

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 38.

Изданіе
еженедѣльное.

19-го сентября 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на псаломщическое мѣсто, согласно прошенію, къ ц. с. Колпны, Малоарх. у., окончившій курсъ семинаріи, Семень Трисвятскій,—13 сентября; къ ц. с. Хмѣлевого, Елецкаго у., и. д. псаломщика, сынъ псаломщика Михаилъ Писаревъ,—13 сентября.

Взаимно перемѣщены, согласно прошенію, псаломщикъ с. Усошекъ, Трубч. у., Петръ Бунинъ и и. д. псаломщика с. Радутина, того же уѣзда, Петръ Соболевъ,—14 сентября, и псаломщикъ с. Григорова, Болхов. у., Иванъ Даньшинъ и с. Багринова, того же уѣзда, Иванъ Семовъ,—11 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при Тихвинской гор. Брянска церкви, исправляющій сію должность Николай Петровъ,—13 сентября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ селъ: Бѣжичъ, Брян. у., землевладѣлецъ Иванъ Жуковъ,—10 сентября; Братовщины, Елец. у., крест. Маркелль Барановъ,—12 сентября; Анахина, Мцен. у., крест. Даніилъ

Старыхъ,—12 сентября; Барановки, Сѣв. у., крестьянинъ Михаилъ Кармановъ,—11 сентября и Болычева, Мценскаго у., крест. Василій Карчевцевъ,—12 сентября.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ 2 сентября 1910 года, священникъ с. Аркини, Сѣв. у., Василій Троснинъ уволенъ за штатъ.

Умерли: священники с. Сельца, Трубч. у., Іоаннъ Звѣревъ,—27 августа и с. Хотылева, Брян. у., Тихонъ Вертоградовъ,—5 сентября.

Присоединеніе къ Православію.

Протоіереемъ Богоявленской гор. Орла церкви Іоанномъ Кулаковымъ 4 сентября присоединена къ Православію Ядвига Адамова Лыщинская, католическаго вѣроисповѣданія 27 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Евгенія“.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) Въ с. Аркини, Сѣв. у.,—съ 2 сентября, число душъ м. п. 912, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. Сельца, Трубч. у.,—съ 27 августа, число душъ м. п. 2836, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1434 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. Хотылево, Брян. у.,—съ 5 сентября, число душъ м. п. 891, земли 1648 дес., братскихъ доходовъ 415 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. Гатьковъ, Брянск. у.,—съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

5) Штатное протоіерейское мѣсто при Соборной гор. Брянска церкви,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1440, братскихъ доходовъ 3488 руб. Причтъ 3 штатный.

6) Въ с. Никольскомъ, Елецк. у.,—съ 7 іюня, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 руб. Причтъ 2 штатный.

Празд

Въ Б

” Б

” Д

” Е

” И

” К

” Л

” М

” Н

” О

” П

1) Въ

м. п. 1573

Причтъ 3

2) Въ

душъ м. п.

Причтъ 3

3) Въ

м. п. 840,

скихъ дох

4) Въ

августа,

доходовъ

5) При

бря, числ

довъ 1700

1) Въ

душъ м. п.

казеннаго

2) Въ

м. п. 628

братскихъ

3) Въ

26 август

доходовъ

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.
„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
„ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.
„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.
„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
„ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Кругломъ, Ливенскаго у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Дубовикъ, Малоарх. у.*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Шумовъ, Болховск. у.*,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Благовѣщенскомъ Шатиловъ, Ливенск. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.
- 5) При *Никола-Гончарской г. Болхова церкви*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 790, земли 16 дес., братскихъ доходовъ 1700 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

- 1) Въ с. *Колошичъ, Сѣвск. у.*,—съ 13 августа, число душъ м. п. 544, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 292 р., казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.
- 2) Въ с. *Фазевкѣ, Сѣвск. у.*,—съ 3 сентября, число душъ м. п. 628, земли 37 дес., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 325 руб. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Троицкомъ, что на Липовицѣ, Малоарх. у.*,—съ 26 августа, число душъ м. п. 2943, земли 90 дес., братскихъ доходовъ 1052 р. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Альмовъ, Карач. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 985, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 573 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Стеглянной-Радицъ, Брянск. у.*,—съ 22 августа, число душъ м. п. 1210, братскихъ доходовъ 800 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Никольскомъ, Малоарх. у.*,—съ 1 сентября, число душъ м. п. 1994, земли 46 д., братскихъ доходовъ 1283 р. Причтъ 2 штатный.

7) Въ с. *Середичахъ, Болхов. у.*,—съ 26 августа, число душъ м. п. 1320, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Списокъ воспитанниковъ Орловской духовной семинаріи, принятыхъ въ 1910—11 учебномъ году на полное казеннокоштное и полуказенное содержаніе.

I. На полное казенное содержаніе (сироты и дѣти заштатныхъ священно-церковнослужителей).

6 класса: Адамовъ Тихонъ, Бунинъ Николай, Введенскій Василій, Золотовъ Николай, Орловъ Александръ, Острогорскій Евграфъ, Остромысленскій Феодоръ, Поповъ Валентинъ, Семовъ Василій, Сильвестровъ Евгений, Боголюбскій Иванъ, Бунинъ Александръ, Колошинъ Николай, Поповъ Веніаминъ, Троепольскій Борисъ, Успенскій Матвѣй, Финиковъ Тихонъ; 5 класса—Адамовъ Викторъ, Давидовъ Феодоръ, Кореневъ Николай, Лапинъ Иванъ, Смирновъ Василій, Тихомировъ Михаилъ, Гороховъ Модестъ, Кропотовъ Евгений, Лебедевъ Алексѣй, Орловъ Николай, Переверзевъ Николай, Стефановскій Константинъ; 4 класса—Булгаковъ Николай, Жаворонковъ Семенъ, Иорданскій Викторъ, Кропотовъ Василій, Нефедьевъ Дмитрій, Никольскій Иванъ, Первозванскій, Григорій, Рязановъ Теофанъ, Городецкій Дмитрій, Діомидовъ Дмитрій, Могилевскій Иванъ, Никаноровъ Николай, Померанцевъ Михаилъ; 3 класса—Азбукинъ Николай, Богословскій Николай, Виноградскій Николай, Владимирцевъ Сергѣй, Дубровскій Моисей, Звягинцевъ Михаилъ, Марковъ Дмитрій, Оболенскій Василій, Острогорскій Алексѣй, Бого-

явленскій
Яровскій
скій Алекс
чевъ Се
Михаилъ,
ревъ Ни
Миловскій
лай, Яков
скій Григ
Покровскі
Троеполь
Бунинъ
Скворцов
Аретинск
Леонидъ,
Леонидъ,
шевъ Ев
Скуридин
Турбинъ
Орловъ
II. При

Гол
скаго у
Трубчев
колова,
с. Больш
кѣй—по
Иванъ—
Николай
Мезенце
Михаилъ
Михаилъ
скій Ар
Нацкій
скій Ни
Мануилъ
Глѣбъ—
лай—свя
святскій
Успенск
Вертогра
Орловск
сова, Ст
ной цер
нина, К
ковичъ,

явленскій Иванъ, Могилевскій Теодоръ, Орловъ Василій, Яровскій Іосифъ, Никаноровъ Анатолій; 2 класса—Всесвятскій Александръ, Вуколовъ Павель, Данковъ Сергѣй, Драчевъ Сергѣй, Остромысленскій Михаилъ, Синельниковъ Михаилъ, Смирновъ Дмитрій, Тихомировъ Николай, Звѣревъ Николай, Іорданскій Алексѣй, Левитскій Николай, Миловскій Петръ, Некрасовъ Николай, Троепольскій Николай, Яковлевскій Алексѣй, Яковлевскій Николай, Иножарскій Григорій, Острогорскій Петръ, Комодаміанскій Иванъ, Покровскій Михаилъ, Поповъ Алексѣй, Тверской Викторъ, Троепольскій Михаилъ, Херсонскій Василій; 1 класса—Бунинъ Дмитрій, Давидовъ Николай, Звягинцевъ Алексѣй, Скворцовъ Петръ, Успенскій Алексѣй, Троепольскій Андрей, Аретинскій Теодоръ, Владимирцевъ Викторъ, Іорданскій Леонидъ, Измайловъ Михаилъ, Орловъ Николай, Семовъ Леонидъ, Георгіевскій Михаилъ, Никольскій Павель, Каришевъ Евлампій, Казанскій Самуиль, Могилевскій Александръ, Скуридинъ Викторъ, Соломинъ Александръ, Марининъ Иванъ, Турбинъ Василій, Дубровскій Семень, Святскій Николай, Орловъ Андрей, Турбинъ Модестъ.

II. Принятыя на полужаженное содержаніе со внесеніемъ дополнительной платы.

Голубцовъ Михаилъ—сынъ свящ. с. Евдокимовки, Сѣвскаго уѣзда, Звѣревъ Петръ—сынъ псаломщ. с. Сѣмячкова, Трубчевскаго уѣзда; Алексѣевскій Андрей—псал. села Соколова, Карачевскаго уѣзда; Малыгинъ Петръ—псаломщ. с. Большой-Куликовки, Орловскаго у.; Воскресенскій Алексѣй—псаломщ. с. Зеленина, Карачевскаго у.; Діомидовъ Иванъ—діакона с. Пожарова, Ливенскаго у.; Поликарповъ Николай—свящ. с. Георгіевскаго—на Соснѣ, Ливенскаго у.; Мезенцевъ Петръ—свящ. с. Титова, Карачевскаго у.; Орловъ Михаилъ—діакона с. Прудковъ, Сѣвскаго у.; Покровскій Михаилъ—діакона с. Соломина, Дмитровскаго у.; Покровскій Архипъ—свящ. с. Новоямской слободы, Сѣвскаго у.; Нацкій Сергѣй—діакона с. Парахина, Ливенскаго у.; Оболенскій Николай—свящ. с. Попелевки, Болховскаго у.; Бунинъ Мануиль—свящ. с. Братовщины, Елецкаго у.; Кропотовъ Глѣбъ—діакона с. Крупца, Сѣвскаго у.; Оболенскій Николай—свящ. с. Сергіевскаго-Голицына, Ливенскаго у.; Трисвятскій Александръ—діакона с. Кутафина, Кромскаго у.; Успенскій Митрофанъ—свящ. с. Волчяго, Ливенскаго у.; Вертоградовъ Павель—псаломщ. с. Никольскаго-Лопухина, Орловскаго у.; Романовъ Михаилъ—псаломщ.-діакона с. Брасова, Сѣвскаго у.; Преображенскій Михаилъ—діакона соборной церкви г. Сѣвска; Богдановъ Михаилъ—свящ. с. Зеленина, Карачевскаго у.; Боженковъ Николай—псаломщ. с. Рѣвковичъ, Брянскаго у.; Соколовъ Василій—свящ. с. Гнилуши,

Орловскаго у.; Соколовъ Александръ—свящ. с. Девятина, Дмитровскаго у.; Рязановъ Семень—свящ. с. Пирожкова, Орловскаго у.; Покровскій Николай—свящ. с. Семца, Трубчевскаго у.; Павловъ Алексѣй—псаломщ. с. Гниловодъ, Ливенскаго у.; Протопоповъ Константинъ—свящ. с. Покровскихъ-Однолукъ, Болховскаго у.; Чаплинъ Семень—псаломщ. діакона Успенской церкви г. Брянска; Орловъ Сергѣй—свящ. с. Запольнаго-Тербунца, Елецкаго у.; Троепольскій Василій—свящ. с. Волконска, Дмитровскаго у.; Соломинъ Анатолій—псаломщ. с. Борисова, Сѣвскаго у.; Малиновскій Александръ—діакона с. Плосскаго, Елецкаго у.; Ильинскій Сергѣй—свящ. с. Злобина-Воргла, Елецкаго у.; Орловъ Валеріанъ—діакона с. Малинова, Ливенскаго у.; Оболенскій Александръ—свящ. с. Нижняго-Дрезгалова, Елецкаго у.

Примѣчаніе. Нѣсколько полуказанныхъ вакансій остались незамѣщенными въ виду необходимости выяснить семейное состояніе кандидатовъ.

III. Назначены вмѣсто казеннаго содержанія годичныя стипендіи изъ епархіальныхъ суммъ (70 рублей).

5 кл. Васильевъ Леонидъ (сирота), 4 кл. Яницкій Иванъ (сирота), 3 кл. Покровскій Александръ (сынъ заштатнаго священника), 2 кл. Гонорскій Валентинъ (сирота) и 1 кл. Васильевъ Теодоръ (сирота).

Примѣчаніе. На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 года и журнальнаго постановленія Правленія семинаріи отъ 10 сентября сего года, съ воспитанниковъ не сиротъ, принятыхъ на полуказанное содержаніе, установлена дополнительная плата въ такомъ размѣрѣ: съ дѣтей священниковъ—30 руб.,—діаконовъ—25 руб. и псаломщиковъ 20 руб. въ годъ. Дополнительная плата должна быть внесена къ 15 октября сего года. Не внесшіе установленной платы не будутъ допущены въ семинарское общежитіе.

Отъ Правленія Сѣвскаго духовнаго училища.

Правленіе Сѣвскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія ищущихъ полученія по экзамену званія учителя или учительницы церковно-приходской школы, что испытанія имъ при Сѣвскомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть произведены въ два срока: въ текущемъ 1910 году съ 20-го сентября и въ 1911 году съ понедѣльника второй седмицы великаго поста.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Присоединеніе къ Православію. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 4. Объявлен.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

19-го сентября № 38. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальный Съѣздъ.

15 сентября состоялось открытіе Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и отъ церковныхъ старостъ. Въ 10 час. утра собрались депутаты въ залъ епархіальнаго женскаго училища, пріѣхалъ Епископъ Митрофанъ, и въ училищной церкви соборне былъ отслуженъ молебенъ. Послѣ молебна Епископъ Митрофанъ обратился къ депутатамъ съ рѣчью. Содержаніе ея, кратко говоря, таково. Владыка призывалъ благословеніе Божіе на депутатовъ и предстоящій имъ трудъ. Отъ имени Преосвященнаго Александра Владыка высказалъ пожеланіе, чтобы съѣздъ разработалъ вопросъ о предсъѣздной комиссіи, подобной существующимъ въ другихъ епархіяхъ, на обязанности которой лежала бы вся подготовительная къ съѣзду работа, указалъ, что вопросы, предложенные съѣзду, разграничиваются на вопросы, которые касаются хозяйственной жизни церкви и будутъ разсматриваться съ участіемъ депутатовъ отъ церковныхъ старостъ, и вопросы чисто пастырскіе, которые будутъ рѣшаться одними депутатами отъ духовенства, просилъ съѣздъ работать въ тѣхъ рамкахъ, которыя установлены существующими правилами и не вторгаться въ область, вѣдущую

другими учрежденіями. Какъ предсѣдатель многихъ епархіальныхъ учрежденій, Владыка просилъ депутатовъ обратить вниманіе на эти учрежденія, пригласилъ участвовать въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Петропавловскаго Братства, присутствовать на лекціи Новоселова, устраиваемой Серафимовскимъ Братствомъ. Пожелавъ депутатамъ любви, мира душевнаго, согласія, работы на пользу Церкви, Владыка провозгласилъ освященному собору и ктиторами св. Божіихъ церквей орловской страны „многая лѣта“. Вернувшись изъ церкви въ залъ, депутаты приступили къ выборамъ предсѣдателя съѣзда, его товарища и дѣлопроизводителей. Наибольшее количество голосовъ на должность предсѣдателя получили прот. Эсперъ Гедеоновскій (46 изб., 20 неизб.) и прот. П. Звѣревъ (40 изб. и 26 неизб.) и были избраны предсѣдателемъ и товарищемъ предсѣдателя. Дѣлопроизводителями были избраны оо. Георгій Соколовъ, Іоаннъ Сильвестровъ, Алексѣй Соколовъ, Георгій Богословскій.

Представителями церковныхъ старостъ на съѣздѣ явились слѣдующія лица: отъ Орловскаго уѣзда—И. В. Тимоновъ и И. А. Лебединскій, отъ Болховскаго уѣзда—Фед. Пет. Булгаковъ, отъ Брянскаго уѣзда—Ник. Алек. Левинъ, отъ Елецкаго уѣзда—Н. П. Касаткинъ и М. А. Стаховичъ, отъ Карачевскаго уѣзда—Мих. Прок. Смирновъ и Ник. Триф. Мѣдениковъ, отъ Кромскаго уѣзда—Дм. Дм. Александровъ, отъ Ливенскаго уѣзда—Ег. Федот. Засѣдателевъ и Мих. Яков. Аксеновъ, отъ Малоархангельскаго уѣзда—Ник. Феокт. Яковлевъ и Дан. Никит. Агарковъ, отъ Мценскаго уѣзда—Ив. Ив. Казачекъ и Ив. Ник. Кологривовъ, отъ Сѣвскаго уѣзда—И. П. Кубаченковъ и А. Ф. Вдовенковъ и отъ Трубчевскаго уѣзда—Ник. Вас. Плаховъ и Ив. Ив. Малаховъ.

До открытія съѣзда и послѣ его открытія депутаты отъ церковныхъ старостъ дѣлали визитъ Преосвященному Александру, и Владыка пользовался этимъ случаемъ, чтобы въ бесѣдахъ съ ними выяснитъ задачи совмѣстной работы на съѣздѣ духовенства и старостъ и направить ихъ трудъ къ мирному и продуктивному разрѣшенію намѣченныхъ программю вопросовъ.

23.
сердечн
русск
А. С. Х
кончин
немъ с
гого с
подъ н
направ
состав
славян
состав
коренн
славян
особен
быть п
черты
мониче
начала
гіозное
общена
во всѣх
главен
религіо
себя са
съ свои
безсилі
няго д
Спасит
величе
славной
и знач
ловъ в
бы мы
ное ре
1)
взглядов

А. С. Хомяковъ.

23-го сего сентября Россія благодарнымъ словомъ и сердечною молитвою будетъ творить память знаменитаго русскаго ученаго, философа, богослова, поэта и публициста А. С. Хомякова, по случаю пятидесятилѣтія со дня его кончины (1860—1910 23 сентября). Съ этимъ славнымъ именемъ связывается расцвѣтъ самаго жизненнаго, самаго дорогаго сердцу русскаго человѣка направленія, извѣстнаго подъ названіемъ славянофильства, или русскаго народнаго направленія. Основной пунктъ славянофильской системы составляетъ воззрѣніе, что, помимо общеевропейской, у славянъ возможна строго національная культура. Православіе составляетъ коренную стихію славянскаго духа. На этой то коренной основѣ и должна развиваться русская и вообще славянская культура, она даетъ обликъ и характерныя особенности славянской народности. Славянинъ, переставшій быть православнымъ, немедленно утрачиваетъ типическія черты своей народности (поляки, отчасти чехи). Такая гармоническая связь народнаго духа и быта съ коренными началами православія служитъ источникомъ того, что религіозное церковное дѣло въ Россіи всегда было дѣломъ общенароднымъ. Соотвѣтственно съ такимъ воззрѣніемъ во всѣхъ философско-богословскихъ изслѣдованіяхъ Хомякова главенствующее мѣсто занимаетъ ученіе о церкви, какъ религіозно-общественномъ организмѣ, гдѣ человѣкъ находитъ себя самого, съ своими духовными стремленіями, порывами, съ своими природными наклонностями, но находитъ не въ безсиліи своего духовнаго одиночества, а въ силѣ искренняго духовнаго единенія съ своими братьями, съ своимъ Спасителемъ. И Хомяковъ въ своихъ твореніяхъ рисуетъ величественную картину жизни церкви и въ церкви православною, гдѣ каждый шагъ, каждое движеніе полны смысла и значенія¹⁾. О, если бы это возвышенное ученіе славянофильовъ вошло въ общее сознаніе русскаго народа, не видѣли бы мы тѣхъ духовныхъ пораженій, какія пережили въ страшное революціонное время и переживаемъ теперь, не слыша-

¹⁾ Въ слѣд. №-рѣ Еп. В. мы дадимъ подробную характеристику взглядовъ Хомякова на православіе и на западное христіанство. *Ред.*

ли бы мы тѣхъ злостныхъ глумленій надъ церковію и вѣрою православною, какія раздаются теперь, не знали бы и того сектантскаго броженія, какое охватило Россію въ наши дни! *Воскресни, Боже!* Да воскреснутъ въ нашемъ русскомъ сознаніи святыя начала вѣры и жизни православной, такъ величественно воспѣтыя Хомяковымъ въ его возвышенныхъ твореніяхъ! Оживимъ же въ знаменательный день пятидесятилѣтія со дня кончины Хомякова свою мысль, свои чувства идеями его, вчитываясь въ его сочиненія и въ сочиненія его комментаторовъ! ¹⁾ Вмѣстѣ съ этимъ вознесемъ Господу усердныя молитвы объ упокоеніи праведной его души въ селеніяхъ святыхъ, а вмѣстѣ помолимся и за нашу многострадальную Русь, за просвѣтленіе нашего сознанія и за возвращеніе нашей жизни на путь правый и спасительный!

В. С.

«Сущность христіанства» проф. А. Гарнака
предъ судомъ Евангелія²⁾.

(О Божествѣ Христа).

Представители рационалистическаго пониманія Евангелія до Гарнака³⁾.

Съ давнихъ поръ извѣстно сравненіе Церкви съ кораблемъ и окружающаго ее міра съ моремъ. Насколько знаемъ, впервые въ ясно очерченной и развитой формѣ это сравненіе встрѣчается въ такъ наз. „Посланіи Климента“—памятникъ послѣдней четверти II вѣка христіанской эры. „Строй Церкви, говорится здѣсь, подобенъ большому кораблю, который во время бурной непогоды несетъ людей самыхъ раз-

¹⁾ Лучшія сочиненія о Хомяковѣ принадлежатъ *Завитневичу* В. З. Значеніе первыхъ славянофиловъ въ дѣлѣ уясненія идей народности и самобытности и Лясковекому В. Н.: А. С. Хомяковъ, его біографія и его ученіе.

²⁾ Публичное чтеніе въ залѣ Епархіальнаго женскаго училища 28 марта 1910 года.

³⁾ Имѣются въ виду Штраусъ и Ренанъ, какъ наиболѣе извѣстные среди русской читающей публики.

ныхъ странъ въ одно прекрасное и для всѣхъ желанное царство. Владыка корабля—Господь, а кормчій—Христосъ. Миръ же подобенъ пучинѣ, морскіе вѣтры рѣчамъ льстецовъ и лжепророковъ, подводныя мели и скалы—людямъ сомнѣвающимся въ обѣтованія истины, а волны, причиняющія смертоносныя крушенія, это—грѣхи¹⁾.

Это сравненіе и доселѣ остается въ полной силѣ. Къ нему мы привыкаемъ съ дѣтскихъ лѣтъ, съ страницъ первыхъ учебниковъ, въ немъ же каждодневно убѣждаемся, проходя мимо нашихъ христіанскихъ храмовъ, въ большинствѣ построенныхъ въ видѣ корабля съ мачтами—главами и крестами, устремленными къ небу. Очевидно, христіанское сознание особенно дорожило этимъ сравненіемъ, видя въ немъ символъ повседневной христіанской жизни какъ для cadaго отдѣльнаго человѣка, такъ и для всей Церкви.

По-истинѣ Церковь есть корабль. Кругомъ бьются волны, шумятъ, перекатываются черезъ палубу, сносятъ часть вещей и людей, но корабль все-таки неуклонно идетъ къ разѣ намѣченной цѣли. Вотъ уже 19 вѣковъ вздымаются эти волны невѣрія, отрицанія, страстей, немѣреваясь поглотить корабль, но онъ все цѣль и все также движется къ завѣтному маяку. Въ этомъ наша надежда и дерзновеніе. Врата адовы не одолѣютъ Церкви.

XIX вѣкъ—ближайшій къ намъ—отмѣченъ въ исторіи особымъ взрывомъ упомянутой бури, особенно широкимъ разливомъ невѣрія и отрицанія. Зародившись въ идеяхъ такъ называемыхъ французскихъ энциклопедистовъ конца XVIII вѣка, отрицаніе свило себѣ особенно прочное гнѣздо въ Германіи—странѣ науки и философіи. Здѣсь въ началѣ XIX вѣка образовалась такъ называемая тюбингенская богословская школа во главѣ съ Ф. Х. Бауромъ. Невѣріе было и прежде, было оно всегда, но никогда оно еще не становилось на такую почву, на какую поставила его школа Баура. Въ лицѣ его оно вооружилось самымъ разрушительнымъ оружіемъ—оружіемъ исторической критики. Бауръ и его школа стали нападать на самые первоисточники христіанства—Евангелія и посланія Апостольскія. Стали дока-

¹⁾ Epist Clem. c. XIV.

зывать, что Евангелія написаны вовсе не Апостолами, но гораздо позднѣе, что въ нихъ все подлежитъ сомнѣнію, истина перемѣшана съ ложью,—и задача исторической критики въ томъ, чтобы вычистить истинное историческое зерно изъ подъ выросшей на него скорлупы легендъ и мифовъ. Каждый изъ представителей этой школы и пытался по мѣрѣ своего разумѣнія вылущить это зерно, разумѣется, каждый допуская свои взгляды и толкованія.

Вотъ въ кругу этой школы, въ атмосферѣ идей, ее наполнявшихъ, въ 1835 г. появилась столько шумѣвшая въ свое время „Жизнь Иисуса“ dr. Давида Штрауса. То историко-критическое орудіе, которое школа Баура примѣняла вообще къ исторіи христіанства, онъ примѣнилъ въ частности къ евангельской исторіи о Богѣ Словѣ. Что же осталось отъ нея подъ его критическимъ перомъ? Да почти ничего. Самое бытіе Господа на землѣ чуть-чуть не подверглось сомнѣнію. По прочтеніи его книги такъ и хочется спросить: да полно—существовалъ-ли ужъ въ самомъ дѣлѣ Христосъ? можетъ быть Его не было? И однако, несмотря на полную парадоксальность этой мысли, находились люди, которые готовы были согласиться съ этимъ нелѣпнымъ утвержденіемъ. Вотъ въ краткихъ чертахъ „жизнь Иисуса“ по Штраусу. Приблизительно въ то время, когда это считается христіанская эра, въ Назаретѣ Галилейскомъ, въ семьѣ бѣднаго плотника, родился сынъ, названный при рожденіи Иисусомъ. Имена его отца и матери точно неизвѣстны, но возможно, что ихъ звали, какъ утверждаетъ преданіе, Иосифъ и Марія. Всѣ повѣствованія Евангелія о чрезвычайныхъ событіяхъ, сопровождавшихъ Рождество Христово, Штраусъ отвергаетъ. Какъ протекало дѣтство и юность Христа, мы—говоритъ Штраусъ—совершенно не знаемъ. Когда Ему исполнилось 30 лѣтъ, подъ вліяніемъ какого-то неизвѣстнаго намъ душевнаго переворота,—Онъ сталъ учить, сдѣлался обычнымъ еврейскимъ раввиномъ. Ходилъ по городамъ и весямъ іудейскимъ, вступалъ въ состязанія съ іудейскими книжниками и священниками, обличалъ ихъ въ лицемѣріи, въ алчности, въ забвеніи Бога. Но чему Онъ собственно училъ, въ точности это по Штраусу остается неизвѣстнымъ, такъ какъ-де ни объ одномъ евангельскомъ изреченіи, которыя

Ему п
были-л
что Об
людьми
ванія з
продол
вѣстно,
Себя г
рода. П
Онъ б
распят
уцѣлѣ
воскрес
образом
усу, м
и умер
Христо
наго е
вѣкъ,
больш
религі
Немъ,
занима
Онъ и
никовт
С
собств
она яв
absurd
такой
научно
линно
кругъ
что со
доказа
ству
И сам
и отри

Ему приписываются, нельзя съ достовѣрностью сказать, были-ли они Имъ произнесены или нѣтъ. Несомнѣнно одно, что Онъ училъ о Богѣ-Отцѣ, о взаимной любви между людьми и отвергалъ казуистическія и схоластическія толкованія закона книжниками и фарисеями. Сколько времени продолжалась Его проповѣдь—одинъ или три года, неизвѣстно, но въ концѣ своей дѣятельности Онъ вызвалъ противъ Себя гнѣвъ руководителей и начальниковъ іудейскаго народа. По ихъ настоянію римскимъ правительствомъ іудеи Онъ былъ казненъ казнью римскаго преступника черезъ распятіе на крестѣ. Впослѣдствіи среди Его немногихъ учѣлѣвшихъ учениковъ возникла увѣренность, что Онъ воскресъ и вторично придетъ на землю судить міръ. Такимъ образомъ получается, что о жизни Иисуса Христа, по Штраусу, мы знаемъ почти только то, что Онъ родился, училъ и умеръ, и больше ничего не знаемъ. Кто же Онъ былъ? Христосъ былъ для Штрауса, скажемъ словами современнаго ему германскаго полемиста (Ульгорна)—„простой человѣкъ, какъ другіе, великій, который оказалъ человѣчеству большія услуги, высказавъ прежде всѣхъ мысль о духовной религіи, но не единственный и не первообразъ. Сказать о Немъ, что Онъ есть свѣтъ міру, значитъ сказать лестъ. Онъ занимаетъ значительное мѣсто въ исторіи человѣчества, но Онъ имѣетъ какъ своихъ предшественниковъ, такъ и преемниковъ по Себѣ“¹⁾.

Страшная и богоборная книга, но она погибла подъ собственными развалинами. Въ своемъ конечномъ итогѣ она явилась тѣмъ, что въ логикѣ называется *deductio ad absurdum*, заключеніемъ къ нелѣпости. Ея выводы страдали такой гипертрофіей критики, были такъ парадоксальны и научно не обоснованы, что считаться съ ней, какъ съ подлинно научнымъ произведеніемъ, скоро же перестали. Вокругъ книги завязалась горячая борьба, но это не потому, что сознавали въ ней какую-то чрезвычайную научную доказательность, а потому, что слишкомъ она претила чувству вѣры, возбуждала взрывъ религіознаго негодованія. И самое появленіе ея лишь показало, что корней невѣрія и отрицанія всегда нужно искать не въ подлинномъ науч-

¹⁾ Христ. Чт. 1867 г. т. I. стр. 234.

номъ знаніи, а въ тайникахъ челоѣческаго сердца, откуда по слову Спасителя исходятъ вся помышленія злая и, между прочимъ, лжесвидѣтельства и хулы (Мѳ. XV, 19).

Въ 1863 году появилась другая, еще болѣе шумѣвшая, книга „Жизнь Иисуса“ знаменитаго французскаго ориенталиста Э. Ренана. Тотчасъ по своемъ появленіи она была переведена почти на всѣ европейскіе языки, въ одинъ годъ выдержала нѣсколько изданій и разошлась въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ. Одновременно раздались противъ нея горячіе протесты, посыпались журнальныя статьи и замѣтки, слышались публичныя полемическія рѣчи. Въ особенности сильно проявилась эта полемика въ католическомъ мѣрѣ. Какъ говорятъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ католическое духовенство распорядилось совершать особыя богослуженія съ похороннымъ звономъ, въ знакъ общественной церковной печали...

Понятный и законный взрывъ протеста, но къ сожалѣнію все это создало излишнюю популярность книгѣ. Гораздо больше, чѣмъ книга Штрауса, извѣстна книга Ренана и въ русской читающей публикѣ. Кажется, можно безошибочно сказать, что обычные ходячіе взгляды на лицо Иисуса Христа невѣрующей части общества строятся у насъ по Ренану.

Въ существенныхъ чертахъ своего содержанія книга Ренана воспроизводитъ тотъ же образъ Христа, какой мы видѣли у Штрауса, т. е. онъ такъ же устраняетъ изъ Евангелія весь Богооткровенный элементъ и изображаетъ Христа, какъ простаго челоѣка. Весь такъ называемый научный аппаратъ у него несамостоятеленъ,—позаимствованъ главнымъ образомъ у того же Штрауса. Отъ себя Ренанъ прибавилъ увлекательное изложеніе, прекрасное знаніе палестинской природы и быта, восторгъ и поэзію художника и—нужно сказать—глубокое благоговѣніе предъ личностью Христа, какъ челоѣка. Въ его изображеніи Христосъ съ своей челоѣческой стороны выступаетъ, не какъ археологическая мумія, а какъ живой челоѣкъ во всей художественной красотѣ тогдашняго быта и времени. Если книга Штрауса есть ученый историко-критическій трактатъ, то Ренанова „Жизнь Иисуса“ по общему признанію есть увлекательно написанный историческій романъ.

Кто
обыкновенно
галилейскій
берегу п
бымъ не
по Ренану
Онъ при
роду и л
Царство
что у не
жизнь с
бить бли
племенн
Онъ про
радостен
странят
вовѣрна
пришло
Для усп
съ книж
какъ на
концовѣ
ковъ и
Себя ли
ковъ и
самопоз
послѣ,
Та
разъ Б
можетъ
ра“. М
на исто
только
уважен
въ пра
Иисуса“
еть ма
отлича
Но по

Кто такой Христосъ по Ренану? Великій человекъ, необыкновенный религиозный гений. Воспитанный въ тиши галилейской природы, среди зеленыхъ горъ и долинъ, на берегу прелестнаго Генисаретскаго озера подь ярко голубымъ небомъ Палестины, среди ручьевъ и цвѣтовъ, Онъ— по Ренану родился мечтателемъ. Часто оставаясь одинъ, Онъ привыкъ къ созерцанію, научился любить Бога—природу и людей, а когда возмужалъ, сталъ проповѣдывать Царство Божіе. Онъ сталъ учить, что всѣ люди—братья, что у нихъ у всѣхъ одинъ Отецъ Небесный и что истинная жизнь состоитъ въ томъ, чтобы исполнять Его волю и любить ближнихъ своихъ, любить іудеевъ и язычниковъ, ино-племенниковъ и своихъ, любить весь міръ. Въ началѣ, пока Онъ проповѣдывалъ въ Галилеѣ, Онъ имѣлъ успѣхъ, былъ радостенъ и спокоенъ. Но позднѣе, когда задумалъ распространять свое ученіе далѣе и перенесъ его въ центръ правовѣрнаго, законническаго іудейства, въ Іерусалимъ, Ему пришлось столкнуться съ упорнымъ противодѣйствіемъ. Для успѣха въ своемъ дѣлѣ Онъ вступилъ въ оппозицію съ книжниками и фарисеями, рѣшался даже на обманъ, какъ напр. въ чудѣ съ воскрешеніемъ Лазаря, но въ концѣ концовъ обезсиленный палъ. По настоянію первосвященниковъ и книжниковъ Онъ былъ казненъ, оставивъ послѣ Себя лишь глубокую личную привязанность своихъ учениковъ и лучезарный примѣръ героизма, любви, вѣрности и самопожертвованія. Что въ исторіи христіанства произошло послѣ, то уже не Его дѣло, а дѣло Его учениковъ.

Такъ, въ изложеніи Ренана высокій евангельскій образъ Богочеловѣка принижается до безконечности, вопреки можетъ быть собственному намѣренію „біографа-реставратора“. Мы уже замѣчали, что взглядъ Ренана на Христа, какъ на историческую личность, необычайно высокъ. Онъ не только относится къ Нему съ извѣстнымъ историческимъ уваженіемъ,—онъ преклоняется предъ Нимъ, повергается въ прахъ. Вотъ заключительныя слова Ренановской „Жизни Іисуса“: „Человѣчество въ своей совокупности представляетъ массу существъ низкихъ, эгоистическихъ, тѣмъ только отличающихся отъ животнаго, что эгоизмъ ихъ смысленнѣе. Но посреди этой пошлости есть колонны, возвышающіяся къ

небу и свидѣтельствующія о высшемъ назначеніи. Изъ этой колоннады, заменяющей человѣку, откуда онъ произошелъ и куда долженъ стремиться, Иисусъ—самая высокая колонна. Въ Немъ сгущена эссенція всего, что въ нашей натурѣ есть добраго и высокаго... Возродится ли когда нибудь великая оригинальность личностей, или же міру въ его послѣдующемъ поприщѣ будетъ достаточно и тѣхъ путей, которые проложены великими творцами древнихъ вѣковъ,—мы этого не знаемъ. Но какъ неожиданны ни были бы явленія будущности, выше Иисуса никто не станетъ. Его богослуженіе будетъ обновляться и молодѣть непрерывно; надъ Его легендою будутъ литься слезы безъ конца; Его страданія всегда будутъ близки лучшимъ сердцамъ, и всѣ вѣка будутъ гласить, что между сынами человѣческими не рождалось болѣе великаго¹⁾.

Книга Ренана—великій соблазнъ, но всѣ прелести изложенія не въ состояніи отвратить убожества конечнаго вывода. И можетъ ли, спросимъ мы, такое „возсозданіе“ затмить подлинный Евангельскій образъ Христа? Кто изъ вѣрующихъ можетъ признать себя побѣжденнымъ предъ такимъ удивительнымъ выводомъ, что Иисусъ Христосъ былъ великій религиозный энтузіастъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и жалкій мечтатель, обманувшій себя и другихъ?... Намъ кажется, самымъ лучшимъ доказательствомъ мимолетности впечатлѣнія отъ книги Ренана служить то обстоятельство, что когда она появилась на русскомъ книжномъ рынкѣ, въ русскомъ переводѣ, мало кто сталъ ее читать. Она была притягательнымъ магнитомъ только до тѣхъ поръ, пока окружена была тайной. А когда этотъ покровъ тайны былъ снятъ, всѣ увидѣли, что она несерьезна.

„Сущность христіанства“ по Гарнаку.

Мы не стали бы тревожить тѣней мертвецовъ, если бы изложенные выше взгляды Штрауса и Ренана въ той или иной формѣ (особенно во вкусѣ послѣдняго) не возражались вновь и—мало того—не стали ходячимъ достояніемъ известной части русскаго общества. Я увѣренъ, почти каждо-

¹⁾ Жизнь Иисуса въ изд. Мукалова. СПб. 1906 г.

му изъ присутствующихъ приходилось сталкиваться съ такимъ, напр., разсужденіемъ: я высоко ставлю Христа, но зачѣмъ вѣра въ Его Божество, зачѣмъ догматы, чудеса? Христось—геніальный человѣкъ, геніальный учитель, возвѣстившій міру одно изъ замѣчательнѣйшихъ когда-либо существовавшихъ ученій, но зачѣмъ связывать его съ системою какого то непонятнаго и ненужнаго *впроученія*? Значеніе христіанскаго ученія, говорятъ эти люди, въ его моральныхъ заповѣдяхъ, а не въ догматахъ вѣры. Христось съ своими заповѣдями о любви, милосердіи, прощеніи принесъ великую пользу человѣчеству, содѣйствовалъ его облагороженію, но для этого вовсе ненужно было вѣрить въ Его Божество...

Въ научной постановкѣ указанные взгляды въ наши дни нашли выраженіе въ трудахъ извѣстнаго берлинскаго профессора-историка Адольфа Гарнака, и въ особенности въ его книгѣ „Сущность христіанства“.

Въ виду того, что эта книга составляетъ такъ сказать послѣднее слово современной отрицательной богословской литературы, что многіе готовы видѣть въ Гарнакѣ какъ бы новаго апостола и говорятъ, что только его книга обратила ихъ ко Христу, мы и остановимъ на ней наше вниманіе.

Въ отличіе отъ Штрауса, стоявшаго на позитивно-атеистической почвѣ, Гарнакъ исходитъ изъ религіознаго принципа. По его мнѣнію, религія не есть простой исторической пережитокъ, а неискоренимая потребность человѣческаго духа—такая же, какъ напримѣръ научная или моральная потребность. Мало того, она есть самая высшая потребность, такъ какъ только въ свѣтѣ религіознаго отношенія къ жизни человѣкъ можетъ получить истинное удовлетвореніе своему духу. „То заблужденіе, идущее изъ далекой, далекой эпохи, когда вѣрили, что науку можно расширить настолько, что она обниметъ и удовлетворитъ всѣ потребности духа и сердца. Она не можетъ этого“¹⁾... На пространствахъ вѣковъ люди разнѣ шли на встрѣчу своей религіозной потребности и разнѣ истолковывали свое отношеніе къ Богу и къ міру и отношеніе Бога къ людямъ и жизни. Но никто въ мірѣ въ такомъ совершенствѣ—говоритъ Гар-

¹⁾ Сущность христіанства. Лекція 1-я.

накъ—не понялъ, чѣмъ долженъ быть Богъ въ отношеніи къ людямъ, какъ должно раскрываться Божественное существо въ явленіяхъ человѣческаго сознанія, какъ Христосъ. Онъ именно съ гениальной пронизательностію созналъ и съ особенной ясностію утвердилъ въ сердцахъ людей ту истину, что Богъ есть любовь, что Онъ есть всеобщій благодѣтельный Отецъ, всѣхъ призывающій въ общеніе съ Собою, изливающимъ въ скорбныя, мятущіяся, измученныя грѣхомъ души людей прощеніе, радость, милосердіе, внутреннее успокоеніе. Евангеліе, разсуждаетъ Гарнакъ, есть радостная вѣсть о господствѣ всемогущаго и благого Бога Отца и Судии надъ міромъ и надъ каждой отдѣльной душой. Это господство Бога налагаетъ на людей законъ древній и въ то же время новый, законъ нераздѣльной любви къ Богу и ближнимъ ¹⁾. Въ этомъ субъективномъ ощущеніи *богосыновства* въ отношеніи къ Богу, радостномъ и любящемъ по отношенію ко всѣмъ настроеніи, опредѣляющемъ всю практическую дѣятельность человѣка, и заключается по Гарнаку вся сущность христіанства. „Евангеліе, говоритъ онъ,—не теоретическое ученіе, не философія. Оно—радостная вѣсть, которая даетъ намъ увѣренность въ вѣчной жизни и говоритъ намъ о томъ, какова истинная цѣнность всего того, что насъ окружаетъ“ ²⁾. Господь проповѣдывалъ лишь извѣстное *жизнеощущеніе*, указывалъ путь жизни для сердца и воли, но не узаконялъ никакихъ догматовъ, никакого исповѣданія.

Но въ какомъ же отношеніи стоитъ къ этому ученію Самъ Христосъ, какъ опредѣленная личность? Очевидно, по взгляду Гарнака, Онъ былъ только простымъ провозвѣстникомъ возвѣщеннаго Имъ міропониманія или, лучше сказать, жизнеощущенія—такимъ, какъ и всѣ основатели другихъ религій. Христосъ по Гарнаку не былъ Сыномъ Божиимъ, воплотившимся для спасенія людей, и отъ своихъ послѣдователей совсѣмъ не требовалъ этой вѣры, Онъ требовалъ отъ нихъ только одного, чтобы они соблюдали возвѣщаемыя имъ *заповѣди*, а не догматы. „Въ Евангеліе, возвѣщенное

¹⁾ У Керенскаго. Школа ричліанскаго Богословія въ лютеранствѣ. Стр. 238.

²⁾ Сущность христіанства. Изд. „Логосъ“. Стр. 101.

Христомъ.
восклицае
Христа,
прежде Е
вильно м
къ испол
Только то
мы начал
и ученіе
стоитъ ни
всего дол
всего—ид
дѣло неп
и нравств
въ данно
Бога и и
словъ Ис
часть въ
и въ час

Но п
мѣстамъ
Божіимъ
образомъ
богосозна
жіймъ, ч
тей Божі
дили до
Него не
Значить,
имъ, то
всѣ вѣру
не орган
ніе, что
жій, Вто
позднѣе
спорнымъ
нымъ об
накъ по
¹⁾ Т

Христомъ, входитъ не Сынъ, а только Отецъ“. „Какъ далеко, восклицаетъ Гарнакъ, мы будемъ отъ мысли и указанія Христа, если поставимъ „христологическое“ исполненіе прежде Евангелія и будемъ учить, что сначала нужно правильно мыслить о Христѣ, а затѣмъ уже можно приступить къ исполненію заповѣдей Христа. Какъ разъ наоборотъ. Только тогда мы можемъ думать и учить о Христѣ, когда мы начали уже жить по Его Евангелію,—и тогда эти мысли и ученіе будутъ правильны. Предъ проповѣдью Иисуса не стоитъ никакого преддверія, никакого ига, которое мы прежде всего должны были бы возложить на себя. Начало и конецъ всего—идеи и обѣты Евангелія, и каждая душа имѣетъ дѣло непосредственно съ ними. Сфера Евангелія—религія и нравственность. И единственнымъ исповѣданіемъ, о какомъ въ данномъ случаѣ можно говорить, здѣсь будетъ вѣра въ Бога и исполненіе Его воли. Всякое другое исповѣданіе словъ Иисуса есть лицемѣріе и обманъ. Евангеліе не заключаетъ въ себѣ никакого пространнаго религіознаго „ученія“ и въ частности ученія о Христѣ какъ Богѣ 1).

Но какъ же въ такомъ случаѣ относиться къ тѣмъ мѣстамъ Евангелія, въ которыхъ Онъ называется Сыномъ Божиимъ и Христомъ? Гарнакъ отвѣчаетъ на это такимъ образомъ. „Сфера богосыновства, говоритъ онъ, есть сфера богопознанія. Христосъ потому называлъ Себя Сыномъ Божиимъ, что Онъ *позналъ* Бога, какъ Отца, и людей, какъ дѣтей Божіихъ. И прежде Него лучшіе люди древности доходили до такого сознанія, но никто ни прежде, ни послѣ Него не понялъ этой идеи съ такой ясностью, какъ Христосъ. Значитъ, если Онъ и можетъ быть названъ Сыномъ Божиимъ, то только въ такомъ же относительномъ смыслѣ, какъ всѣ вѣрующіе, религіозно-настроенные люди. Разница здѣсь не органическая, а только въ степени. Христіанское же ученіе, что Онъ есть Единородный и Единосущный Сынъ Божій, Второе Лице Св. Троицы Гарнакъ считаетъ возникшимъ позднѣе религіозно-философскимъ положеніемъ—такимъ же спорнымъ, какъ и всякія другія философскія ученія. Равнымъ образомъ и наименованіе Иисуса Христа Мессією Гарнакъ понимаетъ только въ томъ смыслѣ, что Христосъ былъ

1) Тамъ же, стр. 102.

высшій учитель истины. Понятіе это, говоритъ онъ, еврейское и нужно было Христу только для того, чтобы найти ключъ къ вѣрѣ своему ученію среди еврейскаго народа. Ово было въ устахъ Спасителя не болѣе, какъ простымъ методическимъ пріемомъ, такъ что по Гарнаку „Иисусъ и былъ Мессія и въ то же время не былъ имъ—по той простой причинѣ—добавимъ отъ себя,—что за самой этой идеей по Гарнаку не скрывалось никакого объективнаго содержанія¹⁾... Впрочемъ, рѣшительно и категорически отрицая божественность природы Христа, онъ гораздо болѣе почтителенъ къ Основателю христіанской религіи, чѣмъ его предшественникъ въ раціоналистическомъ германскомъ богословіи д-г. Штраусъ. Гарнакъ признаетъ исключительность и неповторяемость личности Христа въ исторіи. „Положеніе: Я есмь Сынъ Божій, говоритъ онъ, самимъ Иисусомъ не было внесено въ Евангеліе, и тотъ, кто вноситъ его туда наряду съ другими положеніями, прибавляетъ къ Евангелію нѣчто отъ себя. Но кто принимаетъ Евангеліе и стремится познать Того, Кто его принесъ, тотъ засвидѣтельствуесть, что божественное проявилось здѣсь, въ такомъ чистомъ видѣ, какъ это только возможно на землѣ“²⁾.

Но этимъ отзывомъ Гарнакъ не можетъ скрыть своего окончательнаго вывода, въ сущности разрушающаго все зданіе христіанства, такъ какъ только на вѣрѣ во Христа какъ Бога, оно и можетъ держаться. И что при этомъ удивительно,—производя свою разрушительную работу, Гарнакъ увѣренъ, что онъ служитъ защитѣ христіанства, содѣйствуетъ Его истинному возвеличенію и торжеству.

Посмотримъ же, что это за защита? Гдѣ правда и гдѣ неправда въ пониманіи личности Христа и Евангельской исторіи: въ раціоналистическомъ ли воззрѣніи на Него, какъ простаго человѣка, или въ ученіи Церкви о Немъ, какъ Богочеловѣкѣ и Единородномъ Сынѣ Божіемъ?

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. Успенскій.

¹⁾ Сущность христіанства. Лекціи 7 и 8.

²⁾ Тамъ же, стр. 101.

Духовенство и 2-й классъ ж. дороги.

Въ газетахъ промелькнули сообщенія о томъ, будто въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства разработанъ соответствующій проектъ о предоставленіи православному духовенству (священникамъ) права съ билетомъ 3-го класса ѣздить по желѣзнымъ дорогамъ въ вагонахъ 2-го класса, и будто-бы Оберъ-Прокуроромъ такого рода ходатайство уже возбуждено.

Условія неудобства поѣздки въ 3-мъ классѣ для интеллигентныхъ лицъ всѣмъ извѣстны. Если гдѣ, то въ поѣздахъ особенно, некультурность нашего крестьянства обнаруживается съ особенною силою и наглядностью: стоитъ—лишь нѣсколькимъ рабочимъ ввалиться въ чистый, удобный самъ по себѣ, вагонъ 3 класса, и вагонъ этотъ обращается немедленно въ свиной хлѣвъ... Грязь, плеванье, какое-то особое умѣнье насорить въ вагонѣ, махорка, ругань—все это, дѣйствительно, образуетъ очень непривлекательную атмосферу. Если добавить къ этому, что въ наше время разнузданности и раскисировація авторитетовъ, до духовенства включительно, возможны по адресу послѣдняго оскорбленія, то станетъ понятно, что духовенство съ искреннею радостью и благодарностью къ заботамъ Высшей Церковной Власти встрѣтитъ указанную выше льготу.

И дѣйствительно, не сочувствовать этимъ заботамъ объ удобствахъ духовенства нельзя...

Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не обратить вниманія на нѣкоторыя въ этомъ вопросѣ иныя стороны. Не все то благо, что кажется такимъ съ перваго раза. Предметъ нужно оцѣнивать не съ точки зрѣнія значенія его въ данный моментъ, а прилагать къ нему и иную мѣрку, для того, чтобы учесть и всѣ послѣдствія. И это нужно особенно дѣлать по отношенію къ вопросамъ, связаннымъ съ духовенствомъ, съ пастырствомъ.

Не такъ давно нововременскій публицистъ М. О. Меньшиковъ упрекалъ духовенство въ стремленіи къ барству, дворянству. Пусть его соображенія, связанныя съ этимъ упрекомъ, легко разбиваются, но вѣдь какъ ни говорить, а кое-гдѣ Меньшикова слушаютъ...

И онъ не одинъ. У духовенства враговъ не мало. Очень и очень многимъ желательно скорѣе подорвать кредитъ духовенства у пасомыхъ, у простого народа. Сверхъ этого, какъ ни тяжело матеріальное положеніе духовенства, но, какъ это ни странно, многіе завидуютъ духовенству. Предполагаемая же льгота, несомнѣнно, только усилить эту зависть и вызоветъ озлобленіе. Посмотрите, какъ недоброжелательно въ обществѣ относятся къ офицерству за предоставление ему льготъ по поѣздкѣ съ билетомъ 3-го класса—въ вагонахъ 2-го класса. Но помимо выпадовъ завистническаго характера, можно опасаться, что, дѣйствительно, эта льгота сыграетъ въ сторону отдаленія простого населенія отъ священниковъ. Будутъ говорить: „теперь попы все равно что господа“... „Нѣшто они нашу бѣдность и нужду поймутъ—они съ барами ѣздятъ“... Когда священникъ самъ, на свой счетъ, ѣдетъ во 2-мъ классѣ,—это не вызываетъ особаго смущенія: просто, значить, богатый человекъ. А если предоставятъ всѣмъ, тотчасъ начнутся разсужденія: „а по какому—такому праву?“...

Далѣе, возникаетъ такого рода вопросъ: въ обычной пастырской дѣятельности священникъ не только цѣлые часы, но и дни проводитъ въ крестьянской обстановкѣ со всей ея неприглядностью, мирится съ этимъ и легко выносить; теперь,—развѣ такъ трудно вынести тяготу въ поѣздкѣ въ теченіе—самое большее 6—7 часовъ? (Больше въ предѣлахъ епархіи священнику въ одинъ конецъ ѣздить не приходится). Правда, затѣмъ, что какъ уже отмѣчено выше, въ 3-мъ классѣ священнику легко услышать что-либо непріятное по своему личному и духовенства вообще адресу. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя отрицать и религіозно-просвѣтительнаго, если хотите даже миссіонерскаго момента за условіями поѣздки священника въ 3-мъ классѣ. Въ вагонѣ всѣ какъ-то быстро сходятся—сосѣди, спутники. Сколько разъ приходилось наблюдать, какъ разнаго рода сектанты и старообрядцы пользуются вагонною обстановкою для пропаганды среди простого народа своихъ религіозныхъ взглядовъ. И если-бы наши пастыри возжелали на всякомъ мѣстѣ проповѣдывать слово Божіе, то вагонъ 3-го класса можно признать однимъ изъ лучшихъ мѣстъ для современнаго апостольства.

Е
легко
воздѣй
научая
прямо,
будеть

Д
мы все
условія
не пл

М
священ
во 2-м
это не
этимъ
спорно
удобст
при п
тельно
ную п

Т
льготѣ
ставля
оказал
просто
во 2-м
ни од
предъ
ными,
рами,
въ ху
оно с

А
лучше
класса

Если къ этому прибавить, что и вообще духовенству легко было бы при такихъ условіяхъ, помимо религіознаго воздѣйствія, проводить идею культурности, возвышенія жизни, научая неопрятныхъ и невѣжественныхъ, то,—скажемъ прямо,—объ отсутствіи священниковъ въ 3-мъ классѣ можно будетъ только пожалѣть.

Да не посѣтуютъ читатели на насъ за такіе выводы: мы всецѣло стоимъ за улучшеніе, самое разностороннее—условій быта и жизни священниковъ, но только чтобы это не шло въ явный вредъ пастырству.

Мы привѣтствовали-бы, на примѣръ, дозволеніе семьямъ священниковъ—ихъ женамъ и дочерямъ льготнаго проѣзда во 2-мъ классѣ, или даже совсѣмъ бесплатнаго, но въдѣ это неосуществимая вещь: семьи офицеровъ, на примѣръ, этимъ не пользуются. А между тѣмъ, при тяжелыхъ, безспорно, условіяхъ поѣздки въ 3-мъ классѣ, предоставленіе удобствъ женамъ и дочерямъ священниковъ и даже діаконѣ при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ было бы весьма желательно, такъ какъ ѣздить во 2-мъ классѣ эти лица за полную плату не имѣютъ никакой возможности.

Тѣмъ не менѣе, если-бы проектъ объ указанной выше льготѣ для священниковъ получилъ осуществленіе, то представляется, соотвѣтственнымъ пожелать: 1) чтобы это не оказало вліянія на измѣненіе отношеній пасомыхъ и особенно простого народа—къ священникамъ, и 2) чтобы священники во 2-мъ классѣ держали себя съ достоинствомъ и ничѣмъ: ни одеждою, ни поведеніемъ—не роняли своего авторитета предъ разнаго рода интеллигентными и полуинтеллигентными, православными, инославными и иновѣрными пассажирами, чтобы это жизненное удобство шло во славу, а не въ хулу и осужденіе пастырства и того идеала, которому оно служить.

А все-таки для пастырскаго дѣла и для насъ мірянъ лучше, если духовныя лица, взявъ въ кассѣ билетъ 3-го класса, поѣдутъ и въ вагонѣ 3-го класса!..

Мірянинъ.

Пресса о духовных дѣлахъ.

Послѣдніе дни почти всѣ газеты большую долю вниманія удѣлили сѣздамъ—старообрядческому въ Москвѣ и баптистскому—въ С.-Петербургѣ. Особымъ, видимо, сочувствіемъ пользуется у прессы, за исключеніемъ „правой“, послѣдній сѣздъ. Газеты съ умиленіемъ отмѣчаютъ чуть не каждый стишокъ, пропѣтый на собраніяхъ, подмѣчаютъ малѣйшее движеніе Фетлера.

Все любо!.. Вѣдь это не наше церковное, русское: свое надоѣло...

И баптисты хорошо учитываютъ моментъ. Программа сѣзда очень широкая: тутъ и докладная записка М—ру Вн. Д. по поводу вѣроисповѣднаго законопроекта, и вопросы объ учебныхъ и благотворительныхъ организаціяхъ баптистовъ, и строительное дѣло въ широкихъ перспективахъ... Но главный пунктъ—это объединеніе всѣхъ рационалистическихъ сектъ, т. н. „Евангелической союзъ союзовъ“.

И все это дѣлается въ столицѣ *православнаго* государства!

Можно позавидовать баптистамъ: имъ не нужно прислушиваться къ каждому голосу, до татарскаго въ Думѣ включительно.

— Петербургское Еп—е Н—во, съ своей стороны, принимаетъ мѣры къ охраненію православныхъ устройствомъ богослуженій и бесѣдъ, съ приглашеніемъ представителей русскаго баптизма, но и тутъ не все такъ, какъ надо: баптисты засѣдаютъ въ Тенишевскомъ училищѣ, на Маховой ул., близъ церкви Свмеоніевской, а бесѣды православными устраиваются на далекой окраинѣ, на Выборгской сторонѣ, въ церкви св. Сампсонія.

Если баптистамъ удастся создать „союзъ союзовъ“, то православному религіозному сознанію придется не мало выдержать натисковъ... По этому случаю приходится сказать лишь, что нужно будетъ надѣяться не на себя и свои силы, потому что мы русскіе въ этомъ отношеніи очень халатны и вдобавокъ холодно-безразличные, а все упованіе возлагать на помощь Божию!

Какъ ни стараются нѣкоторыя газеты, напр., „Раннее Утро“ поднять въ глазахъ читателей „дѣянія“ Московскаго

сѣзда ст
отъ сѣзд
канонамъ
чатлѣннѣ

Въ С
Михаилъ,
рить: „По
хочется д
денія. Въ

вопросу
сти подр
стіанском
далѣе. „
будь ост
объ Ори

Вид
радою.

Пос
вогу по
указывал
и т. д. К
ховъ не

„Раннее
ихъ инте
присутст
отвѣтамъ
меннымъ
ской пр

Но
для тор
рядчест

Ин
ковъ... в

На
крупно
этихъ в
шихъ п

Горчак
Та

създа старообрядцевъ, все таки впечатлѣніе получается отъ създа грустное. Стараются поступать какъ будто и по канонамъ, а между тѣмъ все не то. Но самое жалкое впечатлѣніе производитъ „епископъ“ Михаилъ Семеновъ.

Въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ „Современнаго Слова“ Михаилъ, послѣ объясненій съ делегатами „собора“, говоритъ: „Повѣрите, такая бесѣда кажется какой то петлей: хочется дѣло выяснитъ, сдѣлать ясными серьезныя расхожденія. Вызвать хоть „анаѣмъ“, но по ясному и серьезному вопросу вѣры. И вмѣсто этого слышны рѣчи о необходимости подручниковъ, или о какомъ-нибудь мелкомъ и нехристіанскомъ канонѣ“. „Я доходилъ до отчаянія, говоритъ онъ далѣе. „Хотѣлъ нарочно задѣть ихъ на зло въ какой-нибудь остроосязаемой ими мелочи, вродѣ того же вопроса объ Оригенѣ, но жалко. Да и бесполезно тоже“.

Видимо, не легко живется Михаилу за церковною огорадою.

Послѣднее время почти всѣ газеты вдругъ забили тревогу по поводу возможности созыва Церковнаго Собора: указывали, что, по слухамъ, уже вопросъ о соборѣ рѣшенъ и т. д. Никакихъ фактическихъ основаній для этихъ слуховъ не было. Но этотъ газетный шумъ имѣлъ свою цѣль. „Раннее Утро“ и „Рѣчь“ и др. газеты сдумѣли чрезъ своихъ интервьюеровъ „испытать“ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, присутствующихъ въ Синодѣ и, конечно, воспользовались отвѣтами этихъ преосвященныхъ для глумленія надъ современнымъ, дѣйствительно, не отраднымъ, положеніемъ русской православной церкви.

Но все это нужно было для чего? развѣ для истины? для торжества вѣры? Ничуть! *ad majorem gloriam* старообрядчества!...

Интересно, до курьеза, пытаются спасти русскую церковь... нѣкоторыя правыя газеты.

Напр., „Русское Знамя“ въ рѣзко написанной и даже крупно напечатанной статьѣ „Тайные враги церкви“ ищетъ этихъ враговъ и знаетъ, въ комъ нашли? Въ лицѣ почившихъ приснопамятныхъ пастырей о. І. Янышева и о. М. Горчакова... *Suum cuique*...

Та же газета въ статьѣ „О монашескомъ благочестіи“

не допускаетъ и мысли, чтобы въ числѣ монашествующихъ были образованные—семинаристы (какъ будто семинаристы пойдутъ спеціально для какого-то развала монастырей!!..). При этомъ газета о семинаристахъ говоритъ, что это—бунтари, ихъ долгъ умирать на баррикадахъ, они какъ послушники Велиара могутъ только опорочить обитель, они не ходятъ совѣмъ въ храмъ Божій, привыкли бездѣльничать и старшихъ своихъ сажать въ карцеръ... (???.). И оканчивается: почти всё схожи на растригу Михаила Семенова...

Попутно съ газетными выпадами противъ поведенія современнаго духовенства, якобы кутящаго въ ресторанахъ, поющаго цыганскіе романсы и т. д. и т. д., и чрезъ это теряющаго свой авторитетъ у прихожанъ („Русск. Знамя“, помѣстившее на эту тему замѣтку изъ „Кубанскихъ Областныхъ Вѣдомостей“) мысль съ отрадой останавливается на такихъ, напр., сообщеніяхъ, что духовенство одного округа Владимірской епархіи единогласно постановило: на похоронныхъ обѣдахъ и при всѣхъ тѣхъ случаяхъ въ жизни пасомыхъ, когда, по обычаю, требуется присутствіе духовныхъ лицъ, не употреблять спиртныхъ напитковъ, въ цѣляхъ проявленія нагляднаго примѣра въ активной борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ той же Владимірской епархіи текущимъ лѣтомъ происходили, подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Викарія, совѣщанія пастырей объ оживленіи приходской жизни. Изъ этихъ постановленій слѣдуетъ отмѣтить постановленіе о необходимости организаціи при приходскихъ церквахъ, на церковныя суммы библиотекъ для народа, постановленіе о приходской братской благотворительности: устройство пріютовъ, помощь при несчастіяхъ и т. д. («Нов. Вр.»).

Въ „Колоколѣ“ помѣщена замѣтка, подъ заглавіемъ „Разумный проектъ“, о необходимости учрежденія особаго Высшаго женскаго учебнаго заведенія для окончившихъ епархіальныя училища, въ цѣляхъ подготовленія кандидатокъ на мѣста учительницъ въ тѣ же училища.

При наличіи немалаго количества высшихъ женскихъ учебныхъ заведеній, учрежденіе спеціально духовнаго—врядъ-ли „разумно“.

Въ томъ же „Колоколъ“ (№ 1340) помѣщена слѣдующая кор. изъ Орла о нашей церковной жизни:

„Подъ стягомъ православія“

„Мутный, идеологически загрязненный потокъ сектантской пропаганды, захлестнувшій въ эпоху революціоннаго безудержа въ нѣсколькихъ пунктахъ церковно-приходскую жизнь орловской епархіи, встрѣтилъ на своемъ пути твердую, какъ гранитъ, преграду въ видѣ святого миссіонерскаго воодушевленія и подвижничества Епископа Александра.

Не такъ давно появившееся его обращеніе къ духовенству и паствѣ орловскаго края съ горячимъ призывомъ стать сплоченной фалангой на стражѣ вѣчныхъ идеаловъ православной церковности успѣло оказать замѣтное и благотворное дѣйствіе въ средѣ епархіальнаго пастырства: искра архипастырскаго призыва зажгла пламень миссіонерской ревности въ сердцахъ духовенства, способнаго воодушевленно работать на пользу Церкви.

Предъ нами лежитъ постановленіе пастырскаго собранія г. Карачева.

Въ этомъ постановленіи—благодаря Архипастырскому обращенію—ставится на ближайшую очередь коллективная разработка кардинальных вопросовъ внутренней миссіи, обращается вниманіе на настоятельную необходимость организациі систематическихъ внѣбогослужебныхъ чтеній и мн. др.

Намъ извѣстно, что и въ другихъ мѣстахъ епархіи приходское духовенство съ большой энергіей принимается за плугъ миссіонерствованія по программѣ, намѣченной въ основныхъ линіяхъ въ обращеніи Владыки Александра. Дай Богъ, чтобы ревность миссіонерскаго воинствованія приумножалась въ орловскомъ пастырствѣ и паствѣ.

Только совмѣстная, напряженная, не лишенная святого энтузіазма вѣры работа іерархической и мірской части Церкви въ области борьбы съ сектантствомъ способна поставить вопросъ о нашей внутренней миссіи на гладкіе рельсы и принести плодъ сторицею.

Сіе и буди, буди! А. Ак—овъ“.

В. Орловскій.

Письмо въ Редакцію.

Покорнѣйше прошу Редакцію дать мѣсто на страницахъ Епарх. Вѣдом. слѣдующимъ строкамъ, которыми мы касаемся всѣми обойденнаго вопроса.

Въ текущемъ году, по распоряженію Св. Синода, имѣеть быть произведена ревизія женскихъ монастырей, поэтому весьма благовременно освѣтитъ условія экономической жизни духовенства въ означенныхъ монастыряхъ, такъ какъ, кромѣ религіозно-нравственной жизни таковыхъ обитателей, и экономическая сторона жизни монастырей также имѣеть быть обревизована. Въ нѣкоторыхъ женскихъ монастыряхъ Орловской епархіи монастырскіе причты не получаютъ отъ монастыря никакихъ денежныхъ пособій и опредѣленнаго жалованья, живутъ такіе причты исключительно на добротныя даянія отъ Богослуженій, какъ то: проскомидійныхъ доходовъ, за служеніе панихидъ, молебновъ и пользуются $\frac{1}{10}$ -ми за поминовленіе,—и только. Не имѣя прихода при монастырской церкви, причтъ обслуживаетъ приходящихъ—чужеприходныхъ богомольцевъ и этимъ иногда навлекаетъ на себя справедливый укоръ со стороны своихъ собратьевъ, за непріятную услугу въ ихъ пастырскомъ дѣлѣ. Очень невыгодное положеніе занимаютъ причты монастырей, которые стоятъ какъ бы въ сторонѣ отъ другихъ причтовъ: при обсужденіи вопроса о казенномъ пособіи, причты таковыхъ монастырей или совсѣмъ не принимаютъ въ общій списокъ приходовъ, заслуживающихъ пособія, или же относятъ ихъ въ самый конецъ списка, мотивируя тѣмъ, что о причтахъ монастырей должно имѣть попеченіе монастырское начальство. Монастырское же начальство въ подобныхъ случаяхъ относится къ нуждамъ своихъ молитвенниковъ весьма индифферентно. Пишущему эти строки извѣстно, что свободныхъ капиталовъ, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія, одинъ изъ женскихъ монастырей имѣеть достаточно, а духовенство живетъ въ порядочной нуждѣ, кромѣ того что монастырь не желаетъ и не думаетъ принимать никакихъ мѣръ къ улучшенію быта своего духовенства, до сего времени не устроилъ квартиръ для нихъ и не даетъ денежнаго пособія на такую, несмотря на значительную давность его существованія.

Намъ ду
дасть с
изъ кото
суммъ,
выхъ и
лить час
попутно
монасты
доселъ
имѣть м
монасты

20
раза Бо
нѣйшій
церкви
еиста и
чемъ л

21

соверш
По око
за лит
ра А.

2

ксандр
за лит
кресен
стырѣ

Б

быль
даемъ
въ г

комъ
сказа

Намъ думается, что обстоятельная и безпристрастная ревизія дастъ схематическій матеріалъ Епархіальному Начальству, изъ котораго ясно можно усмотрѣть наличность свободныхъ суммъ, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія, изъ которыхъ и нужно предложить монастырскому начальству удѣлить часть средствъ на постройку квартиръ для причта и попутно же разсмотрѣть вопросъ о привлеченіи женскихъ монастырей къ содержанию своихъ причтовъ, тамъ, гдѣ доселѣ этого не было. Тогда утопичныя иллюзіи не будутъ имѣть мѣста, при распредѣленіи казеннаго пособія, въ средѣ монастырскаго духовенства.

Заинтересованный.

ХРОНИКА.

20 августа, наканунѣ праздника въ честь чтимаго образа Божіей Матери „Споручница грѣшныхъ“, Преосвященнѣйшій Александръ выходилъ за всеобщимъ бдѣніемъ въ церкви Одрина монастыря на литію, величаніе, чтеніе акаѳиста и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся; при чемъ литія была совершена вокругъ храма.

21 августа, въ самый праздникъ, Владыка Александръ совершилъ литургію въ соборномъ монастырскомъ храмѣ. По окончаніи литургіи молебень съ многолѣтіемъ. Слово за литургію было сказано протоіереемъ Карачевского собора А. Павловскимъ.

22 августа, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію въ томъ же монастырѣ. Слово за литургію было сказано ключаремъ собора свящ. В. Воскресенскимъ; наканунѣ этого дня Владыка въ томъ монастырѣ присутствовалъ за всеобщимъ бдѣніемъ.

Въ тотъ же день, въ 5 часовъ вечера, Владыка прибылъ изъ Одрина монастыря на ст. Карачевъ и, провождаемый градскимъ духовенствомъ и горожанами, отбылъ въ г. Орель.

22 августа Епископъ Митрофанъ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ литургію, за которою очередное слово было сказано свящ. В. И. Истоминымъ.

25 августа Преосвященнѣйшій Александръ, по литур-

гій въ Троицкомъ соборѣ, изволилъ выходить для чтенія акаѳиста Успенію Божіей Матери.

26 августа Епископъ Митрофанъ возвратился изъ Болхова въ Орель и въ тотъ же день, накануне памяти св. свм. Кукши, просвятителя Орловскаго края, за всеобщимъ бдѣніемъ въ Крестовой церкви, выходилъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся. Преосвященнѣйшій Александръ присутствовалъ за всеобщимъ бдѣніемъ.

27 августа, въ день памяти свмуч. Кукши Преосвященнѣйшій Александръ, совместно съ Епископомъ Митрофаномъ, совершилъ въ Троицкомъ соборѣ архіерейскаго дома литургію, а по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства, молебенъ. Слово за литургіей было сказано протоіереемъ Т. Космодамианскимъ. Вечеромъ того же дня, въ зданіи церковно-археологическаго музея состоялось довольно многочисленное засѣданіе, предъ началомъ котораго былъ отслуженъ предъ иконою св. Кукши молебенъ.

28 августа Преосвященнѣйшій Александръ выбылъ грунтовымъ путемъ изъ Орла въ Кромскую Предтеченскую женскую Общину, гдѣ въ тотъ же день, накануне праздника Усѣкновения Главы Іоанна Крестителя, Владыка изволилъ выходить за всеобщимъ бдѣніемъ въ храмѣ означенной Общины на литію, величаніе, чтеніе акаѳиста и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся. Литія была совершена кругомъ храма въ сопровожденіи крестнаго хода.

29 августа, въ самый праздникъ Усѣкновения Главы Іоанна Крестителя, Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ въ храмѣ послѣ чтенія часовъ панихиду по Императорамъ Александрѣ I, Николаѣ I, Александрѣ II и Александрѣ III и по павшимъ на брани воинамъ, а затѣмъ литургію, за которой былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ ц. села Покровскаго, Кромскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Андрей Поповъ; слово за литургіей было сказано протоіереемъ Кромскаго собора Л. Преображенскимъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ въ сопровожденіи крестнаго хода вокругъ храма молебенъ Спасителю и св. Іоанну Предтечи съ многослѣтіемъ.

Преосв.
шилъ поздн
слѣдовалъ
ръ Архіерей
служенію пр
съ крестным
жественно п
Предтечѣ и
во іеродіак

Накану
Предтеченс
дилъ на ли
каяніи и са

Вечеро
перенесенія
дня Ангела
ходилъ за
Общины на
елеемъ мол

30 авг
литургію, а
ксандру Не
тургію бы
былъ руко
церкви сел
женный ді

Преос
шилъ литу
къ молебну
дружно за
вить его Г
всѣхъ люб
шеніе. Мно
нымъ рѣш
леграфичес
тезоименит
ложенъ во
надій. Сло
ромъ Гедес

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ же день совершилъ позднюю литургію въ Троицкомъ соборѣ, куда послѣдовалъ со славою при множествѣ богомольцевъ на дворъ Архіерейскаго дома и въ самый храмъ. Къ соборному служенію присоединилось военное духовенство, и панихиды съ крестнымъ ходомъ по кладбищу прошли особенно торжественно при массѣ молящихся и завершилось молитвою Предтечъ и многолѣтіемъ. За литургію былъ рукоположенъ во іеродіакона монахъ Площанской пустыни Савватій.

Наканунъ этого дня Владыкою было совершено въ Предтеченскомъ храмѣ всенощное бдѣніе, на которомъ выходилъ на литію на площадь, гдѣ прочиталъ поученіе о покаяніи и самоисправленіи.

Вечеромъ того-же дня, наканунѣ праздника въ честь перенесенія мощей св. Благовѣрнаго Александра Невского, дня Ангела Преосвященнѣйшаго Александра, Владыка выходилъ за всенощнымъ бдѣніемъ въ храмъ Предтеченской Общины на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.

30 августа Преосвященнѣйшій Александръ совершилъ литургію, а затѣмъ молебень св. Благовѣрному Князю Александру Невскому въ храмъ той же Общины. Слово за литургію было сказано свящ. М. Дубровскимъ. За литургію былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Покровской церкви села Покровскаго, Кромскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Андрей Поповъ.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ тотъ же день совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, куда послѣ литургіи, къ молебну прибыло все градское духовенство помолиться дружно за Архипастыря Александра-именинника, да исполнитъ его Господь долгою дней и крѣпостью силъ на благо всѣхъ любящихъ его и даруетъ во всемъ благое поспѣшеніе. Многолѣтіемъ благостному Архипастырю и единодушнымъ рѣшеніемъ послать Преосвященному привѣтствіе—телеграфическое было заключено свѣтлое церковное торжество тезоименитства Архіерея Божія. За литургію былъ рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Площанской пустыни Геннадій. Слово за литургію было сказано протоіереемъ Эсперомъ Гедеоновскимъ.

30 августа Преосвященнѣйшій Александръ вечеромъ посѣтилъ село Цвиленево, отстоящее отъ женской общины въ 3 верстахъ, гдѣ Владыка обозрѣвалъ церковные документы, принадлежности престола и всего храма, преподавая наставленіе пастырю и назиданіе всему собравшемуся народу, который, по предложенію Архипастыря, исполнилъ пѣніемъ молитвы Господней и Символа Вѣры.

31 августа Преосвященнѣйшій Александръ изъ Кромской женской Общины выбылъ въ Орель, обозрѣвая на пути село Шахово, Кромского уѣзда.

1 сентября Владыка Митрофанъ, по Божественной литургии въ Троицкомъ соборѣ, выходилъ для чтенія акаѳиста Успенію Божіей Матери.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Къ юбилею А. С. Хомякова.

По поводу исполняющагося 23 го сего сентября 50—лѣтія по кончинѣ истинно-великаго писателя Земли Русской Алексѣя Степановича Хомякова (по матери изъ именитаго Орловскаго рода Кирѣевскихъ), завѣдующій, по уполномочію отъ Орловскаго Петропавловскаго Братства, еженедѣльными воскресными общедоступными бесплатными религиозно-нравственными и историко-бытовыми чтеніями и бесѣдами въ *Орловской Городской Думѣ*, Товарищъ Предсѣдателя Совѣта Братства Протоіерей Илія Ливанскій *въ воскресенье 26-го сего же сентября, съ 6 часовъ вечера*, предложить чтеніе о принопамятномъ юбилярѣ въ стихахъ и въ прозѣ, предъ его большимъ портретомъ, специально для сего изготовленнымъ.—Входъ на чтеніе для всѣхъ желающихъ бесплатный.

Завѣдующій чтеніями

Протоіерей Илія Ливанскій.

ОТЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Въ 1915 году имѣеть исполниться трехсотлѣтіе со времени основанія Кіевской духовной Академіи. Предполагается ознаменовать приближающійся трехсотлѣтній юбилей Академіи, между прочимъ, *изданіемъ полной исторіи Кіевской духовной Академіи со времени пре-*

образованія
и полнаго
Академіи з

Желат
духовной Ак
еще всѣ, п
освѣщенія и
за время су

Поэтом
было сдѣлан
бою ко всѣм
родственник
попечителям
свѣщенія о
иное отно
за все вре
съ 1819 го

Жела
напр., пиш
съ ними, з
сочиненія б
ихъ, воспо
(старья, р
торые по в
Академіи, и
карточки г
и студенто

Жела
никовъ Ак
академичес

Жел
питаннико
самомъ се
лаются вс
принятымъ
бы просто
получить

Кіев
сообщеніе

образования ея въ 1819 году и до настоящаго времени, а также и полнаго біографическаго словаря бывшихъ воспитанниковъ Академіи за это время.

Желательно, чтобы въ распоряженіи составителя исторіи Кіевской духовной Академіи были, кромѣ официальныхъ архивныхъ документовъ, еще всѣ, по возможности, матеріалы, необходимые для всесторонняго освѣщенія и для полной характеристики внутренней жизни Академіи за время существованія ея съ 1819 года.

Поэтому Кіевская духовная Академія нынѣ еще разъ (впервые это было сдѣлано въ концѣ 1901 года) обращается съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ бывшимъ воспитанникамъ Академіи (съ 1819 года), ихъ родственникамъ, друзьямъ, и знакомымъ, равно какъ и ко всѣмъ вообще попечителямъ Кіевской духовной Академіи и любителямъ духовнаго просвѣщенія о доставленіи *всѣхъ матеріаловъ, имѣющихъ такое или иное отношеніе къ исторіи Кіевской духовной Академіи какъ за все время ея существованія, такъ и въ особенности за время съ 1819 года.*

Желательно, въ частности, полученіе такихъ матеріаловъ, какъ, напр., письма бывшихъ учениковъ Академіи, переписка другихъ лицъ съ ними, записи лекцій бывшихъ профессоровъ Академіи, студенческія сочиненія бывшихъ воспитанниковъ Академіи, автобіографическія записки ихъ, воспоминанія, дневники ихъ, сочиненія рукописныя и печатныя (старыя, рѣдкія), проповѣдническіе сборники, рукописные журналы, которые по временамъ (напр., въ 1850-хъ годахъ) издавались студентами Академіи, планы и снимки старыхъ зданій Академіи, фотографическія карточки группъ и отдѣльныхъ лицъ изъ числа бывшихъ профессоровъ и студентовъ Академіи и т. п.

Желательно, чтобы старѣйшіе изъ нынѣ здравствующихъ воспитанниковъ Академіи нарочито записали свои воспоминанія о годахъ своего академическаго образованія и доставили ихъ.

Желательно, наконецъ, получить отъ каждаго изъ бывшихъ воспитанниковъ Академіи краткое сообщеніе біографическихъ свѣдѣній о самомъ себѣ по программѣ особыхъ вопросныхъ листковъ, которые высылаются всѣмъ желающимъ, а отъ всѣхъ вообще, сочувствующихъ предпринятымъ Кіевскою духовною Академіею историческимъ работамъ, хотя бы простое сообщеніе о томъ, гдѣ или у кого можно найти, или же получить подобныя вышеозначеннымъ матеріалы.

Кіевская духовная Академія будетъ благодарна всѣмъ за всякое сообщеніе или указаніе, какъ бы, повидимому, оно мало ни было.

Всѣ такія сообщенія, равно какъ и самыя матеріалы просятъ адресовать на имя Кіевской духовной Академіи (Кіевъ), притомъ точно обозначать, передаются ли эти матеріалы въ собственность Академіи, для храненія ихъ въ бібліотекѣ, или же они должны быть возвращены. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ всѣ имѣющіе быть доставленными матеріалы, по минованіи въ нихъ нужды, будутъ возвращены ихъ собственникамъ.

За болѣе подробными разъясненіями и справками по данному объявленію можно обращаться непосредственно къ ординарному профессору Кіевской духовной Академіи по кафедрѣ исторіи русской церкви, протоіерею Θεодору Ивановичу Титову (Кіевъ, Андреевскій спускъ, д. 21, кв. 1).

Наглядныя пособія по руск. яз. „Части Рѣчи“ и „Части Предложенія“,—стѣнные таблицы, допущенныя къ употребленію въ начальныхъ школахъ Уч. Ком. М. Н. Пр. и разрѣшенныя къ употребленію въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи Орл. Еп. Уч. Совѣтомъ, сокращающія въ нѣсколько разъ трудность и продолжительность изученія частей рѣчи и частей предложенія, **облегчая трудъ учителей и репетиторовъ**; при употребленіи таблицъ достигается точное и ясное усвоеніе предмета. Цѣна 30 коп.; для духовныхъ—21 коп. (безъ пересылки) каждая.

Складъ изданія: Дятьково, Орловск. губ., у священника П. Красникова.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальный Съѣздъ. 2. А. С. Хомяковъ. 3. „Сущность христіанства“ проф. А. Гарнака предъ судомъ Евангелія. 4. Духовенство и 2 й классъ ж. дороги. 5. Пресса о духовныхъ дѣлахъ. 6. Письмо въ Редакцію. 7. Хроника. 8. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 38 сданъ на почту 21 сентября.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епарх
Издава

Годовая цѣ
решьюко

ОТД

Допу
Троицкаго
окончивш
Покровскій,
Утвер
ходскаго
церкви Ио

Свящ
Игрицкимъ
единенъ
Замостска
Скворонъ,
оставленіе