

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

№ 9.

1 мая 1895 года.

№ 9.

Отдѣлъ **официальный.**

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВ. СП. НАЧАЛЬСТВА.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, 15 марта 1895 г. изволилъ преподать Архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельствъ, за сдѣланныя пожертвованія на благоустройство и украшеніе храмовъ въ Донской епархіи, по засвидѣтельствованію благочинныхъ, слѣдующимъ лицамъ и приходскимъ обществамъ: 1) церковнымъ старостамъ церквей: а) Тихоновской—хутора Безпалова уряднику Михаилу Ситникову, б) Христо-Рождественской—Богоявленской ста

ницы мѣщанину Алексѣю *Машину*, в) Николаевской—Маринской станицы уряднику Григорію *Чернецову*, г) Іоанна Милостиваго—слободы Исаевки-Дьяковой крестьянину Аркадію *Самарскому* и д) Петро-Павловской—хутора Каменно-Бродскаго казаку Евстратію *Вострову*; 2) прихожанамъ церквей: а) Троицкой—слободы Ребриковой и б) Успенской—слободы Нагольной-Луковкиной; 3) бывшему церковному старостѣ Троицкой церкви слободы Ребриковой крестьянину Ѳедору *Галушкину*; 4) казаку Грушевской станицы Григорію Ильину *Зорову*.

Объявленіе благодарности епархіальнаго начальства.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ благодарность епархіальнаго начальства: 1) обществамъ поселковъ: *Медвѣженскаго, Николаевскаго, Картушинскаго* и *Шляхтинскаго*, Павловской волости, Таганрогскаго округа, за сооруженіе на свои средства въ поселкѣ Медвѣженскомъ церкви-школы, съ употребленіемъ на это 15,500 руб., въ память и въ ознаменованіе чудеснаго событія 17 октября 1888 г.; 2) попечителямъ-крестьянамъ: слободы Ровенецкой Ѳедору *Коноваленко*, поселка Медвѣженскаго Василю *Горбенко*, Ивану *Сердюкову*, Ильѣ *Степурину*, унтеръ-офицеру Василю *Савенко* и Медвѣженскому сельскому старостѣ Стефану *Недодаеву* за заботы по постройкѣ Медвѣженской церкви-школы; 3) наблюдателю церковно-приходскихъ школъ священнику слободы Ровенецкой Петру *Туторскому*, по мысли и при участіи котораго построена вышеобъясненная церковь-школа; 4) уряднику хутора Каменно-Бродскаго Трофиму *Кочетову* за заботливость, въ числѣ другихъ лицъ, въ изысканіи средствъ на постройку и украшеніе мѣстнаго храма.

Рекомендація книги.

Донская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, рекомендуетъ духовенству Донской епархіи къ выпискѣ изданной священникомъ Екатеринбургской епархіи Евгеніемъ Ландышевымъ брошюры „Спутникъ священника—лѣчебникъ“. Книжка эта во многихъ периодическихъ врачебныхъ изданіяхъ признава полезной не только для духовенства, но и для школъ. Цѣна книжки 30 коп. за экземпляръ, а сотня экземпляровъ 20 руб. съ пересылкой. Адресъ издателя Ландышева: городъ Шадринскъ, Пермской губерніи, село Мѣхонское.

Открытие новыхъ причтовыхъ вакансій.

При Преображенской церкви хутора Обуховскаго, Елисаветовской станицы, Ростовскаго округа, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1895 г., за № 1288, открыты вакансіи второго священника и второго псаломщика.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположены: а) во священника: діаконъ Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія, Петръ Поповъ—къ Архангельской церкви Тепикинской станицы, того же благочинія, 5 марта 1895 года; діаконъ Вознесенской церкви слободы Оедоровки, Новониколаевскаго благочинія, Николай Пеленкинъ—къ Одигитріевской церкви хутора Веселаго, того же благочинія, 12 марта 1895 года; окончившій курсъ въ Донской Духовной Семинаріи Николай Семеновъ—къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова, Александровско-Грушевскаго благочинія, 19 марта 1895 года;

псаломщикъ Александро-Невской церкви г. Александровска-Грушевскаго Ѳеодоръ *Замахавъ* — къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Кременскаго, Константиновскаго благочинія, 30 марта 1895 года, и б) во діакона: окончившій курсъ въ Воронежской Духовной Семинаріи Николай *Тихоновъ* — къ Христо-Рождественской церкви Раздорской на Медвѣдицѣ станицы, Березовскаго благочинія, 5 марта 1895 года.

Опредѣлены: и. д. псаломщика къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Кременскаго, Константиновскаго благочинія, бывшій воспитанникъ II класса Донской Духовной Семинаріи Линъ *Жданковъ*, 22 марта 1895 года; псаломщикомъ къ Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Дегтевскаго благочинія, бывшій воспитанникъ I класса Донской Духовной Семинаріи Василій *Поповъ*, 20 апрѣля 1895 года.

Перемѣщены: псаломщикъ Николаевской церкви Мелеховской станицы, Александровско-Грушевскаго благочинія, Андрей *Яковлевъ* — къ Ильинской церкви поселка Новопривальскаго, Кагальницкаго благочинія, 14 апрѣля 1895 года; діаконъ-псаломщикъ слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія, Петръ *Матвѣевъ* — на діаконское мѣсто къ Успенской церкви слободы Успенской, Кирсановскаго благочинія, 19 апрѣля 1895 года.

Умеръ священникъ Іоанно-Богословской церкви хутора Титова, Митякинскаго благочинія, Василій *Благодраговъ*, 7 апрѣля 1895 года.

Вновь открыты церковно-приходскія попечительства при церквахъ Донской епархіи.

1) Троицкой церкви Атаманской станицы, Потемкинскаго благочинія, въ составѣ предсѣдателя коллежскаго совѣтника Егора Ивановича Зипунникова и членовъ: титуляръ

наго совѣтника Ипполита Маслова, купца Григорія Носова, крестьянина Петра Сергѣева, Василя Крылова старшаго, казаковъ: Луки Чикова, Ѳедора Кондрашева и Андрея Темирева.

2) Михайло-Малеинской церкви хутора Кундюческо-Соколовскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, въ составѣ предсѣдателя священника Николая Санборскаго и членовъ: казака Семена Борбоянова, урядника Андрея Куркина, казаковъ: Ивана Соколова, Андрея Борбоянова и крестьянина Василя Ковалевскаго.

3) Успенской церкви слободы Анновки-Ребриковой, въ составѣ предсѣдателя потомственнаго почетнаго гражданина Димитрія Иванова Михайлова и членовъ: мѣщанина Ивана Новикова, крестьянъ: Ѳедора Васильченкова, Еёима Дубіева, Якова Донченкова, Тихона Вологодина, Ѳедора Набокина и Ивана Маджугина.

4) Покровской — хутора Платова, въ составѣ предсѣдателя урядника Ивана Алексѣева Раздорова и членовъ: Димитрія Николаева, Павла Коломейцева, Михаила Свиридова и Амаса Петрова.

Избраны въ составъ членовъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

1) Покровской церкви слободы Даниловки, Березовскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Алексій Лавровъ и членами крестьяне: Онисимъ Брыжинъ, Иванъ Руденковъ, Ѳедоръ Жаровъ, Иванъ Шевцовъ и Евдокимъ Концедаловъ.

2) Богородицкой — хутора Траилина, Семикаракорскаго благочинія, предсѣдателемъ Семень Козаченковъ и членами: урядникъ Романъ Хохлачевъ, казаки: Иванъ Васюковъ, Иванъ Нечаевъ, мѣщанинъ Арсеній Володинъ и крестьяне Павелъ Марченко, Аванасій Персіановъ и Николай Кожушкинъ.

3) Христо-Рождественской — Раздорской на Медвѣдицѣ

станции, Березовскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Штурбинъ.

4) Николаевской—хутора Груцынова, Каменскаго благочинія, предсѣдателемъ учитель мѣстнаго приходскаго училища Александръ Уколовъ и членами: казаки—Василій Орѣховъ, Григорій Власовъ, Козьма Раскатовъ, Ѳедоръ Архиповъ, урядникъ Иванъ Забудыгинъ, казаки: Митрофанъ Груцыновъ, Семень Юровъ, Григорій Гриневъ и крестьянинъ Григорій Кидиновъ.

5) Михайло-Архангельской—станции Константиновской, того же благочинія, предсѣдателемъ статскій совѣтникъ Иванъ Христофоровичъ Чумаковъ и членами: хорунжій Ѳедоръ Семерниковъ, губернский секретарь Данилъ Калмыковъ, коллежскій асессоръ Авраамій Семерниковъ, титулярный совѣтникъ Василій Черевковъ, коллежскій асессоръ Николай Сидоровъ, сотникъ Владимиръ Болдыревъ, урядникъ Корнѣй Рудинъ, Иванъ Рудинъ, Александръ Петровъ, Викторъ Петровъ, торговый казакъ Петръ Безсмертновъ, Стефанъ Грековъ, Митрофанъ Безсмертновъ, торговецъ Виссарионъ Плотниковъ, Никита Камневъ; Василій Шевелевъ, Александръ Бугровъ, Василій Мосалитиновъ, Иванъ Пустовойтовъ, Владимиръ Зеленинъ, Василій Антоновъ, Алексѣй Дадукинъ, Петръ Сидоровъ, Григорій Чебаковъ и агентъ Владимиръ Витте.

Отъ Донскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ теченіе января мѣсяца 1895 года поступили въ комитетъ слѣдующія суммы:

- 1) На распространіе православія между язычниками въ Имперіи за 1894 годъ: а) при рапортѣ Чернышевскаго благочиннаго, свящ. С. Одолламскаго, отъ 31 декабря 1894 г. за № 596—12 р. 32 к.; б) при рапортѣ Березовскаго благочиннаго, свящ. В. Орлова, отъ 22 декабря 1894 г. за № 728—7 р. 68 к.; в) при рапортѣ Усть-Медвѣдицкаго благочиннаго, прот. С. Семенова, отъ 31 декабря 1894 г. за № 840—12 р. 59 к.; г) при рапортѣ Зотовскаго благочиннаго, свящ. Н. Евоеймьева, отъ 31 декабря 1894 г. за № 603—3 р. 87 к.; д) при рапортѣ Урюпинскаго благочиннаго, прот. Н. Стефанова, отъ 3 января 1895 г. за № 16—22 р. 10 к. за 2 половину 1894 г.; е) при отношеніи Павловскаго благочиннаго, прот. Н. Козьмина, отъ 8 января за № 18—20 р. 56 к.; ж) при отношеніи Каменскаго благочиннаго, прот. А. Милютина, отъ 16 января за № 63—24 р. 40 к. за 2 половину 1894 г.; з) при отношеніи каедральнаго протоіеря Г. Ѳедорова отъ 21 января за № 62—13 р. 10 к. за 2 половину 1894 г.; и) при отношеніи Новочеркаскаго градскаго благочиннаго, свящ. Н. Воскресенскаго, отъ 23 января за № 37—27 р. 21 к.; і) при рапортѣ Аксайскаго благочиннаго, свящ. І. Часовникова, отъ 24 января за № 54—21 р. 62 к.; к) при отношеніи Качалинскаго благочиннаго, свящ. А. Чунихина, отъ 15 января за № 62—11 р. 8 к.; л) при отношеніи Нижне-Чирскаго благочиннаго, свящ. В. Лаврова, отъ 13 января за № 38—9 р. 26 к.; м) при рапортѣ Семеновскаго благочиннаго, свящ. Вас. Попова, отъ 15 января за № 68—8 р. 28 к.; н) при отношеніи Казанскаго благо-

чиннаго, свящ. Н. Випоградова, отъ 13 января за № 87—2 р. 52 к.; б) при отношеніи Митякинскаго благочиннаго, свящ. А. Семенова, отъ 20 января за № 54—17 р. 92 к.; в) при отношеніи Кирсановскаго благочиннаго, свящ. С. Троицкаго, отъ 14 января за № 44—26 р. 63 к.; г) при отношеніи Новониколаевскаго благочиннаго, свящ. І. Дометьева, отъ 22 января за № 58—14 р. 61 к.; д) при рапортѣ Семикаракорскаго благочиннаго, свящ. В. Говорова, отъ 20 января за № 81—16 р. 60 коп.; итого 272 руб. 95 коп.

2) *Взносовъ изъ кошельковой и друиыхъ суммъ церквей за 1894 годъ;* а) при рапортѣ Чернышевскаго благочиннаго, свящ. С. Одолламскаго, отъ 31 декабря 1894 года за № 597—13 руб.; б) при рапортѣ Березовскаго благочиннаго, свящ. В. Орлова, отъ 22 декабря 1894 г. за № 727 отъ 24 причтовъ, по 3 р. съ каждаго, 72 руб.; в) при отношеніи Каменскаго благочиннаго, прот. А. Милютина, отъ 16 января 1895 г. за № 62—44 руб. 44 коп., по 3% съ руб., за 2 половину 1894 г.; г) при отношеніи Новочеркаскаго градскаго благочиннаго, свящ. Н. Воскресенскаго, отъ 23 января за № 38—31 руб. 50 коп.; д) при отношеніи Новопавловскаго благочиннаго, прот. Хр. Облакевича, отъ 12 января за № 21 85 р. 79 к., по 5% съ рубля; е) при отношеніи Качалинскаго благочиннаго, свящ. І. Чунихина, отъ 16 января за № 90—24 руб. 96 к., по 3% съ рубля, за 2 половину 1894 г.; д) при отношеніи Митякинскаго благочиннаго, свящ. І. Семенова, отъ 20 января за № 55—130 руб. 96 коп., по 5% съ руб.; е) при отношеніи Кирсановскаго благочиннаго, свящ. С. Троицкаго, отъ 14 января за № 43—108 р. 50 к. за 2 половину 1894 года; ж) при рапортѣ Семикаракорскаго благочиннаго, свящ. В. Говорова, отъ 20 января за № 81—47 р. (въ томъ числѣ и личныхъ пожертвованій отъ нѣкоторыхъ причтовъ

благочинія); з) при отношені Аксайскаго благоч., свящ. Іоанна Часовникова, отъ 24 января за № 52—12 р. 31 к., и и) при отношені Потемкинскаго благоч., свящ. А. Милютина, отъ 14 января за № 38—5 р. 14 к. за 2-ю половину 1894 г.; итого 575 р. 60 коп.

3) Собранныхъ по подписнымъ листамъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1894 годъ: а) при рапортѣ Чернышевскаго благоч., свящ. С. Одолламскаго, отъ 31 декабря 1894 г. за № 61 по 8 лист. 40 р. 64 к., въ томъ числѣ членскіе взносы отъ священниковъ: Алексія Зимовнова 3 р. и Сумеона Одолламскаго 3 р.; б) при рапортѣ Березовскаго благоч., свящ. Василя Орлова, отъ 22 декабря 1894 г. за № 729—23 р. 23 к.; в) при рапортѣ Усть-Медвѣдичскаго благоч., прот. С. Семенова, отъ 31 декабря 1894 г. за № 841 по 11 лист. 27 р. 95 к., въ томъ числѣ членскіе взносы отъ протоіерея Іоанна Попова 3 руб., церковнаго старосты купца Иларіона Петр. Иларіоновна 3 р. и свящ. Павла Автономова; г) при отношені Зотовскаго благоч., свящ. Н. Евѣимьева, отъ 31 декабря 1894 года за № 626—15 руб. 95 к.; д) при рапортѣ Урюпинскаго благ., прот. Н. Стефанова, отъ 3 января 1895 г. за № 27 по 25 лист. 25 р.; е) при отношені Новопавлдовскаго благоч., прот. Хр. Облакевича, отъ 10 января за № 9 по 9 листамъ и безъ листовъ 51 р., въ томъ числѣ членскіе взносы за 1895 годъ отъ протоіерея Хрисанеа Облакевича 3 р. и свящ. Павла Морейскаго 3 руб.; ж) при отношені Кагальницкаго благоч., свящ. А. Руднева, отъ 2 января за № 20 по 4 лист. 13 руб. 57 коп.; з) при отношені Павловскаго благоч., прот. Н. Козьмина, отъ 8 января за № 40, по 12 лист. 14 руб. 50 к., въ томъ числѣ членскій взносъ отъ жены священника Елисаветы Елеазаровой Рудневой 3 руб.; и) при отношені Аксайскаго благоч., свящ. Іоанна Часовникова, отъ 24 января за № 53 по 17 лист. 67 р. 64 к.,

въ томъ числѣ членскіе взносы отъ казачки Екатерины Сѣ-
довой 3 р., казака Андрея Ляшкина 3 р., унтеръ-офицера
Анастасія Михайлова Ткачева 3 р., казака Михаила А. Гер-
генева 3 р., урядника Иларіона Писарева 3 р., урядника
Василія Пантелеева 3 р., Евдокии Пантелеевой 3 р., казака
Пантелеимона Пантелеева 3 р., урядника Якова Андреева
Писарева 3 р., мѣщанина Петра Самусева 3 р., казака
Григорія Симонова 3 р. и казака Василія Петрова Хорен-
кова 3 р.; и) при отношеніи Потемкинскаго благоч., свѣщ.
А. Милютина, отъ 14 января за № 38 по 10 лист. 16 р.
45 к., въ томъ числѣ 3 р. членскаго взноса отъ священ-
ника хутора Колодезнаго Константина Ив. Кожина; к) при
отношеніи Каменскаго благоч., прот. А. Милютина, отъ 18
января за № 111—50 р. 30 к.; л) при отношеніи Нижне-
Чирскаго благоч., свѣщ. В. Лаврова, отъ 13 января за №
45 по 13 лист. 18 р. 96 к., въ томъ числѣ членскіе взно-
сы отъ Козьмы Андреева Нѣмченкова 3 р. и Георгія Мар-
тынова 3 р.; м) при рапортѣ Семеновскаго благоч., свѣщ.
Василія Попова, отъ 15 января за № 69 по 9 лист. 12
руб. 50 к.; н) при отношеніи Казанскаго благоч., свѣщ. Н.
Виноградова, отъ 13 января за № 88 по 15 лист. 29 р.
35 коп., въ томъ числѣ членскіе взносы отъ протоіерея Ва-
силія Евсеева 3 р., Анны Захарьевой Поповой 3 р., отъ
священника Прокопія Икорскаго 3 р. и священника Нико-
лая Устиновскаго 3 р.; о) при отношеніи Качалинскаго
благоч., свѣщ. І. Чунихина, отъ 16 января за № 89 по
14 лист. 34 р. 79 к.; п) при отношеніи Кирсановскаго
благоч., свѣщ. С. Троицкаго, отъ 14 января за № 42 по
6 лист. 43 р. 30 к.; р) при отношеніи Большинскаго благоч.,
прот. І. Голубятникова, отъ 21 января за № 306 по 24
лист. 38 р. 55 к., въ томъ числѣ членскіе взносы отъ
крестьянина Ивана Васильева Васильченкова 3 р. и кресть-
янки Матроны Иванов. Васильченковой 3 р.; с) при отно-

шеніи Новониколаевского благоч., свящ. І. Дометьева, отъ 22 января за № 59 по 12 лист. 37 р. 28 к.; т) при рапортѣ Семикаракорскаго благоч., свящ. В. Говорова, отъ 20 января за № 81 по 16 лист. 41 р. 29 к., въ томъ числѣ членскіе взносы отъ Акіма Е. Шопина 5 р., Екатерины Мелентьевой 5 р. священника Христофора Щетковскаго 3 р. и казака Петра Сергѣева Гришенка 3 р., у) при отношеніи Митякинскаго благоч., свящ. І. Семенова, отъ 21 января за № 75 по 17 лист. 52 р. 40 к., въ томъ числѣ 3 р. членскаго взноса отъ Михаила Антонова Аксулина; ф) при отношеніи Глазуновскаго благоч., свящ. І. Минервина, отъ 17 января за № 62 по 16 лист. 35 р. 20 коп., итого 689 руб. 85 коп.

4) Членскіе взносы за 1894 годъ: а) при отношеніи Новопавлдовскаго благоч., прот. Хр. Облакевича, отъ 10 января за № 9 отъ протоіерея Хрисанеа Облакевича 3 р., священниковъ: Павла Ферронскаго 3 р., Георгія Буткова 3 р., Іакова Григорьевскаго 3 р., Василия Покатилова 3 руб., Николая Куреннова 3 р., Алексія Андреева 3 р., Іоанна Иванова 3 р., Николая Вѣнедкаго 3 р., Василия Облакевича 3 р., Димитрія Перекопскаго 3 р., Гавріила Лашкевича 3 р., Алексія Ремезова 3 р., Павла Морейскаго 3 руб., Александра Москалева 3 р., Іоанна Лисовскаго 3 р., Стефана Васильева 3 р., Іоанна Чуева 3 р., Леонида Кириллова 3 р., Димитрія Бѣдина 3 р., Петра Колпикова 3 р., Петра Филиппова 3 р., Андрея Раевского 3 р., Андрея Иванова 3 р., Виссаріона Исаева 3 р., Павла Моисеева 3 р., Сергія Космодамианскаго 3 р., Василия Ремезова 3 р.; б) при отношеніи Каменскаго благоч., прот. А. Милютинна, отъ 18 января за № 111, отъ протоіерея Алексія Милютинна 3 р., священниковъ: Василия Попова 3 р., Николая Рукина 3 р., Димитрія Кожина 3 р., Григорія Яковлева 3 р., Іоанна Кочеткова 3 р., Сумеона Александрова 3 р., Васи-

лія Бѣдина 3 р., вдовы священника Анны Соколовой 3 р., урядника церковнаго старосты Іліи Иванова Юдичева 3 р., полковника Димитрія Матв. Костина 3 р.; в) при отноше- ній Кирсановскаго благоч., свящ. С. Троицкаго, отъ 14 января за № 45, отъ священниковъ: Петра Евѣимьева 5 р., Александра Краснопольскаго 3 р., Іоанна Васильева 3 р., Александра Фед. Попова 3 р., Михаила Вилкова 3 р., Ми- хаила Козьм. Наумова 3 р., Фареса Бѣдина 3 р., Василя Таирова 3 р., Іоанна Крыгина 3 р.; итого 146 руб.

5) *Собранныя* священникомъ г. Александровска-Гру- шевскаго Петро-Павловской церкви Θεодоромъ Быстровымъ въ 1894 году *по книжкѣ* за № 76 — 322 р. 12 к., въ томъ числѣ членскіе взносы отъ самого о. Быстрова 3 р. и жены рядового Татьяны Прокосьевой Бондаренко 3 р. А всего поступило *въ январь 1706 руб. 52 коп.*

Отъ Комитета Донскаго епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу Общества поступили пожертвованія: 1) сто рублей отъ вдовы протоіерея Воронежской епархіи Магда- лины Одинцовой на вѣчное поминовеніе сына ея *Григорія*; 2) сто рублей на поминовеніе за упокой *Терезіи*, жены под- полковника Сидорова; 3) двѣсти рублей на поминовеніе при жизни о здравіи, а по смерти за упокой *Анастасіа* и *Вассы* Меркуловыхъ, и 4) сто рублей на поминовеніе при жизни о здравіи, а по смерти за упокой *Каллиника* Сушко. Духо- венство епархіи благовольтъ занести имена означенныхъ ра- бовъ Божіихъ въ церковныя синодики.

Въ кассѣ Общества взаимнаго вспоможенія за 1895 г. получены членскіе взносы отъ слѣдующихъ лицъ:

Вотовскаго благочинія: священниковъ: Михаила Михайлова, Митрофана Грѣшнова, Іоанна Штурбина, Петра Васильева, Гавріила Грѣшнова, Петра Семенова, Іоанна Попова, Павла Ферронскаго, Кюдрата Козьмина, Іоанна Ѳедорова и Василя Ѳедорова по 18 р.; Николая Евѡимьева, Николая Дикарева, Іоанна Попова, Гавріила Карпова, Терентія Гурьева, Іоанна Гаврилова, Іоанна Германова и псаломщиковъ: Михаила Чуева, Григорія Евдокимова и Владимира Аванасьева по 12 руб.; діаконовъ: Петра Иванова, Мелетія Попова, Матѡея Зимовнова, Николая Попова, Петра Петрова, Захаріи Долгова и Іоанна Егорова и псаломщиковъ: Михаила Зимовнова, Владимірова Ларіонова, Петра Филиппова, Василя Данильевскаго, Матвѡя Знаменскаго, Андрея Попова, Петра Громославскаго, Андрея Мухина, Димитрія Егорова, Родіона Дьяконова, Аристарха Ежова, Петра Царевскаго, Іоанна Грѣшнова и Андрея Ѳедор. Попова по 6 р.

Кагальницкаго благочинія: священниковъ: Іоанна Руднева, Петра Смирнова, Нила Васильева, Сумеона Сырового, Василя Гурбанова, Филарета Жахуновича, Іліи Попова, Евгенія Крюкова, Николая Волкова, Алексія Руднева, Георгія Максимова, Григорія Одинцова, Григорія Попова, Василя Шапкинскаго, Стефана Ѳедорова и діакона Михаила Алексина по 18 руб.; священниковъ: Петра Базилевскаго, Аристарха Григорьевскаго, Авраамія Попова, Димитрія Стефанова, Василя Нектаревскаго, Петра Нектаревскаго, Іоанна Иларіонова, Георгія Ѳедорова, Іоанна Павлова, діакона Григорія Михневича и псаломщиковъ: Ивана Данидовскаго, Василя Борисова, Филиппа Байздренкова и Петра Пашинскаго по 12 руб.; діаконовъ: Іакова Пономарева, Тимоѡея Лавренова, Александра Кравченкова, Ѳеодора Кравченкова, Михаила Діадимова, Алексія Васильева, Александра Саль-

скаго и псаломщиковъ: Виктора Семенова, Тихона Дорошевскаго, Георгія Тихонова, Платона Сальскаго, Смарагда Лебедева, Алексѣя Карташева, Алексѣя Кужелева, Ивана Руднева, Алексѣя Егорова, Евграфа Даниловскаго, Θεодора Грицыхина, Михаила Климова, Димитрія Максимова, Владимира Зиновьева, Василя Громова и Василя Гавриленкова по 6 р.

Свободныя мѣста.

Священническія.

Въ Хоперскомъ округѣ:

Съ 9 августа 1894 года при одноклирной Георгіевской церкви хутора Ежова, Слещевской станицы, Зотовскаго благочинія.

Съ 15 сентября 1894 года при одноклирной церкви хутора Лобачева, Правоторовской станицы, Урюпинскаго благочинія.

Въ первомъ Донскомъ округѣ:

Съ 27 сентября 1894 года при одноклирной Покровской церкви хутора Жукова, Потемкинской станицы, Потемкинскаго благочинія.

Съ 25 октября 1894 года при двухклирной Преображенской церкви Ермаковской станицы, Большинскаго благочинія.

Во второмъ Донскомъ округѣ:

Съ 7 декабря 1894 года и 14 марта 1895 г. два священническихъ мѣста при двухклирной Троицкой церкви хутора Верхне-Бузиновскаго, Сиротинской станицы, Качалинскаго благочинія.

Въ Таланрогскомъ округѣ:

Съ 23 ноября 1894 года при одноклирной Николаев

ской церкви поселка Треково-Тимовеевскаго, Новониколаевскаго благочинія.

(Подробныя свѣдѣнія о сихъ мѣстахъ см. въ № 2 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сего года).

Съ 14 марта 1895 года при одноклирной Покровской церкви слободы Приютъ, Новопавловскаго благочинія. (См. № 7—8).

Въ Донецкомъ округѣ:

Съ 25 октября 1894 года при двухклирной Предтеченской церкви станицы Милютинской, Большинскаго благочинія. (См. № 2).

Въ Сальскомъ округѣ:

Съ 15 декабря 1894 года при двухклирной Николаевской походной церкви на Каменной балкѣ, Семикаракорскаго благочинія. (См. № 2).

Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ:

Съ 17 сентября 1895 года при двухклирной Христо-Рождественской церкви Скуришенской станицы, Глазуновскаго благочинія. (См. № 3).

Съ 25 января 1895 года при одноклирной Казанской церкви хутора Заплавскаго, Березовской станицы, Березовскаго благочинія. (См. № 4).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Въ Хоперскомъ округѣ:

Съ 10 апрѣля 1895 года при одноклирной Успенской церкви слободы Успенской, Урюпинскаго благочинія; домъ подцерковный, жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1894 году до 500 руб. и зернового хлѣба до 20 четвертей на причтъ; душъ мужескаго пола 1142, жен. 1090.

Во второмъ Донскомъ округѣ:

Съ 10 апрѣля 1895 года при двухклирной Христо-Рождественской церкви Старогригорьевской станицы, Кача-

линскаго благочинія; подцерковныхъ домовъ и жалованья нѣтъ; паевымъ земельнымъ довольствіемъ причтъ пользуется отъ прихожанъ; денежнаго дохода въ 1894 году получено 1506 р. 86 коп. и разнаго зернового хлѣба 120 мѣръ на причтъ; душъ мужескаго пола 2124, жен. 2249.

Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ:

Съ 11 апрѣля 1895 года при трехклерной Покровской церкви слободы Даниловки, Березовскаго благочинія; подцерковныхъ домовъ и жалованья нѣтъ; имѣется 100 десятинъ земли; денежнаго дохода получено въ 1894 году 2410 руб. 97 коп.; душъ мужескаго пола 3775, жен. 3582.

Діаконскія.

Въ Хоперскомъ округѣ:

Съ 1 іюля 1893 года при одноклерной Христо-Рождественской церкви слободы Тростянки, Семеновскаго благочинія.

Съ 19 іюля 1894 года при одноклерной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія.

Съ 9 іюня 1894 года при двухклерной Архангельской церкви Добринской станицы, Урюпинскаго благочинія.

Съ 13 октября 1894 года при трехклерной Знаменской церкви Зотовской станицы, Зотовскаго благочинія.

(Подробныя свѣдѣнія о сихъ мѣстахъ см. въ № 2 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сего года).

Съ 24 февраля 1895 года при одноклерной Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія. (См. № 5).

Въ Донецкомъ округѣ:

Съ 8 ноября 1893 года при одноклерной Тихвинской церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія.

имя Отца, и Сына, и Св. Духа“, а кому должно, на это отвѣчаетъ правило, т. е. епископамъ и пресвитерамъ. Въ концѣ правила сказано: (кто не будетъ крестить по повелѣнію сего правила), „да будетъ извержень“, т. е. лишенъ своего сана, а извергаются изъ сана только имѣющіе этотъ санъ, а такъ какъ міряне никакого сана не имѣтъ, то ясно, что повелѣваетъ крестить только епископамъ и пресвитерамъ или же угрожаетъ лишеніемъ сана за нарушение сего повелѣнія. Худошинъ говоритъ, что въ Кесаріи не было священниковъ, крестилъ діаконъ, а если бы, заключаетъ онъ, не было діакона, крестилъ бы мірянинъ. Но такое заключеніе Худошина неправильно. Въ Кесаріи не было ни священниковъ, ни діаконѳвъ, а однако евнуха царицы Кандакійской крестилъ не мірянинъ, а діаконъ Филиппъ, и притомъ не самовольно, какъ дѣлаютъ раскольники, а по повелѣнію Божію. Въ книгѣ Дѣяній св. апостоловъ мы читаемъ: *Филиппу ангелъ Господень сказалъ: встань и иди на полдень, на дорogu, идущую изъ Иерусалима въ Газу, на ту, которая пуста* (8, 26). Слѣдовательно, раскольникамъ нельзя приравнивать себя къ апостолу Филиппу: ему, хотя и не имущему священства, какъ говорится въ Номоканонѣ, самъ Господь чрезъ св. ангела далъ повелѣніе совершить крещеніе; раскольники же, не будучи „ни отъ кого же послани, ни отъ Бога позвани“, самовольно восхитили эту власть. Въ Кормчей книгѣ говорится: „Аще Филиппъ скопца крестивъ, и Ананія мене Павла, но не сама себе восхитиста святительскаго (сана) чина, но отъ Бога пріяста власть, отъ несочетаннаго архіерея“ (2 прав. купно всѣхъ апост. гл. 4, л. 30), а кто самовольно восхищаетъ эту власть, то есть беретъ крестить, не имѣя на себѣ святительскаго сана, какъ это дѣлаютъ раскольничьи крестители, тотъ раздражаетъ Бога и борется не съ апостолами только и ихъ преемниками, но, какъ говоритъ тоже апостольское правило, съ самимъ великимъ архіереемъ — Христомъ.

Худошинъ сказалъ въ началѣ своей рѣчи, что слова Номоканона и учительнаго Евангелія не относятся къ нимъ, потому что въ нихъ говорится о лицахъ, которые кромѣ хиротоніи, т. е. не имѣя священнаго сана, совершаютъ таинства (3), а развѣ безпоповщинскіе такъ называемые в отцы, совершающіе крещеніе, исповѣдь и браки, имѣютъ хиротонію? Конечно, нѣтъ, а потому и обвиненіе это всею своею тяжестью лежитъ на безпоповцахъ, а въ особенности на ихъ самозванныхъ, „ни отъ кого же посланныхъ, ни отъ Бога позванныхъ“ мнимыхъ духовныхъ отцахъ.

Худошинъ. Отъ Николай старается доказать намъ, что только однимъ епископамъ и священникамъ дано право совершать крещеніе, а простецамъ этого права не дано. Но мы видимъ, что многіе святые, не будучи рукоположены, крестили многихъ, и святая равноапостольная Фекла просвѣтила крещеніемъ даже цѣлую страну (4). Почему же и намъ, простецѣмъ сущимъ, нельзя послѣдовать примѣрамъ святыхъ? Развѣ это грѣшно? Но такъ никто не можетъ сказать: святые служатъ для насъ образцомъ, какъ они творили, такъ и мы должны. Мы знаемъ, что если есть епископъ и священникъ, міряне не должны учить и крестить, а если ихъ нѣтъ, то могутъ. Въ Номоканонѣ и потребникахъ говорится, что если нѣтъ священника, то можно крестить и отцу.

(*) Худошинъ часто говорилъ, что всѣ правила, которыми осуждаются незаконныя священнодѣйствія простецовъ въ церкви, относятся не къ нимъ, безпоповцамъ, такъ какъ у нихъ нѣтъ іерархіи. Изъ этихъ словъ Худошина слѣдуетъ, естественно, такой выводъ, что безпоповщинскіе наставники могутъ совершать всѣ церковныя таинства, не подвергаясь осужденію за свое самовольство и безчиніе. О, злаго мудрованія!

(4) Въ прологѣ о св. равноапостольной Феклѣ сказано, что она научена была апостоломъ Павломъ, когда онъ проповѣдывалъ въ домѣ Онисифора, и, оставивъ мать, мужа и богатство, „послѣдова Павлу, по семь во Антиохіи бывши... мноия ко Христовъ вѣрь приведиши, во свое отечество прииде“ (л. 89 об. сентября 24 дня). О крещеніи же Феклою не только цѣлой страны, но и одного человѣка, не сказано ни слова.

ИСТОРИЯ КСЕНЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ.

Продолженіе ().*

Мы не станемъ подвергать себя этой пыткѣ, то есть обзорѣню того, какъ совершалась эта провѣрка дѣяній: минуя всѣ мелкія незначительныя уклоненія одного списка отъ другаго, замѣтимъ, что въ процессѣ занятій по этому пересмотру члены собора остановили свое вниманіе главнымъ образомъ на 3 пунктахъ: 1) Евтихій въ оправданіе своего правовѣрія упиралъ на то, что онъ держится ученія, заповѣданнаго Никейскимъ соборомъ и подтвержденнаго соборомъ Ефесскимъ; 2) Ефесскимъ соборомъ заповѣдано было на будущее время не составлять вѣроопредѣленій, противныхъ символу вѣры, составленному на соборѣ Никео-Цареградскомъ; 3) соборомъ, осудившимъ Евтихія, не обращено было вниманія на то, что онъ намѣренъ былъ апеллировать къ церквамъ: Римской, Антиохійской, Иерусалимской и другимъ главнѣйшимъ.

Правду или не правду показывалъ—Богъ ему Судія, только очень важное значеніе въ направленіи хода дѣлъ имѣло показаніе силенціарія Магнуса, назначеннаго по высочайшему повелѣнію присутствовать при Евтихіѣ на соборѣ Константинопольскомъ.

Этотъ силенціарій Магнусъ показалъ: „священнѣйшій и благочестивѣйшій Государь нашъ часто посылалъ меня къ архіепископу Флавіану, чтобы знатнѣйшій и славнѣйшій изъ префектовъ и консуловъ патрицій Флоренцій присутствовалъ на соборѣ, который имѣлъ быть въ епископіи царствующаго города, то есть Константинополя; и архіепископъ отклонялъ это, говоря, что не должно утруждать здѣсь этого

(*) См. „Д. Е. В.“ за 1895 годъ, № 6.

знатнѣйшаго изъ префектовъ, потому что относительно этого уже дано рѣшеніе и монахъ Евтихій осужденъ, такъ какъ онъ былъ вызываемъ во второй разъ и не послушался. А послѣ мнѣ принесли какую-то бумагу, содержащую его осужденіе“. Все это было повысмотрѣно и подобрано, какъ основаніе къ тому, чтобы можно было на форменныхъ документахъ составить опредѣленіе въ оправданіе Евтихія. И вотъ на основаніи всѣхъ такихъ соображеній въ концѣ концовъ такое оправдательное опредѣленіе объ Евтихіѣ дѣйствительно сформировалось.

Въ порядкѣ процедуры формальной потребованы были голоса отъ присутствовавшихъ на соборѣ; и всѣ присутствовавшіе на соборѣ одинъ за другимъ изрекли почти буквально одно и то же. Для образца приведу отзвы Ювеналія, епископа Іерусалимскаго, и Домна Антіохійскаго: Ювеналій Іерусалимскій сказалъ: „такъ какъ Евтихій часто объявлялъ, что онъ слѣдуетъ изложенію вѣры Никейскаго собора и дѣяніямъ прежняго Ефесскаго великаго и святаго собора, то я нашель его весьма православнымъ въ томъ, что онъ высказывалъ. И я опредѣляю и желаю, чтобы онъ пребывалъ въ своемъ монастырѣ и въ своемъ санѣ“. Соборъ сказалъ: „это справедливый судъ“. Домнъ, епископъ Антіохійскій, сказалъ: „хотя прежде вслѣдствіе посланій отъ св. собора, собиравшагося въ царствующемъ городѣ Константинополѣ, относительно почтеннѣйшаго архимандрита Евтихія я подписалъ осужденіе его, но такъ какъ въ запискахъ, недавно поданныхъ имъ св. собору, собравшемуся въ этой митрополиі—въ Ефесѣ, онъ исповѣдалъ, что пребываетъ въ вѣрѣ 318 отцевъ, собиравшихся въ Никеѣ, и слѣдуетъ также собору, бывшему прежде въ этой же митрополиі—Ефесѣ, то и я самъ согласенъ съ вашею святостію, чтобы онъ опять получилъ и достоинство пресвитерства, и начальство надъ подчиненными ему почтеннѣйшими братіями“. Совершенно въ такомъ же смыслѣ,

хотя и съ нѣкоторыми отбѣнками различности въ словахъ, изрекши свои опредѣленія 110 епископовъ и архимандритъ Варсума. Діоскоръ, предсѣдатель собора, закрѣпляя сіи опредѣленія, сказалъ: „всебѣ опредѣленія этого святаго и вселенскаго собора о почтеннѣйшемъ архимандритѣ Евтихіѣ утверждаю и вмѣстѣ съ тѣмъ объявляю свое собственное мнѣніе, чтобы онъ считался въчинѣ пресвитера и въ званіи архимандрита и управлялъ своимъ монастыремъ какъ прежде“.

Но однимъ оправданіемъ Евтихіа мнимые или точнѣе неразумные ревнители православія не признали достаточнымъ ограничить свои труды и заботы объ огражденіи, какъ казалось имъ, правой вѣры: для большаго торжества мнимопрямого дѣла имъ нужно было привлечь къ отвѣтственности архіепископа Флавіана, главнаго дѣятеля въ открытой брани съ Евтихіемъ.

Кромѣ расположеній къ сему личныхъ со стороны Діоскора, кромѣ поводовъ къ тому, встрѣчавшихся въ документахъ, относившихся къ дѣлу собора письменныхъ, значительнымъ побужденіемъ къ тому была жалоба на Флавіана, поступившая ко второму Ефесскому собору отъ подвѣдомыхъ Евтихію монаховъ. Послѣ нѣсколькихъ вступительныхъ строкъ, гдѣ изъясняютъ побужденія къ жалобѣ на Флавіана, монахи, между прочимъ, выражаются: „св. алтарь, который водрузилъ Евтихій за шесть мѣсяцевъ умышленного извѣта на него, стоитъ безъ божественнаго жертвоприношенія. Мы же до самого св. собора были связаны такимъ неправеднымъ его отлученіемъ; нѣкоторые изъ нашихъ братій умерли въ состояніи неправеднаго наказанія; и хотя мы все другое, собственное монашескому житію, отправляемъ по правиламъ монаховъ, однако же пребываемъ чуждыми тѣхъ, которыхъ чужды только обвиненные въ нечестіи. Въ слезахъ о такомъ несчастіи насъ застала спасительный день Рождества Владыки и Спасителя нашего Бога и Господа Иисуса Христа, и

тотъ день, который всѣмъ христіанамъ приноситъ радость, мы провели въ печали, вмѣсто молитвъ и богослуженія изливая устами рыданія. Въ нихъ засталъ насъ и день Богоявленія: какъ приближающіеся къ смерти по любви къ своей душѣ оплакиваютъ свой конецъ, и мы, лишеныя чистѣйшихъ таинствъ, провели тотъ день въ плачѣ. Наступилъ день и спасительнаго страданія, и священная ночь, и торжество воскресенія, во время котораго наши свѣтцы отпускаютъ эпитиміи премогиимъ грѣшникамъ, императоры разрѣшаютъ узы преступникамъ, и всякій домъ, и всякая площадь наполняются радостію, а мы, содержимые узами неправеднаго отлученія, не видимъ никакой милости отъ обвинителя. Но вотъ уже прошло 9 мѣсяцевъ, а канонъ остался непреклоннымъ до настоящаго времени. Поэтому умоляемъ вашъ св. соборъ сжалиться надъ нами, потерпѣвшими такое несправедливое наказаніе отъ священства за благочестіе, возвратити намъ общеніе, несправедливо отнятое, а ему, совершившему это, воздать возмездіе за то, что онъ неправедно судилъ". Подписали: пресвитеръ Нарсесъ, 10 діаконовъ, 3 еподіакона и 21 изъ монаховъ. Въ этой-то жалобѣ есть указаніе на то, что въ ихъ монастырѣ было до 300 монаховъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Станица Платовская и посѣщеніе ея Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ (*).

V. Русскіе жители Платовской станицы заранѣе еще были извѣщены о пріѣздѣ къ нимъ Преосвященнаго Іоанна, а потому всѣ они успѣли приготовиться къ приему столь рѣдкаго и дорогого гостя. 20 сентября, въ два часа пополудни, у Гремучаго Источника собралось много народу. Тутъ присутствовали: во-первыхъ, представитель русскаго населенія въ станицѣ Платовской торговый казакъ Д. О. Мокрицкій, державшій на блюдѣ хлѣбъ-соль; во-вторыхъ, нѣсколько представителей отъ калмыцкаго духовенства, во главѣ съ ахлаци (намѣстникъ бакши), также съ хлѣбомъ и солью; въ-третьихъ, засѣдатель 2-го участка, станичный атаманъ Платовской станицы (изъ калмыковъ), всѣ русскіе, временно проживающіе въ сей станицѣ, торговцы, ремесленники, земледѣльцы и, наконецъ, много калмыковъ. Къ этому времени изъ станицы Великокняжеской сюда прибылъ крестный ходъ и жители узнали, что Преосвященный будетъ служить у самого источника молебень св. равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію. Поэтому сейчасъ же было приготовлено все необходимое для служенія: у самого источника поставили столъ, покрытый чистою скатертью, а землю устлали коврами. Церковныя хоругви и иконы, между которыми особенно выдѣлялись изображенія св. равноапостольныхъ братьевъ Кирилла и Меѳодія, были разставлены впереди источника (16). Къ 3 часамъ изъ станицы Великокняжеской прибы-

(*). Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1895 годъ, № 7—8.

(16) Слѣдуетъ замѣтить, что мѣстность вокругъ Гремучаго Источника до 18 сентября оставалась открытою и всѣмъ доступною; наканунѣ же пріѣзда Преосвященнаго

ли и православные русскіе священники, изъявившіе желаніе участвовать въ богослуженіи вмѣстѣ съ Епископомъ... Глаза всѣхъ были устремлены на дорогу, идущую изъ станицы Великокняжеской, по которой долженъ ѣхать Преосвященный... И вотъ въ 4 часа вдали показалась карета Его Преосвященства, конвоируемая нѣсколькими конными калмыками. Всѣ сняли шапки, а священно-церковнослужители облачились въ священныя одежды. У источника карета остановилась. Преосвященный вышелъ изъ экипажа и направился къ народу. Тогда ахлаци, кланяясь, приподнесъ Владыкѣ хлѣбъ-соль и просилъ принять оную отъ всего калмыцкаго народа. Затѣмъ и отъ русскаго населенія Платовской станицы Владыкѣ была поднесена хлѣбъ-соль Д. О. Мокрицкимъ. Принявъ отъ обоихъ представителей хлѣбъ-соль и, поблагодаривъ ихъ за вниманіе, Преосвященный немедленно же облачился въ священныя одежды и приступилъ къ служенію молебна и акаѳиста св. равноапостольнымъ первоучителямъ славянъ братьямъ Кириллу и Меѳодію. Въ служеніи приняли участіе 6 священниковъ, 2 діакона и 2 уподіакона.

Видѣлъ ли когда-либо Гремучій Источникъ и его окрестности подобное величественное христіанское служеніе? О, нѣтъ: оно совершилось здѣсь только въ первый разъ христіанскимъ епископомъ! По одному этому можно уже судить о той радости христіанъ, какую они испытывали во время богослуженія. Они тѣснымъ кружкомъ окружили источникъ

она вдругъ явилась со всѣхъ сторонъ загороженной досками. Говорятъ, что здѣсь будто бы калмыцкое духовенство намѣрено поставить женское училище, чему однакоже трудно повѣрить. — Училища обыкновенно ставятъ на площадяхъ, въ центрѣ станицъ, а не у проѣзжихъ дорогъ, колодцевъ, изъ которыхъ всѣ берутъ воду, и ручьевъ, у которыхъ осенью и весною образуется невылазная грязь.

и горячо молились: нѣкоторые стояли на колѣняхъ, нѣкоторые даже плакали отъ радости и умиленія. Христіанское служеніе представляло величественную и невиданную еще здѣсь картину! Сами калмыки и тѣ не оставались безучастными къ нашему служенію (17). Они толпами занимали возвышенныя мѣста и со вниманіемъ во все вслушивались и ко всему приглядывались. Нѣкоторые изъ нихъ въ то время, когда пѣли: *„Радуйтесь, Меводіе и Кирилле, языкъ словенскихъ апостолы и богомудрїи учителя“*, видя русскихъ крестящимися, также молились Богу по своему, т. е. преподносили сложенные ладони ко лбу. Особенно же христіанскимъ богослуженіемъ были заинтересованы калмыцкія духовныя лица: они, казалось, не пропустили безъ вниманія ни одного слова, ни малѣйшаго движенія Епископа. Чтеніе акаѣиста началъ самъ Преосвященный, а за нимъ уже по очереди читали и всѣ священники, участвовавшіе въ богослуженіи. Внятное и раздѣльное чтеніе акаѣиста слово-за-словомъ дожилося на душу молящагося. *„Слыша царь Ко-*

(17) Тутъ на самой практикѣ можно было убѣдиться, въ какой степени христіанское богослуженіе благотворно вліяетъ на сердца слушателей, еще не просвѣщенныхъ евангельскою проповѣдью. Самое богослуженіе, казалось, могло стать для нихъ этою проповѣдью, особенно въ томъ случаѣ, когда оно совершалось бы на родномъ ихъ языкѣ. Переводческая комиссія при братствѣ св. Гурія въ г. Казани давно уже занимается переводами богослужебныхъ книгъ на инородческіе языки. У татаръ, черемись и другихъ инородцевъ Волжско-Камскаго края богослуженіе давно уже совершается на родномъ для инородцевъ языкѣ. Въ настоящее время переводческая комиссія озабочена подобными же переводами и для калмыковъ. Кое-что уже издано комиссіей для калмыковъ. Такъ, недавно вышелъ изъ печати „Толковый молитвословъ“ на разговорномъ калмыцкомъ языкѣ.

зарескъ“, читали въ акаѳистѣ, яко истинная вѣра во странѣхъ еллиновъ исповѣдуется, и спроси себѣ отъ царя византійска учителей православія. Сей же умоли святыхъ Кирилла и Меѳодія оставити пустыню и плыти понтомъ евксинскимъ къ козаромъ. Къ нимъ же пришедше святая братія, обратиста сердца ихъ ко Христу и спасительное крещеніе преподаста имъ“. (Икос. 4). Какъ глубоко запали въ душу мнѣ эти слова, когда онѣ произносились здѣсь у Гремучаго Источника! Растилающаяся вокругъ насъ и уходящая въ даль степная равнина, виднѣющіяся вдали калмыцкія кибитки, мирно пасущіяся въ степи скотъ: все это переносило мысль нашу ко временамъ отдаленнымъ, когда на этихъ же обширныхъ равнинахъ отъ устьевъ Волги и Каспійскаго моря до морей Чернаго и Азовскаго своими „вежами“ и стадами занимало козарское племя, подъ управленіемъ своего кагана. Они были язычниками, но настолько уже развитыми, что не могли удовлетворяться своей религіей, а потому и послали къ Византійскому императору Михаилу своихъ пословъ съ просьбою прислать къ нимъ искусныхъ учителей вѣры. Въ страну незнаемую и къ народу дикому рѣшились идти св. братья Кириллъ и Меѳодій. Съ крестомъ въ одной рукѣ и евангеліемъ въ другой, св. братья безбоязненно шествуютъ по тѣмъ самымъ равнинамъ, гдѣ мы теперь стоимъ съ молитвою на устахъ. Съ почетомъ и уваженіемъ были приняты св. братья каганомъ. Смѣло и безбоязненно они вступили въ преніе о вѣрѣ съ еврейскими и мусульманскими мудрецами и „всѣхъ одолѣша благодатію Господа. И вѣрова во Христа каганъ и бояре его, и отъ народа множество, и пріяша крещеніе святое“... Въ награду за труды каганъ отдалъ св. братьямъ всѣхъ плѣнныхъ грековъ христіанъ и съ почетомъ отпустилъ ихъ домой. Снова св. братья шествуютъ по степнымъ равнинамъ съ освобожденными изъ плѣна христіанами. Въ пустынѣ безводной, какую по всей справелли-

вості можно назвать степи Сальскаго округа, а народъ изнемогаетъ отъ зноя и жажды. Тогда св. братья чудесно производять изъ земли источникъ прѣсной воды, который утолилъ жажду всего народа. И кто знаетъ, быть можетъ, тотъ самый источникъ, у котораго теперь мы стояли съ молитвою на устахъ, а есть историческое мѣсто отдохновенія св. братьевъ живплѣнниковъ греческихъ въ пустынѣ безводной. Кто знаетъ, о чемъ гремятъ еще недавно этотъ источникъ — колодезь такъ, что шумъ его можно было слышать за нѣсколько верствъ? Кто, наконецъ, скажетъ, отъ чего вода оскудѣла и шумъ источника и шумъ отъ него затихъ?.. Отъ всѣхъ этихъ думъ, навѣянныхъ чтеніемъ акаѣиста, чувствуешь особенное благоговѣніе къ сему мѣсту.

Между тѣмъ чтеніе акаѣиста продолжается. А „*Стѣна естествовъ о православіи трудящимся*“, слышали мы, „и заступленіе къ вамъ съ вѣрою притекающимъ, *Методіе и Кирилле богомудримъ, да бо небеса и земли Творецъ избравъ васъ быти на земли мовцы Человѣкомъ, послѣди же на небесахъ къ блику апостоловъ сопричте. Тѣмъ же и намъ умолите благодати сего даромъ податися*“... О, какъ намъ, христіанамъ, хотѣлось, чтобы въ ту минуту, когда молитвенно произносились сіи слова, благодатный даръ влеченія ко Христу (Іоан. VI, 44) излился на тѣхъ, которые еще не знали Христа, но съ такимъ вниманіемъ вслушивались въ христіанскія пѣснопѣнія! Наслаждаясь высокими дарованіями и благами христіанства, безъ сердечнаго сожалѣнія нельзя было видѣть этихъ тоже созданій Божіихъ, но *изнуренныхъ и разстѣянныхъ подобно овцамъ, не имѣющимъ пастыря* (Матѣ. IX, 36).

По окончаніи акаѣиста было совершено освященіе воды. То была торжественная минута, когда священнослужители громко заплѣли: „*Спаси, Господи, люди Твоя*“, а самъ Епископъ въ это время погружалъ св. крестъ! Калмыки съ особеннымъ вниманіемъ всматривались въ эти дѣйствія. Служеніе

закончилось провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Свя. Синоду, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому Донату, Епископу Аксайскому Іоанну и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Высокій тонъ, какимъ произносилось многолѣтіе, особенно понравился калмыкамъ и они послѣ долго разговаривали на эту тему. Засимъ Преосвященный окропилъ свѣцной водой источникъ и все время стоялъ со крестомъ, пока весь народъ не приложился къ нему. Подходили къ свѣцному кресту и калмыки, только они прикладывались къ нему по своему, т. е. прикасаясь головой кресту. Такимъ образомъ, Гремячій Источникъ теперь освященъ самимъ Епископомъ къ великой радости всѣхъ христіанъ. На молебнѣ присутствовали: окружной начальникъ Сальскаго округа А. В. Мишаревъ, начальникъ мѣстной Великокняжеской команды Н. В. Карнѣевъ, инспекторъ народныхъ училищъ Сальскаго округа Н. М. Арбековъ и многія другія лица, нарочито для сего пріѣхавшія изъ ст. Великокняжеской. По окончаніи богослуженія Преосвященный Іоаннъ отправился въ своемъ экипажѣ въ приготовленную для него квартиру — въ домъ купца Д. О. Мокрицкаго. Хлѣбосольный хозяинъ пригласилъ къ себѣ въ домъ также и всѣхъ почетныхъ гостей, присутствовавшихъ за богослуженіемъ. Черезъ нѣкоторое время Его Преосвященству имѣлъ честь представиться бакша Донскихъ калмыковъ Микулиновъ. Онъ просилъ Преосвященнаго посѣтить его домъ и хурулъ. Владыка любезно принялъ бакшу и обѣщался посѣтить хурулъ на слѣдующій день.

По просьбѣ домохозяина, Преосвященный Іоаннъ согласился отслужить въ домѣ всенощное бдѣніе. Въ большой горницѣ, устланной коврами, было приготовлено все необходимое для богослуженія. Предъ иконами ярко пылали свѣчи, а кадильный еиміамъ наполнялъ всѣ комнаты благовоніемъ. Безъ благовѣста началось вечернее служеніе по всѣ живую

щѣ въ станицѣ христіане еще до начала собрались къ богослуженію и заняли всё комнаты такъ, что трудно было пройти. Въ литіи, освященіи хлѣбовъ и поліелеѣ участвовалъ самъ Преосвященный и нѣскольکو священниковъ; Владыка и елеопомазаль всёхъ молившихся. Глядя на нашу тѣсноту и торжественность вечерняго богослуженія, мысль наша невольно переносилась къ далекому прошлому, ко временамъ древней церкви Христовой, когда христіане, подобно намъ, не имѣя постоянныхъ храмовъ для богослуженій, устраивали оныя въ своихъ домахъ, подземельяхъ, катакомбахъ... И это лишеніе возможности имѣть здѣсь у себя постоянный храмъ наполняло душу нашу невыразимою печалью. Впрочемъ, намъ говорили, что попечительная власть заботится о построеніи здѣсь христіанскаго храма. О, если бы поскорѣе исполнилось это...

Вечернимъ богослуженіемъ закончился этотъ многозначительный для Гремучаго Источника день. Съ тихою радостью христіане разошлись по домамъ и устроили у себя ночлегъ всёмъ, прибывшимъ изъ другихъ мѣстъ христіанамъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О великопостныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ съ мнимыми старообрядцами въ Донской Духовной Семинаріи.

I. По установившемуся обычаю, при Донской Духовной Семинаріи въ воскресные дни минувшаго Великаго поста, въ пять часовъ пополудни, преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола и ересей свящ. Н. Кутеповъ вель собесѣ-

дованія съ глаголемыми старообрядцами: объ истинной церкви Христовой, о таинствѣ причащенія, о таинствѣ священства и церковной іерархіи и о власти и правѣ церкви по благословнымъ причинамъ дѣлать исправленія въ обрядахъ. Подъ руководствомъ преподавателя, въ этихъ собесѣдованіяхъ принимали участіе воспитанники шестого класса. Эти собесѣдованія удостоивалъ своимъ посѣщеніемъ ректоръ семинаріи, протоіерей М. В. Симашкевичъ. Собесѣдованія начинались и оканчивались каждый разъ пѣніемъ молитвы. Затѣмъ бесѣду открывалъ своею рѣчью о. Кутеповъ, а потомъ говорили одинъ за другимъ, по указанію преподавателя, воспитанники семинаріи, каждый разбирая по нѣскольку примѣровъ, святоподобій и правилъ изъ славянской кормчей, которыми мнимые старообрядцы стараются оправдывать свое незаконное положеніе, свое удаленіе отъ истинной церкви Христовой и ея таинствъ. Рѣчь какъ преподавателя, такъ и воспитанниковъ нерѣдко прерывали своими возраженіями мнимые старообрядцы, чего въ предшествующіе годы не было, такъ какъ до настоящаго года Новочеркасскіе старообрядцы или вовсе не являлись на собесѣдованія въ духовную семинарію или, если нѣкоторые и являлись, то воздерживались отъ активнаго участія въ собесѣдованіяхъ. Въ качествѣ возражателей изъ старообрядцевъ выступали—уставщикъ при молитвенномъ домѣ Новочеркасскихъ старообрядцевъ по австрійскому согласію Ѳ. М. Казаковъ, того же согласія старообрядецъ П. А. Нековлевъ и безпоповецъ Терентьевичъ. Хотя часто собесѣдники предлагали вопросы, не имѣющіе прямого и непосредственнаго отношенія къ предмету бесѣды, тѣмъ не менѣе о. миссіонеръ по возможности каждый разъ старался удовлетворить ихъ отвѣтами и разъясненіями. Порой собесѣдниками предлагались вопросы чисто рачіоналистическаго характера, какъ, напр., о возможности нетлѣнія тѣлъ святыхъ угодниковъ, о почитаніи св. мощей, о будущемъ

воскресеніи человѣческаго тѣла и пр. Дай Богъ, чтобы и на будущее время вниманіе Новочеркасскихъ старообрядцевъ къ миссіонерскимъ собесѣдованіямъ не только не ослабѣвало, но еще болѣе усугублялось. Собесѣдованія продолжались безъ перерыва свыше четырехъ часовъ — отъ 5 и до 9 $\frac{1}{2}$ ч. вечера. Между православными слушателями замѣтны были и лица образованныя: мѣстные чиновники, офицеры, которые, не смотря на продолжительность собесѣдованій, по большей части съ видимымъ вниманіемъ слѣдили за ходомъ бесѣды и досиживали до окончанія ихъ, а нѣкоторые изъ нихъ даже иногда просили дозволенія высказать то или иное замѣчаніе по тому или другому вопросу. Числомъ всѣхъ собесѣдованій было пять, изъ коихъ первое было въ воскресенье первой недѣли, а послѣднее въ воскресенье пятой недѣли Великаго поста. Послѣ cadaго собесѣдованія желающимъ раздавались брошюры по обличенію мнимаго старообрядчества.

II. Въ теченіе той же святой сорокадвятиницы въ залѣ Донской Духовной Семинаріи происходили другого рода чтенія. Начинались они обыкновенно въ 7 часовъ вечера и продолжались до 9 $\frac{1}{2}$ — 10 часовъ. Часть этого времени предназначалась собственно на чтенія, которыя предлагались на разнообразныя темы нѣкоторыми изъ преподавателей семинаріи и училища и об. законоучителями мѣстныхъ средне-учебныхъ заведеній, но большая часть отводилась объясненіямъ къ свѣтовымъ картинамъ, относящимся до св. мѣстъ востока вообще и Палестины въ особенности. Объясненія давалъ о. ректоръ семинаріи протоіерей М. В. Симашкевичъ, котораго смѣнялъ по временамъ семинарскій хоръ, исполнявшій различныя церковныя пѣснопѣнія. Чтенія эти происходили по воскреснымъ днямъ, а послѣднее, состоящее изъ однихъ картинъ, было среди вербной недѣли, предъ воспоминаніемъ спасительныхъ страданій нашего Искупителя. Интересъ содержанія, назидательность, мастерское, не только съ знаніемъ

дѣла, но и съ воодушевленіемъ предлагаемое о. ректоромъ объясненіе къ картинамъ привлекало массу слушателей, не смотря на то, что чтенія были платныя. О впечатлѣніи, какое производили эти чтенія, лучше всего можно составить себѣ понятіе по отзывамъ самихъ очевидцевъ-слушателей. Вотъ что, напр., писали нѣкоторые посѣтители чтеній изъ Ростова на Дону на имя о. ректора: „Въ день торжества православія св. церкви, 19 февраля сего года, посѣтивъ г. Новочеркасскъ, мы имѣли счастье присутствовать при весьма торжественномъ богослуженіи въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ, а затѣмъ въ 5 часовъ вечера быть во ввѣренномъ управленію вашему семинаріи, гдѣ до 7 часовъ слушали собесѣдованія со старообрядцами, а отъ 7 до 10 час. смотрѣли показываемыя подѣ личнымъ руководствомъ вашимъ туманныя картины, изображающія моменты великихъ событій послѣднихъ дней земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. Прекрасное поясненіе вами содержанія туманныхъ картинъ и самыя виды ихъ поистинѣ доставили намъ самое свѣтлое и отрадное наслажденіе; всегдашнее воспоминаніе объ нихъ сохранится во всю жизнь въ нашей памяти. За такое доставленное вами намъ сердечное умиленіе считаемъ священнымъ для насъ долгомъ принести вамъ, глубоко-почитаемый о. ректоръ, нашу душевную и искреннюю благодарность и да ниспошлетъ вамъ Господь Богъ многихъ лѣтъ жизни вашей къ продолженію просвѣтительной, духовно-плодотворной дѣятельности вашей. Къ тому не можетъ умолчать и о ввѣренномъ вамъ семинарскомъ хорѣ, который прекраснымъ исполненіемъ духовныхъ пѣснопѣній дополнялъ глубокой смыслъ объясняемыхъ вами туманныхъ картинъ. Весьма и весьма сожалѣемъ, что, въ силу нашихъ служебныхъ обязанностей, мы лишены возможности бывать чаще въ гор. Новочеркасскѣ и присутствовать на вашемъ благомъ, съ отеческой къ просвѣщенію заботливостію, предпринимаемомъ вами трудѣ“. Слѣдуютъ подписи.

Народное образование.

Государь Императоръ, въ Монаршемъ попеченіи о вѣрныхъ подданныхъ, посвятившихъ свои дарованія и усиленные труды служенію отечеству на поприщахъ науки, словесности и повременной печати, призналъ справедливымъ отпускать ежегодно изъ государственнаго казначейства денежные средства, по 50000 рублей, для оказанія необходимой помощи нуждающимся ученымъ, литераторамъ и публицистамъ, а равно ихъ вдовамъ и сиротамъ.

Черниговскій епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ представить въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта 1000 р. изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода на одинъ годъ, въ видѣ опыта, на предметъ выдачи крестьянскимъ обществамъ безпроцентныхъ ссудъ для постройки церковно-школьныхъ зданій. Деньги эти епархіальный училищный совѣтъ, согласно постановленію съѣзда, получаетъ по мѣрѣ надобности и выдаетъ крестьянскимъ обществамъ и попечительствамъ не болѣе, какъ на три года, но съ тѣмъ, чтобы епархіальный училищный совѣтъ самъ требовалъ отъ сельскихъ обществъ и попечительствъ надежныя гарантіи, вполне обеспечивающія исправный возвратъ выданныхъ ссудъ.

— По сообщенію „Русскаго Листка“, Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ въ теченіе 10 лѣтъ отпущено въ церковно-приходскія школы и школы грамоты 7022286 экз. книгъ на сумму 1062658 р., изъ нихъ 3500000 экземпляровъ на сумму 537325 р. отпущено бесплатно.

— Херсонскій Епархіальный Училищный Совѣтъ положилъ отъ лицъ, поступающихъ на должности учителей и учительницъ (за исключеніемъ, если послѣднія выходятъ замужъ), брать письменное обязательство въ томъ, что они не менѣе одного учебнаго года прослужатъ въ одной и той же школѣ и не будутъ утруждать ни епархіальнаго начальства, ни Совѣтъ просьбами о переводѣ въ другія школы или объ опредѣленіи на должности псаломщиковъ и диаконовъ; въ случаѣ

отказа ихъ въ выдачѣ такого обязательства, опредѣлять на ихъ мѣста другихъ лицъ, согласныхъ дать таковое.

Библиографическій указатель.

Апрѣльская книга ж. „Странникъ“.

1) Ветхозавѣтная мудрость по притчамъ Соломона.—Л. Соколова. 2) Духъ и характеръ церковной школы по ея исторіи.—Бесѣда Никанора, Епископа Архангельскаго. 3) Церковь Христова въ дѣлѣ нашего спасенія.—Е. А. 4) О безбрачїи (целибатѣ) римско-католическаго духовенства въ Польшѣ.—Д. Милотина. 5) Хлыстовщина—одна изъ мистическихъ русскихъ сектъ.—Свящ. Д. А. Сперанскаго. 6) Геродиаконъ Кирилль Панелли Сообщ. Р. 7) Новый челоуѣкъ деревни. Свящ. А. Садковскаго. 8) Святая ночь.—Свящ. Н. Ушакова. 9) Хроника епархіальной жизни. 10) Обзоръ журналовъ. 11) Новыя книги. И. С. 12) Въ дебряхъ современнаго раскола.—И. В. Преображенскаго. 13) Извѣстія и замѣтки. 14) Книжная лѣтопись. 15) Оглавленіе I тома „Странника“ 1895 г.

Книга мартъ—апрѣль ж. „Христіанское Чтеніе“.

1) Св. Іоаннъ Златоустъ и семейная жизнь его времени. 2) Святѣйшій Синодъ въ царствованіи Екатерины II, Павла I и Александра I. 3) Психологическія изслѣдованія и ихъ значеніе для психологіи. 4) Русское земледѣліе въ сѣверо-западномъ краѣ со времени присоединенія его къ Россіи. 5) Отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи. 6) Къ вопросу о разводѣ по прелюбодѣлію и его послѣдствіяхъ по ученію Христа Спасителя. 7) Творенія св. Іоанна Златоуста съ филологической стороны. 8) Двѣ древне-семитическія надписи, найденныя при раскопкахъ въ Сенджирли. 9) Отвѣтъ о. архимандриту Павлу по поводу его „Братскихъ замѣчаній“ на нашу книгу о церкви. 10) Новости русской и иностранной литературы. 11) Толкованія на книгу пророка Исаіи. 12) Описаніе старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ, хранящихся въ библіотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи. 13) Протоколы засѣданій Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи.

Апрѣльская книга ж. „Богословскій Вѣстникъ“.

Отд. I. Св. Ефрема Сирина толкованіе на посланія св. апостола Павла. Отд. II. Разборъ инославныхъ ученій объ оправданіи. I. Ученіе средне-вѣковаго инославнаго богословія. Архимандрита Сергія. II. Сущности и причинахъ русскаго раскола такъ называемаго старообрядства. И. М. Громогласова. О сатиры Сервантеса (Донъ-Кихоть) на рыцарскую романтику среднихъ вѣковъ. П. А. Татарскаго.

Отд. III. Изъ церковной жизни южныхъ славянъ. Православная славянская церковь въ Босніи и Герцеговинѣ. Т. А. Воскресенскаго. Современная Абиссинія. Церковное управленіе, судъ и средства содержанія духовен-

ства. (Изъ разказовъ туземца). Е. Е. Долганева. Церковно-археологическій музей при Московской Духовной Академіи. А. И. Голубцова.

Отд. IV. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. О происхожденіи раскола старообрядства. (Отвѣтъ на статью свящ. С. Ледовскаго: „О грековосточномъ православіи“, помѣщенную въ „Братскомъ Словѣ“). Е. Е. Голубинскаго. Сомнительная помощь самообразованію. (Критическая замѣтка на программы, изданныя комиссіею по организаціи домашняго чтенія, состоящею при учебномъ отдѣлѣ общества распространенія техническихъ знаній). А. И. Введенскаго.

Отд. V. Основное Богословіе или Христіанская Апологетика. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета, протоіерея В. И. Добротворскаго. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи Объявленія.

№№ 5, 6 и 7 ж. „Впра и Разум“.

№ 5. Отд. 1. Слово въ недѣлю православія свящ. І. Гончаревскаго. Отношеніе евангелскаго нравоченія къ закону Моусееву и къ ученію книжниковъ и фарисеевъ по нагорной проповѣди Іисуса Христа. Проф. А. Гусева (тоже и въ № 6). Представители практически-ораторскаго типа проповѣди въ IV вѣкѣ въ церкви восточной. Проф. Н. Барсова (тоже въ № 7).

Отд. 2. О формахъ и законахъ мышленія. Проф. П. Линицкаго. Обзоръ главнѣйшихъ направленій русской психологіи. М. Вержболовича (тоже въ № 6 и 7).

№ 6. Отд. 1. Слово въ недѣлю крестопоклонную. Свящ. І. Филевскаго. Еретичество папства. NN. (тоже въ № 7).

Отд. 2. Дарвинизмъ. Н. Румянцова.

№ 7. Отд. 1. Нагорная проповѣдь. Проф. пр. Т. Бугкевича.

Отд. 2. Память необработанная и память организованная. К. Момсера.

Отд. 3. Листокъ для Харьковской епархіи (во всѣхъ 3 книжкахъ).

Апрѣльская книга ж. „Русское Обозрѣіе“.

Содержаніе: 1. Изъ прошлаго. (Посмертныя записки). Гл. 2. Университетъ. (1843—1849). Н. П. Колопанова.—2. „Между нами—живая святыня когда то сіявшихъ намъ сновъ“... Стихотвореніе. Князя Э. Э. Ухтомскаго.—3. По поводу одного заграничнаго изданія и новыхъ идей графа Л. Н. Толстаго. Гл. 1—12. Я. П. Полонскаго.—4. Въ житейскомъ омутѣ. Повѣсть. Гл. 16—21 (Окончаніе) В. П. Желиховской.—5. Домой по Волгѣ. Путевые очерки. Гл. 8—5. Е. Л. Маркова.—6. Украинскіе казаки и паны въ двадцатилѣтіе предъ бунтомъ Богдана Хмельницкаго. Гл. 4. П. А. Кулиша.—7. Одинъ изъ мальчихъ сихъ. Идилія. Книгини М. В. Волконской.—8. Деревенскія письма. А. Л. Зиссермана.—9. „Окно открыто въ садъ, одѣтый тмою“... Стихотвореніе. Н. Э. Плахово.—10. Иконописцы-Суздальцы (Посвящ. академ. Э. И. Буслаеву). Гл. 3—4. (Окончаніе) В. Илларионова.—XI. Женитьба Логі. Романъ. Часть первая Гл. 18—35. (Перев. съ французскаго В. Горленко). 12. Желательно ли возрожденіе романтизма? П. П. Суворова. 13. Мое небо. Стихотвореніе. М. А. Лохвицкой. 14. Бумажныя деньги—товаръ. Гл. 9. В. А. Панаева.—15. Новая утопія. Разказъ. Джерома К. Джерома. (Перев. съ англійскаго К. Н. Цвѣткова).—16. Обзоръ мѣстнаго управленія и суда. Гл. 1. В. И. Вафталовскаго.—17. Мысли обывателя.—2. Объ упорядоченіи печатанаго дѣла. А. Ф. Адамовича.—18. Два стихотворенія. В. А. Гиляровскаго.—19. Георгій Конисскій, архіепископъ Бѣлорусскій. (Продолженіе). Е. В. Ливотова.—21. Матеріалы для харак-

теристики русских писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ С. П. и К. П. Побѣдоносцевымъ И. И. Лажечникова. Съ предисловіемъ К. П. Побѣдоносцева. 2) Письма къ матери изъ Болгаріи (во время войны 1877 г.) (Окончаніе). В. М. Гаршина съ присоединеніемъ письма И. Н. Аонасьева. — 21. Современные вопросы. — 4. Законность и сердечность. Спектаторъ а. — 22. Музыкальное обозрѣніе. Проф. Н. Д. Камкина. — 23. Лѣтонисъ печати: 1) Русское дѣло и обрусеніе. 2) Изъ газетъ и журналовъ. Л. А. Тихомирова. — 24. Лѣтонисъ современной беллетристики: — Новая повѣсть графа Толстаго. W. — 25. Новая книга Лоти и Дода. В. Горленко. — 26. Библиографія. — 27. Областной отдѣлъ: изъ Калуги. Н. О. — 28. Иностранное обозрѣніе. — 29. Приложение: Гамлетъ, принцъ Датскій. Трагедія въ пяти дѣйствіяхъ В. Шекспира. Дѣйствія 4 и 5. (Окончаніе) Перев. Д. В. Аверкіева. — 30. — Книги поступившія въ редакцію. 31. Объявленія.

Продолжается подписка.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой на годъ 15 руб., на полгода 7 руб. 50 коп., на 3 мѣс. 3 руб. 75 коп. на 1 мѣс. 1 руб. 25 коп.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ 12 руб., 6 мѣс. 6 руб., 3 мѣс. 3 р., 1 мѣс. 1 р.

Съ пересылкой за границу 18 руб.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Подписка принимается: въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжн. магазинахъ. Въ С.-Петербургѣ: въ отдѣл. конт. журнала при книжн. магаз. Фену и К^о, Невскій, домъ армянской церкви, № 40, и въ бібліот. Семеновикова, Васильевскій Остр., 6 линія, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльныхъ №№ журнала, а также подписка принимается и въ другихъ городахъ во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обозрѣнія“ (уг. Тверской и М. Гнѣздииковскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ-издатель Анатолій Александровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДОНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

принимаетъ заказы на всевозможнаго рода типографскія работы по весьма умѣреннымъ цѣнамъ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

**ИВАНЪ КАРПОВИЧЪ
ШКИТКО.**

(Двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83-й, собственный.

20—4.

ЖИВОПИСЕЦЪ

Ардаліонъ Андреевичъ Соловьевъ

(въ Новочеркасскѣ, на Песчаной ул., собственный домъ, № 4)

принимаетъ заказы на разнаго рода живописныя работы: написаніе новыхъ иконостасовъ, обновленіе старыхъ, роспись и покраску церквей и т. п.

Принимаются заказы на походныя церкви по образцу изготовленной мною для священника Власова и одобренной епархіальнымъ начальствомъ.

Образцы работъ можно видѣть въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ, въ Михайло-Архангельской церкви, въ Донской Духовной Консисторіи (икона въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и всей Августѣй-

шей Семьи отъ страшной опасности 17 октября 1888 г.), въ Старочеркасскомъ женскомъ монастырѣ и во многихъ станицахъ и слободахъ области войска Донскаго.

Имѣется ПОХВАЛЬНЫЙ АТТЕСТАТЪ за работы отъ Донской Духовной Консistoriи и много письменныхъ благодарностей и похвальныхъ отзывовъ отъ разныхъ церквей.

12—4.

Въ магазинѣ

И. И. РѢДИЧКИНА,

Платовскій проспектъ, домъ Фалченковой,

вновь полученъ большой выборъ лѣтнихъ игръ и игрушекъ, мячей, велосипедовъ, садовыхъ игръ, летающихъ бабочекъ, ястребовъ и рыболовныхъ принадлежностей.

Портреты Государя Императора Николая Александровича для присутственныхъ мѣстъ, учебныхъ заведеній, станичныхъ и волостныхъ правленій. Разныя короны для царскихъ портретовъ.

24—2.

Бриллиантовыхъ, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеръ

Василій Васильевичъ Вишинъ

принимаетъ заказы на разную серебряную церковную утварь, а также принимаетъ и въ починку оную утварь. Имѣются въ продажѣ готовые серебряныя вещи, именно: ковчеги, сосуды, кресты и евангелія и золотыя вещи, какъ-то: браслеты, броши, серги, кольца и цѣпочки. Покупка драгоценныхъ камней, золота и серебра. Всѣ работы исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

Адресъ: *Городъ Новочеркасскъ, Платовскій проспектъ, домъ Парамонова, противъ Гост. ряда.* 21—4.

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“

начатый и доведенный до буквы В покойнымъ профессоромъ И. Е. Андреевскимъ, *продолжается* подъ редакцію К. К. Арсеньева и заслуженнаго профессора О. О. Петрушевскаго, при участіи редакторовъ отдѣловъ: проф. Д. И. Менделѣва

(отд. химико-технической и фабрично-заводской), проф. Н. И. Карѣва (отдѣлъ исторіи), проф. А. Н. Бекетова (отд. біологическихъ наукъ), профес. А. И. Воейкова (отд. географіи), Влад. Соловьева (отд. философіи), проф. В. Т. Собичевского (отд. сельско-хозяйственный и лѣсоводства), С. А. Венгерова (отдѣлъ исторіи литературы) и проф. Н. Θ. Соловьева (отд. музыки).

Томъ XIV (Карданахи—Керо).

Болѣе значительныя по объему оригиналы статьи 28-го полутома „Энциклопедическаго Словаря“: Кардная шерсть и Кардованье (съ рис. въ текстѣ)—П. Копосовъ. v. Кардуччи—М. В. Карикатура—проф. Θ. Петрушевскій. Каринскій—Э. Радловъ. Карлики и Карликовья племена—проф. Д. А. Карлъ Великій—Θ. С. Карлъ V—С. Моравскій. Карлы шведскіе—Г. Форстенъ. Карно (Лазарь и Франсуа-Сади)—проф. В. Дерюжинскій. Каролина (угол.)—Г. С. Карпаты—П. Тутковский. Ир. II. Карская область—В. М. Картели (эконом.)—П. Струве. Картонажное мастерство—В. Дермантовъ. Картонъ (съ рис. въ текстѣ)—А. Бѣловъ. v. Картофелекопатели, Картофелесажалки и Картофелесортировки—Г. К. Картофель—проф. А. Бекетовъ, Г. К. и А. Я. Карты географическія (съ табл.)—проф. Д. Анучинъ и В. Витковский. Карты геологическія—В. Подъновъ. Карты игральныя* Карчеподъемныя работы (съ рис. въ текстѣ)—А. Т. Карагень—Б. Тураевъ. Каспійское море—И. Шпиндлеръ, Н. Андрусовъ и В. Р. Кассационный судъ и кассачія—М. Брунъ и проф. К.-К. Кассета фотографическая (съ рис. въ текстѣ)—В. Менделѣевъ. v. Каста—пр.-доц. С. Буличъ. Кастилія—В. Пискорскій. Катакомбы—А. Сомовъ. Каталонія—В. Пискорскій. Каталонское желѣзо (съ рис. въ текстѣ)—А. Ржешотарскій. v. Катаракта—д-ръ Г. Герценштейнъ. Катедросоціализмъ—П. Струве. Катки (шоссейныя и полевья)—А. Т. и Г. К. Катковъ—И. А. Католицизмъ въ Россіи—Е. Шмурло и Н. Барсовъ. Католическая церковь—проф. Н. Барсовъ. Католическій социализмъ—Н. Водовозовъ. Катонъ Старшій—проф. В. Модестовъ. Катоотрика (съ рис. въ текстѣ)—А. Гершунъ. Каторга—Г. С. Катуль—проф. В. Модестовъ. Каутскій (экономистъ)—П. Струве. Каучукъ (съ табл.)—С. Вуколовъ. v. Кафля (съ рис. въ текстѣ)—проф. А. Крулскій. v. Кахетія—В. М. и проф. А. П. Каченовскій (Михаиль Трофимовичъ)—П. Милковъ. Качка корабля—А. Крыловъ. Каштанъ—проф. А. Б. и проф. В. С. Кашу (краска)—А. Астафьевъ. v. Кашубы—Ир. Половинкинъ. Квадратная система (съ рис. въ текстѣ)—П. Земятченскій. Квадратура круга—В. Витковский. Кварталь лѣсной—проф. В. В. Собичевскій. Квартирная повинность—В. Скалонъ. Квартирный вопросъ—А. Я. Квартирный налогъ—проф. В. Яроцкій. Кварць (съ рис. въ текстѣ)—П. Э. Квасъ—Л. Л. Квинтилянъ—проф. В. Модестовъ. Кедръ—проф. С. Ростовцевъ и проф. В. С. Кельнскій соборъ (съ рис. въ текстѣ и табл.)—А. Сомовъ. Кельтскіе языки—прив.-доц. С. Буличъ. Кельты—А. Я. Кене (экономистъ)—А. Миклашевскій.

Цѣна за каждый полутомъ: въ переплетѣ 3 руб., безъ переплета 2 р. 70 к. безъ пересылки.

Желающіе приобрести вышедшіе полутомы, равно какъ и послѣдующіе, благоволятъ обращаться въ контору Редакціи (С.-Петербургъ, Прачешный пер., № 6). Во всѣ мѣста Россіи книги высылаются по почтѣ, съ наложеннымъ платежемъ стоимость книги и за пересылку 40 к.

Для облегченія подписчиковъ, вышедшіе полутомы могутъ быть высылаемы ежемѣсячно, или въ иные промежутки времени, по желанію подписчиковъ.

Учрежденія, выписывающія для своихъ служащихъ не менѣе 10 экземпляровъ, пользуются льготными условіями.

3—2.

Посудный и ламповый магазинъ Ал. Иван-Краковского, въ г. Новочеркасскѣ,

Платовскій проспектъ, д. Наслѣдышева, рядомъ съ книжнымъ магазиномъ О. П. Прокофьева.

Въ магазинѣ имѣются: хозяйственные принадлежности и вещи для домашняго украшенія, чайные и столовые сервизы, мельхиоровыя вещи, самовары—эмальированные и мѣдныя фабрики Баташевыхъ и другихъ, русская и заграничная жельзно-эмальированная посуда, паровыя утюги, мясорубки,

кофейныя мельницы и проч.

24—5.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Слово въ недѣлю святыхъ женъ мученицъ.—Поученіе въ день святаго Николая, по случаю обновленія придѣльнаго храма во имя сего святаго въ станицѣ Качалинской.—Десять бесѣдъ епархіального миссіонера Донской епархіи священника Николая Кутепова.—Исторія вселенскихъ соборовъ.—Станица Платовская и посѣщеніе ея Пресвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ.—О великопостныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ съ мнимыми старобрядцами въ Донской Духовной Семинаріи.—Народное образованіе.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Редакторъ Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей В. Золотаревъ.
Новочеркасскъ, 1 мая 1895 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 1 мая 1895 года.

№ 16 ДОНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

№ 9.

1 мая 1895 года.

№ 9.

Отдѣлъ неофициальный.

СЛОВО

въ недѣлю святыхъ женъ мученицъ.

Мы слышали нынѣ, братіе, евангеліе о пламенномъ усердіи свят. женъ мученицъ къ Господу Спасителю и о наградахъ ихъ усердія. Приникнемъ внимательно къ сему повѣствованію и извлечемъ изъ него для себя назидательные уроки.

Еще до страданій Господа св. жены мученицы были постоянными спутницами Иисуса Христа и служили *отъ имѣній своихъ* Сыну Человѣческому, не имѣющему, по собственнымъ Его словамъ, *идти главы поклонити*. Но пламенное усердіе ихъ къ Спасителю преимущественно открылось съ вечера страданій Его во всей своей силѣ. Святые жены

съ плачемъ и рыданіями сопровождаютъ страждущаго Господа до мѣста крестныхъ Его мученій, присутствуютъ на Голгоѣѣ среди всѣхъ ужасовъ смерти Спасителя и не оставляютъ Господа въ то время, когда всѣ оставили Страждущаго и Умиращаго за грѣхи рода человѣческаго; съ тою же самою любовію онѣ остаются у подножія креста своего Учителя, участвуютъ вмѣстѣ съ Іосифомъ и Никодимомъ въ снятіи животноснаго тѣла Его со креста, сопровождаютъ Его до гроба и здѣсь тщательно замѣчаютъ, гдѣ и какъ полагается Его бездыханное тѣло, съ тѣмъ, чтобы, когда утѣшится неистовство іудеевъ, прійти ночью, въ тишинѣ ко гробу и отдать послѣднюю дань любви своей умершему Учителю и Господу. По минованіи субботы, лишь только препоновилась эта свѣтозарная ночь востанія Христова, святыя жены съ мѣромъ и ароматами спѣшатъ къ живодательному гробу, чтобы помазать тѣло умершаго. Не страшитъ ихъ ночной мракъ, не останавливаетъ очевидная опасность быть замѣченными отъ іудеевъ и взятыми злобною стражею, не приходитъ имъ на память явная невозможность отвалить камень отъ гроба собственными силами, хотя и сами видѣли, что онѣ были весьма великъ: онѣ съ опасностію жизни спѣшатъ ко гробу, вмѣщавшему Жизнодавца.

Примѣръ святыхъ женъ мѣроносицъ да научить и насъ любви и усердію къ Спасителю нашему. Если жены шли ко гробу даже безъ вѣры въ воскресеніе, потому что шли помазать мертваго, а не живаго, безъ упованія плодовъ его, потому что не могли еще предвкушать ихъ, не тѣмъ ли болѣе мы и вѣруя въ Воскресшаго, и вкушая спасительные плоды Его воскресенія должны горѣть усердіемъ къ своему Избавителю и приносить Ему добрыя дѣла, пріятныя Богу? Въ числѣ первыхъ требованій отъ христіанина Апостолье поставляетъ такъ называемое имъ *горѣніе духомъ*: *тщаніемъ не лѣниви, духомъ горяще, Господеви работающе* (Римл. XII,

11). Мало того, что работа Господеви требует безлѣностнаго труда, она требуетъ еще горячности духа, пламеньющаго усердіемъ творить волю Божию. Въ самомъ дѣлѣ, если мы истинно любимъ Христа, что и должно быть во всякомъ христіанинѣ, то естественно намъ пламенѣть усердіемъ исполнять волю Его; ибо истинная любовь есть пламень души, теплохладность же противна истинной любви. Съ другой стороны, только при живомъ усердіи мы можемъ служить Господу въ правдѣ и истинѣ неослабно и нелицемѣрно. И въ обыкновенныхъ дѣлахъ нашихъ исполненіе дѣла всегда зависитъ отъ желанія. Желаніе дѣлать сообщаетъ силу и жизнь совершенію дѣла. Дѣла, которыя мы совершаемъ безъ искреннаго желанія и живого усердія, всегда несовершенны и неутѣшительны ни для насъ, ни для другихъ. Тѣмъ болѣе это должно сказать объ исполненіи воли Божіей. Если въ насъ нѣтъ живого усердія служить Господу, то иго Христова для насъ не можетъ быть благимъ и бремя Его легкимъ, заповѣди Христовы становятся тяжелыми и исполненіемъ ихъ только утруждается и угнетается душа наша, а потому и служеніе Господу не приноситъ ей пользы и не имѣетъ цѣны для Бога. Какъ въ природѣ тѣлесной все растетъ и процвѣтаетъ единственно при содѣйствіи теплоты, такъ и жизнь духовная раскрывается единственно при теплотѣ сердца, при пламенномъ усердіи нашемъ служить Богу нелицемѣрно. *Огня приидохъ возрещи на землю, говоритъ Спаситель, и что хочу, аще уже возгорѣся?* (Лук. XII, 49). Того огня, который, какъ замѣчаетъ учитель нашей церкви (св. Тихонь), несетъ огонь разрушающій, но огонь оживляющій, огонь духа, ввергаемый въ землю сердца, который, по выраженію пророка, *развиряетъ и очищаетъ яко сребро, и яко золото; и очиститъ сыны Левіины, и пролетѣтъ яко золото, и яко сребро, и будутъ Господеви приносяще жертву духовную въ правдѣ* (Малахія III, 3). Сей-то огонь, возбуждающій и оживляющій

духъ, горѣлъ пламенемъ въ св. мученикахъ и подвижникахъ; онъ возносилъ ихъ на высоту самоотверженія и облегчалъ для нихъ тяжесть ихъ подвиговъ. Принесемъ же и мы Господу, какъ св. жены и всѣ подражатели ихъ любви, вмѣстѣ съ добрыми дѣлами и горящее свое усердіе, пламенѣющую любовь къ Богу и закону Его. Не придетъ предъ Бога наше доброе дѣло, если оно не будетъ согрѣто живымъ усердіемъ служить Избавителю и Спасителю нашему.

Чѣмъ же увѣнчалось пламенное усердіе св. женъ мурносицъ? Ихъ любовь желаетъ одного — помазать муромъ и ароматами бездыханное тѣло Господа, но встрѣтили несравненно большее. Драгоценное муро и ароматы остались при нихъ: приникши во гробъ, онѣ услышали радостную вѣсть воскресенія. Вотъ первая награда ихъ усердію. Любящее сердце св. женъ, конечно, чувствовало всю силу этой радости; но какъ, съ одной стороны, она еще смѣшана была со страхомъ отъ чуда и видѣнія ангеловъ, а съ другой, радостная вѣсть воскресенія имѣла быть общею для всѣхъ и не представлялась единственною наградою св. усердію мурносицъ, то Воскресшій благоволилъ наградить ихъ неизреченною радостію Своего явленія имъ. *Егда идяте възвѣстити ученикомъ Его,* — пишетъ другой евангелистъ, — *и се Иисусъ срѣте я, глаголя: радуйтесь* (Матѳея VIII, 8). Мало для нихъ было одного видѣнія прославленнаго естества Господа: Господь, воскресивши съ Собою радость всѣхъ людей, самъ, такъ сказать, посылаетъ имъ особенную радость, удѣляетъ, такъ сказать, часть отъ Своей безконечной радости искушенія и Своимъ вседѣйственнымъ словомъ — *радуйтесь* — поднимаетъ все существо ихъ неизреченною, божественною радостію. *Онъ же, приступльше, ястеса за нозъ Его и поклонисться Ему* (Матѳея XXVIII, 8, 9). Радость вообще животворитъ душу, прибавляетъ, такъ сказать, ей жизни; потому для насъ то и радость, что заставляетъ насъ ощущать въ

себѣ полноту жизни стройной и прекрасной. Посему радость божественная наполнила все сердце и все существо ихъ небесною жизнію и отъ полноты ея уста ихъ онемѣли, онѣ только пали къ ногамъ Господа: *ястєся за нозѣ Его и поклонисться Ему.*

Не такъ ли награждается и наше пламенное усердіе служить Господу? Не такъ ли и теперь самъ Господь срѣтаетъ любящую Его душу и изрекаетъ миръ и благословіе радости?

Мы обыкновенно думаемъ, что жизнь для Бога, пламенное усердіе служить Богу соединены съ лишеніемъ всякой радости и неподноты однихъ трудовъ. Правда, что нѣтъ у нея тѣхъ радостей, которыми хотѣло бы наслаждаться чувственное сердце; но и зачѣмъ онѣ тому, кто ищетъ неба, а не земли? На небѣ же есть свои радости, чистѣйшія и высочайшія. *Въ широтѣ хожедахъ, яко заповѣдей Твоихъ възискахъ,* говоритъ св. пророкъ Давидъ, т. е. я жилъ въ полнотѣ, душа моя изобиловала жизнію и свободою, когда я исполнялъ законъ Твой. Откуда такое чувство въ себѣ полноты жизни и свободы? Первѣе всего отъ самаго рвенія служить Богу. Жизнь по закону сама въ себѣ заключаетъ чувство наслажденія, потому что она идетъ стройно и есть истинная жизнь; но кромѣ того жизнь по закону Божію уподобляетъ насъ Богу и, уподобляя, приближаетъ насъ къ жизни Божіей. Отсюда-то въ сердцѣ, пламенно любящемъ Бога, есть тонкое духовное чувство какъ бы вѣянія въ себѣ жизни божественной, благодатной; оно ощущаетъ себя въ особенной близости къ Богу и видитъ на самомъ себѣ отображенія первородной красоты и совершенства. Это чувство есть источникъ безконечнаго наслажденія и неизобразимой радости: *сердце и плоть моя возрадовастся о Богу живѣ,* говоритъ тотъ же одушевленный любовью къ Богу пророкъ и оно-то есть та радость христіанина о *Душѣ Свя-*

ть, которая составляет неотъемлемое свойство истинно-христианской жизни и Христовой вѣры, какъ завѣта блаженства нашего въ общеніи съ Богомъ. Сія радость наполняла жизнь души св. подвижниковъ, когда они сами, по видимому, стѣсняли для себя жизнь, освѣщала, по видимому, самый мрачный и скорбный путь ихъ жизни и поддерживала то неослабное рвеніе служить Богу, котораго, какъ намъ кажется, не можетъ вынести слабая природа человѣческая. И радость о Бозѣ живѣ такъ наполняла ихъ душу божественною жизнью, что душа, по разлученіи своемъ отъ тѣла, оставляла часть ея и тѣлу, такъ что оно, подвергшись закону смерти, неповиновалось закону тлѣнія. Но эта награда радости есть, такъ сказать, естественная награда св. усердія, потому что находится въ самой природѣ добродѣтели, точно также, какъ естественна была радость св. женъ, когда онѣ услышали вѣсть о воскресеніи, потому что проистекала изъ природы любящаго сердца. Одушевленному живымъ усердіемъ служить Богу подается и особенная благодатная радость, какъ она подана была Господомъ свят. женамъ — это явленіе имъ самого Господа. Господь оставилъ всѣмъ любящимъ Его утѣшительное обѣщаніе: *любяй Мя будетъ возлюбленъ Отцемъ, и Азъ возлюблю Его и явлюся Ему самъ* (Іоан. XIV, 21). *Явлюся ему*: какое утѣшеніе для ревнителя благочестія! Какое побужденіе, какая награда! „Мало, какъ бы такъ сказалъ Спаситель, мало для любящаго Меня ощущать радость отъ собственнаго сознанія истинной жизни; Я явлюсь ему самъ съ приснотекущимъ источникомъ безконечной радости; *узрю его, и возрдуется сердце его, и радости его никтоже возметъ отъ него* (Іоан. XVI, 22); Я освѣщу его свѣтомъ вѣчной Своей славы и изолью на душу его благодать мира и благоволеніе радости; его жизнь будетъ въ Мою жизнь, *Я буду въ немъ и онъ во Мнѣ*“. Въ жизни любящихъ Бога мы найдемъ многіе примѣры явленій имъ Гос

пода. Онъ являлся имъ или въ Своемъ обоженномъ человѣческомъ видѣ, или явленія Его познавались по неизреченному миру въ душѣ, превосходящему всякъ умъ, и радости неизглаголанной и прославленной. Св. подвижники часто говорятъ о духовныхъ восторгахъ, когда они восхищались отъ всего дольняго и въ совершенномъ забвеніи его наслаждались созерцаніемъ славы Божіей и блаженства. Сего-то видѣнія Господа можемъ удостоиться и мы, если будемъ имѣть *просвѣщенна очеса сердца своего* (Ефес. I, 18), если разсѣмемъ мглу грѣховную, скрывающую отъ насъ присносущное Солнце. Нѣтъ пріятнѣе для Господа мѣста присутствія Его, какъ чистое сердце наше, духъ сокрушенный и смиренный. Въ такомъ сердцѣ и такой чистой душѣ — всегдашній праздникъ свѣтлый, всегдашнее явленіе воскресшаго Господа!...

Научимся же, братіе, изъ примѣра св. женъ муринолицъ воспламенять свое сердце живымъ усердіемъ служить Господу неослабно. Стяжемъ сей огонь духа, который развѣряетъ и очищаетъ сердце, дабы и намъ сподобиться неизреченной радости, какою подаль Господь свят. женамъ. Ей, Господи, да не постыдимся предъ Тобою! Аминь.

Протоіерей Василій Золотаревъ.

ПОУЧЕНИЕ

ВЪ ДЕНЬ СЯТИТЕЛЯ И ЧУДОТВОРЦА НИКОЛАЯ, ПО СЛУЧАЮ ОБНОВЛЕНІЯ ПРИДѢЛЬНАГО ХРАМА ВО ИМЯ СЕГО СЯТИГО ВЪ СТАНИЦѢ КАЧАЛИНСКОЙ.

Сегодня, бр. хр., мы празднуемъ сугубое торжество: свой престольный праздникъ и обновленіе сего придѣльнаго храма, посвященнаго имени свят. и чудотворца Николая. Это торжество напоминаетъ намъ священную Пасху и по многолюдству молящихся, и по обилію свѣта. А блескъ обновленнаго иконостаса, новыхъ свѣтильниковъ, красота св. иконъ, художественно написанныхъ, наконецъ, бѣлизна самыхъ стѣлъ сего св. храма наполняютъ душу возвышенно-христіанскимъ восторгомъ... И невольно вспоминаются слова царепророка Давида: „Едино просихъ отъ Господа, то възыщу: еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню и посѣщати храмъ святой Его (Псал. XXVI, 4), т. е. одного я просилъ у Господа, того только и ищу, чтобы пребывать мнѣ при домѣ Господнемъ во всѣ дни жизни моей, созерцать красоту Господню и посѣщать св. Его храмъ. При взглядѣ на этотъ видимый храмъ, становится понятнымъ и то, почему именно св. царь и пророкъ просилъ Господа, чтобы ему всѣ дни жизни своей пребывать въ храмѣ и видѣть красоту его: какъ не перенестись мыслию въ такомъ благолѣпно украшенномъ храмѣ, какъ сей, на небо, къ престолу Господа, гдѣ окружающіе зрятъ лице Его, и ночи не будетъ тамъ, и не будутъ имѣть нужды ни въ свѣтильникѣ, ни въ свѣтѣ, ибо Господь Богъ освѣщаетъ ихъ, и будутъ царствовать во вѣки вѣковъ (Открыв.

22 гл., ст. 5)? Какъ не забыть среди сего блеска, при взглядѣ на лики святыхъ, кротко призывающихъ къ вѣчной неизреченно-радостной жизни, всѣхъ разнообразныхъ житейскихъ невзгодъ, печалей и различныхъ тревоженій. Какъ вмѣстѣ съ св. церковію не сказать: „Житейское море, воздвигаемое, зря напастей бурю, къ тихому пристанищу притекъ вопію Ти: возведи отъ тли животоу мой, Многомилостиве“! Да, братіе, благоукрашенный храмъ—это край земной, это цѣлое небо на землѣ, по словамъ одного святителя.

Но кому же мы обязаны, братіе, настоящимъ свѣтлымъ празднуемымъ торжествомъ? Прежде всего, конечно, Господу Богу, благоизволившему, по молитвамъ нынѣ прославляемаго святителя и чудотворца Николая, покровителя сего св. храма, даровать намъ жертвователя въ лицѣ раба Божія Гавріила (*), который, по своему расположенію къ добру, по любви къ Богу, благоукрасилъ сей храмъ на свои собственные средства. Да воздастъ ему Господь Богъ за сію жертву сторицею и въ сей жизни, и въ будущей. „Такъ какъ онъ не пощадилъ для Бога имѣнія своего, то Господь не пощадитъ для него царствія Своего; онъ далъ Ему временная, а Господь дастъ ему вѣчная; онъ украсилъ преизрядно сей домъ Божій, а Господь украситъ душу его, яко подобіе храма“. Такъ говоритъ святитель Димитрій Ростовскій о благоукрастеляхъ св. храмовъ (ч. 3, стр. 495, изд. 1838 г.). Жертва сказаннаго раба Божія Гавріила еще цѣнна, что она послужила примѣромъ для другихъ жертвователей, побудивъ ихъ удѣлить изъ своихъ средствъ на обновленіе другого придѣльнаго нашего храма, именуемаго „Донскимъ“. Имена сихъ жертвователей воспомянутся нами при освященіи этого храма; а теперь не можемъ не

(*) Казакъ ст. Качалинской Гавріилъ Ивановъ Бабушкинъ изъявилъ желаніе на свой счетъ ремонтировать Никольскій придѣлъ Качалинскаго храма и улоубилъ на это до 3000 руб.

упомануть, что, благодаря добрымъ прихожанамъ, давшимъ крупныя пожертвованія, и приходскому попечительству, живъ недалеко въ будущемъ и Донской придѣльный храмъ нашъ будетъ обновленъ.

Но, братіе, два обновленныхъ придѣльныхъ храма составляютъ, можно сказать, только третью часть всего нашего храма. Гдѣ же и откуда возьмемъ мы средства на обновленіе главнаго средняго храма и иконостаса? Въ этомъ случаѣ да позволено будетъ мнѣ напомнить вамъ сужденіе одного изъ нашихъ прихожанъ, отличающагося благоразуміемъ. Дѣло обновленія нашего храма, говоритъ онъ, не столько зависитъ отъ средствъ, сколько отъ усердія... И справедливо. Что значать для Качалинскаго прихода, состоящаго изъ 4-хъ тысячъ душъ муж. пола, нѣсколько тысячъ руб., которые требуются для обновленія упомянутаго храма и иконостаса? Одинъ—два рубля съ каждаго прихожанина, и главный придѣлъ храма обновленъ. Но скажутъ, что у нашего прихожанина и такой малой суммы не найдется. Согласны; но за то найдется немало и такихъ прихожанъ, для которыхъ 10 р. не составитъ большого труда пожертвовать на храмъ. Усердіе, братіе, нужно, усердіе.

Но вотъ раздается голосъ другого прихожанина, онъ съ сожалѣнію, далеко уже не такъ благоразумнаго, какъ вышеупомянутый: къ чему, говоритъ онъ, эта бесполезная трата средствъ на обновленіе храма, когда онъ чрезъ нѣсколько времени опять почернѣетъ и утратитъ свой блестящій видъ? Бр. мои! Этотъ вопросъ, по моему мнѣнію, похожъ на другой, слышимый нами иногда отъ безумцевъ міра сего: къ чему мнѣ жить, когда я знаю, что чрезъ нѣсколько лѣтъ я долженъ умереть? Да скажи мнѣ, добрый человекъ, что вѣчно на землѣ? Въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что мы обновляемъ нашъ храмъ на нѣсколько лѣтъ; слѣдующее за нами поколѣніе опять будетъ обновлять его и тоже на нѣ-

сколько лѣтъ и т. д. Ничто не вѣчно на землѣ, вѣчно одно только *наше усердіе* ко св. храму, вѣчны наши добрыя дѣла, которыя пойдуть съ нами на тотъ свѣтъ, а остальное все временно, слѣдовательно, такъ разсуждать и неразумно, и грѣшно.

Святителю отче Николае! Къ тебѣ мы обращались съ молитвою, помышляя объ украшеніи сего причѣльнаго храма, и нынѣ видимъ, что молитва наша услышана; теперь паки и паки просимъ и молимъ тебя, святителю Христовъ, помози намъ дѣло обновленія нашего храма довести до конца, а для сего возбуди въ насъ усердіе и любовь ко св. храму, и тако да прославится въ немъ всесвятое имя Отца, и Сына, и Св. Духа. Аминь.

Свящ. І. Чумихинъ.



Десять бесѣдъ епархіального миссіонера Донской епархіи священника Николая Ку- тепова съ Саратовскимъ безпоповщинскимъ начетчикомъ Терентіемъ Акимовымъ Худошинымъ (*).

Бесѣда пятая.

О законныхъ совершителяхъ таинства крещенія.

Миссіонеръ. Въ числѣ св. седми богоустановленныхъ таинствъ первое таинство — крещеніе, очищающее насъ отъ первороднаго грѣха и возраждающее въ новую жизнь духов-

ную, святую. Важность и необходимость этого таинства выражена словами Христа Спасителя въ бесѣдѣ съ Никодимомъ: *Истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). Кому же Господь поручилъ совершать это святѣйшее таинство? Апостоламъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ евангелія: *И приблизившись Іисусъ сказалъ имъ* (апостоламъ): *дана Мнѣ всякая власть на небѣхъ и на землѣхъ: итакъ, идите, научите всѣхъ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа* (Матѣ. 28, 18—19). Изъ правилъ св. апостоловъ видимъ тоже, что крещеніе должно совершаться только людьми освященными (2 пр. всѣхъ св. апост. купно, Кормч. гл. 4). О крещеніи же, совершаемомъ простолюдинами, въ учительномъ Евангеліи говорится: „Еретицы, не суще священницы, смѣють тайнами святыми дѣйствовати: крестити и вѣнчати и проч. Но таковое ихъ дерзновеніе есть отъ лукаваго духа. И таковыхъ св. апостолъ называетъ лживыми учителями, ибо таковые въ неразумныхъ и маловѣрныхъ человѣцѣхъ хитро ложь свою простирають, и не срамляются... Они не суть послани, ниже отъ Бога позвани: они безъ рукоположенія и посвященія, яко татіе дирию лѣзуть во овчарню Христовыхъ овецъ. Аще не посвященные вѣнчаютъ, службы творять, тогда вѣнцы ихъ не вѣнцы, и крещеніе не крещеніе: понеже единымъ священникомъ Богъ власть сію дарова и строеніе св. таинъ вручи“ (поуч. въ недѣл. предъ просвѣщ., ч. 2, стр. 94). Въ потребникѣ съ Номоканонѣмъ (гл. 86, л. 57 об.) всѣ такіа лица, дерзновенно взявшіяся крестить людей, не имѣя на то права, называются хуже нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла преобразующихся, безбожными, умаляющими Христа и нарушающими Его установленіе. Пусть же намъ скажетъ Худошинъ, гдѣ въ св. евангеліи и посланіяхъ апостольскихъ, правилахъ апостольскихъ, вселенскихъ и помѣстныхъ собо-

ровъ дано повелѣніе или хотя разрѣшеніе совершать таинство крещенія лицамъ не хиротонисаннымъ?

Худошинъ. Добрые слушатели! Свидѣтельства, приведенныя о. миссіонеромъ, очень сильны кажутся для обвиненія нашего, но не бойтесь: они осуждаютъ не насъ, и когда выслушаете мое объясненіе, то поймете, что они нисколько не обвиняютъ насъ. Возьмемъ, на примѣръ, для разбора мѣсто изъ Номоканона. Изъ тщательнаго разсмотрѣнія этого мѣста мы познаемъ, что оно говоритъ о такихъ лицахъ, которыя берутся *кромѣ хиротоніи* священная дѣйствовать, т. е. совершать таинства, а не о насъ. Тоже говорится и въ учительномъ Евангеліи. А объ насъ, добрые слушатели, тотъ же Номоканонъ говоритъ: „Господь Іисусъ многимъ, священства не имущимъ, повелѣ крестити“ (1). Такимъ образомъ, Номоканонъ говоритъ за насъ. Миссіонеръ проситъ показать повелѣніе свящ. писанія совершать крещеніе мірянамъ. Хорошо. Апостолы получили власть священнодѣйствовать въ день пятидесятный, когда на нихъ сошелъ въ видѣ огненныхъ языковъ Духъ Святой. Но не одни только апостолы получили Духъ Святой, получили Его и бывшіе съ ними въ Сіонской горницѣ 38 мірянъ, которые, какъ видно изъ правила Номоканона, и получили отъ Господа повелѣніе крестить.

Миссіонеръ замѣтилъ Худошину, что правило Номоканона читается не такъ, какъ его передалъ Худошинъ. Худошинъ отвѣтилъ, что онъ сдѣлалъ пропускъ „для сокращенія времени“, но миссіонеръ замѣтилъ, что такой же пропускъ сдѣланъ и въ брошюркѣ Зыкова. Затѣмъ, взявъ Номоканонъ и брошюрку Зыкова, о. миссіонеръ прочиталъ изъ перваго: „Господь Іисусъ многимъ *апостоламъ*, священства

(1) Это было дословно прочитано по напечатанной гектографическимъ способомъ объемистой брошюркѣ: „Семь вопросовъ Зыкова Братству св. Петра митрополита въ Москвѣ“.

не имущимъ, повелѣ крестити“, а въ брошюрѣ Зыкова, добавилъ онъ, передавая ее для разсмотрѣнія народу, это правило искажено тѣмъ, что слово *апостоламъ* пропущено... Худошинъ растерялся и проговорилъ: „развѣ пропущено?... Да, да пропущено... Ну позвольте я его подпишу карандашикомъ... Странно, какъ это могъ Зыковъ ошибиться, а я просмотрѣть эту ошибку“ (2)....

Миссіонеръ. Видите ли, къ какимъ искаженіямъ писанія прибѣгаютъ раскольничьи начетники? Въ Номокановѣ говорится: *многимъ апостоламъ*, не имущимъ священства, а Зыковъ, а за нимъ и Худошинъ читаютъ: „многимъ не имущимъ священства“, то есть слово *апостоламъ* они пропускаютъ и чрезъ это искажаютъ въ свою пользу свидетельство. Добросовѣстно ли это?—понятно каждому. Обманъ и въ житейскихъ дѣлахъ составляетъ тяжкій грѣхъ, а тѣмъ болѣе въ дѣлахъ вѣры. Нужно не обманомъ защищать свои убѣжденія, а св. писаніемъ. Если же начинаютъ прибѣгать къ утайкѣ, обману, то ясно, что въ писаніи оправданія нѣтъ... Но Господь имъ судія!

Всѣ, вѣроятно, помнятъ, что Худошинъ еще на бесѣдѣ о вѣчности церкви говорилъ, что въ день сошествія Святаго Духа на апостоловъ въ Сіонской горницѣ были и простомудрины, вмѣстѣ съ апостолами пріявшими Духъ Святой—говорить Худошинъ это и теперь. Но нужно помнить, что тогда христіане, не имѣвшіе званія апостоловъ, не получили дара священства. Апостолы въ день Пятидесятницы получили даръ священства на проповѣдь евангелія и совершеніе таинства, а прочіе христіане, бывшіе въ Сіонской горницѣ, получили тотъ даръ Св. Духа, который сообщается христіанамъ въ таинствѣ мѣропомазанія. Между принявшими въ день пя-

(2) Какъ джетъ Худошинъ: то говорить, я пропустилъ это слово для сокращенія времени при чтеніи, а потомъ оказалось, что этого слова вовсе не было въ брошюрѣ. Джетъ и не краснѣть.

тисятый благодать Св. Духа были и женщины (напримѣръ, Пресвятая Дѣва Марія), а между тѣмъ апостолъ говоритъ: *а учить женъ не позволяю* (2 Тим. 2, 12). И Давидъ Господь далъ заповѣдь крестить увѣровавшихъ не всѣмъ безъ исключенія вѣрующимъ, а только апостоламъ (Матѣ. 28, 16—20). Что же касается до выраженія Номоканона: „Господь многимъ апостоламъ, священства не имущимъ, повелѣтъ крестить“ нужно знать, что раскольники — не апостолы и отъ Бога не получали повелѣнія, а главное помнить, что здѣсь говорится объ Иоанновомъ крещеніи, которое апостолы совершали до Штятидесятницы, и которое кромѣ того не возрождало въ жизнь духовную и не давало отпущенія грѣховъ. Но вѣдѣя спрашиваю Худошина о крещеніи Христовомъ, благодатномъ, чрезъ которое отпускаются грѣхи чловѣку, спрашиваю: гдѣ Господь или св. апостолы сказали, что придетъ такое время, когда крещеніе должно будетъ совершаться только исключительно мірянами, а не священниками? Что міряне имѣютъ право совершать это таинство? Но будемъ надѣяться, что Худошинъ этого не докажетъ.

Худошинъ. Мы уже приводили изъ Номоканона, что Господь многимъ апостоламъ и не священникамъ повелѣлъ крестить. (Теперь приведемъ изъ правилъ св. апостоловъ. Въ 49 правилѣ говорится: „Аще который епископъ, или презвитеръ по Господню завѣщанію не креститъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, но въ три безначальны, или въ три сыны, или въ три утѣшители крещаетъ, да будетъ изверженъ“). Толкованіе: „Господь на проповѣдь посылая ученики Своя, шедше научите рече вся страны, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа (Матѣ. 116 зач.). Всякому убо правовѣрному по сему повелѣнію подобаетъ крещати въ три состава единого безначальнаго Бога, а не въ три безначальны, не въ три сыны, не въ три утѣшители, се бо церковнаго преданія и обычая кромѣ есть, въ единого обо безпа

чальна Бoга чести цeркoвь пріяла естъ, oтца, зaнe вина, и тeднeшнeгo еднaгo снa, oт oтца, неизрeчeннo рoждьшaся, и еднaгo oтцeвeщeннaгo утѣшитeлa, Дпресвитагo Духa“. Видитe, добpые слyшатeли, Господь далъ заповѣдь крестить апoстoламъ, и по этoй же заповѣди выхoдитъ, что и всякъ православный можетъ крестить: „всякoмy yбo православнoмy по сeмy повелѣнiю подобаетъ крещати“. Этo первое доказательство, тo а вотъ второе. Въ толковoмъ апoстoлѣ на листy 53 объ апoстoлѣ Филиппѣ говорится, что пресвитерства и епископства oны не имѣль, а oднакo изъ книги Дѣянiй апoстoльскихъ мы знаемъ, что онъ крестилъ вeнyхa царицы Кандакiйскoй. Изъ этoгo примѣра мы видимъ, что въ Кесарiи oнe было священника — крестилъ Дiакoнъ Филиппъ, и если бы не было Дiакoна, то, значитъ, крестилъ бы и простой вѣрующiй. Вотъ вамъ, добpые слyшатeли, доказательство того, что крещенiе можетъ совершаемо и миряниномъ.

Миссiонеръ. Худошивъ хотѣлъ доказать изъ 49 правила св. апoстoлѣ, что мирянамъ повелѣно совершать таинство крещенiя; oказалось, что въ правилѣ oбъ этoмъ не говорится ни слова, а наоборотъ, говорится Мо томъ, что слова Спасителя: „шедше научите вся языцы, и крестяще ихъ во имя Отца, и Снa, и Св. Духа“ (Матѣ. зач. 116) относятся только къ епископамъ и пресвитерамъ. Послѣ этoгo Худошинъ читаетъ уже не правило, а толкованiе на этo правило частнагo лица Вальсамона и oстанавливается на словахъ: „всякoмy yбo православнoмy по сeмy повелѣнiю подобаетъ крещати“, но по какому повелѣнiю? По повелѣнiю Господа: „шедше въ мiръ весь“. Но этo повелѣнiе дано апoстoламъ, а oтъ нихъ епископамъ и пресвитерамъ, которые и должны крестить всякаго православнагo. Здѣсь вмѣсто всякаго напечатано всякoмy. Что этo дѣйствительно такъ, подтверждаетъ другой толкователь правила, Зонара, который говоритъ: „каждаго православнагo христiанина должно крестить во

имя Отца, и Сына, и Св. Духа“, а кому должно, на это отвѣчаетъ правило, т. е. епископамъ и пресвитерамъ. Въ концѣ правила сказано: (кто не будетъ крестить по повелѣнію сего правила), „да будетъ изверженъ“, т. е. лишенъ своего сана, а извергаются изъ сана только имѣющіе этотъ санъ, а такъ какъ міряне никакого сана не имѣтъ, то ясно, что повелѣваетъ крестить только епископамъ и пресвитерамъ или же угрожаетъ лишеніемъ сана за нарушеніе сего повелѣнія. Худошинъ говоритъ, что въ Кесаріи не было священниковъ, крестилъ діаконъ, а если бы, заключаетъ онъ, не было діакона, крестилъ бы мірянинъ. Но такое заключеніе Худошина неправильно. Въ Кесаріи не было ни священниковъ, ни діаконѳвъ, а однако евнуха царицы Кандакійской крестилъ не мірянинъ, а діаконъ Филиппъ, и притомъ не самовольно, какъ дѣлаютъ раскольники, а по повелѣнію Божію. Въ книгѣ Дѣяній св. апостоловъ мы читаемъ: *Филиппу ангелъ Господень сказалъ: встань и иди на полдень, на дорогу, идущую изъ Иерусалима въ Газу, на ту, которая пуста* (8, 26). Слѣдовательно, раскольникамъ нельзя приравнивать себя къ апостолу Филиппу: ему, хотя и не имущему священства, какъ говорится въ Номоканонѣ, самъ Господь чрезъ св. ангела далъ повелѣніе совершить крещеніе; раскольники же, не будучи „ни отъ кого же послани, ни отъ Бога позвани“, самовольно восхитили эту власть. Въ Кормчей книгѣ говорится: „Аще Филиппъ скопца крестивъ, и Ананія мене Павла, но не сама себе восхитиста святительскаго (сана) чина, но отъ Бога пріяста власть, отъ несочетаннаго архіерея“ (2 прав. купно всѣхъ апост. гл. 4, л. 30), а кто самовольно восхищаетъ эту власть, то есть беретъ крестить, не имѣя на себѣ святительскаго сана, какъ это дѣлаютъ раскольничьи крестители, тотъ раздражаетъ Бога и борется не съ апостолами только и ихъ преемниками, но, какъ говоритъ тоже апостольское правило, съ самимъ великимъ архіереемъ — Христомъ.

Худошинъ сказалъ въ началѣ своей рѣчи, что слова Номоканона и учительнаго Евангелія не относятся къ нимъ, потому что въ нихъ говорится о лицахъ, которые кромѣ хиротоніи, т. е. не имѣя священнаго сана, совершаютъ таинства (3), а развѣ безпоповщинскіе такъ называемые отцы, совершающіе крещеніе, исповѣдь и браки, имѣютъ хиротонію? Конечно, нѣтъ, а потому и обвиненіе это всею своею тяжестью лежитъ на безпоповцахъ, а въ особенности на ихъ самозванныхъ, „ни отъ кого же посланныхъ, ни отъ Бога позванныхъ“ мнимыхъ духовныхъ отцахъ.

Худошинъ. От. Николай старается доказать намъ, что только однимъ епископамъ и священникамъ дано право совершать крещеніе, а протестамъ этого права не дано. Но мы видимъ, что многіе святые, не будучи рукоположены, крестили многихъ, и святая равноапостольная Фекла просвѣтила крещеніемъ даже цѣлую страну (4). Почему же и намъ, протестѣмъ сущимъ, нельзя послѣдовать примѣрамъ святыхъ? Развѣ это грѣшно? Но такъ никто не можетъ сказать: святые служатъ для насъ образцомъ, какъ они творили, такъ и мы должны. Мы знаемъ, что если есть епископъ и священникъ, міряне не должны учить и крестить, а если ихъ нѣтъ, то могутъ. Въ Номоканонѣ и потребникахъ говорится, что если нѣтъ священника, то можно крестить и отцу.

(3) Худошинъ часто говорилъ, что всѣ правила, которыми осуждаются незаконныя священнодѣйствія протестовъ въ церкви, относятся не къ нимъ, безпоповцамъ, такъ какъ у нихъ нѣтъ іерархіи. Изъ этихъ словъ Худошина слѣдуетъ, естественно, такой выводъ, что безпоповщинскіе наставники могутъ совершать всѣ церковныя таинства, не подвергаясь осужденію за свое самовольство и безчиніе. О, злаго мудрованія!

(4) Въ прологѣ о св. равноапостольной Феклѣ сказано, что она научена была апостоломъ Павломъ, когда онъ проповѣдывалъ въ домѣ Онисифора, и, оставивъ мать, мужа и богатство, „послѣдова Павлу, по семъ во Антиохіи бывши... многа ко Христову вѣрѣ приведши, во свое отечество прииде“ (л. 89 об. сентября 24 дня). О крещеніи же Феклою не только цѣлой страны, но и одного человѣка, не сказано ни слова.

ИСТОРИЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ.

Продолженіе ().*

Мы не станемъ подвергать себя этой пыткѣ, то есть обзорѣню того, какъ совершалась эта провѣрка дѣяній: минуя всѣ мелкія незначительныя уклоненія одного списка отъ другаго, замѣтимъ, что въ процессѣ занятій по этому пересмотру члены собора оставили свое вниманіе главнымъ образомъ на 3 пунктахъ: 1) Евтихій въ оправданіе своего правовѣрія упиралъ на то, что онъ держится ученія, заповѣданнаго Никейскимъ соборомъ и подтвержденнаго соборомъ Ефесскимъ; 2) Ефесскимъ соборомъ заповѣдано было на будущее время не составлять вѣроопредѣленій, противныхъ символу вѣры, составленному на соборѣ Никео-Цареградскомъ; 3) соборомъ, осудившимъ Евтихія, не обращено было вниманія на то, что онъ намѣренъ былъ апеллировать къ церквамъ: Римской, Антиохійской, Иерусалимской и другимъ главнѣйшимъ.

Правду или не правду показывалъ—Богъ ему Судія, только очень важное значеніе въ направленіи хода дѣлъ имѣло показаніе силенціарія Магнуса, назначеннаго по высочайшему повелѣнію присутствовать при Евтихѣ на соборѣ Константинопольскомъ.

Этотъ силенціарій Магнусъ показалъ: „священнѣйшій и благочестивѣйшій Государь нашъ часто посылалъ меня къ архіепископу Флавіану, чтобы знатнѣйшій и славнѣйшій изъ префектовъ и консуловъ патрицій Флоренцій присутствовалъ на соборѣ, который имѣлъ быть въ епископіи царствующаго города, то есть Константинополя; и архіепископъ отклонялъ это, говоря, что не должно утруждать здѣсь этого

(*). См. „Д. Е. В.“ за 1895 годъ, № 6.

знатнѣйшаго изъ префектовъ, потому что относительно этого уже дано рѣшеніе и монахъ Евтихій осужденъ, такъ какъ онъ былъ вызываемъ во второй разъ и не послушался. А послѣ мнѣ принесли какую-то бумагу, содержащую его осужденіе“. Все это было повысмотрѣно и подобрано, какъ основаніе къ тому, чтобы можно было на форменныхъ документахъ составить опредѣленіе въ оправданіе Евтихія. И вотъ на основаніи всѣхъ такихъ соображеній въ концѣ концовъ такое оправдательное опредѣленіе объ Евтихіѣ дѣйствительно сформировалось.

Въ порядкѣ процедуры формальной потребованы были голоса отъ присутствовавшихъ на соборѣ; и всѣ присутствовавшіе на соборѣ одинъ за другимъ изрекли почти буквально одно и то же. Для образца приведу отзвѣы Ювеналія, епископа Іерусалимскаго, и Домна Антиохійскаго: Ювеналій Іерусалимскій сказалъ: „такъ какъ Евтихій часто объявлялъ, что онъ слѣдуетъ изложенію вѣры Никейскаго собора и дѣяніямъ прежняго Ефесскаго великаго и святаго собора, то я нашеть его весьма православнымъ въ томъ, что онъ высказывалъ. И я опредѣляю и желаю, чтобы онъ пребывалъ въ своемъ монастырѣ и въ своемъ санѣ“. Соборъ сказалъ: „это справедливый судъ“. Домнъ, епископъ Антиохійскій, сказалъ: „хотя прежде вслѣдствіе посланій отъ св. собора, собиравшагося въ царствующемъ городѣ Константинополѣ, относительно почтеннѣйшаго архимандрита Евтихія я подписалъ осужденіе его, но такъ какъ въ запискахъ, недавно поданныхъ имъ св. собору, собравшемуся въ этой митрополіи—въ Ефесѣ, онъ исповѣдалъ, что пребываетъ въ вѣрѣ 318 отцевъ, собиравшихся въ Никеѣ, и слѣдуетъ также собору, бывшему прежде въ этой же митрополіи—Ефесѣ, то и я самъ согласенъ съ вашею святостію, чтобы онъ опять получилъ и достоинство пресвитерства, и начальство надъ подчиненными ему почтеннѣйшими братьями“. Совершенно въ такомъ же смыслѣ,

хотя и съ нѣкоторыми отгѣнками разности въ словахъ, изрекли свои опредѣленія 110 епископовъ и архимандритъ Варсума. Діоскоръ, предсѣдатель собора, закрѣпляя сіи опредѣленія, сказалъ: „всѣ опредѣленія этого святого и вселенскаго собора о почтеннѣйшемъ архимандритѣ Евтихій утверждаю и вмѣстѣ съ тѣмъ объявляю свое собственное мнѣніе, чтобы онъ считался въ чинѣ пресвитера и въ званіи архимандрита и управлялъ своимъ монастыремъ какъ прежде“.

Но однимъ оправданіемъ Евтихія мнимые или точнѣе неразумные ревнители православія не признали достаточнымъ ограничить свои труды и заботы объ огражденіи, какъ казалось имъ, правой вѣры: для большаго торжества мнимопрямого дѣла имъ нужно было привлечь къ отвѣтственности архіепископа Флавіана, главнаго дѣятеля въ открытой брани съ Евтихіемъ.

Кромѣ расположеній къ сему личныхъ со стороны Діоскора, кромѣ поводовъ къ тому, встрѣчавшихся въ документахъ, относившихся къ дѣлу собора письменныхъ, значительнымъ побужденіемъ къ тому была жалоба на Флавіана, поступившая ко второму Ефесскому собору отъ подвѣдомыхъ Евтихію монаховъ. Послѣ нѣсколькихъ вступительныхъ строкъ, гдѣ изъясняютъ побужденія къ жалобѣ на Флавіана, монахи, между прочимъ, выражаются: „св. алтарь, который водрузилъ Евтихій за шесть мѣсяцевъ умышленного извѣта на него, стоитъ безъ божественнаго жертвоприношенія. Мы же до самого св. собора были связаны такимъ неправеднымъ его отлученіемъ; нѣкоторые изъ нашихъ братій умерли въ состояніи неправеднаго наказанія; и хотя мы все другое, свойственное монашескому житію, отправляемъ по правиламъ монаховъ, однако же пребываемъ чуждыми тѣхъ, которыхъ чужды только обвиненные въ нечестіи. Въ слезахъ о такомъ несчастіи насъ застала спасительный день Рождества Владыки и Спасителя нашего Бога и Господа Иисуса Христа, и

тотъ день, отъ котораго всѣмъ христіанамъ приносить радость, мы провели въ печали, вмѣсто молитвъ и богослуженія изливая устами рыданія. Въ нихъ засталъ насъ и день Богоявленія: какъ приближающіеся къ смерти по любви къ своей душѣ оплакиваютъ свой конецъ, и мы, лишенные чистѣйшихъ таинствъ, провели тотъ день въ до плачѣ. Наступилъ день и спасительнаго страданія, и священная ночь, и торжество воскресенія, живо время котораго наши св. отцы отпускаютъ эпитиміи премногимъ грѣшникамъ, императоры разрѣшаютъ узы преступникамъ, и всякій домъ, и всякая площадь наполняются радостію, а мы, содержимые узами неправеднаго отлученія, не видимъ никакой милости отъ обвинителя. Но вотъ уже прошло 9 тѣсяцевъ, а онъ остался непреклоннымъ до настоящаго времени. Поэтому умоляемъ вашъ св. соборъ съжалиться надъ нами, потерпѣвшими такое несправедливое наказаніе отъ священства за благочестіе, возвратитъ намъ общеніе, несправедливо отнятое, а ему, совершившему это, воздать возмездіе за то, что онъ неправедно судилъ“. Подписали: пресвитеръ Нарсесъ, 10 діаконъ, 3 вподіакона и 21 изъ монаховъ. Въ этой-то жалобѣ есть указаніе на то, что въ ихъ монастырѣ было до 300 монаховъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Станица Платовская и посѣщеніе ея Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ (*).

V. Русскіе жители Платовской станицы заранѣе еще были извѣщены о пріѣздѣ къ нимъ Преосвященнаго Іоанна, а потому всѣ они успѣли приготовиться къ приему столь рѣдкаго и дорогого гостя. 20 сентября, въ два часа пополудни, у Гремучаго Источника собралось много народу. Тутъ присутствовали: во-первыхъ, представитель русскаго населенія въ станицѣ Платовской торговый казакъ Д. О. Мокрицкій, державшій на блюдѣ хлѣбъ-соль; во-вторыхъ, нѣсколько представителей отъ калмыцкаго духовенства, во главѣ съ ахлаци (намѣстникъ бакши), также съ хлѣбомъ и солью; въ-третьихъ, засѣдатель 2-го участка, станичный атаманъ Платовской станицы (изъ калмыковъ), всѣ русскіе, временно проживающіе въ сей станицѣ, торговцы, ремесленники, земледѣльцы и, наконецъ, много калмыковъ. Къ этому времени изъ станицы Великокняжеской сюда прибылъ крестный ходъ и жители узнали, что Преосвященный будетъ служить у самого источника молебень св. равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію. Поэтому сейчасъ же было приготовлено все необходимое для служенія: у самого источника поставили столъ, покрытый чистою скатертью, а землю устлали коврами. Церковныя хоругви и иконы, между которыми особенно выдѣлялись изображенія св. равноапостольныхъ братьевъ Кирилла и Меѳодія, были разставлены впереди источника (16). Къ 3 часамъ изъ станицы Великокняжеской прибы-

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1895 годъ, № 7—8.

(16) Слѣдуетъ замѣтить, что мѣстность вокругъ Гремучаго Источника до 18 сентября оставалась открытою и всѣмъ доступною; наканунѣ же пріѣзда Преосвященнаго

ли и православные русскіе священники, изъявившіе желаніе участвовать въ богослуженіи вмѣстѣ съ Епископомъ... Глаза всѣхъ были устремлены на дорогу, идущую изъ станицы Великокняжеской, по которой долженъ ѣхать Преосвященный... И вотъ въ 4 часа вдали показалась карета Его Преосвященства, конвоируемая нѣсколькими конными калмыками. Всѣ сняли шапки, а священно-церковнослужители облачились въ священныя одежды. У источника карета остановилась. Преосвященный вышелъ изъ экипажа и направился къ народу. Тогда ахлаци, кланяясь, приподнесъ Владыкѣ хлѣбъ-соль и просилъ принять оную отъ всего калмыцкаго народа. Затѣмъ и отъ русскаго населенія Платовской станицы Владыкѣ была поднесена хлѣбъ-соль Д. О. Мокрицкимъ. Принявъ отъ обоихъ представителей хлѣбъ-соль и, поблагодаривъ ихъ за вниманіе, Преосвященный немедленно же облачился въ священныя одежды и приступилъ къ служенію молебна и акаѳиста св. равноапостольнымъ первоучителямъ славянъ братьямъ Кириллу и Меѳодію. Въ служеніи приняли участіе 6 священниковъ, 2 діакона и 2 уподіакона.

Видѣлъ ли когда-либо Гремучій Источникъ и его окрестности подобное величественное христіанское служеніе? О, нѣтъ: оно совершилось здѣсь только въ первый разъ христіанскимъ епископомъ! По одному этому можно уже судить о той радости христіанъ, какую они испытывали во время богослуженія. Они тѣснымъ кружкомъ окружили источникъ

она вдругъ явилась со всѣхъ сторонъ загороженною досками. Говорятъ, что здѣсь будто бы калмыцкое духовенство намѣрено поставить женское училище, чему однакоже трудно повѣрить. Училища обыкновенно ставятъ на площадяхъ, въ центрѣ станицъ, а не у проѣзжихъ дорогъ, колодцевъ, изъ которыхъ всѣ берутъ воду, и ручьевъ, у которыхъ осенью и весною образуются невылазная грязь.

и горячо молились: нѣкоторые стояли на колѣняхъ, нѣкоторые даже плакали отъ радости и умиленія. Христіанское служеніе представляло величественную и невиданную еще здѣсь картину! Сами калмыки и тѣ не оставались безучастными къ нашему служенію (17). Они толпами занимали возвышенныя мѣста и со вниманіемъ во все вслушивались и ко всему приглядывались. Нѣкоторые изъ нихъ въ то время, когда пѣли: „*Радуйтесь, Меодіе и Кирилле, языкъ словенскихъ апостолы и богомудрыи учителя*“, видя русскихъ крестящихся, также молились Богу по своему, т. е. преподносили сложенные ладони ко лбу. Особенно же христіанскимъ богослуженіемъ были заинтересованы калмыцкія духовныя лица: они, казалось, не пропустили безъ вниманія ни одного слова, ни малѣйшаго движенія Епископа. Чтеніе акаѳиста началъ самъ Пресвященный, а за нимъ уже по очереди читали и всѣ священники, участвовавшіе въ богослуженіи. Внятное и раздѣльное чтеніе акаѳиста слово-за-словомъ дожилося на душу молящагося. „*Слыша царь Ко-*

(17) Тутъ на самой практикѣ можно было убѣдиться, въ какой степени христіанское богослуженіе благотворно вліяетъ на сердца слушателей, еще не просвѣщенныхъ евангельскою проповѣдью. Самое богослуженіе, казалось, могло стать для нихъ этою проповѣдью, особенно въ томъ случаѣ, когда оно совершалось бы на родномъ ихъ языкѣ. Переводческая комиссія при братствѣ св. Гурія въ г. Казани давно уже занимается переводами богослужебныхъ книгъ на инородческіе языки. У татаръ, черемисъ и другихъ инородцевъ Волжско-Камскаго края богослуженіе давно уже совершается на родномъ для инородцевъ языкѣ. Въ настоящее время переводческая комиссія озабочена подобными же переводами и для калмыковъ. Кое-что уже издано комиссіей для калмыковъ. Такъ, недавно вышелъ изъ печати „Толковый молитвословъ“ на разговорномъ калмыцкомъ языкѣ.

зарескъ", читали въ акаѳистѣ, яко истинная вѣра во странѣ еллиновъ исповѣдуется, и спроси себѣ отъ царя византійскаго учителей православія. Сей же умоли святыхъ Кирилла и Меодіа оставити пустыню и плъти понтомъ евксинскимъ къ козаромъ. Къ нимъ же пришедше святая братія, обратила сердца ихъ ко Христу и спасительное крещеніе пріодаста имъ". (Икос. 4). Какъ глубоко запали въ душѣ мнѣ эти слова, когда онѣ произносились здѣсь у Гремучаго Источника! Растилающаяся вокругъ насъ и уходящая въ даль степная равнина, виднѣющаяся вдали калмыцкія кибитки, мирно пасущійся въ степи скотъ: все это переносило мысль нашу ко временамъ отдаленнымъ, когда на этихъ обширныхъ равнинахъ отъ устьевъ Волги и Каспійскаго моря до морей Чернаго и Азовскаго своими „вежами" и стадами занимало козарское племя, подъ управленіемъ своего кагана. Они были язычниками, но настолько уже развиты, что не могли удовлетворяться своей религіей, а потому и послали къ Византійскому императору Михаилу своимъ пословъ съ просьбою прислать къ нимъ искусныхъ учителей вѣры. Въ страну незнаемую и къ народу дикому рѣшили идти св. братья Кириллъ и Меодій. Съ крестомъ въ одной рукѣ и евангеліемъ въ другой, св. братья безбоязненно шествуютъ по тѣмъ самымъ равнинамъ, гдѣ мы теперь стоимъ съ молитвою на устахъ. Съ почетомъ и уваженіемъ были приняты св. братья каганомъ. Смѣло и безбоязненно они вступили въ преніе о вѣрѣ съ еврейскими и мусульманскими мудрецами и „всѣхъ одолюша благодатію Господа. И въпривѣтъ во Христа каганъ и бояре его, и отъ народа множество, пріяша крещеніе святое"... Въ награду за труды каганъ отдалъ св. братьямъ всѣхъ плѣнныхъ грековъ христіанъ и съ почетомъ отпустилъ ихъ домой. Снова св. братья шествуютъ по степнымъ равнинамъ съ освобожденными изъ плѣна христіанами. Въ пустынѣ безводной, какою по всей справедливости

ности можно назвать степи Сальскаго округа, народъ изнемогаетъ отъ зноя и жажды. Тогда св. братья чудесно производятъ изъ земли источникъ прѣсной воды, который утолил жажду всего народа. И кто знаетъ, быть можетъ, тотъ самый источникъ, у котораго теперь мы стояли съ молитвою на устахъ, и есть историческое мѣсто отдохновенія св. братьевъ и плѣнниковъ греческихъ „въ пустынѣ безводной“. Кто знаетъ, о чемъ гремѣлъ еще недавно этотъ источникъ — колодезь такъ, что шумъ его можно было слышать за нѣсколько верстъ? Кто, наконецъ, скажетъ, отъ чего вода оскудѣла въ источникъ и шумъ отъ него затихъ?... Отъ всѣхъ этихъ думъ, навѣянныхъ чтеніемъ акаѣиста, чувствуешь особенное благоговѣніе къ сему мѣсту...

Между тѣмъ чтеніе акаѣиста продолжается. „Стѣна есте встѣмъ о православіи трудящимся“, слышали мы, „и заступленіе къ вамъ съ вѣрою притекающимъ, Меодіе и Кирилле богомудріи, ибо небесе и земли Творецъ избра васъ быти на земли ловцы челоукомъ, послѣди же на небестхъ къ лику апостоловъ сопричте. Тѣмже и намъ умолите благодати еѣ даромъ податися“. О, какъ намъ, христіанамъ, хотѣлось, чтобы въ ту минуту, когда молитвенно произносились сіи слова, благодатный даръ влеченія ко Христу (Іоан. VI, 44) излился на тѣхъ, которые еще не знали Христа, но съ такимъ вниманіемъ вслушивались въ христіанскія пѣснопѣнія! Наслаждаясь высокими дарованіями и благами христіанства, безъ сердечнаго сожалѣнія нельзя было видѣть этихъ тоже созданій Божіихъ, но изнуренныхъ и разстѣянныхъ подобно овцамъ, не имѣющимъ пастыря (Матѣ. IX, 36). По окончаніи акаѣиста было совершено освященіе воды. То была торжественная минута, когда священнослужители громко запѣли: „Спаси, Господи, люди Твоя“, а самъ Епископъ въ это время погружалъ св. крестъ! Калмыки съ особеннымъ вниманіемъ всматривались въ эти дѣйствія. Служеніе

закончилось провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому Донату, Епископу Аксайскому Іоанну и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Высокій тонъ, какимъ произносилось многолѣтіе, особенно понравился калмыкамъ и они пос-долго разговаривали на эту тему. Засимъ Преосвященный окропилъ св. водой источникъ и все время стоялъ со свѣ-стомъ, пока весь народъ не приложился къ нему. Подхо-дили ко св. кресту и калмыки, только они прикладывались къ нему по своему, т. е. прикасаясь головой до креста. Такимъ образомъ, Гремучій Источникъ теперь освященъ са-мимъ Епископомъ къ великой радости всѣхъ христіанъ. В молебнѣ присутствовали: г. окружной начальникъ Сальскаго округа А. В. Мишаревъ, начальникъ мѣстной Великокня-жеской команды Н. В. Каряевъ, инспекторъ народныхъ училищъ Сальскаго округа Н. М. Арбековъ и многія другія лица, нарочито для сего прїѣхавшія изъ ст. Великокняже-ской. По окончаніи богослуженія Преосвященный Іоаннъ отправился въ своемъ экипажѣ въ приготовленную для него квартиру—въ домъ купца Д. О. Моврицкаго. Хлѣбосольный хозяинъ пригласилъ къ себѣ въ домъ также и всѣхъ почет-ныхъ гостей, присутствовавшихъ за богослуженіемъ. Чрезъ нѣкоторое время Его Преосвященству имѣла честь представ-ляться бакша Донскихъ калмыковъ Микулиновъ. Онъ про-силъ Преосвященнаго посѣтить его домъ и хуруль. Владыка любезно принялъ бакшу и обѣщался посѣтить хуруль в слѣдующій день.

По просьбѣ домохозяина, Преосвященный Іоаннъ согла-сился отслужить въ домъ всенощное бдѣніе. Въ большо-горницѣ, устланной коврами, было приготовлено все необхо-димое для богослуженія. Предъ иконами ярко пылали свѣчи а кадилыный оймѣамъ наполнялъ весь комнату благуханіемъ. Безъ благовѣста началось вечернее служеніе, по всѣмъ

іе въ станицѣ христіане еще до начала собрались къ бо-
гослуженію и заняли всѣ комнаты такъ, что трудно было
пройти. Въ литіи, освященіи хлѣбовъ и поліелеѣ участвовали
самъ Преосвященный и нѣсколько священниковъ; Вла-
дыка и елеопомазалъ всѣхъ молившихся. Глядя на нашу
тѣсноту и торжественность вечерняго богослуженія, мысль
наша невольно переносилась къ далекому прошлому, ко вре-
менамъ древней церкви Христовой, когда христіане, подобно
намъ, не имѣя постоянныхъ храмовъ для богослуженій, устра-
ивали оныя въ своихъ домахъ, подземельяхъ, катакомбахъ...
И это лишеніе возможности имѣть здѣсь у себя постоянный
храмъ наполняло душу нашу невыразимою печалью. Впро-
чемъ, намъ говорили, что попечительная власть заботится о
построеніи здѣсь христіанскаго храма. О, если бы поскорѣе
исполнилось это...

Вечернимъ богослуженіемъ закончился этотъ многозна-
чательный для Гремучаго Источника день. Съ тихою ра-
достью христіане разошлись по домамъ и устроили у себя
вонюгъ всѣмъ, прибывшимъ изъ другихъ мѣстъ христіанамъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О великопостныхъ чтеніяхъ и собесѣдова- ніяхъ съ мнимыми старообрядцами въ Донской Духовной Семинаріи.

I. По установившемся обычаю, при Донской Духовной
Семинаріи въ воскресные дни минувшаго Великаго поста, въ
пять часовъ пополудни, преподаватель исторіи и обличенія
русскаго раскола и ересей свящ. Н. Кутеповъ велъ собесѣ-

дованія съ глаголемыми старообрядцами: объ истинной церкви Христовой, о таинствѣ причащенія, о таинствѣ священства и церковной іерархіи и о власти и правѣ церкви по благословнымъ причинамъ дѣлать исправленія въ обрядахъ. Подъ руководствомъ преподавателя, въ этихъ собесѣдованіяхъ принимали участіе воспитанники шестого класса. Эти собесѣдованія удостоивалъ своимъ посѣщеніемъ ректоръ семинаріи, протоіерей М. В. Симашкевичъ. Собесѣдованія начинались и оканчивались каждый разъ пѣніемъ молитвы. Затѣмъ бесѣду открывалъ свою рѣчь о. Кутеповъ, а потомъ говорили одинъ за другимъ, по указанію преподавателя, воспитанники семинаріи, каждый разбирая по нѣскольку примѣровъ, святоподобій и правилъ изъ славянской кормчей, которыми мнимые старообрядцы стараются оправдывать свое незаконное положеніе, свое удаленіе отъ истинной церкви Христовой и ея таинствъ. Рѣчь какъ преподавателя, такъ и воспитанниковъ нерѣдко прерывали своими возраженіями мнимые старообрядцы, чего въ предшествующіе годы не было, такъ какъ до настоящаго года Новочеркасскіе старообрядцы или вовсе не являлись на собесѣдованія въ духовную семинарію или, если нѣкоторые и являлись, то воздерживались отъ активнаго участія въ собесѣдованіяхъ. Въ качествѣ возражателей изъ старообрядцевъ выступали — уставщикъ при молитвенномъ домѣ Новочеркасскихъ старообрядцевъ по австрійскому согласію Ѳ. М. Казаковъ, того же согласія старообрядецъ П. А. Нековлевъ и безпоповецъ Терентьевичъ. Хотя часто собесѣдники предлагали вопросы, не имѣющіе прямого и непосредственнаго отношенія къ предмету бесѣды, тѣмъ не менѣе о. миссіонеръ по возможности каждый разъ старался удовлетворять ихъ отвѣтами и разъясненіями. Порой собесѣдниками предлагались вопросы чисто рационалистическаго характера, какъ, напр., о возможности нетлѣнія тѣлъ святыхъ угодниковъ, о почитаніи св. мощей, о будущемъ

воскресеніи чловѣческаго тѣла и пр. Дай Богъ, чтобы и в будущее время вниманіе Новочеркасскихъ старообрядцевъ въ миссіонерскимъ собесѣдованіямъ не только не ослабѣвало, но еще болѣе усугублялось. Собесѣдованія продолжались безъ перерыва свыше четырехъ часовъ — отъ 5 и до 9 $\frac{1}{2}$ ч вечера. Между православными слушателями замѣтны были и лица образованныя: мѣстные чиновники, офицеры, которые, не смотря на продолжительность собесѣдованій, по большей части съ видимымъ вниманіемъ слѣдили за ходомъ бесѣды и досиживали до окончанія ихъ, а нѣкоторые изъ нихъ даже иногда просили дозволенія высказать то или иное замѣчаніе по тому или другому вопросу. Числомъ всѣхъ собесѣдованій было пять, изъ коихъ первое было въ воскресенье первой недѣли, а послѣднее въ воскресенье пятой недѣли Великаго поста. Послѣ каждаго собесѣдованія желающимъ раздавались бршюры по обличенію мнимаго старообрядчества.

II. Въ теченіе той же святой чтыредесятниды въ залѣ Донской Духовной Семинаріи происходили другого рода чтенія. Начинались они обыкновенно въ 7 часовъ вечера и продолжались до 9 $\frac{1}{2}$ —10 часовъ. Часть этого времени предназначалась собственно на чтенія, которыя предлагались на разнообразныя темы нѣкоторыми изъ преподавателей семинарской училища и оо. законоучителями мѣстныхъ средне учебныхъ заведеній, но большая часть отводилась объясненіямъ въ свѣтовымъ картинамъ, относящимся до св. мѣстъ востока вообще и Палестины въ особенности. Объясненія давалъ о. ректоръ семинаріи протоіерей М. В. Симашкевичъ, котораго сопровождалъ по временамъ семинарскій хоръ, исполнявшій различныя церковныя пѣснопѣнія. Чтенія эти происходили по воскреснымъ днямъ, а послѣднее, состоящее изъ однихъ картинъ, было среди вербной недѣли, предъ воспоминаніемъ спасительныхъ страданій нашего Искупителя. Интересъ соержанія, назидательность, мастерское, не только съ знаніемъ

дѣла, но и съ воодушевленіемъ предлагаемое о. ректоромъ объясненіе къ картинамъ привлекало массу слушателей, не смотря на то, что чтенія были платныя. О впечатлѣніи, какое производили эти чтенія, лучше всего можно составить себѣ понятіе по отзывамъ самихъ очевидцевъ-слушателей. Вотъ что, напр., писали нѣкоторые посѣтители чтеній изъ Ростова на Дону на имя о. ректора: „Въ день торжества православія св. церкви, 19 февраля сего года, посѣтивъ г. Новочеркасскъ, мы имѣли счастье присутствовать при весьма торжественномъ богослуженіи въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ, а затѣмъ въ 5 часовъ вечера быть во ввѣренной управленію вашему семинаріи, гдѣ до 7 часовъ слушали бесѣдованія со старообрядцами, а отъ 7 до 10 час.: смотрѣли показываемыя подъ личнымъ руководствомъ вашимъ туманныя картины, изображающія моменты великихъ событій послѣднихъ дней земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. Прекрасное поясненіе вами содержанія туманныхъ картинъ и самые виды ихъ поистинѣ доставили намъ самое свѣтлое и отрадное наслажденіе; всегдашнее воспоминаніе объ нихъ сохранится во всю жизнь въ нашей памяти. За такое доставленное вами намъ сердечное умиленіе считаемъ священнымъ для насъ долгомъ принести вамъ, глубоко почитаемый о. ректоръ, нашу душевную и искреннюю благодарность и да ниспошлетъ вамъ Господь Богъ многихъ лѣтъ жизни вашей къ продолженію просвѣтительной, духовно-плодотворной дѣятельности вашей. Къ тому не можетъ умолчать и о ввѣренномъ вамъ семинарскомъ хорѣ, который прекраснымъ исполненіемъ духовныхъ пѣснопѣній дополняетъ глубокій смыслъ объясняемыхъ вами туманныхъ картинъ. Весьма и весьма сожалѣемъ, что, въ силу нашихъ служебныхъ обязанностей, мы лишены возможности бывать чаще въ гор. Новочеркасскѣ и присутствовать на вашемъ благомъ, съ отеческой къ просвѣщенію заботливостію, предпринимаемомъ вами трудѣ“. Слѣдуютъ подписи.

Народное образованіе.

Государь Императоръ, въ Монаршемъ попеченіи о вѣрныхъ подданныхъ, посвятившихъ свои дарованія и усиленные труды служенію отечеству на поприщахъ науки, словесности и повременной печати, призналъ справедливымъ отпускать ежегодно изъ государственнаго казначейства денежныя средства, по 50000 рублей, для оказанія необходимой помощи нуждающимся ученымъ, литераторамъ и публицистамъ, а равно ихъ вдовамъ и сиротамъ.

— Черниговскій епархіальный съездъ духовенства постановилъ представить въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта 1000 р. изъ средствъ епархіальнаго свѣйнаго завода на одинъ годъ, въ видъ опыта, на предметъ выдачи крестьянскимъ обществамъ безпроцентныхъ ссудъ для постройки церковно-школьныхъ зданій. Деньги эти епархіальный училищный совѣтъ, согласно постановленію съезда, получаетъ по мѣрѣ надобности и выдаетъ крестьянскимъ обществамъ и попечительствамъ не болѣе, какъ на три года, но съ тѣмъ, чтобы епархіальный училищный совѣтъ самъ требовалъ отъ сельскихъ обществъ и попечительствъ надежныя гарантіи, вполне обезпечивающія исправный возвратъ выданныхъ ссудъ.

— По сообщенію „Русскаго Листка“, Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ въ теченіе 10 лѣтъ отпущено въ церковно-приходскія школы и школы грамоты 702286 экз. книгъ на сумму 1062658 р., изъ нихъ 350000 экземпляровъ на сумму 537325 р. отпущено бесплатно.

— Херсонскій Епархіальный Училищный Совѣтъ положилъ отъ лицъ, поступающихъ на должности учителей и учительницъ (за исключеніемъ, если послѣднія выходятъ замужъ), брать письменное обязательство въ томъ, что они не менѣе одного учебнаго года прослужатъ въ одной и той же школѣ и не будутъ утруждать ни епархіальнаго начальства, ни Совѣтъ просьбами о переводѣ въ другія школы или объ опредѣленіи на должности псаломщиковъ и діаконовъ; въ случаѣ

отказа ихъ въ выдачѣ такого обязательства, опредѣлять на ихъ мѣста другихъ лицъ, согласныхъ дать таковое.

Библиографическій указатель.

Апрѣльская книга ж. „Странникъ“.

- 1) Ветхозавѣтная мудрость по притчамъ Соломона.—Д. Соколова.
- 2) Духъ и характеръ церковной школы по ея исторіи.—Бесѣда Никанора, Епископа Архангельскаго.
- 3) Церкви Христова въ дѣлѣ нашего спасенія.—Е. А.
- 4) О безбрачїи (целибатѣ) римско-католическаго духовенства въ Польшѣ.—Д. Милютина.
- 5) Хлыстовщина—одна изъ мистическихъ русскихъ сектъ.—Свящ. Д. А. Сперанскаго.
- 6) Иеродіаконъ Кириллъ Панелли Сообщ. Р.
- 7) Новый человекъ деревни. Свящ. А. Садковского.
- 8) Святая ночь.—Свящ. Н. Ушакова.
- 9) Хроника епархіальной жизни.
- 10) Обзоръ журналовъ.
- 11) Новыя книги. И. С.
- 12) Въ дебряхъ современнаго раскола.—И. В. Преображенскаго.
- 13) Извѣстія и замѣтки.
- 14) Книжная лѣтопись.
- 15) Оглавленіе I тома „Странника“ 1896 г.

Книга мартъ—апрѣль ж. „Христіанское Чтеніе“.

- 1) Св. Іоаннъ Златоустъ и семейная жизнь его времени.
- 2) Святѣйшій Синодъ въ царствованіе Екатерины II, Павла I и Александра I.
- 3) Психологическія изслѣдованія и ихъ значеніе для психологіи.
- 4) Русское земледѣліе въ сѣверо-западномъ краѣ со времени присоединенія его къ Россіи.
- 5) Отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи.
- 6) Къ вопросу о разводѣ по прелюбодѣланію и его послѣдствіяхъ по ученію Христа Спасителя.
- 7) Творенія св. Іоанна Златоуста съ филологической стороны.
- 8) Двѣ древне-семитическія надписи, найденныя при раскопкахъ въ Сенджирли.
- 9) Отвѣтъ о. архимандриту Павлу по поводу его „Краткихъ замѣчаній“ на нашу книгу о церкви.
- 10) Новости русской и иностранной литературы.
- 11) Толкованія на книгу пророка Ісаіи.
- 12) Описаніе старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ, хранящихся въ бібліотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи.
- 13) Протоколы засѣданій Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи.

Апрѣльская книга ж. „Богословскій Вѣстникъ“.

Отд. I. Св. Ефрема Сирина толкованіе на посланія св. апостола Павла.

Отд. II. Разборъ инославныхъ ученій объ оправданіи. I. Ученіе средневѣковаго инославнаго богословія. Архимандрита Сергія. О сущности и причинахъ русскаго раскола такъ называемаго старообрядства. И. М. Громогласова. О сатирѣ Сервантеса (Донъ-Кихоть) на рыцарскую романтику среднихъ вѣковъ. И. А. Татарскаго.

Отд. III. Изъ церковной жизни южныхъ славянъ. Православная славянская церковь въ Босніи и Герцеговинѣ. Г. А. Воскресенскаго. Современная Абиссинія. Церковное управленіе, судъ и средства содержанія духовен-

ства. (Изъ разсказовъ туземца). Е. Е. Долганева. Церковно-археологическій музей при Московской Духовной Академіи. А. И. Голубцова. и П. С. изъ архива

Отд. IV. Къ нашей полемики съ старообрядцами. О проихожденіи раскола старообрядства. (Отвѣтъ на статью свящ. С. Ледовскаго: „О грековосточномъ православіи“, помѣщенную въ „Братскомъ Словѣ“). Е. Е. Голубинскаго. Сомнительная помощь самообразованію. (Критическая замѣтка на программы, изданныя комиссіею по организаціи домашняго чтенія, состоящую при учебномъ отдѣлѣ общества распространенія техническихъ знаній). А. И. Введенскаго.

Отд. V. Основное Богословіе или Христіанская Апологетика. Лекціи за-служеннаго профессора Императорскаго Харьковского Университета, прото-иерея В. И. Добротворскаго. Протоколы засѣданій Совѣта Московскаго Духов-ной Академіи Объявленія.

№№ 5, 6 и 7 ж. „Вѣра и Разумъ“.

№ 5. Отд. 1. Слово въ недѣлю православія свящ. І. Гончаревскаго. Отношеніе евангельскаго правоченія къ закону Моисееву и къ ученію книжниковъ и фарисеевъ по нагорной проповѣди Іисуса Христа. Проф. А. Гусева (тоже и въ № 6). Представители практическаго-ораторскаго типа проповѣди въ IV вѣкѣ въ церкви восточной. Проф. Н. Барсова (тоже въ № 7).

Отд. 2. О формахъ и законахъ мышленія. Проф. П. Линицкаго. Обзоръ главнѣйшихъ направленій русской психологіи. М. Вержоловича (тоже въ № 6 и 7).

№ 6. Отд. 1. Слово въ недѣлю крестопоклонную. Свщ. І. Филевскаго. Еретичество папства. NN. (тоже въ № 7).

Отд. 2. Дарвинизмъ. Н. Румянцева.

№ 7. Отд. 1. Нагорная проповѣдь. Проф. пр. Т. Буткевича.

Отд. 2. Память необработанная и память организованная. К.

Отд. 3. Листокъ для Харьковской епархіи (во всѣхъ 3 книжкахъ).

Апрѣльская книга ж. „Русское Обозрѣіе“.

Содержаніе: 1. Изъ прошлаго. (Посмертныя записки). Гл. 2. Университетъ. (1843—1849). Н. П. Колупанова.—2. „Между нами—живая святыня когда то сіявшихъ намъ сновъ“... Стихотвореніе. Князя Э. Э. Ухтомскаго.—3. По поводу одного заграничнаго изданія и новыхъ идей графа Л. Н. Толстаго. Гл. 1—12. Я. П. Полоцскаго.—4. Въ житейскомъ омутѣ. Повѣсть. Гл. 16—21 (Окончаніе) В. П. Желиховской.—5. Домой по Волгѣ. Путевые очерки. Гл. 8—15. Е. Л. Маркова.—6. Украинскіе казаки и паны въ двадцатилѣтіе предъ бунтомъ Богдана Хмельницкаго. Гл. 4. П. А. Кулиша.—7. Одинъ изъ малыхъ сихъ. Идилія. Княгини М. В. Волконской.—8. Деревенскія письма. А. Л. Зиссермана.—9. „Окно открыто въ садъ, одѣтый тмою“... Стихотвореніе. Н. Ю. Плахова.—10. Иконописцы-Суздальцы (Посвящ. академ. Ф. И. Буслаеву). Гл. 3—4. (Окончаніе) В. Илларионова.—XI. Женитьба Лоти. Романъ. Часть первая Гл. 18—35. (Перев. съ французскаго В. Горленко). 12. Желательно ли возрожденіе романтизма? П. П. Суворова. 13. Мое небо. Стихотвореніе. М. А. Довицкой. 14. Бумажныя деньги—товаръ. Гл. 9. В. А. Панаева.—15. Новая утопія. Разсказъ Джерома К. Джерома. (Перев. съ англійскаго К. Н. Цвѣткова).—16. Обзоръ мѣстнаго управленія и суда. Гл. 1. В. И. Вафталовскаго.—17. Мысли обывателя.—2. Объ упорядоченіи печатанаго дѣла. А. Ф. Адамовича.—18. Два стихотворенія. В. А. Гиляровскаго.—19. Георгій Конисскій, архіепископъ Бѣлорусскій. (Продолженіе). Е. В. Ливотова.—21. Матеріалы для харак-

характеристики русских писателей, художников и общественных деятелей: 1) Письма къ С. П. и К. П. Побѣдоносцевымъ И. И. Лажечникова. Съ предисловіемъ К. П. Побѣдоносцева. 2) Письма къ матери изъ Болгаріи (во время войны 1877 г.) (Окончаніе); В. М. Гаршина съ присоединеніемъ письма И. Н. Аванасева. — 21. Современные вопросы. — 4. Законность и сердечность. Спектатора. — 22. Музыкальное обозрѣніе. Проф. Н. Д. Кашкина. — 23. Лѣтопись печати: 1) Русское дѣло и обрусеніе; 2) Изъ газетъ и журналовъ. Д. А. Тихомирова. — 24. Лѣтопись современной belle-lettres: Новая повѣсть графа Толстаго. У. — 25. Новыя книги Лоти и Додэ. В. Горленко. — 26. Библиографія. — 27. Областной отдѣлъ: изъ Калуги. Н. О. — 28. Иностранное обозрѣніе. — 29. Приложение: Гамлетъ, привидъ Датскій. Трагедія въ пяти дѣйствіяхъ В. Шекспира. Дѣйствія 4-я и 5-я (Окончаніе) Перев. Д. В. Аверкіева. — 30. — Книги поступившія въ редакцію. 31. Объявленія.

Продолжается подписка.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой на годъ 15 руб., на полгода 7 руб. 50 коп., на 3 мѣс. 3 руб. 75 коп. на 1 мѣс. 1 руб. 25 коп.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ 12 руб., 6 мѣс. 6 руб., 3 мѣс. 3 р., 1 мѣс. 1 р.

Съ пересылкой за границу 18 руб.

Правительственныя и общественныя учрежденія, всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Подписка принимается: въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжн. магазинахъ. Въ С.-Петербургѣ: въ отдѣл. конт. журнала при книжн. магаз. Фену и К^о, Невскій домъ армянской церкви, № 40, и въ бібліот. Семеновникова, Васильевскій Остр., 6 линія, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдельныхъ №№ журнала, а также подписка принимается и въ другихъ городахъ во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редація „Русскаго Обозрѣнія“ (уг. Тверской и М. Гѣздионовскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ-издатель Анатолій Александровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДОНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

принимаетъ заказы на всевозможнаго рода типографскія работы по весьма умѣреннымъ цѣнамъ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНЪ КАРПОВИЧЪ ШКИТКО.

(Двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83-й, собственный.

20—4.

ЖИВОПИСЕЦЪ

Ардалионъ Андреевичъ Соловьевъ

(въ Новочеркасскѣ, на Песчаной ул., собственный домъ, № 4)

принимаетъ заказы на разнаго рода живописныя работы: написаніе новыхъ иконостасовъ, обновленіе старыхъ, роспись и покраску церквей и т. п. Принимаются заказы на походныя церкви по образцу изготовленной мною для священника Власова и одобренной епархіальнымъ начальствомъ. Образцы работъ можно видѣть въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ, въ Михайло-Архангельской церкви, въ Донской Духовной Консисторіи (икона въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и всей Августѣй-

щей Семьи отъ страшной опасности 17 октября 1888 г.), въ Старочеркасскомъ женскомъ монастырѣ и во многихъ станицахъ и слободахъ области войска Донскаго.
Имѣется ПОХВАЛЬНЫЙ АТТЕСТАТЪ за работы отъ Донской Духовной Консисторіи и много письменныхъ благодарностей и похвальныхъ отзывовъ отъ разныхъ церквей.

12—4.

Въ магазинѣ

И. И. РѢДИЧКИНА,

Платовскій проспектъ, домъ Фалченковой,

вновь полученъ большой выборъ лѣтнихъ игръ и игрушекъ, мячей, велосипедовъ, садовыхъ игръ, летающихъ бабочекъ, ястребовъ и рыболовныхъ принадлежностей.

Портреты Государя Императора Николая Александровича для присутственныхъ мѣстъ, учебныхъ заведеній, станичныхъ и волостныхъ правленій. Разныя короны для царскихъ портретовъ.

24—2.

Бриллиантовыхъ, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеръ

Василій Васильевичъ Вишинъ

принимаетъ заказы на разную серебряную церковную утварь, а также принимаетъ и въ починку оную утварь. Имѣются въ продажѣ готовые серебряныя вещи, именно: ковчеги, сосуды, кресты и евангелія и золотыя вещи, какъ-то: браслеты, броши, серги, кольца и цѣпочки. Покупка драгоценныхъ камней, золота и серебра. Всѣ работы исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

Адресъ: *Городъ Новочеркасскъ, Платовскій проспектъ, домъ Парамонова, противъ Гост. ряда.* 21—4.

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“

начатый и доведенный до буквы В покойнымъ профессоромъ И. Е. Андреевскимъ, *продолжается* подъ редакцію К. К. Арсеньева, и заслуженнаго профессора Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго, при участіи редакторовъ отдѣловъ: проф. Д. И. Менделѣва

(отд. химико-технической и фабрично-заводской), проф. Н. И. Карѣва (отдѣлъ исторіи), проф. А. Н. Бекетова (отд. биологическихъ наукъ), профес. А. И. Воейкова (отд. географіи), Влад. Соловьева (отд. философіи), проф. В. Т. Собичевского (отд. сельско-хозяйственной и лѣсоводства), С. А. Венгерова (отдѣлъ исторіи литературы) и проф. Н. Θ. Соловьева (отд. музыки).

Томъ XIV (Карданахи—Керо).

Болѣ значительныя по объему оригин. статьи 28-го. полутома „Энциклопедическаго Словаря“: Кардная шерсть и Кардованье (съ рис. въ текстѣ)—П. Колосовъ. v. Кардуччи—М. В. Карикатура—проф. Θ. Петрушевскій. Каринскій—Э. Радловъ. Карлики и Карликовыя племена—проф. Д. А. Карлъ Великій—Θ. С. Карлъ V—С. Моравскій. Карлы шведскіе—Г. Форстенъ. Карно (Лазарь и Франсуа-Сади)—проф. В. Дерюжинскій. Каролина (угол.)—Г. С. Карпаты—П. Тутковский, Ир. П. Карская область—В. М. Картели (эконом.)—П. Струве. Картонажное мастерство—В. Лермантовъ. Картонь (съ рис. въ текстѣ)—А. Бѣловъ. v. Картофелекопатели, Картофелесажалки и Картофелесортировки—Г. К. Картофель—проф. А. Бекетовъ, Г. К. и А. Я. Карты географическія (съ табл.)—проф. Д. Анучинъ и В. Витковский. Карты геологическія—В. Польшовъ. Карты игральныя—* Карчелодъемныя работы (съ рис. въ текстѣ)—А. Т. Кареагенъ—Б. Тураевъ. Каспійское море—И. Шпиндлеръ, Н. Андрусовъ и В. Р. Кассационный судъ и кассація—М. Брунь и проф. К. К. Кассета фотографическая (съ рис. въ текстѣ)—В. Менделѣвъ. v. Каста—пр.-доц. С. Буличъ. Кастилія—В. Пискорскій. Катакомбы—А. Сомовъ. Каталонія—В. Пискорскій. Каталонское желѣзо (съ рис. въ текстѣ)—А. Ржешотарскій. v. Катаракта—д-ръ Г. Герценштейнъ. Катедросоціализмъ—П. Струве. Катки (шосейныя и полевныя)—А. Т. и Г. К. Катковъ—И. А. Католицизмъ въ Россіи—Е. Шмурло и Н. Барсовъ. Католическая церковь—проф. Н. Барсовъ. Католическій социализмъ—Н. Водозовъ. Катонъ Старшій—проф. В. Модестовъ. Катоштрика (съ рис. въ текстѣ)—А. Гершунъ. Каторга—Г. С. Катуллъ—проф. В. Модестовъ. Каутскій (экономистъ)—П. Струве. Каучукъ (съ табл.)—С. Вуколовъ. v. Капли (съ рис. въ текстѣ)—проф. А. Крупскій. v. Кахетія—В. М. и проф. А. Ц. Каченовскій (Михаилъ Трофимовичъ)—П. Милюковъ. Качка корабля—А. Крыловъ. Каштанъ—проф. А. Б. и проф. В. С. Кашу (краска)—А. Астафьевъ. v. Кашубы—Ир. Меловинкинъ. Квадратная система (съ рис. въ текстѣ)—П. Землетченскій. Квадратура круга—В. Витковский. Кварталь лѣсной—проф. В. И. Собичевскій. Квартирная повинность—В. Скалонъ. Квартирный вопросъ—А. Я. Квартирный налогъ—проф. В. Ярочкий. Кварцъ (съ рис. въ текстѣ)—П. Э. Квасъ—Д. Д. Квинтилянъ—проф. В. Модестовъ. Кедръ—проф. С. Ростовцевъ и проф. В. С. Кельнскій соборъ (съ рис. въ текстѣ и табл.)—А. Сомовъ. Кельтскіе языки—прив.-доц. С. Буличъ. Кельты—А. Я. Бене (экономистъ)—А. Миклашевскій.

Цѣна за каждый полутомъ: въ переплетѣ 3 руб., безъ переплета 2 р. 70 к. безъ пересылки.

Желающіе приобрести вышедшіе полутомы, равно какъ и послѣдующіе, благоволятъ обращаться въ контору Редакціи (С.-Петербургъ, Прачешный пер., № 6). Во всѣ мѣста Россіи книги высылаются по почтѣ, съ наложеннымъ платежемъ стоимость книги и за пересылку 40 к.

Для облегченія подписчиковъ, вышедшіе полутомы могутъ быть высылаемы ежемѣсячно, или въ иные промежутки времени, по желанію подписчиковъ.

Учрежденія, высылающія для своихъ служащихъ не менѣе 10 экземпляровъ, пользуются льготными условиями.

3—2.

Посудный и ламповый магазинъ Ал. Иван-Краповскаго, въ г. Новочеркасскѣ,

Платовскій проспектъ, д. Наслѣдышева, рядомъ съ книж-нымъ магазиномъ Ѳ. П. Прокофьева.

Въ магазинѣ имются: хозяйственные принадлежности и вещи для домашняго украшенія, чайные и столовые сервизы, мельхоровыя вещи, самовары—эмальированные и мѣдные фабрики Баташевыхъ и другихъ, русская и заграничная желѣзно-эмальированная посуда, паровые утюги, мясорубки, кофейныя мельницы и проч.

24—5.



Содержаніе неофіціального отдѣла.

Слово въ недѣлю святыхъ женъ мироносицъ.—Поученія въ день святителя Николая, по случаю обновленія придѣльнаго храма во имя всего святаго въ станицѣ Качалинской.—Десять бесѣдъ епархіальнаго миссіонера, Донской епархіи священника Николая Кутепова.—Исторія вселенскихъ соборовъ.—Станица Платовская и посѣщеніе ея Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ.—О великопостныхъ чтеніяхъ и собѣдваніяхъ (сѣминимъ) старобрядами въ Донской Духовной Семинаріи.—Народное образованіе.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Редакторъ Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей В. Золотаревъ.
Новочеркасскъ, 1 мая 1895 года.

Печатано въ «Донской Типографіи». 1 мая 1895 года.