

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 6-й 1876 (4) годъ. 16-го МАРТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ Нашимъ поданнымъ. Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую Сестру Нашу, Государыню Великую Княгиню Марію Николаевну.—Ея Императорское Высочество скончалась въ 9-й день сего февраля, послѣ долговременной тяжелой болѣзни, на 57-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всемъ Нашимъ вѣрноподаннымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что они раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ теплыя молитвы свои

съ Наши ми объ успокоеніи въ царствѣ праведныхъ души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 9-й день февраля, въ лѣто отъ рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, Царствованія же Нашего въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали послѣдовавшій въ 9-й день сего февраля Высочайшій Его Императорскаго Величества манифестъ о кончинѣ Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ синодальнымъ членамъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и въ ставропигіальныя лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею, панихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: преосвященнымъ архіереямъ и настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кроме С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоря-

женіе), и чтобы впредь поименованіе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Февраля 10 дня 1876 года, № 3.

2. Отъ канцеляріи Святѣйшаго Синода объявленіе о вызовѣ кандидатовъ для замѣщенія должности настоятеля при камчатскомъ Петропавловскомъ соборѣ.

Въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, состоявшагося 21-го января 1876 года, по представленію преосвященнаго камчатскаго, синодальная канцелярія объявляетъ по духовному вѣдомству, не пожелаетъ ли кто изъ благочинныхъ—протоіереевъ внутреннихъ епархій занять должность настоятеля при камчатскомъ Петропавловскомъ соборѣ, съ штатнымъ жалованьемъ по 700 руб. въ годъ. При семъ поставляется въ извѣтность: 1) всѣмъ священнослужителямъ, опредѣляемымъ изъ другихъ епархій на службу въ камчатскую епархію, выдаются изъ казны на мѣстахъ отправления: а) денежное пособіе на подъемъ и обзаведеніе, б) прогонныя деньги на все разстояніе отъ мѣста отправления до мѣста назначенія и в) суточные деньги по положенію; 2) пособіе на подъемъ опредѣляется въ размѣрѣ годового оклада жалованья, должности присвоеннаго, и выдается въ полномъ, опредѣленномъ количествѣ. 3) Прогонныя выдаются двойныя на каждое лицо въ семействѣ, т. е. священнослужителю на 4, а членамъ семейства на 2 лошади, на каждое лицо, и суточные одному священнослужителю по 30 коп. въ сутки; 4) таковыя же прогонныя и суточные деньги выдаются и выѣзжающимъ изъ камчатской епархії, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ, или куда будетъ проситься по прослуженіи въ сей епархію безпорочно и съ возможною пользою не менѣе 10 лѣтъ; не выслужившимъ сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ, хотя бы они прослужили и болѣе означеннаго срока, выдаются, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, прогонныя въ половину противу вышеприведеннаго количества, т. е. тамъ, гдѣ слѣдуютъ двойныя, вы-

даются ординарные, а гдѣ ординарные—только половинные; 5) прослужившимъ въ камчатской епархіи безпорочно 10 лѣтъ производится въ пенсію половинный окладъ получаемаго жалованья, 15 лѣтъ—три четверти оклада, а 18 лѣтъ—полный окладъ, независимо отъ получаемаго на службѣ содержанія, во все время, какое будетъ находиться на службѣ въ той епархіи; уволенные же отъ службы, или выбывшіе въ другія епархіи, сохраняютъ право на пенсію только въ томъ размѣрѣ добавочнаго оклада, въ какомъ въ последнее время службы своей получали (Высоч. утв. журн. сиб. комит. 18-го февраля 1858 г.). Изъявившій желаніе на перемѣщеніе къ камчатскому Петропавловскому собору обращается съ прошеніемъ чрезъ своего епархіальнаго архіерея въ Святѣйшій Синодъ.

3. О выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года.

Государственный совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ департаментомъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ денегъ духовнымъ лицамъ, командированнымъ для приведенія къ присягѣ новобранцевъ призыва 1874 года, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ министра, *мнѣніемъ положилъ:*

1) ходатайства духовныхъ лицъ всехъ вѣроисповѣданій, командированныхъ въ призывѣ 1874 года изъ мѣстъ постоянного ихъ пребыванія въ призывные участки для приведенія новобранцевъ къ присягѣ, о выдачѣ имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ признать подлежащими удовлетворенію, и если нѣкоторымъ изъ вышеозначенныхъ лицъ прогонныя и суточные деньги были выданы до изданія настоящаго постановленія, то таковыя выдачи признать правильными.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе въ Высочайше утвержденномъ при государственномъ совѣтѣ особомъ присутствіи о воинской повинности, въ соединеніи съ

департаментом государственной экономіи, 30-го декабря 1875 года, Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить.

4. Определение Святыишаго Правительствующаго Синода (отъ 3-го декабря—21-го января 1875—6 г. № 108) о брошюрахъ, изданныхъ Высочайше утвержденною комиссіею народныхъ чтеній.

Святыишій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 338, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изъ 14-ти брошюръ различнаго наименованія, изданныхъ Высочайше учрежденною комиссіею народныхъ чтеній, девять одобряются для приобрѣтенія въ библиотеки мужескихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ и въ библиотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, а остальные признаются не заслуживающими одобренія для духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ, установленнымъ порядкомъ, правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и съѣздамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ приложеніемъ коимъ съ отзыва комитета о брошюрахъ, одобряемыхъ для употребленія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святыишемъ Синодѣ, за № 197.

Предсѣдатель утвержденной по Высочайшему повелѣнію г. министромъ Народнаго Просвѣщенія постоянной комиссіи народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ представилъ въ Учебный Комитетъ при Святыишемъ Синодѣ, между прочимъ, слѣдующія изданныя означенною комиссіею, въ 1873 г., девять брошюръ, подъ разными наименованіями: 1) „Жизнь Божіей Матери; праздники въ честь Ея и Ея иконы,“ священника М. И. Соколова, съ 7-ю раскрашенными картинками, цѣна 25 к. 2) „Владиміръ Святой и Равно-

апостольный," С. М., съ 10 раскрашенными картинами, цѣна 10 к. 3) „Святѣя мѣста земли русской: а) Соловецкій монастырь“—С. Максимова, съ 10 раскрашенными картинами, цѣна 15 к. 4) б) „Троицко-Сергіевская лавра“—С. М. съ 10 раскрашенными картинами, цѣна 15 к. 5) „О Петрѣ Великомъ“—С. Рождественскаго, съ 12 раскрашенными картинами, цѣна 20 к. 6) „Чему училъ Петръ Великій народъ свой“—С. М., съ 10 раскрашенными картинами, цѣна 15 коп. 7) „М. В. Ломоносовъ,“—А. Г. Филонова, съ 4 раскрашенными картинами, цѣна 10 к. 8) „Дѣдушка Крыловъ и его басни“, А. Г. Филонова, съ 8 раскрашенными картинами, цѣна 15 к. и 9) „Чай, откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ“—Е. Рейнбота, съ 6 раскрашенными картинами, цѣна 15 к. При этомъ предѣдатель означенной комиссіи, свиты Его Величества генераль-маіоръ Козловъ, просилъ подвергнуть вышепоименованныя брошюры разсмотрѣнію Учебнаго Комитета и рекомендовать оныя для употребленія какъ въ средѣ православнаго русскаго духовенства, такъ въ особенности въ духовныхъ училищахъ.

Въ виду того, что многія изъ названныхъ брошюръ были уже на разсмотрѣніи Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ, согласно распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, просилъ Ученый Комитетъ министерства сообщить Учебному Комитету отзывы свои о тѣхъ изъ изданныхъ комиссіею по устройству народныхъ чтеній брошюрахъ, которыя были Ученымъ Комитетомъ разсмотрѣны. Вслѣдствіе сего Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія препроводилъ въ Учебный Комитетъ просимые онымъ отзывы о разсмотрѣнныхъ въ Ученомъ Комитетѣ брошюрахъ, изданіяхъ комиссіи по устройству народныхъ чтеній. Изъ сихъ отзывовъ, между прочимъ, усматривается, что: А) шесть изъ вышеназванныхъ брошюръ: 1) *Владиміръ святой и равноапостольный* (С.-Петербургъ, 1872 г.), 2) *Святѣя мѣста русской земли: Соловецкій монастырь*, С. Максимова (С.-Петербургъ, 1872 г.), 3) *Какъ и чему училъ Петръ Великій народъ свой* (С.-Петербургъ, 1872 г.), 4) *О Петрѣ Великомъ*, С. Рождественскаго (С.-Петербургъ 1872 г.) и 5) *Жизнь*

Божіей Матери и праздники въ честь Ея, священника М. И. Соколова (С.-Петербургъ, 1873 г.)—особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія признаны вполне пригодными для бібліотекъ начальныхъ народныхъ училищъ;—*Б*) брошюры: 1) *Дядушка Крыловъ*, А. Филонова (С.-Петербургъ, 1873 г.) и 2) *Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ*—его же (С.-Петербургъ, 1873 г.) особенно рекомендованы для чтенія ученикамъ начальныхъ народныхъ школъ;—*В*) брошюра:—*Чай, откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ*, сочиненіе Рейнбота (С.-Петербургъ, 1873 г.)—Ученый Комитетъ призналъ возможнымъ допустить въ бібліотеки начальныхъ народныхъ училищъ;—и, наконецъ, *Г*) брошюра: *Троицко-Сергіевская лавра* (С.-Петербургъ, 1872 г.) рекомендована для чтенія не въ однихъ только низшихъ народныхъ училищахъ, но и въ среднихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По выслушаніи отзывовъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о представленныхъ въ Учебный Комитетъ брошюрахъ, изданныхъ комиссіею народныхъ чтеній, признано было, сверхъ того, необходимымъ подвергнуть тѣ изъ сихъ брошюръ, которыя касаются преимущественно религіозныхъ или церковныхъ вопросовъ, особому разсмотрѣнію Учебнаго Комитета, а именно четыре брошюры: 1) „Жизнь Божіей Матери; праздники въ честь Ея и въ честь Ея иконъ“, священника М. И. Соколова, съ семью раскрашенными картинами, 1873 г. 38 стр. цѣна 15 к.; 2) „Владиміръ Святой и Равноапостольный“, съ 10 раскрашенными картинами, 1872 г. 20 стр. ц. 10 коп.; 3) „Святые мѣста русской земли: Соловецкій монастырь“, С. Максимова, съ 10 раскрашенными картинами, 1872 г. 26 стр. цѣна 15 коп.; и 4) „Святые мѣста русской земли: Троицко-Сергіевская лавра“, съ 10 раскрашенными картинами, С. М. 1872 г. 21 стр. цѣна 15 к. При этомъ оказалось, между прочимъ:

1) Брошюра отца Соколова: „Жизнь Божіей Матери и праздники въ честь Ея“, довольно обнимаетъ свой предметъ, который изложенъ въ ней примѣнительно къ потребностямъ читателей изъ простаго народа. Цѣль автора—познакомить читателя съ жизнію Богоматери, съ благодѣяніями Ея роду

христианскому и съ тѣмъ, какъ православная церковь чтитъ память Ея. Указавъ ветхозавѣтныя пророчества о явленіи Богоматери и прообразы Ея, авторъ рассказываетъ событія изъ ея жизни, почерпая ихъ изъ Евангелій и церковныхъ преданій: рожденіе Ея, введеніе во храмъ, обрученіе Иосифу, благовѣщеніе, рожденіе Ею Спасителя міра, сръбленіе Ея съ Богомладенцемъ во храмъ, бѣгство во Египетъ и возвращеніе оттуда, путешествіе въ Іерусалимъ съ отрокомъ Іисусомъ, пребываніе ея у креста Христова, жизнь въ Іерусалимѣ по вознесеніи Господа Іисуса на небо, путешествіе на о. Кипръ и на Афонъ, предсмертныя ея минуты и преславное успеніе. При описаніи событій изъ жизни Пресвятой Дѣвы, авторъ неопустительно указываетъ въ ней примѣры совершенной чистоты, глубокаго смиренія и любви къ находящимся въ бѣдѣ. Совмѣстно съ историческимъ рассказомъ, онъ сообщаетъ свѣдѣнія о современномъ состояніи мѣстъ, освященныхъ воспоминаніями о Богоматери, и говоритъ объ установленіи праздниковъ въ честь главныхъ событій изъ ея жизни, при чемъ знакомитъ съ главнѣйшими праздничными пѣснопѣвными и съ содержаніемъ паремій на богородичныя праздники. За описаніемъ гроба Божіей Матери, авторъ излагаетъ свѣдѣнія, какъ историческія, такъ церковно-богослужебныя, о нѣкоторыхъ праздникахъ, установленныхъ въ воспоминаніе „наибольше очевидныхъ милостей и покровительства роду христианскому со стороны Царицы Небесной“, именно: о праздникахъ Покрова Богоматери и въ честь Ея иконъ: Владимірской, Смоленской, Знаменія, Тихвинской, Казанской и Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости. Вся книга проникнута теплымъ религиознымъ чувствомъ и читается легко.

Но при достоинствахъ книжки о. Соколова, какъ по содержанію, такъ и по изложенію, находятся въ ней недостатки, которые необходимо указать, въ виду того, что они могутъ быть исправлены при слѣдующемъ изданіи книги. Во первыхъ, ветхозавѣтныя пророчества и особенно прообразованія и указанія на исполненіе ихъ въ новомъ завѣтѣ изложены въ слишкомъ сжатомъ очеркѣ и при томъ такъ, что не ясно видно сближеніе двухъ разновременныхъ событій; авторъ ограничивается иногда только намеками, опускаая изъ

виду, что большинство читателей его незнакомо съ священной исторіею. Нѣкоторыя сближенія ветхозавѣтныхъ событій съ новозавѣтными и сами по себѣ не ясны даже и для болѣе образованнаго, чѣмъ простонародья, читателя; напримеръ: „въ христіанскомъ мірѣ ковчегъ (ковѣ) замѣнила Божія Матерь“, говоритъ авторъ, сказавъ предварительно, что въ ковчегъ спасся Ной съ семействомъ. Простой читатель задаетъ себѣ вопросъ: „какъ замѣнила?“ Авторъ отвѣчаетъ: „*черезъ Нее* спасаются всѣ, внимающіе слову спасительнаго евангеліскаго ученія“ (4 стр.). При различіи смысла реченій *въ немъ* и *черезъ нее*, необразованный читатель не можетъ усмотрѣть того сходства двухъ событій, на которое указываетъ авторъ. Еще примѣры: „Въ скинии виднымъ знакомъ присутствія Божія служилъ ковчегъ, въ которомъ лежали заповѣди, написанныя на скрижаляхъ... Въ новомъ заветѣ Пресвятая Дѣва Марія *открылась*, какъ божественный ковчегъ, украшенный Духомъ Святымъ. Она скрывала въ себѣ не каменные скрижали, но Христа Господа“ (5 стр.). „Пророкъ Данииль назвалъ Пресвятую Дѣву горою, отъ которой безъ помощи рукъ челоуѣческихъ отвалился камень. Святая церковь называетъ Богородицу горой, отъ которой произошелъ Христосъ Спаситель, соединившій людей съ Господомъ Богомъ“ (5). Въ спасеніи Іоны изъ чрева кита авторъ указываетъ прообразъ рождества Христа: „какъ Іона, выпянутый китомъ, остался невредимымъ, такъ Христосъ, воплотившись отъ Дѣвы Маріи, оставилъ ее нетлѣнною“ (5). Кромѣ того, что между этими двумя событіями нѣтъ прямого соответствія, и кромѣ неудачнаго выраженія, такое сближеніе не согласно съ ученіемъ Христа Спасителя, указавшаго въ Іонѣ прообразъ Своего воскресенія послѣ трехдневной смерти. Указавъ въ неопалимой купинѣ прообразъ Пресвятой Дѣвы, Матери Христа, авторъ говоритъ: „потому церковь называетъ Пресвятую Дѣву неопалимою купиною; а на иконахъ изображаютъ ее окруженною огненнымъ сіяніемъ“ (8). Эта фраза, которая столь полна своимъ содержаніемъ и можетъ послужить къ разрушенію народнаго суевѣія, остается для народа бесполезною, звучною фразой, вслѣдствіе своей замкнутости. Авторъ слѣ-

лалъ въ ней намекъ на икону, называемую „Божія Матерь — неопалимая купина“; а простой читатель можетъ подумать, что на всѣхъ иконахъ Божию Матерь изображаютъ окруженною огненнымъ сіяніемъ и вѣнчикъ около главы Богоматери приметъ за это огненное сіяніе; когда же онъ увидитъ икону: „неопалимая купина“, то не въ состояніи будетъ воспользоваться наученіемъ, даннымъ въ книжкѣ, не пойметъ, что звѣзда, въ срединѣ которой изображенъ ликъ Божей Матери, окруженный головами ангеловъ, состоитъ изъ огненныхъ языковъ, и не сообразитъ, откуда явилось народное представленіе, что образъ „неопалимой купины“ спасаетъ отъ пожара. Весь этотъ отдѣлъ, съ объясненіемъ прообразовъ, слѣдовало бы или распространить примѣнительно къ пониманію необразованныхъ читателей, или опустить. Во 2-хъ, въ народной книгѣ слѣдовало бы опустить преданіе о томъ, что апостолы по жребію узнали, куда каждому изъ нихъ отправиться на проповѣдь, и что по этому же жребію Богоматери досталась Иверія, а ангелъ извѣтилъ, что ей предназначено просвѣтить другую страну (22). Необразованный читатель можетъ придти въ смущеніе при мысли, что одинъ и тотъ же жребій апостоламъ открылъ волю Божию, а Богоматерь ввель въ заблужденіе относительно этой воли.

Въ 3-хъ, встрѣчаются неточности въ выраженіяхъ, которыя могутъ или сообщить или утвердить неправильное понятіе. Авторъ говоритъ, будто бы „Іоакимъ и Анна отличались *безграничною* любовію къ Богу“ (6); „комната, въ которой Божія Матерь воспитывала своего Сына, съ того времени осталась *неизмѣнною*“ (14); „русскіе войны при Андрѣ Боголюбскомъ *совершенно уничтожили боларъ*“ (30); слова Пресвятой Дѣвы: „величитъ душа моя Господа“ церковь *неустанно* повторяетъ во время всенощнаго богослуженія (15).“ Нѣсколько разъ авторъ употребилъ неточное выраженіе, которое можетъ поддерживать невѣрное народное представленіе, будто икона сама собою совершаетъ чудотвореніе: „каждая изъ нихъ (иконъ) совершила много чудесъ и много знаковъ (совершила?) покровительства нашему отечеству“ (29). „Владимірская икона Божей Матери оказывала русскимъ помощь въ время нашествія враговъ“ (30). Смо-

ленская икона Божей Матери „много разъ спасала отъ разныхъ бѣдъ русскихъ (здѣсь кромѣ того неправильная постановка словъ) и часто помогала имъ въ различныхъ случаяхъ“ (31). „Много чудесъ оказала въ Россіи икона Знаменія Божіей Матери“ (32). Впрочемъ, неправильное представление, могущее явиться въслѣдствіе этихъ выраженій, изглаживается заключительными словами автора: „множество знаменъ помощи и заступничества (?) къ людямъ явила Пресвятая Дѣва чрезъ эту икону“ (38).

Въ 4-хъ, сообщаются въ книгѣ свѣдѣнія или совершенно невѣрные или спорныя. Авторъ говоритъ, что Іосифъ и Марія съ Богомладенцемъ послѣ срътенія въ храмѣ возвратились въ Вифлеемъ (19), между тѣмъ какъ въ Евангелии сказано, что они возвратились въ Назаретъ. Впрочемъ, такъ какъ согласно съ авторомъ говорятъ многіе составители евангельской исторіи, то и нельзя ему поставить этого въ особую вину. Свѣдѣніе, что горный градъ Іудовъ есть городъ Іутта (14), очень спорно. На картахъ Палестины городъ Іутту или ставятъ съ вопросительнымъ знакомъ, или опускаютъ. Большинство географовъ склоняется къ той мысли, что „горный градъ Іудовъ“ есть Хевронъ, главный городъ колѣна Іудина. Въ народной книгѣ названіе Іутта можно бы опустить безъ всякаго вреда. Не согласно съ указаніемъ церковнаго устава свѣдѣніе, сообщаемое авторомъ, будто день Покрова церковь почитаетъ великимъ праздникомъ (27). Авторъ говоритъ, что явленная Казанская икона Божіей Матери доннынѣ находится въ Казани, въ женскомъ монастырѣ (36). Въ историко-статистическихъ же свѣдѣніяхъ о с.-петербургской епархіи, въ описаніи Казанскаго собора (т. 1 стр. 133), говорится и доказывается, что явленная икона находится въ С.-Петербургѣ, а въ Казани, въ женскомъ монастырѣ, находится списокъ съ нея, посланный туда дружиною Пожарскаго и Минина въ 1613 году. Такъ какъ вопросъ о мѣстѣ нахождения явленной иконы спорный, то въ народной книгѣ слѣдовало бы объ этомъ умолчать. Наконецъ, не совсѣмъ вѣрно, будто Іоаннъ Грозный былъ *первый русский царь* (34).

Въ 5-хъ, при новомъ изданіи книги было бы полезно

объяснить такіе слова, какъ обручннѣ (15), олоферъ (29), Иегова (8) и огладить слѣдующія выраженія: Симеонъ блять такъ праведенъ предъ Богомъ, что ему было общано отъ Духа Святаго, что онъ... (18). „Дальше Евангеліе умалчиваетъ объ ихъ дальнѣйшей жизни“ (20). „Ни что лучше не доказываетъ смиреніе и кротость (?) Пресвятой Дѣвы, какъ совершенное ея молчаніе (!) во все время служенія Іисуса Христа людямъ. Евангеліе почти умалчиваетъ о дальнѣйшей ея жизни“ (21). Рисунки въ книгѣ не хороши, но отпечатаны довольно порядочно.

(2) Брошюра: „Владиміръ святой и равноапостольный“. После краткаго изложенія общественнаго и религіознаго быта древнихъ славянъ язычниковъ, описывается жизнь язычника князя Владиміра — Красное Солнышко подъ руководствомъ и даже словами народныхъ пѣсенъ; затѣмъ говорится о первыхъ зачаткахъ христіанства въ Кіевѣ, о проповѣдникахъ разныхъ религій, приходившихъ ко Владиміру, о повелѣніи дружинниковъ для испытанія, какая вѣра лучше, о крещеніи Владиміра и кіевлянъ, о переѣзѣ жизни Владиміра и дѣйствіяхъ его подъ вліяніемъ новыхъ христіанскихъ началъ; послѣдній отдѣлъ книги излагается также словами народныхъ пѣсенъ и былинъ. Рельефно и живо выставленная рѣзкая переѣзда, происшедшая въ жизни Владиміра после крещенія, даетъ народу ясное понятіе о благодѣтельныхъ дѣйствіяхъ христіанства. Написана книга языкомъ живымъ и простымъ. Съ сожалѣніемъ поэтому встрѣчаешь въ ней мѣста, въ которыхъ не выдержана чистота и простота слога. Встрѣчаются подѣлки подъ народный говоръ, какъ напримѣръ: „а сами огладываются, не прогнѣвали ли какого другого боика, чтобъ тотъ не приклонилъ ихъ неожиданно бѣдою“ (5 стр.). Стремленіе въ картинности изображенія увлекаетъ автора въ риторизмъ, иногда въ ущербъ вѣрности исторической. Такъ, по словамъ его, при крещеніи кіевлянъ „тринулъ дивный хоръ пѣвчихъ“ и далье: „вдругъ тысячи голосовъ разомъ повторили: во имя Отца и Сына и Святаго Духа — и гулъ этотъ пронесся по рѣкѣ и откликнулся въ горахъ“ (15 стр.). Къ неточностямъ, дающимъ неправильное понятіе о предметѣ, нужно отнести выраженія: „ему

(Владимиру) давно предлагали принять разные исповѣданія (10); выходить, по словамъ автора, что проповѣдники магометанства и иудейства приходили къ Владимиру задолго до проповѣди грека, обратившаго его внимание на греческую вѣру. Необходимо указать еще на слѣдующую ошибку; моши Ойва вмѣсто Ойвы (14); впрочемъ, это можетъ быть и не ошибка, а опечатка. Рисунки отпечатаны очень плохо. Нѣкоторые изъ нихъ и составлены неудачно, каковы: поклонение Перуну, Владимиръ принимаетъ христіанство и борьба русскаго съ печенѣгомъ.

3) „Соловецкій монастырь“. Книжка С. Максимова содержитъ географическое, физическое, бытовое и историческое описаніе Соловецкаго острова и монастыря. Начинается она описаніемъ трехъ путей, которыми богомольцы отправляются въ Соловки. Затѣмъ авторъ въ живой картинѣ изображаетъ свой переѣздъ въ монастырь, при чемъ говоритъ объ обычаяхъ, неопустительно соблюдаемыхъ всеми богомольцами, рассказываетъ преданія о мѣстностяхъ, мимо которыхъ проѣзжалъ онъ, описываетъ постепенно раскрывающуюся предъ глазами путниковъ видъ Соловецкаго монастыря и знакомить съ тѣмъ, что сдѣлалъ для монастыря въ хозяйственномъ и бытовомъ его отношеніи св. Филиппъ. Послѣ этого онъ говоритъ о природѣ острова и самомъ монастырѣ съ его церквами, часовнями, ризницею, кельями и замѣтными хозяйственными постройками. За описаніемъ монастыря, слѣдуетъ описаніе Анзерскаго и Иисусо-Голгофскаго скитовъ съ природою, ихъ окружающею. Художественно-картинное описаніе св. обители г. Максимова заканчивается краткимъ очеркомъ дѣятельности монастыря въ области жизни церковной и государственной: онъ говоритъ о христіанской проповѣди соловецкихъ монаховъ среди допарей, о влияніи ихъ на цивилизацію крайняго сѣвера Россіи, о подвигахъ на защиту отечества въ смутное время и геройской защитѣ во время крымской компаніи.

Занятый описаніемъ бытовой и гражданской жизни Соловковъ и стѣсненный временемъ часовой лекціи, авторъ мало обратилъ вниманія на религіозную сторону иноческой жизни: сдѣлавъ коротенькую замѣтку о монастырскомъ уста-

въ, онъ умолчалъ объ иноческихъ подвигахъ св. основатель монастыря и ограничился однимъ упоминаніемъ ихъ именъ; этимъ объясняется и то, почему онъ только упоминаетъ о чудотворныхъ иконахъ и оставляетъ читателя въ невѣдѣніи значенія ихъ названій: икона *хлбенная, сосновская*. Кромѣ того, живость, картинность разсказа увлекла автора до того, что онъ оставилъ безъ объясненія мѣстныхъ названія, не для всѣхъ понятныя; напримѣръ: „махлаки, луда, называемая варакой вѣмецкой, приспѣшни“. Рисунки выполнены сравнительно очень хорошо; но нѣкоторые по своему содержанію не идутъ къ разсказу, изображая событія, о которыхъ почти ничего не говорится, таковы: перенесеніе мощей пр. Савватія, благословеніе Арсенія пр. Зосимою. Между тѣмъ въ книгѣ нѣтъ изображенія св. Филиппа, о которомъ сказано много. Еще странность въ различіи названій: скитъ на горѣ Анзерскаго острова въ книгѣ названъ Іисусо-Голгоескимъ, а на рисункѣ—Голгово-Распятскимъ. Которое изъ этихъ названій вѣрное? Къ книжкѣ приложенъ планъ Соловковъ съ подробнымъ его объясненіемъ. Опечатокъ и въ этой книжкѣ не мало.

4) „Троицко-Сергіевская лавра“. Въ книгѣ изложена исторія лавры со времени ея основанія. Но въ ней содержится не исторія развитія внѣшней, бытовой жизни въ лаврѣ и окрестностяхъ ея, не описаніе только ея построекъ, хозяйства, богатствъ, какъ это сдѣлано въ книжкѣ: „Соловецкій монастырь“. Авторъ, скрывшій свое имя подъ буквами: С. М., этой стороны мало касается; все свое вниманіе онъ обратилъ на внутреннюю сторону жизни монастыря, на иноческіе подвиги основателя его преподобнаго Сергія, на значеніе его въ религіозной и политической жизни русскаго народа. Книжка начинается сказаніемъ о жизни преподобнаго Сергія, которое проникнуто глубокимъ, искреннимъ чувствомъ уваженія къ силѣ его вѣры, смиренія и любви къ бѣднымъ. Затѣмъ слѣдуетъ исторія лавры, въ связи съ тѣми замѣчательными событіями нашего отечества со времени Димитрія Донскаго до крымской войны, въ которыхъ лавра принимала сердечное и дѣятельное участіе. Слогъ разсказа чистый,

простой, живой, картинный и въ тоже время чуждый всякихъ риторическихъ притязаній. Рисунки не дурны.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ положилъ между прочимъ изданныя постоянною комиссіею народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ книги: 1) „Троицко-Сергіевская лавра“ и 2) „Соловецкій монастырь“—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ, женскихъ епархіальныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при семинаріяхъ, а книги: 1) „Жизнь Вожіей Матери; праздники въ честь Ея и въ честь Ея иконъ“ и 2) „Владиміръ Святой и Равноапостольный“—допустить для приобрѣтенія въ названныя бібліотеки. Затѣмъ, на основаніи отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о прочихъ книгахъ, изданныхъ постоянною комиссіею народныхъ чтеній, Учебный Комитетъ призналъ справедливымъ—книги: 1) „О Петрѣ Великомъ,“ 2) „Чему училъ Петръ Великій народъ свой,“ 3) „М. В. Ломоносовъ“ и 4) „Дѣдушка Крыловъ и его басни“—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ и въ бібліотеки воскресныхъ школъ при семинаріяхъ; книгу же: „Чай, откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ“, находить возможнымъ допустить въ помянутыя бібліотеки.

V. *Определеіе Святыѣшаго Правительствующаго Синода (отъ 3 го декабря—21-го января 1875—6 года, № 108) о книгѣ протоіерея Попова: „По пастырскому богословію письма“.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го ноября 1875 года, № 339, коимъ составленная протоіереемъ Евгеніемъ Поповымъ книга: „По пастырскому богословію письма,“ въ трехъ частяхъ (Пермь, 1874 года), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ сочиненіе, знакомство съ которымъ можетъ быть не бесполезно, какъ

для наставниковъ, такъ и для учениковъ, при изученіи „Практическаго руководства для пастырей“. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить, установленнымъ порядкомъ, правленіемъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ, въ копии, журнала Комитета.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О томъ, чтобы духовенство Кавказской епархіи въ доставленіи метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ воинской повинности, въ точности руководствовалося указомъ Св. Синода отъ 8-го марта 1874 года за № 12. (*)

Кавказская духовная консисторія 24-го февраля 1876 года слушала отношеніе саратовскаго губернатора отъ 18-го ноября прошлаго 1875 г. за № 1169, коимъ уведомили, что священникъ Живоносноточнической церкви гор. Кизляра прислалъ въ Саратовское губернское по воинской повинности присутствіе, отъ 3-го того же ноября за № 61, метрическую выписку о родившихся въ 1855 году у мѣщанки Саратовской губерніи, дѣвицы Маріи Васильевой Меркгеймъ сынъ Василій и у крестьянина Царицынскаго уѣзда Федора Петрова Курбанова сынъ Григорій. Въ виду того, что метрическія выписи, на основаніи 107 ст. уст. о воинск. повин. и указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8-го марта 1874 г. за № 12, должны доставляться въ учрежденія, которыми составляются призывные списки, что таковыми учрежденіями, по указанію 102 ст. того же устава, служатъ городскія, областныя и уѣздныя по воинской повинности присутствія, а также городская управа и волостныя правленія, а не губернское по воинской повинности присутствіе, и что о всѣхъ тѣхъ лицахъ, мѣсто при-

(*) Указъ этотъ напечатанъ въ 7 № «Епарх. Вѣд.» за 1874 г.

писки или мѣсто жительства родителей которыхъ будетъ не извѣстно, метрическія выписи должны, согласно циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 мая 1874 г. за № 28, отсылаться составляющими ихъ лицами въ присутствіе по воинской повинности того уѣзда, въ которомъ кто родился, г-нъ саратовскій губернаторъ проситъ консисторію подтвердить подвѣдомственному ей духовенству требующіяся 107 ст. уст. о воинской повинности метрическія выписи доставлять въ подлежащія мѣста, а не въ губернское по воинской повинности присутствіе, при этомъ прилагаетъ присланную въ губернское присутствіе, упомянутую выше метрическую выпись. По справкѣ оказалось, что объясненный въ упомянутомъ отношеніи г-на саратовскаго губернатора указъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 марта 1874 г. за № 12, опубликованъ къ должному исполненію духовенству Кавказской епархіи отъ 26-го числа того же марта мѣсяца. **П р и к а з а л и:** О прописанномъ въ отношеніи г-на саратовскаго губернатора отъ 18 ноября прошлаго 1875 г. за № 1196 объявить, чрезъ „Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости,“ духовенству Кавказской епархіи къ должному исполненію, съ подтвержденіемъ, чтобы оно относительно доставленія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, въ точности руководствовалось опубликованнымъ 26-го марта 1874 года указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 того же марта, подъ опасеніемъ отвѣтственности за отступленіе отъ изложенныхъ въ немъ правилъ.

Опредѣленіе сіе 24-го февраля утверждено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ и Екатеринодарскимъ.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Псаломщикъ села Красной-Поляны Димитрій Промовендовъ 3-го марта опредѣленъ на священническое мѣсто въ станицу Георгіевскую, Терской области.

Причетникъ села Александрова Георгій Тихомировъ 1-го марта перемѣщенъ на причетническое мѣсто въ станицу

Петропавловскую, Терской области, а на его мѣсто перемѣ-
нить причетникъ села Орѣховскаго Василій Калиновскій.

Причетникъ станицы Покровской, Кубанской области.
Иванъ Кравченко 27-го февраля уволенъ отъ должности;
уволены отъ должности и изъ духовнаго званія причетники:
города Грознаго Иванъ Преображенскій и станицы Карабу-
лакской, Терской области, Кротковъ.

Утвержденъ въ должности члена благотворительнаго со-
вѣта 15-го округа, Кубанской области, священникъ станицы
Гіагинской Иванъ Ивановъ, 25-го февраля.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ при-
ходской церкви станицы Баракаевской казакъ Капитонъ
Шевченко, на 2-е трехлѣтіе.

27-го февраля разрѣшено священно-церковно-служите-
лямъ и церковному старостѣ станицы Терской произвести
ремонтировку церкви на станичную сумму.

3-го марта разрѣшено причту станицы Березанской
продать старый иконостасъ и вырученныя отъ этой продажи
деньги употребить на устройство новаго.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія. Вдова статскаго совѣтника Лю-
бовъ Ефимовна Миняева 26 прошлаго февраля подала Пре-
освященнѣйшему Герману, Епископу Кавказскому, слѣдую-
щее заявленіе: „Въ прошломъ 1875 году, я имѣла честь
представить Вамъ три тысячи рублей на постройку зданія
для братской школы, ради памяти покойнаго моего мужа.
Но такъ какъ на постройку этого зданія, сверхъ пожертво-
ванной мною суммы, потребовалось еще семьсотъ рублей, то
чувства любви супружеской къ покойному побуждаютъ меня,
чтобы школьное зданіе было цѣльною жертвою усопшаго ра-
ба Божія Филиппа Миняева. Почему покорнѣйше прошу

Ваше Преосвященство прилагаемая при семь семьсотъ рублей принять и сдѣлать соотвѣтственное ихъ назначенію архипастырское распоряженіе“. На этомъ заявленіи 26 февраля послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „Такъ какъ передержка на означенную постройку была покрыта изъ средствъ архіерейскаго дома, то представляемая при семь деньги причислить къ неокладнымъ суммамъ онаго; а жертвователю выразить мою признательность и благословеніе“.

— Благочинный станицы Темиргоевской, священникъ Петръ Кузьминъ донесъ Его Преосвященству, что 8 февраля имъ переданы въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища деньги 100 руб. сер., пожертвованныя прихожаниномъ его, урядникомъ станицы Темиргоевской Василиемъ Урядовымъ (нынѣ умершимъ), въ пользу епархіальнаго женскаго училища съ тѣмъ, чтобы деньги эти употреблены были на нужды училища, по благоусмотрѣнію Его Преосвященства.

— Крестьянинъ села Новодимитріевскаго Кирикъ Сисъко пожертвовалъ въ приходскую церковь этого села икону Божіей Матери съ кіотомъ, стоющую 500 руб.

Открытіе воскресныхъ собесѣдованій. 22-го прошлаго февраля, въ народной школѣ села Новомосковскаго открыты священникомъ Захаріемъ Агаповымъ воскресныя собесѣдованія съ прихожанами для разъясненія имъ вѣрученія и нравоученія православной церкви.

Покушеніе ограбить церковь. Благочинный протоіерей города Екатеринодара Федоръ Маковскій, рапортомъ отъ 18 февраля за № 83, донесъ Его Преосвященству, что въ ночь подъ 15-е февраля неизвѣстными злодѣями сдѣлано покушеніе на ограбленіе Екатерининской церкви гор. Екатеринодара. Слѣды этого покушенія слѣдующіе: у западныхъ церковныхъ дверей погнутъ желѣзный болтъ и вдавленъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ замокъ; у сѣверной боковой двери сдѣлано большое сквозное отверстіе, такъ что рука свободно проходитъ въ него; въ отверстіи этомъ замѣтна была кровь оцарапанной руки; съ южной стороны цер-

кви открыта оконная ставня подлѣ иконостаса; въ дверяхъ пономарни сдѣлано также сквозное большое отверстіе, какъ и у сѣверныхъ дверей, и видны слѣды царапанья остриемъ желѣза на внутреннемъ засовѣ этой двери. Кромѣ этихъ поврежденій злодѣи не успѣли ничего сдѣлать, и внутри церкви все оказалось благополучно.

НЕКРОЛОГЪ. 18-го января сего 1876 г., скончался почетный блюститель Екатеринодарскаго духовнаго училища по хозяйственной части, купецъ Николай Яковлевъ. Мѣсто его остается вакантнымъ.

ПОПРАВКА. Въ 5 № Епарх. Вѣдом. на стран. 160, въ концѣ перваго столбца, вмѣсто ошибочно напечатанныхъ словъ: „священникъ села Чернаго-Лѣса Максимъ Вѣлогорскій“ слѣдуетъ читать: „священникъ села Чернаго-Рынка Тимошей Лавровъ“.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

МЫСЛИ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ

въ день торжества православія и возшествія на всероссійскій престолъ Благодетельнѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Торжество православія, совершаемое нашею церковію, установлено въ память окончательной побѣды православной церкви надъ всѣми возмущавшими ее ересями. Совершая торжество православія, св. церковь вмѣняетъ себѣ въ обязанность восхвалить подвиги тѣхъ, кто, приготовляя себя

къ вѣчному блаженству вѣрою и добрыми дѣлами, утверждали и утверждаютъ православіе. Поэтому-то она и возглашаетъ многолѣтіе и благоденствіе прежде всего „христіанскаго благочестія ревнителю, защитнику и покровителю Христовой церкви,“ Государю Императору. Но въ нынѣшній день къ торжеству православія св. церковь присоединяетъ и высокое торжество возшествія на всероссійскій престоль благополучно царствующаго ревнителя, защитника и покровителя нашей православной отечественной церкви, Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя нашего Императора Александра Николаевича. Соединеніе столь важныхъ и столь близкихъ и дорогихъ сердцу православнаго русскаго событій побуждаетъ насъ къ нашимъ молитвамъ за Царя присоединить и размышленіе о доблестяхъ, неразрывно связанныхъ съ любезнымъ именемъ нашего Благочестивѣйшаго Монарха.

Всѣмъ извѣстны высокое благочестіе и глубокая вѣра нашего дорогаго Монарха. Само собою разумѣется, что благочестіе есть тайна сердца; но высокое благочестіе и глубокое уваженіе къ святынь Монарха и всего Августѣйшаго Семейства видитъ вся Россія. Объ усердіи къ вѣрѣ Благочестивѣйшаго Государя свидѣтельствуютъ: Его заботливость и и радушіе, высказанныя обратившимся къ православію иностранцамъ, Его покровительство и матеріальное вспоможеніе миссіонерству, устроеніе и украшеніе многочисленныхъ храмовъ. Любовь къ отечеству Благочестивѣйшаго нашего Государя принесла также благія и добрыя послѣдствія. Въ сословія нашего отечества почувствовали уже благотѣльность любви Монаршей. Даровавъ свободу и права крестьянству, Государь улучшилъ и всѣ роды службы въ государствѣ: ввелъ всесловную воинскую повинность, сократилъ сроки и облегчилъ службу нижнимъ воинскимъ чинамъ, уничтожилъ униженія для чловѣческаго достоинства тѣлесныя наказанія, открылъ безчисленныя новыя школы и многія учебныя заведенія, преобразовалъ прежнія и сдѣлалъ всѣ ихъ доступными для всѣхъ, преобразовалъ судъ, поднялъ русскую народность на югѣ Россіи.

Но годы царствованія (22 г.) Благочестивѣйшаго Императора еще такъ не многочисленны, а предѣлы государ-

ства обширны и нравственные нужды народа громадны! Много, весьма многое у насъ никакъ не укладывается съ новымъ порядкомъ вещей: нужно всему удовлетворить, все въ свое время замѣтить и исправить, урочевать или обновить; такимъ образомъ, всякій годъ, всякій день, даже всякій часъ требуетъ высокаго ума, благороднаго порыва — словомъ, подвига любви къ отечеству нашего Благочестивѣйшаго Монарха.

Размышляя о громадныхъ, поднятыхъ нашимъ Монархомъ на пользу церкви и своихъ подданныхъ трудахъ и подвигахъ, мы не можемъ не остановиться и не призадуматься надъ явленіями въ нашей общественной жизни, идущими въ совершенный разладъ съ благотѣльными послѣдствіями дѣйствій нашего Монарха. Кто слѣдитъ за современною литературою, тому извѣстны совершенно — противоположительныя явленія современной русской жизни.

Наше время по справедливости можетъ назваться временемъ противорѣчивыхъ явленій въ жизни русскаго общества: рядомъ съ гуманными и благотѣльными дѣйствіями правительства къ поднятію и возвышенію религіозности, національности, права и собственности, возникаютъ стремленія и дѣйствія, клонящіяся къ уничтоженію общественнаго порядка и покоя. Мы разумѣемъ организаціи, стремящіяся къ водворенію въ Россіи анархіи. За границей образовалась партія эмигрантовъ — революціонеровъ, создавшихъ цѣлую литературу, фабрикующихъ и книги, и брошюры, и иѣсенники, и газеты, и сборники, назначенные для распространенія въ Россіи и руководства русскаго народа. Куда же хотятъ вести русскій народъ непрошенные наши благотѣтели? Какіе идеалы они ему указываютъ? — Имъ нужна безпощадная война противъ общества, война въ — одиночку, война воровствомъ, поджогомъ, грабежемъ, убійствомъ, которая все охватила бы и повергла бы, которая въ дребезги разбила бы весь теперешній строй. Вотъ катихизисъ, созданный заграничными радѣтелями о величіи, славѣ и силѣ русскаго народа! — „Мы, воиють они къ своимъ единомышленникамъ, пропагандирующимъ въ Россіи: „хотимъ уничтожить собственность, такъ что не будетъ болѣе отдѣльнаго хозяйства. Мы закроемъ церкви; мы разрушимъ

семейную жизнь; мы запремъ высшія школы, чтобы никто не выдвигался даже талантами; мы разрушимъ государство, терпѣливо и самоотверженно созданное русскимъ народомъ; мы разрушимъ институтъ государственной власти, какую бы она ни имѣла форму“. Намъ уже не тайна, что ученія эти, не смотря на свою дикость, находятъ себѣ сочувствіе у насъ въ нѣкоторыхъ слояхъ, и что заграничныя книги и брошюры самаго крайняго революціонно-соціалистическаго характера настойчивымъ образомъ распространяются по всемъ угламъ Россіи. Недавній циркуляръ г-на Министра Народнаго Просвѣщенія (отъ 24 мая 1875 г.) подтверждаетъ, „что революціонеры избрали орудіемъ своей пропаганды и то, что для каждаго честнаго человѣка составляетъ предметъ особенной заботливости и охраны — юношество и школу“. Наконецъ, такъ называемая свѣтская литература послѣдняго времени только и говорить, что о коммунизмѣ и социализмѣ, и замѣчательнъ фактъ, что до сихъ поръ даже журналы, „отличающіеся наиболѣе трезвымъ направленіемъ“, не посвятили ни одной статьи безпристрастному анализу разныхъ коммунистическихъ и соціалистическихъ ученій.

Вотъ какія безотрадныя явленія совершаются въ религіозно-нравственной жизни нашего общества, среди котораго живемъ мы! Представленная нами картина современнаго религіозно-общественнаго настроенія, по нашему мнѣнію, нисколько не блѣднѣе картины того религіозно-общественнаго настроенія, въ которомъ находились христіанское общество и церковь десять вѣковъ тому назадъ, когда на церковь возставали ересіархи и пытались уничтожить ея божественные институты. И какъ тогда, въ силу божественнаго опредѣленія, по которому *врата ада не одолѣютъ ея*, церковь, безъ самонадѣйшей уступки, безусловно восторжествовала надъ всеми еретическими стремленіями, такъ и въ настоящее время (мы глубоко убѣждены въ томъ) не грозитъ ей ни малѣйшей опасности; но тогдашніе и представители церкви и все вѣрные сыны ея, возставшіе на защиту ея, подають и намъ примѣръ, какъ должны поступать и мы, чтобы показать опыты нашего сыновняго расположенія къ мате-

ри нашей—церкви, устроительницѣ общественной и частной жизни.

Что же *намъ* дѣлать? какъ поступить въ виду совершающихся безобразій въ нашемъ обществѣ? вотъ вопросъ, тамъ собою напрашивающійся, при размышленіи о противупublicественныхъ современныхъ явленіяхъ!

Прежде всего мы всѣ, поставленные въ различныхъ сферахъ службы церковно-общественной, должны сознать всю пагубность преступной пропаганды для нашего нравственно-общественнаго благосостоянія и, проникнутые такимъ сознаниемъ, единодушно и энергично противопоставить ей и словомъ и дѣломъ несомнѣнныя доказательства нашего права, восславія, правосмыслия и патриотизма. Каждый членъ общества, въ сознаниіи важности своего служенія, долженъ нести свою посильную лепту на защиту блюдомаго имъ общественнаго дѣла. Самое первое мѣсто въ борьбѣ съ указаннымъ нами зломъ безспорно принадлежитъ представителямъ и служителямъ церкви. Мы, пастыри церкви, своими уметвенными и нравственными качествами должны снискать себѣ нравственное вліяніе въ обществѣ и народѣ, и для того должны употребить всѣ находящіяся въ нашемъ распоряженіи средства. И несяшіе званія пастырскаго, но призванные на святое дѣло служенія богословской наукѣ дѣятели должны выступить на энергичнѣйшую научную и литературную работу, и такъ какъ теперь пастырство наиболѣе нуждается въ помощи ученыхъ дѣятелей-богослововъ, то они труды свои должны направить непосредственно на удовлетвореніе запросамъ времени и дать пастырству серьезное и надежное оружіе для отраженія тѣхъ ложныхъ идей, теорій, понятій и воззрѣній, которыя распространяются коммунистами и социалистами. Серьезно должны подумать о гибельныхъ явленіяхъ въ общественной жизни и законоучители низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, которыхъ правительство приглашаетъ къ искорененію злокачественныхъ коммунистическо-социалистическихъ идей. Преподаваніе Закона Божія въ свѣтскихъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ имѣетъ цѣлію выработать въ ученикахъ и воспитанницахъ истинное христіанское міровоззрѣніе и христіанское направленіе воли и сердца, и зако-

но учитель можетъ выполнить свою задачу только при личномъ, всестороннемъ знакомствѣ съ распространенными заблужденіями, разъясняя эти заблужденія въ своихъ живыхъ бесѣдахъ съ понятливыми взрослыми воспитанниками и воспитанницами. Мы знаемъ, что нашъ русскій народъ привыкъ (и дай Богъ, чтобы никогда и не отвыкъ) связывать съ грамотностію духовно-нравственное образованіе и потому справедливо недо-вѣрчиво относится ко всякому образованію, при которомъ не дается перваго мѣста религіозно-нравственному элементу. Въ настоящее время преимущественно общество должно позаботиться о томъ, чтобы создать для народной школы учителей, отличающихся серьезнымъ образованіемъ и воспитаніемъ, въ основѣ котораго лежали бы правильно понятія христіанскія религіозно-нравственныя начала, и проникнутыхъ всецѣлой преданностію истиннымъ интересамъ и нуждамъ отечества, церкви и государства. Такіе учителя не только не будутъ посягать въ умахъ и сердцахъ дѣтей разными антихристіанскія, противоположныя идеи и будить въ народѣ дурныя инстинкты, но сдѣлаются надежнѣйшимъ оплотомъ церкви, государства и общества. — Необходимо также строжайшій контроль надъ доставленіемъ книгъ для народнаго чтенія. Для народа въ настоящее время нужны книги, въ которыхъ бы, въ противоположность коммунистическому ученію, сопряженному съ революціоннымъ духомъ, развивался правильный, истинно-христіанскій взглядъ на жизнь и общественныя отношенія, излагалось о нихъ положительное ученіе христіанское, выясненное подходящими рельефными примѣрами изъ церковной исторіи и жизни святыхъ, такъ чтобы читающему вполне ясна и очевидна была крайняя нелѣпность и противоположность съ христіанскимъ ученіемъ коммунистическихъ и социалистическихъ бредней. — Не можемъ не упомянуть и объ обязанностяхъ современныхъ отцовъ и матерей, главныхъ и первыхъ основателей ума и характера молодого поколѣнія. Всѣмъ извѣстна безпринципность домашняго религіозно-нравственнаго современнаго воспитанія дѣтей. Нынѣшніе отцы и матери съ пренебреженіемъ говорятъ о всемъ, что напоминаетъ о нравственной дисциплинѣ, о строгости къ дѣтямъ, о необходимости религіи въ дѣлѣ воспитанія: все это, и

по ихъ мнѣнію, не модно, отстало, противорѣчить духу времени и требованіямъ прогресса. Въ виду совершающихся безобразій, серьезный отецъ долженъ думать не о томъ, чтобы обученіе и воспитаніе были модны и современны (потому что современность и мода—въ социализмъ и коммунизмъ), но основывались бы на началахъ религіозныхъ, нравственныхъ и патріотическихъ. Если когда, то именно въ настоящее время, религія, съ своими благотѣльными церковными учрежденіями, должна составлять самое дѣйствительное врачевство противъ общественныхъ недуговъ. Наконецъ, многие изъ самыхъ руководителей и дѣятелей воспитанія дѣтей и общественного образованія должны подумать объ измѣненіи взгляда на современное воспитаніе и образованіе. И они должны перестать думать и говорить, какъ доселѣ думали и говорили: „На что намъ толковать дѣтямъ о религіи и нравственности, когда современная литература молчитъ объ этихъ предметахъ, а иногда даже смѣется надъ ними.... Теперь въ модѣ реальное образованіе, а такому образованію религія вредитъ хуже классицизма“. Они обязаны бросить подобныя разсужденія уже и потому, что г-нъ Министръ Народнаго Просвѣщенія обращается къ нимъ съ слѣдующими словами: „Пусть же наставники замѣняютъ въ воспитаніи родителей: это ихъ прямое назначеніе; пусть, при случаѣ, и когда, по ихъ мнѣнію, встрѣтится надобность, они расскажутъ болѣе взрослымъ и понятливымъ ученикамъ, что несчастные политическіе фанатики, недоученные юноши, затѣваютъ провести въ народъ свои несбыточные фантазіи, не гнушаясь при этомъ... ни воровствомъ, ни грабежомъ, ни даже убійствомъ, и что именно ихъ-то и вознамѣрились они избрать своимъ орудіемъ. Этого будетъ достаточно для честной молодежи, и все болѣе и болѣе нынѣ трудищейся, для того, чтобы современемъ сдѣлаться полезными гражданами. Истина не боится свѣта, и потому я не только не нахожу основанія скрывать это печальное явленіе общественной жизни отъ наставниковъ юношества, но, напротивъ того,.... уполномочиваю начальниковъ учебныхъ заведеній рассказать о немъ преподавателямъ и наставникамъ“.

Мы не находимъ лучшихъ словъ для заключенія нашей

статьи, какъ послѣднія слова тогоже циркуляра г-на министра Народнаго Просвѣщенія, которыя совершенно приличны сему торжественному времени: „Государь Императоръ изволить прилагать столько великодушныхъ попеченій объ упроченіи и развитіи нашего отечественнаго просвѣщенія, что не только прямой нашъ долгъ, но и совѣтъ обязываютъ насъ всѣми мѣрами стараться уготовлять для службы Его Императорскаго Величества и страны вѣрноподаанныхъ не по имени только, а на самомъ дѣлѣ, людей достаточно развитыхъ и просвѣщенныхъ, которые сознательно поддерживали бы государственный порядокъ и осмысленно противодействовали всякимъ недѣльнымъ ученіямъ, откуда бы они ни происходили.“

Священникъ Федоръ Хорошунъ.

II.

По поводу благочинническихъ совѣтовъ.

Въ концѣ прошлаго года исполнилась трехлѣтняя практика одного изъ новыхъ учрежденій по нашему вѣдомству — благочинническихъ совѣтовъ. Нѣтъ нужды говорить, что послѣдніе представляютъ собою предметъ настолько интересный, насколько можно ожидать этого отъ всякаго нововведенія, затрагивающаго существенныя стороны жизни. Въ данномъ случаѣ, интересъ этотъ осложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что благочинническіе совѣты, какъ извѣстно, введены у насъ не какъ постоянное учрежденіе, а какъ опытъ, подлежащій критикѣ и требующій всесторонняго разъясненія. Къ сожалѣнію, съ этой стороны о благочинническихъ совѣтахъ, сколько намъ извѣстно, до сихъ поръ еще не было ничего заявлено ни путемъ печати въ нашемъ мѣстномъ органѣ, ни путемъ устныхъ бесѣдъ на общественныхъ собраніяхъ духовенства. А между тѣмъ, мы увѣрены, что тѣ или другія свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ, тѣ или другія обобщенія фактовъ, связанныхъ съ практикой благоч. совѣ-

товъ, могли бы послужить какъ удовлетвореніемъ интереса къ этому учрежденію, такъ и разъясненіемъ всѣхъ его особенностей.

Въ виду такого безмолвія о благочинническихъ совѣтахъ, мы считаемъ не лишнимъ сказать объ этомъ предметѣ нѣсколько замѣчаній, результатовъ нашего знакомства съ нѣкоторыми изъ его сторонами; можетъ быть, этимъ мы хотя отчасти послужимъ дѣлу интереса благочинническими совѣтами и вызовемъ со стороны людей, вполне компетентныхъ въ оцѣнкѣ предмета нашей рѣчи, подробныя и обстоятельныя о немъ сужденія.

Разсматривая „Временныя правила о благоч. совѣтахъ“, мы видимъ, что наиболѣе существенную и стало быть наиболѣе практикующуюся часть ихъ составляютъ тѣ пункты 7-го §, въ которыхъ обозначена программа случаевъ, могущихъ быть предметами разбирательства благочинническихъ совѣтовъ. Такъ напр. пунктами а), б) и 2 примѣчаніемъ 7-го § на благочинническіе совѣты возлагается обязанность рѣшать споры членовъ причта между собою и съ прихожанами изъ—за доходовъ во всевозможныхъ формахъ. Каждому изъ насъ извѣстно, что та сторона матеріальной жизни духовенства, которая касается раздѣла доходовъ, имѣетъ большое вліяніе на общій характеръ обоюдныхъ отношеній членовъ причтовъ. Если въ этой практикѣ не встрѣчается двусмысленныхъ случаевъ конкуренціи на матеріальное вспоможеніе прихожанъ; если въ сложное, по своей казуистичности, дѣло доходовъ со стороны членовъ причта не вносятся ни разлада во взглядахъ, ни натяжки въ правахъ пользованія, ни тѣхъ или другихъ нововведеній: гармонія обоюдныхъ отношеній членовъ причтовъ нарушается весьма рѣдко. Но лишь только въ означенную практику доходовъ вкрадывается хотя одно изъ подобныхъ обстоятельствъ, на сцену обоюдныхъ отношеній неизбѣжно появляются неудовольствія: сначала они бывають мелкими и незначительными, а впоследствии, при отсутствіи всякаго руководящаго начала къ разъясненію недоразумѣній, они почти неизбѣжно переходятъ въ постоянную служебную вражду. Въ виду этого, право благочинническихъ совѣтовъ разрѣшать

спору по дѣламъ доходовъ имѣетъ значеніе не одного только предупрежденія мелкихъ неурядиць, но и дѣйствительнаго измѣненія къ лучшему одной изъ темныхъ и казуистическихъ сторонъ нашей совмѣстной жизни. Но при этомъ само собою разумѣется, что такое значеніе благочинническихъ совѣтовъ обуславливается не официально-административными особенностями этого учрежденія, а тѣми, можетъ быть, и непредвидѣнными обстоятельствами, которыя даетъ ему сама жизнь, сама практика, и которыя могутъ обнаружиться только постепенно, день-за-днемъ, годъ-за-годомъ. Известно, что практика доходовъ нашихъ отличается весьма значительнымъ разнообразіемъ; почти въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ можно встрѣтить такія формы этого дѣла, которыя неизбѣжно различаются между собою, если не въ общемъ, то въ частностяхъ. Въ одномъ, напр., мѣстѣ такой-то предметъ дохода принадлежитъ такому-то члену причта, въ другомъ—другому и т. п. Тоже самое можно встрѣтить и въ другихъ мелочныхъ обстоятельствахъ дѣла доходовъ: времени ихъ дѣлежя, способахъ полученія, сохраненія и т. д. Очевидно, что всѣ эти условія, какъ мы прежде сказали, представляютъ собою почву, весьма производительную на столкновенія, недоразумѣнія и т. п. Наибольше же неблагопріятная сторона ихъ заключается въ томъ, что даже тѣ „мѣстные обычаи“, которые предлагаются въ руководство „правилами“ благочинническимъ совѣтамъ, основываются не на традиціяхъ, или иныхъ, сколько—нибудь легальныхъ данныхъ, а на одномъ только личномъ произволѣ, на личномъ приспособленіи къ дѣлу членовъ причта. Принимая во вниманіе это обстоятельство, мы неизбѣжно приходимъ къ желанію видѣть въ дѣятельности благочинническихъ совѣтовъ не одно только голословное рѣшеніе споровъ по сказанному предмету, но и выработку для него такого руководящаго начала, при которомъ бы мелочныя и сложныя условія практики доходовъ не могли еще болѣе осложняться личнымъ произволомъ. На сколько настоятельно такое требованіе, показываетъ, напр., слѣдующее обстоятельство: большинство дѣлъ, встрѣчавшихся намъ въ личной практикѣ

члена благоч. совѣта, состояло изъ споровъ за мелкіе случаи доходовъ; при чемъ главными мотивами споровъ бывали не злоупотребленія или эгоистическія побужденія, а желаніе разъяснить ту или другую запутанность дѣла.

При разборѣ подобныхъ споровъ, особая затрудненія представляли собою тѣ случаи недоразумѣній, гдѣ приходилось практиковать право рѣшенія „по мѣстнымъ обычаямъ“. И если эти рѣшенія и удовлетворяли требованіямъ справедливости въ предѣлахъ „временныхъ правилъ“, то, съ другой стороны, они мало удовлетворяли болѣе широкимъ требованіямъ своей практической дѣлесообразности. Такъ, напр., основываясь на мѣстныхъ обычаяхъ, благочинническимъ совѣтамъ приходилось по двумъ тождественнымъ дѣламъ постановлять разнорѣчивыя рѣшенія, — фактъ, очевидно, не резонный въ практикѣ разбора простыхъ имущественныхъ отношеній. Очевидно, что подобные случаи въ дѣятельности благочинническихъ совѣтовъ значительно ослабляютъ скромное значеніе ея, какъ дѣятельности домашнихъ судей. Не имѣя за собою одной изъ существенныхъ особенностей дѣлсразбирательства, системы, опредѣленности, или руководящаго начала, дѣятельность благочинническаго совѣта едва ли пріобрѣтетъ даже силу палліативнаго средства противъ зла. Необходимость постановлять противорѣчивыя или разнорѣчивыя рѣшенія по имущественнымъ спорамъ, требующимъ рѣшеній точныхъ, ставить благоч. совѣтъ въ положеніе учрежденія, не руководящаго соотвѣтственною сферою жизни, а руководимаго и принаравливающагося къ ея часто безтолковымъ требованіямъ.

Относясь теперь къ предмету нашей рѣчи съ точки зрѣнія личныхъ впечатлѣній, мы можемъ сказать, что неопредѣленность условій, обставляющихъ дѣятельность благочинническихъ совѣтовъ въ практикѣ разбора дѣлъ 7-го §, сильно парализуетъ въ членахъ ту энергію и тотъ интересъ, которые должны были бы возбуждаться учрежденіемъ, чисто практическимъ и вполне дѣлесообразнымъ по своему назначенію. И мы едва ли ошибемся въ предположеніи, что,

безъ дополненій правилъ въ смыслѣ нашей предыдущей рѣчи, благоч. совѣты будутъ фигурировать въ нашей общественной жизни не рельефнѣе тѣхъ учреждений, гдѣ формальное „отбываніе“ обязанностей замѣняетъ осмысленный интересъ и осмысленную энергію къ дѣлу. Однимъ изъ такихъ дополненій мы считаемъ требованіе, чтобы благочинническіе совѣты составили возможно подробную программу условій для разнообразныхъ случаевъ практики доходовъ. Частнымъ порядкомъ такого составленія могла бы служить послѣдовательная записъ всѣхъ рѣшеній по этому дѣлу, а затѣмъ — публикація ихъ во всеобщее свѣдѣніе для обязательнаго руководства. Такимъ образомъ, путемъ подбора всѣхъ рѣшеній по спорнымъ дѣламъ доходовъ, могли бы съ одной стороны составиться точныя данныя, руководство для причтовъ, а съ другой — выработаться опредѣленная система и единообразіе въ дѣятельности благочинническихъ совѣтовъ. Первое, само посебѣ, служило бы самымъ радикальнымъ предупрежденіемъ тѣхъ печальныхъ случаевъ недоразумѣній между членами причтовъ, которые мелочны и ничтожны по своему матеріальному содержанию, но слишкомъ важны по значенію нравственному; а послѣднее дало бы богатый и готовый матеріалъ на случай тѣхъ или другихъ сужденій о дѣлахъ духовенства въ нашихъ высшихъ административныхъ учрежденіяхъ.

Въ заключеніе, мы считаемъ не лишнимъ еще разъ выразить, что настоящія наши замѣтки составляютъ не болѣе, ни менѣе, какъ вызовъ на разъясненіе фактовъ, относящихся къ благоч. совѣтамъ. Если такое послѣдуетъ, мы съ благодарностію примемъ его, какъ интересную рѣчь по поводу самаго существеннаго вопроса дня.

А. Лауровъ.

III.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о состояніи и дѣятельности Андреевскаго Братства за второй годъ его существованія, отъ 30 ноября 1874 по 30 ноября 1875 года.

(Окончаніе).

ПРИЛОЖЕНІЕ 1-е.

Отчетъ о движеніи суммъ (по приходу и расходу) въ кассѣ Братства за время съ 1-го ноября 1874 по 1-е ноября 1875 года.

А) Къ 1-му ноября 1874 г. состояло наличными деньгами	922 р. 42 к.
Билетами кредитныхъ учрежденій	2347 р. —
Три серіи	150 р. —

Итого съ наличными: 3419 р. 42 к.

Б) Къ тому въ отчетномъ году поступило съ общимъ назначеніемъ въ пользу Братства:

- 1) Отъ покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго 50 р. —
- 2) Отъ почетныхъ членовъ Братства 176 р. 70 к.
- 3) Отъ дѣйствительныхъ членовъ Братства 802 р. 22 к.
- 4) Отъ членовъ-соревнователей и кромѣ того представленныхъ разными лицами отъ доброхотныхъ пожертвованій 602 р. 62 к.
- 5) Вынутыхъ изъ братской кружки, учрежденной при Андреевской церкви 62 р. 77 к.

6) За проданныя изъ Братской Библиотечки книги 129 р. 40 к.

7) Прощенковъ по одному 4⁰/₁₀₀ непрерывноприходному билету за № 25941, на сумму въ 652 рубля 26 р. 8 к.

8) Сверхъ сего поступило въ возвратъ 45 р., выданныхъ Братствомъ въ пособіе калмыцкой вѣжанѣ Александрѣ Гохаевой . . . 45 р. —

Итого: 1894 р. 79 к.

В) За тотъ же періодъ времени въ кассу Братства поступило съ опредѣленнымъ назначеніемъ:

1) Отъ Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, на воспитаніе въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ мальчика изъ калмыковъ 100 р.

2) Отъ него же въ пользу погорѣльцевъ села Надежды 13 р.

3) Собранныхъ по пригласительному листу однимъ изъ братчиковъ въ пользу погорѣльцевъ села Ладовской-Балки 445 р.

4) Полученныхъ отъ казачки Александры и отъ Ставропольской Городской Управы на поддержаніе братской школы 450 р.

5) Поступившихъ отъ разныхъ лицъ на воспитаніе сироты дѣвицы Зуевой 118 р.

6) На содержаніе въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ мальчика изъ казачьихъ дѣтей . . . 15 р.

7) Поступившихъ отъ ученика братской школы за право ученія 3 р.

8) Представленныхъ членомъ совѣта Братства г. Михайловскимъ, переданныхъ ему служи-

телемъ Ставропольскаго духовнаго училища Авраама Григорьевымъ 25 р.

Итого 1169 р.

Всего за отчетный годъ въ кассу братства поступило: 3063 р. 79 к.

А всего съ остаточными наличными билетами и сериями 6483 р. 21 к.

Движеніе суммъ въ расходъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

А) на дѣло народнаго образованія:

- 1) Выдано жалованья учителю братской школы Якову Лукаеву съ 1 ноября 1874 года по 1 іюля 1875 года 210 р. —
- 2) Вновь поступившему учителю Поликарпу Попову 50 р. —
- 3) Учительницамъ: моздокской и большеджалгинской школъ въ видѣ вознагражденія, по представленію инспектора народ. училищъ 30 р. 40 к.
- 4) Помощнику дѣлопроизводителя совѣта Братства 90 р. —
- 5) Прислугѣ братской школы, а равно и на нѣкоторыя вещи, необходимыя для школы 53 р. —
- 6) За содержаніе ученика изъ чухонцевъ Ивана Реука 100 р. —
- 7) На покупку учебныхъ пособій и учебниковъ, равно писчимъ принадлежностей для школы 41 р. 54 к.
- 8) Прибывшему въ гор. Ставрополь ученику Казанской крещено-татарской школы Филиппу Гаврилову 50 р. —
- 9) На канцелярскіе расходы, а равно на отпечатаніе бланковъ и брошюръ 71 р. 37 к.
- 10) На покупку книгъ религіознаго содержанія съ пересылкою оныхъ 147 р. 29 к.

- 11) На покупку книгъ и брошюръ для
раздачи въ награду ученикамъ братской школы 6 р. 60 к.
- 12) На переплетъ книгъ братской школы 5 р. 13 к.

Итого 855 р. 33 к.

Б) на дѣла благотворительности:

а) Изъ суммъ съ специальнымъ для сего назначеніемъ:

- 1) Отослано въ пользу погорѣльцевъ се-
ленія Надежды 13 р. —
- 2) Отослано въ пользу погорѣльцевъ се-
ленія Ладовской-Балки 445 р. —
- 3) На содержаніе въ Ставропольскомъ
духовномъ училищѣ двухъ учениковъ—одного
изъ калмыковъ, а другаго изъ казачьяго со-
словія 65 р. —
- 4) На содержаніе въ заведеніи св. Але-
ксандры сироты-дѣвицы Зуевой 107 р. 50 к.

Итого 630 р. 50 к.

Б) изъ общихъ братскихъ суммъ:

- 1) Въ пособіе ученику семинаріи Ме-
двѣдскому 5 р. —
- 2) На пошитіе бѣлья ученику изъ чу-
хонцевъ 2 р. —
- 3) Мѣщанину Проконію Новикову 10 р. —
- 4) На покупку крестиковъ для раздачи
бегемотьцамъ 20 р. —
- 5) Выдано, по представленію инспектора
народныхъ училищъ, учителю братской шко-
лы въ гор. Ставрополѣ Якову Лукаеву, (а за
его смертію женѣ его) 30 р. —
- 6) Выдано въ пособіе княжнѣ, при-
нявшей православіе, Гохаевой 45 р. —

7) Препровождено къ инспектору народныхъ училищъ г-ну Грушевскому для раздачи въ видѣ награды учителямъ народныхъ школъ 220 р. —

Итого 332 р. —

А всего въ расходѣ 1877 р. 83 к.

По исключеніи этой суммы (1877 р. 83 к.) расхода изъ суммы прихода (6483 р. 21 к.), въ остаткѣ къ 1-му ноября 1875 года состоитъ: четыре тысячи шестьсотъ шестьдесятъ пять (4665 р.) тридцать восемь (38 коп.); въ томъ числѣ наличными 2168 р. 38 коп. и процентными бумагами 2497 руб.

ПРИЛОЖЕНІЕ 2-е.

Приращеніе братскаго имущества.

Въ отчетномъ году приобрѣтены слѣдующіе предметы:

а) Пожертвованные:

1) Образъ Спасителя, въ серебряной ризѣ, въ деревянной рамѣ, подъ стекломъ; длина образа въ рамѣ около $\frac{1}{2}$ аршина и ширина почти $\frac{1}{2}$ арш.

2) Лампадка серебряная, съ серебряными цѣпоч. (1).

3) Картины изъ св. истории, литографированныя на деревѣ, въ деревянныхъ рамкахъ, подъ стекломъ, числомъ 9.

4) Портретъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора, литографированный, подъ стекломъ въ рамкѣ. (1).

5) Портреты царской фамили: Государя Императора, Государыни Императрицы, Великихъ Князей: Владимира Александровича, Алексія Александровича, Сергія Александровича и Павла Александровича (6).

6) Портреты Государя Наслѣдника и Государыни Цесаревны; какъ вышеказанные портреты, такъ и эти литографированные, подъ стекломъ, въ деревянныхъ рамкахъ. (2).

7) Столъ для учителя, простаго дерева, покрытый подъ черную колитуру, ломберный (1).

8) Перочинный ножикъ для учителя (1).

9) Кладочечикъ мѣдней для школы (1).

10) Дюжина стульевъ (12) дубоваго дерева, съ вышитыми спинками, съ сидѣльями, обитыми клеенкою, набитыми волосомъ.

11) Чернильный приборъ бѣлаго фаянса (1).

12) Ручекъ для перьевъ для братской библіотеки чотырѣ (4); одна изъ нихъ точеная изъ пальмоваго дерева.

13) Глобусъ (1).

14) Клеенка на столъ въ братской библіотекѣ (1).

15) Кресло дубоваго дерева, съ прямой спинкой, съ ручками, обитое красной штофной матеріей (1).

16) Лампа, для освѣщенія парадной прихожей, зеркальная (1).

Всѣ вышеозначенныя вещи пожертвованы строителницею братской школы, Л. Е. Минявой.

17) Кромѣ сего пожертвованъ членомъ совѣта А. О. Нестеровымъ столъ для братской библіотеки. Длина стола $2\frac{1}{2}$ арш., ширина $1\frac{1}{2}$ арш., высота 1 арш. 1 верш., изъ ясеневаго дерева, отполированный, раскладной.

б) Приобрѣтены на братскія суммы:

1) Лампа настольная, на пьедесталѣ, съ стекляннымъ колпакомъ (1).

2) Сорокъ асидныхъ досокъ для учениковъ братской школы.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ СЛАВЯНСКАГО КОМИТЕТА.

Въ засѣданіи Славянскаго Благотворительнаго Комитета 8-го февраля прочитано было возваніе одного духовнаго лица, доставленнаго въ Комитетъ, послѣ чтенія Вождаровича-Веселитскаго о бѣдствіяхъ Герцеговины, съ просьбою дать ему гласность, что симъ и исполняется, по желанію многихъ членовъ.

Возмобленные о Господь братія!

Положеніе несчастныхъ собратій нашихъ, страдающихъ славянъ, не улучшается; они терпятъ голодъ и хо-

лодь и крайній недостатокъ въ одеждѣ и во всемъ; приношенія же въ пользу ихъ въ послѣднее время, къ сожалѣнію, стали уменьшаться, а что было пожертвовано — все употреблено на нихъ, такъ что, если помощь прекратится, то имъ будетъ грозить бѣдственная участь.»

«Есть въ жизни человѣческой случаи особенные, исключительные, такъ сказать, въковые; это можно отнести къ безпримѣрно-бѣдственному положенію, постигнутому нашихъ собратьевъ-славянъ. Долговременно и неизобразимо страдали они отъ безбожныхъ турокъ, мучившихъ и насилувавшихъ ихъ съ звѣрскою жестокостію; наконецъ турецкое варварство достигло крайнихъ предѣловъ, стало не возможнымъ болѣе выносить эти лютыя мученія, эту страшную рѣзню. Несчастные страдалцы, кто какъ могъ, вооружились противъ жестокихъ враговъ своихъ; но чѣмъ это кончится — сокрыто въ судьбахъ Божіихъ. Въ настоящее же время жилища ихъ разорены и сожжены, семейства, спасаясь отъ убійственныхъ рукъ, бѣжали, кто куда могъ. Вотъ объ этихъ то изгнанникахъ слово наше, просьба наша о помощи имъ; ихъ много, за сотню тысячъ стариковъ, женщинъ и дѣтей; они во всемъ терпятъ крайнюю нужду, — они и голодные, и холодные, и безкровные!»

«Мы, благодареніе Богу, имѣемъ все нужное, а иные даже и съ избыткомъ; видя ближнихъ своихъ, умирающихъ отъ голода и холода, неужели не подѣлимся съ ними? Насыщая и одѣвая неимущихъ, мы одѣваемъ и насыщаемъ Самаго Господа — Спасителя нашего, вмѣняющаго Себѣ Самому всякое оказываемое ближнимъ благотвореніе; Онъ, по милосердію Своему, даровалъ намъ все то, что мы имѣемъ, и для того даровалъ, чтобы мы дѣлились съ нуждающимися; а это такіе нуждающіеся, при видѣ которыхъ сердце обливается кровію! Видя этихъ несчастныхъ страдалцевъ, изнуренныхъ, изможденныхъ, трепещущихъ отъ страха, красно-рѣчивѣ всякихъ описаній говорить о ихъ неизобразимомъ бѣдствіи; послѣшимъ отереть ихъ горькія слезы, и наши скорби утолитъ Господь; послѣшимъ подать имъ руку помощи, и намъ Господь поможетъ въ день праведнаго своего воздаянія комуждо по дѣломъ его, по реченному Имъ: *взал-*

нася бо, и дасте ми ясти; возжадахся, и напоисте мя; нагъ, и одпясте мя (Матѣ. 23, 35—36).»

Вспомоществованія бѣдствующимъ славянамъ просимъ доставлять чрезъ Славянской Комитетъ въ Москвѣ или чрезъ его вице-президента Ивана Сергѣевича Аксакова, адресъ коего извѣстенъ московскому почтамту.»

Приглашеніе отъ совѣта Андреевскаго Братства.

Совѣтъ Братства приглашаетъ своихъ христіанскихъ членовъ и всѣхъ ревнителей православія къ участию въ дѣлѣ христіанскаго спасенія и православнаго просвѣщенія мѣстныхъ кавказскихъ калмыковъ чрезъ пожертвованія въ пользу храма, устрояемаго попеченіемъ нашего Кавказскаго Архиастанара въ тухуминскомъ приставствѣ. Имѣющійся храмъ не имѣетъ самыхъ необходимыхъ слѣдующихъ священныхъ предметовъ: 1) престола; 2) жертвенника; 3) одежды для престола и жертвенника; 4) ковчега; 5) Евангелія; 6) креста; 7) потира съ полнымъ приборомъ; 8) полного священническаго облаченія; 9) завѣсы къ царскимъ вратамъ; 10) 6-ти подсвѣчниковъ: 1-го запрестольнаго, 1-го выноснаго, 2 мѣстныхъ и 2 заблированныхъ; 11) кадила; 12) аналоя для Евангелія; 13) Апостола; 14) полного круга книгъ богослужебныхъ; 15) походной дарохранильницы; 16) крестильнаго ящика; 17) купѣли; 18) блюда для благословенія хлѣбовъ; 19) двухъ срачицъ; 20) воздуха; 21) двухъ покрывалъ на престоль и жертвенникъ; 22) одного плитона для антиминса и другаго для приобщенія священнослужителей и мирянъ, ковра предъ престоломъ; 23) жаровни, раздувальнаго къ ней мѣха; 24) мѣдчаго чайника, для теплоты; кронила, блюда для антидора; 25) двухъ просфорныхъ печатей; 26) звонка для сбора кошелевыхъ денегъ; 27) самаго кошелька, двухъ хоругвей и выносныхъ: креста и иконы Богоматери и 28) ящика для продажи свѣчей.

Доброхотные жертвователи могут дѣлать свои пожертво-
ванія какъ деньгами, такъ и означенными предметами, и
адресовать оныя на имя *предсѣдателя совѣта Андреев-
скаго Братства, ректора духовной семинаріи, архи-
мандрита Тихона*, для передачи оныхъ по принадлежности.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Офиціальнѣй. I.
Высочайшій манифестъ. Распоряженія Высшаго Правительства.
II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. **Отдѣлъ Неофиціальнѣй. I.** Мысли законоучителя въ день
торжества православія и возшествія на престолъ Государи Импера-
тора. II. По поводу благоучиническихъ совѣтовъ. III. Извлечение
изъ отчета Андреевскаго Братства. IV. Объявленія.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 8-го марта 1876 года.

Старополь. Печатаемо въ Типографіи Губернскаго Правленія.