

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

(Годъ двадцать восьмой).

№ 11-й. 1-го Іюня 1894 года. № 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть официальная.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства и опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 5 день Февраля и въ 12 день Марта текущаго 1894 года, на награжденіе *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе»: члена приходскаго попечительства при Преображенской церкви г. Самары, Самарскаго 1 й гильдіи купца *Василія Яковлева*, за его заслуги по духовному вѣдомству, и псаломщиковъ церквей: села Впловатаго, Бузулукскаго уѣзда, *Гавріила Загряжскаго*, села Сосновки Ставропольскаго уѣзда, *Мартина Некрасова*, Троицкой села Балакова, Николаевскаго уѣзда, *Ивана Генерозова*, села Краснаго Городка, Бугурусланскаго уѣзда, *Ермолая Лебедева* и заштатнаго псаломщика церкви села Таволожки, Николаевскаго уѣзда, *Ивана Сиротинскаго*, за ихъ 50-ти лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу. При чемъ первому изъ поименованныхъ лицъ золотая медаль пожалована

для ношенія ея на шеѣ на Станиславской лентѣ, а прочимъ — на Анненской лентѣ.

II.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Объ открытіи самостоятельныхъ приходовъ и закрытіи священно-церковнослужительскихъ вакансій.

4 Апрѣля 1894 года, № 1513. Указомъ симъ дано знать о разрѣшеніи, по ходатайству мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, на открытіе при церкви деревни Ново-Александровки, выдѣленной изъ прихода Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, самостоятельнаго прихода, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

4 Апрѣля 1894 года, № 1514. Указомъ симъ дано знать о закрытіи, согласно представленію мѣстнаго Преосвященнаго, въ причтѣ Михайло-Архангельской церкви слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика и объ открытіи при Спасо-Преображенской церкви той-же слободы самостоятельнаго прихода, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

5 Апрѣля 1894 года, № 1551. Указомъ симъ разрѣшено открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, при церкви деревни Дубовой, выдѣленной изъ прихода с. Березовой Луки, Николаевского уѣзда, и закрыть въ названномъ селѣ вакансію діакона.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О содѣйствіи священнослужителей лицамъ магометанскаго вѣроисповѣданія, желающимъ принять православную вѣру, ноне имѣющимъ для сего письменныхъ видѣвъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала прошеніе двоихъ родныхъ братьевъ и сестры Н. Н. Н., магометанскаго вѣроисповѣданія, по происхожденію изъ крестьянъ Казанской губерніи, Чистодольскаго уѣзда, коимъ они ходатайствовали о просвѣщеніи ихъ св.

крещеніемъ безъ письменныхъ видовъ; причемъ объяснили, что они, имѣя искреннее желаніе принять православную вѣру, обращались съ просьбою о преподаніи имъ св. крещенія, по мѣсту ихъ жительства за послѣдніе 15 лѣтъ, къ священнику с. N, но послѣдній въ этомъ имъ отказалъ, по неимѣнію у нихъ письменныхъ видовъ, а между тѣмъ сихъ документовъ сами они не могутъ выправить, такъ какъ ихъ мѣстное Волостное Правленіе не выдаетъ имъ таковыхъ, считая на нихъ, просителейъ, какую-то недоимку, которой они за собой не признаютъ и объясняютъ подобное требованіе со стороны Волостного Правленія нежеланіемъ ихъ родственниковъ допустить ихъ къ крещенію.—Принимая во вниманіе таковое ходатайство просителей и имѣя въ виду нерѣдкіе случаи противодѣйствія сельскихъ властей магометанскаго закона, особенно въ Казанской губерніи, желанію магометанъ креститься, Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, между прочимъ, опредѣлила: дать знать причтамъ всѣхъ церквей Самарской епархіи, чтобы они, въ случаѣ неимѣнія письменныхъ видовъ у магометанъ, изъявляющихъ желаніе креститься, не возлагали на нихъ самихъ обязанности выправлять таковыя, а получали-бы отъ подлежащихъ Волостныхъ Правленій свѣдѣнія о лѣтахъ, вѣроисповѣданіи и семейномъ положеніи оглашаемыхъ, чрезъ запросъ мѣстнаго Волостного Правленія, безъ объясненія причины—для чего таковыя справки наводятся.

Объ искорененіи въ чувашскихъ приходахъ языческихъ обычаевъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Земскаго Начальника 6 участка, Ставропольскаго уѣзда, отъ 23 марта сего года, за № 557, при коемъ онъ препроводилъ на распоряженіе Его Преосвященства переписку о существующемъ у чувашскаго населенія языческомъ празднествѣ подъ названіемъ «Учугъ», совершающемся ежегодно послѣ праздника св. Троицы и сопровождающемся жертвоприношеніемъ рогатаго скота. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Такъ какъ празднованіе «Учуга» имѣетъ несомнѣнно языческое и происхожденіе, и характеръ, хотя, по неразвитости чувашъ, и не сопряжено съ измѣною, съ ихъ стороны,

единобожію и вѣрѣ во Христа, подобно тому, какъ для православнаго русскаго народа не являются въ настоящее время подослуженіемъ пѣсни о «Дидѣ и Ладѣ», „Колядѣ и Таузени“ и яденіе блиновъ на сырной седмицѣ; тѣмъ не менѣе, поручить духовенству чувашскихъ приходовъ стараться объ искорененіи чувашскихъ молянтъ и другихъ языческихъ обычаевъ, посредствомъ церковной проповѣди и особенно церковно-приходской школы.

По поводу составленной священникомъ с. Димитріевки, Самарскаго уѣзда, Александромъ Тресвятскимъ брошюры: «Общедоступныя и домашнія средства врачебной помощи».

Самарская Духовная Консисторія слушала слѣдующаго, между прочимъ, содержанія резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортѣ священника с. Димитріевки, Самарскаго уѣзда, Александра Тресвятскаго, отъ 28 Февраля сего года, при которомъ сей послѣдній представилъ къ Его Преосвященству, на благоусмотрѣніе и предложеніе, въ случаѣ пригодности, въ библіотеки церковныхъ школъ Самарской епархіи, составленную имъ брошюру, подъ названіемъ „Общедоступныя и домашнія средства врачебной помощи“:— „Означенная брошюра настолько интересна, что я желалъ-бы, чтобы священники Самарской епархіи, особенно сельскіе, приобрѣли оную и въ собственныя библіотеки, какъ необходимое пособіе, при пользованіи больныхъ прихожанъ, какъ желалъ-бы, чтобы они занялись и изученіемъ гомеопатіи, для той-же цѣли. Это вовсе не трудно, какъ представляютъ; стоитъ только, для первоначальнаго опыта лѣченія, приобрести небольшую аптечку гомеопатическую и руководство, въ которомъ съ обстоятельностью объясняются болѣзни и симптомы оныхъ и указываются, какія употреблять средства. Удачныя опыты лѣченія, безъ сомнѣнія, расположатъ священниковъ къ усердному занятію гомеопатіей и къ врачебной практикѣ, въ чемъ, въ нашихъ селахъ, ощущается великая потребность, особенно въ случаяхъ эпидемій“. — Приказали: Резолюцію Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

По вопросу объ обезпеченіи приходскихъ просфорень.

Самарская Духовная Консисторія слушала сданныя въ оную Его Преосвященствомъ, на мнѣніе и заключеніе, два прошенія просфорень, Николаевского уѣзда, Н. Н., коими онѣ жалуются на стѣснительное положеніе, причиняемое имъ мѣстнымъ благочиннымъ и приходскимъ священникомъ, вслѣдствіе опубликованнаго распоряженія Епархіальнаго Начальства о пользованіи просфорнями Самарской епархіи доходами отъ печенія просфоръ; почему просятъ отмѣнить это распоряженіе и предоставить имъ, просфорнямъ, право пользоваться отъ должности своей тѣмъ содержаніемъ, какимъ онѣ пользовались до изданія указаннаго распоряженія. *Справка:* Журналомъ Епархіальнаго съѣзда, отъ ²³/₂₅ Мая 1893 года, между прочимъ, постановлено: для общаго улучшенія быта вдовъ и сиротъ духовнаго званія, съѣздъ духовенства почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство опредѣлять на должность просфорень ко всѣмъ церквамъ епархіи, не исключая церквей г. Самары и другихъ городовъ, желающихъ, исключительно изъ лицъ духовнаго званія, для чего сдѣлать надлежащее распоряженіе, что-бы въ каждомъ приходѣ было устроено помѣщеніе для нихъ, право пользоваться доходами отъ продажи просфоръ для проскомидіи предоставить исключительно просфорнямъ, а не старостамъ церквей, какъ это существуетъ теперь на практикѣ въ нѣкоторыхъ приходяхъ епархіи. Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ, отъ 3 іюня 1893 года, послѣдовала такая: «Утверждается, за исключеніемъ продажи просфоръ при городскихъ и сельскихъ церквахъ просфорнями. Это будетъ сопровождаться большимъ ущербомъ для церквей, что можетъ вызвать ропотъ со стороны старостъ и прихожанъ. Правда, при разсматриваніи приходо-расходныхъ книгъ, въ совершенномъ мною обзорѣніи епархіи, я нигдѣ не усмотрѣлъ статьи по приходу прибыли отъ продажи просфоръ, между тѣмъ, она должна быть, и не малая, по особенному усердію православныхъ къ поминовенію усопшихъ средниковъ на проскомидіи съ своими просфорами. Жаль, что настоятели церквей не обращаютъ на эту статью вниманія, какъ на одну изъ прибыльныхъ. По возбужденному вопросу, въ отношеніи къ обезпеченію сиротъ, состоящихъ въ должности просфорень, я полагаю бы воз-

возможнымъ уступить имъ право продажи просфоръ при церквахъ лишь на половину общаго количества выбираемыхъ при продажѣ просфоръ, такъ что-бы одна половина поступала въ пользу церкви, другая въ пользу просфорни, причемъ послѣдняя безусловно обязана добросовѣстно изготовлять просфоры для продажи ихъ подъ однимъ именемъ — отъ церкви». Приказали: жалобы, подобныя вышеизложеннымъ, были высказываемы и другими просфорнями епархій, при этомъ изъ дѣлъ Консисторіи усматривается, что нѣкоторыя просфорни не имѣютъ ни церковнаго, ни общественнаго помѣщенія, покупаютъ на свой счетъ отопленіе и не имѣютъ никакого опредѣленнаго обезпеченія, вслѣдствіе чего, многія вдовы и сироты духовнаго званія не соглашаются занять просфорническихъ должностей, не смотря на свои нужды и бѣдность. Въ виду этого Консисторія мнѣніемъ полагаетъ: кромѣ сдѣланнаго уже распоряженія объ устройствѣ для просфоренъ общественныхъ помѣщеній, предложить прихожанамъ епархій, чрезъ благочинныхъ, доставлять просфорнямъ и отопленіе. Опубликованное распоряженіе относительно вознагражденія просфоренъ за труды печенія просфоръ оставить въ своей силѣ для городскихъ и такихъ сельскихъ приходоу, гдѣ Богослуженіе совершается ежедневно, а также гдѣ хотя Богослуженіе совершается только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, но будетъ положено отъ прихожанъ просфорнѣ опредѣленное жалованіе, не менѣе 50 р., тоже оставить просфоренъ на указанныхъ условіяхъ, а гдѣ, въ приходоу послѣдней категоріи, опредѣленнаго вознагражденія за трудъ печенія просфоръ нѣтъ, то дозволить имъ, просфорнямъ, пользоваться всею прибылью, полученною отъ продажи прихожанамъ просфоръ, приготовленныхъ изъ церковной муки, но съ тѣмъ, что-бы стоимость муки была возвращена къ своему источнику, — внесена въ церковь. Опредѣленіе сіе, по утвержденіи онаго, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ общему свѣдѣнію и руководству духовенства епархій. Резолюція Его Преосвященства на мнѣніи семъ послѣдовала такая: «*Исполнить*». Е. Г. 5 апрѣля.

**Предостереженіе священно церковнослужителямъ, по повс-
ду небрежнаго отношенія нѣкоторыхъ изъ нихъ къ веде-
нію учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ.**

Самарская Духовная Консисторія слушала слѣдующаго содержа-
нія резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортъ
Предсѣдателя Уѣзднаго отдѣленія Училищнаго Совѣта Самарской
епархіи, отъ 7 минувшаго апрѣля, о небрежномъ отношеніи со сто-
роны священника и діакона села N Самарской епархіи къ веденію
учебнаго дѣла въ приходской школѣ грамоты; «В. прискорбно! А
я возлагалъ лестную надежду на священника N, въ дѣлѣ духовно-
нравственнаго просвѣщенія дѣтей своего прихода, особенно дѣво-
чекъ; между тѣмъ, онъ оказался в. нерадивымъ, къ стыду нашему
и къ позору церковныхъ школъ. Относительно діакона N мнѣ за-
являли, когда я былъ въ томъ селѣ, что онъ лѣнивъ и небре-
женъ къ школѣ, и тогда ему сдѣлано мною должное внушеніе, съ
предупрежденіемъ о дурныхъ послѣдствіяхъ его нерадѣнія къ
школьному обученію дѣтей. Но діакона, въ случаѣ его лѣности и
небрежности къ этому, о чемъ священникъ обязанъ былъ донести
кому слѣдуетъ, немедленно, — могъ-бы съ пользою замѣнить псалом-
щикъ, какъ бывшій учитель земской школы. Въ виду всего этого
священника N и діакона L отъ занимаемыхъ мѣстъ отрѣшить,
какъ небрежныхъ въ одномъ изъ важныхъ и существенныхъ дѣлъ
нашего служенія церкви Христовой. Р. S. Желательно, что-бы ре-
золюція была напечатана въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ пре-
достереженіе другимъ». — Приказали: Резолюцію Его Преосвящен-
ства исполнить по надлежащему.

**О воспрещеніи просфорнямъ приготовленія и раздачи на-
роду „Благовѣщенскихъ просфоръ».**

Самарская Духовная Консисторія слушала слѣдующаго содержа-
нія резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на замѣткѣ
одного изъ священниковъ Самарской епархіи о существованіи въ
нѣкоторыхъ селахъ суевѣрнаго и сопровождающагося различными
е пристойностями обычая раздачи приходскими просфорями, въ

день праздника Благовѣщенія, народу просфоръ, якобы «для благословенія хлѣбнаго засѣва»: „Консисторія имѣеть строжайше воспретить просфорнямъ готовить просфоры на праздникъ Благовѣщенія, для соблюденія неразумнаго и суевѣрнаго обычая въ народъ, какой описывается въ этой замѣткѣ, а священникамъ предписать, что-бы они разъяснили своимъ прихожанамъ, что урожай хлѣба зависить отъ благословенія Божія, которое нужно испрашивать усердною молитвою, при доброй истинно-христіанской жизни. За неисполненіе этого распоряженія, просфорни подвергнутся устраниенію отъ должности, какъ не радящія о церковно-христіанскихъ нравахъ въ православномъ народѣ». — Приказали: Резолюцію Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и исполненію духовенства.

О приобрѣтеніи въ церковныя бібліотеки новаго изданія Г. Барсова Сборника статей на Дѣянія св. Апостоловъ и Апокалипсиса съ бібліографическимъ указателемъ.

Инспекторъ Симбирской Духовной Семинаріи Матвѣй Барсовъ, письмомъ на имя Его Преосвященства, отъ 14 Апрѣля текущаго года, просилъ о содѣйствіи къ распространенію среди духовенства Самар. епархіи вновь составленнаго имъ „Сборника статей на Дѣянія Св. Апостоловъ и Апокалипсиса, — съ бібліограф. указателемъ“, причемъ сообщалъ, что, въ случаѣ выписки отъ него оной книги въ количествѣ не менѣе 100 экземпляровъ заразъ, чрезъ Самарскую Духовную Консисторію, онъ согласенъ сдѣлать уступку 30% на каждый экземпляръ и принять на свой счетъ пересылку книгъ чрезъ транспортную контору — заслушавъ сіе прошеніе, Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, постановила: съ рекомендаціею духовенству новаго изданія Г. Барсова, какъ книги весьма полезной для всякой церкви, поручить благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, отобрать отъ причтовъ и къ 1 Іюля представить отзывы, кто имѣеть желаніе и возможность приобрести означенную книгу и въ какомъ числѣ экземпляровъ, для дальнѣйшихъ по сему дѣлу распоряженій.

Высочайшій рескриптъ.

Преосвященный Епископъ Германъ.

Долговременное ревностное пастырское служеніе ваше всегда обращало на себя М о н а р ш е Н а ш е вниманіе. По увольненіи отъ управленія Кавказскою епархією, на склонѣ лѣтъ вашихъ, присутствуя въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Синода, посвятили вы остатокъ силъ своихъ новымъ трудамъ, по управленію дѣлами Училищнаго Совѣта, завѣдывающаго церковно-приходскими школами въ цѣлой Россіи. Нынѣ истекаетъ десять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ утвержденнымъ М н о ю положеніемъ призвано приходское духовенство къ обновленію отъ начала принадлежавшей ему просвѣтительной дѣятельности, и первоначальная школа народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры православной вновь соединена съ церковью и приходомъ. Десятилѣтній опытъ свидѣтельствуетъ о возрастающемъ успѣхѣ сего дѣла: приходская школа, привлекая къ себѣ сочувствіе народа своею церковностью и распространяя въ возрастающемъ поколѣніи, вмѣстѣ съ грамотностью, правила вѣры, любовь къ церкви и къ церковному служенію и пѣнію, успѣла, и въ недостаткѣ средствъ, при ревностномъ содѣйствіи духовенства и съ помощію жертвъ общественныхъ, упрочить свою дѣятельность, проявляя ее и въ самыхъ отдаленныхъ краяхъ Россіи. Не сомнѣваюсь, что помощію Божіею это благое дѣло, усовершаясь съ теченіемъ времени и привлекая къ себѣ новыхъ дѣятелей, принесетъ великій плодъ для духовнаго просвѣщенія Нашего Отечества.

Въ справедливомъ вниманіи къ Архипастырскимъ попечительнымъ трудамъ вашимъ, Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождамый при семъ *бриллиантовый крестъ* для ношенія на клобукѣ.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

13 Іюня 1894 года.

„АЛЕКСАНДРЪ“.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать восьмой.

№ 11-й. 1-го Іюня 1894 года. № 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть неофициальная.

ПОУЧЕНІЕ КРЕСТЬЯНАМЪ ВЪ ВИДУ НАСТУПИВШЕЙ «СТРАДЫ».

Къ вамъ, земледѣльцы, слово мое! Начались полевые работы. Съ ранней весны до осени вы должны работать въ полѣ: сѣять, пахать, боронить, косить, жать, молотить, и—такъ каждый почти день, съ глубокаго утра до ночной темноты и почти безъ передышки. Не даромъ это время полевыхъ трудовъ земледѣльца зовется «страдой». И если кому, то вамъ преимущественно и во всей полнотѣ приходится нести на своихъ плечахъ тяжесть наказанія за грѣхъ по заповѣди Божіей, данной согрѣшившему челоѣку. *«въ потъ лица твоего съѣси хлѣбъ твой»*. Но не унывайте, братіе! Безъ тяжелыхъ трудовъ и лишеній не возможно спастись. *«Многими скорбями подобаетъ внити въ царство небесное»*. По слову Ап. Павла нетрудящійся не долженъ и бѣть... Для спасенія души необходимо трудиться. *«Каждый»* по слову того же Апостола, *получитъ по своему труду* (1 Кор. 3, 8). Трудиться должно во славу Божію и для блага ближнихъ. *Бдите-ли, пьете-ли, или иное что дѣлаете, все дѣлай-*

те во славу Божию (I Кор. 10, 31) увѣщаетъ Св. апостоль, — и онъ же говоритъ вотъ что: *«Каждый получитъ отъ Господа по мѣрѣ добра, которое онъ сдѣлалъ»* (Еф. 6, 8). Когда же трудъ можетъ приносить спасительные плоды и будетъ совершаться по истинѣ во славу Божию и на пользу ближнимъ? Прежде всего — когда всякій изъ насъ будетъ честно нести тотъ трудъ, къ которому призванъ, способенъ и приготовленъ. Кто бросаетъ свое собственное дѣло и берется за чужое, тотъ только напрасно убиваетъ время и изъ труда его не будетъ никакого проку. Ап. Павелъ говоритъ: *«каждый оставайся въ томъ званіи, въ которомъ призванъ»* (I Кор. 7, 20), оставайтесь — братья, земледѣльцы, и вы въ своемъ званіи и въ своихъ трудахъ; нелѣбно и безропотно, во славу Божию и на пользу ближнимъ несите этотъ, сручный вамъ, земледѣльческій трудъ.

Не стыдитесь, возлюбленная братія, званія своего крестьянскаго и чернаго своего труда, не смотрите на насмѣшки людей пустыхъ. Земледѣліе это — заповѣданный и благословенный Господомъ трудъ. Адамъ, Ной и др. патріархи воздѣлывали землю, праведный судья Гедеонъ съ гумна былъ призванъ Богомъ спасти Израиля, Елисей отъ плуга былъ взятъ и сдѣланъ великимъ пророкомъ, апостолы были простые рыбаки. *«Похвально земледѣліе»*, говоритъ св. І. Златоустъ, *«потому что безгрѣшно... всякое искусство кормитъ только своего художника, а земледѣліе — всѣхъ вообще и трудящихся, и не трудящихся»*. Вотъ эти не трудящіеся — то и смѣются надъ вами и вашимъ трудомъ. Пусть же имъ самимъ будетъ стыдно, что они, питаясь трудовымъ мужицкимъ хлѣбомъ, въ то же время оскорбляютъ мужика, гнушаются имъ, его званіемъ и трудомъ!.. Не унывайте братіе мои! Вы въ вашемъ горькомъ подѣ часъ житья и изнурительномъ, а иногда и безуспѣшномъ трудѣ имѣете могущественнѣйшаго союзника и защитника — Св. Церковь. Прислушайтесь къ моленіямъ ея — и услышите, что она постоянно молится „о благораствореніи воздухъ и изобиліи плодовъ земныхъ“, — предлагаетъ особыя молитвы *«надъ сѣяніемъ»*, „надъ гумномъ“, въ коихъ молится о томъ, чтобы Господь „благословилъ и умножилъ гумно и плодоношеніе“ и *«отог-*

наль отъ насъ вся снѣдающая плодъ нашъ земный» и запретилъ червямъ да «не обидятъ ниже ниву, ниже вертоградъ» и проч. Развѣ это не выраженіе союза и благословенія Св. Церкви земледѣлію и труженику-земледѣльцу?! Еще и еще взываю: не унывайте, возлюбленные! Трудъ вашъ хотя и тяжелъ, но, какъ благословенный Богомъ и Св. Церковію, особенно полезенъ и тѣлу, и душѣ вашей— «*Стѣющіе слезами въ этой жизни радостию пожнутъ*» (Пс. 125, 3) и здѣсь и на небѣ. Други мои! трудитесь честно, въ простотѣ своей, «Богъ вамъ на помочь»!

Самарское сектантство въ союзѣ съ переодѣтымъ спиритизмомъ.

Чѣмъ держатся общины такъ называемыхъ «сестрицъ» и «братцевъ» духовныхъ? Чѣмъ плѣняются простецы—набожные люди, когда добровольно перемѣняютъ священника изъ образованныхъ на ту или другую «треблаженную» тетушку?

Этотъ вопросъ неотступно преслѣдовалъ насъ по крайней мѣрѣ вотъ уже болѣе двадцати лѣтъ, когда на нашихъ глазахъ сектантство въ Самарской губерніи все расло и расло и число почитателей и почитательницъ «треблаженной» тетушки увеличивалось годъ отъ году. Община возрастала числомъ и крѣпла внутренно: преданность «тетушкѣ» напоминала невольно самое лучшее усердіе первенствующихъ христіанъ къ предстоятелямъ церкви. Обиліе пожертвованій, притекавшихъ къ «треблаженной», и готовность отдать въ жертву тетушкѣ послѣднюю овцу, послѣдній самоваръ—не поддаются описанію.

Въ чемъ—сила той или другой «тетушки», собирающей около себя цѣлыя стада приверженцевъ?

Желая получить отвѣтъ для объясненія столь *интереснаго* (во всякомъ случаѣ!) явленія, каковымъ должно признать распространеніе сектантства, извѣстнаго подъ именемъ новаго монтанства, мы жадно ловили всякую вѣсть объ этомъ «заколдованномъ» царствѣ сестрицъ и братцевъ. Мы постоянно (когда имѣли къ тому случай) спрашивали о сестрицахъ и тетушкѣ всѣхъ тѣхъ лицъ, кому, какъ говорится, вѣдать надлежитъ...

Объясняя намъ обаяніе „тетушки“ и распространеніе секты монтанъ—бесѣдчиковъ, свѣдующіе люди указывали на *преимущества* сектантовъ предъ церковниками въ двухъ отношеніяхъ: у сектантовъ 1) молиться якобы легче и 2) якобы взаимопомощь развита больше.

Въ первомъ отношеніи указывали на то, что во время бесѣдъ сектанты поютъ—де *всѣ вмѣстѣ*, чтенія предлагаются доступныя пониманію всей массы, и самая манера читать и объяснять, приближаясь къ тону домашней бесѣды старшаго съ младшими, нравится простолюдинамъ. Ничего-де подобнаго нѣтъ въ церкви.....

Но вотъ и въ сельскихъ храмахъ, вслѣдствіе распоряженія Высшей Власти духовной, заведено было все то, чѣмъ кичились было сектанты и устроено, какъ говорится, въ лучшемъ видѣ, ибо, во всякомъ случаѣ, всякій священникъ, все-же лучше можетъ устроить церковное дѣло, вершить которое взялись различные „Трифонушки“, «Гаврилушки» и „Оксиньюшки“.

Можно было подумать, что сектанты прекратятъ свои бесѣды..., Совершенно не такъ. Есть документальные факты, говорящіе о той *злостѣ*, какую проявили бесѣдчики къ тѣмъ въ особенности священникамъ, которые *завели* истинно прекрасныя (во всѣхъ отношеніяхъ) внѣ-богослужебныя бесѣды. «Бесѣдчики» всѣми правдами и неправдами вооружились и постарались изгнать изъ своихъ сель пастьрей, которыхъ должны бы любить отъ всего сердца.....

Выставляя сектантскую благотворительность, изучавшіе сектантство упускали изъ виду, что эта благотворительность на самомъ дѣлѣ есть эксплуатація со всѣми признаками обмана.... Та или другая треблаженная, обирая *чужихъ*, создавала счастье «своимъ». Когда вамъ приводится *слушать* *) о благотвореніяхъ въ жертву тетушки, то, право, не знаешь, плакать или смѣяться нужно при разсказѣ.... Вотъ краткій перечень этихъ своеобразныхъ пожертвованій.

1) Три бабы села С. ... Самарскаго уѣзда, оплакиваютъ *украденныхъ* своихъ коровушекъ, которыхъ чрезъ недѣлю преспокойно

*) Не имѣя случая быть знакомымъ ни съ однимъ братцемъ или сестрицею, мы знаемъ о нихъ то—что удалось слышать объ нихъ

отдаиваютъ племянницы одной изъ тетушекъ, живущей въ 50-ти верстахъ отъ того села.... Оказывается, «мужья», состоящіе «братьями» тетушки, угнали изъ своего дома коровушекъ, оставивъ родную семью безъ молочка, лишь бы „сроднички“ прославленной тетушки «сыты были».

2) У мужика умерла жена... замаливать грѣхи обращаются къ тетушкѣ. «Жертва нужна». Мужикъ продалъ послѣднихъ четырехъ овецъ, ибо нужно было непременно четыре овцы, и послѣдній самоваръ, чтобы „не варилась покойная въ аду»....

3) Около двухъ сотъ дѣвиць — сестриць, «по оброку» жнутъ бесплатно на обширныхъ степяхъ, принадлежащихъ особенно покровительствуемому братцу: жать ихъ *послала* тетушка, любящая братца и радѣющая о преумноженіи богатства и безъ того богатаго человѣка. Къ бесплатному труду сестрицы поощряются „видѣніями“ „усыпленной“, которая командирована была «тетушкой» въ поле на случай возможнаго прозрѣнія покорныхъ слѣпцовъ... „Тетушка“ предусмотрительна. Не рѣдко вѣдь бываетъ, что и слѣпые видятъ... По нечаянности къ стану почитательницъ тетушки пристало нѣсколько дѣвушекъ изъ «мірскихъ». Вмѣстѣ съ сестрицами — односельчанками пошли въ поле и «мірскія» дѣвицы.

Пришлось тѣмъ и другимъ работать вмѣстѣ. «Всѣ работаемъ.... А одна все лежитъ — спитъ. Мы дивимся ... „Усыпленная“, говорятъ намъ: не тревожьте!! Она тѣломъ здѣсь, а душенька ея на небѣ.... Вотъ проснется сама и тогда скажетъ, что сподобилась видѣть»..... «Усыпленная» спала до тѣхъ поръ, пока не спавшіе сосчитали, сколько было «нашихъ» (сектантовъ) и сколько чужихъ — мірскихъ..... Но вотъ «усыпленная» — ясновидящая встаетъ... Собираются къ ней послушать.... Рассказываетъ: видѣлась ей оградка и за нею дивный — предивный садикъ (рай)... Вотъ къ этой оградкѣ подходятъ овечки и впускаютъ ихъ всѣхъ по порядку... Только пять овечекъ никакъ не могутъ войти.... Какъ онѣ ни просили, а не вошли. „Вы не изъ стада!“ сказалъ голосъ... Начались толкованія видѣнія: число впущенныхъ овечекъ совпало съ числомъ работницъ сестриць, работавшихъ по оброку, а число не впущенныхъ овечекъ какъ разъ равнялось числу мірскихъ дѣвушекъ, которыя называли подругъ своихъ „ду-

рами“, что онѣ бесплатно работаютъ на человѣка, который во сто разъ богаче ихъ.....

Мірскія дѣвицы оказались и умными, и достаточно храбрыми: сколько ихъ ни запугивали различными видѣніями „усыпленной“, онѣ не отступили отъ своего слова: деньги за работу взяли и, хотя ихъ звали въ „стадо“ сестрицъ, онѣ вернулись домой и потомъ не разъ со смѣхомъ рассказывали своимъ знакомымъ „о видѣніяхъ усыпленной“.

(Продолженіе будетъ).

Первыя противораскольническія бесѣды въ храмѣ С.-Петербургскаго братства. (*).

(Продолженіе).

Обычной причиной отдѣленія отъ православной церкви старообрядцы выставляютъ исправленіе патр. Никономъ ц. книгъ, которыя будто-бы этимъ патріархомъ не выправлены были, а лишь испорчены и наполнены ересями. Но могло-ли исправленіе книгъ быть причиной раздѣленія? Болѣе благоразумные изъ самихъ раскольниковъ, какъ авторъ «окружнаго посланія» и единомысленные съ нимъ, признаютъ уже, что въ греко-россійской церкви нѣтъ никакихъ ересей и что въ ученіи вѣры она не погрѣшаетъ. Что же касается до разностей въ книгахъ, то патріархомъ Никономъ эти разности противъ раскольническихъ книгъ внесены были совершенно основательно. Ошибки въ книгахъ были издавна, съ тѣхъ поръ, какъ переписка ихъ изъ благочестиваго подвига превратилась въ ремесло и способъ наживы! въ погонѣ за выручкой писцы торопились писать возможно болѣе и возможно скорѣе, отчего и дѣлали описки. Для исправленія книгъ при вел. князѣ Василии Ивановичѣ и митр. Варлаамѣ былъ вызванъ съ Аѳона преп. Максимъ Грекъ. Онъ нашелъ и исправилъ въ церковныхъ книгахъ грубыя ошибки. Христось, напр., назывался единымъ точію человѣкомъ, созданнымъ и сотвореннымъ; Богъ Отецъ — собезматернимъ Сыну. Предки наши за выправку книгъ обвинили пр. Максима въ еретичествѣ. Объ исправленіи книгъ заботился соборъ Стоглавый

*) Начало статьи въ № 6 Самар. Епар. Вѣдом. 1894 г.

(1551 г.). Со введеніемъ у насъ книгопечатанія ошибки все таки продолжали существовать, такъ какъ печатники были люди малосвѣдущіе; имъ вѣрно было править книги съ „дѣбрыхъ» славянскихъ переводовъ церков. книгъ, а они по незнанію греческаго языка не умѣли отличить дѣбрыхъ переводовъ отъ плохихъ и испорченныхъ. Такъ ощупью исправлялись богослуж. книги при всѣхъ предшественникахъ патр. Никона. Сознаніе неисправности и нужды исправленія многократно высказывалось до патр. Никона и обычно въ тѣхъ-же самыхъ исправляемыхъ церк. книгахъ (такъ въ Тріоди цвѣтной изд. 1604 г.).

Какъ современники пр. Максима Грека и преп. Діонисія, также справлявшаго до-Никоновскія книги, такъ и нынѣшніе старообрядцы говорятъ: зачѣмъ исправлять тѣ книги, по которымъ святые молились и Богу угодили? На это мы можемъ отвѣтить имъ то же, что отвѣчалъ и Максимъ Грекъ: что св. отцы, будучи не вполнѣ свѣдущи, не примѣчали всѣхъ ошибокъ и угодили Богу не ради этихъ ошибокъ, заключающихся въ книгахъ, а „ради апостолоподражательнаго смиренномудрія, кротости и житія святолѣпнаго“. Будучи послѣдовательными, старообрядцы должны-бы осудить за исправленія книгъ преп. Максима Грека, Діонисія и отцевъ Стоглаваго собора, чего однако нынѣшніе старообрядцы не дѣлаютъ. И за тѣ книги, какія теперь у нихъ въ употребленіи, они не могутъ поручиться, что онѣ безошибочны и вполнѣ исправны. Въ книгѣ „Сія св. и богодухновенная книга о постѣхъ и праздникахъ“ и пр. въ одномъ изъ пѣснощній вел. субботы есть слова: „иже насъ ради волею положивыйся *во чревь*, Господи Боже нашъ“. — Сознавая ошибку, самъ старообрядецъ вмѣсто *во чревь* поправилъ: *во гробъ*. Есть тамъ и другія ошибки и опечатки, напр. *собоавшихся* вмѣсто *собранныхся*, *тетъ* вмѣсто *тебъ* и др. Какъ-же послѣ этого обвинять въ исправленіи ошибокъ п. Никона?

Старообрядцы говорятъ, что церковно-богослужебныя книги были исправлены еще до Никона и при патр. Іосифѣ были вполнѣ правильны. Посмотримъ, насколько это справедливо. Въ Миней мѣсячной, изданной въ лѣто 7153, за мѣс. Сентябрь въ ирмосѣ 7-й пѣсни на Воздвиженіе есть слова „дышущу хладну духу суще по-

яху (л. 207 об.)“, а въ той-же пѣсни, напечатанной тамъ-же, подь 17 числомъ, а также въ Аноологіонѣ 1645 г. читается: „со огнемъ суши пояху“ (л. 246, л. 266 об.).—Въ Минееѣ мѣс. 7154 г. августъ 1 день эта пѣснь читается еще иначе: „со ангеломъ суши пояху“. Въ Октаѣ 8 гл., напечатанномъ 7157 г. въ пятокъ на утрени, въ канонѣ кресту (л. 388): „по дышащу хладному духу, во огнѣ суще пояху“. Въ Октаѣ же 8 гл., напеч. 7126 г. въ пятокъ на утрени, въ канонѣ кресту (л. 388): „но дышащу хладному духу, во огнѣ суще пояху“. (413 л.)“.

Надо-же было это разногласіе исправить! Въ Минееѣ мѣс. подь 16 Авгус. на хвалитѣхъ стихира, гласъ 5, подобенъ заключаетъ мысль, что *безднами* тьма отгнана бысть и діаволь упразднися. Во стихирахъ хвалитныхъ нерукотворенному образу (16 Августа) въ праздничной Минееѣ напечатано правильно: „радуйся божественный образе, его же херувимы обстоятъ и бездны боятся, *имже* тьма отгнана бысть и діаволь упразднися“, тогда какъ въ Минееяхъ мѣсячныхъ, вмѣсто *имже*, напечатано *ими же*,—и выходитъ, что безднами тьма отгнана и діаволь упразднися. Стихира на Благовѣщеніе въ Аноологіонѣ 1645 г. напечатана такъ: „имѣя престоль небо и подножіе землю, въ утробу *женску* (вм. дѣвичу) вмѣщается (л. 591 об.)“.—Такъ же напечатано въ Минееѣ мѣс. за Мартъ 1624 года 201 л. Въ стихирѣ на 6 Января въ Аноологіонѣ 1645 г. читается: „спасти хотя заблуждшаго чело-вѣка сподобился еси (Христе) въ рабій зракъ облещися (л. 245 об.)“, тогда какъ Христосъ *не сподобился* этого, а *благоизволилъ*. Въ Потребникѣ п. Іосафа, въ чинѣ крещенія, въ молитвѣ „бабѣ приемшей отрочате“ есть слова: „благословивый Соломію, бабу твою, приемшу тя“ (І. Христа). Тогда-какъ свв. Аѳанасій и Кипріанъ прямо говорятъ, что при рожденіи Христа никакая баба не присутствовала. Въ той же книгѣ въ чинѣ Богоявленія есть прошеніе въ еквиніи „о погрузитися силѣ душетлѣннаго супостата въ водахъ сихъ“, между тѣмъ нужно молиться о погруженіи честнаго креста. Въ Потребникѣ п. Филарета Никитича изд. 1623 г. повелѣвается „на вся праздники. Господскіе и Богородицы... *ни* среды, ни пятка, ни понедѣльника хранить“—т. е. въ эти дни не слѣдуетъ по-

ститься, если въ нихъ случится праздникъ Господскій, или Богородичень, или Предтечевъ. Но нынѣшніе старообрядцы не держатся этого постановленія. Въ той же книгѣ мірянамъ разрѣшается ѣсть по вторникамъ и четвергамъ Великой Четырдесятницы рыбу, а инокамъ — масло. Но старообрядцы и этого не считаютъ позволительнымъ.

Какъ же въ виду всего этого старообрядцы могутъ говорить, что въ патріаршія до-Никоновскія времена церковно-богослужебныя книги были исправны вполнѣ?

Вторая бесѣда была продолженіемъ первой. Послѣ краткаго воспроизведенія содержанія предшествовавшей бесѣды г. Прозоровъ обратился опять къ старопечатнымъ книгамъ, чтобы указать другія заключающіяся въ нихъ неисправности. Между многими общезвѣстными обратилъ вниманіе своихъ слушателей на слѣдующія. Въ Тріоди цвѣтной, напечатанной при патр. Іосифѣ (1648 г.), въ службѣ на четвертокъ 6 нед. по Пасцѣ во 2-й стихирѣ на литіи, есть такое выраженіе: „тѣмъ и прилогъ силы хвалити Троицу вси воспріяша“, — въ этой же стихирѣ, положенной въ тотъ же день на вечерни, на Господи возвахъ напечатано совершенно иначе: „тѣмъ и прилога силы хвалѣ Трисвятаго не пріяша“. — Явное противорѣчіе; въ одномъ мѣстѣ мысль утверждается, а въ другомъ отрицается. Въ Тріоди болѣе ранняго времени (1604 г.) эта стихира службы четверга 6 нед. по Пасцѣ въ обоихъ мѣстахъ напечатана иначе и болѣе правильно: „тѣмъ и прилогъ силы хвалѣ Трисвятому не пріяша. Въ той же Іосифовской цвѣтной Тріоди (въ службѣ на нед. Өомы) есть такія слова: „въ гробѣ неописанный Христе затворень еси съ неописанной плотію Своею“. Явная неточность и несообразность этого выраженія особенно рельефно выступила послѣ прочтенія этой же пѣсни изъ цвѣтной Тріоди 1604 г., гдѣ сказано: „затворилъ еси во гробѣ описанную плотъ Свою, неописанный Христе“, и по прочтеніи православнаго — „во гробѣ плотски, во адѣ — же съ душею яко Богъ“, — тропаря на часахъ въ великую нед. пасхи. Такія-же неисправности были отмѣчены въ Тріоди поственной, напечатанной 1631 г. Здѣсь въ 9 пѣс. вел. канона „без-

сѣменное зачатіе и рождество несказанное ' названо богохульно „безгли прижитіемъ“, хотя въ той же Тріоди есть три мѣста, гдѣ эта пѣснь напечатана правильно. Также и въ Октаѣ 1618 г. 4 глас., въ 9-й пѣсни, 6 гл. въ 9-же, — названо „прижитіемъ“. Указаны и другія погрѣшности. Затѣмъ собесѣдователемъ было поставлено на видъ несогласіе взглядовъ на старопечатныя книги первыхъ столповъ и адамантовъ раскола: протопопа Аввакума, діак. Θεодора, братьевъ Денисовыхъ. Аввакумъ о книгахъ Іосифовской печати отзывается съ похвалой: „я ихъ, говоритъ, лобызаю и почитаю“. А діаконъ Θεодоръ утверждалъ, что „въ книгахъ Іосифовскихъ описи есть“ — что даже въ той псалтири, которую читаетъ самъ Аввакумъ и почитаетъ ее исправной, есть неисправность: въ 104 пс. напечатано: *«и возврати люди своя израелевы»*, тогда какъ нужно; „и вниде Израиль во Египетъ и *возрасти злы* люди своя“. — Точно также и Семень Денисовъ въ своемъ „Виноградъ Россійскомъ“, въ предисловіи, проводитъ мысль о неисправности текста богослужебныхъ книгъ до Никона; а братъ его Андрей Денисовъ въ своихъ Поморскихъ Отвѣтахъ (30 отв.) утверждаетъ, что всѣ патріаршія книги согласны между собой. Бесѣда была закончена прочтеніемъ выдержки изъ предисловія къ Іосифовской Кормчей, гдѣ самъ патр. Іосифъ замѣчаетъ, что теперь на Руси такое время, что невозможно отыскать двѣ такихъ книги, или два чина церковныхъ, которые не разногласили-бы между собой.

Ни на первой, ни на второй бесѣдѣ никто изъ глаголем. старообрядцевъ, не смотря на неоднократныя приглашенія, не выступалъ съ возраженіями

Н.—скій.

Собесѣдникъ съ молоканами. Руководство для простого народа.

(Продолженіе).

О почитаніи святыхъ.

Молокане говорятъ, что молиться святымъ вовсе не нужно, потому что одинъ Ходатай у Бога и человѣковъ — Человѣкъ Іисусъ.

Въ отвѣтъ чит. Быт. 20 гл. 7 ст.; Іов. 42 гл. 8 ст., 1 Цар.

7 гл. 8—9 ст.; 12 гл. 19—23 ст. Іез. 22 гл. 8 ст.; 2 Мак. 15 гл. 12—14 ст.; Итакъ если молились другъ о другъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, то то-же самое гораздо полезнѣе будетъ въ Новомъ Завѣтѣ. Римл. 15 гл. 30 ст.; 2 Кор. 1 гл. 10—11 ст., 1 Сол. 5 гл. 25 ст., Ефес. 6 гл. 18—19 ст.; Кол. 4 гл. 3 ст.; Іак. 5 гл. 14—18.; Въ Апок. 8 гл. 3 ст. говорится о молитвахъ «всѣхъ святыхъ». Если мы можемъ молиться другъ о другъ и можемъ просить другъ друга о молитвахъ, то почему мы не можемъ просить молитвъ святыхъ умершихъ, живущихъ на небеси, и почему они не могутъ молиться о насъ? Развѣ они лишаются чувства любви, расположенія къ ближнимъ, чувства, которое побуждаетъ насъ молиться другъ о другъ? Рим. 8 гл. 26—27. Если при ходатайствѣ Святаго Духа остается все же Одинъ Ходатай—Христосъ, то тѣмъ болѣе не можетъ противорѣчить тому признаніе ходатайства святыхъ, умоляющихъ Ходатая—Христа Бога о душахъ нашихъ.

Молокане говорятъ, что православные нѣкоторымъ святымъ строятъ храмы, а ихъ нужно строить только Богу.

Всѣ храмы строятся Богу: ни въ одномъ храмѣ, построенномъ во имя Николая Чудотворца, или въ честь Покрова Богородицы, не стоитъ икона Богородицы или святителя Николая на мѣстѣ иконы Спасителя (на правой сторонѣ царскихъ вратъ). Человѣку тоже дается имя какого либо святаго (не исключается это и у молоканъ), но это не значитъ, что человѣкъ посвящается святому, а не Богу.

О поминовеніи умершихъ.

Числ. 20 гл. 29 ст.; 1 Цар. 31 гл. 13 ст.; 2 Мак. 12 гл. 43—45 ст. Въ Новомъ Завѣтѣ также есть указанія на то, что молиться о умершихъ важно и должно, Мате. 12 гл. 31—32 ст. Итакъ всякій грѣхъ и хула простится человѣкамъ или въ семь вѣкъ или въ будущемъ (по смерти), кромѣ хулы на Духа Святаго. 1 Іоан. 5 гл. 16—17 ст. Есть грѣхи „не къ смерти“, о прощеніи каковыхъ брату нашему мы должны умолять Владыку и «Богъ дастъ ему жизнь».

Указываютъ на притчу о богачѣ и Лазарѣ, гдѣ говорится о великой пропасти, утвержденной между раемъ и адомъ.

Но въ указанной притчѣ описывается не состояніе всѣхъ вообще грѣшниковъ, а состояніе богача и притомъ въ то время, когда онъ увидѣлъ Лазаря на лонѣ Авраамовомъ. Само собой разумѣется, что богачъ не могъ войти въ рай въ то время, когда увидѣлъ Лазаря, но что онъ могъ освободиться отъ мукъ адскихъ постепенно, противъ этого въ притчѣ ничего не говорится (Лук. 16 гл.). Нельзя не замѣтить благодѣтельной перемѣны въ богачѣ. Онъ, прежде ни въ чемъ не отказывавшій себѣ, проситъ только каплю воды; онъ созналъ свои грѣхи, свое маловѣріе и заботится о братьяхъ своихъ, какъ бы они не попали, подобно ему, въ мѣсто мученій. Притча позволяетъ думать, что благодаря молитвамъ Церкви, нѣкоторые грѣшники, умершіе въ грѣхахъ не къ смерти, освобождаются отъ мученій ада. 1 Кор. 3 гл. 15 ст.

О постѣ.

Молокане говорятъ, что постъ—воздержаніе отъ грѣховъ а не отъ пищи. Сир. 34 гл. 26 ст.; Лук. 4 гл. 2 ст., Дѣян. 14 гл. 23 ст.; 27 гл. 9 ст. Неужели же апостолы только въ извѣстное время воздерживались отъ грѣховъ, а потомъ грѣшили въ скоромное время?!

Постъ, о которомъ упоминается въ Дѣян. 27 гл., былъ успенскій или рождественскій; онъ „уже прошелъ и плаваніе уже было опасно, такъ какъ въ это время на морѣ бываютъ сильныя бури. Корабельщики должны были подумать о перезимовкѣ, 2 Кор. 11 гл. 27 ст.

Святое Преданіе, близкое къ временамъ апостольскимъ, свидѣтельствуесть (Иринеи Ліонскій, род. въ 168 г. по Р. Х.), что былъ также сорокадневный постъ предъ Пасхой.

Лѣтъ тридцать назадъ въ Нитрійскомъ монастырѣ (въ Египтѣ) открыты пасхальныя посланія Св. Аѳанасія, епископа Александрійскаго (былъ еписк. съ 328—373 г.). Каждое изъ этихъ посланій заключаетъ въ себѣ двѣ части: въ первой содержится увѣщаніе къ точному и непреложному соблюденію поста Св. Четырнадцатидневныя и къ пасхальному причащенію его вѣнчающему.

О воскресномъ днѣ и богослуженіи въ этотъ день.

Въ Ветхомъ Завѣтѣ праздновался 7-й день недѣли—Суббота. Въ

Новомъ Завѣтѣ празднуется, 1-й день недѣли-Воскресенье. Іоан. 20 гл. 1 ст. Дѣян. 20 гл. 7 ст. «Преломить хлѣбъ» . значитъ причаститься Тѣломъ и Кровію Христа. Св. Преданіе даетъ намъ о воскресномъ днѣ свидѣтельства изъ времени, близкаго къ вѣку апостоловъ. Въ апологіи Іустина Мученика (род. 140 г по Р. Х.) описывается воскресное Богослуженіе. Оно начиналось чтеніемъ мѣстъ изъ Священнаго Писанія на языкѣ понятномъ для слушателей или, когда не существовало перевода на мѣстное нарѣчіе, избранныя мѣста читались сначала по-гречески или по-латыни и переводились толковникомъ. Затѣмъ слѣдовала проповѣдь первенствующаго въ служеніи, которая обыкновенно извлекалась изъ прочитанныхъ мѣстъ Писанія... Самую продолжительную часть Богослуженія составляло псалмопѣніе. Оно состояло частію изъ ветхозавѣтныхъ псалмовъ, частію изъ пѣсней, составленныхъ въ новозавѣтныя времена

Подъ конецъ втораго столѣтія послѣ Р. Х. запрещались въ воскресный день работы, какъ свидѣтельствуеть Тертуліанъ. Гангрскій соборъ опредѣлилъ: «Если кто въ Господень день (Воскресенье) будетъ работать, анаѰема». Св. Иринеи въ словѣ „о Пасхѣ“ говоритъ о томъ, что въ дни Пасхи не преклоняли колѣнъ, потому что въ эти дни Церковь особенно торжественно воспоминаеть о воскресеніи Господа и возстановленіи палшаго человѣка; „отъ апостольскихъ временъ этотъ обычай взялъ начало“, добавилъ Св. Иринеи Ліонскій.

О богослуженіи Православной Церкви.

Молокане говорятъ, что вся служба у православныхъ измышлена грѣшными и Богу не угодна. Это конечно, клевета!

Служба совершается у насъ вечеромъ, утромъ и близко къ обѣду, полудню. Пс. 54, 18 ст. За службой, напр. за вечерней, читаются и поются псалмы Давида. Почти въ самомъ началѣ пс. 103 й (иногда онъ поется). Потомъ поется: „Господи воззвахъ“ Пс. 149-й. Стихи, половина которыхъ читается, а половина поется предъ стихирами на „Господи воззвахъ“ и на стиховнѣ, взяты изъ псалмовъ. На повечеріи опять читаются псалмы: 50-й, 69-й,

142-й. На полунощницѣ: Пс. 50-й, 120-й, 133-й. На утрени: Пс. 19-й, 20-й, шестопсалміе, „Богъ Господь и явился намъ“ (Пс. 117-й) и т. д. Ну, словомъ, молоканамъ, говорящимъ о нашей службѣ, какъ измышленіи человѣческомъ, можно посоветовать посмотрѣть въ «Часословъ», гдѣ на поляхъ помѣчается, откуда что взято.

Есть въ Православной Церкви пѣснопѣнія новыя, Новаго Завета. Чит. 46 пс. 7 ст.; 97 пс. 1 ст.; 116 пс. 1 ст.; Ефес. 5 гл. 19 ст. Пророкъ Давидъ повелѣлъ воспѣвать *всѣ чудеса* Господа, что мы и дѣлаемъ, а неблагодарные молокане — нѣтъ. 97 пс. 9 ст.; 104 пс. 2 ст.; 100 пс. Какъ же намъ не воспѣть милости Божіей, явленной въ Новомъ Заветѣ? Истинно, если бы мы этого не сдѣлали, то камни сдѣлали бы это за насъ!

А какъ хороши эти пѣснопѣнія и богоугодны! Разберемъ немного молитву Святому Духу. Духъ Святой, какъ Богъ, называется „Царемъ небеснымъ“ (Пс. 94 3 ст.), „Утѣшителемъ“ (Іоан. 14 гл. 26 ст.), „Духомъ истины“ (Іоан. 16 гл. 13 ст.) и т. д. Какую угодно молитву разсмотри и ничего не найдешь въ ней противнаго Писанію, потому что въ Церкви Божіей живетъ Духъ Святой, наставляющій христіанъ на всякую истину и предохраняющій ее отъ лжи.

Объ обрядахъ, употребляемыхъ при богослуженіи, чит. 1 Тим. 2 гл. 8 ст., 1 Кор. 11 гл. 23 ст.; 14 гл. 411 ст.

По Преданію чинъ божественной литургіи (обѣдни), во время которой благословляется и преломляется хлѣбъ, составленъ Апостоломъ Іаковомъ. Св. Игнатій Богоносецъ, ученикъ Апостола Іоанна, въ посланіи къ Ефесеямъ говоритъ о пѣснопѣніяхъ, употреблявшихся у древнихъ христіанъ. Въ книгѣ Апостольскихъ постановленій заключается много пѣснопѣній, употреблявшихся въ первые три вѣка: изъ нихъ малое славословіе: „Слава Отцу, и Сыну, и Святому Духу“, серафимская пѣнь: «Святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ», великое славословіе: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ» — сохранились до нашего времени. Торжественный гимнъ: „Тебе Бога хвалимъ“, въ главныхъ частяхъ также принадлежитъ этому времени.

О праздникахъ Православной Церкви. (Изъ Преданія).

Блаженный Θεодоритъ Кирскій (ум. 457) говоритъ: «въ праздники Петра, Павла, Θомы, Сергія, Маркелла и другихъ св. мучениковъ совершаются общественныя вечера, причемъ, вмѣсто прежней (языческой) роскоши, неприличной вольности, господствуетъ умѣренность, цѣломудріе и скромность. Объ этихъ же вечерахъ, коими сопровождалось праздничное богослуженіе, упоминаетъ Тертулліанъ, Іоаннъ Златоустъ, Св. Григорій Нисскій. Въ десятомъ пасхальномъ посланіи Св. Аѳанасія Александрійскаго упоминается о семидневномъ періодѣ времени, заключающемся между праздниками Пасхи и Пятидесятницы. Въ Преданіи есть свидѣтельства о существованіи другихъ праздниковъ, кромѣ Пасхи и Пятидесятницы и дней вышеупомянутыхъ святыхъ.

Въ Писаніи есть мѣста, на основаніи которыхъ можно утверждать что всѣ Ветхозавѣтные праздники отмѣнены. Да! Вмѣсто нихъ установлены праздники Новозавѣтные. Что такое есть и Воскресеніе, какъ не праздникъ въ воспоминаніе Воскресенія Господа?

О клятвѣ или присягѣ.

Не всякую клятву воспретилъ Господь, а только фарисейскую. Фарисеи клялись по всячески и всѣмъ, чѣмъ угодно, и никогда не исполняли того, въ чемъ клялись. Истинная клятва существовала въ Ветхомъ Завѣтѣ—Втор. 6 гл. 13 ст.; Іез. 36 гл. 7 ст.; Евр. 6 гл. 13 ст.;—не отмѣнена и въ Новомъ. Апок. 10 гл. 6 ст.; 2 Кор. 1 гл. 23 ст.; Филип. 1 гл. 8 ст.; Ефес. 4 гл. 17 ст. 1 Тим. 4 гл. 1 ст.

О бѣ о бѣ та х ъ.

Обѣты, зарокѣ и заклинанія существовали въ Ветхомъ Завѣтѣ. Числ. 30 гл.; Лев. 27 гл.; Втор. 13 гл. 12—18 ст., 23 гл. 21—23 ст. Были обѣты и въ Новомъ Завѣтѣ. Лук. 19 гл. 8—9 ст., Матѳ. 19 гл. 21 ст.; 1 Кор. 7 гл. 1, 7—8 и 37 ст.

О кивотѣ Завѣта.

Молокане говорятъ на основаніи Іерем. 3 гл. 16 ст., что Ки-

вота Завѣта во времена благодати, то есть въ Новомъ Завѣтѣ, не будетъ.

Но у насъ и нѣтъ того Кивота, о которомъ пророчествовалъ Іеремія, мы и не говоримъ: «Кивоть Завѣта Господня» (разумѣется Завѣтъ съ Израилемъ при Синаѣ). У насъ Кивоть Завѣта Новаго, Христова. Въ немъ не манна, которую ѣли и умирали (Іоан. 6 гл. 49 ст.), а хлѣбъ жизни вѣчной, Тѣло и Кровь Христа. Апок. 11 гл. 19 ст. Если въ небесномъ храмѣ апостоль Іоаннъ видѣлъ Ковчегъ Завѣта Его (Христа), то почему бы не быть ему въ храмѣ земномъ, для назиданія вѣрующихъ. Іер. 23 гл. 7—8 ст. Послѣ изведенія изъ плѣна Вавилонскаго, согласно пророчеству Іереміи, Евреи не вспоминали уже объ избавленіи отъ мукъ Египетскихъ, потому что Богъ оказалъ имъ гораздо большію милость. Зачѣмъ и Новому Израилю (христіанамъ) вспоминать о Кивотѣ Завѣта Ветхаго, когда уже есть Кивоть Завѣта Новаго?

О свѣтильникахъ и кадилахъ.

Чит. Исх. 30 гл. 8 и 14 ст.; 27 гл. 20—21 ст.; Лук. 1 гл. 9 и 11 ст.; Евр. 9 гл. 4 ст.; Сир. 50 гл. 9 ст. Дѣян. 20 гл. 7—8 ст.; Мал. 1 гл. 11 ст.; «чистая жертва отъ всѣхъ народовъ» есть безкровная жертва Тѣла и Крови Христа, приносимая за литургіей (обѣдней). Евр. 9 гл. 28 ст. Апок. 4 гл. 5 ст.; 8 гл. 3—5 ст.

О колоколахъ.

Числ. 10 гл. 8—10 ст. вмѣсто трубъ теперь—колокола, потому что въ большихъ селахъ и городахъ трубу не слышатъ. Трубы были освящены вмѣстѣ съ прочими принадлежностями скинии. Числ. 7 гл. 1 ст.

О хоругвяхъ.

Хоругви—иконы, прикрѣпленныя къ древку, чтобы при крестныхъ ходахъ всѣ вѣрующіе могли видѣть ихъ. Возставать противъ хоругвей, значитъ возставать на Моисея, повѣсившаго змія на древѣ. Числ. 21 гл. 1—9 ст.

О ношеніи иконъ.

Молокане скажутъ: зачѣмъ православные позволяютъ носить иконы простымъ людямъ, когда въ Ветхомъ Завѣтѣ даже левиты не могли носить священныхъ вещей, если они не были покрыты. Числ. 4 гл. 15—20 ст. Такъ было въ Ветхомъ Завѣтѣ, тогда Богъ смертію наказывалъ тѣхъ, кто дотрогивался до Кивота Завѣта. Намъ же Апостоль говоритъ въ посл. Колос. 2 гл. 20—21 ст. и Богъ не наказываетъ насъ смертію за то, что прикасаемся къ иконамъ.

О благословеніи рукою.

Лук. 24 гл. 50 ст.; Числ. 6 гл. 23—26 ст.

Объ облаченіи въ ризу.

Лев. 6 гл. 10—11 ст.; Исх. 40 гл. 13 ст.; 39 гл. 24 ст.

О ношеніи скуфей и т. п. и длинныхъ волосъ.

Исх. 39 гл. 28 ст.; Прем. Сол. 18 гл. 24 ст. Числ. 6 гл. 5 ст. Но миряне, по словамъ апостола, должны имѣть короткіе волосы. 1 Кор. 12 гл. 14 ст.

О празднованіи дня освященія храма. (Престольный праздникъ).

2 Пар. 7 гл. 7—9 ст.; 1 Мак. 4 гл. 48 и 59 ст.

О монастыряхъ.

4 Цар. 6 гл. 1—4 ст.

О построеніи часовенъ.

Быт. 28 гл. 18—22 ст.; 31 гл. 45—46 ст.; 1 Цар. 7 гл. 12 ст.

О сборѣ пожертвованій на построеніе храмовъ и церковной кружкѣ.

Исх. 36 гл. 3—6 ст.; Ис. Нав. 6 гл. 18 ст. 4 Цар. 12 гл. 9—11 ст. Мар. 12 гл. 41 ст.

О яденіи свинины.

1 Тим. 4 гл. 5 ст.; Римл. 14 гл. 2—6 и 14 ст. и далѣе

О платѣ за требы.

Исх. 22 гл. 29 — 30 ст.; Числ. 18 гл. 8 — 32 ст.; Втор. 18 гл. 1—8 ст.; Лев. 27 гл. 32—33 ст.; 1 Кор. 9 гл. 4—14 ст.; 2 Кор. 8 гл. 12—15 ст.; 11 гл. 8—9 ст.

Заключеніе. (Какъ узнать, какая вѣра правая?)

Бываетъ часто такъ, что православный основательно докажетъ молоканамъ Божественность, спасительность, полное согласіе съ Писаніемъ всего Православнаго ученія о таинствахъ, обрядахъ и проч. и все же слышитъ отъ собесѣдника слѣдующія рѣчи: „Не вижу никакой пользы для христіанина во всемъ томъ, что вы совѣтуете принять. Все внѣшнее и плотское значить-ли что-нибудь въ жизни духовной“? — Даже очень много значить, потому что мы не духи, не ангелы, а существа двусоставныя, состоящія изъ тѣла и духа. Про ангеловъ мы знаемъ, что они ни женятся, ни выходятъ замужъ—Матѳ. 22 гл. 30 ст. Такъ и мы будемъ жить «въ воскресеніи». Но пока мы во плоти, будемъ жениться и выходить замужъ. Иногда, въ концѣ бесѣдъ молокане выступаютъ настоящими совопросниками вѣка сего: «Невѣрояно, говорятъ они, чтобы Духъ дѣйствовалъ въ Православной Церкви чрезъ таинства. Тогда бы всѣ Православные не были способны грѣшить. Но развѣ не Самъ Богъ руководилъ Евреями въ пустынѣ и развѣ Евреи не грѣшили? А Адамъ и Ева: Не согрѣшили ли они, хотя Самъ Богъ бесѣдовалъ съ ними, давалъ имъ Заповѣди? А Іуда Предатель! Богъ смиреннымъ помогаетъ чрезъ таинства; но и у гордыхъ, нехотящихъ подчиниться Божіему руководительству, не отнимаетъ ихъ личной свободы». Вотъ что говорятъ иногда молокане на концѣ бесѣды. Что сказать намъ? Много, много можно. Истина не нуждается въ доказательствахъ, ихъ всегда найдется много. Хорошо оканчивать бесѣды съ молоканами такъ, какъ Спаситель нашъ окончилъ свои бесѣды съ апостолами. Марк. 16—18 ст. Согласно словамъ Господа въ Православной Церкви всегда и даже нынѣ Богъ совершаетъ чудеса или чрезъ Св. Таинства, или чрезъ чудотворныя иконы и мощи, или же чрезъ Своихъ угодниковъ. Почему же нѣтъ чудесъ у молоканъ? Потому, что они не истинно-вѣрую-

щіе и, какъ таковыя, достойны сожалѣнія, но не подражанія. Молокане сами не знаютъ того, что идутъ по одному пути съ невѣрующими въ Бога людьми. Ученіе молоканъ и ученіе невѣрующихъ растутъ изъ одного и того же злаго сѣмени изъ породы плевель. Но ученіе невѣрующихъ, какъ говорится, сильнѣй взялось за корни, чѣмъ ученіе молоканъ. Впрочемъ изъ молоканъ (изъ малограмотныхъ крестьянъ даже) не трудно встрѣтить такихъ, которые не признаютъ Христа за Бога, отвергають Его чудеса и т. д. вопреки слѣдующимъ мѣстамъ Св. Писанія: Іоан. 5 гл. 20; Апок. 1 гл. 10—12 ст.; 19 гл. 16 ст.; 1 Тим. 3 гл. 16 ст.; 1 Кор. 2 гл. 8 ст.; Филип. 3 гл. 21 ст.; Рим. 9 гл. 4—5 ст.; Филип. 2 гл. 6 ст.; Евр. 13 гл. 8 ст.; Кол. 1 гл. 16 ст. Какъ же будутъ у молоканъ чудеса, когда дѣло такъ постановлено, что хотящій быть совершеннѣйшимъ молোকаниномъ, долженъ сдѣлаться болѣе или менѣе невѣрующимъ, то есть потерять совсѣмъ вѣру?

Молокане представили себѣ, что они своимъ умомъ безъ Св. Преданія, объяснятъ Святое Писаніе, и имъ будутъ жить, не подозревая того, что тогда они пойдутъ въ слѣдъ за людьми, которые *безъ Бога* объясняютъ происхожденіе міра и всего, что въ мірѣ

Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ.

Смирновъ Н. Расположеніе народа къ церковно-приходскимъ школамъ и вліяніе ихъ на расколъ. („Кормій 1893 г., №№ 36 и 37) — Ученіе — свѣтъ, а неученіе — тьма. Разказъ. (Тамъ же, №№ 35, 36 и 37).

Авторъ первой обозначенной нами статьи, отмѣтивши тотъ фактъ, что церковно-приходскія школы быстро растутъ и развиваются, объясняетъ причину такого успѣднаго ихъ развитія двумя силами: энергіей духовенства и расположеніемъ къ церковно-приходскимъ школамъ крестьянъ. Эту послѣднюю истину авторъ подтверждаетъ фактами, добытыми изъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ. Затѣмъ онъ переходитъ къ разъясненію второго положенія своей статьи — о вліяніи церковно-приходскихъ школъ на расколъ. «Услуга церковно-приходскихъ школъ настоящаго времени», пишетъ онъ, «и состоитъ, между прочимъ, въ томъ, что онѣ замѣт-

но начинаютъ вліять на расколъ и тѣмъ становятся однимъ изъ сильныхъ орудій борьбы съ нимъ.... Раскольники охотно отдаютъ своихъ дѣтей въ эти школы.... Естественно, что эти питомцы церковно-приходской школы, по выходѣ изъ нея, дѣлаются проводниками въ раскольническія семьи, къ которымъ принадлежать, тѣхъ истинно-православныхъ религіозныхъ воззрѣній и правилъ, которыя восприняты и усвоены ими въ церковной школѣ, и такимъ образомъ постепенно и исподволь сглаживаютъ фанатизмъ и слѣпую вражду въ отношеніяхъ ревнителей мнимой обрядовой старины къ православной Церкви, уничтожаютъ то недовѣріе ихъ къ пастырямъ Церкви, которое имъ присуще отъ временъ древнихъ, вѣлосъ въ ихъ плоть и кровь.... Вожаки раскола поняли значеніе церковно-приходской школы: они увидѣли въ ней опаснаго врага расколу, а потому не рѣдко запрещаютъ своимъ пасомымъ отдавать въ нее своихъ дѣтей въ обученіе, угрожая въ противномъ случаѣ отлученіемъ ихъ отъ молитвеннаго собранія, или даже пишутъ посланія, въ которыхъ, конечно, обличаютъ русскую церковь въ ересеяхъ и убѣждаютъ «не отдавать чадъ своихъ въ плѣнъ врагу и въ паству волку».

«Итакъ», говоритъ авторъ въ заключеніе своей статьи, «если всякое образованіе есть орудіе противъ раскола, то образованіе, получаемое въ церковно-приходскихъ школахъ—тѣмъ болѣе. Желательно только, чтобы это поняли близко стоящіе у школъ и приложили всѣ старанія къ тому, чтобы дать школамъ лучшую учебно-воспитательную постановку и благоустройство». При этомъ рекомендуется нѣсколько мѣръ для благоустройства церковно-приходской школы. Мѣры эти не новы: онѣ практикуются почти въ каждой школѣ и особенно тамъ, гдѣ въ числѣ учащихся есть дѣти раскольниковъ. Но одна изъ рекомендуемыхъ мѣръ заслуживаетъ особаго вниманія,—это устройство въ школѣ, такъ называемаго, святаго угла, т. е. чтобы въ переднемъ углу вмѣсто одной иконы, иногда почти незамѣтной, стояло четыре или пять, предъ этими иконами горѣла бы лампада, ибо нашъ народъ любитъ церковную обстановку, и она глубоко дѣйствуетъ на его душу.

Изъ разобранной статьи усматривается, что нашъ народъ стре-

мится къ просвѣщенію, любить школу, и особенно церковную; что церковно-приходская школа, помимо другихъ добрыхъ вліяній на народъ, несомнѣнно вліяетъ на расколъ, ослабляя его фанатизмъ и сближая съ православною церковію; что пастырямъ церкви надо идти на встрѣчу этимъ дорогимъ стремленіямъ русскаго народа: заботиться о лучшей учебно-воспитательной постановкѣ и благоустройствѣ школы, чтобы она вполнѣ удовлетворяла по своему духу и направленію духовнымъ стремленіямъ нашего народа, — такая школа и для старообрядцевъ послужитъ дверью, вводящею ихъ въ церковь.

Переходимъ къ разсмотрѣнію разсказа: «Ученье — свѣтъ, а неученье — тьма». Содержаніе этого разсказа стоитъ въ тѣсной связи съ предыдущей разсмотрѣнной статьёй. Оно служитъ примѣромъ, подтверждающимъ пользу школы вообще и въ отношеніи къ расколу въ частности.

Оома Петровичъ былъ неграмотный и не могъ спорить съ молочанами о вѣрѣ, хотя и понималъ всю неправоту ихъ бредней. Примѣтилъ онъ, что молочане сбиваютъ съ праваго пути больше людей темныхъ, неграмотныхъ; а разговора съ людьми учеными сами избѣгаютъ. И понялъ Оома Петровичъ правдивый смыслъ русской пословицы: «ученье — свѣтъ, а неученье — тьма» и отдалъ своего сына Васю въ школу учиться грамотѣ.

Вася учился отлично, велъ себя прекрасно. Проучился Вася три года, сдалъ экзаменъ и получилъ свидѣтельство объ успѣшномъ окончаніи ученія въ школѣ. Сцена разставанія Васи со школой состоитъ того, чтобы выписать ее въ цѣломъ видѣ. Получая свидѣтельство, Вася попросилъ благословенія у батюшки. Благословляя его и вручая ему въ подарокъ Евангеліе, батюшка сказалъ ему: «помни, Вася, все, чему учили тебя въ школѣ; ходи ко мнѣ, я буду давать тебѣ книги для чтенія; главное не забывай Бога, ходи въ храмъ Божій неопустительно. Когда нужно будетъ, обратись ко мнѣ за совѣтомъ. Благословеніе Господне да будетъ съ тобою!» Учитель сказалъ Васѣ: „будешь ты, Вася, жить среди неграмотныхъ, научи, кого можешь; если придется тебѣ говорить съ молочанами, говори то, чему учили тебя въ школѣ и что узнаешь изъ книжекъ, которыя будешь брать у батюшки, а если чего не поймешь

обратись за помощью къ батюшкѣ, онъ поможетъ тебѣ; помогу и я, въ чемъ будетъ нужно. Прощай!»! И учитель поцѣловалъ Васю.

По выходѣ изъ школы Вася сталъ помогать въ работѣ отцу; въ свободное время заходилъ и къ батюшкѣ, и къ учителю побесѣдовать съ ними и взять у нихъ книжечку для чтенія. Въ длинные осенніе и зимніе вечера вся семья Оомы Петровича усаживалась за работу, а Вася читалъ вслухъ. Когда Вася кончалъ чтеніе, то Оома Петровичъ всегда высказывалъ свое глубокое убѣжденіе, что «ученье — свѣтъ, а неученье — тьма».

Сталъ Вася 18-лѣтнимъ парнемъ. Въ сообществѣ другихъ парней—односельцевъ приходилось ему въ лѣтнее время ночевывать на лугу, гдѣ паслись кони. Въ одинъ изъ ночлеговъ зашелъ у нихъ разговоръ о почитаніи иконъ и поклоненіи имъ. Сынъ молоканскаго пресвитера Филиппъ пытался доказать, что поклоненіе иконамъ есть идолопоклонство и что почитаніе иконъ противно священному Писанію. Вася фактами изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта опровергъ всѣ его доводы и доказалъ, что иконамъ должно воздавать и поклоненіе и почитаніе. Всѣ слушатели были на сторонѣ Васи, да и Филиппъ поколебался въ своихъ убѣжденіяхъ. Онъ сталъ подолгу бесѣдовать о вѣрѣ и съ Васей, и со священникомъ, куда свелъ его Вася. Наконецъ, Филиппъ, убѣжденный въ истинѣ православной церкви, объявилъ отцу, что онъ переходитъ въ православную вѣру. Отецъ сначала не хотѣлъ и слышать объ этомъ; онъ грозилъ Филиппу тѣмъ, что выгонитъ его изъ дома, лишитъ наслѣдства, но Филиппъ оставался непреклоннымъ въ своемъ желаніи. Тогда отецъ просилъ Филиппа обождать недѣли три. Въ эти три недѣли отецъ часто бесѣдовалъ съ сыномъ о вѣрѣ, бесѣдовалъ о томъ же съ Васей, наконецъ рѣшился идти къ священнику для тѣхъ же бесѣдъ. Убѣжденный въ истинѣ православной Церкви, отецъ Филиппа изъявилъ желаніе быть сыномъ ея, онъ уговорилъ и всю семью, которая также согласилась принять православіе.

Такъ совершилось обращеніе невѣрующихъ.

— Спасибо вамъ, батюшка, что открыли намъ слѣпымъ зрѣніе, что увидѣли мы свѣтъ истинный, говорилъ священнику Петръ Ан-

дреевичъ (такъ звали отца Филиппова) въ день своего присоединенія къ церкви. «Спасибо и тебѣ Василій Ѳомичъ! Если бы не ты—погибать бы намъ въ своемъ невѣрїи! Къ вамъ, батюшка, мы не пошли бы: отвыкли мы отъ васъ, а вотъ съ своимъ то братомъ смѣлѣе. Да и какъ было идти къ вамъ? Мы васъ и ругивали, и насмѣхались надъ вами... Простите насъ, батюшка, за прошлое». Растроганный священникъ обнялъ старика и поцѣловалъ его; затѣмъ онъ сказалъ: «вся бѣда въ томъ, что наши молокане и другіе, подобные имъ, грамоты-то мало знаютъ, а себя считаютъ умнѣе всѣхъ. А вотъ какъ поучишься хорошенько, то и еще хочется учиться, хочется и умныхъ людей послушать, а не бѣгать отъ нихъ, какъ дѣлаютъ молокане. Но, Богъ дастъ, поймутъ свои заблужденія молокане, какъ понялъ ихъ ты, Петръ Андреевичъ!»!

— „Дай-то Богъ“! сказалъ Петръ Андреевичъ: „дай Богъ, чтобы на святой Руси побольше было училищъ, чтобы побольше было грамотныхъ“.

А мы прибавили бы: „дай Богъ, чтобы побольше было такихъ батюшекъ и такихъ учителей, у какихъ довелось учиться Васѣ“.

Разсказъ кончается тѣмъ, что Вася сталъ Васиіемъ Ѳомичемъ, женился; въ селѣ всѣ его уважали, и скоро онъ былъ выбранъ въ сельскіе старосты, а затѣмъ его избрали старшиной. Василій Ѳомичъ никогда не гордился; онъ былъ примѣрный старшина: его любили всѣ крестьяне, любило его и начальство, какъ умнаго старшину и трезваго, а главное,—благочестиваго.

Такимъ образомъ этотъ разсказъ служить, такъ сказать, иллюстраціей для первой статьи. Онъ рисуетъ картину изъ быта отступниковъ церкви православной и этой картиной наглядно доказываетъ главное положеніе первой статьи,—какъ питомцы церковно-приходской школы, по выходѣ изъ нея, дѣлаются проводниками въ раскольническія семьи, къ которымъ принадлежатъ, тѣхъ истинно-православныхъ религіозныхъ воззрѣній и правилъ, которыя восприняты и усвоены ими въ церковной школѣ, и такимъ образомъ постепенно и исподволь сглаживаютъ фанатизмъ и слѣпую вражду въ отношеніяхъ ревнителемъ мнимой обрядовой старины къ православной Церкви и уничтожаютъ недовѣріе ихъ къ пастырямъ церкви. Поэтому о цер-

ковной школѣ, съ полной справедливостью, можно повторить, что для всѣхъ отщепенцевъ церкви она служитъ дверью, вводящею ихъ въ Церковь.....

Школа — путь къ добру и свѣту;
Школа къ истинѣ ведетъ.
Въ ней всегда на все отвѣты
Нашъ крестьянскій людъ найдетъ.
Школа — сила, просвѣщенье.
Школа всѣхъ ведетъ впередъ.
Пусть свое благословенье
Богъ на школу ниспешлетъ! *).

П. В — нскій.

МЫСЛЬ ВЪ ДЕНЬ ПАСХИ.

(Изъ дневника сельскаго священника).

Пасха... Свѣтлое Христово Воскресеніе... немного словъ, но какъ отрадны они; много радости вливаютъ они въ христіанскую душу, и заливаютъ эта радость своею свѣтлою струей все то мрачное, суетное, грѣшное, что постоянно толпится вокругъ насъ, — часто вторгается въ нашъ внутренній міръ, лишая его отрады, покоя...

Ежегодно повторяется праздникъ и ежегодно оживляетъ и умиляетъ онъ христіанское сердце; впечатлѣніе получаемое отъ него не старѣетъ, не слабѣетъ и не тускнѣетъ..., старикъ, испытавшій на себѣ холодъ временъ, чувствуетъ приливъ юношеской свѣжести, забываетъ свои недуги — вѣстники близкой смерти, перестаетъ думать и о самой смерти; да и можно-ли думать объ ней въ этотъ день, когда все, начиная съ торжественнѣйшаго Богослуженія и кончая обычаемъ обмѣна красными яйцами, исключаетъ собою всякую мысль о смерти и вѣщаетъ намъ о жизни, жизни вѣчной въ обителяхъ Отца Небеснаго?

Младенецъ только что начинающій лепетать, видя вокругъ себя добрыхъ, оживленныхъ, радостныхъ старшихъ, чувствуетъ чистымъ дѣт-

*) Это стихотвореніе сочинила слѣпая крестьянская дѣвочка, находящаяся въ Харьковскомъ пріютѣ для слѣпыхъ (См. Калуж. Губерн. Вѣд. 1893 г. № 39).

скимъ сердцемъ величіе и торжественность дня, и начинаетъ рѣзвиться и радоваться такъ, какъ никогда въ другое время. И какъ премудро распорядилась святая Церковь, предпославъ Свѣтлому дню строгій постъ; воздержаніе, говенье, глубоко-поучительное Богослуженіе Страстной седмицы просвѣтляютъ разумъ человѣка, даютъ ему ясно понять свой грѣхъ, его пагубныя послѣдствія—ту пропасть, которая отдѣляла его отъ Бога. Но вотъ среди полночной тьмы заблесталъ яркій свѣтъ Воскресенія, повѣдалъ онъ всему міру, что жизнь человѣка прекрасна, если только онъ черпаетъ силы для нея у алтаря Христова,—что милость Божія безконечна, если только сердце его искренно ищетъ ся.

Много въ настоящее время и среди христіанъ людей, изнывающихъ подъ гнетомъ жизненныхъ невзгодъ, отравленныхъ ядомъ сомнѣній, много—такихъ, которые охотно повторяютъ безотрадный вопль покойнаго Гоголя: „скучно жить на этомъ свѣтѣ, господа"! Но и ихъ сердце умиротворяется, хотя на время, и ихъ скорбь облегчается, хотя на святой полунощный часъ, и въ ихъ сердцахъ вспыхиваетъ пламя вѣры, когда они всюду слышатъ чудную пѣснь о Воскресеніи... Существуютъ у насъ научныя доказательства бытія Божія, помогающія, блуждающему въ сомнѣніяхъ, разуму человѣческому приближаться къ увѣренности въ непреложную истину, но святая Пасхальная ночь лучше, нагляднѣе, убѣдительнѣе теоретическихъ соображеній разсудка укрѣпляетъ насъ въ непоколебимомъ признаніи существованія Бога Живаго Всеблагаго... Вотъ напри- мѣръ случай изъ жизни Достоевскаго, который можно принять за фактъ, подтверждающій высказанное мною мнѣніе. Къ нему прѣ- халъ однажды старый товарищъ. Это было въ ночь предъ Свѣ- тлымъ Христовымъ Воскресеніемъ. Въ своихъ разговорахъ косну- лись они религіи. Товарищъ былъ атеистъ, Достоевскій—вѣрующій. «Есть Богъ, есть!» закричалъ увлеченный споромъ Достоевскій. Въ эту самую минуту ударили колокола сосѣдней церкви къ заутрени. Воздухъ весь загудѣлъ, заколыхался. «И я почувствовалъ, рассказы- валъ Достоевскій, что небо сошло на землю и поглотило меня. Я реально постигъ Бога и проникнулся имъ. Да, есть Богъ!» *)

*) Сѣверный Вѣстн. за 1893 г. Октябрь. Литературныя замѣтки г. Волынскаго о воспоминаіяхъ Ковалевской о Достоевскомъ.

Если бы отрицатели всего святого, сверхъестественнаго, духовнаго взяли на себя трудъ, отрѣшиться отъ предвзятости идей матеріализма, хоть разъ по христіански провести страстную седмицу и встрѣтить Пасху въ какомъ либо храмѣ среди густыхъ рядовъ молящихся, то думается, многіе бы изъ нихъ были поколеблены въ своихъ заблужденіяхъ.... И встрѣтили бы восходъ солнца съ просвѣтленнымъ умственнымъ взоромъ. Чѣмъ бы они могли объяснить то оживленіе, тотъ восторгъ, ту веселость, которые можно читать на лицахъ милліоновъ крестьянъ, чуждыхъ всякой вялости, сонливости въ глубокой полуночной часъ? У многихъ ли изъ нихъ хватило бы совѣсти вслухъ утверждать, что все это не болѣе какъ продуктъ работы матеріальныхъ частицъ — атомовъ, однихъ только атомовъ, изъ которыхъ, по ихъ мнѣнію, состоитъ весь человѣкъ? Вѣдь матерія раболѣпна тяготѣющимъ надъ ней законамъ, а законъ природы предписываетъ всему матеріальному быть въ состояніи покоя, косности въ глубокую полночь..... А между тѣмъ въ дѣйствительности мы замѣчаемъ совершенно противоположное явленіе: такого оживленія, такой бодрости духа и тѣла, какое наблюдается въ пасхальную ночь среди истинныхъ христіанъ, нельзя видѣть въ какое либо другое время года.

Чѣмъ, наконецъ, объяснить тѣ лучшія человѣческія чувства и порывы, которыя съ особенной силой и теплотой говорятъ въ душахъ милліоновъ и проявляются въ дѣлахъ любви и всепрощенія въ чудную Пасхальную ночь? А тѣмъ, что въ этихъ восторгающихся милліонахъ есть душа, хотя и грѣшная, но искупленная страданіями Христа, возсозданная Воскресшимъ для вѣчной, блаженной жизни. Да, святая Пасхальная ночь есть краснорѣчивѣйшее опроверженіе матеріализма, натурализма и вообще всѣхъ тѣхъ «измовъ», которые толкаютъ слабыя души въ пучину мрачнаго отчаянія.

Въ день Пасхи мѣняются и наши пастырскія впечатлѣнія, получаемыя отъ наблюденія надъ жизнью своихъ прихожанъ. Не веселы и не разнообразны эти впечатлѣнія въ обыденное время: бѣдность крестьянъ, ихъ невѣжество, какъ результатъ умственнаго мрака, отсутствіе достаточныхъ средствъ къ борьбѣ съ этими невзгодами — грусть и скорбь навѣваютъ на душу пастыря.... но въ Пас-

ху замѣчается иное, отрадное...:... всѣ приуберутся, преобразятся; самыя бѣдныя избы выглядываютъ чище, опрятнѣе.... а вмѣстѣ съ тѣмъ, съ ними, лучъ Великаго праздника всюду свѣтитъ и грѣетъ духовно... освѣщаетъ онъ радостью и темный уголь хижины, шлетъ ободреніе труженнику—крестьянину въ его, часто горькой, долѣ; сушитъ слезу на лицѣ страдальца; вызываетъ улыбку на уста, привыкшія твердить горькія жалобы на свою участь печальную.... Посмотришь на все это, свѣтлѣе станетъ на душѣ, на время забудешь всѣ скорби житейскія.

Жаль только тѣхъ изъ своихъ прихожанъ, которые, живя на сторонѣ въ мастеровыхъ и работая до самаго праздника, не успѣли попасть къ Святой заутрени въ родной храмъ, слѣдовательно не могли вполне насладиться прелестью пасхальнаго торжества.....

Да, грустно, что до сихъ поръ еще не обращено какъ слѣдуетъ вниманіе на то, чтобы у бѣдныхъ труженниковъ, силою обстоятельствъ ихъ быта, не отнималась иногда возможность встрѣчать самыя великіе праздники, по крайней мѣрѣ, проводить первые дни ихъ, слѣдовательно главную часть, въ кругу родной семьи....

(Паст. Собес. 1894 г. № 16).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Статистическія свѣдѣнія о бракосочетавшихся и умершихъ въ Самарской губерніи.

(Продолженіе *).

Относительно браковъ, на основаніи указанныхъ данныхъ, мы приходимъ къ такому заключенію: на тысячу жителей приходится

| | | | |
|----------------|-------------------------------|--------------------|---|
| Въ Николаевскѣ | 12 | » | » |
| » Бузулукѣ | 12 | (нѣсколько менѣе). | |
| » Ставрополѣ | 9 | » | » |
| » Бугурусланѣ | 7 ¹ / ₂ | » | » |
| » Новоузенскѣ | 7 | (нѣсколько болѣе). | |
| » Бугульмѣ | 7 | (нѣсколько менѣе). | |

*) См. № 9 Сам. Епар. Вѣд.

Въ общемъ для шести городовъ (за исключеніемъ Самары) приходится на 1000 жителей нѣсколько болѣе 9 браковъ. Для уѣздовъ отношенія браковъ къ 1000 населенія представляются въ такомъ видѣ: на 1000 жителей было заключено браковъ

| | | |
|------------------------|-------------------|--------------------|
| Въ Новоузенскомъ уѣздѣ | 15 ^{1/2} | (больше нѣсколько) |
| » Николаевскомъ » | 15 | (нѣсколько меньше) |
| » Бузулукскомъ » | 13 | (меньше) |
| » Бугурусланскомъ » | 11 | нѣсколько больше). |
| » Самарскомъ » | 10 ^{1/2} | (нѣсколько меньше) |
| » Ставропольскомъ » | 10 | (меньше) |
| » Бугульминскомъ » | 10 | (тоже) |

Итого 85 браковъ на 7 т. населенія, или нѣсколько болѣе 12 браковъ на 1000 его. Отсюда выходитъ, что въ деревнѣ на ¹/₄ больше заключаютъ браковъ, чѣмъ въ городѣ. Это въ среднемъ выводѣ. Въ отношеніи къ частностямъ, деревня, по числу заключаемыхъ браковъ, иногда превосходитъ болѣе, чѣмъ въ два раза, городъ (напримѣръ Новоузенскій уѣздъ и городъ Новоузенскъ). Такимъ образомъ, въ то время, какъ городъ превосходитъ деревню по числу рожденій (на ¹/₂⁰/₀), деревня превосходитъ городъ по числу заключаемыхъ браковъ (на цѣлыхъ 25⁰/₀). Въ противоположность деревнѣ, городъ представляетъ болѣе устойчивости въ отношеніи къ колебанію ⁰/₀ заключенныхъ браковъ къ числу населенія. Въ то время, какъ въ деревняхъ это колебаніе достигаетъ 0,55⁰/₀,—въ городахъ оно едва достигаетъ 0,50⁰/₀. Но за то, какое различіе! При разсмотрѣніи количествъ рожденій мы нашли цифру колебанія для деревни лишь 0,7⁰/₀,—тогда какъ для города она выражалась цифрою 2,7⁰/₀.

Приступимъ теперь къ разсмотрѣнію самыхъ интересныхъ цифръ, доставленныхъ благочинными Консистеріи изъ метрическихъ книгъ за 1892 годъ, именно цифръ умершихъ; въ 1892 году умерло въ городахъ: Самарѣ

| | | | | |
|-------------|-------------|-------------|--------|------|
| | 3425 м. п., | 2789 ж. п., | обоого | 6214 |
| Ставрополь | 304 » » | 252 » » | » | 556 |
| Бугульмѣ | 235 » » | 238 » » | » | 473 |
| Бугурусланѣ | 654 » » | 611 » » | » | 1265 |
| Бузулукѣ | 475 » » | 442 » » | » | 917 |

| | | | | | | | | |
|-------------|-----|---|---|-----|---|---|---|-----|
| Николаевскѣ | 360 | » | » | 274 | » | » | » | 634 |
| Новоузенскѣ | 453 | » | » | 398 | » | » | » | 851 |

Итого 5906 м. п. 5004 ж. п. итого 10910

Въ то же время умерло въ уѣздахъ:

| | | | | | | |
|---------------|-------|-------|------|--------|--------|-------|
| Самарскомъ | 7886 | м. п. | 7889 | ж. п., | обоего | 15775 |
| Ставропольск. | 7637 | » | » | 7974 | » | » |
| Бугульминск. | 3582 | » | » | 3487 | » | » |
| Бугурусланск. | 9826 | » | » | 10501 | » | » |
| Бузулукскомъ | 14206 | » | » | 13774 | » | » |
| Николаевск. | 15565 | » | » | 15281 | » | » |
| Новоузенск. | 8491 | » | » | 8400 | » | » |

Итого 67193 м. п. 67306 ж. п. обоего 134499 д.

А всего умер. въ губерніи 73099 м. п. 72310 ж. п. обоего 145409 д.

За предыдущіе годы цифра умершихъ была слѣдующая:

| | | | | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|-----|--------|-------|----|
| за 1887 годъ умерло | 40575 | м. п. | 37301 | ж., | обоего | 77876 | д. |
| » 1888 | » | » | 44398 | » | » | 41237 | » |
| » 1889 | » | » | 44118 | » | » | 41668 | » |
| » 1890 | » | » | 46222 | » | » | 46896 | » |
| » 1891 | » | » | 44627 | » | » | 42681 | » |

Изъ послѣдней таблицы усматривается, что число умершихъ въ 1888 году было больше такого же числа въ 1887 на 7759 человекъ обоого пола, въ 1889 г. лишь на 151 душу больше 1888, въ 1890 г. на 4332 больше предыдущаго, а въ 1891 году умерло меньше предыдущаго на 2810 душъ. Въ среднемъ умерло за пятилѣтіе по 85345. Колебаніе цифръ смертныхъ случаевъ происходило въ предѣлахъ 12242. Если теперь возьмемъ общую цифру умершихъ по губерніи въ 1892 году (145409 д.), то увидимъ, что эта послѣдняя превосходитъ самую меньшую изъ предыдущихъ лѣтъ на 67533, т. е. почти вдвое; самую большую на 55291, т. е. болѣе, чѣмъ на $\frac{1}{3}$; среднюю на 60064.

Въ 1892 году родившихся, какъ мы видѣли, было 104288 душъ обоого пола. Слѣдовательно число умершихъ за этотъ годъ превышаетъ цифру родившихся на 41121, т. е. почти на одну треть. За предыдущіе пять лѣтъ число родившихся превышало число умер-

шихъ: въ 1887 году на 37162, въ 1888 на 42905, въ 1889 на 30618, въ 1890 на 31025 и въ 1891 году на 36676. Въ среднемъ выводѣ за пятилѣтіе число родившихся превышало число умершихъ на 35676. Этотъ средній приростъ населенія за пятилѣтіе истекшимъ годомъ не только былъ сведенъ къ нулю, но низведенъ на степень отрицательной величины, выражающей цифрой, указанною выше въ размѣрѣ 41121 души обоего пола. Цифра умершихъ минувшаго 1892 года превосходить не только цифру умершихъ за каждый изъ предыдущихъ лѣтъ, она превосходить каждую цифру родившихся за эти годы и на много: самую большую она превосходить на 16869, самую меньшую на 28371. Этотъ страшный недочетъ, въ общемъ выражающійся цифрою 76797 (41121 + 35676), конечно результатъ голодовки второй половины 1891 года и первой половины 1892 и эпидемическихъ болѣзней: холеры и тифа и др.

Но прежде еще нѣсколько частныхъ. Нами проставлены цифры умершихъ въ 1892 году по городамъ и селамъ. Въ Самарѣ умерло 6214 человекъ (на 3249 больше, чѣмъ родилось) положимъ на 40 т. всего православнаго населенія, т. е. 155 человекъ (съ $\frac{1}{3}$) на 1000 жителей; въ Ставрополь 92($\frac{2}{3}$) человека на 1000; въ Бугульмѣ 63, въ Бугурусланѣ 133, въ Бузулукѣ 131, въ Николаевскѣ 159 и въ Новоузенскѣ 100, въ среднемъ выводѣ 119 умершихъ на 1000 жителей. Изъ этого перечня видно, что по смертности первое мѣсто въ 1892 году занималъ г. Николаевскъ, за нимъ г. Самара (весьма сомнительно), далѣе Бугурусланъ, Бузулукъ, Новоузенскъ, Ставрополь и Бугульма. Колебаніе цифры смертности происходитъ въ предѣлахъ 6,3% и 15,9%, —разница достигаетъ 9,6%.

Если мы обратимся къ сравненію цифръ умершихъ съ цифрами родившихся по городамъ, то найдемъ совершенно почти тѣ же соотношенія между послѣдними. Цифры умершихъ превышаютъ таковыя же цифры родившихся: въ Николаевскѣ на 372, т. е. почти на $\frac{1}{3}$ больше чѣмъ вдвое; въ Самарѣ на 3249, больше чѣмъ вдвое; въ Бугурусланѣ на 580, почти вдвое больше; въ Бузулукѣ на 375, т. е. болѣе чѣмъ на 1,7; въ Ставрополь на 219, больше чѣмъ

на 1,65; въ Новоузенскѣ на 307, больше чѣмъ на 1,6 и въ Бугульмѣ, наконецъ, на 100, т. е. больше чѣмъ на 1,3. Въ уѣздахъ цифры умершихъ распределяются въ такомъ порядкѣ: въ Новоузенскомъ уѣздѣ приходится 101 умершій на 1000 жителей, въ Ставропольскомъ почти 76 человекъ, въ Самарскомъ почти 75 человекъ, въ Николаевскомъ 94 слишкомъ, въ Бугурусланскомъ больше чѣмъ 71, въ Бузулукскомъ 70, въ Бугульминскомъ 56. Такимъ образомъ, какъ и слѣдовало предполагать заранее, въ городахъ смертность въ 1892 году была гораздо значительнѣе, чѣмъ въ деревняхъ. Въ то время, какъ въ городахъ цифра смертности не спускается ниже 63, въ деревняхъ она понижается до 56 на 1000. Средній выводъ для городовъ — 119 умершихъ на 1000 населенія, въ деревняхъ онъ будетъ равенъ $77\frac{1}{2}$, т. е. на $41\frac{1}{2}$ меньше, чѣмъ въ городахъ. Но 1892 годъ былъ, такъ сказать, исключительнымъ годомъ, сильно отозвавшимся на городахъ преимущественно, какъ такихъ пунктахъ, въ которыхъ эпидемическія болѣзни, при скученности населенія и невообразимыхъ антисанитарныхъ условіяхъ могли найти для себя болѣе благопріятную почву для развитія, чѣмъ въ деревняхъ. Въ городахъ мы не видимъ ни одной цифры родившихся, которая бы превышала цифру умершихъ, а въ одномъ изъ уѣздовъ, именно Бугульминскомъ, мы находимъ, но какую? Цифра родившихся въ немъ лишь на 55 душъ больше цифры умершихъ. Въ общемъ же соотношенія между числомъ умершихъ и числомъ родившихся представляются въ такомъ видѣ въ уѣздахъ:

| | | | | |
|-------------------|--------|-----|--------|----------------|
| въ Николаевскомъ | первая | > | второй | на 12918 душъ, |
| » Новоузенскомъ | » | » | » | 6293 души, |
| » Ставропольскомъ | » | » | » | 4639 душъ, |
| » Бузулукскомъ | » | » | » | 4452 души, |
| » Бугурусланскомъ | » | » | » | 3887 душъ, |
| » Самарскомъ | » | » | » | 3792 души, |
| въ Бугульминскомъ | меньше | (<) | на | 55 душъ. |

Что же послужило причиною такого страшнаго явленія, какъ уменьшеніе православнаго населенія въ губерніи на цѣлыхъ 41121 душу обоего пола? Не обинуясь можно указать на одну главную

причину — это голодовку 1891 и первой половины 1892 года, какъ результатъ полнаго неурожая въ губерніи въ 1891 г. и неполныхъ, въ отношеніи ко всей территоріи губерніи, за предыдущіе годы. Не голодовка ли создала почву для страшнаго развитія въ губерніи тифа? Не она ли подготовила возможность развитія и холеры въ имперіи, когда за предыдущіе года, холера, уже 5 лѣтъ свирѣпствовавшая въ Персіи, не смѣла и носу показать въ Россіи? А отъ чего? Отъ того, что въ Россіи могли еще, не смотря на частые неурожай кое-какъ перебиваться, а главное быть сытыми. Не голодовка ли наконецъ создала въ 1892 году такія неблагопріятныя условія для нашихъ дѣтей, при которыхъ смертность ихъ (до 5 лѣтняго возраста) достигла цифры, приближавшейся почти къ средней цифрѣ всѣхъ умиравшихъ за предыдущіе годы? Взгляните! Въ возрастѣ до 5 лѣтъ умерло 81201 душа обоого пола, а въ среднемъ умирало за пятилѣтіе всего 85345 человекъ. Отъ холеры, по консисторскимъ свѣдѣніямъ, умерло нѣсколько болѣе 23 т. душъ обоого пола. Исключимъ эту цифру изъ 145 т.: получимъ 122 т. (въ круглыхъ цифрахъ); исключимъ изъ этого числа еще 10 т. (думается, не больше) умершихъ отъ тифа и другихъ эпидемическихъ болѣзней: получимъ 112 т. умершихъ. Взглянемъ теперь на цифры умиравшихъ до 5 лѣтняго возраста за предыдущіе годы. Вотъ они: въ 1887 г. умерло такихъ 54721 душа, въ 1888—60327 душъ, въ 1889—57535, въ 1890—62406 и въ 1891—55823 души обоого пола; въ среднемъ выводъ 58162; въ 1892 г. ихъ померло 81201 душа, т. е. на 23039 человекъ больше средней цифры за пятилѣтіе. Если увеличеніе смертности въ населеніи отъ 5 лѣтняго возраста можно объяснить такими эпидемическими болѣзнями, какъ холера и тифъ, — то усиленіе его среди младенцевъ до 5 лѣтъ объясняется прямо таки истощеніемъ организмовъ ихъ отъ плохаго питанія и, конечно, дифтеритомъ. По замѣчаніямъ благочинныхъ епархіи причиною значительной смертности въ населеніи между *младенцами* были слѣдующія болѣзни: *дифтеритъ, оспа, скарлатина, болѣзнь желудка и кишочъ*, коклюшъ и корь. Къ сожалѣнію, не сказано ни у одного благочиннаго, какого возраста дѣтей они при-

нимали за младенцевъ. Но такъ какъ у всѣхъ ихъ почти указан-
ныя болѣзни цитируются и въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ
онѣ здѣсь расположены, то, кажется, не безъ основанія мы сдѣла-
емъ заключеніе, что уложили въ могилу столько десятковъ тысячъ
дѣтей въ 1892 году эпидемическія болѣзни, развивающіяся, пре-
имущественно среди *необезпеченнаго населенія и болѣзни же-*
лудка. Въ примѣненіи къ данному случаю, все сводится прямо къ
питанію. Въ немъ и разрѣшеніе вопроса.

Приводимъ таблицу умершихъ въ 1892 году по возрастамъ:

| | м. п. | ж. п. | итого | % |
|-------------------|-------|-------|--------|---------|
| до 5 лѣтъ померло | 41486 | 39715 | 81201 | > 56 |
| до 10 лѣтъ — | 4475 | 4612 | 9087 | < 6,25 |
| до 15 лѣтъ — | 1374 | 1388 | 2762 | > 1,9 |
| до 20 лѣтъ — | 1181 | 1401 | 2582 | < 1,78 |
| до 25 лѣтъ — | 1415 | 1810 | 3225 | < 2,21 |
| до 30 лѣтъ — | 1766 | 2130 | 3896 | < 2,68 |
| до 35 лѣтъ — | 1923 | 2089 | 4012 | < 2,76 |
| до 40 лѣтъ — | 2241 | 2390 | 4631 | > 3,18 |
| до 45 лѣтъ — | 2076 | 1981 | 4057 | > 2,1 |
| до 50 лѣтъ — | 2116 | 1937 | 4053 | < 2,1 |
| до 55 лѣтъ — | 1910 | 1747 | 3657 | > 2,51 |
| до 60 лѣтъ — | 2207 | 2103 | 4310 | < 3 |
| до 65 лѣтъ — | 2193 | 2186 | 4379 | > 3 |
| до 70 лѣтъ — | 2108 | 2125 | 4233 | > 2,91 |
| до 75 лѣтъ — | 1705 | 1707 | 3412 | > 2,34 |
| до 80 лѣтъ — | 1256 | 1262 | 2518 | > 1,73 |
| до 85 лѣтъ — | 875 | 873 | 1748 | > 1,2 |
| до 90 лѣтъ — | 425 | 454 | 879 | > 0,6 |
| до 95 лѣтъ — | 208 | 233 | 441 | > 0,3 |
| до 100 лѣтъ — | 148 | 147 | 295 | > 0,2 |
| до 105 лѣтъ — | 5 | 9 | 14 | > 0,009 |
| до 110 лѣтъ — | 4 | 7 | 11 | < 0,008 |
| до 115 лѣтъ — | 2 | 4 | 6 | > 0,004 |
| А всего | 73099 | 72310 | 145409 | 100% |

Въ среднемъ выводѣ изъ пяти предыдущихъ лѣтъ, % умер-

шихъ въ возрастѣ до 5 лѣтъ равнялся 68. Слѣдовательно, предыдущій годъ, процентъ смертности въ коемъ до 5 лѣтняго возраста опредѣляется цифрою 56, является какъ бы болѣе благопріятнымъ по отношенію къ умершимъ въ этомъ возрастѣ. Но эта только пріятная иллюзія. 23 т. уложенныхъ въ могилу дѣтей — цифра показывающая превышеніе средняго количества умершихъ за предыдущее пятилѣтіе въ возрастѣ до 5 лѣтъ, вполне разрушаетъ эту иллюзію. Объясненіемъ этому явленію, т. е. уменьшенію цифры умершихъ до 5 лѣтняго возраста въ отношеніи къ общей цифрѣ всѣхъ умершихъ, можетъ служить большая, сравнительно съ другими годами, смертность въ населеніи свыше 5 лѣтняго возраста отъ эпидемическихъ болѣзней! Между возрастными (сравнительно) причиною значительной смертности въ населеніи были слѣдующія болѣзни: *холера*, (и холерина) *тифъ*, *чахотка*, *инфлуэнца* горячка, лихорадка, болѣзни горла (?), водянка, дизинтерія, ревматизмъ, сибирская язва и ракъ. Какъ видимъ, на первомъ мѣстѣ стоятъ эпидемическія болѣзни и во главѣ ихъ *холера* и тифъ. О тифѣ намъ не приходится говорить, такъ—какъ свѣдѣній объ умершихъ отъ тифа у насъ подъ руками не имѣется. Выше мы опредѣлили цифру умершихъ отъ тифа въ 10 т. душъ обоого пола. Вѣрна или нѣтъ эта цифра, сказать не можемъ. Но если бы даже эта цифра была вдвое больше дѣйствительной, то и тогда смертность отъ холеры и тифа будетъ равна почти 29 т. душъ обоого пола. Если мы вычтемъ 29000 изъ 145000, то получимъ 116000 умершихъ отъ тѣхъ болѣзней, которыя проставлены въ отчетахъ благочинныхъ за предыдущее пятилѣтіе. Тогда отношеніе цифры умершихъ въ возрастѣ до 5 лѣтъ къ общему числу умершихъ совершенно измѣняется. % умершихъ до пятилѣтняго возраста, въ этомъ случаѣ, равняется уже почти 70.

Умершіе въ возрастѣ свыше 5 лѣтъ, за исключеніемъ умершихъ до 10-лѣтняго возраста, представляютъ изъ себя небольшое колебаніе. Отъ 10 и до 80 лѣтъ процентъ умершихъ колеблется между 1,73 и 3,18. Процентъ умершихъ дѣтей отъ 5 до 10 лѣтняго возраста равенъ 6,25. И это указываетъ на то, что дѣти въ губерніи (конечно и во всей Россіи) даютъ самый большой

процентъ умирающихъ. Это въ свою очередь указываетъ на полное почти игнорированіе у насъ дѣтской гигіены. Далѣе процентъ умирающихъ сразу понижается до 1,9 въ возрастѣ до 15 лѣтъ, уменьшается еще до 1,78 въ возрастѣ до 20 лѣтъ, затѣмъ начинаетъ медленно повышаться до 40 лѣтняго возраста и достигаетъ самой высшей цифры 3,18⁰/₀; отъ 40 до 80 лѣтъ онъ колеблется въ предѣлахъ 1,73⁰/₀ и 3⁰/₀. Свыше 80 лѣтъ быстро идетъ на уменьшеніе, колеблясь въ возрастѣ отъ 90 до 100 лѣтъ въ десятыхъ доляхъ процентовъ и сразу переходя въ тысячныя доли его въ возрастѣ свыше 100 лѣтъ. Въ общемъ число умершихъ женскаго пола меньше числа умершихъ мужскаго на 789. Между тѣмъ средняя цифра умершихъ женскаго пола за пятилѣтіе меньше средней цифры мужчинъ на 2053 души. Слѣдовательно, предыдущій годъ нѣсколько сравнялъ число умершихъ мужчинъ съ числомъ умершихъ женщинъ. По возрастамъ умершіе того и другого пола представляютъ нѣкоторое колебаніе въ ту или другую сторону. До 5 лѣтняго возраста смертность преобладаетъ между мальчиками, свыше этого возраста и до 40 лѣтъ она преобладаетъ среди женскаго пола, до 65 лѣтъ мужчины опять берутъ перевѣсъ надъ женщинами, а затѣмъ послѣднія надъ первыми. И это наблюдалось (за немногими исключеніями) и за предыдущее пятилѣтіе.

(Окончаніе будетъ).

Иванъ Григорьевичъ Марсовъ.

(† Некрологъ).

1-го апрѣля сего 1894 года на 67 годъ отъ роду скончался бывший учитель Самарскаго духовнаго училища Иванъ Григорьевичъ *Марсовъ*.

Покойный былъ сынъ псаломщика изъ Симбирской епархіи. По окончаніи курса въ Симбирской духовной семинаріи въ 1848 г. съ званіемъ студента, опредѣленъ былъ учителемъ низшаго отдѣленія Сызранскаго духовнаго училища по греческому языку 30 сент. 1848 г.; при преобразованіи училищъ поручено ему преподаваніе церковнаго устава, пѣнія и русской грамматики — 1 сент. 1852 г.;

опредѣленъ помощникомъ инспектора съ порученіемъ преподаванія катихизиса и латинскаго языка—30 мая 1853 г.; состоялъ инспекторомъ училища съ 7 янв. 1857 г. по 3-е сент. 1862 г.; состоялъ при строительномъ по Сызранскому духовному училищу комитетѣ въ должности казначея и дѣлопроизводителя съ 3 февр. по 19 іюля 1858 года; Правленіемъ Симбирской духовной семинаріи объявлено ему одобреніе за усердное и удовлетворительно-успѣшное преподаваніе предметовъ—2-го октября 1858 г.; Правленіемъ той же семинаріи перемѣщенъ въ Алатырское духовное училище на тѣ же предметы—3 сентября 1862 г.; согласно прошенію, опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Самарское духовное училище—10 сентября 1869 г.; по распоряженію училищнаго Правленія вмѣстѣ съ прочими учителями надзиралъ за учениками въ ихъ квартирахъ—съ 13-го октября 1862 г. по 30 іюня 1870 г. По представленію Педагогическаго Собранія Правленія Самарской духовной семинаріи объявлена ему Архипастырская благодарность Преосвященнѣйшаго Герасима, Епископа Самарскаго, за особенно ревностный надзоръ за учениками—24 декабря 1870 г. Правленіемъ училища опредѣленъ надзирателемъ за учениками съ 1 февраля 1871 г. по 31 августа 1873 г. Вышелъ въ отставку съ 22 сентября 1875 года; получалъ пенсію въ количествѣ 294 руб. въ годъ.

Покойный былъ женатъ; лѣтомъ 1892 г. во время холеры овдовѣлъ; оставилъ сына, обучающагося на II курсѣ Московской духовной академіи.

Одинъ перечень должностей покойнаго показываетъ, что онъ былъ по преимуществу и исключительно педагогъ; въ дѣлѣ воспитанія и обученія онъ былъ въ своей стихіи и видимые успѣхи его въ этомъ дѣлѣ всегда были въ особомъ вниманіи начальства. Лично знавшіе покойнаго, а тѣмъ болѣе его ученики, по опыту знаютъ, какое неотразимо-сильное вліяніе имѣлъ онъ на своихъ воспитанниковъ, какимъ незауряднымъ воспитательскимъ талантомъ обладалъ онъ и насколько вообще былъ симпатиченъ качествами своей доброй, христіански—любящей души. Но богатый духовно, покойный не былъ не только богатъ, а былъ недостаточенъ матеріаль-

но и терпѣлъ многія лишенія! Послѣдніе дни онъ провелъ въ квартирѣ, любезно предоставленной ему однимъ изъ дальнихъ родственниковъ; здѣсь и скончался. Погребеніе совершено на счетъ доброхотный. Отпѣваніе было 3-го апрѣля во Всѣхъсвятской церкви на кладбищахъ, въ присутствіи нѣкоторыхъ знакомыхъ лицъ и учениковъ, которые успѣли узнать и были свободны. Одинъ изъ учениковъ почившаго почтилъ его память приготовленіемъ слѣдующей рѣчи *).

«Прости, почившій нашъ учитель, если я, предъ началомъ чина погребенія твоего, дерзну нарушить твой мирный сонъ. Мнѣ бы хотѣлось этотъ послѣдній моментъ пребыванія твоего на землѣ запечатлѣть въ памяти оставшихся живыхъ хотя краткимъ воспроизведеніемъ нравственнаго облика твоего. Этимъ мнѣ хотѣлось бы и тебѣ воздать послѣдній прощальный долгъ, и всѣмъ знавшимъ тебя оставить отъ твоего лица назиданіе. Какими же чертами своего характера преподаешь ты намъ свое назиданіе? Продолжительно, трудно и отвѣтственно было служеніе твое, посвященное всецѣло обученію и воспитанію юныхъ питомцевъ науки. Все время твоего служенія—а такого времени насчитывается 27 лѣтъ—ты былъ въ собственномъ смыслѣ учителемъ и воспитателемъ и былъ ты такимъ не только по должности, но и на самомъ дѣлѣ, ибо къ своимъ ученикамъ и воспитанникамъ ты былъ проникнутъ искреннѣйшею любовію, которая, какъ извѣстно, на всякаго рода дѣятельности полагаетъ свой особый отпечатокъ преданности дѣлу, самопожертвованія. Хорошо помнится ученикамъ твоимъ твой образъ *строгаго учителя*. Но на что направлялась твоя строгость? Направлялась она на искорененіе обмана, хитрости, лицемерія, лжи и всего подобнаго. Здѣсь ты былъ безпощаденъ. Неприготовленіе на примѣръ урока дѣлалъ ты поводомъ къ тому, чтобы чрезъ соответствующія разъясненія довести виновника до сознанія, какъ это вредно отражается на немъ же самомъ и какъ постепенно невинная дѣтская душа можетъ измѣниться къ худшему, развратиться. А какъ тяжело было подпасть твоему обличенію во лжи и обманѣ: ты каз-

*) Рѣчь эта по независящимъ отъ составителя обстоятельствамъ въ Церкви произнесена не была.

нилъ такового медленнымъ огнемъ, пронизывая самое сердце, и несомнѣнно, что очищалъ его: перечувствовавши и переживши жестокіе моменты благодѣтельнаго обличенія, едва ли кому вздумалось бы безъ особенной борьбы обратиться къ прежнему. Карая лѣнливыхъ и лживыхъ, ты тѣмъ поддерживалъ въ другихъ усердіе и правдивость. Памятны всѣмъ твоя рѣчь мощная, тонъ безапелляціонный. Помнится, какъ ты, преподавая такой предметъ, который изучается не совсѣмъ охотно и нелегко, находилъ возможность преподавать учащимся нравственныя наставленія, полныя силы и духа христіанской любви. И не знаешь, чему отдать предпочтеніе въ такого рода, если такъ можно выразиться, *моральномъ* преподаваніи: твоему ли умѣнью вложить и укрѣпить въ памяти учащихся сильныя по формѣ и серьезныя по содержанию классическія выраженія и всевозможныя формы и окончанія; или твоей дополнительной морали, которая имѣла значеніе созиданія и образованія юныхъ сердець, ибо дѣйствовала на нихъ безповоротно. Ты такъ обр. источалъ воду изъ камня. И такъ дѣлалъ ты до конца дней своихъ, ибо когда уже ты вышелъ за штатъ, и тогда продолжалъ обычное и пріятное для тебя занятіе: родители многихъ учениковъ — особенно слабоуспѣвающихъ — поручали дѣтей своимъ твоему опытному руководству и наблюденію и уже были вполне спокойны за надлежащее руководство и направленіе. Твоя ревность и любовь къ своему дѣлу пріобрѣтаютъ еще большую цѣнность, если принять во вниманіе то, что ты всегда получалъ и довольствовался самымъ скуднымъ содержаніемъ, едва едва обезпечивавшимъ самое существенно — необходимое. Оставимъ теперь твою оффиціальную сферу и посмотримъ на тебя, какъ на человѣка частнаго — семьянина. Оставивъ службу при здѣшнемъ училищѣ, ты имѣлъ 3-хъ лѣтняго малютку-сына. На воспитаніе его ты и отдалъ весь свой досугъ, покой, послѣднія силы и скудное пенсіонное содержаніе. Только у тебя и заботы было, какъ бы его устроить. И этотъ малютка — теперь уже цвѣтущій юноша — обучается въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній. Заботы твои увѣнчались успѣхомъ; молитва услышана! Добрый сынъ заботливаго отца вышелъ на дорогу. Теперь онъ самъ будетъ создавать свое положеніе; а

Твоя, отецъ, миссія и въ этомъ уже не общественно-педагогическомъ, а личномъ, семейномъ дѣлѣ кончена. Покойся. Тебѣ есть послѣ чего и отдохнуть: немало причинила тебѣ горести неожиданная кончина нѣжно-любимой супруги въ злополучное лѣто 1892 года. Много сокрушался Ты по смерти ея и послѣ того видимо самъ сталъ иставать и хизнуть. Теперь ты самъ во гробѣ. Замѣчательно, что по окружающей обстановкѣ Твой гробъ представляетъ рѣдкое явленіе, Его окружаютъ твои благодарные бывшіе ученики и сослуживцы. Настроеніе ихъ искреннее и глубоко сердечное; но нѣтъ около гроба раздирающихъ душу стоновъ и воплей. Отчего это? Оттого, что по здравому обсужденію, ты восхищенъ отъ окружающихъ тебя, какъ плодъ вполне созрѣвшій; когда миссія твоя уже кончена и физическія силы естественнымъ образомъ пришли въ упадокъ; когда ты, не имѣвшій ни злата, ни сребра, но дававшій что имѣлъ, пришелъ въ мѣру возраста исполненія Христова и слѣд. вопли не нужны. Потрясающія душу картины обычны и умѣстны тамъ, гдѣ разстаются съ человѣкомъ, не довершившимъ какого-либо дѣла, или предпріятія; а ты и самъ про себя не за долго до смерти сказалъ: „вы всѣ за дѣломъ, а мнѣ дѣлать уже нечего; пора умирать; жить не къ чему“. Ты добросовѣстно исполнилъ назначенную для тебя часть труда и можешь сказать словами Апостола: *подвигомъ добрыхъ подвижахъ; теченіе скончахъ.* (2 Тим. IV, 7). Вотъ первое твое къ намъ назиданіе: не оставлять работы, дабы не засталъ насъ часъ смерти не закончившими своего дѣла.

Второе твое назиданіе состоитъ въ слѣдующемъ. — Всѣ слышали и видѣли, гдѣ черпалъ ты силу для своего слова и жизни. гдѣ училъ Ты любви и терпѣнію, откуда проникался ты правдою, за которую убѣжденно стоялъ. Такимъ источникомъ для Тебя была религія; въ ней находилъ ты для себя все необходимое. Мало того, что ты былъ усерднымъ посѣтителемъ храма Божія и строгимъ исполнителемъ постановленій церковныхъ. Ты былъ постояннымъ носителемъ религіознаго молитвеннаго настроенія, которымъ ты жилъ и поддерживалъ себя. Въ послѣднее время ты настолько проникся жизнію духа, что все видимое *вмѣнилъ уметы быти* и только

просилъ у Бога христіанской кончины, не желая даже выздоровленія. Видимъ, что и эта послѣдняя молитва твоя услышана: во время болѣзни ты нѣсколько разъ причастился Св. Тайнъ, особоровался и въ полномъ спокѣйствіи духа мирно отошелъ въ вѣчность. И снова можешь сказать словами Апостола: *вѣру соблюдохъ* (2 Тим. IV, 7). *Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ.* Не достаточно-ли, слуш., для насъ съ вами этихъ двухъ наставленій почившаго? Постараемся только запомнить ихъ. Запомните и вы, дѣти, наставленіе стараго учителя, у котораго вы хотя и не учились въ классѣ, но котораго вы знаете, а нѣкоторые и очень близко. Запомните, что онъ и словомъ и дѣломъ училъ быть во всемъ правдивыми, усердными, благожелательными, любящими.

Ап. Павелъ говоритъ про себя: *подвигомъ добрымъ подвизався, теченіе скончавъ, вѣру соблюдохъ; прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ мнѣ Господь въ день онъ Праведный Судія, не токмо же мнѣ, но и всѣмъ возлюбльшимъ явленіе Его.* (2 Тим. IV, 7—8). Мы вѣруемъ, что и нашъ почившій, но вѣрный рабъ Божій Іоаннъ получитъ одинъ изъ вѣнцевъ небесныхъ и одну изъ многихъ обителей Отца Небеснаго. А чтобы облегчить для него это полученіе вѣнца и обители, воздадимъ ему прощальное молитвенное напутствіе, да проститъ ему Господь вольные и невольные грѣхи, которые онъ, какъ человѣкъ, содѣлалъ и да упокоитъ душу его *идѣже пристыцаетъ свѣтъ лица Божія».*

Нѣтъ сомнѣнія, что многочисленные ученики покойнаго Ив. Гр., обязанные ему весьма многимъ и разсѣянные по Самарской епархіи, сотворятъ о немъ молитвенное воспоминаніе предъ престоломъ Всевышняго.

О. Димитрій Стефановичъ Виноградовъ.
(† Некрологъ).

Тихо отошелъ въ вѣчность на 68 году жизни, св. Кинель-Черкасской Слободы Димитрій Стефановичъ Виноградовъ. Покойный въ 1849 году окончилъ курсъ Тверской Дух. Семинаріи третьимъ студентомъ ея. По окончаніи курса имѣлъ намѣреніе продолжать свое образованіе въ Дух. Академіи, но за неимѣніемъ средствъ долженъ былъ отказаться отъ этой мысли; такъ какъ на казенный счетъ изъ семинаріи были посланы двое: покойный архіеп. Казанскій Павелъ Лебедевъ и нынѣ здравствующій архіепископъ Новгород. и Старорусскій—Феофанъ. Въ 1850 году Высокопр. Гаврииломъ от. Димитрій былъ произведенъ во свящ. с. Будова Новоторжскаго уѣзда, гдѣ и оставался до 1885 г., состоя въ теченіе тридцати пяти лѣтъ катихизаторомъ. Строгій къ себѣ и снисходительный къ другимъ, от. Димитрій былъ глубокой богословъ. Живя въ раскольничьемъ приходѣ, онъ все свободное время проводилъ за книгами, изучая расколъ и нерѣдко бесѣдуя съ раскольниками. Не разъ въ этихъ бесѣдахъ от. Димитрій подвергался опасности жизни и только благодаря бдительности православныхъ прихожанъ оставался невредимъ. Бесѣду съ раскольниками от. Димитрій не переставалъ вести и тогда, когда грозила видимая опасность. И только послѣ долгихъ просьбъ семьи пересталъ посѣщать сборища раскольниковъ, а приглашалъ ихъ къ себѣ. Нужно было видѣть радость его тогда, когда онъ выходилъ побѣдителемъ своихъ противниковъ, начитанныхъ коноводовъ—сектантовъ.

Но не такъ смотрѣла на это жена и семья его изъ 8 чел. Терпя лишенія, вслѣдствіе малоодоходности прихода, семейные то и дѣло побуждали его къ переходу на лучшее мѣсто. Но о. Димитрій говаривалъ: „что же мнѣ еще нужно? книги у меня есть; домъ у меня теплый и никакихъ земныхъ отличій мнѣ не нужно“. Такъ онъ прожилъ въ с. Б. 35 лѣтъ стоя твердо за правду и крѣпко вѣря въ лучшее будущее.

Въ Іюнь 1886 г. Преосвящ. Серафимомъ о. Димитрій былъ принятъ въ Самар. епархію и опредѣленъ въ с. Карабаевку, а съ 1 Декабря 1887 г. переведенъ въ Кинель-Черкасскую Слободу.

При назначеніи на послѣднее мѣсто онъ говорилъ: „къ новому году мнѣ дано больше, чѣмъ я просилъ. Слава Богу, сотворившему о мнѣ недостойномъ сіе велие знаменіе Своей милости“.

За 6 лѣтъ съ небольшимъ пребыванія своего въ Кинель-Черкасской Слободѣ о. Д. приобрѣлъ любовь и уваженіе не только своихъ прихожанъ, но и сослуживцевъ. Отличительною чертою его характера были: скромность, незлобіе и дѣтская простота. О. Димитрія не обманывалъ только тотъ, кто не хотѣлъ его обмануть. На человѣка незнакомаго съ о. Димитріемъ, онъ производилъ впечатлѣніе—строгаго и холоднаго; но кто разъ имѣлъ случай познакомиться съ нимъ, тотъ никогда не оставлялъ его, былъ ли то: прихожанинъ или посторонній, знакомый или родственникъ. Такъ, въ 1890 году, по случаю его 40 лѣт. священства, свящ. С. — въ прѣтствовавъ его слѣдующимъ экспромптомъ:

Скромный труженикъ на нивѣ Христовой,
Богомъ данный отецъ юбиляръ!
Будь доволенъ тою любовію,
Что питаетъ къ тебѣ весь приходъ.
Лишь однѣ эти овцы словесныя,
Простыя сердцемъ узнали тебя,
Всю свою душу отдали присныя
И правильно чтуть, какъ родного отца.
Дай, Боже, и мнѣ іерею быть такимъ же примѣрнымъ
какъ ты:

Честно нести свой пастырскій долгъ

И крѣпко держать знамя правды всегда!

Миръ праху твоему, крѣпкій воинъ за правду, скромный и твердый воинъ на нивѣ Христовой!

М. Виноградовъ.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

А Н Т У Н А .

О Ч Е Р К И И З Ъ Б Ы Т А Д У Х О В Е С Н Т В А .

П. Горскаго-Платонова. Ц. 50 к.

Продается у автора—профессора Моск. дух. Акад. (Сергіевъ Посадъ Моск. губ) и въ книжн. магаз. Думнова въ Москвѣ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“.

(Основный и запасный капиталы 20,500,000 р.).

ЗАКЛЮЧАЕТЪ:

Страхованіа отъ огня строеній всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковнослужителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

Страхованіа транспортовъ на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ.

Страхованіа жизни, т. е. капиталовъ и доходовъ, выдаваемыхъ, въ случаѣ смерти застрахованныхъ лицъ, ихъ наследникамъ, или же самимъ застрахованнымъ по истеченіи опредѣленнаго срока (особыя выгодныя условія).

Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ отдѣльныхъ лицъ и страхованіа коллективныя рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Самарское Агентство помѣщается на Казанской улицѣ, домъ Н. Ф. Маркова.

18—4

Агентъ С. В. Тикуновъ.

АРХИТЕКТОРЪ

Ф. А. ВОЗНЕСЕНСКІЙ

принимаетъ составленіе проектовъ зданій церквей, школъ и отопленія зданій. Отзывъ о моихъ трудахъ, помѣщенныхъ въ журналъ „Зодчій“, напечатанъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1879 года, Садовая ул., д. Голубева. 10—3

БОЛЬШЕ МАГАЗИНЫ.

Громадный выборъ Россійскихъ мануфактуръ
ТОРГОВАГО ДОМА

„НИКОЛАЙ КАЗАЧЕНКОВЪ и СЫНЪ“

Самара, Дворянская ул., собств. домъ. Бугурусланъ, Торговая площ.,
собств. домъ и отдѣл. въ Гостинномъ Дворѣ.

Имѣютъ постоянное полученіе товаровъ:

Отдѣленіе шелковыхъ матерій въ богатомъ выборѣ.

Отдѣленіе бархата, плюша и другихъ тканей.

Отдѣленіе шерстяныхъ матерій и всѣ новости въ нихъ.

Отдѣленіе суконъ, драпа и трико, всѣ ткани для дамскихъ
и мужскихъ костюмовъ.

Отдѣленіе пледовъ, платковъ и одѣяль.

Отдѣленіе полотна и столоваго бѣлья, бумагеи и ситцы Цигделя,
Гюбнера, Прохоровыхъ.

Цѣль, преслѣдуемая торговымъ домомъ «Н. Казаченковъ и Сынъ» — пред-
ставить для публики громадный выборъ всѣхъ товаровъ и только хорошаго
качества, продавать эти товары какъ можно дешевле и тѣмъ развить сбытъ
до громадныхъ размѣровъ. Цѣны назначены БЕЗЪ ЗАПРОСА и рѣшительно
безъ всякихъ СКИДОКЪ и уступокъ.

Въ виду большаго полученія суконныхъ и шерстяныхъ товаровъ,
24—5 цѣны понижены отъ 10% и болѣе.

СОДЕРЖАНІЕ. Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархі-
ального Начальства. Епархіальныя извѣстія.

Поученіе крестьянамъ въ виду наступившей «страды». Самарское
сектантство въ союзѣ съ переодѣтымъ спиритизмомъ. Первые противо-
раскольническія бесѣды въ храмѣ С.-Петербургскаго братства — *Н - скій*.
Собесѣдникъ съ молочанами. Руководство для простаго народа. Свѣдѣнія
о новыхъ книгахъ — *П. В--нскій*. Мысли въ день Пасхи (изъ дневника
сельскаго священника). — Извѣстія и замѣтки (Продолженіе). Некрологи:
Марсова и Виноградова. — Объявленія.

Редакторъ Протоіерей Н. Боголюбскій.

Доволено цензурою 30 мая 1894 г. Цензоръ Архимандритъ Филиппъ.

Печатано въ паровой Типо-Литографіи Н. А. Жданова, въ Самарѣ.