

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ, ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
съ пересылкою 4 рубля серебр. 1880 г. въ редакціи сихъ вѣдомостей  
полугодовому 2 руб. 50 коп. при Самарской семинаріи

№ 15.

Годъ четырнадцатый

августа 1-го.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Правительственныя распоряженія.

I.

Указы Св. Синода.

— 27 марта — 14 апрѣля 1880 года, № 706. *Относительно принятія Императорскою академіею художествъ посредничества между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдельныхъ кѣтъ и образовъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 февраля сего года, за № 1,021, отношеніе Его Императорскаго Высочества, Президента Императорской академіи художествъ, отъ 11 того же февраля, за № 278, слѣдующаго содержанія: Въ Императорскую академію художествъ весьма часто (поступаютъ отъ церковныхъ причтовъ, строителей церквей и часовель и жертвователей) заявленія о неисправностяхъ художниковъ, принявшихъ на себя исполненіе иконъ, проэктовъ иконостасовъ, или о неудовле-

творительномъ исполненіи заказовъ. Такъ какъ все эти заказы, равно какъ и самыя условія совершаются безъ посредства академіи, то послѣдняя всегда поставляется въ крайне затруднительное положеніе какъ потому, что въ этихъ случаяхъ ей остается только одно нравственное вліяніе на исполнителей, такъ и потому, что заявленія передаются въ академію уже послѣ исполненія заказа, который по заключенному условію не долженъ былъ быть представленъ на разсмотрѣніе совѣта академіи. Съ другой стороны, академія въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда заказчики обращаются къ ея посредничеству, весьма затрудняется въ помощи, не смотря на искреннее желаніе быть полезною, предварительными вопросами о стоимости работъ. Заказчики всегда прибавляютъ желаніе, чтобы работа была поручена одному изъ профессоровъ или извѣстныхъ художниковъ, что разумѣется сейчасъ же возвышаетъ цѣны заказа безъ всякой особой нужды; въ большинствѣ случаевъ работы, предназначенныя для сельскихъ церквей и часовенъ или таковыхъ же въ уѣздныхъ городахъ, всегда могутъ быть исполнены вполне удовлетворительно и художественно менѣе значительными художниками, особенно подъ контролемъ и отвѣтственностію академіи. По симъ основаніямъ и въ виду того, что церковная живопись, какъ самая ближайшая къ народу, можетъ оказывать значительное вліяніе на развитіе изящнаго вкуса въ массахъ, Его Высочество, желая, чтобы академія могла быть действительно полезною для русской церковной живописи, которая при строгомъ сохраненіи преданій соотвѣтствовала бы вмѣстѣ съ тѣмъ и требованіямъ искусства, проситъ Господина Оберъ-Прокурора, не признаетъ ли онъ возможнымъ сообщить во всеобщее по епархіямъ свѣдѣніе, что Императорская академія художествъ готова принимать на себя посредничество между заказчиками и художниками какъ въ живописномъ, такъ и въ архитектурномъ отношеніяхъ при заказахъ цѣльныхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ образовъ и кіотъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы при каждомъ заказѣ сообщались самыя точныя размѣры образовъ какъ для кіотъ, такъ и для иконостасовъ; а для составленія проектовъ иконостасовъ — точныя планы зданія; 2) чтобы безъ всякихъ предварительныхъ сно-

шеній сообщалось, какая сумма ассигнована на исполненіе заказа и въ какой срокъ онъ долженъ быть исполненъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что упаковка и пересылка не должны входить въ счетъ суммы, назначенной на исполненіе заказа. То и другое академія поручаетъ обыкновенно какому либо транспортному обществу, если не указанъ заказчикомъ другой способъ пересылки; упаковка производится подъ наблюдениемъ правленія академіи, а транспортные расходы уплачиваются обществу заказчиками при полученіи работъ на мѣстѣ назначенія. При такихъ только условіяхъ Императорская академія художествъ можетъ, во первыхъ, избавить заказчиковъ отъ пререканій съ художниками и неизбѣжныхъ потерь, во вторыхъ, принять на себя ручательство въ добросовѣстномъ и своевременномъ исполненіи всѣхъ художественныхъ работъ и, въ третьихъ, служить съ пользою для русской церковной живописи и заказчиковъ. Приказали: Признавая весьма полезнымъ посредничество Императорской академіи художествъ между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльных кіотъ и образовъ и находя цѣлесообразными изъясненныя въ отношеніи Его Императорскаго Высочества, Президента Императорской академіи художествъ основанія такого посредничества, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ изложенное отношеніе Его Высочества съ выпискою изъ настоящаго опредѣленія.

— 10 апрѣля — 8 мая 1880 года, № 897. *О внесеніи въ формулярные списки лицъ гражданскаго вѣдомства свѣдѣній о полученіи ими знаковъ Краснаго Креста.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 минувшаго апрѣля, за № 1,853, въ коемъ изложено: управляющій 1-мъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи сообщилъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ, чтобы, примѣнительно къ смыслу пункт. 1 ст. 779 уст. служб. правит. Св. Зак. Том. III изд. 1876 года, полученіе знака Краснаго Креста, Высочай-

ше установленнаго 13 марта 1879 года, вносимо было въ формулярные списки тѣхъ лицъ гражданскаго вѣдомства, которыя пользуются правомъ ношенія сего знака по свидѣтельствамъ главнаго управленія російскаго общества Краснаго Креста, за принятіе ими участія въ дѣятельности сего общества во время войны противу турокъ въ 1877 и 1878 годахъ. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“; для сего и сообщить о семъ редакціи названнаго журнала по принятому порядку.

— 10 апрѣля — 8 мая 1880 года, № 905. *О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе въ теченіе еще одного года срока сбора пожертвованій въ Россіи въ пользу Болгарскаго Калоферскаго Христорождественскаго женскаго монастыря.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 апрѣля, за № 1,875, о томъ, что Государь Императоръ въ 5 день апрѣля 1880 года Высочайше соизволилъ на дозволеніе находящимся въ С.-Петербургѣ монахинямъ Болгарскаго Калоферскаго Христорождественскаго монастыря Софіи и Макринѣ продолжать въ Россіи еще въ теченіе одного года сборъ пожертвованій въ пользу означенной обители. И по справкѣ, Приказали: Во исполненіе изъясненнаго Высочайшаго соизволенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Синодальной канцеляріи, по явкѣ въ оную монахинь Софіи и Макрины, сдѣлать надлежащія надписи въ выданныхъ имъ видахъ на проживаніе, для производства же сбора выдать имъ новую шнуровую книгу, въ которой сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы означенный сборъ монахини Софія и Макрина производили въ теченіе одного года сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи, для пофр-ки и доставленія затѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при

Святѣйшемъ Синодѣ; о чемъ и объявить симъ лицамъ по явкѣ ихъ въ Синодальную канцелярію, для напечатанія же объ изъясненной Высочайшей вслѣ сообщити редакціи „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

— 1 апрѣля — 5 мая 1880 года, № 775. *О Высочайшемъ разрѣшеніи Аюонскому Андреевскому скиту производить въ Россіи сборъ подаяній еще въ теченіе одного года.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 марта 1880 года, за № 1,617, о вослѣдовавшемъ въ 22 день того же мѣсяца Высочайшемъ соизволеніи на то, чтобы находящимся въ С.-Петербургѣ іеромонаху Аюонскаго Андреевскаго скита Іезекіилію и монаху Пафнутію дозволено было продолжать въ Россіи еще въ теченіе одного года сборъ пожертвованій на окончаніе постройки въ означенномъ скитѣ храма во имя св. апостола Андрея Первозваннаго. И по справкѣ, Приказали: Во исполненіе изъясненнаго Высочайшаго соизволенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Синодальной канцеляріи, по явкѣ въ оную іеромонаха Іезекіиля и монаха Пафнутія, сдѣлать въ выданныхъ имъ видахъ на прожитіе и въ представленной ими новой сборной книгѣ надлежащія надписи и 2) сообщить о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи редакціи „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

## II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Матвѣевки Никандра Самуилова, отъ 13 мая, за № 112, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 12 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Имѣли сужденіе о выборѣ на будущее трехлѣтіе уполномоченнаго на епархіальные и училищные съѣзды, по случаю окончанія срока службы проходившаго эту должность священника с. Пономаревки Алексѣя Сергіевскаго. Избранъ большинствомъ голосовъ свя-

щенникъ с. Зыкова Илья Муромцевъ. Причемъ съѣздъ опредѣлилъ выдавать изъ собственныхъ средствъ выборному за каждую поѣздку на епархіальный съѣздъ по 30 руб. и на училищный съѣздъ по 15 руб. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 11 священниковъ, 2 діаконовъ и 5 причетниковъ). Приказали: Избраннаго съѣздомъ духовенства въ уполномоченные на епархіальные и училищные съѣзды священника Илью Муромцева утвердить въ семъ званіи на три года, предоставивъ духовенству округа вознаграждать его за поѣздки на съѣзды, согласно постановленію изложенному въ журналѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistoriа: „6 іюня 1880 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консistoriа слушали рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Иловатаго Ерика Матвѣя Соловьева, отъ 15 апрѣля, за № 101, съ донесеніемъ, что крестьянинъ с. Потемкина Авраамій Щетивъ сдѣлалъ въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года значительное пожертвованіе въ приходскую церковь. Имъ принесено въ церковь полное облаченіе для священника и діакона изъ бархатной мишурной парчи, а подрывникъ полушолковый, на сумму 90 руб., и облаченіе на престолъ и жертвенникъ изъ бархатной серебрянной парчи въ 70 руб. серебромъ. Всѣ эти вещи отъ жертвователя приняты и внесены въ опись церковнаго имущества. Приказали: Рапортъ благочиннаго о сдѣланномъ въ приходскую с. Потемкина церковь пожертвованіи доложить Его Преосвященству. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistoriа: „17 мая 1880 года. Крестьянину Авраамію Щетину, за усердіе къ благолѣпію храма Божія, преподается наше пастырское благословеніе“.

— Комитетъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода слушали записку благочиннаго IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Семеновки Іоанна Ахматова, отъ 15 мая, за № 171, съ сообщеніемъ, что онъ принялъ изъ бывшей въ с. Любичкомъ свѣчной лавочки свѣчи на сумму 110 руб. 50 коп., кои почти всѣ и продалъ. Такъ какъ церковь с. Семеновки дала

въ кредитъ на устройство завода 75 руб., то, по мнѣнію его, благочиннаго, деньги эти должны быть оставлены при церкви с. Семеновки, а остальная сумма 35 руб. 50 коп. имѣеть быть выслана, по мѣрѣ распродажи свѣчей. По справкѣ оказалось: Съѣздомъ духовенства Самарской епархіи 1877 года постановлено: для веденія операций по вновь открываемому свѣчному заводу, взять съ каждой церкви епархіи по 50 руб. впередъ, съ возвратомъ за эту сумму свѣчами изъ завода. Суммы, заимствованной отъ церквей епархіи, составилось 32.989 руб. 50 коп. и на эту сумму заводъ началъ свои операціи. Вскорѣ опытъ показалъ, что этой суммы, почти третья часть которой была употреблена на первоначальное обзаведеніе завода, оказалось недостаточно; почему сдѣланъ былъ новый заемъ въ 30,000 руб. изъ эмеритальной кассы. Отъ операций своихъ на всю эту сумму заводъ въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ существованія завода приобрѣлъ чистой прибыли 14,395 руб. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ. Изъ этой суммы до 4,000 руб. употреблено на необходимыя постройки при заводѣ. Если возвратить весь долгъ къ своему источнику, то, очевидно, на 10,000 руб. не будетъ никакой возможности производить операціи на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Потому то комитетъ завода поставленъ въ необходимость отложить уплату долга до того времени, когда онъ будетъ въ состояніи располагать своими средствами. Время это могло бы настать скоро, если бы все духовенство епархіи единодушно поддержало свой заводъ покупкою восковыхъ свѣчей только въ немъ. Имѣя въ виду, что заводъ хотя и можетъ въ настоящее время покрыть весь долгъ имѣющимся у него матеріаломъ, но, за расчетомъ съ долгами, долженъ будетъ, по неимѣнію достаточныхъ средствъ, остановить и операціи свои. Почему комитетъ опредѣляетъ: Отложить уплату долга церквамъ до того времени, когда заводъ станетъ на твердую почву, заручившись своимъ капиталомъ. О чемъ своевременно будетъ оповѣщено духовенство епархіи. Теперь же смотрителей свѣчныхъ лавочекъ просить не зачитать, по своему усмотрѣнію, долгъ церквамъ имѣющимся у нихъ деньгами отъ продажи свѣчей; священнику же Ахматову предложить доставить въ комитетъ

завода вырученныя за свѣча деньги 75 руб. серебромъ. Настоящій журналъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ комитета: „23 іюня 1880 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе правленія Бугурусланскаго духовнаго училища, отъ 5 іюля, за № 259, слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства на журналѣ правленія училища, отъ 17 іюня 1880 года, за № 90, коею второй съѣздъ духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа назначается на 22 число августа сего года, правленіе училища честь имѣеть просить Консисторію сдѣлать о семъ зависящее распоряженіе по духовенству Бугурусланскаго училищнаго округа. Приказали: О назначеніи съѣзда на 22 число августа сего года дать знать особыми указами подлежащимъ благочиннымъ къ должному исполненію; независимо отъ сего, о назначеніи дня съѣзда выборныхъ по дѣламъ Бугурусланскаго духовнаго училища напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „15 іюля 1880 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ канцеляріи о томъ, что — а) отъ всѣхъ благочинныхъ приходскихъ церквей епархіи получены рапорты съ требовательными вѣдомостями на полученіе изъ казны причтами жалованья за первую половину сего 1880 года; вѣдомости сіи повѣрены въ канцеляріи и изъ нихъ составлены общія вѣдомости. б) На содержаніе духовенства епархіи изъ ассигнованной по смѣтѣ Св. Синода на 1880 годъ суммы 84,396 руб. 30 коп. слѣдуетъ по штату къ отпуску въ жалованье за первую половину сего года 42,198 руб. 15 коп., изъ коихъ, за некомплектномъ членовъ въ причтахъ, подлежитъ къ оставленію въ казнѣ 1,061 руб. 69 коп.; затѣмъ подлежитъ къ отпуску изъ казны 41,136 руб. 46 коп. серебромъ. в) Согласно требовательныхъ вѣдомостей, представленныхъ благочинными, подлежитъ къ выдачѣ изъ казны 41,059 руб. 32 коп. серебромъ. По исключеніи этой суммы изъ 41,136 руб. 46 коп.,



слѣдующей къ отпуску изъ казны, остается свободной суммы отъ закрытыхъ вакансій членовъ въ причтахъ 77 руб. 14 коп., которая, на основаніи журналовъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденныхъ 9 мая 1871 года и 17 января 1876 года, и подлежитъ къ раздѣлу между членами причтовъ, въ пополненіе получаемаго ими содержанія до положенныхъ означенными журналами присутствія размѣровъ оклада содержанія. г) Въ журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года пункт. 2 изъяснено: Предоставить Преосвященнымъ, по мѣрѣ закрытія штанныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ симъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ въ 1 пункт. размѣровъ, именно въ годъ: настоятелю 144 руб., помощнику 96 руб. и псаломщику 48 руб. (слѣдовательно, въ полугодіе, за исключеніемъ 2% въ пользу инвалидовъ, настоятелю — 70 руб. 56 коп., помощнику его — 47 руб. 4 коп. и псаломщику — 23 руб. 52 коп.), (въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего обращается на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскихъ наукъ, а затѣмъ на пополненіе окладовъ прочихъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія, причтовъ. Въ журналъ того же присутствія, Высочайше утвержденномъ 17 января 1876 года, въ § 4, о распредѣленіи свободныхъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ на прочее приходское духовенство, изъяснено въ пункт. 3: Священникамъ и діаконамъ, зачисленнымъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первые — помощника настоятеля, а вторые — псаломщика, въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ они служили, оставляются ихъ прежніе священническіе или діаконскіе оклады; но въ случаѣ перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи помощника настоятеля или псаломщика въ другомъ приходѣ, имъ могутъ быть назначаемы только оклады, присвоенные помощникамъ настоятеля или псаломщикамъ. Въ ст. 565 Том. III Св. Зак. изображено: Никому не дозволяется занимать двѣ и болѣе должности, съ

полученіемъ по однимъ жалованья или другихъ окладовъ, если должности тѣ состоятъ одна отъ другой въ какой либо зависимости или подчиненности. Въ ст. 559 того же тома сказано: Чиновнику, а также и канцелярскому служителю, вступающему по назначенію начальства или по порядку службы въ исправленіе должности остающейся вакантною, производится содержаніе на слѣдующемъ основаніи: онъ получаетъ все содержаніе, сей должности присвоенное, впредь до вступленія въ отправленіе оной того, кто въ означенную должность опредѣленъ будетъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ прекращается содержаніе по настоящему его званію. д) Исправляющій должность благочиннаго V благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Старой Майны Христофоръ Дивановъ въ росписаніи жалованья по с. Верхней Майнѣ назначилъ псаломщику Владиміру Инфантову изъ оклада 17 руб. 64 коп., по расчету съ 12 марта по 1 іюня, 10 руб. 55 коп.; слѣдуетъ же 10 руб. 60 коп.; поэтому причтъ этого села долженъ получить не 92 руб. 87 коп., какъ назначено благочиннымъ, а 92 руб. 92 коп. серебромъ. е) Благочинный III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Борискина Александръ Соловьевъ въ росписаніе жалованья не внесъ причтъ с. Яковлева, коему слѣдуетъ: священнику Петру Гумилевскому 70 руб. 56 коп. и псаломщику Евграфу Лаврову 17 руб. 64 коп.; всего же 88 руб. 20 коп. серебромъ. Цифра сего содержанія внесена въ росписаніе. ж) Благочинный III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Матвѣевки Никандръ Самуиловъ, рапортомъ отъ 26 мая, за № 126, донесъ Консисторіи, что въ с. Пономаревку съ 5 мая назначенъ псаломщикомъ діакономъ Петръ Соколовъ, коему изъ оклада 19 руб. 60 коп. причтается къ выдачѣ 5 руб. 99 коп.; почему и проситъ внести его въ росписаніе и назначить ему означенное содержаніе. Означенный псаломщикъ внесенъ въ росписаніе; почему причтъ с. Пономаревки долженъ получить 142 руб. 26 коп. серебромъ. з) Исправляющій должность благочиннаго V благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Аманака Михаилъ Александровъ въ росписаніи жалованья по с. Кроткову псаломщику Ивану Ни-

колаеву изъ оклада 17 руб. 64 коп. назначилъ за два мѣсяца 2 руб. 94 коп.; слѣдуетъ же по расчету 5 руб. 88 коп.; почему причтъ этого села долженъ получить 94 руб. 8 коп., а не 91 руб. 14 коп., какъ проставлено благочиннымъ. По с. Аманаку имъ назначено изъ оклада 17 руб. 64 коп. псаломщику Ивану Орловскому, за четыре мѣсяца, 14 руб. 70 коп.; слѣдуетъ же 11 руб. 76 коп.; почему причтъ сего села долженъ получить 108 руб. 78 коп., а не 111 руб. 72 коп., какъ проставлено въ вѣдомости. Неправильность эта исправлена въ росписаніи. и) Благочинный VI благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Старога Обошина Петръ Свѣтловъ въ росписаніи по с. Исакловъ псаломщику Гавріилу Щеглову назначилъ жалованья 23 руб. 52 коп., тогда какъ этотъ псаломщикъ состоялъ въ этомъ селѣ до введенія новыхъ штатовъ росписанія и теперь состоитъ, и получалъ окладъ въ 17 руб. 64 коп.; слѣдовательно, этотъ окладъ онъ, на основаніи § 4 ст. 3 журнала присутствія по улучшенію быта духовенства, Высочайше утвержденнаго 17 января 1876 года, и теперь долженъ получать; почему причту с. Исакловъ слѣдуетъ въ содержаніе только 105 руб. 84 коп., а не 111 руб. 84 коп., какъ назначено благочиннымъ. i) Благочинный V благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Пріютнаго Никифоръ Царевскій въ росписаніи жалованья причту с. Логачевки назначилъ 105 руб. 43 коп.; слѣдуетъ же священнику Петру Кудрявцеву 70 руб. 56 коп. и псаломщикамъ Ивану Краснослободскому 17 руб. 64 коп. и Василию Степанову 13 руб. 23 коп.; всего же 101 руб. 43 коп. серебромъ. По с. Богдановкѣ имъ назначено 99 руб. 73 коп., слѣдуетъ же священнику Іоанну Муромцеву 70 руб. 56 коп. и псаломщикамъ Николаю Аманатскому 1 руб. 47 коп. и Петру Жукову 14 руб. 70 коп.; всего же 86 руб. 73 коп. серебромъ. Неправильность эта исправлена въ росписаніи. к) Благочинный VI благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Алексѣвки Іона Скворцовъ въ росписаніи по с. Алексѣвкѣ псаломщику Андрею Соколову назначилъ 24 руб., безъ вычета 2% въ инвалидный капиталъ, слѣдуетъ же 23 руб. 52 коп.; почему

причтъ сего села долженъ получить 164 руб. 64 коп., а не 165 руб. 12 коп., какъ назначено благочиннымъ. л) Благочинный VIII благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Павловки Феодоръ Николаевъ по с. Арзамасцевкѣ священнику Николаю Васильеву изъ оклада 70 руб. 56 коп. назначилъ за четыре мѣсяца и десять дней 48 руб. 88 коп.; слѣдуетъ же 50 руб. 96 коп. серебромъ. Неправильность эта исправлена въ росписаніи. м) Благочинный II благочинническаго округа, Николзевскаго уѣзда, священникъ с. Балакова Иоаннъ Балаковскій въ росписаніи по с. Натальину псаломщику Константину Балаковскому назначилъ въ жалованье, за четыре мѣсяца и шесть дней, 12 руб. 26 коп. изъ оклада 17 руб. 64 коп.; слѣдуетъ же назначить 12 руб. 38 коп.; а псаломщику Ивану Троицкому, получающему окладное содержаніе 17 руб. 64 коп., назначилъ еще за исправленіе должности, вмѣсто псаломщика Балаковскаго, 2 руб. 69 коп., что сдѣлано вопреки ст. 565 Том. III Св. Зак.; почему 2 руб. 69 коп. исключены изъ росписанія, и причтъ с. Натальина долженъ получить 100 руб. 58 коп., а не 103 руб. 15 коп., какъ назначено благочиннымъ. По с. Пылковкѣ священническое жалованье 20 руб. 19 коп. имъ назначено священнику с. Наумовскаго Евѣимію Виноградову, за временное исправленіе Виноградовымъ священническихъ обязанностей въ с. Пылковкѣ, тогда какъ этотъ священникъ получаетъ казенное жалованье по своей церкви; почему означенные 20 руб. 19 коп., на основаніи 565 ст. Том. III Св. Зак., исключены изъ вѣдомости, какъ подлежащія, за некомплектномъ членовъ въ причтѣ, оставленію въ казнѣ, и причтъ с. Наумовскаго долженъ получить только 47 руб. 82 коп., а не 68 руб. 1 коп., какъ назначено благочиннымъ. н) Благочинный I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Мирановки Никифоръ Востоковъ, въ рапортѣ отъ 8 апрѣля, за № 170, объяснилъ, что по с. Александрову Гаю настоятельское мѣсто праздно, а исправляетъ должность эту священникъ того же села Петръ Поліевскій, не получающій казеннаго содержанія; почему, по его мнѣнію, слѣдовало бы Поліевскому назначить половину такую. На основаніи же ст. 559 Том. III Св.

Зак., исправляющіе должность по свободнымъ вакансіямъ имѣютъ право на полученіе полнаго содержанія; почему священнику Полевскому внесенъ въ росписаніе полный настоятельскій окладъ 70 руб. 56 коп., и причтъ с. Александрова Гая долженъ поэтому получить 158 руб. 76 коп., а не 88 руб. 20 коп., какъ назначено благочиннымъ. о) Благочинный IV благочинническаго округа, того же уѣзда, Петръ Румянцевъ въ росписаніи по с. Романовкѣ завѣдывавшему этимъ приходомъ съ 1 января по 24 марта священнику с. Θεодоровки Θεофану Смѣловскому, получающему казенное жалованье по своему приходу, еще назначилъ 16 руб. 27 коп., въ противность 565 ст. Том. III Св. Зак.; почему означенная сумма исключена изъ вѣдомости и, какъ вакантная, должна остаться въ казнѣ, и причту с. Романовки слѣдуетъ получить только 49 руб. 78 коп., а не 66 руб. 5 коп., какъ назначено благочиннымъ. Псаломщику походной церкви при Натальинскомъ хуторѣ Іосифу Моногенову, поступившему на должность 5 іюня, назначено по 1 іюля содержанія 20 руб. 49 коп. изъ оклада 147 руб. 50 коп., такъ что причтъ этой церкви долженъ получить 425 руб. 46 коп., а не 404 руб. 97 коп., какъ представлено благочиннымъ. в) Благочинный II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Петровскаго Василій Олерскій въ росписаніи по с. Шенталѣ не назначилъ жалованья умершему 1 мая священнику Василю Васильеву, коему съ января по 1 мая слѣдуетъ въ содержаніе отъ казны 38 руб. 51 коп.; почему причтъ этого села долженъ получить 138 руб. 47 коп. серебромъ. По с. Петровскому имъ не назначено жалованья псаломщику Константину Пикторинскому, которому слѣдуетъ по окладу 7 руб. 17 коп.; почему причтъ сего села долженъ получить 83 руб. 79 коп. серебромъ. По с. Новому Куваку причту имъ назначено 97 руб. 84 коп., тогда какъ слѣдовало священнику Иполиту Бѣтькову 70 руб. 56 коп. и псаломщикамъ Ивану Дубровскому 26 руб. 46 коп. и Александру Горбунову 17 руб. 64 коп.; всего же 114 руб. 66 коп. серебромъ. Неправильности эти исправлены въ росписаніи. р) Благочинный III благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Нижней Вязов-

ки Павелъ Соковнинъ, при рапортѣ отъ 17 іюня, за № 141, представилъ прошеніе псаломщика с. Нижней Вязовки Павла Нектарова, съ ходатайствомъ о назначеніи ему жалованья изъ свободнаго діаконскаго оклада. Изъ рапорта благочиннаго и изъ дѣлъ Консисторіи видно, что въ с. Нижней Вязовкѣ по штату положены одинъ настоятель и два псаломщика; Нектаровъ же опредѣленъ въ это село сверхъ штата. Поэтому діаконскій окладъ долженъ остаться свободнымъ. ж) Причтъ с. Раковки (V благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда), рапортомъ отъ 24 января, за № 12, проситъ Епархіальное Начальство, не найдетъ ли оно возможнымъ увеличить его содержаніе, такъ какъ сего причта священникъ получаетъ только 22 руб. 57<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., псаломщикъ 2 руб. 33<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. и на церковные расходы отпускается 1 руб. 71 коп.; всего 26 руб. 62 коп. серебромъ. т) Благочинный означеннаго округа, священникъ с. Богдановки Димитрій Титовъ, рапортомъ отъ 27 декабря 1879 года, за № 482, ходатайствуетъ, въ виду бывшаго въ с. Красномъ Яру пожара, истребившаго лучшую часть прихода и имущество причта, увеличить содержаніе сему причту. у) Резолюціею Его Преосвященства на справкѣ Консисторіи по прошенію псаломщика с. Новой Бѣсовки Дмитрія Каменскаго, о назначеніи ему оклада жалованья старшаго псаломщика, предоставлено сему псаломщику, какъ старшему по службѣ и по сану, мѣсто старшаго псаломщика, вмѣстѣ съ присвоеннымъ сей вакансіи окладомъ жалованья. О содержаніи означенной резолюціи дано было знать 25 февраля благочинному III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священнику и посада Мелекесскаго Алексѣю Люстрицкому; но имѣвшимъ не менѣе въ росписаніи Каменскому назначенъ младшій окладъ въ 5 руб. 88 коп. серебромъ. Старшій окладъ псаломщика с. Старой Бѣсовки, гдѣ значится по полученію жалованья и причтъ с. Новой Бѣсовки, положенъ въ 13 руб. 23 коп. серебромъ. ф) По журналу Консисторіи на 10 марта сего года, по прошенію священника с. Тупиковки Василія Покровскаго (I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда) объ увеличеніи ему оклада жалованья до нормы настоятельскаго 70 руб. 56 коп., предписано мѣстному

благочинному, протоіерею г. Бузулука Александру Тихомирову прибавить означенному священнику за первую половину сего года жалованье, если по благочинію будетъ свободная сумма. Таковой суммы по благочинію не оказалось; почему благочиннымъ священнику Покровскому и назначено прежнее жалованье 48 руб. 2 коп. серебромъ. (х) Журналомъ Консисторіи на 23 іюня, по прошенію псаломщика с. Киселевки Алексѣя Березовскаго (X благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда), о назначеніи ему высшаго оклада 23 руб. 52 коп., постановлено, чтобы псаломщику Березовскому было добавлено 11 руб. 76 коп. къ назначенному благочиннымъ жалованью. Прибавка эта въ вѣдомость внесена и причтъ с. Киселевки долженъ получить 178 руб. 75 коп., въ томъ числѣ и псаломщикъ Березовскій за пять мѣсяцевъ и семь дней 19 руб. 99 коп. изъ 23 руб. 52 коп. окладнаго жалованья. Приказали: По разсмотрѣніи доклада со справками, Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: Слѣдующія исправленія въ росписаніяхъ благочинныхъ въ пунк. *д, е, з, и, ѳ, ж, л, н* и *х* утвердить. По пунк. *ж* назначенное псаломщику с. Пономаревки Соколову жалованье 5 руб. 99 коп. внести въ росписаніе. По пунк. *л* назначенное, вопреки ст. 556 Том. III Св. Зак., благочиннымъ Балаковскимъ второе жалованье псаломщику с. Натальи-на Троицкому 2 руб. 69 коп. и священнику с. Наумовскаго Виноградову 20 руб. 19 коп. исключить изъ росписанія, и, какъ вакантное, оставить въ казнѣ. По пунк. *и* исправляющему должность настоятеля с. Александрова Гая священнику сего села Поліевскому, на основаніи ст. 559 Том. III Св. Зак., назначить полное настоятельское содержаніе 70 руб. 56 коп. серебромъ. По пунк. *о* назначенное, вопреки ст. 565 Том. III Св. Зак., благочиннымъ Румянцевымъ второе жалованье священнику Смѣловскому 16 руб. 27 коп. изъ росписанія исключить и, какъ вакантное, оставить въ казнѣ. По тому же пункту псаломщику походной церкви Моногенову назначить и внести въ росписаніе 20 руб. 49 коп. серебромъ. Изъ свободной же суммы 77 руб. 14 коп. назначить: 1) во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, псаломщику с. Новой Бѣсовки Каменскому, вмѣсто проставленнаго ему

благочиннымъ жалованья 5 руб. 88 коп., назначить старшій окладъ псаломщика по с. Старой Бѣсовкѣ 13 руб. 23 коп.; 2) псаломщику с. Нижней Вязовки Нектарову назначить окладъ 11 руб. 76 коп.; 3) согласно опредѣленія Консисторіи на 10 марта, священнику с. Тупиковки Покровскому добавить жалованье до полного настоятельскаго оклада 22 руб. 54 коп.; 4) изъ остатальной суммы 35 руб. 49 коп., въ виду постигшаго Красноярскій причтъ несчастія отъ пожара, назначить единовременно, въ дополненіе къ жалованью, священнику сего причта Кульгинскому 26 руб.  $5\frac{3}{4}$  коп. и псаломщику 9 руб.  $43\frac{1}{4}$  коп. серебромъ. По пунк. с объявить причту с. Раковки, что, за неимѣніемъ болѣе свободныхъ суммъ, просьба ихъ объ увеличеніи содержанія оставлена безъ удовлетворенія. Затѣмъ вѣдомости о росписаніи жалованья духовенству епархіи за первую половину 1880 года, по сдѣланіи въ нихъ измѣненій и дополненій, отослать въ Самарскую казенную палату, для зависящаго съ ея стороны распоряженія, а вѣдомость о полученномъ причтами содержанія въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ. О перемѣнахъ, какія сдѣланы въ росписаніяхъ благочинныхъ, дать извѣсть имъ указомъ. Независимо отъ сего, настоящее опредѣленіе напечатать, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „5 іюля 1880 года. *Исполнить*“.

— Комитетъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода въ докладѣ своемъ Его Преосвященству, отъ 10 іюля, за № 38, изъяснилъ, что ни въ проэктѣ комитета по усовершенствованію завода, ни въ журналѣ епархіальнаго съѣзда духовенства по разсмотрѣнію означеннаго проэкта не назначено опредѣленнаго срока, съ котораго должны быть приводимы въ исполненіе указанныя въ проэктѣ мѣры, на примѣръ: возвышеніе цѣны на свѣчи. Считаая удобнымъ назначить таковымъ срокомъ 1 сентября сего 1880 года, комитетъ просилъ Его Преосвященство объ утвержденіи сего срока, для сообщенія о немъ къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ докладѣ комитета: „12 іюня 1880 года. *Согласенъ*“.



Комитетъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода слушали отношеніе смотрителя Николаевской градской свѣчной лавочки, протоіерея Конона Пиксанова, отъ 14 мая, за № 49, съ доставленіемъ на заводъ свѣчныхъ для передѣлки огарковъ. Причемъ, по разсмотрѣніи отношенія, оказалась неакуратность въ составленіи свѣдѣній относительно доставленныхъ огарковъ. Такая неакуратность замѣчается въ составленіи отчетности по лавочкамъ и за другими смотрителями. По справкѣ оказалось: На основаніи пунк. 17 правилъ епархіальнаго свѣчнаго завода, дѣйствія смотрителей свѣчныхъ лавочекъ повѣряются или благочинническимъ съѣздомъ или избранными отъ съѣзда лицами. Опредѣлили, между прочимъ: Имѣя въ виду, что духовенство епархіи оставляетъ безъ исполненія правила о ревизіи свѣчныхъ лавочекъ и тѣмъ невольно поощряетъ беспечность нѣкоторыхъ смотрителей этихъ лавочекъ по веденію операцій въ продажѣ свѣчей и по составленію отчетности въ сихъ операціяхъ, просить благочинническіе съѣзды епархіи о томъ, чтобы они производили подробный учетъ свѣчныхъ лавочекъ ежегодно, хотя одинъ разъ, и сообщали комитету, сколько поступило свѣчей на приходъ, въ расходъ, за какое время и сколько ихъ находится въ остаткѣ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „23 іюня 1880 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ исправляющаго должность благочиннаго IX благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Каменки Александра Рыбакова, отъ 21 февраля, за № 111, съ донесеніемъ, что при вступленіи въ должность членовъ Сакмыковскаго приходскаго попечительства вѣстныхъ крестьянъ Неофита Лабыкина, Прокопія Шляпкина, Василя Янина и Никиты Ушакова, въ 1877 году, они получили отъ своихъ предмѣстниковъ денегъ попечительскихъ только 13 руб. и на эти деньги чрезъ посѣвъ хлѣба, при ничтожномъ содѣйствіи со стороны общества, приобрѣли, во время своей трехлѣтней службы, всего 1,847 руб. 44 коп. серебромъ. Такъ какъ приходскій храмъ только въ 1875 году приведенъ въ благолѣпный видъ, то названные попечители всю свою дѣятель-

ность обратили на устройство причтовыхъ домовъ, кои въ настоящее время могутъ по справедливости назваться примѣрными домами по своему благоустройству во всемъ благочиническомъ округѣ. Настоятель церкви с. Малаго Перекопнаго, священникъ Серапіонъ Терновскій пишетъ, что новый колоколь, въ ономъ въ 162 пуда, а цѣною въ 2,800 руб., благополучно поднятъ на колокольню приходскаго храма, вмѣсто разбитаго въ 1879 году колокола въ сомѣ въ 52 пуда 30 фунтовъ; по чемъ въ церковной описи сдѣлана надлежащая надпись. При собираніи денежныхъ средствъ на пріобрѣтеніе новаго колокола особенно потрудились: мѣстный волостной старшина, крестьянинъ Петръ Ооминъ Суховъ, крестьянинъ Петръ Савельевъ Косолаповъ и церковный староста Егоръ Тимоѣевъ Судаковъ. Доводя до свѣдѣнія о дѣятельности членовъ приходскаго с. Сакмыковки попечительства по благоустройству причтовыхъ домовъ и дѣятельности означенныхъ выше крестьянъ с. Малаго Перекопнаго по изысканію денежныхъ средствъ на пріобрѣтеніе для приходскаго храма колокола, благочинный Рыбаковъ проситъ почтить ихъ вниманіемъ Епархіальнаго Начальства. Приказали: О полезной дѣятельности поименованныхъ въ рапортѣ лицъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: отъ „11 іюня 1880 года. Благодарить и о полезной дѣятельности припечатать къ общему свѣдѣнію“.

Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе инспектора народныхъ училищъ Самарской губерніи Александра Каменецкаго, отъ 21 іюня, за № 145, слѣдующаго содержанія: Господинъ попечитель Казанскаго учебнаго округа, предложеніемъ отъ 5 іюня, за № 3,293, въ слѣдствіе засвидѣтельствованія Господина Самарскаго Губернатора о добросовѣстномъ выполненіи своихъ обязанностей законоучителями училищъ Бузулукскаго уѣзда, священниками с. Неплюевки Константиномъ Смоленскимъ, с. Коноваловки Василиемъ Еварестовымъ и с. Языкова Θεодоромъ Смарагдовымъ, предлагаетъ объявить упомянутымъ законоучителямъ благодарность Начальства Казанскаго учебнаго округа. Сообщая о семъ, въ слѣдствіе предложенія директора народныхъ училищъ Самарской губер-

ии, отъ 18 іюня, за № 598, просить Самарскую Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе о занесеніи прописанной благодарности въ формулярные списки вышеозначенныхъ священниковъ. И по справкѣ, Приказали: Дозволить поименованнымъ въ настоящемъ отношеніи священникамъ писать въ первой графѣ своихъ формулярныхъ списковъ засвидѣтельствованную имъ благодарность Начальства Казанскаго учебнаго округа, за добросовѣстное выполненіе законоучительскихъ обязанностей въ приходскихъ училищахъ. О чемъ объявить имъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „3 іюля 1880 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Жданова Василя Пономарева, отъ 18 іюня, за № 170, съ донесеніемъ, что на сѣздѣ землевладѣльцевъ, бывшемъ въ г. Бузулукѣ 7 прошлаго марта, гласными отъ духовенства въ Бузулукское земское собраніе на будущее трехлѣтіе избраны священники с. Александровки-Стобеусъ Василій Бѣлгородскій и с. Игнашкина Александръ Тихомировъ. Оба эти священника состоятъ на службѣ во II благочинническомъ округѣ, завѣдуемомъ имъ, благочиннымъ. Донеся о семъ, благочинный просить Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы денежное вознагражденіе, положенное гласнымъ отъ духовенства уѣзда въ земскихъ собраніяхъ, за время проводимое ими въ собраніи, было высылаемо вновь избраннымъ гласнымъ отъ уѣзднаго духовенства чрезъ него, благочиннаго, какъ того желаютъ священники Бѣлгородскій и Тихомировъ. И по справкѣ, Приказали: Объявить о содержаніи рапорта благочиннаго II благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Ждановки Василя Пономарева духовенству означеннаго уѣзда, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „10 іюля 1880 года. *Исполнить*“.

— Комитетъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода слушали записку председателя комитета, священника Георгія Третьякова, отъ 7 іюня, за № 113, слѣдующаго содержанія: § 9-мъ правилъ

по улучшенію завода въ нѣкоторыхъ свѣчныхъ лавочкахъ допущена розничная продажа свѣчей, а § 2-мъ тѣхъ же правилъ цѣна за оптовую продажу свѣчей возвышена такъ, что жолтыя свѣчи должны продаваться по 26 руб. за пудъ, бѣлыя безъ золота по 28 руб. и бѣлыя съ золотомъ по 30 руб. за пудъ. Между тѣмъ, въ правилахъ не изъяснено, по какой цѣнѣ должны продаваться свѣчи въ розницу. Такой пробѣлъ можетъ вводить, какъ дѣйствительно и вводитъ, смотрителей свѣчныхъ лавочекъ въ недоумѣніе относительно цѣны за розничную продажу. Посему считаю долгомъ предложить комитету на обсужденіе вопросъ о томъ, по какой цѣнѣ должны продаваться свѣчи въ розницу. Рѣшеніе этого вопроса, по надлежащемъ утвержденіи, должно быть опубликовано, къ свѣдѣнію и руководству для смотрителей лавочекъ, въ ближайшемъ времени. По справкѣ оказалось: До настоящаго времени восковыя свѣчи продавались въ розницу: жолтыя 26 руб., а бѣлыя по 28 руб. за пудъ. Определено: Принимая во вниманіе, что при розничной продажѣ восковыхъ свѣчей требуется излишній расходъ на удобное для таковой продажи помѣщеніе и на наемъ особаго прикащика, который бы всегда могъ удовлетворять требованію покупателей; съ другой стороны, имѣя въ виду, что и въ настоящее время цѣна на свѣчи при продажѣ въ розницу увеличена на 2 руб. въ пудъ противу оптовой продажи, и признавая такое увеличеніе цѣны при продажѣ свѣчей въ розницу достаточнымъ, комитетъ постановляетъ: Съ 1 сентября 1880 года назначить цѣну свѣчамъ при розничной продажѣ: жолтымъ 28 руб. за пудъ или 70 коп. за фунтъ, бѣлымъ безъ золота 30 руб. за пудъ или 75 коп. за фунтъ и бѣлымъ же съ золотомъ 32 руб. за пудъ или 80 коп. за фунтъ. О чемъ и напечатать, къ свѣдѣнію и должному руководству и исполненію, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ комитета: „19 іюля 1880 года. *Исполнить*“.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1880—1882 годы): 5 мая—въ с. *Раевскъ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Емельянъ Сахновъ, членами Филиппъ Догадовъ, Дмитрій Сучковъ,

Филиппъ Алешинъ и Теодоръ Шамонинъ; 12 мая — *въ с. Новопокровскомъ*, Николаевского уѣзда: председателемъ генералъ-майоръ Павелъ Александровичъ Семеновъ; 16 мая — *въ с. Суходолъ*, Ставропольскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Сергій Макаровъ, членами Василій Жилинъ, Игнатій Макаровъ, Харитонъ Разсадинъ, Антипъ Жилинъ, Матвѣй Шерстневъ, Филиппъ Зайцевъ, Ильи Мартыновъ и Степанъ Денисовъ; 27 мая — *въ с. Маломъ Узень*, Новоузенскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Семень Ворожейкинъ, членами Николай Масловъ, Матвѣй Ножкинъ и Яковъ Любовниковъ; *въ с. Канаевкѣ*, Николаевского уѣзда: председателемъ крестьянинъ Евлампій Петинъ, членами Константинъ Санинъ и Осипъ Санитовъ; *въ с. Исаковѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: председателемъ Василій Марининъ, членами Петръ Михайловъ, Егоръ Анасьевъ и Иванъ Петровъ; *въ с. Потемкинѣ*, Новоузенскаго уѣзда: членомъ крестьянинъ Теодоръ Олешко, вмѣсто Василя Морозова, избраннаго въ сельскіе старосты; *въ с. Дьяковкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Егоръ Кудрявцевъ, членами отставные рядовые Егоръ Завалишевъ и Власій Зайцевъ; *въ с. Бѣляевкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Матвѣй Бобровъ, членами Петръ Баженовъ и Никифоръ Комаровъ; *въ с. Калышкінѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Михайль Цѣловальниковъ 2-й, членами Игнатій Пятиковъ, Михайль Гладковъ, Григорій Скляръ, Петръ Маликовъ и Григорій Кирпу; *въ с. Валувекѣ*, Новоузенскаго же уѣзда: председателемъ отставной фельдфебель Андрей Литмаковъ, членами крестьяне Петръ Киселенко, Никита Гостевъ и Константинъ Крыловъ; *въ с. Иловатомъ Ерикѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Николай Журавлевъ, членомъ Михайль Бредихинъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ приходскимъ церквамъ: 7 мая — *въ с. Сакмыковкѣ*, Николаевского уѣзда: крестьянинъ Неофитъ Лобыкинъ; 12 мая — *въ с. Старомъ Матюшкинѣ*, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Михайль Трофимовъ; 20 мая — *въ с. Аксаковѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Елисей Елеазаровъ; 28

мая — въ с. Новозахаркинѣ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Авксентій Черновъ; въ с. Журавлихѣ, того же уѣзда: отставной унтеръ-офицеръ Макаръ Чиробатовъ; въ с. Мало-Архангельскомъ, Николаевскаго же уѣзда: крестьянинъ Пафнугій Грачевъ; 17 іюня — въ с. Неприкѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Леонтій Филипповъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 5 мая псаломщикъ въ санѣ діакона с. Большаго Сурмета, Бугурусланскаго уѣзда, *Петръ Соколовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Пономаревку, того же уѣзда; 12 мая настоятельница Новоузенской женской общины, старшая сестра *Мавра Нагибина* уволена, согласно прошенія по болѣзни, отъ должности, а вмѣсто нея опредѣлена исправляющею должность настоятельницы вдова изъ дворянъ *Вѣра Евѣимова Фатьянова*; 17 мая запрещенный священникъ *Іоаннъ Ивановъ* временно командированъ для исправленія псаломщическихъ обязанностей въ с. Старую Бинарадку, Ставропольскаго уѣзда; 19 мая священникъ с. Харьковки, Новоузенскаго уѣзда, *Степанъ Алявдинъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Пылковку, Николаевскаго уѣзда; священникъ с. Бряндина, Ставропольскаго уѣзда, *Ксенофонтъ Благодаровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Хрящевку, того же уѣзда; причетникъ с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, *Алексій Словохотовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Бѣлый Яръ, того же уѣзда; 23 мая священникъ с. Малой Кандады, Ставропольскаго уѣзда, *Христофоръ Ливановъ* опредѣленъ исправляющимъ должность благочиннаго V благочинническаго округа, того же уѣзда; 26 мая принятый изъ Орловской епархіи діаконъ *Алексій Семовъ* опредѣленъ, по прошенію, на діаконское мѣсто при Самарскомъ кафедральномъ Вознесенскомъ соборѣ; 27 мая уволенный изъ духовнаго училища воспитанникъ *Николай Цвѣтковъ* временно допущенъ къ исправленію причетническихъ обязанностей въ с. Печенинѣ, Бузулукскаго уѣзда; 28 мая священникъ с. Малой Кандады, Ставропольскаго уѣзда, *Христофоръ Ливановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое

мѣсто въ с. Старую Майну, того же уѣзда; священникъ с. Ярзавы, Ставропольскаго же уѣзда, *Григорій Цвѣтковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Бряндино, того же уѣзда; 2 іюня окончившій курсъ духовнаго училища воспитанникъ *Василій Рождественскій* временно командированъ для исправленія причетническихъ обязанностей въ с. Новогеранькино, Бузулукскаго уѣзда; 3 іюня причетникъ с. Мулловки, Ставропольскаго уѣзда, *Василій Васильевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Озерки, того же уѣзда; окончившій курсъ духовнаго училища воспитанникъ *Алексій Щегловъ* временно командированъ для исправленія причетническихъ обязанностей въ с. Екатериновку, Бугурусланскаго уѣзда; безмѣстный священникъ *Павелъ Тюремевскій* временно командированъ для исправленія священническихъ обязанностей въ с. Ярзаву, Ставропольскаго уѣзда; 5 іюня отставной писарь унтеръ-офицерскаго званія *Осипъ Моногеновъ* временно допущенъ къ исправленію причетническихъ обязанностей при походной церкви с. Натальина, Новоузенскаго уѣзда; причетникъ с. Камышь-Садака, Бугурусланскаго уѣзда, *Петръ Покровскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Большомъ Сурметѣ, того же уѣзда; 10 іюня діаконъ Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря *Александръ Ливановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ Бузулукскій Покровскій женскій монастырь; сверхштатный причетникъ с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, *Осипъ Дронскій* утвержденъ штатнымъ причетникомъ въ томъ же селѣ; 11 іюня священникъ с. Михайловки, Бугульминскаго уѣзда, *Григорій Стратоновъ* перемѣщенъ, согласно избранію епархіальнаго съѣзда духовенства, на должность смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода; священникъ с. Краснаго Кута, Новоузенскаго уѣзда, *Григорій Дроздовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Потемкино, того же уѣзда; священникъ с. Андросовки, Николаевскаго уѣзда, *Константинъ Терновскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Урусовую Александровку, того же уѣзда; 12 іюня псаломщикъ въ санѣ діакона с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, *Кириакъ Пиксановъ*

перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто при Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ; 13 іюня принятый изъ Симбирской епархіи священникъ *Николай Тимоѳеевъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Кашпирское, Самарскаго уѣзда; причетникъ с. Сулака, Николаевского уѣзда, *Павелъ Розалиевъ* перемещенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Савельевку, того же уѣзда; священникъ с. Петровскаго, Ставропольскаго уѣзда, *Петръ Яхонтовъ* уволенъ, согласно прошенія по болѣзни, за штатъ; безмѣстный священникъ *Димитрій Самосатскій* опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Шенталу, Бугульминскаго уѣзда; 17 іюня причетникъ с. Краснинскаго, Николаевского уѣзда, *Гавріилъ Урусовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Новоавловку, того же уѣзда; причетникъ с. Екатериноштадта, Николаевского уѣзда, *Александръ Колосовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Филопцовку, Бузулукскаго уѣзда.

### III.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

— Въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ состоятъ вакантными слѣдующія должности: 1) учителя русскаго съ церковнославянскимъ языкомъ въ нормальныхъ классахъ училища, съ вознагражденіемъ за 11 недѣльныхъ уроковъ 420 руб. въ годъ; 2) учителя греческаго языка въ нормальныхъ же классахъ, съ вознагражденіемъ за 18 недѣльныхъ уроковъ 540 руб. въ годъ; 3) учителя приготовительнаго класса, съ вознагражденіемъ за 18 же недѣльныхъ уроковъ 420 руб. въ годъ, и 4) учителей церковнаго пѣнія и чистописанія въ нормальныхъ классахъ, съ вознагражденіемъ первому за 6 недѣльныхъ уроковъ 100 руб. и ежегоднымъ добавочнымъ пособіемъ въ 50 руб., а послѣднему за 4 недѣльныхъ урока 100 руб. и такимъ же добавочнымъ пособіемъ въ годъ. Учители нормальныхъ классовъ и приготовительнаго пользуются добавочнымъ вознагражденіемъ, выдаваемымъ каждому изъ нихъ изъ средствъ окружнаго духовенства въ концѣ учебнаго года, за двухлѣтнюю училищную службу по 50 руб., за трехлѣтнюю и



четырёхлѣтнюю по 150 руб., а пятилѣтнюю и болѣе по 200 руб. въ годъ. Должность учителя приготовительнаго класса даже для лицъ съ высшимъ образованіемъ остается съ прежнимъ окладомъ жалованья, такъ какъ окружнымъ духовенствомъ еще не изыскано средствъ для увеличенія этого оклада, требуемаго опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 6/22 ноября 1878 года. Лица, желающія занять означенныя выше должности, приглашаются подать свои заявленія въ правленіе училища не позже первыхъ чиселъ августа мѣсяца сего 1880 года.

— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Самарскаго епархіальнаго женскаго училища за 1878 годъ.

	Руб.	Коп.
Къ 1878 году въ остаткѣ суммы было (*):		
а) наличными деньгами . . . . .	511	—
б) билетами . . . . .	5574	—
	<hr/>	
Итого . . . . .	6085	—

Въ 1878 году на приходъ поступило:

а) 10% сбора за вторую половину 1877 года и 12% сбора за первую половину 1878 года со свѣчныхъ и кошельковыхъ церковныхъ суммъ . . . . .	9869	99
б) обязательнаго взноса отъ духовенства и сбора по книжкамъ отъ почетныхъ членовъ, благотворителей и другихъ лицъ . . . . .	2583	86 1/2
в) платы за право обученія и содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ . . . . .	9304	—
г) % по билетамъ государственнаго и Самарскаго общественаго банковъ и по вкладнымъ книжкамъ на капиталы училища . . . . .	308	72
д) сбора по лоттерейнымъ билетамъ на розыгранныя работы въ училищѣ . . . . .	264	—
	<hr/>	
Итого въ приходѣ	22330	57 1/2

(\*) Смотр. денежный отчетъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища въ № 22 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1879 годъ. Ред.

Въ 1878 году въ расходъ употреблено:

а) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ епархіального женскаго училища . . . . .	4988	96 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
б) на содержаніе воспитаницъ училища пищею.	6212	61
в) на одежду и обувь воспитанницамъ и на приобрѣтеніе матеріаловъ для рукодѣлія и проч.	1504	88
г) На содержаніе училищнаго дома, двора, на наемъ прислуги, на привозъ воды и проч.	4656	15
д) На содержаніе канцеляріи совѣта училища	17	23
е) На содержаніе больницы . . . . .	14	40
ж) на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій и принадлежностей . . . . .	649	9
з) въ уплату долговъ за калачь, чистку дымовыхъ трубъ, мануфактурный товаръ, канцелярскія принадлежности, медикаменты, желѣзо и проч. . . . .	3280	68 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
и) переходящихъ суммъ . . . . .	1033	—
Итого въ расходъ.	22357	1

Затѣмъ къ 1879 году состоитъ въ остаткѣ

а) наличными деньгами . . . . .	484	56 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
б) билетами . . . . .	5574	—
А всего . . . . .	6058	56 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

*Примѣчаніе 1.* Въ теченіе первой половины 1878 года пользовались пищею: 168 воспитаницъ, 5 воспитательницъ, больничная дама, смотрительница по кухнѣ, кастелянша и 25 чело-вѣкъ прислуги; во второй же половинѣ года: 178 воспитаницъ, 5 воспитательницъ, начальница, учительница французскаго языка, больничная дама, смотрительница по кухнѣ, кастелянша, экономъ и 25 чело-вѣкъ прислуги. Всѣ воспитаницы въ теченіе 1878 года получили по 3 пары башмаковъ и ситцевому платью, а 32 изъ нихъ по 2 платья, по 3 сорочки полотняныхъ, по 3 юбки, по 3 пары чулокъ, по 2 перелины, по фартуку полотняному и по 3 фартука коленкоровыхъ, по носовому платку и по 2 поло-тенца. Воспитаницы пользовались отъ училища бумагою, перьями

и прочими письменными и арифметическими принадлежностями, книгами и постельнымъ приборомъ. Отапливалось въ первой половинѣ года голландскихъ печей 34, а во второй — 45, и въ продолженіе всего года: 4 печи въ кухнѣ и кубѣ и чрезъ каждые 10 дней баля и постоянно прачечная. Освѣщалось: 5 классовъ и рукодѣльная комната, 4 комнаты спальныхъ, 2 залы, 3 корридора, 2 ретирадныхъ мѣста, пріемная и парадная лѣстница, 2 кухни, помѣщеніе служителей, прачекъ, горничныхъ, экономки, кастелянши и больницы, квартира начальницы и эконома; всего горѣло до 60 лампъ каждадневно.

*Примѣчаніе 2.* Отчетъ сей членами ревизіоннаго комитета повѣренъ и найдено: а) остатокъ суммы отъ 1877 года въ отчетъ перенесенъ вѣрно, отчетъ самъ съ собою въ показаніяхъ частныхъ и общихъ итоговъ суммъ какъ по приходу, такъ и по расходу вѣренъ; б) всѣ суммы, внесенныя въ отчетъ какъ по приходу, такъ и по расходу составились изъ тѣхъ суммъ, какія значатся въ шнуровой книгѣ по тѣмъ же предметамъ. Почему и сдѣлана на отчетъ 24 сентября 1879 года надлежащая ревизовавшими оной надпись.

#### IV.

Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства (\*).

— Въ сессію епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшую 13 — 24 прошлаго мая мѣсяца, состоялись слѣдующія постановленія съѣзда:

1) Члены съѣзда производили: а) баллотировку въ предсѣдателя собранія. Предложено было на это мѣсто 4 кандидата, именно: священники пос. Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣй Люстрицкій, Самарской градской Тюремной церкви Николай Ласточкинъ, с. Борисоглѣбовки, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Меликовъ и с. Орѣховки, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй Соболевъ. Изъ нихъ при баллотировкѣ равное число избирательныхъ шаровъ получили Люстрицкій и Ласточкинъ (22 избирательныхъ противу 14 не-

(\*) Одинъ журналъ епархіальнаго съѣзда напечатанъ въ предыдущемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Ред.

избирательныхъ шаровъ). Причемъ священникъ Николай Ласточкинъ отказался отъ мѣста предсѣдателя въ пользу священника Алексѣя Люстрицкаго. Почему предсѣдателемъ собранія признанъ Люстрицкій. б) Произведена была баллотировка въ дѣлопроизводители съѣзда. Членами съѣзда предложено было на эту должность 2 кандидата: священники сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Василій Голубевъ и с. Языкова, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Свѣтозаровъ. При баллотировкѣ большинство избирательныхъ шаровъ получилъ священникъ Свѣтозаровъ. Почему и былъ приглашонъ этотъ священникъ для занятія должности дѣлопроизводителя. в) Въ редакціонную коммисію по составленію журналовъ и перепискѣ ихъ избраны священники с. Большихъ Толкай, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Архангельскій и с. Далмаговки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріиль Крѣпкогорскій. Постановлено: О вышеизложенномъ представить на утвержденіе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „14 мая 1880 года. *Избранные утверждаются*“.

2) По смѣтѣ на содержаніе Самарскаго епархіальнаго женскаго училища въ будущемъ 18<sup>80</sup>/81 учебномъ году, разсмотрѣнной съѣздомъ, требуется 17,449 руб. 35 коп. серебромъ. На покрытіе сей суммы съѣздъ духовенства изыскалъ слѣдующіе источники: а) 19<sup>0</sup>/о съ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ 25<sup>0</sup>/о обложенію, по нормѣ 1868 года, напечатанной въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1879 годъ. Таковаго сбора всего должно поступить 13,511 руб. 54 коп. серебромъ. Бывшій же 12<sup>0</sup>/о сборъ съ текущихъ церковныхъ доходовъ епархіи на содержаніе училища отмѣнить. Новый сборъ суммы, въ количествѣ 19<sup>0</sup>/о съ рубля, представлять въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пополугодно; б) обязательный взносъ отъ духовенства, по 3 руб. съ одноклирнаго причта и по 5 руб. съ двухклирнаго, коего должно поступить 3,078 руб.; в) взносъ за право обученія отъ 7 инословныхъ воспитанницъ, полагая по 20 руб. съ каждой, 140 руб.; г) остатокъ отъ взноса 6 инословныхъ ученицъ, живущихъ въ училищномъ домѣ, по 55 руб. съ каждой, 330 руб.; д) проценты съ билетовъ

кредитныхъ учреждений, всего 86 руб. 22 коп.; д) проценты съ текущаго счета, всего 250 руб.; е) 50% съ доходовъ училищной церкви, полагая каждый процентъ въ 8 руб., 400 руб.; всего же 17,795 руб. 76 коп. серебромъ. Такъ какъ итогъ этой суммы превышаетъ смѣтное назначеніе на 346 руб. 41 коп., то этотъ остатокъ употребить на неотложное исправленіе училищныхъ ретиральныхъ мѣстъ въ текущемъ году. Почему и постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „30 мая 1880 года. *Утверждается*“.

3) Въ видахъ того, чтобы удержать при епархіальномъ женскомъ училищѣ гг. преподавателей, съ пользою трудящихся для сего заведенія въ настоящее время, и привлечь въ число ихъ лицъ съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ, назначить преподавателямъ, упомянутымъ въ отношеніи совѣта, 1,185 руб., по 50 руб. за годовой урокъ, изъ собственныхъ средствъ духовенства. Для сего обложить одноклірныя причты епархіи по 1 руб. 50 коп. въ годъ, а двухклірныя по 2 руб. 50 коп. серебромъ. Отъ этого оклада образуется сумма въ 1,539 руб.; но такъ какъ отъ этой суммы на увеличеніе окладовъ преподавателямъ получится излишекъ противу просимыхъ совѣтомъ 1,185 руб., въ количествѣ 354 руб., то оный предоставить въ распоряженіе училищнаго совѣта на вознагражденіе преподавателей закона Божія, пѣнія и чистописанія. Что же касается штукатурки училищнаго зданія, на каковой предметъ требуется 1,000 руб., то отложить оную, по неимѣнію средствъ, до будущаго года. О чемъ они записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „30 мая 1880 года. *Утверждается*“.

4) Читанъ въ собраніи членовъ съѣзда докладъ комисіи по обревизованію эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи за прошлый 1879 годъ. Движеніе капитала кассы въ теченіе сего года выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ: къ 1 января 1879 года оставалось въ кассѣ суммы 148,635 руб. 96 1/2 коп.; въ томъ же году поступило на приходъ 17,951 руб. 56 3/4 коп.; въ томъ

же году израсходовано суммы 3,193 руб. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ. Въ частности приходъ суммъ (въ кассу) образовался изъ слѣдующихъ источниковъ: а) по разрядному капиталу: пожертвованій отъ 643 церквей 4369 руб. 68 коп., взносовъ отъ 511 вкладчиковъ кассы 4,505 руб. 21<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., процентовъ отъ обращенія капитала кассы въ разныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и въ займѣ епархіальнаго свѣчнаго завода 7,701 руб. 60 коп.; итого 16,576 руб. 49<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; б) по благотворительному капиталу: пожертвованій отъ 47 священнослужителей, удостоенныхъ наградъ, 331 руб. 27 коп., отъ 34 благочиній на жалованье членамъ комитета 232 руб. 22 коп., процентовъ съ благотворительнаго капитала 808 руб. 92 коп., выручки отъ продажи книжекъ и печатныхъ списковъ для вкладчиковъ 2 руб. 66 коп.; итого 1,375 руб. 7 коп.; всего же по обоимъ капиталамъ 17,951 руб. 56<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. серебромъ. Расходъ въ 1879 году былъ на слѣдующіе предметы: на выдачу вкладовъ лицамъ, пожелавшимъ взять свои вклады обратно, 380 руб., на выдачу вкладчикамъ суммы, внесшимъ деньги свыше нормы положенной уставомъ кассы, 116 руб., на выдачу пенсій 50 семействамъ 1,910 руб. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., въ уплату на почтовые расходы 14 руб. 98 коп., на жалованье членамъ комитета 600 руб., на застрахованіе процентныхъ съ выигрышами билетовъ 36 руб. 60 коп., на жалованье письмоводителю комитета 120 руб., на пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей 12 руб. 35 коп., на переплетъ книжекъ, отпечатаніе бланковъ для отчета и бумагу 3 руб. 60 коп.; всего же израсходовано 3,193 руб. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ. За исключеніемъ расхода, сдѣланнаго въ 1879 году по разрядному и благотворительному капиталамъ, должно быть на лицо къ 1880 году суммы въ кассѣ 163,393 руб. 77<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; по отчету же комитета показано остаткомъ 165,580 руб. 36<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; разность оказывается на 2,186 руб. 59 коп. серебромъ. Разность эта произошла отъ того, что облигации Восточнаго займа покупались комитетомъ дешевле нарицательной цѣны 92—95 за 100, а записывались на приходъ въ графѣ оборотнаго капитала по нарицательной цѣнѣ по 100. Отъ этихъ недоплаченныхъ рублей при покупкѣ облигацій и образовалась въ

2,186 руб. 59 коп. разность. Въ отчетѣ комитета объясненія по сему предмету нѣтъ; поэтому комиссія предлагаетъ на будущее время, чтобы комитетъ кассы проставлялъ въ своемъ отчетѣ особую статью, гдѣ бы показывалась цифра поступления денегъ отъ подобной операціи кассы. Окончивъ провѣрку отчета о движеніи суммъ эмеритальной кассы за 1879 годъ, члены комиссії 16 мая провѣряли наличность капитала кассы, хранящагося въ казначейскомъ сундукѣ и, по повѣркѣ, оказалось всего капитала по означенное число: разряднаго 155,125 руб. 87<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и благотворительнаго 16,120 руб. 42 коп.; всегожъ 171,246 руб. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ. Въ заключеніе своего доклада комиссія говоритъ, что дѣло по движенію суммъ кассы велено правильно и основательно; документы велись исправно; поступленіе суммъ записывалось своевременно и деньги немедленно обращались въ процентныя бумаги; полученіе процентовъ по банковымъ билетамъ и чекамъ дѣлалось своевременно, безъ опущенія интересовъ кассы; вообще цѣль учрежденія кассы преслѣдовалась комитетомъ энергично и въ границахъ устава; пенсіонеры удовлетворяемы были своевременно и назначеніе пенсій производилось основательно и безъ замедленія. По выслушаніи доклада комиссії, съѣздъ единогласно постановилъ: а) Докладъ комиссії принять; б) членамъ комитета протоіерею Θεодору Ястребцеву и священникамъ Александру Ястребову и Григорію Разумовскому отъ лица епархіальнаго съѣзда выразить благодарность, и в) настоящій журналъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальнымъ Вѣдомостяхъ, къ съѣдѣнію духовенству епархіи. О чемъ и представить на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „30 мая 1880 года. *Утверждается*“.

5) Слушали докладъ предсѣдателя Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, священника Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 22 мая, о томъ, чтобы настоятели всѣхъ церквей епархіи, если встрѣтится возможность, покупали, въ счетъ завода, чистый пчелиный воскъ отъ полупуда и болѣе, отъ 17 до 19 руб. за пудъ, и при случаѣ пересылали бы его съ комитетъ или привозили бы при своихъ поѣздкахъ въ г. Са-

мару, для своихъ надобностей. Съездъ духовенства вполне одобрилъ этотъ способъ къ приобрѣтенію для завода чистаго пчелинаго воска и проситъ настоятелей церковей епархіи не отказать принести пользу заводу своими покуиками такового воска. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ и проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи онаго въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „31 мая 1880 года. *Утверждается*“.

6) Члены съѣзда производили баллотировку лицъ, изъявившихъ желаніе вступить въ должность смотрителя Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Подвергнуты были баллотировкѣ священники с. Михайловки, Бугульминскаго уѣзда, Григорій Стратоновъ, с. Ивановки, Николаевского уѣзда, Димитрій Люцерновъ и с. Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, Степанъ Кильдюшевскій. Изъ нихъ Стратоновъ получилъ 27 избирательныхъ шаровъ и 12 неизбирательныхъ, Кильдюшевскій 23 избирательныхъ шара и 16 неизбирательныхъ и Люцерновъ 9 избирательныхъ и 30 неизбирательныхъ. Постановлено: Священника с. Михайловки, Бугульминскаго уѣзда, Григорія Стратонова, какъ получившаго большинство избирательныхъ шаровъ, считать избраннымъ на должность смотрителя свѣчнаго завода, а священника с. Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, Степана Кильдюшевскаго—кандидатомъ ему. О чемъ представить симъ журналомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „31 мая 1880 года. *Утверждается*“.

7) Такъ какъ всѣ вопросы, подлежавшіе обсужденію епархіальнаго съѣзда, разрѣшены, то проситъ Его Преосвященство съѣздъ епархіальный закрыть, а въ будущемъ 1881 году назначить таковой на 11 число мая мѣсяца. О чемъ записать въ журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „31 мая 1880 года. *Согласенъ*“.

---

Редакторъ *В. Калитузовъ*.



## САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15.

1880 г.

августа 1-го.

Годъ четырнадцатый.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь сказанная въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ.—(Продолженіе).—Объявленія.

## РѢЧЬ

сказанная 20 февраля въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

(Продолженіе).

Около 1820 года появилось особое мнѣніе Смоленскаго помѣщика объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ этомъ мнѣніи авторъ спрашиваетъ: „Какъ можно согласить выгоды помѣщиковъ съ свободою крестьянъ?“ и отвѣчаетъ: „Мнѣ кажется, что это весьма легко. Вотъ какъ бы я полагалъ: Я бы уступилъ поселянамъ дворы ихъ съ землею подъ поселеніемъ и общимъ выгономъ, оставилъ себѣ всю прочую землю, поселянъ же освободилъ отъ крѣпостнаго состоянія“. Въ такомъ родѣ и пода-на была бумага правительству. Въ этой бумагѣ помѣщикъ писалъ: „Желаю отпустить крѣпостныхъ крестьянъ на волю и вмѣстѣ съ симъ оставить себѣ землю, не лишая себя собственности, не разрушая отношеній крестьянъ съ помѣщикомъ, но только дѣлая ихъ опредѣлительно положительными, безъ всякаго ущерба казнѣ. Главныя сіи положенія суть слѣдующія:

1) Отпускаю крестьянъ моихъ на волю, я уступаю имъ ихъ дома и все въ домахъ находящееся имущество, землю подъ дворами, огородами и выгонами, не требуя себѣ за сіе никакой отъ нихъ платы или возмездія.

2) Прочую всю землю оставляю за собою, предполагая обрабатывать ее отпускаемыми мною на волю крестьянами по условіямъ, добровольно съ моей и съ ихъ стороны заключенными, послѣ ихъ увольненія. Авторъ поданной правительству бумаги при этомъ полагаетъ „за нужное,“ чтобы цѣлыя общества отпущенныхъ на такихъ условіяхъ крестьянъ на свободу имѣли право пріобрѣтать покупкою землю въ собственность. Онъ „готовъ принять всякія постановленія, основанныя на взаимной пользѣ крестьянъ и помѣщика и не лишаящія сего послѣдняго его собственности, состоящей въ землѣ“<sup>1)</sup>.

Такое разнообразіе мнѣній по вопросу объ освобожденіи крестьянъ указываетъ съ одной стороны на то, что современное императору Александру I русское общество признавало нужду въ томъ или другомъ способѣ разрѣшенія крестьянскаго вопроса, а съ другой стороны — на то, что дворянское сословіе весьма сильно опасалось разрѣшенія этого вопроса не въ ихъ пользу. Многие, и, конечно, огромное большинство страшились освобожденія крестьянъ просто какъ дѣла новаго, которое во всякомъ случаѣ должно было сильно измѣнить обычное теченіе помѣщичьей жизни. Но были и такіе между Русскими, которые представляли дѣло освобожденія крестьянъ въ самомъ грозномъ видѣ. Графъ Ростопчинъ, напри- мѣръ, по поводу переведенной на русскій языкъ книги графа Стройновскаго: „Объ условіяхъ помѣщиковъ съ крестьянами,“ писалъ, что съ освобожденіемъ крестьянъ Россія могла бы испытать страшныя бѣдствія, въ родѣ тѣхъ, какія были недавно испытаны Франціею, или даже „подобное состояніе, въ какомъ была уже Россія въ нашествіе Батюя: раздроблена, угнетена чужимъ ярмомъ.“

Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ мнѣніе по вопросу объ освобожденіи крестьянъ нашего знаменитаго исторіографа Карамзина. Когда съ обнародованіемъ Эстляндскаго по-

<sup>1)</sup> Русскій Архивъ за 1865 г. № 10—11, 1373—1377.

ложенія возникли въ русскомъ обществѣ толки о примѣненіи этого положенія къ собственной Россіи, Карамзинъ писалъ къ Малиновскому въ Москву отъ 12 Октября 1816 г.: „въ отвѣтъ на одно мѣсто вашего письма скажу, что Московскія догадки и соображенія, по моему мнѣнію, несправедливы. Слѣдствія поваго Эстляндскаго устава о крестьянахъ развѣ впредь окажутся благотѣльными; тогда, и не прежде, совѣтую вамъ говорить объ этомъ способѣ для соглашенія выгоды крестьянъ и дворянства.“ Изъ этихъ словъ письма можно сдѣлать тотъ выводъ, что Карамзинъ былъ противникомъ освобожденія крестьянъ по Эстляндскому образцу, т. е. безъ земли. Но изъ „записки о древней и новой Россіи въ ея политическомъ и гражданскомъ отношеніяхъ,“ составленной Карамзинымъ въ началѣ 1811 г. и представленной Александру I 18 Марта того же года, видно, что Карамзинъ, на основаніи даже историческихъ соображеній, не только не признавалъ полезнымъ и необходимымъ, но даже считалъ положительно вреднымъ освобожденіе крестьянъ. Въ этой запискѣ Карамзинъ, высказавши свой взглядъ на происхожденіе крѣпостнаго права, изъ него дѣлаетъ слѣдующій выводъ: 1) „нынѣшніе господскіе крестьяне не были никогда владѣльцами, т. е. не имѣли собственной земли, которая есть неотъемлемая законная собственность дворянъ; 2) крестьяне холопскаго происхожденія — также законная собственность дворянская и не могутъ быть освобождены лично безъ особеннаго въ котораго удовлетворенія помѣщика; 3) одни вольные, Годуновымъ укрѣпленные за господами земледѣльцы могутъ по справедливости требовать прежней свободы; по 4) какъ мы не знаемъ нынѣ, которые изъ нихъ происходятъ отъ холопей, и которые отъ вольныхъ людей, то законодателю предстоитъ немалая трудность въ распутываніи сего узла Гордіева, если онъ не имѣетъ смѣлости разсѣчь его, объявивъ, что всѣ люди равно свободны: потомки военно-плѣнныхъ, купленныхъ законныхъ невольниковъ и потомки крѣпостныхъ земледѣльцевъ; что первые освобождаются правомъ естественнымъ, также какъ вторые правомъ монарха самодержавнаго — отмѣнять уставы своихъ предмѣстниковъ. Но вступающая въ дальнѣйшій споръ, скажу только, что въ государственномъ

общежитіи право естественное уступаетъ гражданскому, и что благоразумный самодержецъ отмѣняетъ единственно тѣ уставы, которые дѣлаются вредными, или недостаточными и могутъ быть замѣнены лучшими.“

„Что значить у насъ освободить крестьянъ? Дать имъ волю жить гдѣ угодно, отнять у господъ всю власть надъ ними, подчинить ихъ одной власти правительства.“ На это Карамзинъ замѣчаетъ, что освобожденные крестьяне останутся „безъ земли, которая (въ чемъ, добавляетъ Карамзинъ, не можетъ быть и спора) есть собственность дворянства.“

Отсюда Карамзинъ выводитъ, что безземельное освобожденіе крестьянъ нанесетъ страшный экономическій и нравственный вредъ для самихъ крестьянъ и для всего государства. „Первая обязанность государя есть блюсти внутреннюю и виѣшнюю цѣлость государства; благотворить состояніямъ и лицамъ — есть уже вторая. Онъ желаетъ сдѣлать земледѣльцевъ счастливые свободою; но ежели сія свобода вредна для государства... Не знаю, говоритъ Карамзинъ, хорошо ли сдѣлалъ Годуновъ, отнявъ у крестьянъ свободу, но знаю, что теперь имъ не удобно возвратить оную. Тогда тѣ имѣли навыкъ людей вольныхъ, нынѣ имѣютъ навыкъ рабовъ. Мнѣ кажется, что для твердости бытія государственнаго безопаснѣе поработить людей, нежели дать имъ не во время свободу, къ которой надобно готовить человека исправленіемъ нравственнымъ... Въ заключеніе скажемъ доброму монарху: „Государь! исторія не упрекнетъ тебя зломъ, которое прежде тебя существовало, но ты будешь отвѣтствовать Богу, совѣсти и потомству за всякое вредное слѣдствіе твоихъ собственныхъ уставовъ.“

Вмѣсто освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, для улучшенія крестьянскаго быта Карамзинъ предлагаетъ слѣдующую мѣру: „не лучше ли подъ рукою взять мѣру для обузданія господъ жестокихъ? Они извѣстны начальникамъ губерніи. Ежели послѣдніе вѣрно исполняютъ свою обязанность, то первыхъ скоро не увидимъ; а ежели не будетъ въ Россіи умныхъ и честныхъ губернаторовъ, то не будетъ благоденствія и для поселянъ вольныхъ.“

Въ высшей степени откровенное и сильное мнѣніе такого вели-

каго исторіографа, какъ Карамзинъ, который, по убѣжденію большинства своихъ современниковъ, могъ лучше другихъ знать и понимать прошедшее и предусматривать будущее въ исторической судьбѣ русскаго народа, должно было имѣть рѣшающее вліяніе въ крестьянскомъ вопросѣ въ особенности на помѣщиковъ, и безъ того сочувствовавшихъ дѣлу освобожденія крестьянъ. Какъ отнесся къ этому мнѣнію Карамзина императоръ Александръ I — не извѣстно, но извѣстно то, что Александръ I, въ 1816 г., возложивъ на Карамзина орденъ св. Анны, далъ ему знать, что награждаетъ его не столько за „Исторію государства русскаго“, сколько за его „записку о древней и новой Россіи“. Затѣмъ несомнѣнно то, что крестьянскій вопросъ при императорѣ Александрѣ I не получилъ надлежащаго разрѣшенія.

Императоръ Николай I наследовалъ отъ своего покойнаго брата мысль и искреннее желаніе освободить крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Занятый положеніемъ крестьянъ въ своей имперіи, Николай I въ первый же годъ своего вступленія на престолъ издалъ указъ, которымъ дворянству вмѣнено было въ обязанность „христіанское и законное обращеніе съ крестьянами“, опредѣленъ порядокъ наблюденія за жестоко поступающими съ крестьянами помѣщиками и взысканія съ нихъ. Въ 1826 г. 6 Декабря учрежденъ былъ подъ вѣдѣніемъ самого императора секретный комитетъ для пересмотра всѣхъ государственныхъ учрежденій имперіи. Комитетъ этотъ существовавшій до 1830 г., составилъ цѣлое положеніе объ устройствѣ на новыхъ началахъ всѣхъ сословій въ государствѣ. Крестьянскій вопросъ въ немъ возбужденъ былъ запискою Васильчикова о недѣлимости дворянскихъ имѣній и, такъ называемыхъ майоратахъ — и запискою Сперанскаго о крѣпостномъ состояніи. Положеніе было напечатано и одобрено Государственнымъ Совѣтомъ. Но прежде подписанія, императоръ приказалъ отправить положеніе для разсмотрѣнія великому князю Константину Павловичу въ Варшаву. Сильныя ли возраженія представленныя со стороны Константина Павловича, или замѣчанія сочленовъ комитета, или, наконецъ, собственное убѣжденіе императора, что предметъ обсужденій комитета еще не достигъ надлежащей зрѣлости, только

составленное комитетомъ положеніе осталось на этотъ разъ безъ послѣдствій. Но за тѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ секретныхъ комитетовъ уже въ собственномъ смыслѣ по крестьянскому дѣлу. Первый такой комитетъ былъ учрежденъ въ 1839 г. для разсмотрѣнія представленнаго правительству графомъ Киселевымъ проекта объ образованіи особаго класса „обязанныхъ крестьянъ“, въ подражаніе устройству сельскаго населенія въ Валахіи. Послѣдствіемъ трудовъ этого комитета, по предложенному Киселевымъ проекту, былъ указъ 2 Апрѣля 1842 г. объ обязанныхъ поселянахъ. Указомъ этимъ помѣщикамъ предоставлено было право заключать съ своими крестьянами договоры на передачу имъ участковъ земли въ пользованіе за извѣстныя повинности. Указомъ этимъ однако же воспользовались всего только три владѣльца, и обязанныхъ крестьянъ было весьма мало<sup>1)</sup>. Нынѣ благополучно царствующій императоръ Александръ Николаевичъ въ рѣчи, произнесенной 28 Января 1861 г. при открытіи общаго собранія государственнаго совѣта, о безуспѣшности попытокъ улучшить положеніе крѣпостныхъ крестьянъ чрезъ образованіе класса обязанныхъ поселянъ, между прочимъ говорилъ: „Многіе изъ васъ, бывшіе членами совѣта при разсмотрѣніи закона объ обязанныхъ поселянахъ, вѣроятно, припомнятъ тѣ сужденія, которыя происходили въ присутствіи самого Государя (Николая Павловича). Мысль была благая, и еслибъ исполненіе закона не было обставлено, можетъ быть и съ умысломъ, такими формами, которыя останавливали его дѣйствія, то введеніе въ исполненіе этого закона тогда же во многомъ облегчило бы настоящее преобразование“.

За этимъ первымъ комитетомъ собственно по крестьянскому дѣлу были еще учреждены при императорѣ Николаѣ I четыре секретныхъ комитета по тому же предмету. Два изъ этихъ комитетовъ занимались изысканіемъ средствъ для уменьшенія числа дворовыхъ людей и улучшенія ихъ положенія; одинъ разсматривалъ записку Норова о вредѣ, причиняемомъ крѣпостному праву и кредиту дворянскаго сословія указомъ 11 Августа 1847 г., которымъ разрѣшено было Министру государственныхъ имуществъ, въ видахъ постепеннаго освобожденія

<sup>1)</sup> Въ этихъ трехъ имѣніяхъ числилось 26,000 душъ.

крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, покупать на счетъ правительства помѣщичьи населенныя имѣнія. Самый важный по своему назначенію въ разрѣшеніи крестьянскаго вопроса былъ секретный комитетъ 1846 г., учрежденный для разсмотрѣнія записки Министра внутреннихъ дѣлъ Перовскаго объ уничтоженіи крѣпостнаго права въ Россіи. Сущность проекта Перовскаго заключалась въ томъ, чтобы крестьянинъ, получивъ личную свободу, былъ прикрѣпленъ къ землѣ, а помѣщикъ сохранилъ за собою извѣстную степень политической власти надъ жившими на его землѣ крестьянами. По мнѣнію Перовскаго, полную свободу крестьянамъ вдругъ дать небезопасно и даже невозможно, но можно дать свободу условную, подвигаясь къ ней чрезъ постепенное ограниченіе крѣпостнаго права помѣщиковъ. Такимъ путемъ, по проекту Перовскаго, достигалась главная цѣль — освобожденіе крестьянъ, но незамѣтнымъ для крестьянъ образомъ, безъ ясна поставленнаго слова „свобода“. Этотъ путь постепеннаго и незамѣтнаго для крестьянъ освобожденія, по мнѣнію Перовскаго, самый вѣрный и безопасный. Результаты этого, равно какъ и всѣхъ вообще секретныхъ комитетовъ по крестьянскому вопросу, учрежденныхъ въ царствованіе императора Николая I, были весьма незначительны. Изъ 108 различныхъ постановленій относительно помѣщичьихъ крестьянъ, изданныхъ въ это царствованіе, особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія постановленія: запрещеніе продавать крѣпостныхъ людей въ розницу, отдѣльно отъ семействъ (указъ 2 Января 1841 г.) и покупать ихъ безъ земли (указъ 29 Ноября 1843 г.), предоставленіе крестьянамъ права на пріобрѣтеніе имѣній, продающихся съ публичныхъ торговъ за долги, права выкупать себя и землю (указъ 8 Ноября 1847 г.) и всѣмъ вообще права пріобрѣтать какимъ бы то ни было законнымъ образомъ, съ согласія помѣщиковъ, въ собственность земли, дома, лавки и вообще недвижимыя имущества.

По особымъ политическимъ соображеніямъ, самыя дѣятельныя мѣры къ улучшенію крестьянскаго быта приняты были русскимъ правительствомъ въ царствованіе императора Николая I въ западныхъ губерніяхъ и преимущественно въ бывшемъ царствѣ польскомъ.

Послѣ усмирения польскаго мятежа (1830—1831 г.г.), русское правительство съ особенною заботливостію занято было мыслию о необходимости разъединить православно-русское крестьянское населеніе отъ католическо-польскаго дворянства и тѣмъ ослабить послѣднее на случай возможности новыхъ политическихъ смуть. При этомъ же въ глазахъ русскаго правительства не могло пройти незамѣченнымъ то обстоятельство, что русское крестьянское населеніе въ бывшемъ царствѣ польскомъ находится въ страшномъ нравственномъ и экономическомъ порабоженіи у польскаго дворянства. Полная нравственная и экономическая зависимость крестьянъ отъ польскихъ помѣщиковъ само собою заставляла крестьянъ даже противъ своей воли идти за помѣщиками при разнаго рода замыслахъ со стороны послѣднихъ. Правда, Наполеонъ I, во время похода своего на Россію въ 1812 г. образовавши изъ бывшаго царства польскаго такъ называемое герцогство Варшавское, чтобы привлечь къ себѣ сочувствіе всей народной массы вновь образованнаго герцогства, объявилъ здѣсь крестьянъ лично свободными. Но личная свобода дана была здѣсь крестьянамъ безъ всякаго поземельнаго надѣла и какого либо опредѣленія поземельныхъ отношеній между крестьяниномъ и помѣщикомъ. Личная же свобода крестьянъ безъ поземельныхъ надѣловъ привела къ такимъ послѣдствіямъ, что нравственная и экономическая зависимость крестьянъ отъ помѣщиковъ сдѣлалась для крестьянъ даже тяжелѣе и невыносимѣе прежняго крѣпостнаго права. Когда же по Вѣнскому Конгрессу герцогство Варшавское, за исключеніемъ области Познанской, Галиціи и города Кракова, присоединена была къ Россіи, русское правительство признало фактъ личнаго освобожденія крестьянъ здѣсь за существующій, и, слѣдовательно, оставило въ силѣ и всѣ печальныя послѣдствія безземельнаго освобожденія крестьянъ. Послѣ же усмирения польскаго мятежа русское правительство, внимательно всмотрѣвшись въ положеніе крестьянъ при извѣстныхъ ихъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ польскимъ, поставило своею цѣлю измѣнить эти отношенія. Въ Польшѣ и западныхъ русскихъ губерніяхъ еще съ XV и XVI столѣтій существовали такъ называемые инвентари, или правила, которыми опредѣлялись



повинности крестьянъ въ отношеніи къ помѣщикамъ и права владѣльцевъ на извѣстныя работы со стороны ихъ крѣпостныхъ крестьянъ. Но эти инвентари, вслѣдствіе злоупотребленій помѣщиковъ, впоследствии времени были совершенно забыты и обратились въ мертвую букву. Теперь русскимъ правительствомъ рѣшено было возстановить силу и значеніе инвентарей, которые и были составлены особыми мѣстными комитетами. Но приведеніе въ дѣйствіе составленныхъ мѣстными комитетами инвентарей оказалось въ высшей степени затруднительнымъ. Въ 1846 г. Кіевскій генералъ-губернаторъ Бибииковъ, заявилъ правительству о невозможности принять составленное мѣстными комитетами инвентари по чрезвычайному ихъ разнообразію. Бибииковъ указывалъ на необходимость выработать однообразную форму инвентарей. Получивъ на это разрѣшеніе правительства, Бибииковъ быстро повелъ дѣло. Подъ рукою у него находились дѣятельные и безкорыстные поборники русскаго дѣла и улучшенія крестьянскаго быта<sup>1)</sup>. При ихъ содѣйствіи скоро была выработана однообразная форма инвентарныхъ правилъ. Эти инвентарныя правила оказали величайшія благодѣянія крестьянамъ юго-западнаго края. Не такъ было въ губерніяхъ западныхъ, бѣлорусскихъ и литовскихъ. Здѣсь число введенія инвентарей долгое время оставалось безъ надлежащаго движенія. Положеніе безземельныхъ крестьянъ этого края, ощутившихся въ дѣйствіи почти всякой законной защиты отъ помѣщиковъ, было настолько ужасно, что императоръ Николай Павловичъ на сообщеніи Витебскаго генералъ-губернатора Игнатъева о такомъ положеніи крестьянъ въ 1853 г. собственноручно написалъ: „Въ комитетѣ министровъ съ тѣмъ, чтобы всѣ г.г. министры прочли и убѣдились, въ какомъ страшномъ положеніи находятся сіи губерніи, и что однѣми законными мѣрами край сей не только никогда не поднимется, но окончательно пропадетъ; нужны экстренныя и крутыя мѣры, которыя министерство внутреннихъ дѣлъ обсудить и представить на разсмотрѣніе комитета, не стѣсняясь законными мѣрами“. Въ исполненіе Высочайшей воли и было сдѣлано въ комитетѣ министровъ Бибииковымъ, бывшимъ въ то время

<sup>1)</sup> Наприм. покойный Ю. О. Самаринъ.

министромъ внутреннихъ дѣлъ, предложеніе, получившее утвержденіе императора, примѣнить къ Литвѣ и Вѣлоруссіи инвентарныя правила, выработанныя и введенныя въ дѣйствіе въ юго-западной Россіи.

Не смотря однакоже на искреннее желаніе и многочисленныя разнообразныя попытки улучшить положеніе крѣпостныхъ крестьянъ, правительство не могло достигнуть цѣли и въ разсматриваемый періодъ времени. Есть много данныхъ предполагать, что положеніе крѣпостныхъ крестьянъ было въ особенности плачевно у мелкопомѣстнаго дворянства, которое силилось стать въ уровень съ значительными своими собратьями. При этомъ стремленіи ихъ устроить свой бытъ не въ уровень съ наличными средствами, вся тяжесть подобныхъ стремленій ложилась на ихъ крѣпостныхъ крестьянъ. Между тѣмъ это то мелкопомѣстное дворянство и составляло по численности главную массу помѣщиковъ въ Россіи. По исчисленію Кеплена, всѣхъ помѣщиковъ въ Европейской Россіи, за исключеніемъ области войска Донскаго, въ 1834 г. было 127,103. Изъ этого числа 58,457 помѣщиковъ владѣли среднимъ числомъ каждыя семью крѣпостными крестьянами мужскаго пола. Изъ всѣхъ вообще землевладѣльцевъ 46% имѣли менѣе, чѣмъ по 21 крѣпостному крестьянину мужскаго пола, а 14% имѣли только людей, но не владѣли никакимъ участкомъ земли.

Естественно, что добрыя патріархальныя отношенія между помѣщиками и крестьянами не могли быть общимъ правиломъ не только въ мелкопомѣстномъ, но даже и крупномъ дворянствѣ. Въ нерѣдкихъ случаяхъ крѣпостные крестьяне переносили ужасныя узы рабства, и не было необыкновеннымъ дѣломъ, когда помѣщики позволяли себѣ въ отношеніи къ крѣпостнымъ своимъ крестьянамъ самыя безнравственныя поступки. <sup>1)</sup> Естественно также и то, что у крестьянъ, по самымъ условіямъ ихъ положенія, жило и поддерживалось постоянное желаніе освободиться отъ крѣпостной зависимости. Открытое проявленіе такого желанія возбуждалось даже самыми незначительными поводами. Особенно значительное волненіе въ послѣдніе годы царствованія Николая Павловича произвели два манифеста объ ополченіяхъ: одинъ манифестъ о мор-

<sup>1)</sup> См. Русскую Старину за 1880 г. Генварь.

скомъ ополченіи (3 Апрѣля 1854 г.), другой манифестъ объ ополченіи государственномъ (29 Января 1855 г.). Въ народѣ процесъ слухъ, что крѣпостные крестьяне, которые добровольно пойдутъ въ ополченіе, получаютъ за это свободу со всѣмъ своимъ семействомъ и избавятся навсегда отъ власти помѣщиковъ. Первые движенія крестьянъ по поводу такого слуха произошли въ Рязанской губерніи, потомъ въ Тамбовской, Владимірской, Нижегородской, Пензенской, Воронежской, Кіевской и др. Крѣпостные крестьяне цѣлыми толпами уходили отъ своихъ помѣщиковъ въ губернскіе города, даже въ Москву, иногда вооруженные дубинами и пиками, объявлять о своемъ желаніи поступить въ ополченіе. Приказанія мѣстныхъ властей прекратить эти уходы не исполнялись, такъ какъ крестьяне съ необыкновенною упругостью были убѣждены, что власти находятся въ стачкѣ съ помѣщиками и намѣренно скрываютъ Высочайшее повѣленіе. Волненіе приняло до того обширныя размѣры, что грозило охватить собою всю Россію, и правительство поставлено было въ необходимость, для подавленія его, употребить даже военную силу.

Въ такомъ положеніи засталъ крестьянское дѣло императоръ Александръ II Николаевичъ, двадцатипятилѣтній юбилей благополучнаго царствованія котораго мы и празднуемъ торжественно въ настоящій день. Его имя будетъ съ благоговѣніемъ и благодарностью благословляться изъ рода въ родъ и въ столѣтнія годовщины великаго дѣла освобожденія двадцатипятимилліоннаго крестьянскаго сословія. Только любвеобильному сердцу и твердой рѣшимости нынѣ благополучно царствующаго императора Александра Николаевича привести къ концу великое дѣло, которое откладывали, скрѣпя сердце, его предшественники, Россія обязана тѣмъ, что печать рабовладѣльчества, цѣлая столѣтія тяготѣвшая надъ нашимъ отечествомъ, наконецъ снята съ него.

„Святое дѣло“ освобожденія крестьянъ, получившее, наконецъ, надлежащее рѣшеніе при благополучно царствующемъ Государѣ Императорѣ, на первыхъ порахъ испытало на себѣ прежнюю судьбу. Лишь только Государь объявилъ Московскому дворянству о намѣреніи своемъ освободить крестьянъ, какъ началась борьба лицъ,

сочувствовавшихъ этому „святому дѣлу“ съ несочувствовавшими. Регуляторомъ перевѣса той или другой изъ этихъ партій была воля Государя Императора. Одна только эта единоподержавная воля, руководимая глубокою любовію къ Россіи и страстнымъ желаніемъ ей блага могла поддерживать малочисленную и слабую, по своему общественному положенію, партію сочувствующихъ дѣлу освобожденію крестьянъ, которая безъ этой поддержки могла бы быть уничтожена сильными и вліятельными представителями помѣщичьихъ интересовъ.

Одинъ изъ представителей этихъ помѣщичьихъ интересовъ, Московскій генераль-губернаторъ Закревскій, во время пребыванія Государя Императора въ Москвѣ для коронаціи, просилъ Государя успокоить взволнованное ходившими слухами объ освобожденіи крестьянъ дворянство. Въ отвѣтъ на это ходатайство Государь Императоръ объявилъ дворянамъ о твердомъ и непремѣнномъ своемъ намѣреніи довести дѣло освобожденія крестьянъ до конца. Во время коронаціи въ Москвѣ министру внутреннихъ дѣлъ Ланскому Государемъ Императоромъ поручено было узнать посредствомъ переговоровъ съ предводителемъ дворянства общественное мнѣніе дворянскаго сословія по этому предмету. Не встрѣтивши сочувствія къ дѣлу со стороны дворянства, правительство останавливается на мысли начать уничтоженіе крѣпостнаго состоянія съ западныхъ губерній. Помѣщики западныхъ губерній изъявили согласіе на эту мѣру и чрезъ Виленскаго, Гродненскаго и Ковенскаго генераль-губернатора Назимова представили всеподданнѣйшій адресъ съ ходатайствомъ объ освобожденіи крестьянъ. По этому поводу, подъ предсѣдательствомъ самого Государя императора образуется секретный комитетъ для обсужденія мѣръ по устройству быта крестьянъ. 3 Января 1857 г. было первое засѣданіе этого комитета. Во время этого засѣданія, со стороны Государя Императора послѣдовало предложеніе собранію: слѣдуетъ ли приступить теперь къ какимъ либо мѣрамъ для освобожденія крѣпостныхъ людей?

При обсужденіи этого предложенія собраніе признало необходимымъ, въ виду того, что и крестьяне и помѣщики находятся въ такомъ то ожиданіи, что вообще въ Россіи замѣтно какое то бро-

женіе умовъ относительно освобожденія крестьянъ, немедленно же „приступить къ подробному пересмотру какъ всѣхъ прежде изданныхъ постановленій о крѣпостныхъ людяхъ, такъ и всѣхъ бывшихъ и имѣющихся въ виду предположеній по этому предмету, съ тѣмъ чтобы при этомъ пересмотрѣ были положительно указаны начала, на которыхъ можетъ быть приступлено къ освобожденію крѣпостныхъ крестьянъ, впрочемъ къ освобожденію постепенному, безъ крутыхъ и рѣзкихъ переворотовъ, по плану тщательно и зрѣло во всѣхъ подробностяхъ обдуманному“.

Для пересмотра постановленій и указанія началъ, на которыхъ можетъ и должно быть совершено постепенное освобожденіе въ Россіи крѣпостныхъ крестьянъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи Государя Императора, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя государственнаго совѣта, князя Орлова, учрежденъ былъ новый комитетъ, наименованный 16 Февраля 1858 г. „главнымъ комитетомъ по крестьянскому дѣлу“. Въ представленной на обсужденіе членовъ комитета запискѣ о мѣрахъ къ освобожденію крестьянъ, министръ внутреннихъ дѣлъ Ланской признавалъ въ принципѣ не соответствующимъ цѣли простой выкупъ крѣпостныхъ людей, равно какъ и безземельное освобожденіе крестьянъ. Какъ средство къ разрѣшенію крестьянскаго вопроса, Ланской предлагалъ предоставить крестьянамъ за извѣстнее вознагражденіе въ пользу помѣщиковъ „усадебную осѣдлость“. Предложенія министра внутреннихъ дѣлъ на этотъ разъ остались въ комитетѣ безъ послѣдствій, потому что большинство членовъ комитета, во главѣ съ его предсѣдателемъ, княземъ Орловымъ, видимо не сочувствовало дѣлу освобожденія крестьянъ и не скрывало надежды остановить дальнѣйшее его развитіе. Даже и послѣ замѣны предсѣдателя, князя Орлова, Великимъ Княземъ Константиномъ Николаевичемъ, лицъ, не сочувствовавшихъ дѣлу освобожденія крестьянъ было настолько много, что они въ комитетѣ, равно какъ и въ обществѣ, образовали изъ себя плотно сомкнутую партію, приготовившуюся къ дѣятельной парализаціи стремленій правительства. Прежде всего усилія этой партіи направлены были на то, чтобы оттѣснить отъ крестьянскаго дѣла, по возможности, всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя

сочувствовали дѣлу освобожденія крестьянъ. Затѣмъ употреблена была система застращиванья возможными послѣдствіями освобожденія крестьянъ: крестьянскими волненіямъ, демократическою революціею, а также общимъ экономическимъ потрясеніемъ государства. Въ особой запискѣ, представленной чрезъ шефа жандармовъ Государю Императору, эта партія пыталась даже, на основанія статистическихъ данныхъ и историческихъ фактовъ, доказать, что предпринимаемое правительствомъ преобразование опасно для государства, потому что въ немъ „таится глубоко задуманный планъ демократической революціи въ Россіи“, что производительность земель отъ дарованія крестьянамъ свободы до того уменьшится, что отпускъ хлѣба за границу вовсе прекратится, да и въ самой Россіи хлѣба не будетъ доставать даже для внутренняго употребленія. Въ заключеніи записки правительству предлагался совѣтъ „какъ можно болѣе замедлить ходъ дѣла и вмѣсто прочнаго устройства быта крестьянъ приготовить только свѣдѣнія для инвентарей. Наконецъ, въ случаѣ невозможности совершенно остановить прочно поставленное дѣло освобожденія крестьянъ, лица, несочувствовавшія этому дѣлу, думали даже прибѣгнуть съ средствъ остзейскихъ помѣщиковъ, т. е. увлечь правительство на другой путь, на безземельное освобожденіе крестьянъ съ обязательствомъ вознагражденія помѣщиковъ за добровольную уступку права на личную свободу ихъ крѣпостныхъ людей.

Но не смотря на всѣ усилія партіи противниковъ „святаго дѣла“ приостановить его, самое дѣло освобожденія крестьянъ, направляемое лично волею Государя Императора и поддерживаемое незначительною по числу, но сильною своимъ развитіемъ, нравственными качествами и сознаніемъ святости защищаемаго ими дѣла, правительственною партіею подвигалось впередъ. Правительство встрѣтило сочувствіе предпринимаемому имъ великому дѣлу даже въ средѣ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ лицъ, интересы которыхъ могли прежде всего пострадать отъ предположенной великой реформы. Вслѣдъ за всеподданнѣйшимъ адресомъ съ ходатайствомъ объ освобожденіи крестьянъ, представленнымъ помѣщиками губерній Виленской, Гродненской и Ковенской и послужившимъ основою для

дѣятельности секретнаго комитета, переименованнаго впоследствии въ „главный комитетъ по крестьянскому дѣлу“, благодаря поддержкѣ правительства, послѣдовали подобныя же адреса отъ дворянъ другихъ губерній: С.-Петербургской, Нижегородской, Московской и др.

Обрадованное такимъ самоотверженнымъ желаніемъ представителей дворянскаго сословія — содѣйствовать благимъ намѣреніямъ Государя Императора по устройству быта вѣрноподанныхъ крестьянъ, правительство, въ знакъ довѣрія къ дворянскому сословію, призвало само же дворянство къ участию въ этомъ дѣлѣ. Для обсуждения мѣръ и для составленія основныхъ правилъ по предполагаемой реформѣ въ устройствѣ быта вѣрноподанныхъ крестьянъ, съ Высочайшаго соизволенія, открыты были въ каждой губерніи мѣстные или такъ называемые губернскіе комитеты. Руководительною программой въ занятіяхъ для всѣхъ губернскихъ комитетовъ послужили два сходныхъ одинъ съ другимъ Высочайшихъ рескрипта, данныхъ генералъ-губернатору губерній Виленской, Гродненской, Ковенской и генералъ-губернатору С.-Петербургской губерніи, а также дополненія къ послѣднему рескрипту. Главныя руководительныя правила для составленія „подробнаго проекта объ устройствѣ и улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, изложенныя въ Высочайшихъ рескриптахъ, были слѣдующія:“

1) Помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю; но крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдность, которую они, въ теченіи опредѣленнаго времени, приобрѣтаютъ въ свою собственность посредствомъ выкупа; сверхъ того предоставляется въ пользованіе крестьянъ надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, для выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ и помѣщикомъ, количество земли, за которое они платятъ или оброкъ, или отбываютъ работу помѣщику.

2) Крестьяне должны быть распределены на сельскія общества, помѣщикамъ же предоставляется вотчинная полиція.

3) При устройствѣ будущихъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ должна быть надлежащимъ образомъ обезпечена исправная уплата государственныхъ и земскихъ податей и денежныхъ сборовъ.

Д. Дубакинъ.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БУГУРУСЛАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Бугурусланскаго Духовнаго училища имѣетъ извѣстить, что съѣздъ Духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа, въ семь 1880 году, назначень на 22-е число Августа.

Открывается подписка на ежегодное изданіе книгъ „Опытъ естественнаго богословія“. Въ нынѣшнемъ, какъ и въ прошломъ году, будутъ два выпуска: 1) „Современное общество“, 2) „Религія и современное знаніе“. По обилію печатнаго матеріала, вліяющаго на общество, первому выпуску посвящаются поступившія уже въ печать три книги, а второму выпуску — четвертая книга, для разбора наиболѣе интересующихъ ученыхъ сочиненій по естествовѣдѣнію.

Подписная цѣна объявляется за четыре книги, (выходъ которыхъ начнется по мѣрѣ отпечатанія), — четыре рубля.

При увеличеніи изданія вмѣсто трехъ книгъ въ 40 листовъ, четыре книги въ 60 листовъ т. е. не менѣе тысячи печатныхъ страницъ, съ увеличеніемъ ихъ формата и на бумагѣ лучшаго качества, подписная цѣна едва окупаетъ расходы по издапію; поэтому, по выходѣ первыхъ трехъ книгъ, продажная цѣна назначается пять руб., т. е. по 1 р. 25 к. за книгу, изъ которыхъ дѣлается обчная уступка книгопродавцамъ. На пересылку книгъ, по мѣрѣ ихъ выхода, вѣсомъ около 8 фунтовъ, просятъ высылать одинъ рубль. Деньги съ адресами высылать въ контору „Товарищества Общественная Польза“, С. Петербургъ, по Большой Подъяческой, № 39, гдѣ будетъ складъ отпечатанныхъ книгъ \*).

Оставшіеся отъ прошлогодняго изданія экземпляры, по 3 р. 50 к. съ пересылкою, можно получать въ складѣ книжной торговли для иногородныхъ Н. Н. Цылова, уголъ Разъѣзжей и Коломенской д. № 52 — 33.

\*) Гг. подписавшіеся въ 1879 г. на книги 1880 г. получаютъ ихъ своевременно

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи  
Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

---

Дозволено Цензурою. Самара. Юля 29 дня, 1880 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.