

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдом. въ Симфероп Духовной Семинаріи.	ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. № № 7 и 8. — 1 — 15 Апрѣля 1885 года.	Цена за годовое изданіе съ пересылкою и безъ пересылки 5 рублей
--	--	---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 9-й день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданный докладъ Святейшаго Синода о бытіи преосвященному таврическому Гермогену епископомъ исковскимъ и порховскимъ, и первому вякарію московской епархіи преосвященному дмитровскому Алексію епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ.

Государь Императоръ, въ 16-й день февраля 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданный докладъ Святейшаго Синода о бытіи преосвященному архангельскому Серапіону епископомъ екатеринославскимъ и таганрогскимъ, а преосвященному исковскому Наознаилу епископомъ архангельскимъ и холмогорскимъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода,

**Преосвященному Гермогену, Еписколу Таврическому
и Симферопольскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложене Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 января 1885 г. за № 388, слѣдующаго содержанія: Министръ Государственныхъ Имуществъ, отъ 20 Декабря 1884 г., сообщилъ, что во ввѣренное ему Министерство начали поступать ходатайства объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковно приходскихъ школъ, устраиваемыхъ въ селеніяхъ на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 13 Іюня 1884 г. Признавая вполне необходимымъ придти на помощь столь полезному вновь возникающему учрежденію и принявъ во вниманіе: 1) что упомянутыми правилами не опредѣлено, какими именно пособіями и въ какомъ размѣрѣ церковно-приходскія школы могутъ пользоваться отъ казны и 2) что по 292 ст. Лѣсн. Уст. Министру Государственныхъ Имуществъ предоставлено право на отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ для сельскихъ училищъ за половинную по таксѣ цѣну, Министръ Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, испросилъ 3 Декабря 1884 года Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе распространить дѣйствіе означенной статьи закона и на вновь отерываемыя въ селеніяхъ церковно приходскія школы, съ тѣмъ, чтобы всѣ ходатайства объ отпускѣ лѣса для этихъ школъ возбуждались чрезъ мѣстное Епархіальное Начальство. Вслѣдствіе сего Министръ Государственныхъ Имуществъ просить сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ возбуждаемыя по отпуску лѣса для сельскихъ церковно приходскихъ школъ ходатайства направлялись Епархіальнымъ Начальствомъ въ мѣстныя Управленія Государственными Имущест-

ствами, для доставленія послѣдними Министерству необходимыхъ свѣдѣній и заключенія о возможности просимаго отпуска. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго отзыва Министра Государственныхъ Имуществъ сообщить всеѣмъ Епархіальнымъ Пресвященнымъ печатными указами для надлежащаго съ ихъ стороны распоряженія. Февраля 14 дня 1885 года, Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *А. Полонскій*. Секретарь *Ушаковъ*.

Объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданий для церковно-приходскихъ школъ.

II. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 18-го іюля—8-го августа 1884 года за № 1514, по поводу ходатайства московскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го іюня 1883 г. за № 2588, по представленному въ министерство внутреннихъ дѣлъ московскимъ губернаторомъ ходатайству тамшняго губернскаго земскаго собранія о признаніи городскихъ и сельскихъ приходскихъ обществъ за юридическія лица съ предоставленіемъ права избирать достойныхъ людей на должности священниковъ, приобрѣтать въ собственность церковныя имущества и завѣдывать оными.

Въ препровожденномъ при семъ представленіи москов-

скаго губернатора, за № 244, на имя министра внутреннихъ дѣлъ изъяснено: Въ декабрьскую сессию 1880 года, засѣданіе 18-го декабря, московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ заслушано было заявленіе относительно организаціи церковныхъ приходовъ одного изъ гласныхъ, которымъ высказаны были при этомъ слѣдующія соображенія. законъ къ числу обязанностей земства относить попеченіе объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Въ этомъ дѣлѣ земству предоставлено выдавать нуждающемуся населенію заимообразныя ссуды денежныя или изъ хлѣбныхъ запасовъ съ обязанностію со стороны заемщиковъ въ извѣстные сроки возвратить полученную ссуду, между тѣмъ представляются въ настоящее время и несомнѣнно будутъ всегда представляться случаи, въ которыхъ является неотложная необходимость помочь бѣднѣйшей части населенія, отдѣльнымъ лицамъ или даже обществамъ, по своему экономическому положенію лишеннымъ всякой возможности возмѣстить въ ближайшемъ будущемъ сдѣланныя въ ихъ пользу пожертвованія. Какковы бы ни были экономическія реформы, всегда будутъ случаи, въ которыхъ помочь можетъ только благотворительность. Но дѣло благотворенія можетъ идти успѣшно только при правильной и постоянной организаціи его. Задача земства по существу своему болѣе экономическая и хозяйственная, чѣмъ благотворительная; изъ другихъ же общественныхъ единицъ организація благотворительной дѣятельности всего естественнѣе можетъ быть приурочена къ той единицѣ, которая называется приходомъ, въ смыслѣ церковнаго общества, но для этого необходимо, чтобы

ии закономъ было признано за приходомъ не только значе-
 ніе территоріальнаго округа, но и значеніе церковнаго
 союза съ извѣстными юридическими правами. Приходу въ
 настоящее время присвоено право избранія церковнаго
 старосты, но онъ не пользуется другимъ, а болѣе суще-
 ственнымъ правомъ, правомъ предлагать на должность свя-
 щенника, настоятеля своего храма, лицъ достойныхъ и
 честныхъ, — тѣмъ правомъ, которое было ему изстари
 присвоено до самаго начала нынѣшняго столѣтія. Далѣе,
 приходъ по существующимъ законоположеніямъ не имѣетъ
 правъ имущественныхъ, не можетъ приобретать и укрѣп-
 лять за собою какого-либо имущества. Между тѣмъ благо-
 творительная дѣятельность, въ организаціи которой пред-
 ставляется настоятельная необходимость, можетъ прояв-
 ляться въ приходскомъ обществѣ только тогда, когда за-
 конъ признаетъ приходъ юридическимъ лицомъ съ извѣст-
 ными правами общественными и имущественными. Отсю-
 да вытекаетъ слѣдующее предложеніе: имѣя въ виду, 1)
 что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ
 положеніемъ 1-го января 1864 г. на земство, необходимы,
 кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы
 мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе
 отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуж-
 дающихся въ оной и наблюсти за правильнымъ употре-
 бленіемъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2)
 что церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благо-
 творенія входящими въ ея область, а потому они могутъ
 быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ
 обществъ; 3) что приходъ, какъ единица мѣстная и общи-

мающая лицъ всѣхъ сословій, представляется наиболее целесообразною для возложенія на нее дѣль призрѣнія и благотворенія; 4) что для того, чтобы дѣятельность благотворительная могла проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ, надобно, чтобы они были поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ, — ходатайствовать о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы было восстановлено древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей въ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами приобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Губернское собраніе, принявъ предложеніе, постановило къ послѣднему пункту добавить: «причемъ само собою разумѣется, что въ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они официально въ немъ и числились». Означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было опротестовано московскимъ губернаторомъ на основаніяхъ, приведенныхъ въ представленіи его къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ

23-го февраля 1881 г. за № 89, и затѣмъ дѣло это, согласно ст. 1912 т. II ч. I св. зак. изд. 1876 г., было представлено въ правительствующій Сенатъ, который указомъ отъ 14-го февраля 1883 г. за № 2867, предписалъ губернатору ходатайство губернскаго земскаго собранія по сказанному предмету представить высшему правительству установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего и поступившаго отношенія губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Перфильевъ и представилъ означенное ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ. Приказали: Московское губернское земское собраніе, какъ усматривается изъ предложенныхъ бумагъ, полагаеть, что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возлагаемыхъ на земство положеніемъ 1-го января 1864 года, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить, въ массѣ просящихъ помощи, дѣйствительно нуждающихся въ оной, и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ, что дѣла призрѣнія и благотворенія, которыя церковь всегда признавала входящими въ ея область, могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ, которыя, какъ мѣстные и обнимающія лицъ всѣхъ сословій единицы, представляются наиболее цѣлесообразными для дѣлъ этого рода органами, и что благотворительная дѣятельность можетъ проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ въ томъ случаѣ, если общества эти будутъ поставлены въ такія условія,

при которыхъ жизнь могла бы въ нихъ снова проявиться. По симъ соображеніямъ московское губернское земское собраніе ходатайствуетъ о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица, 2) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя, 3) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано неотъемлемою ея собственностію и находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества и 4) чтобы восстановлено было древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу. Обсудивъ соображенія московскаго земскаго собранія, послужившія основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) По внутренней связи, существующей между всѣми сторонами народной жизни, дѣла всѣхъ особыхъ вѣдомствъ, извѣстныхъ въ порядкѣ государственнаго управленія подъ именемъ министерствъ и главныхъ управленій, необходимо соприкасаются одни съ другими; дѣла же благотворенія и призрѣнія имѣютъ и то особенное свойство, что примѣненіе ихъ въ томъ или другомъ видѣ не чуждо ни одному вѣдомству. Но едва-ли было-бы согласно съ правильнымъ строемъ управленія, если-бы, въ силу такой связи дѣлъ, каждое вѣдомство могло выступать съ предположеніями объ измѣненіяхъ въ ходѣ дѣлъ другаго вѣдомства. Тѣмъ менѣе умѣстно вторженіе стороннихъ вѣдомствъ въ сферу

церковнаго управления, которое, имѣя свое основаніе въ законѣ Божіемъ и въ постановленіяхъ св. апостоловъ и соборовъ, сложилось у насъ въ теченіе тысячеклѣтнаго существованія христіанства въ Россіи, и въ которомъ, если бы были допускаемы какія-либо измѣненія, то не иначе, какъ на основаніи вѣковыхъ опытовъ и съ особенною необходимою въ дѣлахъ вѣры осторожностію. 2) По мысли московскаго земскаго собранія, каждый приходъ долженъ вѣдать и производить дѣла благотворенія и призрѣнія на средства не земства, но на свои собственные. Но, въ такомъ случаѣ, приходское общество, не представляя мѣстнаго органа земства, само имѣетъ надобность въ какомъ-либо мѣстномъ органѣ. Такимъ органомъ уже положею основаніе закономъ 2-го августа 1864 г. о двуприходскихъ попечительствахъ, которыя состояются изъ предсѣдателя и членовъ по избранію общаго собранія прихожанъ, кромѣ только мѣстныхъ священника и церковнаго старосты, состоящихъ непремѣнными членами попечительства по своему званію, и которыя обязаны заботиться, между прочимъ, объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, устраивать ихъ и заведывать ими, имѣть вообще попеченіе объ оказаніи приходскимъ бѣднымъ, въ необходимыхъ случаяхъ, невозможныхъ пособій, извлекая для всего матеріальныя средства изъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ, а при недостаткѣ пожертвованій, изъ опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, назначаемаго приговоромъ общаго собранія послѣднихъ, которому попечительства, по истеченіи года, должны отдавать отчетъ въ своихъ

дѣйствіяхъ и въ употребленіи суммъ. 3) Нельзя, безъ явной несправедливости въ отношеніи къ нашему народу, утверждать, что у насъ приходская жизнь находится въ упадкѣ. Она нагляднымъ образомъ проявляется въ томъ, что самые обѣднѣйшіе приходы не щадятъ никакихъ жертвъ на содержаніе своей церкви въ должномъ благолѣпіи и что жители отдаленныхъ отъ приходской церкви деревень, имѣющіе иноприходныя церкви въ близкомъ отъ нихъ разстояніи и при удобномъ сообщеніи, рѣдко изъявляютъ, какъ показываетъ практика дѣлы духовнаго управленія, добровольное согласіе на отдѣленіе отъ своего храма и отъ своихъ соприхожанъ, даже при явной выгодѣ для нихъ, перечисленія ихъ къ другому приходу. Если же подъ упадкомъ приходской жизни разумѣть неимѣніе въ нашихъ сельскихъ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ, то явленіе это имѣетъ особыя причины, заключающіяся а) въ территоріальномъ положеніи приходовъ. Не вездѣ, также какъ въ центральной и восточной полосахъ Россіи, церкви устроены внутри многолюдныхъ сель: въ сѣверо-западной окраинѣ, со включеніемъ смоленской и псковской губерній, и во всей сѣверной полосѣ, со включеніемъ ярославской и частию новгородской губерній, большинство церквей находятся на погостахъ, не представляющихъ для богомольцевъ иного крова, кромѣ домовъ священника и причетника, а приходское населеніе раскинуто въ мелкихъ поселкахъ, иногда обруженныхъ лѣсами и имѣющихъ съ церковію, за отсутствіемъ проложенной дороги, только пѣшее или конноверховое сообщеніе. Есть деревни, съ которыми, по причинѣ окружающихъ ихъ бо-

лоть, основное сообщение бывает возможно только по установленіи зимняго пути, а вотъ все остальное время года какъ мѣстные жители, такъ и священники, сообщаются при помощи шестовъ, дѣлая скачки съ одной болотной точки на другую. Въ такихъ приходахъ устройство при церквахъ общественныхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній крайне затруднительно. б) Въ бѣдности и малолюдствѣ большей части нашихъ приходовъ. Въ многолудныхъ и богатыхъ приходахъ и нынѣ учреждаются свойственныя русскому народу заведенія, напр. приходскія школы. в) Въ томъ, что устройство общественныхъ благотворительныхъ заведеній не вездѣ вызывается экономическимъ бытомъ народа. За симъ, не усматривая достаточныхъ оснований къ предполагаемымъ московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ измѣненіямъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ по изложеннымъ выше четыремъ пунктамъ постановленія сего собранія сдѣлать слѣдующія замѣчанія: По 1 и 2 пунктамъ: Въ порядкѣ духовнаго управления каждый приходъ и нынѣ составляетъ особую, церковно-общественную единицу. Затѣмъ, признаніе за приходами и въ гражданскомъ отношеніи правъ юридическаго лица принесло бы только право прихода укрѣплять за собою недвижимыя имущества и ограждать ихъ въ судѣ. Въ настоящее время, отъ того бы и съ какимъ бы назначеніемъ ни поступили въ церковное вѣдомство недвижимыя имущества, они укрѣпляются за церковію. Этому же порядку подлежать и имущества, приобретаемыя приходскими попечительствами для дѣль

благотворенія и приархія. Но такъ какъ, съ одной стороны, въ духовномъ вѣдомствѣ постоянно было наблюдаемо правило, чтобы доходы какъ съ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, которыми жертвователями ихъ дано особое назначеніе, употребляемы были согласно этому назначенію, а съ другой, укрѣпленіе имуществъ не за церковію, представляющею собою неизмѣнную единицу, а за приходами, нерѣдко измѣняющимися въ составѣ, по случаю образованія новыхъ приходовъ или перечисленія деревень изъ одного прихода въ другой, повело бы къ труднымъ для рѣшенія спорамъ о раздѣлѣ и переукрѣпленіи приходскаго имущества, то существующій порядокъ не представляетъ никакихъ затрудненій, которыя вызвали бы его измѣненіе. По 3 пункту: Имущество каждой приходской церкви и вынѣ признается неотъемлемою ея собственностію, а относительно завѣдыванія онымъ и его употребленія, по особому Высочайшему повелѣнію, составленъ, по принадлежности, въ духовномъ вѣдомствѣ и находится на разсмотрѣніи Святѣшаго Синода проектъ правилъ, которыми, между прочимъ, предложено отвести извѣстную долю участія въ завѣдываніи доходами и расходами церкви и представителямъ отъ прихожанъ. Посему, предположеніе московскаго земства, изложенное въ 3-мъ пунктѣ, въ настоящее время не требуетъ обсуждения. По 4 пункту: Основаніе для выбора лицъ духовнаго сана положено въ священномъ Писаніи: «руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже приобщайся чужимъ грѣхомъ», заповѣдалъ апостоль Павелъ Тимоѳею (1-е посл. гл. V ст. 26) Ясно, что по этой заповѣ-

ди избраніе, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, зависитъ отъ личнаго его усмотрѣнія. Затѣмъ, седьмой вселенскій соборъ (прав. 3) признаетъ избраніе въ священный санъ, дѣлаемое мірскими начальниками, не дѣйствительнымъ, а лаодикійскій соборъ (прав. 12) воспрещаетъ имѣющихъ произвестися во священство избирать сбращу народа. У насъ, со времени введенія христіанства, по примѣру восточной церкви, въ которой въ то время къ воспріятію священства готовялись при епископскихъ кафедрахъ, церковная и государственная власть постоянно стремилась къ основанію съ этою цѣлію училищъ. Сюда относятся: сказаніе летописей объ основаніи великимъ княземъ Ярославомъ (1019—1054 гг.) училища для дѣтей пресвитеровъ и старѣйшинъ въ Новгородѣ, постановленія объ учрежденіи въ духовномъ вѣдомствѣ школъ московскихъ соборовъ 1551 г. (ст. 26) и 1667 г. (полн. собр. зак. т. I, № 412, ст. 29), предположенія Петра Великаго въ духовномъ регламентѣ объ основаніи при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ духовныхъ школъ и семинарій, а также академій, съ тѣмъ, чтобы единыхъ въ школѣ архіерейской наставленныхъ, когда уже, за помощію Божіею, довольное число ихъ покажется, производить на священство (полн. собр. 1721 г. янв. 25 № 3718, дѣл. спис. ст. 10), и, наконецъ, послѣ многократныхъ мѣръ, въ прошломъ столѣтіи къ осуществленію мысли Петра I принятыхъ, положившее прочное основаніе нынѣшнимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства 26 июня 1808 г. (полн.

собр. зак. № 23122), которыми было предположено, между прочимъ, ко всѣмъ приходамъ опредѣлять священниковъ не иначе, какъ по классамъ ихъ ученія (ст. 139). Между тѣмъ духовныя школы, по недостатку матеріальныхъ средствъ, а еще болѣе учебныхъ силъ, до того медленно развивались, что даже въ 1764 г. было только 26 заведеній, съ 6,000 учащихся на стотысячный составъ церковнаго клира. Необходимо было, для комплектованія послѣдняго, обращаться къ рукоположенію во священство грамотныхъ людей, вовсе неизвѣстныхъ епископамъ, что само собою указывало на необходимость въ принятіи мѣръ удостовѣренія въ благонадежности лицъ, ищущихъ священства. Съ этою цѣлю еще владимірскій соборъ, созванный въ 1274 г. всероссійскимъ митрополитомъ Кирилломъ, установилъ требовать отъ ставленниковъ, чтобы ихъ сосѣди и знакомые засвидѣтельствовали ихъ честность, трезвость и добрыя склонности. Такія свидѣтельства или одобренія, съ теченіемъ времени, превратились въ приходскіе выборы, но породили и злоупотребленія, состоявшія, во 1-хъ, въ приобрѣтеніи избирателей подкупомъ, на что указывалъ собору 1551 года царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что уличане брали съ избираемыхъ ими въ причтъ большія деньги, и на что обратилъ также вниманіе московскій соборъ 1667 г., выразивъ, что церкви Божіи корчемствовали, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгодъ; во 2-хъ, въ посягательствѣ на существенную принадлежность святительской власти поставлять того, кого самъ епископъ признаетъ достойнымъ.

на что указывалъ царь Иванъ Васильевичъ, при томъ же случаѣ, изъясняя, что о поставленнаго по собственному усмотрѣнiю владыки, хотя бы и былъ грамотъ гораздо и чувственъ, а уличае не принимали, ни въ 3-хъ во вторженiи въ причты людей несвѣдущихъ, которые, по выраженiю собора 1667 г., ниже скоты пасти умѣютъ, кольми паче людей (стр. 29). Для прекращенiя подобныхъ злоупотребленiй устанавлены были соборомъ 1551 г. и потомъ духовнымъ регламентомъ для избранiя прихожанами кандидатовъ священства правила, которыя, затѣмъ, многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконенiяхъ, но при этомъ, постоянно выражаема была мысль, что отъ усмотрѣнiя епископа зависитъ рукоположить представляемаго приходомъ, или иное лицо, и что такой порядокъ опредѣленiя въ церковный клиръ составлялъ временную мѣру, впредь до приготовленiя достаточнаго для увомплектованiя причтовъ числа лицъ, получившихъ богословское образованiе. Нынѣ, по случаю подготовленiя въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ достаточнаго числа лицъ, вполне извѣстныхъ епископу и малоизвѣстныхъ или вовсе неизвѣстныхъ приходамъ, означенный порядокъ ослабѣлъ въ примѣненiи, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и вовсе вышелъ изъ употребленiя, самъ собою, въ силу тѣхъ самыхъ распоряженiй, которыми онъ былъ установленъ, хотя право прихожанъ, въ смыслѣ заявленiя ими епископу своего желанiя имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенiя лица, не было отмѣняемо и, какъ показываютъ восходящiя въ Свя-

тѣйшій Синодъ дѣла, нередко примѣняется въ настоящее время. Такимъ образомъ, восстановление нынѣ права приходскихъ выборовъ было бы дѣломъ сущности, а поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многовѣковыхъ усилий, и могло бы то повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходящія на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода дѣла показываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются по преимуществу люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, а иногда и за неодобрительное поведеніе, а между тѣмъ прихожане, однажды имитъ склоненные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, домогаются опредѣленія поухъ съ противными канонамъ настойчивостію и раздраженіемъ противъ своего епископа. Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ и соображеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія о предполагаемыхъ имъ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходо-
 довъ признать не подлежащимъ удовлетворенію.

**Отъ 31-го января—11-го февраля 1885 года, за № 28,
 о воспрещеніи нехристіанамъ изготавлять предметы
 чествованія христіанъ и торговать таковыми.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го января 1885 г. за № 382, слѣдующаго содержания: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 23-го ноября—21-го декабря 1883 г., имъ, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, ввѣн-

сено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о дополненіи закона 20-го апрѣля 1882 г. правиломъ касательно воспрещенія нехристіанамъ производства вещей, составляющихъ предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи 17-го ноября и общаго собранія 27-го декабря 1884 г., изъ коей видно, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положили: I. Дополненіе къ статьѣ 107 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (св. зак. т. XIV, кн. III, по прод. 1883 г.) замѣнить слѣдующимъ правиломъ: «Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ ему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ всякая вообще торговля всѣми означенными предметами». II. Въ дополненіе устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановить: «за писаніе иконъ изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, а также за торговлю такими предметами, лица нехристіанскихъ вѣроученій, сверхъ отобранія всѣхъ найденныхъ у нихъ предметовъ означеннаго рода, подвергаются денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей». Таковое мнѣніе Государственного Совѣта Его Императорское Величество Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта относительно воспрещенія нехристіанамъ изготовлять

предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми предметами сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку для напечатанія.

Отъ 14-го января—8-го февраля 1885 года, за № 59, о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сборѣ къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го ноября 1884 г. № 242, при коемъ приложено отношеніе товарища министра финансовъ, отъ 5-го ноября 1884 г. № 2730, по вопросу о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прим. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о разъясненіи возникшаго въ епархіальномъ управленіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли подводить подъ дѣйствіе п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прил. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) одни первоначальныя прошенія лицъ духовнаго званія объ опредѣленіи ихъ на мѣста служенія, или же правило это въ равной мѣрѣ распространяется на всѣ случаи, въ коихъ лица духовнаго званія просятъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Товарищъ министра

финансовъ въ отзывѣ, отъ 5-го ноября 1884 г. № 2730 по сему предмету сообщилъ, что по п. 4 ст. 45 Устава о гербовомъ сборѣ отъ сбора изъяты вообще дѣла объ опредѣленіи на мѣста священно и церковно-служительскія, причѣмъ не оговорено, что льгота эта распространяется только на дѣла о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ, лицъ на помянутыя мѣста и что, по мнѣнію его, товарища министра финансовъ, на основаніи 4 п. 45 ст. герб. уст., не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія и другія бумаги, означенныя въ п. 1 ст. 6 того же устава, равно и разрѣшительныя бумаги не только по дѣламъ о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на мѣста священно и церковно-служительскія, но и по дѣламъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также и по дѣламъ о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Признавая полезнымъ настоящее разъясненіе товарища министра финансовъ сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству, для устраненія подобныхъ настоящему недоразумѣній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщивъ для сего редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

Отъ 25—28 февраля 1885 года за № 366, объ отгнѣнѣ ношенія свѣтскихъ знаковъ отличія духовными лицами при совершеніи богослуженія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. сино-

дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 февраля, за № 843, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, имѣя въ виду, что существующій обычай носить жалуемые духовнымъ лицамъ ордена, медали и прочіе свѣтскіе знаки отличія при отиравленіи богослуженія и надѣвать оныя поверхъ священныхъ облаченій, — не находя основанія въ уставахъ орденовъ, — не представляется соотвѣтствующимъ священнодѣйствию въ лицѣ совершающихъ оное, въ 23-й день февраля, Высочайше повелѣть извоилъ: отмѣнить пошение свѣтскихъ знаковъ отличія духовными лицами при совершеніи богослуженія въ священномъ облаченіи. Исключеніе изъ сего правила допускается примѣнительно къ 373 ст. Учрежд. орд., лишь для знаковъ ордена св. великомученика Георгія, ванерсныхъ крестовъ на георгіевской лентѣ, жалуемыхъ за военное время, и для таковыхъ же крестовъ, пожалованныхъ въ память войны 1853—1856 гг. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для зависящихъ распоряженій и исполненія, дать знать по духовному вѣдомству, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 19 — 28 февраля 1885 года за № 308, о закрытіи присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го февраля 1885 г. за № 719, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21-го декабря—25-го января 1884—85 года, въ 16-й день истекшаго февраля, Высочайше соизволилъ: а) на закрытіе Высочайше учрежденнаго 28-го іюня 1862 года присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и б) на приведеніе въ дѣйствіе изложенныхъ въ томъ опредѣленіи предположеній Святѣйшаго Синода объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, и 2) справку, по коей оказалось: Святѣйшій Синодъ 21-го декабря—25-го января 1884—85 года опредѣлилъ: 1. Установить на будущее время нижеслѣдующія правила о составѣ приходовъ и причтовъ: 1) Епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется возстановлять самостоятельныя причты, по просьбамъ прихожанъ и при наличности достаточныхъ по мѣстнымъ условіямъ средствъ содержанія, при такихъ церквяхъ, которыя, на основаніи прежнихъ штатовъ или особыхъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, были приходскими, а по новымъ штатнымъ росписаніямъ, составленнымъ на основаніи Высочайше утвержденного 16-го апрѣля 1869 г. постановленія присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, вошли въ составъ другихъ приходовъ, безъ назначенія къ нимъ особыхъ причтовъ; причемъ на учрежденіе новыхъ причтовъ во вновь открываемыхъ приходахъ и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ епархіальные преосвященные и впредь

имѣють испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. 2) Всѣ приходскія церкви, вошедшія по новымъ штатнымъ росписаніямъ въ составъ соединенныхъ приходовъ, съ сохраненіемъ при нихъ, или съ назначеніемъ къ нимъ вновь, особыхъ священниковъ и причетниковъ, выдѣливъ съ ихъ прихожанами изъ состава соединенныхъ приходовъ, признать самостоятельными, о чемъ и предоставить мѣстнымъ преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе. 3) Съ признаніемъ всѣхъ церквей, имѣющихъ свои причты, самостоятельными, раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ настоятеля отмѣнить. 4) Отмѣнивъ также раздѣленіе причетниковъ на псаломщиковъ и исправляющихъ должность псаломщика, предоставить всѣмъ состоящимъ при церквахъ причетникамъ званіе псаломщика. 5) Во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ западныхъ и закавказскихъ, церковные причты въ приходахъ, имѣющихъ менѣе 700 душъ мужскаго пола, состоятъ изъ священника и псаломщика, авъ приходахъ, имѣющихъ болѣе 700 душъ—изъ священника, діакона и псаломщика. Въ городахъ, а равно и въ селахъ, при существованіи особыхъ мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства, преосвященнымъ предоставляется назначать діаконовъ и при меньшемъ числѣ прихожанъ. 6) Если при приходской церкви состоятъ два священника или болѣе, то въ составъ причта входятъ діаконъ и псаломщики, соотвѣтственно съ числомъ священниковъ, по одному на каждаго. 7) Въ случаѣ неимѣнія въ епархіи кандидатовъ для замѣщенія свободныхъ священническихъ мѣстъ изъ окончившихъ въ семинаріи полный курсъ богословскихъ наукъ,

предоставить преосвященнымъ рукополагать во священники лицъ, кои, по научному образованію, безукоризненной нравственности и знанію чина богослуженія, вполне соотвѣтствуютъ требованіямъ сего сана. 8) Въ діагонскій санъ могутъ быть посвящаемы воспитанники семинаріи по окончаніи ими курса, а равно и такія лица, кои, по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ, будутъ признаны епархіальнымъ преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. Прохожденіе діагонскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. 9) На должность псаломщика, при недостаткѣ въ лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется назначать лицъ безукоризненнаго поведенія, твердыхъ въ знаніи церковнаго устава и искусныхъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ. 10) Впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, получаемое нынѣ членами причтовъ жалованье производить имъ и преемникамъ ихъ на существующемъ основаніи, въ нынѣ получаемыхъ ими размѣрахъ, а о распредѣленіи окладовъ, осробождающихся въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. II. Предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть вновь составленныя правила на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе и утвержденіе и испросить Высочайшее соизволеніе на закрытіе учрежденнаго 28-го іюня 1862 года присутствія по дѣламъ пра-

вославаго духовенства съ передачею дѣлъ сего присутствія въ Святѣйшій Синодъ, на введеніе въ дѣйствіе означенныхъ правилъ и отмѣну, въ соотвѣтствіе съ симъ, нижеслѣдующихъ постановленій: а) примѣчанія къ 81 статьѣ Устава духовныхъ консисторій, и б) заключающихся въ Высочайше утвержденныхъ журналахъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства:—отъ 16-го апрѣля 1869 года статей: I, II пунктовъ 1, 2, 3 и 7, III и IV пунктовъ 1, 2, 3 и 5;—отъ 20-го марта 1871 года статей: I, II, III, V и VII;—отъ 24-го марта 1873 года § 19 приложенія;—отъ 7-го апрѣля 1873 года статей: I, III, IV, пунктовъ 1, 2 и 3, VII;—отъ 27-го декабря 1875 года статей: II, III и VII пункта 1;—отъ 17-го января 1876 года статей: I, III, пунктовъ 4, 2 и 3, и V;—отъ 24-го апрѣля 1876 года статьи I и отъ 2-го апрѣля 1877 года статей: I, II до пункта б) III, IV и V. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для надлежащихъ по оному распоряженій и исполненій, дать знать всѣмъ епархіальнымъ пресвященнымъ печатными указами, пояснивъ въ оныхъ, что при распредѣленіи доходовъ между членами причта соблюдаются по прежнему Высочайше утвержденныя 24-го марта 1873 года правила, за исключеніемъ изложеннаго въ сихъ правилахъ § 19, причемъ относительно раздѣла собственно кружечныхъ доходовъ между членами причта должно быть принято на будущее время слѣдующее положеніе: При составѣ причта изъ двухъ членовъ—священника и псаломщика, первый изъ доходнаго рубля получаетъ 75 к., а послѣдній 25 к.

При трехчленномъ составѣ причта священникъ получаетъ 50 к., диаконъ $33\frac{1}{3}$ к., псаломщикъ $16\frac{2}{3}$ к. При пятичленномъ составѣ каждый священникъ получаетъ по 60 к. изъ доходнаго рубля, диаконъ по 20 к. изъ каждой кружки, и каждый псаломщикъ по 20 к. При семичленномъ составѣ священникъ получаетъ $64\frac{2}{7}$ к., диаконъ по $14\frac{2}{7}$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $21\frac{3}{7}$ к. При девятичленномъ составѣ священникъ получаетъ $66\frac{6}{9}$ к., диаконъ по $11\frac{1}{9}$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $22\frac{2}{9}$ к. Въстѣ съ симъ для напечатанія объ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ 12—27 февраля 1885 года, за № 228, объ учрежденіи при Св. Синодѣ особаго Совѣта для завѣдыванія церковно приходскими школами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го января 1885 г., за № 370, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 19-го декабря—9-го января 1884—85 года, Высочайше соизволилъ, въ 19 день января сего года, на учрежденіе при Святѣйшемъ Синодѣ особаго Совѣта для завѣдыванія церковно-приходскими школами, на изъясненныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: по Высочайше утвержденному 12-го января 1882 года положенію комитета министровъ духовному вѣдомству предоставлено войти въ разсмотрѣніе вопроса объ обезпеченіи за право-

славнымъ духовенствомъ надлежащаго вліянія на народное образованіе и объ изысканіи источниковъ для оказанія духовенству необходимой для того поддержки. По обсужденіи означеннаго вопроса признано, что для достиженія изъясненной цѣли самою важною мѣрою должно быть предоставленіе православному духовенству большей самостоятельности и преподаніе ему болѣе опредѣлительныхъ правилъ по устройству и завѣдыванію церковно-приходскими школами и другими начальными народными училищами, открываемыми духовенствомъ, и что лишь при благоприятномъ осуществленіи этой главной мѣры можно будетъ, сообразуясь съ разрѣшеніемъ оной, войти въ дальнѣйшія соображенія о мѣропріятіяхъ по означенному вопросу. Составленныя на семъ основаніи Синодомъ правила о церковно-приходскихъ школахъ удостоены Высочайшаго утвержденія въ 13 день іюня 1884 года и предложены при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12-го іюля 1884 г., къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію во всей Имперіи, за исключеніемъ епархіи рижской и великаго княжества финляндскаго. Въ настоящее время представляется необходимость приступить къ разсмотрѣнію другихъ предположеній, имѣющихъ цѣлію упрочить надлежащее вліяніе православнаго духовенства на народное образованіе. Въ-стѣ съ тѣмъ по силѣ вновь изданныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, возлагающихъ на Святѣйшій Синодъ высшее завѣдываніе сими школами, на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода имѣютъ поступать всѣ тѣ представленія и предположенія епархіальныхъ

управлений, относящихся до означенныхъ училищъ, по которымъ, на основаніи означенныхъ правилъ, требуется рѣшеніе Святѣйшаго Синода, а также вопросы и заявленія, возникающіе въ епархіяхъ по случаю введенія сихъ правилъ, каковы преимущественно предположенія и вопросы о программахъ преподаванія, объ учебникахъ и вообще книгахъ для школъ, о распредѣленіи пособій изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, и т. п. Въ виду сего и принимая во вниманіе особливую важность въ настоящее время какъ наиболѣе удовлетворительнаго рѣшенія общаго вопроса объ упроченіи надлежащаго вліянія православнаго духовенства на народное образованіе, такъ и въ частности наилучшаго, по возможности, устройства церковно приходскихъ школъ и правленія оными, Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ для дальнѣйшей разработки означеннаго вопроса, а равно для завѣдыванія названными школами учредить при Святѣйшемъ Синодѣ особый Совѣтъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ архіереевъ, съ предоставленіемъ синодальному Оберъ-Прокурору, по соглашенію съ предсѣдателемъ Совѣта, избрать помощника предсѣдателя для замѣщенія его на случай отсутствія, и назначить четырехъ членовъ изъ лицъ, близко знакомыхъ съ положеніемъ народнаго образованія, съ тѣмъ, чтобы предметы вѣдѣнія и занятій Совѣта были точно опредѣлены въ особой инструкціи, имѣющей быть преподанною сему Совѣту отъ Святѣйшаго Синода; переписку же по дѣламъ Совѣта возложить на состоящее при синодальной канцеляріи дѣлопроизводство по церковно приходскимъ

школамъ. Въ осуществленіе таковыхъ предположеній Святѣйшій Синодъ 19-го декабря—9-го января 1884—85 года опредѣлили: предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть означенныя предположенія Синода на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе и утвержденіе. Приказали: Для напечатанія во всеобщее извѣстіе объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе при Св. Синодѣ особаго Совѣта для завѣдыванія церковно-приходскими школами сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Ш. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По указу Его Императорскаго Величества Таврическая Духовная Консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 6-го Марта сего года за № 739, по отношенію предсѣдателя совѣта Миріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, напоминаетъ духовенству Таврической епархіи, что, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода (Церковный Вѣстникъ 1881 г. № 16 и 1882 г. № 11) настоятели монастырей и городскихъ и сельскихъ церквей обязаны озаботиться сборомъ пожертвованій въ пользу слѣпцовъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ и произнесеніи прочовѣдей въ недѣлю о слѣпомъ сряду по прочтеніи Евангелія.

О погребеніи умершихъ неестественною смертію лицъ христіанскаго исповѣданія, по требованіямъ Становыхъ Приставовъ и Судебныхъ Слѣдователей.

Въ № 7 и 8-мъ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1880 годъ на страницѣ 351-й припечатано

было для руководства причтовъ Таврической Епархіи распоряженіе Епархіальнаго Начальства о томъ, чтобы священники не отказывались предавать землѣ по христіанскому обряду лицъ православнаго исповѣданія, умершихъ неестественною смертію, если послѣдуетъ официальное сообщеніе объ этомъ Становаго Пристава, или Судебнаго Слѣдователя. Но въ некоторые священники и въ настоящее время не выполняютъ этого распоряженія и случаи отказа въ преданіи землѣ скоростижно умершихъ повторяются и теперь, какъ это въ недавнее время было въ Феодосійскомъ уѣздѣ, — гдѣ одинъ священникъ, получивъ официальное отношеніе Становаго Пристава, отказался предать землѣ по христіанскому обряду убитаго лошадыми человѣка, на томъ будто бы основаніи, что человѣкъ тотъ умеръ отъ пьянства, хотя такое заключеніе священника, по разслѣдованію, оказалось ни начемъ не основаннымъ. Посему Таврическая Духовная Консисторія, въ виду прекращенія на будущее время подобныхъ отказовъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, считаетъ нужнымъ еще разъ напомнить причтамъ Таврической Епархіи, что священники, получившіе официальное сообщеніе Пристава, или Судебнаго Слѣдователя, или же другихъ судебныхъ, или Административныхъ учреждений и должностныхъ лицъ, не должны входить въ сужденіе о правильности и законности, или незаконности ихъ дѣйствій и останавливать рѣшенія ихъ въ виду того, что священникъ, отиѣвующій по христіанскому обряду умершаго неестественною смертію на основаніи полученнаго имъ формальнаго сообщенія, не можетъ подлежать отвѣтственности, хотя бы дѣйствія

должностныхъ лицъ оказались впослѣдствіи неправильными и противузаконными; отвѣтственность въ этомъ случаѣ остается на должностномъ лицѣ, или учрежденіи, которымъ дано разрѣшеніе на преданіе землѣ по христіанскому обряду умершаго неестественною смертію. Уклоняющійся же отъ преданія землѣ по христіанскому обряду умершаго неестественною смертію священникъ, по полученіи офіціального о томъ сообщенія подлежащихъ властей, подлежитъ на основаніи 859 ст. улож. о наказ. изд. 1866 года отвѣтственности, состоящей въ исправительномъ наказаніи по распоряженію своего духовнаго начальства.— Для руководства же на будущее время въ подобныхъ случаяхъ, Епархіальное Начальство считаетъ нужнымъ напечатать слѣдующія статьи узаконеній:

Уложения о наказаніяхъ изданія 1866 года *стр. 859-я*. «Священникъ, который похоронитъ мертвое тѣло въ городѣ при церкви, а не на отведенномъ для сего кладбищѣ, а равно и тотъ, который будетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, не имѣя къ тому причинъ законныхъ, подвергается за сіе: исправительному наказанію по распоряженію своего духовнаго начальства. 1472 Лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ, если принадлежалъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то лишается христіанскаго погребенія. *Ст. 921-я тома XIII Уст. Медиц. Пол. изд. 1857 года.*—Священникъ не можетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, если не имѣетъ къ сему особыхъ законныхъ причинъ.»

Если же у причта, по получении официального сообщения о предании землѣ по христіанскому обряду умершаго неестественною смертію, возникнетъ сомнѣніе, или имѣются доказательства на счетъ ошибочнаго заключенія, или неправильно состоявшагося постановленія, то онъ можетъ обратиться *посредствомъ личною своею отвѣтственностію* къ Г. Прокурору Окружнаго Суда, которому закономъ предоставлено право возбуждать преслѣдованія о неправильныхъ дѣйствіяхъ при производствѣ дознаній, или требовать новаго разслѣдованія, а не къ Епархіальному Начальству, въ обязанность котораго не входитъ производство разслѣдованій по вопросамъ о преданіи землѣ по христіанскому обряду лицъ, умершихъ неестественною смертію.

IV. Преподано Архипастырское благословеніе:

Крестьянину м. Васильеву, Мелитопольскаго уѣзда Іоанну Васильеву Поваляеву съ выдачею свидѣтельства за пожертвованіе въ Петро-Павловскую церковь м. Васильево серебро-вызлащенной дарохранительницы на Св. престоль, боковаго придѣла во имя Св. Василія Великаго, цѣною въ 100 руб.,

Благочинному Леонтію Ромоданову съ подвѣдомыми ему священниками и церковными старостами за ихъ отецское попеченіе о бѣдныхъ и сиротахъ, со внесеніемъ въ послужные списки.

Отъ Таврическаго духовнаго попечительства.

Таврическое Духовное Попечительство просить о Благочинныхъ, что-бы они, при представленіи взносовъ въ кассу общества взаимной помощи, писали въ своихъ бумагахъ, что взносы представляются на наступившій годъ, а не за истекшій.

Попечитель, Протоіерей Гавриль Рудневъ.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ИМЬЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, на слав. яз. съ кин. въ 4 д. л. въ 2 кн. въ шагр. саф. 6 р. пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к., въ 3 книгахъ въ кожѣ 4 р. бум. 2 р. 95 к., въ 6 книгахъ въ кор. 5 р. 15 к., бум. 3 р. 5 к.

Евангелія, чтомыя въ св. Великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. Великій пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз. ц. печ. въ листъ 45 к. въ 16 д. л., безъ кин., на вел. бум. въ кол. пер. 75., бумажкѣ 30 к., на бѣл. бум. въ кол. 45 к., бум. 8 к., гр. печ. въ кол. 35 к., бум. 15 к.

Евангелія (12 евангелій), чтомья въ св. Великій пятокъ на утрени, на слав. и рус. яз. въ 16 д. л. въ кол. 50 в., бум. 15 к., на рус. яз. въ кол. 45 в., бум. 10 в.

Послѣдованіе (краткое) на св. и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, на слав. яз. съ кинов. въ 12 д. л. въ кожѣ 40 в., бор. 30 в., бум. 25 в.

Послѣдованіе на день св. Пасхи въ бум. 3 в.

Послѣдованіе парастаса, сирѣчь великія панихиды и всенощнаго бдѣнія, пѣваемыхъ по отцемъ и братіямъ нашимъ, ц. п. съ изображеніемъ положенія во гробъ Іисуса Христа, въ бум. 20 в.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта, для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и другихъ начальныхъ училищахъ, на русск. яз. въ бум. 12 в.

Братская священная исторія, на русск. яз. въ бум. 2 в.

Молитвословъ для мірянъ, на слав. яз. изд. 1884 г. въ бум. 20 в., бор. 35 в., кол. 45 в.

Русско-славянская подвижная азбука (состоящая изъ четырехъ листовъ крупнаго шрифта) предназначенная для церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ 17 в.

Таблицы краткихъ молитвословій и молитвы Господней (на двухъ отдѣльныхъ листахъ) за листъ бажд. 3 в. Въ с.-петербургской синодальной типографіи оканчивается

печатаніемъ и въ скоромъ времени поступить въ продажу новая книга:

Службы преподобнымъ отцемъ нашимъ, равноапост. Меодію и Кириллу учителемъ словенскимъ на дни 14 февраля, 6 апрѣля и 11 мая и житіе ихъ (изданы ко дню тысячелѣтія юючины препод. Меодія).

Толкованіе на 12 пророческихъ книгъ, соч. Иринея, архіеписк. псковскаго, въ 7 частяхъ, ц. п. въ 4 д. на сѣр. бум. Часть I, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Осіи. М. 1821 г. въ пер. кож. 1 р. 50 к., кор. 1 р. 20 к., бум. 1 р. 5 к. Часть II, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Іоіуля Спб. 1805 г. въ пер. кож. 1 р. 35 к., кор. 90 к., бум. 70 к. Часть III, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Амоса. Спб. 1805 г. въ пер. кож. 1. 70 к., кор. 1 р. 25 к., бум. 1 р. 5 к. Часть IV, содержащая въ себѣ толкованіе на книги трехъ пророковъ: Авдія, Іоны и Михея. Спб. 1806 г. въ пер. кож. 1 р. 70 к., кор. 1 р. 25 к., бум. 1 р. 5 к. Часть V, содержащая въ себѣ толкованіе на книги четырехъ пророковъ: Наума, Аввагума, Софоніи и Аггея. Спб. 1807 г. въ пер. кож. 1 р. 70 к., кор. 1 р. 25 к., бум. 1 р. 5 к. Часть VI, содержащая въ себѣ толкованіе на книги двухъ пророковъ: Захаріи и Малахіи. Спб. 1809 г. въ пер. кож. 1 р. 85 к., кор. 1 р. 50 к., бум. 1 р. 30 к.

НОВЫЯ КНИГИ:

Службы преподобнымъ отцемъ нашимъ, равноапост. Меодію и Кириллу учителемъ словенскимъ на дни 14 фев-

раля, 6 апрѣля и 11 мая и житіе ихъ (изданы въ дни тысячелѣтія кончины препод. Меодія) цер. печ. въ в. бумаж. 20 в.

Бесѣды ообъ отношеніи церкви къ христіанамъ, соч. Амфиатрова, гр. печ. въ бум. 50 в. Означенное изданіе покойнаго профессора кіевской духовной академіи Я. Б. Амфиатрова нынѣ выходитъ пятымъ изданіемъ и воспроизведено съ перваго изданія, вышедшаго при жизни автора, съ присовокупленіемъ 10 проповѣдей автора (изъ 4-го изданія) и надгробнаго слова, произнесеннаго при его погребеніи бывшимъ ректоромъ кіевской духовной академіи, а впослѣдствіи архіепископомъ херсонскимъ Димитріемъ. Книга эта въ первыхъ изданіяхъ имѣла большой успѣхъ среди русскаго православнаго общества. «Бесѣды» Амфиатрова касаются разныхъ потребъ и случаевъ въ жизни христіанина, изложенныхъ главнымъ образомъ въ Тренингахъ.

Службы преподобнымъ отцемъ нашимъ равноапостольнымъ Меодію и Кириллу, учителемъ словенскимъ и житія ихъ, (въ одной книгѣ) цер. печ. 20 в.

Краткое сказаніе о житіи св. Кирилла и Меодія просвѣтителей словенскихъ, цер. печ. 2 в.

Жизнь и подвиги св. Кирилла и Меодія, просвѣтителей славянъ, гр. печ. 7 в.

Св. Кириллъ и Меодій, апостолы славянскіе, гр. печ. 7 в.

Толкованіе воскресныхъ Евангелій съ правоучитель-

ными бесѣдами, въ 2-хъ том. соч. Никифора, архіеписк. астраханскаго. печ. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1857 г. въ пер. кож. 3 р. 25 к., кор. 2 р. 85 к., бум. 2 р. 55 к.

Толкованіе воскресныхъ апостоловъ, съ правоучительными бесѣдами, соч. Никифора, архіеписк. астраханскаго. Томъ I, въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1854 г. въ пер. кож. 1 р. 15 к., кор. 1 р. бум. 90 к., Томъ II, въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1839 г. въ пер. кож. 1 р. 70 к., кор. 1 р. 60 к., бум. 1 р. 45 к.

Толкованіе на Евангеліе отъ Луки, соч. Теофилакта, еписк. болгарскаго, ц. п. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1864 г. въ пер. кож. 90 к., кор. 75 к., бум. 65 к.

Бесѣды на V, VI и VII главы св. евангелиста Матвѣя, соч. Филарета, архіепископа рязанскаго и зарайскаго. ц. п. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1837 г. въ пер. кож. 70 к., кор. 55 к., бум. 40 к.

Приточникъ евангельскій, соч. Сильвестра, архіеписк. астраханскаго. М. 1851 г. въ пер. кож. 1 р. 55 к., кор. 1 р. 40 к., бум. 1 р. 30 к.

Записки на книгу Бытія, въ 8 д. въ бум. пер. 1 р. 50 к.

Опытъ изъясненія псалма LXVII, г. п. въ 8 д. на сѣр. бум. Спб. 1814 г. въ пер. бум. 15 к.

Толкованіе на Псалтирь, соч. Ириная, архіеписк. псковскаго 2 р.

Окружное посланіе единой святой, соборной и апостольской церкви ко всеѣмъ православнымъ христіанамъ

г. п. въ 8 д. л. на бѣлой бум. Спб. 1850 г. въ пер. бум. 17 в.

Почуеніе святительское къ новопоставленному іерею, ц. п. въ 8 д. л. М. въ пер. бум. 6 к.

8 — Указаніе пути въ царствіе небесное, соч. Иннокентія, митрополита московскаго, ц. п. въ 12 д. л. на бѣл. бум. М. 1873 г. въ пер. бум. 12 в., г. п. въ 12 д. л. на бѣл. бум. М. 1873 г. въ пер. бум. 7 в.

Полное собрание сочинений

Всего сочинений 12 томовъ и 12 томовъ сочиненій

спеціальное занятіе (Земледѣліе) въ деревнѣ и въ городѣ

8 Мромко — Ученіе о земледѣліи и о животноводствѣ

Земледѣліе и животноводство въ Россіи

Самое же оно разложено на первыя четыре части

Двадцать четыре главы и двѣнадцать главъ

въ первомъ и второмъ томахъ

и въ третьемъ и четвертомъ томахъ

и въ пятомъ и шестомъ томахъ

и въ седьмомъ и восьмомъ томахъ

и въ девятомъ и десятомъ томахъ

и въ одиннадцатомъ и двенадцатомъ томахъ

и въ тринадцатомъ и четырнадцатомъ томахъ

и въ пятнадцатомъ и шестнадцатомъ томахъ

и въ семнадцатомъ и восемнадцатомъ томахъ

и въ девятнадцатомъ и двадцатомъ томахъ

и въ двадцатомъ и двадцать первомъ томахъ

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ
ТАВРИЧЕСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

№ 7—8

1—15 Апрѣля 1885 года.

№ 7—8

**Храмы и приходы въ сѣверныхъ уѣздахъ
Таврической епархіи — Бердянскомъ, Мелито-
польскомъ и Днѣпровскомъ.**

(Продолженіе).

8 *Проной* — урочище, получившее названіе отъ множества топкихъ болотистыхъ мѣстъ въ его окрестностяхъ; само же оно расположено на песчаной почвѣ, на берегу Днѣпровскаго лимана, при Бинбурнской косѣ. Между лиманомъ и Ягорлыцкимъ заливомъ Чернаго моря — кучугуры, а между ними — солеродныя озера, болота, а мѣстами — камышь, кустарникъ и лѣсъ дубовый, березовый, ольховый и осиновый.

Молитвенный деревянный домъ съ такою же колокольнею построенъ на добротныя подаянія въ 1853 г. по ходатайству бывшаго Крымскаго Солянаго Управленія для доставленія служащимъ чиновникамъ управленія и рабочему народу удобства въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, и освященъ въ честь Базанскія иконы Божіей Матери.

Причтъ: священникъ и причетникъ. Содержаніе отъ

казны 152 р. и отъ прихожанъ 150 р. Помѣщеніе—въ церковныхъ домахъ. Но подъцерковной земли нѣтъ. Съ 1882 г. Епархіальное начальство начало ходатайство о наръзкѣ земли изъ казенныхъ участковъ, но доселѣ ходатайство еще не удовлетворено.

Приходъ—урочище *Прогной* и деревни *Васильевка* по берегу Днѣпровскаго лимана и *Покровка* на Кинбурнской косѣ. Прихожанъ 876+890=1766. Дух. 5+3. Раскольниковъ 6+4.

Занимаются *хлѣбопашествомъ* и *скотоводствомъ*, но специальное занятіе—*выловка соли* изъ озеръ и доставка ея на подводахъ и судахъ въ разные мѣста южнаго края Россіи.

9. *Первоприморское*, иначе *Бехтеры*—на мѣстности ровной, песчаной, безводной и безлѣсной: только одно не большое озеро подлѣ села, но и оно въ жаркое время пересыхаетъ, и 4 десятины лѣса, разведеннаго помѣщикомъ Овсянико-Буликовскимъ. Мѣстность эта стала заселяться съ 1800 г. крестьянами полтавской губерніи, принадлежавшими помѣщику Льву Николаевичу Овсянико-Буликовскому, и селеніе сперва называлось Бехтеры, какъ и нынѣ иногда называется, а потомъ владѣлецъ его назвалъ *Приморскимъ*, потому что оно близъ Чернаго моря, а затѣмъ *Первоприморскимъ* въ отличіе отъ другаго его имѣнія, названнаго *Второприморскимъ*.

Молитвенный домъ изъ землянаго кирпича (колыба) построенъ въ 1858 г. помѣщикомъ Л. Н. Овсянико-Буликовскимъ и освященъ во имя св. великомуч. Варвары.

Притчѣ: священникъ и причетникъ. Содержаніе: отъ помѣщика 270 р. и 16 д. земли, съ правомъ держать священнику на помѣщичьей землѣ 10 головъ рогатаго скота, а причетнику 3. Помѣщеніе — въ домахъ, построенныхъ помѣщикомъ.

Приходъ — селеніе *Первоприморское*, 2 деревни — *Нововладиміровка* и *Алексѣвка* и экономіи *Фальць-Фейна*, *Барамана* и *Обной*. Прихожане большею частію малороссы. Ихъ 732 + 725 = 1457. Дух. 7 + 4. — Въ приходѣ 5 семействъ евреевъ.

10. *Второприморское* — на равнинѣ при *Джарылгачскомъ* заливѣ Чернаго моря. Такъ названо оно землевладѣльцемъ *Димитріемъ Николаевичемъ Овсяннико-Кулибовскимъ*. Но оно же называется и *Краснымъ*, потому что въ долину его растутъ трава краснаго цвѣта. Грунтъ земли — черноземъ съ пескомъ. Вода въ колодцахъ солена, а въ иныхъ мѣстахъ и горька; только подлѣ церковной ограды прѣсна и вкусна. Начало прихода относить къ 1807 г., и первоначально онъ былъ очень обширенъ: кромѣ *Второприморскаго*, къ нему принадлежали до 9 селъ: *Первоприморское*, *Бларовка*, *Софіевка*, *Далматовка*, *Михайловка*, *Елисаветовка*, *Петровка*, *Каря* и *Новониколаевка*. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ образовались особые приходы.

Церковь каменная съ такою же колокольнею и оградю построена въ 1833 г. помѣщикомъ *Николаемъ Димитріевичемъ Овсяннико-Кулибовскимъ* и освящена во имя св. великомуч. *Димитрія Солунскаго*. Метрическія книги хранятся съ 1811 г.

Причтъ. священникъ и причетникъ. Содержаніе: отъ казны 144 р. и отъ помѣщика 120 дес. земли. Помѣщеніе—въ общественныхъ домахъ.

Приходъ—*Второприморское* и деревня *Петровка*. Прихожане—малороссы. Ихъ $873 + 871 = 1744$. Дух. 2 + 5.

Занятіе—*хлѣбопашество* и *рыболовство*.

11. *Кларовка*—близъ Чернаго моря, на ровной мѣстности, не имѣющей ни горъ, ни лѣсовъ. Площадь прихода—46,000 дес., принадлежащихъ владѣльцу Вассаль и частью Кларовскимъ и Софіевскимъ крестьянамъ собственникамъ. Почва вообще удобна для хлѣбопашества и скотоводства. Здѣсь же два соляныхъ озера. Съ 1800 г. мѣстность эта принадлежала помѣщику генералу Потье: онъ назвалъ селеніе *Кларовкою* по имени жены своей *Клары*, а принадлежавшую ему другую деревню—*Софіевкою* въ память родственницы своей *Софіи*. Это въ первые вывезъ сюда изъ-за границы тонкорунныхъ овецъ, и съ тѣхъ поръ ихъ стали разводить въ Крыму. Нынѣ имѣніе его принадлежитъ землевладѣльцу Вассаль.

Молитвенный домъ изъ землянаго кирпича построенъ прихожанами въ 1859 г. и освященъ въ честь Успенія Божіей Матери.

Причтъ: священникъ и причетникъ. Содержаніе отъ прихожанъ—360 р. и 519 дес. 480 саж. земли. Помѣщеніе—въ общественныхъ домахъ.

Приходъ—*Кларовка*, деревня *Новософіевка* и 2 экономіи. Прихожанъ $858 + 700 = 1558$. Дух. 4 жен. пола,

12. *Карга*—на равнинѣ, при Каргинскомъ заливѣ Чернаго моря. Первоначально селеніе называлось или, точнѣе, писалось въ официальныхъ бумагахъ *Емануиловкою* по имени сына владѣльца графа Сентъ-При; но съ 1861 г. оно стало не только называться, но и писаться *Карюю*. Последнее названіе объясняютъ тѣмъ, что Каргинская степь имѣеть покатость къ селенію; по этой-то покатости, послѣ таянія снѣга или послѣ сильного дождя, вода со степной возвышенности то пронеслась мимо Карги въ заливъ Чернаго моря, то на долгое время здѣсь останавливалась въ ямахъ и канавахъ. Оттого сюда къ прѣсной водѣ будто бы слеталось много птицъ: онѣ *каркали*, и потому мѣсто стало называться *Карка* или *Карга*.

Молитвенный домъ каменный построенъ прихожанами и освященъ 14 мая 1873 г. во имя Архистратига Михаила.

Причтъ: священникъ и причетникъ. Содержаніе отъ прихожанъ 400 р. съ особою таксою вознагражденія за требы и 33 дес. земли. Помѣщеніе—въ общественныхъ домахъ.

Приходъ—одно селеніе. Прихожанъ 401+402=803. Неслужащаго духовенства нѣтъ. Каргинцы принадлежали приходомъ къ Второприморской церкви, но 30 апрѣля 1884 г. изъ нихъ образовался самостоятельный приходъ.

13. *Михайловка*. Въ 1833 г. помѣщикъ Потье купилъ пустопорожнюю землю и перевелъ сюда своихъ крестьянъ изъ Нижегородской губерніи, — и ихъ поселокъ сталъ называться *Михайловкою*.

Молитвенный домъ каменный построенъ прихожанами и освященъ 5 декабря 1882 г., во имя архистратига Михаила, вмѣсто прежняго, построеннаго въ 1862 г.

Причтъ: священникъ и причетникъ. Содержаніе отъ прихожанъ 400 р. и 188 д. земли. Священникъ помѣщается въ общественномъ домѣ, а причетникъ нанимаетъ квартиру на свои средства.

Приходъ—*Михайловка* и деревня *Далматовка*. Прихожанъ 751+696=1447. Дух. 8 женскаго пола.

14. *Новоиколаевка*—на казенной землѣ, называемой *Падія*. Землю эту начали заселять съ 1864 г. выходцы изъ Бессарабіи.

Молитвенный домъ каменный построенъ прихожанами въ 1869 г. и освященъ во имя Св. Николая, мурлигійскаго чудотворца.

Причтъ: священникъ и причетникъ. Содержаніе: отъ казны 94 р. 8 коп. и отъ прихожанъ 562 р. и 60 д. земли. Помѣщеніе—въ общественныхъ домахъ.

Приходъ—*Новоиколаевка* и 2 деревни: *Елисаветовка* и *Андроновка*. Прихожанъ 584+596=1180. Дух. 3+7.

15. *Келегейскіе хутора*—на холмистой, песчаной мѣстности. Около селенія то вучугуры, то осокорь и шелюга, изъ которой строятъ огорожи и выдѣлываютъ корзинны, то ничтожныя озера съ гнилою водою, поросшія камышемъ.

Церковь каменная съ такою же колокольнею построена

прихожанами и освящена 17 сентября 1873 г. въ честь Рождества Божіей Матери.

Причтъ: священникъ и причетникъ. Содержаніе отъ прихожанъ 900 р. Помѣщеніе—въ общественныхъ домахъ.

Приходъ—одно селеніе. Прихожане—малороссы, вышедшіе изъ с. Голой Пристани. Ихъ 1532+1389=2921. Дух. 8+5.

Главное занятіе—*хлѣбопашество*. Садоводство, скотоводство и огородничество мало развиты.

16. *Копани Малыя* (*). Въ районѣ этого прихода нѣтъ ни рѣкъ, ни озеръ, ни лѣса (исключая лозы или червонной ивы, иначе называемой здѣсь шелугой), ни горъ, ни болѣе или менѣе значительныхъ возвышенностей, ни котловинъ, ни впадинъ. Только съ одной сѣверной стороны, отъ побережья Днѣпра, тянется на значительномъ пространствѣ волнистая гряда песку, изрѣдка покрытаго тощею растительностію. Песокъ, при появляющихся здѣсь періодическихъ восточныхъ и западныхъ вѣтрахъ, по временамъ носится цѣлыми тучами, глубокимъ слоємъ покрываетъ грунтовыя дороги (иныхъ дорогъ здѣсь и нѣтъ), сѣброю пеленою стелется на пахатной землѣ и чрезвычай-

*) Это селеніе описано мѣстнымъ священникомъ о. Александромъ Пирожнымъ такъ обстоятельно, подробно и по мѣстамъ даже художественно, что его рукопись такъ и просится въ печать.—и она печатается здѣсь съ большими сокращеніями и измѣненіями, тѣмъ болѣе, что и прочія села Днѣпровскаго уѣзда въ большей или меньшей степени сохраняютъ тотъ же типъ, какой здѣсь приданъ Малымъ Копанямъ.

но затрудняетъ сообщеніе съ торговыми пунктами — по Алешкамъ и с Голою Пристанью. Кругомъ здѣсь сѣро и пустынно. Лишь весной мѣстность доживаетъ зеленую всходящихъ хлѣбовъ и достопримѣчательностей никакихъ нѣтъ. Памятниками времени старины привольной служатъ только кое-гдѣ молчаливые въ степи курганы, оныя, какъ стражи вѣковъ, дунуло слѣдять за быстро проходящими поколѣніями и малоплодною дѣятельностію мѣстнаго пахаря. Въ народѣ доселѣ живутъ воспоминанія о прежнихъ, стародавнихъ временахъ. Почтенные старики въ праздничные дни любятъ сидѣть на *призьбѣ* (завалинкѣ) или около *загаты* (наружной огорожи), и потолковать о старинѣ. По ихъ разсказамъ, когда-то все приднѣпровское понизовье, въ томъ числѣ и Мало-Копаньская мѣстность, было чуднымъ, привольнымъ краемъ. Оголѣвшіе теперь и окончательно вывѣтрившіеся кучугуры еще на ихъ памяти густо покрыты были роскошною растительностію. Озера, болота и *саги* (не большія тучныя и плодородныя долины) съ кудреватыми камышами встрѣчались между ними на каждомъ шагу. А степь, эта любимица природы, теперь голая и пустынная!.. Густыя, пахучія травы покрывали ее едва не круглый годъ, а злаки высились бѣзъ поднебесью. Бывало, ѣдетъ всадникъ, — и изъ-за нихъ и головы его не видно. Воздухъ былъ пронитанъ благоуханіемъ. Щebetанье, чириканье и пѣніе птицъ раздавалось повсюду. Въ тѣ сравнительно недавнія времена вездѣ было много звѣрья и птицъ. Всѣмъ было привольно и весело!.. А теперь?.. Теперь печальное однообразіе изъ года въ годъ. Благодѣтельная рука правительства соединила наконившіе-

ся бродячіе элементы въ цѣльныя общины, дала имъ осѣдлость. Людямъ оставалось мирно жить, экономно пользоваться дарами природы и благословлять свою судьбу. Но они начали не разумно, не расчетливо истреблять и птицъ, и звѣрей и растенія. Степь оголилась. Зашумѣлъ по ней безъ разбору желѣзный плугъ и вдоль и поперегъ, побуграмъ и долинамъ. Заволновался песокъ, исчезли озера, болота и саги съ ихъ зеленымъ камышемъ; извелось звѣрье, скрылась птица... Остался человекъ, но далеко не тотъ удалый, привольный, беззаботно счастливый, а обездоленный горемъ и нуждой человекъ. И вотъ сидятъ старички и дивуются: куда-то все бывшее дѣвалось!..

Вокругъ селенія расположены ферма Вассальская, Келегейскіе и Алешковскіе хутора и селеніе Костогрызово.

Молитвенный домъ каменный съ такою же колокольнею и оградю построенъ прихожанами въ 1868 г. и освященъ во имя св. великомуч. Георгія.

Причтъ: священникъ и причетникъ. Содержаніе отъ прихожанъ 600 р и 61 дес. 480 с. земли. Священникъ живетъ въ общественномъ домѣ, а причетникъ въ собственномъ.

Приходъ—одно селеніе. Въ немъ живутъ большею частію малороссы, вышедшіе изъ черниговской и полтавской губерній. Всѣхъ прихожанъ 727+714=1441. Дух. 6 жен. пола. Кромѣ православныхъ числится до 10 семействъ *марьяновцевъ*: они по ночамъ собираются въ домъ для молитвы, поютъ псалмы и пѣсни, заимствованныя

изъ разныхъ источниковъ, не ѣдятъ мяса, особенно сви-
нины и въ скоромные дни употребляютъ только молочную
пищу, отъ чего народъ несправедливо называетъ ихъ мо-
локанами (*). Но теперь марьяновцы уже рѣдко бываютъ
на ночныхъ собраніяхъ, усердно посѣщаютъ храмъ и
исполняютъ уставъ церковный.

Главное занятіе прихожанъ—*хлѣбопашество*. По ма-
лоземелью здѣсь не знаютъ правильныхъ сѣвооборотовъ:
изъ года въ годъ сѣютъ на одной и той же полосѣ попере-
мѣнно то озимые, то яровые хлѣба. По недостатку па-
хатной земли, многіе служатъ по найму у землевладѣль-
цевъ-овцеводовъ пастухами (чабанъ), но сами мало зани-
маются овцеводствомъ. Сѣнокосныхъ участковъ совсѣмъ
нѣтъ: сѣно добываютъ для себя у сосѣднихъ землевла-
дѣльцевъ (версть за 30—60) *исполу*. Есть *небольшіе са-
ды*: преимущественно въ нихъ—вишни, и частію яблоки,
сливы и абрикосы. Растетъ и виноградъ, но онъ кисло-
ватъ и поздно созреваетъ. Въ каждой усадьбѣ есть *огор-
одъ*, а на пахатныхъ участкахъ—*баитанахъ* растутъ
арбузы, дыни, сладкія тыкви (кабаки) и баклажаны.

17. *Копани Большая*—на почтовой дорогѣ въ г. Алеш-
ки. Съ запада, сѣвера и юга—сыпучіе пески, разносимые
вѣтромъ на далекое пространство; но, не смотря на то,
весною и лѣтомъ селеніе, можно сказать, тонетъ въ зеле-
ни садовъ и виноградниковъ. Въ 4 верстахъ отъ села—
возвышенное мѣсто подъ названіемъ: *цыганская могила*.
Оно все изрыто искателями влады, а впоследствии стало
кладбищемъ для цыганъ магометанскаго закона.—На мѣ-

*) О Марьяновцахъ Тавр. Епарх. Вѣд. 1872 г. № 1 и 2
и 1875 г. № 9 и 10.

стность, занятую Б. Копанями, еще въ 1787 г. переселился изъ черниговской губ. Иванъ *Копань* или *Копаненко*. Сюда же стали переходить сперва земляки его, а потомъ крестьяне изъ полтавской, воронежской, курской и орловской губерній. Здѣсь они занимались овцеводствомъ и скотоводствомъ, и для того выкопали много *копанокъ* (мелкихъ колодезь). Отъ этихъ-то *копанокъ*, а равно и отъ фамилиі первого переселенца селеніе и названо *Копанями*, а въ отличіе отъ Копаней съ меньшимъ населеніемъ названо *Большими*.

Церковь деревянная въ формѣ продолговатаго креста съ колокольнею построена прихожанами въ 1814 г. и освящена во имя св. архистратига Михаила. До постройки этой церкви здѣсь былъ храмъ, покрытый камышемъ; строителемъ его былъ прихожанинъ Олимпій Барда; первымъ священникомъ былъ Іоаннъ Симборскій, а первымъ церковнымъ старостою Иванъ Пушка.

Причтъ: священникъ и 2 причетника. Содержаніе: отъ казны 226 р. 64 к. и отъ прихожанъ 950 р. и 120 д. земля. Священникъ и одинъ изъ причетниковъ помѣщаются въ общественныхъ домахъ, а другой причетникъ въ собственномъ.

Приходъ—одно селеніе, растянутае верстѣ на 7 въ длину. Прихожане—малороссы и великороссы. Ихъ 2175 + 2220 = 4395. Дух. 6 + 6.

Главное занятіе прихожанъ—*хлѣбопашество, садоводство, огородничество и виноградарство*. Нѣкоторые хозяева

выдавливаетъ изъ своего винограда 30—50 и больше ведеръ вина.

18. *Костогрызова*—расположена на мѣстности песчаной, бугровой, не ровной, на которой кукурузы значительно затрудняютъ пути сообщенія. Она населена малороссами, вышедшими изъ кievской, полтавской и черниговской губерній; названіе же свое получила, по рассказамъ старожиловъ, отъ перваго поселившагося здѣсь крестьянина *Костогрыза*, къ которому будто бы обращались для *загрызанія* большие ломотою въ костяхъ, и особенно въ кисти руки.

Церковь каменная построена прихожанами въ 1855 г. и освящена въ честь Покрова Б. Матери, но въ 1883 г. заново перестроена также прихожанами, на что они израсходовали около 14,000 рублей.

Причтъ—священникъ и причетникъ. Содержаніе: отъ казны 141 р. 12 к., и отъ прихожанъ 600 р. и 113 д. земли. Помѣщеніе—въ общественныхъ домахъ.

Приходъ—одно селеніе Костогрызово. Въ немъ прихожанъ 429+410=839, въ томъ числѣ 20 душъ обоого пола Марьяновцевъ или послѣдователей секты «Апостольская жизнь». Марьяновцы не имѣютъ между собою единомыслия, но съ православными живутъ въ мирѣ и согласіи и такъ же, какъ они, исправно посѣщаютъ храмъ Божій и усердно исполняютъ христіанскія обязанности. Бромъ того въ приходѣ 11 душъ обоого пола евреевъ.—Дух. 2+4.

Прихожане трудолюбивы, но бѣдны: земля не доброкачественна. Они имѣютъ въ своемъ владѣніи 7,007 д. земли; но распахиваютъ только около 4,000 д.; остальное пространство — песокъ, да и пахатная земля песчаная, и потому хлѣба даетъ мало: здѣсь считаютъ вполне удовлетворительнымъ урожай, если десятина даетъ 25—35 пудовъ ржи; овесъ родится нѣсколько лучше; но урожай ячменя и пшеницы еще ниже урожая ржи, а проса, льна и гречихи и совсѣмъ не сѣютъ. Кромѣ *хлѣбопашества* занимаются еще *огородничествомъ*: оно даетъ домашнему хозяйству значительное подспорье; но овощи иногда продаются очень дешево: въ 1884 г. возъ капусты продавался дешевле рубля.

19. *Чалбасы* — селеніе въ степи, которая на сѣверѣ, ближе къ Днѣпру, состоитъ изъ кучугуровъ, а на югѣ, ближе къ Черному морю, изъ болѣе удобной пахатной земли. Первые поселенцы этой мѣстности были выходцы изъ полтавской губерніи, сосланные сюда въ 1800 г. за убійство помѣщика селенія Турбій, потомъ казаки изъ той же губерніи, а затѣмъ пришельцы изъ разныхъ мѣстъ, а въ 1865 г. изъ Бессарабіи.

Церковь каменная съ такою же колокольнею построена прихожанами въ 1864 г. и освящена въ честь Покрова Божіей Матери. Это — третья уже здѣсь церковь. Первая же построена была въ 1809 г. Съ этого же года хранятся метрическія и исповѣдныя книги. Со времени основанія первой церкви были здѣсь только два настоятеля: Теофилъ

Заіончевскій, прослужившій 54 года, и сынъ его Іоаннъ, служащій доселѣ.

Причтъ: 2 священника и 2 причетника. Содержаніе: отъ казны 258 р. и отъ прихожанъ 1600 р. и 120 д. земли. Помѣщеніе въ общественныхъ домахъ только для одного священника и для одного причетника.

Приходъ — Чалбасы, 3 деревни: Подмошляная, Большая Александровка и Малая Александровка и хутора. Прихожанъ 3106 + 3116 = 6222. Дух. 9 + 17.

Всѣ -- хлѣбопашцы, но и садоводство довольно развито. Здѣшніе арбузы очень вкусны и объемисты: вѣсъ инаго арбуза доходитъ до пуда.

20. Брилевичка — на равнинѣ съ песчано-глинистой почвой. Нѣтъ въ этой мѣстности ни озеръ, ни рѣкъ, ни лѣсовъ; но есть деревья вишневая, грушевая, акаціи, есть и кусты, напримѣръ роза, сирень. Воду же добываютъ изъ колодцевъ. Ихъ много въ 4—6 саж. глубины; но вода въ нихъ большею частію солоноватая. Селеніе основано въ 1845 г. бывшимъ окружнымъ начальникомъ Брилевичемъ и отъ фамиліи его получило названіе. Оно состоитъ изъ переселенцевъ полтавской и изъ нѣкоторыхъ селъ таврической губерній.

Деревянная церковь куплена прихожанами въ Чалбасахъ въ 1866 г., перестроена и освящена въ честь Базанской иконы Божіей Матери, а каменная колокольня и такая же ограда устроены въ 1878 г.

Причтъ: священникъ и причетникъ. Содержаніе отъ

прихожанъ 900 р. и 60 дес. земли. Помѣщеніе — въ общественныхъ домахъ.

Приходъ — одно селеніе. Прихожане — малороссы. Ихъ 810+826=1636. Дух. 6 ж. пола. Кромѣ того въ приходѣ евреевъ 9+10.

Прихожане занимаются *хлѣбопашествомъ* и отчасти скотоводствомъ и овцеводствомъ; но зажиточныхъ мало.

21. *Раденское* — въ степи, на сѣверъ отъ Б. Копаней. Селеніе названо отъ фамиліи перваго переселенца, прибывшаго сюда въ 1810 г. Раденскаго.

Церковь деревянная построена прихожанами въ 1855 г. и освящена въ честь Рождества Божіей Матери, вмѣсто прежней деревянной, построенной въ 1815 г. и сгорѣвшей въ 1852 г.

Причтъ: священникъ и причетникъ. Содержаніе: отъ казны 141 р. и отъ прихожанъ 120 д. земли. Священникъ живетъ въ общественномъ домѣ, а причетникъ — въ собственномъ.

Приходъ — *Раденское* и деревня *Чалбурда*. Прихожанъ 1224+1252=2476. 9+8.

22. *Каховка* — мѣстечко на почтовой дорогѣ, известное своею ярмаркою. Земля полъ нею подарена была Императрицею Екатериною II генералу Каховскому, отъ фамиліи котораго она и получила свое названіе. Потомъ помѣщикъ Димитрій Матвѣевичъ Куликовскій купилъ эту землю и переселилъ сюда своихъ крестьянъ великороссовъ и малороссовъ.

Каменная церковь съ такою же колокольнею построена тайнымъ совѣтникомъ Николаемъ Николаевичемъ Овсянко-Куликовскимъ въ 1861 г. и освящена въ честь Покрова Божіей Матери. Это уже третья здѣсь церковь: первый храмъ построенъ былъ въ 1791 г. и существовалъ до 1849 г.; потомъ временный молитвенный домъ въ 1850 г. Метрическія и исповѣдныя книги хранятся съ 1797 г.

Причтъ: священникъ и причетникъ. Содержаніе: отъ казны 125 р. и отъ помѣщика 120 д. земли.

Приходъ—*Каховка* и деревня *Малая Каховка*. Прихожанъ 1307+1310=2616. Дух. 5+17.

23. *Бритава*—въ степи, въ 15 верстахъ отъ Баховки, принадлежала прежде къ Каховскому приходу.

Молитвенный домъ каменный съ такою же колокольнею построенъ прихожанами въ 1869 г. и освященъ въ честь Введенія во храмъ Божіей Матери.

Причтъ: священникъ и причетникъ. Содержаніе—отъ прихожанъ 400 р. и 22 д. земли. Помѣщеніе въ общественныхъ домахъ.

Приходъ—одно селеніе. Прихожанъ 553+528=1081.—Дух. 1+4.

(Продолженіе будетъ).

Письмо къ редактору-издателю «Руси», Ивану Сергѣевичу Аксакову.

(Продолженіе).

Главною цѣлю нравственнаго воспитанія и духовнаго просвѣщенія простой нашъ народъ поставляетъ то чтобы мужицъ изъ школы выходилъ грамотный преимущественно по—церковному, да умѣлъ бы писать и считать. Ясно также и твердо сознавалъ эту величайшей важности жизненную задачу Русскаго православнаго народа, глубоко знавшій духъ его и правильно понимавшій его потребности, желанія и стремленія, незабвенный нашъ великій святитель Филаретъ Московскій и прекрасно выразилъ это въ мудрому наставленіи, преподанномъ настоятелю Николо-Угрѣшскаго монастыря, архимандриту Пимену, по поводу открытія при монастырѣ для окрестныхъ поселянъ училища. Владыка, внимательно просмотрѣвъ программу ученія, представленную на его благоусмотрѣніе и утвержденіе, сказалъ слѣдующія знаменательныя слова: „слишкомъ обширна... Хорошо ли и полезно ли многому учить крестьянскихъ дѣтей? Для нихъ достаточно было бы, кажется, знать грамоту и умѣть писать. Воспитаніе выше природнаго положенія чловѣка оказывается нерѣдко не столь полезнымъ и благотворнымъ, сколько губительнымъ; оно посягаетъ много плевель, порождая недовольство въ средѣ людей стремящихся перейти изъ низшей среды въ высшія“. (Глубокая мысль и святая истина!) „Трудно

рѣшить полезны ли эти народныя школы, гдѣ слишкомъ надмѣваютъ умы людей изъ рабочаго класса. Что до меня, я не одобряю^{*)}. Практика и опытъ показали что все неодобренное симъ святителемъ было или малополезно, или вовсе бесполезно и долго несуществовало. Подобно святителю Филарету разсуждаетъ и Владимірское Православное Братство Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. „Совершенно искренне и съ полнымъ убѣжденіемъ (сказано въ его отчетѣ за 1883 годъ, стр. 165) можно желать чтобы въ настоящее время масса сельскаго населенія училась лишь читать, писать, считать и главное—закону Божию,—разумѣя подъ закономъ Божиимъ объясненіе молитвъ, службы церковной и Святаго Евангелія въ духѣ Православной Церкви.

Мы глубоко вѣруемъ, что чрезъ святую церковно-славянскую грамоту, и только чрезъ нее одну, обновится въ народѣ и укрѣпится упадающее теперь древнее свято-отеческое благочестіе, которое, по слову Святаго Апостола Павла, на все полезно есть, обѣтованіе имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго (1 Тим. IV, 8) нынѣшнее же ученіе, которое тотъ же Апостолъ называетъ тѣлеснымъ, вмалѣ есть полезно. Пусть же эта святая грамота будетъ главною наукою у нашего народа. Это ученіе не мудреное, но здоровое для Россіи. Оно приблизитъ дѣтей къ Церкви, а у насъ вся сила—въ Церкви. Всѣ основы семейнаго

*) См. книгу: Архимандритъ Пимень, настоятель Николо-Угрѣшскаго монастыря. Біографическій очеркъ. 1883 г., стр. 201—202.

порядка и общественнаго устройства въ ней хранятся непоколебимо: еще такой непоколебимости нигдѣ и ни въ чемъ нѣтъ. Святая церковно-славянская грамота есть ключъ нашего спасенія и основаніе нашего земнаго благоденствія; она говоритъ только о Богѣ, о вѣчности Церкви, о всѣхъ ея седми Тайнствахъ, о святыхъ угодникахъ Божіихъ, о преданности Церкви Божіей, о благоговѣніи къ Царю-Самодержцу, о почитаніи родителей, о послушаніи начальству, о святомъ братолюбіи, о мирѣ и согласіи въ семействѣ, о боголюбивой нераздѣлимости семьи по слову Божію: се что добро или что красно, но еже жити брати вкупѣ (Псал. 132, 1); о святости брака и брачной жизни, о высотѣ чистаго дѣвства, о трезвости и цѣломудріи, о трудолюбіи и объ обузданіи языка отъ срамсловія и бранныхъ словъ, о неосужденіи ближнихъ, о милосердіи и состраданіи къ бѣднымъ, о спасительномъ смиреніи, безъ котораго невозможно спастися, и о добродѣтельной жизни вообще.

Мы усердно молимъ Бога, чтобъ утвердилась въ народѣ эта божественная грамота. Только тогда народъ нашъ будетъ и уменъ и сытъ и здоровъ духомъ и тѣломъ, и силенъ и счастливъ. А если церковная грамота будетъ оставаться въ такомъ же пренебрежительномъ положеніи какъ теперь, то никакія школы, хотя съ самыми благодѣтельными и благозвучными наименованіями, намъ не помогутъ въ религіозно-нравственномъ воспитаніи и духовномъ просвѣщеніи народа.

О, еслибы знаніе церковно-славянской грамоты — этого

святаго наслѣдія отъ Святыхъ Кирилла и Меодія и
вполнѣ свободное умѣнье толково читать и понимать цер-
ковно-богослужебныя книги разъ навсегда было объявлено
обязательнымъ для всѣхъ русскихъ школъ низшихъ, сред-
нихъ и высшихъ, мужскихъ и женскихъ, и всевремѣн-
но солдатскихъ полковыхъ! (Изъ этихъ послѣднихъ, что
намъ достовѣрно извѣстно, церковная грамота, къ великому
горю православныхъ солдатъ совершенно исключена, тог-
да какъ они жаждутъ церковнаго чтенія.) О, есл бы весь
Русскій народъ — всѣ въ немъ разнаго званія и состоянія
люди единодушно сознали значеніе церковно-славянской
грамоты для дѣтей своихъ, какія бы чудныя, благотвор-
ныя открылись послѣдствія этого распоряженія и этого
сознанія. Плодомъ такого мудраго распоряженія и такой
благодѣтельной мѣры было бы полное торжество всена-
роднаго и всеобщаго въ Россіи знанія святой церков-
ной грамоты. Тогда бы вся православная Русь, всѣ ея
члены — Царь и воинъ, бояринъ и крестьянинъ, богатый
и бѣдный, каждо во своемъ чинѣ, вкупѣ и порознь, въ
церкви и дома, стали славить Творца-Бога единымъ серд-
цемъ, едиными усты, единымъ церковно-славянскимъ язы-
комъ, въ немъ же мы родимся и имъ же великая Рус-
ская Церковь вѣщаетъ дивныя величія Божія (Дѣян. II,
8, 12) и ученіе Святыхъ Нераздѣлимыхъ Троицы, Ей же
мы благочестно на всякое время поклоняемся. Вотъ еслибы
такой чудный памятникъ приготовила Россія къ тысяче-
лѣтію памяти равно-апостола Словенскаго Святителя Ме-
одія! Величественіе и святѣе сего памятника, по наше-
му мнѣнію, быть не можетъ. Благоговѣно и благодарно

чувствуя святую память Кирилла и Меѳодія, съ какимъ бы высокимъ торжествомъ воспѣли мы сію церковную пѣснь: „Да радуются днесь роди словенстіи, священную память Святителей Богомудрыхъ свѣтло празднующе: ими бо начая на сродномъ намъ языцѣ словенскомъ (а не на русскомъ) литургія Божественная и все церковное служеніе совершатися, и тѣмъ неисчерпаемый кладязь воды, текущія въ жизнь вѣчную, дадеся намъ, отъ нея же пьюще, не престанемъ величати васъ, Кирилле и Меѳодіе: вы же во славу Святыхъ веселящися, молитесь прилежно спастися душамъ нашимъ“ (См. „Службу преподобнымъ Отцемъ, равноапостольнымъ Меѳодію и Кириллу, епископомъ Моравскимъ, учителемъ Словенскимъ“, по 2-мъ стихословію съдаленъ гласъ 5.) И съ какою бы сладостію такъ же возгласили тогда и сей тропарь: „Яко Апостоловъ единоправнии и словенскихъ странъ учителие, Кирилле и Меѳодіе Богомудри, Владыку всѣхъ молите, вся языки словенскія утвердити въ Православіи и единомысліи, умирити міръ и спасти души наша“ (гласъ 4).

Въ заключеніе высказанныхъ въ семь нашемъ писаніи народныхъ желаній и чувствованій, приведемъ моленіе о томъ же предметѣ начертанное великимъ молитвенникомъ земли Русской, вѣчно-памятнымъ святителемъ Филаретомъ Московскимъ:

„Господи! Твое да придетъ слово, благое и дѣйственное!

„Благослови и благословляй святую ко Святой Церкви

любовь Благочестивѣйшаго Самодержца нашего, и да будетъ она всегда охранительною силою для благоденствія царства Его и народа“.

„Осѣняя благодатию Твоею Святѣйшій Всероссійскій Синодъ, и посредѣ собирающихся въ немъ во имя Твое соприсутственъ буди, по Твоему вѣрному обѣщанію (Матѣ. XVIII, 20); да и въ семь соборѣ Твоемъ совершается, еже изволяется Духу Твоему Святому (Дѣян XV, 28) ради Церкви Твоея Святыя.

„Великій Архіерее, прошедый небеса, Единый глава истинныя Церкви! Продолжи въ ней Святое епископство, единомысленное въ истинѣ вѣры, единодушное въ духовныхъ совѣтахъ, твердое въ храненіи догматовъ, правилъ и уставовъ церковныхъ, вѣрно руководительное въ путяхъ жизни.

„Благословляя, Господи, Православную Московскую и вмѣстѣ съ нею и всю Русскую Церковь, ея священноначаліе, священство, монашество и весь Православный народъ, да не оскудѣваетъ пастырь полагающій душу свою за овцы (Іоан. X, 11), іерей котораго устнѣ сохраняють разумъ (Малах II, 7) спасенія, мужъ знанія и наставникъ юношества держачій и преподающій здраво ученіе вышемысленныхъ началъ науки, поставляющей жизненное начало премудрости страхъ Господень (Прит. I, 7), почерпаемый изъ чистаго и свѣтлаго источника святыхъ книгъ церковно-славянскихъ; подвижникъ вѣры ходящій узкимъ и вмѣстѣ возвышеннымъ путемъ духа,

сынъ вѣры, творящій дѣла вѣры, свободный отъ обаянн
міра, отъ порабощенія духу времени!

„Да будетъ, Господи, въ Россійской Церкви Тебѣ
слава во вѣки“.

Съ истиннымъ нашимъ уваженіемъ къ вамъ, имѣемъ
честь быть

Ваши поборные Делу Городской Голова Павловскаго
посада Борисъ Осиповъ **Мухивъ**. Членъ Городской Управы
Митрофановъ. Членъ Городской Управы **Соковъ**. За Го-
родскаго секретаря **Генерозовъ**.

Павловскій посадъ, Московской губерніи, Богородскаго
уѣзда, 1885 года, января 30 дня.

Адресъ высокопреосвященному **Исидору**, митрополи
ту Новгородскому и С.-Петербургскому.

Ваше высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Мы, нижеподписавшіеся, простые русскіе люди раз-
ныхъ губерній, сель и деревень, крестьяне-мужички, не
искусные въ словѣ, въ простотѣ сыновняго сердца, съ

*) См. Рѣчь высокопреосвященнѣйшаго, Филарета митро-
полита Московскаго въ день (5 августа 1867 года) совершивша-
гося пятидесятилѣтія его священно-начальственнаго служенія,
прочитанную преосвященнымъ Леонидомъ, епископомъ Дмитров-
скимъ, предъ собраніемъ привѣтствовавшихъ его высокопреосвя-
щенства“ (Душеполезное Чтеніе за сентябрь 1867 года.)

дѣтскою любовію, привѣтствуемъ Тебя, Владыко Святый, съ пятидесятилѣтіемъ Твоего благоплоднаго въ архіерейскомъ санѣ служенія Богу, Церкви, Царю и Отечеству.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Въ настоящую минуту Ты единственный старѣйшій изъ духовныхъ питомцевъ великаго святителя Филарета Московскаго, который, по рукоположеніи Тебя въ санъ епископа, въ привѣтствіи своемъ, благожелательно сказалъ Тебѣ богомудрыя апостольскія слова: воспоминаю тебѣ возгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку мою (2 Тим. I, 16). И не вотще—видимъ мы—Ты пріялъ благодать Божію (2 Кор. XI, 1) возложеніемъ преподобныхъ рукъ приснопамятнаго святителя Божія. Неуклонно слѣдуя братолюбивому напоминанію и мудрому совѣту его, Ты, подобно ему, ревностно блюдеши православіе на всемъ пространствѣ необъятной земли Русской и простираешь свое отеческое попеченіе на весь народъ нашъ, дабы укрѣпить его въ православіи. Живое и самое любезное народу свидѣльство попеченія твоего о немъ у всѣхъ насъ передъ глазами Ты, Благостнѣйшій Архипастырь, совмѣстно со Святѣйшимъ Синодомъ, исходатайствовалъ у Возлюбленнаго Монарха нашего милостивое соизволеніе и мудрое узаконеніе отгнрывать желанныя церковно-приходскія школы, отъ которыхъ мы ждемъ и надѣемся, при помощи Божіей, дождаться благихъ плодовъ, возрожденія, развитія, распространенія, процвѣтанія и укрѣпленія у насъ столь вождельной, столь любезной намъ священноцерковной славянской грамоты, этой несокрушимой осно-

вы истинно-русского духа и величія нашей дорогой Рос-
сіи. Поистинѣ, это великое благодѣяніе народу; ибо мы
вѣруемъ что только чрезъ эту святую грамоту можетъ
обновиться въ немъ и укрѣпиться древнее свято-отече-
ское благочестіе, которое, по слову святаго Апостола Пав-
ла, на все полезно есть, обѣтованіе имѣюще живота ны-
нѣшняго и грядущаго (1 Тим. IV, 8), тогда багь при
нынѣшнемъ ученіи, которое тотъ же Апостоль называетъ
тѣлеснымъ и вмалѣ полезнымъ, святая оная грамота въ
великое приведена пренебреженіе, чего и плоды недобрые
видимы суть.

За сіе столь великое намъ и, не обвиняясь скажемъ,
всему отечеству нашему благодѣяніе свидѣтельствуемъ
Тебѣ, Первосвятитель Россійскія земли, а равно и Святѣй-
шему Правительствующему Синоду живѣйшую нашу сер-
дечную всенародную благодарность.

Святитель Божій! Вознося благодареніе Пастырена-
чальнику Господу нашему Иисусу Христу, явившему ве-
ликое знаменіе благопромышленія о святой Церкви въ
долготѣ дней архинастырскаго служенія Твоего, въ широ-
тѣ поприща многоплодной дѣятельности, въ высотѣ под-
виговъ вѣры и любви христіанской и въ глубинѣ мудро-
сти Богопросвѣщенной, мы, смиренные, усердно молимъ
Его, Подателя жизни и свѣта: да приложить Тебѣ дни на
дни, лѣта на лѣта, чтобы Ты долго еще сіялъ, на свѣщ-
никѣ Церкви и Отечества нашего, яко свѣтильникъ го-
рай и свѣтѣй.

Вашего Высокопреосвященства нижайшіе послушники.
(Слѣдуютъ подписи крестьянъ 11-ти губерній)

Адресъ г. оберъ прокурору Святѣйшаго Синода.

Ваше Высокопревосходительство!

Мы, нижеподписавшіеся, простые Русскіе люди разныхъ губерній, сель и деревень, крестьяне-мужички, отъ всей искренности русской души чтимъ Васъ за Вашу непоколебимую приверженность къ нашей родимой православной церковности, за Ваше вниманіе къ истиннымъ нуждамъ народа, за Ваше участіе къ скорбямъ его. Открылась же намъ Ваша родственность съ народомъ въ двухъ великихъ Вашихъ заслугахъ, которыхъ не забудетъ народъ: вопервыхъ, Вы помогаете намъ церкви открывать, это наше сокровище, и сокращеніе церковныхъ причтовъ восполнять. О, какъ это намъ любо и радостно! Другая заслуга превосходнѣйшая: Вы намъ исходатайствовали церковно-приходскія школы. Черезъ эти школы, уповаемъ мы, наши отцы духовные приведутъ къ намъ Свв. равноапостоловъ нашихъ Кирилла и Меодія съ ихъ живоносною, святою, божественной силы исполненною грамотою церковно славянскою. Наши дѣти выучатся читать Часовникъ и Псалтирь, и всякая душеспасительная книга откроется имъ. Новые люди зародятся въ народѣ; старая праотеческая набожность, погибающая теперь, возникнетъ опять у насъ; древнія добродѣтели оживутъ; духъ правый обновится въ утробахъ русскихъ; духовная сила въ народѣ прибывать будетъ. Черезъ эту грамоту Церковь восприметъ удобность стать ближе къ народу со своею благодатію. Всего этого мы ожидаемъ отъ святой церков-

но-славянской грамоты, и только отъ нея одной. Пусть будетъ она главною наукою у нашего народа. И того только человѣка народъ нашъ назоветъ своимъ благодѣтелемъ вѣчнымъ, назоветъ истинно-мудрымъ государственнымъ мужемъ, кто утвердитъ и упрочитъ ему на вѣки эту науку. Вамъ Господь открылъ тайну этой мудрости, и народъ не нарадуется на Васъ, Родимый нашъ! Вотъ это самое мы и хотѣли сказать Вамъ отъ полноты русской души. О дайте, дайте намъ церковно-славянскую грамоту! это — ключъ нашего спасенія. Мы молимъ Бога, чтобы утвердилась въ народѣ эта святая грамота. Только тогда народъ нашъ будетъ и уменъ, и сытъ, и здоровъ духомъ и тѣломъ, и силенъ, и счастливъ. А если церковная грамота будетъ оставаться въ такомъ же пренебрежительномъ положеніи какъ теперь, то никакія школы намъ не помогутъ.

(Слѣдуютъ подписи).

Докладъ Члена Губернскаго Училищнаго Совѣта, Протоіерея Алексѣя Назаревскаго, о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ Таврической Епархіи въ истекшемъ 188³/₄ учебномъ году.

Число училищъ и учащихся.

Сколько школъ народныхъ во всей Таврической Епархіи, съ точностію опредѣлить нельзя потому, что отъ двухъ округовъ о.о. Благочинные совсѣмъ не представили вѣдомостей о школахъ (Орѣховскій и Григорьевскій). Изъ представленныхъ о.о. Благочинными вѣдомостей (числомъ

16) усматривается, что всѣхъ школъ въ 16-ти округахъ епархіи было 237; *) въ томъ числѣ церковно-приходскихъ **) 24, земскихъ 175, сельскихъ ***) 24, Городскихъ 6, Министерскихъ 7 и воскресныхъ 1. Сколько и какихъ именно народныхъ школъ въ частности въ каждомъ округѣ, видно изъ прилагаемой къ сему особой вѣдомости. Изъ той же вѣдомости видно, что во всѣхъ 237 школахъ обучалось мальчиковъ 12,517 и дѣвочекъ 2595, обоюго пола 15,112. Изъ нихъ окончили курсъ съ установленными свидѣтельствами 881 мальчикъ и 113 дѣвочекъ. Въ томъ числѣ въ 24 церковно-приходскихъ школахъ обучалось 767 мальчиковъ и 387 дѣвочекъ, обоюго пола 1154; изъ нихъ окончили курсъ ученія 56 мальчиковъ и 34 дѣвочки ****)

*) Школа въ д. Ново-Филиповкѣ Берд. уѣзда прихода с. Терпѣнія записана два раза — и въ вѣдомости Благочиннаго Мелитопольскаго округа и въ вѣдомости Благочиннаго Ногайскаго 2-го, поэтому изъ вѣдомости Ногайскаго 2-го округа она выключена.

**) Между церковно-приходскими школами, въ числѣ 24, не считаются школы, вновь открытыя, по положенію отъ 13 июня 1884 г. эти школы подлежатъ разсмотрѣнію въ будущемъ 1884½ г.

***) Сколько народныхъ школъ земскихъ и сколько сельскихъ съ точностію сказать нельзя и разграничить эти два разряда школъ оказалось невозможнымъ; потому что въ вѣдомостяхъ своихъ о.о. Благочинные иногда совсѣмъ не говорятъ о нѣкоторыхъ школахъ, къ какому разряду относятся тѣ школы ихъ округа; такъ въ вѣдомости Берд. 2-го округа не указано, къ какому разряду относятся школы въ с. Радаловкѣ и д. Гюневкѣ (Радал. прихода); въ вѣдомости Сѣрогоскаго округа того же не сказано относительно втораго начального училища въ с. Рубановкѣ и относительно начального училища въ с. Верхн. Сѣрогосахъ; а въ с. Гавриловкѣ начальное училище отнесено сразу и къ числу земскихъ и къ числу сельскихъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ пришлось отнести школы къ числу земскихъ.

****) Въ это число входятъ не всѣ обучавшіеся и окончившіе курсъ въ народныхъ 237 школахъ; потому что въ вѣдомо-

О законоучителяхъ въ народныхъ школахъ.

Во всѣхъ школахъ Таврической епархіи Законъ Божій преподавали или священники, или учителя и учительницы народныхъ школъ. Такихъ школъ, въ которыхъ бы совсѣмъ не было преподаванія Закона Божія, въ вѣдомостяхъ не показано. *) **Сомнительный случай въ этомъ**

статье о.о. Благочинныхъ не всегда показано, сколько въ какихъ школахъ обучалось мальчиковъ и дѣвочекъ и сколько изъ нихъ окончили курсъ ученія; такъ въ вѣдомости Сѣрогоскаго округа не показано число учащихся и окончившихъ курсъ въ школахъ Нижне-Сѣрогоской 2-й, въ церковно-общественной и земской въ с. Агайманахъ, въ начальномъ училищѣ с. Ивановки, въ начальномъ училищѣ въ с. Верхн. Сѣрогосахъ, въ начальномъ училищѣ с. Н. Торгаи. О. Благочинный объясняетъ, что законоучители названныхъ школъ не сообщили ему свѣдѣній, требуемыхъ распоряженіемъ Епарх. Начальства, напечатаннымъ въ Таврич. Епарх. Вѣдомостяхъ 1875 г. стр. 147. Кромѣ того о. Благочинному Сѣрогоскаго округа не дано свѣдѣній о числѣ окончившихъ курсъ въ двухклассномъ сельскомъ училищѣ сел. Н. Сѣрогосъ. Въ вѣдомости Бердянскаго 1-го округа въ земской школѣ с. Вячеславовки не показано ни числа обучавшихся, ни числа окончившихъ курсъ, ни того, кто тамъ законоучитель, ни того, гдѣ обучался учитель школы Бучакчійскій; неизвѣстно также по какимъ учебникамъ учились тамъ Закону Божию и имѣла ли школа какой либо успѣхъ; кромѣ этого и вообще въ вѣдомости Бердянскаго 1-го округа не говорится объ окончившихъ курсъ, какъ бы таковыхъ и совсѣмъ не было ни въ одной школѣ округа. Въ вѣдомости Перекопскаго округа неправильно обозначено число учившихся, а именно въ ней сказано, что учащихся въ школахъ было 519 мальчиковъ, а по вѣдомости выходитъ только 469 мальчиковъ. Объ окончившихъ курсъ с. Благочинный говоритъ, что ихъ было 29 мальчиковъ и 4 дѣвочки во всѣхъ школахъ округа, но приходится ли изъ нихъ сколько-нибудь на одну церковно-приходскую школу, неизвѣстно, и въ какой именно школѣ были окончившіе курсъ, а въ какой таковыхъ не было, того не показано. Въ вѣдомости о. Благочиннаго Севастопольскаго округа и въ приложенныхъ къ ней матеріалахъ не показано, были ли окончившіе курсъ въ училищахъ: Мангушскомъ, Сакскомъ, Лакскомъ и Каранскомъ.

*) Въ общемъ очеркѣ состоянія народныхъ училищъ Таврич. губ. за 1883 г., составленномъ г. Директоромъ Народныхъ Училищъ на стр. 20-й встрѣчается замѣчаніе, что въ 1883

отношеніи представляет земская школа въ с. Вячеславовкѣ Бердянскаго 1-го округа: было ли тамъ преподаваніе Закона Божія и кто этимъ дѣломъ тамъ занимался, въ вѣдомости о. Благочиннаго ни чего не сказано; такъ что можно думать, что тамъ и было преподаваніе Закона Божія и не было. Но изъ общаго очерка состоянія народныхъ училищъ за 1883 г. г. Дьяконова видно, что въ с. Вячеславовкѣ преподаваніе Закона Божія было и законоучителемъ тамъ былъ священникъ Василій Ильевичъ. Въ своемъ рапортѣ и о. Благочинный называетъ священника В. Ильевича въ числѣ лучшихъ законоучителей округа, но въ какой школѣ отличился онъ успѣхами своего преподаванія, ни изъ рапорта, ни изъ вѣдомости не видно. Точно такой же случай встрѣчается и въ вѣдомости о. Благочиннаго Ногайскаго 2-го округа: о *Мордвиловской* школѣ не сказано, было ли тамъ преподаваніе Закона Божія, или не было. Въ вѣдомости о. Благочиннаго Мелитоп. округа въ одной графѣ сказано, что въ Кизиюрской и Песчанской школахъ законоучителемъ опредѣленъ Его Преосвященствомъ священникъ Мелитоп. собора Николай Кумпанъ; а въ другой графѣ поясняется, что священникъ Кумпанъ Закона Божія не преподаетъ, потому что не находитъ времени посѣщать эти школы, находящаяся далеко за городомъ и отстоящая одна отъ другой на 8 верстѣ. И такъ считать, или не считать священника Кумпана въ числѣ Законоучителей? Преподавался въ этихъ школахъ Законъ Божій, или совсѣмъ не преподавался? О школѣ въ с. Комарахъ Севастопольскаго округа тоже не сказано, кто тамъ былъ учителемъ и законоучителемъ школы, въ коихъ преподаваніе Закона Божія совсѣмъ отсутствовало; но не показано, въ какихъ именно.

телемъ, чему тамъ учились и по какимъ руководствамъ.

Изъ вѣдомостей усматривается, что обязанности законоучителей исполняли въ народныхъ школахъ сами лично 163 священника, изъ нихъ 114 получили богословское образованіе или въ духовной академіи (2), или въ духовной семинаріи; а 49 учились либо въ семинаріи, либо только въ духовномъ училищѣ; встрѣчаются и такіе, что нигдѣ не учились, «съ домашнимъ образованіемъ.» Но и въ этомъ отношеніи, т. е. въ опредѣленіи степени образованія Законоучителей священниковъ, вѣдомости о.о. Благочинныхъ не всегда доставляютъ полныя и точныя свѣдѣнія. Въ вѣдомости Ногайскаго 2-го округа совсѣмъ не говорится объ образованіи законоучителей — священниковъ; въ другихъ вѣдомостяхъ встрѣчается выраженіе объ образованіи законоучителя: «Изъ Духовной Семинаріи»; но получили ли такой законоучитель богословское образованіе, или же онъ можетъ быть вышелъ изъ 2—3 класса семинаріи, сіе неизвѣстно; въ вѣдомости о. Благочиннаго Севастопольскаго округа объ однихъ священникахъ сказано, гдѣ они учились, о другихъ не сказано. О законоучителѣ въ с. Ивановкѣ Перекопскаго округа въ вѣдомости говорится, что онъ изъ 3-го класса Духовной Семинаріи, а кто онъ — священникъ, или же учитель школы и какъ зовуть его по имени, объ этомъ не сказано.

Въ вѣдомостяхъ о.о. Благочинные указываютъ 31 школу, въ которыхъ Законъ Божій преподавали не священники, а учителя школъ или подъ наблюденіемъ священниковъ, или же безъ этого условія; изъ этихъ учи-

телей 6 получили богословское образование, а 25 не получили таковаго образования. Въ *Мелитопольскомъ округѣ* было 8 преподавателей Закона Божія, не имѣющихъ священнаго сана, а именно: въ земской школѣ с. Терпѣнія законоучителемъ былъ учитель школы *Николай Волковъ*, окончившій курсъ въ Таврич. Дух. Семинаріи; въ Ново-Павловской школѣ Законъ Божій преподавала съ дозволенія Епархіальнаго Начальства дочь мѣстнаго Протоіерея *Ольга Волкова*; въ Ново-Успенскомъ училищѣ съ дозволенія Епархіальнаго Начальства законоучителемъ былъ мѣстный учитель Дворянинъ *Петръ Маяцкій* изъ Евпаторійскаго уѣзднаго Училища; въ с. Веселомъ Законъ Божій преподавали учителя школы — *Ал. Никольскій*, сынъ священника, изъ 5 класса Курской Дух. Семинаріи, и *Ив. Лобановъ* изъ Херсонской Учительской Семинаріи. Священникъ Іоаннъ Казанскій не занимался преподаваніемъ Закона Божія по болѣзни. Въ с. Акимовкѣ, въ Министерской школѣ, Законъ Божій преподавалъ окончившій курсъ въ Московской Семинаріи (?) *Ник. Курявецъ*; въ школѣ Владиміровской всѣ предметы и Законъ Божій преподавала *Ал. Архангельская*, окончившая курсъ въ Тавр. Епархіальномъ Училищѣ; въ с. Родіоновкѣ уже 5 лѣтъ Законъ Божій преподаетъ Учительница *Ал. Кузьмина* (гдѣ получила образование, не показано). Въ *Ногайскомъ 2 мѣ округѣ* Законъ Божій преподавали: въ д. Степановкѣ учитель *Ив. Ив. Марсовъ*, сынъ причетника, окончившій курсъ въ педагогическихъ курсахъ при Владиміромъ уѣздномъ училищѣ; въ с. Богдановкѣ — дочь священника *Домникія Манева*, съ разрѣшенія Епарх. Начальства; въ

д. Строгановкѣ—учитель *Григорій Петръ Сидоровъ*, окончившій курсъ въ С. Петерб. Учительской Семинаріи,—подъ наблюденіемъ Священника Петра Малахова; въ с. Цереводаровкѣ—подъ наблюденіемъ того же священника учитель *Павелъ Симоновъ*, окончившій курсъ въ Учит. Семинаріи; въ с. Георгіевкѣ—учитель *Ник. Харитъ Захаровъ*, окончившій курсъ въ Преславской Учит. Семинаріи,—подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника. Въ мужскомъ и женскомъ училищахъ г. Ногайска Законъ Божій преподавали въ первой половинѣ учебнаго года—*Василій Гординскій*, а во второй половинѣ—*Феодоръ Казанскій*, окончившіе курсъ въ Духовной Семинаріи. Въ Діановскомъ училищѣ занимался Закономъ Божиимъ учитель школы *Вас. Смирнитскій*, окончившій курсъ въ учительской Семинаріи. Въ г. Перекопѣ въ земской школѣ былъ законоучителемъ Студентъ Семинаріи *Іаковъ Леговъ*. Въ *Керченскомъ округѣ* въ десяти школахъ Законъ Божій преподавали мѣстные учителя: въ Босфорской части города, на соляной, въ городской школѣ Законъ Божій преподавала учительница *Л. Гр. Бернардъ де Граве*, изъ 5 вл. Керченской Женской Гимназіи—при помощи командированнаго Псаломщика Братской Церкви *Θ. Зеленкевича*; въ с. Ивановкѣ учитель, изъ дворянъ, *Герасимъ Галчинскій*, изъ 5 вл. Астраханскаго военно-учебнаго заведенія,—подъ руководствомъ священника Братской Церкви; въ Катерлесѣ—учитель *Пав. Буднякъ*, окончившій курсъ въ Херсонской учительской Семинаріи, въ Булганакѣ учитель, сынъ дворянина, *В. А. Мухинъ*, изъ 6 вл. Керченской Гимназіи; въ Джаржавѣ—учительница *Е. Н. Спитко*,

окончившая курсъ въ Керченской Женской Гимназіи; въ Ново-Александровкѣ—учитель *П. Клыковъ*, окончившій курсъ въ Феодосійскомъ уѣзномъ училищѣ,—подъ наблюденіемъ Священника Мелитона Станкова; въ г. Еникале, до назначенія туда священника, Законъ Божій преподавалъ учитель *Сп. Ник. Атманакі*, изъ 4 кл. Керченской Гимназіи; въ с. Капканахъ—учитель, дворянинъ, *А. Ѳ. Каціеро*—домашняго воспитанія; Бакасахъ—учительница *Ал. Ан. Гертопанова*, окончившая курсъ въ Кіево-Подольской Гимназіи; въ Осовинахъ—учитель дворянинъ *Н. М. Арицбашевъ*, изъ 5 кл. Каменецъ-Подольской Гимназіи. В. г. Симферополь, въ Греческой Женской школѣ былъ законоучителемъ Студентъ Таврич. Дух. Семинаріи *Ал. Ив. Салтановскій*. Въ Бердяискомъ 2-мъ округѣ Законъ Божій преподавали: въ первомъ училищѣ с. Николаевки *Діаконъ Василій Бѣлый*, окончившій курсъ въ Херсонскомъ училищѣ торговаго мореплаванія; въ с. Тюневкѣ, Радаловскаго прихода, учитель *П. Параненовъ*, изъ болгаръ, окончившій курсъ въ Преславской Учит. Семинаріи,—подъ наблюденіемъ приходскаго священника; въ с. Зеленомъ—учитель *Ив. Нектаровъ*, обучавшійся въ Тамбовской Дух. Семинаріи,—подъ наблюденіемъ Священника Соломонова.

Объ усердіи законоучителей и успѣхахъ преподаванія по Закону Божию.

Объ усердіи преподавателей Закона Божія, какъ священниковъ, такъ и учителей народныхъ школъ говоритъ то уже обстоятельство, что одни изъ нихъ, а именно

школьные учителя, преподають Законъ Божій совершенно по доброй своей волѣ, не будучи къ тому обязаны, а единственно по любви къ своимъ питомцамъ и ревности къ успѣхамъ своей школы; другіе же изъ преподавателей Закона Божія очевидно добазываютъ свое усердіе къ дѣлу тѣмъ, что неуклонно въ теченіе учебнаго (года) времени посѣщали школу, преподавали по большей части безмездно, посѣщали школы, далеко иногда отстоящія отъ мѣста ихъ жительства, а многіе занимались преподаваніемъ въ двухъ, трехъ и даже болѣе школахъ. Такъ Ваше Преосвященство изволили замѣтить, что священникъ Н. Олефиренко преподавалъ Законъ Божій въ пяти школахъ: Андреевской, Дортенской, Новоивановской и двухъ Ново Царицынскихъ. По отзыву о Благочиннаго, во всѣхъ этихъ школахъ о. Олефиренко трудился безкорыстно и съ безпримѣрнымъ усердіемъ. По этому поводу на рапортѣ о Благочиннаго Симферопольскаго округа Ваше Преосвященство изволили написать: «Считаю пріятнымъ долгомъ выразить Священнику Олефиренку мою искреннюю признательность за его труды по народному образованію» (30 вѣт. 1884 г. № 2, 856-й) *) Такихъ же законоучителей священниковъ, которые преподають въ двухъ школахъ, въ вѣдомостяхъ о. о. Благочинныхъ указано довольно много; а именно въ Бердяискомъ 2-мъ округѣ Священники: о. М. Бензинъ, о. Е. Порубинъ, о. Г. Бара-

*) Тоже самое Ваше Преосвященство изволили выразить и священнику Василию Рудневу за усердное и внимательное отношеніе къ учебному дѣлу, о чемъ и напечатано въ Епарх. Вѣд. № 14, стр. 646.

новскій, о. І. Проньковъ, о. В. Пятинъ; въ *Перекопскомъ округѣ* Свящ. о. Самарскій; въ *Керченскомъ округѣ* о. Т. Новицкій, о. А. Эндека, о. О. Варницвій (въ 3-хъ школахъ), о. Н. Мураневичъ; въ *Теодосійскомъ округѣ*: А. Брянцевъ, о. Гр. Плошинскій, о. К. Васильевъ; въ *Симферопольскомъ округѣ*: о. П. Абламскій, о. Д. Войно; въ *Михайловскомъ округѣ*: о. Л. Закурйченко, о. М. Бычковскій, о. О. Левицкій; въ *Мелитопольскомъ округѣ*: о. Протоіерей Г. Волковъ, о. А. Шевченко; въ *Мало-Знаменскомъ округѣ*—Свящ. І. Самарскій; въ *Б—(Знаменскомъ) Знаменскъ* Свящ. Н. Папгбевъ; въ *Ногайскомъ 2-мъ округѣ*: о. А. Ильчевичъ, о. Т. Чайкинъ; въ *Сергозскомъ округѣ*: о. В. Рудневъ, о. Е. Березовъ; въ *Бердянскомъ 1-мъ округѣ*: о. І. Заведеевъ, о. В. Шарковъ; въ *Днѣпровскомъ округѣ* о. П. Березинъ.

Съ своей стороны и о. о. Благочинные въ своихъ рапортахъ представляютъ особенному вниманію (Вашего Преосвященства) труды и усердіе законоучителей, которые иногда хоть и въ одной школѣ занимались, но съ особеннымъ усердіемъ къ дѣлу и успѣхомъ.

1) О. Благочинный *Мелитопольскаго округа* указываетъ въ этомъ отношеніи на особенные труды и успѣхи Прот. Г. Волкова и священниковъ В. Курилова, Афанасья Добровольскаго, О. Яворскаго, В. Шаповаленко и учителя П. Маяцкаго.*) Но рядомъ съ похвальными отзыва-

*) Протоіерей Г. Волковъ, кромѣ занятій въ школѣ, вель бесѣды по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ учениками Терпѣневскаго прихода: у другихъ названныхъ законоучителей успѣхи по Закону Божію оказались оч. хорошіе. Не совѣмъ впрочемъ понятно, какъ это въ с. Ново-Николаевкѣ «вліяніе школы» на народъ не замѣтно, > когда и законоучитель тамъ хорошій (свящ. О. Яворскій) и учитель школы «ведетъ себя хорошо и тѣмъ оказываетъ хорошее вліяніе на учениковъ.»

ми объ этихъ законоучителяхъ, о. Благочинный заявляетъ, что въ школѣ с. Семеновки, успѣха по Закону Божию нѣтъ, за недостаткомъ времени и силъ у Законоучителя св. К. Коноплянки; въ с. Троицкомъ преподаваніе Закона Божія ведено съ успѣхомъ неудовлетворительнымъ, такъ какъ Законоучитель свящ. Е. Рыбальскій, по слабости здоровья, при немолодыхъ лѣтахъ, затруднялся свое- временно посѣщать школу, а одинъ учитель съ 106 учениками справиться не могъ; въ с. Богдановѣ у Законоучителя Свящ. А. Шевченко успѣхи по Закону Божию оказались посредственные; въ с. Веселомъ обязалось тоже, что и въ Богдановѣ, здѣсь Законъ Божій преподавали учителя школы, по порученію Г. Инспектора Народныхъ Училищъ.

2) О Благочинный *Феодосійскаго* округа о всѣхъ Законоучителяхъ отзывается съ похвалою и отличаетъ между ними Священника Полканова, находя, что преподаваніе Закона Божія ведется у него съ отлично-хорошимъ успѣхомъ и примѣрнымъ усердіемъ: въ истекшемъ учебномъ году дано было 70 уроковъ; сверхъ сего предъ воскресными и праздничными днями велись особыя бесѣды съ учениками для объясненія или воскреснаго евангелія или праздничнаго событія; не мало удѣлялъ онъ времени и на то, чтобы достигнуть правильнаго и сознательнаго со стороны учениковъ чтенія по славянски. Вліяніе этого Законоучителя не ограничивалось стѣнами школы; его внушенія, по свидѣтельству о. Благочиннаго, не остались безплодными даже для крестьянъ с. Саловъ; от Бла-

гочинный замѣтилъ, что они понемногу начинаютъ проявлять расположеніе къ школѣ, и выражаетъ увѣренность, что еслибы они всегда находились только подъ вліяніемъ руководителей вѣноклы, то скоро и полюбили бы ее совершенно.

3) По свидѣтельству о. Благочиннаго *Бердянскаго 1-го округа*, всѣ Законоучители священники, по мѣрѣ своихъ силъ и способностей, вели дѣло преподаванія Закона Божія исправно и усердно; но лучшими успѣхами отличились Священники *Ө Базанскій, І. Заведеевъ и Вас. Ильчевичъ*, хотя и прочіе достойны похвалы за свой трудъ. Изъ вѣдомости о Благочиннаго дѣйствительно нельзя усмотрѣть, чѣмъ собственно отличились отъ другихъ названные законоучители; потому что въ ней не обозначено ни числа окончившихъ курсъ въ какой либо школѣ, ни числа данныхъ уроковъ этими законоучителями, ни особаго усердія ихъ къ успѣхамъ школы не указано; а о священникѣ Ильчевичѣ не видно даже, въ какой школѣ онъ былъ Законоучителемъ и сколько было у него учениковъ, не говоря уже о томъ, въ чемъ состояли его успѣхи съ учениками; остается только повѣрить о Благочинному на слово, что названные священники отличились лучшими успѣхами преподаванія по Закону Божию. Тѣмъ не менѣе отзывъ о Благочиннаго справедливъ какъ относительно всѣхъ священниковъ—Законоучителей его округа, такъ въ частности и относительно названныхъ имъ въ числѣ лучшихъ. Отзывъ его подтверждается данными, почерпнутыми изъ другихъ документовъ. Г. Директоръ

Народныхъ Училищъ Тавр. Губерніи въ своемъ отчетѣ о состояніи училищъ Тавр. Губерніи въ 1883 г. между Законоучителями, которые удостоены Архиерейской признательности Вашего Преосвященства за усердные труды по народному образованію, называетъ и священниковъ Ѳ. Казанскаго, І. Заведеева, а Вас. Ильевича ставить между законоучителями, которые за отлично-усердную дѣятельность по народному образованію награждены отъ Вашего Преосвященства набедренникомъ (стр. 74). Вообще же о законоучителяхъ Бердянскаго уѣзда въ томъ же отчетѣ на стр. 67—68 напечатанъ слѣдующій отзывъ Бердянскаго Училищнаго Совѣта: „Законоучители во всѣхъ подвѣдомственныхъ Совѣту училищахъ, изъ коихъ въ сельскихъ не назначено никакого вознагражденія за преподаваніе Закона Божія, въ большинствѣ съ искреннею любовію относились къ исполненію своихъ обязанностей по школь. Изъ нихъ 36 сельскихъ, списокъ коихъ представленъ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства, обращаютъ на себя вниманіе своимъ основательнымъ веденіемъ преподаванія и выдающимися успѣхами учащихся.“

Объ одномъ изъ такихъ Законоучителей священникъ Вас. Ильевичъ экзаменаторъ, учитель Гимназій, И. М. Бобченко, дѣлаетъ такой отзывъ: „Законоучитель *Вячеславской* школы затратилъ столько труда и времени и достигъ такихъ блестящихъ результатовъ, какихъ безусловно ни одна народная школа даже изъ городскихъ, поставленныхъ въ лучшія условія, не достигла При объясненіи молитвъ, символа вѣры, заповѣдей, законоучитель далъ самое полное понятіе о Богѣ—Творцѣ міра, о Его Божескихъ срой-

ствахъ, о Богѣ Сынѣ и Спасителѣ нашемъ, о Богѣ Духѣ Святомъ, объ ангелахъ, о человѣкѣ и его отношеніи къ Богу и людямъ. Кроме того, что всѣ эти понятія усвоены учениками осмысленно и прочувствованно, такъ какъ они сообщались ученикамъ посредствомъ живой бесѣды и подтверждались повѣствованіями изъ свящ. исторіи, ученики обнаружили еще знаніе многихъ текстовъ изъ библіи, правильность и осмысленность чтенія которыхъ доказываетъ частое упражненіе учениковъ въ чтеніи библіи на славянскомъ языкѣ и достаточное знакомство съ чиномъ богослуженія, объясняя значеніе болѣе важныхъ актовъ литургіи“.

4) О. Благочинный *Бердянскаго 2-го округа* свидѣтельствуетъ, что съ особеннымъ усердіемъ въ истекшемъ учебномъ году по Закону Божію занимались: священникъ законоучитель 3-го Берестовскаго училища П. Гуковичъ, посѣщавшій училище, отстоящее отъ церкви въ 2 хъ верстахъ; оба законоучителя Андреевскихъ школъ—Свящ. Гр. Гавриловъ и Свящ. И. Поповъ; законоучитель В. Токмакскаго училища свящ. О. Лохвицкій; законоучитель Софійскаго училища свящ. Гр. Присяженко и учитель Гюневскаго училища П. Парапановъ.—Но въ этомъ округѣ есть школы, въ которыхъ успѣхи по Закону Божію оказались только *посредственные*. Таковы всѣ три школы въ с. Поповкѣ; первая школа въ с. Николаевкѣ и въ с. Рададовкѣ.

5) О. Благочинный *Каловскаго округа* въ рапортѣ на имя Вашего Преосвященства, отъ 8 ноября 1884 года,

писать: «Всѣ законоучители трудились въ отчетномъ году по преподаванію Закона Божія съ должнымъ усердіемъ и любовью къ дѣлу и въ особенности успѣшно въ Нов. Маячкѣ и въ Баирахъ, гдѣ ученики получили за отвѣты по Закону Божію по 5-ти; только въ Любимовской школѣ и учащихся было мало, и успѣхи по Закону Божію *посредственные*: законоучитель тамъ человекъ старый и больной, нынѣ уже за штатомъ. Въ Кн. Григорьевской школѣ окончившихъ курсъ не было. Законоучитель *мало и рѣдко посещалъ школу* и объясняетъ это тѣмъ, что въ названной школѣ *дѣти не подготовлены къ слушанію и усвоенію* уроковъ Закона Божія по своей неразвитости.»

Такъ думаетъ свящ. о. Алексій Збурьевскій, окончившій курсъ въ Еватеринославской Дух. Семинаріи

6) О. Благочинный *Спрогозскаго округа* замѣчаетъ, что Гавриловское земское училище открыто въ 1883 г. февраля 11 дня, а въ истекшемъ 1883/4 г. послѣ экзамена удостоились получить льготное свидѣтельство *семь* человекъ. Этотъ фактъ, по справедливому заключенію о. Благочиннаго, говоритъ, что дѣло обученія въ Гавриловскомъ училищѣ велось вполне удовлетворительно. Законоучителемъ тамъ былъ священникъ Евв. Θεогтистовъ.

7) О. Благочинный *Дипровскаго округа* въ своемъ рапортѣ докладываетъ Вашему Преосвященству, что преподаваніе Закона Божія, судя по экзаменаціоннымъ балламъ окончившихъ курсъ ученія, велось въ истекшемъ учебномъ году съ отличнымъ успѣхомъ. Въ частности о. Благочинный не указываетъ лицъ, отличившихся особен-

ными успѣхами и усердіемъ въ дѣлѣ народнаго образованія; г. Директоръ Народныхъ Училищъ Тавр. губерніи въ своемъ очеркѣ о состояніи народныхъ училищъ за 1883 г. на стр. 73 ѣ пишетъ: «Согласно постановленію Днѣпровскаго училищнаго совѣта изъ суммъ ежегодно ассигнуемыхъ Днѣпровскимъ земствомъ въ пособіе преподавателямъ за усердную и полезную службу по народному образованію, выдано въ пособіе законоучителямъ Днѣпровскаго уѣзда 800 р., а именно: М. Фреенко 100 р., Ник. Мироненко 50 р., И. Аушеву 50 р., А. Пирожному 50 р., А. Березину 50 р., Вас. Виноградову 30 р., Г. Дейнегѣ 75 р., І. Черненко 50 р., Вас. Фортунатову 50 р., Н. Зеленкевичу 25 р., А. Миргородскому 30 р., Мих. Панкѣеву 50 р., І. Завадовскому 50 р., М. Рыльскому 50 р., Г. Погорѣлову 50 р. Кромѣ того выражена признательность Губернскаго Училищнаго Совѣта за отлично-усердную дѣятельность по народному образованію съ донесеніемъ о томъ Таврич. Епархіальному Начальству законоучителямъ Днѣпровскаго уѣзда: М. Фреенко, Г. Погорѣлову І. Дейнегѣ, Ник. Мироненко, И Аушеву, Н. Гайдуковскому, Л Ромоданову и М. Сѣриго». Всѣхъ законоучителей въ Днѣпровскомъ округѣ 19 и десяти изъ нихъ, въ томъ числѣ и самому о. Благочинному округа, выдано денежное пособіе, или же выражена признательность начальства за ихъ усердіе и пользу по народному просвѣщенію. Четверо изъ поименованныхъ выше законоучителей, награжденных за труды и сердіе по народному образованію, принадлежатъ въ Каховскому округу и между ними самъ о. Благочинный сего округа, а именно:

М. Рыльский, А. Миргородский, М. Панкѣевъ, Н. Зеленевичъ.

8) О. Благочинный *Нереконскаго округа* въ заключеніи своей вѣдомости замѣчаетъ, что «преподаваніе Закона Божія во всѣхъ школахъ велось съ весьма хорошимъ успѣхомъ, за исключеніемъ Григорьевской школы, гдѣ успѣхи по сему предмету оказались *мало удовлетворительными* по той причинѣ, что священникъ рѣдко посѣщалъ школу за дальностію разстоянія школы отъ приходской церкви.» Кромѣ того въ самой вѣдомости противъ двухъ школъ, а именно: въ с. Второ-Александровкѣ и Новокіевкѣ, есть замѣчаніе о. Благочиннаго такого рода: «Успѣхи (по Закону Божию) мало удовлетворительны по недавнему открытію школы». О. Благочинный не называетъ Законоучителей, отличившихся усердіемъ и успѣхами по народному образованію, но въ помянутомъ выше «очеркѣ» между лицами, получившими денежное вознагражденіе и похвальный отзывъ Губернскаго Училищнаго Совѣта, называется самъ о. Благочинный свещ. Г. Погорѣловъ.

9) О. Благочинный *Керченскаго округа* представляетъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, что наиболѣе исправно законоучителями посѣщались школы: церковно-приходскія при церквяхъ г. Керчи—Соборной, Преческой и Братской, а также Керченское мужское Р. и Керченское женское приходскія училища и школы: Камышь-Бурунская, Мареевская и Петровская. Что же касается остальныхъ школъ, то таковыя посѣщались весьма рѣдко—ча-

устію по ограниченному числу священниковъ сравнительно съ числомъ школъ, частію же по отдаленности и разбросанности послѣднихъ и за неназначеніемъ средствъ и способовъ къ сообщенію съ этими школами. При случаяхъ же требоисправленій въ мѣстахъ нахождения школъ священнику не всегда бываетъ возможно посѣщать школу, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ прихожанинъ, пригласившій къ себѣ священника, тяготеетъ задерживать и себя и лошадей для дѣла, которое прямо къ нему не относится». Поэтому поводу на рапортѣ о. Благочиннаго Ваше Преосвященство изволили написать: «О. Благочиннаго Сербинова прошу возможно чаще посѣщать школы, гдѣ Законъ Божій преподается свѣтскими лицами» (Резол. 25 сент. 84 г. № 2748).

10) О. Благочинный *Ногайскаго 1-го Округа* въ своихъ «замѣткахъ о народныхъ училищахъ» съ похвалою отзывается объ усердіи Законоучителей — священниковъ: П. Зябрева, Ст. Журмана, Св. Смирнова и свящ. Стойчева.

11) О. Благочинный *М. Знаменскаго округа* ходатайствуетъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ о поощреніи труда усердныхъ законоучителей — священниковъ Вашимъ отеческимъ вниманіемъ, а именно: В. Писаренко, І. Легкова, А. Завадовскаго, І. Тихоновича, В. Синацына, И. Самарскаго, П. Алейникова. По свидѣтельству о Благочиннаго, особенное усердіе этихъ законоучителей священниковъ выразилось въ томъ, что они дали большее число уроковъ, чѣмъ ихъ товарищи по труду; такъ свящ. В. Писаренко далъ 70 уроковъ, І. Легковъ — 40, А. Завадов-

свѣй—29. На этомъ основаніи должно отнести къ разряду особенно усердныхъ законоучителей и самого о. Благочиннаго, который далъ 67 уроковъ по Закону Божию. При этомъ, по объясненію о. Благочиннаго, эти 70 или 40 и пр уроковъ должно понимать въ томъ смыслѣ, что законоучитель *столько разъ* побывалъ въ школѣ во весь учебный періодъ и въ эти дни занимался съ учениками Закономъ Божиимъ и старался «въ немногіе часы сказать дѣтямъ побольше». О. Благочинный полагаетъ усердіе законоучителей еще и въ томъ, что они своимъ вліяніемъ на прихожанъ способствовали лучшей постановкѣ училища, уговаривали отдавать дѣтей въ школу и жертвовать мірскія суммы на приобретеніе пособій и содержаніе училищныхъ домовъ, располагали ихъ къ построенію и новыхъ училищъ «Гдѣ Законоучитель болѣе внимателенъ къ своему дѣлу, тамъ умножаются учащіеся, тамъ учитель заживается долго, тамъ училищныя пособія и домъ находятся въ лучшемъ видѣ; а гдѣ равнодушенъ законоучитель къ своему дѣлу, тамъ замѣчаются обратныя явленія. Усердные къ дѣлу законоучитель и учитель всегда съумѣютъ выяснитъ прихожанамъ необходимость извѣстныхъ учебныхъ предметовъ и получаютъ отъ нихъ пособіе на нужды училища; тамъ и дѣти сами охотно приносятъ въ школу на свой счетъ и перья, и чернила, и бумагу, приобретаютъ сами охотно и ту книгу, каковую въ видахъ успѣховъ вздумается законоучителю или учителю распространить между учениками, напр. Молитвенникъ, исторію и пр.»

12) О. Благочинный *Ногайского 2-го округа* считает долгом своимъ засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ, что во всѣхъ школахъ его округа успѣхи дѣтей по Закону Божію оказались весьма удовлетворительными; особенно же хорошіе успѣхи оказались въ школахъ: Покровской (Законоучитель свящ. Ст. Новицкій),— Ново-Васильевской (Законоуч. свящ. Ал. Ильевичъ),— Воскресенской (Зак. свящ. Ал. Аболенскій),— Владиміровской (Зак. свящ. Т. Чайкинъ),— Гирсовской (Зак. свящ. Ник. Накропинъ) и Дунаевской (Зак. свящ. І. Танашевичъ). Исключеніе къ худшему представляетъ школа Надеждинская; здѣсь законоучителемъ былъ священникъ Іоаннъ Маевскій; онъ преподавалъ Законъ Божій съ успѣхомъ неудовлетворительнымъ, выпуска здѣсь не было; прихожане относятся къ школѣ несочувственно и школа оставлена еще на годъ. Въ чемъ причина сего, о Благочинный не поясняетъ.

13) О. Благочинный *Михайловскаго округа* хвалитъ и усердіе и успѣхи всѣхъ законоучителей священниковъ своего округа. Онъ убѣдился самъ лично, что священники законоучители, при своихъ неотложныхъ многочисленныхъ обязанностяхъ по приходу, очень значительную долю времени посвятили на занятіе съ дѣтьми въ школахъ по Закону Божію. Такъ, въ Тимашевской школѣ (Зак. свящ. Д. Дементьевъ) дано 94 час. урока,— въ 1 й Михайловской (Зак. свящ. І. Шаповаленко) дано 85 час. уроковъ,— въ Министерской школѣ с. Михайловки (Зак. свящ. Д. Родіоновъ) дано 547 час. уроковъ,— въ Тобмабской Мини-

стерской—627 получас. уроковъ и др. При испытаніи учениковъ въ знаніи Закона Божія, во всѣхъ школахъ отъ большинства учениковъ получались отвѣты ясные, толковые и довольно обстоятельные; всѣ начальныя молитвы заучены дѣтьми правильно и съ пониманіемъ; всѣ главныя событія по свящ. Исторіи В. и Н. Завѣта изучены довольно хорошо; читали дѣти по церковно-славянски удовлетворительно и всѣ основныя начальныя истины Православной вѣры, какія только доступны дѣтскому пониманію, усвоены ими прекрасно. Печальное исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ Министерская Михайловская школа, гдѣ Законоучителемъ свящ. Д. Родіоновъ (законоучительствуетъ при школахъ 27 лѣтъ); въ этой школѣ «знаніе Закона Божія оказалось *крайне безуспѣшно*». Произошло это, по мнѣнію о. Благочиннаго, отъ того, что урочные часы по Закону Божию оставались на половину пропущенными, и не потому главнымъ образомъ, что священникъ не хотѣлъ давать уроки по Закону Божию, а потому, что урочные часы по этому предмету большею частью совпадали съ тѣмъ временемъ, когда священникъ былъ занятъ исполненіемъ своихъ обязанностей по приходу; вслѣдствіе чего въ этой школѣ «вмѣсто 900 уроковъ, положенныхъ по росписанію, дано только 547 час. уроковъ. Этотъ случай въ Министерской Михайловской школѣ приводитъ о. Благочиннаго къ тому заключенію, что въ Министерской школѣ приходскому священнику одностороннаго причта законоучителемъ быть не приходится. Но этотъ же самый случай въ Министерской Михайловской школѣ вызвалъ справедливое недоумѣніе, которое Ваше

Преосвященство изволили выразить въ резолюціи на рапортъ о. Благочиннаго (25 сент. 1884 г. № 2760-й), Ваше Преосвященство изволили написать: «о Благочинный о Министерской Михайловской школѣ сперва далъ отзывъ, что на экзаменѣ отвѣты по Закону Божію были *хорошіе*, а потомъ въ другомъ мѣстѣ о той же самой школѣ отозвался, что знаніе Закона Божія оказалось *крайне безуспѣшно*». Есть въ этомъ случаѣ и другое недоразумѣніе. Въ Михайловской Министерской школѣ знаніе Закона Божія оказалось *крайне безуспѣшно*, по мнѣнію о. Благочиннаго, *главнымъ образомъ* потому, что священникъ изъ положенныхъ по росписанію 900 час. уроковъ далъ только 547 часовыхъ уроковъ. Въ Министерской же школѣ въ Б. Токмакѣ «преподаваніе Закона Божія велось во всѣхъ его частяхъ довольно успѣшно, знанія учениковъ найдены удовлетворительными и вполне желательными»; тогда какъ законоучитель этой школы свящ. Гр Лебедевъ далъ только 627 *получасовыхъ* уроковъ, слѣдовательно почти вдвое меньше, чѣмъ свящ. Д. Родіоновъ. Значитъ, малоуспѣшность преподаванія Закона Божія въ Михайловской школѣ зависѣла *главнымъ образомъ* не отъ того, что дано мало уроковъ, а отъ чего — то другаго, чего о. Благочинный, вѣроятно, не усмотрѣлъ. А то обстоятельство, что священникъ 3-хъ клирнаго причта въ Б. Токмакѣ далъ меньшее число уроковъ часовыхъ, чѣмъ священникъ причта одноклирнаго, подрываетъ и то заключеніе о. Благочиннаго, что священнику причта одноклирнаго приходится быть законоучителемъ въ Министерской школѣ. По поводу такого заключенія Ваше Преосвящен-

ство изволили между прочимъ замѣтить на рапортѣ о. Благочиннаго: «Не выдерживаетъ критики и та мысль его (Благочиннаго), будто приходскій священникъ никакъ не можетъ совмѣстить обязанностей по приходу съ уроками Закона Божія въ Министерской школѣ.» Министерскія школы есть и въ Мелитопольскомъ округѣ, и въ М. Знаменскомъ, и въ Теодосійскомъ, и въ Симферопольскомъ; во всѣхъ почти этихъ школахъ Законъ Божій преподають священники причтовъ одноклрныхъ *) и о.о. Благочинные округовъ названныхъ не замѣчали того, что усмотрѣлъ о. Благочинный Михайловскаго округа. Очевид-

*) Въ с. Терпѣнии Мелит. округа—прот. Г. Волковъ; въ Кишлавѣ Теодосійскаго округа—свят. Гр. Юрченко; въ с. Саблахъ Симфер. округа—свят. Ав. Жалинскій. Въ такое же противорѣчіе самому себѣ о. Благочинный Михайл. округа впадаетъ и по вопросу объ отношеніи народа къ школамъ. Это точно также замѣчено Вашимъ Преосвященствомъ и выражено на рапортѣ о. Благочиннаго въ резолюціи отъ 25 сент. 1884 г.: «онъ [Благочинный] говоритъ, что народныя школы не пользуются сочувствіемъ народа и потому родители при первой возможности отдають своихъ дѣтей въ наученіе какому-нибудь доморощенному учителю наприм. солдату, потому что мальчики у него довольно успешно научаются читать по-славянски, а между тѣмъ по его же, Благочиннаго, свидѣтельству, и въ народныхъ школахъ изученіе церковно-славянскаго языка идетъ удовлетворительно, а въ нѣкоторыхъ даже весьма удовлетворительно: изъ Михайловскихъ школъ читали въ одной удовлетворительно, въ другой довольно умѣло, въ Балковской—не только довольно бѣгло, но и внятнѣе и подробно передавали прочитанное, въ Орлянской—довольно бѣгло и съ пониманіемъ, въ Ивановской—удовлетворительно, въ Кутской—вполнѣ удовлетворительно, изъ Бѣлозерскихъ школъ—въ одной удовлетворительно, въ другой—весьма удовлетворительно: бѣгло и съ пониманіемъ, въ третьей—прекрасно! И только въ одной Благочиненской школѣ читали слабавато и почти не умѣло. Следовательно зачѣмъ же крестьянину отдавать свое дѣтище солдату для обученія Языку славянскому, когда этотъ языкъ и безъ солдата съ успѣхомъ обучается въ народныхъ школахъ?»

но, заключение о. Благочиннаго не выдерживает критики, а вопрос объ успѣхахъ преподаванія Закона Божія въ Михайловской Министерской школѣ остается нерѣшеннымъ. Между тѣмъ Г. Директоръ Народныхъ Училищъ, перечисляя законоучителей Мелитопольскаго уѣзда, которые были удостоены Архипастырской признательности Вашего Преосвященства за усердные труды по народному образованію въ 1883 году, называетъ и о. Д. Родіонова (очеркъ о сост. нар. учил. стр. 74).

14) О. Благочинный *Севастопольскаго округа* не называетъ ни одного законоучителя, который бы заслуживалъ вниманіе начальства своимъ усердіемъ къ народному образованію или успѣхами преподаванія Закона Божія. Но изъ матеріаловъ, которые онъ приложилъ къ своей вѣдомости, видно, что и въ этомъ округѣ были законоучители и трудолюбивые и усердные. Такъ, свящ. Д. Александровъ былъ законоучителемъ въ трехъ школахъ, свящ. Н. Левандовскій — въ двухъ школахъ, протоіерей І. Чепуринъ — въ двухъ школахъ. Кромѣ того усматривается, что прот. о. Чепуринъ самъ и средства изыскалъ на одну изъ школъ, въ которыхъ состоитъ Законоучителемъ, самъ и открылъ ихъ съ соизволенія Вашего Преосвященства, самъ заботится и объ ихъ благосостояніи, не жалѣя для того и своихъ личныхъ средствъ, не говоря уже о трудѣ по преподаванію Закона Божія въ обѣихъ школахъ, изъ коихъ одна находится въ деревнѣ за пять верстъ отъ Евпаторіи. Изъ «очерка» Г. Директора Нар. Училищъ видно, что въ 1883 г. за безмездное и отлично

усердное преподаваніе Закона Божія награждены скущею
законоучитель Балаклавскихъ училищъ свящ. Н. Левандов-
ский и Законоучитель Шейхларскаго училища (Акметъ)
свящ. Д. Александровъ

(Продолженіе будетъ.)

Православнаго Палестинскаго Общества Воззваніе.

Близъ Храма Воскресенія Господня въ Иерусалимѣ
принадлежитъ Россіи мѣсто, которое до послѣдняго време-
ни оставалось пустыремъ, покрытымъ въвовымъ мусоромъ.

Православное Палестинское Общество, по мысли и
предложенію своего Августѣйшаго Предсѣдателя Государя
Великаго Князя Сергія Александровича, предприняло, на
пожертвованныя Ею Императорскимъ Высочествомъ сред-
ства, раскопки на этомъ мѣстѣ, съ двоякою цѣлью: разъ-
яснить планъ воздвигнутыхъ Равноапостольнымъ Импера-
торомъ Константиномъ сооруженій на мѣстѣ смерти и
воскресенія Господа нашего Іисуса Христа и отысканіемъ
направленія старой городской стѣны Іерусалима— подтвер-
дить подлинность чествуемой всемъ христіанскимъ міромъ
пещеры, служившей погребальнымъ ложемъ Богочеловѣку.

Совершенныя Обществомъ раскопки увѣнчались, по
благословенію Свыше, успѣхомъ, превзошедшимъ надежды

и ожиданія. По очищеніи мѣста до природной скалы отъ лежавшаго на немъ слоя вѣковаго мусора, найдены остатки древнихъ городскихъ стѣнъ Іерусалима и порогъ воротъ, введшихъ за городъ во время земной жизни Спасителя. Такъ какъ ворота сіи ближайшія къ Голгоѣ, то съ несомнѣнною достовѣрностью можно сказать, что чрезъ нихъ проходила конечная часть Крестнаго пути, по которому Господь нашъ Іисусъ Христосъ былъ веденъ на вольную страсть.

Въ настоящее время, когда Промыслу Божию угодно было открыть для чествованія христоролюбивыхъ поклонниковъ стезю, по которой шествовалъ Спаситель на Крестную смерть за грѣхи рода человѣческаго, на Православномъ Палестинскомъ Обществѣ лежитъ священная обязанность защитить сіе мѣсто особымъ сооруженіемъ отъ разрушительнаго вліянія зимнихъ дождей и непогодъ.

Въ виду этой цѣли Православное Палестинское Общество приглашаетъ всѣхъ благочестивыхъ православныхъ людей, которымъ дороги мѣста, освященные земною жизнью и страданіями Христа Спасителя, придти Обществу на помощь своими пожертвованіями, да вновь не запустѣетъ мѣсто свято.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества:

чрезъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ;

или прямо въ Совѣтъ Общества въ С.-Петербургѣ: чрезъ Контору Двора Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Собственный Его Высочества дворець и на имя Казначея Общества Сергія Дмитріевича Лермонтова, Манежный переулокъ, 7.

Жертвователи могутъ паресылать свои приношенія и чрезъ Уполномоченныхъ Общества:

въ Москвѣ — Священника Гавріила Григорьевича Срѣтенскаго, Большая Никитская, въ домѣ церкви Малаго Вознесенія, и Андрея Николаевича Лѣнинова, Пятницкой части, Лужниковскій пер., въ своемъ домѣ;

въ Троице-Сергіевой Лаврѣ — о. Агапита, въ Новой гостинницѣ;

въ Кіевѣ — Протоіерея Илью Тихоновича Экземплярскаго, Фундулеевская улица, въ Боллегіи Галагана, Протоіерея Петра Гавриловича Лебединцева, въ домѣ Софійскаго Собора, и о. Іеромонаха Александра, въ Лаврской гостинницѣ;

въ Одессѣ — Протоіерея Александра Николаевича Будрявцева, въ Университетѣ, и Михаила Ивановича Осипова, Воронцовскій пер., въ домѣ Бодаревскаго;

въ Воронежѣ — Ризничаго Митрофаніева монастыря о. Іеромонаха Платона;

въ Перми—Дмитрія Дмитриевича Смышляева;

въ Казани—Николая Васильевича Саврасова, Черно-
озерская улица, въ домъ Буракиныхъ;

въ Полоцкѣ—Петра Михайловича Казначеева и

въ Читѣ—Ивана Васильевича Махова.

ВОЗЪВАНІЕ.

На Элеонской Горѣ, къ сѣверу отъ вершины, именуе-
мой «Горой Вознесенія», гдѣ, по священному Писанію,
послѣдовало Вознесеніе Христа Спасителя, помѣщается
холмъ носящій названіе «Малой Галилеи», или Горы Га-
лилейской на Элеонѣ.
Съ незапамятныхъ временъ существуетъ преданіе,
что Гора эта была мѣстомъ явленія Иисуса Христа уче-
никамъ послѣ славнаго Своего Воскресенія (Матѣ. гл. 28,
ст. 16), а равно и мѣстомъ явленія тѣхъ двухъ свѣто-
носныхъ Ангеловъ которые ученикамъ, свидѣтелямъ Воз-
несенія Господня, сказали: «Мужіе Галилейстїи, что стои-
те зряще на небо, сей Иисусъ, вознесыйся отъ васъ на
небо, также придетъ имже образомъ видѣсте Его идуща
на небо» (Дѣянїя, гл. 1, ст. 11). Эти священныя и доро-

гія для сердца каждаго православнаго христіанина событія достаточно свидѣтельствуютъ о высокой важности, по отношенію къ намъ, православнымъ, Горы Галилейской; вотъ почему эта святыня, находившаяся, вслѣдствіе тяжелыхъ обстоятельствъ давняго прошлаго, въ чужихъ рукахъ, была приобрѣтена цѣною многихъ жертвъ, еще при жизни приснопамятнаго Іерусалимскаго патріарха Аванасія IV (въ 1834 году), съ цѣлю воздвигнуть на ней какое-либо зданіе, отвѣчающее истиннымъ потребностямъ вѣрующихъ и вполнѣ достойное Галилейской Горы на Элеонѣ. Къ сожалѣнію, эта послѣдняя цѣль до сихъ поръ, по многимъ причинамъ, не могла быть достигнута. Желая, съ своей стороны, содѣйствовать, по возможности, осуществленію сей благой цѣли, мы рѣшились принять на себя, съ Божіею помощію, непосильный трудъ воздвигнуть на Горѣ Галилейской священный храмъ въ честь «Явленія Господа нашего Іисуса Христа апостоламъ послѣ Своего Воскресенія» и «Обители въ честь славнаго Вознесенія Господня», оградивъ всю Гору твердою стѣной. Устройство храма и обители на означенномъ мѣстѣ является дѣломъ первостепенной важности и по другимъ причинамъ: кто сколько-нибудь слѣдилъ за успѣхами въ послѣднее двадцатилѣтіе западной пропаганды и западныхъ общинъ въ предѣлахъ Палестины и въ ущербъ православію, кто имѣеть вѣрное понятіе о тѣхъ величественныхъ зданіяхъ и постройкахъ, которыя съ неимоверною быстротой воздвигаются частью на развалинахъ древнѣйшихъ православныхъ святынь, кто, наконецъ, знаетъ, что эти инославныя зданія и учрежденія служатъ средствами къ совра-

ущенію православныхъ въ католичество или въ протестантство, а равно ко вреду православія вообще, тотъ пойметъ, конечно, всю важность предпринятаго нами дѣла, сознаеть необходимость воздвигаемаго съ Божіею помощью памятника.

На устройство храма и обители и на огражденіе Галилейской Горы съвѣсно уже послѣдовало первосвятительское благословеніе и соизволеніе нашего досточтимаго владыки и патріарха блаженнѣйшаго Никодима I, выразившіяся особою патріаршею на наше имя грамотой.

Но само собой понятно, что такое громадное предпріятіе требуетъ, помимо трудовъ и заботъ, весьма крупныхъ матеріальныхъ средствъ и издержекъ; слѣдовательно полное осуществленіе вышеупомянутой цѣли возможно не иначе какъ при посильномъ участіи въ этомъ дѣлѣ Боголюбивыхъ христіанъ, усердныхъ чтителей и поклонниковъ Святаго и Живоноснаго Гроба и мѣстъ освященныхъ столпами нашего Испупителя и Спаса Христа.

Къ искреннему усердію этихъ то Боголюбивыхъ и благочестивыхъ чадъ Святой Православной Русской Церкви и обращаемся нынѣ мы, смиренно прося каждого благоговѣйнаго чтителя Святыхъ Мѣстъ содѣйствовать намъ денежными приношеніями и пожертвованіями въ пользу строящихся на Галилейской Горѣ храма и обители Вознесенія. Да поможетъ намъ въ этомъ благомъ дѣлѣ каждый по собственному произволенію и по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ.

За каждую лепту, приносимую отъ усердія во славу Божию и изъ любви и преданности къ Матери Церкви. Самъ Господь вознаградитъ доброхотныхъ дателей сторицею!

Покорнѣйше прошу благочестивыхъ жертвователей свои приношенія адресовать или прямо на мое имя во святой градъ Іерусалимъ, или же пересылать ихъ чрезъ представителя патріарха Іерусалимскаго въ Россіи, архимандрита Арсенія, живущаго въ Москвѣ, на Іерусалимскомъ подворьѣ, что у Арбатскихъ воротъ.

Во святомъ градѣ Іерусалимѣ. *Епифаній*, архіепископъ *Іорданскій*.

ПРОТИВОМОЛОКАНСКІЯ ВЕСЪДЫ.

Весѣда IV. О постахъ.

Молоканинъ, зайдя съ православному своему сосѣду, застаеть его за обѣдомъ. Хозяинъ приглашаетъ гостя отвѣдать хлѣба — соли и побесѣдовать о чемъ придется. Былъ постъ, почему столъ у хозяина состоялъ изъ однихъ постныхъ кушаньевъ.

Православный (приглашая молоканина за столъ). Садись, братъ, съ нами, не по брезгуй нашимъ хлѣбомъ — солью! Да, не обезсудь за угощеніе; самъ знаешь, те-перь у насъ постъ.

Молоканинъ. Спасибо за честь! Отъ хлѣба и соли не отѣживаются. Всякое даваніе благо и всякъ даръ со-

вершенъ свыше есть. (Іак. 1, 17) Предлагаемое ѣшьте, говоритъ писаніе (1 Кор. 10, 24.) Мы такъ и дѣлаемъ. У васъ же, православныхъ, установилось различіе между родами пищи: одно вы зовете постнымъ, другое — скоромнымъ. Скоромное иногда вы ѣдите, иногда воздерживаетесь отъ него, постите, какъ вы говорите, и считаете скоромную пищу будто нечистою, оскверняющею. Для чего все это? Какъ будто въ пищу спасеніе человѣка: она не приближаетъ насъ къ Богу, ибо ѣдимъ ли мы, ничего не приобретаемъ; не ѣдимъ, — ничего не теряемъ. (1 Кор. 8, 8) И Самъ Господь сказалъ: не входящее во уста осквернитъ человѣка, а исходящее изъ устъ (Мат. 15, 11.) Поэтому каждый воленъ въ выборѣ пищи, и было бы несправедливо и грѣшно осуждать насъ за то, что мы не соблюдаемъ вашихъ постовъ: никто да не осуждаетъ васъ за пищу и питіе. (Колос. 2, 16), говоритъ Апостоль.

Православный. Выслушавъ твою рѣчь, каждый, кто не силенъ въ писаніи, подумалъ бы, что ты правъ, отрицая необходимость постовъ для спасенія души. На самомъ же дѣлѣ ты глубоко заблуждаешься, толкуя такъ произвольно слово Божіе. Чтобы понять истинный смыслъ приведенныхъ тобою текстовъ о свободномъ употребленіи пищи, надо обратить вниманіе на весь отрывокъ посланія Павла къ Коринѣянамъ, гдѣ идетъ рѣчь объ идоложертвенныхъ мясахъ, а не останавливаться на однихъ порознь выхваченныхъ изъ посланія мѣстахъ. Тогда вопросъ о безусловной, по твоему, свободѣ въ выборѣ пищи нѣсколько съузится. Въ этомъ же отрывкѣ Ап. Павелъ,

раньше говоривший о томъ, что все чисто, и поэтому все
 ѣшьте безъ изслѣдованія, въ 13 ст. той же 8-й главы
 указываетъ случаи ограниченій нашей свободы въ употреб-
 леніи яствъ: если пища соблазняетъ брата моего, я не
 намѣренъ вовѣки ѣсть мяса. Такъ общій смыслъ все-
 го указаннаго отрывка (объ идолахъ и жертв. мясахъ) тотъ,
 что, хотя въ дѣлѣ пищи должно бы быть безразличіе, од-
 нако человекъ не долженъ злоупотреблять своимъ правомъ
 въ этомъ дѣлѣ, а лучше поступаться своею свободою для
 пользы ближняго, чтобы не насиловать его убѣжденій и
 не вводить его въ соблазнъ. Изъ такого пониманія данна-
 го мѣста ты видишь, что оно, (приведенное мѣсто изъ
 писм.) собственно говоря, не имѣетъ даже прямого отноше-
 нія къ предмету нашего разговора о постахъ. Мы, право-
 славные, не можемъ называться единомысленниками корин-
 тянъ, которые считали (извѣстные роды пищи запрещен-
 ными, нечистыми. У насъ все чисто, кромѣ того, что при-
 знается нечистымъ въ словѣ Божіемъ (Дѣян. 15, 20), и
 все чисто употребляется нами въ пищу. Разница въ
 употребленіи пищи между нами и млобанами та, что мы
 на извѣстное время воздерживаемся отъ питательныхъ
 яствъ (скоромной пищи), ограничиваясь вкушеніемъ ме-
 нѣе питательной (постной) пищи, между тѣмъ какъ въ
 круглый годъ ѣдите мясо, молоко и др. питательную пи-
 шу (скоромную). Воздерживаясь отъ скоромнаго, мы не
 считаемъ таковаго, подобно коринтянамъ, сквернымъ и
 нечистымъ, ибо Господня земля и исполненіе ея (1 Кор.
 10, 25). Пища, скоромная ли, постная ли, — безразлично, —
 сама въ себѣ чиста, но можетъ быть осквернена нашими

пожеланіями и страстями. И въ Коринѣхъ идоложертвенное само по себѣ было чисто, но употребленіе его, соединенное съ служеніемъ идоламъ или демонамъ, или же подававшее поводъ соблазна ближнему, оскверняло вкушавшаго. Въ доказательство правоты молчанъ въ отрицаніи постовъ, ты сослался еще на слова Спасителя: „не входящее въ уста сквернить...“ И здѣсь ты обнаружилъ одно-стороннее и потому неправильное пониманіе приведеннаго мѣста. Для уясненія его необходимо поставить его въ связь съ цѣлымъ Евангельскимъ повѣствованіемъ по вопросу, на какой указываетъ текстъ. Дѣло въ томъ, что фарисеи въ присутствіи І. Христа упрекаютъ апостоловъ въ томъ, что они нарушаютъ преданія старцевъ, вкушая пищу безъ предварительнаго умовенія рукъ. Обвиненіе идетъ со стороны лицъ, для которыхъ внѣшность — существо религіи. О томъ же, чтобы благовидной внѣшности соотвѣтствовала внутренній, духовный міръ человѣка, — у нихъ вовсе нѣтъ заботы. Въ обличеніе фарисеевъ, Христосъ проводитъ ту мысль, что внѣшность сама по себѣ безотносительна: не сквернить человѣка. Она получаетъ свой смыслъ и значеніе по столько, по-скольку служить выраженіемъ или олицетвореніемъ нашихъ внутреннихъ сердечныхъ движеній. Поэтому человѣкъ преимущественно и долженъ заботиться о чистотѣ своею сердца, тогда и внѣшность его само-собою будетъ чиста. Отсюда, однакожь, нельзя заключать, чтобы Христосъ безусловно отвергъ внѣшную сторону богопочтенія, въ томъ числѣ и посты. Въ противномъ случаѣ Онъ явился бы противорѣчащимъ себѣ: отвергая, напр., постъ, какъ внѣшнее дѣйствіе, для чего бы Онъ самъ постился?!

Молоканинъ. Христось, говоришь, постился. Такъ ли и вы, православные, поститесь, какъ Онъ? Въ теченіе 40 дней Онъ ничего не вкушалъ. А вашъ великій постъ только та слава, что зовется постомъ, продолжается 40 дней. На самомъ же дѣлѣ вы не поститесь, потому что продолжаете вкушать пищу, хотя и менѣе питательную, или, какъ ты называешь, постную. Такъ Христось не постился!

Православный. Да, ты правду сказалъ, что І. Христось долженъ быть для насъ образемъ не только въ этомъ случаѣ, но и во всемъ дѣлѣ спасенія. Но подражаніе не значитъ воспроизведеніе чьихъ либо дѣйствій въ такой точности, что получается какъ бы второй экземпляръ или копія съ образца. До такого подражанія Христу человечество никогда не можетъ дойти, да и было бы съ его стороны дерзостію силиться осуществить въ себѣ точныя черты І. Христа, какъ Прародца возрожденнаго человѣческаго міра. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что мы совсѣмъ не можемъ подражать І. Христу въ Его царственномъ шествіи, подражать съ цѣлью войти въ багую либо изъ обителей Отца Небеснаго. Но подражаніе это не должно превышать нашихъ силъ. І. Христось много примѣровъ оставилъ намъ въ подражаніе, напр. терпѣливое несеніе креста. При нашемъ молоканскомъ пониманіи, подражаніе І. Христу въ несеніи Имъ креста было бы таковымъ, еслибы и мы понесли крестъ подобно тому, какъ Христось понесъ, и еслибы, при этомъ, и насъ распяли, какъ Христа. Но согласитесь, что такая мысль нелѣпа.

Вотъ также нельзя требовать отъ насъ, чтобы и мы, подобно Спасителю, въ течение 40 дневнаго великаго поста, пребывали въ совершенномъ воздержаніи отъ пищи и питія, хотя бы такое воздержаніе многимъ стоило и жизни. Въ свящ. писаніи нигдѣ не указанъ такой родъ самопожертвованія. Напротивъ, Спаситель въ притчѣ о талантахъ ясно высказалъ ту мысль, что всякій въ дѣлѣ спасенія дѣйствуетъ сообразно съ дарованными ему силами. И прав. церкви совершенно правильно установила содержимый нами и доселѣ образъ поста, указавъ нѣсколько степеней его: совершенное воздержаніе, сухоядѣніе, разрѣшеніе о себѣ вина и даже разрѣшеніе на вся для нужныхъ. Для послѣдняго находимъ мы оправданіе и въ св. писаніи (См. 1 Тим. 5; 23).

Молокане. Измѣнивъ образъ поста, преподанный Христомъ, вы, однакожъ, почему—то удержали 40—дневный срокъ въ своемъ великомъ постѣ. Если первое для васъ непосильно, то и послѣднее, думаю, не менѣе затруднительно. Въ отношеніи постовъ мы, молokane, болѣе приближаемся къ посту Спасителя. Мы не похвалимся количествомъ постовъ; у насъ ихъ всего одинъ, предъ причащеніемъ, но зато истинный постъ, состоящій въ совершенномъ воздержаніи отъ пищи и питія въ теченіе недѣли и болѣе.

Православный. Ты хотѣлъ сказать, что молokane въ соблюденіи поста болѣе примѣняются и къ силамъ человека и сообразуются съ примѣромъ Спасителя, чѣмъ пра-

вославные. Сколько намъ известно, срокъ вашего поста назначается по волѣ вашихъ пресвитеровъ. Не говоря уже о томъ, что, при совершенномъ неадеи, многихъ или вовсе придется освободить отъ поста и чрезъ это лишитъ святѣйшаго таинства евхаристіи, или же уменьшить срокъ поста до—нельзя, мы прибавимъ и то, что пресвитеры при отсутствіи такого постоянного руководительнаго начала, какъ церковныя постановленія, въ своихъ дѣйствіяхъ будутъ руководиться личнымъ произволомъ, немужнымъ зачастую грязныхъ побужденій. Такого же рода дѣйствія влекутъ за собою смуты, раздоры и раздѣленіе общества на толки или несогласія. Подобная опасность и изъ-за этого же вопроса о постахъ грозила древней все-ленской православной церкви. Она, въ лицѣ различныхъ частныхъ церквей, держалась различной практики въ соблюденіи постовъ, какъ въ образѣ, такъ и срокахъ ихъ. Четырдесятница въ нѣкоторыхъ церквяхъ продолжалась лишь въ теченіе нѣсколькихъ сутокъ. Эта разница нисколько не вліяла на сохраненіе единства и мира всей вселенской церкви до тѣхъ поръ, пока не явились нѣкоторые неблагонамѣренныя лица (римскій епископъ Викторъ), обратившія вопросъ о постѣ четырдесятницы въ орудіе своихъ честолюбивыхъ замысловъ и посявшія смуты и раздоръ въ церкви. Во избѣжаніе подобныхъ явленій, церковь вынуждена была оградить навсегда своеволіе неблагонамѣренныхъ людей установленіемъ на соборахъ общаго для всѣхъ христіанъ образа пощенія во св. четырдесятницу и общаго для всѣхъ срока этого поста. Этотъ образъ пощенія церковь, за небольшими исключеніями,

сохраняетъ и въ прочихъ постахъ, установленныхъ ею. Въ установленіи 40 дневнаго срока для св. сорокадвятиницы церковь руководилась примѣромъ Спасителя. Такъ обр. нашъ великій постъ имѣетъ, по сравненію съ нашимъ постомъ, тѣ преимущества, что прежде всего въ количествѣ времени онъ сходенъ съ постомъ Спасителя, дадѣ за него стоитъ древность происхожденія; въ практическомъ отношеніи онъ пригоднѣе тѣмъ, что всякій вѣрующій получаетъ возможность, по мѣрѣ своихъ силъ, соблюдать его и такъ обр. подготовляться къ достойному принятію Св. Таинъ.

Молоканинъ. Трудно, братъ, рѣшить, кто изъ насъ правъ въ этомъ случаѣ. Въ св. писаніи, кажется, нѣтъ указаній на то, чтобы постъ состоялъ въ ограниченіи пищи извѣстными родами ея. На оборотъ въ словѣ божіемъ находится много примѣровъ поста, какъ совершеннаго воздержанія отъ пищи и питія: Моисей, Илія и др.

Православный. Въ св. писаніи есть указанія и въ пользу перваго рода пощенія. Назорей, напр., воздерживались отъ хмѣльныхъ напитковъ. Ап. Павелъ въ посл. первомъ Кор. 14, 2, указываетъ на это, говоря: иной увѣренъ, что все можно ѣсть, а другой ѣсть только овощи.

Молоканинъ. Ну, положимъ, что вашъ великій постъ имѣетъ всѣ преимущества, какъ ты говоришь, по сравненію съ нашимъ постомъ предъ причащеніемъ, но откуда вы взяли, что нужно держать столько постовъ, сколько у васъ: по средамъ и пятницамъ, рождественскій, петровки, спожинки и еще тамъ какіе — то?

Православный. Постъ въ среду и пятницу есть очень древній, ведущій начало отъ Апостоловъ. Установленіе его было исполненіемъ желанія, выраженнаго Спасителемъ Своимъ ученикамъ: егда отыметя у нихъ женихъ, тогда будутъ поститься. И тѣ дни, въ которые совершилось отнѣяніе у нихъ Жениха, Апостолы сочли, вслѣдствіе наставленія Его же, необходимымъ освятить постомъ Относительно рождест. поста есть указаніе въ кн. Дѣян. 27, 9: „но какъ прошло довольно времени, и постъ уже прошелъ..“ Выраженіе „постъ уже прошелъ“ употреблено въ смыслѣ счета времени, получившаго свое названіе отъ бывшаго тогда поста. Это даетъ знать, что здѣсь имѣется въ виду не частный постъ Павла, а общехристіанскій. А если постъ успѣлъ стать общехристіанскимъ учрежденіемъ еще при жизни Апостоловъ, то безъ сомнѣнія не иначе, какъ съ вѣдома и санкціи ихъ. Объ апостольскомъ постѣ (Петровки) упоминается въ той же кн. Дѣяній, въ началѣ 13 гл. Тамъ дѣеписатель, повѣствуя объ избраніи и рукоположеніи Савла и Варнавы на апостольство, для обозначенія времени этого факта упомянулъ, что они (упомянутые въ 1 стихѣ этой главы мужи) въ то время, когда получили откровеніе о посвященіи Савла и Варнавы, пребывали въ служеніи Господу и въ постѣ. Что здѣсь говорится не о какомъ либо частномъ постѣ, а общехристіанскомъ, служить подтвержденіемъ то, что этотъ, по видимому неважный, фактъ приведенъ для обозначенія времени рукоположенія Савла и Варнавы. Объ Успенскомъ постѣ въ свящ. писаніи нѣтъ указаній, но за то сохранились въ св. преданіи святоотеческія свидѣтельства (Льва

Великаго), говорящія за древность установленія этого поста.

Молоканинъ Да, васъ, православныхъ, часто выручаетъ въ трудныхъ случаяхъ какое—то свящ. преданіе, которое для насъ не имѣетъ значенія.

Православный. Да такъ ли, что преданіе не можетъ имѣть значенія? Развѣ все въ церкви сохраняется только по писанію? Нѣтъ она многое заимствовала изъ преданія, на что указыв. само слово Божіе: и такъ братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ. (1 Фессал. 2, 15.) Что Апостолы въ письмени не все могли предать, а многое должны были передавать изустно, объ этомъ тоже они сами говорятъ, напр., Пав. въ концѣ 1 посл. кор.: „прочее устрою, когда приду.“ Вы говорите, что для васъ преданіе не имѣетъ значенія. А все ли вы держите только по писанію. Укажите, напр., въ писаніи, гдѣ тамъ говорится о постѣ предъ причащеніемъ, о троекратномъ погруженіи въ воду крещаемого, — все это достояніе преданія; въ свящ. писаніи объ этомъ не говорится. Очевидно, что вы противорѣчите себѣ, когда говорите одно, а дѣлаете другое. Отвергая преданіе, въ тоже время вы сохраняете у себя нѣчто такое, что церковь установила по преданію, и что вамъ нравится.

Молоканинъ. (встаетъ изъ — за стола) Ну спасибо, братъ, за хлѣбъ — соль и за доброе слово! Любо съ тобой говорить, да недосужно теперь. Скоро буду опять къ тебѣ. — еще потолкуемъ.

Православный. Не на чемъ; Богу благодарствуй. Буду радъ. Заходи.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“.

Въ редакціи газеты «Церковно-Общественный Вѣстникъ» имѣются въ остаткѣ «Календари для духовенства на 1881, 1882, 1883 и 1884 годы», кои могутъ быть пущены въ отдѣльную продажу, по 1 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Кромѣ указовъ Св. Синода за указанные годы, различныхъ уставовъ братствъ, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, эмеритальныхъ кассъ и подобныхъ справочныхъ свѣдѣній, въ «Календарѣ для духовенства» за означенные годы, между прочимъ, содержатся слѣдующія статьи: 1) Въ Календарѣ на 1881 годъ: журналы учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, правила выборовъ состава церковно-приходскихъ попечительствъ, правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, табель срочнымъ свѣдѣніямъ и донесеніямъ по духовному вѣдомству, наставленіе м. Филарета духовнымъ увѣщателямъ, сравнительный очеркъ епархіальной дѣятельности по свѣчной операци и др. 2) Календарь на 1882 годъ заключаетъ въ себѣ возможно полный сводъ всѣхъ законоположеній по духовному вѣдомству и, между прочимъ, статью: «Церковное пѣніе и музыкально-педагогическая его литература». 3) Въ Календарѣ на 1883 годъ, между прочимъ, помѣщены: предположенія относительно противодѣйствія ученію сектантовъ, наставленіе благочинному миссіонеру, программа церковно-приходской лѣтописи, программа по церковному пѣнію, епархіальное законодательство за 1882 годъ и банковыя свѣдѣнія (отъ государственнаго банка) 4) Календарь на 1884 годъ содержитъ сводъ епархіальнаго законодательства за 1883 годъ и частію за 1882 годъ по разнообразнымъ вопросамъ

пастырской и практики, а также уставы женских семинарских и альфонских училищ со всеми до послѣдовавшими къ нему дополненіями и разъясненіями и программу обученія пѣвю въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ объяснительною къ ней запискою.

Подписка на «Церковно Общественный Вѣстникъ» 1885 года продолжается.

Подписная цѣна: на годъ 7 р., на полгода 4 р., на три мѣсяца 2 р.

Всѣмъ подписчикамъ годовымъ и полугодовымъ высылается бесплатно «Календарь для духовенства на 1885 годъ». Въ этомъ «Календарѣ», заключающемъ въ себѣ 400 страницъ, помѣщены, между многими другими, полезными и нужными для духовенства свѣдѣніями, появляющіеся въ печати въ первый разъ и отличающіеся вполне практическимъ характеромъ «Совѣты учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности». Въ этомъ же «Календарѣ» напечатанъ полный алфавитный указатель статей, вошедшій въ изданные редакціею «Календари для духовенства» за всѣ одиннадцать лѣтъ изданія, съ 1874 по 1884 годъ включительно.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, д. № 3.

Редакторъ-издатель А. И. Поповидкій.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ наслѣдниковъ Салаевыхъ на Мясницкой, продаются книги, одобренныя Св. Синодомъ и Мин. нар. Просвѣщенія,
Протоіерея Александра Свирѣлина:

- 1) Курсъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ. Учебное руководство. изд. 6-е съ 49 хорошими картинами, дополненное по новой нормальной программѣ. 1883 г. Ц. 30 к. съ пересылк. 40 к.
- 2) Толковыя евангелія воскресныя и праздничныя Ц. 60 к. съ пересылк. 75 к.
- 3) Толковыя Апостолы воскресныя и праздничныя Ц. 60 к., съ пересылк. 75 к.
- 4) Толковыя заупокойныя Апостолы и евангелія Ц. 20 к. съ пересылк. 30 к.
- 5) Церковная исторія съ объясненіемъ Богослуженія — учебникъ для городскихъ училищъ Ц. 50 к.

Поступила въ продажу брошюра Протоіерея Петра Смирнова: «Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на Западъ въ виду будущаго нашей». Цѣна 30 коп., съ пер. 35 коп. Выписывающіе отъ автора (Москва, Новая Басманная, домъ Петропавловской церкви), поззуются бесплатною пересылкою.

1885 г. открыта подписка 1885 г.

на первое еще въ Россіи, примѣненное къ практическимъ цѣлямъ, технико-художественное издание, посвященное исключительно интересамъ тѣхъ лицъ, которымъ когда нибудь и что нибудь нужно построить, подъ названіемъ:

„СТРОИТЕЛЬ-ПРАКТИКЪ“

И ЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ

Церковной, гражданской и сельско-хозяйственной русской архитектуры, для городскихъ и сельскихъ жителей, начиная съ мелочныхъ подѣлокъ и кончая капитальными сооружеціями.

Практическій руководитель, совѣтникъ и наставникъ для домовладѣльцевъ сельскихъ хозяевъ, несвѣдущихъ и мало знакомыхъ съ промышленною и технико-художественною стороною строительнаго искусства.

Цѣль изданія «строителя-практика» та, чтобы лицамъ незнакомымъ съ тонкостями строительнаго дѣла, дать въ руки такое издание, которое, во первыхъ, при встрѣтившейся надобности производить какія-бы то ни было постройки и подѣлки, могло во всемъ служить практическимъ руководителемъ. Во вторыхъ, чтобы оно знакомило со всѣми закулисными сторонами строительнаго искусства и посвящало бы людей неопытныхъ во всѣ тайны архитектурской практики, и тѣмъ самымъ исключало-бы всякую возможность обмана и эксплуатаціи со стороны техниковъ, подрядчиковъ, десятниковъ, мастеровыхъ и т. п. представляя въ то же время, практическія примѣры и указанія, какъ производить всѣ вообще строительныя и подѣлочныя работы, безъ участія дорого стоящихъ архитекторовъ.

Въ виду крайняго недостатка на русскомъ языкѣ подобныхъ изданій, мы надѣемся, что наше предпріятіе, сопряженное

съ капитальными затратами, и кропотливымъ трудомъ, будетъ встрѣчено русскими домовладельцами и сельскими хозяевами, сочувственно.

Мы положимъ всё свои силы, знаніе и средства на то, чтобы предлагаемое изданіе отвѣчало требованіямъ нашего промышленнаго вѣка; удовлетворяло-бы самому прихотливому желанію задумавшаго «построиться» и представляло-бы отвѣты перомъ, карандашемъ и рѣзцомъ, на всевозможныя и разнообразныя вопросы по строительному искусству, начиная съ простой клѣтушки и кончая грандіознымъ жилищемъ капиталиста.

«Строитель-практикъ» будетъ выходить подъ редакціей архитектора-инженера Д. Красовскаго и художника-техника П. Щеглова, при участіи лучшихъ русскихъ архитекторовъ, заявившихъ себя превосходными постройками и сооружениями.

«Строитель-практикъ», исключая цѣлаго ряда статей, заключающихъ со строительнымъ искусствомъ вообще, представить подробное описаніе работъ: земляныхъ, каменныхъ, штукатурныхъ, конопатныхъ, плотничныхъ, столярныхъ, токарныхъ, печныхъ, кровельныхъ, живописныхъ, малярныхъ, лѣпныхъ, мозаичныхъ, иконостасныхъ и другихъ, имѣющихъ какое либо отношеніе къ строительному дѣлу.

Кромѣ того, будутъ объяснены всѣ способы составленія и употребленія растворовъ, цемента, алебастра, извести, замазокъ, мастикъ, клея, красокъ, полировокъ, полатуръ, а также выдѣлки изразцовъ, черепицы, кирпича, обжиганія извести и т. п. Будутъ помѣщены: урочныя положенія на всѣ вообще работы.— Строительный уставъ. Описаніе признаковъ хорошихъ и дурныхъ матеріаловъ.— Уничтоженіе сырости въ домахъ.— Основныя причины прочности, устойчивости, удобства и красоты сооружаемаго предмета. Составленіе смѣтъ, черченіе плановъ и т. п.— Санитарныя и гигиеническія условія при постройкѣ, и проч. проч.

Текстъ изданія будетъ иллюстрированъ множествомъ пояснительныхъ полиграфическихъ рисунковъ, нагляднымъ образомъ способствующихъ изученію предмета. Къ тексту будетъ приложенъ атласъ технико-художественныхъ рисунковъ, на 50-ти большихъ листахъ, отпечатанныхъ олеографическимъ и хромофотографическимъ способомъ.

Атласъ рисунковъ будетъ состоять изъ массы разнообразнѣйшихъ плановъ, чертежей, фасадовъ, профилей, деталей, орнаментовъ, манеръ и проч. Кромѣ того, рисунки будутъ представлять: инструменты, рамы, балки, карнизы, стропилы, кровли, полы (паркетные, мозаичные и др.), потолки (лѣсные, трафаретные, живописные и др.), лѣстницы (чугунныя, каменные и др.), своды, переборки, трубы, печи, камины, очаги, переплеты, двери (филенчатыя, рѣзные и др.), перила, террасы, балконы, галереи, ворота, калитки, подъѣзды, навѣсы, рѣшетки, заборы и т. п. (простыя, фигурныя, вычурныя).—Церкви, часовни, колокольни, иконостасы, кіоты и т. п.—Дома, гостиницы, пассажи, театры, школы, больницы, бани, фабрики, заводы, мастерскія и т. п. Дачи, избы, мезонины, свѣтелки, бесѣдки, павильоны, гроты и т. п. Мельницы, молочни, сыроварни, овинныя, риги, амбары, зерносушильни, сѣновалы, хлѣва, колодцы, конюшни, коровники, курятники, овчарни, свинятники и проч. Прачешныя, погреба, ледники, колодцы, сараи, теплицы, изгороди, плетни и т. п. Мосты, мостики, переходы, купальни и проч. Молотилаки, вѣялки, земледѣльческія орудія и хозяйственныя принадлежности.

Къ сожалѣнію, рамка нашего объявленія не позволяетъ намъ представить полнаго перечня предметовъ, которые войдутъ въ составъ нашего изданія.

ЦѢНА за 12-ть выпусковъ 10 руб. сер. съ пересылкой. Каждый выпускъ будетъ состоять изъ текста и 4—5-ти большихъ рисунковъ. Первый выпускъ выйдетъ въ свѣтъ въ маѣ мѣсяцѣ, а остальные въ послѣдовательномъ порядкѣ: іюнь, іюль и т. д. Изданіе будетъ печататься по наличному числу подписчиковъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

Въ Москвѣ: 1, въ конторѣ редакціи «СТРОИТЕЛЬ-ПРАКТИКЪ» (хромолитографія П. П. Щеглова), на большой Полянкѣ, въ д. Добровольской; 2, въ конторѣ редакціи журнала «РАДУГА», въ Столешниковомъ переулкѣ, въ д. Борзинкина.

Иногородныя особы благоволятъ исключительно адресовать-
ся въ контору иллюстрированнаго изданія «СТРОИТЕЛЬ-
ПРАКТИКЪ» въ Москву, на Полянкѣ, въ д. Доброволь-
ской.

Издатель-Редакторъ П. ЩЕГЛОВЪ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПОДПИСКѢ

ИЗВѢСТІЯ

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО

СЛАВЯНСКАГО

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

въ 1885 году.

годъ второй.

Въ 1885 году «ИЗВѢСТІЯ» выходятъ ежемѣсячными вы-
пусками отъ 2 до 2½ листовъ

ПРОГРАММА: I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славян-
скаго Благотворительнаго Общества и другихъ Славянскихъ
обществъ въ Россіи и за границей. II. Славянское обозрѣ-
ніе. III. Славянскія бібліографическія извѣстія. IV. Объя-
вленія.

«Извѣстія» одобрены Ученымъ Комитетомъ Мин Нар. Просвѣщенія для библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Подписная годовая цѣна для всѣхъ подписчиковъ безъ различія

въ Россіи и за-границей, съ доставкой и пересылкой.

д в а р у б л я .

Срокъ годовой подписки считается съ 1-го января 1885 года.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи «С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества», на площади Александринскаго театра, домъ № 7.

т а м ъ - ж е

можно подписываться на «Извѣстія» 1884 года по **ДВА РУБЛЯ** за экз.

Отдѣльные номера «Извѣстій» по 20 коп.

продаются въ Пассаждѣ и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, и въ Славянскомъ Обществѣ.

Редакторы: Н. Н. Страховъ. И. И. Соболевъ.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. I. Высоч. Повелѣніе и Указъ Е. И. В. изъ Св. Синода Преосвящ. Гермогену. II. Определеія Св. Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Синодальныя книги. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 1. Храмы и Приходы въ сѣверныхъ уѣздахъ Таврич. Епархіи. 2. Письмо къ ред. — издателю «Руси» № 3. Адресъ Высокопреосвящ. Исидору, Митрополиту Новгород. и С.-Петербургскому. 4. Адресъ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода. 5. Докладъ члена губер. училищ. сов. прот. А. Назаревскаго о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ Тавр. Еп. въ 188^а/₄ уч. году. 6. Воззванія православ. Палест. Общества и Архіеп. Іорданскаго Епифанія. 7. Противомолюканскія бесѣды. 8. Объявленія.

Дозволено цензурою. Симферополь, 1—15 Апрѣля 1885 года.
Цензоръ Священникъ *Іоаннъ Тяжеловъ.*

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *І. Знаменскій.*



Печ. въ Таврич. Губериск. Типографіи.