

XVIII 36/7

— 323 —

(1).

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

П405-66

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-15-го декабря № 23. 1884-го года.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬМЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 5 сентября—22 октября 1884 года, за № 1830, объ отклоненіи просьбы о распространеніи изображенія распятія, издающаго свѣтъ въ темнотѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поступившее на имя Святѣйшаго Синода отъ проживающаго въ городѣ Яемцивѣ, въ Саксоніи, Армина Опица прошеніе рекомендовать епархіальнымъ начальствамъ греко-православной церкви посылать къ просителю заказы и выписывать изображеніе распятія, издающее свѣтъ въ темнотѣ. Приказали: Принимая во вниманіе, что изготовляемая Арминомъ Опицемъ изображенія распятія, свѣтящіяся въ темнотѣ, составляя техническую новостъ, не составляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ предмета потребности для православныхъ храмовъ, и не усматривая за симъ

основаній рекомендовать епархіальнымъ начальствамъ приобрѣтеніе сихъ изображеній для церковнаго употребленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поступившую по сему предмету просьбу Опица отклонить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II. Отъ 31-го октября—11-го ноября 1884 года за № 2344, объ учрежденіи стипендіи имени Е. И. В. Государя Наслѣдника Цесаревича въ казанской духовной семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го минувшаго октября за № 5070, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21-го сентября—3-го октября текущаго года, въ 20-й день октября, Высочайше соизволилъ на присвоеніе имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича стипендіи, учреждаемой въ казанской духовной семинаріи въ ознаменованіе исполнившагося 6 мая сего года совершеннолѣтія Его Высочества, на проценты съ капитала въ 1800 руб., пожертвованнаго почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при означенной семинаріи казанскимъ купцомъ Дмитріемъ Лаврентьевымъ. Приказали: Объявленію Высочайшей воли для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

III. Отъ 19 октября—5 ноября 1884 года за № 2253, о разрѣшеніи производить сборъ въ пользу дибрскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря въ Албаніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 октября 1884 года за № 4850, коимъ доводитъ до свѣдѣнія

Святѣйшаго Синода, что Государь Императоръ, въ 6 день октября 1884 года Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе іеромонаху дибрскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря въ Албаніи Арсенію и монаху тогоже монастыря Гавріилу производить по всей Россіи сборъ пожертвованій въ пользу названной обители еще въ теченіе одного года, согласно постановленному о семъ 12—21 сентября текущаго года опредѣленію Святѣйшаго Синода, и что о такомъ Высочайшемъ соизволеніи сообщено имъ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, министерству иностранныхъ дѣлъ. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. — Отъ книжнаго магазина «Народная польза» въ Петербургѣ (Загородный пер., № 9) разосланы въ минувшемъ сентябрѣ ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркуляры, съ приложеніемъ 600 экземпляровъ правилъ о церковноприходскихъ школахъ и каталога учебныхъ книгъ и пособій и съ просьбою о разсылкѣ сихъ каталоговъ во всѣ приходы и школы. Нѣкоторые изъ преосвященныхъ, отославъ присланныя брошюры обратно, просятъ оградить ихъ отъ назойливыхъ требованій означеннаго магазина.

Вслѣдствіе сего Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода считаетъ нужнымъ предупредить кого слѣдуетъ по духовному вѣдомству противъ объявленій означеннаго магазина «*Народная польза*» и противъ рассылаемыхъ имъ каталоговъ, въ коихъ, какъ давно уже замѣчено, предлагаются, для книгопродавческихъ цѣлей, въ качествѣ одобренныхъ учебнымъ начальствомъ, такія книги, которыя не только не были одобрены, но были отвергнуты, какъ неудобныя или вредныя.

Выписка из журнала кишиневской духовной консистории состоявшегося и утвержденного Архиепископомъ Сергіемъ 6 декабря 1884 года.

Докладывано: Изъ клировыхъ вѣдомостей представляемыхъ окружными благочинными въ консисторію усматривается, что судимость духовныхъ лицъ нерѣдко показывается не согласно съ указами консисторіи о внесеніи таковой въ подлежащую графу, а иногда и вовсе не показывается въ клировыхъ вѣдомостяхъ, не смотря на то, что дѣла, касавшіяся нѣкоторыхъ лицъ духовнаго вѣдомства извѣстны даже многимъ мірянамъ. Въ отклоненіе на будущее время указанныхъ неисправностей и упущеній въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ отношеніи прописыванія въ оныхъ судимости лицъ духовнаго вѣдомства, о чемъ въ свое время даны благочиннымъ надлежащія предписанія, напомнить объ этомъ благочиннымъ кишиневской епархіи чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для точнаго исполненія данныхъ по сему предмету указовъ консисторіи и предварить ихъ, что если въ клировыхъ вѣдомостяхъ за текущій годъ будутъ замѣчены такія же неисправности и упущенія, то виновные будутъ привлечены къ законной отвѣтственности.



Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—15-го декабря № 23. 1884 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

въ день Введенія Пресвятыя Богородицы, сказанное Высокопреосвященнымъ Сергіемъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ, во Введенской церкви епархіального женскаго училища.

*Приведутся Царю дѣвы въ слѣдъ Ел.
(Псал. 44, 15).*

Сіи слова святаго пророка Давида неоднократно слышатся въ богослуженіи нынѣшняго праздника. При-

чина та, что онѣ, по возрѣнію священныхъ пѣснописцевъ, имѣли предзнаменовательное отношеніе къ событію, воспоминаемому нынѣ. Дѣйствительно, собраны были дѣвицы для торжественнаго введенія юной дѣвы Маріи въ храмъ; онѣ вошли туда, а нѣкоторыя и остались жить при немъ.

То событіе было давно. Но въ слѣдъ Пречистой Богоотроковицы могутъ и нынѣ идти юныя дѣвы, и вамъ, здѣсь воспитывающимся, открыть прямой путь къ тому. Имѣйте предъ вашими душевными очами Ее, предшествующую, и идите въ слѣдъ за Нею, подражая Ей въ томъ, что доступно для васъ.

Въ чемъ же вы можете подражать Ей?

Оставленная при храмѣ, Она стала прилежно учиться. Скоро Она навыкла поеврейски читать и писать. Ея любимое чтеніе составляли книги священныя. Извѣстно, что впослѣдствіи, когда явился Ей ангель, посланный для благовѣщенія, Она читала книгу пророка Исаи и углубилась въ размышленіе, какъ сбудется его пророчество о рождествѣ Христовомъ.—Учитесь прилежно и вы; усвойте себѣ тѣ наставленія и познанія, какія преподаются вамъ здѣсь. Въ семъ великая польза для васъ, которую тѣмъ болѣе вы будете цѣнить, чѣмъ долѣе на свѣтѣ будете жить. Въ свободные часы читайте сами евангеліе; изучая его, вы приобрѣтете спокойный взглядъ на свою судьбу, и полюбите духовныя книги, которыя дѣлаютъ человѣка полезнымъ и для церкви, и для общества, и для себя самаго.

Пречистая Дѣва Марія занималась и рукодѣльемъ. Какъ что дѣлать, Ей указывали старшія дѣвицы; Она научилась разнаго рода рукодѣльному искусству, но предпочитала готовить одежду для священнослужителей. По преданію извѣстно, что Она устроила нешвенный, но истканый хитонъ для Божественнаго своего Сына; а во время Его земной жизни и пропитывала Себя трудами рукъ своихъ.—Не пренебрегайте и вы рукодѣльемъ. Нисколько не унижительно для дѣвицы, если она занимается пряденіемъ, шитьемъ, при-

готовленіемъ пищи; но то непростительно, если она не знаетъ свойственнаго ея полу руководѣлья и домашняго хозяйства. Вамъ, воспитанницамъ сего церковнаго училища, особенно прилично заготовлять тѣ, устрояемая швейнымъ художествомъ, вещи, которыя идутъ къ алтарю Господню, и вообще на употребленіе священнымъ лицамъ.

Пречистая Дѣва любила молиться; были определенныя часы дня, когда Она совершала молитву; но съ возрастомъ Ея молитвенное занятіе становилось продолжительнѣе. — Навыкайте молиться и вы, въ лѣта своей юности. Это святое занятіе тѣмъ болѣе дѣлается сладкимъ, чѣмъ больше душа привыкаетъ къ нему. Установлены у васъ общія молитвы въ свои часы дня. Но еслибъ какая изъ васъ и въ другое время произнесла молитвенное изреченіе, или положила на себѣ крестное знаменіе; это похвально, и въ сверстницахъ не улыбку должно вызывать, а подражаніе. У древнихъ христіанъ дѣти приучаемы были и при обыкновенныхъ занятіяхъ ограждать себя крестнымъ знаменіемъ, пѣть псалмы, творить молитву.

Въ пѣснопѣніяхъ нынѣшняго дня упоминается, что дѣвицы, сопровождавшія Дѣву Пречистую, были „добродѣтелями благоукрашены“ (*). Дѣтскія добродѣтели: скромность, стыдливость, привѣтливость, незлобіе и нѣкоторыя другія; но вѣнецъ всѣхъ — послушаніе. Дѣву Марію посѣщали, питали, съ Нею бесѣдовали ангелы; но Она непрекословно слушала своихъ приставницъ и учительницъ. Подражая Ей, будьте *дѣтскими послушанія* (1 Петр. 1, 14); помните, что безъ послушанія нельзя имѣть полнаго успѣха ни въ ученіи, ни въ жизни. Аминь.

Храмовой праздникъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ.

21-го числа Его Высокопреосвященство, по случаю храмоваго праздника, совершилъ литургію въ церкви епархіальнаго женскаго училища, въ сослуженіи о. ректора семинаріи и трехъ оо. депутатовъ епархіальнаго съѣзда: Лашкова, Кириллова и Завойчинскаго. Его Высокопреосвященство прибылъ въ училище ровно въ 10 ч. и былъ встрѣченъ у входа въ церковь о. ключаремъ кафедральнаго собора и инспекторомъ классовъ училища, а въ самой церкви—сослужащими священниками. Часы были прочитаны двумя воспитанницами. Всю литургію пѣли сами воспитанницы — на два хора подъ управленіемъ учителя и учительницы пѣнія. Согласно желанію Высокопреосвященства, пѣніе было простое, придворное, но отличалось пріятною стройностію, заслужившею одобреніе многихъ знатоковъ и любителей пѣнія, присутствовавшихъ при Богослуженіи. Кромѣ воспитанницъ и служащихъ въ училищѣ, въ церкви были почти всѣ оо. депутаты общепархіальнаго съѣзда, пожелавшіе помолиться вмѣстѣ съ дѣтьми. Стройное и пріятное пѣніе, торжественное служеніе вызвало неподдѣльный восторгъ и удивленіе въ сердцахъ какъ отцевъ, такъ и дѣтей. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство сказалъ въ назиданіе воспитанницамъ поученіе о добрыхъ качествахъ, которыми должны отличаться благовоспитанныя дѣвицы, и какъ на примѣръ для подражанія указалъ на Пресвятую Дѣву, которая воспитывалась при храмѣ Божіемъ, любила слово Божіе и молитву и занималась рукодѣліемъ. По выходѣ изъ алтаря Высокопреосвященнѣйшій благословилъ всѣхъ воспитанницъ стоявшихъ въ церкви, а тѣ, которыя во время литургіи стояли на хорахъ, встрѣтили Его въ рекреационной залѣ. Благословивъ ихъ, Его Высокопреосвященство далъ просфору одной изъ пѣвчихъ, съ тѣмъ чтобы она раздѣлила ее между своими подругами, и затѣмъ въ сопровожденіи оо. депутатовъ съѣзда отправился въ квартиру г. начальницы. Немного спустя Его Высокопреосвященству и оо. депутатамъ былъ предложенъ пирогъ и легкая закуска, а воспитанницамъ въ это время были разнесены

пирожки по классамъ и розданы были лакомства, на которыя Его Высокопреосвященство пожертвовалъ 50 р. Когда Высокопреосвященнѣйшій всталъ изъ за стола, раздалось стройное многолѣтне, пронѣтое оо. депутатами, выразившими этимъ свою признательность и благодарность Архипастырю за его милости и вниманіе къ училищу, въ которомъ воспитываются ихъ дочери и хорошее состояніе котораго на всѣхъ ихъ произвело самое отрадное впечатлѣніе. Поблагодаривъ за привѣтствіе и благословивъ всѣхъ, Его Высокопреосвященство въ 2½ часа удалился изъ училища. По примѣру Владыки оо. депутаты и сами пожелали угостить дѣтей лакомствами и тотъ же часъ собрали на это 46 р. Праздникъ закончился пріятною и лестною для училища телеграммою, полученною изъ Петербурга на имя г-жи начальницы отъ Высокопреосвященнѣйшаго экзарха Грузіи Павла, въ которой бывшій архипастырь Бессарабіи поздравилъ училище съ праздникомъ и послалъ всѣмъ служащимъ и учащимся привѣтъ и благословеніе.

Молдовлахійскіе господа изъ грековъ, дѣятельность ихъ на пользу грековъ и греческаго духовенства въ связи съ стремленіемъ къ возстановленію византійской имперіи и значеніе для просвѣщенія румынъ и православія румынской церкви.

Изъ сказаннаго нами о сношеніяхъ грековъ съ русскими достаточно выяснилось то, что греки, кромѣ миссіонерской дѣятельности на Руси, церковнаго единенія съ русскими и властолюбивыхъ видовъ, льстившихъ ихъ самолюбію, преслѣдовали и цѣли патріотическія о возстановленіи византійской имперіи, когда предпринимали путешествія въ Россію за сборомъ

*) Стихир. праздн. на Госп. воззв. 2-я, на мал. веч.

милостыни, описывали свое бѣдственное положеніе подъ властію турокъ, поступали въ русскую службу и этимъ самымъ располагали къ греческой націи русскихъ.

Переходимъ теперь къ вопросу о сношеніяхъ грековъ съ румынами княжествъ Валахіи и Молдавіи. Изъ сношеній грековъ съ румынами еще болѣе выяснятся цѣли, преслѣдуемыя греками при домогательствѣ господарскихъ престоловъ въ Валахіи и Молдавіи.

Какъ русскіе, такъ и румыны главнымъ образомъ сносились съ греками по церковнымъ дѣламъ, и изъ сношеній по церковнымъ дѣламъ у нихъ возникли сношенія и по государственнымъ дѣламъ. Но чтобы основательно разобрать вопросъ о сношеніяхъ грековъ съ румынами, нужно начать его изслѣдованіе съ первыхъ вѣковъ христіанства; а это дѣло не легкое и при томъ будетъ слишкомъ специальное. Не имѣя надобности въ такомъ изслѣдованіи этого вопроса,—а желая только познакомить читателей съ характеромъ сношеній грековъ съ румынами и объяснить то, какія данныя имѣли греки въ пользу ихъ расчетовъ на помощь и поддержку со стороны румынъ при осуществленіи преслѣдуемыхъ ими цѣлей,—мы приводимъ только кратчайшій очеркъ сношеній грековъ съ румынами по церковнымъ дѣламъ, такъ какъ по этимъ только дѣламъ главнымъ образомъ и велись эти сношенія ¹⁾).

Научныя изысканія по церковной исторіи румынъ не даютъ намъ положительныхъ указаній по вопросу о томъ, отъ кого зависѣли румыны въ церковно-іерархическомъ отношеніи до признанія ими надъ собою власти константинопольскаго патріарха; но безошибочно можно предположить, что свободолюбивые румыны нѣкоторое время послѣ основанія княжествъ валахскаго и молдавскаго не признавали надъ собою власти кон-

¹⁾ Разумѣемъ здѣсь сношенія съ того времени, какъ румыны Валахіи и Молдавіи признали надъ собою власть константинопольскаго патріарха.

стантиннопольскаго патріарха, и по вопросамъ объ устройствѣ своей церкви руководились наставленіями и совѣтами—то тырновскаго патріарха и ахридскаго архіепископа, то галицкаго и видинскаго митрополитовъ. Сносясь съ этими іерархами по вопросамъ объ устройствѣ своей церкви, какъ съ ближайшими къ нимъ, румыны въ тоже время не отвергали компетентности и авторитета поэтому дѣлу и константиннопольскаго патріарха; по этому, когда по какимъ либо причинамъ находили неудобнымъ для себя сноситься съ вышеупомянутыми іерархами, они сносились и съ константиннопольскимъ патріархомъ, особенно, когда имъ угрожала опасность со стороны католическаго запада.

Опасность, угрожавшая румынамъ со стороны католическаго запада, все болѣе и—болѣе побуждала ихъ подумывать объ обезпеченіи себя въ религіозномъ отношеніи, чтобы не попасть въ сѣти католичества ¹⁾). Такая опасность тѣмъ болѣе была грозной для румынъ, что они рано или поздно должны были измѣнить православію своихъ предковъ и подчиниться въ религіозномъ отношеніи чуждому и ненавистному имъ папскому престолу, и слѣдовательно—отказаться не только отъ желанія создать себѣ независимое положеніе въ церковно-іерархическомъ отношеніи, но и отъ созданной уже себѣ политической самостоятельности. Но сильные воинскимъ духомъ въ борьбѣ за свободу и способные по временамъ создавать себѣ политическую независимость, румыны оказались безсильными при угрожавшей опасности ихъ православію со стороны ка-

¹⁾ Папы римскіе еще раньше, когда румыны были подъ властію болгаръ и венгровъ, вели переговоры съ болгарскими царями и съ венгерскими королями (папа Иннокентій III и Іоаннъ братъ Асеня, Григорій IX и Бела IV) о подчиненіи румынъ въ церковно-іерархическомъ отношеніи папскому престолу. Такіе же переговоры вели они потомъ и съ господами княжествъ (Урбанъ V и Григорій XI).

толической пропаганды и неспособными создать себѣ независимое положеніе въ церковно-іерархическомъ отношеніи. Бесиліе румынъ въ этомъ отношеніи объясняется недостаточною и слабою научною подготовкою ихъ вслѣдствіе жалкой ихъ исторической судьбы, и слѣдовательно неспособностью вести религиозную борьбу съ сильнымъ въ средніе вѣка католичествомъ. Не отказываясь отъ желанія создать себѣ независимое положеніе въ церковно-іерархическомъ отношеніи, но вмѣстѣ съ этимъ и опасаясь быть насильно подчиненными папскому престолу, румыны, устроившіе свою церковь по образцу сосѣднихъ православныхъ церквей, подобно тростнику, колеблемому вѣтромъ, долгое время колебались въ рѣшеніи вопроса о томъ, подъ крыло которой изъ сосѣднихъ православныхъ церквей стать имъ, чтобы избѣгнуть только съѣты католической пропаганды, и которому изъ сосѣднихъ іерарховъ подчиниться, чтобы имѣть сильную защиту отъ насилій папскихъ миссіонеровъ? Затрудняясь въ положительномъ рѣшеніи этого вопроса, румыны только обнаруживали свое непостоянство, и этимъ самымъ замедляли дѣло объ учрежденіи у себя самостоятельнаго іерархическаго управленія, къ которому всегда стремились, и поэтому поочередно мѣняли своихъ церковно-іерархическихъ руководителей и опекуновъ. Они безразлично обращались за удовлетвореніемъ своихъ церковныхъ нуждъ — и къ патріархамъ константинопольскому и тырновскому¹⁾, и къ митрополитамъ галицкому и видинскому.

¹⁾ Геннадій Еначано «Crestinismul in Dacia si crestinegă rōmânilor». Букурешты 1878 г., 211—212 стр. Аналистъ Акрополитъ, упоминая о бракѣ Іоанна Дуки Батази съ дочерью Іоанна II Асеня болгарскаго, между прочимъ замѣчаетъ: *Τότε και ὁ Τριπόβου ἀρχιερεὺς ἀπὸ τὸν τῆς Κωνσταντινοπόλεως τελευτῶν αὐτονομία τετίμηται καὶ πατριάρχης ἀναγορεύεσθαι*. Т. е. Тогда и архіерей тырновскій, подчиненный константинопольскому патріарху, почтенъ былъ автономей и удостоенъ патріаршаго титула», Этимъ удовлетворено было желаніе болгаръ

и къ автокефальному архіепископу ахридскому. Колѣбаніе румынъ въ признаніи надъ собою іерархической власти одного изъ названныхъ іерарховъ до того доводило ихъ, что они, въ видахъ политическихъ расчетовъ, не прочь были иной разъ сдѣлать нѣкоторыя уступки и папамъ римскимъ¹⁾. Такое непостоянство въ нихъ проявлялось особенно тогда, когда имъ угрожала опасность потерять и политическую независимость, въ прочности которой они не особенно еще были обезпечены, и когда папы римскіе предлагали имъ свои услуги и общанія въ этомъ отношеніи. Въ такихъ, угрожавшихъ православію румынъ случаяхъ константинопольскіе патріархи являлись ревностными охранителями вѣры ихъ предковъ. Они, свыкшись съ непостоянствомъ румынъ, въ крайнихъ случаяхъ дѣйствовали на нихъ и крутыми мѣрами, и такимъ образомъ какъ бы насильно заставляли ихъ признать надъ собою церковно-іерархическую власть константинопольской іерархіи.

Въ то время, когда католическая пропаганда полонила было всю западную Европу и устремлялась уже на православный востокъ, восточные представители православія въ миссіонерскомъ отношеніи оставались въ бездѣйствіи²⁾. Но бездѣйствіе это было только кажущимся. Восточные іерархи, и во главѣ ихъ константинопольскій патріархъ, не имѣя столь обшир-

во уваженіе къ дружбѣ и родству грековъ съ Асенемъ (1222—1255).

¹⁾ Въ этомъ случаѣ мы разумѣемъ собственно нѣкоторыхъ господарей румынскихъ княжествъ (папа Урбанъ V и господарь валахскій Ладиславъ или Владиславъ, сынъ Александра въ 1370 г.), которые вели переговоры съ папами о допущеніи католической пропаганды въ ихъ княжествахъ.

²⁾ Такое бездѣйствіе ихъ объясняется базилиемъ византійской имперіи и могуществомъ на западѣ римскихъ первосвященниковъ—папъ.

ной миссіонерской практики, какъ папы римскіе, главнымъ образомъ озабочены были охраненіемъ православія отъ сѣтей католическихъ новшествъ, и въ этомъ случаѣ ограничивались попеченіемъ о меньшихъ своихъ братьяхъ по вѣрѣ, которымъ угрожала опасность попасть въ сѣти католической пропаганды. Въ числѣ такихъ братьевъ были и румыны княжествъ—Валахіи и Молдавіи, и эти румыны, какъ не вполне еще устроившіеся въ церковно-іерархическомъ отношеніи, составляли едва ли не главный предметъ заботъ и попеченія восточныхъ патріарховъ—и особенно константинопольскихъ. Эти послѣдніе зорко слѣдили за ходомъ церковныхъ событій въ обоихъ княжествахъ, и даже при неблагоприятныхъ для нихъ обстоятельствахъ не прекращали своихъ сношеній съ румынами и всегда старались поддерживать съ ними церковное общеніе. Румыны же, убѣдившись въ невозможности достигнуть независимаго положенія въ церковно-іерархическомъ отношеніи, все болѣе—и болѣе сближались съ греками и ихъ іерархами и наконецъ подчинили свою церковь церкви константинопольской и признали надъ собою церковно-іерархическую власть ея патріарха.

Господарь валахскій Александръ, въ видахъ политическихъ расчетовъ, счелъ невыгоднымъ для страны сноситься по церковнымъ дѣламъ съ тырновскимъ патріархомъ; поэтому обратился въ 1359 году къ константинопольскому патріарху Калисту I съ просьбой о разрѣшеніи титулярному витзинскому митрополиту Іоакимуу Критопуло¹⁾ быть митрополитомъ валахскимъ

¹⁾ Этотъ Кристопуло не имѣлъ митрополичьей кафедры и только титуловался митрополитомъ витзинскимъ а жилъ, подобно другимъ такимъ же архіереямъ, въ Константинополѣ, въ ожиданіи назначенія на какую либо дѣйствительную кафедру. Титуловался онъ витзинскимъ по городу Витзинъ или Бычинъ, находившемуся въ нынѣшнемъ нашемъ Кавказскомъ краѣ въ верховьяхъ р. Кубани. Этотъ край въ древности назывался Аланіей (Голубинскій, 350 стр).

и управлять валахскою церковью, переговоривъ объ этомъ и съ самимъ Иоакимомъ, отъ котораго получили согласіе. Патріархъ исполнилъ просьбу господаря назначивъ Иоакима Критопуло митрополитомъ всей Угровлахіи; но вмѣстѣ съ этимъ онъ потребовалъ отъ Александра обѣщанія на всегда подчинить валахскую митрополию константинопольской патріархіи и укрѣпить это обѣщаніе письменнымъ актомъ. Господарь Александръ далъ клятвенное обѣщаніе за себя и за своихъ преемниковъ о всегдашнемъ и неизмѣнномъ подчиненіи валахской церкви патріаршему престолу и подтвердилъ это обѣщаніе письменнымъ актомъ, въ которомъ обязался на будущее время принимать митрополитовъ для княжества не иначе какъ избранныхъ и посвященныхъ самимъ патріархомъ. Такъ была въ 1359 году подчинена валахская церковь константинопольскому патріарху ¹⁾.

Спустя 42 года и молдавская церковь подчинена была константинопольской патріархіи. — Въ 1387—88 году былъ въ Молдавіи какой-то самозванецъ Павелъ Тагара, выдававшій себя за константинопольскаго патріарха. Этотъ самозванецъ посвятилъ въ епископа іеромонаха Симеона, и этотъ Симеонъ сталъ титуловаться епископомъ молдавскимъ. Но скоро открылось, что Тагара былъ самозванецъ; поэтому поставленный имъ епископъ Симеонъ сложилъ съ себя епископскій санъ, а своего посвятителя предалъ отлученію. На это дѣло обратилъ вниманіе константинопольскій патріархъ Антоній и вмѣшался въ дѣла молдавской церкви; онъ поручилъ завѣдываніе дѣлами молдавской церкви тому же Симеону въ качествѣ викарнаго галицкаго митрополита Антонія, съ условіемъ быть потомъ митрополитомъ галицкимъ, если Антоній умретъ прежде его. А если Симеонъ умретъ раньше Антонія, то воеводѣ молдавскому давалось право избрать на его мѣсто дру-

¹⁾ Голубинскій. 349—350 стр. и Еначано 224—225 стр.

гое лицо съ такимъ же правомъ, т. е. быть намѣстникомъ галицкаго митрополита. Такимъ распоряженіемъ патріарха румыны молдавскіе остались недовольны, поэтому они обратились къ галицкому митрополиту съ просьбой о поставленіи имъ особыхъ епископовъ. Митрополитъ поставилъ для Молдавіи двухъ епископовъ — Іосифа и Мелетія. Узнавъ о томъ, что въ Молдавіи есть епископы, патріархъ послалъ въ Молдавію своего митрополита, грека Іеремію. Румыны, имѣвшіе уже своихъ епископовъ, отказались принять Іеремію и съ безчестіемъ удалили его. Іеремія предалъ отлученію молдавскихъ епископовъ и все населеніе княжества и удалился изъ Молдавіи. Патріархъ подтвердилъ олученіе и такимъ образомъ румыны молдавскіе, волей—неволей, должны были смириться предъ церковною властью константинопольскаго патріарха. Господарь молдавскій Стефанъ послалъ было посольство въ 1395 году къ патріарху съ просьбой о снятіи отлученія и о признаніи вышеупомянутыхъ епископовъ, но патріархъ отказалъ въ просьбѣ до окончательнаго разслѣдованія дѣла, поручивъ управленіе церковными дѣлами княжества одному изъ мѣстныхъ протопоповъ. Затѣмъ онъ послалъ въ Молдавію для разслѣдованія и улаженія дѣла своего митрополита, но дѣло неуладилось. Патріархъ послалъ другаго своего митрополита, но уже не столько для разслѣдованія дѣла, сколько для окончательнаго подчиненія себѣ молдавской церкви; потому что посланный имъ митрополитъ завѣдывалъ молдавскою церковію въ качествѣ патріаршаго экзарха. Наконецъ, только по смерти патріарха Антонія отлученіе было снято, и румыны молдавскіе формально подчинились константинопольскому патріарху. Это было въ 1401 году при господарѣ молдавскомъ Александрѣ и константинопольскомъ патріархѣ Матоеѣ.

Господарь Александръ, скоро послѣ вступленія своего на престолъ молдавскаго княжества отправилъ въ Константинополь посольство къ патріарху Матоею съ просьбой о примиреніи. Патріархъ снялъ отлученіе

съ населенія, наложенное митрополитомъ Іеремією и подтвержденное патріархомъ Автоніемъ, и, безъ всякой просьбы со стороны самихъ румынъ, учредилъ въ Молдавіи митрополичью кафедру, возведши въ санъ митрополита одного изъ отлученныхъ прежде епископовъ Іосифа¹⁾. Этимъ онъ подтвердилъ свои властныя права надъ молдавскою церковью и подчинилъ ее себѣ въ церковно-іерархическомъ отношеніи²⁾.

Такимъ образомъ румыны обоихъ княжествъ—Валахіи и Молдавіи, отчасти добровольно и отчасти по необходимости, подчинились константинопольскому патріарху и признали его церковно-іерархическую власть надъ собою. И хотя они послѣ нѣсколько разъ отлагались отъ константинопольскихъ патріарховъ³⁾, однако

¹⁾ Одинъ изъ нихъ, Мелетій, раньше уже умеръ.

²⁾ Голубинскій 373—376 стр. и Еначано 239—240 стр. Между прочимъ замѣтимъ, что у Голубинскаго господарь, обратившійся къ патріарху о святіи отлученія, называется Александромъ, а въ спискѣ господарей, у него же, подъ 1401 г. стоятъ Югъ I и Романъ I, (см. 343 стр.), а Александръ стоитъ подъ 1402 г. У Еначано господарь не названъ. У Лауриано (см. 648 стр.) подъ 1401 г. стоитъ Александръ добрый. Это разнорѣчіе Голубинскаго примиряется такъ: послѣ Стефана III господаремъ Молдавіи былъ сынъ его Петръ III. Около 1400 г. прежде сверженный господарь Романъ домогался снова занять господарскій престолъ, но былъ схваченъ королемъ польскимъ Владиславомъ и былъ отпущенъ за нѣкоторыя обѣщанія. Въ это время братъ его Югъ занялъ нижнюю Молдавію, а Александръ добрый, избранный господаремъ, верхнюю, но Мирча господарь валахскій схватилъ въ 1401 г. Юга и отвезъ въ Арджешъ, а Александръ остался одинъ господаремъ Молдавіи (см. у Лауриано. 275—276 стр.).

³⁾ Между 1389—1394 гг. румыны валахскіе и между 1439—1451 гг. румыны молдавскіе подчинялись номинально ахридскому архіепископу; въ 1396 г. румыны валахскіе опять подчинялись константинопольскому патріарху, а въ

эти послѣдніе не переставали считать ихъ въ зависимости отъ себя и часто противъ желанія самихъ румынъ вмѣшивались въ ихъ церковныя дѣла и смотрѣли на оба княжества, какъ на часть своего патріархата. Они, предугадывая стремленія румынъ къ церковной независимости, всегда, какъ только можно было, тормозили вопросъ объ учрежденіи въ княжествахъ— Молдавіи и Валахіи самостоятельныхъ іерархическихъ кафедръ и различныя средства употребляли для того, чтобы воспрепятствовать румынамъ добиться желаемаго и чтобы удержать ихъ въ зависимости отъ себя. Съ этою цѣлью и учреждены были въ Валахіи двѣ митрополичьи кафедры, а въ Молдавіи одна кафедра, независимая отъ галицкаго митрополита, такъ какъ двоевластіе въ Валахіи и равноправіе молдавскаго митрополита съ галицкимъ, по расчетамъ патріарховъ, были самымъ вѣрнымъ препятствіемъ къ достиженію румынами церковно-іерархической независимости. Какбы повышая румынскія церкви дарованіемъ имъ собственныхъ митрополитовъ и этимъ будто обнадеживая румынъ въ будущемъ достигнуть церковно-іерархической независимости, патріархи косвеннымъ способомъ старались удержать въ зависимости отъ себя румынъ и этимъ самымъ избавляли ихъ отъ сѣтей католической пропаганды. Румыны съ своей стороны, хотя и замѣчали тенденціозныя стремленія патріарховъ, не рѣшались окончательно и на всегда отложиться отъ нихъ, такъ какъ въ авторитетѣ ихъ, въ виду окружавшихъ ихъ католиковъ, они всегда нуждались. А патріархи константинопольскіе, назначая румынамъ испытанныхъ въ вѣрѣ іерарховъ, предохраняли ихъ отъ сѣтей католической пропаганды и поддерживали въ нихъ православіе ихъ предковъ.

Все это относится къ сношеніямъ грековъ съ румынами до паденія византійской имперіи. Изъ сношеній 1456 году и тѣ и другіе были въ зависимости отъ ахридскаго архіепископа.

ній этого времени грековъ съ румынами видно, что греки, хотя и косвеннымъ путемъ, большую услугу оказали румынамъ обоихъ княжествъ, — чего, конечно, не отвергали и не отвергають и сами румыны¹⁾; они, своимъ вмѣшательствомъ въ церковныя дѣла румынъ и заботами объ удержаніи ихъ въ православіи, расположили ихъ къ себѣ, и потому въ несчастныя минуты послѣ паденія византійской имперіи къ нимъ устремились свои взоры и на нихъ главнымъ образомъ рассчитывали, когда задались цѣлью возстановить павшую имперію.

(Продолженіе будетъ).

Церковно-приходскія школы въ Россіи.

Церковно-приходскія школы представляютъ древнѣйшія училища, изъ которыхъ народъ русскій черпалъ духовное просвѣщеніе съ первыхъ временъ введенія христіанства въ Россію. Изъ лѣтописей извѣстно, что первыя училища на Руси возникли при церквахъ, первыми учителями народа были лица духовныя. Славянскій апостолъ былъ изобрѣтателемъ славянской грамоты. Св. писаніе и богослужебныя книги были первыми книгами славянъ, которыя принесены въ Россію, — съ чтенія ихъ и начиналась наша грамотность. Митрополитъ Михаилъ далъ совѣтъ Владиміру Св. «устроить училища на утвержденіе вѣры и собрать дѣтей въ наученіе; и тако Владиміръ повелѣлъ собрать дѣтей знатныхъ, среднихъ и убогихъ, раздавая по церквамъ священникомъ съ причтомъ въ наученіе книжное. Прежде бо, не вѣдуще закона, не слышали словесъ книжныхъ». Лѣтописецъ, передавъ свѣдѣнія объ устроеніи Ярославомъ церкви Св. Софіи и училища на 300 человекъ, прибавляетъ: и «ины церкви ставяше по градомъ и по мѣстамъ, поставляя попы и дая имъ отъ имѣнія своего урокъ, веля имъ учить люди». Церковъ ученіе распростра-

¹⁾ Еначано 239 стр.

няла и на дѣвочекъ. Въ 1086 г. при Андреевскомъ монастырѣ было основано училище на 300 дѣвиць, гдѣ обучались онѣ «писанію, такожъ ремесламъ, швенію и инымъ полезнымъ».

Школа церковная, давшая великихъ духовныхъ свѣтилъ русской землѣ, была усвоена народомъ и благотворное вліяніе ея на него сохранилось до нашихъ дней въ его религіозно-нравственномъ взглядѣ на образованіе.

Минувя подробную исторію этихъ школъ, нельзя не остановиться на выдающемся фактѣ утвержденія ихъ на московскомъ соборѣ 1551 г., какъ поучительномъ для нашего времени.

На этомъ соборѣ было заявлено объ оскудѣніи на Руси училищъ, которыхъ прежде было много, а вслѣдствіе этого «грамотѣ и писати, и пѣти, и чести гораздыхъ было много; тако чтецы и добротчицы бывали по всей земли».

Въ соборномъ опредѣленіи по сему поводу «о училищѣхъ книжныхъ по всемъ градомъ» было изложено слѣдующее: «и мы о томъ, по царскому совѣту, соборнѣ уложили: въ царствующемъ градѣ Москвѣ и по всемъ градомъ (и на посадѣ, и по волостемъ, и по погостомъ), протопопомъ и старѣйшимъ священникомъ, и со всеми священники и діаконы, кійждо въ своемъ городѣ, избрати добрыхъ священниковъ и діаконѡвъ, дяковъ женатыхъ и благочестивыхъ, имущихъ страхъ Божій, могущихъ и инѣхъ пользоваться, и грамотѣ, и чести, и писати горазды; у тѣхъ священниковъ, и у дяконовъ и у дяковъ учинити въ домѣхъ училища, чтобы священники, и діаконы, и всѣ православные христіане въ коемждо градѣ предавали имъ дѣтей своихъ въ ученіе грамотѣ и наученіе книжнаго письма и церковнаго пѣнія, псалтырнаго и чтенія палойнаго, и тѣ бы священники и діаконы, дяки избранные, учили своихъ учениковъ страху Божію, и грамотѣ, и писати, и пѣти и чести со всякимъ духовнымъ наказаніемъ, наипаче же всего учениковъ бы своихъ берегли и хранили во всякой чистотѣ и блюсти бы ихъ отъ всякаго растлѣнія».

Такъ разсуждали умудренные опытомъ во благо церкви и отечества наши предки, начертывая способъ учреж-

денія училищъ и образъ ученія въ нихъ. Соборное опредѣленіе Стоглава было разослано «въ наказы» по всей Руси, церковно-приходскія училища была поддержаны и стали во главѣ угла зданія народнаго образованія.

Слѣдовавшія затѣмъ бѣдствія, смуты и нестроенія въ «безгосударную пору», поглощавшія все силы государства, привели возникшія школы въ упадокъ, хотя несомнѣнно, что именно это церковное просвѣщеніе, какъ сила живая, объединяющая и укрѣпляющая, помогло перенести русскому народу тяжкія невзгоды и испытанія. Съ умиротвореніемъ государства, когда опять возникъ вопросъ о школахъ, мужи разума и совѣта желали школъ церковныхъ; о нихъ убѣдительно просилъ Алексѣя Михайловича ученый Паисій Лигаридъ, желавшій, чтобы «подъ крѣпкою царскою рукою» издано было повелѣніе, дабы все духовенство, «помѣрѣ своихъ приходоу, толико имѣло питомцевъ, и то будетъ, говорилъ онъ, народное добродѣтельство».

Школа народная до Петра была школа церковно-приходская, руководимая духовенствомъ, и ей наше отечество обязано неисчислимыми благодѣяніями.

Съ эпохи Петра I-го начинается преобладаніе начала государственнаго, которое хотя и не могло стать въ борьбу съ духовнымъ началомъ (ибо таковой борьбы наша исторія не знаетъ), но тѣмъ не менѣе церковно-приходская школа была забыта, и, вѣдомая только народу, который никогда не покидалъ церкви и ея учителей, лишена была необходимой поддержки и попеченій и поддерживалась только духовенствомъ.

Существованіе крѣпостнаго права связывало просвѣтительную дѣятельность духовенства, хотя она не прекращалась и въ самыя тяжелыя эпохи нашей государственной жизни.

Съ освобожденіемъ крестьянъ, первымъ на призывъ правительства къ просвѣщенію народа явилось православное духовенство. Внимая голосу своихъ архипастырей, жертвуя безмездно временемъ и трудомъ, само стѣсняемое скудостью и нуждами, духовенство съ поразительною энергіей посвятило себя просвѣтительной дѣятельности.

По официальнымъ даннымъ, собраннымъ Высочайше утвержденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, въ 1863 году на 32010 приходоу Имперіи приходилось 21420 церковно-приходскихъ школъ, въ коихъ обучалось 413524 дѣтей обоюго пола; тогда какъ въ то же время во всѣхъ другихъ вѣдомствахъ состояло всего 14046 начальныхъ школъ, включая сюда еврейскія, магометанскія и другія инородческія школы.

Если даже допустить, какъ говорятъ нѣкоторые, что нѣкыя училища духовенства значились только въ отчетахъ (что нельзя признать за безусловно достовѣрное, какъ предположеніе и притомъ еще недоказанное), то въ виду массы школъ, гдѣ обученіе производилось дѣйствительно, нельзя не признать за духовенствомъ важной заслуги въ дѣлѣ народнаго образованія, особенно если взять во вниманіе, что ему приходилось дѣйствовать среди самыхъ неблагопріятныхъ условий, каковы: бѣдность самаго духовенства, обремененнаго семействами, недостатокъ досуга среди занятій по приходу и по хозяйству, зависимость и стѣсненіе духовенства отъ свѣтскихъ начальствъ, бѣдность народа и равнодушіе крестьянъ къ грамотности, неудобства или даже отсутствіе помѣщеній для школъ и средствъ для ихъ содержанія, недостатокъ пособій и книгъ для обученія и вообще правильной организаціи школьнаго дѣла, отсутствіе всякой помощи, поддержки и поощренія и многія другія препятствія успѣшному веденію дѣла.

Духовенство учило народъ безмездно, учило въ домахъ своихъ, въ трапезахъ и церковныхъ сторожкахъ и темныхъ и тѣсныхъ избахъ крестьянъ; на свои средства пріобрѣтало книги, пособія и все потребное для школъ.

Начавъ столь успѣшно великое дѣло, духовенство съ упованіемъ ожидало помощи, поощренія и поддержки; но высокій, самоотверженный порывъ, какъ извѣстно, не встрѣтилъ отзыва, и духовенству оставалось смиренно покориться своей участи въ ожиданіи, когда придетъ пора и снова призвать его къ дѣятельности. Церковно-приходскія школы стали закрываться, уступивъ мѣсто земскимъ и правительственнымъ школамъ.

Было-бы несправедливо ставить закрытіе школъ въ вину духовенству, а еще болѣе несправедливо видѣть въ этомъ фактѣ доказательство неспособности духовенства къ обученію народа. Помимо того, что церковно-приходскія школы и по нынѣ существуютъ, хотя въ меньшемъ количествѣ, многія изъ этихъ школъ перешли въ земскія. Когда земства задумали открывать свои школы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ были уже основаны церковно-приходскія школы, вмѣсто того, чтобы идти на помощь этимъ послѣднимъ, то духовенство, скудное средствами, по необходимости должно было уступить богатому сопернику и передало ему свои школы. Бывали, конечно, случаи, что духовенство, открывъ школу и не имѣя матеріальныхъ средствъ поддержать ее, начинало тяготиться непосильнымъ дѣломъ и закрывало школу. Когда къ этому присоединились еще многообразныя притязанія, произвольная требовательность, а иногда и неуважительное отношеніе къ духовенству со стороны разныхъ лицъ и вѣдомствъ и другія неблагопріятныя условія, то нигдѣмъ неподдержанное духовенство постепенно отстранялось отъ дѣла, соединеннаго не только съ матеріальными утратами, но и съ нравственными непріятностями. Такимъ образомъ большинство церковно-приходскихъ школъ мало по малу обратилось въ земскія, правительственныя, а нѣкоторыя школы закрылись, и отъ 20000 школъ 1863 года къ 1883 году осталось всего 4348.

Между тѣмъ существенный характеръ этихъ школъ, ихъ благотворное вліяніе на народъ, помимо сравнительной дешевизны ихъ учрежденія, требуютъ подъема, обезпеченія правильной организаціи, возможно широкаго распространенія ихъ въ будущемъ. И теперь это благовременно болѣе, чѣмъ когда либо.

Народъ пребуденъ и жаждетъ образованія, но школы казенныя и земскія мало удовлетворяютъ этой потребности и мало внушаютъ къ себѣ довѣрія. Народъ видитъ въ нихъ оскуднѣніе религіозно-нравственнаго ученія, упраздненіе церковности. Замѣчая вокругъ себя упадокъ добрыхъ нравовъ, ослабленіе семьи, развитіе въ дѣтяхъ самоволія, непослушанія, нетрезвость и всякую распущенность, народъ

начинаетъ усвоить ихъ тому обстоятельству, что въ нынѣшнихъ школахъ, которыя выступили взаменъ старыхъ, учать разному и многому, но не тому, чему подобало бы учить, и чему народъ желалъ бы учиться: въ новой школѣ рѣдно является священникъ, не слышно ничего божественнаго, нѣтъ церковнаго пѣнія и чтенія, которое народъ такъ чтить и любить.

Возрожденія своего народъ чаётъ отъ иной школы, и съ упованіемъ ждетъ ее, предпочитая отдавать дѣтей своихъ на выучку за деньги дячку, чѣмъ даромъ пользоваться школами благоустроенными.

Съ церковно-приходскою школою народъ соединяетъ дорогія преданія и питаетъ къ нимъ полное довѣріе. Школа эта, учившая по Часослову и Псалтири, утверждала въ народѣ начатки христіанскаго ученія, внушала ему вѣру въ Бога и святой Промысль, воспитала въ немъ любовь къ церковному богослуженію, преданность и вѣрность уставамъ Церкви, ту живую, простодушную набожность, которую народъ сохраняетъ и доселѣ. Подъ вліяніемъ этой школы слагалось, развивалось и крѣпло великое царство русское. Народъ чувствуетъ, что здѣсь его нравственная и политическая сила, его утвержденіе въ духѣ вѣры и Церкви православной. Слѣдуетъ сказать, что церковно-приходская школа, оказавшая и оказывающая столь цѣнныя услуги, есть въ то же время самая дешевая изъ школъ, требующая наименьшихъ расходовъ. Поэтому повсемѣстное учрежденіе церковно-приходскихъ школъ представляетъ самое простое и естественное рѣшеніе трудной задачи народнаго образованія. Число существующихъ народныхъ школъ крайне недостаточно сравнительно съ населеніемъ Имперіи, а содержаніе ихъ дорого. Земства въ настоящее время дошли, повидимому, до крайняго предѣла расходованія имѣющихся въ ихъ распоряженіи средствъ на школы; потребность же образованія въ народѣ растетъ съ каждымъ годомъ, и народъ жаждетъ удовлетворенія этой потребности. Правительство, если бы оно пожелало слѣдовать примѣру земства — устраивать дорого стоящія школы, не въ силахъ было бы выполнить этой задачи. Между тѣмъ, съ небольшими сра-

ЖУРНАЛЫ

епархіального съѣзда духовенства кишиневской епархіи
1884 года.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

На докладъ предсѣдателя общепархіальнаго сѣзда, по окончаніи засѣданій онаго Его Высокопреосвященствомъ написано:

„Декабря 7 Журналы напечатать, съ тѣмъ, чтобы постановленія, мною утвержденныя, приняты были въ исполненію учрежденіями и лицами, которыхъ онѣ касаются“.

Списокъ

*депутатовъ общепархіальнаго сѣзда кишиневской епархіи
1884 года.*

Депутаты кишиневского училищнаго округа:

1 участка священникъ Константинъ Михуль, 2 уч. священникъ Николай Агура, 3 уч. священникъ Захарій Чагирь, 4 уч. священникъ Константинъ Хохорь, 5 уч. священникъ Аѳанасій Агура, 6 уч. священникъ Алексѣй Емельяновъ, 7 уч. священникъ Теодоръ Лисевичъ, 8 уч. священникъ Владиміръ Дуковъ, 9 участка священникъ Александръ Киперь, 10 уч. священникъ Виссаріонъ Ливинскій, 11 священникъ Петръ Кайтазь, 12 уч. священникъ Константинъ Варѳоломей, 13 уч. священникъ Іоаннъ Каптаренко, 14 уч. священникъ Теодосій Заушкевичъ, 15 участ. священникъ Хрисанъ Губневичъ, 16 уч. священникъ Василій Кирановъ, 17 уч. священникъ Николай Влайковъ, 18 священникъ Александръ Заушкевичъ, 19 уч. священникъ Варѳоломей Харега, 20 уч. священникъ Филиппъ Цѣфановскій, 21 уч. священникъ Георгій Жушковъ, 22 уч. священникъ Теодоръ Златовъ, 23 уч. священникъ Георгій Апостоловъ,

24 уч. священникъ Мелетій Ивановъ, 25 уч. священникъ Іоаннъ Няга, 26 уч. не явился, 27 уч. священникъ Константинъ Маккавѣевъ, 28 уч. священникъ Василій Козагъ, 29 уч. священникъ Петръ Дониць, 30 уч. священникъ Василій Синевичъ, 31 участ. священникъ Кирилль Гинкуловъ, 32 уч. священникъ Димитрій Балтага, 33 участ. священникъ Александръ Гелецкій, 34 уч. священникъ Іоаннъ Бунескулъ, 35 уч. священникъ Леонъ Врабій, 36 уч. священникъ Николай Медя, 37 уч. священникъ Іоаннъ Думбрава, 38 уч. священникъ Димитрій Биволь, 39 участ. священникъ Христофоръ Фрунза, 40 участ. священникъ Георгій Режена, 41 уч. священникъ Теодоръ Барбось, 42 уч. священникъ Александръ Глижинскій, 43 уч. священникъ Димитрій Мальскій, 44 уч. священникъ Василій Глижинскій, 45 уч. священникъ Василій Рошка, 46 уч. священникъ Константинъ Сандулевскій, 47 уч. священникъ Стафанъ Шестагъ, 48 уч. священникъ Іоаннъ Кирилловъ, 49 уч. священникъ Александръ Узуновъ, 50 уч. священникъ Севастіанъ Дорукъ.

Депутаты единецкаго училищнаго округа:

1-го уч. священникъ Левъ Полянскій, 2 уч. священникъ Петръ Раецкій, 3 уч. священникъ Василій Вартикъ, 4 уч. священникъ Сергій Благосклонный, 5 уч. священникъ Василій Завойчинскій, 6 уч. священникъ Николай Литинскій, 7 уч. священникъ Николай Струтинскій, 8 уч. не явился, 9 уч. священникъ Владиміръ Быховскій, 10 уч. священникъ Лампадій Озерянскій, 11 уч. священникъ Василій Козмоличъ, 12 уч. священникъ Іаковъ Перетятковъ, 13 участ. священникъ Петръ Поповичъ, 14 не явился, 15 уч. священникъ Теодоръ Баконскій, 16 уч. священникъ Іоаннъ Гропна, 17 уч. священникъ Василій Лужанскій, 18 уч. протоіерей Крицкій, 19 уч. священникъ Георгій Цауль, 20 уч. священникъ Георгій Матѳеевичъ, 21 уч. священникъ Владиміръ Котюжинскій, 22 уч. священникъ Василій Евѳодіевъ, 23 участ. протоіерей Николай Лашковъ, 25 уч. священникъ Василій Погоревичъ, 26 уч. священникъ Іоаннъ Стояновъ, 27 уч. священникъ Іоаннъ Остаповъ,

№	Списокъ кандидатовъ подвергнутыхъ баллотировкѣ на должность председателя епархіального сѣзда.	баллы		
		Избирательн.	Не избирател.	
1	Свящ. Петръ Доничь .	34	29	По большинству шаровъ председателемъ избранъ священникъ Николай Влайковъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Петръ Доничь.
2	Свящ. Николай Влайковъ	35	28	
3	Свящ. Ѳеодоръ Златовъ.	24	39	
4	Протоіерей Николай Крицкій	24	39	

А К Т Ъ.

1884 года, ноября 17 дня. Депутаты епархіального сѣзда духовенства кишиневской епархіи, по совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія, приступили къ избранію председателя и кандидата къ нему, для чего подвергли закрытой баллотировкѣ слѣдующихъ лицъ: священниковъ Петра Донича, Николая Влайкова, Ѳеодора Златова и протоіеря Николая Крицкаго, изъ коихъ по большинству голосовъ председателемъ избранъ священникъ Николай Влайковъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Петръ Доничь.

О чемъ постановленъ настоящій актъ для представленія Его Высокопреосвященству на Архинеастирское благоусмотрѣніе и утверженіе.

Резолюція: *«Ноября 17. Приступить къ дѣйствіямъ подъ предсѣдательствомъ священника Николая Влайкова».*

А К Т Ъ.

1884 года ноября 17 дня. Депутаты общепархіального сѣзда кишиневской епархіи, по избраніи председателя, приступили къ баллотировкѣ на должность дѣлопроизводителя священниковъ Владиміра Котюжинскаго и Вис-

саріона Ливинскаго, которые и избраны, въ чемъ и постановленъ настоящій актъ, для представленія Его Высокопреосвященству на Архинеастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція: «*Ноября 17. Утверждаются избранные*».

№ по порядку	Списокъ кандидатовъ подвергнутыхъ закрытой баллотиров. на должность дѣлопроизводителей общепархіальн. съѣзда кишиневской епархіи.	Избирательн.		Кто избранъ.
		Избирательн.	Неизбирательн.	
1	Священникъ Владиміръ Котюжинскій	50	13	избирается.
2	Священникъ Виссаріонъ Ливинскій	39	24	избирается.

А К Т Ъ.

1884 года. ноября 18 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства, получивъ смѣту на содержаніе кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1885 году, избрали изъ среды себя комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: Протоіерея Николая Крицкаго, священниковъ: Александра Глижинскаго, Василя Еводіева, Георгія Цаула и Владиміра Дукова, которые, по рассмотрѣніи ея по всѣмъ статьямъ прихода и расхода, а также и всего училищнаго имущества въ натурѣ, представляютъ съ своимъ заключеніемъ въ съѣздъ для всеобщаго обсужденія, о чемъ и постановленъ настоящій актъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Журналъ 1.

1884 года ноября 18 дня. Предсѣдатель епархіальнаго съѣзда духовенства въ засѣданіи депутатовъ предложилъ избрать членовъ для составленія комиссій а) по рассмотрѣнію смѣты епархіальнаго женскаго училища на 1885 годъ и б) по повѣркѣ дѣйствій членовъ свѣчнаго

управленія и вообще по дѣламъ епархіальнаго свѣчнаго завода, при чемъ единогласно избраны членами комиссіи смѣтной: протоіерей Николай Крицкій и священникъ: Александръ Глижинскій, Василій Евѣодьевъ, Георгій Цауль и Владиміръ Дуковъ и свѣчной—священники: Θεодоръ Златовъ, Филиппъ Цѣфановскій, Θεодосій Заушкевичъ, Аѳанасій Агура, Николай Литинскій и Александръ Гепецкій, какъ свидѣтельствуютъ прилагаемые при семъ избирательные акты, скрѣпленные подписями депутатовъ; въ чемъ и состоялось настоящее постановленіе для представленія Его Высокопреосвященству на Архипастыское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція: *«Ноября 19. Составъ обѣихъ комиссій утверждается.»*

А К Т Ъ.

1884 года, ноября 18 дня. Депутаты общепархіальнаго съѣзда въ полномъ своемъ засѣданіи единогласно избрали изъ среды себя въ комиссію слѣдующихъ лицъ священниковъ: Θεодора Златова, Филиппа Цѣфановскаго, Θεодосія Заушкевича, Аѳанасія Агуру, Николая Литинскаго и Александра Гепецкаго, которые являють всесторонне разсмаривать дѣла свѣчнаго завода и съ своимъ заключеніемъ представлять ихъ въ съѣздъ для всеобщаго обсужденія, въ чемъ и постановленъ настоящій актъ для представленія Высокопреосвященству на утвержденіе.

Журналъ 2.

1884 года, ноября 20 дня. Депутаты общепархіальнаго съѣзда духовенства кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ выслушавъ предложеніе Его Высокопреосвященства, Архіепископа Сергія отъ 18 ноября сего года за № 311, объ избраніи на три года въ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи двухъ членовъ отъ духовенства и двухъ къ нимъ кандидатовъ, подверглы для этого закрытой баллотировкѣ слѣдующихъ лицъ, протоіерея Емельяна Гепецкаго, протоіерея Луку Лашкова, священника Елевѣе-

рія Кровецкаго, священника Василя Синевича и протоіерей Петра Краснопольскаго, изъ коихъ протоіерей Емельянъ Гепецкій и священникъ Василій Синевичъ, по большинству избирательныхъ шаровъ, избраны членами, а протоіерей Петръ Краснопольскій и протоіерей Лука Лашковъ кандидатами къ нимъ на одно трехлѣтіе; въ чемъ и состоялось настоящее постановленіе. для представленія его вмѣстѣ съ избирательнымъ листомъ, скрѣпленнымъ подписями депутатовъ, Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція: «Ноября 24. Протоіерей Емельянъ Гепецкій и священникъ Василій Синевичъ утверждаются на трехлѣтіе въ званіи членовъ семинарскаго правленія, для участія въ педагогическихъ собраніяхъ».

С п и с о к ъ

лицъ, подвергнутыхъ баллотировкѣ на должность членовъ семинарскаго правленія и кандидатовъ къ нимъ.

№	НАИМЕНОВАНИЕ ЛИЦЪ.	Избират.	Неизбирт.	Замѣчаніе.
1	Прот. Емельянъ Гепецкій . . .	44	13	
2	Прот. Лука Лашковъ	35	22	
3	Свящ. Елевферій Кровецкій . . .	23	34	
4	Свящ. Василій Синевичъ	43	14	
5	Прот. Петръ Краснопольскій . .	33	24	

Журналь 3.

1884 года, ноября 20 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи слушали отношеніе правленія вишиневской духовной семинаріи, отъ ноября 20 дня, съ приложеніемъ отчета о суммахъ, поступившихъ отъ церквей епархіи на жалованье преподавателямъ ученія о новоіудействѣ и русскомъ расколѣ и на

расходы по командировкѣ ревизоровъ для обзорѣнія училищъ кишиневской епархіи за 1883 годъ. По разсмотрѣніи означеннаго отчета, сѣздъ нашель его вполне правильнымъ съ остаткомъ въ 100 р. 95 к., каковую сумму постановилъ обратить въ пользу семинарскаго Трехсвятительскаго братства; самый же отчетъ приобщить къ дѣламъ сѣзда.

Резолюція: «*Смотрѣно*».

Журналъ 4.

1884 года, ноября 20 дня. Депутаты епархіальнаго сѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи слушали отношеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища отъ 19 ноября сего года за № 815, въ коемъ совѣтъ училища просить разрѣшить недоумѣніе, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда своекоштные воспитанницы во время роспусковъ остаются въ училищѣ и полугодичной платы за свое содержаніе впредь не взносятъ. По обсужденіи этого вопроса, сѣздъ духовенства полагаетъ возможнымъ дать родителямъ воспитанницъ, остающихся во время роспусковъ въ училищѣ, отсрочку во взносѣ полугодовой платы за содержаніе въ училищѣ до вербнаго воскресенія. Если же, по истеченіи означеннаго срока, родители дѣтей не внесутъ слѣдующей съ нихъ полугодичной платы, то совѣтъ училища можетъ таковыхъ воспитанницъ увольнять изъ училища, предварительно увѣдомивъ объ этомъ родителей. Плату за содержаніе въ училищѣ дѣтей до увольнения, совѣтъ училища чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ имѣеть взыскать изъ братскихъ доходовъ родителей уволенныхъ изъ училища воспитанницъ.

Резолюція: «*Утверждается*».

Журналъ 5.

1884 года, ноября 22 дня. Епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства кишиневской епархіи въ своемъ засѣданіи слушали: а) прошеніе настоятеля церкви мѣстечка Скулянь ясскаго уѣзда, священника Антонія Гирли на имя Его Высокопреосвященства Архіепископа Сергія о томъ,

что сказанная церковь не въ состояніи уплачивать процентный взносъ по установленной нормѣ, вслѣдствіе скудости матеріальныхъ средствъ, зависящей отъ плохой и значительно понизившейся продажи церковныхъ свѣчь, на которую имѣли большое вліяніе упраздненіе существовавшей въ Скулянахъ первоклассной таможи и закрытіе карантинной стражи и переходъ оттуда многихъ лицъ служащихъ и другихъ людей изъ прихожанъ скулянскихъ, а представляется возможнымъ вносить, сообразно съ церковною суммою, не болѣе 150 р. въ годъ; б) объясненіе благочиннаго 3 округа яскаго уѣзда, священника Гергія Игнатовича по этому предмету. Сообразивъ всѣ обстоятельства, изложенныя какъ въ прошеніи священника Гирли, такъ равно и въ объясненіи благочиннаго Игнатовича, съѣздъ усмотрѣлъ, что скулянская церковь съ 1878 года — со времени упраздненія карантинной стражи и таможи, дѣйствительно стала испытывать ошутительный недостатокъ въ средствахъ, требуемыхъ къ уплатѣ процентнаго сбора; объясненіе же благочиннаго Игнатовича вполне подтверждаетъ такое ея матеріальное положеніе, такъ какъ по постановленію благочинническаго совѣта, вслѣдствіе распоряженія епархіальнаго начальства, церкви этой, уплачивающей почти $\frac{1}{5}$ часть всего окружнаго налога, было дѣлаемо нѣсколько разъ облегченіе во взносѣ процентныхъ денегъ на счетъ суммъ церквей того округа; слѣдовательно, недостатокъ церковной суммы скулянской церкви къ уплатѣ церковнаго взноса очевидно сознавъ всѣмъ духовенствомъ 3 округа яскаго уѣзда. Поэтому, въ виду вышеизложеннаго и имѣющихся въ прошеніи священника Гирли резоновъ, въ силу которыхъ онъ проситъ объ уменьшеніи платы, съѣздъ полагаетъ справедливымъ и законнымъ, препроводивъ въ благочинническій совѣтъ 3 округа яскаго уѣзда возникшее по этому предмету дѣло чрезъ духовную консисторію при предписаніи ея, потребовать отъ онаго совѣта раздѣлить навсегда между церквами своего округа бремя скулянской церкви по взвосу ею процентныхъ денегъ, оставивъ за скулянскою церковью для ежегоднаго взноса 150 р., а въ случаѣ недостатка средствъ и по дру-

гимъ церквамъ того округа, $\frac{2}{3}$ разложить на 3-й округъ яскаго уѣзда, $\frac{1}{3}$ денегъ, которыхъ не въ состояніи уплачивать скулянская церковь, отнести на церкви всего яскаго уѣзда болѣе состоятельныя. О точномъ исполненіи сего постановленія благочиннической совѣтъ донесетъ духовной консисторіи.

Резолюція: «*Исполнить*».

Журналъ 6.

1884 года, ноября 23 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда въ своемъ засѣданіи имѣли сужденіе по поводу журнала № 19 епархіальнаго съѣзда духовенства кишиневской епархіи 1883 года, о сложеніи съ священника Антонія Матѣевича числящейся за нимъ недоимки въ количествѣ 105 р. за содержаніе его дочери въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Имѣя въ виду, что съѣздъ духовенства въ прошломъ 1883 году руководствовался исключительно данными, изложенными въ прошеніи священника Матѣевича, не имѣя со стороны училищнаго совѣта никакого по этому предмету разъясненія и что съѣздъ духовенства, сложивъ съ священника Матѣевича недоимку, не указалъ никакихъ средствъ для покрытія ея, депутаты настоящаго съѣзда, въ виду вышеизложеннаго и по соображенію съ мнѣніемъ училищнаго совѣта по этому предмету, постановили: отмѣнивъ постановленіе съѣзда духовенства 1883 года о сложеніи съ священника Антонія Матѣевича недоимки въ количествѣ 105 р., взыскать съ него означенныя деньги чрезъ мѣстнаго благочиннаго и полностью представить ихъ въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища.

Резолюція: «*Утверждается*».

Журналъ 7.

1884 года, ноября 24 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства кишиневской епархіи въ своемъ засѣданіи слушали прошенія ректора минской духовной семинаріи протоіерея Алексѣя Ковскаго и учителя кишиневского духовнаго училища Дмитрія Покровскаго о томъ, чтобы урав-

нить плату за содержаніе и право ученія въ женскомъ епархіальномъ училищѣ ихъ родственницъ изъ иноепархіальныхъ съ платою, вносимую мѣстнымъ духовенствомъ за содержаніе своихъ дѣтей въ училищѣ, т. е. вмѣсто 150 р. платить 75 р. въ годъ.

Такъ какъ въ настоящее время духовенство затрудняется въ изысканіи средствъ на покрытіе самыхъ неотложныхъ нуждъ своихъ духовныхъ училищъ и не располагаетъ никакими свободными суммами, то депутаты съѣзда постановили: просьбы протоіерея Конскаго и учителя Покровскаго оставить безъ удовлетворенія.

Резолюція: «*Смотрно*».

Журналъ 8.

1884 г., ноября 26 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства кишиневской епархіи въ своемъ засѣданіи слушали отношеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища отъ 19 ноября сего года за № 813, въ которомъ совѣтъ училища проситъ съѣздъ открыть при училищѣ епархіальный руководѣльный классъ съ штатомъ въ 10 вакансій, полагая на каждую 75 рублей исключительно для обученія руководѣлію тѣхъ изъ воспитанницъ сиротъ изъ духовныхъ, которыя будутъ увольняемы изъ училища за малоуспѣшіе. По обсужденіи этого вопроса, депутаты пришли къ тому заключенію, что открытіе спеціальнаго руководѣльнаго класса при училищѣ весьма полезно для дѣвицъ — сиротъ, увольняемыхъ изъ училища за малоуспѣшіе и можетъ имъ дать возможность впослѣдствіи зарабатывать себѣ пропитаніе руководѣльнымъ мастерствомъ. Кромѣ того, въ виду недостаточнаго числа церковно-коштныхъ вакансій въ училищѣ, совѣтъ училища отказываетъ многимъ нуждающимся въ пріемѣ на церковно коштное содержаніе, съѣздъ духовенства полагаетъ необходимымъ открыть еще 10 церковно-коштныхъ вакансій, полагая на каждую по 100 р. въ годъ; такимъ образомъ для содержанія въ училищѣ 10-ти штатнаго руководѣльнаго класса и для открытія 10 церковно-коштныхъ вакансій потребуется сумма въ количествѣ 1750 руб. Депутаты съѣзда, при изысканіи средствъ

для пополненія суммы 1750 р. с., требуемой для покрытія предполагаемаго расхода, нашли, что годовая плата 6 рублей за Епархіальныя Вѣдомости можетъ быть уменьшена, такъ какъ въ настоящее время она сравнительно съ цѣнами на другія изданія оказывается слишкомъ высокою, а потому полагаетъ годовую плату за изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей для церквей епархіи сократить съ 6 р. на 4 рубля. Если же редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей будетъ затрудняться за уменьшенную плату издавать вѣдомости для церквей епархіи, то просить Его Высокопреосвященство о сокращеніи до возможныхъ размѣровъ неофициальнаго отдѣла вѣдомостей, уменьшивъ перепечатки изъ другихъ изданій, а равно и разныя объявленія. При этомъ предложить отцамъ благочиннымъ имѣть наблюденіе, чтобы церкви ихъ округовъ, имѣющія возможность выписывать Епархіальныя Вѣдомости, обязательно выписывали таковыя. Съ сокращеніемъ платы за изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей образуется при церквахъ епархіи сбереженіе по 2 р. с. По свѣдѣніямъ изъ кишиневской духовной консисторіи церквей въ епархіи съ наличнымъ при нихъ причтомъ считается 830 церквей, монастырскихъ 20, въ томъ числѣ и Архіерейскій домъ, считая съ каждой церкви по 2 рубля составитъ сумма 1700 р. Въ виду изъясненнаго депутаты отъ духовенства постановили: 1) съ 1-го января 1885 года открыть спеціальныя 10-ти штатныя руководѣльные классы и 10-ть церковно-коштныхъ вакансій въ епархіальномъ женскомъ училищѣ; 2) на выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей взимать съ церквей епархіи на будущее время, начиная съ 1-го января 1885 года по 4 рубля въ годъ; 3) съ каждой церкви епархіи на содержаніе 10-ти штатнаго руководѣльнаго класса и 10-ти новыхъ церковно-коштныхъ вакансій производить сборъ ежегодно изъ церковныхъ суммъ по 2 р. с. и вносить ихъ въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища пополугодично впередъ съ другими сборами, идущими вообще на содержаніе училища; 4) вносить въ 2 рубля съ каждой церкви обязательныя и для тѣхъ церквей, которыя не выписывали до настоящаго времени Епархіальныхъ Вѣдомо-

стей и 5) въ виду того, что съ открытіемъ руководѣльнаго класса, труды учительницы руководѣлія имѣютъ увеличиться, то возстановить то ея вознагражденіе, которое она получала до 1884 года, т. е. 300 р. с., больше противъ получаемого ею жалованья на 60 руб. серебромъ.

Резолюція: *«Предварительно требуется отзывъ редакціи, имѣтъ ли препятствій къ исполненію втораго пункта сего постановленія».*

Журналъ 9.

1884 года ноября 28 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства кишиневской епархіи въ своемъ полномъ засѣданіи, выслушавъ отзывъ комиссіи, разсмотрѣвшей смѣту на содержаніе женскаго епархіальнаго училища въ 1885 году, и по сличеніи таковаго отзыва съ смѣтою, составленною совѣтомъ женскаго епархіальнаго училища на 1885 годъ, постановили:

1) Отзывъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе женскаго епархіальнаго училища въ 1885 году, предложить совѣту училища принять въ руководство при производствѣ расходовъ по содержанію училища, согласно сдѣланнымъ въ немъ измѣненіямъ, за исключеніемъ слѣдующихъ пунктовъ отзыва комиссіи, именно: а) по содержанію пищею, пункты: 1, 3, 5, 6, 7 и 11, б) по содержанію буфета, пунктъ 2, в) по содержанію лошадей, пунктъ 1. сокращенія по которымъ отмѣнить и расходъ по онымъ совѣтъ училища имѣть производить, согласно смѣтѣ, имъ составленной на 1885 годъ.

2) По смѣтѣ, составленной совѣтомъ на содержаніе женскаго училища въ 1885 году предположено къ поступленію на приходъ 59.339 р. и 69¹/₂ к. с., а на расходъ 60.492 р. и 95 к. с., такъ что расходъ превышаетъ приходъ на 1153 р. и 25¹/₂ к. с., по сокращеніи нѣкоторыхъ статей смѣты комиссіею и съѣздомъ, расходъ уменьшенъ на 648 р. 20 к., вслѣдствіе чего на содержаніе училища въ 1885 году потребуется сумма 59.844 р. 75 коп. сер., которая превышаетъ сумму прихода на 505 р. 5¹/₂ к.

3) Согласно предложенію совѣта женскаго епархіаль-

наго училища, выраженному въ отношеніи отъ 19 ноября за № 814 о разрѣшеніи оному совѣту продать имѣющіяся въ училищѣ серебряныя столовыя ложки, заключающія въ себѣ 52 фунта, 83 золотника и 37 долей серебра, что видно изъ доклада комиссіи, по существующимъ въ г. Кишиневѣ цѣнамъ на серебро, а не по цѣнѣ, опредѣленной постановленіемъ епархіальнаго съѣзда 1883 года и оказавшейся высокою, — разрѣшить совѣту училища произвести продажу ложекъ по существующамъ цѣнамъ, не менѣе 26 к. золотникъ, одному лицу, во избѣжаніе образованія брака и взамѣнъ ихъ приобрести ложки металла мельхюръ лучшей фирмы 407 столовыхъ и 200 чайныхъ, полагая на столовую ложку 1 р., а на малую 50 к., на что потребуется сумма 507 р.

4) Предложеніе совѣта училища отъ 19 ноября сего года за № 812 о необходимости покраски половъ въ верхнемъ и нижнемъ этажахъ главнаго училищнаго зданія, въ виду дѣйствительной потребности, осмотрѣнной комиссіею лично, удовлетворить, для чего съ наступленіемъ благоприятнаго времени для этой работы совѣтъ училища приступить къ покраскѣ половъ, заключающихъ въ себѣ до 1356 квадратныхъ сажень, предполагая на каждую сажень покраски 50 к. всего потребуется сумма 678 рублей.

5) Пресъбу совѣта училища, изложенную въ отношеніи отъ 19 ноября сего года за № 816 касательно ремонта стараго училищнаго зданія, стоящаго на ряду съ корпусомъ, въ которомъ помѣщаются гг. учителя, для помѣщенія въ ономъ и д. дѣлопроизводителя Мануила Рошки, мужской прислуги и для храненія разныхъ хозяйственныхъ вещей, оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ по отзывамъ архитектора зданіе это потребуетъ капитальной ремонтровки, почти наново; между тѣмъ духовенство не имѣетъ никакихъ свободныхъ суммъ для этого и не имѣетъ нужды въ этомъ зданіи особенной.

6) Предложеніе совѣта женскаго епархіальнаго училища отъ 19 ноября сего года за № 84 о ремонтровкѣ бани при училищѣ, принять, и согласно докладу комиссіи по повѣрѣ училищной смѣты, произвести ремонтъ бани, для

чего совѣтъ училища, пригласивъ архитектора и по указанію его, произвести необходимую ремонтровку бани экономическимъ способомъ. Ассигнуется на этотъ предметъ 500 р.

7) Съ каждой воспитанницы своекоштной, вновь поступающей въ женское училище, вѣзять за кровать, матрацъ, салфетки, простыни и другія постельныя принадлежности съ будущаго учебнаго 1885 года плату въ размѣрѣ 13 рублей, каковую сумму совѣтъ училища постоянно на будущее время, при составленіи смѣты, начиная съ смѣты за 1886 годъ, показывать будетъ на приходъ, б) взносъ этотъ съ воспитанницъ, поступившихъ въ училище въ августъ мѣсяцъ 1885 учебнаго года показывать по смѣтѣ на 1886 годъ; в) а на расходъ необходимый по сему предмету въ 1885 году ассигнуется 200 руб.; г) равно и деньги, взимаемая съ каждой вновь поступающей воспитанницы, по постановленію епархіальнаго сѣзда 1883 года по 7 рублей, взамѣнъ серебряныхъ ложекъ, показывать по смѣтѣ и д) плата 13 р. и 7 р. всего 20 р. должна быть обязательна для всѣхъ поступающихъ въ училище своекоштныхъ воспитанницъ.

8) Согласно отзыву совѣта епархіальнаго женскаго училища отъ 30 ноября сего года за № 825 предвидится остатокъ изъ суммъ по содержанію училища въ текущемъ году въ количествѣ 2499 р. съ присоединеніемъ къ нимъ денегъ, полученныхъ отъ вновь поступившихъ въ училище своекоштныхъ воспитанницъ въ семь 1884 году; вмѣсто серебряныхъ ложекъ по 7 р. въ силу 7 пункта постановленія епархіальнаго сѣзда духовенства 1883 года журнала № 22-й, 301 р. образуется сумма въ 2800 р. Изъ этой суммы совѣтъ училища употребить 1., а) на приобрѣтеніе ложекъ металла мельхіоръ 507 р. б., на покраску половъ 678 р., в., на починку бани 500 р., г., на приобрѣтеніе и починку матрацовъ 200 р., д., на покрытіе расхода, превышающаго приходъ въ 1875 году 505 р. 5 1/2 к., согласно 2, 3, 4, 6, и 7 пунктамъ сего журнала; 2) а., на выдачу увеличеннаго оклада жалованья учительницъ руководѣлія 60 р. б., на пополненіе недостающей суммы

по содержанію руководѣльнаго класса, согласно журналу № 8 сего года, 50 руб. всего 2500 р. и 5 $\frac{1}{2}$ к., остается въ остаткѣ 300 р. — 5 $\frac{1}{2}$ к.

9) На содержаніе женскаго епархіальнаго училища въ 1885 году производить сборъ изъ церковныхъ суммъ епархіи чрезъ благочинныхъ 17 $\frac{1}{8}$ ‰, а равно взимать съ церкви епархіи и представить въ совѣтъ училища деньги, которыя составляли жалованье архитектора въ установленномъ размѣрѣ.

10) Определенный съѣздомъ духовенства 1883 года процентный сборъ, по журналу № 11, 4 $\frac{3}{8}$ ‰ на уплату подрядчику Звоничукову за работу по возстановленію обрушившейся стѣны стараго зданія училища и 1 $\frac{1}{8}$ ‰ сбора согласно журналу № 12 на уплату процентовъ на капиталъ 20,060 руб. отпущенныхъ на расширение зданія епархіальнаго женскаго училища изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ совершенно прекратить съ января 1885 года.

11) За содержаніе зданія училища въ должной чистотѣ и опрятности и заботу о благосостояніи училища, изъявить отъ духовенства епархіи совѣту епархіальнаго женскаго училища и о. предсѣдателю онаго признательность и благодарность.

Резолюція: «Утверждается».

Журналъ 10.

1884 года ноября 29 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства кишиневской епархіи, въ полномъ составѣ, слушали заявленіе протоіерея Николая Лашкова, отъ 27 ноября сего года за № 650, по дѣлу объ эмеритальной кассѣ въ епархіи: не входя въ разсужденіе по вопросу объ эмеритурѣ, въ виду состоявшагося по этому предмету постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ 1881 году, съѣздъ постановилъ: заявленіе протоіерея Лашкова, какъ неудобноисполнимое въ настоящее время, отклонить и приобщить къ дѣламъ съѣзда.

Резолюція: «Смотрѣно»

Журналъ 11.

1884 года, ноября 29 дня. Депутаты епархіального сѣзда духовенства кишиневской епархіи въ своемъ засѣданіи слушали докладъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ экономическаго отчета кишиневского епархіального женскаго училища за 1883 годъ, съ приложеніемъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ и продуктовъ на содержаніе училища; при этомъ, между прочимъ, оказалось, а) что какъ всѣ поступленія суммъ на содержаніе училища, такъ равно и всѣ расходы, произведенные по смѣтнымъ назначеніямъ, записывались правильно и исправно въ подлежащія книги съ приложеніемъ документовъ; б) что при производствѣ расходовъ совѣтъ училища въ нѣкоторыхъ случаяхъ не придерживался строго смѣты, и остаткамъ по одному смѣтному назначенію давалъ назначеніе другое и в) что въ экономическомъ отчетѣ противъ каждой статьи расхода нѣтъ ссылокъ на оправдательные документы съ показаніемъ № документа. Такое опущеніе служитъ большимъ затрудненіемъ при повѣркѣ экономическаго отчета и сличеній его съ приходорасходными документами. Постановили: докладъ ревизіонной комиссіи вмѣстѣ съ настоящимъ постановленіемъ представить Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе.

Резолюція: *«По второму пункту нужно объясненіе училищнаго совѣта».*

Журналъ 12.

1884 года ноября 30 дня. Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства, въ своемъ засѣданіи, слушали копию журнала совѣта епархіального женскаго училища, препровожденную при отношеніи отъ 29 ноября сего года за № 824, съ изложеніемъ въ оной ходатайства о прибавкѣ жалованья служащимъ въ училищѣ лицамъ—учителю Романецкому, помощницѣ начальницы, девяти пепиньеркамъ и учительницѣ руководяія. Находя вполне справедливымъ ходатайство совѣта по дѣлу о прибавкѣ жалованья поименованнымъ

лицамъ и признавая труды этихъ лицъ заслуживающими большаго вознагражденія сравнительно съ тѣмъ, какое они нынѣ получаютъ, но за неимѣніемъ никакихъ положительно средствъ для увеличенія жалованья ни учителю Командному, ни пепиньерамъ, ни другимъ лицамъ, съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство совѣта училища по этому предмету. Въ виду же предполагаемаго къ концу текущаго 1884 года остатка въ количествѣ до 300 р., если таковой въ дѣйствительности образуется, совѣтъ училища, по вниманію къ особеннымъ трудамъ помощницы начальницы Анны Понятовской, можетъ выдать ей изъ остатка единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ до 75 рублей, а остальные деньги остатка присоединить къ общимъ суммамъ на содержаніе училища въ 1885 г., показавъ ихъ остатками къ будущему съѣзду.

Резолюція «*Утвѣждается*».

Журналъ 13.

1884 года ноября 30 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства, въ своемъ засѣданіи, заслушавъ отношеніе кишиневскаго епархіальнаго попечительства, отъ 23 числа ноября мѣсяца сего года, за № 315, усмотрѣли, что наложенные съѣздами духовенства 1882 и 1883 годовъ штрафы на нѣкоторые депутатскіе участки за неявку на съѣздъ депутатовъ, еще не всѣ поступили согласно постановленіямъ съѣздовъ въ духовное попечительство на храненіе, именно: отъ благочиннаго Ильи Стадницкаго 25 р. за неявку депутата 25 участка кишиневскаго училищнаго округа на съѣздъ 1882 года, отъ бывшаго благочиннаго Іоанна Козака 50 р., отъ благочиннаго Тимофея Сикорскаго 25 р., отъ благочиннаго Ильи Стадницкаго 50 р., за неявку депутатовъ съ подвѣдомственныхъ имъ участковъ на съѣздъ 1883 года, и отъ депутата Іоанна Погоевича, состоящаго въ округѣ благочиннаго Адріана Пуришкевича половину полученной имъ отъ участка платы ра путевые расходы за преждевременное самовольное оставленіе засѣданій съѣзда 1883 года; съѣздъ постановилъ: 1)

штрафныя деньги отъ бывшаго благочиннаго Козака, нынѣ Спинея, 50 р., отъ благочиннаго Ильи Стадницкаго 75 р., отъ благочиннаго Тимофея Сиборскаго 25 р. и отъ благочиннаго Адриана Пуришкевича половину денегъ, выданныхъ на проѣздъ депутату І. Погоревичу, просить Его Высочайшее священство, поставивъ на видъ означеннымъ благочиннымъ ихъ небрежность по отношенію къ исполненію ими постановленій съѣзда, сдѣлать распоряженіе, чтобы духовная консисторія позаботилась о взысканіи вышеозначенныхъ штрафовъ и представила бы ихъ въ духовное попечительство на храненіе. 2) Предложить духовной консисторіи отправить въ духовное попечительство на храненіе остатокъ 9 р. 52 к., согласно постановленію съѣзда 1883 года, образовавшійся отъ взноса на уплату духовенствомъ епархіи процентовъ на капиталъ 20,000 р. отпущенныхъ Св. Синодомъ на расширеніе зданій епархіальнаго женскаго училища.

Резолюція: *«Поручается консисторіи сдѣлать распоряженіе къ исполненію обоихъ пунктовъ сего постановленія».*

Журналъ 14.

1884 года декабря 1 дня. Депутаты кишиневскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, въ полномъ своемъ засѣданіи, выслушавъ два проекта относительно дальнѣйшаго образа правленія въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ при кишиневскомъ духовномъ попечительствѣ; а) проектъ председателя ревизіонной комиссіи 1884 года по свѣчному заводу, протоіерея Николая Лашкова, по которому онъ предлагаетъ съѣзду ввѣрить управленіе заводомъ одному только смотрителю, послѣ взноса съ его стороны залоговыхъ денегъ 10,000 р., упразднивъ нынѣшнее управленіе; б) проектъ избранной въ семь же году комиссіи, разсмотрѣвшей и повѣрившей дѣйствія управленія и вообще дѣла завода въ 1883 и 1884 году, по каковому проекту предполагается учредить коллегіальное управленіе, долженствующее состоять изъ председателя, члена — бажначей и смотрителя на правахъ члена, завѣдывающаго складами; въ виду разногласія депу-

татовъ сѣзда, по поводу сихъ проектовъ, послѣ отобранія голосовъ отъ всѣхъ депутатовъ, при чемъ оказалось, что большинство голосовъ—58 стоитъ за проектъ комиссіи, рассмотрѣвшей отчетъ, а меньшинство—6) за проектъ протоіерея Лашкова,—рѣшили учредить при заводѣ коллегіальное управленіе по проекту комиссіи.

Резолюція: «*Утверждается рѣшеніе, принятое большинствомъ*».

Журналъ 15.

1884 года декабря 1 дня. Депутаты отъ духовенства кишиневской епархіи въ своемъ засѣданіи слушали отзывъ комиссіи по повѣркѣ дѣйствій свѣчнаго управленія и вообще по дѣламъ епархіального свѣчнаго завода и для лучшаго и болѣе успѣшнаго на будущее время веденія дѣла по свѣчному заводу нашли необходимымъ въ видѣ опыта, къ свѣдѣнію всего духовенства епархіи, постановить слѣдующее:

1) Управленіе заводомъ на 1885 годъ должно состоять изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя управленія, члена—казначея и смотрителя завода на правахъ члена.

2) Предсѣдатель и членъ управленія избираются сѣздомъ духовенства посредствомъ закрытой баллотировки и утверждаются въ должности Его Высокопреосвященствомъ.

3) Кандидатъ на занятіе должности смотрителя завода прискивается членами ревизіонной комиссіи изъ лицъ исключительно духовнаго званія, по возможности одиныхъ, не исключая и монашествующихъ, и представляется на благоусмотрѣніе и утверждается Его Высокопреосвященствомъ. Въ случаѣ замѣчено будетъ недобросовѣстное отношеніе смотрителя къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей Его Высокопреосвященство немедленно увольняетъ и назначаетъ новаго смотрителя.

4) Предсѣдателю и члену свѣчнаго управленія опредѣлить жалованье по двѣсти (200) рублей въ годъ каждому, а смотрителю завода, какъ должностующему имѣть самое тщательное и неослабное наблюденіе за производствомъ свѣчей, а равно за храненіемъ всего имущества

завода, жалованье опредѣлить въ размѣрѣ 600 руб. при квартирѣ въ зданіяхъ, арендуемыхъ отъ архіерейскаго дома. При управленіи долженъ находиться письмоводитель, жалованье которому производить въ размѣрѣ 360 руб. въ годъ. Письмоводитель нанимается управленіемъ.

5) Ревизіонная коммиссія составитъ полную инструкцію, опредѣляющую служебныя обязанности членовъ управленія и смотрителя завода, не составленную бывшимъ предсѣдателемъ ревизіонной коммиссіи вопреки 1 п. журнала съѣзда духовенства 1883 г. по свѣчному заводу. Инструкція эта должна быть представлена Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе по возможности въ теченіи 1 мѣсяца будущаго 1885 года.

6) Просить совѣтъ спархіального женскаго училища ссудить свѣчное управленіе извѣстною суммою денегъ, примѣрно до 15 ти тысячъ изъ неприкосновеннаго капитала училища, съ платою 6% въ годъ.

7) Деньги, въ количествѣ 7000 р., находившіяся въ распоряженіи свѣчнаго управленія и составляющія фондъ предполагаемой эмеритуры, оставить и на будущее время 1885 г. въ распоряженіи свѣчнаго управленія по 3% въ годъ

8) Въ виду того, что при обмѣнѣ свѣчей на огарки свѣчной заводъ не имѣетъ почти никакой выгоды, если даже не убытокъ, съѣздъ находитъ необходимымъ увеличить плату, взимаемую при обмѣнѣ свѣчей на огарки, въ слѣдующемъ размѣрѣ: для церквей за бѣлыя свѣчи и ставники 4 р., за желтыя 3 р. 20 к. съ каждаго пуда; съ частныхъ лицъ за бѣлыя свѣчи и ставники 5 р. 60 к. и за желтыя 4 р. съ пуда. Кромѣ того съ каждаго пуда огарковъ дѣлать скидки не 7 ф., а 8 ф. т. е. за 1 пудъ огарковъ отпускать только 32 ф. свѣчей.

9) Заботу касательно приобрѣтенія воска для завода съѣздъ находитъ необходимымъ возложить на будущихъ членовъ управленія и ревизіонную коммиссію, которые могутъ обращаться по этому поводу ко всѣмъ лицамъ православнаго вѣроисповѣданія, занимающимся торговлею вос-

ка. При чемъ и мастеръ завода долженъ быть православнаго вѣроисповѣданія.

10) Цѣну на ставники уравнить съ цѣною за бѣлыя свѣчи, т. е. по 30 р. за пудъ для церквей.

11) Обязать завѣдующихъ окружными лавочками, чтобы выручаемые отъ продажи свѣчей деньги были выеылаемы въ свѣчное управление ежемѣсячно не позже 10 числа слѣдующаго мѣсяца; вѣдомости же о количествѣ проданныхъ свѣчей и обмѣненныхъ на огарки представлять въ управление по третямъ года. Для однообразія отчетныхъ вѣдомостей управление имѣетъ снабдить печатными бланками всѣхъ завѣдующихъ окружными лавочками.

12) Разрѣшить управленію и завѣдующимъ лавочками покупать огарки отъ церквей епархіи и отъ частныхъ лицъ по цѣнѣ 15 р. пудъ бѣлыхъ и 12 р. пудъ желтыхъ огарковъ.

13) Открытіе и закрытіе окружныхъ лавочекъ въ епархіи на будущее время предоставить усмотрѣнію мѣстнаго благочинническаго совѣта съ тѣмъ, чтобы, по закрытіи лавочки, расходъ по перевозкѣ ея имущества въ центральную лавку былъ отчисленъ на средства того округа.

14) Расходъ по доставкѣ свѣчей изъ центральной лавки въ окружныя производить съ 1885 г. изъ суммъ завода въ виду того, что а) нѣкоторые изъ завѣдующихъ лавочками, какъ напр. завѣдующіе сорокскою и бричанскою, не оберегая интереса церквей, не смотря на занимаемыя ими должности благочинныхъ, взимаютъ съ церквей за доставку одного пуда свѣчей по 2 и 4 р., чѣмъ документально доказано посягательство этихъ лицъ на церковное достояніе и что б) приведенное протоіереемъ И. Лашковымъ въ рапортъ своемъ къ Его Высокопреосвященству, отъ 16 января сего года, за № 74, основаніе, по которому доставка свѣчей въ окружныя лавочки и укупорка ихъ отнесена на счетъ церквей, совершенно несправедливо, такъ какъ до передачи завода въ вѣдѣніе духовенства расходъ на этотъ предметъ производился исключительно изъ суммъ завода, а не церквей.

15) Предложить новому составу, свѣчнаго управления записывать въ книгу прихода всю валовую доходность, показываемую лавочками, и затѣмъ выводить произведенный за доставку свѣчей, пересылку денегъ и другія надобности по лавочкамъ расходъ, каковымъ веденіемъ приходорасходныхъ книгъ много можетъ облегчаться повѣрка суммъ завода, вмѣстѣ съ тѣмъ сократится и канцелярскій механизмъ.

16) Изломанныя во время доставки свѣчи или по другимъ причинамъ обращать въ огарки, причемъ завѣдующіе лавочками обязаны взыскивать плату за ихъ передѣлку съ тѣхъ, кто былъ причиною ломки и представлять объ этомъ свѣдѣнія свѣчному управленію при особомъ отъ отчетныхъ вѣдомостей донесеніи.

17) Двѣсти руб., выданные епархіальному женскому училищу изъ суммъ завода въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1884 г., вывести въ расходъ по заводу и сложить со счетовъ.

18) Свѣчное управленіе, кромѣ вышеизложеннаго, имѣетъ принять къ руководству въ своей дѣятельности по заводу 3 и 10 пункты соображеній, изложенныхъ въ отзывѣ комиссіей, производившей повѣрку дѣйствій свѣчнаго управленія и завода въ семь 1884 году.

19) Нынѣ избрать новый составъ ревзійной комиссіи по свѣчному заводу изъ трехъ лицъ на 1885 годъ,

Резолюція: *«Утверждается».*

Журналъ 16.

1884 года декабря 2 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства въ засѣданіи своемъ единогласно избрали изъ среды себя для повѣрки экономическаго отчета епархіальнаго женскаго училища за 1884 годъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Іоанна Бутука и священниковъ Василія Синевича и Василія Козака.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе,

Резолюція: *«Избранные утверждаются».*

Журналъ 17.

1884 года, декабря 2 дня. Депутаты епархіального съѣзда духовенства усмотрѣли, что отъ нѣкоторыхъ участковъ, именно: отъ 26 участка кишиневскаго училищнаго округа, 8 и 14 участковъ единецкаго училищнаго округа, депутаты не явились на съѣздъ, при чемъ заслушали а) актъ священнослужителей 26 участка кишиневскаго училищнаго округа о неявкѣ всѣхъ священниковъ участка, для выбора депутата, за болѣзнію священника о. Ивановича, б) заявленіе благочиннаго 3 округа хотинскаго уѣзда Праницкаго, что депутатъ 3 участка отказался явиться на съѣздъ в) заявленіе депутата 14 участка единецкаго училищнаго округа Константина Логина о неявкѣ его на съѣздъ по случаю болѣзни, вопреки возложенной на него и принятой имъ на себя обязанности явиться на съѣздъ, и по обсужденіи причинъ ихъ неявки, нашли, что онѣ неуважительны, а потому постановили: 1) священниковъ 26 участка кишиневскаго училищнаго округа оштрафовать по 5 рублей каждому за неизбрание своевременно кандидата по депутатѣ, который могъ бы замѣнить о. Ивановича. 2) Депутата 8 участка единецкаго училищнаго округа, за неявку на съѣздъ по неуважительной причинѣ, оштрафовать 10 р., а съ участка взыскать депутатскія деньги на проѣздъ въ г. Кишиневъ и чрезъ благочиннаго представить тѣ и другія въ духовное попечительство на храненіе, а равно и благочиннаго Праницкаго за неисполненіе возложенной обязанности на благочинныхъ Его Высокопреосвященствомъ о соблюденіи за высылкою на съѣздъ или депутатовъ или ихъ замѣстителей, что видно изъ его заявленія, поданнаго въ съѣздъ духовенства, оштрафовать 10 р. 3) Истребовать чрезъ мѣстнаго благочиннаго 14 участка единецкаго училищнаго округа ассигнуемыя участкомъ на путевыя издержки депутату деньги и представить ихъ въ духовное попечительство и 4) съ депутата 2 участка кишиневскаго училищнаго округа, священника Николая Агуры, за самовольное оставленіе засѣданій съѣзда безъ уважительныхъ причинъ, взыскать черезъ мѣстнаго благочиннаго полученныя

имъ депутатскія деньги и представить ихъ въ попечительство.

Резолюція: *«Мѣстнымъ благочиннымъ предписывается исполнить; каждый изъ нихъ обязуется донести мнѣ, съ кого и въ какомъ количествѣ будетъ взыскана сумма».*

Журналь 18.

1884 г. декабря 2 дня. Депутаты епархіального съѣзда духовенства вишиневской епархіи въ своемъ засѣданіи слушали предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 30 ноября сего года, за № 323, 1) о мѣрахъ, могущихъ болѣе способствовать открытію церковно приходскихъ школъ въ епархіи и 2) на какомъ языкѣ вести обученіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣти не знаютъ порусски.

По обсужденіи вопроса о церковно приходскихъ школахъ, депутаты пришли къ заключенію, что для открытія школъ первѣо всего необходимы матеріальныя средства. Въ этихъ видахъ съѣздъ находитъ возможнымъ примѣнить слѣдующее:

1) а., Церкви, обладающія достаточными средствами, могутъ отпускать заимообразно прихожанамъ за круговою ихъ порукою возможную часть денегъ изъ церковныхъ суммъ на содержаніе школы; б., въ мѣстахъ, гдѣ существуютъ общественныя запашки для покрытія сельскихъ нуждъ, священнослужители могутъ приглашать прихожанъ удѣлять часть запашки, обработанной ими самими, и продукты, собираемые съ запашекъ обращать на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и в., во время уборки хлѣба и другихъ продуктовъ священники посредствомъ причетниковъ и старостъ церковныхъ могутъ собирать по приходу добровольныя пожертвованія зерновымъ хлѣбомъ и другими мѣстными произведеніями и, вырученныя отъ продажи сбора деньги относить къ средствамъ школы. Что же касается помѣщеній для школъ, то по самому ихъ названію прилично было бы имѣть ихъ при церквахъ, какъ-то: въ сторожевыхъ, брестильныхъ и др., за неимѣніемъ таковыхъ,

священники пастырскими увѣщаніями могутъ располагать въ покупкѣ или отводу помѣщеній для школы изъ сельскихъ зданій.

2) Обученіе дѣтей вести въ церковноприходскихъ школахъ исключительно на отечественномъ русскомъ языкѣ, но такъ какъ населеніе епархіи состоитъ изъ разныхъ національностей: русскихъ, малороссовъ, болгаръ, молдованъ и такъ называемыхъ гагаузовъ, говорящихъ на турецкомъ языкѣ, то необходимо, при обученіи, объяснять непонятныя слова и выраженія на языкѣ мѣстномъ. Главную заботу и попеченіе о школѣ и обученіе дѣтей должны взять на себя священники прихода, гдѣ открыта церковноприходская школа. Тамъ, гдѣ священники по своимъ многосложнымъ занятіямъ не будутъ имѣть возможности сами заниматься дѣломъ обученія, могутъ возлагать исполненіе этой задачи или на діаконовъ и псаломщиковъ опытныхъ или даже на такихъ лицъ изъ поселянъ, которые прошли курсъ ученія въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ, но непременно подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и по возможности при активномъ участіи священника. Въ чемъ и составленъ настоящій журналъ для всеобщаго по епархіи свѣдѣнія и руководства съ представленіемъ Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція: *«По содержанію сего журнала требуются соображенія епархіального училищнаго совѣта».*

Журналъ 19.

1884 года, декабря 2 дня. Депутаты епархіального съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, согласно постановленію епархіального съѣзда отъ 1 декабря пунктъ 1-й, подвергнули закрытой баллотировкѣ на должность предсѣдателя и члена совѣта свѣчнаго управленія слѣдующихъ лицъ: священниковъ—Георгія Дынгу, Кирилла Гингулова, Іоанна Савву, Василя Ызака и Аѳанасія Карцына, изъ которыхъ по большинству избирательныхъ шаровъ избранъ на должность предсѣдателя священникъ Георгій Дынга и на долж-

ность члена священникъ Кирилль Гинкуловъ, въ чемъ состоялось настоящее постановление для представления его вмѣстѣ съ избирательнымъ листомъ, скрѣпленнымъ подписями депутатовъ, Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе

Резолюція: «*Смотрно*».

С п и с о к ъ

лицъ, подвергнутыхъ закрытой баллотировкѣ для избранія на должность предсѣдателя свѣчнаго управленія и члена оного на 1885 годъ.

№	НА И М Е Н О В А Н І Е Л И Ц Ъ.		
1	Священникъ Георгій Дынга	39	12
2	Священникъ Кирилль Гинкуловъ	34	16
3	Священникъ Іоаннъ Савва	13	38
4	Священникъ Василій Козагъ	22	28
5	Священникъ Аѳанасій Карцынь	24	27

Журналь 20.

1884 года, декабря 3 дня. Депутаты епархіального съѣзда духовенства кишиневской епархіи въ своемъ засѣданіи избрали единогласно членами ревизіоннаго комитета по повѣркѣ дѣйствій свѣчнаго управленія и для наблюденія вообще за ходомъ свѣчной въ епархіальномъ заводѣ операциі въ 1885 году слѣдующихъ лицъ: протоіерея Луку Лашкова и священниковъ Василія Синевича и Евфимія Челава, изъ коихъ предсѣдателемъ назначается протоіерей Лука Лашковъ, въ чемъ и состоялось настоящее постановление для представления Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція: «*Означенный составъ ревизіонной коммисіи утверждается*».

Журналъ 21.

1884 года, декабря 3 дня. Депутаты епархіального сѣзда духовенства кишиневской епархіи въ своемъ засѣданіи, по выслушаніи рапорта на имя Его Высокопреосвященства отъ 3 декабря сего года за № 658 протоіерея Николая Лашкова о врученіи ему въ самоличное управленіе епархіальнымъ заводомъ въ 1885 году съ тѣмъ, чтобы онъ къ концу года представилъ духовенству чистой прибыли по свѣчному заводу 10000 р. представляя въ залогъ за это 10000 р. съ тѣмъ, чтобы онъ пользовался 5 0/0 изъ суммъ свыше 10000 р. выручаемой по заводу, постановили: означенный рапортъ въ виду важности такого цѣннаго предпріятія, каково дѣло свѣчной операціи, а также въ виду того, что въ силу 37 пункта правилъ, изложенныхъ въ постановленіяхъ Св. Синода относительно епархіальныхъ сѣздовъ, послѣ произведеннаго голосованія, большинствомъ (46 противъ 2) отвергнутый. приобщить къ дѣламъ сѣзда.

Резолюція: *»Читано».*

Журналъ 22.

1884 года, декабря 3 дня. Депутаты общепархіального сѣзда духовенства въ своемъ полномъ засѣданіи, взявъ во вниманіе, что къ 1885 году, въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, вслѣдствіе бережливости и строгой экономіи совѣта онаго училища, по расходу ассигнуемыхъ на содержаніе онаго училища денегъ, предполагается остатокъ 2800 р. изъ котораго сѣздъ могъ дать назначеніе на удовлетвореніе нуждъ училища, по удовлетвореніи которыхъ еще остается 225 руб. изъ каковаго остатка, во вниманіе къ полезной дѣятельности предсѣдателя совѣта, постановили выдать ему 100 руб. вознагражденія за его труды, въ чемъ и постановили настоящій журналъ пред-

ставить Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе.

Резолюція: «*Журналъ сей не согласуется съ постановленіемъ о предполагаемомъ остаткѣ, которое состоялось 30 ноября. Рѣшеніе предоставляется будущему сѣзду*».

Журналъ сей подписали:

Предсѣдатель сѣзда, священникъ Николай Влайковъ.
Дѣлопроизводители } Священникъ Виссаріонъ Ливинскій.
 } Священникъ Владиміръ Котюжинскій.
Протоіерей Николай Крицкій, священникъ Филиппъ Цѣноновскій, священникъ Георгій Цау, священникъ Афанасій Кайсынъ, священникъ Теодоръ Баконскій, священникъ Василій Глижинскій, священникъ Константинъ Варфоломей, священникъ Петръ Раецкій, священникъ Петръ Кайтазъ, Священникъ Димитрій Биволь, священникъ Іоаннъ Каптаренко, священникъ Теодоръ Барбось, свящ. Варфоломей Харевъ, свящ. Пертъ Доницъ при особомъ мѣнїи, священникъ Александръ Гепецкій при особомъ мѣнїи, Свщ. Василій Синевичъ, священникъ Константинъ Маккавѣевъ, свящ. Георгій Матеіевичъ, свящ. Николай Медя, Экономъ Афанасій Агура, священникъ Іоаннъ Стояновъ, Священникъ Лампадъ Озерянскій, священникъ Петръ Поповичъ, священникъ Константинъ Михулъ, священникъ Іаковъ Струтинскій, священникъ Владиміръ Быховскій, священникъ Іоаннъ Остаповъ, Священникъ Теодосій Заушкевичъ, священникъ Василій Лужанскій, священникъ Александръ Киперь, священникъ Василій Кирановъ, священникъ Теодоръ Златовъ, священникъ Д. Балтага, Священникъ Іоаннъ Гроша, Протоіерей Николай Лашковъ, священникъ Василій Завойчинскій, священникъ Леонъ Врабіе, священникъ Георгій Жужковъ, священникъ Захарій Чакирь, священникъ Василій Вартикъ, священникъ Василій Евводіевъ, священникъ Василій Козмоличъ, священникъ Іоаннъ Няга.

Особое мѣнїе по журналу общепархіального сѣзда депутатовъ духовенства отъ 3 декабря 1884 года.

Такъ какъ вопросъ, объ остаткѣ 225 руб. предполагаемый по бюджету женскаго епархіального училища, былъ

рѣшенъ вчера въ томъ смыслѣ, чтобы дать только помощницѣ начальницы 60 р. а прочія деньги считать неприкосновенными, сегодня этотъ вопросъ вновь поднять, при концѣ засѣданія, когда большинство депутатовъ отсутствовало, то оставаясь при особомъ мнѣнїи считаю нужнымъ заявить, что я не соглашаюсь выдать о. Ганицкому 100 р. какъ потому что этотъ вопросъ рѣшается только меньшинствомъ, такъ и потому что еще не видно чтобы остатокъ существовалъ—это дѣло условное, предположеніе и чего мы не имѣемъ, того и не можемъ дать.

Депутаты священникъ Петръ Доницъ, священникъ Александръ Гелецкій и священникъ Мелетій Ивановъ.

Журналь 23.

1884 года декабря 3 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства кишиневской епархіи слушали отношеніе кишиневской духовной консисторіи, отъ 1 декабря сего года за № 9842, въ коемъ консисторія съ утверженія Его Высокопреосвященства передаетъ на обсужденіе дѣло о пополненіи недоимки 0/0 0/0 сборовъ, числящихся на свято Николаевской церкви г. Измаила въ количествѣ 880 р. съ тѣмъ, не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ часть недоимки разложить и на церкви болѣе состоятельныя, принадлежащія къ единому училищному округу, постановили: недоимку по свято-Николаевской церкви г. Измаила въ количествѣ 880 р., не въ примѣръ другимъ, разложить единовременно на всѣ церкви епархіи, опредѣливъ на это 1 0/0, каковой сборъ благочинные произведутъ въ своихъ округахъ и представлять въ кишиневскую духовную консисторію.

Резолюція: *«Утверждается».*

Всѣ вышеозначенныя резолюціи положены Его Высокопреосвященствомъ.



нительно пожертвованіями, сразу можно имѣть десятки тысячъ школъ и въ нихъ готовыхъ и вполне благонадежныхъ учителей въ лицѣ духовенства. Если этому типу начальной школы будетъ оказана своевременно матеріальная и нравственная поддержка, то можно надѣяться, что со временемъ школы другихъ наименованій и вѣдомствъ преобразуются сами собою въ приходскія, какъ учрежденія наиболѣе цѣлесообразныя и выгодныя, причемъ правительство будетъ вполне обеспечено въ добромъ направленіи дѣла начального народнаго образованія. (Руков. для сельск. паст).

ОБЪ ИЗДАВАНІЯХЪ.

Объ изданіяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1885 году

Въ 1885 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета:

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Какъ газета она будетъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и вѣншей жизни какъ нашего отечества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.

Какъ газета церковная, она будетъ стараться каждое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый новый фактъ, еще не успѣвшій найдти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтить свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который, объединяя всѣхъ православно вѣрующихъ, разъясненныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, даетъ ихъ разуму и безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ: и явленія жизни и мѣропріятія правительства и толки въ печати и обществѣ—все найдеть себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станетъ на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета Московская, она не измѣнитъ стародавнимъ преданіямъ, священнымъ завѣтамъ Москвы и ихъ голосъ, черпающій свою увѣренность въ могущество и силу еще живущаго въ Москвѣ зиждительнаго духа русской исторіи, найдеть, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи единственнымъ органомъ Православнаго Миссіонерскаго общества, Моск. Церк. Вѣдомости прилѣжатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для выполненія предположенной программы газета въ 1885 году будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства.

2) Московская церковная каеэдра, въ которую войдутъ лучшіе труды московскихъ проповѣдниковъ.

3) Московская хроника или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной.

4) Внутреннія извѣстія, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ обширнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ.

5) Иностранное обозрѣніе, въ которомъ будутъ излагаться событія современной жизни иностранныхъ государствъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ удѣлено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени.

6) Миссіонерскій отдѣлъ, въ которомъ кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ миссіяхъ будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудиться миссіонеру. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ.

7) Замѣтки и сообщенія о печати, отдѣлъ, въ которомъ будутъ излагаться всѣ наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и

журналовъ, имѣющія общегосударственный или обще-церковный характеръ.

8) Библиографія.

9) Обзоръ текущей словесности.

10) Статьи по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности.

11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

12) Извѣстія и замѣтки — отдѣлъ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущіе отдѣлы.

13) Гигіеническіе совѣты, лекарственные и хозяйственные рецепты.

14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д.

15) Нумера выигрышей, тиража и т. д.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

безъ доставки

3 руб. 50 коп.

съ доставкою

4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ епархіальной библіотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи — на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ: ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей духовнаго просвѣщенія.

Журналь: «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1885 г. по слѣдующей программѣ:

а) Священное писаніе ветхаго и новаго завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исagogическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого

отдѣла будутъ знакомить съ виѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ продолжать печатаніе философскихъ лекцій протоіерея Теодора Александровича Голубинскаго; имѣются также въ распоряженіи редакціи и другія статьи по философіи.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успешное выполненіе программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помѣщаемы матеріалы для исторіи Русской церкви. Въ распоряженіи редакціи имѣются матеріалы для біографіи митрополита Филарета и другихъ.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 коп., съ пересылкою въ города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Лица подписывающіяся на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія церковныя вѣдомости» въ епархіальной бібліотекѣ или редакціи изданій общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкою и пересылкою 10 р.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

«Воскресныя бесѣды» будутъ издаваться и въ 1885 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы поученія, составляемыя по руководству Четкихъ мисей и Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ пересылкою 1

р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ пер. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

Прежнія изданія общества.

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, за 10 книгъ, выходявшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1871 года 2 р.; за 12 книгъ 1873 года 2 р., съ перес. 3 р., за 12 книгъ 1874 года 2 р., съ перес. 3 р., за годовое изданіе 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 безъ перес. 4 р., съ перес. 5 р. за каждый годъ, за годовое изданіе 1882, 1883, и 1884 безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.

Записки на книгу Вѣтія митрополита московскаго Филарета безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883 и 1884 гг., за каждый годъ, 52 бесѣды по 50 к. съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви 5 к., съ перес. 10 к.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книгѣ 50 к., съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то редакція можетъ уступить ихъ по 50 к. за экз. принимая и пересылку на свой счетъ; также и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступаемы по 5 к. за экз. съ перес., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Московскія епархіальныя вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг. по 2 р. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к.; московскія церковныя вѣдомости за 1880, 1881, 1882, 1883 и 1884 годы 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый годъ.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналѣ чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 17 лѣтъ, съ 1863 по 1880 г. Ц. 25 к., съ перс. 30 к.

Первый выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 к.

Второй выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к., на велен. бум. съ перес. 2 р. 50 к.

Новый, третій выпускъ правилъ святыхъ отецъ съ толкованіями Ц. 1 р. 25 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 к.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, святыхъ отцевъ съ толкованіями. Три выпуска. На простой бумагѣ, 2-й и 3-й по 80 к. каждый, съ перес. по 1 р. На веленовой 2 р., съ перес. 2 р. 50 к. 1-го выпуска въ продажѣ нѣтъ.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ — 52 житія (изъ воскресныхъ бесѣдъ 1879 года). Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

Изложеніе божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго. Состав. Ѳ. П. Рахманиновымъ ц. 10 к., съ перес. 15 к.

Высокопреосвященный Макарій, митрополитъ московскій. Очеркъ его жизни и дѣятельности. Цѣна 5 к. съ пересылкой.

Нагорная проповѣдь Господа нашего Іисуса Христа съ толкованіемъ, извлеченнымъ изъ твореній блаженнаго Августина Дублинскимъ архіепископомъ Р. Ч. Тренчемъ. Переводъ съ англійскаго, ц. 50 к., съ перес. 75 к.

Искушеніе Господа нашего Іисуса Христа отъ діавола съ толкованіемъ, извлеченнымъ изъ твореній блаженнаго Августина Дублинскимъ архіепископомъ Р. Ч. Тренчемъ. Переводъ съ англійскаго, цѣна 25 к., съ перес. 35 к.

Обясненіе молитвы Господней, ц. 20 к., съ перес. 30 к.

Жизнь св. Іоанна Богослова, ц. 5 к., съ перес. 10 к.

О богослуженіи въ навечеріи дня усненія Пресвятыя Богородицы при гробѣ Ея въ Геосиманіи близъ Іерусалима, ц. 20 к., съ перес. 30 к.

Программа по закону Божію ц. 10 к.

Бесѣда пастыря съ православными воинами ц. 5 к. съ пер.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на донской-улицѣ, въ квартирѣ протоіеря Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ
„СТРАННИКЪ“

на 1885 годъ

(пятый годъ изданія подъ новою редакціей)

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей по слѣдующей программѣ.

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ православно-восточной и русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всемъ отдѣламъ русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на востокъ и западъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **шесть рублей**. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели:

А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежаевъ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

въ 1885 году

будеть издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ **ежемѣсячно** книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою **7 рублей**. Подписка принимается въ Москвѣ у редактора журнала протоіерея при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, *П. Преображенскаго* и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦИИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р. — Кромѣ того:

1) **Указатель** къ «Православному Обозрѣнію» за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна указателя 75 к., съ пересылкою 1 р.

2) **Псалтирь** въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа московскаго (Зертисъ-Каменскаго). Москва 1878 г. Цѣна 50 к.

3) **Жизнь Господа нашего Иисуса Христа.** Опыт историко-критическаго изложенія евангельской исторіи съ опроверженіемъ возраженій указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. Т. Бутъевича. Цѣна 3 р. 25 к., съ пересылкою.

4) **Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ:** Татіана, Афинагора, Теофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Мипуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго. Цѣна 1 р. 25 к., съ порес. 1 р. 50 к.

5) **Сочиненія св. Иринея Ліонскаго** I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

6) **Христосъ.** Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

7) **Чудеса Господа нашего Иисуса Христа.** Объяснительныя примѣчанія къ евангельскимъ повѣствованіямъ о чудесахъ Христовыхъ. Сочиненіе Дублинскаго архіеп. Тренча переведен. А. З. Зиновьевымъ. Москва 1883 г. Ц. 1 р. 30 к. съ перес.

8) **Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія** на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда, Москва. 1880. Цѣна 2 р. съ пересылкою.

Редакторъ прот. П. Преображенскій.

Программа изданія въ 1885 году журнала подъ названіемъ

ПРОЦОВЪДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ (годъ 4-й).

1. Въ журналѣ будутъ помѣщаться исключительно церковныя поученія. — 2 Поученія будутъ кратки, по содержательны, занимательны по предмету, и, по мѣрѣ возможности, причаравливаемы къ событіямъ нашихъ дней — 3. По изложенію поученія будутъ просты — 4. Изданіе будетъ ежемѣсячно, и притомъ каждый номеръ (не менѣе одного печатнаго листа) будетъ вы-

ходить за мѣсяцъ до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій этотъ журналъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей. — 5. Въ видѣ приложений могутъ быть помѣщаемы рѣчи на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. п.) и замѣчанія касательно нравственно-практической дѣятельности пастыря церкви. — 6. Цѣна годовому изданію 1 р. 20 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора-издателя, профессора кievской дух. академіи, А. М. Олесницкаго. За прежніе годы (1882, 1883 и 1884) можно получить Проповѣд. Листовъ по уменьшенной цѣнѣ, именно по 1 р. съ пересылкою за годъ.

„ВѢСТНИКЪ КРАСНАГО КРЕСТА“.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ дешевая ГАЗЕТА съ рисунками.

Въ ней, какъ говорится въ большихъ газетахъ, будутъ отдѣлы: политическій, литературный, научный и проч. Говоря же языкомъ болѣе понятнымъ, въ этой газетѣ будетъ говорить о слѣдующихъ предметахъ:

1. Разказы, поученія и всякаго рода статьи духовнаго и религіознаго содержанія, чтобы внушить любовь къ Богу и ближнему, а также преданность къ Престолу и Отечеству.

2. Свѣдѣнія обо всѣхъ дѣйствіяхъ Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ **Государыни Императрицы**, которое оказываетъ помощь и пособіе не только больнымъ и раненымъ воинамъ, но и вообще народу при разныхъ общественныхъ бѣдствіяхъ.

3. О томъ, что происходитъ въ разныхъ мѣстахъ русскаго царства, что дѣлается для блага народа какъ правительствомъ, такъ разными общественными учрежденіями и частными лицами; будутъ сообщаться свѣдѣнія обо всемъ, что происходитъ среди крестьянства, духовенства и городскихъ жителей разныхъ частей Россіи.

4. Читатели будутъ знакомиться съ характеромъ, обычаями и образомъ жазни тѣхъ народовъ, которые населяютъ наше отечество.

5. Въ статьяхъ будутъ описываться разныя замѣчательныя мѣста Россіи, какъ-то: города, церкви, монастыри и зданія, которыя имѣютъ важность по отношенію къ русской исторической и религиозной жизни народа.

6. Будетъ говоритья о томъ, что дѣлается въ другихъ образованныхъ государствахъ цѣлаго свѣта, причемъ конечно болѣе мѣста будетъ удѣляться нашимъ ближайшимъ сосѣдямъ и родственнымъ намъ славянскимъ племенамъ.

7. Будутъ описываться нравы и обычаи не только людей образованныхъ, живущихъ въ государствахъ, но и такихъ, которые живутъ еще въ дикомъ состояніи и куда съ опасностью для своей жизни проникаютъ немногіе только смѣлые путешественники.

8. Не объ однихъ только людяхъ будетъ говоритья, но и о животныхъ, которыя населяютъ сушу и воду земнаго шара и которыя живутъ не у насъ только, но и въ странахъ теплыхъ, гдѣ нѣтъ зимы, а круглый годъ грѣетъ солнце и гдѣ о снѣгѣ и понятія не имѣютъ.

9. Будутъ сообщаться въ газетѣ всякія новости о разныхъ улучшеніяхъ и изобрѣтеніяхъ, которыя служатъ на пользу человека какъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ вообще въ жизни для всѣхъ сословій какъ городскихъ, такъ и сельскихъ.

10. Повѣсти и рассказы нравственнаго содержанія.

Однимъ словомъ редація постарается, чтобы въ газетѣ было все, что бываетъ въ другихъ еженедѣльныхъ газетахъ, но чтобы она была дешевле другихъ газетъ съ рисунками.

При каждомъ номерѣ газеты будутъ рисунки съ объясненіями.

Годовая цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Деньги должны быть доставляемы полностію, безъ всякихъ вычетовъ.

Вслѣдствіе увеличенія числа подписчиковъ, редація съ 1884 г. значительно улучшила бумагу и удвоила число рисунковъ.

Такъ какъ газета, по объему своему, не можетъ вмѣстить въ себѣ много, да кромѣ того и не всякій ее беретъ, а меж-

ду тѣмъ много можетъ быть весьма полезно для прочтенія и не одинъ только разъ, то для статей крупныхъ, заслуживающихъ вниманія и могущихъ быть полезными для многихъ, выходить кромѣ того:

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Означенное приложеніе, выходившее прежде шесть разъ въ годъ, съ 1884 года выходитъ каждый мѣсяць, такъ, что въ годъ выйдетъ двѣнадцать книжекъ, отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ въ каждой. Приложеніе будетъ заключать въ себѣ: 1) Духовно-нравственныя поученія, 2) Статьи религіознаго содержанія, какъ-то: жизнеописанія святыхъ, чтимыхъ русскою православною церковью; замѣчательныхъ русскихъ іерарховъ; описаніе святыхъ мѣстъ, монастырей и проч. 3) Очерки отечественной исторіи; 4) Очерки природы. Жизнеописаніе замѣчательныхъ русскихъ людей и наконецъ 5) Повѣсти и рассказы.

Все это будетъ рассказано языкомъ вполнѣ доступнымъ для пониманія всякаго, умѣющаго читать.

Подписная цѣна съ Вѣстникомъ 6 р. 50 к. На одно Приложеніе подписка не принимается.

Въ 1884 году въ приложеніи, кромѣ разныхъ статей, было помѣщено: 1) Описаніе Соловецкаго монастыря. 2) Анекдоты о Петрѣ Великомъ. 3) Царствованіе Михаила Федоровича; 4) Царствованіе Алексѣя Михайловича; 5) Царствованіе Николая Павловича. 6) Походъ русскихъ войскъ за Балканы. Всѣ книги съ рисунками.

Въ 1885 году въ Приложеніе войдутъ между другими статьями: Описаніе двенадцатыхъ и великихъ праздниковъ; Описаніе кievскихъ и московскихъ святыхъ; Охота на звѣрей и проч. Вездѣ, гдѣ нужно, будутъ прилагаться рисунки.

Чтобы получать газету съ начала будущаго года своевременно, подписка должна быть сдѣлана въ концѣ настоящаго года.

Всякаго рода требованія какъ простыя, такъ и денежные, должно адресовать такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію „Вѣстникъ Краснаго Креста“.

Только-что отпечатана и поступила въ продажу книга подъ заглавіемъ:

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПРЕСВИТЕРОВЪ,

по основнымъ законамъ христіанской церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской церкви.

Часть 1-я «Служебныя права и обязанности пресвитеровъ, по каноническимъ постановленіямъ христіанской церкви и церковногражданскимъ постановленіямъ Русской церкви». Полное и систематическое изложеніе каноническихъ постановленій христіанской церкви и дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ постановленій русской церкви относительно всѣхъ служебныхъ правъ и обязанностей пастырскихъ—какъ то: учительства, воспитанія или духовнаго руководствованія пасомыхъ, священнодѣйствія, завѣдыванія церковною собственностію и церковнаго письмоводства. Стр. 458 въ 8 д. листа. Составилъ П. П. **Забѣлинъ**, преподаватель кievской духовной семинаріи. Кіевъ. 1884 г. Цѣна 1 р. 75 к., безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою. Продается: въ Кіевѣ, какъ у самаго издателя, такъ и въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглобина (бывш. Литова) и др.

подписка на 1885 годъ.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И РЕМЕСЛЕННАЯ

Въ 11-й годъ изданія, т. е. въ 1885 году, будетъ выходить на прежнихъ условіяхъ, безъ предварительной цензуры и въ значительно улучшенномъ составѣ, въ объемѣ 2-хъ, 3-хъ листовъ въ недѣлю.

Ежемесячно прилагаются собою **ПАРИЖСКІЯ МОДЫ**, съ рисунками моды и узоровъ, и 6 разъ въ годъ—по листу модныхъ выкроекъ, заключающему въ себѣ 4—5 выкроекъ полныхъ костюмовъ.

Газета сообщаетъ подробно политическія и общественныя новости, распоряженія Правительства, новости торговныя и биржевыя, изобрѣтенія и открытія въ области ремеслъ, искусствъ и наукъ.

Для легкаго чтенія помѣщаются повѣсти и рассказы преимущественно историческіе, стихотворенія, статьи научнаго содержания.

віа, имѣющія общій интересъ и изложенныя въ общедоступной формѣ, а также критика, библіографія. Газета даетъ въ годъ болѣе 700 рисунковъ въ текстѣ. Въ ней принимаютъ участіе своими трудами лучшіе наши ученые художники.

Преміи 1885 г. 1) Крестный Календарь на 1886 годъ на веленовой бумагѣ. 2) Повѣсти и романы иностранныя (въ приложеніи къ номерамъ). 3) Иллюстрированныя драмы Шекспира выпускъ 5-й драма „Мавбетъ“ въ прекрасномъ переводѣ С. А. Юрѣва) и проч.

 Новые подписчики могутъ, по особому заявленію съ ихъ стороны, получить бесплатно большую олеографическую картину, представляющую точное (съ натуры) изображеніе СВЯЩЕННАГО КОРОНОВАНІЯ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ 1883 году.

Подписная цѣна на 1885 годъ: безъ доставки на годъ 4 руб.; съ доставкою и пересылкою на годъ—5 руб., на полгода (съ Января и Іюля) 3 руб., 1 мѣсяць 60 к. За границу—7 руб., на полгода 3 р. 50 к.

„Газету“ прежнихъ годовъ, съ 1875 по 1883. (кромѣ 1880 и 1883) можно получать изъ редакціи по 3 руб. за томъ (годъ), съ пересылкою.—Годовъ 1880 и 1883 не имѣется уже ни одного экземпляра.

Адресъ: Москва, Никитскій бульв., д. Гатцука. Редакторъ-Издатель А. Гатцукъ.

И Л Л Ю С Т Р И Р О В А Н Н Ы Й КАЛЕНДАРЬ

А. ГАТЦУКА
НА 1885 г.

полнѣйшій изъ русскихъ календарей,

издающійся уже 14-й годъ.

Цѣна — безъ пересылки 1 руб., въ изящномъ переплетѣ 1 р. 50 к.

» съ пересылкою 1 р. 30 к., въ переплетѣ 2 руб.

Адресъ редакціи: Москва, Никитскій бульв., д. Гатцука.

Честъ вмѣю довести до свѣдѣнія оо. благочинныхъ, настоятелей монастырей и приходскихъ церквей кишиневской епархіи, что въ моемъ магазинѣ получены большой выборъ церковныхъ вещей, а также и другихъ всевозможныхъ товаровъ необходимыхъ для церковнаго обихода, продающихся по весьма выгоднымъ цѣнамъ, какъ-то: паникадилы накладнаго серебра, евангелія серебряныя и апликовыя, подсвѣчники выносные для ставленія предъ иконами, гробницы серебряныя и апликовыя съ золочеными футлярами, чаши серебряныя и накладнаго серебра, хоругви суконныя и холщевыя, плащаницы шитыя золотомъ, кадильницы серебряныя и накладнаго серебра, вѣнцы, мурницы дароносицы, водосвятныя чаши, литейныя блюда, ризы изъ серебряной и апликовой парчи, образа съ кіотами въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ разной величины. Кресты паперсные серебряныя. Магазинъ принимаетъ заказы на высылку означенныхъ предметовъ по московскимъ цѣнамъ съ прибавкой комиссіонныхъ 10% на рубль, также съ полученіемъ задаточныхъ денегъ принимаетъ заказы для доставки колоколовъ харьковскаго завода *Рыжова* по 18 рублей съ пуда и московскаго завода *Самина* по 19 рублей съ пуда, принимаетъ разбитые колокола для обмѣна ихъ на новые. Магазинъ высылаетъ всѣ предметы церковной утвари добросовѣстно и аккуратно, а также и съ разсрочкой платежа подлежащихъ денегъ, подъ росписку священника съ приложеніемъ церковной печати. Магазинъ помещается на харалауцѣвской улицѣ противъ желѣзнаго магазина братьевъ *Цысинъ* въ домѣ Стримбана.

Купецъ П. *Бобуровъ*.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

Объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что съ будущаго 1885 года плата за Епархіальныя Вѣдомости будетъ взиматься въ количествѣ четырехъ рублей вмѣсто прежнихъ шести. При обязагальной выпискѣ Вѣдомо-

стей для всѣхъ церквей епархіи, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда, редація нашла возможнымъ согласиться на отчисленіе изъ прежней подписной платы двухъ рублей на содержаніе открывающагося въ епархіальномъ женскомъ училищѣ класса рукодѣлія.

Содержаніе.

Официальная часть. 1) Опредѣленія Св. Синода.

Часть неофициальная. 1) Слово въ день Введенія Пресвятыя Богородицы, сказанное Высокопреосвященнымъ Сергіемъ въ церкви епархіальнаго женскаго училища. 2) Храмовой праздникъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 3) Молдовахійскіе господа изъ грековъ, дѣятельность ихъ на пользу грековъ и греческаго духовенства въ связи съ стремленіемъ къ возстановленію византійской имперіи и значеніе для просвѣщенія румынъ и православія румынской церкви. 4) Церковно-приходскія школы въ Россіи. 5) Объявленія. 6) Особое приложеніе — журналы епархіальнаго съѣзда духовенства.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторы { Протоіерей Х. Бочковскій.
М. Енури.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 декабря 1884 г. Цензоръ протоіерей
Василій Пархомовичъ.

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.