



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 3.

Цѣна съ пересылкой
4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

18 января.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей».

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ свѣдѣнію пріѣзжающаго въ Новгородъ духовенства.

Въ Арсеньевскомъ Епархіальномъ Домѣ, въ г. Новгородѣ, открыто помѣщеніе для лицъ духовнаго званія (бѣлаго и чернаго духовенства), прибывающихъ въ Новгородъ по дѣламъ службы, съ платою за содержаніе и помѣщеніе 60 коп. въ сутки.

Архипастырское благословеніе.

Его Высокопреосвященство призываетъ Божіе благословеніе на спасительный подвигъ трезвости и на кружокъ ревнителей вѣры и благочестія въ приходѣ Богородицерждественской Лозской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, крестьянъ деревень означеннаго прихода, а именно—Стараго Села—Филиппа Глибина, Кашкина—Василія Павлова, Березова—Филиппа Черемхина, Сидорова—Владимира Павлова, Чулкова—Даніила Палкина, Левкова—Михаила Бульчихина, Никоновской—Василія Чернухина, Пальцева—Кирилла Марушкова, Перховина—Василія Магросова, Большихъ Новинокъ—Ивана Максимова и деревни Малыхъ Новинокъ Павла Алексѣева.

Отъ Консисторіи.

1) Въ виду предстоящей о.о. благочиннымъ отсылки денегъ въ Консисторію, предлагается о.о. благочиннымъ денежные переводы сопровождать непременно отдѣльными рапортами съ указаніемъ въ нихъ, на какой именно предметъ предназначается та или иная сумма.

2) Страховая сумма высылается въ Консисторію отдѣльнымъ переводомъ.

Утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ постановленія Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

1) Участіе діаконовъ и псаломщиковъ въ раздѣленіи пастырскихъ трудовъ приходскихъ священниковъ есть обязательный долгъ всѣхъ ихъ. Епархіальное Начальство неоднократно указывало на это и теперь вновь указываетъ. Кромѣ участія въ богослуженіи, требоисправленіи, законоучительствѣ и церковномъ письмоводствѣ, діаконы и псаломщики непременно должны по мѣрѣ силъ своихъ и подготовки со всѣмъ усердіемъ помогать своимъ пастырямъ въ веденіи общаго дѣла, устройствѣ въ храмахъ, школахъ, часовняхъ и другихъ мѣстахъ религіозно-нравственныхъ и общепросвѣтительныхъ (наприм. по сельскому хозяйству, пчеловодству, садоводству

и проч.) чтеній и бесѣдъ, организаціи обществъ трезвости и вообще въ всемъ томъ, что будетъ предпринято священникомъ для оживленія приходской жизни. Весьма желательно, чтобы такую же помощь приходскіе священники встрѣчали и со стороны учащихъ церк.-прих. школъ. А для возбужденія во всѣхъ ихъ интереса и ревности къ религіозно-нравственному воспитанію народа объявить о томъ, что впредь участіе въ Миссіонерскихъ Съѣздахъ діаконѡвъ и псаломщиковъ признается Епархіальнымъ Начальствомъ *обязательнымъ*, учащихъ церк.-прих. школъ *весьма желательнымъ*, но съ тѣмъ, чтобы отъ этого не было значительнаго ущерба учебному дѣлу. вмѣстѣ съ тѣмъ Миссіонерскій Совѣтъ предлагаетъ приходскимъ священникамъ расположить и учащихъ гражданскихъ школъ къ участію въ Миссіонерскихъ Съѣздахъ, но съ тѣмъ, чтобы отъ этого не было значительнаго ущерба учебному дѣлу.

2) Миссіонерскій Совѣтъ считаетъ необходимымъ вновь указать епархіальному духовенству, что въ исполненіи своихъ многосложныхъ и разнообразныхъ пастырскихъ обязанностей оно можетъ найти самую дѣятельную помощь со стороны братствъ и ревнителей вѣры и благочестія. Предоставленный самому себѣ, будучи одинокимъ на пастырскомъ полѣ, священникъ можетъ переутомиться до смерти и всетаки даже при наличности громаднаго усердія, искренней ревности и даровитости, не сдѣлать всего того, что повелительно требуется отъ него пастырскою совѣстію. Иногда создается положеніе крайне тягостное и безвыходное. Выходъ можетъ быть созданъ только при разумномъ распредѣленіи труда религіозно-нравственнаго просвѣщенія и борьбы съ упадкомъ вѣры и нравственности между всѣми прихожанами даннаго прихода, соотвѣтственно ихъ личной твердости, искренности и сознательности въ вѣрѣ, преданности Церкви и, наконецъ, нравственной устойчивости. Въ Православной Церкви „хранитель благочестія есть самое тѣло Церкви, т. е. самый народъ (а не только іерархія)“ (См. Окружное Посланіе Восточныхъ Патріарховъ 1848 г. § 17, изданное Св. Синодомъ въ 1850 г.).

Въ докладахъ нѣкоторыхъ священниковъ окружнымъ Миссіонерскимъ Съѣздамъ слышится опасеніе, какъ бы члены братствъ и кружковъ въ своемъ сотрудничествѣ духовенству 1) не возгордились своимъ положеніемъ и чтобы это не ослабило пастырскаго авторитета священниковъ, 2) чтобы они, при своей недостаточной освѣдомленности въ истинахъ вѣры, не оказали больше

вреда православію, чѣмъ пользы. Это опасеніе плоть недоразумѣнія. Нельзя дѣлать второй шагъ, не сдѣлавъ первый. Необходимо сначала воспитать членовъ братствъ и кружковъ въ ихъ преданности православію, добромъ христіанскомъ настроеніи и сознательномъ усвоеніи истинъ вѣры, а потомъ уже пользоваться ихъ услугами въ миссіонерско-просвѣтительной дѣятельности. Братства и кружки имѣютъ своей задачей прежде всего найти въ приходѣ живыя души, духовно-настроенныя и идейныя: поддержать ихъ въ ихъ устремленіяхъ къ чему-то большому и высшему, чѣмъ интересы одного питанія и внѣшняго благоустроенія, дать ихъ идейнымъ стремленіямъ христіанско-церковное направленіе, объединить ихъ и воспитать „въ мужей совершенныхъ“, правоспособныхъ сотрудничать пастырямъ. Само собою понятно, что допускать кого угодно къ этому сотрудничеству—будетъ чрезвычайно опасной и непростительной ошибкой.

Миссіонерскій Совѣтъ былъ радъ убѣдиться изъ журналовъ Миссіонерскихъ Съѣздовъ и докладовъ священниковъ, что большинство духовенства этихъ Съѣздовъ признаетъ учрежденіе въ приходѣхъ братствъ и кружковъ дѣломъ въ высшей степени благовременнымъ и необходимымъ, какъ дѣло внутренней церковной самозащиты, что оно находитъ у себя лицъ, съ которыми можно начать организацію этихъ приходскихъ учрежденій, что оно наконецъ начинаетъ уже организовать ихъ.

Миссіонерскій Совѣтъ рекомендуетъ духовенству пользоваться своими ревнителями на первыхъ порахъ хотя бы для распространенія чрезъ посредство ихъ соотвѣтствующей литературы въ приходѣ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, по наблюденію духовенства и ревнителей, слабѣетъ вѣра, угрожаетъ невѣріе, падаетъ нравственность.

Нѣкоторые священники указываютъ на трудности, встрѣчаемыя ими при учрежденіи кружковъ. Конечно, дѣло это не легкое, его не сдѣлаешь скоро. Но когда упущено будетъ время, то это окажется и еще труднѣе. Теперь еще во многихъ мѣстахъ народъ всѣмъ сердцемъ своимъ вѣруетъ въ правду Христову, весь полонъ скрытой религіозности и только не умѣетъ устами своими „возглаголатъ во спасеніе“, отчетливо сознать и ясно выразить, „како вѣруетъ“. Пастырскою задачею даннаго времени является помочь народу сознать свою вѣру, углубить его религіозныя переживанія и сдѣлать способнымъ глаголатъ во имя Св. Православія.

3) а) Въ отношеніи вопроса о допущеніи къ обѣту трезвости лицъ, не вполне трезвыхъ, но сознательно приступающихъ къ нему, Совѣтъ согласно 5 резолюціи 2 отд. постановленій Всероссійскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ сего года въ Москвѣ, полагаетъ, что это дѣло должно быть предоставлено пастырской совѣсти, опытности и предусмотрительности священниковъ—руководителей обществъ трезвости, б) въ виду яснаго свидѣтельства опыта, что чувства мѣры у подавляющаго большинства, употребляющихъ опьяняющіе напитки, нѣтъ и что для духовнаго и физическаго здоровья пьющаго и его потомства опасны даже самыя умеренныя дозы алкоголя, Совѣтъ полагаетъ, что духовенство не можетъ проповѣдывать никакой иной трезвости, кромѣ безусловной.

в) Нарушившихъ обѣтъ трезвости необходимо располагать поговѣть, искренно покаяться въ своемъ грѣхѣ и затѣмъ докончить срокъ своего обѣта. Такимъ путемъ народъ будетъ приученъ смотрѣть на нарушеніе обѣта какъ на тяжкій грѣхъ, отъ котораго надо скорѣе освободить свою совѣсть.

4) Въ цѣляхъ введенія большей уставности и единообразія въ отправленіи богослуженія, духовенству слѣдуетъ строго придерживаться тѣхъ указаній, какія даны въ книгѣ, изданной бывшимъ въ 1911 г. въ гор. Новгородѣ церковно-пѣвческимъ съѣздомъ. На единообразное, истовое и уставное исполненіе требъ духовенству необходимо обратить серьезное вниманіе. Раскольники и сектанты всегда указываютъ на ненадлежащее требоисправленіе духовенства.

5) Напомнить о.о. благочиннымъ о томъ, чтобы они располагали подвѣдомственное духовенство къ совершенію по мѣрѣ возможности соборныхъ служеній по приходамъ, чтобы порядокъ и очередь этихъ служеній ежегодно устанавливались на благочинническихъ Съѣздахъ въ концѣ года и росписаніе ихъ представлялось въ Миссіонерскій Совѣтъ, чтобы въ подобныхъ служеніяхъ могли участвовать и о.о. миссіонеры.

6) Постановленіе Миссіонерскаго Съѣзда въ гор. Демянскѣ. Признавая громадное воспитывающее и миссіонерское значеніе печатнаго слова, установить обязательную для всего 2 округа выписку чрезъ о. благочиннаго листовъ, книгъ и брошюръ для бесплатной раздачи народу; сборъ денегъ съ церковей на совмѣстную выписку долженъ производиться о. благочиннымъ одновре-

менно съ другими установленными сборами. Минимальную сумму взноса отъ каждой церкви устанавливаетъ благочиннической Совѣтъ по сношеніи съ причтами. Соответственно мѣстной потребности и состоятельности церкви размѣръ сбора можетъ быть и увеличиваемъ. При такой совмѣстной выпискѣ листовъ и брошюръ будетъ значительно уменьшена ихъ стоимость и избѣгнуты другія затрудненія и препятствія, ивогда прямо непреодолимая, если выписывать приходится отдѣльному причту.

Постановили: Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство благословить такой способъ совмѣстнаго пріобрѣтенія всеѣмъ духовенствомъ 2 округа, Демянскаго уѣзда, необходимой для распространенія въ народѣ литературы, и рекомендовать его всеѣмъ остальнымъ округамъ епархіи, гдѣ онъ будетъ признанъ соответствующимъ мѣстнымъ нуждамъ. Съ своей стороны Миссіонерскій Совѣтъ рекомендуетъ выписывать листки болѣе дешевые и народныя: Почаевскіе листки 2 р. 50 коп. тысяча (Почаевъ, Волынской губ.), при чемъ при заказѣ слѣдуетъ напомнить, чтобы не высылали листовъ противъ католиковъ, Слово жизни 1 руб. и 2 руб. тысяча (С.-Петербургъ, Александро-Невская лавра, Епископу Никандру), Троицкіе листки, Листки Воскреснаго дня, Кормчаго, Московскаго Епарх. Братства и др.

(Окончаніе слѣдуетъ).

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 6189. 1912 г. Августа 29. Хранить журналъ этотъ въ дѣлахъ новооткрытаго церковно-археологическаго Общества. А. А.“.

Журналъ

собранія учредителей Новгородскаго церковно-археологическаго Общества, состоявшагося мая 17 дня 1912 года, въ помѣщеніи Его Высокопреосвященства.

По приглашенію Его Высокопреосвященства въ собраніе прибыли: Ректоръ Семинаріи архимандритъ Алексій, кафедральный протоіерей І. Семеновскій, протоіерей Звѣрина монастыря А. Рождественскій, протоіерей Знаменскаго собора А. Конкординъ,

секретарь Консисторіи Д. Андреевъ, преподаватели семинаріи: А. Гедевскій и А. Моденскій и приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго Университета А. И. Яцимирскій.

По открытіи собранія, Его Высокопреосвященство произнесъ рѣчь о значеніи изученія Новгородской и преимущественно церковной старины, о необходимости учрежденія особаго церковно-историко-археологическаго общества и музея при немъ и о задачахъ вновь открываемаго ученаго общества. Послѣ обмѣна мнѣній по предложеннымъ Его Высокопреосвященствомъ вопросамъ Собраніе постановило: Въ видахъ изученія и сохраненія памятниковъ церковной старины, хранящихся въ предѣлахъ Новгородскаго края, признать весьма полезнымъ и настоятельно необходимымъ учрежденіе въ г. Новгородѣ, при Новгородской архіерейской кафедрѣ, церковно-археологическаго общества и при немъ древлехранилища. Затѣмъ собраніе приступило къ выработкѣ проекта устава Общества. Составивъ редакцію Устава, Собраніе постановило: съ приложеніемъ проекта устава возбудить ходатайство предъ Святейшимъ Синодомъ о разрѣшеніи открыть въ Новгородѣ церковно-археологическое Общество и древле-хранилище при немъ.

Журналь

организаціоннаго собранія Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества 9 октября 1912 года.

Присутствовали подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія: Ректоръ Новгородской Духовной Семинаріи Архимандритъ Алексій, Каѳедральный Протоіерей Г. Г. Семеновскій, Протоіереи—А. Е. Рождественскій, А. И. Конкординъ, Н. О. Соколовъ, М. Бѣлинъ, Н. Г. Стяговъ; Священники—А. И. Кушниковъ, В. Нѣмовъ, діаконъ Софійскаго собора—Никифоровскій Анатолій и Стефановскій Петръ; инспекторъ Семинаріи М. А. Кедринскій, преподаватели Семинаріи—А. В. Гедевскій, В. О. Соколовъ, А. Н. Моденскій, А. П. Твердынскій, В. Н. Финиковъ, Инспекторъ народныхъ училищъ Крестецкаго уѣзда И. А. Головановъ.

1) *Слушали* указъ Св. Синода отъ 22 августа 1912 года за № 12591 объ утвержденіи Св. Синодомъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, Устава Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества.

Постановили: а) согласно указу Св. Синода, поручить Новгородской Духовной Консistorии копию сего Устава препроводить въ Синодальную Канцелярію; б) таковую же копию, при отноше- нии отъ имени Высокопреосвященнаго Архіепископа, препроводить Г. Новгородскому Губернатору; в) Уставъ напечатать въ Епар- хіальныхъ Вѣдомостяхъ, поручивъ редакціи для нуждъ Общества заказать 1000 отдѣльныхъ оттисковъ сего Устава; г) Общество официально открыть вскорѣ по освященіи Епархіальнаго Дома, каковое освященіе предположено въ концѣ ноябрю сего 1912 года.

2) *Слушали* предложеніе Его Высокопреосвященства согласно § 15 Устава намѣтить членовъ Совѣта Общества.

Постановили: а) Согласно § 14 Устава просить Его Вы- сокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсе- нія принять на себя званіе Попечителя Общества. б) Просить быть: Предсѣдателемъ Общества Протоіереемъ Знаменскаго собора Анатолія Ивановича Конкордина, Товарищемъ Предсѣдателя пре- подавателя Новгородской Духовной Семинаріи Андрея Василье- вича Гедевскаго, редакторомъ изданій Общества преподавателя Семинаріи Владиміра Николаевича Финикова, Секретаремъ пре- подавателя Семинаріи Александра Павловича Твердынскаго, Казначеемъ Священника Спасо-Преображенской церкви г. Новго- рода Анатолія Ивановича Кушникова; хранителемъ древлехра- нилища и бібліотекаремъ діакона Софійскаго собора Анатолія Никифоровскаго, съ платою, начиная съ 1 декабря 1912 года, по 25 руб. въ мѣсяць.—Кандидатомъ къ Секретарю избранъ помощникъ Инспектора Новгородской Духовной Семинаріи Соси- патръ Владиміровичъ Гришковъ, кандидатомъ Казначея Священ- никъ Никольскаго собора Николай Александровичъ Семеновскій и кандидатомъ хранителя древлехралища избранъ діаконъ Со- фійскаго собора Петръ Стефановскій.

Доступленія въ пользу Церковно-Археоло- гическаго Общества.

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія 500 р.
„ неизвѣстнаго жертвователя 500 „

„ Новгородскаго Архіерейскаго Дома единовре- менно	500	„
Отъ Свящ. Заамурскаго округа пограничной стражи Николая Дьякова	3	„
Отъ Свящ. Старорусской градекой Введенской церкви Алексѣя Демянскаго 15 р., за что и выражена Его Высоко- преосвященствомъ благодарность священнику Демянскому въ засѣданіи Церковно-Археологическаго Общества 8 января 1913 г., состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства	15	„
Отъ Священника Боровичскаго собора Андрея Озерова	5	„
„ Новгородскаго Епархіальнаго Наблюдателя П. Н. Спасскаго	3	„
Отъ Управляющаго Канцелярією Полтавскаго Губер- натора В. П. Спасскаго	3	„
Отъ Ключаря Софійскаго Собора Протоіерея Ни- колая Гавриловича Стягова	3	„
Отъ Параскевы Матвѣевны Костливцевой	3	„
„ Екатерины Матвѣевны Костливцевой	3	„
„ Игуменіи Звѣринскаго монастыря Ангелины	3	„
„ Вѣры Николаевны Богословской	3	„
„ Протоіерея Звѣрина монастыря Алексѣя Евфи- мовича Рождественскаго	3	„
Отъ священника Петровскаго кладбища о. Сергія Соболева	3	„
Отъ Настоятельницы Десятинскаго монастыря Игуме- ніи Людмилы	3	„
Отъ Александра Александровича Соловьева	3	„
„ Испр. д. Городскаго Головы Степана Ивановича Петрова	3	„
Отъ Настоятельницы Св. Духова монастыря Игуме- ніи Нины	3	„
Отъ Настоятельницы Николо-Косинскаго монастыря Старорусскаго уѣзда Игуменіи Серафимы	3	„
Отъ Настоятельницы Сыркова монастыря Игуменіи Магдалины	3	„
Отъ Начальницы Новгородской женской семинаріи	3	„
„ Екатерины Никол. Лебедевой	3	„
„ Варвары Θεодоровны Кишинской	3	„
„ Григорія Іосифовича Чирикова	3	„

„ Инспектора Народныхъ Училищъ Михаила Петровича Пятницкаго	3	»
Отъ Директора Новг. Реального Училища Андрея Прокофьевича Кучинскаго	3	»
Отъ Прокурора Новг. Окр. Суда Константина Павловича Драницина	3	»
Отъ Владимира Александровича Груздева	3	»
„ Павла Ивановича Юкина	3	»
„ о. Протоіерея Александра Васильевича Лебедева законоучителя гимназiи	3	»
Отъ Аркадія Михайловича Покровскаго	3	»
„ Сосипатра Владимировича Гришкова	3	»
„ священ. Климовской ц, Владимира Ив. Духовскаго	3	»
„ Александра Павловича Твердынскаго	3	»
„ священ. Софійскаго Собора Павла Александровича Калинина	3	»
Отъ священ. Власіевской ц. г. Новгорода Алексѣя Мих. Успенскаго	3	»
Отъ священ. Михаила Васильевича Войкъ	3	»
„ священ. Успенской г. Новг. ц. Павла Евг. Бѣляева	3	»
Отъ Настоятеля Софійскаго собора Ивана Ив. Семеновскаго	3	»
Отъ священ. Духова мон. Алексѣя Алекс. Успенскаго	3	»
„ Діакона Софійскаго собора Анатолія Васильевича Никифоровскаго	3	»
Отъ священника Дмитріевской г. Новг. ц. Павла Мих. Воскресенскаго	3	»
Отъ Препод. Деревян. Учил. Ивана Арсеньевича Арсеньева	3	»
Отъ Александра Никол. Дьякова	3	»
„ Анны Александровны Карповской	3	»
„ тайнаго совѣтника Сократа Ник. Дирина	3	»
„ Варвары Николаевны Фертовой	2	»
„ Новг. мѣщанина Сергія Семеновича Мельникова	1	»
„ Протоіерея Мих.-Архангельской г. Новг. ц. Модеста Александровича Бѣлина	3	»
Отъ Эконома Архіерейскаго Дома Игумена Анастасія сто рублей, за что и выражена Игумену Анастасію благодарность Его Высокопреосвященства въ засѣданіи		

Церковно-Археологическаго Общества 8 января 1913 г., состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства.	100 „
Отъ настоятеля Бѣлозерскаго собора священника Василя Платонникова	3 „
Отъ настоятеля Знаменскаго собора г. Новгорода Протоіерея Анатоля Ивановича Конкордина	3 „
Отъ настоятеля Сквородскаго монастыря Игумена Митрофана 100 р., за что и выражена ему благодарность Его Высокопреосвященства въ засѣданіи Церковно-Археологическаго Общества 8 января 1913 г., состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства.	100 „
Отъ священника Спасской г. Новгорода церкви Анатоля Кушникова	3 „

Отъ Совѣта псаломщическихъ законоучительскихъ курсовъ, въ г. Новгородѣ.

Для лицъ, желающихъ въ 1913 году держать при псаломщическихъ курсахъ экзамены на званіе псаломщиковъ или діаконовъ, назначаются слѣдующіе сроки: въ январѣ—21 и 22; въ февралѣ 27 и 28; въ мартѣ—18 и 19; въ апрѣлѣ 25 и 26; въ маѣ—12 и 13; въ августѣ 26 и 27; въ сентябрѣ 23 и 24; въ октябрѣ—23 и 24; въ ноябрѣ—28 и 29; въ декабрѣ 16 и 17.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное священническое мѣсто къ Чудовской церкви, Новгородскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ Озерской Никольской церкви, Тихвинскаго уѣзда, Василій Селивановъ, 6 января.

На священническое мѣсто къ Коркучской церкви, Кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ діаконовъ Къядской церкви того же уѣзда, Александръ Покровскій, 6 января.

Священническое мѣсто при Агаѳоновской церкви, Боровичскаго уѣзда, предоставлено діакону Проконіе-Вѣльской церкви того же уѣзда Василю Громцеву, 7 января.

Священническое мѣсто при Хилинской церкви, Тихвинскаго уѣзда, предоставлено священнику на псаломщической вакансіи при Старорусскомъ соборѣ Виктору Иванову, 7 января.

Священникъ Куноостьской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Ювеналій Любославскій перемѣщенъ къ Бѣлозерской градской Петропавловской церкви, 7 января.

Священникъ Мало-Вишерской церкви, Крестецкаго уѣзда, Павелъ Парѣинскій перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Старорусской градской Введенской церкви, 10 января.

Діаконъ Устрѣцкой церкви, Боровичскаго уѣзда, Василій Свѣтловъ перемѣщенъ къ Коростынской церкви, Старорусскаго уѣзда, 6 января.

Діаконское мѣсто при Спасо-Мошенской церкви, Боровичскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Верховской церкви того же уѣзда, Θεодору Антоновскому, 7 января.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Свидской и Пушторской — Кирилловскаго уѣзда, Крестецкой единовѣрческой церкви, Липенской — Тихвинскаго уѣзда, Куноостьской — Бѣлозерскаго уѣзда, Озерской — Никольской — Тихвинскаго уѣзда, Мало-Вишерской — Крестецкаго у., Жерновской — Устюжнаскаго уѣзда, Черноручской — Демянскаго у.

Діаконскія: при Сѣверской церкви — Старорусскаго уѣзда, Димитріевской — Череповецкаго уѣзда, Сутоцкой — Боровичскаго у. Николо-Раменской — Череповскаго уѣзда, Устрѣцкой, Прокопѣ-Бѣльской и Хировской — Боровичскаго уѣз., и при Черновской — Новгородскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Бѣлозерскомъ соборѣ (двѣ вакансіи), Устюжнаскомъ соборѣ, Устрѣцкой — Боровичскаго у., Боровичской градской Спасской, Чижевской — Крестецкаго уѣз., Сусельской — Кирилловскаго у., Парѣинской Старорусскаго у. (двѣ вакансіи), — Соровской — Кирилловскаго у., Парфеновской женской общинѣ — Череповскаго у., Параскевинской Нилободовской — Кирилловскаго у., Бѣлозерской градской Богородице-Рождественской, Чернозерской — Череповецкаго у., Люботинской — Устюжнаскаго у., Дружинской и Благовѣщенской Волокословинской — Кирилловскаго уѣз., Опоченской — Боровичскаго уѣзда, Ковжской и Вознесенской — Кемосельской — Кирилловскаго уѣз., Елизаровской — Череповскаго уѣз.,

Мало-Вишерской—Крестецкаго уѣзда, Боросвидской—Кирилловскаго уѣз., Корбиничской—Тихвинскаго уѣзда, Тырницко-Заводской—Бѣлозерскаго уѣзда, Чудовскій--Новгородскаго уѣзда, Печенгской—Кирилловскаго уѣзда, Ивановской-Волокодержковской—Боров. уѣзда, Яжелбицкой—Валдайскаго у., Боровинской—Тихвинскаго уѣзда, Зехинской—Старорусскаго уѣзда, Парковской—Устюжнскаго уѣзда, Звозской—Кирилловскаго у., Семено-Раменской—Бѣлозерскаго уѣзда, Верховской—Боровичскаго уѣз., Старорусскомъ сборѣ, Къяндской—Кирилловскаго уѣзда, Добросельской—Новгородскаго уѣзда и при Логиновской—Череповскаго уѣзда.

Редакторъ официальной части
Секретарь Консistoriи *Д. Андреевъ.*



НОВГОРОДСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 3.

18 января.

РѢЧЬ

профессора А. А. Дмитриевскаго, при открытіи 3 января 1913 г. Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества. Значеніе Новгорода въ исторіи русскаго искусства.

Господинъ Великій Новгородъ, лежавшій на великомъ водномъ пути „изъ Варягъ въ Греки“, весьма рано, почти на зарѣ своей государственной политической жизни приобщился культурѣ блестящей столицы Св. Константина—Византіи. Съ принятіемъ христіанства, благодаря постоянному общенію по торговымъ дѣламъ Новгорода съ Константинополемъ, это живое и многообразное культурное вліяніе Византіи усилилось и захватило всѣ стороны быта древняго Новгорода. Величественно-помпезный богослужебный ритуаль, выработанный въ дивномъ созданіи императора Юстиніана—Св. Софіи, пришелся по сердцу богатому Новгороду и, благодаря щедрымъ пожертвованіямъ его обитателей на созданіе храмовъ и ихъ благоуукрашеніе, нашель себѣ свободный и легкій доступъ и въ Новгородскій соборный храмъ Софіи Премудрости Божіей, построенный въ 1045 году новгородскимъ княземъ Владиміромъ Ярославичемъ, внукомъ св. князя Влади-

міра, а равно и въ другіе древнѣйшіе храмы Новгорода и даже Пскова, какъ его пригорода. Сюда изъ Византіи удобно и легко могли стекаться многочисленныя художественныя произведенія религіознаго быта и находить себѣ мѣсто и примѣненіе сначала въ церковной богослужебной практикѣ, а затѣмъ, по выходѣ изъ употребленія, съ замѣною величественнаго по своимъ сложнымъ торжественнымъ церемоніямъ древняго Новгородскаго Софійскаго Устава современнымъ монотоннымъ монашескимъ Типикономъ обители пр. Саввы Освященнаго, становились мало-по-малу лишь естественнымъ достояніемъ ризницъ и сосудохранительницъ. Нисколько поэтому не удивительно для насъ, что ризница Новгородскаго Софійскаго собора и доселѣ хранитъ въ своихъ нѣдрахъ такіе любопытные предметы древняго религіознаго быта, какіе встрѣчаются не часто въ другихъ мѣстахъ, а нѣкоторые изъ нихъ являются положительными *униками* и, благодаря своей исключительности, служатъ „знаменемъ пререкаемымъ“ и „камнемъ соблазновъ“ для многихъ спеціалистовъ археологовъ, знатоковъ христіанскаго искусства. Чтобы не быть голословнымъ, укажемъ на факты.

На послѣднемъ XV археологическомъ съѣздѣ въ Новгородѣ два серебряные древніе „сіона“ или „Іерусалима“ были предметомъ обширнаго доклада извѣстнаго археолога проф. Н. В. Покровскаго. Но вопросы, имъ возбужденные относительно этихъ богослужебныхъ принадлежностей мѣстной соборной ризницы, далеко не всѣ были разрѣшены въ положительномъ и болѣе или менѣе удовлетворительномъ для многихъ спеціалистовъ смыслѣ. Остался неразрѣшеннымъ вопросъ о мѣстѣ происхожденія этихъ „сіоновъ“, не прочитана существующая на одномъ изъ нихъ греческая весьма сложная надпись, совершенно не выяснено богослужебное назначеніе этихъ весьма громоздкихъ и богатыхъ по конструкціи сосудовъ и т. д.

Два серебряныхъ „кратира“ той же ризницы, литургическое употребленіе коихъ въ древней практикѣ Новгородской церкви въ чинѣ богоявленскаго водоосвященія хотя и объясняется, по нашему мнѣнію, со всею очевидностію, встрѣчаютъ, однако же, со стороны многихъ археологовъ и ученыхъ, изъ коихъ одинъ находится среди насъ нынѣ на этомъ торжествѣ (г. Мясоѣдовъ) и посвящаетъ данному вопросу спеціальную монографію, — серьезныя и нелишенныя вѣроятія возраженія. Существующая по краямъ этихъ „кратировъ“ надпись словами извѣстной литургической

формулы: „Пійте отъ нея вси, сія есть Кровь Моя Новаго За-
вѣта“, несмотря на вышеприведенныя прямыя указанія въ нов-
городскомъ Уставѣ на ихъ употребленіе при причащеніи св. бо-
гоявленскою водою, на отождествленіе чина причащенія богоявлен-
скою водою съ чиномъ причащенія Тѣломъ и Кровію Христо-
выми въ понятіяхъ древняго русскаго благочестиваго человѣка
и въ богослужебной практикѣ, на странность и, такъ сказать, противо-
естественность многогранной формы этихъ сосудовъ, на не-
извѣстное въ древне-церковной практикѣ и маловѣроятное пре-
вращеніе сосудовъ съ высшимъ литургическимъ назначеніемъ (для
таинства евхаристіи) въ низшее (для чина богоявленскаго водо-
освященія), упомянутая надпись все же даетъ нѣкоторое основа-
ніе для предположенія и иного рода, а именно, что „кратеры“
суть евхаристическіе богослужебные сосуды древней формы...

Имѣющіяся въ ризницѣ двѣ „новгородскія шапки-митры“,
изъ коихъ одна считается даже митрою, въ которой былъ погре-
бенъ новгородскій святитель Никита, скончавшійся въ 1116 году,—
могли бы рѣшить со всею убѣдительною ясностію вопросъ о вре-
мени появленія въ богослужебной практикѣ этого головного укра-
шенія, составляющаго нынѣ неотъемлемую принадлежность епископ-
скаго сана, но, къ сожалѣнію, и здѣсь имѣются немаловажныя
причины для сомнѣній. Головныя украшенія епископовъ на Во-
стокѣ въ греческихъ церквахъ появляются лишь въ XV в., и
далеко не всѣ архіереи тамъ украшаютъ себя митрами или ко-
ронами даже и въ XVI в. Это—во-первыхъ. Во-вторыхъ, и сня-
тая съ головы св. архіепископа Никиты митра-шапка едва ли мо-
жетъ быть отнесена ко времени кончины сего святителя, такъ
какъ въ гробницѣ, при прославленіи сего святого въ XVI в.,
она найдена одновременно съ архіерейскимъ жезломъ, лежавшимъ
въ томъ же гробу, съ рукояткою изъ моржевой кости, съ изоб-
раженіями русскихъ святыхъ XV в.: Леонтія, епископа ростов-
скаго, и Сергія радонежскаго и др. Отсюда является естествен-
ное предположеніе, что эти богослужебные предметы суть плодъ
усердія и почитанія сего Святителя новгородскими владыками: или
Евѣиміемъ брадатымъ († 1428), или архіепископомъ, впослед-
ствіи митрополитомъ московскимъ Макаріемъ. Неудивительно по-
сему, что эти „шапки“ археологи считаютъ одновременно и свя-
тительскими и даже *великокняжескими...* По формѣ и мате-
ріалу старѣйшая изъ нихъ сдѣлана не раньше XVI в.

Такъ много неразгаданнаго и пререкаемаго таятъ въ себѣ

новгородская Софія, древніе новгородскіе монастыри и храмы, и эти загадки относятся не только къ памятникамъ древне-русскаго и византійскаго искусствъ, но и западнаго—романскаго и даже, быть можетъ, варяжскаго. Одинъ изъ входовъ (западный) Софійскаго Новгородскаго собора имѣеть бронзовыя двустворчатыя врата, именуемыя *ситтунскими* или шведскими, но когда эти врата были сдѣланы и какъ они попали на свое настоящее мѣсто въ Новгородскомъ Софійскомъ храмѣ—это покрыто мракомъ неизвѣстности. Рядомъ съ этими вратами не менѣе любопытны въ одномъ изъ боковыхъ придѣловъ собора и врата корсунскія.

Весьма мало помогаетъ въ научномъ рѣшеніи археологическихъ вопросовъ и красивая поэтическая легенда о путешествіи св. пр. Антонія римлянина изъ Рима въ Новгородъ на камнѣ съ бочкою, наполненною сокровищами. Въ частности, трудно съ нею связать появленіе въ его монастырѣ 6 иконъ, украшенныхъ лазоревою, желтою, кирпичнаго и синяго цвѣтовъ, эмалью (лиможскія эмали), съ латинскими на нихъ надписями: „Wos redux“ и „Jesus hominum salvator, Christus patronus sanctissimus“.

И пресловутый *реликварій* изъ мѣди, вызолоченный, послужившій предметомъ оживленныхъ пререканій среди участниковъ XV археологическаго съѣзда и возводимый Н. В. Покровскимъ въ предметъ высокой важности и помѣщаемый имъ въ Софійской ризницѣ по древности *на первое мѣсто*, а Владыкою Архіепископомъ новгородскимъ Арсеніемъ оставленный на прежнемъ своемъ послѣднемъ мѣстѣ до того счастливаго времени, пока ученые не выскажутъ о немъ своихъ положительныхъ заключеній, быть можетъ, въ концѣ концовъ будетъ отнесенъ также къ памятникамъ искусства, если не варяжскаго, то, по крайней мѣрѣ, западнаго...

Если обратимся къ памятникамъ новгородской иконописи, то и они таятъ въ себѣ не мало невѣдомаго и любопытнаго для исторіи христіанской иконописи, начиная съ мозаическаго изображенія Господа Вседержителя въ куполѣ Новгородскаго Софійскаго собора, и кончая вновь открытыми фресками церковей кладбищенской Покровской и Преображенскаго собора.

Богатѣйшія собранія рукописей и старопечатныхъ книгъ Софійской бібліотеки, халдейская печь или новгородскій Софійскій амвонъ, многіе предметы древней новгородской богослужебной утвари давно уже сдѣлались достояніемъ столичныхъ музеевъ и бібліотекъ. Памятники новгородской иконографіи, какъ извѣстно,

обогатили всё не только столичные, но и провинциальные музеи и частныя собранія. И доселѣ Новгородъ и Псковъ и ихъ монастыри и храмы продолжаютъ привлекать къ себѣ вниманіе и интересъ не только специалистовъ-археологовъ и любителей родной старины, но и маклаковъ коллекціонеровъ, нерѣдко скупающихъ здѣсь за безцѣнокъ иконы древнихъ новгородскихъ иконописцевъ и потомъ сбывающихъ ихъ за большія деньги раскольникамъ и любителямъ старины, коллекціонерамъ и т. п.

Все сказанное нами приводитъ къ несомнѣнному убѣжденію въ настоятельной необходимости созданія такого общества, которое приняло бы на себя задачу привести въ извѣстность все наличное богатство памятниковъ Новгородскаго искусства, при первой возможности собрало бы ихъ изъ захолустьевъ подъ кровъ благолѣпнаго „Арсеньевского“ дома, предъ зоркій владычній глазъ и подъ контроль ученыхъ специалистовъ, и открыло бы счастливую возможность изучать и наслаждаться ими всѣмъ, кому дорого родное искусство. Посему нельзя не воздать хвалы и благодарности просвѣщенному Новгородскому Владыкѣ Арсенію, среди своихъ сложныхъ трудовъ высоко-государственнаго характера и разнообразныхъ епархіально-административныхъ дѣлъ находящему время посвящать свой досугъ сохраненію и изученію художественныхъ памятниковъ родной старины. Да даруетъ Господь силъ Владыкѣ неуклонно идти по намѣченной имъ правильной стезѣ, не смущаясь ни праздными толками о томъ, что провинциальные музеи суть препоны для обогащенія музеевъ столицъ, ни недостаткомъ мѣстныхъ научныхъ силъ. Да не смущается сердце Ваше, добрѣйшій Владыка, ибо Господь Богъ, создавшій въ видимомъ семъ мірѣ, по словамъ Бытописателя, „вся добра зѣло“ и заронившій въ душу Вашу святую искру любви къ родному искусству, не оставитъ Васъ одинокимъ, но пошлетъ Вамъ и достойныхъ, плодотворныхъ соработниковъ, ревнующихъ о насажденіи въ нашемъ отечествѣ истиннаго вѣдѣнія родного искусства.

Богъ Вамъ въ помощь!

А. Дмитріевскій.

РѢЧЬ

Старшаго Помощника Имперскаго Наблюдателя Церковныхъ школъ д. ст. с. В. Т. Георгіевскаго, при открытіи 3 января 1913 года Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества.

*Ваше Высокопреосвященство
и высокопочтенное собраніе.*

Едва успѣли затихнуть многочисленные голоса сердечныхъ привѣтствій, раздававшихся здѣсь по случаю торжества освященія грандіознаго зданія „Епархіальнаго дома“, воздвигнутаго съ просвѣтительными цѣлями волею Владыки Арсенія Новгородскаго, какъ Новгородъ справляетъ въ этомъ прекрасномъ помѣщеніи новый праздникъ культуры и просвѣщенія—открытіе Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества и Древлехранилища при немъ.

Я не стану доказывать въ своей краткой рѣчи всю насущную необходимость и благовременность открытія здѣсь этихъ высокополезныхъ учрежденій. Это раскрыто со всей полнотой и непрекаемой убѣдительностью въ обстоятельнѣйшихъ рѣчахъ—самого инициатора и высокопросвѣщеннѣйшаго учредителя Общества и Древлехранилища—Владыки Арсенія и предшествовавшихъ мнѣ ораторовъ. Я коснусь кратко лишь одной стороны вопроса о высокой цѣнности вновь открывающихся въ Новгородѣ научныхъ учрежденій—это о тѣхъ неисчислимыхъ заслугахъ для исторіи русскаго искусства и культуры, которыя могутъ оказать Новгородское Ц.-Археологическое Общество и ц.-истор. Древлехранилище. Въ самомъ дѣлѣ,—исторія русскаго искусства находится теперь въ самой первой стадіи своего созиданія. Еще такъ мало обнаружено и разработано памятниковъ искусства, еще такъ много въ ней смутнаго, неяснаго, и такъ еще много предстоитъ работъ по собиранію матеріаловъ для этой исторіи. И въ этомъ отношеніи вновь вызываемымъ къ жизни учрежденіямъ предстоитъ такъ много благодарныхъ задачъ.

Новгородская область въ силу особыхъ счастливыхъ историческихъ условій въ періодъ своего процвѣтанія создала свою культуру и дала широкій просторъ художественному творчеству своихъ геніальныхъ мастеровъ, выразившемуся въ особенности въ храмовой архитектурѣ, иконописи и стѣнописяхъ. И памятники

этого творчества не исчезли всё безслѣдно — нѣтъ, они хранятся еще въ большомъ количествѣ въ Новгородскихъ предѣлахъ, часто искаженные, поврежденные, но еще могущіе быть свидѣтелями славнаго прошлаго Новгорода и его высокой культуры.

Поясню свою мысль нагляднымъ примѣромъ. Сколько лѣтъ стояла Новгородская ц. Феодора Стратилата, и никто не подозревалъ въ ней наличности художественной стѣнописи. И вотъ въ самое послѣднее время любознательные изслѣдователи Новгородской старины подъ густыми слоями штукатурки и побѣлки находятъ цѣлый рядъ высокохудожественныхъ фресокъ, а вездѣ затѣмъ такія же фрески находятъ и въ ц. Преображенія, которую, какъ извѣстно по лѣтописямъ, росписывалъ Теофанъ Гречинъ. И первое впечатлѣніе, какое я получилъ, посѣтивши обѣ эти церкви сегодня, приводитъ меня къ мысли, что обѣ эти росписи по техникѣ и стилю очень близки другъ къ другу; и дальнѣйшее детальное изслѣдованіе этихъ находокъ, ихъ тщательный анализъ и изученіе, которыя должны составить ближайшую и благодарную задачу для членовъ вновь открываемаго Ц.-Арх. Общества, можетъ быть, приведутъ къ заключенію, что авторомъ обѣихъ этихъ росписей былъ Теофанъ. И тогда эти памятники получатъ высокую важность для исторіи рус. искусства и прельютъ свѣтъ на доселѣ темныя страницы изъ исторіи Новгородской культуры.

Приведу и другой примѣръ. Сколько лѣтъ были въ безвѣстности великолѣпнѣйшія фрески Феодоровскаго монастыря, едва не погибшія въ глухомъ углу Новгородской области. И теперь, благодаря детальному изученію, выяснилось, что это драгоцѣннѣйшій памятникъ русскаго искусства, относящійся къ тому періоду, когда Новгородъ уже передавалъ свое культурное наслѣдіе Москвѣ, и дающій ясное представленіе о томъ, что въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи принесла сама Москва и что ей далъ Новгородъ. И отнынѣ безвѣстныя ранѣе фрески Феодоровскаго монастыря дѣлаются драгоцѣннѣйшимъ памятникомъ русскаго искусства, который долженъ войти во всѣ учебники исторіи русскаго искусства.

А сколько еще такихъ художественныхъ сокровищъ хранитъ Новгородская область въ своихъ древнихъ храмахъ, монастыряхъ и часовняхъ! Нужно искать, спасать отъ гибели, хранить и изучать эти драгоцѣнныя сокровища.

А древнія иконы Новгородскія! Сколько ихъ еще можно найти въ разныхъ глухихъ уголкахъ Новгородской земли.

На прошлогоднемъ Всероссійскомъ Съѣздѣ художниковъ, при-

влекшемъ въ Петербургъ болѣе 1000 человекъ, была устроена выставка древнихъ иконъ и предметовъ русской художественной старины; и древнія иконы Новгородскихъ художниковъ XIV—XVI в.в. поразили всѣхъ членовъ Съѣзда и посѣтителей своими высокохудожественными достоинствами, своей красочностью, своимъ необыкновенно художественнымъ вкусомъ. И теперь собиратели иконъ платятъ за такія древнія иконы Новгород. письма тысячи и даже десятки тысячъ рублей.—И это вполне понятно, такъ какъ иконы эти являются высокохудожественными памятниками рус. искусства, достигшаго особаго развитія въ древней Новгородской области. Отыскать такія иконы, очистить отъ позднѣйшихъ наслоеній, спасти отъ гибели—вотъ благодарная задача для будущихъ членовъ Новгородскаго Археологическаго Общества и хранителей учреждаемаго Ц. Историческаго Музея, которая оценена будетъ по достоинству русской исторической наукой и русскимъ искусствомъ и представителями его—художниками, которые въ этихъ памятникахъ искусства древней Новгородской области найдутъ богатѣйшій матеріалъ для своихъ художественныхъ вдохновеній въ области религіознаго искусства, находящагося въ настоящее время въ такомъ упадкѣ.

Не рѣшаясь болѣе утомлять вниманія просвѣщеннаго собранія дальнѣйшимъ раскрытіемъ плотворнѣйшихъ задачъ Новгородскаго Ц.-Археологическаго Общества, я закончу свою краткую рѣчь горячимъ пожеланіемъ успѣховъ новымъ учрежденіямъ Высокопреосвященнаго Владыки, новымъ дѣтищамъ его. Я увѣренъ, что всѣ тѣ многообразныя задачи, какія начертаны въ рѣчахъ ораторовъ настоящаго собранія, будутъ блестяще осуществлены подъ мудрымъ руководствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Арсенія, обладающаго между многими дарами въ особенности счастливымъ даромъ привлекать къ себѣ отовсюду энергичныхъ и усердныхъ работниковъ и умѣньемъ возбуждать всѣхъ къ плодотворнымъ работамъ, подавая всѣмъ высокій образецъ.

Да растутъ, да процвѣтаютъ же вновь учреждаемыя Новгородское Ц.-Археологическое Общество и ц.-историческое Древлехрамьлище.

В. Георгіевскій.

Курсы пѣнія.

Съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія при Яргомжской церкви 3 благочинническаго Череповецкаго округа состоялись курсы псаломщиковъ съ 10 по 16 включительно декабря с. г. За руководство курсами и содержаніе было постановлено духовенствомъ собрать 50 руб., въ половинномъ размѣрѣ съ церковей и причтовъ. На курсы явилось 11 человекъ; изъ нихъ 9 псаломщиковъ и 2 діакона на вакансіи псаломщиковъ. Не явились два діакона по глубокой преклонности лѣтъ, причина неявки третьяго о. діакона неизвѣстна.

Руководство курсами было поручено энергичному, знающему пѣніе, — особенно обиходное церковное, — свящ. Турховской церкви о. Василію Ливанскому. Собрались курсисты дружно. 10 декабря, рано утромъ, прибылъ для открытія курсовъ мѣстный и. д. благочиннаго о. Василій Прозоровскій. О. благочинный служилъ молебенъ и послѣ него просилъ курсистовъ надлежаще воспользоваться короткимъ временемъ, удѣленнымъ на курсы.

Мѣстный свящ. о. В. Сапожковъ вкратцѣ выяснилъ цѣли курсовъ.

Большая часть курсистовъ — люди молодые, есть и старцы. Первый же день показалъ, что нѣкоторые изъ участниковъ довольно хорошо знаютъ обиходное церковное пѣніе; были и мало искусные въ обиходномъ пѣніи, по ихъ собственному сознанию („перейти съ *ре* на *ми* — хоть извощика найми“, говорилъ иной). Всю недѣлю каждый день по случаю служенія сорокоуста всѣ пѣвцы ходили къ обѣднѣ и съ усердіемъ участвовали въ чтеніи и пѣніи. Старались пѣть больше по обиходу, чтобъ на дѣлѣ примѣнить вновь пріобрѣтенныя знанія. Особенною торжественностью отличался послѣдній день курсовъ — воскресенье. Великое молитвенное утѣшеніе курсисты доставили яргомжанамъ стройнымъ обиходнымъ пѣніемъ съ самаго начала утрени и обѣдни и кончая благодарственнымъ молебномъ по случаю закрытія въ этотъ день курсовъ. Всѣхъ молящихся, пришедшихъ послушать пѣніе, едва могъ вмѣстить нашъ довольно просторный храмъ. „Какъ хорошо было бы, если бы у насъ всегда было такое пѣніе“, говорили многіе, умиленные до слезъ прихожане, выходя изъ храма. „Вѣрую“ и „Отче нашъ“ были пропѣты всѣми присутствовавшими въ храмѣ, какъ это дѣлалось у насъ и раньше.

Занятія на курсахъ происходили днемъ въ церкви, а вече-

ромъ въ квартирѣ. Пѣли хоромъ и по одиночкѣ. Молитву предъ обѣдомъ, ужиномъ и послѣ нихъ пѣли всѣ. вмѣсто чтенія вечерней молитвы всѣ пѣли догматики и „Достойно есть“ по обыходу. Въ свободное отъ занятій время менѣе искусные въ пѣніи старались повторять пройденное, въ чемъ всегда охотно помогали имъ болѣе знающіе изъ курсистовъ. Вообще нельзя не отмѣтить добрыхъ, чисто братскія отношенія между собою курсистовъ и ихъ всегдашнюю готовность помогать другъ другу.

Курсы посѣщали любители пѣнія изъ духовенства другихъ округовъ, они желали познакомиться съ постановкою дѣла, чтобы у себя устроить то же самое. По окончаніи курсовъ участники ихъ выражали непремѣнное желаніе собраться еще разъ въ возможно скоромъ времени, чтобы не только самимъ научиться правильно пѣть, но чтобы и сумѣть учить другихъ.

Священникъ Яргомжской цер. *Викторъ Сапожковъ.*

* *
*

Въ понедѣльникъ 17 декабря въ г. Боровичахъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, открылись курсы для псаломщиковъ 1 и 2 округовъ. Завѣдующимъ курсами о. пр. Косьмой Преображенскимъ съ діаконъ о. Іоанномъ Державинымъ передъ открытіемъ занятій былъ отслуженъ молебенъ въ Боровичскомъ Св. Духовъ монастырѣ, передъ ракою св. пр. Іакова съ частію его св. мощей. Пѣли псаломщики—курсисты, подъ управленіемъ руководителя—регента Боровичскаго собора И. И. Сѣркова. Послѣ молебна сряду приступили къ изученію Знаменнаго распѣва. За исключеніемъ 2—3 человекъ, всѣ курсисты обладали достаточными познаніями въ пѣніи и порядочными голосами. Въ тотъ-же день курсисты уже пѣли въ соборѣ всенощное бдѣніе, исполняя пѣснопѣнія, положенныя на Сѣздѣ учителей пѣнія въ Новгородѣ. За недѣлю курсистами пройдены пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи, а для изученія всѣхъ другихъ пѣснопѣній предполагается устройство въ скоромъ времени другихъ курсовъ. Во время всенощнаго бдѣнія стихиры пѣлись съ канонархомъ—псаломщикомъ Дубенскимъ. Въ Субботу, 22 декабря, всѣ курсисты пѣли въ соборѣ литургію. Въ этотъ-же день курсы закончились. Всѣ курсисты, за исключеніемъ двухъ псаломщиковъ, изъявили желаніе сняться.

Прошковской ц. діаконъ *Ал. Удаловъ.*

* *
*

Съ 17 по 22 декабря включительно при Бизяевской второклассной школѣ были *краткосрочные пѣвческіе курсы* для псаломщиковъ 6 Бѣлозерскаго округа. На курсы явились всѣ псаломщики благочинническаго округа за исключеніемъ псаломщика Иловской церкви. Руководителемъ курсовъ былъ учитель пѣнія при Бизяевской второклас. школѣ к. а. Сергѣй Алексѣевъ Бѣлицкій. Какъ руководитель, такъ и участники курсовъ относились къ дѣлу съ похвальнымъ усердіемъ и выдающеюся энергіею. Краткость времени курсисты старались вознаградить своимъ стараніемъ, усталости для нихъ какъ бы не существовало. Занятія продолжались съ небольшими перерывами для обѣда и чая съ 8 час. утра до 6 и 8 часовъ вечера. Пройдены всѣ пѣснопѣнія, положенныя „Журналами засѣданій Съѣзда учителей пѣнія“ частью по книгѣ „Журналы засѣданій Съѣзда“, частью по нотнымъ тріоди и обиходу, рекомендованному Съѣздомъ учителей пѣнія. Псаломщики нашли курсы полезными для себя и благодарили руководителя курсами. Теперь они могутъ свободно ориентироваться въ книгѣ „Журналы засѣданій Съѣзда“ и дома самостоятельно укрѣплять себя въ правильномъ исполненіи принятыхъ Съѣздомъ церковныхъ мелодій. Курсы были начаты молебномъ Святителю Николаю и окончены благодарственнымъ молебномъ, въ концѣ коего, послѣ обычныхъ, было произнесено многолѣтіе и участникамъ курсовъ.

Бизяевской ц. свящ. *Петръ Церкатовъ.*

* * *

Съ 19 декабря по 21 дек. 1912 года при Печенгской—Благовѣщенской церкви въ зданіи Печенгскаго земскаго училища, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія, были устроены псаломщическіе курсы. Курсы происходили подъ неусыпнымъ наблюденіемъ благочиннаго 6 округа, Кирилловскаго уѣзда, о. Константина Өомина. Непосредственнымъ руководителемъ псаломщическихъ курсовъ былъ учитель Соловзской церковно-приходской школы Иванъ Сергѣевъ Байновъ. Онъ прекрасный знатокъ церковнаго пѣнія и умѣлый руководитель, умѣющій вдохнуть въ своихъ слушателей любовь къ церковному-пѣнію. На курсахъ кромѣ псаломщиковъ присутствовали священники: о. Анатолій Пелушинскій, о. Илья Кожинъ и діаконъ мѣстной церкви о. Павелъ Никитинъ. Діаконъ Никитинъ оказалъ неоцѣнимую

пользу курсамъ: своими умѣлыми совѣтами о нормальной постановкѣ церковнаго пѣнія и своимъ пѣніемъ показаль, какое религиозное настроеніе переживаетъ слушатель подъ впечатлѣніемъ хорошаго пѣнія. При такихъ умѣлыхъ руководителяхъ курсы, какъ и слѣдовало ожидать, прошли успѣшно, и результаты по моимъ личнымъ наблюденіямъ получились блестящіе. Какъ помнится, въ среду 19 декабря, я только что началъ занятія, какъ ко мнѣ въ квартиру стали собираться псаломщики 6 округа, Кирилловскаго уѣзда. Всѣ они были угнетены и считали, что ихъ учить, „что мертваго лѣчить“. Дѣйствительно всѣ они были слабо подготовлены, и мало кто изъ нихъ зналъ ноты. Но всѣ они считали долгомъ научиться пѣть. Одинъ изъ нихъ даже выразилъ такую мысль, что пѣніе это одно изъ самыхъ важныхъ орудій для пробужденія въ слушателяхъ религиозныхъ чувствованій, что хорошимъ пѣніемъ мы можемъ привлечь своихъ прихожанъ въ церковь, какъ дурнымъ — соблазнить ихъ.

Большинство изъ псаломщиковъ приступило къ дѣлу сознательно, съ большой энергіей. Чтобы не быть многословнымъ, укажу на тотъ фактъ, что занятія на курсахъ происходили съ 8 час. утра и до 8 часовъ вечера и дальше. Кромѣ этого многіе являлись въ 6 часовъ утра и упражнялись въ пѣніи. Дѣйствительно, въ такой короткій срокъ только при большой энергіи и любви къ дѣлу можно сдѣлать то, что они сдѣлали.

Всѣ псаломщики стали удовлетворительно разбираться въ нотахъ и пѣли на гласы: „Господи воззвахъ“, запѣвы, ирмосы, догматики, Богъ Господь и многое другое. 21 декабря вечеромъ, по случаю праздниковъ, рѣшили кончить курсы. А чтобы такъ начатое дѣло принесло свой плодъ, рѣшили вновь собраться въ нынѣшнюю зиму и пропѣть всѣ пѣснопѣнія. Затѣмъ было выражено желаніе, чтобы всѣ слушатели немедленно принялись пѣть по установленнымъ образцамъ. Думаю, великое дѣло сдѣлаютъ курсисты, если будутъ усердно проводить на дѣлѣ свое рѣшеніе. Передъ закрытіемъ курсовъ благочинный о. Константинъ Ооинъ въ своемъ словѣ раскрылъ важность церковнаго пѣнія и сказалъ великое спасибо курсистамъ и руководителямъ за всѣ труды ихъ.

Нѣсколько словъ по поводу собесѣдованій Архим. Варсонофія съ начетчикомъ австрійскаго окружническаго толка Д. С. Варакинымъ, бывшихъ въ залѣ Старорусскаго Духовнаго Училища 30 и 31 декабря 1912 г., 1 и 2 января сего 1913 года.

Лекція, проведенная Архиманд. Варсонофіемъ 18-го ноября 1912 года въ Старорусской Введенской церковно-приходской школѣ о незаконности бѣлокриницкой-австрійской іерархіи, ясно показала всѣмъ тогда собравшимся слушателямъ (а ихъ было свыше 700 чел.), что эта нововозникшая въ 1846 году въ старообрядчествѣ австрійская іерархія есть какая-то новизна, не согласная ни со Св. Писаніемъ, ни съ постановленіями Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ, ни съ ученіемъ Св. Отцовъ*). На лекціи Архим. Варсонофіемъ бесплатно роздано было каждому слушателю по книжкѣ подъ заглавіемъ „Незаконность Бѣлокриницкой Австрійской іерархіи“. Каждый побывавшій на лекціи могъ ясно понять, что австрійская іерархія есть іерархія поддѣльная, фальшивая, незаконная, противоканоническая и не согласная съ ученіемъ Христа и Его Св. Апостоловъ, — что австрійцы только наряжаются въ священныя облаченія, будучи сами простецами. А если простецъ совершитъ по книгѣ Потребнику чинъ поставленія во іерея или во діакона или въ иную какую іерархическую степень, то такое постановленіе безъ всякаго сомнѣнія никакой законной силы не будетъ имѣть, простецы такъ и останутся они простецами. А всѣ ихъ видимыя наряженныя въ ризы служенія будутъ ничто иное, какъ дѣтское играніе (см. Кирил. кв. 264 л.) и надруганіе надъ священнодѣйствіями Христовой Церкви, строго осужденное Номоканономъ (57 л.) и подобное представленію актеровъ въ театрахъ. Лекція эта сильно подѣйствовала и на представителей австрійской іерархіи, которые вмѣстѣ со многими безпоповцами присутствовали на лекціи. Сами они, конечно, ничего не могли возразить, но тутъ же на лекціи они порѣшили достать отвѣтчика со своей стороны. И вотъ такого то отвѣтчика они и достали изъ Москвы въ лицѣ Д. С. Варакина къ 30 декабря.

И что же? Защитилъ ли австрійцевъ этотъ ихъ отвѣтчикъ? Ничуть не бывало! Уже кривое дерево никогда не выпрямишь;

*) Лекція отпечатана на стр. Епарх. Вѣдомостей, №№ 48—52 за 1912 г. и № 1—2 за 1913 г.

такъ и австрійскую ложную іерархію никто и никогда не оправдаетъ. Такъ оно случилось и на этихъ публичныхъ бесѣдахъ: кривизна, фальшь, поддѣлка, незаконность и лживость австрійской іерархіи для всѣхъ слушателей была болѣе чѣмъ очевидна.

На первой же бесѣдѣ Архим. Варсонофій объяснилъ вкратцѣ, откуда взялась австрійщина, а именно ее образовалъ въ 1846 г. бѣглый грекъ м. Амвросій; по признанію самихъ же старообрядцевъ-австрійцевъ этотъ грекъ былъ еретикъ, а до этого грека еретика тамъ за границей въ Австріи общество старообрядцевъ, съ которымъ сообщился Амвросій, жило и руководилось одними бѣглыми еретическими попами и было въ полной зависимости отъ нихъ чуть не 200 лѣтъ. Къ такимъ то попамъ, еретическаго поставленія, да еще пришелъ еретикъ м. Амвросій. Они то вотъ общими силами и завели австрійщину. Уже тутъ, думается, нечего добра ждать, а нужно прочь подальше бѣжать отъ такой еретической компаніи и отъ устроенной этой компаніей іерархіи. Нѣтъ таки, чѣмъ то врагъ не шутить! Изъ такого то гнѣзда происшедшую іерархію онъ, лукавый, хочетъ навязать крещенымъ людямъ. Да еще открыто врагъ нынѣ кричитъ, рыкая аки левъ, ища кого погубити, что такъ оно и должно быть, т. е. что истинное Христово таинство священства уничтожится и не будетъ совершаться въ Христовой Церкви, что чинопослѣдованіе священнаго поставленія іерархическихъ чиновъ епископовъ, презвитеровъ и діаконовъ вовсе не будетъ совершаться въ православныхъ храмахъ Христовой Церкви, а его можно замѣнить чинопріемомъ еретическихъ поповъ.

Но ложь такого ученія была разбита до основанія поставленнымъ со стороны миссіонера вопросомъ. Объяснивши православное ученіе о св. таинствѣ священства, Архим. Варсонофій въ заключеніе первой своей двадцати-минутной рѣчи ясно, точно и опредѣленно поставилъ Варакину такой вопросъ: „Въ обществѣ старообрядцевъ австрійскаго согласія совершалось ли Св. Таинство Священства въ періодъ времени отъ лѣтъ Патріарха Никона до принятія въ ихъ общество по ихъ же собственному мнѣнію еретика грека м. Амвросія? Если не совершалось въ ихъ обществѣ Св. Таинство Священства, то прошу Варакина на основаніи Св. Писанія и ученія св. отцовъ доказать мнѣ, гдѣ написано, что Христомъ созданная Церковь останется безъ православныхъ епископовъ, и что некому будетъ по всей вселенной совершить въ Христовой Церкви это святѣйшее таинство Священства, какъ это случилось у васъ, австрійцевъ?“

И вотъ Варакинъ вмѣсто того, чтобы давать прямой отвѣтъ на поставленный вопросъ, т. е. вмѣсто того, чтобы сказать правду, что у нихъ, австрійцевъ, дѣйствительно вовсе не совершалось Св. Таинство Священства въ періодъ времени отъ Никона до Амвросія, началъ съ первыхъ словъ своей первой рѣчи упрекать миссіонера, что миссіонеръ и бесѣды то началъ не сначала, а съ конца. Сначала, по мнѣнію Варакина, нужно было бы выяснитъ вопросъ, почему старообрядцы отошли отъ Церкви, а потомъ уже ставить вопросъ о бѣлокриницкой іерархіи. Пытался затѣмъ защититъ самое названіе „бѣглые попы“ и „бѣглый митр. Амвросій“, что моль и Христосъ бѣжалъ въ Египетъ отъ преслѣдованій. Наконецъ, договорился до того, что, по его мнѣнію, все равно, что архіерей то священникъ. А на поставленный миссіонеромъ вопросъ — такъ ничего и не отвѣтилъ.

Въ первыхъ словахъ своей слѣдующей рѣчи миссіонеръ именно это и разъяснилъ народу. Прочиталъ свой вопросъ снова и предложилъ на обсужденіе народа, что моль, — какъ говорится, положивъ руку на сердце, — скажите, отвѣчалъ ли въ своей рѣчи Варакинъ на этотъ мой къ нему вопросъ? Не только не отвѣчалъ, а какъ будто и не слышитъ этого моего къ нему вопроса! Что же дѣлалъ Варакинъ въ свои двадцать минутъ? А вотъ прежде всего поругалъ меня, что я съ конца видите ли началъ бесѣды. Да вѣдь бесѣды то мы назначали по согласію съ вашими, такъ при чемъ же я то! Кромѣ того, по моему мнѣнію, такъ бесѣды у насъ начались съ самаго существеннаго, съ самаго основнаго и съ самаго начальнаго вопроса.

Если только Варакинъ не докажетъ на этихъ бесѣдахъ законности своей іерархіи, и если она окажется фальшивою и поддѣльною, то бросить нужно будетъ тогда вашимъ лжеархіереямъ и лжепопамъ наряжаться въ ризы; тогда всѣ ваши храмы ни къ чему будутъ; тогда ни всѣ ваши службы, ни подручники, ни лѣстовки, ни черсты ваши не помогутъ вамъ въ дѣлѣ спасенія душевнаго, ибо это послѣднее то вѣдь все есть и у безпоповцевъ, а вы сами же говорите, что безпоповцевъ и старья книги не спасутъ; безъ священства и безъ Св. Христовыхъ Таинствъ пойдутъ они въ муку вѣчную. Такъ точно и вы, австрійцы, если не докажете законности своей іерархіи, то все благочестіе у васъ должно рухнуть и вы пойдете на муку вѣчную. Но мука вамъ будетъ большая, чѣмъ безпоповцамъ, за тѣ лицедѣйства и за наряды вашихъ лжепоповъ въ священныя ризы и облаченія, чего безпоповцы еще не дерзаютъ дѣлать.

Такимъ образомъ ты, Дмитрій Сергѣичъ (Варакинъ), не пятаешься отъ поставленнаго мною тебѣ вопроса, а отвѣчай, или же если не можешь отвѣтить, то сознайся, что ваши предки не правы были, что лишились Св. Тайнства Священства и что хотѣли они замѣнить у себя совершеніе этого таинства чинопріемомъ къ себѣ еретическихъ бѣглыхъ поповъ.

Обидѣлся еще Д. С. на меня за то, что я называлъ бѣжавшихъ священниковъ „бѣглыми попами“ и Амвросія я называлъ бѣглымъ. А по словамъ Д. С. лучше было бы называть ихъ ушедшими. Ну, пусть будетъ по твоему, я ихъ назову ушедшими, но вѣдь отъ этого имъ легче не будетъ. Что ушедшіе то убѣжавшіе, все равно они будутъ проклятыми, по словамъ Св. Іоанна Златоуста, которыя я читалъ въ первой своей рѣчи (Толк. Апост. зач. 150 л. 548 об.). И Златоустъ ничуть не постѣснился такихъ незаконныхъ поповъ, какими были и ваши, назвать „бѣглыми“: „аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ“, сказалъ Златоустъ. Уже если у васъ, старообрядцевъ-австрійцевъ, случилось это еретическое дѣло, какое описалъ Златоустъ, то стѣсняться тутъ нечего, а нужно вамъ всегда и публично признаваться, что моль было такое беззаконіе въ вашемъ старообрядческомъ обществѣ, что вы окормлялись вмѣсто Христопреданныхъ священниковъ бѣглыми еретическими попами, приходившими къ вамъ по вашему же собственному признанію отъ еретиковъ второго чина; отъ этихъ то еретиковъ произошла и теперешняя ваша лжеіерархія, такъ что Христопреданнаго то священства у васъ и сей часъ нѣтъ, какъ не было его у васъ и ранѣе.

Еще Варакинъ дерзнулъ сравнить поступокъ бѣгства своихъ поповъ и грека Амвросія съ поступкомъ Христа Спасителя, что моль и Христосъ бѣжалъ въ Египетъ отъ преслѣдованій. Да развѣ Христосъ бѣжалъ въ Египетъ для того, чтобы тамъ надъ нимъ исправу сдѣлали? Развѣ Христа въ Египтѣ бѣглые попы отъ ереси очищали чинопріемомъ подъ муропомазаніе, какъ это у васъ продѣлывали въ Австріи надъ вашимъ бѣглецомъ грекомъ Амвросіемъ и надъ бѣглыми проклятыми попами? Такъ что оставьте вы Христа въ покоѣ. Ничуть Онъ—Праведникъ—не похожъ на вашихъ незаконныхъ бѣглецовъ, какъ свѣтъ не похожъ на тьму.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ редакціи.

Въ пользу осиротѣвшей семьи священника Красностанской ц. Леонида Прилежаева поступило: отъ священника села Велиль Демьянскаго уѣзда Николая Владиміровича Соколова 5 р., преподавателя Новгородской семинаріи М. В. Миролюбова 5 руб., священника с. Замошья Александра Алмазова 2 руб., Преосвященнаго Сергія Епископа Ялонскаго 25 р., священника с. Леонова І. Курскаго 5 р., помощника смотрителя Тихвинскаго училища Д. Л. Тогатова 10 р., священника Кировской ц. Іоанна А. Успенскаго 5 р., среди учащихъ и воспитанницъ Маріинскій второкласной школы, гдѣ обучалась нѣкоторое время одна изъ дочерей покойнаго, священникомъ Петромъ Черновымъ собрано 17 р. 80 коп., всего 74 р. 80 к. съ прежде поступившими 179 р. 80 к. Изъ этихъ денегъ 115 р. 15 декабря отосланы вдовѣ священника Л. Прилежаева по квитанціи № 1382.

Хроника Епархіальной жизни.

— Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній 13 января отбылъ въ С.-Петербургъ. Адресъ Его Высокопреосвященства: *С.-Петербургъ, Лавра.*

— 10 января въ 6 час. вечера въ Каѳедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященство совершалъ молебенъ Успеніи Божіей Матери, по Кіевскому чину, при общенародномъ пѣніи; 13 января въ 9 час. утра—литургію. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о послѣдствіяхъ, какими сопровождается достойное празднованіе прошедшихъ святыхъ дней. За литургіей посвященъ въ санъ протоіерея настоятель Старорусскаго собора о. Алексій Демьянскій, посвященъ въ стихарь—вольнотрушатель Новгородской духовной семинаріи VI кл. Петръ Кедровъ. Символь вѣры и Молитва Господня пропѣты народомъ.

— Въ 4 часа вечера въ Каѳедральномъ соборѣ молебенъ Спасителю съ акаѳистомъ, при общенародномъ пѣніи, совершилъ Преосвященный Андроникъ. По окончаніи молебна священникъ Каѳедральнаго собора о. Николай Екатеринскій провелъ бесѣду о святыхъ Николаѣ Качановѣ и св. Θεодорѣ.

— Въ ночь на Новый 1913 годъ бдѣніе съ молебномъ въ полночь и на утро литургію съ молебномъ Преосвящ. Андроникъ

совершалъ въ Знаменскомъ соборѣ. Въ полночь бесѣдовалъ передъ молебномъ о томъ, исполнили-ли мы свой долгъ въ минувшемъ году; если не исполнили, то покаемся и передъ Богомъ рѣшимъ впредь исполнять всякому свой долгъ. На литургіи бесѣдовалъ о высокихъ добродѣтеляхъ Свят. Василя Великаго, обучающихъ насъ добросовѣстному исполненію всякимъ своего долга. Въ Софійскомъ соборѣ Преосвященный сослужилъ Высокопреосвященному Архіепископу въ совершеніи новогодняго молебна. — Въ тотъ же день вечеромъ Преосвящ. Андроникъ совершалъ Бдѣніе Преп. Серафиму во Власіевской церкви.

— 5 января Преосв. Андроникъ совершалъ вечерню и водоосвященіе въ Знаменскомъ соборѣ и бесѣдовалъ о томъ отрадномъ и воодушевляющемъ дѣйствиі, которое производила на современниковъ проповѣдь Св. Предтечи и о томъ, какъ мы должны принимать проповѣдь о Христѣ, уже пришедшемъ и спасшемъ многое множество вѣровавшихъ въ Него.

— 6 января литургію и наканунѣ бдѣніе Преосв. Андроникъ совершалъ въ Знаменскомъ соборѣ. На литургіи бесѣдовалъ о той правдѣ смиренія Бога до человѣка, какую явилъ Господь, крестившись отъ Іоанна во Іорданѣ, и о той правдѣ смиренія, которая и человѣка возводитъ до Бога. Послѣ литургіи Преосвященный участвовалъ вмѣстѣ съ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ въ крестномъ ходѣ на рѣку для водоосвященія. — Въ тотъ же день Преосвященный присутствовалъ за бдѣніемъ въ І. Предтеченской церкви.

— 11 января Преосвящ. Андроникъ совершалъ акаѳистъ въ Знаменскомъ соборѣ при общенародн. пѣніи, послѣ чего народу раздавалъ дух. листки.

— 13 января Преосвящ. Андроникъ совершалъ раннюю литургію въ Крестовой церкви и бесѣдовалъ о тѣхъ духовныхъ плодахъ, которые подавали намъ минувшіе праздники святочные. Въ тотъ же день Преосвященный совершалъ акаѳистъ Спасителю въ Софійскомъ соборѣ при общенародномъ пѣніи, и послѣ онаго присутствовалъ на дух. чтеніи свящ. Н. Чепурина въ Арсеніевскомъ Домѣ.

— 4-го января Высокопреосвященный Архіепископъ, проѣздомъ изъ Ковалевской церкви, съ г.г. профессорами-археологами посѣтилъ Мало-Кирилловъ монастырь. Владыка осматривалъ старинныя иконы въ лѣтнемъ храмѣ и монастырской ризницѣ, а затѣмъ прослѣдовалъ и въ теплый храмъ. Владыка изъявилъ

готовность принять въ даръ отъ обители нѣсколько старинныхъ иконъ для вновь открытаго археологическаго музея при Новгородскомъ Арсеніевскомъ епархіальномъ домѣ. Настоятель Мало-Кириллова м-ря *Иуменъ Анатолій*.

— 13 января въ Арсеніевскомъ Домѣ Епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ Н. Чепуринымъ, предложено чтеніе „Древнія катакомбы и современные православные храмы“.

— 16 января скончался заштатный митрофорный протоіерей Знаменскаго собора Павелъ Ильичъ Тихомировъ.

— Въ ночь на 15 января было покушеніе на ограбленіе Знаменскаго собора въ г. Новгородѣ. Къ счастью, вору не удалось проникнуть въ храмъ, а на пацерти красть было нечего.

Содержаніе № 3.

Часть официальная.—Къ свѣдѣнію пріѣзжающаго въ Новгородъ духовенства о помѣщеніяхъ въ Арсеніевскомъ Епарх. Домѣ.—Архипаст. благосл.—Отъ Консисторіи о порядкѣ пересылки денегъ въ Консисторію. Постановл. Епарх. Мисс. Совѣта.—Журналы собранія учредателей и организационнаго собранія Церк.-Археол. Общества—Поступленія въ пользу Новг. Церк. Археол. Общ.—Отъ Совѣта Псаломщ. курсовъ.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—

Часть неофициальная.—Рѣчь проф. А. А. Дмитриевскаго и Старшаго Помощника Имперскаго Наблюдателя церк.-пр. школъ д. ст. с. В. Т. Георгіевскаго при открытіи Церк.-Археол. Общ. 3 янв. 1913 г. Курсы пѣнія.—По поводу миссіонерскихъ бесѣдъ въ Старой Руссѣ.—Отъ Редакціи.—Хроника.

Цензоръ *Архимандритъ Алексій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

Новгородъ.

Губернская типографія

1918.