

20 Января.

№ 3.

1913 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

# ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к. Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 2 р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію. Подписная плата и вся корреспонденція направляются по адресу: *Симферополь, почт. ящ. № 3. Въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

**Трехсотлѣтній юбилей царствованія на Руси Дома Романовыхъ и значеніе этого юбилея для русскаго государства и русскаго народа.**

Триста лѣтъ тому назадъ русское государство добровольнымъ избраніемъ всѣхъ своихъ сословій, единогласнымъ движеніемъ воли всего своего населенія, хотѣніемъ „всей русской земли“ ввѣрило свою судьбу, покорило себя отеческой волѣ и царственному водительство царственной династіи Романовыхъ. Избраніемъ на царство Михаила Θεодоровича Романова начинается наслѣдственно-преемственное на Руси царствованіе царей изъ Дома Романовыхъ. Съ этого момента высшіе интересы Россіи, русскаго государства и народа объединились съ интересами и жизнью этой династіи, члены которой чрезъ вступленіе на всероссійскій престоль вступаютъ въ духовное родство, нравственную связь и общеніе съ народомъ, становясь его любвеобильнымъ отцомъ, „о чадѣхъ (поданныхъ своихъ) веселящимся“. Русскій Православ-

ный Царь въ глазахъ Русскаго народа есть выразитель народно-государственнаго единства, символъ его величія, славы и чести. Объединяя въ себѣ все государство, всѣ народности населенія, Царь стоитъ внѣ отдѣльныхъ классовъ населенія. Православно-Русскій народъ видитъ въ своемъ Царѣ носителя Божественной воли, выразителя высшихъ законовъ неба, блюстителя порядка, правды и законности. Въ немъ одномъ народъ сосредоточиваетъ высшую правду, милость и законность, отъ него одного онъ ждетъ и кары и милости. Православная Церковь, освящая и благословляя это духовное родство Царя съ народомъ при его вступленіи на престолъ, молитвенно испрашиваетъ у Господа благодатную помощь на великое служеніе его народу и государству чрезъ священное муропомазаніе или коронованіе его на царство. По ученію Церкви православной и вѣрованію православно-Русскаго народа, Самъ Богъ благодатно скрѣпляетъ духовно-нравственное родство Царя съ народомъ, дѣлаетъ Царя орудіемъ Своей воли, выразителемъ Своего промыслительнаго попеченія о государствѣ и чрезъ его законы и дѣйствія ведетъ государство къ назначенной свыше цѣли.

Это духовное родство Царя съ народомъ, освященное Св. Церковью и выраженное въ самодержавной власти Царя, никто изъ людей не можетъ, не смѣетъ ограничить или прекратить. И Церковь, желая блага и счастья государству, молить Бога „умудрить“ Государя, даровать ему Божественныя силы и помощь на благо народу и эту мысль выражаетъ въ молитвѣ: „огради миромъ державу, глаголи мирная и благая въ сердцахъ Ихъ (членовъ царствующаго Дома) о церкви Твоей святѣй и о всѣхъ людехъ, да и мы въ тишинѣ Ихъ проживемъ тихое житіе въ правовѣрїи и во всякомъ благочестїи и чистотѣ“. Въ этомъ вѣрованїи, въ такомъ пониманїи взаимныхъ отношеній Царя и народа и заключается, изъ него вытекаетъ великое значеніе настоящаго юбилея царствующей

династїи для государства и народа. Юбилейное празднество царственной нашей династїи есть вмѣстѣ великій праздникъ, славное торжество и Русскаго государства и Русскаго народа, жизнь которыхъ за прожитыя триста лѣтъ слилась воедино.—Конечно, Русское государство существовало, росло, развивалось и крѣпло и ранѣе царствованїя Дома Романовыхъ, исторїя Россїи гораздо древнѣе исторїи Романовыхъ. Но воцаренїе на Руси перваго родоначальника нынѣ царствующей династїи совпало съ нѣкоторымъ измѣненїемъ направленїя государственной жизни Россїи, съ новымъ курсомъ политической жизни нашего государства. По этому юбилей царственной династїи Романовыхъ есть вмѣстѣ юбилей этой новой жизни русскаго государства.

Государи изъ Дома Романовыхъ вывели Русь изъ національной замкнутости на широкїй путь общенїя съ Западно-Европейскою культурою, прїобщили русское общество къ высокой христіанской цивилизаціи, выработанной на прочныхъ началахъ и въ полномъ согласїи христіанской нравственности съ идеями науки и просвѣщенїя. Представители этого славнаго царствующаго Дома сдѣлали Россїю дѣятельнымъ участникомъ и членомъ обще-Европейскаго концерта народовъ и государствъ, и дали Россїи возможность и силу влїять на ходъ обще-Европейской политики и мирнымъ путемъ сдерживать эгоистическіе порывы отдѣльныхъ народовъ. Всѣми мѣрами содѣйствуя развитію въ Россїи идей просвѣщенїя, наукъ и искусствъ, обосновывая жизнь государства на широкихъ началахъ христіанской гуманности, справедливости и высшаго добра, Государи изъ Дома Романовыхъ постепенно измѣнили самый укладъ государственной жизни, воспринявъ новыя формы и органы внутренняго правленїя, наиболѣе отвѣчающїя высшимъ задачамъ и культурнымъ цѣлямъ государственной жизни. Всецѣло проникшись высокими идеями нравственнаго общенїя со своими поддан-

ными, самоотверженно служа истинной пользѣ своего государства, беззавѣтно любя свой народъ, Государи изъ Дома Романовыхъ своими мудрыми законами и распоряженіями обогатили Россію, развивъ въ ней промышленность, ремесла и высококультурные способы веденія экономической жизни. Сами всегда одушевляясь искренно христіанскою вѣрою и сыновнею преданностью Церкви православною, Русскіе Цари, всегда оставаясь первыми сынами Церкви и являя живой примѣръ благочестивой жизни христіанскою, всегда были ревностными и могущественными защитниками вѣры православною, охранителями догматовъ ея, носителями и исполнителями законовъ и установленій ея, строителями и щедрыми украсителями святыхъ храмовъ Божіихъ. Заботясь о проведеніи въ жизнь своихъ подданныхъ твердыхъ основъ христіанскою нравственности, непреложныхъ законовъ правды Божіей, Русскіе Цари всегда побуждали и побуждаютъ свое правительство о непремѣнномъ согласованіи законовъ и установленій государственно-гражданскихъ съ религіозно-церковными. Церковь православная и вѣра Святая всегда были душою Русскаго государства, одухотворяющимъ началомъ государственно-гражданскою жизни на Руси. Въ заботахъ объ этомъ, Государи изъ Царствующаго Дома Романовыхъ, уничтожили крѣпостное право, даровали скорый, милостивый и правый судъ, развили общественную и государственною благотворительность на самыхъ широкихъ и жизненныхъ началахъ. Въ развитіи благотворительности на Руси принимали въ теченіе истекшихъ трехсотъ лѣтъ самое теплое, жизненно отзывчивое и чрезвычайно дѣятельное участіе царицы и царевны, великія княгини и княжны изъ царствующаго Дома Романовыхъ. Благодаря этому участію многія тысячи благотворительныхъ учрежденій, учебныхъ заведеній и приютовъ раскинуты по всему лицу обширной Россіи и служатъ на благо и утѣшеніе

всѣмъ несчастнымъ, обездоленнымъ калѣкамъ и безпріютнымъ сиротамъ. Этимъ христіански-милостивымъ служеніемъ государству и народу династія Романовыхъ увѣковѣчила свое имя въ сердцахъ многомилліоннаго населенія Россіи и самая теплая и благодарная молитва непрерывно несетъ изъ благодарныхъ сердець Россіянь къ Всемогущему Господу, моля о милостивомъ воздаяніи правосудія Божія.

Сознавая, что глубокая религіозность и истинно-высокая нравственность можетъ найти твердую опору и незыблемую поддержку въ правильномъ умственномъ развитіи и истинно-христіанскомъ просвѣщеніи общества, Государя Русскіе въ теченіе истекшаго трехсотлѣтія съ особеннымъ вниманіемъ и энергіей заботились о расширеніи и усиленіи правильно поставленнаго образованія, покрывъ Россію огромнымъ количествомъ разнообразныхъ по своему типу низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній.

Чтобы дать Россіи возможность спокойно развиваться, преуспѣвать и совершенствоваться во внутренней жизни, Государя въ теченіе истекшаго трехсотлѣтія съ особенною заботливостью и отеческимъ вниманіемъ охраняли Россію отъ внѣшнихъ враговъ, входя въ добрососѣдскія отношенія съ одними или заставляя силою другихъ не беспокоить государство. Постепенное расширеніе предѣловъ, обезопасеніе границъ, приобрѣтеніе морскихъ свободныхъ выходовъ изъ государства составляли всегдашнюю заботу царствующаго Дома, и въ этомъ отношеніи Домъ Романовыхъ достигъ блестящихъ результатовъ. Въ настоящій торжественный праздникъ трехсотлѣтняго юбилея своего царствованія на Руси, царственный Домъ Романовыхъ съ благоговѣйнымъ смиреніемъ созерцаетъ, что онъ управляетъ самымъ великимъ, самымъ могущественнымъ и сильнымъ государствомъ въ мірѣ. И это величіе царственнаго Дома есть вмѣ-

стѣ и нераздѣльно 'благородное величіе всей Россіи, всего мыслящаго ея населенія И за это въ настоящій юбилейный праздникъ самая искренняя задушевно пламенная и усердная молитва благодарныхъ Россіянь за своего Царя—Батюшку и за весь его царственный Домъ да будетъ первымъ поздравительнымъ подаркомъ Державному Юбилею!..

Унаслѣдовавъ отъ Дома Рюриковичей родственную связь съ славянствомъ, соединивъ себя съ народомъ въ національное единство, Государи изъ Дома Романовыхъ въ теченіе истекшаго трехсотлѣтія твердо держались строго національнаго направленія въ своей государственной политикѣ, стремясь согласовать его съ христіанскими, общечеловѣческими идеями. Повинуясь ученію православной Церкви, которая проповѣдуетъ и учитъ своихъ чадъ созидать національное благоустройство и величіе отдѣльныхъ государствъ и народовъ въ непремѣнномъ согласіи съ высшими идеями общечеловѣческаго братства и союза всѣхъ народовъ и государствъ, Русскіе Государи Дома Романовыхъ, бережно охраняя и всячески заботясь о благоустроеніи коренного, славянскаго населенія Россіи, никогда въ тоже время не относились деспотически къ другимъ національностямъ, населяющимъ ее и всѣ тѣ изъ нихъ, кои хотѣли найти подъ покровомъ и мудрымъ правленіемъ Россіи новую для себя отчизну и не обнаруживали особой строптивости и неуживчивости съ кореннымъ населеніемъ, всѣ они всегда отечески принимались Русскими Государями, какъ вѣрные сыны и покорные дѣти. Россія подъ мудрымъ и христіански гуманнымъ правленіемъ своихъ Царей никогда никого не тѣснила, никому никогда не мѣшала у себя благоустроиться, лишь бы только не наносился серьезный и явный вредъ государству. За триста лѣтъ царствованія Дома Романовыхъ множество иноземцевъ и иностранцевъ нашли себѣ въ

Россіи самый радушный пріемъ и подъ покровомъ законовъ Россійскихъ создали свое благополучіе — матеріальное и служебное. Поэтому и все иноземное населеніе Россіи въ настоящій юбилейный праздникъ, всѣ мыслящіе Россіяне единымъ сердцемъ и едиными устами вознесутъ теплую восторженную молитву за Царя и весь царствующій Домъ, какъ слабый даръ Державному Юбиляру. Держесь глубоко національной политики и считая себя представителями и защитниками вѣры Православной, Государи изъ царствующаго Дома Романовыхъ всегда поддерживали нравственную связь и духовное общеніе съ братьями — славянами Балканскаго полуострова, страдавшими подъ тяжкимъ игомъ ислама. Братская связь Россіи съ Балканскимъ славянствомъ и религіозное единеніе ихъ по вѣрѣ Православной побуждали Русскихъ Царей открыто выступать на защиту ихъ и вести тяжкія войны съ нѣкогда могущественною и сильною Турціею. Смѣло можно сказать, что Русскіе Государи Дома Романовыхъ постепенно разрушили Турцію и возродили балканское славянство, давши свободу отдѣльнымъ народамъ и государствамъ Балканскаго полуострова, какъ Болгарія, Сербія, Греція и Черногорія, не смотря на сочувственную поддержку Турціи со стороны государствъ Западной Европы. Успѣшно начатая война Балканскихъ государствъ съ Турціею 1912 года является естественнымъ результатомъ всѣхъ прежнихъ войнъ Россіи съ Турціею и братской помощи Россіи въ дѣлѣ развитія балканскихъ государствъ. Окончательный разгромъ Турціи Балканскими государствами въ истекшемъ 1912 году является лучшимъ юбилейнымъ подаркомъ Царственной Русской Династіи и всей братской Россіи со стороны братьевъ славянъ. Молитвенное участіе въ юбилейныхъ торжествахъ Россіи братьевъ славянъ и всѣхъ вообще Балканскихъ государствъ и народовъ будетъ естественною благо-

годарною данью за то великое благо и счастье, которое излилось отъ Государей и всего народа Русскаго на эти народы, по долгу христіанской любви и національнаго единства.— Великія заслуги и славныя дѣянія Государей Русскихъ изъ Дома Романовыхъ за истекшее трехсотлѣтіе на столько многочисленны, разнообразны и плодотворны какъ въ исторіи Россіи, такъ и Европы, что не только изложить, но и перечестъ ихъ нѣтъ положительной возможности. Счастливы Русскій народъ, счастливо славянство, что Господу угодно было для ихъ благополучія воздвигнуть этотъ Царственный Родъ и не оставлять его своею благодатною помощію. Въ благоговѣйномъ восторгѣ преклоняясь предъ мудрымъ Промысломъ Божиимъ, отечески хранящимъ Россію, возблагодари, православный Русскій человѣкъ, въ этотъ великій и священный для тебя и твоего дорогого отечества праздникъ, возблагодари въ искренне сердечной молитвѣ Господа Бога, даровавшаго тебѣ и твоей родинѣ такихъ великихъ Государей. Они триста лѣтъ вели Россію по пути духовнаго развитія и совершенства, по пути внутренняго благоустроенія и внѣшняго вѣдѣнія, славы и блеска; они учили и учатъ русскихъ людей жить разумною жизнью, пользоваться въ жизни плодами просвѣщенія, результатами наукъ, искусствъ; они бережно хранили Вѣру Православную—твердый залогъ нашего государственнаго и общественнаго благополучія; они помогали и помогаютъ Россіи обогащаться чрезъ правильную культуру и разработку естественныхъ богатствъ и природныхъ даровъ страны, они вели и ведутъ населеніе страны по пути правильнаго развитія промышленности, торговли и экономическаго развитія.

Въ благодарномъ сознаніи всего этого вознеси, Русскій человѣкъ, пламенную молитву за этихъ своихъ Благодѣтелей, чтобы Господь сохранилъ ихъ Домъ на многіе вѣка и столѣтія, возлюби

възмь сердцемъ своего Государя и научись быть всегда вѣрнымъ сыномъ своей родины, честнымъ слугою своего дорогого отечества, покорнымъ исполнителемъ законовъ своего Государя—въ этомъ и будетъ наилучшій твой подарокъ незабвенно—дорогому Державному Юбиляру въ настоящій великій праздникъ. Осѣни себя святымъ крестомъ и въ молитвенномъ сознаніи и сыновней покорности волѣ Божіей всегда помни, что преданность Вѣрѣ Православной, покорность Церкви Божіей и Ея святымъ законамъ, любовь къ родинѣ и ея природнымъ Государямъ—истинный залогъ твоего и твоей родины благополучія и счастья. Пусть этотъ великій и славный праздникъ, переносящій наше сознаніе и память въ давно прошедшія времена и нашу мысль къ оцѣнкѣ давно прошедшихъ событій, научить насъ быть разумными и въ нашемъ настоящемъ, служащемъ залогомъ нашего будущаго. Пусть растетъ и цвѣтетъ святая Русь подъ скипетромъ Царственной Династіи Романовыхъ на долгіе и многіе вѣка и столѣтія, на счастье и благо всего славянства и всего вѣрноподаннаго населенія Россіи!... (X. Е. В.).

## Основное заблужденіе католичества и протестантства.

*(Изъ академическихъ лекцій).*

### II. О католичествѣ.

Противъ славянофиловъ говорили (проф. Н. Бѣляевъ), что раціонализмъ начало слишкомъ формальное, чтобы ему быть основнымъ началомъ католичества. Кромѣ того, по своей неопредѣленности и растяжимости, онъ не даетъ отличить католичество отъ другихъ сектъ: каждая изъ нихъ можетъ быть объяснена такимъ раціонализмомъ, въ

смыслъ возстанія частнаго разума противъ церковно вселенскаго авторитета“. Въ частности, если католицизмъ есть раціонализмъ, то какъ отличить его отъ протестантскихъ сектъ раціоналистическихъ, собственно такъ называемыхъ?..“— Намъ думается, что славянофилы довольно основательно возражаютъ на это тѣмъ, что признають католичество попыткой соединить въ себѣ два начала философское и церковное, начало личнаго разумѣнія и церковнаго преданія. Католицизмъ желалъ оставаться церковью, и на ея авторитетъ хотѣлъ опираться, но въ то же время онъ призналъ и начало личнаго разумѣнія въ дѣлѣ открытія Божественной истины, отсюда внутреннее противорѣчіе въ католицизмѣ. Эта церковность католицизма настолько опредѣленная черта, что смѣшать католицизмъ съ другими раціоналистическими сектами едва ли возможно. Съ другой стороны, католицизмъ несомнѣнно былъ ересью противъ природы церкви, поскольку призналъ раціоналистическое начало (истина ввѣрена не единству церковной жизни, а можетъ быть опредѣлена путемъ логическимъ). Этимъ католицизмъ сталъ на почву всѣхъ вообще раціоналистическихъ сектъ и отличать его отъ этихъ послѣднихъ не представляется нужды, ни права: самыя крайнія раціоналистическія секты, по взглядамъ славянофиловъ, суть только самыя послѣдовательныя въ принятомъ всѣмъ западнымъ христіанствомъ направленіи. Лютеранство, англиканство и пр. доходятъ почти до конца, но искусственно останавливаютъ себя. Католицизмъ же постарался съ самыхъ первыхъ шаговъ замаскировать себя непогрѣшимымъ авторитетомъ своего первосвященника, но отъ этого природа католицизма, конечно, не мѣняется. Католицизмъ есть раціонализмъ, по природѣ тождественный съ сектантскимъ, только замаскированный. Эту черту католичества необходимо, какъ можно яснѣе, выстав-

лять на видъ, потому что она даетъ возможность указать католикамъ ихъ истинную природу.

Несомнѣнная заслуга славянофиловъ, по нашему мнѣнію, въ томъ, что они оставивъ въ сторонѣ обычные приемы, такъ называемаго, научнаго изслѣдованія западныхъ вѣроисповѣданій, рѣшились судить о послѣднихъ съ точки зрѣнія православія и только его одного. Они ясно сознали, что взаимная борьба, которую ведутъ между собой католичество и протестантство, совершенно не касается православія, никакихъ жизненныхъ интересовъ его не затрагиваетъ; что православный богословъ долженъ и можетъ произнести судъ надъ западными заблужденіями, совершенно не принимая никакого участія въ этой ихъ взаимной борьбѣ.

Обыкновенно, въ нашемъ школьномъ богословіи православіе представляется только третьимъ исповѣданіемъ наряду съ двумя другими исповѣданіями, какъ будто равноправными съ нимъ; православіе какъ будто только часть Христовой церкви наряду съ другими такими же частями (католичествомъ и протестантствомъ), изъ которыхъ всѣхъ составляется одна вселенская Христова церковь. Православіе какъ будто даже кое въ чемъ и уступаетъ западнымъ исповѣданіямъ, оказываясь въ концѣ концовъ какой-то неопредѣленной серединой, съ трудомъ скраивающей свое содержаніе изъ двухъ западныхъ крайностей. Вѣдь, была же статья въ одномъ изъ духовныхъ академическихъ журналовъ за 1875 г., принадлежавшая весьма видному профессору-богослову, по которой выходило, что разница между православіемъ и двумя западными исповѣданіями состоитъ въ томъ, что католичество увлеклось землей, человѣческимъ элементомъ въ христіанствѣ и позабыло о небѣ, а протестантство наоборотъ слишкомъ одухотворило христіанство, слишкомъ много думаетъ о небѣ, позабывая о землѣ; тогда какъ православіе довольно

благополучно примирило высшія, небесныя обязанности и стремленія человѣка съ его земными интересами и потребностями. Но при такомъ представленіи православія, симпатіи всѣхъ не будутъ ли скорѣе на сторонѣ протестантства? Если оно и не такъ благородно, какъ православіе, за то гораздо идеальнѣе, возвышеннѣе его. Другими словами, сущность дѣла совершенно извращается!.. Славянофилы же необинуясь указали, что православіе не есть одно изъ исповѣданій только, а есть единственно подлинное ученіе Христово; что православная церковь одна есть подлинно Христова Церковь вселенская, дѣйствительное воплощеніе Христовой жизни на землѣ („исполненіе Исполняющаго все“, Еф. 1, 23); что католичество и протестантство не части церкви, а лишь двѣ изъ многочисленныхъ разновидностей одного общаго явленія, т. е. отступленія, заблужденія или ереси. Для нашей семинарской науки (въ особенности тогдашняго времени) эта мысль была весьма трудно переварима... Но, повторяемъ, необходимость утвердить въ сознаніи православныхъ эту мысль привела славянофиловъ къ слишкомъ рѣзкому ея оттѣненію, и потому въ западныхъ исповѣданіяхъ для нихъ на первый планъ выступила сторона скорѣе внѣшняя, дисциплинарная: непослушаніе вселенскому церковному преданію вслѣдствіе наклонности оцѣнивать вѣру и ученіе съ точки зрѣнія ихъ внѣшней доказанности и логической состоятельности. Конечно, такая характеристика западныхъ исповѣданій слишкомъ формальна, внѣшняя, слишкомъ многое она приписываетъ мыслицей и правящей половинѣ церкви, чтобы эту характеристику можно было признать вполне достаточной.

То несомнѣнно, что раціонализмъ составляетъ весьма характерную особенность западныхъ исповѣданій и, въ частности, католичества. Несомнѣнно и то, что раціонализмъ оказалъ существенное вліяніе и на самое образованіе католическаго уче-

нія и церковнаго устройства (до папства включительно). Какъ начало, далѣе, въ одинаковой степени свойственное обоимъ западнымъ исповѣданіямъ и въ то же время чуждое православію, раціонализмъ весьма ясно показываетъ коренное, природное различіе православія отъ обоихъ исповѣданій. И это различіе въ прежнее время весьма ясно сознавалось и помнилось православными богословами. Поучительно прочесть отзывы о латинскомъ богословіи въ сочиненіяхъ блаж. Максима Грека (см. также брошюру и іеромонаха Тарасія; „Западно-русское богословіе XVI—XVII вв.“). Наконецъ, это различіе православія отъ западныхъ исповѣданій (въ отсутствіи раціонализма) нашло себѣ, можно сказать, оффиціально-церковное выраженіе въ извѣстной, напр., борьбѣ Григорія Паламы съ Варлаамомъ и Акиндиномъ изъ-за Фаворскаго свѣта. Если мы будемъ изучать эту борьбу по изслѣдованіямъ западныхъ ученыхъ, мы въ ней ничего не поймемъ. Защитники Фаворскаго свѣта покажутся намъ какими-то странными, въ лучшемъ случаѣ, фантазерами или даже индійскими факирами, аскетизмомъ доводившими себя до умоизступленія. Но отбросимъ западные предразсудки и посмотримъ на дѣло прямо, и мы увидимъ, что борьба здѣсь, именно, противъ вторженія латинскаго раціонализма, противъ замѣны имъ церковнаго преданія. Варлаамъ—человѣкъ латинскаго ума и образованія, стоялъ всецѣло на почвѣ латинской богословской науки и признавалъ одно средство къ познанію истины—человѣческой разумъ, дѣйствующій на основаніи логики и показаній документовъ. Смыслъ же трудовъ св. Григорія Паламы въ томъ, что, кромѣ мертвыхъ документовъ, у насъ есть живая церковь Христова, въ которой обитаетъ Духъ Св., въ которой полнота жизни Христовой. Причастные этой жизни, слѣдовательно, могутъ ее постигать и не путемъ логики, а путемъ гораздо болѣе совершеннымъ—

путемъ непосредственнаго духовнаго опыта, переживанія. Сокровища этого переживанія нашли себѣ выраженіе въ церковномъ богослуженіи, въ твореніяхъ свв. отецъ и пр. и вполнѣ понятны лишь людямъ, опять-таки живущимъ вышеназванной Христовой жизнью. И Константинопольскій соборъ, осудившій Варлаама, такимъ образомъ, отъ лица церкви призналъ правильной борьбу св. Григорія за церковное преданіе противъ рационализма, который угрожалъ тогда съ запада. Не могу, при этомъ, не вспомнить замѣчательнаго совпаденія. Въ своей статьѣ: „Что насъ раздѣляетъ отъ старокатоликовъ“, я выяснялъ, что главное наше раздѣленіе въ пониманіи церкви: гдѣ теперь едина Христова и апостольская церковь? что, по нашему православному пониманію, Христова единая церковь есть теперь церковь восточная, православная и что, слѣдовательно, если старокатолики хотятъ быть въ нѣдрахъ вселенской церкви, имъ нужно присоединиться къ нашей восточной церкви. Эта статья вызвала бурю негодованія, и вотъ проф. Мишо, издатель старокатолическаго журнала („Старокатолическое Обозрѣніе“), съ пѣной у рта нападавшій на меня въ своей отвѣтной статьѣ, невольно подтвердилъ, что коренное различіе Запада отъ Востока, именно, въ рационализмъ: безъ всякаго повода Мишо заговорилъ о спорѣ Варлаама и, конечно, причислилъ меня къ партіи св. Григорія Паламы. Но, вѣдь, Варлаамъ и стоялъ именно на томъ пониманіи церковнаго преданія, на какомъ стоятъ старокатолики; вѣдь, и для послѣднихъ преданіе только собраніе историческихъ документовъ изъ эпохи вселенскихъ соборовъ, и разумъ человѣческой (обыкновенная человѣческая наука) признается единственнымъ средствомъ извлечь изъ этихъ документовъ правую вѣру. Такимъ образомъ, многое говоритъ въ пользу того пониманія католичества, которое высказывали славянофилы.

При всемъ томъ, раціонализмъ не можетъ быть названъ основнымъ началомъ западнаго христіанства. Раціонализмъ, если въ него хорошенько всмотрѣться, является въ сущности тѣмъ же стремленіемъ къ внѣшней гарантіи спасенія, въ чемъ обвиняли католицизмъ и протестанты; только на этотъ разъ гарантія эта полагается въ логической состоятельности или доказанности вѣры, переносится изъ внѣшней области въ умственную, познавательную. Зачѣмъ же понадѣбилась человѣку эта логическая доказанность его вѣры, или лучше сказать, зачѣмъ онъ начинаетъ бояться ея недоказанности, предполагать возможность для нея быть недоказанной? До сихъ поръ онъ этой вѣрой жилъ (мы, вѣдь, разумѣемъ истиннаго христіанина) и, такимъ образомъ, непосредственно видѣлъ ея жизненную правду, переживалъ ея истинность. Мать, которая не спитъ ради своего дитяти, едва-ли приходитъ къ мысли это дѣлать путемъ умственнаго разсужденія и едва ли нуждается въ логическихъ подпорахъ для своего дѣла: истинность и должность его переживается ею, можетъ быть, и безъ яснаго сознанія. Только тогда, когда падаетъ ея энергія, когда голосъ материнской любви оказывается недостаточнымъ, она должна обращаться къ доводамъ разума, подкрѣплять себя ими. Точно также и для христіанина, истинно живущаго по Христу, пока онъ этой жизнью живетъ, не нужны доводы, не ими онъ приходитъ къ познанію истины своей жизни, истину эту онъ переживаетъ въ себѣ самомъ непосредственно. Необходимо, слѣдовательно, поколебать въ немъ это непосредственное ощущеніе истинности, и тогда онъ потребуетъ себѣ внѣшнихъ подпоръ и логическихъ доказательствъ. Поколеблется же это ощущеніе истинности, когда человѣкъ утратитъ непосредственную связь свою съ истинной жизнью, т. е. когда въ душѣ своей или на практикѣ отступитъ отъ высоты того идеала, которому до сихъ поръ служилъ.

Вѣра и жизнь по вѣрѣ будутъ для человѣка въ этомъ его состояніи чѣмъ-то внѣшнимъ, не имѣющимъ основанія и соотвѣтствія внутри. Признать же за истину нѣчто внѣшнее для себя человѣкъ можетъ только путемъ доказательства, ссылкой на логику или указаніемъ на чей-нибудь авторитетъ, вообще путемъ принудительнаго убѣжденія. Здѣсь коренится возможность всевозможныхъ заблужденій, ересей. Заблужденіе (вѣроучительное),—говоритъ Хомяковъ,—всегда есть признакъ и послѣдствіе заблужденія нравственнаго и нравственной немощи, дѣлающей человѣка до извѣстной степени недостойнымъ небеснаго свѣта (61). Этимъ, конечно, не отрицается право разума изслѣдовать вѣру и философствовать. По нашему мнѣнію, настоящими христіанскими философами и были аскеты, наиболѣе ратовавшіе за жизненное достиженіе христіанства. Разумъ у нихъ не терялъ своихъ правъ. Я говорю только о томъ, чтобы логическій доводъ не былъ средствомъ для подкрѣпленія, для поддержки вѣры человѣка,—необходимо, чтобы эта послѣдняя имѣла основаніе въ себѣ самой, чтобы главная основа убѣжденій человѣка была въ опытномъ, жизненномъ познаніи истины христіанства. Не отрицается также необходимость доказательства для возражателей, для невѣрующихъ (хотя и для нихъ логическій доводъ, какъ показываетъ и практика миссіонерская, имѣетъ скорѣе второстепенное значеніе). Такимъ образомъ, необходимость доказательства для вѣры указываетъ на сомнѣніе, а сомнѣніе имѣетъ свой корень въ нравственномъ состояніи человѣка, въ пониженіи нравственнаго уровня, которое лишаетъ человѣка непосредственнаго ощущенія истинности своей жизни, лишаетъ человѣка опытной повѣрки своихъ убѣжденій.

Въ сочиненіяхъ славянофиловъ есть много основаній ожидать отъ нихъ именно такого пониманія западнаго раціонализма. Вспомнимъ, напри-

мѣръ, слова Хомякова о томъ, что „церковь для истиннаго члена ея не есть авторитетъ, а есть истина“. Человѣкъ вѣруеть ученію церкви не потому, что онъ сознаеть себя обязаннымъ подчиняться ея голосу, а потому, что, живя тою же жизнію, какою живетъ и вся церковь, онъ этимъ самымъ олытно познаеть ея истину. Тотъ же смыслъ имѣють и разсужденія славянофиловъ о томъ, что ученіе Христа, обладаніе истиной ввѣрено не разуму отдѣльной личности и не отдѣльному какому-нибудь учрежденію, а „вселенскому единствѣ любви“, которое царить въ церкви. Тотъ, кто блюдетъ это единство любви, т. е. самъ участвуетъ въ жизни Христовой, ввѣренной церкви, кто не прерываетъ съ нею общенія, тотъ и сознаеть истину, этому единствѣ ввѣренную, и въ этой жизни выраженную. Но лишь только человѣкъ вышелъ изъ этого единства любви, для него остается одно средство познанія истины: свое разумѣніе или какой-нибудь внѣшній авторитетъ.

*(Продолженіе будетъ).*

### Ученіе св. Григорія Богослова о богопознаніи.

Наше прямое назначеніе, по ученію св. Григорія Богослова, заключается въ томъ, чтобы познавать Бога. „Поелику, говоритъ св. Григорій Богословъ, какъ гадаю самъ и какъ слышу отъ мудрыхъ, душа есть Божественная нѣкая струя, и приходитъ къ намъ свыше или вся, или властитель и правитель ея—умъ, то у ней одно дѣло, единственно естественное ей—парить горѣ, вступать въ общеніе съ Богомъ, непрестанно устремлять взоръ къ Сродному“. <sup>1)</sup> Въ другомъ мѣстѣ

---

1) Источники: твор. св. Григорія Богосл. т. I, изд. 1843 г., т. II—IV изд. 1844 г., т. V—VI изд. 1889 г., т. 5 о смир., цѣломудріи и воздерж., стр. 105.

святитель Григорій Богословъ еще яснѣе выражаетъ эту мысль: „чтобы узрѣть Самого Царя.. . Чтобы чистыми очами ума созерцать самую Истину и устами воспѣвать празднственную пѣснь—такова цѣль человѣческой жизни“—говоритъ онъ<sup>2)</sup>.

Для осуществленія этой цѣли Богъ даровалъ людямъ разумъ съ тѣмъ, чтобы они чрезъ видимое познавали то, что выше видимаго и что даетъ видимому бытіе.<sup>3)</sup> Эта задача человѣка легко осуществима, потому что природа, какъ на общемъ пиршествѣ, предложила ему все, что необходимо для познанія Бога.<sup>4)</sup> Видимый міръ—это велегласный проповѣдникъ того искусства, которое гармонически связало вселенную.<sup>5)</sup> Видимый міръ—это великолѣпная и преславная книга, въ которой открывается самымъ безмолвіемъ проповѣдуемый Богъ.<sup>6)</sup> Созерцая эту книгу, мы созерцаемъ какъ бы и Самого Творца.

„Кто видитъ великолѣпный домъ, говоритъ святитель Григорій Богословъ, тотъ представляетъ себѣ и соорудившаго домъ; и корабль есть не говорящій проповѣдникъ о строителѣ корабля.“<sup>7)</sup> Кто видитъ также красивыя гусли, слышитъ ихъ превосходную игру, тотъ невольно переносится мысленно и къ сдѣлавшему эти гусли. „Такъ и для насъ явственна сила творческая, движущая и сохраняющая сотворенное. И тотъ, говоритъ св. Богословъ, крайне несмысленъ, кто, слѣдуя естественнымъ указаніямъ, не восходитъ до сего познанія самъ собою.“<sup>8)</sup> Но что же это за познаніе? Къ какимъ понятіямъ о Богѣ приводитъ оно насъ? Довольно ли ихъ однихъ для полного созерцанія Бо-

---

2) Т. 4, плачь о страд. своей души стр. 304.

3) Т. III, сл. 28, стр. 25.

4) *ibidem*. стр. 43.

5) Т. 5, стихотвор. къ Немесію, стр. 217.

6) Т. 1, слово 6, стр. 231.

7) Т. 5 стихотв. къ Немесію, стр. 217.

8) Т. III, сл. 28, стр. 20.

жества? Короче говоря, довольно ли одного естественнаго пути къ богопознанію для осуществленія конечной цѣли человѣческаго бытія,— „чтобы узрѣть Самого Царя, чтобы чистыми очами ума созерцать самую Истину“? Всѣ эти вопросы и рѣшаетъ св. Григорій Богословъ. По его мнѣнію созерцаніе видимаго міра приводитъ насъ къ представленіямъ о Богѣ, какъ о Творцѣ и Промыслителѣ міра, какъ о Существѣ вѣчномъ, неизмѣняемомъ, безтѣлесномъ и безпредѣльномъ \*).

Что Богъ—Творецъ и Промыслитель міра—въ этомъ убѣждаетъ насъ сама вселенная. Какъ могла бы она существовать, если-бы кто не осуществилъ ее и не привелъ въ стройный составъ?<sup>9)</sup> „Не само-случайно, говоритъ св. Богословъ, естество сего обширнаго и прекраснаго міра, которому нельзя и вообразить чего либо подобнаго... Видаль ли кто домъ, или корабль, или быструю колесницу, или щитъ и шлемъ, которые бы не были сдѣланы руками?.. И ликъ пѣвцовъ разстроится, если никто имъ не править. Вселенной же несвойственно имѣть иного Правителя, кромѣ Того, кто устроилъ ее“.<sup>10)</sup> Подобно сему, если-бы не было промысла, то міръ, носимый случаемъ, какъ вихремъ корабль, долженъ бы былъ мгновенно разрушиться, рассыпаться и возвратиться въ первоначальный хаосъ и неустройство<sup>11)</sup>. Очевидно есть Про-

---

\* ) Что касается другихъ свойствъ Божіихъ, благодати и премудрости, то свят. Григорій Богословъ не занимался раскрытіемъ ихъ, очевидно, считая ихъ извѣстными всякому,—въ этомъ отношеніи онъ представляетъ прямую противоположность св. Василию Великому, подъ влияніемъ котораго онъ находился и бесѣды на шестодневъ коего представляютъ изъ себя специальное раскрытіе этихъ свойствъ Божества. Подтвержденіе нашей мысли можно находить у свящ. И. Виноградова, въ его сочиненіи: („Догматическая система св. Григорія Богослова“ глава о Богѣ вообще).

9) Т. II, стр. 39, слово 14.

10) Т. 4, слово 5 о Пром., стр. 231.

11) Т. II, сл. 14, стр. 39.

мысль и есть Промыслитель. Напрасно древніе мудрецы для объясненія происхожденія міра ссылаются на случай. „Положимъ, говоритъ святитель Григорій Богословъ, что бытіе отъ случая; отъ кого же порядокъ? Если угодно и то уступлю случаю; кто же блюдетъ и сохраняетъ тѣ законы, по которымъ произошло все первоначально? Другой ли кто или случай? Конечно другой, а не случай. Кто же сей другой кромѣ Бога? Такъ отъ видимаго возвелъ насъ къ Богу благодарованный и всѣмъ врожденный разумъ, сей первоначальный въ насъ и всѣмъ дарованный законъ“! <sup>12)</sup> Что Богъ есть безтѣлесное, вѣчное, неизмѣняемое и безпредѣльное Существо—въ этомъ опять, по Григорію Богослову, убѣждаетъ насъ сама вселенная. Наблюдая ее, нашъ разумъ заключаетъ, что Творецъ ея долженъ быть, непременно, безконечнымъ, неограниченнымъ Существомъ, не имѣющимъ ни очертаній, ни сложности, ни другихъ качествъ, свойственныхъ существамъ конечнымъ <sup>13)</sup>. Изъ такого заключенія, необходимо требуемаго нашимъ разумомъ, вытекаетъ, что Божество должно быть безтѣлеснымъ, иначе Оно будетъ ограниченнымъ. „Всякое тѣло, говоритъ св. Григорій Богословъ, сложно; но сложность есть начало борьбы; борьба—раздѣленія; раздѣленіе—разрушенія; *а разрушеніе совершенно несвойственно Богу и первому естеству*. Итакъ въ Немъ нѣтъ раздѣленія, иначе было бы разрушеніе; нѣтъ борьбы, иначе было-бы раздѣленіе; нѣтъ сложности, иначе была бы борьба. *Поэтому Божество не тѣло, иначе бы въ Немъ была сложность*“ <sup>14)</sup>.

Изъ того же заключенія, необходимо требуемаго нашимъ разумомъ, съ несомнѣнностію вытекаетъ, что Богъ есть Существо вѣчное и неизмѣняемое, ибо временность и измѣнчивость свой-

12) Т. III, сл. 28, стр. 32 и 33.

13) Т. III, сл. 28, стр. 22.

14) *ibidem*.

ственны только конечнымъ и ограниченнымъ существамъ. Отсюда, по Григорію Богослову, Богъ всегда былъ, есть и будетъ, или, лучше сказать, всегда есть, ибо слова: былъ и будетъ, означаютъ дѣленія нашего времени и свойственны естеству преходящему: а Сущій—всегда <sup>15</sup>). Отсюда же, по его ученію, въ Божественномъ все неизмѣняемо и безсмертно: ибо въ постоянномъ все постоянно <sup>16</sup>). Наконецъ, исходя изъ этого же заключенія, святитель Григорій Богословъ приходитъ къ мысли о безпредѣльности Божества. Если Богъ есть Существо безконечное и всесовершенное, то ясно, что Онъ долженъ находиться вездѣ и всюду, все собою наполнять и надъ всѣмъ возвышаться, а не присутствовать только гдѣ нибудь въ опредѣленномъ мѣстѣ. „Если Богъ гдѣ нибудь, то потому уже, что существуетъ, безъ сомнѣнія Онъ или въ мірѣ, или выше міра. Но если въ мірѣ, то или въ чемъ нибудь, или повсюду. И если въ чемъ-нибудь; то будетъ ограничиваться малымъ чѣмъ нибудь. Если же повсюду; то болѣе, нежели чѣмъ нибудь а инымъ многимъ, то—есть какъ содержимое содержащимъ, такъ что весь Богъ всѣмъ міромъ будетъ ограничиваться... Если Богъ выше міра; то ужели нѣтъ ничего, что отдѣляло бы Его отъ міра? Необходимо должна быть среда“ <sup>17</sup>). А это, по мыслямъ Святителя Григорія, и есть ни что иное, какъ то мѣсто, котораго мы избѣгали, ибо раздѣляющей средой ограничивается и міръ и то, что выше міра <sup>18</sup>). Итакъ, богодарованный разумъ привелъ насъ къ нѣкоторымъ представленіямъ о Богѣ. Однако эти представленія далеко не объемлютъ всей полноты Божества и прежде всего: они нисколько не говорятъ намъ о томъ, что такое Богъ по своему существу. Вѣдь изъ того,

15) Т. III, сл. 38, стр. 238.

16) Т. II, сл. 19, стр. 153.

17) Т. III, сл. 28, стр. 25 и 26.

18) *ibidem*, стр. 26.

что Богъ вѣченъ, неизмѣняемъ, безтѣлесенъ и безпредѣленъ нисколько еще не слѣдуетъ, что Онъ такое! „А кто, сказавъ чѣмъ не есть, умалчиваетъ о томъ, что есть, тотъ поступаетъ почти также, какъ если-бы на вопросъ: сколько составитъ дважды пять? отвѣчать: не составитъ ни двухъ, ни трехъ, ни четырехъ, ни пяти, ни двадцати, ни тридцати, короче же сказать, ни одного изъ чиселъ заключающихся въ десяткѣ или въ десяткахъ, а между тѣмъ не сказать: это составляетъ десять, то-есть не остановить мысли спрашивающаго на самомъ искомомъ“<sup>19)</sup>. И вотъ почему, нужно думать, святитель Григорій Богословъ отрицательно относится къ стремленіямъ человѣка естественнымъ путемъ познать Бога. Вотъ почему онъ, хотя и совѣтуетъ въ видимомъ познавать невидимое, однако рѣшительно утверждаетъ, что составить опредѣленное, ясное понятіе о Богѣ такимъ путемъ мы не можемъ. „Напротивъ. къ изображенію Бога заимствуя нѣкоторыя черты изъ того, что окрестъ Бога, составляемъ мы какое то неясное и слабое, по частямъ собранное изъ того и другого представленіе и лучшій у насъ Богословъ не тотъ, кто все нашель, но тотъ, чье представленіе обширнѣе, и кто образовалъ въ себѣ болѣе полное подобіе или оттѣнокъ истины“<sup>20)</sup>. И самъ св. Григорій Богословъ, по его же собственнымъ словамъ, пользуется такимъ путемъ только въ угожденіе намъ, чтобы и отсюда извлечь нѣчто въ пользу слова, хотя и сознаетъ, что крайне стыдно, и не только стыдно, но большею частію бесполезно, подобіе горняго брать въ дольнемъ, неподвижнаго — въ естествѣ текучемъ<sup>21)</sup>.

*(Продолженіе будетъ).*

---

19) Т. III, сл. 28, стр. 25.

20) Т. III, слово 30, стр. 96.

21) Т. III, сл. 31, стр. III.

## ИЗЪ ПАСТЫРСКАГО ДНЕВНИКА.

Какъ вѣрно опредѣлили святые отцы молитву: молитва, по ихъ опредѣленію, есть златая цѣпь, связывающая молящихся съ Богомъ и другъ съ другомъ. Да, это цѣпь, это электрическій токъ, соединяющій молящихся между собою и съ объектомъ молитвы — Богомъ и святыми небожителями. Какъ тепло становится на душѣ, какъ молитвенно настраиваешься и самъ, когда видишь, когда чувствуешь, что вокругъ тебя стоятъ и молятся простые не мудрствующіе лукаво люди.. Тогда духъ легко и свободно возносится къ Богу, молитва льется чистымъ, свѣтлымъ и сильнымъ ручьемъ... Мое молитвенное настроеніе, порывы *моей* души къ Богу сообщаются тѣмъ, о комъ я молюсь, тѣмъ, кто стоитъ со мною и молится. Тогда пріобрѣтается какое то дерзновеніе молить Бога „о своихъ грѣсѣхъ и о людскихъ невѣжествіяхъ“. Тогда именно „единными устами и единымъ сердцемъ“ славится Богъ. Легко, тепло, хорошо... Но когда видишь вокругъ себя равнодушныя лица людей, присутствующихъ за богослуженіемъ по обязанности, по долгу службы, людей переминающихся съ ноги на ногу и съ нетерпѣніемъ ожидающихъ конца службы, людей, крестящихся и кланяющихся только тогда, когда это „требуется“—изъ приличія, тогда трудно почему то вознестись *одному* духомъ къ Богу, молишься устами только, а не сердцемъ, — оно далече отстоитъ отъ Бога... Тяжело тогда совершать богослуженіе, страшно предстоять св. престолу, больно за свое ничтожество, духовное одиночество... Не чувствуется тогда взаимнаго объединенія въ молитвѣ, чувствуешь, что воспѣваешь Бога именно *единными* устами,—въ томъ смыслѣ, что воспѣваешь Его и *одними своими* только устами, *одними* устами, безъ участія сердца. И проповѣдь въ такихъ случаяхъ выходитъ сухая, непрочувствованная.. Не знаю, обще ли это чувство

всѣмъ священнослужителямъ, или я одинъ, грѣшникъ, не могу вознестись къ Богу самъ, безъ поддержки меня молитвами другихъ? Богъ знаетъ...

Господи, научи меня молиться!

Сколько хитрыхъ сѣтей раскинулъ врагъ рода человѣческаго — діаволъ! Что ни шагъ, то петля этой сатанинской сѣти, что ни пядь — то и запутался въ ней. Мы ходимъ по этимъ погибельнымъ сѣтямъ, запутываемся въ нихъ, падаемъ, гибнемъ и... не замѣчаемъ даже сѣти, ловящей насъ. Привыкли мы уже ко многимъ ненормальнымъ явленіямъ нашей жизни настолько, что считаемъ эти ненормальныя, гибельныя даже явленія совершенно нормальными, или просто не замѣчаемъ и не желаемъ замѣчать ихъ. Правда, иной разъ поговоримъ о какомъ нибудь изъ такихъ ненормальныхъ явленій, да и замолкнемъ, забудемъ...

Шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ *вся* дѣла твоя, день же седьмый... Господу Богу твоему". Это заповѣдь Божія. Что яснѣе этой заповѣди? Шесть дней для себя, для чрева, для міра, плоти и нерѣдко для діавола, а хоть *одинъ* то день для Бога. Но люди и этого одного дня не желаютъ отдать Господу Богу. Недавно я говорилъ съ нѣсколькими своими прихожанами. Люди хорошіе, честные, трезвые. „А что, говорю, вы не особенно часто въ церкви бываете? Вѣдь не работаете же вы, слава Богу, въ дни праздничныя, воскресныя“?—Работать то не работаемъ, довольно и за недѣлю наработаемся, а вотъ *базары* эти не пускаютъ въ церковь. Какъ воскресенье—базаръ. Надо ѣхать купить что, продать. И душа болитъ, чувствуешь, что *крадешь* у Господа Его день, а ѣдешь, ничего не подѣлаешь... Потому что только въ воскресенье и бываетъ настоящій базаръ. Въ воскресенье не купишь, не продашь—жди другого воскресенья.

Да, вотъ привыкли люди, что базарный день

устроился въ воскресенье... Не видятъ, или не желаютъ видѣть, что вѣдь это ненормальность, пагубная, преступная ненормальность, дерзкое нарушеніе прямой заповѣди Божіей. Вся недѣля въ суетѣ, въ работѣ, въ суетлокахъ житейской... Наступаетъ воскресенье... Отдохнуть бы отъ жизненныхъ заботъ, помолиться бы... Но — базарь...

Ну что жъ, возражать, и хорошо, что базарь именно въ воскресенье — свободный день, праздникъ. Да *чей* это день то, спросимъ мы? „Господа Бога твоего“. Украсть вещь, деньги — считается преступленіемъ, а украсть день у Бога — это въ порядкѣ вещей. У себя, у своей суеты не хотятъ люди дня отнять, а у Господа Бога... Прискорбно... И вѣрно сказалъ мой собесѣдникъ, что „*крадемъ*“ мы этотъ день у Бога...

Случайность, скажутъ. Просто привыкли такъ. Случайность ли? Вѣдь по ученію христіанскому ничто не случайно. Пораздумаемъ хоть слегка. Воскресенье, день Божій, день, посвященный воспоминанію радостнѣйшаго и величайшаго событія въ міровой жизни вообще и христіанской въ частности, день этотъ отдается не Господу Богу, какъ Онъ Самъ повелѣваетъ, а кому? Плоти, міру и діаволу.. Случайность? Вѣдь самое горячее время базара бываетъ какъ разъ тогда, когда въ храмахъ Божіихъ совершается божественная литургія. Совершается величайшее таинство, а въ это время — шумъ, брань, крики, божба, сдѣлки и — неизбежная выпивка... Забываются и оскверняются самые великіе, самые святые моменты... Случайность ли?

Случайность и то, что базары (правда, меньшіе) бываютъ еще въ среду и пятницу? Въ среду — воспоминается преданіе Христа — постъ, въ пятницу — распятіе Христа, — тоже постъ. Ну, а какой же постъ можетъ быть для человѣка, пріѣхавшаго на базарь? Ни душою, ни тѣломъ поститься онъ не сможетъ. И вотъ самые великіе, самые свя-

ежные дни въ недѣлѣ— воскресенье, среда и пятница— базары, а вмѣстѣ и дни особеннаго умноженія грѣховъ. Случайность... Нѣтъ, не случайность, а хитро разставленная сѣть діавола... Разорвется ли тона когда нибудь? О, если бы!

Можетъ быть скажутъ, что это фанатизмъ. Не думаю. Это просто констатированіе фактовъ. И еще бросается въ глаза одно тоже черезъ чуръ ненормальное явленіе: въ праздничные дни магазиновъ, гдѣ продаются необходимые для жизни предметы, до известнаго времени закрыты, а въ тоже самое время трактиры и питейныя заведенія открыты... Продажа нужныхъ вещей запрещена, а спиртныхъ напитковъ— нѣтъ. И вотъ идешь, бывало, мимо такого значаго мѣста къ литургіи, а оттуда несется— ревъ граммофона, пѣсни, брань... на столахъ пиво, водка... Десятки пьяныхъ толкаются по улицамъ. Это тоже случайность? Или такъ надо? Если надо, то опять таки діаволу. И правду напишетъ святитель Теофанъ, Вышенскій затворникъ: „люди толкуются, суетятся и думаютъ, что это они сами дѣлаютъ, а между тѣмъ это *благъ* какъ въ рѣшетѣ ихъ трясеть“.\*) Не вѣдаютъ, что творятъ.

Добиваются разныхъ внѣшнихъ свободъ, а о главной свободѣ, свободѣ отъ грѣха и діавола не думаютъ.

Господи, сотвори всѣхъ насъ истинно свободными.

*Пастырь.*

\*) Слова Преосв. Теофана привожу по памяти, а не буквально, но все таки очень близко къ тексту.

## Х Р О Н И К А.

5 января, въ невечеріе Богоявленія Господня, въ часъ дня Его Преосвященствомъ совершень былъ чинъ великаго освященія воды въ каедральномъ соборѣ. При семъ сослужащими Владыкѣ были: о. ректоръ семинаріи Архим. Веніаминъ, каедральный прот. о. А. Назаревскій, протоіереи: А. Сердобольскій, П. Добровъ и Н. Бортовскій и священникъ П. Медвѣдковъ.

Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника и божественную литургію въ самый день праздника Богоявленія Владыка служилъ въ каедральномъ соборѣ. Владыкѣ сослужили: о. ректоръ семинаріи Архим. Веніаминъ, каедр. прот. А. Назаревскій, протоіереи: А. Сердобольскій, П. Добровъ, Н. Бортовскій и свящ. І. Родниковъ.

Въ положенное время за литургіей сказано было слово протоіереемъ І. Тяжеловымъ.

Къ концу литургіи въ соборъ прибыли крестные ходы изъ приходскихъ церквей города.

По окончаніи литургіи соединенный крестный ходъ, во главѣ съ Владыкою, вышелъ изъ собора западными дверьми, обошелъ соборъ съ южной и восточной сторонъ и остановился близъ бассейна съ водою на сѣверной сторонѣ. Здѣсь, при громадномъ стеченіи богомольцевъ, Владыкою было торжественно совершено освященіе воды, послѣ чего крестный ходъ возвратился въ соборъ. Прибывшія къ собору многочисленныя войска Владыка окропилъ св. водою, послѣ чего состоялся парадъ войскамъ.

Въ воскресенье, 13 января, Его Преосвященствомъ была совершена божественная литургія, а наканунѣ—бдѣніе также въ каедр. соборѣ. Сослужащими были: каедр. прот. А. Назаревскій, протоіереи: А. Сердобольскій и П. Добровъ и свящ. Вл. Спиридоновъ.

Слово за литургіей было сказано протоіереемъ А. Назаревскимъ.

† **Схи-игуменія Нина.**

(Некрологъ).

11 января скончалась настоятельница Алепковскаго монастыря игуменія Нина, передъ смертью своею удостоившаяся принять великую схиму. Въ отвѣтъ на донесеніе о ея смерти, Его Преосвященствомъ на имя казначеи монастыря монахини Нонны, временно назначенной настоятельницей монастыря, послана была телеграмма слѣдующаго содержанія: „Низко кланяясь гробу почившей, вмѣстѣ съ вами горько оплакиваю потерю доброй матери. Да утѣшитъ Господь осиротѣлую обитель. Царство небесное блаженной памяти великой труженицѣ схи-игуменіи Нинѣ. Совершите торжественное погребеніе, похороните въ любой монастырской церкви, гдѣ найдете нужнымъ“.

**ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.**

— **Новый министръ внутреннихъ дѣлъ.** На мѣсто А. А. Макарова управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ назначенъ Черниговскій губернаторъ Н. А. Маклаковъ. Онъ — младшій братъ извѣстнаго думскаго оратора, адвоката Маклакова; родился въ 1871 году.

Большая часть его карьеры, по окончаніи университета, протекла по финансовому вѣдомству, — по податной инспекціи. Поступивъ въ 1894 г. податнымъ инспекторомъ во Владимірскую губернію, онъ въ 1906 г. — уже управляющій Полтавской казенной палатой.

Выдвинули его полтавскія торжества, въ подготовленіи которыхъ онъ дѣятельно участвовалъ.

Имѣя въ виду его энергію, работоспособность, умѣніе обращаться съ людьми, ему въ 1909 году предложили перейти въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и назначили черниговскимъ губернаторомъ.

Послѣ кievскихъ торжествъ и убійства Столыпина, Государь нѣкоторое время провелъ въ Черниговѣ. Распорядительный мо-

лодой губернаторъ снова имѣлъ блестящій случай выдвинуться.

Когда былъ поднятъ вопросъ о замѣщеніи отказавшагося Макарова, всплыла кандидатура Н. А. Маклакова. Обширныя связи, репутація дѣятельнаго человѣка обезпечили успѣхъ—и губернаторъ одной изъ провиціальныхъ губерній былъ въ одинъ мигъ вознесенъ на постъ губернатора всей Россіи,—на постъ министра внутреннихъ дѣлъ.

— Къ празднованію юбилея. Св. Синодъ, въ цѣляхъ наиболѣе торжественнаго молитвеннаго ознаменованія 300 лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, этого достославнаго событія въ жизни русской православной Церкви и русскаго государства, опредѣлилъ: во всѣхъ храмахъ Имперіи совершить 20 февраля 1913 года, послѣ положенныхъ по церковному уставу въ этотъ день часовъ, панихиды съ поминовеніемъ на нихъ въ Вozѣ почившихъ родителей—перваго Царя изъ Дома Романовыхъ—Блаженнѣйшаго патріарха Филарета и инокини Марѣы, Благочестивѣйшихъ Государей-Царей: Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михайловича, Ѳеодора Алексѣевича, Іоанна Алексѣевича, Благочестивѣйшихъ Государей Императоровъ и Императриць: Петра I, Екатерины I, Петра II, Анны Іоанновны, Елисаветы Петровны, Петра III, Екатерины II, Павла I, Александра I, Николая I, Александра II, и Александра III и всѣхъ отъ рода Царей и Великихъ Князей Россійскихъ изъ Дома Романовыхъ преставльшихся, а 21 февраля 1913 года—торжественныя литургіи, съ произнесеніемъ на нихъ соотвѣтственныхъ доученій, и благодарственныя Господу Богу молебствія. Засимъ производить въ церквахъ цѣлодневный звонъ, и чтобы 21-го февраля въ городахъ къ началу литургіи въ соборный храмъ прибыли крестные ходы изъ городскихъ церквей, по распоряженію епарх. преосвященнаго, а въ селахъ были совершены крестные ходы послѣ литургіи и молебна.

— Необычайный памятникъ старины. Архангельское Евангеліе, писанное въ 1092 году, является однимъ изъ самыхъ рѣдчайшихъ и драгоцѣннѣйшихъ памятниковъ древней письменности, и по своей древности приближается къ Остромирову. Оно писано въ малую четвертку, на пергаментѣ, уставомъ, въ одинъ столбецъ.

Цѣнность для науки этого памятника очень велика; такъ называемое Остромирово Евангеліе отражаетъ особенности болгарскаго подлинника, а Архангельское цѣнно для насъ потому, что отвѣчаетъ звуковымъ особенностямъ русскаго языка и правописанія. Князь Голицынъ, директоръ Гумянецкаго музея, гдѣ хранится этотъ удивительный памятникъ, уже давно задумалъ издать его, и вотъ теперь эта мечта осуществилась—Евангеліе издано въ Москвѣ и притомъ такъ, какъ до сихъ поръ не издавался ни одинъ памятникъ древности не только въ Россіи, но и за границей.

Изданіе исполнено буква въ букву, точка въ точку, такъ что его невозможно отличить отъ подлинника. Выдающіяся до-

стоинства этого изданія были отмѣчены такими авторитетами, какъ Е. В. Барсовъ и Императорское археологическое общество.

Этотъ новый способъ палеографическаго изданія памятниковъ былъ предложенъ и осуществленъ директоромъ товарищества А. А. Левенсонъ С. С. Ермолаевымъ, зарекомендовавшимъ себя выпускомъ выдающихся изданій, отличающихся не только художественнымъ, но и глубоко національнымъ значеніемъ.

Такое, сохраняющее всѣ особенности палеографіи, изданіе открываетъ для науки новые горизонты и облегчаетъ для изслѣдователей путь научныхъ изысканій.

Къ Архангельскому Евангелію приложено описаніе его, составленное хранителемъ рукописнаго отдѣла Румянцовскаго музея Г. П. Георгіевскимъ. („Голосъ Москвы“).

— Секта „**Стефановщина**“, или „**Подгорновщина**“. Членамъ Св. Синода разосланъ докладъ курскаго архіепископа Стефана о распространеніи въ курской епархіи особой секты, извѣстной подъ названіемъ „степановщины“, или подгорновщины“.

Во многихъ селахъ и городахъ Курской губерніи насчитываются сотни послѣдователей и почитателей монаха суздальскаго Спасо-Евфиміевскаго монастыря Стефана, въ мірѣ Василя Подгорнаго.

Стефановцы начинаютъ монаха Стефана за истиннаго христіанина, мудраго наставника религіозной жизни. Любопытно ученіе монаха Стефана о бракѣ. Онъ говоритъ: „*Бракъ есть скверна; первое же условіе для спасенія женщины, это — ея смиреніе и безусловное ея послушаніе въ отношеніи къ мужчине, т.-е. она вообще должна постъ, чтобы не гордиться своимъ цѣломудріемъ*“. Однимъ изъ послѣдователей Стефана является Андрей Безнышевъ, который, какъ видно изъ доклада, занимается развращеніемъ дѣвушекъ. Онъ проповѣдуетъ безбрачіе, а половое наслажденіе находитъ безгрѣшнымъ.

Секта „степановцевъ“ распространена не только въ курской, но и въ харьковской и владимірской епархіяхъ.

Сообщая о принятыхъ епархіальнымъ начальствомъ мѣрахъ противъ секты, архіепископъ Стефанъ добавляетъ, что монахъ Стефанъ, находясь и въ настоящее время въ суздальскомъ монастырѣ, продолжаетъ обманывать народъ и подрывать авторитетъ пастырей. Архіепископъ проситъ сдѣлать указаніе епархіальнымъ властямъ владимірской епархіи о необходимости строгаго надзора за монахомъ Стефаномъ и прекращенія паломничества, а также приказать убрать изъ монастыря находящуюся тутъ бѣсноватую старицу Марію.

— Секта „**Божій полкъ**“. Однимъ изъ миссіонеровъ Тобольской миссіи, которая имѣетъ цѣлью обращеніе въ христіанскую вѣру магометанъ изъ татаръ, сартовъ инородцевъ оброчничувальщиковъ и казаковъ изъ потомства Кучума, — въ Ишимскомъ уѣздѣ открыта весьма опасная для государства мусуль-

манская секта „васьевцевъ“. Сектанты эти, оставивъ свои семьи, разъѣзжаютъ по ярмаркамъ большихъ селъ Тюменскаго и Ялуторовскаго уѣздовъ и усердно вербуютъ себѣ послѣдователей. Сетка „васьевцевъ“ получила свое названіе отъ имени основателя ея — казанскаго татарина Васая. Приверженцы ея не признаютъ ни Царя, ни властей, а считаютъ себя принадлежащими къ „Божьему полку“. Не берутъ они паспортовъ, не снимаютъ шапокъ въ присутственныхъ мѣстахъ предъ портретомъ Государя и зеркаломъ. Каждый членъ „Божьяго полка“ обязывается привлечь въ секту 99 человекъ послѣдователей, каждый изъ привлеченныхъ въ свою очередь долженъ приобрести 99 новыхъ послѣдователей и т. д.

Миссіонеръ священникъ Ефремъ Елисѣевъ, между прочимъ, говорить, что съ магометанствомъ бороться однимъ миссіонерамъ очень трудно, такъ какъ на громадномъ пространствѣ Тобольской епархіи магометане имѣютъ свои школы и муллы въ каждомъ даже малочисленномъ селеніи. Вѣроученіе и школа являются дружной спутницей мусульманъ всегда и вездѣ (*Правосл. Благов.* № 16).

#### — Подготовка къ всероссійск. законоучительскому съѣзду.

Подготовительная комиссія къ предстоящему всероссійскому законоучительскому съѣзду, состоящая при Учебномъ Комитетѣ Св. Синода, признала цѣлесообразнымъ предварительный созывъ съѣздовъ законоучителей по учебнымъ округамъ и выработала программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію этихъ съѣздовъ.

— **Дѣтская преступность.** 2-го ноября прошл. года директоръ Рукавишниковскаго пріюта въ Москвѣ въ родительскомъ клубѣ сдѣлалъ докладъ о дѣтской преступности у насъ въ Россіи. Путемъ сличенія статистическихъ данныхъ о размѣрахъ дѣтской преступности въ различныхъ государствахъ Европы, докладчикъ пришелъ къ тому безотрадному заключенію, что Россія въ этомъ отношеніи занимаетъ одно изъ видныхъ мѣтъ. Причины развитія дѣтской преступности докладчикъ видитъ не только въ современной общественной разрухѣ, но и въ фактахъ значительнаго вырожденія низшихъ классовъ населенія и разложенія семьи. Докладчикъ настоятельно рекомендуетъ обществу теперь же и самымъ энергичнымъ образомъ заняться этимъ большимъ вопросомъ; временныя же палліативныя мѣры борьбы съ хулиганствомъ безъ кореннаго исправленія будущихъ преступниковъ — дѣтей улицы мало помогутъ. Оздоровляющими мѣрами, по мнѣнію докладчика, являются насажденіе въ самомъ широкомъ масштабѣ общественныхъ исправительно-воспитательныхъ заведеній для дѣтей съ преступными задатками, городскихъ дѣтскихъ садовъ, колоній и особыхъ ремесленныхъ училищъ для исправляющихся. Опытъ показалъ, что примѣняемая планомѣрно средства исправленія при поддержкѣ общества по большей части достигаютъ желательныхъ результатовъ. Примѣромъ того можетъ служить

Англія, добившаяся въ настоящее время подобными мѣрами пониженія (вдвое) дѣтской преступности.

— **Участіе монастырей въ борьбѣ съ преступностью дѣтей**  
Тюремное вѣдомство рѣшило привлечь къ ближайшему участию въ дѣлѣ борьбы съ дѣтской преступностью монастырскія обители, въ видѣ учрежденія при нихъ исправительно воспитательныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ. Онѣ духовнаго вѣдомства согласіе на эту мѣру уже послѣдовало, и Св. Синодомъ даны епархіальнымъ начальствамъ соотвѣтствующія указанія. Кромѣ учрежденія при обителяхъ воспитательно исправительныхъ заведеній и стипендій, установленія церковнаго сбора и приѣма добровольныхъ пожертвованій, по постановленію Синода, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ монастыри въ среду братья могутъ быть принимаемы дѣти преступники и безъ учрежденія для нихъ особыхъ заведеній.

Въ настоящее время воспитательныя заведенія уже учреждены при одномъ изъ женскихъ монастырей въ Сѣдлецкой губерніи — для преступницъ дѣвочекъ — и два другихъ — при монастырскихъ обителяхъ въ Кубанской области.

# ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіаль- ныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе:

3 января крестьянамъ села Ново-Филипповки, Бердянскаго уѣзда, Флору *Перекуникъ* и Константину *Гребенцу*, за пожертво-  
ванія въ свою приходскую церковь разныхъ церковныхъ предме-  
товъ, первымъ на 50 р., а вторымъ—на 65 руб.

Преподано Архипастырское благословеніе слѣдующимъ ли-  
цамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія въ Павтелеймоновскую церковь  
села Далматовки, Дѣпровскаго уѣзда: Архиппу *Краснову*, по-  
жертвовавшему на престольный золоченный крестъ и ковшъ на  
сумму 35 р., Тимоѳею *Дудченко*—двѣ серебряныя лампадки и  
покрывало на жертвенникъ на сумму 35 р., Леонтію *Рыженко*—  
серебр. кадильницу и покрывало на столикъ на сумму 35 р.,  
Ефрему *Якущенко*—большую лампаду въ 14 руб. и Филиппу  
*Рыженко*, Симеону *Качану*, Иліѣ *Власенко* и Матѳею *Андріецъ*—  
полное священническое облаченіе въ 50 руб.

Утверждены въ должности:

Учитель Симферопольскаго дух. училища И. И. *Покровскій*,  
согласно представленію смотрителя училища, по резолюціи Его  
Пресвященства отъ 12 января за № 297 утвержденъ въ долж-  
ности дѣлопроизводителя Правленія училища.

Крестьянинъ Іаковъ *Хвостенко*, согласно представленію

благочиннаго, утверждень 12 января въ должности попечителя Щербаковской цер.-приход. школы.

---

Рукоположены:

19 декабря псаломщикъ Александро-Невской церкви г. Севастополя Андрей *Тимошиловъ* во діакона, съ оставленіемъ на прежней вакансіи.

30 декабря псаломщикъ Всесвятской церкви г. Симферополя Василий *Ильченко* во діакона, съ оставленіемъ на прежней вакансіи.

---

Перемѣщены:

Священникъ Троицкой церкви села Петровки, Берд. уѣзда, Павелъ *Троицкій* къ Александро-Невскому собору г. Феодосіи на 2-е священническое мѣсто, по резолюціи Его Преосвященства отъ 10 января за № 286, согласно прошенію.

Псаломщикъ Тихоновской церкви села Воскресенки, Берд. у. Викторъ *Бешляга*, по резолюціи Его Преосвященства отъ 14 января за № 335, перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Николаевской церкви при Симферопольскомъ духовномъ училищѣ.

---

Утверждены церковными старостами:

3 января крестьянинъ Титъ *Обернихинъ*—къ Троицкой церкви села Троицкаго, Мелит. у., на 3-е трехлѣтіе.

9 января крестьянинъ Павелъ *Капля*—къ Успенской церкви села Балокъ, Мелитопольскаго уѣзда.

---

Уволены:

7 января уволенъ заштатъ, согласно прошенію, по болѣзни, діаконъ на псаломщической вакансіи при Александро-Невской церкви села Ана-Эли, Симферопольскаго уѣзда, Василий *Зима*.

11 января уволенъ заштатъ, согласно прошенію, настоятель Успенской церкви села Верхняго-Рогачика Викторъ *Писаренко*.

---

У м е р л и :

5 января священникъ Андреевской церкви при Богадѣльни  
А. А. Золотарева въ гор. Керчи Иоаннъ *Руссовъ*.

11 января настоятельница Алешковского монастыря Игумен-  
ня *Нина*.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а :

Священническія:

При Ильинской церкви села Бѣлоцерковки, Днѣпр. уѣзда.

При Троицкой церкви села Петровки, Берд. уѣзда.

При Андреевской церкви г. Керчи.

Псаломщическія:

При Александро Невской церкви с. Ана-Эли, Симф. у.

При Преображенской ц. села Скели, Ялтинскаго уѣзда.

## ПРОТОКОЛЫ

второго съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній Таврической епархіи, состоявшагося въ г. Симферополь съ 16—20 іюня 1912 года.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Теофану, Епископу Таврическому и Симферопольскому,

Предсѣдателя съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній Таврической епархіи сессіи 1912 года, каедральнаго протоіерея Алексія Назаревскаго,

### р а п о р т ь.

Всепочтительнѣйше честь имѣю представить Вашему Преосвященству журналы № 1—5 и актъ съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній ввѣренной Вашему Преосвященству Таврической епархіи, сессіи 1912 года, съ заявленіемъ Бердянскаго законоучителя протоіерея Павла Тихвинскаго о причинѣ неявки его на съѣздъ законоучителей, на Ваше Архипастырское благовозрѣніе и утверженіе.

При семъ, отъ лица съѣзда о.о. законоучителей усерднѣйше прошу Ваше Преосвященство не отказать поддержать и подвинуть къ скорѣйшему исполненію всѣ ходатайства настоящаго и прошлаго съѣзда законоучителей Таврической епархіи, изложенныя въ журналахъ—протоколахъ сихъ съѣздовъ, и сдѣлать милостивое Архипастырское распоряженіе о скорѣйшемъ, по утвержденіи ихъ,

напечатаніи сихъ протоколовъ въ мѣстномъ Таврическомъ церковно-общественномъ Вѣстникѣ, если возможно, къ началу наступающаго 1912—13 учебнаго года, такъ какъ изложенныя въ сихъ протоколахъ рѣшенія съѣзда, по одобреніи и утвержденіи ихъ Вашимъ Преосвященствомъ, должны будутъ имѣть руководственное значеніе для законоучителей названныхъ учебныхъ заведеній.

Г. Симферополь. 1912 года іюня 23 дня.

Предсѣдатель съѣзда законоучителей протоіерей Алексій Назаревскій.

## П Р О Т О К О Л Ы

второго съѣзда о.о. законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній Таврической епархіи, бывшаго въ г. Симферополь, съ 16-го по 20 іюня 1912 года.

Списокъ о.о. законоучителей, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ этого съѣзда:

Протоіереи: 1) кафедральный-Назаревскій Алексій, предсѣдатель съѣзда законоучителей. 2) Матушевскій Крескентъ, товарищъ предсѣдателя съѣзда. 3) Тяжеловъ Іоаннъ. 4) Сердобольскій Александръ. 5) Лукинъ Александръ.

Священники: 6) Игнатенко Димитрій. 7) Пареевъ Андрей. 8) Четыркинъ Іоаннъ—секретари съѣзда законоучителей. 9) Мезенцевъ Николай. 10) Соколовъ Владиміръ. 11) Чинновъ Сергій. 12) Булгаковъ Іоаннъ. 13) Богаевскій Алексій. 14) Глѣбовъ Александръ.

Протоіереи: 15) Забоевъ Павелъ и 16) Поповъ Аполлинарій—участвовали только при выборѣ предсѣдателя и секретарей съѣзда.

Предсѣдатель съѣзда: прот. А. Назаревскій; секретарь съѣзда свящ. А. Пареевъ.

## С П И С О К Ъ

журналовъ и актовъ сѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній Таврической епархіи сессіи 1912 года въ гор. Симферополь:

- 1) Журналъ сѣзда № 1 отъ 17 іюня 1912 г. объ избраніи предсѣдателя и открытіи засѣданій сѣзда, стр. 1—2.
- 2) Актъ сѣзда объ избраніи предсѣдателя, тов. предсѣдателя и секретарей сѣзда отъ того же 17 іюня, стр. 3—4.
- 3) Журналъ сѣзда № 2, отъ 18 іюня 1912 г., стр. 5—10.
- 4) Журналъ сѣзда № 3, отъ 18 и 19 іюня 1912 года, стр. 11—18.
- 5) Журналъ сѣзда № 4, отъ 19 (вечер.) 1912 года, стр. 19—26.
- 6) Журналъ сѣзда № 5, отъ 20 іюня 1912 года, стр. 27—36.
- 7) Заявленіе Бердянскаго законоучителя протоіерея Павла Тихвинскаго въ сѣздъ законоучителей, стр. 37—38.

Предсѣдатель сѣзда: прот. А. Назаревскій;  
секретарь—священникъ А. Паренъевъ.

— —

№ 4070.—1912 г. Іюня 18 д. Утверждается.  
*Епископъ Теофанъ.*

### Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1912 года іюня 17 дня. Г. Симферополь.

Согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 26 апрѣля 1912 г., напечатанному въ № 408 Таврическаго церковно-общественнаго Вѣстника за текущій годъ, законоучители свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній Таврической епархіи, явившись къ 16 дню іюня сего 1912 года въ г. Симферополь на второй за-

коноучительскій съѣздъ, 17-го сего іюня, въ воскресенье, въ 3 часа дня, въ покояхъ Его Преосвященства удостоились представиться Преосвященнѣйшему Епископу Теофану и получить отъ Его Преосвященства Архипастырское благословеніе и руководственныя указанія по предмету занятій предстоящаго съѣзда. Послѣ соборнаго совершенія въ кафедральномъ соборѣ, во главѣ съ Его Преосвященствомъ, молебствія предъ началомъ занятій съѣзда, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Епископу Теофану со всею Богохранимою его паствою, о.о. законоучители приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда, при чемъ единогласно избраны: предсѣдателемъ съѣзда — о. кафедральный протоіерей Алексій Назаревскій, товарищемъ предсѣдателя о. протоіерей Крескентъ Матушевскій и секретарями съѣзда: священникъ Димитрій Игнатенко, священникъ Андрей Пареневъ и священникъ Іоаннъ Четыркинъ, о чемъ и составленъ особый актъ для представленія на благовозрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Мѣстомъ засѣданій второго законоучительскаго съѣзда назначено зданіе Таврической духовной семинаріи. Подробная программа занятій съѣзда должно быть разработана въ первомъ же засѣданіи съѣзда и предварительно представлена на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

Протоіерей Алексій Назаревскій, священникъ Николай Мезенцевъ, священникъ Іоаннъ Булгаковъ, священникъ Сергій Чинновъ, священникъ Алексій Богаевскій, священникъ А. Глѣбовъ, протоіерей К. Матушевскій, священникъ В. Соколовъ, священникъ Іоаннъ Четыркинъ, священникъ Андрей Пареневъ, священникъ Димитрій Игнатенко, протоіерей Іоаннъ Тяжеловъ.

№ 4071.—1912 г. іюня 18 д. Утверждается.

*Епископъ Теофанъ.*

## А К Т Ъ.

1912 г. іюня 17 дня. Нижеподписавшіеся законоучители среднихъ учебныхъ заведеній Таврической епархіи, собравшись на съѣздъ въ г. Симферополь и помолившись Господу Богу вмѣстѣ съ Его Преосвященствомъ, приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда законоучителей, каковымъ единогласно избранъ каедральный протоіерей А. Г. Назаревскій, товарищемъ предсѣдателя о. протоіерей Крескентъ Матушевскій, а секретарями священники: о. Димитрій Игнатенко, о. Андрей Пареевьевъ и о. Іоаннъ Четыркинъ. Засѣданія назначаются съ 7 часовъ вечера и 9 часовъ утра. Въ чемъ и постановленъ настоящій актъ.

Протоіерей А. Назаревскій, протоіерей І. Тяжеловъ, протоіерей А. Поповъ, протоіерей П. Забоевъ, протоіерей А. Лукинъ, священникъ Н. Мезенцевъ, священникъ А. Глѣбовъ, протоіерей К. Матушевскій, священникъ Димитрій Игнатенко, священникъ В. Гавриловъ свящ. І. Булгаковъ, священникъ В. Соколовъ, священникъ Іоаннъ Четыркинъ, священникъ Андрей Пареевьевъ.

№ 4072.—1912 г. іюня 26. Утверждается.

*Епископъ Теофанъ.*

## Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

1912 года, іюня 18 дня.

Второй съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Министерства народнаго Просвѣщенія Таврической епархіи вовторомъ засѣданіи, съ 10 ч. утра до 1<sup>1/2</sup> ч. дня, актовомъ залѣ Таврической духовной семинаріи.

І. Слушаль резолюцію Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана отъ сего 18 іюня объ утвержденіи акта съѣзда отъ 17 сего іюня объ избраніи предсѣдателя съѣзда, его товарищей и секретарей.

II. Слушаль программу занятій настоящего Съѣзда, которую выработаль свящ. А. Пареевъ, слѣд. содержанія:

1) Подробное сужденіе по содержанію опредѣленія Св. Синода, отъ 15 іюля—18 августа 1910 г. за № 5414 п. III, о мѣрахъ къ возвышенію законоучительскаго дѣла,

2) Доклады о.о. законоучителей о томъ, какъ приняты Педагогическими Совѣтами свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній опредѣленіе Св. Синода 1910 г. за № 5414 и протоколы бывшаго съѣзда о.о. законоучителей въ г. Симферополь въ 1911 году.

3) О затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при выполненіи программъ по Закону Божію, въ частности, въ дополнительномъ классѣ реальныхъ, коммерческихъ и техническихъ училищъ.

4) Объ учебникахъ и пособіяхъ по Закону Божію, принятыхъ въ мѣстныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

5) О книгахъ для религіозно-нравственнаго чтенія учащимися сихъ учебныхъ заведеній.

6) О постановкѣ Богослуженія въ домовыхъ церквахъ при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и объ отношеніи къ Богослуженіямъ и говѣнію учащихся и учащихся въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ.

7) Объ устройствѣ внѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ въ стѣнахъ сихъ заведеній.

8) О мѣрахъ привлеченія къ изученію Закона Божія учащихся дѣтей русскихъ раскольниковъ и сектантовъ.

9) Вопросы и предметы, предложенные вниманію съѣзда о.о. законоучителей Таврическимъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

Принялъ къ руководству по учебной части опредѣленіе Св. Синода, 1910 г. за № 5414 п. Ш., о мѣрахъ къ возвышенію законоучительскаго дѣла и мнѣніемъ постановилъ:

Въ видахъ лучшей постановки дѣла законоучительства въ средней школѣ необходима какъ теоретическая, такъ и практическая разработка вопросовъ, съ симъ дѣломъ связанных. Въ первомъ отношеніи желательно: а) при прохожденіи въ духовныхъ академіяхъ по новому уставу методологическія науки духовно-учебныхъ заведеній, обращать особенное вниманіе на предметы, составляющіе курсъ Закона Божія, общій для духовныхъ и свѣтскихъ школъ, и издавать при Учебномъ Комитетѣ особый журналъ по вопросамъ духовно-учебнымъ, съ особымъ отдѣломъ для вопросовъ законоучительскаго дѣла, о чемъ и поручить Учебному Комитету войти въ сужденіе и свои соображенія объ изданіи такого журнала представить Св. Синоду по возможности въ незамедлительный срокъ. Во второмъ отношеніи признается цѣ

а) Желательно и въ мѣстномъ органѣ Тавр. Церк. Общ. Вѣстникѣ печатать статьи по законоучительскому дѣлу, рѣчи законоучителей предъ началомъ и окончаніемъ учебн. года, рядъ уроковъ о покаяніи предъ исповѣдью, перепечатывать изъ другихъ епархіальн. органовъ о дѣятельности законоучительскихъ братствъ и съѣздовъ, вести литературный обмѣнъ мыслей, а законоучителямъ выписывать этотъ Епархіальный органъ.

б) Настойчивое пожеланіе, чтобы законоучители каждого города на мѣстѣ объединялись въ братскіе кружки для совмѣстной разработки вопросовъ близкаго имъ дѣла.

в) Ходатайствовать о допущеніи со стороны учебной администраціи взаимнаго посѣщенія о.о. законоучителями преподаваемыхъ ими уроковъ Закона Божія съ цѣлю ознакомленія съ практикуемыми ими педагогиче-

лесообразнымъ объедине-  
ніе самихъ законоучите-  
лей для совмѣстной раз-  
работки вопросовъ близ-  
каго имъ дѣла. Для этого  
желательно, чтобы: а) вез-  
дѣ, гдѣ есть средне учеб-  
ныя заведенія, безъ раз-  
личія вѣдомствъ и на име-  
нованій, были организуе-  
мы братства законоучи-  
телей, б) созывались воз-  
можно чаще сѣзды за-  
коноучителей по учеб-  
нымъ округамъ или при-  
мѣнительно къ инымъ  
районнымъ подраздѣле-  
ніямъ; в) періодически  
устраивались всероссій-  
скіе законоучительскіе  
сѣзды, съ участіемъ въ  
сѣздахъ законоучителей  
по возможности всѣхъ  
вѣдомствъ и отъ всѣхъ  
типовъ школь, и г) устраи-  
вались во время сѣздовъ  
спеціальныя для законо-  
учителей курсы по вопро-  
самъ методики Закона Бо-  
жія и друг. Для успѣшно-  
сти всероссійскихъ сѣз-  
довъ признается полез-  
нымъ имѣть при Учеб-  
номъ Комитетѣ постоян-  
ную Комиссію, которая  
собирала бы и приводила  
въ порядокъ поступающіе  
къ ближайшему сѣзду

ческими приѣмами по пред-  
варительному соглашенію  
между ними

г) Желательно устроить  
при ближайшей духовной  
академіи спеціальныя для  
законоучителей курсы по  
вопросамъ научно-бogo-  
словскимъ и библейско-  
историческимъ при свѣтѣ  
новѣйшихъ изслѣдованій  
и открытій

д) Принимая во внима-  
ніе рядъ состоявшихся  
уже законоучительскихъ  
Сѣздовъ въ остальныхъ  
Епархіяхъ, входящихъ въ  
Одесскій Учебный Округъ,  
признать желательнымъ,  
въ ближайшемъ времени  
(въ каникулярное время),  
устройство окружного за-  
коноучительскаго сѣзда  
для о.о. законоучителей  
средне-учебныхъ заведе-  
ній всего Одесскаго Учебн.  
Округа. Мѣстомъ для сего  
сѣзда признать болѣе  
удобнымъ г. Одессу, гдѣ  
сосредоточивается Управ-  
леніе Учебнаго Округа и  
имѣется для сего подхо-  
дящій Епархіальный „Ди-  
митріевскій“ домъ. Посему  
усерднѣйше просить Прео-  
священнѣйшаго Епископа  
Феофана войти въ согла-  
шеніе съ Преосвященны-

матеріалы и имѣла заботу о подготовленіи для сѣзда программныхъ докладовъ.

IV. Признавая всѣ вышеизложенныя мѣры важными для успѣшнаго веденія законоучительскаго дѣла въ средней школѣ Св. Синодъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, считаетъ необходимымъ обратить вниманіе о.о. законоучителей на то, что главнымъ и основнымъ условіемъ плодотворнаго прохожденія высокаго законоучительскаго званія является личная высокая настроенность законоучителя, его любовь къ своему дѣлу и пастырское одушевленіе, которое должно проистекать изъ сознанія, что учащіеся представляютъ его паству, врученную на его попеченіе и наставленіе Богомъ и Церковью.

(См. выше п. IV).

III. Слушалъ доклады о.о. законоучителей о томъ, какъ приняты Педагогическими Совѣтами свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній опредѣленіе Св. Синода 1910 г. за № 5414 и протоколы бывшаго сѣзда о.о. законоучителей въ г. Симферополѣ въ 1911 году.

Доложена и заслушана копія Циркулярнаго

ми сосѣднихъ Епархій лично отъ себя или же просить Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго о принятіи имъ на себя инициативы устройства такового сѣзда и благосклонно отвести подъ засѣданія и занятія законоучительскаго сѣзда означенный „Димитріевскій“ Епархіальный домъ, а необходимые средства для сего изыскать по соглашенію съ Одесскимъ Учебнымъ Округомъ.

IV п. Принято къ свѣдѣнію и руководству.

предписанія Г. Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа отъ 19 октября 1911 г. за № 36760 на основаніи Циркулярнаго предложенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 12 сентября 1911 г. са № 29079 слѣдующаго содержанія:

Гг Начальствующимъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и Директорамъ народныхъ училищъ Одесскаго Учебнаго Округа.

Министерство Народнаго Просвѣщенія, препрсводивъ при предложеніи отъ 12 мин. сентября за № 29079, въ копіи Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1910 г. за № 28, съ приложеніемъ программъ преподаванія Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, проситъ предложить содержащіяся въ этомъ Указѣ постановленія относительно учебной стороны преподаванія Закона Божія и религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ къ руководству подвѣдомственнымъ мнѣ мужскимъ и женскимъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ.

Объ изложенномъ сообщается для надлежащаго исполненія съ присовокупленіемъ, что вышеизложенные Указъ Св. Прав. Синода и программы напечатаны въ № 2 циркуляра по Одесскому Учебному Округу за 1911 г.

Управляющій округомъ (подп.) Виноградовъ.

Правитель канцеляріи (скр.) А. Стуковъ.

Вѣрно. За столоначальника (подп.) Кириаковъ.

Такъ какъ это циркулярное распоряженіе не во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ вышеозначенныхъ приведено въ исполненіе, то поручить законоучителямъ возбудить на мѣстахъ предъ г.г. директорами и затѣмъ въ Педагогическомъ Совѣтѣ о заслушаніи его и принятіи его къ свѣдѣнію и исполненію съ начала 1912—13 учебнаго года.

Предсѣдатель Създа Протоіерей А. Назаревскій, товарищъ предсѣдателя, протоіерей К. Матушевскій, священникъ Серій Чинновъ, свящ. І. Булгаковъ, свящ. Димитрій Игнатенко, свящ. Александръ Глѣбовъ, свящ. Владиміръ Соколовъ, свящ. Андрей Пар-

оеньевъ, секретарь свящ. Іоаннъ Четыркинъ, свящ. Алексій Богаевскій, свящ. Николай Мезенцевъ.

(Продолженіе будетъ).

---

### Объявленія.

Въ 1913 году духовный учено-литературный журналъ

## «ЧТЕНІЯ въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія»

будетъ издаваться по прежней программѣ.

Цѣна журнала на годъ съ доставкою и пересылкою:

1) для членовъ Общества и всѣхъ его отдѣловъ—3 р.

2) для несостоящихъ членами Общества или его отдѣловъ—4 р.

Подписка принимается въ Епархіальной Библиотекѣ (Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ).

Редакторъ протоіерей *Никлай Извъковъ*.

---

По благословенію въ Бозѣ почившаго Владыки Митрополита Антонія отъ 28 сентября 1912 г. (Указъ Свят. Синода на имя преосвящ. Никандра Еп. Нарвскаго отъ 20 ноября за № 17 и 781) и Высочайшему разрѣшенію безошлиннаго пропуска въ Россію (отъ 29 окт.).

Съ 1913 г. будетъ издаваться въ Берлинѣ на русскомъ языкѣ 2 раза въ мѣсяць, Богословскій и церковно-общественный журналъ

## „Церковная правда“

подъ редакціей протоіерея А. П. Мальцева и при ближайшемъ участіи А. А. Папкова (С.-Петербурзь).

Подписная плата: 6 руб. въ годъ (съ пересыл.

кой) принимается: 1) у протоіерея Алексѣя Петровича Мальцева: Берлинъ—Berlin-Borsigwalde, Herrn Propst Maltzew—почтовымъ переводомъ или въ обыкновенномъ денежномъ пакетѣ со вложеніемъ 6 руб. русскими бумажками; 2) СПБ., Мал. Посадская, д 26, у Александра Александровича Папкова и 3) въ книжныхъ магазинахъ Т-ва „Новаго Времени“, у Тузова, Глазунова, Карбасникова, при редакціи журнала „Европейская Жизнь“, (СПБ., Невскій, 94) и во всѣхъ крупн. книжн. торговляхъ.

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Трехсотлѣтній юбилей царствованія на Руси Дома Романовыхъ и значеніе этого юбилея для русскаго государетва и русскаго народа.—II. Основное заблужденіе католичества и протестантства (*Продолженіе*).—III. Ученіе св. Григорія Богослова о богопознаніи.—IV. Изъ пастырскаго дневника.—V. Хроника.—VI. † Схи-игуменія Нина (*Некрологъ*).—VII. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Распоряженія Епарх. Начальства и епарх. извѣстія.—II. Протоколы второго съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній Таврической епархіи, состоявшагося въ г. Симферополѣ съ 16--20 іюня 1912 года.—III. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Веніаминъ*.

---

Дозволено цензурою. Симферополь.— 20 Января 1913 г.  
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій*.

---