

# ТАВРИЧЕСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

**ПОДПИСКА**  
принимается въ  
Редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣдо-  
мостей въ Симфе-  
рополѣ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

**ЦѢНА :**  
За годовое из-  
даніе съ пере-  
сылкою . . . 5 р.  
Всѣхъ пересылки 3 р.

1 Іюля



№ 13 1872 года

## СОДЕРЖАНІЕ :

О прогонныхъ деньгахъ діаконамъ. О миссіонерскихъ поученіяхъ. О книгѣ г. Орды: «Руководство къ полюбительному чтенію пророческихъ книгъ В. З.» Извлеченіе изъ всепод. отчета Оберъ-Прокурора св. Синода за 1870 г. (прод.). Распоряженія Епарх. Начальства. Разр. списокъ учениковъ Симфер. Дух. Училища за 1871/72 учебный годъ. Исповѣданіе въры молоканъ донскаго согласія въ Таврич. губ. (прод.). О средствахъ противъ холеры предохранительныхъ и во время пораженія эпидеміею. По предстоящему Епархіально-училищному Съезду. Извѣстія Объявленія.

## І

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ :

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Декабря 1871 года за № 14045, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ въ Департаментъ Государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ представленіе о доставленіи діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ на равнѣ съ священниками, мнѣніемъ положилъ: 1) право на полученіе прогонныхъ денегъ на 2 лошади,

при опредѣленіи къ должностямъ, переѣздахъ по службѣ и временныхъ командировкахъ, предоставленное Высочайше утвержденнымъ 13 Августа 1802 года положеніемъ Святейшаго Синода (Полн. Собр. Зак. тома XXVIII № 20368), священникамъ, распространить нынѣ, въ тѣхъ же случаяхъ и въ томъ же размѣрѣ, и на діаконовъ, и 2) потребный на выдачу прогонныхъ денегъ діаконамъ расходъ относить на счетъ назначаемого ежегодно по смѣтѣ Святейшаго Синода кредита на путевое довольствіе лицамъ духовнаго вѣдомства. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено въ 7 день декабря 1871 года. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить, для свѣдѣнія и руководства, по духовному вѣдомству печатными указами. Апрѣля 5 дня 1872 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: Преосвященный Митрополитъ Московскій Иннокентій заявилъ въ Присутствіи Святейшаго Синода, что представленные имъ четыре образцовыя поученія, предназначенныя Синодомъ къ произношенію въ церквахъ, для возбужденія въ народѣ усердія къ миссіонерской дѣтельности и нынѣ разрѣшенныя уже Святейшимъ Синодомъ къ употребленію, будутъ напечатаны въ потребномъ количествѣ экземпляровъ на счетъ суммъ миссіонерскаго общества. Справка: Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Митрополита Иннокентія, касательно-распространенія въ православномъ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ, дѣлѣ, для возбужденія усердія къ оному путемъ церковной проповѣди, Святейшій Синодъ, признавъ мѣру эту полезною, по опредѣленію 14 апрѣля 1871 года, предоставилъ миссіонерскому обществу составить чрезъ кого либо изъ своихъ духовныхъ членовъ и представить на разсмотрѣніе Синода образцовыя на тотъ предметъ поученія, которыя могли бы быть произносимы церковными проповѣдниками во всякое благоприятное къ тому по мѣстнымъ обстоятельствамъ время и служили бы образцомъ для составленія подобныхъ поученій самими проповѣдниками. По представленіи таковыхъ поученій оныя признаны Синодомъ, по опредѣленію 9-го Марта сего года, цѣли своей соотвѣтствующими, при

чемъ предоставлено Преосвященному Митрополиту Иннокентію, какъ Предсѣдателю общества, сдѣлать надлежащія къ употребленію сихъ поученій распоряженія. Приказали: Тагъ какъ настоящія поученія предназначены для повсемѣстнаго, при удобныхъ случаяхъ, церковнаго употребленія и для руководства при составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками, то о такомъ назначеніи названныхъ поученій и послѣдовавшемъ на употребленіе ихъ разрѣшеніи Святѣйшаго Синода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Апрѣля 10 дня 1872 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ учебника для Духовныхъ Семинарій, сочиненія учителя Кіевской Семинаріи Харисима Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ). Приказали: Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета составленное учителемъ Кіевской Семинаріи Ордою «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ) допустить къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи его труда, исправилъ указываемые Комитетомъ недостатки. Для должныхъ по сему распоряженію къ исполненію, препроводить, при указахъ, Епархіальныхъ Преосвященнымъ копии съ журналовъ Комитета. Марта 19 дня 1872 года.

## ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ  
10 Ноября 1871 года за № 207.

О книгѣ г. Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» (Кіевъ 1871 г. 2 исправленное изд.).

Книга г. Орды, подъ заглавіемъ «Руководство къ послѣдова-

тельному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» въ первомъ изданіи была уже на разсмотрѣніи Комитета. Отзывъ о ней сдѣланъ въ журналѣ Комитета, отъ 4-го Августа сего года. Теперь представлена она во второмъ дополненномъ и исправленномъ изданіи. Исправленій въ книгѣ почти незамѣтно; дополненія значительны. Они состоятъ въ томъ, что 1) въ концѣ обзорѣнія каждой пророческой книги, употребляемой православною Церковію при общественномъ богослуженіи, указаны дни, когда бывають чтенія или пареміи изъ той или другой книги, съ численнымъ указаніемъ самыхъ чтеній; 2) соответственно требованію программы для преподаванія священнаго Писанія въ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, къ концу книги прибавлено «заключеніе къ чтенію священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта,» въ которомъ есть отвѣтъ на всѣ вопросы программы, а именно изложены свѣдѣнія: 1) о древности священнаго Писанія; 2) о канонѣ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта; 3) о раздѣленіи книгъ въ иудейской церкви; 4) о священномъ ветхозавѣтномъ текстѣ; 5) о подлинности ветхозавѣтныхъ книгъ; 6) о неповрежденности священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ; наконецъ 7) о просвѣтительномъ и спасительномъ значеніи ветхозавѣтныхъ книгъ для всего рода человѣческаго. Задача первая рода, т. е. о церковномъ употребленіи той или другой пророческой книги программа не требуетъ; а прямыя требованія программы не всѣ выполнены и во второмъ дополненномъ изданіи книги: и въ этомъ изданіи, какъ и въ прежнемъ, не обращено авторомъ особаго вниманія на тѣ многіе отдѣлы или мѣста пророческихъ книгъ, которыя отмѣчены программой, какъ требующіе болѣе обстоятельнаго изясненія. Вообще «второе дополненное и исправленное изданіе» не придадо книгѣ особенныхъ достоинствъ. Указанные въ прежнемъ отзывѣ недостатки внѣшняго изложенія и при исправленіяхъ уцѣлѣли, кажется, вполне: также встрѣчается неточность въ выраженіи мыслей и въ понятіяхъ (наприм. въ понятіи о пророкахъ на стр. 2.; см. также стр. 8, 75, 135 и т. д.), тѣже усматриваются нестройность, запутанность и темнота рѣчи (стр., 3, 5, 7, 9, 12, 13, 22, 41, 44, 45, 46, 49, 55, 60, 61, 74, 84, 86, 103, 106, 110, 116, 117, 118, 120, 131, 146, 148, 150, 152, 157, 158, 160 — о прообразовательномъ значеніи Іоны, 187, 188, 198, 199); тѣже попадаются непра-

вильные въ грамматическомъ отношеніи обороты рѣчи (стр. 14, 31, 42, 51, 57, 65, 94, 145, 193, 202 и 203). Видно, что указанная погрѣшности — не случайное явленіе подъ перомъ автора. Дополненіе къ книгѣ увеличило число погрѣшностей. Не будемъ выписывать самыхъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются недостатки внѣшняго изложенія: они указаны вообще цитатами страницъ; достаточно указать только тѣ мѣста, въ которыхъ усматриваются неправильность или шаткость взгляда автора на предметъ. Такъ, наприм. излагая свѣдѣнія о канонѣ ветхозавѣтныхъ священныя книгъ, авторъ говоритъ, что св. Отцы и учителя христіанской церкви, начиная съ вѣка апостольскаго, оказывали великое уваженіе и къ неканоническимъ книгамъ Ветхаго Завета, не всегда точно разграничивая каноническія книги отъ неканоническихъ. «Такъ», говоритъ авторъ (стр. 194 и 195), «мужи апостольскіе, какъ напримѣръ Варнава, Климентъ Римскій, Поликарпъ пользуются неканоническими книгами наравнѣ съ прочими книгами священнаго Писанія; Іустинъ мученикъ, Аѳинагоръ, Св. Иринея также. Уже Мелитонъ, Сардійскій епископъ (въ концѣ 2 вѣка) нарочито путешествовалъ по востоку съ цѣлію получить вѣрныя свѣдѣнія о канонѣ книгъ ветхозавѣтныхъ. Въ списокѣ священныя книгъ, принесенныхъ имъ оттуда, заключались однѣ каноническія книги. Оригенъ считаетъ также только 22 книги, хотя впрочемъ относится съ великимъ уваженіемъ и къ книгамъ неканоническимъ.... Въ каталогахъ каноническихъ книгъ у Отцевъ IV вѣка положительно уже отдѣляются каноническія книги отъ неканоническихъ. Лаодикійскій соборъ, бывшій въ 364 г., въ 59 правилѣ постановляетъ: не подобаетъ въ церкви глаголати псалмы несвященные или книги неопредѣленныя правиломъ (КАНОНИСТА), но токмо въ правилахъ означенныя (МОНА ТА КАНОНИКА)». Это впрочемъ не препятствовало св. Отцамъ, какъ напримѣръ: Аѳанасію Великому, Кириллу Іерусалимскому, Василию Великому, Григорію Богослову, Амфилохію, Іоанну Златоусту, Іоанну Дамаскину пользоваться неканоническими книгами, *какъ книгами добрыми, назидательными, священными, полезными для чтенія, особливо «новопоступающимъ и желающимъ огласиться словомъ благодетія.»* «Вообще», заключаетъ авторъ, *«касательно исторіи канона въ православной Восточной Церкви нужно замѣтить, что благоговѣющее отно-*

шеніе къ библіи, безъ крайнихъ формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава, характеризуетъ учителей нашей православной Церкви во всю времена ея исторіи. Въ этомъ усматривается та разумная и высокая свобода, съ какою относилась Церковь восточная къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія». Съ такимъ заключеніемъ автора положительно нельзя согласиться. Церковь православная не допускала и не могла допускать въ рѣшеніи одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ вѣры той «высокой» свободы, какую приписываетъ ей авторъ. Въ словахъ автора о «разумной и высокой свободѣ, съ какою Церковь Восточная относилась будто бы къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія» заключается не похвала, а порицаніе Церкви — и порицаніе самое несправедливое. Тѣ историческія данныя и лица, на которыхъ авторъ основываетъ свое сужденіе, положительно опровергаютъ его. Таковъ Мелитонъ Сардійскій съ своимъ каталогомъ священныхъ книгъ, таковы же отцы IV вѣка съ своими каталогами; таковы же, наконецъ, и соборы церковные съ ихъ канонами. Св. Афанасій Великій въ одномъ своемъ посланіи, находящемся въ нашей книгѣ правилъ, самымъ строгимъ образомъ разграничиваетъ каноническія книги отъ неканоническихъ, не отвергая послѣднихъ, но и отнюдь не придавая имъ значенія «божественныхъ писаній». Перечисливъ каноническія книги Ветхаго и Новаго Заветовъ, онъ дѣлаетъ объ нихъ слѣдующее замѣчаніе: «Сіи суть источники спасенія, да сущими въ оныхъ словесами жажущій утолитъ жажду, въ сихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія. Никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже да отъемлетъ отъ нихъ что либо». Выше онъ замѣчаетъ, что «книги эти приняты въ канонъ, преданы и вѣруются быти божественными». А о книгахъ неканоническихъ дѣлаетъ особую, совсѣмъ другаго рода, замѣтку: «Есть, кромѣ сихъ, и другія книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя отцами для чтенія новопоступающимъ и желающимъ огласиться словомъ благочестія». Послѣ такого сужденія о книгахъ каноническихъ, что «въ нихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія, что никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже отъемлетъ отъ нихъ что либо», можно ли сказать, что св. Афанасій «относился къ библіи безъ строго формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава»? Точно также св. Григо-

рій Богословъ, опредѣляя, какія книги Ветхаго и Новаго Завѣта должно читать (въ церкви), перечисляетъ опять однѣ каноническія и, перечисливъ ихъ, замѣчаетъ: «такъ имѣешь все. Аще же какія суть сверхъ сихъ, не принадлежатъ къ признаннымъ» (Стихи св. Григорія въ книгѣ правилъ). Сужденіе св. Григорія слишкомъ ясно и опредѣленно, чтобы давать ему какія бы то ни было толкованія. Св. Амфилохій въ посланіи къ епископу Селевгу о томъ, «какія книги пріемяются», пишетъ: «Наиначе подобаетъ вѣдати и сіе, яко не всякая книга, стяжавшая досточтимое имя Писанія, есть достовѣрная... Посему наименоую тебѣ каждую изъ богодухновенныхъ книгъ» (въ книгѣ правилъ). Затѣмъ перечисляетъ однѣ книги каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ, слѣдовательно, строго разграничивая послѣднія отъ первыхъ. Св. Кириллъ Іерусалимскій въ четвертомъ огласительномъ своемъ поученіи рекомендуетъ читать также только 22 книги, слѣдовательно, однѣ каноническія. Св. Епифаній, епископъ Кипрскій, считаетъ также только 22 священныя книги, а о прочихъ замѣчаетъ: «хотя онѣ полезны и назидательны, но къ числу священныхъ книгъ не относятся». Соборъ Лаодикійскій въ 60 правилъ, для указанія, какія именно книги должно читать въ церкви, перечисляетъ однѣ каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ. Въ чемъ же усматриваетъ авторъ ту высокую свободу, съ какою будто бы Церковь Восточная относилась къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія? Видно напротивъ, что какъ частные пастыри, такъ и цѣлые Соборы весьма *не безразлично* относились къ вопросу о составѣ Библии. Самое благоговѣніе къ Библии естественно придавало вопросу этому величайшую важность.

Набрасываетъ авторъ тѣнь и на сужденіе ветхозавѣтной церкви по вопросу о составѣ ветхозавѣтнаго канона. На стр. 193 онъ говоритъ: «Законченный во времена Эздры, Нееміи и современныхъ имъ пророковъ, священный канонъ оставался у палестинскихъ Іудеевъ неизмѣнно въ томъ же самомъ видѣ; новыя книги не были вносимы въ него, хотя впрочемъ и былъ при этомъ (?) споръ, *по праву ли стоятъ въ канонѣ книги: Плачь, Письнь Письней и Екклесіастъ*...» Оставленная безъ всякаго разъясненія, замѣтка о спорныхъ книгахъ является совершенно лишнею вставкою, нарушающею гармонию мыслей и

орѣчи и ставящею читателя въ раздумье на счетъ опредѣленности ветхозавѣтнаго канона. Наконецъ взглядъ автора на предметы, подлежащіе его разсмотрѣнію, не всегда является съ одинаковою устойчивостію и опредѣленностію въ разныхъ его произведеніяхъ. Въ обзорѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, разсуждая о писателѣ и времени написанія книги Иисуса, сына Сирахова, авторъ нерѣшительно относитъ ее ко времени Симона праведнаго, жившаго почти за 300 лѣтъ до Рождества Христова, а говоритъ только, что нѣкоторые «съ болышею вѣроятностію» считаютъ Симона, современнаго Сираху, Синомомъ 1-мъ праведнымъ, и что Птоломей Евергетъ, при которомъ внукъ писателя пришелъ въ Египетъ, былъ «кажется» Птоломей III-й, а не II-й, а между ними разстояніе — цѣлое столѣтіе (Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта стр. 214 и 215). Между тѣмъ въ заключеніи къ обзорѣ пророческихъ книгъ, желая доказать древность полного образованія или раннюю законченность ветхозавѣтнаго канона съ его трехчастнымъ раздѣленіемъ, онъ на страницѣ 191-й положительно утверждаетъ, что «греческій переводъ книги Сираха», въ которой не разъ упоминается о священныя книгахъ Ветхаго Завѣта, а во введеніи къ ней и о раздѣленіи ихъ на три части «сдѣланъ былъ внукомъ писателя, именно при Птоломей III-мъ, а не II-мъ, и что прославляемый въ книгѣ Сираха первосвященникъ Симонъ, современникъ писателя, есть «никто иной, какъ Симонъ праведный» (стр. 191 и 192). Ясно, что авторъ не твердъ въ своихъ сужденіяхъ, а по требованію нужды или смотря по тому, что пригоднѣе для его цѣли, склоняется то на ту, то на другую сторону. Такіе приемы уменьшаютъ значеніе учебнаго труда и въ книгахъ, предназначенныхъ въ учебное руководство, не могутъ имѣть мѣста.

Не смотря на всѣ указанные недостатки, книга г. Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта (второе дополненное и исправленное изданіе)», въ виду крайней скудости печатныхъ руководствъ къ изученію священнаго писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы, можетъ



быть допущена къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, согласно заключенію Учебнаго Комитета, отъ 4 августа сего года за № 143, относительно перваго изданія той же книги.

Посему Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить и второе изданіе «Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», — къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, воспользовался сдѣланными относительно его Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніями.

---

### Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.

(Продолженіе).

#### *Дѣятельность Церкви по обращенію раскольниковъ и плоды оной.*

Не менѣе благотворно и благоуспѣшно было спасительное дѣйствование св. нашей Церкви къ возвращенію въ материнское ея лоно заблудшихъ чадъ ея. По мѣрѣ того какъ, съ теченіемъ времени, болѣе и болѣе уясняется, чѣмъ поддерживается расколъ и на чемъ основывается его вліяніе на массы народа, противъ него принимаются и болѣе вѣрныя мѣры. Всѣ сіи мѣры имѣютъ повсюду одинъ и тотъ же характеръ и состоятъ въ духовномъ просвѣщеніи заблуждающихся, чрезъ разъясненіе имъ неправды раскола и правоты православной Церкви, и разнообразятся, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, способами, избираемыми къ такому просвѣщенію. Такъ, для обращенія на путь истины раскольниковъ владимірской епархіи мѣстное епархіальное начальство въ минувшемъ году учреждало особыя комиссіи изъ нѣсколькихъ священниковъ тѣхъ приходоѡ, кои заражены расколомъ, и способныхъ прихожанъ: комиссіямъ этимъ было поручаемо дѣло увѣщанія заблуждающихся, съ тѣмъ чтобы о плодахъ своихъ увѣщаній они доносили епархіальному начальству чрезъ каждые два мѣсяца, представляя журналы собесѣдованій съ раскольниками. По отзыву преосвященнаго вла-

димірскаго, учрежденіе такихъ комисій уже въ минувшемъ году оказалось мѣрою дѣйствительною. Подобная мѣра, но еще болѣе въ широкихъ размѣрахъ, предпринимается въ нижегородской епархіи. Здѣсь предположено учредить попечительское общество для дѣйствованія на расколъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) средоточіе означеннаго общества должно быть въ Нижнемъ-Новгородѣ, подъ предѣтельствомъ преосвященнаго викарія нижегородской епархіи, а отдѣленія онаго въ мѣстахъ, преимущественно зараженныхъ расколомъ или сопредѣльныхъ съ оными, напримѣръ, въ городахъ: Семеновѣ, Василѣ, Горбатовѣ, селахъ: Павловѣ, Богородскомѣ, Мурашкинѣ и другихъ; 2) въ составъ общества должны входить лица изъ всѣхъ сословій, особенно изъ принадлежащихъ къ единовѣрью и состоящихъ въ болѣе близкихъ отношеніяхъ къ заблуждающимся и пребывающимъ внѣ общенія съ Церковію; посему непремѣнными членами общества въ Нижнемъ Новгородѣ должны быть членъ консисторіи завѣдывающій дѣлами по расколу, благочинный единовѣрческихъ церквей, священникъ кладбищенской единовѣрческой церкви, учитель семинаріи, завѣдывающій учрежденнымъ при семинаріи миссіонерскимъ отдѣленіемъ, попечитель кладбищенской единовѣрческой церкви, староста приходской единовѣрческой церкви и одинъ или два изъ протоіеревъ или священниковъ нижегородскихъ, по избранію преосвященнаго викарія и утвержденію въ званіи членовъ епархіальнымъ преосвященнымъ; а въ отдѣленіяхъ общества непремѣнными членами должны быть, при участіи единовѣрческихъ священниковъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ эти отдѣленія будутъ признано нужнымъ и полезнымъ учредить одинъ или два изъ мѣстныхъ православныхъ священниковъ, избранные благочинническимъ совѣтомъ, учредители и благотворители училищъ при единовѣрческихъ церквахъ, учителя этихъ училищъ, старосты единовѣрческихъ церквей той мѣстности и волостные старшины, если будутъ признаны въ томъ или другомъ отношеніи для отдѣленія полезными; 3) предметами дѣятельности попечительнаго общества должны быть: устройство училищъ при единовѣрческихъ церквахъ, изысканіе средствъ къ ихъ содержанію и благоустройству, возбужденіе въ раскольникахъ желанія войти въ сношенія съ членами общества, вспоможенія бѣднымъ, принадлежащимъ къ единовѣрческимъ церквамъ и вновь

присоединяющимся къ единовѣрью изъ раскола, призрѣніе сиротъ, принадлежавшихъ или обращающихся къ единовѣрческой церкви, вспоможеніе въ крайнихъ нуждахъ и бѣдствіяхъ даже и пребывающимъ въ расколѣ. На основаніи этихъ главныхъ положеній имѣеть быть составлена подробная программа дѣйствій попечительнаго общества, изготовленіе которой возложено на особо учрежденную комиссію изъ непрѣмьныхъ членствъ попечительнаго общества, подъ руководствомъ председателя общества, викарія нижегородской епархіи.

Въ сольвычегодскомъ уѣздѣ, вологодской епархіи, въ подвинскомъ краѣ, учреждено въ прошедшемъ году, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, небольшое миссіонерское отдѣленіе, или братство, изъ особаго благочиннаго и нѣсколькихъ священниковъ, которые приняли на себя обязанность всемѣрно стараться объ ослабленіи въ томъ краѣ раскола и особенно содѣйствовать въ семъ приходскому духовенству тамъ, гдѣ замѣчаемо будетъ усиленіе раскола.

Въ псковской епархіи весьма полезнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ съ расколомъ является содержатель славянской типографіи во Псковѣ и издатель журнала «Истина» Голубовъ, въ 1867 году обратившійся къ православію изъ безпоповщинской секты. Въ мартѣ 1870 года онъ посвященъ во священника псковской Троицкой единовѣрческой церкви и поставленъ въ званіе благочиннаго надъ всѣми единовѣрческими причтами епархіи. Своими бесѣдами и изданіями священникъ Голубовъ значительно ослабилъ фанатизмъ раскольниковъ въ самомъ Псковѣ. Въ помощь ему преосвященный псковскій вызвалъ изъ московской епархіи единовѣрческаго монастыря іеромонаха Прокопія, бывшаго прежде раскольничьимъ наставникомъ. По распоряженію преосвященнаго, оба они, совершая объѣзды по епархіи, въ каждомъ значительномъ по численности и вліянію раскольниковъ мѣстѣ собирали раскольническихъ наставниковъ и вожаковъ раскола и открыто бесѣдовали съ ними о значеніи св. Евангелія, о Церкви, о таинствахъ, въ особенности о крещеніи, исповѣди и бракѣ и т. п. Во время своего путешествія они безмездно раздавали повсюду заготовленные нарочно для сего Голубовымъ печатныя брошюры: «О исправленіи церковныхъ книгъ» и «Бесѣда о св. писаніи». По отзыву преосвященнаго псковскаго, уже начинаютъ

появляться благотворные плоды апостольской ревности этихъ миссіонеровъ.

Преобразованныя въ 1869 году противораскольническія миссіи въ епархіяхъ архангельской и вятской съ немалымъ успѣхомъ совершали дѣло своего служенія. Въ архангельской епархіи миссіонеръ и его помощникъ объѣзжали раскольническіе приходы шенкурскаго уѣзда и здѣсь вступали съ раскольниками въ публичныя собесѣдованія; первымъ плодомъ собесѣдованій было то, что слѣпое, упорное ожесточеніе раскольниковъ стало уступать мѣсто болѣе спокойному разсужденію о вѣрѣ. Случаи совращенія въ расколъ стали рѣже. Но особенно утѣшительно то обстоятельство, что, подѣ влияніемъ миссіонеровъ, между крестьянами, прежде православными только по виду, но тайно преданными расколу и готовыми защищать его, стали являться усердные поборники православія. Преосвященный архангельскій въ своемъ донесеніи Святѣйшему Синоду упоминаетъ о 12-ти крестьянахъ и одной крестьянкѣ, которые, прочитавъ книгу Озерскаго «Выписки изъ старопечатныхъ книгъ» и журналъ «Истина» и, опираясь на нихъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, входили въ состязанія съ мнимыми старообрадцами и иногда очень удачно опровергали ихъ заблужденія. Миссіонеры вятской епархіи, посѣщая мѣстности, наполненныя раскольниками, имѣли при себѣ уважаемыя ими книги и, въ бесѣдахъ съ ними, приводили въ защиту православія свидѣтельства изъ тѣхъ книгъ, Раскольники нигдѣ не уклонялись отъ собесѣдованій, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже очень охотно входили въ объясненія съ миссіонерами. Вліяніе такого способа дѣйствованія на заблуждающихся было особенно замѣтно и сильно въ южной полосѣ глазовскаго уѣзда. Здѣсь расколъ уже въ значительной мѣрѣ ослабленъ. Главный миссіонеръ, въ разъѣздахъ своихъ по приходамъ, зараженнымъ расколомъ, лично знакомился какъ съ вліятельными лицами между раскольниками, такъ и съ лучшими изъ православныхъ, убѣждая первыхъ оставить упорство въ ихъ заблужденіяхъ и прося послѣднихъ, содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, къ ослабленію раскола; лично узнавалъ, гдѣ, смотря по усердію и способности мѣстныхъ священниковъ и силѣ раскола, нужно и можно завести бесѣды съ раскольниками, и учредилъ

таковыя въ тридцати мѣстахъ разныхъ уѣздовъ, обязавши священниковъ доносить ему о послѣдствіяхъ собесѣдованій чрезъ каждые три мѣсяца; раздавалъ безмездно прихожанамъ имъ самимъ составленныя и напечатанныя брошюры: «обращеніе къ мнимымъ старообрядцамъ, отложившимся отъ святой Церкви» и «Ученіе о Церкви Христовой», извлеченное изъ книги о вѣрѣ, изданной въ 1648 г. при всероссійскомъ патріархѣ Іосифѣ; пересмотрѣвши каталоги церковныхъ бібліотекъ во всѣхъ приходяхъ вятской епархіи, наиболѣе зараженныхъ расколомъ, снабдилъ опыя противораскольническими сочиненіями и книгами, особенно уважаемыми у раскольниковъ, каковы, на примѣръ, книга о вѣрѣ и книга Кирилова.

Кромѣ указанныхъ выше епархій, собесѣдованія или состязанія православныхъ священниковъ съ раскольниками о правотѣ вѣры происходили и въ другихъ епархіяхъ и повсюду являлись далеко небезплодными. По отзыву преосвященнаго самарскаго, эти собесѣдованія выводятъ расколъ изъ той замкнутости, въ какой онъ находился до селѣ. Преосвященный казанскій свидѣтельствуетъ, что открытыя въ 1870 г. съ его разрѣшенія, собесѣдованія съ раскольниками въ болѣе зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ, какъ то: въ г. Чистополѣ и селахъ Сюкеевѣ, тетюшскаго уѣзда, и Тенькахъ свіяжскаго уѣзда, общають быть благотворными, какъ въ видахъ ослабленія и искорененія раскола, такъ и въ отношеніи утвержденія слабыхъ и колеблющихся въ православіи. Собесѣдованія ведутся по старопечатнымъ книгамъ, и это обстоятельство послужило къ опроверженію распространенной среди раскольниковъ вожаками ихъ клеветы на православное духовенство, будто оно «старыя книги ненавидитъ, читать ихъ боится, да не умѣетъ». Заведенныя, уже нѣсколько лѣтъ назадъ, собесѣдованія съ раскольниками въ давнемъ гнѣздѣ раскола — въ селѣ Поимкѣ, пензенской епархіи, по отзыву мѣстнаго преосвященнаго, приобрѣтають болѣе и болѣе важное значеніе, какъ по отношенію къ раскольникамъ, такъ и къ православнымъ. Въ минувшемъ году собесѣдованія происходили въ продолженіе великаго поста, по воскреснымъ днямъ, послѣ литургіи, въ мѣстной единовѣрческой церкви. Число собиравшихся на собесѣдованія было такъ велико, что церковь едва могла

вмѣщать ихъ. Благотворное же дѣйствіе собесѣдованія скоро обнаружилось тѣмъ, что какъ поповцы, такъ и безпоповцы открыто сознавались въ своихъ заблужденіяхъ, а вожаки раскола весьма много утратили авторитета, какимъ прежде пользовались. Столь утѣшительный успѣхъ предпринятой въ селѣ Поимкѣ мѣры противъ раскола привелъ пензенскаго преосвященнаго къ убѣжденію въ пользу открытія подобныхъ собесѣдованій и въ другихъ мѣстностяхъ епархіи, зараженныхъ расколомъ. Съ этою цѣлю имъ дѣлаются нужныя приготовленія.

По распоряженію епархіальныхъ преосвященныхъ, собесѣдованія съ раскольниками заведены въ минувшемъ году въ епархіяхъ владимірской и нижегородской. Въ той и другой епархіи собесѣдованія происходили по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Для большаго успѣха въ этомъ дѣлѣ, церковныя бібліотеки въ приходахъ, гдѣ велись собесѣдованія, снабжаемы были нужными книгами, по указанію самихъ преосвященныхъ.

(Продолженіе будетъ).

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА,

съ 12 по 26 Іюня сего 1872 года.

### Определеніе духовныхъ лицъ къ мѣстамъ.

Воспитанику Екатеринославской духовной семинаріи *Гавріилу Хорошилову* поручено исполненіе уподіаконской должности при Симферопольскомъ Кафедральномъ Соборѣ. Состоящій псаломщикомъ при Андреевской церкви, что въ Симферополь при заведеніи Фабра, діаконъ *Теодотъ Городыскій* рукоположенъ въ священника къ Покровской церкви въ село Болградъ Мелитопольскаго уѣзда. Уволенный изъ средняго отдѣленія Екатеринославской духовной семинаріи *Корнилій Рыбальскій* допущенъ до исправленія псаломщицкой должности при Покровской церкви въ село Дмитріевку Бердянскаго уѣзда.

### *Перемѣщеніе духовныхъ лицъ.*

Перемѣщены: Геродиаконъ Кизильташской киновіи *Пиматій* — въ число братіи Катерлезской киновіи; состоящему при Симферопольскомъ Каѳедральномъ Соборѣ на вакансіи уподіакона, діакону *Андрею Григорьеву* до времени поручено исправленіе должности діакона при томъ же соборѣ; священникъ Успенской церкви села Гавриловки въ Мелитопольскомъ уѣздѣ *Василій Медринъ* — настоятелемъ въ село Даниловку тогоже уѣзда на мѣсто тамшняго настоятеля священника *Андрея Долополова*, оставленнаго въ томъ же селѣ на вакансіи помощника настоятелю

### *Увольненіе духовныхъ лицъ.*

Послушникъ Балаклавскаго монастыря *Василій Волковъ* уволенъ изъ епархіального вѣдомства; состоящій псаломщикомъ въ селѣ Дмитріевкѣ Бердянскаго уѣзда діаконъ *Илья Лопухиловъ* за немирное его съ мѣстнымъ священникомъ и неисправность по службѣ удаленъ отъ мѣста съ посылкою на мѣсяць въ Инкерманскую Киновію въ черные труды и съ предоставленіемъ за тѣмъ права искать себѣ псаломщицкое мѣсто, гдѣ имѣть его пожелаютъ.

### *Присоединеніе къ православію.*

Присоединены къ православію чрезъ таинство св. Крещенія поселянинъ деревни Улакю Симферопольскаго уѣзда, изъ татаръ, *Муждаба Абидъ-Оглу* съ нареченіемъ *Георіемъ*; и чрезъ таинство св. муропомазанія жена Θεодосійскаго мѣщанина, Лютеранскаго исповѣданія, *Христина Курлянская*

### *Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.*

За усердіе къ пользѣ св. церкви преподано благословеніе св. Синода, съ выдачею грамоты, Ростовскому 2 гильдіи купцу *Михаилу Мелиданову* и крестьянину села Григорьевки Мелитопольскаго уѣзда

*Василію Виннику*. Безъ выдачи грамотъ — крестьянамъ того же села и уѣзда — *Федору Виннику и Николаю Поддубному*.

*Праздныя мѣста.*

Состоять праздными мѣста: а) *Настоятелькія* въ селахъ Мелитопольскаго уѣзда — *Ивановкѣ при Иоанно-Кущинской церкви и Ново-Ивановкѣ при Вознесенской церкви*; въ колоніи *Надеждиной* Бердянскаго уѣзда б) *помощниковъ настоятелямъ*: при *Бердянскомъ соборѣ* (первая вакансія); при *Бахчисарайскомъ соборѣ*; въ колоніи *Царицыной*, на участкѣ *Джантранъ*, Бердянскаго уѣзда; въ сель *Копаняхъ*, того же уѣзда; въ сель *Бѣлицкомъ*, того же уѣзда; въ сель *Нижнемъ Рогачикъ*, Мелитопольскаго уѣзда; въ сель *Гавриловкѣ* того же уѣзда; въ сель *Чаплынкѣ* Днѣпровскаго уѣзда; въ сель *Отрадѣ*, того же уѣзда, гдѣ жители предполагають устроить храмъ и при немъ отдѣльный приходъ; в) *діаконское* при *Керченскомъ соборѣ*; г) *Псаломщицкія* — при *Бердянскомъ соборѣ*; при *Керченской Александроневской церкви*; при *Андреевской церкви*, что въ Симферополѣ при заведеніи *Фабра*; въ селахъ: *Андреевкѣ* Бердянскаго уѣзда; *Айбаракъ* Перекопскаго уѣзда; *Владиславкѣ* Феодосійскаго уѣзда; *Даниловкѣ* Мелитопольскаго уѣзда и *Отрадѣ* Днѣпровскаго уѣзда.

*Умершіе.*

Перемѣщенный изъ военнаго морскаго вѣдомства въ епархіальное заштатный протоіерей *Гавриилъ Прокливитантовъ* и заштатный священникъ *Алексій Алексіевъ*, за смертію, исключены изъ списковъ.



## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Симферопольскаго духовнаго училища, составленный 24 Іюня 1872 года, по испытаніи успѣховъ ихъ въ ученіи въ теченіи 1871/72 учебнаго года, и Его Преосвященствомъ Гуріемъ Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ утвержденный 25 тогоже Іюня.

### Классъ четвертый.

Ученики, окончившіе курсъ ученія и выпускаемые изъ училища съ установленными свидѣтельствами :

#### Разрядъ первый:

- 1 Павелъ Калпакчи.
- Діонисій Петровъ.
- Михаилъ Волошенко.
- Савватій Кубеницкій.

#### Разрядъ второй:

- 5 Григорій Кривошеевъ.
- Александръ Забоевъ.
- Михаилъ Барвинскій.
- Георгій Чулаковъ.
- Гавріилъ Грушевой.
- 10 Петръ Дьяковъ.
- Григорій Добровольскій.
- Евстратій Тузниковъ.

Михаилъ Журманъ.

Аѳанасій Добровольскій.

15 Сергій Диковскій.

#### Разрядъ третій.

Михаилъ Чехрановъ.

Стефанъ Михо.

Николай Забоевъ.

Петръ Ѳедоровъ.

20 Порфирій Долгополовъ.

Владиміръ Михо.

22 Кирилль Самарскій.

Изъ означенныхъ учениковъ остаются въ томъ же классѣ:

а) По прошеніямъ родителей, причисленные къ второму разряду:

Аѳанасій Добровольскій.

Сергій Диковскій.

б) По прошенію, въ слѣдствіе долговременной болѣзни:

Кирилль Самарскій.

**Классъ третій.**

*Ученики предназначаемые  
къ переводу въ четв. классъ.*

- 1 Владиміръ Александровъ.
- Пудъ Алейниковъ
- Андрей Гусаковъ.
- Павель Балабаненко.
- 5 Хрисанфъ Алексѣевъ.
- Иванъ Оболенскій.
- Георгій Булашевъ.

**Разрядъ второй:**

- Аѳанасій Ждановскій.
- Константинъ Заіончевскій.
- 10 Николай Ивановскій.
- Левъ Ямщцкій.
- Петръ Дмитріевъ.
- Михаиль Мухинъ.
- Николай Смирновъ, съ переэкза.  
по Арифметикѣ
- 15 Петръ Тодорцевъ съ переэкза.  
по греческому языку.

**Разрядъ третій:**

*Ученики, оставляемые въ  
томъ же классѣ по ма-  
лоуспѣшности.*

- Иванъ Зозулевичъ
- Андрей Синицинъ.
- Михаиль Гординскій.

Даміанъ Дмитровскій.

- 20 Иванъ Домничъ
- Яковъ Кидаловъ.
- Левъ Дахновъ.
- Иванъ Казанскій.

*Ученики уволенные изъ учи-  
лища по прошеніямъ:*

- Митрофанъ Грамматикави.
- 25 Гавріиль Новаковъ.
- Макарій Лафаки.

*Исключается изъ училища  
по совершенной нерасполо-  
женности къ ученію:*

- 27 Алексѣй Запорожченко.

**Классъ второй:**

*Ученики предназначаемые къ  
переводу въ третій классъ:*

**Разрядъ первый:**

- 1 Владиміръ Серафимовъ.
- Михаиль Станкевичъ.
- Василій Жежеленко.
- Константинъ Михо.
- 5 Георгій Баджаларскій.
- Димитрій Вахницкій.
- Николай Степановъ.

**Разрядъ второй:**

- Михаиль Гребениковъ.
- Димитрій Шишацкій.
- 10 Александръ Молчановъ.

Димитрій Θεодоровъ съ переѣз. по греческ. языку.  
Алексѣй Архангельскій съ переѣз по арихметикѣ.

**Разрядъ третій:**

*Ученики оставляемые въ томъ же классъ по малоуспѣшности.*

Иванъ Стояновъ.

Николай Орловскій.

15 Николай Зеленкевичъ.

Семень Рыбальскій.

**Увольняемые по прошеніямъ:**

Михаилъ Сивицынъ.

Зиновій Златковъ.

*Ученики исключаемые изъ училища по совершенной нерасположенности къ ученію.*

Θеодоръ Сокоренко.

20 Алексій Шевченко.

Григорій Грибановъ.

22 Василій Губенко.

**Классъ первый:**

*Ученики предназначаемые къ переводу во второй классъ.*

**Разрядъ первый:**

Павель Доляновъ.

Харалампій Дроботовъ.

Филимонъ Дроботовъ.

Александръ Солтановскій.

5 Павелъ Оболенскій.

Кириллъ Ильчевичъ.

Михаилъ Чулановскій.

Викторъ Пивоваровъ.

Леонидъ Сербовъ.

10 Георгій Сателари.

Митрофанъ Левковцовъ.

Димитрій Чепуринъ.

**Разрядъ второй:**

Георгій Недовъ.

Николай Волковъ.

15 Василій Черненко.

Андрей Дахновъ.

Андрей Черненко.

Митрофанъ Молчановъ.

Яковъ Орловскій.

Арсеній Петровъ съ переѣз.

по арихметикѣ.

**Разрядъ третій:**

*Ученики, оставляемые въ томъ же классъ:*

Семень Зеленкевичъ.

Θеодоръ Соломоновъ.

*Искл. за малоуспѣшность въ теченіе двухъ курсовъ:*

23 Александръ Гребениковъ.

**Классъ приготовитель-  
ный:**

*Ученики, предназначенные къ переводу въ первый классъ:*

**Разрядъ первый:**

- 1 Михаилъ Порубинъ.  
Петръ Добровольскій.  
Даміанъ Михо.  
Василій Комарницкій
- 5 Михаилъ Диковскій.  
Максимъ Самарскій.  
Александръ Трегубовъ.

**Разрядъ второй:**

- Стефанъ Маликовъ.  
Димитрій Добровольскій.
- 10 Никита Орловскій.  
Михаилъ Орловскій.

Матвѣй Васильковскій.

Петръ Жаковскій.

Феодоръ Казанскій

15 Владиміръ Косовскій.

Антоній Черняевъ.

Павель Станкевичъ

Димитрій Самарскій.

Михаилъ Бойковъ.

20 Захарій Дмитріевъ.

Лазрь Карсалъ

Константинъ Вельч-въ.

Антоній Короповскій.

Иванъ Феодоровъ.

25 Василій Смирновъ.

Василій Бѣлинскій.

Иванъ Златковъ.

Иванъ Сицицынъ.

29 Григорій Соловьевъ.

**Исповѣданіе вѣры молоканъ донскаго согласія Тав-  
рической губерніи (Продолженіе замѣчаній на изложеніе  
молоканскаго вѣроученія г. Захаровымъ).**

(<sup>18</sup>) Съ Православною Церковію мы разлучены судебными рѣ-  
шеніями за непоклоненіе св. иконамъ и знаменіе трехперстнаго сло-  
женія; потому что объ этомъ не видимъ свидѣтельства св. писанія.

Выраженіе: *разлучены* употреблено не совѣтъ правильно. Су-  
дебныя рѣшенія гражданскаго вѣдомства никого неотлучаютъ отъ  
Церкви; они могли только указать другое мѣсто жительства, да и это

не без повода и важной причины со стороны самих молоканъ. Послѣ того, какъ никакія увѣщанія православныхъ пастырей оставить заблужденіе не принесли ожидаемой пользы, а между тѣмъ грозила опасность, что зараза уклеинскихъ бредней можетъ распространиться далѣе между простыми и довѣрчивыми поселянами, что оставалось дѣлать, если не удалить зараженныхъ? Молокане — хорошіе овцеводы. Ужели они дозволяютъ паршивой овцѣ оставаться въ стадѣ? Или человекъ дешевле овцы? Понятно, что съ православною Церковію молокане сами разлучили себя. Судь употребилъ здѣсь свою власть только въ предупрежденіе соблазна. Слѣдовательно, правильнѣе было бы выразиться: мы разлучились, а не разлучены. Г. Захаровъ указываетъ на два обстоятельства, какъ на причину, заставившую молоканъ разлучиться отъ Православной Церкви. Именно на употребленіе въ Православной Церкви св. иконъ и крестнаго знаменія, на каковое употребленіе они (молокане) невидятъ свидѣтельства въ священномъ писаніи.

Прежде всего согласимся въ томъ, что разумѣть подъ словомъ: *икона*. Это слово греческое (ΕΙΚΩΝ) и значить: изображеніе, подобіе. Его отличаютъ отъ слова: *идолъ* (ΕΙΔΩΛΟΝ), тоже греческаго слова, которое значить тоже — изображеніе, подобіе, но вещи, или предмета воображаемаго, несуществующаго, тогда какъ икона изображаетъ предметъ дѣйствительно существующій. Это различіе необходимо имѣть въ виду, чтобъ понять — о чемъ говорится и что запрещается во второй заповѣди десятословія, гдѣ сказано: не сотвори себѣ кумира (по гречески: ΕΙΔΩΛΟΝ). Здѣсь запрещается устраивать не икону, а идола, (т. е. Бога воображаемаго, несуществующаго), и притомъ для того, чтобъ кланяться и служить этому идолу, какъ бы дѣйствительному Богу. Свидѣтельство объ иконахъ, т. е. о священныхъ изображеніяхъ предметовъ, дѣйствительно существующихъ можно видѣть въ другомъ мѣстѣ. Всякій читавшій свящ. писаніе, безъ сомнѣнія знаетъ, какъ устроенъ былъ подвижной святой храмъ или скинія. Господь благоволилъ не только повелѣть Моисею

устроить этотъ храмъ, но и даль ему самыя точныя указанія какъ что сдѣлать, даже показалъ Моусею на горѣ самый образъ всѣхъ принадлежностей храма. Прочитайте же описаніе этого храма. Вы увидите, что тамъ были херувимы изваянные. (Исх. XXV, 18, 19) и вытканные (исх. XXVI, 31). А царь Соломонъ, когда по образцу переносной скинии выстроилъ постоянный храмъ то между прочимъ и стѣны этого храма росписалъ изображеніями херувимовъ. Посмотрите, г. Захаровъ, развѣ это не иконы? Однакожъ прочтите въ третьей книгѣ царствъ (IX, 3) отзывъ Самаго Господа объ этомъ храмѣ. *Освятихъ храмъ сей, его же создалъ еси*, говоритъ Господь Соломону, *и будутъ очи мои ту и сердце мое по вся дни*. Такимъ образомъ ясно, что священныя изображенія (или говоря по гречески *иконы*) употреблялись даже въ ветхозавѣтномъ храмѣ и употреблялись по волѣ Божіей и Богомъ освящены, какъ принадлежность храма. Г. Захаровъ говоритъ: мы не видимъ свидѣтельства въ свящ. писаніи. Въ отвѣтъ на это мы можемъ выразить только наше сожалѣніе; но никакъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, будто въ свящ. писаніи *нѣтъ свидѣтельства объ иконахъ*. Запрещены *идолы*, но *иконы* предложены и освящены, какъ принадлежность храма. Замѣтимъ еще и то, что изображенія херувимовъ были поставлены въ *святомъ святыхъ*, во внутренней части храма, куда никто неимѣлъ права входить, и не входилъ кромѣ одного Пресвященника и притомъ однажды въ годъ. Слѣд. они составляли принадлежность существенную и употреблены не для украшенія. Предъ этою частью храма, слѣд. и предъ изображеніями херувимовъ, горѣлъ постоянный священный огонь, приносились жертвы, совершалось кажденіе, поклоненія, молитвы. Все это должно быть хорошо извѣстно г. Захарову изъ свящ. писанія и изъ имѣющихся у него разговоровъ, составленныхъ прот. Остромысленскимъ на основаніи тогоже свящ. писанія. (См. брошюру: Разговоры священника съ мологаномъ).

Впрочемъ долгъ справедливости требуетъ сказать, что г. Захаровъ и не утверждаетъ, будто въ свящ. писаніи ветхаго завѣта нѣтъ

указаній на св. иконы. Въ разсматриваемомъ нами изложеніи вѣроу-  
ченія молочавъ имъ употреблено выраженіе общее: *въ свящ. писа-  
ніи*. Но въ объяснительномъ письмѣ поѣтому поводу онъ выразился  
точнѣе. Видно, что онъ въ отношеніи св. иконъ имѣеть въ виду  
свящ. писаніе только новаго завѣта. Чтобъ не говорить два раза объ  
одномъ и томъ же, мы выпишемъ здѣсь все, что сказано г. Захаро-  
вымъ въ пояснительномъ его письмѣ въ разсужденіи св. иконъ. Вотъ  
его слова:

Въ книгѣ, озаглавленной: *христіанство въ борьбѣ съ языче-  
ствомъ въ первые три вѣка*, на стр. 44 между прочимъ говорится:  
«Но чѣмъ могло выиграть въ этомъ отношеніи христіанство? Оно  
было бѣдно предъ язычествомъ; оно не имѣло ни храмовъ, ни ста-  
туй, ни картинъ, ни великолѣбнѣя обрядовъ. Это была религія по  
преимуществу духовная. И язычники, не имѣя понятія о духовномъ  
Богослуженіи, не зная ни одной религіи безъ вѣшности, поражаются  
только странностію христіанскаго Богочтенія и съ удивленіемъ  
спрашивали: почему христіане не имѣютъ ни жертвенниковъ, ни  
*храмовъ*, ни *образовъ*? — Сдѣлавъ эту выписку г. Захаровъ про-  
должаетъ: «здѣсь у меня невольнo является вопросъ, надъ которымъ  
я постоянно останавливаюсь и задумываюсь, а именно: въ ученіи  
Христовомъ, т. е. евангеліи и посланіяхъ св. Апостолъ я не нахожу  
ни одного слова, которое бы давало хоть малѣйшій поводъ къ тому,  
чтобы христіане имѣли образа, т. е. лики съ св. мужей. А что воля  
Божія вся намъ объяснена въ свящ. писаніи, это видно изъ Дѣяній  
XX, 27. И въ Апостольской Церкви, въ первые 8 вѣковъ, какъ  
видно (?), ихъ не было; а св. отцы, пропустя 787 лѣтъ, на VII все-  
ленскомъ соборѣ въ Никее, опредѣлили употреблять въ церквахъ и  
домахъ *иконы*, (во всей же силѣ утверждено опредѣленіе VII все-  
ленскаго собора только въ 842 году). Неужели въ первые вѣка хри-  
стіанства, когда не было святыхъ изображеній, не было спасаемыхъ».

Дѣйствительно, тутъ есть надъ чѣмъ задуматься. Мы были увѣ-  
рены, что св. иконы перешли къ намъ изъ вѣка Апостольскаго; а

вотъ человѣкъ узналъ откуда—то, что дѣло это надо понимать совсѣмъ иначе, что въ Церкви Божіей въ теченіи 800 лѣтъ не было иконъ; а отцы VII вселенскаго собора, пропустя столько времени, ни съ того ни съ сего, опредѣлили быть иконамъ и въ церквахъ и въ домахъ, и иконы появились. Но если это правда, то какъ же могло случиться, что св. Іоаннъ Дамаскинъ, скончавшійся въ 760 году, слѣд. цѣлою четвертью столѣтія раньше VII вселенскаго собора, писалъ, въ защиту св. иконъ, противъ иконоборцевъ и (въ 730 г.) разсылалъ свои увѣщанія по всему востоку доказывая, что Императоръ, повелѣвая уничтожить иконы, присвоилъ себѣ власть, которая ему неприлична? Да и самые эти иконоборцы съ чѣмъ бы боролись, еслибы иконъ — то небыло? Въд иконоборство возникло не послѣ собора, а до него. Первый указъ объ уничтоженіи св. иконъ вышелъ 728 года; слѣд. за 60 лѣтъ до собора. И соборъ созванъ былъ для разсмотрѣнія иконоборной ереси. Нѣтъ, г. Захаровъ, надъ вами кто — то подшутить. Не вѣрьте Вы разсказамъ досужихъ людей; сами прочтите церковную исторію. Вы увидите, что св. иконы были въ церкви Христовой гораздо раньше VII вселенскаго собора, и что отцы этого собора, (какъ и другихъ св. соборовъ) ничего не выдумали новаго. Не угодно ли Вамъ принять къ свѣденію, что отцы соборовъ, предшествовавшихъ VII вселенскому, — въ засѣданіяхъ своихъ, на мѣстѣ предсѣдателя всегда полагали икону Спасителя и вообще та палата, въ которой они собирались для разсужденій, была украшена иконами святыхъ. Объ этомъ Вы можете прочитать во 2 письмѣ Папы Григорія II, (сконч. 731 г.) которое писалъ онъ къ Императору — иконоборцу Льву Исаврянину, и Θεодора Студита, оставившаго намъ солидное сочиненіе въ защиту св. иконъ. Св. Іоаннъ Дамаскинъ въ 1 рѣчи своей объ иконахъ говоритъ, что «почитать иконы не есть установленіе новое, а древнее; что св. отцы наши не только знали объ иконахъ, но и сами употребляли ихъ,» и въ примѣръ этого указываетъ на Василія Великаго, который въ церкви предъ иконою Божіей Матери и мученика Меркурія, молился о защитѣ Церкви отъ гонителя Императора Юліана. Самъ же Василій Великій въ пись-



мъ \*) своемъ къ Императору Юліану (отступнику) — который сказать мимоходомъ не жаловалъ св. иконы — утверждаетъ, что многія изъ нихъ (т. е. изъ тѣхъ иконъ, кои Юліанъ видѣлъ въ церквахъ) перешли къ намъ изъ вѣка Апостольскаго. А Василій Великій, какъ всякому извѣстно, скончался въ 379 году по Р. Х.; слѣд. за 400 лѣтъ до VII вселенскаго собора. Іоаннъ Златоустъ въ чинѣ литургии предлагаетъ священнику, по прочтеніи входной молитвы, поцѣловать икону Спасителя и Божіей Матери. Изъ этого видно, что въ его время иконы эти были въ храмахъ обыкновенною принадлежностію. И другіе отцы Церкви напр. Григорій Назіанзенъ † 390 г. (письмо 49 ад. olimp.), Григорій Нисскій † 394 г. (Сочин. том. II, гл. 1, 198), говоря объ иконахъ и изваніяхъ своего времени постоянно выражаютъ ту мысль, что обычай употреблять священные изображенія есть обычай церкви первенствующей. И этому нельзя не повѣрить, и вотъ почему: 1) Евсевій (въ своей церковной исторіи VII, 18) пишетъ, что дочь Императора Константина Констанція просила его (Евсевія) прислать ей лучшей списокъ иконы Спасителя потому что имѣвшіеся въ Константинополѣ ей не нравились по работѣ. А въ другомъ мѣстѣ упоминаетъ о живописныхъ изображеніяхъ Ап. Петра и Павла, и Самаго Спасителя, хранившихся съ давняго времени. Это обстоятельство надо относить къ началу IV вѣка.

2) Помѣстный соборъ Ельвирскій, бывшій въ 305 г., 36 правиломъ запретилъ расписывать стѣны храмовъ священными изображеніями. Правило это до слова читается такъ: «угодно (собору), чтобъ небыло въ церквахъ живописныхъ изображеній, и чтобъ на стѣнахъ ничего неизображалось изъ того, что нами почитается или обожается». Такъ какъ соборъ Ельвирскій состоялся во время Діоклітіанова гоненія, то толкователи христіанскихъ древностей справед-

\*) (Письмо 36) Чествуемъ иконы (не только воплотившагося Сына Божія, и Его пречистой Матери, но и апостоловъ, пророковъ и мучениковъ) и поклоняемся имъ преимущественно потому, что это предано отъ Апостоловъ, что св. изображенія не только не возбраняются, но и живописуются во всѣхъ нашихъ Церквахъ.

ливо полагають, что правило это, по видимому противъ иконъ, опредѣлено изъ опасенія, чтобъ язычники ворвавшись въ храмъ не подвергли оскорбленію эти предметы благоговѣйнаго уваженія. Какъ бы впрочемъ ни толковали это правило, оно съ осязательною ясностію показываетъ, что иконы не только были извѣстны въ началѣ четвертаго столѣтія, но и употреблялись въ храмахъ, какъ предметы благоговѣино чтимые.

3) Историкъ Лампрідій пишетъ (XXIX), что Императоръ Александръ Северъ имѣлъ въ своей божницѣ икону Спасителя, что очень вѣроятно. Самъ будучи язычникъ, онъ былъ очень расположенъ къ христіанству. Мать его Юлія-Мамаея съ особеннымъ уваженіемъ приглашала Оригена, знаменитаго христіанскаго ученаго (сконч. 254 г.) и слушала его уроки о христіанствѣ. Но откуда Императоръ взялъ икону, если у христіанъ не было таковыхъ? Какъ пришла ему въ голову мысль—помѣстить эту икону рядомъ съ богами, которымъ онъ кланялся, еслибъ не зналъ отъ христіанъ объ ихъ благоговѣнномъ уваженіи къ иконамъ.

4) На древнихъ надгробныхъ памятникахъ, въ катакомбахъ, — гдѣ христіане во время гоненій собирались на молитву и совершали литургію, — сохранилось много иконъ Спасителя, Божіей Матери, Апостоловъ. Все это желающіе могутъ видѣть своими глазами; потому что катакомбы открыты для всѣхъ.

5) Изъ древнихъ могилъ вырыто немало вещей, несомнѣнно для церковнаго употребленія, напр. кадильницы, чаши, сосуды для мвра, кресты, на всѣхъ нихъ есть св. изображенія. Время, къ которому онѣ относятся,—начало третьяго, даже конецъ втораго столѣтія. Здѣсь кстати припомнимъ свидѣтельство Тертуліана—писателя конца втораго вѣка. Въ трактатѣ о скромности (X) онъ упоминаетъ, что въ его время было не мало образовъ добраго Пастыря (т. е. изображеніе Иисуса Христа съ овцою на плечахъ) на чапахъ для церковнаго и частнаго употребленія. Такія чаши можно видѣть и намъ нынѣ. Многія изъ нихъ хранятся въ Римѣ, въ Ватиканскомъ хранилищѣ.

6) Во дворцѣ Цезарей (на Палатинской горѣ), долго лежавшемъ въ развалинахъ, когда вздумали его поправить, то въ дежурной офицерской комнатѣ, на стѣнѣ случайно разсмотрѣли очеркъ распятія грубо — наскоро сдѣланный стилемъ (т. е. острымъ желѣзнымъ орудіемъ). Фигура распятаго человѣка съ ослиной головой. Передъ распятіемъ другая фигура человѣка въ молитвенномъ положеніи. Подъ этой карриатурой подпись: *Алексаменъ молится Богу!* — Понятно, что язычникъ хотѣлъ подсмѣяться надъ своимъ сослуживцемъ — христианиномъ. Но намъ онъ далъ весьма хорошее доказательство того, что христіане II вѣка имѣли иконы и молились предъ ними. Иначе, еслибъ не было иконъ, или еслибъ христіане не молились предъ иконами, то насмѣшка была бы непонятна, да не пришла бы и въ голову.

7) Мы должны упомянуть и о томъ, что христіане первенствующей церкви чествовали не иконы только, но и св. крестъ. Это видно изъ того, что язычники упрекали христіанъ за *обожаніе* деревяннаго креста. Такъ, Минуцій Феликсъ (въ своемъ разговорѣ) отражаетъ этотъ упрекъ простымъ отрицаніемъ». Мы не обожаемъ деревянный крестъ. Но про васъ (язычниковъ), которые приносите жертвы деревяннымъ богамъ, дѣйствительно можно сказать, что обожаете и деревянный крестъ; потому что онъ сдѣланъ изъ того же матеріала, какъ и ваши боги». Тотъ же упрекъ приходилось отражать и Тертуліану еще раньше. Но Тертуліанъ, по обычаю своему, отвѣчаетъ на упрекъ шуткою. Мысли его отвѣта почти таковы: тѣмъ, кто думаетъ, что мы обожаемъ крестъ, надо сказать, что и они дѣлаютъ тоже, когда заботятся (жертвами) расположить къ себѣ куски деревъ (т. е. деревянныхъ боговъ). Разница въ фигурѣ, конечно, ничего не значить. Крестъ ли сдѣлать изъ дерева, или Палладу Аѳинскую, или Цереру Фаросскую, — въ сущности все это деревянный обрубокъ, не больше.... Религія Римская — по преимуществу военная. Римляне обожаютъ свое знамя, кланутся своимъ знаменемъ, предпочитаютъ знамя всѣмъ своимъ богамъ. Но знамя вѣдь крестъ, только прикрытый тканями. Хвалю ихъ ревность. Они подлинно обожаютъ деревянный

крестъ, только скрытый подъ украшеніями». Нѣтъ надобности пояснять, что доказываетъ этотъ упрекъ язычниковъ. Христіане того времени (II и III вѣка) поклонялись кресту, лучше же сказать Христу, на крестѣ распятому и крестомъ насъ спасшему, какъ это дѣлаемъ и мы нынѣ. Язычники же, судя обо всемъ по себѣ, это поклоненіе приняли за обожаніе.

*(Прод. будетъ).*

## ЖУРНАЛЪ ПРИСУТСТВІЯ

### ТАВРИЧЕСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

По комитету общественнаго здравія іюня 7 дня 1872 г.

#### СЛУШАЛИ:

1) Рапортъ Мелитопольскаго Городоваго Врача отъ 29 мая за № 57, коимъ доносить, что проѣзжающій изъ г. Кременчуга еврей 2 гильдіи купецъ Гофманъ, на пути слѣдованія въ г. Мелитополь, заболѣлъ и умеръ отъ холерныхъ припадковъ въ с. Рохмановъ, отстоящемъ отъ Мелитополя въ 40 верстахъ. Кромѣ того въ г. Мелитополь, съ 30 мая появилась въ 10 случаяхъ холера, изъ коихъ умерло 4, выздоровѣло 4 и осталось на пользованіи 2; для пресѣченія же этой болѣзни приняты предохранительныя мѣры какъ медицинскія, такъ и полицейскія 2) Телеграмму Днѣпровскаго уѣзднаго исправника отъ 4 сего іюня за № 170, въ коей пишетъ, что 1 іюня въ Голой Пристанн Днѣпровскаго уѣзда заболѣло съ припадками холеры 4 человекъ, изъ коихъ одинъ умеръ; о принятій мѣръ къ предупрежденію развитія болѣзни сообщено г. исправникомъ мѣстной Земской Управѣ и уѣздному предводителю Дворянства. 3) Отношеніе Бердянской уѣзднои земской управы отъ 29 мая за № 1898, слѣдующаго содержания: Земскій врачъ 1 участка Бердянскаго уѣзда сообщилъ Управѣ, что въ г. Орѣховѣ 24 мая появилась холера: первый случай былъ съ Орѣховскимъ крестьяниномъ Александромъ Петровскимъ, который въ сопровожденіи

4 Орѣховскихъ крестьянъ ѣздилъ въ Екатеринославъ и, воротившись съ ними же въ г. Орѣховъ 24 мая утромъ, въ полдень заболѣлъ холерой. Врачъ, призванный для пособія въ 4 часа по полудни, нашелъ больного холоднымъ съ едва ощутительнымъ пульсомъ, съ припадками очень частыхъ, обильныхъ испражнений и рвотъ, при чемъ были весьма сильныя судороги. Медицинское пособіе, данное этому больному, оказалось безсильнымъ и онъ умеръ. Второй случай былъ съ Орѣховскимъ крестьяниномъ Григоріемъ Охременко, который жилъ по сосѣдству съ умершимъ Петровскимъ и вмѣстѣ съ нимъ ѣздилъ въ Екатеринославъ; Охременко заболѣлъ 25 мая, а врачъ извѣщенъ только 26 и по осмотрѣ больного нашелъ всѣ признаки альгиднаго періода холеры, надежда на выздоровленіе этого больного не велика. При этомъ присовокуплено, что со стороны Управы сдѣлано распоряженіе о принятіи мѣстными земскими врачами надлежащихъ мѣръ предосторожности противъ появленія холеры, и 4) Предложеніе г. Губернатора, послѣдовавшее на имя Губернскаго Правленія отъ 3 іюня за № 3325, при которомъ, препровождая въ правленіе для немедленнаго исполненія предложеніе г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ Губернатора отъ 1 іюня за № 3020, о принятіи мѣръ къ пресѣченію распространенія холеры, присовокупилъ, что относительно приходящихъ въ порты судовъ сообщено по телеграфу карантиннымъ учрежденіямъ въ Феодосіи, Евпаторіи и Севастополь.—Объявленное выше предписаніе за № 3020, слѣдующаго содержанія: по случаю появившейся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Новороссійскаго края и Бессарабіи холеры, въ видахъ пресѣченія распространенія болѣзни съ наступленіемъ лѣтнихъ жаровъ, необходимо теперь же озаботиться принятіемъ во всѣхъ мѣстностяхъ края тѣхъ медико-полицейскихъ мѣръ, которыя въ прошломъ году принесли на практикѣ существенную пользу. По этому необходимо пригласить комитеты общественнаго здравія, обратить особое вниманіе на гигиеническія условія мѣстностей подлежащихъ ихъ вѣдѣнію и преимущественно на дезинфекцію тѣхъ мѣстъ, которыя при появленіи холеры могли бы способствовать ея распространенію. Кромѣ сего необходимо распорядиться въ этихъ же видахъ, чтобы приходящія въ порты суда, даже изъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ болѣзни еще необнаруживалась, по примѣру прошлаго года, были опрашиваемы, а если нужно и

осматриваемы и чтобы могущіе оказаться на нихъ болные съ припадками холеры, или даже холерины были тотчасъ отдѣляемы для пользованія въ мѣстныя больничныя учрежденія, по возможности изолированными отъ сообщенія съ населеніемъ и другаго рода болными.

Справка: вслѣдствіе телеграммы, полученной отъ г. Херсонскаго Губернатора отъ 30 минувшаго мая, въ коей извѣщаетъ, что 26 мая въ Херсонѣ обнаружилась нѣсколько случаевъ эпидемической холеры, на основаніи резолюціи утвержденной испр. долж. губернатора 4 іюня, циркулярно отъ 7 іюня, за № 598, сообщено отъ имени г. губернатора уѣзднымъ предводителямъ дворянства, земскимъ и городскимъ управленіямъ, городовымъ и уѣзднымъ врачамъ, мировымъ посредникамъ, уѣзднымъ исправникамъ, полиціеймейстерамъ и становымъ приставамъ, о появленіи въ Херсонѣ эпидемической холеры и къ прегражденію появленія въ Таврической губерніи этой болъзни, для чего въ необходимыхъ случаяхъ въ точности исполняли бы указанія, изложенныя въ предшествовавшихъ распоряженіяхъ Губернскаго Комитета Общественнаго здравія, сообщая немедленно, если бы гдѣ либо появились признаки эпидеміи. Въ дополненіе чего пояснено для свѣдѣнія, что расходы въ случаѣ пользованія заболѣвшихъ холерою, на основаніи циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, припечатаннаго въ 8 № официальныхъ прибавленій въ Сѣверной почтѣ за 1866 годъ и примѣчанія къ 277 ст. уст. Мед. Полиц. ч. IX по продолженію 1863 года, (примѣчаніе это относится также къ 417 и 950 ст. означеннаго устава) производятся на счетъ общества, земскихъ и Городскихъ Управъ въ указанныхъ такими узаконеніями случаяхъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ обращено вниманіе объясненныхъ выше лицъ на чистоту въ городахъ и въ особенности на дезинфекцію отхожихъ мѣстъ, имѣющую въ подобныхъ случаяхъ чрезвычайно важное значеніе. На этотъ предметъ обращено особое вниманіе Земства, Городскихъ Управъ, Санитарныхъ комиссій какъ въ распространеніи убѣжденія о необходимости дезинфекціи, такъ и о представленіи особенно бѣднымъ обывателямъ необходимыхъ для сего матеріаловъ какъ то: желѣзный купоросъ, негашенную извѣсть и проч. по умѣреннымъ цѣнамъ. Также не малое значеніе имѣють употребляемыя въ пищу продукты, а потому Полиціеймейстера и уѣздные ис-

правники обязаны принять мѣры къ недопущенію въ продажу не свѣжей рыбы, недозрѣлыхъ фруктовъ (дынь, арбузовъ) и другихъ овощей, которые будутъ признаны вредными къ употребленію, и въ этихъ видахъ пригласить всѣхъ торговцевъ, коимъ объявить, что если и за симъ усмотрѣно будетъ нарушеніе къмъ либо этого распоряженія, необходимаго для охраненія народнаго здравія, то всѣ найденныя при освидѣтельствovanіи вредныя для здоровья незрѣлыя фрукты и другіе продукты будутъ истреблены; освидѣтельствованіе же, съ участіемъ городскихъ врачей, всего продающагося въ городахъ, производить ежедневно не менѣе трехъ разъ.

**Законъ:** Циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, припечатанный въ № 8 официальныхъ прибавленій къ Сѣверной почтѣ за 1866 годъ и примѣчанія къ 277 статьѣ уст. медиц. полиц. по продолженію 1863 года, 837 и 935 ст. тогоже устава.

**Приказали:** Убѣдившись изъ официальныхъ донесеній полученныхъ по настоящее время, что въ Херсонѣ и Сѣверныхъ уѣздахъ Таврической губерніи Мелитопольскомъ, Днѣпровскомъ и Бердянскомъ начали проявляться случаи эпидемической холеры и въ виду необходимости быть готовымъ, чтобы принять неотлагательно мѣры, какія принимались уже при появленіи холеры въ прежнее время, Губернское Правленіе по комитету общественнаго здравія полагаетъ сдѣлать слѣдующее распоряженіе: на основаніи 837 ст. XIII т. уст. медиц. полиц., просить предсѣдательствующихъ въ уѣздныхъ комитетахъ общественнаго здравія открыть въ губерніи холерные комитеты, для чего принять въ руководство общія по сему предмету узаконенія, особыя постановленія медицинскаго совѣта и постановленія сообщенныя въ прежнее время отъ Губернскаго комитета, употребивъ при этомъ всю свою заботливость, чтобы по возможности ограничить распространеніе болѣзни. Независимо этого городскія и уѣздныя Полицейскія управленія, по соглашенію съ земскими и городскими управами, должны, на основаніи 935 ст. XIII т. приведеннаго устава, обязать всѣхъ домохозяевъ, содержателей гостинницъ, трактировъ и проч. немедленно доводить до свѣдѣнія врачей о всякомъ заболѣвшемъ холерою. Комитетъ кромѣ сего обязанъ войти въ соглашеніе съ земскими и городскими учреждениями объ устройствѣ холерныхъ больничныхъ заведеній, соображаясь съ

потребностию жителей и объяснить особыми объявленіями кому изъ находящихся въ городѣ на лицо врачей и фельдшеровъ служащихъ и неслужащихъ, какой участокъ подчиняется въ медицинскомъ отношеніи, для оказанія скорѣйшей помощи заболѣвающимъ. — Особенное вниманіе комитетовъ должно быть обращено на сельскія населенія, лишенныя тѣхъ медицинскихъ пособій, какими располагаютъ города, и чаще другихъ, по неосторожности, нарушающія гигиеническія условія къ сохраненію здоровья. Въ этихъ видахъ просить уѣздныя Земскія Управы и Мирowychъ Посредниковъ, распорядиться также, въ случаѣ надобности, о раздѣленіи болѣе многолюдныхъ селеній на участки, или кварталы, съ назначеніемъ въ каждый попечителя и къ нему помощника изъ благонадежныхъ и трезвыхъ крестьянъ; возложивъ на нихъ обязанность оказывать заболѣвающимъ всякую возможную помощь тѣми простыми средствами, которыя въ домашнемъ быту доступны употребленію въ началѣ болѣзни, до прибытія врача, или фельдшера и особенно внушать жителямъ, чтобы соблюдали чистоту и опрятность около самыхъ себя, остерегались простуды, были умеренны въ пищу, неизнуряли себя сверхъ силъ работами, избѣгали тѣсноты въ жильяхъ освѣжали бы въ нихъ воздухъ чрезъ открытіе дверей и оконъ; при ночлегахъ въ полѣ не ложились на голую землю и особенно не дозволяли себѣ не умеренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, словомъ, чтобы руководствовались естественными правилами, какъ вести себя въ виду предупрежденія болѣзни. Въ селеніяхъ также какъ и въ городахъ при умноженіи больныхъ, сельское начальство должно озаботиться назначеніемъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ домовъ, по указанію своихъ врачей, безъ стѣсненія впрочемъ обывателей, дабы удобнѣе было подавать больнымъ помощь при невозможности лечить ихъ въ своихъ домахъ, сверхъ этого пригласить гг. исправниковъ и Мирowychъ Посредниковъ, по возможности, чаще объѣзжать всѣ селенія крестьянъ и доставлять свѣдѣнія мѣстнымъ комитетамъ народнаго здравія съ разъясненіемъ, нѣтъ ли какихъ замѣчательныхъ перемѣнъ въ состояніи общественнаго здравія и въ случаѣ надобности доставляли таковыя свѣдѣнія гг. исправники и Мировыя Посредники прямо отъ себя г. Губернатору. Въмѣстѣ съ тѣмъ пригласить гг. врачей мѣстныхъ комитетовъ къ участию въ поясненіи сель-



скимъ обывателямъ о томъ, какъ себя предохранить отъ болѣзни, равно пригласить чрезъ Таврическую Духовную Консисторію и Магометанское Духовное Правленіе благочинныхъ и приходскихъ священниковъ и муллъ, которымъ удобнѣе, находясь постоянно между крестьянами, вразумлять ихъ о пользѣ и необходимости соблюденія должной осторожности въ настоящее время и о точномъ исполненіи преподанныхъ наставленій и совѣтовъ, изложенныхъ въ особо напечатанныхъ инструкціяхъ фельдшерамъ и наставленіяхъ жителямъ, для чего имѣеть быть разослано въ земскія и городскія Управы потребное число экземпляровъ. За тѣмъ въ отношеніи предупрежденія развитія холеры въ городъ Симферополь необходимо: а) теперь же пригласить г. Полиціймейстера Полковника Бурмейстера, и городского голову дѣйствительнаго статскаго совѣтника г. Иванова составить планъ города съ раздѣленіемъ на холерные участки и съ назначеніемъ въ каждый изъ нихъ двухъ благонадежныхъ комиссаровъ одного изъ числа гласныхъ управы, къ нимъ по два помощника, объяснивъ на планѣ мѣсто ихъ жительства и съ именованіемъ ихъ спискомъ немедленно представить въ врачебное отдѣленіе для назначенія участковыхъ врачей и для извѣщенія чрезъ припечатаніе объявленій въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ обывателямъ города; б) просить Санитарную Комиссію, состоящую при городской управѣ имѣть строгій надзоръ за продажою съѣстныхъ припасовъ и не допускать въ продажу не свѣжей рыбы, незрѣлыхъ, перезрѣлыхъ плодовъ (дынь и арбузовъ) и вредныхъ другихъ продуктовъ; в) слѣдить за соблюденіемъ жителями порядка въ отношеніи чистоты города, дворовъ и отхожихъ мѣстъ и въ особенности обратить вниманіе на бойни мелкаго скота, для которыхъ назначить нѣсколько опредѣленныхъ мѣстъ съ учрежденіемъ надзора, чтобы бойни эти въ гигиеническомъ отношеніи были осматриваемы не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, стараясь при этомъ распространить убѣжденія о необходимости дезинфекціи, которая непременно должна предшествовать появленію холеры, такъ и о предоставленіи особенно бѣднымъ обывателямъ возможности прибрѣтать по умѣреннымъ цѣнамъ, необходимые для сего матеріалы какъ то: желѣзный купоросъ, негашенную известь и борную кислоту, которой одинъ золотникъ, растворенный въ чайной чашкѣ воды, совершенно достаточенъ въ сутки для дезинфекціи испра-

инений отъ одного человѣка и настоять, чтобы отхожія мѣста были непременно очищены: в) просить Губернскую Земскую и городскую Управы, конторы: Симферопольскихъ военнаго госпиталя, еврейской больницы, приспособить помѣщеніе для холерныхъ больныхъ, первую при Богоугодномъ Заведеніи, вторую въ одной изъ улицъ прилежащихъ къ базарной площади, а послѣднихъ при своихъ учрежденіяхъ снабдивъ эти помѣщенія койками и бѣльемъ и всѣмъ для этой цѣли необходимымъ и о послѣдующемъ увѣдомить Губернское Правленіе, и г) пригласить гг. Управляющихъ аптеками въ Симферополь, немедленно выписать въ достаточномъ количествѣ карболовскую кислоту, не совершенно чистаго препарата, коимъ онъ получается, при первомъ отдѣленіи изъ неочищеннаго карболокислаго натра.—Копію съ настоящаго опредѣленія сообщить къ исполненію Губернской и уѣзднымъ земскимъ и городскимъ управамъ, предводителямъ дворянства уѣзднымъ и городскимъ полицейскимъ управленіямъ, мировымъ посредникамъ, уѣзднымъ и городскимъ врачамъ, управляющимъ Симферопольскими вольными аптеками, Санитарной комисіи (состоящей при городской Управѣ), въ духовную Консисторію и Магометанское Правленіе, участковымъ начальникамъ желѣзной дороги: въ Севастополь, Симферополь и Мелитополь, и независимо отъ этого, копію представить гг. Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору и Министру Внутреннихъ Дѣлъ по медицинскому Департаменту, равно сообщить Керчь-Эникольскому Градоначальнику и Баратиннымъ Управленіямъ въ Севастополь, Ялтѣ и Феодосіи Подлинный за надлежащею подписью.

**Предохранительныя наставленія для поселянъ какъ сохранять свое здоровье въ жаркое время года на случай возможнаго появленія холеры.**

- 1) Вести правильный образъ жизни, быть умѣреннымъ въ пищѣ и питьѣ, не изнурять себя излишними трудами и не отставать отъ обыденныхъ занятій.
- 2) Стараться избѣгать простуды тѣла, преимущественно живота и ногъ, отчего не рѣдко является поносъ; нужно одѣваться сообразно

погодѣ, держать животъ въ теплѣ, ноги сухими; для чего полезно носить на голоть тѣлѣ суконный набрюшникъ, особенно при ночлегѣ въ степи, при томъ не ложиться брюхомъ на землю и во время ненастной погоды промоченную обувь немедленно высушивать и не ходить босикомъ по мокрой землѣ.

3) Кто страдаетъ разстройствомъ желудка, т. е. имѣетъ поносъ, тотъ не долженъ выходить изъ дома на работу натошагъ, но выпить предъ тѣмъ рюмку водки, или напитокъ теплаго чая изъ мяты, шалфея, или же позавтракать.

4) За обѣдомъ необходимо воздерживаться отъ излишняго обремененія желудка, особенно не ѣсть ничего жирнаго и не вареннаго какъ наприм. квасу съ огурцами, тюрю и т. п., зрѣлые огурцы можно употреблять въ самомъ умѣренномъ количествѣ. Кислое молоко, соленую рыбу, всякаго рода колбасы, круто сваренныя яйца, свѣже выпеченный и недопеченный хлѣбъ, а также перезрѣлые гнилые и незрѣлые плоды, какъ вредные для желудка, вовсе не употреблять, тѣмъ болѣе на ночь.

5) Для питья употреблять всего здоровѣе свѣжую, чистую воду, но не утолять жажды за разъ большимъ количествомъ холодной воды, особенно при разгоряченіи тѣла (когда оно въ поту), или усталости послѣ продолжительной работы. Воду не совѣмъ чистую, мутную очищать, опуская въ нее древесный уголь, или нѣсколько сухарей чернаго хлѣба; сухари не только придаютъ водѣ пріятный вкусъ, но отчасти очищаютъ ее отъ случайныхъ примѣсей, отъ которыхъ зависитъ ея мутность и непріятный запахъ.

6) Самое тщательное вниманіе слѣдуетъ обратить на соблюденіе опрятности тѣла, также относительно одежды, постели и чистоты воздуха въ жилихъ и около нихъ; въ комнатахъ въ хорошую погоду, днемъ открывать окна и двери, затворяя ихъ на ночь, въ особенности слѣдуетъ обратить на это вниманіе при малыхъ хатахъ, гдѣ помѣщаются большія семьи; вблизи хатъ помойныхъ и отхожихъ ямъ, кучъ сора, тряпья отнюдь не имѣть.

7) Отхожія мѣста (ямы) какъ можно чаще, покрайней мѣрѣ два

раза въ недѣлю засыпать на  $\frac{1}{4}$  аршина слоемъ мелкой сухой земли, или не гашеною известью. Если съ гвѣмъ либо сдѣлается рвота и поносъ, то испражнение тотчасъ выносить изъ хаты въ отхожія мѣста и засыпать какъ сказано.

8) Холера не является внезапно, она имѣетъ свои предвѣстія, которыя состоятъ въ общемъ разстройствѣ здоровья: при бурчаніи и боляхъ (коликахъ) въ животѣ, а иногда и безъ всякой боли является спазмистый, водянистый поносъ жидкостью похожею на мыльную воду, или мутную сиворотку, въ которой плаваютъ большіе клочки; потеря аппетита, тошнота, языкъ дѣлается блѣднымъ бѣловатымъ, при чемъ по временамъ ощущаются иногда легкія подергиванія въ играхъ и ногахъ. Поносъ заслуживаетъ преимущественнаго вниманія, онъ почти всегда является какъ главный предвѣстникъ болѣзни, такъ что предоставленный самому себѣ, нерѣдко переходитъ въ настоящую холеру, но если его захватить во время правильнымъ леченіемъ, то, въ большей части случаевъ, развитіе болѣзни предупреждается. Не должно пренебрегать даже незначительнымъ поносомъ и тотчасъ же обратиться къ врачу или къ фельдшеру, а до прибытія ихъ воздерживаться отъ излишней пищи, лечь въ постель, напиться чего либо теплаго: настоя мяты, шалфея, липоваго цвѣта, ромашки и стараться вспотѣть, на животъ положить припарку изъ нагрѣтаго овса, ячменя, или золы. Если поносъ будетъ усиливаться, то въ ожиданіи прибытія врача или фельдшера растирать тѣло больного теплой водкой съ уксусомъ, или съ солью, скорченные ноги и руки приводить постепенно безъ большаго насилія въ прямое положеніе и всѣми способами стараться согрѣть больного.

Испр. долж. Губерискаго Врачебнаго Инспектора *Брунса*.

## Инструкція при подаваніи помощи заболѣвшимъ холерою.

1. Въ мѣстахъ, гдѣ появились уже случаи холеры, хотя бы въ сосѣднихъ деревняхъ, всякій поносъ у здоровыхъ людей долженъ быть

немедленно лечимъ, ибо онъ переходитъ въ настоящую холеру. Зная безпечность простолюдина о сохраненіи собственнаго здоровья, Фельдшеръ обязанъ во время появленія холеры разузнавать по квартирамъ о страждущихъ поносами, и тотчасъ назначать имъ медицинское пособіе, слѣдующее:

а) Если больного два или три дня не слабило, то дать ему столовую ложку кастороваго масла или ревенной настойки. Солей не давать.

в) Если жъ у больного испраженія были ежедневныя до появленія поноса; то больному дать 10—15—20 капель опійной настойки.

с) Если больного послѣ пищи тошнить, но рвоты нѣтъ, и вмѣстѣ сильно слабитъ; тогда давать пить воду до тѣхъ поръ, пока послѣдуетъ обильная рвота. Если послѣ рвоты поносъ продолжается, тогда дать опійныхъ капель 5—10—20.

д) На ночь облить голову холодною водою и вытереть ею все тѣло; потомъ уложить больного въ постель, укрыть тепло и совѣтовать, чтобы больной не вставалъ съ постели до тѣхъ поръ пока не вспотѣетъ.

е) Чтобы способствовать испаринѣ, можно дать больному чашки двѣ мятнаго чаю или кофе въ то время, когда онъ послѣ вытиранія водою укрытый въ постель начнетъ согрѣваться.

ж) Обыкновенно послѣ вытиранія холодною водою испарина въ постелѣ явится чрезъ два, три часа, поносъ прекращается, и больной чувствуетъ себя совершенно здоровымъ; но если-бы поносъ и на другой день продолжался хотя въ меньшей степени: тогда можно повторить приемъ опійной настойки въ количествѣ 5—10 капель на приемъ; можно дать чашки двѣ чернаго кофе и супъ изъ свѣжой говядины или курицы; и совѣтовать больному соблюдать въ теченіи нѣсколькихъ дней строгую діету. Вообще-же не ѣсть фруктовъ, избѣгать сквознаго вѣтра, не купаться въ рѣкѣ.

2) Эпидемическая холера является въ двухъ видахъ: А) какъ холерина и В) какъ асфиктическая холера.

а) *Холерина* характеризуется тремя главными признаками: водянистою рвотою, поносомъ въ видѣ рисоваго отвара и судорогами въ рукахъ или ногахъ: но при этомъ болѣзненнымъ состояннн температура кожи и пульсъ бываютъ въ двойномъ состояннн: или кожа сохраняетъ обыкновенную температуру, а пульсъ бываетъ слабый, или кожа бываетъ горячая, а пульсъ полный крѣпкій, какъ въ простудной лихорадкѣ, вообще-же лицо теряетъ жизненную полноту и бываетъ блѣдно, глаза глубоко западаютъ въ орбиты, теряютъ блескъ свой, голосъ теряетъ звучность, языкъ или влажный или сухой, но жажда въ обоихъ случаяхъ неутомимая; общая слабость въ тѣлѣ и головокруженіе.

Въ этихъ двухъ случаяхъ должно поступать такъ: а) если у больного пульсъ слабый и температура кожи или въ нормальномъ состояннн или понижена, тогда взять рядомъ (или простыню) намочить оное въ холодной водѣ, крѣпко выжать, и накинувши на раздѣтаго больного, растереть онымъ все тѣло до красноты; потомъ надѣть на больного рубашку, уложить его въ постель, тепло укрыть и дать ему одинъ приемъ капель: мятныхъ и ошійныхъ по 20 капель тотчасъ послѣ рвоты. Если больной скоро вырветъ данныя ему капли, тогда должно повторить приемъ мятныхъ и ошійныхъ капель съ прибавленіемъ туда-же чистаго дегтя 20 капель. Такъ какъ больной тепло укрытый въ постель мучится тоскою, и старается сбросить съ себя всю одежду, потому Фельдшеръ долженъ внушить окружающимъ не оставлять постели больного до тѣхъ поръ, пока онъ не вепотѣетъ. Для утоленія жажды давать по ложкѣ холоднаго настоя мятной травы, или шалфея. Судороги въ икрахъ должно успокоивать растираніемъ руками, обмакиваемыми по временамъ въ крѣпкую настойку водки съ краснымъ перцемъ и камфорою, должно стибать ноги въ колѣнахъ. б) Если у больного кожа горячая и пульсъ полный, тогда раздѣвши больного должно облить его рѣчною холодною водою или колодезною, но разбавленною горячею водою до температуры рѣчной лѣтней воды, тотчасъ уложить въ постель и тепло укрывши, дать вышеозначенный приемъ мятныхъ и ошійныхъ капель.

Обыкновенно послѣ обильной испарины въ постель, всѣ припад-

ки холерины утихаютъ и больной засыпаетъ спокойно; должно помнить, что обильная испарина, послѣ вытиранія или обливанія холодною водою и потѣнія, появляется чрезъ часъ или два часа, и что послѣ этого должно сбросить съ больного лишнюю одежду, дабы не утомлять и не изнурять силъ его излишнимъ потѣніемъ.

На другой день, если поносъ продолжается, должно повторить приемъ мятныхъ и опійныхъ капель въ меньшемъ количествѣ, смотря по припадкамъ, и давать пить утромъ и вечеромъ или черный кофе или теплый мятный чай. Диета должна быть самая строгая: изъ говядины съ бѣлымъ хлѣбомъ или съ черными сухарями, а для питья сахарная вода.

в) Асфиктическая холера есть самая тяжелая и опасная болѣзнь. Она узнается по слѣдующимъ припадкамъ: кожа дѣлается холодною, сѣватою, губы синѣютъ; руки и ноги также синѣютъ и холодѣютъ; глаза западаютъ въ орбиты, и потускнѣвшее глазное яблоко закатывается подъ верхнее вѣко; голосъ дѣлается хриплымъ, языкъ синеватый, покрытый сѣватою слизью, холодный; жажда бываетъ или очень сильная или умѣренная; рвота, поносъ и жестокия судорги; отдѣленіе мочи прекращается; пульса нѣтъ, дыханіе тоскливое удушливое.

Въ этой опасной формѣ болѣзни бесполезно заботиться о прекращеніи рвоты и поноса, а энергически должно принимать слѣдующія мѣры: а) Растирать все тѣло водкою настоенною на горчицѣ или красномъ перцѣ и камфорѣ, и преимущественно растирать мѣста въ которыхъ являются судорги.

в) Приготовить горячую ванну изъ сѣнной трухи и посадивши въ нее больного, наблюдать, чтобы онъ не впалъ въ обморокъ.

с) Послѣ горячей ванны, больного вытереть и уложить въ постель и вмѣсто воды давать ему по столовой ложкѣ мятнаго чаю съ камфорною водкою каждый разъ, какъ онъ попроситъ пить. Если бы мятнаго чая неслучилось подъ рукою, то можно давать камфорную водку съ водою на одну столовую ложку воды, чайную ложечку камфорной водки, и продолжать эти приемы до тѣхъ поръ, пока возбуждятся у больного теплота въ тѣлѣ, появится пульсъ и уменьшится

жажда. Если кожа сдѣлается темною, тогда больного вытереть перцовою, укрыть потеплѣе, и дать 10 капель опійной настойки.

На другой день больного можно оставить при одномъ мятномъ чаѣ для питья, и легкомъ супѣ для пищи. При благопріятномъ теченіи бѣлѣзнь иногда разрѣшается безъ дальнѣйшаго осложненія и ухудшенія припадковъ. Но въ большей части случаевъ заболѣвающіе асфигтической холерою въ реактивномъ періодѣ, впадаютъ еще въ холерный тифоидъ: сосуды соединительной оболочки глазъ наливаются кровью, глазное яблоко закатывается подъ верхнее вѣко, больной плохо слышитъ, жажда весьма умѣренная, рвота и судорги прекращаются, но поносъ умѣренный продолжается; пульсъ слабый, но иногда частый; дыханіе рѣдкое, медленное, постоянное усыпленіе (сопорозное состояніе.)

Въ этомъ случаѣ фельдшеръ долженъ быть очень остороженъ въ леченіи, и лучше смотрѣть чтобы не накормили больного чѣмъ нибудь неудобоваримымъ, нежели выдумывать какія либо медицинскія средства для прекращенія болѣзни. Въ этомъ случаѣ можно давать больнымъ вино, черный кофе, мятный чай, обыкновенный чай съ ромомъ (на стаканъ чаю три чайныхъ ложки рома) на ночь вытирать все тѣло камфорною водкою съ уксусомъ для поддержанія испарины. Если больной жалуется на боль головы, можно поставить мушку на затылокъ; если у больного сдѣлался запоръ, можно дать столовую ложку кастороваго масла. Діета должна быть самая строгая. Больной долженъ оставаться на одномъ супѣ до тѣхъ поръ, пока здоровье совершенно не возстановится.

Во временныхъ сельскихъ больницахъ фельдшеры должны строго наблюдать, чтобы испраженія больныхъ выносились въ одно мѣсто, въ которое чрезъ день должно палить бутылку раствора изъ 1-го фунта желѣзнаго купороса на 8 фунтовъ воды или грѣлкій растворъ негашенной извести. Тоже самое должно соблюдать и въ частныхъ домахъ, гдѣ будутъ больные холерою.

Вообще же во время холерное фельдшеръ долженъ быть бодръ, смѣлъ, неутомимо дѣятеленъ и распорядителенъ. Холера не заразна.



## По предстоящему въ 1872 году Епархіально-училищному сѣзду депутатовъ отъ духовенства Таврической епархіи.

На епархіально-училищномъ сѣздѣ депутатовъ отъ духовенства Таврической епархіи въ 1868 году, въ засѣданіи 11 сентября, обсуждался вопросъ о времени сѣздовъ духовенства на послѣдующіе годы, и единогласно опредѣлено: собираться на сѣздъ въ послѣдующіе годы къ *двацатому числу августа*, такъ какъ это время самое удобное депутатамъ для поѣздки въ Симферополь, куда многіе изъ нихъ привозятъ въ это время своихъ дѣтей въ училище

Кромѣ обыкновенныхъ занятій, какъ то повѣрки отчетовъ училищъ Духовнаго и Епархіальнаго женскаго, разсмотрѣнія смѣтъ на содержаніе училищъ въ будущемъ 1873 году и проч., Епархіально-училищному сѣзду текущаго года предстоитъ рѣшеніе важнаго вопроса о средствахъ къ приобрѣтенію библиотеки, мебели и прочаго, необходимаго къ открытію Таврической Духовной Семинаріи въ 1873—74 учебномъ году, на что составляется Комитетомъ по устроению Семинаріи смѣта.

### I.

## ИЗВѢСТІЯ.

Благочинный монастырей Таврической епархіи, на основаніи рапорта Инкерманскаго Игумена Арсенія отъ 27 іюня за № 30, донесъ Его Преосвященству Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому, что 24 сего іюня, въ 2 часа по полудни Ея Императорское Высочество, Благовѣрная Государыня Великая Княжна Марія Александровна, въ сопровожденіи Свиты и начальствующихъ лицъ, изволила осчастливить Своимъ посѣщеніемъ Инкерманскую Киновію. — При входѣ въ храмъ св. священномученика Климента, Ея Высочество встрѣчена была Игуменомъ Инкерманской Киновіи Арсеніемъ съ братією, со крестомъ.

приложившись къ которому и принявъ окропленіе св. водою и просфору, изволила выслушать краткое молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Осмотрѣвъ внутренность храма, Ея Высочество изволила пройти по древней лѣстницѣ на верхъ въ древнюю крѣпость, гдѣ посѣтивъ пещеры и осмотрѣвъ окрестности, спустилась внизъ къ монастырскому фонтану, отъ коего изволила идти въ Троицкій храмъ, по молитвѣ въ коемъ и обзорѣніи посѣтила гостинную комнату Настоятельскихъ келлій, въ которой изволила пробыть съ четверть часа. Отсюда Игуменъ Арсеній имѣлъ счастье окончателно проводить Ея Высочество до древней церкви, находящейся возлѣ экономическаго двора, для осмотра коей Ея Высочество изволила подняться по нѣсколькимъ ступенямъ, довольно труднымъ для входа и потомъ, сѣвъ въ экипажъ, отправилась черезъ мостъ на другую сторону Черной рѣчки для обзорѣніа находящаго въ скалѣ древняго храма съ пещерами, а оттуда прослѣдовала къ тому мѣсту; гдѣ около каменнаго моста происходило кровопролитное сраженіе Русскихъ войскъ съ Англо-французами въ минувшую войну, — послѣ осмотра коего изволила благополучно отплыть водою обратно къ пароходу.

---

## II.

Черниговской губерніи, Нѣжинскаго уѣзда, Плосковское приходское Попечительство, въ представленіи своемъ Его Преосвященству Гурію, Епископу Таврическому и Сѣмферопольскому, отъ 19 марта сего года за № 246, изъяснило слѣдующее:

Быть можетъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства не доходила вѣсть изъ Малороссіи, что поущеніемъ Божиимъ постигло ужасное несчастіе Черниговской губерніи, Нѣжинскаго уѣзда, село Плоское, въ коемъ, при общемъ пожарѣ въ 1863 году Апрѣля 22, сгорѣлъ до основанія православный деревянный храмъ съ колокольнею, частію имущества и расплавились колокола, всего на сумму 15000 р. сереб. Такая ошутительная потеря не можетъ быть вознаграждена собственными средствами прихожанъ, потому что, кромѣ возведенія своихъ

жилицъ и храма Божія, на тѣхъ же прихожанъ возложено пополненіе сгорѣвшаго тогда же въ запасномъ магазинѣ зерноваго хлѣба болѣе 25000 пудовъ, и хотя взносъ того хлѣба разсроченъ Правительствомъ на нѣкоторое время, но сооруженіе храма предоставлено волю Божіей, которая, испытывая жителей села Плоскаго, не лишаетъ отрадной надежды увидѣть новый храмъ на мѣсто сгорѣвшаго, — такъ что, не смотря на всѣ трудности, приступлено къ сооруженію каменнаго храма съ 1864 г. во имя Св. верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, но зданіе онаго едва возведено до сихъ поръ на половину и то вчернѣ, а далѣе средства прихожанъ совершенно стѣснены.

Такія грустныя обстоятельства поставляютъ въ необходимость безпокоить Ваше Преосвященство, какъ извѣстнаго благотворителя, и покорнѣе просить: неоткажите подать руку помощи присылкою отъ себя возможнаго пожертвованія не стѣняясь количествомъ, адресуя въ городъ Нѣжинъ, Черниговской губерніи, Плосковскому приходскому Попечительству и не оставьте открытъ по епархіи подписку добровольныхъ пожертвованій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія журнала

ТВОРЕНІЯ

# СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ,

въ 1872 году.

«Творенія Св. Отцевъ» будутъ издаваться въ 1872 году по прежней программѣ.

«Творенія Св. Отцевъ» вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго со-  
держанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ ко-  
торыхъ въ каждой будетъ не менше 15-ти листовъ текста. Въ пере-  
водной части будетъ печататься продолженіе твореній св. *Епифанія*  
*Кипрскаго*. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы  
статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и  
исторіи церкви. Къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы со-  
браній совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія *пять рублей съ пересылкою*. Редакція  
проситъ гг. иногороднихъ подписчиковъ адресоваться: въ *Сергиевскій*  
*Посадъ Московской губерніи*, въ редакцію Твореній св. Отцевъ.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ  
книжную лавку *Андрея Николаевича Терапонтова* на Никольской  
улицѣ.

Изъ редакціи Твореній св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣ-  
дующія отдѣльныя изданія.

### Цѣна съ пересылкой.

Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ . . . . .	9 р. — к.
— — Василия Великаго 7 томовъ . . . . .	10 » 50 »
— — Аѳанасія Александрійскаго 4 томъ . . . . .	6 » — »
— — Ефрема Сирина 6 томовъ . . . . .	9 » — »

Григорія Нисскаго 7 томовъ , . . . . 10 р. 50 к.  
(8-й томъ Григорія Нисскаго выйдетъ

въ непродолжительномъ времени и бу- детъ стоить . . . . .	1 » 50 »
— — Исаака Сирина 1 томъ . . . . .	2 » 30 »
— — Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ . . . . .	1 » 50 »
— — Іоанна Лѣствичника 1 томъ . . . . .	1 » 50 »
— — Нила Синайскаго 3 тома . . . . .	4 » 50 »
— — Исидора Пелусіота 3 тома . . . . .	4 » 50 »
— — Блаженнаго Θεодорита 7 томовъ . . . . .	12 » — »

«Творенія св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 г. по 1864 годъ включительно и за 1871 г. могутъ быть приобрѣтаемы съ плугою за каждый годъ изданія по 5 р съ пересылкою; прибавленія же отдѣльно отъ Твореній св. Отцевъ по 2 р. за каждый томъ съ пересылкою.

*Примѣчаніе 1.* Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ постановленій (см. § 27 Времен. постановл. по почтовой части), значительно увеличившихъ цѣну за пересылку книгъ на болѣе далекія разстоянія, редакція «Твореній Св. Отцевъ» имѣетъ честь заявить, чтобы гг. подписчики, живущіе отъ Москвы на разстояніи двухъ и болѣе тысячъ верстъ, благоволили прилагать за пересылку выписываемыхъ ими отдѣльныхъ изданій Московской Академіи по 1 копѣекъ съ фунта за каждые сто верстъ или по 10 копѣекъ съ фунта за каждую тысячу верстъ. Для этого редакція прилагаетъ нижеслѣдующій списокъ своихъ изданій съ обозначеніемъ ихъ цѣны безъ пересылки и съ обозначеніемъ вѣса каждаго изданія.

Творенія св. Григорія Богослова 6 том. (7 фунт.) . . .	7 р. 20 к.
— — — Василия Великаго 7 том. (11 фунт.) . . .	8 » 40 »
— — — Аѳанасія Александрійскаго 4 т. (7 ф.) . . .	4 » 80 »
— — — Ефрема Сирина 6 том. (16 ф.) . . .	7 » 20 »
— — — Григорія Нисскаго 7 томовъ (11 ф.) . . .	8 » 40 »
— — — Исаака Сирина 1 томъ (3 ф.) . . .	1 » 40 »
— — — Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ (2 ф.) . . .	1 » 20 »
— — — Іоанна Лествичника 1 т. (2 ф.) . . .	1 » 20 »
— — — Нила Синайскаго 3 том. (5 ф.) . . .	3 » 60 »
— — — Исидора Пелусіота 3 том. (6 ф.) . . .	3 » 60 »
— — — Блаженнаго Θεодорига 7 т. (14 ф.) . . .	10 » — »
Четыре книжки журнала «Творенія Святыхъ Отцевъ за прежніе годы (6 ф.) . . .	4 » 40 »
Одинъ томъ прибавленій (3 фунта) . . .	1 » 70 »

*Примѣчаніе 2.* Такъ какъ вслѣдствіе неточнаго адреса, допускавшагося нѣкоторыми иногородними подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадъ, а въ Москву,

на имя редакціи,—съ редакціи взимаемы были почтовымъ въдомствомъ денежныя взысканія за пересылку пакетовъ отъ Москвы до Пюсада—то редакція покорнѣе проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ строго держаться вышепрописаннаго адреса.

Полугодовая подписка на издаваемую въ С.-Петербургѣ ежедневную газету

# „НОВОСТИ“

По Фонтанкѣ, у Симеоновскаго моста, д. № 9.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою во всѣ города Имперіи, на 6 мѣсяцевъ съ 1 іюля 1872 по 1 января 1873 г.

**3 РУБ. 60 КОП.**

Усиливающейся съ каждымъ днемъ запросъ на нашу газету, не смотря на недавнее ея существованіе, свидѣтельствуетъ, что газета «НОВОСТИ», попала въ цѣль. Большинство публики весьма основательно требуетъ отъ газеты ежедневнаго отчета о всѣхъ явленіяхъ и фактахъ общественной жизни, словомъ, какъ можно болѣе, новостей дня. Полагаемъ, что мы, отчасти выполнили эту задачу. Дальнѣйшее усовершенствованіе нашей газеты зависитъ отъ той поддержки, которая будетъ намъ оказана массою русской читающей публики.

«Безъ малѣйшаго притязанія на рекламу, скажемъ только, что за 3 руб. 60 коп. (изъ которыхъ почтамыъ получаетъ 75 коп.) мы выпустили въ теченіи полугода 184 нумера. Въ каждомъ изъ нихъ читатели найдутъ рядъ замѣтокъ объ общественныхъ новостяхъ, политическія телеграммы, полную картину столичной и провинціальной жизни. Сверхъ того въ «Новостяхъ» помѣщаются воскресные фельетоны и весьма часто, небольшіе рассказы, стихотворенія и сцены.

Редакторъ-Издатель Юлій Осиповичъ Шрейеръ.

# НА ПОСЛѢДНЕЕ ПОЛУГОДИЕ

(Съ 1 Юля по 3 Декабря) 1872 года.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

# „СОВРЕМЕННОСТЬ“

Безъ пересылки . . . . .	2 руб. 35 коп.
Съ доставкою въ Петербургъ . . . . .	3 „ 15 „
Съ пересылкою иногороднымъ . . . . .	3 „ — „
Годовая же цѣна прежняя . . . . .	5 „ — „

Желающіе получить отдѣльно всѣ № № «Современности» только за первое полугодіе текущаго года благоволятъ присылать на это 2 рубля 60 коп.

Адресоваться въ редакцію «Современности», въ Петербургъ.

---

**Редакторъ Протоіерей Григорій Брюховскій.**

---

Дозволено цензурою. Симферополь, Юля 1-го дня 1872 года.

Цензоръ Каеедральный Протоіерей *Михаилъ Родіоновъ.*