

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СССР

# О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы И О Т Д Ъ Я З

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Октября 29.

№ 44.

1900 года.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

#### I.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Полоцкаго, отъ 4 минувшаго сентября за № 3249, въ коемъ, объясняя, что, за неимѣніемъ въ монастыряхъ Полоцкой епархіи достойной кандидатки для замѣщенія вакантной должности настоятельницы Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго необшежительнаго женскаго монастыря, имъ, Преосвященнымъ, было сдѣлано сношеніе съ извѣстными ему настоятельницами монастырей другихъ епархій и сими настоятельницами указаны три кандидатки—монахиня Московскаго Алексѣевского первокласснаго необшежительнаго монастыря Олимпіада, монахиня Короцкаго во имя св. Тихона общежительнаго монастыря, Новгородской епархіи, Сергія и монахиня С.-Петербургскаго Воскресенскаго первокласснаго общежительнаго монастыря Сергія, и что старшія сестры Спасо-Евфросиніевскаго монастыря изъявили желаніе имѣть своей настоятельницей третью изъ указанныхъ кандидатокъ, а онъ, Преосвященный, полагаль бы назначить на сію должность первую или вторую, ходатайствуетъ о замѣщеніи должности настоятельницы названнаго монастыря одною изъ представленныхъ имъ кандидатокъ, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи. Влѣдствіе сдѣланнаго, по приказанію Святѣйшаго Синода, сношенія, Ваше Преосвященство отзывомъ, отъ 20 минувшаго сентября за № 543, увѣдомили Управляющаго Синодальною Канцеляріею, что съ Вашей стороны не встрѣчается препятствій къ перемѣщенію монахини Московскаго Алексѣевского монастыря Олимпіады на должность настоятельницы Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить монахиню

Московскаго Алексѣевского первокласснаго необшежительнаго монастыря Олимпіаду настоятельницею Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго первокласснаго необшежительнаго женскаго монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Преосвященному Полоцкому указъ, увѣдомивъ таковымъ же и Ваше Преосвященство. Октября 11 дня 1900 года.— № 6924.

#### II.

*Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства отъ 2 сего октября № 572, въ коемъ ходатайствуете о назначеніи казначеи Борисоглѣбскаго Аносина общежительнаго монастыря монахини Александры настоятельницею Крестовоздвиженскаго Іерусалимскаго общежительнаго монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи, причемъ объясняете, что избравшая большинствомъ голосовъ на назначенныхъ по распоряженію епархіальнаго начальства выборахъ казначея Московскаго Страстнаго монастыря монахиня Сергія въ прошеніи на имя Ваше заявила, что она, по болѣзненному своему состоянію, не можетъ принять на себя управленія монастыремъ. Приказали: Согласно ходатайству Вашего преосвященства, назначить казначею Борисоглѣбскаго Аносина общежительнаго монастыря монахиню Александру настоятельницею Крестовоздвиженскаго Іерусалимскаго общежительнаго монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ. Октября 14 дня 1900 года.— № 7049.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благочинный Ивановскаго сорока, Николаевской, на Ямахъ, церкви протоіерей Іоаннъ Смирновъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто назначенъ священникъ Сергіевской, въ Рогожской, церкви Василій Соболевъ.

На священническую вакансію при церкви с. Никольскаго-Урюпина опредѣленъ учитель Лужковской церковно-приходской школы, Звенигородскаго уѣзда, Леонидъ Кудринъ.

На діаконскую вакансію при церкви 2-го Московскаго Кадетскаго Корпуса опредѣленъ псаломщикъ той же церкви Иванъ Смирновъ.

Псаломщикъ Московскаго Рождественскаго женскаго монастыря Павелъ Соколовъ удостоенъ діаконскаго сана, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

Московской Іоанно-Предтечевской, за Прѣсней, церкви діаконъ Михаилъ Терновскій уволенъ, согласно прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщикъ Александро-Маріинскаго Маріинскаго пріюта Николай Третьяковъ.

На псаломщическую вакансію при Григоріе-Неокесарійской церкви, на Полянкѣ, опредѣленъ надзиратель Московской Духовной семинаріи Владиміръ Ивановскій.

## ОТЧЕТЪ

Комитета по составленію фонда для духовныхъ училищъ Московской епархіи о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ училищнаго фонда за 1899 годъ.

## ОСТАТОКЪ

Къ 1-му января 1899 года суммъ училищнаго фонда оставалось:

наличными деньгами. . . . .	2556 р. 62 к.
билетами. . . . .	176336 р. 15 к.
	178892 р. 77 к.

Сумма сія состояла:

А, въ билетахъ:

1) въ 5% билетахъ 1-го и 2-го внутреннихъ съ выигрышами займовъ . . . . .	200 р. — к.
2) въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты . . . . .	160400 " — "
Б) въ долговомъ обязательствѣ Московскаго епархіальнаго церковно-священнаго завода . . . . .	4000 " — "
В) въ долговыхъ обязательствахъ Московской Смоленской, на Арбатѣ, церкви . . . . .	11736 " 15 "
Г) въ наличныхъ деньгахъ на текущемъ счету въ Московской Конторѣ Государственнаго Банка . . . . .	2556 " 62 "
	178892 р. 77 к.

*Примѣчаніе.* Въ сей суммѣ заключались два капитала, пожалованные Высокопреосвященнымъ Іоанніемъ, нынѣ Киевскимъ, на стипендіи Его имени въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ Московской епархіи: первый отъ 12 іюня 1886 года въ 15000 руб. и второй отъ 3-го ноября 1889 года въ 10350 руб.; съ причисленіемъ доплатъ по конверсіямъ 5% и 5½% бумагъ въ 4 процентныя капиталы сіи равнялись: первый 16200 руб. 90 коп., и второй 11404 руб. 52 коп.

и состояли: первый въ свидѣтельствахъ 4% ренты на 16200 руб. и въ наличныхъ деньгахъ 90 коп.; второй въ свидѣтельствахъ той же ренты на 11400 руб. и въ наличныхъ деньгахъ 4 руб. 52 коп.

## ПРИХОДЪ.

Въ теченіе 1899 года на приходъ поступило:

А) наличными деньгами:	
1) Взносомъ на составленіе училищнаго фонда отъ церкви епархіи. . . . .	8040 р. 94 к.
причтовъ. . . . .	6452 " — "
	14492 р. 94 к.

Подробное поступленіе сей суммы показано въ прилагаемой при семъ вѣдомости.

2) Процентомъ съ капиталовъ училищнаго фонда. . . . .	7185 р. 88 к.
Въ число сей суммы поступило процентомъ:	

а) По свидѣтельствамъ 4% Государственной ренты на 160400 руб. за годъ 6095 руб. 20 коп.; на 10000 руб. за полгода 190 руб. и на 9000 руб. за ¼ года 85 руб. 50 коп. . . . .	6370 р. 70 к.
---	---------------

б) Изъ Московскаго Губернскаго Казначейства въ возмѣщеніе Государственнаго купоннаго налога за 1899 годъ . . . . .	111 " 50 "
--	------------

в) Отъ Московской Смоленской, на Арбатѣ, церкви за вторую половину 1898 года на 11736 руб. 15 коп. состоявшіе въ долгу за сею церковію—293 руб. 41 коп. и за первую половину 1899 года на капиталъ въ 10010 руб. 75 к., состоящій въ долгу—250 руб. 27 коп. . . . .	543 " 68 "
---	------------

г) Отъ Правленія Московскаго епархіальнаго церковно-священнаго завода на капиталъ въ 4000 руб. состоящій въ долгу за сямъ заводомъ за годъ . . . . .	160 " — "
	7185 р. 88 к.

3) Остаточной суммы отъ процентнаго сбора съ церквей епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. . . . .	2771 " 10 "
--	-------------

Сумма сія принята Комитетомъ училищнаго фонда на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 1-го марта 1878 года.

4) Изъ арендныхъ доходовъ Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, церкви . . . . .	13726 " 29 "
---	--------------

Сумма сія по журналу Комиссіи по устройству хозяйственной части духовныхъ училищъ Московской епархіи отъ 11 ноября 1885 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначена въ пособіе на содержаніе училищъ.

5) Отъ Смоленской, на Арбатѣ, церкви въ уплату долга . . . . .	1725 р. 40 к.
--	---------------

Б) билетами:

Куплено свидѣтельствъ 4% Государственной ренты . . . . .	10000 " — "
--	-------------

Итого въ теченіе 1899 г.

суммъ училищнаго фонда на приходъ поступило:

наличными деньгами. . . . .	39901 р. 61 к.
билетами. . . . .	10000 " — "
	49901 р. 61 к.

а всего съ остаточными:

наличными деньгами. . . . .	42458 р. 23 к.
билетами. . . . .	186336 " 15 "
	228794 р. 38 к.

## РАСХОДЪ.

Въ теченіе 1899 года суммъ училищнаго фонда израсходовано:

А) наличными деньгами:	
1) На содержаніе духовныхъ училищъ за зачетомъ наличныхъ остатковъ отъ 1898 года . . . . .	27436 р. 5 к.

Сумма сія отпущена согласно составленной Комиссіею по устройству хозяйственной части духовныхъ училищъ Московской епархіи и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ смѣтѣ расходовъ на содержаніе училищъ въ 1899 году.

Въ число сей суммы отпущено:

Въ Заиконоспаское училище . . . . .	6665 р. 81 к.
" Довское за зачетомъ 79 руб. остатка отъ 1898 года . . . . .	2252 " 72 "
" Перервинское за зачетомъ 84	

руб. 11 коп. . . . .	3372 " 52 "
" Коломенское . . . . .	1170 " 90 "
" Дмитровское . . . . .	4976 " 10 "
" Звенигородское . . . . .	4750 " — "
" Волоколамское. . . . .	3948 " — "
" женское Филаретовское. . . . .	150 " — "
" Маринское . . . . .	150 " — "

27436 р. 5 к.

Примѣчаніе: Въ числѣ сей суммы заключаются 1210 руб. на стипендіи имени Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннкія.

- 2) Въ единовременное пособие учителямъ . . . . . 515 " 46 "
- Въ число сей суммы отпущено:
- а) Въ Донское училищѣ учителю Ивану Любимову въ вознагражденіе за труды по должности дѣлопроизводителя училищнаго Правленія . . . . . 60 р. — к.
- б) Въ Коломенское училище на покрытие дефицита по содержанію училища въ 1897 году . . . . . 37 " 99 "
- в) Въ Звенигородское училище на ремонтъ училищныхъ зданій . . . . . 174 " 47 "
- г) Въ Коломенское училище на передѣлку партъ . . . . . 150 " — "
- д) Въ Волоколамское училище на выдачу квартирнаго пособия учителю Ивану Рождественскому . . . . . 37 " 50 "
- е) Въ Зайконоспасское училище на покрытие расходовъ по ремонту печей. . . . . 55 р. 50 к.

515 р. 46 к.

- 3) Уплочено въ Московскую Контору Государственнаго Банка за купленные свидетельства 4% Государственной ренты на 10000 р. . . . . 10100 " 10 "
- 4) Уплочено членамъ Комиссіи по устройству хозяйственной части духовныхъ училищъ Московской епархіи Священникамъ: Орлову, Суходскому и Ключареву на путевыя и канцелярскія издержки. . . . . 66 " — "
- 5) На почтовые, банковые, канцелярскіе и другіе расходы Комитета училищнаго фонда. . . . . 67 " — "

Б) билетами:

Исключено изъ долговыхъ обязательствъ Московской Смоленской, на Арбатѣ, церкви вслѣдствіе уплаты части долга. . . . . 1725 " 40 "

Итого въ теченіе 1899 г.

въ расходъ поступило:

наличными деньгами. . . . . 38184 р. 61 к.  
билетами. . . . . 1725 " 40 "

39910 р. 1 к.

Въ остаткѣ къ 1900 году состоитъ:

наличными деньгами. . . . . 4273 р. 62 к.  
билетами. . . . . 184610 " 75 "

188884 р. 37 к.

Балансъ . . . . . 228794 р. 33 к.

- 1) Къ 1-му января 1899 года суммъ училищнаго фонда состояло: капитала неприкосновеннаго. . . . . 174000 р. — к.  
" запаснаго. . . . . 4892 " 77 "

178892 р. 77 к.

- 2) Изъ оставшагося отъ 1898 года запаснаго капитала израсходовано въ 1899 году . . . . . 515 р. 46 к.

- 3) Такимъ образомъ въ показанной остаточной къ 1900 году суммѣ состоитъ капитала неприкосновеннаго 174000 руб. и запаснаго и оборотнаго 14884 р. 37 к.

А за перечисленіемъ изъ оборотнаго капитала, по журналу Комитета отъ 16 февраля 1900 г. 6000 руб. въ неприкосновенный и остальныхъ въ запасный, въ остаткѣ къ 1900 году считается: капитала неприкосновеннаго . . . . . 180000 " — "

" запаснаго . . . . . 8884 " 37 "

188884 р. 37 к.

Остаточная сумма состоитъ:

А) въ билетахъ:

- 1) въ одномъ 5% билетѣ перваго внутренняго съ выигрышами займа за № 11046/19. . . . . 100 р. — к.

Сей билетъ находится на управленіи въ Московской Конторѣ Государственнаго Банка по роспискѣ за № 2742.

- 2) въ одномъ 5% билетѣ втораго внутренняго съ выигрышами займа за № 7656/19. . . . . 100 " — "
- На управленіи тамъ же по роспискѣ за № 2724.
- 3) въ трехъ свидетельствахъ Государственной 4% ренты за № 75, 76 и 77 серии 41 вып. 1894 года по 25000 р. каждое и въ двухъ свидетельствахъ той же ренты за №№ 215 и 216 серии 58 по 5000 р. каждое, . . . . . всего. 85000 " — "
- На храненіи тамъ же по роспискѣ за № 306165.
- 4) въ трехъ свидетельствахъ той же ренты за №№ 3942, 3943 и 3944 серии 67 по 1000 руб. каждое и въ одномъ свидетельствѣ за № 451 серии 54 въ 500 рублей . . . . . всего. 3500 " — "
- На храненіи тамъ же по роспискѣ за № 312962.
- 5) въ десяти свидетельствахъ той же ренты за №№ 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3158 и 3159 серии 55 по 1000 руб. каждое всего . . . . . 10000 " — "
- На храненіи тамъ же по роспискѣ за № 313515.
- 6) въ двухъ свидетельствахъ той же ренты за №№ 247 и 248 серии 129 вып. 1895 г. по 5000 р. каждое . . . . . всего. 10000 " — "
- На храненіи тамъ же по роспискѣ за № 327776.
- 7) въ трехъ свидетельствахъ той же ренты за №№ 581, 582 и 583 сер. 142 по 5000 р. каждое всего . . . . . 15000 " — "
- На храненіи тамъ же по роспискѣ за № 342542.
- 8) въ двухъ свидетельствахъ той же ренты за №№ 16 серии 56 и 87 серии 84 по 5000 руб. каждое . . . . . всего. 10000 " — "
- На храненіи тамъ же по роспискѣ за № 351172.
- 9) въ пятнадцати свидетельствахъ той же ренты за №№ 2686, 2687, 2688, 2689, 2690 и 2691 серии 179 по 1000 руб. каждое; 4041, 4042, 4043, 4044, 4045, 4046, 4047, 4048 и 4049 серии 177 по 100 руб. каждое. . . . . всего. 6900 " — "
- На храненіи тамъ же по роспискѣ за № 356451.
- 10) въ десяти свидетельствахъ той же ренты за №№ 638 серии 45, 1914 серии 57, 746 серии 60, 3208 серии 62, 577, 578, 579 и 580 серии 70, 954 серии 101, 1107 серии 174 по 1000 руб. каждое всего . . . . . 10000 " — "
- На храненіи тамъ же по роспискѣ за № 363876.
- 11) въ двухъ свидетельствахъ той же ренты за №№ 6-й серии 69 и 398 серии 138 по 5000 каждое всего . . . . . 10000 " — "
- На храненіи тамъ же по роспискѣ за № 383733.
- 12) въ шести свидетельствахъ той же ренты за №№ 290 серии 49, 5000 руб. 2670 серии 20, 1176 серии 159-й, 3021, 3022 серии 174 и 3796 серии 211 по 1000 руб. каждое. . . . . всего. 10000 " — "
- На храненіи тамъ же по роспискѣ за № 398455.
- Б) въ долговомъ обязательствѣ Московскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода. . . . . 4000 " — "
- В) въ долговыхъ обязательствахъ Московской, Смоленской, на Арбатѣ, церкви . . . . . 10010 " 75 "
- Г) въ наличныхъ деньгахъ на текущемъ счету въ Московской Конторѣ Государственнаго Банка. . . . . 4273 " 62 "

188884 р. 37 к.

Примѣчаніе. Въ сей суммѣ заключаются два капитала, пожалованные Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Іоаннкіемъ на стипендіи Его имени въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ Московской епархіи: первый отъ 12 го іюня 1886 года въ 15000 руб. второй отъ 3-го ноября 1889 года въ 10350 руб.; нынѣ, съ причисленіемъ доплатъ по конверсіямъ 5½% и 5% бумагъ въ четырехпроцентныя, капиталы сіи равняются: первый 16200 руб. 90 коп.; второй 11404 руб. 52 коп. и состоятъ: первый въ свидетельствахъ 4% ренты на 16200 руб. и въ наличныхъ деньгахъ 90 коп.; второй въ свидетельствахъ той же ренты на 11400 руб. и въ наличныхъ деньгахъ 4 руб. 52 коп.

Предсѣдатель Комитета по составленію фонда для духовныхъ училищъ Московской епархіи Протоіерей Викторъ Покровский.

Члены: Протоіерей Димитрій Некрасовъ.  
Священникъ Александръ Клириковъ.  
Священникъ Михаилъ Добровъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ училищнаго фонда повѣрили и нашли оный правильнымъ и во всемъ согласнымъ съ документами.

Члены Ревизионнаго Комитета:

Николопогровскій Протоіерей Матвей Глаголевъ.  
Введенскій Протоіерей Теодоръ Румянцева.  
Спасописковскій, на Арбатѣ, Священникъ Сергій Успенскій.  
Дѣлопроизводитель псаломщикъ Григорій Рабанскій.

## ВѢДОМОСТЬ

о взносахъ церквей и причтовъ Московской епархіи на училищный фондъ за 1899 годъ.

№	Отъ Благочиній.	Церквей.		Причтовъ.		Итого.		Замѣчанія.	№	Отъ Благочиній.	Церквей.		Причтовъ.		Итого.		Замѣчанія.
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
<i>Г. Москвы.</i>																	
1	Каедральнаго Собора . . . . .	100	—	22	—	122	—		42	Градекаго . . . . .	104	—	97	—	201	—	
2	Китайскаго сорока . . . . .	248	—	217	50	465	50		43	Хлѣвнскаго . . . . .	57	—	60	—	117	—	
3	Ильинскаго, на Воронцовомъ полѣ . . . . .	340	—	295	50	635	50		44	Біасовскаго . . . . .	42	30	42	—	84	30	
	Константиновскаго Института . . . . .	25	—	—	—	25	—		45	Отрадинскаго . . . . .	62	70	61	—	123	70	
4	Николо-Ямскаго . . . . .	463	—	291	50	754	50		46	Вихорненскаго . . . . .	43	—	39	—	82	—	
5	Николо-ново-слободскаго . . . . .	436	—	434	—	870	—			Итого . . . . .	309	—	299	—	608	—	
6	Благовѣщенскаго на Тверской . . . . .	210	—	172	—	382	—		<i>Рузскаго уѣзда.</i>								
7	Успенскаго на Покровкѣ . . . . .	373	—	295	25	668	25		47	Лужковскаго . . . . .	60	—	60	—	120	—	
	Мѣщанской богадѣльни . . . . .	100	—	—	—	100	—		48	Михайловскаго . . . . .	69	—	69	—	138	—	
8	Адриановскаго . . . . .	480	—	353	75	833	75		49	Нестеровскаго . . . . .	30	—	36	—	66	—	
9	Николо-Явленскаго . . . . .	365	—	264	50	629	50			Итого . . . . .	159	—	165	—	324	—	
10	Власіевскаго . . . . .	360	—	300	—	660	—		<i>Подольскаго уѣзда.</i>								
11	Троицкаго, въ Вишнякахъ . . . . .	454	83	267	50	722	33		50	Градекаго . . . . .	95	—	83	—	178	—	
12	Спасскаго, въ Наливакахъ . . . . .	496	—	304	—	800	—		51	Захарьинскаго . . . . .	103	50	80	50	184	—	
13	Единовѣрческаго . . . . .	39	50	55	—	94	50		52	Старо-Никольскаго . . . . .	48	—	39	—	87	—	
	Итого . . . . .	4490	33	3272	50	7762	83		53	Шебанцевскаго . . . . .	69	—	72	—	141	—	
<i>Московскаго уѣзда.</i>																	
14	Богородскаго . . . . .	69	—	71	—	140	—			Итого . . . . .	315	50	274	50	590	—	
15	Котловскаго . . . . .	65	—	57	—	122	—		<i>Верейскаго уѣзда.</i>								
16	Стребуковскаго . . . . .	73	—	57	—	130	—		54	Градекаго . . . . .	45	80	31	—	76	80	
17	Покровскаго-подъельки . . . . .	36	—	42	—	78	—		55	Смолинскаго . . . . .	36	—	35	—	71	—	
18	Волынскаго . . . . .	32	—	33	—	65	—		56	Наро-Фоминскаго . . . . .	54	—	57	—	111	—	
19	Останкинскаго . . . . .	73	—	57	—	130	—			Итого . . . . .	135	80	123	—	258	80	
20	Чашниковскаго . . . . .	59	—	55	—	114	—		<i>Звенигородскаго уѣзда.</i>								
	Итого . . . . .	407	—	372	—	779	—		57	Градекаго . . . . .	39	—	33	—	72	—	
<i>Богородскаго уѣзда.</i>																	
21	Градекаго . . . . .	125	80	79	—	204	80		58	Воскресенскаго . . . . .	41	—	39	—	80	—	
22	Анискинскаго . . . . .	94	50	83	—	177	50		59	Козинскаго-Троицкаго . . . . .	42	—	42	—	84	—	
23	Хомутовскаго . . . . .	33	—	33	—	66	—		60	Петровскаго . . . . .	57	90	51	—	108	40	
24	Пружковскаго . . . . .	27	—	30	—	57	—		61	Козинскаго-Златоустовскаго . . . . .	40	30	33	50	73	80	
25	Карповскаго . . . . .	52	38	39	—	91	38		62	Изваринскаго . . . . .	36	—	36	—	72	—	
	Итого . . . . .	332	68	264	—	596	68			Итого . . . . .	256	20	234	50	490	70	
<i>Клинскаго уѣзда.</i>																	
26	Градекаго . . . . .	60	—	63	—	123	—		<i>Дмитровскаго уѣзда.</i>								
27	Алферьевскаго . . . . .	55	—	61	—	116	—		63	Градекаго . . . . .	98	—	53	—	151	—	
28	Завидовскаго . . . . .	48	—	48	—	96	—		64	Сергіевскаго . . . . .	38	75	51	—	89	75	
29	Рождѣственскаго . . . . .	87	—	54	—	141	—		65	Борковскаго . . . . .	65	—	39	—	104	—	
	Итого . . . . .	250	—	226	—	476	—		66	Сурминскаго . . . . .	76	—	44	50	120	50	
<i>Бронницкаго уѣзда.</i>																	
30	Татаринцевскаго . . . . .	63	—	48	—	111	—		67	Круглинскаго . . . . .	55	80	48	—	103	80	
31	Мячковскаго . . . . .	33	—	35	—	68	—		68	Орудьевскаго . . . . .	91	—	60	—	151	—	
32	Дорновскаго . . . . .	30	45	26	—	56	45		69	Николо-Горунскаго . . . . .	66	—	55	—	121	—	
33	Шубинскаго . . . . .	66	—	63	—	129	—			Итого . . . . .	490	55	350	50	841	5	
34	Усмерскаго . . . . .	45	—	48	—	93	—		<i>Коломенскаго уѣзда.</i>								
35	Марковскаго . . . . .	47	—	46	—	93	—		70	Градекаго . . . . .	52	—	66	—	118	—	
	Итого . . . . .	284	45	266	—	550	45		71	Озерскаго . . . . .	60	50	51	—	111	50	
<i>Волоколамскаго уѣзда.</i>																	
36	Градекаго . . . . .	49	—	45	—	94	—		72	Верховлянскаго . . . . .	48	—	42	—	90	—	
37	Городковскаго . . . . .	65	—	60	—	125	—		73	Борзцовскаго . . . . .	35	—	32	—	67	—	
38	Спировскаго . . . . .	51	—	54	—	105	—		74	Нелепынскаго . . . . .	87	50	78	—	165	50	
	Итого . . . . .	165	—	159	—	324	—		75	Городищенскаго . . . . .	47	—	48	—	95	—	
<i>Можайскаго уѣзда.</i>																	
39	Градекаго . . . . .	21	—	25	—	46	—			Итого . . . . .	330	—	317	—	647	—	
40	Тропаревскаго . . . . .	51	43	54	—	105	43		<i>А всего . . . . .</i>								
41	Песковскаго . . . . .	45	—	48	—	93	—				8040	94	6452	—	14492	94	
	Итого . . . . .	117	43	127	—	244	43		Казначей Комитета, Священникъ Александръ Клириковъ.								



№ 44-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Октября 29-го.

Подписная цена: безъ доставки на годъ  
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца  
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,  
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,  
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются  
во всѣхъ мѣстахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ  
церкви св. Петра и Павла, квартира Прото-  
іерея Іоанна Феодоровича Мансегова.

Объявленія принимаются: за строку, или  
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,  
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Празднованіе дня восшествія на престолъ Его Величества Государя Императора Ни- колая Александровича въ Москвѣ.

Высокоторжественный день восшествія на престолъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича былъ отпразднованъ въ Москвѣ съ подобающею торжественностью. Съ утра общественныя зданія и дома частныхъ лицъ украсились національными флагами. Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ, въ десятомъ часу утра, началась литургія, которую совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ архимандритомъ Исидоромъ, кафедральнымъ протоіереемъ П. И. Казанскимъ и соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи Чудовскихъ пѣвчихъ въ парадной формѣ. Въ соборномъ храмѣ Донскаго монастыря литургію и молебствіе служилъ преосвященный епископъ Антоній съ архимандритомъ Алексіемъ и братіей обители. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ богослуженіе было совершенно съ подобающею торжественностью. Литургію, начавшуюся въ десять часовъ утра, совершалъ Его Высокопреосвященство Митрополитъ Московскій Владиміръ съ преосвященными: Пареніемъ, епископомъ Можайскимъ, епископомъ На-

анаиломъ, оо. архимандритами: Никономъ, Игнатіемъ, Меодіемъ, о. протопресвитеромъ собора В. С. Марковымъ, о. сакелларіемъ Н. И. Пшеничковымъ и прочимъ духовенствомъ. На клиросахъ пѣлъ Синодальный хоръ въ парадной формѣ. Въ это причастнаго стиха настоятелемъ Всѣхсвятской, что на Кулишкахъ, церкви о. протоіереемъ Ястребовымъ была произнесена проповѣдь. Боковыя части собора были пореполнены богомольцами, а на срединѣ стояли: исполняющій обязанности Московскаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, временно командующій войсками округа генераль-адъютантъ М. П. Даниловъ и другія начальствующія лица, губернской предводитель дворянства князь Трубецкой, городской голова князь Голицынъ, члены Управы, гласные Думы и представители городскихъ сословій. Послѣ литургіи началось положенное молебствіе, которое совершали: Владыка Митрополитъ съ преосвященными епископами Пареніемъ и Анаиломъ, ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Трифономъ, оо. архимандритами: Никономъ, Меодіемъ, Игнатіемъ, Амфилохіемъ, Димитріемъ, Митрофаномъ, Серафимомъ, Сергіемъ, Товіею, Владисіемъ, Іаковомъ, Аназіемъ, о. протопресвитеромъ собора, членами Консисторіи, благочинными и прочимъ духовенствомъ, въ коронаціонныхъ облаченіяхъ. Послѣ чтенія св. Евангелія и эктени,

Владыка Митрополитъ прочелъ положенную молитву съ колѣнопреклоненіемъ, а затѣмъ пѣвчіе исполнили хвалебную пѣснь «Тебе, Бога, хвалимъ». Въ это время изъ орудій, расположенныхъ на набережной, былъ произведенъ 101 выстрѣлъ. При окончаніи молебна, было провозглашено положенное по уставу многолѣтіе Государю Императору, послѣ котораго пѣвчіе исполнили концертъ Гречанинова «Воскликните, Господеви, вся земля». Богослуженіе закончилось въ исходѣ перваго часа дня.

Во всѣхъ церквахъ столицы были отслужены божественныя литургіи и молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и производился колокольный звонъ до вечерни.

### Пастырскія обязанности относительно священнодѣйствій и таинствъ, по ученію св. Іоанна Златоуста.

(Продолженіе, см. № 41).

#### Ш.

#### *Пастырскія обязанности относительно таинства покаянія.*

Относительно пастырскихъ обязанностей при совершеніи таинства покаянія и исповѣди св. Златоустъ въ своихъ твореніяхъ учитъ много и подробно, съ особенною трогательностью и назидательностью, преподавая пастырямъ Церкви въ своемъ ученіи о семъ предметѣ много весьма поучительныхъ и существенныхъ правилъ, указаній и наставленій. Ученіе Златоуста объ этомъ предметѣ въ общихъ и главныхъ чертахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

1. По ученію св. Златоуста, пастырь Церкви необходимо долженъ непрестанно требовать отъ пасомыхъ исповѣдованія предъ нимъ ихъ грѣховъ: это его святѣйшая, необходимѣйшая и существеннѣйшая обязанность. Увѣщевая избѣгать злословія, Златоустъ говоритъ, между прочимъ: такъ и врачи поступаютъ, когда врачуютъ тяжело больныхъ. Цѣлуя, умоляя, убѣждаютъ они больного принять спасительное врачевство. Такъ и ты поступай: открой священнику рану. По ученію Златоуста, пастырь тогда только и можетъ судить другихъ, когда или чрезъ исповѣдь, или чрезъ простое наблюденіе знаетъ ихъ грѣхи. Доказывая, что не должно судить другихъ, онъ говоритъ, между прочимъ: Что-же? и учителя (т. е. пастыри) не должны этого дѣлать? — Должны, но только въ грѣхахъ открытыхъ и исповѣдуемыхъ (бес. 11 на 1 Кор.).

2. Имѣя полное право и даже долгъ требовать отъ пасомыхъ исповѣдованія грѣховъ, пастырь долженъ требовать отъ кающихся предъ нимъ такой исповѣди, чтобы они не вообще только признавались предъ нимъ грѣшниками, но и исчисляли грѣхи порознь, и не просто только исчисляли бы грѣхи, но — съ сердечнымъ сокрушеніемъ, и въ надеждѣ получить чрезъ это прощеніе своихъ грѣховъ Милосердымъ Богомъ. Такой только испо-

вѣди, а не другой какой-либо иной требуетъ отъ христіанъ св. Златоустъ. Вотъ нѣкоторыя разсужденія его по этому предмету. Разъяснивъ вѣрующимъ значеніе таинства крещенія и покаянія, Златоустъ продолжаетъ: «Теперь, когда мы узнали, какимъ образомъ совершается покаяніе и отпущеніе грѣховъ, и что мы можемъ избѣгать всего, если только захотимъ воспользоваться имъ, какъ должно, можемъ ли мы получить прощеніе, если не станемъ думать о своихъ согрѣшеніяхъ? Если бы мы исполняли это, то все было бы сдѣлано. Какъ вошедшій въ дверь уже находится внутри: такъ точно и помышляющій о собственныхъ согрѣшеніяхъ. Ибо кто ежедневно помышляетъ о нихъ, тотъ непременно достигнетъ и до исцѣленія; а кто только говоритъ: я грѣшенъ, но не представляетъ себѣ грѣховъ своихъ порознь и не напоминаетъ: въ томъ-то и томъ-то я долженъ, — тотъ никогда не перестанетъ грѣшить; онъ часто будетъ исповѣдываться, но никогда не будетъ думать о своемъ исправленіи» (бес. 9 на Евр.) Недостаточно, — говоритъ Златоустъ въ другомъ мѣстѣ, — сказать: я грѣшникъ, — но должно вспомнить грѣхи порознь. Ибо какъ огонь, если попадетъ въ терніе, легко истребляетъ его; такъ и мысль, постоянно обращающаяся около грѣховъ моихъ, легко ихъ искореняетъ (изъ Отг. сл.). Какъ хочешь ты, скажи мнѣ, — восклицаетъ св. отецъ, — получить прощеніе грѣховъ, когда еще не исповѣдалъ ихъ мнѣ? Не тотъ ли только и достоинъ сожалѣнія и милости, кто сознаетъ себя грѣшникомъ?.. Итакъ убѣдимъ себя, что мы грѣшники. Не языкомъ только скажемъ это, но и умомъ, — и не просто грѣшниками только назовемъ себя, но исчислимъ грѣхи, перебирая ихъ въ своемъ умѣ по одному. Не говорю тебѣ: выставляй ихъ предъ всѣми на показъ, но совѣтую повиноваться Пророку, который говоритъ: *открой ко Господу путь твой* (бес. 30 на Еф.). Кто захочетъ, какъ должно, воспользоваться, поспѣшитъ къ исповѣданію своихъ дѣлъ, показать свои раны врачу, врачующему безъ всякихъ порицаній, и, бесѣдуя съ нимъ безъ всякаго другаго свидѣтеля, тщательно разсказать ему все и принять отъ него врачевство: тотъ легко исправитъ свои поступки... И такъ кто хочетъ тотчасъ возвратитъ здравіе души и уврачевать ея раны, — пусть съ бодростью приступаетъ ко врачу (Богу), отрѣшившись отъ всего житейскаго, пусть проливаетъ горячія слезы, покажетъ большое постоянство, принесетъ твердую вѣру (бес. 20 на Быт.). Что ты исповѣдуешь свои грѣхи и считаешь себя весьма несчастнымъ, я хорошо знаю, — замѣчаетъ Златоустъ. — Но не сего только желаю я, но того, чтобы ты убѣдился, что симъ способомъ ты можешь получить оправданіе. Ибо доколѣ будешь ты совершать такое бесполезное исповѣданіе, никогда не можешь отстать отъ грѣховъ. Ибо никто ничего не будетъ дѣлать съ охотою, если напередъ не будетъ убѣжденъ въ пользѣ того. Какъ земледѣлецъ, отчаявающійся въ прибыли плодовъ, не будетъ заботиться объ удаленіи отъ сѣмянъ всего вреднаго, такъ и сѣющій слезами исповѣдь, безъ надежды получить отъ сего какую-нибудь пользу, никакъ не возможетъ отвратить того, что портитъ покаяніе. И такъ возвѣщай свой грѣхъ, — не какъ только обвиняющій себя,

но и какъ надѣющийся получить оправданіе чрезъ этотъ способъ покаянія (1 пис. къ Теодору падшему).

3. Требуя отъ кающихся истинной исповѣди, пастырь долженъ съ своей стороны и при исповѣди и послѣ исповѣди увѣщевать ихъ къ оставленію того или другого грѣха, и вообще къ перемѣнѣ своего поведенія и образа жизни. Увѣщевать грѣшниковъ, — говоритъ св. Златоустъ, — есть долгъ священника (бес. 3 о Дав. и Саулѣ). Если вообще увѣщевать грѣшниковъ, по ученію св. Златоуста, — есть долгъ священника, то безъ сомнѣнія это есть особенный долгъ его при исповѣди.

4. Если пастырь видитъ предъ собою на исповѣди человѣка чувственнаго, еще не исцѣлившагося отъ болѣзни сластолюбія, то, увѣщевая таковаго къ перемѣнѣ образа жизни, онъ можетъ сказать ему о кратковременности земныхъ утѣхъ, о ничтожности ихъ въ сравненіи съ благами небесными, но ничего не долженъ говорить о горечи ихъ. Побуждая къ раскаянію своего друга, — падшаго Теодора, и при этомъ указывая ему, между прочимъ, на кратковременность земныхъ утѣхъ, на ничтожность ихъ въ сравненіи съ благами небесными, Златоустъ говоритъ: ничего пока не говорю я противъ утѣхъ, и не открываю теперь заключающейся въ нихъ горечи. Ибо не теперь время говорить объ этомъ, но — когда можешь избѣгать ихъ. Теперь же, доколѣ одержимъ ты болѣзнію, мы покажемся тебѣ пустословящими, если назовемъ земныя утѣхи горькими. Когда, по благодати Божіей, освободишься отъ болѣзни, тогда хорошо узнаешь все ихъ лукавство (1 пис. къ Теод.).

5. Укорять исповѣдывающагося за грѣхи пастырь долженъ не иначе, какъ съ соболѣзнованіемъ. По ученію св. Златоуста, пастырь долженъ вообще судить съ соболѣзнованіемъ. Учители, — говоритъ онъ, — должны судить въ грѣхахъ исповѣдуемыхъ, и притомъ съ душевною скорбію (бес. 11 на 1 Кор.).

6. Узнавая чрезъ исповѣдь грѣхи исповѣдывающагося, пастырь, для лучшаго и успѣшнѣйшаго врачеванія его, долженъ стараться узнать и нравственный его характеръ. Знаніе нравственнаго характера того или другого изъ пасомыхъ св. Іоаннъ Златоустъ считаетъ необходимымъ для пастыря вообще при духовномъ его врачеваніи. Пастырю, — говоритъ онъ, — должно имѣть большую мудрость и множество очей, чтобы осматривать со всѣхъ сторонъ состояніе души. Какъ многіе надмѣваются и впадаютъ въ отчаяніе о своемъ спасеніи, потому что не могутъ перенести горькихъ лѣкарствъ, такъ иные, не получивъ наказанія равнотильнаго грѣхамъ, впадаютъ въ безпечность, дѣлаются гораздо худшими и еще болѣе грѣшатъ. Священникъ ничего не долженъ оставлять неизслѣдованнымъ, но, по внимательномъ испытаніи, онъ долженъ всѣмъ соотвѣтственно пользоваться, чтобы стараніе его не осталось напраснымъ (2 сл. о Свящ.).

7. Послѣ исповѣди, узнавъ чрезъ нее грѣхи и нравственный характеръ исповѣдывающагося, пастырь можетъ или связать или разрѣшить его. По ученію св. Златоуста, пастырю вообще дана власть вязать и рѣшать. Мы получили, — говоритъ онъ о пастыряхъ, — какъ власть вязать, такъ и власть разрѣшать (бес. прот. зрѣлицъ). «Живя на землѣ и пребывая на ней, — гово-

рять св. Златоустъ въ другомъ мѣстѣ о пастыряхъ Церкви, — они призваны къ распоряженію небеснымъ и получили власть, какой Богъ не далъ ни ангеламъ, ни архангеламъ, потому что имъ не сказано: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ* (Мѣ. XVІІІ, 18). Земные владыки имѣютъ власть вязать, но только тѣла; а тѣ узы касаются самой души и проходятъ небеса; и что священники дѣлаютъ на землѣ, то Богъ опредѣляетъ на небѣ, и Владыка подтверждаетъ мысли рабовъ. Что Онъ далъ имъ, какъ не всю небесную власть? *Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся* (Іоан. XX, 23). Какая власть болѣе этой? *Отцы бо не судитъ никомуже, но весь судъ даде Сынови* (Іоан. V, 22). Вижу, что Сынъ весь судъ передалъ имъ. Они возведены въ эту должность, какъ-бы уже переселенные на небо, превысившіе человѣческую природу и освободившіеся отъ нашихъ страстей. Если бы царь далъ кому-нибудь изъ подданныхъ своихъ власть ввергать въ тюрьму и опять освобождать, кого захочетъ, всѣ смотрѣли бы на него съ удивленіемъ. Принявшій же отъ Бога власть настолько большую въ сравненіи съ этою, сколько небо превосходитъ земли и души — тѣлѣ, для нѣкоторыхъ кажется получившимъ до того неважное преимущество, что они думаютъ, будто кто-нибудь изъ получившихъ этотъ даръ пренебрегаетъ имъ. Прочь безуміе!» (3 сл. о Свящ.).

8. Если исповѣдующійся — человѣкъ жестокосердый, сребролюбивый, оскверненный или многими или тяжкими грѣхами и беззаконіями, вообще грѣшникъ нераскаявшийся, человѣкъ недостойный приступать къ святымъ Тайнамъ, — то пастырь, несмотря ни на какія внѣшнія достоинства его, долженъ запретить ему приступать къ святымъ Тайнамъ, а если самъ въ крайнемъ какомъ-либо случаѣ и по сомнѣнію не смѣетъ этого сдѣлать, то долженъ доносить о такомъ исповѣдникѣ своему епископу. Св. Златоустъ настойчиво и неоднократно увѣщеваетъ пастырей, чтобы они не допускали таковыхъ до приобщенія святыхъ Таинъ, несмотря ни на какія внѣшнія достоинства и преимущества ихъ, и если сами не смѣютъ этого сдѣлать, доносили бы ему. «Да не будетъ здѣсь (т. е. у св. Чаши), — говоритъ онъ, — ни одного Іуды, ни одного сребролюбца!.. Да не приступаетъ сюда ни одинъ безчеловѣчный, ни одинъ нечестивый! Это говорю вамъ, которые приобщаетесь, и вамъ, которые служите. Ибо нужно побесѣдовать и съ вами, чтобы вы со многими тщаніемъ раздѣляли сіи дары. Немалое наказаніе ожидаетъ васъ, если вы, признавши кого-либо нечестивымъ, позволите причаститься сей трапезы. Кровь Его взыщется отъ рукъ вашихъ. Хотя бы кто былъ полководецъ, хотя бы начальникъ, хотя бы самъ украшенный діадимомъ, но если приступаетъ недостойно, то запрети ему: ты имѣешь болѣе власти, нежели онъ. Если бы тебѣ поручено было сохранять въ чистотѣ источникъ воды для стада, и ты увидѣлъ овцу, имѣющую на устахъ много грязи, то не попустилъ бы ей наклониться и возмутить источникъ. Но теперь вручевъ тебѣ источникъ не воды, а Крови и Духа, — и ты,

видя нѣкоторыхъ, имѣющихъ грѣхъ, который хуже грязи, и приступающихъ къ сему источнику, не негодуешь, не воспрепятствуешь? Какое ты можешь получить прощенье? Для того Богъ удостоилъ васъ сей чести, чтобы вы разсматривали таковыя дѣла. Въ этомъ состоитъ ваше достоинство, а не въ томъ, чтобы вы облекались въ бѣлую и блистательную одежду. Но какъ, скажешь, я могу знать того или другого? Я говорю не о неизвѣстныхъ, но объ извѣстныхъ людяхъ. Скажу нѣчто болѣе страшное: не столь опасно приступать къ сему Таинству бѣснуемымъ, сколько тѣмъ, которые, какъ говоритъ Павелъ, попираютъ Христа, Кровь Завѣта не почитаютъ за святыню и ругаются надъ благодатію Духа (Евр. X, 29). И такъ будемъ удалять не только бѣснующихъ, но и всѣхъ, которыхъ увидѣли бы недостойно приступающими. Сіе собраніе вѣрующихъ есть также тѣло Христово. Посему ты, служитель Таинствъ, смотри, чтобы тебѣ не раздражить Владыку, если не будешь очищать сіе тѣло, чтобы не дать меча вмѣсто тѣла. Но хотя бы кто и по неразумію пришелъ для причащенія, — воспрети ему, не убойся. Убойся Бога, а не человѣка. Если убоишься человѣка, то отъ Бога будешь униженъ; а если убоишься Бога, то и отъ людей будешь почитаемъ. Если ты самъ не смѣешь, то приведи ко мнѣ, я не позволю сію дерзость. Скорѣе предамъ душу свою, нежели причащу Крови Господней недостойнаго; скорѣе пролью собственную кровь, нежели причащу столь страшной Крови того, кого не должно» (бес. на Матѣ. 82).

9. Но если пастырь долженъ не допускать до приобщенія святыхъ Таинъ людей недостойныхъ, то онъ въ то же время и тѣмъ болѣе долженъ стараться обратить таковыхъ тяжкихъ грѣшниковъ на путь истинный. Увѣщавая пастырей не допускать до приобщенія святыхъ Таинъ недостойныхъ людей, св. Златоустъ замѣчаетъ имъ при этомъ, что, не допуская сихъ до приобщенія, они въ то же время должны стараться объ обращеніи ихъ на путь истинный. Это говорю я, — замѣчаетъ онъ, — не для того, чтобы мы только удаляли и отсѣвали, но для того, чтобы, исправивши, возвращали и имѣли попеченіе о всѣхъ (тамъ-же).

Н. С.

(Продолженіе будетъ).

## По поводу внѣбогослужебныхъ духовныхъ собесѣдованій и общенароднаго церковнаго пѣнія.

По инициативѣ Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Митрополита Московскаго, съ Его Архипастырскаго благословенія, открылись въ городѣ Москвѣ и во многихъ провинціальныхъ мѣстахъ Московской епархіи воскресныя собесѣдованія въ соединеніи съ общенароднымъ церковнымъ пѣніемъ.

Явились, слава Богу, дѣятели на эту жатву многу, жатву обильну, жатву многоплодну и многополезна!

Какъ это своевременно и необходимо!

Не безъ обоюднаго удовольствія, думается, будутъ совершаться у насъ вышеупомянутое дѣло, а что съ

обоюдной пользой душевной, — это несомнѣнно. Намъ, служителямъ алтаря, пріятно будетъ сознавать, что мы исполняемъ съ Божіею помощію нашъ пастырскій долгъ отъ силы нашей, а народъ будетъ восполнять понемножку то, что недостаетъ въ его познаніяхъ о Богѣ и вѣрѣ христіанской. Тѣмъ болѣе и время теперь, кажется, настало самое удобное и подходящее для обученія народа всему «Божественному и Церковному». Суета лѣтнихъ хозяйственныхъ хлопотъ кончилась, рабочіе дни сократились, простора для молитвы и обученія стало больше и отъ богослуженій отвлекаться почти нечѣмъ. Теперь не пойти въ воскресный или другой праздничный день, въ храмъ Божій особенно должно быть совѣстно и не извинительно, ибо куда же дѣвать нагаливающееся отъ рабочаго досуга время? Но, если всегда щадить и ласкать свою лѣнь предосудительно, то въ нарочитые праздничные дни Господни это въ особенности предосудительно и грѣшно и при томъ въ такомъ дѣлѣ, какъ обученіе себя Закону Божію. Не ходить въ праздникъ въ храмъ для слушанія бесѣдъ и чтеній, значить — прямо и сознательно обрекать себя на тьму и невѣдѣніе религиозное.

Но, благодареніе Господу, — въ самомъ народѣ пока еще сильна жажда познать «Божественное», велико стремленіе, хотя на короткое время, отдѣлиться отъ земнаго и суетнаго и направить мысли на небесное и вѣчное. И вѣрно, любить, крѣпко любить православный русскій народъ послушать «Божественное и Святое»; онъ сердцемъ сознаетъ необходимость укрѣплять свои духовныя силы среди разнообразныхъ и нелегкихъ обязанностей, сопряженныхъ съ его бытомъ; народъ понималъ, что помянутое укрѣпленіе можно обрѣсти въ церковныхъ бесѣдахъ. И дѣйствительно, послѣднія вполнѣ способны пробудить въ народѣ нравственные задатки, наставить и ободрить, оживить и укрѣпить его на трудномъ жизненномъ пути, послѣ недѣльнаго плаванія по бурнымъ волнамъ житейскаго моря.

Вотъ почему народъ отнесся къ этимъ воскреснымъ духовнымъ бесѣдамъ очень сочувственно и встрѣтилъ ихъ съ расположеніемъ и довѣріемъ! Вотъ чѣмъ объясняется то обстоятельство, что народу оныя бесѣды понравились и онъ ихъ полюбилъ!

Теперь, въ праздничный день, вмѣсто того, чтобы проводить время въ пагубной праздности, ходить по разнымъ шаткимъ мѣстамъ искать развлеченій, утѣхъ, вести и слушать потѣшные нескромные разговоры, иногда напиваться, порой шумѣть и буйствовать, народъ идетъ съ горячей охотой, по призыву колокола, дружной толпой, всѣ отъ стараго до малаго, съ дѣтьми, въ отверстыи храмъ Божій, послушать сладкаго гласа Самого Бога, вѣщающаго устами пастыря Церкви.

А съ какимъ сосредоточеннымъ вниманіемъ и благочестивымъ настроеніемъ относится народъ къ церковнымъ чтеніямъ, а равно съ какимъ интересомъ, увлеченіемъ и духовнымъ жаромъ слушаетъ бесѣды, — это можно заключить изъ того, что онъ нерѣдко благодаритъ за нихъ, проситъ продолжать ихъ, общаясь для этого усердно посѣщать домъ Божій. Наконецъ, всегда царящая на бесѣдахъ тишина и соблюдающееся полное благочивіе

также говорятъ о томъ, какъ народъ доволенъ и радъ слушать «Святое».

А побывавъ на бесѣдѣ, послушавъ и напитавъ душу «глаголами живота вѣчнаго», народъ не пойдетъ въ погибельныя мѣста, а отправится скорѣй домой, гдѣ постарается вести себя благопристойно, какъ приличествуетъ празднику. Подъ тѣмъ впечатлѣніемъ, съ которымъ народъ вышелъ отъ собесѣдованій, — эти погибельныя мѣста для него уже не привлекательны, а отвратительны.

Вотъ какое доброе вліяніе производятъ на народъ эти духовныя бесѣды — успѣхъ дѣла и его послѣдствія говорятъ сами за себя!

Вмѣстѣ съ бесѣдами народъ полюбилъ и общее церковное пѣніе, которымъ бесѣды предваряются и сопровождаются, и есть за что полюбить. Въ самомъ дѣлѣ, какъ много говоритъ душѣ это общее, простое, но задушевное, отъ сердца идущее пѣніе! Слышатся тутъ и нѣжные дѣтскіе голоса, и чистые, сильные голоса юношей и дѣвъ, и слабый дрожащій, но также, какъ и сильные, до Бога доходящій, голосъ старца, преклоннаго лѣтами. Душа слышится въ этомъ совокупномъ церковномъ пѣніи: не звуки тутъ слушаешь, а голосъ сердца, голосъ вѣрующей, Бога призывающей, Бога славящей души. Чувствуется, что этихъ людей къ пѣнію «наставляетъ Божія благодать», что они просятъ у Господа этой благодати, чтобы достойно воспѣвать Отца и Сына и Св. Духа «гласы преподобными». Отраднo, свѣтло, сугубо празднично становится на душѣ, когда слышишь, что въ храмѣ поютъ и старъ и младъ, когда вся церковь прославляетъ имя Господа «единими усты и единымъ сердцемъ». Нельзя выразить словомъ того чуднаго религіознаго чувства, которое охватываетъ душу, когда слышишь это общее пѣніе. Духъ возносится «горѣ» вслѣдъ за словами молитвы, душа умиляется и тѣло повергается «нищѣ». Это по истинѣ «благоуханное кадило молитвы». Не разъ отъ такого благолѣпнаго пѣнія приходилось подмѣчать слезы умиленія на лицахъ растроганныхъ богомольцевъ. И долго, долго по выходѣ изъ храма, тамъ въ глубинѣ души раздаются радостныя гимны и вмѣстѣ съ впечатлѣніемъ отъ бесѣды не допускаютъ проникать въ душу тлетворнымъ мірскимъ мыслямъ.

Такимъ образомъ, и общее церковное пѣніе, также какъ и бесѣды, пришлось по сердцу народу и послѣдній молить Господа, чтобы Онъ, Всевышній, Архипастырю нашему, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Владимиру, даровалъ еще много лѣтъ архіерействовать за его многозаботливость о сынахъ великой церкви Московской.

Свящ. М. Надеждинъ.

## Памяти въ Бозѣ почившаго ректора Московской духовной Академіи протоіерея А. В. Горскаго.

Въ среду 11 октября 1900 года исполнилось 25 лѣтъ со дня кончины знаменитаго ректора Московской духовной Академіи, протоіерея Александра Васильевича Горскаго (род.

1812 г. скон. 1875). День его памяти былъ ознаменованъ торжественной паннихидой, совершенной преосвященнѣйшимъ ректоромъ Академіи, епископомъ Арсеніемъ съ многочисленнымъ академическимъ духовенствомъ. Въ виду будничнаго дня, предполагаемое ученое собраніе въ память А. В. Г.—го отложено было на 22 октября. Въ этотъ день утромъ преосв. Арсеніемъ ректоромъ Академіи, въ сослуженіи всего академическаго братства, была совершена литургія, во время которой профессоромъ Н. А. Заозерскимъ было произнесено глубоко прочувствованное и назидательное слово. Послѣ литургіи, на могилѣ Горскаго (въ академическомъ саду) была совершена паннихида, а затѣмъ профессора, съ ихъ семьями, и студенты собрались въ актовомъ залѣ, гдѣ былъ произнесенъ цѣлый рядъ рѣчей, раздѣленныхъ приличными случаю гимнами, исполненными студенческимъ хоромъ.

Доцентъ по кафедрѣ церковной исторіи С. И. Смирновъ, предложилъ біографическій очеркъ покойнаго. Затѣмъ слѣдовала рѣчь профессора по кафедрѣ исторіи русской литературы Г. А. Воскресенскаго, который выяснилъ *значение Горскаго для богословской науки*. Далѣе профессоръ по кафедрѣ исторіи западныхъ исповѣданій В. А. Соколовъ, какъ студентъ того времени и съ точки зрѣнія тогдашняго студенчества, охарактеризовалъ отношеніе Горскаго къ студентамъ и Академіи. Наконецъ, подѣлился со слушателями своими весьма интересными воспоминаніями маститый профессоръ по кафедрѣ естественно-научной апологетики Д. Θ. Голубинскій, — это живое хранилище академическихъ преданій цѣлаго полустолѣтія. Слушатели очень сожалѣли, что предложенная по программѣ рѣчь профессора В. О. Ключевскаго за краткостью времени не была произнесена.

Слово и всѣ рѣчи будутъ помѣщены въ одной изъ ближайшихъ книжекъ академическаго журнала *Богословскій Вѣстникъ*.

Не осталась безъ слѣда память о прот. А. В. Горскомъ и среди научныхъ занятій студентовъ Академіи. Однимъ изъ оканчивающихъ курсъ Академіи студентовъ разрабатывается вопросъ о значеніи А. В., какъ историка русской церкви.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Заупокойное богослуженіе въ день кончины Государа Императора Александра III. 20 октября, въ шестую годовщину по кончинѣ въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра III, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ заупокойное богослуженіе совершалъ о. протопресвитеръ В. С. Марковъ съ соборными пресвитерами, при пѣніи Синодальнаго хора. Въ придворномъ Благовѣщенскомъ соборѣ паннихиду совершалъ о. сакелларій протоіерей Н. М. Иванцовъ, а въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ паннихиду служилъ кафедральный протоіерей П. И. Казанскій съ соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи Чудовскаго хора. Въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ въ десять часовъ утра началась заупокойная литургія, которую совершалъ преосвященный Пароеній, епископъ Можайскій, съ оо. архимандритами: Митрофаномъ, Исидоромъ, Алексіемъ и при-

дворнымъ духовенствомъ. На клиросахъ пѣли Синодальныя пѣвчіе въ траурныхъ кафтанахъ. Послѣ литургіи началась панихида, которую совершалъ Его Высокопреосвященство Митрополитъ Московскій Владиміръ съ преосвященными епископами Пароеніемъ и Наанаиломъ, съ ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Трифономъ, оо. архимандритами: Амфилохіемъ, Димитріемъ, Митрофаномъ, Серафимомъ, Сергіемъ, Исидоромъ, Товією, Алексіемъ, благочиннымъ придворнаго духовенства протоіереемъ Н. В. Благоразумовымъ и прочимъ духовенствомъ въ облаченіяхъ изъ чернаго бархата. Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: исполняющій обязанности Московскаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, исполняющій обязанности Командующаго войсками округа генераль-адъютантъ М. П. Даниловъ, другія начальствующія лица, представители городскихъ сословій и много богомольцевъ.

Въ третьемъ часу дня, была отслужена панихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ въ университетской церкви, въ присутствіи попечителя учебнаго округа д. с. с. П. А. Некрасова, ректора университета, профессоровъ и студентовъ. Панихиды были совершены во многихъ учебныхъ заведеніяхъ и общественныхъ учрежденіяхъ столицы.

Празднованіе дня рожденія Великой Княгини Елисаветы Теодоровны. 22 октября, въ день празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, въ придворномъ соборѣ Спаса, что на Бору, литургію и молебствіе совершалъ благочинный придворныхъ соборовъ и церквей о. протоіерей Н. В. Благоразумовъ съ придворнымъ духовенствомъ; въ Архангельскомъ соборѣ служилъ настоятель о. протоіерей В. М. Амфитеатровъ, при пѣніи хора пѣвчихъ и многочисленномъ стеченіи богомольцевъ; въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію и молебствіе совершалъ о. протопресвитеръ В. С. Марковъ съ соборными пресвитерами, при пѣніи Синодальнаго хора; въ каедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ богослуженіе совершалъ Его Высокопреосвященство Митрополитъ Московскій Владиміръ съ ректоромъ семинаріи архимандритомъ Трифономъ, оо. архимандритами: Серафимомъ, Сергіемъ, Товією и прочимъ духовенствомъ. При окончаніи молебна, Владыка прочелъ положенную молитву, а по исполненіи Чудовскимъ хоромъ «Тебѣ, Бога, хвалимъ», о. протоіерей Смирновъ провозгласилъ многолѣтія: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику, Великому Князю Сергію Александровичу и Судругѣ Его Великой Княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ и всему Царствующему Дому. Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: исполняющій обязанности Московскаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, временно командующій войсками округа генераль-адъютантъ М. П. Даниловъ и другія начальствующія лица, городской голова князь Голицынъ и много богомольцевъ.

Въ церкви Елисаветинской гимназіи о. законоучителемъ, въ присутствіи начальствующихъ лицъ и учащихся, были совершены литургія и молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтій. Богослуженіе были совершены въ храмахъ: Александро-Маріинскаго института, Усачевско-Чернявскаго училища и въ пріютахъ Елисаветинскаго общества.

Крестный ходъ въ Казанскій соборъ. 22 октября былъ совершенъ крестный ходъ изъ Большаго Успенскаго и прочихъ соборовъ и Кремлевскихъ монастырей въ Казанскій соборъ. Торжественная процессія, во главѣ которой шелъ преосвященный Пароеній, епископъ Можайскій, съ архимандритомъ Амфилохіемъ, направилась изъ Кремля на Красную площадь, на Лобное мѣсто, гдѣ было совершено чтеніе св. Евангелія и осѣненіе крестомъ народа. Литургію въ Казанскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Пароеній съ архимандритомъ Димитріемъ и соборнымъ духовенствомъ. Пѣлъ Синодальный хоръ. Послѣ литургіи, крестный ходъ, сопровождаемый епископомъ Наанаиломъ, возвратился обратно въ Кремль. Стеченіе молящихся во время богослуженія и крестнаго хода было громадное.

Освященіе храмовъ и придѣловъ. Въ субботу, 21 октября, въ храмѣ св. Климента, что на Ордынкѣ передъ поздней литургіей было совершено освященіе находящихся въ главной Спасо-Преображенской церкви на хорахъ придѣловъ, въ честь Вознесенія Господня и Рождества Пресвятыя Богородицы. Усердіемъ благотворительницы Е. С. Ляминой старинные иконостасы въ этихъ придѣлахъ вновь вызолочены, святая иконы реставрированы, стѣны украшены живописью и орнаментами, сооружена новая утварь. Освященіе и литургію совершалъ соборнымъ служеніемъ благочинный протоіерей Н. А. Копьевъ.

Въ воскресенье, 22 октября, въ храмѣ Воскресенія Христова, что въ Барашихъ, было совершено освященіе нижней теплой церкви, въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы. Минувшимъ лѣтомъ иконостасъ въ этомъ храмѣ вновь вызолоченъ, сдѣланъ новый полъ, стѣны окрашены масляной краской и украшены живописью и орнаментами, вызолочены ризы и т. д. Освященіе и литургію совершалъ членъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы, преосвященный епископъ Григорій съ мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ Д. И. Языковымъ и мѣстнымъ духовенствомъ, при пѣніи хора пѣвчихъ и многочисленномъ стеченіи молящихся.

Въ воскресенье, 22 октября въ церкви св. Николая Чудотворца, что на Берсеневкѣ, было совершено освященіе древняго главнаго храма въ честь Св. Троицы. Истекшимъ лѣтомъ иконостасъ въ этомъ храмѣ вновь вызолоченъ, стѣны отдѣланы разноцвѣтнымъ мраморомъ и росписаны, въ храмѣ сдѣланъ новый полъ изъ разноцвѣтныхъ плитъ; снаружи храмъ также подвергся капитальному ремонту. Освященіе и литургію совершалъ мѣстный благочинный протоіерей Н. А. Копьевъ, произнесшій при окончаніи богослуженія глубоко-прочувствованное слово. Храмъ былъ переполненъ массой молящихся.

Во вторникъ, 24 октября, въ Алексѣевскомъ монастырѣ было совершено освященіе кладбищенскаго храма въ честь св. Алексія Человѣка Божія, великолѣпно переустроеннаго и отдѣланнаго внутри на монастырскія средства. Въ настоящее время эта церковь значительно увеличилась, вслѣдствіе капитальной перестройки въ западной ея части, гдѣ устроены обширные хоры и на нихъ ризница. Въмѣсто деревяннаго пола, весьма опаснаго въ пожарномъ отношеніи, сдѣланъ новый каменный изъ разноцвѣтныхъ плитъ.

Стѣны вновь украшены живописью и орнаментами. Какъ въ Алексѣевской церкви, такъ и въ придѣлахъ ея, расположенныхъ по бокамъ главнаго алтаря, сдѣланы новые, художественной работы, дубовые трехъярусные иконостасы; мѣстные иконы оставлены прежнія, а въ остальныхъ ярусахъ образа написаны вновь по вызолоченному фону. Въ алтарѣ, за престоломъ помѣщена писанная на темномъ стеклѣ икона Христа Спасителя. Возобновлена также церковная утварь и произведенъ наружный ремонтъ храма. Освященіе и литургію совершалъ преосвященный Парѣеній, епископъ Можайскій, съ архимандритомъ Товією, настоятелями монастырскихъ церквей оо. протоіереями: С. П. Смирновымъ, Ѳ. А. Нечаевымъ и свящ. А. И. Грузовымъ. Хоръ монахинь съ замѣчательнымъ искусствомъ исполнилъ пѣснопѣнія извѣстныхъ церковныхъ композиторовъ. Послѣ исполненія причастиаго стиха, произнесъ проповѣдь о. протоіерей Нечаевъ, а при окончаніи литургіи сказалъ глубоко-прочувствованное слово преосвященный Парѣеній. Масса молящихся переполняла храмъ во время богослуженія, которое закончилось во второмъ часу дня.

Молебствія. Въ воскресенье, 22 октября въ первомъ часу дня, во всѣхъ соборахъ и Кремлевскихъ монастыряхъ мѣстнымъ духовенствомъ, въ присутствіи гг. хоругвеносцевъ, были совершены, по примѣру прежнихъ лѣтъ, благодарственные молебствія по случаю благополучнаго окончанія въ нынѣшнемъ году крестныхъ ходовъ. Во вторникъ, 24 октября, въ храмѣ св. Ермолая, что на Садовой, по примѣру прежнихъ лѣтъ, передъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами было совершено молебствіе, по случаю избавленія жителей этой мѣстности отъ губительной болѣзни. Богослуженіе совершалъ настоятель храма о. протоіерей С. С. Модестовъ съ прочимъ духовенствомъ, при пѣніи хора пѣвчихъ и многочисленнымъ стеченіи молящихся.

### БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за 1900-й годъ.

Содержаніе «Богословскаго Вѣстника» за май мѣсяць. «Личный составъ церковнаго общества». (Изъ лекцій покойнаго проф. Моск. Унив. А. С. Павлова). Въ началѣ статьи рѣчь идетъ о способахъ вступленія въ составъ церковнаго общества и о различныхъ классахъ его (іерархіи, монашествѣ и мірянахъ). Затѣмъ авторъ излагаетъ способъ приобрѣтенія іерархическаго званія въ церкви и общія условія полученія и сообщенія хиротоніи: отъ лица рукополагаемаго требуется извѣстный возрастъ, обязательное отсутствіе нѣкоторыхъ физическихъ недостатковъ (напр., слѣпоты, глухоты), извѣстный образовательный цензъ, вѣра, доброе имя, свободное (не рабское) состояніе, извѣстное брачное состояніе и т. п. Есть свои условія и для рукополагающихъ (принадлежность къ высшей іерархіи, властность епископа и нѣк. др.). Затѣмъ рѣчь автора переходитъ къ вопросу объ общихъ правахъ и обязанностяхъ членовъ клира и къ вопросу объ условіяхъ и послѣдствіяхъ сложенія духовнаго сана, чѣмъ настоящая часть лекцій проф. А. С. Павлова и кончается.

«Протестантская смута въ греческой церкви XVII в.»

А. П. Лебедева. Нагляднымъ доказательствомъ протестантскихъ теченій въ греческой церкви былъ Кириллъ Лукарисъ, патр. Александрійскій. И въ своихъ письмахъ къ голландскому проповѣднику Утепборгерту, и англійскому архіепископу (Кентерберійскому), и въ особенности въ перепискѣ съ кальвинистомъ Давидомъ-Вильгельмомъ онъ достаточно ясно высказалъ свои симпатіи къ протестантству. Но особенно опредѣленно выяснились его протестантскія возрѣнія въ «исповѣданіи вѣры», гдѣ прямо проведено, напр., протестантское ученіе о предопредѣленіи и объ Евхаристіи, а также и многія другія мысли. Это «исповѣданіе» вызвало со стороны многихъ лицъ протестъ и явное недовольство противъ патр. Кирилла, кончившіяся для него очень печально: онъ былъ лишенъ кафедры, отправленъ въ ссылку и въ концѣ концовъ удушенъ и брошенъ въ море. Тѣмъ не менѣе, примѣръ Кирилла не остался безъ подражанія. Подъ его именно влияніемъ, въ греч. церкви образовался небольшой кружокъ протестантствующихъ богослововъ, къ разсмотрѣнію коего проф. Лебедевъ и намѣренъ обратиться въ слѣдующей статьѣ.

«Духовный слѣдователь» проф. Заозерскаго (продолженіе). Обращаясь къ юридическому положенію «духовнаго слѣдователя», его правамъ и положеніямъ, проф. Заозерскій находитъ здѣсь очень много недостатковъ. Такъ, веденіе имъ формальнаго слѣдствія ничуть не соответствуетъ нормальному порядку веденія его же въ мірѣ гражданскомъ: у духовнаго слѣдователя нѣтъ ни того престижа, какимъ облеченъ «судебный слѣдователь», ни тѣхъ средствъ, съ коими онъ могъ бы вести слѣдствіе одинаково справедливо къ обѣимъ тяжущимся сторонамъ. Все это говоритъ за необходимость существенно исправить и дополнить этотъ важный институтъ въ мірѣ духовномъ. Проф. Заозерскій намѣчаетъ съ своей стороны слѣдующія измѣненія: число слѣдователей на каждую епархію должно быть не менѣе 4-хъ; они должны состоять членами консисторіи; при духовномъ слѣдователѣ должны быть письмоводитель, а также блюститель интересовъ подсудимаго при слѣдственномъ процессѣ въ лицѣ особаго депутата отъ духовенства. Окладъ ему долженъ быть 500 р. въ годъ (за веденіе только этого, конечно, дѣла). Только при реформѣ въ этомъ направленіи духовный судъ, по мнѣнію проф. Заозерскаго, будетъ вестись болѣе или менѣе закономѣрно и благо разумно.

«О преподаваніи гомилетики въ духовныхъ семинаріяхъ». Б. Г. Авторъ настоящей статьи стоитъ за реформу преподаванія этого важнаго въ духовномъ воспитаніи предмета. Указавъ общеизвѣстные современные недостатки въ преподаваніи этой науки (отсутствіе программы, отсутствіе даже сноснаго учебника, сухость и сплошная схоластичность общеупотребительнаго руководства прот. Фаворова, несвоевременное (въ 4 классѣ, а не позднѣе) и неумѣлое изученіе теоріи гомилетики, отсутствіе хорошей христоматіи и т. п.), авторъ стоитъ за необходимость живой, практической постановки этого предмета. Повторяя, со словъ проф. Н. И. Барсова, что гомилетика есть не только и не столько наука, сколько искусство и умѣнье проявить естественные и

благодатныя проповѣдническія дары, онъ совѣтуетъ начать ее съ разбора лучшихъ проповѣдей, продолжать практическимъ упражненіемъ въ церковномъ проповѣдничествѣ сперва изученныхъ проповѣдей и кончить — живой импровизаціей. Этимъ путемъ скорѣе всего развѣются таланты и разовьются проповѣдническія способности будущихъ пастырей.

Послѣ обозрѣнія «церковной жизни въ Черногоріи» (проф. Г. А. Воскресенскаго), жизни, въ общемъ болѣе нормально-протекающей, чѣмъ напр. въ Румыніи, слѣдуетъ продолженіе статьи г. В. М. «Два дня въ Кронштадтѣ». Здѣсь авторъ рѣшаетъ собственно вопросъ о томъ, что за причина необычайно широкой популярности о. І. Кронштадтскаго. Многіе думаютъ, что для популярности достаточно такъ назыв. такта. Но такта въ избитомъ смыслѣ слова у о. Іоанна нѣтъ. Онъ часто бичуетъ общество, и никогда не льститъ ему. Иные видятъ причину популярности о. Іоанна въ его личной святости. Но откровенное исповѣданіе о. Іоанномъ собственной грѣховности, исключаетъ возможность и этого объясненія. Еще неудачнѣе объясняютъ популярность о. Іоанна тѣ, которые полагаютъ причину ея въ нервозности о. Іоанна. Онъ какъ-бы заражаетъ, гипнотизируетъ общество. Но первыхъ людей очень много, это во 1-хъ: во 2-хъ у о. Іоанна есть очень много и рѣшительныхъ враговъ. Еще говорятъ, что о. Іоаннъ — живое воплощеніе народнаго идеала пастыря. Но о. Іоаннъ извѣстенъ не однимъ русскимъ. Наконецъ, многіе считаютъ благотворительность о. Іоанна главной причиной его популярности. Но и богатые преклоняются предъ нимъ. Въ чемъ же «секретъ» вліянія о. Іоанна? Въ его глубокой вѣрѣ, въ проникновеніи ученіемъ Христовымъ, — вотъ истинная причина вліятельности о. Іоанна. Область духа — вотъ его сфера. Мы же забыли вѣру въ Бога, не прониклись ею до глубины души и отъ того вѣра есть для насъ нѣчто постороннее. Въ о. Іоаннѣ мы видимъ живой образецъ истиннаго пастыря-христіанина.

#### А. П.

Во второй книжкѣ журнала *Вѣра и Разумъ* за май мѣсяцъ помѣщены слѣдующія статьи:

«Ученіе Маймонида о ветхозавѣтныхъ пророчествахъ». Свящ. Е. В. (стр. 557—573). Маймонидъ, извѣстный еврейскій ученый (род. 1135—1204), написалъ большое сочиненіе — «Второй законъ» или «Крѣпкая рука», въ которомъ онъ систематически излагаетъ основы еврейской религіи, стараясь во всѣхъ случаяхъ подыскивать основаніе въ текстѣ Ветхаго Завета и Талмуда. Переводъ нѣсколькихъ главъ 1-й части 1-й книги этого сочиненія Маймонида и предлагается подъ выписаннымъ заглавіемъ. Такимъ образомъ, въ этомъ переводѣ содержится подлинное ученіе талмудистовъ о ветхозавѣтныхъ пророчествахъ, что даетъ возможность лучше уяснить себѣ талмудическія воззрѣнія на этотъ предметъ и яснѣе понять ихъ ошибочность. О самомъ пророческомъ вдохновеніи Маймонидъ, предоставляя слишкомъ много мѣста участію самого человѣка въ полученіи пророческаго дара, учитъ такъ: «если человѣкъ сильный духомъ и здоровый тѣломъ станетъ возноситься умомъ въ сферу высшихъ философскихъ размышленій, если онъ освятитъ

себя, удалившись въ уединеніе и воздерживаясь отъ жизни, какою ведетъ большинство людей, и умъ его будетъ стремиться въ высоту, чтобы, достигнувъ престола Божія, постигнуть святыхъ и чистыхъ формы, — если все это такъ, то Духъ Святой почтеть на немъ, онъ уподобится ангеламъ и будетъ пророчествовать». Такимъ, именно, пророкомъ и былъ Моисей. Маймонидъ ставитъ Моисея выше всѣхъ пророковъ: никто изъ пророковъ не можетъ равняться съ Моисеемъ. «Всѣ другіе пророки, когда вдохновеніе прекращалось, возвращались въ «первобытное состояніе», но божественная Сила никогда не оставляла Моисея, — его лице блистало славой, и онъ былъ облеченъ чистотою ангеловъ». «Вотъ почему, говоритъ Маймонидъ, если возстанетъ какой-либо пророкъ, дѣлающій чудеса и великія знаменія, но старающійся противодѣйствовать миссіи Моисея, мы не послушаемъ его, будучи увѣрены, что его чудеса произведены магіей и чародѣйствомъ». «Въ законѣ сказано ясно и точно, что онъ — законъ — обязательенъ, неизмѣненъ и будетъ существовать во вѣки вѣковъ; онъ не можетъ подвергнуться ни смягченію, ни сокращенію, ни добавленію. Поэтому, если-бы явился человѣкъ, творящій чудеса и знаменія, но который говорилъ-бы, что посланъ возвѣститъ новое повелѣніе, или упразднить какое-либо старое, или дать какой-либо заповѣди такое толкованіе, какового мы не получали отъ Моисея, — этотъ человѣкъ ложный пророкъ».

«Фальшивящее упрямство въ отстаиваніи filioque и въ отверженіи Пресуществленія» (продолженіе). Профессора А. Гусева (стр. 574—606). Въ полемикѣ съ своими оппонентами проф. Гусевъ опирается на признаваемые православной Церковію символическія книги: «Православное исповѣданіе католической и апостольской Церкви восточной», «Посланіе патріарховъ православно-католической Церкви о православной вѣрѣ». Оппоненты проф. Гусева не придаютъ этимъ книгамъ рѣшающаго значенія, и вотъ на этотъ разъ проф. Гусевъ ставитъ особо вопросъ о значеніи «Исповѣданія» и «Посланія». «Упомянутыя книги, — говоритъ авторъ, — признаны, конечно, въ догматической своей части за «символическія» самой вселенской наличной Церковію Христовой на достаточныхъ основаніяхъ. Что же касается содержащагося въ нихъ ученія объ исхожденіи Духа Святаго отъ одного Отца и о Пресуществленіи въ евхаристіи, то та-же самая Церковь и на совершенно законныхъ-же основаніяхъ непрерываемо признаетъ его чисто-догматическимъ и вмѣняетъ исповѣданіе его въ непремѣнную обязанность всѣмъ своимъ членамъ, начиная съ епископовъ и оканчивая кѣмъ-бы то ни было, кто уже принадлежитъ къ ней, равно какъ и тѣмъ, кто желалъ бы извнѣ войти въ лоно ея или вступить въ каноническое общеніе съ нею».

Тутъ же продолжаютъ печататься статьи — К. Г. Воблаго: «Приготовленіе древняго міра къ принятію христіанства» (стр. 607—626), и профессора Харьковскаго Университета, прот. Т. Буткевича: «Философія монизма» (Критическій разборъ сочиненія Геккеля Die Welträttsel Bonn. 1894 г.) (стр. 437—450).

Книжка заканчивается статьей М. Вержболовича: «Философское самообразование при посредствѣ современ-

ной намъ философской литературы» (стр. 451—472). Отмѣтивъ усиливающийся интересъ въ современномъ обществѣ къ философіи, авторъ останавливается на вопросѣ объ удовлетвореніи этого интереса со стороны философской литературы, и находитъ, что наиболѣе удачную попытку въ этомъ случаѣ представляетъ изданіе нѣсколькихъ переведенныхъ на русск. яз. философскихъ сочиненій западныхъ ученыхъ, подъ названіемъ: «Избранная бібліотека современныхъ западныхъ мыслителей», выходящая въ свѣтъ съ 1896 г. подъ девизомъ: «Въ защиту идеаловъ разума». Шесть вышедшихъ книгъ этой бібліотеки и разбираетъ авторъ въ настоящей статьѣ. Онъ кратко излагаетъ ихъ содержаніе и отмѣчаетъ значеніе каждой изъ нихъ: книги вообще симпатичны по своему направленію, — онѣ служатъ достаточнымъ противовѣсомъ для книгъ, подобнымъ образомъ затрогивающихъ важные вопросы науки и жизни, но отрицательнаго характера.

Содержаніе журнала *Христіанское Чтеніе* за іюль мѣсяць слѣдующее:

«Ученіе о благодати Божіей». Проф. А. Л. Катанскаго (стр. 3—47). «Ученіе о благодати представляетъ средоточіе почти всѣхъ догматическихъ разностей, раздѣляющихъ главнѣйшія христіанскія вѣроисповѣданія, и очень благопріятную почву для проявленія въ догматическихъ ученіяхъ крайнихъ ложныхъ началъ, лежащихъ въ основѣ западныхъ исповѣданій. Причины такого явленія слѣдующія: отсутствіе общихъ, отъ святоотеческой древности общепринятыхъ и авторизованныхъ древнею церковію формулъ, значительная сложность трактуемыхъ въ немъ предметовъ, а главное — непосредственная близость ихъ къ практикѣ жизни». Такимъ образомъ, изложеніе ученія о благодати представляетъ большія трудности. Въ разсматриваемой статьѣ сначала изложено ученіе Св. Писанія о благодати, затѣмъ ученіе Св. Отцевъ. «Догматъ о благодати Божіей, вспоможествующей человѣку въ содѣваніи спасенія, прошелъ въ сущности тѣ-же періоды постепеннаго раскрытія и формулированія, что и другіе догматы. Въ первый періодъ мы видимъ широкій и свободный полетъ созерцательной святоотеческой мысли, питающейся такого-же характера данными Св. Писанія, многообъемлющей и стремительной, быстро переходящей отъ неба къ землѣ». Съ появленіемъ пелагианской ереси, опирающейся, между прочимъ, и на широкій объемъ библейскаго и святоотеческаго представленія о благодати, побудили сѣзуть объемъ понятія благодати и придать ему условный, тѣсный смыслъ. Такимъ образомъ, съ понятіемъ χάρις происходило нѣчто подобное тому, что было съ словами ουσία, ὑπόστασις, φύσις. Авторъ и ставитъ себѣ задачу «познакомить съ святоотеческимъ широкимъ созерцаніемъ благодати Божіей», для чего имѣетъ изложить ученіе о благодати древнихъ св. отцевъ и учителей церкви до бл. Августина. «Широкій объемъ понятія благодати у св. отцевъ и учителей церкви до-августиновскаго періода не есть нѣчто привзошедшее отъ эллинизма, какъ думаютъ нѣкоторые изъ протестантскихъ богослововъ, забывающихъ о живой и тѣснѣйшей связи твореній святоотеческихъ съ Св. Писаніемъ. Такое ши-

рокое пониманіе благодати не есть какой-либо недостатокъ богословской мысли; если смотрѣть съ строго исторической точки зрѣнія, — оно и не помѣшало дѣлу раскрытія ученія о благодати... И если для кого, то именно для православнаго богослова весьма полезно и даже необходимо по временамъ сходить съ точки зрѣнія тѣснаго смысла ученія о благодати Божіей и обращаться къ древне-отеческому ученію. Древнее святоотеческое созерцаніе, какъ живая вода, оплодотворитъ нашу сухую и вялую мысль, дастъ надежное оружіе въ борьбѣ съ западными лжеученіями»...

«Благовѣстіе св. апостола Павла и апокрифическая іудейская литература» (продолженіе) проф. Н. Н. Глубоковского (стр. 48—63). Продолжая раскрывать установленное ранѣе положеніе, что ученіе ап. Павла ни въ какой зависимости отъ апокрифической іудейской литературы не стоитъ, ученый авторъ въ разсматриваемой статьѣ отмѣтилъ характерныя черты апокрифической іудейской литературы, чтобы показать, что въ ученіи ап. Павла нѣтъ ничего общаго съ этой литературой. Апокрифическая іудейская литература въ разсужденіи о Мессіи имѣетъ въ виду не внутреннюю сторону мессіанской дѣятельности, а только внѣшнюю: «вся роль Избавителя ограничивалась освобожденіемъ отъ рабства съ торжествомъ побѣдоноснаго и горделиваго номизма».

«Изъ исторіи Русской церкви въ царствованіе Петра Великаго» (продолженіе) С. Т. Рункевича (стр. 64—101). Продолжая историческое обозрѣніе Св. Синода на первыхъ порахъ по его учрежденію, авторъ въ настоящей разъ говоритъ объ исполнительномъ органѣ Св. Синода — секретаріатѣ.

«Неизданное противораскольническое сочиненіе XVII вѣка «Бразда духовная». Доц. П. С. Смирнова (стр. 102—129). Въ бібліотекѣ Сіискаго монастыря хранится рукопись, подлинное названіе которой — «Бразда духовная». Это сочиненіе имѣетъ значеніе собственно для исторіи полемики противъ раскола. Въ ряду противораскольническихъ сочиненій за первое время существованія раскола, это сочиненіе можетъ занять мѣсто, какъ оригинальный полемическій опытъ великорусскаго автора.

«Рѣчь предъ защитою диссертациі: «Нравственное ученіе Климента Александрійскаго». И. д. доцента Д. П. Миртова (стр. 130—142). Нравственное ученіе Климента Александрійскаго представляетъ собою своеобразное явленіе въ исторіи церковно-христіанской мысли. Климентъ Александрійскій предпринялъ опытъ изложить христіанское нравоученіе въ формѣ понятій языческой философіи и въ результатѣ получилось величественное созданіе мысли, въ которомъ съ евангельскимъ нравоученіемъ объединяется все, что представлялось высокаго въ философской морали. Поэтому существенное значеніе для пониманія ученія Климента Александрійскаго имѣетъ вопросъ, въ какомъ отношеніи другъ къ другу находятся философія и, христіанство въ ученіи Климента? Самъ Климентъ говоритъ, что только въ Откровеніи полная истина, а въ различныхъ ученіяхъ философіи только части, которыя можно понять только при свѣтѣ Откровенія. Но дѣйствительно ли нормою для объединенія философіи съ Откровеніемъ у Климента Александрій-

скаго служить послѣднее? По мнѣнію однихъ изслѣдователей, Климентъ остается вполне вѣренъ своимъ принципамъ, по мнѣнію другихъ, наоборотъ, все міровоззрѣніе Климента только по формѣ христіанское, а по содержанию заимствовано изъ греческой философіи; третьи утверждаютъ, что философія и Откровеніе поровну дѣлятъ власть надъ мыслию Климента. Болѣе правильнымъ авторъ считаетъ тотъ взглядъ, что Климентъ Александрійскій вообще вѣренъ своимъ принципамъ: онъ сближаетъ только тѣ изъ философскихъ понятій съ христіанскими, которыя, дѣйствительно, имѣютъ сходство съ послѣдними. Но такъ какъ въ Св. Писаніи онъ не находилъ опредѣленной нормы при детальномъ раскрытіи нѣкоторыхъ пунктовъ христіанскаго міровоззрѣнія, когда излагалъ нравственное ученіе въ формѣ нравственной педагогики, съ цѣлями характера практическаго; то обращался въ этихъ случаяхъ къ философіи и не ограничивался только формальнымъ пользованіемъ философіей, но уклонялся и въ матеріальную зависимость отъ послѣдней.

«Проектъ размѣщенія живописей въ новомъ православномъ соборѣ во имя св. бл. в. кн. Александра Невскаго въ Варшавѣ». Проф. Н. В. Покровскаго (стр. 143 — 156). «Стѣнные росписи православнаго храма должны представлять собой не простой подборъ изображеній, вызываемый случайными соображеніями, но опредѣленную систему, основанную на началахъ древняго символическаго воззрѣнія на храмъ и его составныя части. Эти начала уразумѣваются при сравнительномъ изученіи памятниковъ византійско-русской церковной живописи и раскрываются въ памятникахъ древней письменности: у Софронія Іерусалимскаго, Германа Константинопольскаго, Симеона Солунскаго и др. По изясненію ихъ, церковь есть образъ міра, состоящаго изъ существъ невидимыхъ и видимыхъ... Алтарь—горній міръ и святилище съ животворящею трапезою; средній храмъ—видимый міръ... Церковь предвозвѣщена пророками, предъизображена патріархами, благоуукрашена іерархами, освящена мучениками; въ ней—указанія на воплощеніе Иисуса Христа и искупленіе». Въ предѣлахъ этихъ мыслей и понятій вращаются и древнія стѣнописи православныхъ храмовъ. Въ алтарь изображалось таинство Евхаристіи; также св. епископы, какъ преемники апостоловъ, приведшіе въ стройный порядокъ литургію и главные совершители послѣдней; затѣмъ діаконъ возлѣ алтарныхъ дверей и т. д...

Содержаніе журнала *Труды Кіевской Духовной Академіи* за іюль мѣсяць слѣдующее: Первые страницы посвящены памяти м. Іоаннія (стр. 311—352).

«Князь А. Н. Голицынъ и его церковно-государственная дѣятельность» (продолженіе). Свящ. Н. Стеллецкаго (стр. 353—415). Время Имп. Александра I-го было временемъ общаго религіозно-мистическаго движенія. Этимъ движеніемъ былъ увлеченъ и кн. Голицынъ, Оберъ-прокуроръ Св. Синода, прежде проводившій разсѣянную свѣтскую жизнь и чуждый религіознаго настроенія. Теперь кн. Голицынъ, напротивъ, живо интересуется религіозными вопросами, обнаруживаетъ глубоко-религіозную настроенность и въ этомъ направленіи вліяетъ на самого Императора.

«Алексѣй Степановичъ Хомяковъ» (продолженіе). В. З. Завитневича (стр. 415—566). Важнымъ вопросомъ въ древне-русской жизни былъ вопросъ объ отношеніи народной стихіи къ стихіи иноземной. «Вначалѣ стихія народная,—разсуждалъ Хомяковъ, какъ его взглядъ излагаетъ авторъ названной статьи,—не враждовала съ общечеловѣческимъ даже тогда, когда общечеловѣческое приходило къ намъ съ клеймомъ иноземнымъ; но мало-помалу народная стихія стала являться исключительно и враждебною ко всему иноземному». Противъ такой исключительности стали раздаваться отдѣльные голоса, образовалось цѣлое направленіе противъ этой исключительности, и Петръ Великій явился самымъ рѣшительнымъ выразителемъ этого направленія. Петръ хотѣлъ перенести западно-европейское просвѣщеніе на русскую почву, и послѣ него западно-европейское просвѣщеніе усиленно насаждалось у насъ. Однако результаты были ничтожны и вотъ въ чемъ причина. Истинное просвѣщеніе не есть только сводъ и собраніе положительныхъ знаній,—оно есть разумное просвѣтленіе всего духовнаго состава въ человѣкѣ или народѣ. Объ этомъ послѣднемъ забыли, связь просвѣщенія съ жизнію была порвана и слѣдствіемъ явилось то, что для насъ стало невозможно истинное просвѣщеніе, мы ничего и не сдѣлали для просвѣщенія, во всемъ только стараясь подражать Западу. Здѣсь Хомяковъ наталкивался на вопросъ, какое отношеніе должно быть начала общечеловѣческаго къ началу народному? Говорятъ: дорого только общечеловѣческое—истина. Это правда,—и, какъ «предметъ познания», общечеловѣческое справедливо ставится выше частнаго, народнаго; но совсѣмъ невѣрно разсуждаютъ, когда общечеловѣческое противопоставляютъ народному «въ орудіи познания». Какъ-бы общечеловѣческое ни было вождельно, но оно можетъ быть усвоено только въ границахъ и формѣ народности. Общечеловѣческое есть отвлеченность и оно существуетъ въ формѣ народности,—народность есть начало общечеловѣческое, облеченное въ живыя формы народа. Поэтому служеніе народности есть въ высшей степени служеніе дѣлу общечеловѣческому. Разумное развитіе отдѣльнаго человѣка есть возведеніе его въ общечеловѣческое достоинство, согласно съ тѣми особенностями, которыми его отличила природа. Разумное развитіе народа есть возведеніе до общечеловѣческаго значенія того типа, который скрывается въ самомъ корнѣ народнаго бытія.

С.

### Протоіерей А. Д. Виноградовъ.

(Неврологъ).

Одиннадцатаго октября въ 5 часовъ вечера, наканунѣ храмоваго праздника въ честь Іерусалимскія иконы Богоматери—въ городѣ Бронницахъ мирно отошелъ ко Господу заштатный соборный протоіерей Александръ Димитріевичъ Виноградовъ на 73-мъ году отъ роду.

Почившій о. протоіерей происходилъ изъ духовнаго званія, былъ сынъ сельскаго священника Московской губ., и обучался въ Виѣанской духовной семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1848 году по первому разряду.

Послѣ, одинъ годъ былъ чиновникомъ въ Московской Консисторіи, а затѣмъ учителемъ въ низшемъ отдѣленіи Звенигородскаго дух. училища. Въ 1854 г. поступилъ во священника къ соборной Михаило-Архангельской, города Бронницъ, церкви, гдѣ и служилъ цѣлые сорокъ лѣтъ, отличаясь особеннымъ усердіемъ и постоянною любовію къ своему служенію. Онъ имѣлъ орденъ Св. Анны 3 и 2 ст. и двѣ серебр. медали — Императора Николая Перваго на Георгіевской лентѣ и Александра III-го на Алекс.; бронзовый наперсный крестъ за Севастопольскую Компанію и драгоцѣнный, украшенный камнями, золотой наперсный крестъ, поднесенный прихожанами въ день 35-лѣтія служенія его въ г. Бронницахъ.

Онъ былъ членомъ Бронницкаго уѣзднаго Училищнаго Совѣта и экзаменаторомъ, депутатомъ и членомъ земства, благочиннымъ и предсѣдателемъ Бронницкаго уѣзднаго Отдѣленія Московскаго Кирилло-Меодіевскаго Братства.

Почившій о. протоіерей рано лишился своей супруги, оставившей ему на воспитаніе сына и дочь. И онъ, дѣйствительно, всю душу положилъ на ихъ воспитаніе. Какъ самъ онъ былъ душевно-вѣрующій и глубоко-религіозный человѣкъ, такъ и дѣтей своихъ воспиталъ такими же, постоянно останавливая мысль ихъ на Богѣ и Его всеблагомъ Промыслѣ о человѣкѣ, и внушая имъ любовь къ ближнему. Даже прошлымъ лѣтомъ, когда сынъ его о. Михайлъ — священникъ градской Звенигородской церкви — пріѣхалъ съ внучатами навѣстить его, онъ со слезами говорилъ ему о его высокомъ іерейскомъ служеніи, о постоянствѣ въ молитвѣ и дѣлахъ милосердія. Убѣждалъ черпать силы и поучаться въ божественныхъ книгахъ и свято-отеческихъ твореніяхъ. — Вся жизнь почившаго была посвящена служенію Церкви и ближнимъ на разныхъ ступеняхъ общественнаго служенія. И вездѣ, во всякое дѣло — онъ вносилъ энергію и вкладывалъ всю душу. Кто забудетъ его простыя, но всегда глубоко западавшія въ душу слушателя, — поученія съ каѳедры церковной или частныя наставленія!

Слово его было живо и дѣйственно. Никогда не забуду его воодушевленной и патриотической рѣчи, послѣ молебствія на площади города по случаю избавленія Государя Императора Николая Александровича, а тогда еще Наслѣдника — въ городѣ Отсу, въ Японіи отъ смертной опасности. Или — его чтеніе акаѳиста предъ Іерусалимскою иконою Богоматери въ 12 д. октября, когда весь соборъ за нимъ со слезами взывалъ Царицъ Небесной: «радуйся Невѣсто неневѣстная!»

А чьи труды и заботы привели соборный храмъ въ тотъ благолѣпный видъ, какой сохранился еще и доселѣ? Могу сказать, что все, что есть лучшаго по порядку, по службѣ и благолѣпію въ храмѣ, — есть плодъ его заботъ, трудовъ и ревности о славѣ дома Божія и о благочестіи прихожанъ.

И эта ревность, въ которой онъ забывалъ всего себя, снискала ему всеобщую любовь и уваженіе.

Ко дню его погребенія, 14 октяб., собрались помолиться и проводить до могилы — кромѣ сына его о. Михаила и зятя его священника села Троицкаго-Лобанова, Павла Хавскаго, — священники изъ сосѣднихъ селъ: села

Татаринцева о. благочинный свящ. О. И. Масловъ; шуринъ покойнаго, с. Маркова благочинный свящ. І. М. Казанцевъ; духовникъ его с. Бисерова свящ. М. Басовъ, городскіе священники: о. Н. Лебедевъ, о. І. Добровъ и о. П. Кедровъ; села Раменскаго священникъ А. Хавскій, села Малахова свящ. А. Соколовъ, села Велина свящ. П. Щегловъ и села Боршевы свящ. М. Пятикрестовскій. Присутствовалъ также въ храмѣ и на поминальной трапезѣ — д. ст. сов. А. И. Цвѣтковъ, бывший инспекторъ М. Д. семинаріи, лично знавшій покойнаго о. протоіеря и уважавшій прямоту его характера и добрыя душевныя качества. За литургію вмѣсто прич. стиха соборный свящ. Н. Лебедевъ сказалъ слово, посвященное почившему, а другое слово говорилъ другой свящ. о. І. Добровъ предъ погребеніемъ. Погребеніе, при громадномъ стеченіи духовныхъ дѣтей и прихожанъ почившаго, явившихся помолиться за упокой его души и тѣмъ подтвердившихъ свою къ нему любовь и расположеніе, окончилось около часу дня. Существующее въ городѣ при соборѣ общество хоругвеносцевъ, несмотря на дурную съ утра погоду, явилось въ полномъ сборѣ и въ парадныхъ кафтанахъ — отдать послѣдній долгъ своему учредителю и наставнику. Всѣ соборныя хоругви шли въ крестномъ ходу кругомъ храма и окружили его могилу вмѣстѣ съ дѣтьми, школьниками городской церк.-приход. школы. И долго, долго послѣ народъ стоялъ у свѣжей могилы своего почившаго пастыря и друга, вспоминая его любовь къ нимъ и назиданія. — Почившій о. протоіерей вмѣстѣ со Апостоломъ можетъ сказать: «подвигомъ добрымъ подвижачся, теченіе скончавъ, вѣру соблюдохъ, прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ ми Господь въ день онъ, Праведный Судія» (2 Тимоѳ. 4 гл. 7—8 ст.). И мы вѣруемъ, что его труды и заботы пастырства, заботы и труды церковнаго попеченія, заботы и труды школьныя и общественныя, какъ совершенныя по любви къ Богу и ближнему, умилоствивъ Праведнаго Судію и Мздовоздаятеля, да упокоитъ Онъ душу его со святыми, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія.

Свящ. А. Соколовъ.

А Н О М Я А Н Т Р О Н Н О В С К І Я Ц Е Р К О В Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

### Пожертвованія въ пользу Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

По Указу Московской Духовной Консисторіи отъ 24-го іюля сего 1900 года, за № 5221, въ квартирѣ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока 2-го отдѣленія протоіеря Н. А. Копьева (уголь Малой Полянки и Спасскаго переулка, д. № 389—424), открытъ приемъ денежныхъ и вещевыхъ пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста». За время съ 16-го по 22-е сего октября поступило: а) тарелочнаго сбора:

Отъ о. о. настоятелей церквей г. Москвы, Спасскаго, въ Навикахъ, благочинія: Александроневской, въ Мѣщанскомъ училищѣ, 4 р. 50 к.; Александроневской, въ Пріютѣ Императора Александра II, 1 р. 20 к.; Андреестратилатской, при Учительскомъ Институтѣ, 3 р. 15 к.; Благовѣщенской, въ Пыжахъ, 6 р. 45 к.; Варваринской, въ Сиротскомъ домѣ Лобковыхъ, 1 р.; Воскресенской, въ Кадашевѣ, 5 р. 50 к.; Воскресенской, въ Плѣнницахъ, 2 р. 50 к.; Димитріевской, въ Голицынской больницѣ, 1 р. 20 к.; Екаторининской, на Вспольѣ, 7 р. 16 к.; Знаменской, во 2-й Городской больницѣ, 1 р. 20 к.; Иоакиманской, на Якиманкѣ, 2 р. 68 к.; Иоанновинской, на Калужской улицѣ, 4 р. 59 к.; Иоанно-

предтечевской, подъ Боромя, 6 р. 64 к.; Казанской, у Калужскихъ воротъ, 23 р. 15 к.; Климентовской, на Пятницкой, 6 р. 56 к.; Князевладимірской, въ Долгоруковскомъ Приютѣ, 00 р. 00 к.; Космодамианской, въ Кадашевѣ, 3 р. 80 к.; Мариемагалининской, въ 1-й Городской больницѣ, 1 р. 00 к.; Мароновской, въ Старыхъ панѣхъ, 4 р. 50 к.; Николаевской, въ Берсеновѣ, 4 р. 50 к.; Николаевской, въ Голутвинѣ, 5 р. 71 к.; Николаевской, въ Толмачахъ, 4 р. 00 к.; Павловской, въ больницѣ Императора Павла I-го, 1 р. 46 к.; Петропавловской, на Калужской улицѣ, 4 р. 80 к.; Покровской, на Малой Ордынкѣ, 3 р. 35 к.; Ризположенской, на Донской улицѣ, 3 р. 00 к.; Скорбященской, на Большой Ордынкѣ, 6 р. 70 к.; Спасо-Преображенской, въ Навликахъ, 9 р. 85 к.; Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, 00 р. 70 к.; Троицкой, въ Голенищевѣ, 1 р. 25 к.; Троицкой, на Шаболовѣ, 5 р. 00 к.; Успенской, въ Казачьей, 3 р. 47 к. Итого 140 р. 57 к., а съ прежде поступившими, — 2534 р. 2 к. Означенныя пожертвованія переданы въ Комитетъ по приему пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста», учрежденный въ Чудовѣ монастырѣ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Празднованіе дня вошествия на престолъ Его Величества Государя Императора Николая Александровича въ Москвѣ. — Пастырскія обязанности относительно священнодѣйствій и таинства, по учению св. Іоанна Златоуста. — По поводу избгогослуженныхъ духовныхъ соборствованій и общенароднаго церковнаго ибнія. — Памяти въ Бозѣ почившаго ректора Московской духовной Академіи протоіерея А. В. Горскаго. — Московская хроника. — Библиографія. — Протоіерей А. Д. Виноградовъ (Некрологъ). — Пожертвованія въ пользу Общества пооченія о больныхъ и раненыхъ войнахъ. — Объявленія.

## Объявленія.

### ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

Е. Голубинскаго,

бывшаго профессора Московской Духовной Академіи. Вышла изъ печати и поступила въ продажу первая половина II тома Исторіи, обнимающаго время отъ нашествия Монголовъ до митр. Макарія включительно (1237—1563). VIII+919 страницъ въ 8 д. большого формата. Цѣна безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р. Въ Москвѣ продается во всѣхъ лучшихъ магазинахъ. Иногородныхъ просятъ выписывать отъ Сергія Алексѣевича Бѣлокурова, по адресу: въ Москву, въ Архивъ Министерства Иностранныхъ дѣлъ, на углу Воздвиженки и Моховой. 5—2

### Для ДУХОВЕНСТВА и МОНАСТЫРЕЙ

предлагаю громаднй выборъ

## ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

Сукно, драпъ, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, гро-гро, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ-деми и проч. всѣ имѣются то-вары. Покорнѣйше прошу гг. покупателей обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ те-чение 5 дней со дня покупки, а иногородныхъ 2 недѣли принимаю обрат-но и мѣняю на другой товаръ или **ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.**

Большой магазинъ модно-мануфакт. товаровъ

## ГУЛАЕВА.

На Тверской, рядомъ съ Глаз. болн. съ Москв.

По **СУББОТАМЪ** продажа **ОСТАТКОВЪ** по **ДЕШЕВЫМЪ ЦѢНАМЪ.**

Прошу гг. покупателей требовать иллюстрированный прейсъ-курантъ, который высылается бесплатно. Продажа безъ запроса. 25—24

ВЫШЛА СЕДЬМАЯ КНИГА ДУХОВНАГО БОГОСЛОВСКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

## ВѢРА и ЦЕРКОВЬ.

Содержаніе ся: Отд. I. Буддизмъ передъ судомъ Евангелія. *Свят. І. І. Покровскаго.* (Окончаніе). — Отличіе христіанскаго оптимизма отъ оптимизма фило-софскаго и его превосходство надъ нимъ. *Е. И. Авонскаго.* — Нищета и богат-ство по учению Спасителя. *Д. А. Н.*

Отд. II. О взаимоотношеніи церковно-приходскихъ и городскихъ участковыхъ по-печительствъ о бѣдныхъ въ Москвѣ и другихъ большихъ городахъ. *П. Н. Б-ва.* (Продолженіе). — По поводу нападокъ на византизмъ и обрядность въ рус-ской православной Церкви. *С. М. Б-го.* — Михаилъ Никифоровичъ Катковъ въ его отношеніи къ церковнымъ вопросамъ. *С. С.* — Библиографія: М. Тарбевъ, Иску-шеніе Господа нашего Іисуса Христа. — Старчество по учению святыхъ отцовъ и аскетовъ. — Новѣйшія учебныя руководства по объясненію богослуженія православ-ной Церкви для гимназій и прогимназій. (Окончаніе). *Свят. Вл. М. Гобчанска-го.* — Уроки по Закону Божию для младшаго возраста. — Первый годъ. — Приѣзди-тельно къ приѣзжнй программѣ 1897 года вѣдомства М. Н. Провс. *Свят. П. І.* — Новыя книги.

Журналъ *Вѣра и Церковь* имѣетъ задачей, въ противодѣйствіе рационализму и невѣрью, общедоступное разъясненіе духовныхъ вопросовъ, несогласно съ учениемъ Православной Церкви истолковываемыхъ въ современной жизни и печати. По со-держанію статей журналъ раздѣляется на отдѣлы: научно-богословскій, церковный и библиографическій.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ книжками въ 8—10 печатныхъ листовъ.

Годовая плата пять рублей, съ доставкой и пересылкой шесть рублей.

**Подписка принимается у редактора-издателя,** законо-учителя Императорскаго Лицея, въ память Цесаревича Николая, священника Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, Лицей) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

### ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫЯ КНИГИ:

1) Христіанскіе догматы о безсмертіи души и воскресе-ніи мертвыхъ въ связи съ философскимъ учениемъ о загробной участи человѣка. Цѣна 30 коп.

2) Православное христіанское нравственное ученіе и современная естественно-научная мораль. Цѣна 15 коп.

Выписывать можно отъ автора: священника Москов-ской Успенской, на Покровкѣ, церкви Димитрія Фавор-скаго. На пересылку каждой книги прилагается 15 коп.

Главный же складъ изданія въ С-Петербургѣ, въ книжн. магаз. Тузова. 3—1

„Историческій очеркъ состо-янія Православной Церкви въ Литовской епархіи за время съ 1839—1889 г.“—523 стр.

Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.

Обращаться исключительно къ ав-тору: Москва, Zubовскій бульваръ, Домъ Придвор. Вѣдомства, Протоіерею **Н. Д. Извъкову.**