

# ЕНИСЕЙСКІЙ

# ЦЕРКОВНЫЙ ВЪСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **пять р. 50 к.**

## Голосъ сельскаго пастыря Православной Церкви.

*(По вопросу о выборныхъ кандидатахъ священства).*

Неоспоримо, что въ церкви ветхозавѣтной была установлена Самимъ Богомъ іерархія для служенія при храмѣ и совершенія всѣхъ обрядовъ подзаконной религіи, и для сей цѣли назначено было исключительно одно колено изъ двѣнадцати коленъ израилевыхъ—Левіино; такъ и въ Новозавѣтной Церкви Самъ Господь учредилъ особое сословіе людей, составляющее собой іерархію: Егда бысть день, повѣствуетъ Лука, призва (Иисусъ) ученики Своя: и избра отъ нихъ дванадесете, ихъ же и апостолы нарече (Лук. 6. 13); и потому говорить къ нимъ: не вы Мене избрасте, но Азъ избрахъ васъ (Іоанн. 15; 16), уполномочивъ собственно этихъ людей быть въ Своей Церкви учителями (Мѡ. 28; 18, 19), священнослужителями (Мѡ. 18; 18; Лук. 22, 19; Іоанн. XX, 21, 22, 23) и духовными управителями (Дѣян. 20, 28; I Кор. 4, 1; Еф. IV, —11—13), новелѣвши всѣмъ вѣрующимъ повиноваться апостоламъ и ихъ преемникамъ (Лук. X. 16, XIII, 20). Значить, не по договору какому-либо, не по субъективнымъ какимъ-либо расположеніямъ и личному выбору вѣрующей во Христа, или членъ Церкви обязывается оказывать вѣрность и послушаніе пастырямъ, но въ силу ихъ посланничества: аминь, аминь глаголю вамъ, пріемляй, аще кого пошлю, Мене пріемлетъ, а пріемляй Мене, пріемлетъ посланнаго Мя (Іоанн. XIII, —20), и еще: слушайъ васъ, Мене слушаетъ; и отметаея васъ, Мене отметаея. Отметаея же Мене, отметаея посланнаго Мя (Лук. X, —16.).

Распространяя Евангеліе и основывая въ разныхъ мѣстахъ многочисленныя церкви, на вся эти церкви апостолы рукополагали пресвитеры (Дѣян. XIV, 23); а гдѣ находили нужнымъ и епископы (Дѣян. XX, 28). Изъ книги Дѣяній и Апостольскихъ посланій видно, что должность пресвитеровъ установлена была на первыхъ порахъ самими Апостолами (Дѣян. XIV, 23; XX, 17; XI, 30). Апостольско-Іерусалимскій соборъ составляется изъ Апостоловъ и пресвитеровъ, которые являются главными дѣятелями—членами Собора. (Дѣян. XV, 4, 6, 22); собираея апостолы и старцы вѣдѣти о словеси семъ... тогда изволися апостоламъ и старцемъ... Прошавъ съ христианами Ассійской церкви, ап. Павелъ поручаетъ пресвитерамъ Ефеса стадо Христово, въ которомъ Духъ Святой поставилъ ихъ епископами (Дѣян. XX, 28). Пресвитеры, которые въ нѣкоторой степени и мѣрѣ отираляли и обязанности епископа, часто называются епископами, были рукополагаемы непосредственно самими Апостолами, смотря по потребностямъ данной общины, и управляли ею въ отсутствіе апостоловъ (Дѣян. XX, 17, 28).

Обращаясь къ Іерусалимской церкви, мы опять встречаемъ пресвитеровъ, вмѣстѣ съ ап. Іаковомъ, составляющихъ при немъ какъ бы совѣтъ съ такимъ значеніемъ, что даже св. ап. Павелъ счелъ нужнымъ подчиниться его рѣшенію во время пребыванія въ Іерусалимѣ (Дѣян. XXI, 18—26).

По посланіямъ св. Апостоловъ пресвитерство представляется установленіемъ, занимающимъ высокое положеніе въ мѣстныхъ христіанскихъ обществахъ (Гал. VI, 6; I Тим. V, 12; Евр. XIII, 7); но, съ другой стороны, мы не находимъ въ св. писаніи свидѣтельствъ

относительно способа, какимъ производимы были въ должность пресвитера въ Иерусалимской церкви, хотя имѣемъ положительное свидѣтельство, что въ Иконіи, Листрѣ, Антиохіи Павелъ и Варнава рукополагали пресвитеровъ (Дѣян. XIV гл.). Съ этого момента пресвитерство становится повсемѣстнымъ къ Церкви установленіемъ, занимающимъ высокое въ ней положеніе.

Изъ книги Дѣяній и Апостольскихъ посланій видно, что пресвитеры суть начальствующія лица въ данномъ мѣстномъ христіанскомъ обществѣ: вѣрные же должны по заповѣди апостольской подчиняться и покоряться (Гал. VI, 6; I Фес. V, 12; I Петр. V, 5); должны оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи (I Тим. V, 17). Если ко всему этому присовокупить спеціально пресвитерское полномочіе и обязанность, выраженный въ посланіи ап. Іакова (V, 14), то предъ нами выступить ясно то важное значеніе, какое занимали пресвитеры въ строѣ апостольскаго вѣка. Пресвитеры, по ученію Церкви, начальствующія лица въ общинѣ; они несутъ отвѣтственность предъ Богомъ о вѣреннхъ имъ душахъ; они предстоятели церквей; пастыри, руководящіе вѣрныхъ въ благочестіи и жизни по заповѣдямъ Господнимъ и апостольскимъ; они—учители, оглашающіе паству словомъ истины; они—блюстители вѣры и правдивности; они—совершители христіанскаго богослуженія.

И въ канонахъ вселенской церкви съ полною ясностію выражается высокое положеніе пресвитера: отъ него требуются одни и тѣ же качества, что и отъ епископа (Апост. 58 пр.). А избраніе пресвитера каноническія правила опредѣляютъ: Избраніе въ церковныя степеніи не должно быть въ присутствіи слушающихъ (Лаод. 5 пр.); да не будетъ позволено собранію народа избирать имѣющихъ произвестися (Лаодик. 13 пр.); пресвитеръ поставляется отъ одного епископа (Ап. 2 пр.); всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ не дѣйствительно по правилу 3-му седьмого Вселенск. собора, согласно 30-му правилу Апостольскому. Пресвитера судятъ шесть епископовъ (Кар. 12, 29, 139 прав.).

Ратуя за выборное начало кандидатомъ священства, многіе опираются на существовавшій когда то въ древности такой порядокъ. Если мы обратимся къ первымъ вѣкамъ христіанства, когда существовало выборное начало, то увидимъ, что это зависѣло отъ внѣшнихъ

обстоятельствъ: 1, христіане первыхъ трехъ вѣковъ—до Римскаго Императора Константина Великаго лишены были гражданскихъ (какъ у насъ евреи, а раньше раскольники и др. сектанты) и политическихъ правъ, а потому всякая община должна была о себѣ и заботиться; во 2-хъ, замкнутость христіанской общины самой въ себѣ, достаточное знакомство всѣхъ членовъ между собой интенсивный интересъ каждаго къ дѣламъ всей общины создавали благоприятныя условія для выборнаго начала; 3-хъ, христіанская община, въ первыя времена христіанства, состояла изъ „вѣрныхъ“ (т. е. вѣрующихъ), изъ коихъ почти каждаго можно назвать святымъ и по духу, и по жизни; почти каждый изъ нихъ съ радостію шелъ, во время говеній, на смерть за исповѣданіе своей вѣры и исполненіе заповѣдей. Святость и чистоту жизни христіанъ первыхъ вѣковъ засвидѣтельствовали даже языческіе писатели. Высота ученія христіанскаго и, неразрывно съ нимъ чистая, святая жизнь первыхъ христіанъ побѣдила высокіе умы нѣкоторыхъ языческихъ философовъ, какъ: Аристиды, Іустина и др.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Изъ миссіонерскаго дневника.

Съ давнихъ поръ однимъ изъ могущественныхъ пріемовъ въ рукахъ Православной миссіи въ борьбѣ съ сектантствомъ считалось миссіонерскія публичныя бесѣды, гдѣ разоблачались ложныя вѣрованія сектантовъ и такимъ образомъ парализовалась ихъ пропаганда среди темныхъ массъ. До 1905 года т. е. до времени изданія Высочайшаго Манифеста о свободахъ вѣроисповѣданія такія публичныя бесѣды организовались или путемъ взаимнаго соглашенія православнаго миссіонера съ сектантами или же, какъ бывало въ большинствѣ случаевъ, путемъ оффиціального требованія миссіонера къ сектантамъ прибыть къ назначенному времени и въ назначенное время для публичной бесѣды или, лучше сказать, для публичнаго обличенія ихъ религіозныхъ заблужденій и такое требованіе миссіонеръ обыкновенно предъявлялъ чрезъ полицейскихъ властей...

При такихъ условіяхъ заблудшіе принуждены были, изъ-за боязни подвергнуться карѣ закона, всякій разъ немедленно являться, по требованію миссіонера, не считаясь, по неволѣ, съ условіями своего положенія на бесѣдѣ. Такія бесѣды по понятнымъ причинамъ проходили бурно, съ неудержимой злобой сектантовъ на свое безправное положеніе и спокойному, разумному отноше-

цію къ великому дѣлу подлежащаго пониманія слова Божія въ этихъ случаяхъ не было мѣста. А потому люди, сознательно относящіеся къ истинѣ Евангельской, не могли сочувствовать подобной обстановкѣ миссіонерскихъ собесѣдованій и положенію на нихъ заблудшихъ въ частности. Евангельская проповѣдь Православныхъ миссіонеровъ была обезпечена отъ возможнаго насилія со стороны сектантовъ, однако, нужно сознаться, была мало плодотворна — она не была проявленіемъ, по апостолу, нравственно-перерождающаго человѣка, Евангельскаго духа и силы. (1. Кор. 2. 4.).

Со времени изданія Высочайшаго Манифеста 1905 г. 1 апрѣля, скажемъ словами Антонія, Митрополита Петербургскаго, „Церковь представлена своимъ только внутреннимъ духовнымъ силамъ... она возвращена всецѣло къ одной Ея духовной мощи, къ присущей Ей силѣ даровъ благодатныхъ, которые одни только и составляютъ Ея несокрушимую твердыню,“ а поэтому въ настоящее время вся цѣль дѣятельности православной миссіи должна быть обращена на возможное развитіе способовъ и приѣмовъ строго нравственнаго вліянія на заблудшихъ, путемъ убѣжденія пастырскимъ словомъ въ духѣ любви и кротости, путемъ совершеннаго удаленія изъ миссіонерской практики мѣръ какого бы то ни было принужденія...

Въ настоящее время мы заняты такимъ вопросомъ, который при прежней (разумѣется до 1905 г.) миссіонерской практикѣ былъ положительно немыслимъ, а именно организациі публичныхъ собесѣдованій во ввѣренномъ намъ миссіонерскомъ округѣ исключительно на началахъ взаимнаго соглашенія сторонъ. Дѣло въ томъ, что при первыхъ шагахъ нашей миссіонерской дѣятельности, мѣстные сектанты, видя, очевидно, въ лицѣ новопривышаго миссіонера, человѣка, недостаточно подготовленнаго къ своему дѣлу, не уклонялись отъ приглашенія на публичныя собесѣдованія, а иногда даже сами предъявляли къ миссіонеру требованія публичной бесѣды желая, очевидно, использовать насколько возможно, непрактичность миссіонера, въ цѣляхъ развитія сектантской пропаганды, но теперь мы встрѣчаемъ другое отношеніе, сектанты уклоняются отъ публичныхъ бесѣдъ. Такое отношеніе мы встрѣтили во всѣхъ намъ извѣстныхъ миссіонерскихъ пунктахъ — въ селѣ Арейскомъ, деревнѣ Дрокинѣ, селѣхъ Устюжскомъ, Шиллинскомъ и городѣ Красноярскѣ. Въ городѣ Красноярскѣ въ теченіе сентября, октября и ноября настоящаго года назначено было нѣсколько публичныхъ собесѣдованій и безрезультатно: сектанты, не смотря на своевременныя

ихъ личныя извѣщенія со стороны миссіонера и извѣщенія чрезъ афиши, не явились. Собиравшаяся публика постоянно недоумѣвала и расходилась очевидно съ сознаниемъ сектантской неправоты. Ревность сектантовъ въ пропагандѣ своего лжеученія путемъ публичныхъ собесѣдованій, очевидно, ослабла. Однако сила враговъ Церкви еще велика, а потому публичныя бесѣды необходимы, какъ одни изъ могущественнѣйшихъ средствъ миссіонерской борьбы съ религіозными заблужденіями. Только послѣднія приходится организовать на иныхъ началахъ и при другихъ условіяхъ, чѣмъ прежде до 1905 года. Сознвая сущность Высочайшаго Манифеста о свободѣ вѣроисповѣданія, сектанты начали предъявлять и свои претензіи особенно въ публичныхъ собесѣдованіяхъ на нѣкоторое равноправіе, стали требовать себѣ права свободнаго совершенія молитвы предъ бесѣдой, не называть ихъ публично сектантами, а называть, на примѣръ, только „баптистами“ и т. п. и при неудовлетвореніи просьбы отказывались отъ бесѣды. Но мы будемъ помнить, что Евангельская проповѣдь, какая бы она ни была, должна быть только выраженіемъ „духа и силы“ и подобныя требованія будемъ объяснять, какъ ничтожныя капризы нравственно-больныхъ людей и закрыть святую истину отъ глазъ людей, искренно-расположенныхъ къ ней, они не могутъ...

Миссіонеръ, Священникъ *Иннокентій Орфеевъ*.

## Лѣтопись церковной и общественной жизни.

### Къ вопросу о народномъ образованіи въ Енисейской губерніи.

*Частоостровское училище.*

(1852—1902 г. г.).

(Окончаніе).

Въ виду того, что въ училищѣ Частоостровскомъ въ 60-тыхъ годахъ былъ особый учитель, оно почиталось гражданскимъ и особенно съ 1866 г., когда по распоряженію губернатора открывались во всѣхъ селѣхъ губерніи сельскія училища; по силѣ этого распоряженія, существовавшія школы приходскія и церковныя переименовывались въ сельскія и какъ бы вновь открывались. Вотъ почему Частоостровское училище, открытое и устроенное по инициативѣ мѣстнаго причта, стало именоваться не по праву гражданскимъ (Дѣло Енис. дух. конс. № 21, 1868—1870 г. г.).

Въ 1870 г., за увольненіемъ и. д. учителя Конылова по болѣзни, былъ допущенъ къ временному исполненію обязанностей учителя мѣстный діаконъ Николай

Архангельскій (Дѣло Енис. губернской дирекціи № 23, 1870 г.; Донесеніе штатнаго смотрителя отъ 6 окт. 1870 г. № 352. Дѣло Енис. дух. конц. № 28, 1870 — 1872 г. г.). Съ этого времени Частоостровское училище опять поступило въ непосредственное завѣдываніе причта; и причтъ въ виду этого не считалъ себя обязаннымъ доставлять свѣдѣнія по требованію штатнаго смотрителя, на что послѣдній жаловался Епархіальному начальству (Дѣло Енис. дух. конц. № 21, 1868 — 1870 г. г.).

Въ 1871 г. н. д. учителя, діаконъ Николай Архангельскій былъ уволенъ отъ должности (Дѣло Енис. губернской дирекціи № 56, 1871 г. Отношеніе Штатнаго смотрит. отъ 28 декабря 1871 г. № 484 съ отчетомъ за 1871 годъ).

Съ увольненіемъ діакона Архангельскаго отъ должности былъ на короткое время назначенъ учителемъ — какой-то неудачникъ „свѣтскій“, который разстроилъ школу настолько, что прихожане особымъ приговоромъ отъ 15 марта 1872 г. отказались вносить на содержаніе школы положенные 150 руб. (Дѣло Енис. губернской дирекціи № 16, 1873 года; № 50, 1874 г. № 7, 1875 г.). Школа, лишенная средствъ матеріальныхъ, прекратила свое существованіе; такъ что по отчету штатнаго смотрителя за 1872—74 г. г., Частоостровское училище считалось въ числѣ недѣйствующихъ (Дѣло Енис. губернской дирекціи № 42, 1872 г.).

Но с. Частоостровское и въ это время не оставалось безъ школы: вмѣсто правительственной или общественной школы явилась опять частная домашняя школа, въ которой, по свидѣтельству крестьянина Петра Серебрякова, обучала въ своей квартирѣ Олимпіада Ивановна, учила она хорошо и получала плату; обучалось у ней человекъ 5. Объ этой учительницѣ нѣтъ никакихъ свѣдѣній.

Въ 1875 г. существовало въ с. Частоостровскомъ частное училище, по свидѣтельству того-же Серебрякова, въ которомъ обучалъ поселенецъ Алексѣй Васильевичъ Поляковъ; во эта школа, въ которой обучался и повѣствователь, помѣщалась въ церковной сторожкѣ; это училище носило полуофициальный характеръ; въ этой школѣ принималъ участіе и мѣстный священникъ Александръ Масленниковъ; онъ преподавалъ Законъ Божій и помогалъ учителю въ обученіи церковному пѣнію. Но учитель былъ очень плохой, по отзыву Серебрякова, пьяница: „задастъ, бывало, урокъ и уйдетъ.“ Въ это время обучалось въ школѣ человекъ болѣе

10-ти \*). О существованіи этой школы штатный смотритель какъ бы не зналъ и потому по отчету его за 1875 г. Частоостровскаго училища нѣтъ. (Дѣло Енис. губернской дирекціи № 29, 1876 г.).

По отчету штатнаго смотрителя за 1876 г. Частоостровское училище, около 4-хъ лѣтъ считавшееся недѣйствующимъ, числится въ числѣ двухъ вновь открытыхъ (Дѣло Енис. губернской дирекціи № 28, 1877 г.).

Школой всецѣло завѣдывала н. д. учительница Л. Гармонова, законоучителя не было, и какъ видно изъ объясненій по этому вопросу штатнаго смотрителя, „по нежеланію священника.“ Отдѣльнаго законоучителя — священника въ этомъ училищѣ не было до 1883 г. хотя, повидимому, средства вполне позволяли имѣть законоучителя съ положеннымъ (100 р.) вознагражденіемъ (Дѣло Енис. губернской дирекціи № 42, 1877 г.; № 86, 1879 г.; № 16, 1880 г. № 27, 1881 г.); въ 1879 г. было предположено только назначить жалованье законоучителю 72 р.; такимъ образомъ отсутствіе законоучителя въ училищѣ скорѣе объяснялось тѣмъ, что не хотѣли дать ему вознагражденія, а не тѣмъ, какъ доносилъ штатный смотритель, что священники не желали взять эту должность. (Дѣло Енис. губернской дирекціи № 62, 1877 г.). Такъ какъ Гармонова, состоявшая до сего времени учительницей Усть-Тунгусскаго училища, по распоряженію директора училищъ отъ 24 августа 1876 г. за № 968, „въ интересахъ учебнаго дѣла была уволена отъ должности“, то, вѣроятно, она была только временно допущена въ Частоостровское училище; этимъ только и можно объяснить, что при наличности Гармоновой въ Частоостровскомъ училищѣ, мѣсто учительницы при этомъ училищѣ считалось вакантнымъ (Дѣло Енис. губернской дирекціи № 11, 1876 г. Отношеніе штатнаго смотр. отъ 14 іюня 1876 года № 176). Гармонова исполняла обязанности учительницы до 1878 г. (Дѣло Енис. губернской дирекціи № 16, 1880 г.; № 55, 1877 г.). За послѣдніе два (1877 и 1878) года мѣсто учительницы уже не считалось вакантнымъ.

Съ 1878 г. учителемъ состоялъ до 1881 г. А. Ф. Врублевскій, а послѣ него съ 1883 г. Е. А. Филонельфина. Съ этого времени положеніе школы установилось.

Неуспѣхъ и нестроенія въ этомъ училищѣ за первые годы его существованія объясняются главнымъ об-

\*) Вотъ ихъ списокъ: Петръ Серебряковъ, Алексѣй Слинковъ, Игнатій Мосеевъ, Петръ Поздняковъ, Иванъ Худоговъ, Васса Карпова, Елена Худогова, Стерцевъ и др.

разомъ недостаткомъ въ губерніи людей, годныхъ для занятія учительскихъ мѣстъ, а съ другой стороны и скудостію матеріальныхъ средствъ училища. Собственно до 1860 г. школа не располагала совершенно никакими средствами.

Хотя общество Частоостровское приговоромъ своимъ въ 1851 г. и изъявило согласіе на открытіе училища, но не принимало на себя какихъ—либо обязательствъ по содержанию училища.

Въ одномъ изъ отчетовъ штатнаго смотрителя—именно за 1877 г.—сказано, что Частоостровское училище учреждено „по предложенію начальника губерніи отъ 11 ноября 1860 г.“ На чемъ основано это сообщеніе—данныхъ нѣтъ; но въ 1862 г., по донесенію благочиннаго, училище это считается гражданскимъ и даже законоучитель получалъ уже вознагражденіе 60 р. въ годъ (Дѣло Енис. духов. конс. № 171, 1862 г.); несомнѣнно положено было вознагражденіе и учителю, но въ какомъ размѣрѣ, и съ какого времени, свѣдѣній объ этомъ нѣтъ.

Впрочемъ Енисейскій Губернаторъ отъ 3 ноября 1869 г. (за № 16726) доносилъ Генераль-Губернатору слѣдующее: „до 1866 г. въ Красноярскомъ округѣ существовало приходское училище при Частоостровскомъ волостномъ правленіи съ отпускомъ на содержаніе его 450 р. въ годъ“ (Дѣло Енис. губер. дирекціи № 78, 1869 г.). Но эта сумма, назначенная на содержаніе училища, будто бы отпускала до 1866 г., т. е. до распоряженія объ открытіи сельскихъ училищъ съ пособіемъ отъ волости; теперь эта сумма пособія уменьшилась до 150 р.; изъ смѣты по содержанію училища было исключено жалованье законоучителю. Этимъ между прочимъ и можно отчасти объяснить то, что причтъ сталъ сторониться отъ училища: не былъ матеріально заинтересованъ; какъ сельское училище, оно было рассчитано на дешевый трудъ мѣстнаго причта, въ непосредственное распоряженіе котораго училище и было представлено. Причтъ-же доносилъ (отъ 30 марта 1870 г. за № 45): „есть гражданское училище, находящееся подъ надзоромъ духовенства; но духовенство въ семь училищъ ни по управленію, ни по обученію участія не принимаетъ“ (Дѣло Енис. дух. конс. № 28, 1870—72 гг.).

По отчету за 1867 г., учителю было положено жалованье отъ волости въ количествѣ 120 р.; за этотъ годъ поступило и отъ попечителя училища 131 р. 45 к. (Дѣло Енис. губер. дирекціи № 100, 1868 г.). То же вознагражденіе за 1868—1870 года. (Дѣло Енис.

губерн. дирекціи № 22, 1868 г.; Енис. дух. конс. № 28, 1870—72 гг.),

Въ 1871 г., въ видахъ улучшенія матеріальнаго положенія Частоостровскаго училища, былъ возбужденъ училищной администраціей, вопросъ о закрытіи существующихъ по волости Частоостровской сельскихъ училищъ и объ открытіи одного училища при волости (вмѣсто 4-хъ), съ назначеніемъ ему пособія отъ всей волости на жалованье учителю 240 р., законоучителю 60 р. и на содержаніе училища 130 р. (Дѣло Енис. губер. дирекціи № 35, 1872 г.). Въ виду такого предположенія и, вѣроятно, по предложенію той же училищной администраціи 15 марта 1872 г. состоялся приговоръ, которымъ общество отказывалось давать училищу, какъ сельскому, пособіе въ количествѣ 150 р.

Такимъ образомъ въ первой половинѣ 1870-тыхъ годовъ Частоостровское училище оказалось совершенно безъ всякаго опредѣленнаго пособія отъ общества, т. е. официально школа не существовала; но съ большою вѣроятностью можно предполагать, что школа эта временно прекратила свое существованіе не по неимѣнію средствъ, а скорѣе потому, что для замѣщенія должности учителя, при нежеланіи причта, не было правоспособнаго человѣка; нашлось такое лицо, и школа возродилась. По свѣдѣніямъ штатнаго смотрителя за 1876 годъ, вакантное мѣсто учителя объявлено съ вознагражденіемъ 120 руб.; въ 1877 г. общая сумма на содержаніе училища назначена 300 р.

Очевидно, что приговоръ крестьянъ объ отказѣ давать пособіе школь не былъ не только утвержденъ, а даже прежняя сумма пособія была увеличена до 300 руб.; не вошли въ силу также и предположенія относительно увеличенія пособія Частоостровскому училищу на счетъ другихъ сельскихъ школь. Такъ было до 1878 г. Только въ 1879 г. общая сумма содержанія этого училища, по свѣдѣніямъ штатнаго смотрителя, доведена до 450 р. въ годъ. (Дѣла Енис. губер. дирекціи № 11, 1876 г.; № 55, 1877 г.; № 86 1879 г.).

Въ 1878 г. было увеличено противъ прежняго жалованье учителю Врублевскому до 200 р.; увеличеніе это состоялось на счетъ законоучительскаго оклада, который былъ видимо изъ смѣты исключенъ. Эта сумма учительскаго оклада сохранялась и въ послѣдующіе годы. (Дѣла Енис. губер. дирекціи № 16, 1880 г.; № 27, 1881 г.; № 28, 1884 г.).

Что касается внутренней организаціи этого училища и успѣховъ обученія въ немъ, то объ этомъ нѣтъ почти никакихъ данныхъ, если не считать дошедшихъ до насъ

списковъ учащихся и вѣдомостей о количествѣ ихъ за тотъ или другой годъ. Показанія о количествѣ учащихся за извѣстное время для насъ имѣютъ то значеніе, что они свидѣлствуютъ о степени сочувствія училищу со стороны мѣстнаго общества и о существованіи въ средѣ его потребности въ грамотѣ. Съ этой стороны важными документами являются и списки учениковъ, дошедшіе до насъ. А эти списки, въ достовѣрности исторической которыхъ нѣтъ основаній сомнѣваться, свидѣлствуютъ, что грамота интересовала мѣстное крестьянство, люди были рады всякой возможности открыть какую бы то ни было школку. И мы видѣли, что въ разное время въ частныхъ домашнихъ школахъ обучалось не мало дѣтей.

Въ 1831 г.	—	25	челов.
„ 1836 г.	—	13	„
„ 1838 г.	—	10	„
„ 1841 г.	—	10	„
„ 1846 г.	—	3	„
„ 1851 г.	—	8	„
„ 1852 г.	—	7	„
„ 1857 г.	—	нѣтъ	свѣдѣній.
„ 1858 г.	—	нѣтъ	свѣдѣній.
„ 1859 г.	—		тоже.
„ 1866 г.	—	5	„
„ 1867 г.	—	20	„
„ 1868 г.	—	20	„
„ 1869 г.	—	17	м. 2 дѣв.
„ 1870 г.	—	18	челов.
„ 1871 г.	—	23	„
„ 1872 г.	—	15	„
„ 1875 г.	—	7	„
„ 1879 г.	—	22	„
„ 1881 г.	—	24	„
„ 1882 г.	—	26	„
„ 1883 г.	—	22	„
„ 1884 г.	—	29	„

Дальнѣйшая судьба этого училища—обезпеченнаго и матеріально, и въ отношеніи состава учащихся—не представляетъ ничего изъ ряда выходящаго; оно тихо и мирно совершаетъ свое скромное по виду, но великое по значенію дѣло просвѣщенія, вспоминая добрымъ словомъ тѣхъ, кто положилъ начало этому полезному учрежденію и содѣйствовалъ упроченію его или матеріальными средствами, или личнымъ трудомъ.

Приносимъ искреннюю благодарность о. Иннокентію Нестерову за доставленныя имъ въ 1894 году свѣдѣ-

нія къ исторіи Частоостровскаго училища путемъ опроса старожиловъ, по личнымъ ихъ воспоминаніямъ.

Священникъ В. Захаровъ.

„Вѣче“—освѣдомлено, что состоялось Высочайшее соизволеніе на вызовъ для присутствія въ засѣданіяхъ Св. Синода въ повомъ 1908 г. слѣдующихъ архипастырей: Первоприсутствующій Московскій митрополитъ Владиміръ, архіепископъ Макарій Томскій и епископы: Алексѣй Тавричскій, Никонъ—Вологодскій, Серафимъ—Орловскій, Серафимъ—Можайскій, Митрофанъ—Пензенскій, Гермогенъ—Саратовскій, Назарій—Нижегородскій, протоіерей Іоаннъ Сергіевъ—Кронштадтскій, протопресвитеры: Баженовъ и Желобовскій.

Составъ знаменательный! Всѣ названные архипастыри заявили себя открыто сторонниками монархическихъ—патріотическихъ организацій и двигателями по части обновленія и оживленія религіозно-общественной жизни. Многіе изъ этихъ архипастырей въ короткое время (2—3 года) успѣли сплотить духовенство и поставить его въ уровень требованій современной русской жизни въ интересахъ церкви православной.

Въ концѣ истекшаго года въ Нижегородской епархіи архимандритомъ Благовѣщенскаго монастыря присоединень къ православію старообрядческой епископъ противоокружникъ Сергій. Такъ какъ наша церковь не признаетъ истинной и законной бѣлокриницкую старообрядческую іерархію, какъ раскольникую, то и старообрядческой епископъ принять въ лоно нашей св. церкви на правахъ простого инока и номѣщенъ въ одинъ изъ единовѣрческихъ монастырей.

Новоприсоединенный о. Сергій происходитъ изъ православныхъ крестьянъ Нижегородской губерніи, по соращеніи еще въ дѣтствѣ въ расколъ, состоялъ въ старообрядчествѣ начетчикомъ, потомъ былъ рукоположенъ въ священники, а въ 1906 г., въ епископы. Рукополагали его лжеепископы противоокружники Іосифъ Нижегородскій и Павелъ Рязанскій. О. Сергій былъ назначенъ на новооткрытую архіерейскую кафедру въ далекой Сибири Миусинскую и Енисейскую. Жилъ онъ въ г. Миусинскѣ.

Вслѣдствіе столкновенія съ паствою и борьбы съ распущенностью подвѣдомаго старообрядческаго духовенства, а также подъ вліяніемъ постоянно мучившаго его сомнѣнія въ законности старообрядческой іерархіи, о. Сергій не только оставилъ свою архіерейскую ка-

федру и переѣхаль на жительство на родину, по и самый расколъ, заявивъ мѣстному православному епископу о рѣшительномъ желаніи присоединиться къ православной церкви.

„Колоколь.“

## Русская печать.

Газета „Свѣтъ“ привѣтствуетъ назначен. А. Н. Шварца на постъ Министра Народнаго Просвѣщенія, признаетъ этотъ выборъ, особенно для настоящаго времени, въ высшей степени удачнымъ.

„Еще покойный князь С. Н. Трубецкой открыто въ свое время заявлялъ, что назначеніе А. Н. Шварца министромъ Народнаго Просвѣщенія можетъ быть спасеніемъ родной культуры.“ Такой отзывъ С. Н. Трубецкого о новомъ министрѣ не можетъ не ободрить русскихъ людей!

*Панама въ духовномъ мірѣ.* Кто не знаетъ въ Читѣ священника о. Петра Грачева? Онъ состоялъ членомъ-казначеемъ попечительства о вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія, членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта, воспитателемъ юпошества въ ремесленномъ и городскомъ училищахъ, священнослужителемъ въ соборномъ храмѣ. Въ качествѣ уважаемаго общественнаго дѣятеля онъ былъ принятъ всюду: отъ хижины бѣдняка до покоевъ Его Пресвященства.

А позавчера священника Грачева по распоряженію прокурорскаго надзора заключили въ тюремный замокъ по тяжкому обвиненію въ растратѣ колоссальной суммы изъ епархіальныхъ и казенныхъ средствъ.

Какъ это случилось?...

3-го декабря старшій членъ попечительства о вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія о. Михаилъ Булгаковъ по своему частному дѣлу отпраздновалъ въ Государственный банкъ. Бухгалтеръ банка захотѣлъ обрадовать о. Булгакова вѣстью, что изъ Петербурга получено разрѣшеніе выдать попечительству деньги по свидѣтельствамъ Государ. 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренты на 35000 р.

„Какъ выдать, зачѣмъ выдать?“ спрашиваетъ ошеломленный о. Булгаковъ.

— Да вы же поручили о. Петру Грачеву получить деньги по этимъ свидѣтельствамъ? — отвѣчаетъ бухгалтеръ.

Показываютъ довѣренность на полученіе денегъ. Подпись старшаго члена о. Булгакова оказывается поддѣланной, довѣренность фальшивой.

Преступленіе раскрыто!

Но это только начало. Берутъ другія бумаги, по которымъ ранѣе получалъ попечительскія деньги о. Грачевъ, всюду—подлоги! Сразу же было открыто хищеніе 13 тысячъ сиротскихъ денегъ. Эта сумма была немедленно запротоколена. Но ищутъ еще, и еще находятъ подлоги. По позднѣйшимъ извѣстіямъ 18 тысячъ попечительскихъ денегъ ушло въ бездонный карманъ о. казначея Грачева.

Вѣсть о разоблаченіи донеслась вскорѣ до о. Грачева. Потрясенный священнослужитель садится за покаянное письмо на имя прокурора и въ этомъ письмѣ новья хищенія. Оказывается, что года два—три тому назадъ онъ состоялъ членомъ—казначеемъ Краснаго Креста и похитилъ изъ средствъ этого учрежденія 17,000 рублей. На покрѣтіе этихъ суммъ онъ будто бы и хотѣлъ употребить попечительскія деньги. Священнослужитель пишетъ далѣе, что онъ лишилъ бы теперь себя жизни, если бы не былъ христіаниномъ.

5 декабря въ элегантной квартирѣ Грачева по Уссурийской улицѣ появилась полиція; произвела опись имущества священника Грачева и опечатала его.

Теперь нѣсколько словъ о личности священника Грачева... Это мужчина лѣтъ 32—35, брюнетъ, съ небольшою бородкой, высокій, довольно симпатичный на видъ, безукоризненно одѣтъ: въ рукавчикахъ, шелковыхъ рясахъ и т. п. Образъ жизни онъ вель широкій, даже слишкомъ широкій для священнослужителя.

По происхожденію о. Грачевъ не сибирякъ, а витичъ.

Еще недавно, 1 ноября, въ попечительство приходила ревизія дѣлъ и въ результатъ ея была благодарность за образцовое веденіе дѣлъ.

А теперь оказалось, что если бы о. Грачевъ сдѣлалъ свою послѣднюю получку, то отъ 50 тысячъ сиротскихъ денегъ осталось бы одно воспоминаніе.

Возможно, что судебное слѣдствіе обнаружитъ не одну и не двѣ еще растраты. Это, однако, дѣло будущаго... И того, что уже раскрыто, совершенно достаточно, чтобы Чита долгіе, долгіе годы помнила отца—казначея.

(„Лѣт. Заб.“).

У насъ пока маленькія панамочки въ области свѣчнаго хозяйства. Но кто можетъ ручаться за благополучіе? Почему нѣкоторыя благотворительныя епархіальныя учрежденія у насъ уклоняются вести дѣло открыто—гласно? XXXVII Епарх. съѣздъ, не смотря на неоднократныя требованія, такъ и остался въ невѣдѣніи о состояніи попечительства; а вѣдь открытое веденіе дѣла только бы установило большее довѣріе и внесло бы желанное успокоеніе...

## Официальная хроника

Енисейской епархіи.

### Отъ Правленія Красноярскаго духовнаго училища.

Въ Красноярскомъ духовномъ училищѣ открывается должность репетитора съ окладомъ жалованья въ 325 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ и содержаніи въ училища. Лица, окончившія курсъ средняго учебнаго заведенія и желающія занять указанную должность, приглашаются подать прошеніе въ Правленіе училища, съ приложеніемъ документовъ.

### Отъ Совѣта Красноярскаго епархіальнаго женскаго училища.

Съ 15 числа августа 1908 года въ Красноярскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣютъ быть пріемные экзамены; въ виду этого Совѣтъ училища считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства, а также и лицъ другихъ сословій, желающихъ помѣстить дѣтей своихъ для обученія въ училище, слѣдующее:

1) Прошенія о принятіи дѣтей въ женское епархіальное училище должны подаваться по адресу: „Въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища въ г. Красноярскъ“ (согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 16 августа 1894 года за № 1767).

2) При прошеніи должны быть приложены метрическое свидѣтельство и свидѣтельство медицинское (§ 76 Уст. Епарх. училищъ).

3) Въ прошеніи о допущеніи къ экзаменамъ должна заключаться просьба только объ этомъ, просьба же о способахъ содержанія принимаемыхъ въ училище дѣтницъ должна быть изложена въ особомъ прошеніи (согласно вышеуказанной резолюціи).

4) Къ прошеніямъ о принятіи дѣтей (духовнаго званія) на епархіальное содержаніе должны быть прилагаемы удостовѣренія о семейномъ и имущественномъ состояніи не отъ о. о. благочинныхъ, а отъ благочинническихъ свѣздовъ, — которыя должны быть испрошены своевременно (согласно той же резолюціи).

5) Въ прошеніяхъ должны быть прописаны дѣти, учащіяся въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, пользующіяся казеннымъ или епархіальнымъ содержаніемъ (согласно той же резолюціи).

6) Въ прошеніяхъ о принятіи на епархіальное содержаніе по бѣдности или многосемейности не должно ссылаться на число дѣтей, живущихъ въ семьѣ, какъ

возрастныхъ, такъ и не достигшихъ школьнаго возраста (согласно той же резолюціи).

7) Принять за общее правило, допускающее рѣдкія исключенія: можно просить о принятіи на казенное или епархіальное содержаніе священникамъ — одного или одну изъ трехъ обучающихся дѣтей, а дьяконамъ и псаломщикамъ — одного изъ двухъ (согласно резолюціи).

8) Въ 1-й классъ принимаются дѣвочки не моложе 10 лѣтъ.

Отъ поступающихъ въ 1-й классъ училища требуется:

а. По Закону Божию: — 1) изученіе общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и десяти заповѣдей, съ краткимъ изъясненіемъ ихъ; 2) ознакомленіе съ праздниками и постами православной церкви, а также важнѣйшими событіями Священной Исторіи, преимущественно съ тѣми, которыя воспоминаются въ великіе праздники и въ дни страстной недѣли.

б. По русскому языку: — чтеніе по русски и по церковно-славянски, заучиваніе наизусть небольшихъ прозаическихъ и стихотворныхъ отрывковъ; грамматическія же занятія должны стоять лишь въ связи съ чтеніемъ статей по хрестоматіямъ и направляться къ ознакомленію учащихся съ предложеніемъ и его главными частями, а также къ уясненію частей рѣчи по вопросамъ на разборѣ прочитанной статьи.

в. По Арифметикѣ: — умственныя упражненія въ производствѣ съ цѣлыми числами въ предѣлахъ первой сотни. Ознакомленіе съ наиболее употребительными мѣрами.

Сверхъ сего Совѣту училища было бы желательно, чтобы поступающія въ 1-й классъ хоть нѣсколько были ознакомлены въ своихъ семьяхъ съ первыми пріемами шитья.

При испытаніи будетъ обращать вниманіе и на степень развитія вообще поступающихъ.

9) Инословныя (не духовнаго званія) дѣвочки, согласно указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, будутъ принимаемы въ количествѣ 10<sup>0</sup>/о.

10) Принятія по испытаніи въ составъ учащихся въ училищѣ дѣвочки инословныя — приходщія платятъ за право ученія — 40 р., а желающія пользоваться общежитіемъ при училищѣ — платятъ 220 рублей въ годъ, внося такую плату за полугодіе впередъ.

