

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 2-й. 1879-й годѣ, 16-го ЯНВАРЯ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Отъ 22—29 ноября 1878 года, № 1965, о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 октября 1878 года, № 9083, о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью. Приказали, принявъ во вниманіе обстоятельное положеніе разоренныхъ турками въ славянскихъ земляхъ церквей и монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляеть: 1) поручить Хозяйственному при Синодѣ Управленію изъ имѣющихся въ Синодальномъ казначействѣ разныхъ церковныхъ принадлежностей отпустить безмездно для церквей Филиппопольской епархіи, въ распоряже-

ніе благотворительнаго комитета при русскомъ посольствѣ въ Константинополь: 30 комплектовъ священническаго облаченія, и кромѣ того 60 епитрахилей, и изъ синодальныхъ книжныхъ запасовъ—по 60 экземпляровъ евангелія, апостола, служебника и слѣдованной псалтири, по 30 экземпляровъ—тріоди постной, тріоди цвѣтной, миней общихъ и праздничныхъ и по 100 экземпляровъ требника малаго формата, а для церквей Еленинскаго округа—по 17 комплектовъ священническаго облаченія, съ одеждами на престолъ и покрывами, воздухами и покрывцами, серебряныхъ церковныхъ сосудовъ, 2 дарохранительницы и 17 круговъ богослужебныхъ книгъ малаго формата; 2) предложить епархіальнымъ презевищеннымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей пригласить подвѣдомственные имъ монастыри и церкви съ прихожанами къ пожертвованіямъ въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками славянскихъ церквей деньгами, иконами и другими утварными и ризничными вещами, съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя деньги и вещи были высылаемы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; и 3) о настоящемъ опредѣленіи напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 15—23 ноября 1878 года за № 1911— и предоставленіи православному миссіонерскому обществу права распространить свою дѣятельность на Кавказскую епархію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 4433, о томъ, что Его Величество, Государь Императоръ, въ 26 день октября 1878 года, Высочайше соизволилъ утвердить положеніе комитета министровъ о предоставленіи православному миссіонерскому обществу права распространить свою дѣятельность на Кавказскую епархію, съ исключительною цѣлію обращенія въ христіанскую вѣру находящихся тамъ язычниковъ, и объ изложеніи, соотвѣственно сему, примѣчанія къ § 6 устава пра-

восставнаго миссіонерскаго общества въ слѣдующей редакціи:
 „За существованіемъ Высочайше утвержденнаго, въ 9 день
 іюня 1860 года, общества восстановленія православнаго хри-
 стіанства на Кавказѣ, дѣятельность православнаго миссі-
 онерскаго общества не распространяется на Кавказскій край;
 на Кавказскую же епархію распространяется съ исключитель-
 ною дѣлою обращенія въ христіанскую вѣру находящихся
 тамъ язычниковъ“. И, по справкѣ, при казали: объ изъ-
 ясненномъ Высочайшемъ повелѣніи относительно предоставленія
 православному миссіонерскому обществу права распространить
 свою дѣятельность на Кавказскую епархію дать знать, кому
 слѣдуетъ въ указами, Правительствующему Сенату въ дѣніемъ,
 а редакціямъ „Правительственнаго“ и „Церковнаго Вѣстни-
 ковъ“ сообщить внозъ принятому порядку.

Отъ 17—29 ноября 1878 года, за № 1936—о подсудно-
сти дѣла относительно отступленія отъ православія въ
иудейство отставнаго рядоваго Ѳеодора Розенберга.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
 Свѣтѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въ дѣніе пер-
 ваго департамента Правительствующаго Сената, отъ 28 сен-
 тября 1878 года, за № 34035, слѣдующаго содержанія: от-
 ступившій отъ православія въ иудейство, отставной рядовой
 Ѳеодоръ Розенбергъ былъ препровожденъ ковенскимъ город-
 скимъ полицейскимъ управленіемъ къ мѣстному протоіерею
 Суханову для увѣщанія и вразумленія, и затѣмъ для той же
 дѣли Помѣщенъ, по распоряженію литовскаго епархіальнаго
 начальства, въ Пужайскій монастырь, и дѣло о немъ изъ ли-
 товской консисторіи передано ковенскому губернскому проку-
 рору, который съ своей стороны предложилъ оно ковенской
 палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда; но палата, возвра-
 тивъ дѣло въ консисторію, увѣдомила, что оно подлежитъ, на
 основаніи 791 ст. т. XV кн. II (сводъ зак. изд. 1857 года)
 исключительно суду духовному, отъ котораго зависитъ опре-
 дѣлить: долженъ ли быть Розенбергъ подвергнутъ послѣдстві-

ямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 года), и если будетъ признано, что онъ долженъ быть подвергнутъ этимъ послѣдствіямъ, то дѣло подлежитъ передачѣ въ губернское правленіе для исполненія опредѣленія консисторіи. Вслѣдствіе сего дѣло о Розенбергъ изъ литовской духовной консисторіи и было передано въ ковенское губернское правленіе, но при отношеніи консисторіи отъ 4 октября 1874 года, но губернское правленіе, не усматривая въ означенномъ отношеніи литовской консисторіи требованія объ ограниченіи, на основаніи 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 года), правъ Розенберга, признало настоящее дѣло не подлежащимъ производству правленія и возвратило оное въ литовскую духовную консисторію. Сообразивъ прописанныя обстоятельства съ законами, Святейшій Синодъ, поему возникшее пререканіе о подсудности сего дѣла было представлено литовскою духовною консисторіею на разрѣшеніе, нашелъ, что по точному смыслу 582 ст. том. XV кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.), въ дѣлахъ объ отступленіи новокрещенныхъ изъ евреевъ духовное начальство имѣетъ право дѣлать увѣщанія и вразумленія, а въ случаѣ безуспѣшности — сообщать свѣтскому суду, что таковымъ отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, несмотря на всѣ старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Затѣмъ разрѣшеніе вопроса объ ограниченіи, согласно 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), въ пользованіи правами состоянія, принадлежащими подсудному, и о взятіи въ опеку его имѣнія, отнюдь не зависитъ отъ духовнаго начальства, а принадлежитъ свѣтскому суду. Въ таковомъ смыслѣ разрѣшенъ вопросъ этотъ и уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ Правительствующаго Сената по дѣлу о приговорѣ Кацманъ отступившемъ отъ православія въ иудейство. Въ этомъ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ рѣшеній Правительствующаго Сената за 1871 годъ подъ № 925, положительно сказано, что отступившіе отъ вѣры христіанской въ нехристіанскую, назидаются и увѣщаются по правиламъ церковноисключительно духовнымъ начальствомъ, обсужденію же и разрѣшенію свѣтскаго уголовного суда подлежитъ вопросъ о томъ, должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры быть въ данномомъ случаѣ вменено въ вину субъекту этого дѣянія и влечь ли послѣдствія по указаннымъ въ 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.)

за собою опредѣленное въ законѣ наказаніе или ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія со стороны духовнаго начальства. На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ полагалъ, что литовская духовная консисторія вовсе не обязана и не вправе ни входить въ обсужденіе и постановлять рѣшеніе о томъ, долженъ ли или не долженъ Розенбергъ быть подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.), ни требовать отъ губернскаго правленія какихъ-либо распоряженій къ исполненію означенной 185 ст. улож. о нак. Но такъ какъ на основаніи 718 ст. II т. кн. II (свод. зак. изд. 1857 г.) губернскаго правленія непосредственно подчинено Правительствующему Сенату, а по силѣ 30 ст. I т. разрѣшеніе возникающихъ пререканій съ мѣстами, подчиненными Правительствующему Сенату, зависитъ отъ перваго департамента оного, то въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ: о возникшемъ между литовскою и духовною консисторіею и ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіи относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Федора Розенберга сообщить въ дѣлѣмъ первому департаменту Правительствующаго Сената, прося увѣдомить о послѣдующемъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находить, что по существу предоставленныхъ духовному суду правъ къ предметамъ вѣдомства его, на основаніи II кн. XV т. (свод. зак. изд. 1857 г.), подлежитъ обсужденіе тѣхъ только преступленій противъ вѣры, которыя влекутъ за собою лишь церковное покаяніе или наказанія, опредѣляемые на основаніи церковныхъ правилъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда за подобные поступки опредѣлены уголовныя или исправительныя наказанія, хотя бы и несоединенныя съ церковнымъ покаяніемъ, виновный подлежитъ свѣтскому суду. Принимая же во вниманіе, что отступленіе отъ христіанской вѣры въ нехристіанскую составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 185 ст. улож. о нак. (изд. 1866 г.) и навлекающее на признаннаго виновнымъ ограниченіе въ правахъ имущественныхъ и по состоянію, — Правительствующій Сенатъ признаетъ, что вмѣненіе такого поступка въ вину совершившему оный, со всеми указанными въ законѣ послѣдствіями, можетъ

послѣдовать только по приговору уголовного суда, который однако приступаетъ къ постановленію о семъ приговора не прежде, какъ по испытаніи надъ отступившимъ мѣры увѣщанія при посредствѣ духовнаго начальства. Подтверженіемъ сему служитъ 582 ст. II кн. XV т., въ коей буквально сказано, что въ дѣлахъ объ отступленіи отъ христіанства новокрещенныхъ изъ евреевъ и идолопоклонниковъ долженъ судъ приступить къ сужденію и потомъ заключенію по онымъ не прежде, какъ по сношенію всякій разъ съ мѣстной консисторіею и по полученіи отъ оной увѣдомленія, что симъ отступникамъ дѣлаемы были увѣщанія, но они, не смотря на все старанія духовнаго начальства, остаются упорными въ своемъ заблужденіи. Въ этомъ смыслѣ должна быть понимаема и 791 ст. II кн. XV т. (изд. 1857 г.). Признавая въ виду сего, что дѣло объ отступленіи отставнаго рядоваго Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію ковенской палаты уголовного и гражданскаго суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать этой палатѣ принять дѣло къ своему производству, о немъ ковенской палатѣ уголовного и гражданскаго суда дать знать указомъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніемъ, равно дать знать о семъ указомъ и ковенскому губернскому правленію. И, по справкѣ, и р и к а з а л и: изъ прописаннаго вѣдѣнія перваго департамента Правительствующаго Сената видно, что Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между литовскою духовною консисторіею и ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіе, относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Розенберга, и согласившись съ заключеніемъ по сему дѣлу Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 29 октября 1876 года, признавъ, что, по силѣ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, дѣло объ отступленіи Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію ковенской палаты уголовного и гражданскаго суда. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената, увѣдомить преосвящен-

ствомъ, и р и к а з а л и: изъ прописаннаго вѣдѣнія перваго департамента Правительствующаго Сената видно, что Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между литовскою духовною консисторіею и ковенскимъ губернскимъ правленіемъ пререканіе, относительно подсудности дѣла объ отступленіи отъ православія въ іудейство отставнаго рядоваго Розенберга, и согласившись съ заключеніемъ по сему дѣлу Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 29 октября 1876 года, признавъ, что, по силѣ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, дѣло объ отступленіи Розенберга отъ православія въ іудейство, за безуспѣшностію сдѣланныхъ уже ему духовнымъ начальствомъ увѣщаній, подлежитъ разсмотрѣнію ковенской палаты уголовного и гражданскаго суда. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената, увѣдомить преосвящен-

наго литовскаго указомъ, а для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству напечатать означенное рѣшеніе и выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

И. Благословеніе Святѣйшаго Синода.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода—отъ 18 октября—1-го ноября 1878 года за № 1730, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, слѣдующимъ лицамъ по Кавказской епархіи: ставропольскому купцу Дмитрію *Венецианову*, тростовскому мѣщанину Тосифу *Казимирову*, пятигорскому 2-й гильдіи купцу Герасиму *Безпалову*, старостѣ станицы Ладожской уряднику Петру *Гайдову*, есаулу станицы Тихорѣцкой *Ускову*, крестьянину села Новогорлыккаго Георгію *Бедрику*, крестьянину села Новогорлыккаго *Забел-ворота*, 2-й гильдіи купцу заштатнаго города Св. Креста Василию *Ткаченко*, Московской губ. города Верей мѣщанину Кинтиліану *Сидляжникову*, нахичеванскому 2-й гильдіи купцу Сергію *Томазову*, старостѣ станицы Каменнобродской казаку Ивану *Кудинову*, крестьянину Тамбовской губ. Максиму *Папкову* и мѣщанину города Петровска, Дагестанской области, Алексѣю *Клюеву*.

Опредѣленіе на должность.

Кандидатъ Московской духовной академіи Иванъ *Соловьевъ* г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 21 декабря 1878 г. опредѣленъ на должность помощника смотрителя Моздокскаго духовнаго училища.

II. **РАСПОРЯЖЕНИЯ ЕПАРХИАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.**

Объ учреждаемой въ Терской области женской общинѣ во имя Св. Великомученика Георгия Побѣдоносца.

На донесеніи протоіерея г. Моздока Федора Орлова, ко-
ему Преосвященнымъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ,
поручено было собрать нужныя свѣдѣнія по поводу заявленія
подполковника Д. о готовности пожертвовать принадлежащую
ему землю, находящуюся въ Терской области, близъ станицы
Государственной, въ пользу монастыря, послѣдовавшей 2-го
декабря 1878 года, таковая резолюція Его Преосвященства:
„Предложить г-ну Д., чтобы онъ, если желаетъ пожертвовать
означенное мѣсто для устройства на землѣ Иженской общины, та
потомъ и монастыря, заявилъ мнѣ объ этомъ формальнымъ
образомъ, съ приложеніемъ плана мѣста и документовъ, по
которымъ онъ владѣеть имъ, и съ изъясненіемъ, чѣмъ имен-
но и въ какой мѣрѣ, кромѣ этого пожертвованія, предпола-
гаетъ онъ оказать содѣйствіе въ устройствѣ предполагаемой
общины. Будущую общину я посвящаю имени Святаго Ве-
ликомученика *Георгія Побѣдоносца* и звѣрю ея святой
его защитѣ.“

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Губернскій секретарь *Василій Ардымскій* 10-го января
утвержденъ въ должности секретаря при Кавказскомъ Епи-
скопѣ.

Псаломщикъ Волянской епархіи *Федоръ Дейнишевскій*
5-го января опредѣленъ на священническое настоятельское мѣсто
въ станицу Черниговскую, Кубанской области; опредѣленный на
священническое мѣсто въ станицу Верхне-Николаевскую, Ку-
банской области, *Петръ Рабаковскій*, согласно прошенію, по
болѣзни, 4-го января отчисленъ отъ сего мѣста; за окончив-
шимъ курсъ Воронежской духовной семинаріи *Иваномъ Жу-*

29 декабря 1878 г. зачислено священническое мѣсто въ станицѣ Бакинской, священникъ Воронежской епархіи Николай Орловъ 9 января определенъ на священническое настоятельское мѣсто въ станицу Верхне-Николаевскую, Кубанской области; заштатный священникъ Іоаннъ Модестовъ, согласно прошенію, 9 января уволенъ отъ временно порученной ему должности настоятеля Новошербиновскаго прихода.

И. д. псаломщика при церкви станицы Пшехской Василий Прозоровскій 22 декабря 1878 г. перемѣшенъ на такую же должность въ станицу Тонгинскую, и. д. псаломщика при церкви ст. Небердяевской Алексѣй Алтдовъ того же числа перемѣшенъ въ ст. Пшехскую.

Казакъ станицы Тульскои Ілья Баротовъ 2-го января утвержденъ въ должности церковнаго старосты въ мѣстной приходской церкви, на 1-ю третьягте.

Архипастырское благословеніе.

Отставному унтеръ-офицеру, проживающему въ селѣ Средне-Егорлыкскомъ, Гавриилу Прусскому, за пожертвованіе въ пользу приходской церкви этого села, 22-го декабря 1878 г. преподано архипастырское благословеніе Его Пресвященства.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

21 декабря 1878 г. разрѣшено церковному причту и обществу стан. Новониктеблевской построить новую колокольню, по утвержденному проекту, на общественную сумму.

22 декабря разрѣшено перелить разбитый колоколь на колокольнѣ села Средне-Егорлыкскаго, въ семи 19 п., на средства отставнаго унтеръ-офицера Гавриила Прускаго и поднять на колокольню вновь отлитый колоколь въ семь въ 150 пудовъ, если, по удостовѣренію техника, колокольня выдержитъ его тяжесть.

22 декабря разрѣшено церковному причту станицы Старо-Мышастовской приобрести новые церковные сосуды на пожертвованную казаками Екатеринодарскаго полка сумму 150

рублей, съ добавленіемъ 100 руб. изъ денегъ, вырученныхъ отъ отдачи въ аренду церковной земли.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія. Въ Редаціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получено и отослано въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ 29 рублей, пожертвованныхъ ейскимъ мѣщаниномъ Іосифомъ Исаенко въ пользу Введенскаго Калофернскаго женскаго монастыря въ Болгаріи, при чемъ жертвователъ выразилъ желаніе, чтобы въ монастырѣ этомъ на проскомидіи совершалось поминовеніе о здравіи Іосифа и Евдокіи съ чадъ ихъ.

Церковный причтъ Тихорѣцкой станицы пожертвовалъ для вновь устрояемаго Михайловскаго монастыря на горѣ Физіабхо сребропозлащенный ковчегъ. На принятіе сего пожертвованія и исключеніе изъ описи имущества Тихорѣцкой церкви 3-го января послѣдовало согласіе Его Преосвященства.

Похищеніе изъ церкви.

Благочинный протоіерей г. Георгіевска Димитрій Поповъ, рапортомъ за № 347 донесъ Его Преосвященству, что неизвѣстными людьми изъ Лазаревской кладбищенской церкви г. Пятигорска украденъ старый антимень.

† НЕИЗРОДОКЪ. 1-го декабря 1878 г. окончался состоявшій на целомщической вакансіи при церкви св. Тенгинской, Кубанской области, діаконъ *Иванъ Смирновъ*. 6-го декабря умеръ состоявшій при церкви станицы Ясенской діаконъ *Прокопій Лободинъ*.

Итого въ 1877 г. **ИЮ** П (8)

Извлеченіе изъ отчета о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе канцеляріи и зданія попечительства по Кавказской епархіи за 1877 годъ.

П Р И Х О Д Ъ

Остатокъ отъ 1876 къ 1877 году	руб.	коп.
Наличными деньгами	2105	88
Билетами	47360	—

къ тому въ 1877 году поступило:

- 1) Изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ кружекъ для добротного подаянія . . . 3506 24
- 2) Пожертвованій по пригласительнымъ листамъ отъ разныхъ лицъ . . . 2000 55
- 3) Собрано отъ причтовъ Ставропольскаго духовноучилищнаго округа, въ пополненіе выславшихся отъ попечительства, по постановленію съезда депутатовъ сего округа, денегъ на содержаніе лишеннаго зрѣнія сироты Ивана Попова въ С.-Петербургскомъ Институтѣ слѣпыхъ . . . 83
- 4) Штрафныхъ денегъ представлено благочинными . . . 19 34
- 5) Возвращено изъ числа не выданныхъ въ пенсію по случаю смерти и другимъ прич. . . 208 80
- 6) Доставлено въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія за незамѣщеніемъ священно-церковно-служительскихъ вакансій . . . 321 42 1/2
- 7) Доставлено Кавказскою духовною консисторіею, на усиленіе жалованья писмоводителю попечительства, изъ суммъ, взимаемыхъ съ духовныхъ лицъ за награды, по опредѣленію епархіальнаго съезда об. депутатовъ 1874 г. . . 81 13

8) Получено процентов на капиталы, заключающіеся въ билетахъ разныхъ кредитныхъ учреждений	2140	31
Итого въ 1877 году поступило на приходъ:		
Наличными деньгами	8360	79 1/2
Билетами	—	—
А всего съ остаточными отъ 1876 года:		
Наличными деньгами	10466	67 1/2
Билетами	47360	—

РАСХОДЪ

1) Выдано опредѣленныхъ пособій бѣднымъ престарѣлымъ священно-церковно-служителямъ, а равно ихъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія за 2 половину 1876 и первую половину 1877 года	8629	—
2) Выдано бѣднымъ лицамъ духовнаго званія единовременныхъ пособій	420	—
3) Выдано пособия по случаю пожара	120	—
4) Отослано въ Смоленское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія въ пособіе вдовѣ свящ. Евфросини Соколовой	40	—
5) Препровождено въ Тамбовское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія въ пособіе вдовѣ свящ. Маріи Половой	30	—
6) Употреблено на канцелярскія потребности	39	90
7) Израсходовано на отопленіе зданія попечительства	37	—
8) Выдано въ жалованье служащимъ при попечительствѣ	318	52
9) Употреблено на пересылку суммъ по разнымъ статьямъ шнуровой книги	66	6
10) Отослано въ совѣтъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища годовыхъ процентовъ на капиталъ того училища, состоящій въ вѣдѣніи Попечительства	90	8

Итого въ 1877 году поступило въ расходъ:		
Наличными деньгами	9790	56
За тѣмъ осталось къ 1-го января 1877 года:		
Наличными деньгами	676	111/2
Билетами	47360	

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

НА НОВЫЙ (1879) ГОДЪ.

*Какъ помза человеку, аще мръ
весь пріобрѣтетъ, душу же
свою, отидетъ? (Матѣ. XVI, 19)*

Видно, братія, слишкомъ высоко природное достоинство
человѣческой души, когда обладаніе и цѣлымъ міромъ, по
словамъ Господа, не искупаютъ погибели ея! Видно, никогда
не излишне думать, какъ бы, живя въ міръ и увлекаясь его
духомъ, олагами и удовольствіями, не погубить намъ души
своей! Да, не всякій путь жизни пригоденъ и безопасенъ для
насъ.

Нынѣ—первый день новаго года, и мы стоимъ, теперь
какъ бы на рубежѣ между тѣмъ, что безвозвратно прошло
уже, и тѣмъ, что только еще наступило. Стоимъ и думаемъ:
дорога жизни, по которой шли мы доселѣ, вела ли насъ къ
цѣли нашего бытія, или нѣтъ? По ней ли пойдемъ мы и
впредь, или нужно будетъ избрать намъ другую, новую? Ду-
ма честная, вопросы серьезные! Наблюдайте всячески, писалъ

великій Апостолъ языковъ, въ предостереженіе христіанъ своего времени, наблюдайте, чтобы жизненный путьъ вашъ былъ правиленъ, потому что дни настоящаго времени опасны, испытательны, *лукавы*. Кто изъ имѣющихъ *очи видѣти и уши слышати* скажетъ и о нашемъ времени, что оно не опасно, не испытательно, не лукаво?

Въ виду возможности уклоненія отъ истиннаго пути и опасности стать на ложный путь, поставимъ же вопросъ открыто: съ наступленіемъ новаго года, какимъ путемъ поидемъ мы, или лучше, какимъ путемъ вообще должны мы вести жизнь свою?—Тѣмъ ли, который люди создаютъ сами себѣ, упирая его все болѣе и болѣе своемысліемъ и своеволіемъ, произволомъ и распушенностію, страстями и дурными навыками, или тѣмъ, на какой указываетъ намъ Богъ въ природѣ нашей души, въ своемъ откровеніи и въ тѣхъ урокахъ, какіе даютъ намъ опыты жизни?

Вопросъ разрѣшится самъ собою, если мы обратимъ вниманіе на высокое достоинство человѣческой души, на наше христіанское званіе и современный опытъ жизни.

Однажды фарисеи и саддукеи пришли къ Іисусу Христу и спросили Его: Учитель, слѣдуетъ ли давать дань кесарю? Постигая политическій смыслъ вопроса, сильно волнованнаго тогда евреевъ, и вмѣстѣ злое намѣреніе вопрошавшихъ уловить Его въ словъ, Христосъ попросилъ ихъ показать Ему платѣжную монету. Они дали Ему пѣниязъ. Взявъ его въ руки, Христосъ спросилъ ихъ: чей это на немъ образъ и чья надпись? Они отвѣтили: кесаревъ. Тогда Онъ сказалъ имъ: что же смущаетъ васъ? И затѣмъ вы искушаете Меня? Если на монетѣ портретъ кесаря и надпись на ней тоже кесарева: очевидно, она принадлежитъ ему, какъ его собственность, и вопросъ объ отношеніяхъ нашихъ къ кесарю разрѣшается такимъ образомъ самъ собою. *Воздадите кесарю кесареви.*

По примѣру небеснаго Учителя, спросимъ и мы фарисеевъ и саддукеевъ нашего времени, сильно тоже волнующій народъ своеобразнымъ ученіемъ о земномъ пути человѣка, или образъ его жизни на землѣ: чей образъ и чья надпись на человѣческой душѣ?

Образъ звѣря, отвѣчаютъ одни изъ нихъ; образъ утонченной матеріи, говорятъ другіе.

Оказывается такимъ образомъ, что современные совопрошники, не желающіе *воздавать Божіе Богови*, слѣпые, или коварные своихъ древнихъ братьевъ, которые не хотѣли кесарю *воздавать кесарево*. Тѣ покрайней мѣрѣ сказали, что видѣли. Эти же говорятъ совсемъ не то, что видятъ.

Нѣтъ, человѣческая душа не образъ звѣря и не образъ матеріи. На ней печать, на ней надпись не изъ видимаго міра.

Прочитайте, что написано о ней въ этой божественной книгѣ, по которой столько тысячелѣтій учились уже, по которой и доселѣ учатся люди познавать Бога и самихъ себя.

На первой же страницѣ этой божественной книги читаемъ мы: *и рече Богъ: сотворимъ чловѣка по образу нашему и подобію. И сотвори Богъ чловѣка, по образу Божію, сотвори его: мужа и жену сотвори ихъ* (Быт. 1, 26—27).

Такимъ образомъ, по слову Божію, человѣческая душа не образъ звѣря или матеріи, а образъ Божій.

Къ тому же заключенію ведутъ насъ и наше внутреннее чувство, самосознаніе, самонаблюденіе и совѣсть. Скажите чловѣку, не предзанятому отрицаніемъ: ты звѣрь,—и онъ признаетъ себя оскорбленнымъ. Скажите ему, что онъ не больше, какъ матерія, онъ отвернется отъ васъ съ улыбкою, или посмотритъ на васъ съ ироніею.—Почему? Потому, что это противорѣчитъ его самосознанію и самонаблюденію. Стоя такъ высоко въ дѣйствицѣ Божіихъ твореній, чловѣкъ не только сознаетъ свое видимое и полнѣйшее верховенство надъ животными и матеріею, которыми всецѣло обладаетъ онъ, но чувствуетъ и совершенную противоположность свою съ ними. Въ своихъ благородныхъ, зидательныхъ силахъ, каковы: умъ, сердце и воля, въ своихъ нравственныхъ стремленіяхъ къ истинѣ и добру, въ своей способности сознавать себя и свои дѣйствія, дѣйствовать по собственному почину и побужденіямъ, вести борьбу съ искушеніями во имя долга и такимъ образомъ самоопредѣляться въ нравственномъ значеніи этого слова, онъ неотразимо сознаетъ и чувствуетъ, что природа

души его ведет свое начало не изъ этого міра, гдѣ господствуетъ одинъ только законъ, законъ косности и необходимости, законъ механическихъ причинъ или слѣдныхъ инстинктовъ, а изъ міра другихъ порядковъ, изъ міра собственно духовнаго, въ которомъ господствуютъ мысль и свобода, нравственный законъ и святость. Ничѣмъ инымъ, наконецъ, объясняетъ онъ и чувствуемое и наблюдаемое нами въ себѣ стремление къ Безконечному, то именно, стремление, подъ вліяніемъ котораго и въ области знанія, и въ области чувства и желаній человѣкъ никогда не удовлетворяется тѣмъ, что приобрѣлъ уже, а стремится все къ большому, все впередъ и въпередъ и все далѣе и такъ безъ конца; ничѣмъ инымъ говоримъ, не объясняетъ онъ этого явленія въ себѣ, какъ однимъ только духовнымъ, прероднымъ родствомъ своей души съ Безконечнымъ Существомъ или Богомъ. Въ минуты особеннаго просвѣтлѣнія, онъ какъ бы прозираетъ внутренними очами, что Творецъ не только отразилъ въ душѣ его образъ Своей духовности, какъ солнце отражается въ своемъ лучѣ, но и на ней свободно нравственныхъ силъ положить, такъ сказать печать Своей безконечности. Спросите, человѣческую совѣсть, почему идеаломъ нашего совершенства поставляется Богъ и почему она мирится съ такимъ величайшимъ требованіемъ. Совѣсть дастъ одинъ отвѣтъ: потому именно, что человѣкъ созданъ по образу всесовершеннаго Существа или Бога.

Если же такъ, если душа наша есть образъ Божій, то отсюда заключеніе одно: *воздавать намъ Божіа Благота*, или отдавать Богу, на служеніе всю душу свою, стремиться къ Нему всѣми силами ея, какъ своему первообразу. Жизнь богоподобная — вотъ истинная жизнь, челоука на землѣ! Все, изобрѣтаемое нашею прихотью и своеводемъ, все питаемое въ насъ эгоизмомъ и страстями, равно какъ и самыя страсти, мрачающія въ насъ образъ, оужій, всячески должны быть устраняемы съ пути нашей жизни.

Будите святы, якоже Азъ есмь святъ — вотъ заветъ Первообраза къ своему образу! *Обребайтесь мирскимъ похотей, яже вступятъ на душу* — вотъ наставленіе челоука, постигнаго высокое достоинство челоуческой души, какъ образа Божія!

Но неспросятъ, какъ намъ узнавать въ себѣ истинныя черты образа Божія, когда чрезъ грѣхопаденіе этотъ образъ омраченъ уже въ насъ, когда человѣкъ, самъ по себѣ, не въ силахъ ни познать истиннаго Бога, ни благоугождать Ему подобно волѣ Его? Въ этомъ поможетъ намъ христіанство. Чѣмъ? Своимъ ближайшимъ средствомъ съ естественною религіею, своимъ божественнымъ свѣтомъ и своими божественными силами. Да, братія, христіанство—религія не новая и не случайно измышленная. Будучи даромъ безконечной любви Божіей къ падшему человѣку, она въ то же время есть необходимое требованіе духовной природы нашей и состоитъ съ послѣднею въ ближайшей внутренней связи. Вотъ почему почти еще у самой колыбели христіанства нѣкто сказалъ, что душа наша по природѣ своей христіанка. Мало того, что христіанство не разрушаетъ естественнаго союза человѣка съ Богомъ, какъ образъ съ Первообразомъ, но и самая задача его, первая и главная, состоитъ именно въ томъ, чтобы возстановить, возвысить и укрѣпить между Богомъ и человѣкомъ этотъ самый союзъ обновленіемъ въ человѣкѣ перводаннаго же образа Божія. Для этого собственно и освѣщенъ былъ путь человеческой жизни принесеннымъ съ неба ученіемъ о Богѣ и человѣкѣ и указана высокая цѣна души нашей, какъ образа Божія. Для этого же Господь нашъ Іисусъ Христосъ и жилъ на землѣ и умеръ на крестѣ. Все это, какъ день, мы видимъ въ Евангеліи. Іисусъ Христосъ прямо говорилъ о Себѣ, что Онъ родился и пришелъ въ міръ собственно для свидѣтельства о истинѣ (Ев. Іоанн. XVIII, 37); и что во имя этой истины Онъ явился на землѣ людямъ *имя* небеснаго Отца Своего, что предъ людьми *прославилъ* Его, открывъ Его личное бытіе и божественныя свойства, и что *далъ* имъ слово *Его*, какъ вѣчное руководство (Ев. Іоанн. XIV, 5 и 6, 14). Далѣе ученіе Христа о возрожденіи равно какъ ученіе Его о царствіи Божіи *оуть* насъ это—прямо ученіе о возстановленіи въ насъ образа Божія, или степеняхъ роста нашего духовнаго человѣка. Заповѣди Христа—это правила, которыми опредѣляется, од-

нажды навсегда, внѣшній и внутренній образъ жизни Человѣка, *созданнаго по Богу въ правдѣ и предобіи истинны* и вмѣстѣ духовная пища, отъ которой питается и укрѣпляется присущее намъ нравственное чувство. Жизнь Иисуса Христа, это — святѣйшій примѣръ для нашей жизни, для нашей любви къ Богу и ближнимъ, и вмѣстѣ зеркало, въ которомъ во всей полнотѣ отразились истинныя черты образа Божія въ Человѣкѣ. *Се человекъ!* вы извѣстный моментъ осызавъ оу Христѣ Пилать. *Се человекъ!* скажемъ и мы о Немъ съ своей точки зрѣнія. Смотрите на этого единаго истаго человекъка съ Евангеліемъ въ рукахъ, смотрите иди провѣряйте шо. Немуи степени просвѣтлѣнія или потемнѣнія въ новасть образа Божія. Наконецъ, искушительная смерть Иисуса Христа, и какъ смерть Божьчеловекъка, по существу въ своему представляеть ина столько полную и удовлетворительную жертву за грѣхи наши, что у креста Его великое осердце, и какъ бы разбито ии бы по онои ударами грѣха, и въ всякая совѣсть, о какъ бы глубоко иди была возмущена она въ жестію нашихъ паденій, и могутъ дерзновенно искать всебѣ не столько утѣшенія или примиренія съ небеснымъ Отцомъ, но и иищленія оубо безплоднаго пунія и поворота къ новой жизни и надеждѣ оубо аа ама ама оубо аубо ама оубо. Какъ Сынъ небеснаго Отца, какъ чрезвычайцый Школаицикъ Его ии какъ Учитель всего мѣра, а не школьный какой нибудь мудрецъ, и Христосъ ие доказывалъ логически истинности своего ученія о Богѣ ии человекѣ, иа между стѣмъ ии смѣльные миллионы ии приняли ии иринимать ии Его ученіе. Почему? Конечно, потому, что Онъ подтвердилъ Свое ученіе Своими божественными дѣлами, и Своею святѣйшею тѣжизію, и смѣртію и воскресеніемъ; потому что онъ какъ Богъ человекъкъ, ои сокровенныхъ вещахъ говорилъ, и какъ о самыхъ обыкновенныхъ; о небѣ, ии примѣръ, какъ о домѣ Отца Своего, о Богѣ, какъ сынъ говорить о своемъ оубѣ, о вѣчныхъ и блаженныхъ обителяхъ небеснаго Отца, ии уготованныхъ для любящихъ Его, ии какъ самовидецъ, который видѣлъ въ дниъ Авраама, Лазаря ии другихъ, ии во адѣ — богатого, ии веселишагося на землѣ, ии всякъ день свѣтло, но ии менѣ, весли оубе ие оболье, ии потому, что истина, принесенная Имъ съ неба, ии непосредственно ии чувствовалась таковою ии сердцемъ от человекъка ии созердалась умомъ его;

потому, что съ нею, какъ съ небеснымъ свѣтомъ, освѣтившимъ человѣческую природу, мирилась наша совѣсть; потому что ея улаждалось уцѣлѣвшее въ насъ нравственное чувство (Римл. VII, 22); потому, что она вела къ возвышенію нашей жизни и природы и отвѣчала всеѣмъ благороднымъ требованіямъ и чаяніямъ нашего духа; потому, наконецъ, что она знакомила насъ съ будущею вѣчною жизнью, этимъ рычагомъ нашего духовнаго пробужденія и пресвѣянія, самымъ нагляднымъ и осязательнымъ образомъ, указывая какъ бы перстомъ на зарю и зачатки этой жизни въ явленіи царствія Божія внутри насъ, еще здѣсь, на землѣ, а затѣмъ, далѣе, мирила насъ и съ трудами временной жизни для вѣчной (Римл. VIII, 18).

Такимъ понятіемъ о христіанствѣ, какъ о религіи, не только средной и съ нашею душою и ея потребностями, но и прямо направленной къ возстановленію и разъясненію въ насъ образа Божія и къ истинному боговѣднію и богопочтенію, очевидно усугубляется уже наша обязанность вести жизнь свою путемъ богоподобія, именно тѣмъ путемъ, на какой указываетъ природа нашей души, какъ образа Божія, и какой требуетъ отъ насъ наше христіанское званіе, какъ званіе послѣдователей Христовыхъ.

Или мы доселѣ этимъ путемъ, или мы отклонились отъ него — это дѣло нашей совѣсти. Но не стараться идти этимъ путемъ, ставить въ вѣкъ что Христовы заповѣди, Его ученіе, Его жизнь, Его искупительную смерть — это крайне недуманно и опасно. Это значило бы не только идти прямо противъ богоподобной природы своей, но и противъ Божіихъ попеченій о сохраненіи въ насъ этой природы. Скажемъ, а болѣе это значило бы не только посягать на свое духовное самоубійство, но и съ презрѣніемъ отталкивать отъ себя руку, спасающую насъ отъ этого самоубійства, и такимъ образомъ *разорвать совѣсть Божію* о спасеніи насъ къ правдѣ и жизни.

Страшны, братія, эти слова, но несравненно страшнѣе описываемыя ими дѣла. Посягать на самоубійство въ души своей! Съ презрѣніемъ оттолкнуть спасающую руку! *Разорвать совѣсть Божію* отъ насъ!.. О, это ужасно, ужасно, какъ дѣйствіе противоестественное и какъ возмущеніе твари про-

тивъ Творца! Не менѣе, вѣроятно, ужасенъ будетъ и судъ Божій надъ такими. *Богъ перуаема не бываема!*.. Увы, не ихъ ли по преимуществу постигнетъ извѣстное намъ по Евангелію грозное отверженіе отъ лица Божія? *Идите отъ Меня: Я не знаю васъ!* Вы исказили въ себѣ черты моего образа; вы попрали Мою любовь къ вамъ; васъ не тронула и кровь Моя, пролитая за васъ! *Идите* же отъ Меня, *проклятые, въ огонь вѣчный*, къ диаволу и ангеламъ его (Матѣ. XXV, 41).

Кто не знаетъ, каковы необходимыя указываемаго нами пути наводить насъ и проходящій предъ нашими глазами опытъ современной жизни.)

Кто не знаетъ, какими страшными послѣдствіями сказаны и сказывается въ современныхъ народахъ уклоненіе отъ христіанскаго ученія къ самодѣльному пути жизни! Лезеніе и жажда безыконца, жажда однихъ чувственныхъ наслажденій обезсмыслили и человѣческую жизнь, совсѣмъ уронили ея задачу, потрясли и силятся даже вовсе разрушить всѣ нравственные порядки жизни, частной и общественной. Не будемъ, впрочемъ, въ подробности описывать печальныхъ явленій нашего времени: кому они неизвѣстны? Картина золь, созданныхъ и создаваемыхъ школою самодѣльной жизни и безвѣрія, во всемъ ея имраваби ужасѣ, стоитъ цѣликомъ передъ глазами всего міра. Ясно, какъ день, что современное зло слишкомъ велико, когда отъ ударовъ его не обезпечивается и драгоценная жизнь Помазанниковъ Божіихъ. Въ сатанинскомъ злобленіи своемъ поидеть ли это зло еще далѣе, и какіе слѣды замышляетъ оставить оно въ мірѣ, замы этого не знаемъ; но для всѣхъ, *имптоцихъ очу видѣти*, ясно тутъ одно: Когда поругано все святое, когда отринуто, какъ ненужное, все духовно-созидающее, все нравственно движущее и заправляющее, какъ то: Богъ, Христосъ, Его церковь, нравственный законъ, семья и загробная жизнь; когда чловѣкъ самодѣльнымъ мудрованіемъ выдвинутъ изъ своего чина на которомъ въ ряду твореній поставленъ онъ Творцемъ и возстановленъ Искупителемъ; когда такимъ образомъ альфа и омега его духовно-нравственной жизни вычеркнуты уже и изъ его думъ и сознания: очевидно, ни въ нравственнымъ, ни въ политическимъ порядкамъ

мѣста уже нѣтъ. Напротивъ, тутъ открываются мѣсто и просторъ другому порядку вещей: свободному росту зла, преобладанію чувственности, господству разврата во всѣхъ растлывающихъ его видахъ, всякаго рода беспорядкамъ и въ концѣ концовъ, анархіи и духовному одичанію человѣка. Все это говоримъ мы затѣмъ, чтобы показать, какъ велико значеніе христіанства въ благоустройствѣ человѣческой жизни и человѣческихъ порядковъ, и какъ, напротивъ, опасно всякое, даже малѣйшее, уклоненіе отъ него для судьбы человѣческихъ обществъ.

Теперь, когда вполне признана уже вся гибельность современнаго зла, теперь стараются общими силами остановить дальнѣйшее теченіе его и искоренить его. И вотъ, съ этою цѣлю, какъ на противодѣйствіе и врачевство, указываютъ на науку и строгость политическихъ карательныхъ мѣръ. Но достаточно ли этого? Мы думаемъ, безъ христіанства никакъ не обойтись здѣсь. Наука и возмездіе, положимъ, мѣры не лишнія, даже необходимы. Мракъ, обыкновенно, разсѣвается отъ свѣта, а для посягателей на жизнь Помазанниковъ Божіихъ и развратителей народнаго юношества не излишня никакая карательная мѣра. Но этого одного, кажется, все же недостаточно, да это, кажется въ дѣлѣ и не главное. Вѣдь всѣмъ извѣстно, что отрицаніе и безвѣріе, создавшіе агитаторовъ, ушли въ среду человѣческихъ обществъ не съ облаковъ: они зародились въ вѣдрахъ самой же современной науки и распространяются путемъ той же науки. Такимъ образомъ оказывается, что наука и сама нуждается въ посторонней гарантіи, въ постороннемъ высшемъ надзорѣ. Карательныя мѣры, безспорно, могутъ устрашать и до нѣкоторой степени сдерживать зло въ его обнаруженіи, но окрѣпшихъ убѣжденій измѣнить онѣ не въ силахъ. Зло уйдетъ только во внутрь, притаится на время и, замаскировавшись лицемѣріемъ, будетъ дѣйствовать только скрытнѣе, осторожнѣе, но не искоренится. Притомъ не надо забывать, что борьба съ современнымъ зломъ есть борьба не съ однимъ отрицаніемъ и безвѣріемъ; нѣтъ, это вмѣстѣ борьба и съ порожденнымъ ими современнымъ развратомъ, глубоко и широко пустившимъ свои корни въ современную жизнь. И такъ что же нужно, кромѣ

возмездія и науки, для подавленія и искорененія современнаго зла?

Нужно, скажемъ смѣло и открыто, и притомъ, прежде всего и больше всего, христіанство, т. е. тотъ самый божественный свѣтъ и та самая божественная сила, предъ которыми разъ уже дрогнулъ въ своихъ основаніяхъ цѣлый языческій міръ, обрушившись со всеми своими заблужденіями, предъ которыми не разъ уже таяло челевѣческое сердце, самое холодное и загрузѣлое, и уступала воля, самая развращенная.

Какъ божественная истина, содержащая въ себѣ животворныя начала, какъ божественная сила, возраждающая и совершенствующая челевѣка въ его внутреннемъ существѣ, христіанство, вѣдь, и теперь тоже, чѣмъ оно было при своемъ появленіи въ мірѣ, при первой проповѣди своей. Въ немъ и теперь тотъ же свѣтъ, та же жизнь, тотъ же духъ. Своимъ небеснымъ свѣтомъ оно и наукѣ поможетъ въ ея изслѣдованіяхъ, и пріудержитъ ее отъ ложныхъ выводовъ, и кичливость испытующей мысли усмирить тайною міротворенія и судебъ Божиихъ, не поддающеюся никакимъ изслѣдованіямъ, и возмущенное сердце успокоить покорностію Промыслу Божию, ведущему счетъ и волосамъ нашимъ, и всякое земное горе челевѣка уладить небесными обѣтованіями будущей жизни и непреложнымъ возмездіемъ за гробомъ каждому по дѣламъ его, и совѣсть очистить, укрѣпить и возвысить благодатнымъ дѣяніемъ Евангельской любви къ Богу и ближнимъ или чистотою Евангельскаго нравственнаго закона, такъ что, естественнымъ образомъ, *явится за симъ Божій челевѣкъ*, во всякое время и при всѣхъ обстоятельствахъ жизни, *на благо дѣло уготованный*, а не крамольникъ, не агитаторъ.

Дайте намъ побольше свѣта, дайте намъ побольше науки — и всему злу будетъ конецъ! нерѣдко восклицаютъ въ обществѣ люди мысли и науки. Нашъ кличъ въ данномъ случаѣ будетъ нѣсколько иной. Мы сказали бы: дайте намъ побольше свѣта, но свѣта Христова, дайте намъ побольше науки, но науки, не враждебной христіанству. Мы къ этому прибавили бы: дайте намъ побольше и живыхъ примѣровъ христіанской жизни, побольше, на примѣръ, пастырей, которые бы не скудно

предлагали своимъ паствамъ слова христіанскаго благочестія, а въ своей жизни подавали бы имъ вмѣстѣ и живой образъ благочестія,—родителей, которые бы прежде всего и больше всего заботились о воспитаніи своихъ дѣтей въ страхъ Божию, атомъ первомъ охранителѣ чистоты сердца и совѣсти, а не твердили бы имъ при всякомъ случаѣ объ однѣхъ только будущихъ карьерахъ ихъ,—побольше народныхъ учителей, у которыхъ наука и Евангеліе шли бы рука объ руку, а недоумѣніе или сомнѣніе, до всесторонняго разсмотрѣнія дѣла, не предлагалось бы питомцамъ, какъ отрицаніе,—народныхъ писателей, которые бы искренно уважали достоинство печатнаго слова, и пера своего не отравляли ядомъ безвѣрія и глумленія надъ святынею; побольше, наконецъ, правителей, которые бы проникнуты были истиннымъ духомъ Христовымъ, а не относились бы къ всему индифферентно и не смотрѣли бы на нерѣдко окружающее ихъ безбожіе благовольтельно и даже съ нѣкотораго рода какъ бы уваженіемъ.

Огражденная отвсюду такимъ религіозно-нравственнымъ ондатомъ и живыми образцами христіанской жизни, жизнь юношества, какъ рѣка въ высокихъ и крѣпкихъ берегахъ, естественно потечетъ въ указываемомъ ему руслѣ и порядкѣ. Пока же этого нѣтъ, пока мы сами, по крайней мѣрѣ большинство изъ насъ, относимся къ нашимъ христіанскимъ обязанностямъ не искренно, не цѣлостно и въ числѣ христіанъ состоимъ больше по имени, а не по жизни и чувству сердца, думать о уврачеваніи современныхъ язвъ—напрасная надежда, тщетная мечта. Въ той мѣрѣ, какъ Евангеліе будетъ созидать, въ той же самой мѣрѣ жизнь наша будетъ разрушать—и вылетѣтъ напрасный трудъ.

Одумаемся же, братья, и отрезвимся, возлюбимъ всѣмъ сердцемъ законъ Христовъ и пойдемъ неуклонно путемъ Его. Этого требуютъ отъ насъ наше высокое природное достоинство, наше христіанское званіе и спасеніе дорогихъ нашихъ юношей и юножь, которые собственно по нашему нерадѣнію къ жизни, въ такомъ множествѣ уже погибли и, увѣ, продолжаютъ погибать и теперь.

О Господи, спаси насъ! о Господи, вразуми и укрѣпи насъ, и Твоею силою сотвори, да новое лѣто, въ которое ны-

нѣ вступили мы, будетъ лѣтомъ иной и совершенно новой нашей жизни, жизни лучшей, Тебѣ благоудной, церкви и отечеству полезной, намъ и нашему юношеству спасительной!

Протоіерей Вас. Розаліевъ.

II.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Андреевскаго Братства въ гор. Ставрополѣ на Кавказѣ за 187^{7/8} братскій (пятый) годъ.

(Окончаніе).

IV. Содѣйствіе просвѣщенію русскихъ расколниковъ и сектантовъ.

Молодое Андреевское Братство доселѣ не имѣло возможности и достаточныхъ средствъ выставить своихъ специальныхъ миссіонеровъ какъ въ среду иновѣрцевъ, такъ и въ среду русскихъ расколниковъ и сектантовъ, а между тѣмъ, для выполнения главнѣйшей задачи Братства, дѣятельность специальныхъ миссіонеровъ составляла бы самое лучшее и самое вѣрнѣйшее къ тому средство. Совѣтъ Братскій постоянно имѣетъ это въ виду и постоянно старается привлечь въ составъ братства такихъ лицъ, которые бы имѣли способность и самоотверженную христіанскую ревность и любовь и вмѣстѣ полную возможность посвятить все свои силы на просвѣщеніе христіанскою истиною заблуждающихся, не отвлекаясь отъ этого святаго дѣла житейскими попеченіями. Въ настоящее время Совѣтъ Братскій имѣетъ упованіе и радость вскорѣ видѣть среди кавказскихъ расколниковъ такого дѣятеля—миссіонера въ лицѣ извѣстнаго монаха Арсенія, который уже девять лѣтъ подвизается на этомъ поприщѣ въ Самарской губерніи. Онъ

извѣстенъ и въ противораскольнической литературѣ, печатая свои бесѣды съ раскольниками и разныя статьи въ духовныхъ журналахъ, и въ прошломъ 1877 году онъ издалъ двѣ книги полемическаго характера: одну въ Псковѣ, въ Славянской типографіи, подъ заглавіемъ: „Проповѣданіе истины въ Самарской епархіи“, гдѣ въ формѣ дневника описываетъ свою миссіонерскую дѣятельность и свои бесѣды съ старообрядцами въ разныхъ мѣстахъ той епархіи, и другую — въ Казани, подъ заглавіемъ: „Бесѣды православнаго христіанина съ молоканинами“. Вотъ этого то опытнаго миссіонера Предсѣдатель Совѣта Братства пригласилъ, чрезъ недавно постунившаго въ Кавказскую семинарію преподавателя ученія о расколѣ г. Сергіевскаго, на миссіонерское служеніе въ Кавказской епархіи. Отецъ Арсеній согласился на это и подалъ въ началѣ нынѣшняго ноября нашему Преосвященному Герману прошеніе о принятіи его въ Кавказскую епархію въ качествѣ миссіонера для противодѣйствія молоканству и старообрядчеству. Преосвященный благоволилъ согласиться на это прошеніе и вмѣстѣ съдѣлалъ запросъ Братскому Совѣту о томъ, какую сумму онъ можетъ ассигновать на содержаніе въ качествѣ миссіонера Кавказской епархіи рясофорнаго послушника Арсенія. Совѣтъ Братскій поспѣшилъ доложить Его Преосвященству, что Братство Андреевское можетъ назначить миссіонеру Арсенію годовое жалованье въ количествѣ 200 р. и кромѣ того удѣлять изъ своихъ средствъ на спеціальные расходы для миссіонерскихъ путешествій о. Арсенія по епархіи. Теперь Совѣтъ ожидаетъ прибытія этого дѣятеля.

Пока же въ нынѣшнемъ отчетномъ году Братство имѣло своихъ дѣятелей среди мѣстныхъ раскольниковъ въ лицѣ бывшаго раскольническаго вачетчика безповщинскаго поморскаго согласія Иродіона Антонвонча Повѣткина и отчасти въ лицѣ Ѳедора Копылова.

Иродіонъ Ант. Повѣткинъ признанъ братствомъ способнымъ и достаточно подготовленнымъ къ миссіонерской дѣятельности среди своихъ бывшихъ единовѣрцевъ и, съ благословенія Епископа Кавказскаго, занимался проповѣданіемъ истины раскольникамъ въ качествѣ помощника покойнаго протоіерея Братановскаго въ с. Кутультахъ. Во время бывшаго въ 1876—

77 г. миссіонерскаго путешествія по Кавказской епархіи о. игумена Павла (Прусскаго), Повѣткинъ принималъ участіе въ миссіонерскомъ дѣлѣ о. Игумена и особенно содѣйствовалъ успѣху бесѣдъ о. Павла съ раскольниками въ с. Кугультахъ, такъ что значительная часть Кугультинскихъ раскольниковъ поморскаго согласія присоединилась въ 1877 году къ Православной церкви на правахъ единовѣрія и тамъ имѣеть образоваться отдѣльный приходъ съ единовѣрческимъ храмомъ. Въ нынѣшнемъ отчетномъ году Повѣткинъ предпринималъ разѣзды по окружающимъ с. Кугультамъ селеніямъ для склоненія раскольниковъ къ единовѣрью, въ нынѣшнемъ же году онъ выступилъ и съ печатнымъ словомъ противъ раскольническихъ заблужденій поморскаго толка въ своемъ „Отвѣтномъ письмѣ“ къ бывшему своему единовѣрцу и пріятелю, раскольнику Д. С., проживающему въ г. Бердянскѣ Таврической губерніи. Это письмо, отпечатано въ 3 и 4 № „Кавказскихъ Епарх. Вѣдомостей“ за 1878 г. Совѣтъ Братскій въ апрѣлѣ текущаго года, по предложенію Преосвященнаго Германа, выдалъ Повѣткину 25 р., какъ пособіе ему для разѣздовъ по окружающимъ раскольникамъ, чтобы склонить ихъ къ принятію единовѣрія по примѣру Кугультинскихъ раскольниковъ.

Въ нынѣшнемъ году примкнулъ своею дѣятельностію къ Андреевскому Братству другой ревнитель православія, подобный Повѣткину, такой же, какъ и тотъ, пачетникъ изъ простонародья, но только изъ православныхъ, а не изъ раскольниковъ. Этотъ ревнитель православія есть Федоръ Николаевичъ Копыловъ, Севастопольскій мѣщанинъ; онъ жилъ нѣкоторое время въ одно изъ монастырей Таврической епархіи, потомъ путешествовалъ по разнымъ святымъ мѣстамъ и страствовалъ много по Кавказской епархіи съ специальною цѣлю просвѣтить молоканъ Терской области и обратить ихъ въ православіе, а также распространять въ народѣ книги духовно-нравственнаго содержанія. Онъ познакомился съ предвѣтелемъ Совѣта Андреевскаго Братства, архимандритомъ Тихономъ, желая найти въ немъ духовнаго руководителя въ его стремленіи и дѣятельности къ просвѣщенію заблуждающихся. Въ своемъ засѣданіи 6 августа настоящаго 1878 г. совѣтъ слушалъ одно изъ писемъ Копылова къ предвѣтелю, архи-

мандриту Тихону. Въ этомъ письмѣ О. Н. Копыловъ, между прочимъ, пишетъ, что онъ, ревнуя о распространеніи истинъ православной вѣры, вошелъ въ сношеніе съ молоканами Терской области съ цѣлью просвѣтительнаго собесѣдованія съ ними, а также путешествуя по станицамъ той области, желаетъ распространить въ народъ духовно-нравственнаго содержанія книги, иконы и картины. Для сего онъ выписалъ на свои средства изъ отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія и изъ Киевской Лаврской типографіи до 5000 экз. книгъ цѣною отъ 1 копейки до 20 рублей, и священныя изображенія, цѣною отъ 1 копейки до 1 рубля. Мѣстомъ постояннаго жительства своего и мѣстомъ склада книгъ и св. изображеній онъ желаетъ избрать г. Моздокъ, а свою благочестивую дѣятельность желаетъ подчинить руководству Кавказскаго Архiepиcкoпa и Совѣта Андреевскаго Братства въ качествѣ члена этого братства, для сего онъ испрашиваетъ въ письмѣ указаній, когда, какъ и въ какомъ видѣ представлять ему отчетъ совѣту о распространеніи книгъ и счетовъ по нимъ изъ отдѣла и типографіи, также, въ какомъ видѣ дѣлать ему сообщенія о своихъ сношеніяхъ и бесѣдахъ съ молоканами. Кромѣ того, онъ проситъ, чтобы совѣтъ снабдилъ его какимъ либо свидѣтельствомъ или письменнымъ удостовѣреніемъ въ томъ, что онъ занимается распространеніемъ духовно-нравственныхъ книгъ по порученію Совѣта Андреевскаго Братства, чтобы не было ему стѣненія въ его дѣятельности. По выслушаніи этого письма и личныхъ заявленій предсѣдателя совѣта г. Копыловъ, совѣтъ постановилъ: въ поощреніе и содѣйствіе благой религіозной дѣятельности Копылова признать его дѣйствительнымъ членомъ Андреевскаго Братства и поручить ему заниматься отъ имени братства распространеніемъ св. изображеній и книгъ священнаго писанія и другихъ религіозно-нравственнаго содержанія и выдать ему для сего свидѣтельство отъ совѣта съ тѣмъ, чтобы онъ бралъ оныя изъ братской продажной бібліотеки или выписывалъ самъ, по указанію совѣта братства, и по мѣрѣ расхода книгъ представлялъ совѣту отчетъ о томъ, гдѣ, когда, кому и сколько роздано или продано было имъ книгъ; относительно сношеній и бесѣдъ Копылова съ молоканами проситъ о симъ проколѣмъ разрѣшенія и

благословенію ему у Преосвященнаго Германа, Епископа Кавказскаго, и потому въ этомъ дѣлѣ поручить ему руководствоваться совѣтами и указаніемъ председателя Моздокскаго Отдѣла Братства, протоіерея Федора Орлова въ Моздокѣ, гдѣ будетъ имѣть мѣсто жителство Копыловъ, и просить его, Копылова, чтобы онъ записывалъ свои собесѣдованія съ молочканами и представлялъ совѣту эти записки. Преосвященный Викарій Кавказской епархіи, Епископъ Моздокскій Исаакій, желая, чтобы совѣтъ братскій вполне убѣдился въ благонадежности и способности Копылова къ предпринимаемому имъ дѣлу и сообразно съ тѣмъ могъ оказать ему нужную помощь и содѣйствіе, предложилъ резолюціею своею на протоколѣ за сѣданія совѣта 6-го августа слѣдующее: „Копыловъ неизвѣстенъ братскому совѣту, и потому я полагаю бы, предварительно дальнѣйшихъ распоряженій, поручить члену братства, протоіерею гор. Моздока Орлову, собрать о Копыловѣ свѣдѣнія и затѣмъ довести совѣту, какого рода дѣятельностію онъ можетъ послужить съ наибольшою пользою дѣламъ Андреевскаго Братства“. Вслѣдствіе такой резолюціи Преосвященнаго Исаакія, совѣтъ братскій просилъ протоіерея Орлова узнать нужное о Копыловѣ и войти съ нимъ въ личное сношеніе, такъ какъ стало извѣстно, что Копыловъ купилъ уже себѣ домъ въ Моздокѣ и именно въ приходѣ отца протоіерея, противъ Успенской церкви, при которой отецъ Орловъ состоитъ настоятелемъ. Впрочемъ Повѣткинъ и Копыловъ — болѣе или менѣе случайные миссіонеры; истинными, призванными и освященными борцами противъ раскола, молочканства и иныхъ русскихъ сектъ всегда будутъ и должны быть православные приходскіе свещ. Въ предѣлахъ своего прихода каждый свещ. долженъ являться тою нравственною *соллю* и тѣмъ духовнымъ *свѣтомъ*, которые предохраняютъ прихожанъ отъ нравственнаго растлѣнія шалопутскими нравами и прогоняютъ тѣмъ раскольническаго невѣдѣнія и сектантскихъ заблужденій. Для содѣйствія приходскимъ священникамъ въ ихъ указанной просвѣтительной дѣятельности братство открыло противораскольническія бесѣды при Андреевской школѣ и имѣетъ тутъ же свою бібліотеку. Воскресныя и праздничныя противораскольническія бесѣды, учрежденныя совѣтомъ при Андреевской, брат-

ской школѣ, имѣють главнымъ образомъ цѣлью практически подготовить къ веденію духовной борьбы съ мѣстнымъ расколомъ и сектами учениковъ (VII и VI классовъ) Кавказской духовной семинаріи, которые постоянно присутствуютъ и отчасти участвуютъ въ этихъ бесѣдахъ. Къ сожалѣнію, руководящій этими бесѣдами и ведущій ихъ — преподаватель ученія о русскомъ расколѣ при Кавказской семинаріи Д. Ив. Прозоровскій съ мая мѣсяца прекратилъ эти бесѣды и вкорѣ за тѣмъ оставилъ свою службу и призвѣнней семинаріи. Въ мѣсто его нынѣ преподаетъ ученіе о расколѣ въ семинаріи новый наставникъ, изъ окончившихъ курсъ Казанской духовной академіи, кандидатъ богословія Вис. Никол. Сергіевскій; совѣтъ надѣется, что онъ не откажется вести по примѣру своего предшественника означенныя бесѣды при Андреевской школѣ.

Братская бібліотека имѣетъ назначеніе содѣйствовать книжными средствами просвѣтительной дѣятельности приходскихъ священниковъ Кавказской епархіи. Она раздѣляется на фундаментальную и продажную. Завѣдываніе дѣлами бібліотеки поручено было совѣтомъ члену еѣ, священ. Федору Дим. Хорошуну, а помощникомъ его былъ учитель братской школы Крахмаль, получающій за то особое годовое жалованье въ 100 р. и имѣющій квартиру въ зданіи братской школы, гдѣ помещается и бібліотека съ читальнею, такъ что онъ удобно всегда можетъ удовлетворить требованіямъ читателей, обращающихся въ братскую бібліотеку. Въ настоящемъ, отчетномъ году фундаментальная бібліотека братства могла предложить своимъ читателямъ книгъ разнаго содержанія (по преимуществу религіозно-нравственнаго содержанія и отчасти миссіонерскаго характера) въ количествѣ 495 названій и 877 томовъ. Кромѣ того, въ читальнѣ при бібліотекѣ въ теченіи года обращалось разныхъ періодическихъ изданій, по преимуществу духовнаго содержанія, въ количествѣ 48 названій (съ Епарх. Вѣд.), которыя бібліотека получаетъ отчасти изъ редакціи „Кавказскихъ Епарх. Вѣдомостей“, отчасти изъ архіерейскаго домоуправленія. Пользованіе этими книжными средствами совершается чрезъ выдачу требуемыхъ книгъ на домъ, или чрезъ чтеніе ихъ въ читальной комнатѣ. Всѣхъ читающихъ въ отчетномъ году было 465 челов.; взято книгъ

для чтенія на домъ 200 экзем. журналовъ 96 экземли 156 номеровъ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостей. Приобрѣтенія новыхъ книгъ въ фундаментальную бібліотеку почти никакого въ отчетномъ году не сдѣлано; только поступило 8 экзем. книгъ; пожертвованныхъ членомъ братства Конст. Ив. Павлиновымъ и двѣ книги — „Шестодневъ“ Богослужбный и „Кириллова книга“ (рукопись) отъ Кавказской духовной консисторіи. — Въ продажной бібліотекѣ находилось въ теченіе года 644 экз. книгъ разнаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ нынѣшнемъ году приобрѣтено для этой бібліотеки 71 экзем. книгъ на сумму въ количествѣ 168 рубл. 97 коп. и кромѣ того уплачено за отдѣлу распространенія духовно-нравственныхъ книгъ за прежде взятая братствомъ книги 278 р. 38 коп. Въ продажную бібліотеку братства пожертвовано чрезъ Епископа Кавказскаго Германа 50 экз. „Словъ, поученій и рѣчей“ Архіепископа Леонтія на 150 р. и отъ Пресвященнаго автора этихъ проповѣдей 15 экзем. Въ настоящемъ отчетномъ году продано изъ этой бібліотеки 348 экз. книгъ на сумму въ количествѣ 62 р. 82 коп. продано безмездно 20 экз. на 1 руб. 85 к. Кромѣ того пожертвованы изъ Москвы коллеж. ассесор. Максим. Ив. Ивановымъ священныя изображенія въ количествѣ 1000 экз. большую часть раздаются совѣтомъ бѣднымъ людямъ безмездно; такимъ же образомъ 50 экз. брошюры о миссіонерскомъ путешествіи игумена Павла по Кавказской епархіи разосланы священникамъ тѣхъ приходоу, гдѣ находятся раскольники. Еще выписаны совѣтомъ 10 экземпл. Евангелія отъ Іоанна на калмыцкомъ языкѣ съ цѣлію распространять ихъ чрезъ священниковъ среди калмыковъ, знающихъ свою грамоту. Совѣтъ Андреевскаго Братства желаетъ служить по мѣрѣ силъ и средствъ своей удовлетворенію духовныхъ нуждъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ и приглашаетъ ихъ къ тому, чтобы они свободно обращались къ Совѣту съ своими заявленіями этихъ нуждъ по выпискѣ книгъ. — Это „летоисходъ“ Братскія школы, въ которой приняты были въ отчетномъ году въ вѣдѣніи и подъ покровительствомъ Андреевскаго Братства были четыре народныхъ школы:

двѣ для мальчиковъ и двѣ для дѣвочекъ, именно: 1) въ Ставрополѣ Андреевская школа для мальчиковъ; 2) школа для мальчиковъ въ гор. Кизлярѣ при Крестовоздвиженскомъ монастырѣ; 3) женская школа въ селѣ Новомихайловскомъ и 4) женская школа въ гор. Моздокѣ.

1) Въ Ставрополѣ братство имѣетъ одноклассное училище для мальчиковъ съ тремя отдѣленіями. Въ немъ обучаются дѣти преимущественно бѣдныхъ мѣщанъ и отставныхъ солдатъ. Обучаются мальчики бесплатно и снабжаются отъ братства всеми учебными пособиями. Всѣхъ учащихся въ 1877/8 году было 107 мальчиковъ; но съ открытіемъ нынѣшней весны нѣкоторые, по случаю выѣзда изъ Ставрополя, а нѣкоторые потому, что отвлечены были своими родителями для помощи при обработкѣ огородовъ, перестали ходить въ школу, такъ что въ концѣ учебнаго года осталось 94 ученика. Всѣ ученики подраздѣлялись на три отдѣленія: въ I отдѣленіи было 45 учениковъ, во II отд. 46 и въ III отд. 16 ученик. Кромѣ обычныхъ предметовъ (обученія въ начальной народной школѣ) мальчики занимались гимнастикой, устроенною на монастырскомъ дворѣ. Въ юнѣ нынѣшняго года всѣ ученики этого училища подвергались испытанію, при чемъ оказалось: изъ 45 учениковъ перваго отдѣленія 15 учениковъ оказались успеши весьма хорошіе (балл. 5), 20 учениковъ хорошіе (балл. 4), 7 удовлетворительные (балл. 3) и 3 ученика слабые (балл. 2); изъ 35 экзаменовавшихся учениковъ II отд. 12 учениковъ оказались успеши весьма хорошіе, 15 учениковъ хорошіе и остальные 8 учениковъ удовлетворительные; наконецъ изъ 13 экзаменовавшихся учениковъ III отдѣл. 7 учениковъ получили отмѣтки весьма хорошія, 4 учениковъ хорошія и 2 ученика — удовлетворительныя. Всѣ ученики III отдѣленія выпущены изъ школы со свидѣтельствомъ, какъ окончившіе курсъ однокласснаго училища; нѣкоторые изъ нихъ въ августѣ поступили въ Ставропольское духовное училище, а нѣкоторые въ Ставропольское начальное двухклассное училище въ II классъ. Изъ учениковъ I отдѣленія 40 мальчиковъ переведены во II отдѣленіе, 3 оставлены въ томъ же отдѣленіи по малоуспѣшности и 2 мальчика умерли. Изъ 35 мальчиковъ II отдѣл. переведены въ III отдѣл. 31 ученикъ, а остальные поступили или

въ Ставропольское духовн. училище или въ начальное двух-классное училище. Такимъ образомъ къ началу нынѣшняго учебнаго года изъ прежнихъ учениковъ осталось въ училищѣ 74 ученика, вновь принято въ сентябрѣ 44 мальчика, а всего составилось 118 учениковъ, которые распределены по отдѣленіямъ такъ: въ I отдѣлен. 32 ученика, во II отдѣл. 54 ученика и въ III отдѣл. 32 ученика. Законоучителемъ этого училища состоялъ священникъ Софійской церкви Павелъ Милонидовъ съ окладомъ годоваго жалованья въ 120 р.; класснымъ учителемъ состоялъ и теперь состоитъ окончившій курсъ Кубанской учительской семинаріи Матвей Брахмаль, съ окладомъ жалованья годоваго въ 300 р. и съ квартирою. Пѣнію учениковъ обучалъ безмездно регентъ архіерейскаго хора дьяконъ Николай Михайловичъ Бѣлевскій.

Братское Андреевское училище, кромѣ просвѣтительнаго своего значенія для бѣднѣйшихъ и низшихъ городскихъ классовъ Ставрополя, приноситъ еще непосредственную пользу ученикамъ богословскихъ (V и VI) классовъ мѣстной духовной семинаріи, такъ какъ совѣтъ братскій предоставилъ преподавателю педагогики въ семинаріи вести съ своими семинаристами въ этомъ училищѣ практическія занятія въ дѣлѣ обученія предметамъ начальной школы. Эти практическія занятія учениковъ семинаріи съ учениками братской школы производились по субботамъ, въ послѣобѣденное время, отъ 3 до 6 часовъ. Но чтобы уроки этихъ неопытныхъ юныхъ педагоговъ не мѣшали нормальному ходу учебнаго дѣла въ школахъ, преподаватель педагогики по соглашенію съ братскимъ учителемъ школы установилъ такой порядокъ ихъ практическимъ занятіямъ: семинаристы—практиканты, по назначенію преподавателя педагогики, приходили наканунѣ своихъ занятій въ школу, чтобы видѣть уроки школьнаго учителя и вообще присмотрѣться къ ходу классныхъ занятій и къ классной дисциплинѣ; въ тоже время они узнавали отъ учителя школы, какіе предстоятъ на очереди уроки по тому или другому предмету, по которому преподаватель педагогики назначилъ имъ дать уроки; узнавши это, практиканты получали отъ своего преподавателя необходимыя пособія и наставленія для подготовки къ своимъ урокамъ въ школахъ. Послѣ классовъ въ шко-

лѣн урокъ каждому семинариста — практиканта въ разбирательствѣ подъ руководствомъ семинарскаго преподавателя педагогики всѣми присутствовавшими семинаристами при одобрительномъ участіи учителя братской школы Крахмала. Такимъ образомъ братское училище служило для семинаристовъ образцовою практическою школою.

Наконецъ, можно надѣяться, что это братское училище, съ открытіемъ нынѣшняго миссіонерскаго пріюта, будетъ служить непосредственно миссіонерскимъ цѣлямъ братства, давая школьное образование инородческимъ дѣтямъ, которыхъ братство возьметъ въ пріютъ.

2) Школа для мальчиковъ въ гор. Кизлярѣ при Крестовоздвиженскомъ монастырѣ совершила третій годъ своего существованія. Все расходи по этой школѣ покрываются изъ скудныхъ средствъ монастыря, отъ игумена котораго, отецъ Игнатій, принималъ горячее участіе въ благоустроеніи этой школы. По донесенію о игумена Игнатія въ запискѣ въ этой школѣ въ 1877/8 году производились регулярно, дѣти посѣщали школу и занимались усердно, вели себя вообще хорошо. Училище, одноклассное, съ однимъ отдѣленіемъ. Всѣхъ обучающихся въ означенномъ году было 25 человекъ, изъ нихъ двѣ дѣвочки. Предметами обученія были: законъ Божій, русское чтеніе, славянское чтеніе, ариѳметика, священ. Исторія, Нового Завѣта и чиstopисаніе. Изъ 25 учащихся въ этой школѣ 2 ученика показали по всѣмъ предметамъ успѣхи очень хорошіе, 9 учениковъ — хорошіе и 14 учениковъ — неудовлетворительные. Учителемъ школы былъ діаконъ Виссаріонъ Каракулинъ.

Въ прошломъ октябрѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года игуменъ Игнатій сообщилъ Совѣту объ этой школѣ слѣдующее: «Вслѣдствіе выбитія діакона Виссаріона Каракулина, бывшаго учителя Кизлярской монастырскаго школы, изъ Кизляра, ученики названной школы не обучаются грамотѣ, по неимѣнію таково учителя. Впрочемъ, при благопріятномъ и урожайномъ годѣ для монастырскаго хозяйства, монастырь обѣщаетъ попрежнему удѣлять изъ своихъ средствъ на жалованье будущему учителю 60 рубль въ годъ и кромѣ того снабжать дровами для отопленія сего квартира». Братскій Совѣтъ, послѣ состоявшагося

протокола объ этомъ предметѣ отъ 15 октября 1878 г., просилъ оладигумена, чтобы онъ позаботился о присканіемъ учителя для монастырской школы, и въ сообщилъ ему, что Братство съ своей стороны будетъ выдавать попрежнему вспомошествованіе изъ своихъ средствъ на жалованье учителю школы, и что

3) Женская школа въ селѣ Новомихайловскомъ, состоящая подъ покровительствомъ и въ дѣлѣи Братства, отчасти смѣшаннаго характера, потому что въ ней обучаются и мальчики. Такъ въ 1877/8 учебномъ году въ ней обучалось 13 дѣвочекъ и 5 мальчиковъ, всего 18 человекъ. Всѣ учащіеся разделены были на три отдѣленія: въ I отдѣл. было 5 человекъ: три дѣвочки и два мальчика; во II отдѣл. 8 человекъ: пять дѣвочекъ и три мальчика; а въ III отдѣл. — 5 человекъ, все дѣвочки. Такимъ образомъ эта школа представляла собою начальное одноклассное училище съ тремя отдѣленіями, т. е. съ трехгодичнымъ курсомъ. Преподаваніе предметовъ соответствовало такому курсу, но особенное вниманіе обращено было на Законъ Божій, преподавателемъ котораго состоятъ мѣстный священникъ Петръ Шатировъ. При изложеніи уроковъ по Закону Божию, — говорится въ отчетѣ о Шатировѣ о состояніи этой школы, — по возможности шло въ виду познакомить учащихся III отдѣленія съ тѣми мѣстами изъ Евангелія, кой превратно объясняются мѣстными сектантами и шалопутами. Отецъ Шатировъ такъ поступаетъ потому, что Новомихайловская школа, по мысли Братства, имѣеть, между прочимъ, дѣлю способствовать искорененію между жителями этой селави шалопутскихъ заблужденій. Учительницею свѣтскихъ школьныхъ предметовъ состояла дѣвица Александра Пашевкина, окончившая курсъ Ставропольской женской гимназіи. Она, кромѣ преподаванія образовательныхъ предметовъ, занималась обученіемъ учащихся шитью, вязанію и тѣмъ бурной работѣю, — вслѣдствіе чего, по мысли Братства, — существованіе этой школы нельзя считать обеспеченнымъ. Жалованье учительницѣ идетъ изъ суммъ Братскихъ въ количествѣ 300 рубль, а помещеніе для школы и отопленіе доставляетъ Новомихайловское сельское общество, которое имѣеть у себя и содержитъ еще школу для мальчиковъ. Въ юнѣ нынѣшняго года о. Шатировъ доносилъ

совѣту, по той же обществу селенію Новомихайловскаго, (не Фимья средствъ на содержаніе женскаго училища, и възвышло желаніе соединить два училища въ одно, т. е. ели Андреевское Братство и ректагиты выдачу субсидій на жалованье учительницъ, а такъ какъ срокъ этой субсидіи истекаетъ въ сентябрь 1878 года. Но о. Шатиоровъ просилъ совѣтъ и продолжать выдачу субсидій отъ братства; потому что соединеніе двухъ училищъ — мужскаго и женскаго въ одно повлечетъ за собою оудаленіе изъ него всѣхъ дѣвчекъ: мальчикъ и дѣвочки, имѣя по 14 и 15 лѣтъ, могутъ плакать, а шалость дѣтей можетъ раздражать родителей и дѣвочекъ. Седвали возможно удержать и въ училищѣ, а какъ этотъ былъ до открытія женскаго училища и Такъ писалъ совѣту о. Шатиоровъ; въ то же время совѣтъ получилъ отъ о. дирекціи народныхъ училищъ Ставропольской губерніи и извѣщеніе о томъ, что преподаваніе въ женскомъ Новомихайловскомъ училищѣ видѣть не совсѣмъ усильно и ученицы о ней исправно посѣщаютъ классы. Совѣтъ Братскій и немедленно просилъ о. Шатиорова, какъ законоучителя означенной школы, и такъ до вѣреннаго лица отъ братства, и представителю ему трѣбѣ разъясненіе того, отъ чего зависить указанная дирекціею неудовлетворительность состоянія покровительствуемаго братствомъ училища. По полученіи отъ священника Шатиорова достояныхъ свѣдѣній, совѣтъ Братскій своимъ протоколомъ отъ 8 сентября 1878 г. и постановилъ: Принимая во вниманіе представленныя священникомъ Шатиоровымъ объясненія и ту благоую цѣль, какую преслѣдуетъ отъ братства чрезъ женскую сельскую школу въ сел. Новомихайловскомъ, и продолжать еще на годъ выдачу вспоможенія этой школѣ въ количествѣ 300 руб. на жалованье учительницъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ просить о. Шатиорова, а что бы оныя побуждали своихъ прихожанъ посылать о неусыпительно въ школу дѣтей — дѣвочекъ, а также просить вмѣстнаго благочиннаго, какъ члена Андреевскаго братства, сдѣлать во время своихъ посѣщеній села Новомихайловскаго наблюденія надъ ходомъ учебныхъ занятій въ означенной школѣ и присутствовать въ качествѣ до вѣреннаго лица отъ братскаго совѣта на подичномъ испытаніи ученицъ этой школы въ будущемъ 1879 году, и о послѣдующемъ повѣдомить совѣтъ братства. (и проче не прочт.) вят

п. 4) Женская школа въ Моздокѣ находится на попеченіи Моздокскаго отдѣла Андреевскаго Братства и особенно предсѣдателя этого отдѣла, протоіерея Феодора Орлова, и содержится она также на средства того отдѣла, причемъ однакожь совѣту братскому приходится давать вспомошествованіе изъ центральныхъ суммъ на жалованье учительницъ этой школы. Денежныя средства этого отдѣла, состоявшаго въ отчетномъ году изъ 16 членовъ дѣйствительныхъ и 6-ти членовъ-соревнователей, заключались въ 102 р. 40 к., поступившихъ отчасти отъ мѣстныхъ братчиковъ, отчасти изъ братской кружки (37 р. 40 к.) при Успенской церкви. Всѣ эти деньги израсходованы на жалованье учительницъ школы, и кромѣ того совѣтъ братскій выслалъ въ Моздокъ 200 р. До марта текущаго года учительница братской Моздокской школы М. Серебрякова получала жалованье въ количествѣ 25 р. въ мѣсяцъ, т. е. въ количествѣ 300 р. въ годъ, а съ марта мѣсяца, по оставленіи Серебряковой своей должности при братской школѣ приглашена была протоіереемъ Орловымъ въ качествѣ учительницы этой школы, школьная учительница М. Желтухина, Моздокская уроженка, хорошо владѣющая грузинскимъ языкомъ, съ жалованьемъ въ количествѣ 200 р. въ годъ. Донося объ этомъ совѣту, протоіереемъ Орловымъ писаны между прочимъ въ отдѣлъ братства поручилъ мнѣ ходатайствовать предъ совѣтомъ братскимъ о томъ, чтобы жалованье учительницъ выдавалось полностью изъ суммъ Андреевскаго Братства, а мѣстныя средства отдѣла употреблялись исключительно на улучшеніе матеріальной и учебной частей училища, въ особенности на открытіе руководящаго класса и бібліотеки. Совѣтъ согласился выдавать жалованье учительницъ Моздокской школы изъ суммъ центральной кассы, и привѣтствуя благія начинанія отдѣла относительно открытія руководящаго класса и бібліотеки, просилъ протоіерея Орлова, чтобы онъ представилъ проекты организаціи такого класса и бібліотеки, съ сметою расходовъ на оныя и съ спискомъ потребныхъ книгъ для устрояемой бібліотеки, чтобы совѣтъ съ своей стороны могъ судить о полезности этого дѣла и помочь ему своими имѣющимися въ братской бібліотекѣ книжными средствами. Можно надѣяться, проектируемый руководящій классъ и бібліотека, при энергіи мѣстныхъ братчиковъ и при помощи Божи-

ей откроются при Моздокской женской школѣ и принесутъ пользу какъ учащимся тамъ дѣвочкамъ, такъ и мѣстнымъ жителямъ вообще. Ученицъ въ этой школѣ 15, изъ нихъ 6 осетинокъ, 1 черкешенка, 2 армянки и 6 русскихъ. Осетинки, черкешенка и русскія дѣвочки православнаго вѣроисповѣданія, а армянки—католическаго. Всѣ ученицы раздѣляются на три отдѣленія: въ I обучаются двѣ дѣвочки, во II три и въ III десять. Кромѣ учительницы, въ школѣ занимался въ прошломъ учебномъ году преподаваніемъ по Закону Божію дьяконъ Успенской церкви Николай Терновскій бесплатно.

VI. *Благотворительность бѣднымъ.*

Имѣя въ виду содѣйствіе религіозно-нравственному образованію православнаго населенія Кавказской епархіи, требующее братскимъ уставомъ (§ 2), совѣтъ братскій оказывалъ и въ отчетномъ году денежную помощь тѣмъ лицамъ, которымъ бѣдность препятствуетъ въ ихъ стремленіи къ духовному развитію и усовершенствованію въ христіанской вѣрѣ и нравственности. Съ этою цѣлю братство имѣетъ и поддерживаетъ народныя школы, какъ средства распространенія христіанскаго вѣдѣнія въ массахъ бѣднаго народа; съ этою же цѣлю выданы были совѣтомъ пособія слѣдующимъ лицамъ: вдовѣ кандидата Марѣѣ Вас. Капраловой, ученику Ставропольскаго духовнаго училища Давиду Малахову и семейству Лавреновыхъ.

Вдова Капралова находится въ крайне бѣдномъ положеніи, но истощается въ своихъ скудныхъ средствахъ на образование своихъ дѣтей. Она кое-какъ приготовила свою дочь Клавдію для поступленія въ женское епархіальное училище въ нынѣшнемъ учебномъ году, но, не имѣя никакихъ средствъ ни для покупки нужныхъ учебныхъ книгъ, ни для пошитія приличнаго для училища платья, она обратилась къ братскому совѣту за пособіемъ. Совѣтъ опредѣлилъ выдать ей пособіе въ количествѣ 25 руб.

Давидъ Малаховъ, сынъ бѣднѣйшаго изъ Ставропольскихъ на Воробьевкѣ мѣщанъ, благодаря своему неистощимому терпѣнію и усердію, а отчасти и помощи Андреевскаго

Братства, въ школѣ котораго онъ получилъ первоначальное обученіе, нынѣ дошелъ до III класса Ставроп. духовнаго училища, но въ сентябрѣ нынѣшняго года едва не вынужденъ былъ оставить духовное училище по бѣдности, такъ какъ отъ него начальство училищное потребовало установленной платы за право ученія въ духовн. училищѣ. Вотъ что онъ писалъ въ прошеніи своемъ совѣту: „нужды мои велики и неотложны, и вынуждаютъ меня снова обратиться къ благотворительности Братства. Какъ сынъ мѣщанина, я не могу быть принятымъ на казенное содержаніе въ училищѣ, напротивъ даже обязанъ вносить ежегодно по 9 руб. за право ученія; а да-лѣе — нѣтъ книгъ для III класса, въ который я теперь перешелъ, и нѣтъ хорошей, крѣпкой обуви, которая необходима мнѣ въ ненастное время для хожденія въ училище съ конца первой Воробьевки“. Совѣтъ братства выдалъ ученику Малахову на книги и обувь 10 руб., а предъ училищнымъ начальствомъ ходатайствовалъ о невзиманіи съ него по бѣдности 9 руб. за право обученія.

Семейство Лавреновыхъ состояло изъ матери и троихъ дѣтей. Сама мать Елисавета — нѣмка изъ колоніи Каррасъ, Пятигорскаго уѣзда, и была лютеранскаго вѣроисповѣданія. Дѣти ея: сынъ 14 лѣтъ, обучающійся въ Ставропольскомъ училищѣ, дочь 13 лѣтъ и еще сынъ 10 лѣтъ крещены въ православіи. По смерти отца ихъ, 7 лѣтъ тому назадъ, мать осталась съ тремя маленькими дѣтьми безъ всякихъ средствъ. Усиленную, денно-нощную работою на швейной машинѣ она добывала пропитаніе себѣ и своимъ дѣтямъ и даже нашлась обучить грамотѣ своего старшаго сына Василя и опредѣлить въ Ставропольское духовное училище, гдѣ онъ блистательно, по отзыву училищнаго начальства, проходитъ курсъ IV класса. Но немѣрные труды, физическія лишенія и нравственныя страданія надломилъ здоровье несчастной матери, и злая чухотка свалила нынѣшнюю осень ее съ ногъ и не давала возможности работать для содержанія своего семейства. Такія обстоятельства семейства Лавреновыхъ и заставили ея сына Василя, ученика IV класса духовн. училища, по указанію его матери, войти въ братскій совѣтъ съ прошеніемъ о помощи. Совѣтъ протоколомъ своимъ отъ 15 прошлаго октября по-

становиль, „выдать вспомошествованіе бѣдному семейству Лавреновыхъ въ количествѣ 50 р., а училищное начальство просить принять ученика Василя Лавренова въ казенное общежитіе, въ качествѣ пансіонера отъ братства, которое уплатить за его содержаніе въ общежитіи до окончанія курса въ будущемъ юнѣ 1879 года“. Между тѣмъ, когда прошеніе Лавренова разсматривалось въ братствѣ обычнымъ порядкомъ, болѣзнь матери Лавреновыхъ быстро усиливалась, и она пожелала присоединиться къ православію и приобщиться предъ смертію св. тайнъ тѣла и крови Христовыхъ отъ православнаго священника. 15-го октября совершенъ былъ протоіереемъ Гавр. Орловымъ, членомъ братскаго совѣта, обрядъ присоединенія къ православію рабы Божіей Елисаветы, и она удостоилась исповѣди и св. причастія чрезъ православнаго священника. Тогоже числа вечеромъ совѣтъ братскій поручилъ протоіерею Орлову передать Лавреновой 10 руб. отъ братства изъ положеннаго ей вспомошествованія въ количествѣ 50 руб. 18-го же октября новоприсоединенная къ православію скончалась, и совѣтъ братскій поручилъ одному изъ членовъ братства, преподавателю семинаріи П. Ив. Максимо-ву, озаботиться погребеніемъ усопшей и устроеніемъ на первое время судьбы оставшихся сиротъ, выдавши ему для этого остальные 40 р. изъ назначеннаго пособия. Плат. Ив. Максимовъ въ донесеніи своемъ совѣту отъ 14 настоящаго ноября сообщилъ между прочимъ слѣдующее: „19 октября вечеромъ тѣло покойной было предано землѣ; обрядъ церковнаго погребенія былъ совершенъ отцемъ протоіереемъ Орловымъ съ причтомъ въ Успенской кладбищенской церкви. На погребеніе всего израсходовано 25 р.; но изъ братскихъ 40 рублей истрачено только 3 р.; къ нимъ присоединены 10 руб., переданные прежде протоіереемъ Орловымъ, и еще до 12 р. собранныхъ долговъ покойной и пожертвовачій отъ стороннихъ благотворителей. Оставшее послѣ покойной имущество, по существующему порядку, было описано и продано съ аукціоннаго торга; за разныя, уже ненужныя для сиротъ, вещи, какъ-то: самоваръ, подушки, кровать, горшки, чугуны и проч. выручено 39 руб. съ копейками и 70 руб. за швейную машину. Изъ этихъ денегъ 44 рубля тогда же были употреб-

лены для выкупа изъ подъ залога 12 серебряныхъ ложекъ столовыхъ и 4 чайныхъ. Впрочемъ всѣмъ вещамъ полицією была составлена подробная опись и тогда-же передана мировому судѣ 2 участка для зависящихъ распоряженій. Въслѣдствіе отношенія судьи, Ставропольскій сиротскій судъ назначилъ надъ малолѣтними дѣтьми опекуна, П. П. Кобызева, бывшего столоначальника Ставр. казенной палаты. Благодаря своему обширному знакомству въ городѣ, г. Кобызевъ успѣлъ уже собрать въ пользу сиротъ около 40 руб. и успѣлъ расположить одну добрую и сострадательную даму, Евдокію Ѳ. Асѣву, взять къ себѣ, хотя на время, двухъ сиротъ: дѣвочку и младшаго мальчика. Старшій же — Василій Лавреновъ поступилъ уже въ училищное казенное общежитіе въ качествѣ пансіонера Андреевскаго Братства. Младшій мальчикъ, проживъ у г-жи Асѣвой съ недѣлю, соскучился и въ настоящее время, съ согласія опекуна, живетъ у меня. Если Совѣту угодно будетъ поручить мнѣ оставшіеся 37 рублей изъ выданныхъ совѣтомъ 40 рублей употребить на нужды этого мальчика, то охотно приму такое порученіе, облыжаясь представить въ свое время отчетъ въ ихъ расходваніи. Но безъ указаній совѣта я не считалъ себя вправѣ тратить эти деньги, хотя сейчасъ же необходимо пошить мальчику теплое на зиму платье и сапоги. Немогу теперь сказать, сколько времени придется сиротѣ прожить у меня. Во всякомъ случаѣ дать ему воспитаніе и взять его къ себѣ я не могу, не могу даже обучать его грамотѣ за недостаткомъ времени. Одно лишь могу сдѣлать для него въ настоящей разѣ: отъ его же имени усерднѣе просить Совѣтъ братства объ опредѣленіи его въ Андреевскую братскую школу. Это было бы единственно лучшее благодѣяніе, какое только возможно придумать для сироты. Кстати замѣтить, онъ уже умѣетъ читать и знаетъ наизусть нѣсколько молитвъ“. По полученіи такого донесенія отъ г. Максимова о состояніи сиротъ Лавреновыхъ, Совѣтъ братскій постановилъ: „разрѣшить Пл. Ив. Максимова расходовать оставшіеся у него 37 р. на нужды мальчика Михаила Лавренова, а самаго мальчика принять въ первое отдѣленіе братской школы теперь же, такъ какъ онъ умѣетъ читать и знаетъ наизусть нѣсколько молитвъ“.

Наконецъ, однимъ изъ благотворительныхъ дѣйствій Свѣта было пожитіе одежды блднѣйшимъ ученикамъ абратской школы, на что въ отчетномъ году было израсходовано 18 р. 50 коп.

III. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О разрѣшеніи построить зданія для Кавказской духовной семинаріи. Спѣшимъ сообщить нашимъ читателямъ отрадную новость: указомъ Свѣтѣйшаго Синода отъ 29 декабря 1878 г. за № 3839 дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что Св. Синодъ разрѣшилъ произвести постройку зданій для Кавказской духовной семинаріи въ г. Ставрополь по плану и смѣтѣ, составленнымъ класснымъ художникомъ Прозоровскимъ и утвержденнымъ въ техническомъ строительномъ комитетѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ суммѣ 375,120 руб. 18 коп. Потребную для этой постройки сумму, какая состоится на торгахъ, но не свыше исчисленной въ смѣтѣ, Св. Синодъ разрѣшилъ къ отпуску изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ подъ названіемъ остаточныхъ свѣчныхъ суммъ Терскаго, Кубанскаго и Черноморскаго войскъ въ то время, когда будетъ утвержденъ контрактъ. Въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ назначено 100,000 рублей изъ духовно-учебнаго капитала, каковыя будутъ отпущены по израсходованіи мѣстныхъ средствъ.

Такимъ образомъ при нынѣшнемъ архипастырѣ Кавказскомъ Германѣ осуществляется дѣло, переписка о которомъ началась еще при первомъ Кав-

кавказкомъ Епископѣ Іереміи въ 1845 году и тяну-
лась съ промежутками, цѣлыхъ 33 года! Нѣтъ сом-
нѣнія, что духовенство епархіи съ радостію приметъ
эту вѣсть, такъ какъ съ постройкою для семинарій
собственныхъ зданій не только пріобрѣтутся значи-
тельные выгоды въ учебно-воспитательномъ отноше-
ніи, но и получится не малое облегченіе для роди-
телей въ содержаніи дѣтей, которое теперь обходит-
ся очень дорого, а тогда уменьшится почти вдвое
съ открытіемъ общежитія для всѣхъ учениковъ.

Замѣтка по поводу ст. „Волки въ одеждѣ овецъ“ и отгвѣтъ на нее. По поводу напечатанной
въ 21 № нашихъ Вѣдомостей за 1878г. и перепечатанной въ
„Церковномъ Вѣстникѣ“ статьи: „Волки въ одеждѣ овецъ“ въ
51 № сего „Вѣстника“ помѣщена слѣдующая замѣтка г. пред-
сѣдателя общества распространения Св. писанія въ Россіи, К.
Астафьева: „Принимая ближайшее участіе въ дѣлахъ „Высо-
чайше утвержденного Общества для распространенія св. Писа-
нія въ Россіи“ съ самаго начала его и понинѣ, считаю дол-
гомъ, по поводу вышеозначенной статьи, представить объясне-
ніе для предотвращенія недоразумѣній, могущихъ повредить
святому дѣлу распространенія Слова Божія въ нашемъ оте-
чествѣ.

Общество для распространенія св. Писанія въ Россіи всег-
да имѣло и имѣетъ въ виду дѣйствовать въ тѣснѣйшей связи
съ духовенствомъ православной церкви, очень хорошо пони-
мая, что распространять въ народъ св. Писаніе есть прежде
всего дѣло служителей церкви. Общество желало прити имъ
въ этомъ отношеніи на помощь, доставляя св. книги, издава-
емыя по благословенію Св. Синода, по возможно дешовой цѣ-
нѣ, въ прочномъ и соответствующемъ достоинству книги пе-
реплетѣ, принимая, для желающихъ, пересылку на свой счетъ
и отпуская притомъ самыя книги въ кредитъ, чтобы облег-
чить пріобрѣтеніе ихъ для распространенія. Изъ ежегодныхъ
отчетовъ общества видно, въ какой мѣрѣ его дѣятельность
успѣла заслужить довѣріе священнослужителей.

Далѣ Общество желало привлечь изъ среды мірянь къ участию въ его дѣль всѣхъ любящихъ Слово Божіе: оно принимало въ свою среду всякаго *христианина*, какого бы то ни было наименованія, желавшаго ревностно и безкорыстно содѣйствовать Обществу въ распространении Слова Божія въ народѣ русскомъ. Чтобы однакоже въ Общество не проникли лица съ тайнымъ намѣреніемъ вести пропаганду вреднаго ученія, прикрываясь званіемъ члена Общества, Высочайше утвержденнаго, принята была слѣдующая предосторожность: относительно лицъ желавшихъ поступить въ Общество, но неизвѣстныхъ никому изъ членовъ его: постановлено было непремѣннымъ условіемъ, чтобы такія лица или состояли на государственной или общественной службѣ, или представили бы рекомендацію своего священника. Общество руководилось, въ этомъ случаѣ, тѣмъ соображеніемъ, что не станутъ терять на государственной или общественной службѣ лица, принадлежащаго къ какой-либо вредной сектѣ, и что по той же причинѣ приходскій священникъ не дасть такому лицу одобрительнаго свидѣтельства. Такимъ образомъ, всѣ лица принятыя въ Общество не по рекомендаціи членовъ, но по собственному желанію, письменно заявленному, или состояли на государственной или общественной службѣ, или представили формальныя одобрительныя свидѣтельства отъ своихъ приходскихъ священниковъ. Къ послѣдней категоріи лицъ принадлежатъ, какъ можно предполагать и тѣ два члена, которые въ вышеупомянутой статьѣ обозначены начальными буквами, и о которыхъ поэтому мы не имѣемъ ни права, ни возможности здѣсь распространяться. Настоящею замѣткою мы хотимъ только показать, что распространеніе св. Писанія не поручается Обществомъ „всѣмъ и каждому безъ разбора“. Ошибки здѣсь, какъ и во всемъ, конечно всегда возможны; и нѣтъ сомнѣнія, что Общество немедленно исключило бы изъ своей среды члена, который злоупотребилъ бы этимъ званіемъ, прикрываясь имъ для пропаганды вреднаго ученія; но было бы, мнѣ кажется, несогласно съ достоинствомъ Общества удалять члена, избраннаго вполне согласно правиламъ Общества, по одному лишь голословному обвиненію.

Было бы желательно, въ интересахъ истины, чтобы пе-

риодическія изданія, перепечатавши вышеупомянутую статью, помѣстили на своихъ столбцахъ и настоящую замѣтку“.

Удовлетворивъ желанію г. Астафьева и редакціи „Перковнаго Вѣсника“, мы однакожь за необходимое считаемъ высказать нѣсколько замѣчаній по поводу письма почтеннаго предсѣдателя сказаннаго Общества, не въ видахъ полемическихъ, а единственно съ цѣлю выясненія истины.

1) Г. Астафьевъ говоритъ, что „Общество для распространенія св. писанія въ Россіи всегда имѣло и имѣть въ виду дѣйствовать въ тѣснѣйшей связи съ духовенствомъ православной церкви“. Вполнѣ допуская, что Общество имѣть въ виду дѣйствовать въ тѣснѣйшей связи съ духовенствомъ православной церкви, и *именно на пользу православной церкви* (хотя въ Уставѣ Общества объ этомъ не упоминается), мы однакожь не видимъ, чтобы цѣль эта осуществлялась, какъ слѣдуетъ. Правда, Общество имѣть нѣсколько членовъ изъ лицъ православнаго духовенства; но они примыкаютъ къ нему случайно, не пользуются въ немъ никакимъ преимущественнымъ предъ прочими членами вліяніемъ, и вся дѣятельность Общества совершается внѣ надзора и контроля какъ приходскихъ священниковъ, такъ и епархіальныхъ архіереевъ, тогда какъ имъ-то собственно и принадлежитъ право и обязанность передавать и изъяснять православному люду Слово Божіе и, помимо ихъ, въ этой сферѣ не должны бы орудовать никакіе дѣятели. Что дѣятели Общества, дѣйствительно, не всегда расположены дѣйствовать въ согласіи съ духовенствомъ на пользу православной церкви, а имѣютъ въ виду какія-то иныя цѣли, новое доказательство этому мы получили почти сей часъ въ рапортѣ одного благочиннаго Кубанской области отъ 1-го января сего 1879 года, только что нами прочитанномъ. Вотъ что, между прочимъ, пишется въ этомъ рапортѣ: „Учитель хлыстовъ въ станицѣ Отрадной С. ведетъ знакомство съ книгоношами, выдающими себя за членовъ Общества распространенія Св. Писанія въ Россіи и посѣщающими станицы и селенія, а также и церкви во время богослуженія. Съ однимъ изъ такихъ книгоношей, замѣченнымъ мною въ храмѣ во время литургіи, я хотѣлъ поближе познакомиться, просилъ объ этомъ С—ва (вожда мѣстныхъ хлыстовъ), у ко-

„его онъ останавливался. С. общалъ услужить мнѣ, но и по настоящее время не исполнилъ общанія“. Спрашиваемъ, почему же книгоноша, прибывъ въ станицу Отрадную, не познакомился съ православнымъ священникомъ, который притомъ желалъ этого, а завелъ знакомство съ вождемъ хлыстовъ? Очевидно, что этотъ книгоноша распространяетъ священныя книги не для пользы православной церкви.

2) Далѣе г. Астафьевъ говоритъ: „Общество принимало въ свою среду всякаго христіанина“, какого бы то ни было наименованія, желавшаго ревностно и безкорыстно содѣйствовать Обществу въ распространеніи Слова Божія въ народъ русскомъ“. Изъ этихъ словъ очевидно, что Общество распространяетъ св. Писанія относительно безразлично ко всемъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ: если оно принимаетъ въ свою среду всякаго христіанина, то, значить, принимаетъ и католика, и лютеранина, и реформата, можетъ принять и молоканина, и хлыста и всякаго другаго сектанта, именующаго себя христіаниномъ и принимающаго священное писаніе. Конечно, если бы Общество имѣло въ виду чисто коммерческія цѣли, въ такомъ случаѣ оно было бы вправѣ держаться такого индифферентизма, потому что все равно, кто ни продастъ книгу св. Писанія; но Общество, очевидно, о выгодахъ денежныхъ не хлопочетъ, а является такимъ факторомъ, который, какъ называется, руководитъ религіозною мыслью народа, особенно посредствомъ комиссіонеровъ и книгоношъ, которые не просто раздають или продають св. книги, кому и гдѣ попало, а дѣлають это по особому, имъ извѣстному плану, и пользуются своимъ ремесломъ, какъ средствомъ входить съ темными людьми въ душевные разговоры и разсужденія о предметахъ религіозныхъ и другихъ съ ихъ точки зрѣнія. При такой постановкѣ дѣла не все равно, кто будетъ распространять книги св. Писанія, и несомнѣнно, что, при допущеніи въ Общество иновѣрцевъ и сектантовъ, оно можетъ сдѣлаться орудіемъ пропаганды, враждебной интересамъ православной церкви. Г. Астафьевъ, повидимому, убѣжденъ, что отъ иновѣрцевъ не можетъ быть опасности, ибо де разныя христіанскія исповѣданія суть только разныя названія, звукъ одинъ, реально же сущест-

вуютъ христіане, между которыми нѣтъ различія *). Но мы должны сказать, что напротивъ слово „христіанинъ“ есть общее отвлеченное понятіе, въ дѣйствительности же существуютъ лишь христіане того или другаго исповѣданія, — православные, католики, лютеране и т. д. И гдѣ долженъ сказаться христіанинъ, онъ вездѣ, особенно въ сферѣ религіознаго дѣйствія, какъ бы она ни казалась нейтральною, скажется непременно въ видовой вѣроисповѣдной своей особености. Католикъ, лютеранинъ, что бы тамъ они ни говорили, сдѣлавшись агентами общества, все таки станутъ дѣйствовать какъ католикъ, лютеранинъ, а не какъ православный. Съ этой точки зрѣнія представляется въ высшей степени страннымъ и *безпримѣрнымъ*, что въ нѣдрахъ православной, господствующей въ Россіи церкви, допускаются Обществомъ къ религіозному воздѣйствію всѣ иновѣрцы и сектанты на однихъ правахъ съ вѣрными ея членами. До такого либерализма еще не доходила ни одна изъ извѣстныхъ христіанскихъ церквей и даже ни одна изъ сектъ и понятно почему. Церковь, въ нѣдрахъ которой хозяйничаютъ иномыслиице на однихъ правахъ съ вѣрными, ничего не можетъ себѣ ожидать отъ этого, кромѣ подконовъ подъ ея основанія и потомъ — разложенія. Иномыслиице не могутъ стремиться къ иной цѣли, и не ждуть же отъ нихъ, что они будутъ заботиться о поддержаніи и укрѣпленіи церкви, убѣжденіями ихъ отрицаемой, а иногда къ тому же еще и презираемой....

3) По словамъ г. Астафьева, для того, чтобы въ Обществе не проникли лица съ тайнымъ намѣреніемъ вести пропаганду вреднаго ученія, прикрываясь званіемъ члена Общества Высочайше утвержденнаго, постановлено было непремѣннымъ условіемъ, чтобы лица, никому неизвѣстныя изъ членовъ Общества, или состояли на государственной и общественной службѣ, или представили бы рекомендацію своего приходскаго священника“. Судя потому, что Общество принимаетъ въ свою среду *всякаго* христіанина, можно думать, что подѣ

*) Хотя этихъ словъ и нѣтъ въ замѣткѣ г. Астафьева, но мысль ихъ вытекаетъ изъ его словъ.

вреднымъ учениемъ г. Астафьевъ разуметь только учение, соединенное съ смертоубійствомъ и членовредительствомъ и вообще съ уголовными преступленіями; а учение, отвергающее напр. св. таинства, основанія и институцію православной церкви, значить, не вредное. Поэтому и гарантія благонадежности лицъ, вступающихъ въ Общество, г. Астафьеву кажется достаточною; она могла бы быть даже уменьшена, такъ какъ рекомендація приходскихъ священниковъ представляется въ такомъ случаѣ ненужною. Если же въ дѣлѣ истинной вѣры разуметь, какъ и слѣдуетъ, подъ вреднымъ учениемъ всякое учение, противное учению истинной Христовой православной церкви, то принятая Обществомъ гарантія благонадежности недостаточна: на государственной и общественной службѣ есть лица неправославнаго вѣроисповѣданія, даже сектанты, и называемыхъ православными много такихъ, которые не вѣруютъ во едину, святую, соборную и апостольскую церковь; рекомендація (православныхъ) приходскихъ священниковъ представляется болѣе надежною; но и тутъ возможны ошибки и даже поддѣлки.

Что касается до тѣхъ двухъ шалопутовъ, носящихъ званіе членовъ общества распространенія св. Писанія, на которыхъ мы указали въ статьѣ „Волки въ одеждѣ овецъ“, то мы незнаемъ, были ли они рекомендованы приходскимъ священникомъ; объ одномъ изъ нихъ, живущемъ въ предѣлахъ Кавказской епархіи, мы можемъ навести справку и наведемъ; постараемся сдѣлать тоже и о другомъ. Но каковы бы ни были результаты справокъ, значеніе сообщенныхъ нами фактовъ объ этихъ двухъ личностяхъ не измѣнится, а самые факты мы почерпали изъ официальныхъ источниковъ, слѣдовательно писали статью свою не голословно.

Въ заключеніе мы не можемъ не повторить своего желанія, чтобы распространеніе въ народѣ св. Писанія было поручаемо лишь исполнѣ благонадежнымъ лицамъ, испытаннымъ въ своей вѣрности православной церкви, и производилось, прибавимъ къ этому, подъ надзоромъ духовенства, дабы Общество ни въ какомъ случаѣ не могло послужить цѣлямъ враговъ Церкви, вмѣсто ожидаемыхъ отъ него услугъ ей.

Г. М.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ Официальный.* I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіального Начальства. III. Извѣстія. IV. Извлеченіе изъ отчета о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія. *Отдѣлъ Не-официальный.* I. Слово на новый годъ, прот. В. Розалиева. II. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Андреевскаго Братства. III. Извѣстія и замѣтки: 1) о разрѣшеніи построить зданія для Кавказ. духов. семинаріи. 2) ЗАМБѢКА на статью «ВОЛКИ въ одеждѣ овецъ» и отвѣтъ на нее.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 5-го января 1879 года

Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.