

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 35-й.

28-го Августа 1899 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКИЙ

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЕДОМОСТЬ

ВЪДАНІЕ ВЪЖЕНЕДЪРЪНОЕ

Печатать дозволяется. Тамбовь. 27-го Августа 1899 г.

Цензоръ Протоіерей **Петръ Аквилонъ**.

№ 38-н

27-го Августа 1899 года

ТАМБОВЬ

Печатня Тамбовскаго Угледерельнаго завода

ТАМБОВСКИЙ СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЕДОМОСТЬ

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ **XL.**

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

28-го августа. № 35-й. 1899 года.

РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 4 августа сего года помощникъ инспектора Тамбовской духовной семинаріи Викторъ **Соколовъ**, не выслужившій въ занимаемой имъ должности установленнаго двухлѣтняго срока, перемѣщенъ на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Астраханскую духовную семинарію, въ виду болѣзненнаго состоянія здоровья, требующаго перемѣны рода службы.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утверждены въ должностяхъ:

Священникъ села Насова, Василій Голосницкій—депутатомъ на епархіальный и окружный сѣзды духовенства

отъ 4-го Елатомскаго благочинническаго округа, а священникъ села Шевалѣвскаго Майдана, Евгеній Разказовскій—замѣстителемъ его въ потребныхъ случаяхъ.

**Открыты церковно-приходсея попечительства
въ селахъ:**

Коростелевѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ земскаго начальника коллежскаго совѣтника Василія Есипова.

Поповкѣ, Козловскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Іоанна Ольховскаго съ 3 членами.

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ.

Изъ молоканской секты:

Крестьяне дер. Студенокъ, Усманскаго уѣзда, Зиновій Ефимовъ Чернышевъ и Θεодотъ Ефимовъ Чернышевъ;—оба священникомъ с. Лебедянскихъ Выселокъ, того же уѣзда, Алексѣемъ Розановымъ.

Крестьянка дер. Петровской, Тамбовскаго уѣзда, Евдокія Иванова Астафьева съ дочерью Наталіей—священникомъ села Грязнуши, того же уѣзда, Николаемъ Митропольскимъ.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи
духовенству епархіи.**

Благочинный 1-го Елатомскаго округа, священникъ Матвѣй Барковскій донесъ Его Преосвященству, что 21 іюля сего года у вдовы священника села Подгорнаго Свищева Анны Казанской, имѣющей 7 человекъ малолѣтнихъ дѣтей, отъ неизвѣстной причины сгорѣлъ домъ со всѣми надворными постройками и движимымъ имуществомъ, отъ огня нигдѣ не застрахованный, и просилъ пригласить духовенство

епархіи къ пожертвованіямъ въ пользу означенной вдовы, находящейся въ крайне бѣдственномъ положеніи съ своею семьею. Согласно резолюціи Его Преосвященства, Консисторія приглашаетъ духовенство Тамбовской епархіи къ добровольнымъ пожертвованіямъ въ пользу погорѣлицы Казанской, съ тѣмъ, чтобы собранныя о.о. благочинными пожертвованія были представлены въ Епархіальное Попечительство для отсылки ихъ по принадлежности.

СПИСОКЪ

наличнаго состава лицъ, служащихъ въ Липецкомъ духовномъ училищѣ при началѣ 1899-1900 учебнаго года.

1. Смотритель училища, Статскій Совѣтникъ Александръ Андреевичъ Левкоевъ, Кандидатъ Богословія; по окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургской дух. академіи въ 1871 г., поступилъ на службу 3 сентября 1871 г. смотрителемъ 1-го Тамбовскаго духовнаго училища; 30 іюня 1877 г., согласно прошенію, перемѣщенъ на должность преподавателя Тамб. дух. семинаріи; съ 18 августа 1892 года состоитъ смотрителемъ Липецкаго дух. училища; отъ роду 53 лѣтъ; кавалеръ орденовъ: Св. Станислава 3 и 2 степеней, Св. Анны 3 и 2 степеней и Св. Владиміра 4 степени; имѣетъ медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

2. Помощникъ смотрителя, Надворный Совѣтникъ Андрей Ивановичъ Калугинъ, Студентъ семинаріи; по окончаніи курса въ Тамб. дух. семинаріи въ 1868 г. поступилъ на службу 16 сент. 1869 г. учителемъ Липецкаго дух. училища; съ 11 ноября 1874 г. состоитъ помощникомъ смотрителя Липецкаго дух. училища; отъ роду 52 лѣтъ; кавалеръ орденовъ: Св. Станислава 3 степени и Св. Анны 3 сте-

пени; имѣеть медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

3. Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ во II—IV классахъ, Статскій Совѣтникъ Иванъ Іоновичъ Нарциссовъ, Кандидатъ Богословія; по окончаніи курса наукъ въ Кіевской дух. академіи въ 1880 г., поступилъ на службу 2 сент. 1881 г. учителемъ Липецкаго дух. училища; отъ роду 44 лѣтъ; кавалеръ орденовъ: Св. Станислава 3 степени и Св. Анны 3 степени; имѣеть медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

4. Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ, Коллежскій Ассессоръ Гавріиль Андреевичъ Земятченскій, Студентъ семинаріи; по окончаніи курса наукъ въ Тамб. дух. семинаріи въ 1882 г. поступилъ на службу 13 сент. 1882 г. надзирателемъ при Шацкомъ дух. училищѣ; съ 1 января 1885 г. состоялъ псаломщикомъ Кирилло-Меодіевской церкви и временно исправляющимъ должность секретаря епархіальнаго архіерея; 1 мая 1885 г. опредѣленъ псаломщикомъ Троицкой г. Липецка церкви; 1 сент. 1880 г. опредѣленъ на должность надзирателя при Липецкомъ дух. училищѣ; съ 30 марта 1892 г. состоитъ учителемъ Липецкаго дух. училища; отъ роду 39 лѣтъ; имѣеть медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

5. Учитель греческаго языка, Статскій Совѣтникъ Іосифъ Ивановичъ Глаголевъ, Кандидатъ Богословія; по окончаніи курса наукъ въ Московской дух. академіи въ 1883 г., поступилъ на службу 2 сент. 1883 года учителемъ въ Шинское дух. училище; 2 августа 1890 г., согласно прошенію, перемѣщенъ на таковую же должность въ Липецкое духовное училище; отъ роду 42 лѣтъ; кавалеръ ордена Св. Станислава 3 степени; имѣеть медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

6. Учитель латинскаго языка, Коллежскій Совѣтникъ

Павелъ Васильевичъ Соколовъ, Кандидатъ Богословія; по окончаніи курса наукъ въ Казанской духовн. академіи въ 1889 г. поступилъ на службу 9 декабря 1889 г. учителемъ при Липецкомъ дух. училищѣ; отъ роду 38 лѣтъ; имѣеть медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

7. Учитель ариметики и географіи, священникъ Павелъ Кодратовичъ Громковскій, Кандидатъ Богословія; по окончаніи курса наукъ въ Московской духовной академіи въ 1884 г., поступилъ на службу 17 ноября 1884 г. учителемъ въ Пермское дух. училище; 21 ноября 1887 г., согласно прошенію, перемѣщенъ на настоящую должность; отъ роду 43 лѣтъ; имѣеть набедренникъ, скуфью и медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

8. Учитель приготовительнаго класса, Коллежскій Ассесоръ Матвій Алексѣевичъ Ждановъ, Студентъ семинаріи; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской духов. семинаріи въ 1885 г., 1 ноября 1885 г. вступилъ на службу надзирателемъ при Липецкомъ дух. училищѣ; 1 апрѣля 1889 г. перемѣщенъ на настоящую должность; отъ роду 38 лѣтъ; имѣеть медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

9. Учитель церковнаго пѣнія, Коллежскій Секретарь Николай Григорьевичъ Стеженскій; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской духовной семинаріи въ 1872 г., 2 октября 1872 года опредѣленъ на службу въ Тамбовскую дух. консисторію; 2 окт. 1875 года опредѣленъ учителемъ церковнаго пѣнія въ 1 Тамбовское дух. училище; 22 іюля 1892 г. перемѣщенъ на такую же должность въ Липецкое духовное училище; отъ роду 48 лѣтъ; имѣеть медаль въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

10. Надзиратель, Студентъ семинаріи, Веніаминъ Константиновичъ Романовскій; по окончаніи курса наукъ въ

Тамбовской духовной семинаріи въ 1894 г., 13 декабря 1894 г. поступилъ на службу надзирателемъ при Липецкомъ духовномъ училищѣ; отъ роду 25 лѣтъ.

11. Надзиратель, Студентъ семинаріи, Владиміръ Алексѣевичъ Архангельскій; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской дух. семинаріи въ 1894 г., 12 мая 1895 г. поступилъ на службу надзирателемъ при Липецкомъ дух. училищѣ; отъ роду 26 лѣтъ.

12. И. д. надзирателя, Студентъ семинаріи Михаилъ Васильевичъ Орловъ; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской дух. семинаріи въ 1898 г., 8 марта 1899 г. допущенъ къ исправленію настоящей должности.

БАЛАНСЪ,

составленный по книгамъ Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода на 1 июня 1899 года.

	Р.	К.
Касса: а) наличными	700	73
б) въ Т. О. Г. банка	77370	—
	<hr/>	
	78070	73
Свѣчной матеріалъ:		
воскъ желтый	12969	82
» бѣлый	1492	83
» на воскоблительнѣ	53509	41
» огарочный	5857	18
» въ растопочной	4540	81
обвощенные отбросы.	765	6
визка	57	60
оберточная бумага	475	58
фитиль	927	73
золото	216	20
масло подсолнуховое	30	91
	<hr/>	
	80843	13

Свѣчи	14060	78
Долги за заборщиками	86983	30
Недвижимость	38431	38
Движимость	4002	99
	<hr/>	
	42434	37

Въ Епархіальной лавкѣ:

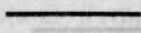
свѣчи	6174	97
масло	723	71
ладонь	427	61
экономическій уголь	15	75
	<hr/>	
	7338	4
Долги за заборщиками	4121	39
	<hr/>	
Итого	313851	74

Долги къ платежу:

церквямъ епархіи (авансов. взносъ)	71989	91 ^{1/2}
поставщику воска	8553	42
поставщикамъ разныхъ матеріаловъ и продуктовъ по заводскому хозяй- ству и нѣкоторымъ церквямъ епархіи	4461	16
	<hr/>	
	13014	58

Собственный капиталъ завода:

а) заводское имущество недвижимое	38431	38
б) " " движимое	4002	99
в) оборотный капиталъ операционный	186412	87 ^{1/2}
	<hr/>	
	228847	24 ^{1/2}
Итого	313851	74



ВѢДОМОСТЬ

1) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Тамбовскому епархіальному свѣчному заводу за май—іюль мѣсяцы 1899 года.

	Р.	К.
Къ 1 мая 1899 года оставалось	67925	55
Въ теченіе мая—іюль поступило на приходъ	78345	93
Въ теченіе мая—іюль израсходовано	111354	27
Къ 1 августа 1899 г. осталось	34917	21

и 2) о выдѣлкѣ, продажѣ и остаткѣ свѣчъ по Тамбовскому епархіальному свѣчному заводу за май—іюль мѣсяцы 1889 г.

	пуд.	фун.
Къ 1 мая оставалось свѣчъ всѣхъ сортовъ	483	19
Съ мая по іюль выдѣлано	3261	30 ³ / ₄
„ „ „ „ продано	2603	9 ⁷ / ₈
Къ 1 августа осталось свѣчъ	1141	39 ⁷ / ₈

Щацкая Уѣздная Земская Управа

симъ объявляетъ, что пріемные экзамены во вновь открываемую Щацкую женскую прогимназію имѣютъ быть съ 10 сентября 1899 г., къ каковому сроку желающіе помѣстить своихъ дѣтей въ прогимназію приглашаются въ гор. Щацкѣ. При прошеніяхъ должны быть представлены слѣдующіе документы: метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство врача о привитіи оспы.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

При церквахъ сель: Грачевки, Тамбовскаго уѣзда, Раева, Моршанскаго уѣзда, Циплякова и Оедяева, Шацкаго уѣзда, и Коробовки, Усманскаго уѣзда.

Діаконскія мѣста

При церквахъ сель: Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда, Кутлей, Моршанскаго уѣзда, Θεодосовой Поляны, Шацкаго уѣзда, и Кузьминки, Лебедянскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Чурюкова, Козловскаго уѣзда, Питима, Моршанскаго уѣзда, Новоселокъ и Плосскаго, Темниковскаго уѣзда.

Свободныя просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменьи, Космачевки, Усердина, Верхней Отормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Частой Дубровы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шушнано-Ольшанки и Троицкой Дубровки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Кривокъ, Усманскаго уѣзда, и Троицкой Дубровы, Тамбовскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Московской Синодальной Типографіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12/19 марта 1896 года, за № 827, на Московскую Синодальную Типографію возложена вся книжная торговля какъ Синодальными, такъ и другими изданіями, для всѣхъ иногородныхъ покупателей, за исключеніемъ губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Цесковской, Эстляндской, Курляндской, Лифляндской и Финляндской. Вслѣдствіе сего съ требованіями на книги г.г. покупатели всѣхъ губерній Россійской Имперіи благоволятъ обращаться въ Управление Московской Синодальной Типографіи (Москва, Никольская улица); покупатели же изъ выше перечисленныхъ мѣстностей должны направлять свои требованія въ С.-Петербургскую Синодальную Типографію.

Подробныя условія продажи и высылки книгъ изъ Московской Синодальной Типографіи изложены въ Каталогѣ 1899 года, высылаемомъ желающимъ бесплатно.

Въ настоящее время поступили въ продажу слѣдующія книги:

Библия, на русскомъ языкѣ, въ 4 д. л., больш. форм. гражд. печ., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ или коленк. съ золот. тисн. 5 р. 50 к.

По своей крупной печати это изданіе весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Приготавливается къ печати подобное изданіе и церковной печати.

Псалтирь, церк. печ. съ кинов., въ 4 д. л. больш. форм., въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р., въ коленк. съ сафьян. корешк. съ золот. тисн. 6 р.

По качеству бумаги и типографскому исполненію эта книга представляетъ собою изданіе наиболѣе удобное для подарка или подношенія; по крупному же шрифту оно пригодно и для слабыхъ зрѣніемъ.

Псалтирь церк. печ. безъ кинов. въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 70 к.

Это новое изданіе заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, многочисленныя объяснительныя подстрочныя примѣчанія.

Новый Заветъ, на русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 22 к., въ коленк. 35 к., въ сафьян. 75 к.

Новый Заветъ съ Псалтирю, на русск. яз, въ 16 д. л., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 к.

Молитвословъ, гражд. печ., въ 64 д. л. (576 стран.) въ бум. 12 коп., въ коленк. 25 к., въ кожѣ 35 к.

Молитвословъ іерейскій, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р.

Правило молитвенное готовящимся ко Св. Причащенію, въ 16 д. л. церк. печ., съ кино., въ бум. 45 к.

Содержаніе: 1) Правило готовящимся къ служенію литургіи. 2) Малое повечеріе. 3—4) Акаѳисты Иисусу и Пр. Богородицѣ. 5—9) Каноны: Пр. Богородицѣ, Ангелу Хранителю, Св. Іоанну Предт., Покаянный и Св. Апостоламъ. 10) Акаѳистъ Св. Николаю. 11—12) Каноны Честному Кресту и Всѣмъ Святымъ 13) Послѣдованіе за усопшихъ. 14—15) Тропари дневніи и воскресны. 16—17) Молитвы на сонъ грядущимъ и утренніи. 18) Правило готовящимся къ Св. Причащенію. 19) Правило отъ оскверненія. 20—23) Часы (1-й, 3-й, 6-й и 9-й). 24) Чинъ обѣдницы. 25—26) Послѣдованія ко Св. Причащенію и по Св. Причащеніи.

Чинъ освященія храма, отъ Архіерея творимаго, церк. печати съ кин. въ 4 д. л., въ бум. 40 коп., въ кожѣ 75 к.

Молитванья, церковн. или гражд. печ., въ 32 д. на плотной бум., съ священн. изображ. и помянникомъ живыхъ и усопшихъ, въ коленк. 15 к. и 20 к., въ сафьянѣ 25 к.

Собраніе акаѳистовъ, въ 32 д. л. церковн. печ. безъ кино. Томъ первый (Акаѳисты: Иисусу Сладчайшему, Пресвятѣй Троицѣ, Воскресенію Христову, Божествен. Страст. Христов.). Цѣна въ бум. 30 к.

Христіанскія начала семейной жизни. Новое изданіе К. П. Побѣдоносцева. Цѣна 75 к.

Предметный Указатель къ Св. Четвероевангелію. Цѣна 20 коп.

П Е Ч А Т А Ю Т С Я :

Собраніе акаѳистовъ. Томъ второй, состоящій изъ семи акаѳистовъ: 1) Пресвятѣй Богородицѣ. 2) Успенію БМ. 3) Покрову Пресв. Богородицы. 4) Ик. БМ. Утоли моя печали. 5) Ик. БМ. Треручицѣ. 6) Ик. БМ. Толгской. 7) Ик. БМ. Неопалимой Купинѣ.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія, въ 8 д. церк. печ.

Книга предназначается для участвующихъ въ общенародномъ пѣніи, для пѣвческихъ хоровъ и вообще для любя-

телей церковнаго пѣнія. Составъ ея: а) молитвы и пѣсно-пѣнія на всенощномъ бдѣніи и литургіи; б) стихиры, тропари, кондаки, ирмосы и прокимны воскресной службы всѣхъ осми гласовъ; в) пѣснопѣнія великаго поста и страстной седмицы; г) пѣснопѣнія пасхальныя и воскресныхъ службъ пятидесятницы; д) стихиры, тропари, кондаки, величанія, ирмосы и прокимны мисеи праздничной; е) пѣснопѣнія молебовъ, водоосвященія, паннихиды и другихъ службъ.

Вышло 2-мъ исправленнымъ изданіемъ

ОБЪЯСНЕНІЕ ВАЖНѢЙШИХЪ МѢСТЪ

Четвероевангелія.

2 части въ I книгѣ (620 стр.) Одобрено Учебн. Комитетомъ при Св. Синодѣ для употребленія въ духовн. семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія. (Обширный похвальный отзывъ см. въ неоф. ч. Церк. Вѣдомостей, 1893 г. № 15). Цѣна 2 руб. 50 коп., за пересылку прилагается 30 коп.

Учебнымъ заведеніямъ и духовно-книжнымъ складамъ дѣлаются уступки:

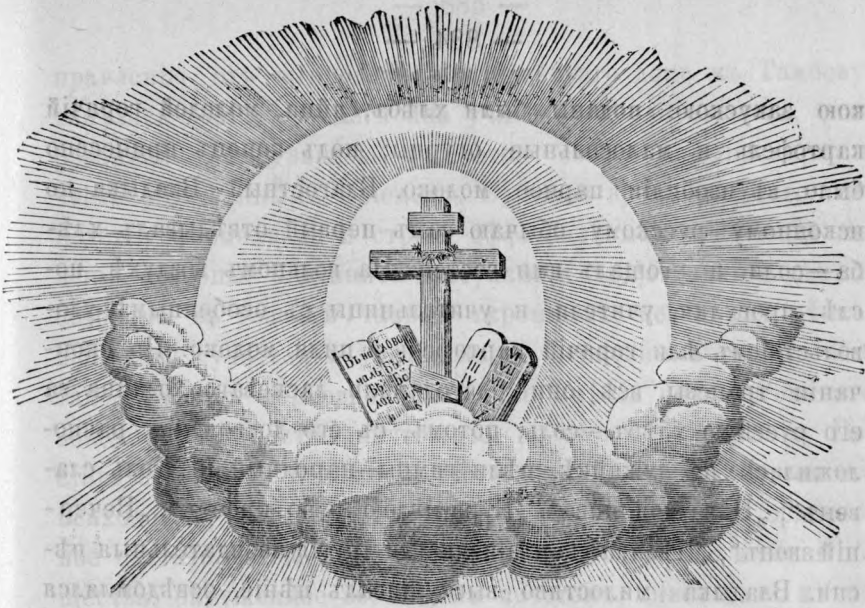
- | | | |
|-------------------------|--------|----------------------|
| а) въ случаѣ требованія | 5 экз. | не берется за перес. |
| б) | 10 „ | уступается еще 10% |
| в) | 20 „ | „ „ 20% |
| г) | 30 „ | „ „ 30% |

Священнослужители, въ случаѣ стѣсненія въ средствахъ и личнаго обращенія къ автору, не прилагаютъ за пересылку.

Адресъ автора: Кіевъ, дух. семинарія, *С. В. Кохомекому.*

Нужна въ Сасово,

въ Александровскій пріютъ воспитательница, кончившая курсъ Епархіальнаго училища. Адресоваться въ Сасово, Елатомскаго уѣзда, къ Почетителю *Постникову.*



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О временныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся въ церковныхъ школахъ Тамбовской епархіи.

(О кончаніи).

Подъ открытымъ небомъ, въ сиреновой аллеѣ, въ два ряда накрыты были столы; скоро на нихъ появились чайные стаканы, бѣлый хлѣбъ, молоко и самовары. Радужный хозяинъ запросто предложилъ учительницамъ занимать мѣста за столами, самимъ пить чай и угощать другихъ; въ сопровожденіи Инспектора курсовъ и его помощника, обходилъ ряды учителей, ласково бесѣдуя съ ними и предлагая располагаться для чаеиціи, гдѣ кому удобнѣе. Между тѣмъ тутъ же неподалеку, на открытомъ мѣстѣ, варились яйца, картофель. Владыка самъ входилъ во все, сильно озабоченный тѣмъ, чтобы гости были сыты, довольны. Чай смѣнился лег-

кою закускою: поданы были хлѣбъ, яйца, молодой горячій картофель и малосольные огурцы; подъ конецъ принесено было въ изобилии парное молоко. Благостный Владыка по исконному русскому обычаю самъ первый отвѣдывалъ хлѣба—соли и угощалъ ими гостей. На вольномъ воздухѣ, послѣ прогулки, учителя и учительницы съ особеннымъ удовольствіемъ ѣли горячій картофель и пили молоко. По окончаніи трапезы, всѣ они благодарили ласковаго хозяина за его русскую хлѣбъ—соль, потомъ, съ его дозволенія, расположились на лужайкѣ, пѣли гимны—народный и „Коль славенъ“, „Нива моя, нива“, „Буря мглою небо кроетъ“, „Вечерній звонъ“, „Пѣла, пѣла пташечка“ и другія назидательныя пѣсни. Владыка милостиво выслушивалъ пѣніе, освѣдомлялся о нуждахъ учителей и учительницъ. Въ пѣніи и невинныхъ играхъ, при всеобщемъ оживленіи, незамѣтно прошло время до 8 часовъ, когда всѣ курсисты и курсистки, вмѣстѣ съ администраціей курсовъ, и. д. Предсѣдателя Епархіального Училищнаго Совѣта, Каѳедральнымъ Протоіереемъ П. В. Аквилоновымъ и дѣлопроизводителемъ В. Ц. Орловымъ, собрались поблагодарить милостиваго Владыку за его радушный пріемъ, простое, истинно-отеческое обращеніе, доставленныя удовольствія, и принять его благословеніе на обратный путь. Его Преосвященство, какъ ласковый хозяинъ, съ своей стороны благодарилъ гостей своихъ за посѣщеніе и пожелалъ учителямъ и учительницамъ хорошихъ успѣховъ въ пѣніи и въ занятіяхъ пчеловодствомъ. На это пожеланіе благостнаго Архипастыря хоръ учителей и учительницъ отвѣтилъ дружнымъ и одушевленнымъ пѣніемъ „тон—деспотин“ и троекратнымъ „ис полла эти деспота“. Затѣмъ Владыка благословилъ начальствующихъ и учащихъ лицъ, и всѣхъ учителей и учительницъ курсовъ, и милостиво простился съ ними, при чемъ на предложеніе курсистовъ (черезъ Инспектора курсовъ) сняться съ ними на группѣ,—благосклонно изъявилъ свое согласіе. Долго потомъ длинной и широкой лентой, по на-

правленію отъ загороднаго архіерейскаго дома къ Тамбову, тянулась восторженная толпа учителей и учительницъ, очарованная неподдѣльною простотою своего Архипастыря и чисто родственнымъ пріемомъ. Въ наше время сильнаго господства формализма и строго оффиціальнаго отношенія явленія, подобныя описанной прогулкѣ, весьма отрадны и цѣнны, особенно въ глазахъ такихъ скромныхъ, невидныхъ дѣятелей, какъ учителя и учительницы церковныхъ школъ. Что такое учитель церковной школы во мнѣніи интеллигентнаго общества? Существо ничтожное, не стоящее вниманія. Поставьте себя въ положеніе этого учителя, проникнитесь его психологіей, и вы поймете его радость, когда лицо, облеченное святительскою благодатію, высоко стоящее во мнѣніи общества, окруженное всеобщимъ почетомъ, снисходитъ къ нему, поднимаетъ его до себя, говоритъ съ нимъ запросто, видитъ въ немъ равнаго себѣ человѣка Божія и брата Христова, любитъ котораго, какъ самого себя *„естъ больше всѣхъ всесожденій и жертвъ“* (Мр. 12, 33).

Вторую поѣздку въ Трегуляевъ монастырь, спеціально на пасѣку С. В. Вадковскаго, въ цѣляхъ болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ пчеловодствомъ, слушатели и слушательницы курсовъ, вмѣстѣ съ о. Инспекторомъ, его помощникомъ и преподавателями цѣнія, съ благословенія Его Преосвященства совершили на лодкахъ 23 іюля. Въ 11¹/₂ час. они были уже на пасѣкѣ. Около 12¹/₂ часовъ прибылъ туда и самъ Преосвященный Архипастырь, въ сопровожденіи о. Настоятеля монастыря, Архимандрита Приарха, и д. Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, о. Каѳедральнаго Протоіеря П. В. Аквилонова и Секретаря Консистоіи М. М. Гребинскаго. Встрѣченный при входѣ на пасѣку хозяиномъ ея, С. В. Вадковскимъ и Инспекторомъ курсовъ, Прот. С. Д. Бѣльскимъ, Владыка, въ сопровожденіи поименованныхъ лицъ, прослѣдовалъ далѣе къ тому мѣсту, гдѣ собрались слушатели и слушательницы курсовъ, вмѣстѣ съ

о. помощником инспектора и преподавателями пѣнія, привѣтствовавшіе его пѣніемъ „тон деспотин“ и троекратнымъ „ис полла эти деспота“, благословилъ ихъ и просилъ С. В. дать всѣмъ собравшимся учителямъ и учительницамъ второй практической урокъ по пчеловодству, при чемъ изъявилъ пожеланіе и самъ познакомиться съ его пасѣкою ¹⁾. Урокъ длился около двухъ часовъ, при чемъ повторено было все сказанное въ первую поѣздку и сообщено много другихъ практическихъ свѣдѣній. Во все время Преосвященнѣйшій Георгій оставался на пасѣкѣ, вмѣстѣ съ учителями и учительницами, съ живымъ интересомъ рассматривая устройство рамочныхъ ульевъ, наблюдая жизнь пчелъ въ стеклянномъ ульѣ, задавая лектору вопросы, благосклонно выслушивая его объясненія касательно подкормки, искусственнаго разведенія пчелъ и пр. Съ пасѣки Его Преосвященство, вмѣстѣ съ С. В., всѣми слушателями и слушательницами, перешелъ въ дачное помѣщеніе С. В., благословилъ его семейство и потомъ рассматривалъ здѣсь устройство центрофужной машины, наблюдалъ опытъ извлеченія меда при помощи этой машины, одобрительно выслушивалъ предположенія лектора къ развитію пчеловодства въ Тамбовской епархіи путемъ устройства пасѣкъ при церковныхъ школахъ и благосклонно обѣщалъ свое просвѣщенное содѣйствіе къ ихъ осуществленію. По окончаніи бесѣды С. В. Вадковскаго, Владыка, благословляя лектора, благодарилъ его за понесенный имъ на курсахъ трудъ, и, обращаясь къ учителямъ и учительницамъ, выразилъ пожеланіе, чтобы этотъ трудъ С. В. не пропалъ даромъ, чтобы сообщенныя имъ свѣдѣнія они постарались примѣнить къ дѣлу. Нѣкоторые учителя и учительницы

¹⁾ Въ числѣ слушателей этого урока С. В. Вадковскаго былъ и пчелинецъ архіерейской пасѣки, послушникъ Казанскаго монастыря, прибывшій сюда по приказанію Владыки для ознакомленія съ рамочною системою пчеловодства.

отвѣтили на это обѣщаніемъ завести школьныя пасѣнки, и затѣмъ всѣ дружнымъ хоромъ пропѣли „тон деспотич“ и „ис полла эти деспота“. Его Преосвященство благословилъ Инспектора курсовъ, его помощника, преподавателей пѣнія и всѣхъ учителей и учительницъ и простился съ ними. Послѣ того любезнымъ хозяиномъ пасѣнки предложенъ былъ Его Преосвященству и всѣмъ почетнымъ гостямъ—чай съ отличнымъ сотовымъ и центрофужнымъ медомъ. Учители и учительницы отправились въ лодкахъ на прежнюю поляну и здѣсь тоже пили чай съ медомъ, любезно предложеннымъ имъ С. В., и съ бѣлымъ хлѣбомъ, взятымъ съ собою изъ города. Въ чаепитіи, невинныхъ играхъ и пѣніи уже ранѣе пѣтыхъ здѣсь гимновъ и пѣсень незамѣтно прошло время до 4 часовъ, когда всѣ курсисты и курсистки, вмѣстѣ съ своими начальствующими и преподавателями, двинулись въ обратный путь, передавая другъ другу свои впечатлѣнія отъ поѣздки, вспоминая о благостномъ Архипастырѣ, назидаясь его нѣжною любовію къ „Божіей пчелкѣ“ и полезными наставленіями о значеніи пчеловодства. Въ бесѣду много оживленія вносили о. Инспекторъ, его помощникъ и преподаватели пѣнія, запросто обходившіеся съ учителями и учительницами. Первый при этомъ вспоминалъ интересные случаи изъ своей прежней, наблюдательской практики и участливо спрашивалъ учителей и учительницъ о положеніи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, отъ души радуясь его успѣхамъ и искренно скорбя по поводу тѣхъ препонъ, которыя оно тамъ и здѣсь встрѣчаетъ.

Въ виду престоющихъ курсистамъ и курсисткамъ экзаменовъ по церковному пѣнію, 27 іюля, съ благословенія Его Преосвященства, учебныя занятія на курсахъ закончились. 28 іюля дано было имъ на подготовку къ экзаменамъ, произведеннымъ—для младшей группы слушателей и слушательницъ пѣвческихъ курсовъ—29 іюля, а для старшей—30-го. Экзамены производились въ актовомъ залѣ Семинаріи Инспек-

торомъ курсовъ Прот. С. Д. Бѣльскимъ и преподавателями пѣвня о. В. В. Лебедевымъ и И. А. Кедровымъ, въ присутствіи и. д. Предсѣдателя Епарх. Училищ. Совѣта, Каѳедральнаго Протоіерея П. В. Аввилонова, членовъ онаго, Прот. М. Г. Озерова и преподавателя Семинаріи, С. И. Протопопова, и. д. Ректора Семинаріи, Инспектора М. А. Надежина, и. д. Инспектора, преподавателя Н. П. Розанова и помощника инспектора курсовъ, о. Д. А. Богоявленскаго, по упомянутой ранѣ, изданной Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, программѣ. Экзамены дали очень утѣшительные результаты. Изъ подвергшихся испытанію 29 іюля 39 слушателей и 18 слушательницъ младшей группы только одинъ вольнослушатель и одна вольнослушательница дали неудовлетворительные отвѣты. Всѣ остальные болѣе или менѣе твердо усвоили (*наизуст*) мелодію мѣстнаго напѣва осмогласія, безъ затрудненія могли пѣть любую стихиру, любой тропарь, любой ирмосъ, любой прокимень на указанный гласъ, при чемъ свободно переходили посредствомъ запѣвовъ изъ одного гласа въ другой, твердо (нѣкоторые очень) пѣли по потному обиходу богородичны, стихиры и ирмосы знаменнаго распѣва, давали, за рѣдкими исключеніями, вполнѣ удовлетворительные отвѣты и по теоріи пѣвня, въ предѣлахъ, указанныхъ программю. По оцѣнѣ отвѣтовъ баллами *одинъ* слушатель и *три* слушательницы получили балль 5, *четыре* слушателя и *одна* слушательница—балль 5—, *пять* слушателей и *одна* слушательница—балль 4^{1/2}, *тринадцать* слушателей и *пять* слушательницъ—балль 4+, *четыре* слушателя и *два* слушательницы—балль 4, *одинъ* слушатель—балль 4—, *одинъ* слушатель и *одна* слушательница—балль 3^{1/2}, *два* слушателя и *три* слушательницы—балль 3+, *два* слушателя и *два* слушательницы—балль 3, *два* слушателя—балль 3—, *два* слушателя—балль 2^{1/2}, *одна* слушательница—балль 2+, и *одинъ* слушатель—балль 2²). Всѣ 43 слушателя и 15 слу-

²⁾ Не обладающіе музыкальнымъ слухомъ слушательницы обѣихъ группъ испытанію не подвергались.

пательницъ старшей группы на испытаніи 30 іюля обнаружили въ общемъ вполне достаточное знакомство съ кругомъ богослужебнаго пѣнія, въ хоровомъ изложеніи, болѣе или менѣе свободно читали и пѣли ноты въ указанномъ мѣстѣ, опредѣляли и задавали по камертону тонъ любого тропаря, ирмоса, или прокимна, а нѣкоторые при этомъ весьма умѣло управляли хоромъ курсистовъ и курсистокъ. Кроме того, каждому изъ экзаменовавшихся предлагался, въ предѣлахъ программы, тотъ или иной вопросъ по теоріи пѣнія: написать на доскѣ ту или иную гамму, объяснить ея построеніе, расположеніе и обращеніе интервалловъ, пропѣть гамму, показать отношеніе одной гаммы къ другой, переложить написанную на доскѣ нотную фразу изъ одного строя въ другой и т. п. И, признаемся, мы подчасъ изумлялись, съ какою быстротою нѣкоторые изъ курсистокъ и курсистовъ построили названную гамму, указывали въ ней тоны и полутоны, показывали ея отношеніе къ другой гаммѣ, съ какою увѣренностію говорили о разныхъ трезвучіяхъ—тоникахъ, доминантахъ, субдоминантахъ, о тѣсномъ и широкомъ расположеніи голосовъ и т. д. и т. д. И все это усвоено было менѣе чѣмъ въ полтора мѣсяца! Можно судить, какими трудами и усиліями пріобрѣтены эти познанія. Но тѣмъ пріятнѣе пожинать плоды этихъ трудовъ. По оцѣнкѣ отвѣтовъ соотвѣтствующими баллами оказалось: баллъ 5 получили девять слушателей и три слушательницы, 5—два слушателя и две слушательницы, 4^{1/2}—семь слушателей и две слушательницы, 4+—семь слушателей и две слушательницы, 4—одинъ слушатель и две слушательницы, 4—одинъ слушатель и одна слушательница, 3^{1/2}—пять слушателей и одна слушательница, 3—четыре слушателя и две слушательницы, 3—пять слушателей и одна слушательница, 2^{1/2}—одинъ слушатель. На испытаніе старшей группы слушателей и слушательницъ изволилъ прибыть Его Преосвященство, Преосвященный Георгій. Встрѣченный всѣми присутствовавшими на

испытаніи лицами, Владыка прослѣдовалъ въ актовую залу, гдѣ послѣ пѣнія „Царю Небесный“ и „ис полла эти деспота“, оставался болѣе полутора часа, прослушалъ отвѣты 10 курсистовъ и 6 курсистокъ, и исполненный, подѣ ихъ управленіемъ, соединеннымъ хоромъ всѣхъ экзаменовавшихся пѣсно пѣнія Архангельскаго: „Воскресъ изъ гроба“, „Днесъ спасеніе міру бысть“, „Иже херувимы“ и др. Оставляя залу испытаній, послѣ пѣнія „Достойно есть“ (входное), Его Преосвященство обратился къ экзаменовавшимся съ простою, задушевною рѣчью, въ которой милостиво поздравилъ ихъ съ окончаніемъ занятій, благодарилъ за понесенные труды и оказанные на экзаменѣ хорошіе успѣхи и пожелалъ имъ все пріобрѣтенное на курсахъ, по пріѣздѣ на мѣсто службы, примѣнить къ дѣлу, устроая школьные хоры и пасѣнки, при чемъ указалъ на то великое значеніе, какое имѣютъ для успѣха школьнаго дѣла церковное пѣніе и занятія пчеловодствомъ. Хоръ курсистовъ и курсистокъ на эту рѣчь Владыки отвѣтилъ пѣніемъ „тон. деспотин.“ и „ис полла эти деспота“. Затѣмъ Преосвященный Архипастырь, благословляя, милостиво благодарилъ Инспектора курсовъ, его помощника и преподавателей пѣнія за то, что они такъ много потрудились во время курсовъ; благословилъ экзаменовавшихся и, въ сопровожденіи всѣхъ присутствовавшихъ на испытаніи почетныхъ лицъ, оставилъ актовую залу, напутствуемый благожеланіями учителей и учительницъ. Такое участіе Владыки въ ихъ радости по случаю успѣшнаго окончанія занятій, довело нѣкоторыхъ изъ нихъ до восторга. Въ эти незабвенныя для курсистовъ и курсистокъ минуты счастливей ихъ, кажется, никого не было на свѣтѣ. Счастіе ихъ стало еще полнѣе, когда они потомъ узнали, что милостивый Архипастырь въ тотъ же день вечеромъ передалъ о. Инспектору курсовъ свою щедрую лепту на путевые расходы дальнимъ учителямъ и учительницамъ.

Послѣ произведенныхъ испытаній Совѣтъ пѣвческихъ

курсовъ, на основаніи § 18 „Правиль о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся въ церковныхъ школахъ“ журнальными опредѣленіями отъ 29 и 30 іюля, съ утвержденія Его Преосвященства, постановилъ выдать 38 слушателямъ и 17 слушательницамъ младшей группы и 42 слушателямъ и 15 слушательницамъ старшей группы удостовѣренія, за подписью Инспектора курсовъ и преподавателей пѣнія: первымъ о томъ, что они знакомы съ одногласнымъ церковнымъ пѣніемъ и могутъ обучать оному въ церковныхъ школахъ епархіи, а вторымъ о томъ, что они могутъ и имѣютъ право обучать пѣнію въ начальной школѣ и управлять церковнымъ хоромъ; кромѣ того, на основаніи того же § 18 „Правиль“ всѣмъ слушателямъ педагогическихъ курсовъ выдать свидѣтельства объ участіи ихъ въ занятіяхъ на курсахъ, за подписью Инспектора курсовъ. Формы удостовѣреній и свидѣтельствъ, нарочито составленныя примѣнительно къ §§ 17 и 18 „Правиль“, заранѣе были одобрены Его Преосвященствомъ.

Днемъ закрытія курсовъ и выдачи курсистамъ и курсисткамъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владыки, назначено было на 31 іюля. Въ этотъ день Инспекторомъ курсовъ, Прот. С. Д. Бѣльскимъ, съ діакономъ А. Благонадеждинымъ (изъ курсистовъ), при пѣніи обоихъ хоровъ курсистовъ и курсистокъ совершена въ Семинарскомъ храмѣ литургія. Мысль, что эта литургія здѣсь, среди настоящей обстановки, для нихъ послѣдняя, сообщала пѣнію курсистовъ и курсистокъ, да и всей службѣ особенное одушевленіе, придавала богослуженію, при всей простотѣ его, нарочитую торжественность. Въ послѣдній разъ какъ-то особенно мило звучали и старинная „Херувимская“ Смоленскаго, и „Милость мира“ Архангельскаго, и „Блаженъ мужъ“ Львовскаго. Чудные звуки глубоко проникали въ душу, будили ее отъ грѣховнаго усыпленія, заставляли молиться, наполняли сердце миромъ и радостью, вы-

звали слезы умиленія. Особенно сильное впечатлѣніе осталось у насъ отъ пѣнія 1-го псалма (вмѣсто причастнаго стиха), такъ любимаго народомъ, и столь усердно читаемаго церковными школьниками. Когда пѣлась первая половина псалма, хотѣлось вѣрить и надѣяться, что церковная школа способна воспитать блаженныхъ мужей, подобныхъ здѣсь описанному, но при словахъ: „не тако нечестивии, не тако: но яко прахъ..“ и въ душу закралось сомнѣніе, явились вопросы, одинъ другаго мучительнѣе: да таковы ли сами учащіе? имѣютъ ли они въ себѣ самихъ ту благочестивую настроенность, которую призваны воспитывать въ ученикахъ? Настолько ли сами чужды себялюбія и прилежны къ Слову Божію, чтобы примѣромъ собственной жизни невольно заставлятъ и питомцевъ во всемъ покоряться волѣ Божіей и поучаться въ законѣ Господнемъ день и ночь? а если въ нихъ нѣтъ такого настроенія, то не случится ли съ церковною школою того же, что и съ прахомъ, „*ею же возметаеъ вътръ отъ лица земли...?*“ Но молитвенное одушевленіе поющихъ разсѣвало сомнѣнія, а мучительные вопросы находили свое разрѣшеніе въ словахъ священнослужителя, опускавшаго въ потиръ частицы, за живыхъ и умершихъ: „*отмый, Господи, грѣхи оубоминавшихъ зде Честною Твоею Кровію, молитвами Святыхъ Твоихъ!*“ Укрѣплялась вѣра и мыслию, что, если мы немощны, то силенъ Господь „*всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ*“ пребывающій въ Церкви. По окончаніи литургіи, выходя на молебень, вмѣстѣ съ своимъ помощникомъ о. Д. А. Богоявленскимъ, о. В. В. Лебедевымъ и двумя діаконами, о. Инспекторъ обратился къ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ съ слѣдующей рѣчью: „Возлюбленные братья и сестры Христовы! Насталъ давно желанный для всѣхъ васъ день окончанія курсовъ. День этотъ тѣмъ радостнѣе, чѣмъ больше трудовъ здѣсь вами положено, чѣмъ съ большими лишеніями для васъ сопряжено было самое пребыва-

ніе на курсахъ. 40 дней—немного времени, но для васъ эта четыредесятница стояла едва ли не цѣлаго года, если принять во вниманіе, сколько разнообразныхъ свѣдѣній за это время вамъ преподано, и съ какимъ напряженіемъ вы должны были изучать главный предметъ курсовыхъ занятій—церковное пѣніе. Слава Богу! испытанія вашихъ познаній по этому предмету показали, что вы не напрасно трудились. Пройдетъ еще немного времени, и вы получите вещественныя свидѣтельства трудовъ своихъ. Но можно ли на этомъ остановиться, успокоиться? можно ли сказать: „довольно, теперь я настоящій учитель, образцовая учительница?“ Другъ! будемъ чаще вспоминать слова молитвы: „не введи насъ во искушеніе!“ Намъ-ли съ тобою мечтать о покоѣ и мягкомъ возглавіи, если Божественный Учитель разъ навсегда сказаль: „ему же дано будетъ много, много и взыщется отъ него“; *рабъ, вѣдѣвый волю Господина своего, и не уготовавъ, не сотворивъши по волю его, бѣнъ будетъ много*“ (Лук. 12, 48, 47). Новыя познанія потребуютъ отъ всѣхъ васъ прежде всего и новыхъ трудовъ, чтобы усвоенное вами на курсахъ сдѣлалось достояніемъ и вашихъ питомцевъ, чтобы ихъ пѣніемъ и чтеніемъ въ церкви назидалось все мѣстное населеніе. Велика польза курсовъ, особенно пѣвческихъ; но кто же не знаетъ, что, при нерадивой жизни, самыя богатыя и полезныя знанія становятся ни во что, особенно въ нашихъ селахъ и деревняхъ, гдѣ большинству изъ васъ приходится дѣйствовать? Нашъ простолюдинъ не знаетъ другой науки, кромѣ христіанской, которая учитъ жить по-Божьи. На учителя онъ смотритъ высоко. Учитель для него первое лицо послѣ батюшки. Но и въ немъ, какъ и въ служителяхъ церкви, онъ хочетъ видѣть прежде всего носителя высшей, Божественной истины, правды и жизни. Достоинство учителя, какъ и пастыря церкви, народъ полагаетъ „не въ убѣдительныхъ словахъ человеческой мудрости, но въ явленіи духа и силы“ (1 Кор. 2, 4). А являть духъ и силу

Божію значить прежде всего много молиться и хорошо жить, — не наружно, на показъ людямъ, а по душѣ, предъ Богомъ, — значить, далѣе, любить Церковь Божію, повиноваться ея уставамъ, любить дѣло свое, школу, дѣтей. Видишь, братъ, не покоя, а подвига требуетъ отъ тебя званіе учителя, а наипаче побывавшаго на курсахъ. Трудень этотъ подвигъ, неприглядна учительская обстановка, тяжело его одиночество, посреди окружающаго „темнаго“ люда. Другъ! когда тебѣ потомъ, на мѣстѣ службы, сгрустнется отъ всего этого, вспомни о минувшихъ дняхъ совмѣстной, дружной работы на курсахъ, гдѣ тебя объединяли съ товарищами одно дѣло, одни мысли, стремленія и чувства, — гдѣ было кому повѣдать о своихъ горестяхъ и радостяхъ, гдѣ всѣ вы единодушно славили Бога и Отца, изливали предъ Нимъ въ молитвахъ печали свои. И повѣрь, у тебя легче станетъ на душѣ отъ этихъ воспоминаній, даже отъ одной мысли о томъ, что ты не одинокъ, что и у тебя есть люди сочувствующіе, для которыхъ твое горе — ихъ горе, — что куда бы тебя судьба не забросила, въ какой бы глуши тебѣ не пришлось жить и дѣйствовать, — все же тамъ, гдѣ-то вдали отъ тебя, людскія сердца бьются вмѣстѣ съ твоимъ. Ищи для себя друзей и среди самого „темнаго“ народа, въ которомъ, если посмотрѣть поближе, найдется не мало свѣта, и который, право, лучше насъ умѣетъ платить любовью за любовь. Чаше же всего, въ минуты одиночества, окружай себя друзьями небесными, каковы прежде всего Равноапостольные — учителя Славянскіе, святые братья Меодій и Кириллъ, и Благовѣрный Князь Владиміръ, первый печальникъ школы церковной. Съ этими друзьями нигдѣ не будешь одинокъ, съ ихъ помощью никакой подвигъ не страшень. Помолимся же теперь, въ послѣдній разъ, здѣсь, въ этомъ храмѣ, всѣ вмѣстѣ Богу за благополучное окончаніе нашего дѣла, и да пробавитъ Онъ милость Свою на насъ и на школы церковныя отъ нынѣ и до вѣка!“ Благодарственный мо-

лебень закончился единодушнымъ пѣніемъ всѣхъ курсистовъ и курсистокъ „Тебе Бога хвалимъ“ и многоглаголюющимъ Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Георгію, Епископу Тамбовскому и Шадрьскому и „всѣмъ здѣ начальствовавшимъ, учившимъ и учившимся“. При пѣніи „многая лѣта“ и „Спаси, Господи, люди Твоя“, о. Инспекторъ благословилъ св. крестомъ руководителей и всѣхъ слушателей и слушательницъ. Всѣ они прошли въ актовую залу, гдѣ, послѣ небольшого промежутка времени, состоялся актъ, по заранѣе составленной и утвержденной Его Преосвященствомъ программѣ. При входѣ въ залу Инспектора курсовъ, его помощника, руководителей, и д. Ректора, Инспектора Семинаріи, М. А. Надежина и и. д. Инспектора Н. П. Розанова, соединенный хоръ курсистовъ и курсистокъ пропѣлъ „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“. Инспекторъ курсовъ прочиталъ списокъ слушателей и слушательницъ, которымъ Совѣтомъ пѣвческихъ курсовъ, съ утверждения Его Преосвященства, постановлено выдать вышеозначенныя удостовѣренія. Когда Инспекторъ кончилъ, слушатель курсовъ, діаконъ А. Благонадеждинъ, отъ лица всѣхъ своихъ товарищей по курсамъ обратился ко всей администраціи курсовъ съ такою рѣчью: „Добрѣйшіе наши начальники и наставники! Отъ души благодаримъ Васъ всѣхъ за тотъ трудъ, который Вы понесли ради насъ и нашего блага. Дни вождѣлѣннаго отдыха, послѣ ранѣе понесенныхъ Вами трудовъ, особенно должны быть дороги Вамъ. Но Вы пренебрегли покоемъ своимъ ради блага общаго, и въ частности нашего. Со смиреніемъ сознаемъ, что не менѣе тяжелъ былъ трудъ и нашъ. Но въ своемъ трудѣ мы постоянно получали поддержку своимъ ослабѣвающимъ силамъ какъ со стороны Васъ всѣхъ, посредственно и непосредственно потрудившихся въ дѣлѣ обученія нашего, такъ и въ особенности, и прежде всего со стороны нашего милостиваго Архипастыря и Отца, Преосвященнѣйшаго Георгія. Первое наше

паломничество, окончившееся благоговѣйнымъ молебномъ и умилительнымъ чтеніемъ акаѳиста передъ Тамбовскою чудотворною Пиконною Божіей Матерію, поддержало наши силы. Взирая на ликъ Богоматери, мы приводили себѣ на память тѣ труды и скорби, которые понесла Богоматерь ради всего человѣчества, и въ томъ почерпали себѣ новыя силы къ продолженію труда. Второе паломничество въ Трегуляевъ монастырь было истиннымъ утѣшеніемъ, не только душевнымъ, но и тѣлеснымъ. Послѣ подвиговъ молитвы, братская трапеза среди лѣса, на свѣжемъ и чистомъ воздухѣ, и самая прогулка на лодкахъ освѣжающе подѣйствовали на насъ; тутъ мы почерпнули себѣ новыя силы къ продолженію трудовъ. Наконецъ, наша прогулка къ Владыкѣ, на хуторѣ. Что можетъ быть выше того наслажденія, которое доставила намъ эта прогулка? Всѣ мы, безъ исключенія, озабоченные и утомленные, истинно отеческимъ отношеніемъ милостиваго Архипастыря и Отца нашего были оживлены и ободрены. Его простою съ нами бесѣдою Владыка самъ проводилъ насъ на свой шельникъ, милостиво выслушивалъ вопросы многихъ изъ насъ и давалъ нужныя объясненія. Простота и задушевное обращеніе Владыки въ свою очередь вызвало со стороны насъ истинно дѣтскую откровенность и непринужденность; всякій чувствовалъ себя, какъ въ кругу своихъ близкихъ родныхъ. Послѣ назидательной бесѣды Владыка всѣхъ насъ угощалъ чаемъ и легкой трапезою. До слезъ было жмилительно смотрѣть, когда отечески-ласковое обращеніе Архипастыря вызвало неподдѣльную радость, когда зеленая дуняйка приглашалась веселымъ разговоромъ и единодушнымъ пѣніемъ назидательныхъ гимновъ и гѣсенъ.

«Особенная архипастырская забота о рациональномъ распространеніи пчеловодства во второй разъ привела насъ въ Трегуляевъ монастырь на образцовую пасѣку уважаемаго Сергія Васильевича. Весьма понятныя и проникнутыя любовью, бесѣды по пчеловодству такъ насъ заинтересовали

что тотчас же многие изъявили желаніе заниматься пчеловодствомъ“.

„За 42 дня пребыванія нашего здѣсь много добраго сдѣлали Вы намъ, многому научили Вы насъ. Отъ души благодаримъ Васъ, добрые наши наставники и начальники. Твердо будемъ помнить ваши наставленія, ваши уроки, и тѣмъ самымъ докажемъ нашу Вамъ благодарность. Разъѣдемся мы по разнымъ угламъ нашей губерніи и будемъ всѣ силы свои употреблять на то, чтобы нами прибрѣтенныя здѣсь познанія приложить къ дѣлу и вмѣстѣ съ тѣмъ продолжать самообразование. Таковъ намъ завѣтъ нашего Архипастыря. Слова Владыки нашего: школы другихъ вѣдомствъ стали подражать нашимъ школамъ, стали вводить и у себя обученіе пѣнію“, да будутъ въ тяжелой нашей учительской жизни самымъ свѣтлымъ воспоминаніемъ о Владыкѣ, и о его мнѣніи о школахъ церковныхъ, а вмѣстѣ и лучшимъ намъ утѣшеніемъ, что церковная школа въ своемъ еще младенствующемъ возрастѣ успѣла заявить о своей полезной дѣятельности. Еще разъ отъ души благодаримъ Васъ, наши добрые начальники и наставники. Да продлитъ Господь вашу жизнь на многие и многие годы“! О Инспекторъ, отъ лица всей администраціи курсовъ, поблагодарилъ о. діакона за доброе слово, при чемъ сказалъ, что онъ и всѣ руководители курсовъ дѣлали для слушателей и слушательницъ только то, что были обязаны дѣлать, содѣйствуя ихъ благу и пользѣ, что успѣхъ курсовъ много зависѣлъ отъ нихъ самихъ, обуславливался ихъ усердіемъ и благостнымъ попеченіемъ милостиваго Архипастыря; чего онъ (Инспекторъ) и руководители для нихъ не сдѣлали, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, или по немощи человѣческой, на томъ просилъ не взыскать, и въ заключеніе отъ души пожелалъ всѣмъ курсистамъ и курсисткамъ хорошихъ успѣховъ въ школѣ и всѣхъ благъ въ жизни. Послѣ этихъ словъ о. Инспектора учителя и учительницы соединеннымъ хоромъ, подъ управленіемъ о.

В. В. Лебедева, очень оживленно пропѣли гимнъ Равноапостольному кн. Владиміру „Вѣрою русской свобода“, муз. Главача. Затѣмъ слушатель курсовъ, псаломщикъ—учитель Григорій Добровъ, отъ лица всѣхъ курсистовъ, обратился къ Инспектору, его помощнику и о. В. В. Лебедеву съ такими словами: „Ваше Высокопреподобіе, достоуважаемые отецъ Протоіерей и батюшка о. Димитрій! Позвольте отъ лица учителей—курсистовъ въ краткихъ, но чисто-сердечныхъ словахъ принести Вамъ величайшую благодарность, которую заслужили Вы своимъ радушнымъ, отеческимъ къ намъ отношеніемъ въ теченіе минувшихъ курсовъ. Много разъ мы имѣли счастье слышать отъ Васъ полезныя наставленія, касающіяся нашихъ учительскихъ обязанностей, какъ въ школѣ, такъ и внѣ ея“.

„За тѣ недостатки, которые Вы замѣтили въ насъ и старались искоренить увѣщаніемъ, всѣ единогласно просимъ прощенія. Чѣмъ же теперь мы—учители, собравшіеся сюда въ послѣдній разъ, можемъ отблагодарить добрѣйшихъ о. Протоіерея и о. Димитрія? Больше, кажется, ничѣмъ, какъ возношеніемъ горячихъ молитвъ къ Всевышнему о томъ, чтобы Онъ Всемогущій продлилъ ихъ драгоцѣнную жизнь для пользы народнаго образованія на многія и многія лѣта“.

„Ваше Благословеніе, многоуважаемый батюшка о. Василій! Въ кратковременный періодъ протекшихъ курсовъ, Вы много потрудились надъ сообщеніемъ намъ теоретическихъ и практическихъ свѣдѣній по предмету церковнаго пѣнія. Много полезнаго и мы приобрѣли здѣсь въ это короткое время подъ вашимъ умѣлымъ и тщательнымъ руководствомъ. Доброе сѣмя, посѣянное въ насъ—учителяхъ, увѣряемъ Васъ, въ недалекомъ будущемъ принесетъ и добрый плодъ церковной школѣ. По прибытіи на мѣсто служенія, каждый изъ насъ учителей приложитъ всѣ старанія, чтобы примѣнить къ дѣлу полученныя свѣдѣнія. За все сообщенное Вами мы осмѣливаемся, добрѣйшій батюшка, принести величайшую

благодарность и отъ души пожелать всего наилучшаго въ вашей жизни“.

Инспекторъ курсовъ отвѣтилъ г. Доброву приблизительно такъ: „Благодарю васъ, г. Добровъ, за ваши и вашихъ товарищей по курсамъ добрыя чувства къ намъ. О себѣ скажу: дѣлалъ, что могъ, и сколько силъ и умѣнія было; иногда ослабѣвалъ, но, при совмѣстной съ вами молитвѣ, при видѣ вашего терпѣливаго труда и отечески—участливаго отношенія Владыки, снова укрѣплялся; не молчалъ, когда вы что не такъ дѣлали, какъ подобало; простите, если кого тогда ненамѣренно обидѣлъ, огорчилъ, опечалилъ, и вѣрьте, что ваша добрая репутація всѣмъ намъ была и будетъ такъ же дорога, какъ и благо церковной школы, которой вы служите, и въ будущность которой мы всѣ вѣримъ. Усерднымъ учительствомъ и доброю жизнью вы сохраните эту вѣру отъ оскудѣнія во всѣхъ радѣтеляхъ школы церковной, порадуете и отблагодарите милостиваго Владыку за его любвеобильныя къ вамъ отношенія. Отъ души желаемъ всѣмъ вамъ провести въ жизнь школы и народа полученные здѣсь свѣдѣнія, и въ томъ обрѣсти себѣ желанный миръ и счастье“. Слѣдовавшая затѣмъ раздача удостовѣреній и свидѣтельствъ смѣнилась дружнымъ пѣніемъ гимна Равноапостольнымъ Меодію и Кириллу „Слава вамъ, братья, Славянъ просвѣтители!“ муз. Главача, послѣ котораго, съ благословенія Его Преосвященства, слушателямъ и слушательницамъ пѣвческихъ курсовъ розданы были экземпляры мѣстнаго напѣва, въ переложеніи о. М. Ерхана,—курсистамъ и курсисткамъ, особенно интересующимся пчеловодствомъ и шелководствомъ—книги и брошюры по этимъ отраслямъ знанія. Актъ закончился пѣніемъ народнаго гимна и „Достойно есть“, и о. Инспекторъ объявилъ курсы закрытыми. Торжество имѣло чисто семейный характеръ. Прощаніе администраціи курсовъ съ ихъ слушателями и слушательницами отличалось сердечностью и сопровождалось взаимными благопожеланіями. Учи-

тельницы, послѣ окончанія акта, долго потомъ не расходились изъ Семинаріи, въ оживленныхъ бесѣдахъ снова переживая впечатлѣнія минувшихъ дней, напутствуя другъ друга искренними пожеланіями. За время курсовъ ихъ слушатели и слушательницы сблизились, сжились, объединились въ тѣсно сплоченную общину, образовали одну семью, связанную одними интересами, одною любовію къ школьному дѣлу, и потому неудивительно, если теперь большинство курсистокъ и многіе изъ курсистовъ плакали, разставаясь. Да и намъ жаль отпустить ихъ было. Въ первое время по отъѣздѣ ихъ какъ-то не по себѣ чувствовалось, — чего-то не доставало. Между слушателями и слушательницами курсовъ мы встрѣтили не мало душъ чистыхъ, натуръ богато-одаренныхъ и высоко-настроенныхъ — съ большимъ запасомъ умѣнья, силъ и терпѣнія, съ жаждою дѣятельности, съ тѣмъ, что зовутъ „миссіонерскимъ огнемъ“, — способныхъ среди дѣла забывать о себѣ и своихъ вождедѣніяхъ, а послѣ трудовъ искать отдохновенія подѣ сѣнію дальнихъ обитателей, славныхъ строгостію богослужебнаго чина и ивоческой жизни. При видѣ этихъ „святелей знанія на ниву народную“, намъ часто вспоминались слова безсмертнаго поэта:

„Гдѣжь вы, умѣлые, съ добрыми лицами?

Гдѣ же вы, съ полными жизни кошницами?

Трудъ засѣвающихъ робко, крупицами,

Двиньте впередъ!

Сѣйте разумное, доброе, вѣчное,

Сѣйте! Спасибо вамъ скажетъ сердечное

Русскій народъ!

Курсы давно кончились, а намъ еще и теперь часто слышится одушевленное пѣніе курсистовъ и курсистокъ, отъ котораго вѣяло чѣмъ то стариннымъ, роднымъ, въ которомъ отражался духъ древнихъ русскихъ обитателей.

Изъ дневника священника-учителя.

Достойный подражатель своего первоучителя.

6 февраля, наканунѣ воскресенія, по заведенному порядку я служилъ въ церкви малую вечерню. Въ храмѣ былъ полумракъ, и я не могъ разсмотрѣть своихъ богомольцевъ. По окончаніи вечерни одѣлся и собирался уже выходить. Ко мнѣ подошелъ псаломщикъ и сказалъ: „сейчасъ я былъ дома; туда пришли два старообрядца, которые желаютъ поговорить съ вами“. Вмѣстѣ съ псаломщикомъ мы пошли въ его квартиру. Здѣсь я увидѣлъ двухъ крестьянъ, живущихъ въ деревнѣ В-нѣ, А. Ц. и Я. З. Оказалось, что они были у вечерни, а потомъ зашли къ псаломщику. Послѣ обычныхъ привѣтствій всѣ сѣли; хозяинъ предложилъ чай. Начался разговоръ о вѣрѣ. Старообрядцы попросили меня рассказать, откуда и когда произошелъ расколъ. Въ краткихъ словахъ мною было рассказано, какъ ихъ прадѣды, отдѣлившись отъ Церкви, сначала имѣли своихъ поповъ, а потомъ по смерти ихъ стали принимать бѣглыхъ и только въ 1846 году, переманивъ изъ Греціи митрополита Амвросія, приобрѣли свое теперешнее священство. Всего только 50 лѣтъ, какъ существуетъ ихъ священство, которому и они слѣдуютъ вмѣстѣ съ другими. На мое повѣствованіе тотъ и другой изъ собесѣдниковъ дѣлали замѣчанія, такъ что мнѣ приходилось останавливаться и дѣлать разъясненія. Когда я окончилъ рассказъ о происхожденіи австрійскаго священства, Я-въ З-въ, обращаясь ко мнѣ, сказалъ: „вотъ что, батюшка: пойдѣмъ же сейчасъ къ о. Микитѣ *). Вы съ нимъ побесѣдуете, а мы слушаемъ.“

*) Никита — лже-попъ; живетъ въ нашей деревнѣ. До своего поповства, на ряду съ другими мѣстными жителями, онъ занимался выдѣлкой кожъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, онъ былъ произведенъ Савватиемъ въ попы, а теперь даже, говорятъ, состоитъ въ должности благочиннаго и по самодовольному признанію расколь-

Два часа времени немного.“ На предложеніе Як-а я не отказался, но выразилъ сомнѣніе относительно приѣма насъ Никитою. За день предъ этимъ я былъ въ домѣ у Никиты, но его не засталъ, а его сожительница сказала, что ему некогда говорить со мною.

Мое предположеніе, что дже-попъ насъ не приметъ, раздѣлилъ псаломщикъ и одинъ изъ моихъ прихожанъ, находившійся здѣсь. Я-въ, однако, настаивалъ на своемъ, увѣряя, что ради ихъ, колеблющихся, непременно приметъ. Затѣмъ, нѣсколько подумавъ, онъ сказалъ: „я сейчасъ схожу къ о. Микитѣ и доложусь ему: приметъ или нѣтъ“. Эту мысль его всѣ одобрили и онъ отправился. Ожидая отвѣта Никиты, я въ душѣ былъ противъ бесѣды. Не хотѣлось мнѣ бесѣдовать съ Никитой не потому, чтобы я чувствовалъ его превосходство, а свою слабость въ знаніи книгъ старопечатныхъ; нѣтъ, я съ Никитою уже нѣсколько разъ бесѣдовалъ; онъ не отличается начитанностью, но любитъ указывать недостатки Православной Церкви, прибѣгая даже къ газетнымъ слухамъ, и переходить съ вопроса на вопросъ. Мнѣ думалось, что во время бесѣды своими нападками на Православіе и переходами съ вопроса на вопросъ онъ затемнитъ этихъ людей, стремящихся къ истинному свѣту, отъ котораго самъ Никита отстоитъ далеко. Уповая на волю Божию, всетаки не отказывался отъ пренія и готовъ былъ идти къ Никитѣ. Черезъ $\frac{1}{4}$ часа Я-въ вернулся и сообщилъ: „о. Микита сказалъ: приходите завтра, а теперь не время“. Получивъ такой отвѣтъ, другой кр. А. П-въ, стоявшій въ это время около печи, сказалъ: „вотъ онъ всегда такъ; нынѣ пошли, говорить, завтра приходи, а завтра пойдешь, скажетъ—въ тотъ день... На бесѣды миссіонера не ходитъ, къ себѣ не принимаетъ, значитъ, онъ не можетъ оправдаться и защититъ себя и насъ“. На это замѣчаніе товарища Я-въ сказалъ: „вотъ-

никовъ „правитъ надъ 9 попами“. Есть слухъ, что онъ уже успѣлъ составить себѣ приличный капиталець.

что, А-ей, давай переходить въ Церковь, будетъ; сколько уже намъ не мучиться“. Оба они стали просить меня присоединить ихъ сейчасъ же къ Православной Церкви. Я совѣтовалъ имъ—въ воскресенье, но они стояли на своемъ. „Мы, говорили они, давно думали „перейти“, а теперь уже рѣшили окончательно. Я согласился. Они пошли домой переодеваться. Черезъ часъ псаломщикъ пришелъ въ мой домъ и сказалъ, что А-ей и Я-въ готовы. Отперли церковь, и я присоединилъ ихъ вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ мѣропомазаніе, въ присутствіи двухъ мѣстныхъ крестьянъ, которыхъ пригласили сами присоединенные. По окончаніи обряда, я въ краткихъ словахъ высказалъ имъ, какое великое дѣло они совершили, сдѣлавшись членами святой Православной Церкви; просилъ ихъ какъ можно чаще посѣщать храмъ и никогда не имѣть намѣренія отступать отъ Православія. Едва я окончилъ свои слова, какъ въ церковь вошла жена одного изъ присоединенныхъ и стала упрекать его, во мужъ уговаривалъ ее замолчать, обѣщаясь дома переговорить обо всемъ...

Такъ совершилось присоединеніе Я-а З. и А-я П.

Слухъ объ этомъ событіи скоро разошелся по деревнѣ. Старообрядцы всполошились. Стали распускать разные слухи. Одни говорили, что я далъ каждому изъ новоприсоединенныхъ по 100 руб.; другіе говорили, что Я-въ и Ан-ей присоединялись, будучи безъ памяти отъ вина и т. п. Не такъ толковали православные. Встрѣчаясь съ старообрядцами, они говорили: „что за попъ вашъ Нивита?! не попъ, а наемникъ. Сказано: „пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы, а наемникъ... видитъ волка грядуща, и оставляетъ овцы, и бѣгаетъ“ (Іоан. 10 г. 11—12), вотъ и вашъ Никита спрятался, не сталъ защищать и оберегать свое стадо“. Слушать эти правдивые упреки по адресу своего духовнаго отца раскольникамъ было стыдно и обидно; нѣкоторые изъ нихъ соглашались съ мнѣніемъ православныхъ и стали зазирать

Никитѣ его оплошность. Оправдать свои дѣйствія Никитѣ было трудно, а дѣлать нечего, надо было какъ-нибудь вернуться. Задумался нашъ Никита. Вспомнилъ онъ тутъ своего первоучителя, учредителя Бѣлокриницкой іерархіи, инока Павла. Павелъ умѣлъ всегда выходить изъ затруднительныхъ обстоятельствъ. Когда ему нужно было обосновать какую-либо мысль, то онъ подыскивалъ каноническое правило или историческій случай и, толкуя его по своему, строилъ нужные для себя выводы и умозаключенія. Его примѣру послѣдовалъ и Никита. На замѣчаніе „своихъ“, почему онъ отказался отъ бесѣды, онъ сказалъ: „я малограмотный, а они (т. е. я и др. священники) ученые; мнѣ съ ними сговорить трудно. Малограмотные пастыри были, продолжилъ Никита, и въ старину самъ Николай Чудотворецъ былъ малограмотенъ; отъ того онъ и ударилъ на соборѣ Арія, что не могъ съ нимъ спорить. Аріій былъ ученый, а Николай Чудотворецъ былъ малоученый“. Такимъ самооправданіемъ своего духовнаго отца раскольникъ остался доволенъ и даже не постыдился передать его (оправданіе) православнымъ къ стыду своему и своего о. благочиннаго...

Новоприсоединенные храмъ посѣщали усердно; изъ нихъ Ап-ей П. съ перваго же раза сталъ становиться на клиросъ и принимать участіе въ чтеніи и пѣніи. Черезъ нѣсколько дней онъ объявилъ мнѣ, что желаетъ присоединить своихъ дѣтей. Я изъявилъ согласіе. Въ воскресенье (предъ масляницей), по окончаніи обѣдни, онъ подошелъ ко мнѣ и сталъ просить присоединить дѣтей на дому, но я посовѣтовалъ въ церкви; онъ послушался и тотчасъ-же пошелъ домой. Черезъ нѣсколько минутъ мы увидѣли въ окно церкви, что Ап-ей П. несетъ младшую дѣвочку на рукахъ, а впереди его идетъ сынъ, ученикъ средняго отдѣленія мѣстной церковно-приходской школы. Одинъ изъ прихожанъ, бывшихъ здѣсь, обратился ко мнѣ и сказалъ: „правда, батюшка, что школа образовываетъ раскольниковъ; вотъ Мишатка идетъ впереди всѣхъ

и нисколько не боится, а если-бы онъ не учился, то не скоро-бы его заставили придти въ церковь, пошелъ упрямиться*.

Посмотрѣть, какъ будутъ присоединять, пришло много православныхъ и раскольниковъ; для послѣднихъ было особенно интересно; не разъ они слышали отъ „своихъ“, что во время присоединенія въ церкви заставляютъ проклинать „крестъ“ т. е. двуперстіе. Прислушиваясь къ чину присоединенія, совершаемаго надъ дѣтьми, они убѣдились, что слухъ о проклятіи есть простая выдумба.

Присоединенный мальчикъ М-ль вмѣстѣ съ отцомъ сталъ становиться на клиросъ, принимая участіе въ чтеніи и пѣніи.

Однажды въ школѣ, разговаривая съ нимъ во время перемѣны, я спросилъ Михаила: самъ-ли онъ захотѣлъ перейти въ Церковь или отецъ велѣлъ? Онъ отвѣтилъ: „я самъ давно желалъ“ По чему-же, спросилъ я? „У васъ, сказалъ онъ, лучше“. Добиваться большаго и лучшаго объясненія перехода мальчика въ Православіе я не сталъ; оно было излишне.

Священникъ-учитель В. Д-въ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на 1899 г.

на журналъ политическій, литературно-художественный и сатирическій съ карриатурами

„РАЗВЛЕЧЕНІЕ“.

Всѣ годовые подписчики получаютъ премію.

I. Художествен. Альбомъ въ краскахъ:

„Царь Θεодоръ Іоанновичъ“.

Трагедія графа А. К. Толстого.

Альбомъ будетъ заключать въ себѣ 12 картинъ въ краскахъ снятыхъ со сценъ піесы графа А. К. Толстого „Царь Θεодоръ Іоанновичъ“, шедшей въ Москвѣ въ „Художественно-

Общедоступномъ театрѣ“ подѣ управленіемъ К. С. Станиславскаго и В. И. Немировича-Данченко.

II. Въ память столѣтія со дня рожденія А. С. Пушкина всѣмъ новымъ полугодовымъ подписчикамъ будетъ разосланъ Пушкинскій номеръ, посвященный памяти поэта.

III. Полное собраніе сочиненій популярнаго юмориста А. Педро (А. П. Подурова).

Годовая цѣна журнала 6 р., съ преміями 7 р., на полгода 3 р.

Лучшимъ способомъ личнаго страхованія общепризнано страхованіе жизни, т. е. страхованіе опредѣленнаго капитала, выдаваемого послѣ смерти застрахованнаго лица, или ему самому въ извѣстномъ возрастѣ.

Такое страхованіе необходимо не только тѣмъ, которые содержатъ жену и дѣтей одними своими трудами, но оно весьма цѣлесообразно и для состоятельныхъ лицъ, такъ какъ страховой полисъ изъять отъ случайностей, возможныхъ съ другимъ имуществомъ.

Страховое Общество „Россія“ предлагаетъ страхованіе жизни на самыхъ прочныхъ основаніяхъ и по самымъ выгоднымъ комбинаціямъ. По размѣрамъ своихъ операцій Общество „Россія“ первое изъ всѣхъ страховыхъ **Обществъ Имперіи.**

Къ 1 января 1899 г. въ Обществѣ „Россія“ состояло по страхованіямъ жизни застрахованнымъ **60,258** лицъ на капиталъ въ **134,891,890** рублей.

Правленіе Общества „Россія“ находится въ С.-Петербургѣ (Больш. Морская ул., д. 37), Агентства во всѣхъ городахъ Имперіи.

бесѣды не только православныя, но и всѣ колеблющіяся ясно увидѣли, что поморцы неправы, что они погибають. 26 мая бесѣда была о клятвахъ собора 1666—1667 года.

На утренней и вечерней бесѣдахъ 26 мая разбирался основной вопросъ: благочестивъ, или нѣтъ соборъ 1666—1667 года? Православіе и благочестіе собора опредѣляется обыкновенно не каноническими постановленіями, а догматическими. Были соборы, которые издавали такія каноническія постановленія, которыя производили въ Церкви, по выраженію книги Кормчей л. 118 об.,—только мятежь и соблазнъ; и однако, не смотря на такого рода постановленія, соборъ все таки считался православнымъ и благочестивымъ; на нѣкоторыхъ соборахъ издавались правила, прямо противорѣчащія обычаю и закону всей Церкви вообще (напр. Анкирск. соб. пр. 10, разрѣшающее діаконамъ жениться и послѣ хиротоніи); и однако за это никто не считалъ и не считаетъ Анкирскій соборъ безблагодатнымъ; наоборотъ, VI Вселенскій соборъ одобрилъ правила этого собора для всеобщаго руководства. Такого рода примѣровъ изъ эпохи помѣстныхъ и вселенскихъ соборовъ приводилось на бесѣдѣ довольно много. Отсюда вытекало прямое заключеніе, что каноническія отступленія отъ правилъ древнихъ не есть еще доказательство того, что данный соборъ лишился благочестія. Благочестія и православія соборъ лишается только тогда, когда онъ разрушить или отвергнуть какой-либо догматъ вѣры, утвержденный вселенскимъ соборомъ, или принятый за неизмѣнный догматъ молчаливымъ согласіемъ всей Вселенской Церкви. Самъ собою возникъ вопросъ о различіи догмата вѣры и обряда и о различныхъ отношеніяхъ Церкви къ тому и другому. Оберегая и ограждая строгою анафемою всякое измѣненіе догмата вѣры, Церковь въ вопросахъ обрядовыхъ допускала полную свободу. По тѣмъ или другимъ соображеніямъ она очень и очень часто измѣняла и даже совѣмъ отмѣняла постановленія и каноны

прежняго времени; и никто ради таковыхъ измѣненій не считалъ Церковь лишившеюся благочестія. Тѣ же люди, которые ради измѣненія вопросовъ, до существа вѣры не касающихся, отдѣлялись отъ Церкви, осуждались какъ еретики и непокорники, напр. четырдесятники, отдѣлившіеся отъ Церкви по вопросу о времени празднованія Пасхи. Послѣ сего раскольникамъ былъ предложенъ вопросъ: указать въ дѣянїяхъ собора 1666—1667 года хотя бы одно измѣненіе догматическаго свойства, а потомъ, когда этотъ вопросъ остался безъ отвѣта, поставленъ былъ другой, болѣе общій вопросъ: указать въ дѣянїяхъ того же собора хотя бы одно постановленіе, противорѣчащее постановленїямъ вселенскихъ соборовъ? Всѣ указываемыя раскольниками измѣненія во-первыхъ до существа вѣры не касались, и во-вторыхъ всѣ тѣ обряды, изъ-за которыхъ раскольники порвали свою связь съ Церковію, не были по большей части обрядами всей Вселенской Церкви, а только обычаями одной Русской Церкви. Такимъ образомъ соборъ 1666—1667 года безусловно долженъ быть признанъ за соборъ благочестивый.

По связи съ вопросомъ о дѣянїяхъ собора 1666—1667 года былъ возбужденъ раскольниками вопросъ объ отношенїи Русской Церкви къ церкви латинской, обществу старо-католиковъ и обществу уніатовъ. Соборъ 1666—1667 года постановилъ принимать переходящихъ отъ „ереси латинской“ безъ перекрещиванія. Раскольники обвиняютъ за это соборъ 1666—1667 въ нарушенїи соборнаго же постановленія п-ха Филарета „о перекрещиванїи латинъ“. На бесѣдѣ нужно было выяснить слушателямъ,—насколько важенъ вопросъ о чино-прїемѣ въ Церковь еретиковъ и можно ли по этому вопросу дѣлать какія-либо измѣненія и отступленія отъ постановленій прежняго времени? На основанїи практики древней Греческой и Русской Церкви я и выяснилъ, что вопросъ о такомъ или иномъ чино-прїемѣ въ Церковь „отъ ересей переходящихъ“ не есть вопросъ догматическій, и Церковь къ

однимъ и тѣмъ же еретикамъ, смотря по обстоятельствамъ времени, примѣняла различную практику. Въ подтвержденіе этой мысли было указано много примѣровъ изъ эпохи вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Раскольники же усиливались доказать, что, начиная со временъ отдѣленія латинъ отъ Церкви до временъ собора 1666—1667 года, будто и Греческая и Русская Церковь всегда ихъ перекрещивала и разности по этому вопросу въ Церкви никогда не было. Начетчикъ читалъ массу выдержекъ изъ разнаго рода церковныхъ и гражданскихъ исторій о случаяхъ перекрещиванія латинъ. Рѣчь его длилась около 3 часовъ. Затѣмъ я разобралъ его рѣчь и доказательства для своихъ мыслей бралъ изъ тѣхъ же книгъ, которыя были подъ руками у раскольническаго начетчика. Правда, было въ Греческой Церкви постановленіе о перекрещиваніи латинъ, но оно скоро было оставлено. Греки думали, что латины крестятъ единократнымъ погруженіемъ, потому и издали постановленіе о перекрещиваніи латинъ. Когда же увидѣли, что латиняне крестятъ или въ три погруженія, или въ три обливанія, Греки оставили свой обычай перекрещиванія и стали принимать латинъ вторымъ чиномъ. Такая перемѣна въ Греческой Церкви по вопросу о чино-пріемѣ латинъ произошла много ранѣе нашего п. Филарета. Вторымъ чиномъ постановили принимать латинъ св. Савва Сербскій и знаменитый защитникъ православія на Флорентинскомъ соборѣ св. Маркъ Ефесскій и мн. другіе. И Русская Церковь не всегда принимала латинъ первымъ чиномъ. По крайней мѣрѣ въ XII—XV вѣкахъ у насъ на Руси латинъ принимали безъ перекрещиванія, о чемъ свидѣтельствуютъ старинныя книги — Кормчія и старинныя служебники и требники. Такимъ образомъ, обвиненіе раскольниковъ собора 1666—1667 года въ нарушеніи будто-бы вселенскаго обычая — перекрещиванія латинъ, оказалось ложнымъ и несправедливымъ, ибо одинаковаго способа принятія латинъ не было ни въ Русской,

ни въ Греческой Церкви. Да если-бы даже соборъ 1666—1667 года и измѣнилъ на самомъ дѣлѣ постановленія всей Вселенской Церкви о чино-пріемѣ латинъ, онъ и тогда бы былъ правъ, ибо вопросъ о чино-пріемѣ такихъ или иныхъ еретиковъ не догматическій, а каноническій, и рѣшеніе этого вопроса всецѣло зависитъ отъ церковной власти. Главнымъ основаніемъ, почему нужно, по мнѣнію раскольниковъ, перекрещивать латинъ, служить обычай латинъ при крещеніи обливать водою, а не погружать.

Обливательное крещеніе раскольники, основываясь на соборномъ изложеніи п. Филарета, за истинное не признаютъ и требуютъ перекрещиванія всѣхъ крещенныхъ обливательнымъ крещеніемъ. Вопросъ о поливательномъ крещеніи разбирался на утренней и вечерней бесѣдахъ 28 мая. Наша Церковь, какъ извѣстно, креститъ въ три погруженія, и потому обвиненіе въ нарушеніи постановленія собора п. Филарета по отношенію къ самой Церкви Русской относиться ни въ какомъ случаѣ не можетъ. Вопросъ заключается только въ томъ: можно ли еретиковъ латинъ, крестящихся обливательно, а не погружательно, принимать въ Церковь безъ перекрещиванія? можно ли по нуждѣ допускать обливательный способъ крещенія? Какъ извѣстно,—обратившимся въ православіе уніатамъ нашею Церковію позволено было держаться и въ православіи всѣхъ тѣхъ обрядовъ, которые они исполняли въ уніи; а уніаты всѣ при крещеніи обливаютъ, а не погружаютъ. Мало того, во многихъ южно-русскихъ губерніяхъ и теперь еще допускается по мѣстамъ обливанія, а не погруженія. Раскольниковъ начетчикъ старался доказать, что съ самаго появленія „обливенцевъ“ Церковь всегда перекрещивала ихъ. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ приводилъ выдержки изъ многихъ историческихъ сочиненій новѣйшихъ авторовъ, и по этому вопросу раскольникъ оказался довольно свѣдущимъ и начитаннымъ. Онъ обнаружилъ хорошее знакомство съ исторіа-

ми: Карамзина, м. Макарія, Робертсона и Герцена, Лебедева, Толстаго, Филарета Черниговскаго, съ каноническими изданіями Греческой Церкви: Пидаліонъ, Введеніе въ каноническое право, Синтагма м. Властаря и др. Рѣчь начетчика длилась около 3 часовъ. По окончаніи этой рѣчи мною были разобраны и разъяснены всѣ тѣ мѣста, на которыя ссылался раскольникъ. Очень многія мѣста оказались приведенными совершенно въ извращенномъ видѣ; въ другихъ мѣстахъ причину перекрещиванія латинь считалось не обливательный способъ крещенія, а ошибочное мнѣніе русскихъ и грековъ о томъ, будто латиняне крестятъ только въ одно погруженіе. Въ третьяго рода мѣстахъ правда указывались случаи перекрещиванія всякаго рода обливанцевъ, но на частныхъ случаяхъ создавать общезобязательный законъ ни въ какомъ случаѣ нельзя. Нужно было рѣшить вопросъ: было ли ранѣе п. Филарета распоряженіе о перекрещиваніи обливанцевъ? Такого постановленія не было никогда ни въ Русской, ни въ Греческой Церкви. Послѣ двухъ часоваго перерыва я сталъ по тѣмъ же книгамъ, которыя были у раскольниковъ, указывать, что и Греческая и Русская Церковь признавали всѣхъ крещенныхъ поливательнымъ крещеніемъ за истинныхъ христіанъ. Соборъ Греческій 1301 года, и Константинопольскій 1484 г. постановили считать обливательное крещеніе за истинное. Въ нашей Русской Церкви много ранѣе п. Филарета былъ соборъ при м. Кириллѣ Туровскомъ въ 1207 году, на которомъ всѣ крещенные поливательнымъ крещеніемъ признаны были истинными христіанами и вторичному крещенію не подвергались. Такимъ образомъ постановленіе собора 1666—1667 года согласно съ постановленіями прежнихъ, несомнѣнно, благочестивыхъ соборовъ. Наконецъ было указано, что весьма многіе святые, напр., св. мч. Кипріанъ и др. также допускали иногда обливательный образъ крещенія. На утренней бесѣдѣ 29 мая было разобрано самое соборное постановленіе п.

Филарета, именно указано было: насколько можно доверять этому изложенію? Я указалъ на тѣ ошибки и прямыя отступленія отъ правилъ вселенскихъ соборовъ, которыя встрѣчаются въ соборномъ изложеніи. Раскольникъ сначала пытался было кой-какъ защитить и разъяснить эти ошибки и отступленія, но скоро долженъ былъ отказаться отъ этого, ибо ошибки и отступленія были слишкомъ ясны и для всѣхъ понятны. Въ защиту собору п. Филарета онъ сталъ приводить каноническія будто погрѣшности и современной Русской Церкви, — именно онъ поднялъ вопросъ о Болгарской церкви, отлученной Константинопольскимъ патріархомъ и допущенной къ общенію Церковію Русскою. Я выяснилъ смыслъ и значеніе Болгарской распри, указалъ смыслъ и значеніе отношенія Русской Церкви къ той и другой. При этомъ было приведено нѣсколько однородныхъ примѣровъ изъ исторіи древней Церкви. Флавіанъ Константинопольскій отлучилъ Евтихія отъ церковнаго общенія и всѣхъ, кто будетъ сообщаться съ нимъ, а Римскій папа и съ тѣмъ и другимъ не порывалъ церковнаго мира, и за это Римская Церковь не только не потеряла благочестія, но названа „миротворицею“; Кириллъ, п. Александрійскій и весь соборъ западный предалъ проклятію Несторія, а п. Іоаннь Антиохійскій наоборотъ отлучилъ отъ общенія самого Кирилла и весь западный соборъ и, такимъ образомъ, двѣ церкви оказались въ полномъ раздѣленіи; въ это время п. Іерусалимскій не порвалъ связей ни съ той, ни съ другою церковію и достигъ того, что двѣ враждующія церкви примирились. Также точно поступаетъ и Русская Церковь въ Греко—Болгарской распрѣ. Она держитъ миръ съ тою и другою церковію ради того, чтобы водворить между ними согласіе. Да собственно къ вопросу о причинахъ отдѣленія раскольниковъ отъ Церкви Греко—Болгарская распри никакого отношенія имѣть не можетъ, ибо отдѣленіе раскола произошло далеко раньше раздѣленія Грековъ съ Болгарами. Тогда раскольники возбу-

дили другой вопросъ: они стали говорить, что на соборѣ п. Филарета было много святыхъ, а святые погрѣшать не могутъ, значить и постановленіе собора п. Филарета нужно считать непогрѣшимымъ наравнѣ съ догматомъ вѣры. Я указалъ слушателямъ, что разсужденія раскольниковъ о непогрѣшимости святыхъ невѣрны и неточны.

Такія свѣтила Церкви, какъ Діонисій Александрійскій, Амвросій Медиоланскій, Блаж. Августинъ, Иеронимъ и многіе другіе допускали ошибочныя и даже еретическія мысли; напр., по словамъ Василія Великаго, начало ереси аномеевъ было положено Діонисіемъ Александрійскимъ. Не только постановленія частныхъ лицъ, но даже и постановленія вселенскихъ соборовъ всегда измѣнялись и отмѣнялись, и никто никогда за это Церковь не обличалъ. Въ заключеніе я снова попросилъ раскольниковъ указать хотя-бы одну догматическую погрѣшность въ дѣяніяхъ собора 1666--1667 года и вообще въ дѣйствіяхъ всей Русской Церкви. Когда такой измѣны указано не было, я повторилъ коротко содержаніе всѣхъ бесѣдъ и закончилъ рѣчь поздно вечеромъ. На слѣдующій день разбирался вопросъ объ антихристѣ и о признакахъ кончины міра. По этому вопросу раскольники оказались довольно слабоваты и послѣ немногихъ разсужденій вынуждены были сказать, что антихриста еще нѣтъ на землѣ. Отсюда вытекало прямое заключеніе, что слова и убѣжденія раскольниковъ объ уничтоженіи на землѣ священства и жертвы Христовой оказываются совершенно неосновательными и ложными. Отъ дальнѣйшихъ разсужденій по вопросу объ антихристѣ начетчикъ отказался и бесѣды должны были прекратиться. Мною были коротко повторены всѣ прежде бывшія бесѣды, указано было на пагубное положеніе раскольниковъ внѣ Церкви Христовой, и я пригласилъ раскольниковъ по окончаніи бесѣдъ хорошенько подумать и поразмыслить о томъ: „гдѣ они находятся и кто ихъ завелъ туда“. Съ чувствомъ глубокой радости зашѣли православные тро-

парь Св. Троицѣ. Бодрые и веселые пошли они домой. Они твердо увѣрились, что ихъ спасеніе идетъ прямымъ и царскимъ путемъ подѣ надежнымъ руководствомъ и покровительствомъ спасающей Церкви Христовой. Наоборотъ, невеселы и унылы пошли съ бесѣды раскольники. Торжество ихъ оказалось преждевременнымъ; Богъ не попустилъ вратамъ адовымъ одолѣть своихъ вѣрныхъ чадъ. Въ виду того, что начетчикъ и послѣ бесѣдъ остался въ селѣ, остался тамъ и я и уѣхалъ изъ Шаморги послѣ отъѣзда раскольническаго начетчика. Въ Тамбовѣ возвратился 6 іюня.

Съ 19 августа по 4 сентября я посѣтилъ села Темниковскаго уѣзда: Вознесенскій Заводъ, Матызлеи и Теньгушево. Въ селахъ Вознесенскомъ Заводѣ и Матызлеяхъ бесѣды были объ антихристѣ и антихристовой печати. Раскольники усиливались доказать, что антихристъ явился въ міръ еще въ 1666 году и съ того времени царствуетъ въ Церкви Велико-Россійской. Въ подтвержденіе своихъ словъ они приводили извѣстное мѣсто изъ книги о вѣрѣ: „кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ 1666-хъ явственныхъ предотечевъ антихриста, или того самого не уажетъ“ (л. 270). Мѣсто это со всею подробностію и обстоятельностью было разобрано на бесѣдѣ. Печать антихриста раскольники видятъ въ разнаго рода мелочахъ. Особенно они указывали на разнаго рода клейма и печати. „Такъ, они говорили, въ нынѣшнее время и на вѣсахъ, и на мѣрахъ, — вездѣ положены печати, и на нихъ указывается годъ лѣтосчисленія, введенный послѣ отступленія Церкви отъ истины, и безъ этихъ печатей въ нынѣшнее время нельзя ни купить, ни продать“. Въ этомъ смыслѣ они объясняли слова Іоанна Богослова, что безъ печати антихриста нельзя будетъ ни покупать, ни продавать (Апок. XIII, 17); видѣли печать антихристову и въ небрежномъ положеніи на лице крестнаго знаменія нѣкоторыми православными и примѣняли сюда слова Св. Ефрема Сирина: „и дасть на рудѣ деснѣй чловѣку, такоже и на челѣ мерзкій образъ

свой, да никтоже честный и животворящій крестъ сотворить десною рукою своею на челѣ, по связана будетъ рука его, и оттолѣ власти не имать знаменати уды своя. Вопросъ о печати антихриста выслушанъ былъ съ живѣйшимъ интересомъ.

Въ селѣ Теньгушевѣ раскольники довольно своеобразны. Они изъ чисто житейскихъ расчетовъ не порываютъ связи съ Церковію. Большинство изъ нихъ дѣтей своихъ крестить въ Церкви, вѣнчается также въ Церкви, у исповѣди и Св. Причастія бываетъ, и, гдѣ бываетъ нужно, выдаетъ себя за православныхъ. И постороннему наблюдателю дѣйствительно на первыхъ порахъ трудно бываетъ отличить ихъ отъ православныхъ. Но если прислушаться къ ихъ рѣчамъ и словамъ, если обратить вниманіе на то обстоятельство, что всѣ они отъ крещенія и до вступленія въ бракъ въ Церкви никогда не бывають, отъ самого рожденія и опять до брака Христовыхъ тайнъ рѣшительно не принимаютъ, — ихъ безошибочно можно причислить къ числу явныхъ отступниковъ отъ Христовой Церкви. Въ виду такого лицемѣрнаго отношенія раскольниковъ къ Церкви и бесѣда была объ этомъ грѣхѣ лицемѣрія и неискренняго принятія Христовыхъ тайнъ.

Съ 29 ноября по 12 декабря я посѣтилъ села и деревни: Елатомскаго уѣзда—Пеньки, Высокія Поляны, деревню Ерму, село Сасово и Щацкаго уѣзда—село Пертово съ деревнею Свищевкою. Въ селѣ Пенькахъ расколъ появился не очень давно. Представители раскола въ этомъ селѣ въ высшей степени грубы, горды; но въ то же время крайне невѣжественны. Они убѣждены, что п. Никонъ жилъ до Христа; патріархи Филаретъ, Іосифъ и Іоасафъ были раньше вселенскихъ соборовъ. Религіозныя понятія у нихъ очень и очень смутаны. У нихъ рѣшительно нѣтъ понятія даже о самыхъ основныхъ догматахъ христіанства.

Троичность лицъ въ Богѣ отрицается, Христа одинъ изъ раскольниковъ назвалъ простымъ челоувѣческимъ мудре-

цомъ Трудно допустить, чтобы расколъ держался въ Пенькахъ на религіозной почвѣ. Извѣстно, что основатели раскола въ селѣ Пенькахъ были люди въ высшей степени бѣдные, а теперь стали довольно зажиточны. Извѣстно, что на ихъ имя приходятъ довольно часто цѣнные денежные пакеты и переводы. Денежныя суммы присылаются изъ Москвы. Послѣ бывшаго въ нынѣшнемъ году пожара на ихъ имя было выслано около 900 рублей. Вотъ причина появленія раскола въ Пенькахъ. Религіозная истина тутъ никакого мѣста не имѣла. Одну олошность сдѣлали раскольники. Тѣ, которые присылали деньги, просили раздать ихъ всѣмъ погорѣльцамъ, въ томъ числѣ и православнымъ, но раскольники сочли за лучшее оставить ихъ въ своихъ рукахъ и теперь за это свое дѣйствіе стали предметомъ глумленія и насмѣшекъ со стороны православныхъ. Бесѣда была о таинствѣ Св. Причащенія, а въ концѣ бесѣды я выяснилъ слушателямъ, какъ тяжело грѣхъ продавать вѣру и мѣнять религіозную истину на деньги. Бесѣда была выслушана съ интересомъ. Православные поняли, что раскольники невѣжественны, ничего не знаютъ; а только „кичатся“, да держатся раскола „ради денежнаго прибытка“.

Въ селѣ Высокихъ Полянахъ бесѣда была о клятвахъ собора 1666—1667 года. Относительно этого села нужно сказать тоже почти, что было сказано и о селѣ Пенькахъ. Сюда также присылаются щедрыя денежные подарки. Только раскольники здѣсь поумнѣе и попрактичнѣ Пеньковскихъ. Нынѣшній годъ послѣ пожара прислано было въ село Высокіе Поляны болѣе тысячи рублей, и раскольники раздавали эти деньги не только своимъ единовѣрцамъ, но и православнымъ съ словами: „наша вѣра лучше; вотъ какъ у насъ помогаютъ несчастнымъ“. Благодареніе Богу; всегда отзывчивый на нужды Православной Церкви, доблестный и всюду уважаемый пастырь о. Іоаннъ Кронштадскій выслалъ на имя священника села Высокихъ Полянъ 500 рублей, ко-

торые и были розданы православнымъ. Слова раскольниковъ: „наша вѣра лучше, ибо у насъ помогаютъ несчастнымъ“ потеряли всякій смыслъ и значеніе.

Считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ и о селѣ Пертовѣ; а особенно деревнѣ Свищевкѣ. Раскольники села Пертова и деревни Свищевки полные невѣжды. Они рѣшительно не знаютъ исторіи раскола, не знаютъ даже и причинъ раздѣленія съ Церковію. У нихъ нѣтъ той фанатической вражды и ненависти къ православной Церкви, какія замѣчаются у раскольниковъ другихъ безпоповщинскихъ согласій. Не бываетъ у нихъ и правильно организованныхъ молитвенныхъ собраний. Старики и старухи молятся дома; а молодежь рѣшительно нигдѣ. Положеніе молодежи особенно печально въ деревнѣ Свищевкѣ. Тамъ негдѣ услышать ученія о христіанской вѣрѣ и христіанской нравственности. Моленныхъ раскольническихъ нѣтъ, въ церковь раскольническіе дѣти не ходятъ и въ силу необходимости эти несчастные воспитываются одною улицею. Розогнать эту тьму и пролить религиозный свѣтъ на жителей деревни Свищевки могла-бы ц.-приходская школа, каковой къ сожалѣнію нѣтъ въ этой деревнѣ. Открытіе и устройство таковой школы въ самоскопѣшемъ будущемъ есть дѣло необходимой важности.

Заканчивая свой отчетъ, я не могу еще не сказать нѣсколько словъ о двухъ явленіяхъ въ жизни раскола. Раскольники за послѣднее время, не надѣясь на свои силы, стали приглашать къ себѣ помощниковъ со стороны. Видно, что миссіонерскія бесѣды не проходятъ безслѣдно. Онѣ не даютъ имъ покоя. Раскольники не жалѣютъ матеріальныхъ затратъ на путевые расходы и вознагражденіе за трудъ приглашаемыхъ начетчиковъ; они приносятъ въ жертву и время, и трудъ, и деньги ради религиозныхъ бесѣдъ, и ради выясненія религиозныхъ сомнѣній. Это явленіе само по себѣ конечно отрадно, и бороться съ нимъ одними миссіонерскими силами всегда возможно.

Въ другихъ мѣстахъ раскольники, не имѣя возможности доказать свою правоту путемъ бесѣдъ, путемъ раскрытія и разъясненія религиозныхъ истинъ, обратили все свое вниманіе на благотворительность и щедрія денежныя подачки. Благодаря этому всѣ почти раскольники въ матеріальномъ отношеніи стоятъ много-много выше православныхъ. Такая матеріальная обеспеченность раскольниковъ и ихъ взаимное содѣйствіе другъ другу въ тяжелыя минуты естественно должны бросаться въ глаза русскому мужику, незавидная жизнь котораго въ подавляющемъ большинствѣ есть фактъ общепризнанный. Тяжелая и постоянная борьба изъ-за насущнаго куска хлѣба естественно поселяетъ въ крестьянинѣ недовольство своимъ положеніемъ, а обеспеченная жизнь сосѣда-раскольника дѣлается для него предметомъ зависти, и онъ подчасъ тоскуетъ по этому житію—бытію своего сосѣда; а отсюда уже одинъ шагъ—и готовъ послѣдователь раскола. За главою семейства послѣдуютъ и его дѣти и, такимъ образомъ, цѣлая семья увеличитъ численность раскола. Перешедши въ расколъ изъ чисто матеріальныхъ расчетовъ, крестьянинъ нашъ, по присущему ему чувству религиозности, скоро усвоитъ религиозныя воззрѣнія раскола и изъ чисто случайнаго прозелита дѣлается фанатическимъ сторонникомъ его. Превратившись, благодаря сторонней помощи изъ бѣднаго въ зажиточнаго,—этотъ прозелитъ старается оказать уже и самъ другимъ поддержку и дѣлаетъ это до тѣхъ поръ пока не обратитъ кого нибудь въ свою секту. Съ такого рода дѣятельностію раскола однимъ миссіонерамъ бороться невозможно. Тутъ могутъ оказать помощь миссіонерамъ ц.-приходскія попечительства. Нужно только расширить и оживить дѣятельность этихъ попечительствъ, и они окажутъ Церкви православной неоцѣненную помощь.

Истрачено на поѣздки 266 рублей 50 копѣекъ; *всѣхъ дней въ поѣздкахъ проведено 81 день.* Епархіальный противораскольнический миссіонеръ, священникъ *Василій Стеженскій.*

На семь отчетѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: *„отчетъ прочиталъ съ интересомъ; желательно, чтобы онъ отпечатанъ былъ въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ. 1 января 1899 года. „Епископъ Георгій“.*

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран.
1. Распоряженіе Святѣйшаго Синода	533
2. Распоряженія Епархіальнаго начальства	—
3. Отъ Тамбовской духовной консисторіи	534
4. Списокъ наличнаго состава лицъ, служащихъ въ Лицекомъ духовномъ училищѣ при началѣ 1899— 1900 учебнаго года	535
5. Балансъ, составленный по книгамъ Тамбовскаго епар- хіальнаго свѣчнаго завода на 1-е іюня 1899 года .	538
6. Вѣдомость по Тамбовскому епархіальному свѣчному заводу за май, іюнь и іюль мѣсяцы 1899 года .	540
7. Отъ Шацкой Уѣздной Земской Управы	—
8. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ.	541
9. Объявленія.	

II. Часть неофициальная.

1. О временныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся въ церковныхъ школахъ Тамбовской губерніи (Окон- чаніе	883
2. Изъ дневника священника—учителя	901
3. Объявленія.	
4. Въ приложеніи: Отчетъ противораскольническаго епархіальнаго миссіонера за 1898 годъ. (Окончаніе).	

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 к.

И. д. Редактора, Инспекторъ Семинаріи М Надежинъ