

Годъ

ОЛОНЕЦКІЯ

шестой.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

«Олонецкія Епарх. Вѣдомости» выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа. Подписка цѣна на Вѣдомости съ достав. и перес. во всё города Россійской имперіи: на годъ—5 р., на полгода—3 рубля.

Подписка принимается въ редакціи при Олонецкой духовной семинаріи, въ г. Петрозаводскѣ.

№ 9-й.

1-е МАЯ

1903 г.

Статьи и корреспонденціи адресуются на имя РЕДАКЦІИ «Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непомятенныя статьи обратно, прилагаютъ при статьяхъ почтовые марки.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Утвержденіе въ должности предсѣдателя Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 31 марта 1903 года за № 2925, послѣдовавшимъ на имя Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, ректоръ Олонецкой духовной семинаріи, архимандритъ **Ваддей** утвержденъ въ должности предсѣдателя Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣнены: Штатный священникъ первыя села Валазны, Повѣнецкаго уѣзда, Христофоръ **Виолемскій** и священникъ на вакансіи діакона при церкви села Шун, Петрозаводскаго уѣзда, Никаноръ **Тяшинскій**—одинъ на мѣсто другого и діаконъ на вакансіи псаломщика при церкви села Андомогорскаго, Вытегорскаго уѣзда, Николай **Богоявленскій**—на вакансію штатнаго діакона къ церкви села Тудозера, того же уѣзда: первыя два протокольнымъ опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 апрѣля, третій, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 апрѣля.

Опредѣленъ въ число послушниковъ Палеостровскаго монастыря крестьянинъ Тверской губерніи, Новоторжскаго уѣзда, Дорской волости, дер. Анишкова, **Василій Петровъ** журнальнымъ постановленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 апрѣля.

Постриженъ въ монашество: послушникъ Задне-Никифоровской пустыни Алексѣй **Кирилловъ**, съ нареченіемъ имени „**Арсеній**“, 25 марта.

Уволены за штатъ: священникъ церкви села Вохтомы, Каргопольскаго уѣзда, **Василій Глубоковскій** и діаконъ церкви села Тудозера, Вытегорскаго уѣзда, **Феодоръ Павинскій**—резолюціями Его Превосвященства, отъ 21 и 22 апрѣля.

Перемѣщеніе изъ Саратовской епархіи въ Олонецкую.

По соглашенію епархіальныхъ начальствъ Саратовскаго и Олонецкаго, іеромонахъ Петровскаго Николаевскаго монастыря, Саратовской епархіи, **Германъ** (Папфиловъ) перемѣщенъ въ число братіи Задне-Никифоровской пустыни протокольнымъ опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Превосвященства, отъ 19 апрѣля.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 15 апрѣля 1903 года за № 3148, послѣдовавшимъ на имя Его Превосвященства, заштатнымъ священникамъ церквей селъ: Андомы, Вытегорскаго уѣзда, **Василію Заводовскому**, Верхо-Оятско-Никольскаго, Лодейнопольскаго уѣзда, **Алексію Базилевичу**, Имоченицы, того же уѣзда, **Николаю Соколову** и **Машезера**, Петрозаводскаго уѣзда, **Василію Вознесенскому** назначена пенсія—первому по 360 р., а остальнымъ трехъ по 300 р. въ годъ.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Избранные прихожанами села Гимрѣки, Петрозаводскаго уѣзда, крестьянинъ **Феодоръ Нифаевъ** и Петрозаводскою городскою управою купецъ **Моисей Поспѣловъ** и купеческій сынъ **Семень Серого**—епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должностяхъ старостъ церквей: первый—Гиморѣцкой Рождество-Богородицкой на трехлѣтіе съ 18 марта 1903 г., второй—Екатерининской кладбищенской г. Петрозаводска на трехлѣтіе съ 1903 года и третій—Крестовоздвиженской кладбищенской того же города и на то же трехлѣтіе.

Опредѣленіе Олонецкой Духовной Консисторіи.

Велѣдствіе отношенія Олонецкаго Врачебнаго Отдѣленія, отъ 27 марта за № 319, съ просьбою сдѣлать распоряженіе, чтобы причты епархіи доставляли метрическія свѣдѣнія о числѣ родившихся и умершихъ дѣтей въ теченіе года непосредственно уѣзднымъ врачамъ, журналомъ Олонецкой духовной консисторіи, отъ 17 апрѣля за № 105, утвержденнымъ Его Превосвященствомъ, **постановлено:** объявить чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ причтамъ епархіи, чтобы они метрическія свѣдѣнія о числѣ родившихся и умершихъ дѣтей въ теченіи года представляли уѣзднымъ врачамъ, а не въ полицейскія управленія.

О присоединеніи къ православію.

Крестьянки—раскольницы: Лодейнопольскаго уѣзда, Курвущскаго прихода, дер. Ивокъ, Акилина **Королева**, Петрозаводскаго уѣзда, Мунозерскаго прихода, дер. Пуи-губы, Θεодосія **Елкина** и Повѣнецкаго уѣзда, Паданскаго прихода, дер. Петровъ-Наволокъ, Матрона **Кяргина**, по предварительномъ наставленіи въ истинахъ св. православнои вѣры, присоединены къ православію,—первыя двѣ безусловно, а третья на условіяхъ единовѣрія, причтами Курвущскимъ, Мунозерскимъ и Сяргозерскимъ единовѣрческимъ.

О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви епархіи.

Проживающая въ г. Москвѣ Ольга Григорьевна **Пегоева** пожертвовала на нужды Кумчезерской Покровской церкви, Повѣнецкаго уѣзда, 50 руб. и для раздачи бѣднымъ прихожанамъ названной церкви 50 руб., а всего 100 рублей.

— Московскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Θεодоровичъ **Ступинъ** изъявилъ желаніе построить на собственныя свои средства новую деревянную церковь въ Обжанскомъ приходѣ, Олонецкаго уѣзда.

— Личный почетный гражданинъ Степанъ Семеновичъ **Михалевъ** изъявилъ желаніе построить двухпрестольную церковь въ деревнѣ Коргубѣ, Ругозерскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, съ пожертвованіемъ на сей предметъ изъ своей собственности 4600 р.

— С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Максимъ Павловичъ **Мельниковъ** изъявилъ желаніе построить церковь въ с. Пудожезой горѣ, Повѣнецкаго уѣзда, съ пожертвованіемъ изъ своей собственности 4000 рублей.

Отъ Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Содѣйствиємъ, заботами и усердіемъ попечителя Машезерской однокласной церковно-приходской школы, Петрозаводскаго исправника Θεодора Яковлевича **Иванова** устроено для означенной школы новое, приспособленное для школьныхъ цѣлей, зданіе, а самая школа снабжена г. Ивановымъ новою класною мебелью и средствами на бібліотеку.

Олонецкій Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи журнальнаго своего постановленія, отъ 27 марта 1903 года за № 53, утвержденного резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 апрѣля за № 1382, считаетъ долгомъ выразить Ѳ. Я. Иванову глубокую благодарность за означенную заслугу его.

ВОЗЗВАНІЕ.

(Перепечатывается во исполнение резолюціи Его Преосвященства, отъ 4 апрѣля за № 1337).

6-го ноября 1902 года исполнилось 25 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ русскія войска, подъ личнымъ предводительствомъ Главнокомандующаго Кавказской арміей Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, взяли штурмомъ крѣпость Карсъ.

Это выдающееся событіе, показавшее во всей силѣ доблесть русскаго солдата и его начальниковъ, имѣло рѣшительное вліяніе на дальнѣйшій ходъ военныхъ дѣйствій въ Азіатской Турціи и окончательно передало Карсъ во власть Россіи.

Дорого обошелся Карсъ русскому оружію; четыре раза штурмовали его наши войска и много пролито русской крови на его укрѣпленныхъ вершинахъ и окрестныхъ долинахъ! Въ ознаменованіе 25-ти-лѣтней годовщины этого геройскаго штурма, ГОСУДАРІЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было Высочайше разрѣшить постановку въ Карсъ, на „Братскомъ кладбищѣ“, памятника воинамъ, павшимъ при разновременныхъ штурмахъ крѣпости, и закладку онаго произвести 6-го Ноября, въ присутствіи депутацій отъ всѣхъ частей войскъ, сражавшихся при послѣднемъ штурмѣ. Для сооруженія этого памятника Высочайше разрѣшено Коменданту крѣпости открыть повсемѣтную подписку для сбора добровольныхъ пожертвованій.

Сооруженіе памятника, долженствующаго напоминать грядущимъ поколѣніямъ о беззабѣтной готовности русскіхъ воиновъ жертвовать своей жизнью за Царя и Отечество, конечно, будетъ принято не только воинскими, но и всѣми русскими людьми съ чувствомъ благоговѣйной благодарности къ Державному Вождю Русской Арміи и несомнѣнно, что всѣ они съ готовностью окажутъ свою посильную помощь къ скорѣйшему сооруженію этого памятника.

Годъ

ОЛОНЕЦКІЯ

шестой.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Олонецкія Епарх. Вѣдомости вы-
ходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15
числа. Подписная цѣна на Вѣдомо-
сти съ достав. и перес. во всѣ горо-
да Россійской имперіи: на годъ—5 р.,
на полгода—3 рубля.

Подписка принимается въ редакціи
при Олонецкой духовной семинаріи.
въ г. Петрозаводскѣ.

№ 9-ѣ.

1-е М А Я

1903 г.

Статьи и корреспонденціи адресу-
ются на имя РЕДАКЦИИ «Оло-
нецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»,
съ обозначеніемъ имени адреса ав-
тора, а также условій.

Авторы, желающіе получить по-
мощенныя статьи обратно, прила-
гаютъ при статьяхъ почтовыя марки.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Слово въ недѣлю женъ мироносицъ *).

*«Жены съ мира боюмудрыя въ слодъ Тебе
течху, Еюже, яко мертва, со слезами ис-
каху» (изъ пасхал. канона).*

Нынѣ, братіе, св. Церковь для назиданія нашего напоминаетъ намъ о женахъ мироносицахъ, которыя всѣхъ прочихъ предварили въ своемъ усердіи и любви ко Христу. Того, Кого іудеи съ презрѣніемъ распяли на крестѣ и назвали обманщикомъ, онѣ не стыдятся уго-
товлять на погребеніе. Того, Кого даже ученики оставили, разбѣ-
жавшись при взятіи Его и потомъ по смерти Его запираясь „страха
ради іудейска“ (Матѣ. 26, 56; Іоан. 20, 19), онѣ небоязненно, не взи-
рая на приставленную ко гробу стражу, идутъ помазать благовонными
мастями. Онѣ не думаютъ о томъ, что разбиты ихъ прежнія наде-
жды, и не говорятъ съ учениками: „а мы надѣялись—было, что Онъ
есть Тотъ, Который долженъ избавить Израиля“ (Лук. 24, 21), но
идутъ ко гробу, чтобы „еже прежде солнца Солнце зашедшее иногда
во гробъ предварити ко утру“ (икось пасхи). Онѣ исполнены од-
нимъ чувствомъ, на которое нѣкогда указалъ Господь одной
грѣшницѣ, по преданію Маріи Магдалинѣ, на вечери у Симона фари-
сея слезами покаянія омывшей ноги Его и помазавшей ихъ миромъ: „про-
щаются грѣхи ея многіе за то, что она возлюбила много“ (Лук. 7, 38, 47).

*) Произнесено въ семинарской церкви.

Отъ жень мироносиць, столь ревностныхъ въ своемъ слѣдованіи за Господомъ, неволью мысль наша переносится къ Израилю древнему, приводя на память, какъ онъ слѣдовалъ за Господомъ, ведшимъ его. И онъ нѣкогда въ чистотѣ и силѣ любви своей къ Господу уподоблялся прославляемымъ нынѣ мироносицамъ двѣмъ. „Вспоминаю Я, говорилъ Господь чрезъ одного пророка -- Иеремію, о дружествѣ юности твоей, о любви твоей, когда ты была невѣстой, когда послѣдовала за Мною въ пустыню, въ землю ненасѣянную“ (Иерем. 2, 2), — уподобляя Израиля невѣстѣ по чистотѣ дѣвственной любви его. «Когда Израиль былъ юнъ, Я любилъ его, говоритъ еще Господь чрезъ другого пр. Осію, (любилъ, безъ сомнѣнія, потому, что онъ былъ достоинъ этой любви) и изъ Египта вызвалъ сына Моего... Я Самъ приучалъ Ефрема ходить, носилъ его на рукахъ Своихъ, а они не сознавали, что Я врачевалъ ихъ. Узами человѣческими влекъ Я ихъ, узами любви» (Осіи XI, 1—4). Еще впоследствии „въ дни древніе, Моисеевы“, дни особеннаго благоволенія и любви къ Израилю, вступившему въ завѣтъ съ Богомъ своимъ, Господь „величественною мышцею“, какъ бы за правую руку, велъ искупленный народъ Свой по пустынѣ къ покою, съ пастыремъ овецъ Своихъ Моисеемъ, который и самъ предпочищенъ былъ къ тому, чтобы быть вождемъ народа, чрезъ видѣніе неопалимой купины, чрезъ явленіе славы Господней, чрезъ вложеніе въ сердце его Святаго Духа (Исаіи 63, 9, 11—14; Исх. 33, кон.). — Однако какъ недолго Израиль съ этою дѣвственною любовью чистаго сердца слѣдовалъ за своимъ Господомъ и Искушителемъ! Едва только получилъ онъ законъ на Синаѣ, едва оставленъ былъ самому себѣ на время Моисеемъ, бывшимъ на горѣ, какъ сыны Израиля захотѣли возвратиться сердцемъ къ прежнему египетскому нечестію, „слѣлали тельца, принесли жертву идолу и веселились предъ дѣломъ рукъ своихъ“ (Дѣян. 7, 39—41; Исх. 32). Едва вошли они въ пустыню, какъ начали малодушно роптать, сожалѣя объ оставленныхъ ими мясахъ египетскихъ и прочихъ яствахъ (Исх. 16). Когда же вошли, наконецъ, въ землю обѣтованную, то «утучнѣлъ, отолстѣлъ и ожирѣлъ Израиль», котораго „вознесъ Богъ на высоту земли“ и питалъ лучшими произведеніями земли, „оставилъ Бога, создавшаго его, и презрѣлъ твердыню спасенія своего“ (Второз. 32, 13—15). Увлечшись внѣшнимъ блескомъ и славою царствъ земныхъ, онъ отступилъ сердцемъ отъ Бога своего, и обратился къ идоламъ народовъ языческихъ; онъ прогнѣвалъ Бога мерзостями служенія имъ, которое все проникнуто было духомъ прелюбодѣянія, „на

всякомъ высокомъ холмѣ и подѣ всякимъ вѣтвистымъ деревомъ блудодѣйствоваль“ (Іер. 2, 20; Осіи 4, 12 и дал.), „для всякаго проходящаго умножалъ блудодѣяннн свои“ (Іез. 16, 25). По истинѣ содѣлался Израиль народомъ „съ крѣпкимъ лбомъ и жестокимъ сердцемъ“, „домомъ мятежнымъ“, непокоривымъ и измѣнникомъ въ отношеніи къ Господу (Іер. 2, 3 -4; 3, 7), какъ не народомъ Божиимъ, но однимъ изъ ханаанскихъ, котораго „отець—Амморей и мать—Хеттеянка“ (Іез. 16, 3).

Не говорить ли, братіе, что-либо и нашему сердцу эта исторія древняго Израиля, для назиданія новаго Израиля, т. е. всѣхъ насъ, по слову апостола, написанная (1 Кор. 10, 11)? И мы, новый Израиль, нѣкогда, во дни юности или дѣтства, не загорались ли, подобно женамъ мирноносицамъ, желаніемъ предварить Христа ко утру своимъ славословіемъ, чтобы, отгнавши сонъ отъ очей, „утреневать утреннюю глубоку и вмѣсто мира пѣснь приносить Владыгѣ“ (кан. пасх. п. 5)? И мы нѣкогда, подобно женамъ мирноносицамъ, „со страхомъ и радостію“ возвращавшимся отъ гроба по полученіи вѣсти о воскресеніи Господа, не исполнялись ли благоговѣйнымъ страхомъ и радостію, приступая къ таинствамъ исповѣди и причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ? Гдѣ эти „дни древніе“ (ср. Ісаиі 63, 11), „дни юности“ нашего сердца, когда мы болѣе ближе были къ Господу? Гдѣ нынѣ это одушевленіе и любовь къ Господу? Увы! „Не обратились ли“ снова многіе изъ насъ „сердцами своими къ Египту“ земныхъ удовольствій и страстей, какъ Израиль древній, и вмѣсто того, чтобы, подобно мирноносицамъ дѣвамъ, „предварять утро“ дѣвственною чистотою душъ, стремящихся къ Господу, не прилѣпили ли сердца свои исключительно къ любви земной и плотской, болѣе древняго Вавилона и всякихъ узъ препятствующей криламъ духа нашего воспарить къ Господу?

Однако не отвергнемъ предлагаемаго нынѣ намъ Церковію назиданія! Приводя на память пламенно преданныхъ Христу женъ мирноносицъ и Израиля, упорно уходившаго отъ лица Господа, Который съ любовію звалъ и воспитывалъ его (Осіи XI, 2), воспламенимъ въ сердцахъ своихъ, хотя отчасти, огонь горячей любви ко Христу, чтобы, по слову возлюбленнаго ученика Христова и дѣвственника Юанна Богослова, приобрѣсти и намъ бѣлыя одежды тѣхъ 144 тысячъ искупленныхъ отъ земли и непорочныхъ дѣвственникововъ, которые „не осквернились съ женами, которые слѣдуютъ за Агнцемъ, куда

бы Онъ ни пошелъ* (Апок. 14, 3—4),—чтобы, исшедши изъ оскверненнаго прелюбодѣніемъ Вавилона (Ис. 52, 11; Апок. 18, 4), не оказаться намъ внѣ стѣнъ небеснаго, освѣщеннаго славою Бога Вседержителя и Агнца, града Іерусалима, въ который „не войдетъ ничто нечистое“ (Исаи 52, 1; 60, 1 и дал.; Апок. 21, 22—23; 22, 15)! Аминь.

Архимандритъ Ѡаддей.

В Е С Ъ Д Ъ

съ раскольниками старообрядцами въ деревнѣ Рѣдчиной, Шильдекаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, о пророкахъ Енохъ и Ілія.

Предисловіе.

Предлагаемая вниманию читателей бесѣда знаменательна, какъ показатель распространяющихся среди современныхъ старообрядцевъ—безпоповцевъ *новыхъ* способовъ толкованія Св. Писанія и *новыхъ* изворотовъ мысли, отказавшейся подчиняться авторитету вселенскаго церковнаго ученія. Чтобы видѣть всю непоследовательность ревнителей московской отеческой старины, ихъ противорѣчіе себѣ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что люди, готовые прежде умереть за измѣненіе единныя буквы «азъ» въ старопечатныхъ, первыхъ пяти московскихъ патриарховъ, книгахъ, да и теперь готовые отдать «головушку на отсѣченіе», чѣмъ измѣнить сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, эти самые люди въ самомъ главномъ, въ вопросахъ вѣры первостепенной важности, дѣйствуютъ съ такимъ необузданнымъ произволомъ мысли, какой приличествуетъ протестанту, отвергшему авторитетъ церковныхъ учителей, или несмысленному младенцу, забавляющемуся своими игрушками. Предметъ настоящей бесѣды—прр. Енохъ и Ілія, по положительному и твердому ученію св. Церкви, имѣющіе явиться на землѣ предъ вторымъ славнымъ пришествіемъ Господнимъ. Задачею дѣятельности св. пророковъ будетъ обличеніе *постыдно* антихриста и предостереженіе вѣрующихъ во Христа отъ увлеченія ученіемъ Его главнѣйшаго противника. На основаніи слова Божія, разъясненнаго такими истолкователями его, какъ св. Андрей Кесарійскій, св. Ипполитъ Римскій, св. Іоаннъ Златоустъ, пр. Іоаннъ Дамаскинъ, бл. Ѡеофилактъ Болгарскій, св. Церковь учитъ, что пророки Енохъ и Ілія будутъ жить на землѣ опредѣленный срокъ—3½ года (1260 дней или 42 мѣсяца), будутъ творить чудеса для укрѣпенія вѣрующихъ, будутъ убиты въ г. Іерусалимѣ антихристомъ, черезъ 3 дня воскреснутъ и вознесутся на небо. Таково положительное, ясное и твердое ученіе Церкви о св. пророкахъ. Но вотъ измышленія раскольничьей мысли, отрѣшившейся отъ авторитета положительнаго церковнаго ученія. Во всемъ мірѣ царствуетъ антихристъ. Его царство духовное—ересью и расколами. Самъ антихристъ—тоже духъ, понимаемый какъ отступленіе отъ истинной вѣры или еретическій духъ общества. Пророки, которые, по положительному ученію Церкви, должны явиться для обличенія антихриста, уже были—это законы: Енохъ—законъ естественный, Ілія—законъ писанный, Іоаннъ—законъ благодатный; т. е., это значить, что подъ пророками—предтечами второго пришествія Господня надо разумѣть не ихъ самихъ, а законы, представителями коихъ они были. Такъ понимали раскольники ученіе отцевъ Церкви о пророкахъ прежде. Въ настоящей бесѣдѣ образецъ *новыхъ* изворотовъ раскольничьей мысли по этому вопросу. Пророки Енохъ и Ілія—предтечи второго пришествія Господня уже были: пр. Ілія—это Іоаннъ Креститель, «воплощеніе духа Плиина», пророкъ Енохъ—это

Христость (?). Воскресеніе пророковъ тоже было: воскресъ Христось—воскресъ и Енохъ, и Ілія, потому что всѣ они—«едино служеніе имуть» (?). До какой только ажи не додумается мысль, отторгшаяся отъ св. Церкви и начавшая понимать слово Божіе не „якоже божественніи отцы достигаюша“ (19 пр. 6 всел. собора)? Нашииъ безпоповцамъ, нѣкогда заннувшимся о букву „азъ“, а теперь стремящимся въ бездну раціонализма, т. е. необузданнаго произвола въ пониманіи слова Божія, надо бы тверже помнить, что не все Писаніе слѣдуетъ объяснять иносказательно, чтобы не угодиться человѣку, находящемуся во снѣ, равно какъ и не толковать все буквально, чтобы не угодиться іудеямъ, а слѣдуетъ держаться середины, потому что середина есть добродѣтель, безміріе же или оскуднѣніе есть злоба (Соб. Вел. Слово св. Григ. Бог. на Пасху г. 578).

Епарх. мисс., св. Д. Островскій.

Совопросники и слушатели собрались въ земское училище къ 7 часамъ вечера.

Предъ началомъ бесѣды мы пропѣли тропарь покровителю дер. Рѣдчины Великомученику Георгію. Въ честь его здѣсь устроена часовня.

Послѣ молитвы, обращаясь къ слушателямъ и совопросникамъ, я сказалъ: «на предыдущей бесѣдѣ вы высказали желаніе побесѣдовать объ антихристѣ. Вамъ, конечно, извѣстно, что раньше антихриста явятся на землѣ пророки Енохъ и Ілія. Поэтому лучше сначала побесѣдовать о пророкахъ, а затѣмъ и объ антихристѣ».

— «Побесѣдуемъ о пророкахъ», согласились совопросники. Я началъ бесѣду.

— «Въ книгѣ Бытія, 5 гл. 24 ст., говорится, что сынъ Іаредъ (6-й отъ Адама) *Енохъ уоди Богу и не обрѣтатися, зане преложи его Богъ*, т. е. Богъ переложилъ Еноха съ земли на небо, иначе сказать, взялъ его живымъ на небо, какъ учить объ этомъ св. Церковь (ср. Сир. 49, 16, Евр. 11, 5).

Въ 4 кн. Царствъ, 2-ой главѣ, сказано, что Богъ взялъ живымъ на небо и пр. Ілію. Пр. Елисей видѣлъ, какъ явилась колесница огненная и кони огненные и *взявъ бысть Ілія вихромъ яко на небо* (4 Цар. II, 11).

Останутся ли пророки на небѣ навсегда или явятся опять на землю?

Черезъ пророка Малахію (4 гл. 5, 6 ст. кн. пр. Малахіи) Господь говоритъ: *«се азъ пошлю вамъ Ілію Оесвитянина, прежде пріидетія дне Господня великаго и протѣщеннаго. Иже устроитъ сердце отца къ сыну и сердце чловѣка ко искреннему ево, да не пріидеть поража землю въ конецъ»*.

Когда же Богъ пошлетъ на землю пророка Ілію Оесвитянина?

Ал. Пантюковъ (прерывая): «Въ 11 гл. Мѣ. сказано, что Ілія пріишелъ. Прочитайте 11 гл. Мѣ. Только читайте по-русски—такъ понятнѣе для насъ».

Костинъ чит. 1—15 ст. по русскому Евангелію.

Ал. Пант. по окончаніи чтенія: «Если хотите принять слова Христовы, то Іоаннъ *п естъ Ілія, которому должно прійти* (14 ст.). Чегожь вамъ еще больше? Если вѣрите Христу, такъ должны принять, что Ілія пріишелъ и сотворили ему, что хотѣли, т. е. убили его. Читайте дальше 17 гл. отъ Мѣ.»

— «Позвольте,—останавливаю я Пантюкова. Вы неправильно понимаете слова Христовы въ 11 гл. отъ Мѣ. Прочитаемъ толкованіе ихъ въ Благовѣстникѣ».

Ал. Пант. «Что же, вамъ Евангеліе не лобоз?»

— «Слово Божіе есть мечъ обоюдоострый. Поэтому 6-й Вселенскій Соборъ правиломъ 19-мъ повелѣлъ толковать слово Божіе не отъ своего ума, но такъ, какъ его истолковали Св. Отцы».

Пант.—Христось развѣ закрывалъ истину? Онъ говорилъ такъ, что каждому ребенку понятно. На что же намъ толкователи?

— Нельзя сказать, что всѣ слова Иисуса Христа понятны даже малымъ дѣтямъ. Многoго изъ Его рѣчей не понимали даже апостолы и просили разъяснить имъ непонятное, напр. Мѡ. 13 гл. 36 ст., а о нѣкоторыхъ изъ своихъ слушателей Ис. Хр. говорилъ, что имъ не дано знать тайны царствія Божія (Мѡ. 13 гл. 11 ст.). Изъ исторій церкви мы видимъ, что всѣ еретики признавали Св. Писаніе и на основаніи Св. Писанія утверждали ереси. Если дозволить каждому человѣку толковать Св. Писаніе по своему, то по пословицѣ: «сколько головъ, столько и умовъ»—столько будетъ и толковъ. А потому, чтобы не было неправильныхъ толкованій слова Божія, соборъ 19 пр. повелѣлъ толковать Св. Писаніе не отъ своего ума, но яко же святіи отцы достигoша и своимъ писаніемъ утвердиша. Прочитаемъ это правило.

Пант. Вы не признаете Евангелія.

— Мы Евангеліе считаемъ самою священною книгою, но толкуемъ его такъ, какъ толковали св. Отцы.

Пант. Мы—то что же не можемъ понять?

— А св. отцы неправильно понимали? Мы развѣ лучше ихъ понимаемъ? Вселенскихъ соборовъ по нашему не надо развѣ слушаться?

Пантюковъ замолчалъ. Желаете ли слушаться повелѣнія Вселенскаго собора? спросилъ я слушателей.

Всѣ отвѣтили: желаемъ.

Читаемъ VI Вс. Соб. 19 пр.: «Старѣйшина церковный, на всякъ день, изрядѣе же во всякую недѣлю да учитъ люди божественнымъ повелѣніямъ и да сказуетъ не отъ себе, но якоже божественніи отцы достигoша». Въ толкованіи на это правило говорится, что «епископы, аще кто воспроситъ ихъ словесе божественныхъ писаній, да не отъ своего ума то сказуютъ, но якоже церковніи свѣтилиницы и учителя своими писаніи истолковаша» и далѣе совѣтуетъ епископамъ хорошо знать писанія св. отецъ, «да не како недоумѣюще вопрошаемая отъ себе разрѣшити», въ своемъ толкованіи «истиннаго сказанія далече отпадутъ». Если же епископы должны толковать слово Божіе согласно съ писаніями св. отецъ, чтобы въ своихъ толкованіяхъ не отпасть отъ истины, тѣмъ болѣе простые люди не могутъ полагаться на свое пониманіе. Для правильнаго пониманія Мѡ. 11 гл. 14 ст. читаемъ толкованіе его у Теофилакта Болгарскаго въ Благовѣстникѣ. Здѣсь говорится: «А еже глаголетъ Ис. Христось аще хотите пріяти, яко сей есть Ілія? сирѣчь, аще хотите благоразумно разсудити, а не завистию, той (Іоаннь) есть, его же рече пророкъ Малахія, Ілія хочеть пріити, понеже бо Ілія и Предтеча едино служеніе имуть. Іоаннь бо первому прішествію предтеча бысть, Ілія же второму хочеть быти. Таже хотя явити, яко притчею Іоанна Ілію здѣ нарицаеть» (Благ. Мѡ. зач. 40, л. 83).

Теперь и разсуди благоразумно, безъ зависти—почему Ис. Хр. называетъ Іоанна Іліею? Ѳ. Болг. говоритъ, что у нихъ одно служеніе. Оба они предтечи Христову прішествію: Ілія второго прішествія предтеча, а Іоаннь перваго. По сходству ихъ служенія Ис. Хр. въ притчѣ, т. е. иносказательно, Іоанна называетъ Іліею. Поэтому послѣ словъ ст. 14-го говоритъ: *имѣй уши слышати да слышишь*. Обычно эти слова Иисусъ Христось говорилъ послѣ притчей.

Пантюковъ. Вы имѣете уши слышати и не слышите, имѣете очи видѣти и не видите. Совершенно вѣрно. Ілія и есть Іоаннь,—такъ и сказалъ Господь.

Слушатели (дядя чтеца Костина) вступаютъ. Ты что не слышишь что ли толкованія Теоф. Болгарскаго? Іоаннъ въ притчѣ названъ Ілією, обращаются они къ Пантюкову.—Самъ Ілія будетъ предъ вторымъ пришествіемъ Христа.

Пантюковъ неотступно требуетъ чтенія Мѡ. 17 гл.—Тамъ сказано яснѣе, твердилъ онъ.

Костинъ читаетъ Мѡ. 17 гл. 1—13 ст. и Марк. 9 гл. 11—13 ст. съ разъясненіями по Благовѣстнику. Чтеніе изъ Благовѣстника не могло нравиться Пантюкову. Онъ по прежнему старался ограничиться собственнымъ пониманіемъ Евангелія. Каждую фразу Благовѣстника прерывалъ, не хотѣлъ ее принимать. Не то говорится въ Евангеліи, утверждалъ Пантюковъ.

По окончаніи чтенія я обратился къ слушателямъ: вы раньше согласились, что нельзя намъ положиться на свое пониманіе Евангелія, а должно его толковать согласно со свв. отцами.

Въ Ев. отъ Мѡ. въ 17 гл. и у Мар. въ 9 гл. евангелисты передаютъ слова Іисуса Христа объ Іліи, сказанныя апостоламъ послѣ Преображенія Господня. На горѣ Фаворѣ апостолы видѣли пр. Ілію. Сходя съ горы, они спросили Іисуса Христа: *«какъ же книжники говорятъ, что Іліи надлежитъ прійти прежде»* (Христа)? 10 ст., 17 гл. Матѡ. Теофил. Болгарскій (Мѡ. 71 зач., Марк. 39 зач.) разъясняетъ—почему апостолы задали такой вопросъ. Я передамъ слова Теофил. Болгарскаго понятнѣе по-русски. Онъ говоритъ: Фарисеи не знали, что два пришествія Господня (Мѡ.) и что Ілія будетъ предтечею второго пришествія Христова (Мѡ. Марка), а сами распространили между іудеями слухъ, что пр. Ілія придетъ прежде (перваго) пришествія Христова (Мѡ.). Такое негнѣное толкованіе Св. Писанія они дѣлали по своему обычаю съ злымъ намѣреніемъ закрыть истину (Марк.). Этимъ ученіемъ объ Іліи они прельщали народъ не считая Господа Іисуса за Христа—Спасителя. Апостолы вѣруютъ во Христа, но просятъ Его объяснить ложь фарисейскаго ученія (Мѡ.). Такъ объясняетъ Теофилактъ Болгарскій вопросъ апостоловъ. Іисусъ Христосъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: *«справада, Ілія долженъ прійти прежде и устроить все, и Сыну челоуическому, какъ написано о Немъ, надлежитъ много пострадать и быть уничижену (12). Но говорю Вамъ, что Ілія пришелъ и поступилъ съ нимъ, какъ хотѣли, какъ написано о немъ»* (13) Мрк. IX.

Іисусъ Христосъ въ началѣ подтверждаетъ ученіе книжниковъ. Онъ говоритъ... *«справада, Ілія долженъ прійти»*—придетъ. Этими словами, по Теофил. Болгарскому «являетъ яко еще не дошелъ есть, прійти же имать, предваряя второму пришествію Христову» и тогда «устроитъ всѣхъ обрѣтшихся послушнѣихъ къ вѣрѣ Христовѣ; еврей ко отчему наслѣдію приводитъ ихъ яко отпадшихъ» (Мѡ 136 л.).

Но дальѣ Іисусъ Христосъ рѣшительно противится ученію фарисеевъ, по которому Ілія придетъ предъ первымъ пришествіемъ Христовымъ. «Какъ же противится?» Онъ говоритъ: «Ілія, когда придетъ, устроитъ все». А «какъ же писано есть о Сынѣ челоуическомъ, что Онъ много пострадаетъ? Эти слова Христовы значать, что «Ілія Ѳесвитянинъ, егда хочетъ прійти, миръ хочетъ сотворити непокоривымъ іудеямъ и въ вѣру ихъ привести, а изъ этого слѣдуетъ, что Ілія «второго пришествія есть предтеча». Если по слову фарисеевъ Ілія Ѳесвитянинъ будетъ перваго пришествія Христова предтеча и устроитъ все къ пришествію Христову, такъ что не будетъ тогда невѣрныхъ и евреевъ, то неистинно будетъ писаніе, что Сынъ челоуическій долженъ пострадать. Очевидно, ученіе фарисеевъ не согласно съ Писаніемъ. Но такъ какъ фарисеи ученіемъ

о явленіи Іліи до Христа прельщали народъ не вѣрять въ Спасителя, то «злойъ обычайъ возражая фарисейскій, Господь рече, яко Ілія уже приде, се же есть Іоаннъ и сотвориша, елика хотѣша на немъ» (Мк. об. 51). Іоанна Крестителя Христосъ называетъ Іліею какъ обличителя, ревнителя и пустынника, подобнаго Іліи (Мк. 39 з. 51 г.), а также потому, что у нихъ одинаковое служеніе (Мѡ. 41 зач.). «Два бо еста Господня пришествія. Первому убо Іоаннъ бысть (быль) предтеча, второму же хочеть быти (будеть, а еще не былъ) Ілія» (Мк. 51 г.).

Петръ Сѣрковъ, фанатичный еще болѣе Пантюкова, при концѣ разъясненія закричалъ: «Слышите, и въ Благовѣстникѣ сказано Ілія приде. Вы поймите это слово приде. Покажите-ка мнѣ его!»

Не приде, а приде, поправляютъ Сѣркова нѣкоторые изъ слушателей. Смотри, предлагаемъ мы. П. С. садится къ Благовѣстнику, надѣваетъ очки и разыскиваетъ на страницѣ нужное ему мѣсто. Отыскавши, тычетъ въ него пальцемъ и кричитъ: виднись приде. Чего же вамъ еще нужно? Приде. Больше ожидать некого, а вы Ілію ждете! Проглядѣли!

— Ты, Петръ, не доглядѣлъ, къ чему написано слово «приде». Одно слова изъ книги вырывать нельзя. Прочитаемъ въ связи. (Костинъ снова читаетъ конецъ 39 зач. Мк. изъ Благовѣстника въ связи съ предыдущимъ). Здѣсь говорится, что Иисусъ Христосъ для возраженія злomu обычаю фарисейскому сказалъ: «Ілія уже приде, се же есть Іоаннъ». Въ чемъ же злой обычайъ фарисейскій? Фарисеи, прельщая народъ, учили, что предъ первымъ пришествіемъ Христовымъ придетъ Ілія, хотя по писанію такъ не выходило ¹⁾. Съ такимъ ученіемъ Спаситель не согласенъ.

Пант.—Фарисеи думали-ли, что Ілія придетъ и приготовить людей, а Господь все-таки пострадаетъ?

— Евреи и особенно фарисеи думали, что будетъ одно пришествіе Спасителя, а не два (Благ. Мѡ. 17 гл. 71 зач. л. 135 об.). Поэтому полагали, что Ілія Освятянинъ придетъ приготовить людей къ первому (единственному) пришествію Спасителя. Люди примутъ Его. Онъ сдѣлается царемъ, а евреи будутъ распоряжаться всѣми людьми. О

¹⁾ Изъ Священнаго Писанія видно, что прежде пришествія «дне Господня великаго и просвѣщеннаго» Господь Вседержитель обѣщавъ послать Ілію Освятянина (Мал. 4, 5); на этомъ основаніи фарисеи, надо полагать, и ждали предъ пришествіемъ Мессіи пришествія прор. Іліи. Но фарисеи забыли, что и пророки говорятъ о двухъ пришествіяхъ Господнихъ—о первомъ уничтоженномъ (Ис. 53 гл.) и о второмъ славномъ (Малах. 4 гл.). Предтеча перваго пришествія—Іоаннъ—«гласъ вопіющаго въ пустыни», какъ называетъ его пророкъ Ісаія (Ис. 40, 3, 4, 5; ср. Лук. 3, 4; Матѡ. 3, 3; Марк. 1, 3; Іоан. 1, 23), «ангелъ Господень», какъ называетъ его прор. Малахія (3, 1; ср. Матѡ. 11, 10; Марк. 1, 2; Лук. 7, 27), предтеча втораго пришествія—пр. Ілія Освятянинъ (Малах. 4, 5). Четвертая глава кн. пр. Малахія, на основаніи которой фарисеи ждали предъ первымъ пришествіемъ Мессіи Ілію Освятянина, болѣе говоритъ о второмъ пришествіи Господнемъ, чѣмъ о первомъ, такъ какъ характерные признаки, которыми пр. Малахія въ 4-ой гл. описываетъ пришествіе Господне—«се день грядеть горящъ яко пещь и понализъ я» и «будутъ вси творящія беззаконная яко стебли: и возжеть я день Господень грядый»—и друг.—болѣе относится ко второму славному пришествію Господню, когда Господь будетъ судить живыхъ и мертвыхъ и нечестивыхъ сожжетъ огнемъ неугасимымъ (Мѡ. 25 гл.; 31—46); чѣмъ къ первому. О первомъ пришествіи Господа «и внезапно придетъ въ церковь свою Господь»—и др.—пр. Малахія говоритъ въ 3 главѣ своей книги.

страданіяхъ Спасителя евреи не думали. Господь Іисусъ Христосъ указаль имъ, что, по писанію, Смыслу челоуѣческому надо пострадать.

Пант. Чего же было книжникамъ скрывать, какъ они не знали о страданіяхъ Спасителя?

— Имъ Христосъ указаль на Писаніе (Іоан. V, 39—47). Изъ него книжники могли узнать о будущихъ страданіяхъ Спасителя. Книжники не желали уступить славы знатоковъ Писанія. Поэтому не соглашались съ ученіемъ Спасителя, что, по Писанію, Спасителю должно пострадать и, умалчивая предъ народомъ о страданіяхъ Спасителя, проповѣдывали о Его царской славі, да и ту понимали какъ славу земного царя. Чтобы народъ не вѣрилъ во Христа, Царя небеснаго (Іоан. XVIII, 36, 47), книжники учили, что пришествіе Христа одно и предъ пришествіемъ Христовымъ явится Ілія Ѳесвитянинъ, который устроить все, т. е. поможетъ Христу сдѣлаться земнымъ царемъ. Такимъ образомъ неправильнымъ ученіемъ объ Іліи они закрывали истину (истину крыюще) Бл. Мк. Неправильное ученіе книжниковъ объ Іліи Господь разрушаетъ указаніемъ на страданія и уничтоженіе, какія, по Писанію, долженъ претерпѣть Спаситель. Очевидно, что къ первому пришествію Христову не все устроено. Но чтобы книжники не смущали народъ ученіемъ—будто бы до Христа слѣдуетъ прежде придти Іліи, Господь Іисусъ Христосъ говоритъ апостоламъ, что согласно съ Писаніемъ можно сказать: *«Ілія придетъ и сотвориша ему, елика хотѣша, яко же есть писано о немъ»* (13).

Пантюковъ. Можно и обмануть народъ.

— Нехорошо, Пантюковъ, кощунствовать. Господь не обманываетъ народъ, а разъясняетъ писаніе, закрытое еврейскими книжниками. Онъ ясно указываетъ, что предъ вторымъ Его пришествіемъ придетъ Ілія Ѳесвитянинъ, а Іоанна Іліею называетъ приточно, какъ мы прочитали раньше.

Іоаннъ Предтеча и самъ отрекался отъ названія его Іліей Ѳесвитяниномъ (Іоан. I гл. 21 ст.). Значитъ, никакого обмана не было.

Пант. Всѣ пророки до Іоанна прорекали. Всѣ скончались. На другого пророка не надѣйтесь.

Эти слова Спасителя объясняетъ Теофилактъ Болгарскій. Именно, онъ говоритъ, что не будетъ больше пророковъ, предсказывающихъ о первомъ пришествіи Христовомъ (Мѡ. XI, 13. Благ. зач. 41 л. 83): «еще Азъ не пришелъ быхъ, не быша они еще скончашеся». Іліи ждать предъ первымъ пришествіемъ Христовымъ не слѣдуетъ. Если хотите, можете назвать Іліею Іоанна Крестителя, такъ какъ у нихъ одно служеніе: Ілія второму пришествію предтеча, а Іоаннъ—первому (л. 83). Подобенъ онъ также Іліи какъ пустыжникъ, обличитель и ревнитель. Поэтому о немъ говорится, что онъ пришелъ въ духъ и силѣ Іліи (Лук. I гл., 17 ст.).

Пант. Да, совершенно вѣрно. Духъ Іліи воплотился въ Іоаннѣ. Мать Іоанна была безплодна. Прочтите всю 1-ю главу отъ Луки. Слушатели изъ послушныхъ Пантюкову поддерживаютъ его.

Костинъ чит. 1-ю главу до 24 ст. при возгласахъ Пантюкова—«вотъ видите»... «вотъ такъ»... причемъ онъ же, при моей помощи, кратко говоритъ содержаніе читаемаго: Захарія былъ въ церкви. Ангелъ явился ему и сказалъ, что жена его зачнетъ. Захарія не повѣрилъ, потому что онъ и жена были стари.

Дальше замѣтте, прерываю я,—Ангелъ сказалъ Захарію, что жена его зачнетъ, а не говоритъ, что зачала. Когда же она зачала? см. 24 ст. послѣ того какъ Захарія изъ

церкви иде въ домъ свой (23 ст.). По сихъ же днехъ зачать Елисаветъ жена его (24 ст.). А пока Захарія домой не воротился, жена его не зачала. Далѣе Захарія называется отцомъ Иоанна Крестителя (59 ст.). Да и какъ могъ Ілія воплотиться въ Іоаннѣ? Вѣдь Ілія съ плотію взятъ на небо.

Вмѣсто вашего своевольнаго толкованія послушайте, какъ это понимаетъ Златоустъ въ бесѣдахъ на 14 посл. л. 2343. «Речеся о Іоаннѣ еже силою и духомъ Іліинымъ? Сирѣчь *тужоже восприметь службу, якоже сей предтеча бѣ перваго пришествія, тако и онъ будетъ предтеча второму и славному Ею пришествію и на сіе хранимъ естъ*».

Въ Златоустникѣ также говорится, что Ілія и Енохъ взяты на небо и *донныи живы* (л. л. 19, 56, Почаев. изд.).

Ясно, что Ілія и Енохъ, взятые съ плотію на небо, и до нынѣ живы, какъ свидѣтельствовавъ въ свое время Златоустъ; на землѣ снова не являлись, а хранятся на небѣ для того, чтобы быть предтечами второго пришествія Христова.

Чтоже будутъ дѣлать пророки Енохъ, и Ілія на землѣ передъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ и долго ли они будутъ?

Объ этомъ предсказано у Иоанна Богослова въ Апокалипсисѣ 11 гл. (По порядку читаю по Библии и передаю содержаніе, смылаясь въ непонятныхъ мѣстахъ на толкованіе Андрея Кесарійскаго).

Богъ обѣщаетъ дать двумъ свидѣтелямъ (пророкамъ Еноху и Ілію) 1260 дней (3½ года), въ которые они будутъ пророчествовать—свидѣтельствовать о Христѣ и обличать антихриста. Въ это время никто не можетъ обидѣть ихъ. Они же будутъ мучить язвами неповинующихъ ихъ ученію, кланяющихся антихристу. Напр. они имѣють власть затворить небо, чтобы не шелъ дождь на землю, или огонь сведуть съ неба, (какъ это дѣлалъ Ілія во Израили), или могутъ воду превратить въ кровь и другими язвами поражать землю (какъ это дѣлалъ Моисей въ Египтѣ). Когда пройдетъ 1260 дней—время, данное пророкамъ для свидѣтельства, антихристъ убьетъ ихъ и тѣла ихъ не позволитъ хоронить, а оставитъ на улицахъ города Іерусалима, гдѣ Господь нашъ распятъ былъ. Тамъ они будутъ лежать 3½ дня. Такъ какъ пророки при жизни многихъ мучили наказаніями, то люди обрадуются смерти пророковъ и, поздравляя съ этимъ другъ друга, обмѣняются подарками. Послѣ 3½ дней Богъ возвратитъ пророкамъ духъ жизни и они взойдутъ на небо на облакахъ.

Читайте дальше, предлагаетъ Пантюковъ.

Костинъ читаетъ 13—14 ст. XI гл. Здѣсь, продолжаю я, говорится, что во время воскресенія пророковъ произошло землетрясеніе, при которомъ пала десятая часть города и погубило семь тысячъ челоуѣкъ, а другіе убоились и воздали славу Богу—обратились къ вѣрѣ въ Бога. Далѣе (15—19 ст.) по трубѣ 7-го ангела не стало царствъ языческихъ. Господь произнесъ надъ ними судъ свой по молитвамъ святыхъ, пострадавшихъ отъ языческихъ царей (6 г. 9—11). Этимъ окончились наказанія Божіи на невѣрующихъ. Послѣ чего наступило царство Іисуса Христа—христіанство распространилось по землѣ (19 ст.) и стало господствовать надъ язычествомъ.

Читайте гл. XII и XIII, требуетъ Пантюковъ. Тамъ видно будетъ. Костинъ читаетъ. Здѣсь говорится о гоненіяхъ на церковь отъ діавола и будущихъ отъ послѣднаго врага ея антихриста.

Помощи. мисс., священникъ А. Здравомысловъ.
(Окончаніе будетъ).

ОЛОНЕЦКІЕ СВЯТЫЕ)

ИХЪ ЖИЗНЬ И ЦЕРКОВНОЕ ЧЕСТВОВАНІЕ (агіологическіе очерки).

О Т Д Ъ Л Ъ П.

Олонецкіе подвижники XIV—XV вѣковъ и ихъ церковное почитаніе.

Г Л А В А Ш.

Преподобные Корнилій и Авраамій Палеостровскіе.

§ 1. Историческія свѣдѣнія о жизни сихъ преподобныхъ—всѣ собраны въ статьѣ Г. Барсова, откуда мы ихъ и заимствуемъ. Г. Барсовъ пишетъ:

Основаніе монастыря.

Первоначальникомъ и основателемъ Палеостровской обители былъ инокъ Корнилій. О жизни его не сохранилось ни сказанія, ни преданія. Слабые очерки жизни Корнилія въ общихъ чертахъ можно извлечь только изъ рукописной службы Преподобному, не извѣстно къмъ и когда написанной. Корнилій былъ уроженецъ города Пскова (Пскова) ²⁾; отъ юности возлюбилъ онъ жизнь иноческую и, наставляемый отъ Бога, оставилъ свою родину и удалился въ страну безвѣстную ³⁾. Долго странствовалъ онъ въ малолюдномъ лѣсистомъ Поморскомъ краю, пока не достигъ Палеострова ⁴⁾. Пораженный дикою, чарующею красотою „Палеотокѣ“, утомленный путникъ бросилъ свой странническій посохъ и рѣшилъ здѣсь посвятить себя отшельнической жизни ⁵⁾. На каменистомъ берегу острова, при подосвѣ одной скалы, нашель онъ устроенную самою природою, каменную пещеру ⁶⁾, темную и тѣсную и заключился въ ней ⁷⁾. Въ затворничествѣ из-

* Продолженіе; см. № 8 «Олон. Епарх. Вѣд.» за 1903 г.

²⁾ «Великій градъ, Пскове, вселися, имѣя въ себѣ пелены Корниліевы», воспѣвается въ стихирахъ на литіи.

³⁾ «Отъ юности, премудре, прилежно подвизався, отъ Бога наставляемъ, отечество оставь, градъ Псковъ» (Тропарь).

⁴⁾ «И градъ свой оставь, странствовавшаго ради Бога, во страну чуждую преселился еси, жестокий путь прешель еси» (Стих. 4 на Господи возвахъ).

⁵⁾ «Отока отише посреде великаго озера Онега узрѣвъ, вселился еси въ оны, преподобне» (Сѣд. по 2 каѡ.).

⁶⁾ Три стѣны пещеры образовались сами собою въ скалѣ, а четвертая придѣлана Пр. Корниліемъ, съ малымъ отверстіемъ для входа, но, по гнилости и древности перекладины, на которыхъ утверждёнъ былъ каменный сводъ, вмѣстѣ съ придѣланною стѣною, около 1798 г. обрушились, и были исправлены тогдашнимъ казначеемъ, послушникомъ Тихомъ Васильевичемъ Балавдинымъ. (Изъ рук. записокъ Тих. Вас. Балавдина, хранящихся въ библіотекѣ Пресв. Игнатія, нынѣ въ Олонецкой семинаріи).

⁷⁾ «Въ пустый отокъ вселися, преподобне, обрѣлъ еси пещеру темну и тѣсну» (Стих. 7 на Господи возвахъ). «Вгда волею Божіею наставляемъ, приде въ страну великаго озера Онега,

пурялъ тѣло свое постомъ и трудами ⁸⁾, неуспѣшно бодрствовалъ и молился. Недовольствуясь тѣмъ, что истощалъ свою плоть непрерывнымъ постомъ и неутомимыми трудами ⁹⁾, Корнилій, для обузданія плотскихъ стремленій, оковалъ изможденное тѣло тяжкими веригами и стянулъ желѣзнымъ поясомъ ¹⁰⁾. Сколько времени пустыльникъ провелъ въ уединеніи на необитаемомъ островѣ, неизвѣстно.

Но Всевышній не хотѣлъ утѣять отъ людей своего избранника ¹¹⁾. Ищущіе спасенія прослышали объ отшельникѣ и начали по часту толкать въ каменную дверь пещеры ¹²⁾. Когда желающихъ причества собралось достаточное количество, Корнилій не отказалъ быть ихъ наставникомъ и руководителемъ ¹³⁾.

По извѣщенію Св. Духа онъ съ горячею заботливостію приступилъ къ устроению киновіи и сооруженію храма во имя Рождества Пресвятыя Богородицы ¹⁴⁾. Вотъ все, что можно было извлечь объ основаніи и основателѣ Палеостровской пустыни изъ рукописной службы пр. Корнелію.

Воездѣствіи пр. Корнеліемъ сооружены еще двѣ деревянныя церкви, св. Николай и прор. Іаилъ и колокольная; построены кельи для братіи, монастырскія службы, ограда кругомъ монастыря, приобретены отъ Новгородскихъ посадниковъ разныя земли, угодья и рыбныя ловли. На это указываютъ позднѣйшіе письменные памятники, сохранившіеся въ монастырѣ ¹⁵⁾. Такимъ образомъ еще при жизни основателя киновіи Палеостровская могла считаться изобильною и зданіями и вещественными средствами для содержанія,

на немъ же обрѣте мѣсто, именуемое Палеостровъ, въ онъ же вселился, взыска себѣ пещеру въ разсѣлинахъ каменныхъ, „и того ради въ пещеру малу и темну затворилъ еси себе, преподобне“. (Тамъ же).

⁸⁾ «Въ пустыню вселился, постомъ и труды тѣло свое изнурилъ еси» (Сѣд по 1-й кан.).

⁹⁾ «Рудѣ въ рукоудѣліи и кобѣни въ поклоненіи не ослабѣша никогда же» (9 пѣс. кан. тр. 1).

¹⁰⁾ «Стремленія плотскія тяжкими веригами и поясомъ желѣзнымъ немилостиво связавъ, обуздавъ еси» (Кан. пѣснь 8). Вериги и досель хранятся у рака Чудотворца, на особой тумбѣ; вѣсу въ нихъ до 30 ф.

¹¹⁾ «Егда труды подвиговъ твоихъ яви Богъ людямъ, любящимъ спасеніе, тогда соборася къ тебѣ чета иноковъ боголюбивая». (Стих. 6 на Господи воззвахъ).

¹²⁾ «Пустыи отокъ населенъ» (Икосъ на 6 пѣсни)

¹³⁾ «Наставникъ инокамъ многимъ бывъ». (Кондакъ).

¹⁴⁾ «Инокъ собра, мудре, извѣщеніемъ Св. Духа, обитель сограда и храмъ созда Пресвятыя Богородицы въ похвалу Рождества Ея». (Троп. преподобному).

¹⁵⁾ (Изъ Выписей изъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ).

Отъ С. М. 7098 г., Августа 5, отъ Р. X. 1590 г.

№ 8. Выпись изъ отдѣльныхъ книгъ 1690 г., по коимъ въ монастырѣ значилось три церкви деревянныя, поставленія прежняго Игумена Корнелію, на монастырѣ келья Игумена Геронтія, да 32 кельи, а въ нихъ два священника, 1 дьяконъ да 60 братьевъ.

Отъ С. М. 7124—7125 г., отъ Р. X. 1616—1617 г.

№ 9. Выпись изъ писцовыхъ книгъ Петра Воейкова да Дьяка Ивана Луговскаго, по коимъ въ монастырѣ считалось тоже 3 церкви и всякое монастырское строеніе старинное, прежняго Игу-

вѣроятно славилась и многочисленностью пещеръ ¹⁶⁾. Но среди заботъ начальственныхъ преем. Корнилій не забывалъ своей уединенной пещеры. Онъ, по любви къ отшельнической жизни, удалялся туда для молитвеннаго, ничѣмъ не развлекаемаго бдѣнія и постническихъ подвиговъ. Въ этой пещерѣ послѣдовала и блаженная кончина угодника Божія.

Время основанія.

О времени основанія монастыря подлинныя акты, нѣкогда хранившіеся въ обители, истреблены, частью неоднократно пожарами, частью Литовскими людьми ¹⁷⁾ и въ осо-

мева Корнилія; Игумень Кирилль отъ войны Литовскихъ и воровскихъ людей скрывался въ Соловецкомъ монастырѣ; келей было 18 братскихъ, а въ нихъ 2 священника, 1 дьяконъ черные, да 18 братовъ, да 8 келей пустыхъ, да 6 мѣстъ келейныхъ, а келья выжги въ 120 г. (1612) Литовскіе люди.

Отъ С. М. 7154—7155 г., отъ Р. X. 1646—1647 г.

№ 12. Выписъ изъ переписныхъ книгъ Заонежскія половниа Лисимскаго, для подъячего Якова Суворанскаго, гдѣ насчитывается въ монастырѣ 4 церкви (4-я во имя Михаила Маленна, съ придѣломъ Алексія человека Божія), 12 келей, а въ нихъ 44 брата. Далѣе дѣлается выписъ изъ писцовыхъ книгъ Андрея Пашеева, изъ коихъ видно, что въ монастырѣ тогда былъ 3 церкви построенія Корнилія, да келья Игумена Юны, да 32 келья, а въ нихъ 2 священника да 49 братовъ.

¹⁶⁾ Въ грамотахъ и писцовыхъ книгахъ островъ иногда называется Вспальевскимъ, и иногда Вспальемъ, но больше Пальеостровомъ. Названіе Палей, по словамъ окрѣстныхъ жителей, дано острову потому, что около его ловится много рыбы палы, почему называютъ его и Палинымъ. Въ рукописной службѣ преподобному Корнилію, имѣющей въ монастырѣ, островъ называется отокомъ и палеостокомъ. — Слово отокъ, или отекать, обтекать, окружать что со всѣхъ сторонъ теченіемъ, старинное славянское, употреблавшееся и употребляющееся и теперь еще въ областныхъ Русскихъ нарѣчіяхъ, а также и въ нѣкоторыхъ славянскихъ (наприм., Сербскомъ), въ смыслѣ островъ, и даже полуостровъ, извылина, заливъ; другое, переносное, значеніе его: отекъ, опухоль, подкожная водянка и т. п.

¹⁷⁾ См. въ 1612—1613 г. прилож. а именно: Отъ С. М. 7123 г., мая 13, отъ Р. X. 1615 г.

№ 3. Грамота жалованная Царя Михаила Феодоровича, Палеостровскому Игумену Кириллу, для цѣловальниковъ и откупщиковъ на Повѣнецкомъ ряду, чтобы они съ монастырской соли зимовъ на 20 подводыхъ въ три и четыре пути никакаихъ пошлинъ не брали, равно и для мушцовъ на Свири рѣкѣ, чтобы они съ лодейки ихъ не требовали кормоваго, привязнаго и проч. На оборотѣ подпись: «Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ всея Русіи». Печать средняя, чернаго воску, съ двуглавымъ орломъ. Подтверждена тѣмъ же Царемъ и патриархомъ Филаретомъ Никитичемъ, по новому Уложенію 1624 г., ноября 23, писана на святѣхъ.

Отъ С. М. 7125 г., марта 25, отъ Р. X. 1617 г.

№ 26.* Данная Палеостровскому игумену Юсифу Пудожскаго погоста старосты Федора Захарова Бирячева, да цѣловальника Ивана Феодорова Кузнецова, и всѣхъ волостныхъ людей, царевыхъ Михайла Феодоровича крестьянъ на черномъ лѣсу, на рѣкѣ Рагнукеѣ, земли и воды подъ мельницу, на всѣ четыре стороны по 30 сажень. Писана на святѣхъ (См. еще прилож. 107 стр.).

бенности раскольниками¹⁸⁾. Уцѣлѣло немного данныхъ, указывающихъ на глубокую древность монастыря.

Вотъ эти данныя: грамоты, писцовыя книги и данныя отъ Новгородскихъ посадниковъ на островъ Палей, Рѣчной и иные, и въ Шунгскомъ погостѣ пашенныя земли, сѣнные покосы, и рыбныя ловли и всякія угодыя.

Въ грамотѣ царей Ивана и Петра Алексѣевичей, отъ 1691 г. пишется¹⁹⁾: „и нынѣ били челомъ Намъ, Великимъ Государемъ, Олонецкаго уѣзда, съ Онега озеръ, Палеостровскаго монастыря строитель старецъ Мисаилъ съ братією: въ прошлыхъ, де, годѣхъ, тому съ 500 лѣтъ и больши, Новгородскіе Посадники, во время бытія своего, дали подѣ строеніе тою ихъ Палеостровскою монастыря первоначальнику, пр. Корнилію, на Онегъ озеръ Палей, Рѣчной и другіе островъ, да на пропитаніе братіи и трудникомъ въ Шунгскомъ погостѣ пашенныя земли, и сѣнные покосы, и рыбныя ловли и всякія угодыя, и для вѣчнаго къ тому ихъ монастырю утвержденія, на тѣ угодыя и данныя за своими руками и свинцовыми печатями“. Слова въ челобитыи старца Мисаила „тому съ пятьсотъ лѣтъ и больши“, опредѣленно и ясно указываютъ на время основанія монастыря, именно въ концѣ XII столѣтія. Въ справедливости этихъ словъ не слѣдуетъ сомнѣваться, во-первыхъ, потому, что старецъ Мисаилъ, какъ говорится въ той же грамотѣ въ 1689 г. (т. е., въ годъ разоренія монастыря раскольниками) былъ монастырскимъ келаремъ, которому не могли быть невѣдомы акты и крѣпости на монастырскія владѣнія; во-вторыхъ, потому, что онъ не осмѣлился бы безъ нужды писать ложныя показанія благочестивымъ Царямъ. Къ сожалѣнію, «всяку въ томъ монастырѣ церковную утварь, книги, и ризы, и денежную казну, и жалованныя грамоты и Новгородскихъ Посадниковъ данныя, и письменныя крѣпости, все безъ остатку раскольники побрали». Боголюбивые Цари посѣщили возвратить потерянное св. икѣто, и тою же грамотой повелѣли „всякимъ угодыямъ, что за тѣмъ ихъ Палеостровскимъ монастыремъ по нынѣшнее разореніе было, по многымъ прародителей Нашихъ и Нашимъ Государскимъ указомъ, и по жалованнымъ грамотамъ, и по писцовымъ книгамъ, и по даннымъ Новгородскихъ Посадниковъ, всему и во всемъ быть Палеостровскимъ монастыремъ неизмѣнно“. Для насъ посему не остается никакого сомнѣнія въ существованіи посадничьихъ данныхъ, хранившихся въ монастырѣ болѣе пятисотъ лѣтъ, если сами благочестивые Цари не усомнились подтвердить ихъ своею Государскою грамотою.

Въ исполненіе и подтвержденіе сказаннаго о времени основанія монастыря, есть возможность указать и на имена самихъ Посадниковъ. Въ грамотѣ тѣхъ же Царей, отъ 1686 г.²⁰⁾, приводится выписъ изъ вводной грамоты Царя Ѳедора Ивановича

¹⁸⁾ Въ 1687 и 1689 гг. Прилож. подъ букв. А. стр. 76, 83, 85, а Судн. дѣло о Палеостровск. монаст. напечатано въ Олон. Губ. Вѣд. 1849 г.

¹⁹⁾ Прилож. подъ букв. В., 85 стр.

²⁰⁾ Прилож. подъ букв. В., 85 стр.

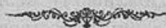
1591 г., гдѣ говорится о разныхъ владѣніяхъ Палеостровскаго монастыря, по даннымъ старыхъ Бояръ Новгородскихъ, Посадниковъ Андрея Ивановича Тисяцкаго, Семена Ермолина съ братомъ, Мартемьяна Родіонова, Василья Ованасьева и Кондрата Денисова, Посадничьи жены Василисы и *игумена Хутыня монастыря Варлаама*. О даныи Посадницы Василисы сверхъ того напоминаетъ грамота Царя Михаила Ѳеодоровича отъ 1625 г. 21). Упоминаемая здѣсь данныи Посадницы Василисы и старыхъ Бояръ Новгородскихъ Посадниковъ должны быть именно тѣ, на которыхъ указывалъ старецъ Мисаилъ, ибо ни одной изъ нихъ не оказалось послѣ разоренія монастыря раскольниками. Самыя названія владѣній, пожертвованныхъ монастырю Новгородскими Посадниками, кромя немногихъ, поглощенныхъ отдаленностью времени, удерживаются во всѣхъ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ XVI и XVII столѣтій; въ сохранившихся письменныхъ памятникахъ монастырскихъ, начиная съ половины XV вѣка, тоже нигдѣ не говорится о какихъ-нибудь другихъ, дарованныхъ монастырю, земляхъ подъ тѣми же названіями. Надобно обратить вниманіе и на вкладчика Хутынскаго монастыря, игумена Варлаама. Безъ всякой натяжки можно полагать, что этотъ вкладчикъ не кто иной, какъ первоначальникъ Хутынской обители, основанной въ 1192—1193 годахъ 22); ибо упоминаемый въ „Исторіи Россійской Іерархіи“ 23) игумень Варлаамъ, между 1551 и 1553 годовъ, и другіе того же имени игумены позднѣйшихъ зрѣмевъ, не имѣли уже права свободно распорядиться своими монастырскими владѣніями и своеличными грамотами удѣлять изъ нихъ вклады, безъ воли царской.

Вѣроятно, пр. Корнилій былъ однимъ изъ участниковъ или сподвижниковъ пр. Варлаама 24) и исходатайствовалъ у него жалованную грамоту на вешнюю рыбную ловлю въ Челмужскихъ водахъ, находившихся во владѣніи Хутыня монастыря и отстоявшихъ недалеко отъ Палеострова 25).

Итакъ, на основаніи изложенныхъ здѣсь данныхъ, безошибочно можно опредѣлять основаніе Палеостровскаго монастыря исходомъ двѣнадцатаго вѣка.

(Продолженіе будетъ).

Архим. Никодимъ.



21) Прилож. подъ букв. А., 69—70 стр.

22) Ист. Россійск. Іерарх. томъ VI, стр. 609.

23) Тамъ же, стр. 640 и слѣд.

24) Извѣстно, что нѣкоторые ученики Пр. Варлаама основали нѣсколько обителей: Антоній—Димскую, въ 15 верст. отъ Тихвина, Ксенофонтъ—Робенскую Троицкую пустынь, Константинъ—Косианъ Николаевъ монастырь (см. «Ист. Русской церкви» преев. Филарета, ч. 2, стр. 150). Всѣ эти обители находились недалеко отъ Новгорода, а потому объ нихъ упоминается въ летописяхъ. Палеостровскій же монастырь, основанный въ отдаленномъ краю, въ верстахъ 800 отъ Новгорода, могъ быть и пропущенъ летописцами.

25) Въ 15 верстахъ.

Мѣстная епархіальная хроника.

13 апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій совершилъ божественную литургію въ своей домово́й церкви, въ со- служеніи братіи архіерейскаго дома.

* * *

Вечеромъ этого же дня въ Братскомъ Назарьевскомъ домѣ было религиозно-нравственное чтеніе по слѣдующей программѣ: 1) чтенія изъ Св. Писанія на Пасху—предложилъ Ректоръ семинаріи архимандритъ Оаддей. Объясненъ былъ 67-й псаломъ: „Да воскреснетъ Богъ“ въ рускомъ переводѣ. Изъясненъ былъ ближайшій буквальный и таинственный пророческій смыслъ этого высоко-поэтическаго боговдохновеннаго псалма. Предъ чтеніемъ было сказано о частомъ употребленіи Псалтири въ церковномъ богослуженіи, а въ заключеніе приведены были отзвы св. отцевъ о значеніи Псалтири и сказано о любви русскаго народа къ Псалтири въ прежнее время. Нельзя сказать, что объясненіе псалма воспринималось совершенно безъ умственнаго напряженія слушателями, хотя вниманіе, по временамъ ослабѣвая, въ общемъ поддерживалось все время. Цѣль чтенія была та, чтобы сдѣлать болѣе или менѣе доступнымъ слушателямъ содержаніе 67 псалма, весьма возвышеннаго по содержанію и часто слышимаго по частямъ въ пасхальномъ (и на другіе дни) богослуженіи.

Второе чтеніе предложилъ о. каедр. протоіерей А. П. Надежинъ на тему: „Достоверность воскресенія Христова, подтверждаемая сомнѣніемъ ап. Оомы“. Въ чтеніи этомъ съ достаточною полнотію были раскрыты слѣдующія положенія: 1) личность апостола Оомы, какъ она выступаетъ въ евангельскомъ повѣствованіи вообще и въ моментъ явленій Христа въ особенности. 2) Причины сомнѣнія этого апостола.—При раскрытіи этого положенія было показано различіе между сомнѣніемъ христіанина, которое рано или поздно приводитъ къ свѣту и вѣрѣ, и сомнѣніемъ антихристіанскимъ, которое ведетъ только къ отрицанію и повергаеъ во тьму и 3) важность сомнѣнія апостола Оомы въ дѣлѣ удостовѣренія въ дѣйствительности воскресенія Христова, какъ достовернѣйшаго событія.

* * *

20 апрѣля. Вечеромъ—обычное религиозно-нравственное чтеніе по программѣ: 1) Дѣянія св. Апостоловъ—предложилъ ректоръ семина-

ріи Арх. Ѡадлея. Были прочитаны съ соотвѣтствующими объясненіями главы 6-я и 7-я книги Дѣяній. При объясненіи обращено было особенное вниманіе на главную цѣль рѣчи св. ап. Стефана—указать всегдашнее, отъ древнихъ временъ, упорное невѣріе Израиля въ обѣтованія о Христѣ и противленіе имъ.—невѣріе, въ которомъ повинны и современники апостола (Дѣян. 7, 51—52). Вдохновенная рѣчь апостола, сравнительно мало извѣстная большинству пришедшихъ на чтеніе, слушалась съ вниманіемъ, которое поддерживалось и объясненіями.

2) Второе чтеніе предложено было о кафедральнымъ протоіереемъ А. П. Надежнимъ на тему: „Значеніе воскресенія Іисуса Христа въ смыслѣ откровенія для насъ нѣкоторыхъ тайнъ ожидающей насъ будущей жизни“.—Въ поставленной темѣ разрѣшены вопросы: 1) сущность идеи вѣчной жизни по христіанскому міровоззрѣнію и 2) вѣчная жизнь, какъ подобіе земной жизни, только въ высшихъ, болѣе совершенныхъ формахъ и какъ служеніе Богу, безпрекословное исполненіе Его святой воли.

Въ заключеніе было прочитано одною воспитанницею VI класса Епархіальнаго училища, Евгеніей Тихомировой, стихотвореніе религіознаго содержания: „Во едину отъ субботъ“ (объ явленіи воскресшаго Господа Маріи Магдалинѣ), соотвѣтствовавшее богослужебнымъ воспоминаніямъ недѣли жень мироносиць. Пѣль хоръ воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища, давно уже не выступавшій на чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ. Народа было очень много.

* * *

23 апрѣля. Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѡеодоровны.—Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій, въ сослуженіи ректора семинаріи Арх. Ѡадлея и соборнаго духовенства. Къ молебствію прибыло все городское духовенство. За литургіей и на молебнѣ присутствовали Начальникъ губерніи Н. В. Протасевъ. Число молящихся въ соборѣ было весьма значительно.

* * *

Вечеромъ того же 23-го апрѣля въ Братскомъ домѣ была предложена ректоромъ семинаріи арх. Ѡадлеемъ бесѣда по объясненію Св. Писанія. Предметомъ бесѣды были избраны: 6-я глава евангелія отъ Іоанна (бесѣда въ капернаумской синагогѣ о хлѣбѣ животномъ) и 9 глава книги Дѣяній апостольскихъ (чудесное обращеніе Савла); изъ

обѣихъ этихъ главъ берутся церковныя чтенія въ продолженіе седмицы женъ мироносицъ. Въ первой бесѣдѣ, кромѣ выясненія общаго смысла ученія Господа о хлѣбѣ животномъ, обращалось вниманіе на отдѣльныя выраженія, легко могущія быть перетолкованными (напр. „плоть не пользуется ни мало“); Во второй бесѣдѣ выясненъ чудесный характеръ обращенія Савла, и сдѣлано общее замѣчаніе объ ученіи апостола относительно вѣры, благодати и добрыхъ дѣлъ. Народа было значительно менѣе, чѣмъ въ предыдущій воскресный день, тѣмъ болѣе, что онъ не былъ, какъ слѣдуетъ, заблаговременно извѣщенъ о чтеніи.

* * *

24 апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ ремесленномъ училищѣ.

* * *

По постановленію XV общепархіальнаго съѣзда духовенства при Олонеккомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ открыты уроки кройки и шитья. Совѣтомъ училища, съ утвержденія Его Преосвященства, къ исполненію обязанностей учительницы съ 15 сего апрѣля допущена окончившая курсъ Олонеккой гимназій дѣвица С. Попова, обучавшаяся кройкѣ и шитью у своей родственницы въ Петрозаводскѣ по методу г-жи Теодоръ.

* * *

27-го апрѣля, въ недѣлю разслабленнаго Его Преосвященство Владыка Анастасій совершалъ литургію въ архіерейской церкви въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома.

* * *

Вечеромъ 27-го апрѣля было обычное чтеніе въ Братскомъ домѣ. Сначала предложено было ректоромъ семинаріи арх. Фаддеемъ объясненіе евангельскаго повѣствованія объ исцѣленіи разслабленнаго (Іоан. 5 гл.) и слѣдующей за исцѣленіемъ рѣчи Господа; выяснены всѣ отдѣльныя мысли и общій ходъ мыслей въ бесѣдѣ. Затѣмъ выступилъ епархіальный миссіонеръ о. Димитрій Островскій и прочиталъ одно изъ словъ арх. Иннокентія, озаглавивъ его словами: „Если воскресшій Христосъ „попралъ смертію смерть“, то почему она существуетъ доселѣ?“, — слово богатое и сильное по мыслямъ, красно-рѣчиво и живо изложенное. По прочтеніи слова, о. ректоръ опять выступилъ на кафедрѣ и предложилъ объясненіе 7-й главы изъ евангелія Іоанна, изъ которой предлагаются чтенія въ теченіе недѣли о раз-

слабленіомъ. Изъясненіе ветхозавѣтныхъ пророчествъ и прообразовъ, исполнившихся во Христвѣ въ этотъ праздникъ, по сказанію евангелиста Іоанна, возбудило интересъ слушателей: усердіе ихъ было таково, что изъ многочисленнаго народа, собравшагося на чтеніе, ушли до окончанія чтенія сравнительно немногіе. Составъ слушателей былъ разнообразный.

Арх. Ѳаддей и Прот. А. Надежнѣ.

Почему сельское духовенство мало пишетъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“?

Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ поднятъ вопросъ о желательности привлеченія къ сотрудничеству въ «Епарх. Вѣд.» сельскаго духовенства. Въ полезности этихъ сотрудниковъ дѣйствительно трудно сомнѣваться. Но весь вопросъ въ томъ, почему сельское духовенство мало пишетъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (возьмемъ для примѣра свои — «Олонекія»), почему оно не обмѣнивается между собою мыслями по вопросамъ своей пастырской практики?... Попытку рѣшить этотъ вопросъ сдѣлалъ въ № 3 «Олон. Еп. Вѣд.» за текущій годъ г. Мягковъ въ статьѣ: «Нѣсколько словъ Олонекскому духовенству». Авторъ указанной статьи въ объясненіе, почему сельское духовенство не пишетъ для «Епарх. Вѣд.» ни проповѣдей, ни статей, выставляетъ (отъ имени самого духовенства) три причины: 1) что (одни) никогда не писали, что ни умѣя, ни призванія къ литературнымъ занятіямъ у нихъ нѣтъ никакого; 2) что (другіе) приходъ у нихъ большой, — не успѣваютъ справляться даже съ требами; и 3) что (третьи) приходъ бѣденъ, а семья большая и что время свободное они посвящаютъ работѣ по хозяйству.

Съ идеальной точки зрѣнія эти причины дѣйствительно нельзя признать уважительными, но съ житейской — онѣ заслуживаютъ серьезнаго вниманія. Въ самомъ дѣлѣ, если человѣкъ не привыкъ связно излагать на бумагѣ свои мысли, неужели онъ на смѣхъ другимъ будетъ посылать для напечатанія свое «твореніе»? У каждаго, вѣдь, есть грѣшное чувство самолюбія! А если у иныхъ нѣтъ никакого призванія къ литературнымъ занятіямъ и умѣя, то не будутъ ли подобны ихъ труды трудамъ медвѣдя, задумавшаго гнуть дуги?!.. А вторая и третья причины еще уважительнѣе съ житейской точки зрѣнія. Не мало есть въ епархіи большихъ приходоу, гдѣ священникъ постоянно бываетъ занятъ: утромъ — отправленіемъ богослуженій, днемъ — законоучительствомъ, а вечеромъ (иногда и ночью) — требоисправленіемъ. Есть много и бѣдныхъ приходоу, гдѣ священникъ съ ранняго утра и до поздняго везера (въ свободное, конечно, отъ богослуженій и требъ время), занятъ работами по хозяйству, дабы своими трудами въ нѣкоторой степени пополнить бюджетъ своихъ расходовъ. Конечно, и тому и другому священнику уже немисливо заниматься еще кабинетными литературными трудами, ибо у нихъ мало остается свободнаго времени даже на веденіе текущаго письмоводства по церкви и приходу и на чтеніе получаемыхъ «Вѣдомостей» и «Журналовъ».

Кромѣ этихъ причинъ есть и еще очень много и притомъ — самыхъ разнообраз-

ныхъ, такъ какъ онѣ много зависятъ отъ индивидуальныхъ особенностей. Желательно, чтобы само духовенство откровенно высказалось по этому предмету печатно; тогда видно будетъ, что препятствуетъ нашему сельскому духовенству производить живой обмѣнъ мыслей на страницахъ «Епарх. Вѣдом.» и тѣмъ служить на пользу себѣ, ближнимъ, Церкви Христовой и отечеству. Препятствія, при общихъ усиліяхъ, всегда устранимы, а эти—тѣмъ паче. Откликаясь на призывъ г. Мягкова: «внесемте-же, духовные отцы, жизнь въ «Епархіальныя Вѣдомости»... будемъ служить другъ другу, къ взаимному созиданію церкви Христовой»,—настоящимъ письмомъ своимъ надѣюсь внести малую лепту на это общее дѣло и поэтому считаю себя обязаннымъ высказать еще нѣкоторые причины, почему сельское духовенство наше не занимается литературнымъ дѣломъ.

Кромѣ, такъ сказать, отрицательныхъ причинъ, уже высказанныхъ (не умѣю, не свободенъ...), есть и положительныя. Изъ послѣднихъ приходилось слышать слѣдующія три—1) боязнь осужденія, 2)—чувство неувѣренности въ своихъ силахъ и 3)—опасеніе тѣхъ послѣдствій, коимъ иногда (какъ нерѣдко сообщаютъ газеты) подвергаются корреспонденты.

«NN напечатать статью; ишь, задумалъ обратить на себя вниманіе, выставится!»—такъ нѣкоторые разсуждаютъ о себѣ въ свое оправданіе, почему они ничего не пишутъ и не печатаютъ. Быть можетъ,—по пословицѣ, «у страха глаза велики»,—никто и не сказалъ бы этого, но боязнь подобныхъ сужденій о своихъ «твореніяхъ» многимъ, дѣйствительно, препятствуетъ взяться за перо и они, вздохнувъ, вспоминаютъ въ утѣшеніе себя слова Спасителя, что Отецъ Небесный «видяи втайнѣ, воздасть (имъ) явъ» за труды, и оглаждаютъ появившеся на минуту желаніе подѣлиться съ читателями «Вѣдомостей» своею опытностію и своими знаніями, и даже сочтуть это желаніе грѣховнымъ—честолюбивымъ и славолубивымъ, порождающимъ гордость...

Неувѣренность въ своихъ силахъ тоже играетъ видную роль. «А вдругъ какъ не напечатаютъ?... И труды и пересылка пропадутъ зря»...—появляется у иного начинающаго литератора тревожный вопросъ. Подумавъ нѣсколько надъ его разрѣшеніемъ, онъ неувѣренный въ себѣ, оставивъ всякую мысль о «своей» литературѣ и начнетъ читать «чужую», а тамъ—смотришь—у него уже и желанія не появится трудиться на литературномъ поприщѣ, или—что тоже—онъ дѣлается неспособнымъ «гнуть дуги».

Третья причина едва-ли не изъ самыхъ существенныхъ. «Мало ли какія могутъ произойти непредвидѣнныя неприятели? Всѣмъ не угодишь... Если писать, то надо писать правду, а это не всегда бываетъ всѣмъ приятно... Нѣтъ, лучше не писать!..» Безъ сомнѣнія, есть у духовенства много недоумѣнныхъ вопросовъ и сомнѣній, касающихся ихъ приходскаго дѣла, но они боятся высказаться о нихъ печатно, публично, дабы, съ одной стороны, не обвинили ихъ въ незнакомствѣ съ существующими инструкціями и разъясненіями, а съ другой—не сочли бы за людей безпокойныхъ. Много бы было у нихъ и «поучительныхъ впечатлѣній», какъ скорбныхъ, такъ и радостныхъ, и обличающихъ и назидавшихъ; но здѣсь для авторовъ возникаетъ еще большая опасность впасть, по своей неопытности въ дѣлѣ изложенія впечатлѣній, въ неловкое положеніе. Съ удовольствіемъ подѣлились бы другіе пастыри своею опытностію и своимъ знаніемъ, повѣдали бы свои труды и успѣхи и ошибки съ ихъ горькими послѣдствіями, высказали бы свои благія желанія и намѣренія, попросили бы, наконецъ, совѣта, вразумленія, но... никто не желаетъ взять на себя починъ этого дѣла, боятся несуществующихъ еще пріятностей, обличенія, осужденія и недоброжелательства.

Всѣ эти причины (шесть), конечно, при общихъ усиліяхъ, при известной доль опытности и при желаніи оказать пользу не только себѣ, но и ближнимъ, а особенно—церкви и отечеству, устранимы и духовенству сельскому не должно очень волноваться ими, а нынѣ же слѣдуетъ откликнуться на благой призывъ редакціи и приступить къ освѣщенію со всѣхъ сторонъ: внутренней и внешней жизни своихъ приходо́въ и своей пастырской дѣятельности. Редакція «Вѣдомостей», со своей стороны, приметъ всѣ зависающія отъ нея мѣры къ устраниенію могущихъ возникнуть иногда затрудненій и къ привлеченію большого количества сельскихъ сотрудниковъ своимъ благожелательнымъ отношеніемъ къ ихъ слабымъ трудамъ.

Потщимся же, отцы, Господу послѣдствующу, «сотворити вся, елика аще обряцеть рука наша сотворити и якоже сила» наша будетъ въ состояніи (Еккл. 9, 10)!

Миссіонеръ, священникъ П. Кудрявцевъ.

Освященіе зданія Обжанской церковно-приходской школы, Олонецкаго уѣзда.

Въ углу Олонецкаго уѣзда, близъ береговъ Ладожскаго озера, въ сторонѣ отъ Петербургско-Петрозаводскаго почтоваго тракта, въ 23-хъ верстахъ отъ г. Олонца, за обширными болотами, находится приходъ Обжанскій. Въ обычномъ теченіи его приходской жизни выдѣлилось особеннымъ торжествомъ 11-е число сего марта мѣсяца: въ этотъ день совершалось освященіе вновь выстроеннаго зданія для Обжанской церковно-приходской школы.

Церковная школа, какъ видно изъ документовъ, существуетъ здѣсь съ 1856 года; обученіемъ дѣтей занимался мѣстный причтъ, учащихся было 5—6 человекъ; но специальный характеръ школа приняла только около 8-ми лѣтъ до сего времени, когда была назначена Олонецкимъ Епарх. Училищн. Совѣтомъ учительница. До сего времени школа помѣщалась въ церковномъ домѣ, въ комнатѣ несоотвѣтствующей гигиеническимъ и учебнымъ правиламъ, съ трудомъ вмѣщающей 20 учащихся. А между тѣмъ школа «этотъ свѣтильникъ темнаго люда» въ селѣ Обжахъ начинаетъ все болѣе и болѣе испускать свои благодатные лучи, привлекая дѣтокъ, ищущихъ свѣта—грамоты; съ каждымъ годомъ число ихъ въ школѣ стало возрастать (теперь состоитъ 28 м. и 1 д.), помѣщеніе сдѣлалось невообразимо тѣсное. Какъ быть? Не отказывать же ученикамъ изъ-за помѣщенія? Завѣдующей школой священникъ Петръ Тихомировъ предложилъ прихожанамъ ходатайствовать предъ училищнымъ начальствомъ объ устройствѣ школьнаго зданія и они, искренне выразившіе свое желаніе, пожертвовали отъ себя бесплатно съ вывозкою потребный для зданія дѣсь 350 деревъ (на сумму 350 руб.), кромѣ того камень для фундамента и мохъ. А Олонецкое Уѣздное Отдѣленіе Епарх. Училищнаго Совѣта исходатайствовало на постройку зданія сумму 400 рублей изъ средствъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Такъ по милости Божіей устроилось прекрасное зданіе для Обжанской церк.-приходской школы на церковной землѣ, подлѣ св. храма.

Зданіе построено по плану, утвержденному и присланному изъ Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, для 40 учащихся; длины имѣетъ 6 саж. и 4 саж. шир., состоитъ изъ 3-хъ комнатъ: класса, учительской и кухни.

Ко дню освященія зданіе было украшено флагами, въ классной комнатѣ вокругъ

портретовъ Государя Императора и Государыни Императрицы устроены вѣнки изъ хвой съ искусственными цвѣтами и флагами.

Не смотря на будничное рабочее время, народу на сіе торжество собралось весьма много; послѣ обычнаго Богослуженія въ храмъ крестный ходъ въ преднесеніи ученикомъ школьной иконы Спасителя, сопровождаемый пестрою толпою народа, послѣдовалъ въ новоустроенное зданіе. Здѣсь былъ отслуженъ водосвятный молебенъ о Олонсцимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ, священникомъ Михаиломъ Ильинскимъ и Завѣдующимъ школою мѣстнымъ священникомъ Петромъ Тихомировымъ; послѣ окропленія зданія св. водою, завѣдующимъ было сказано слово о домашнемъ воспитаніи дѣтей, какъ основѣ нравственно-религіознаго воспитанія и обученія въ школахъ; въ концѣ выражена отъ лица мѣстныхъ жителей сердечная благодарность за постройку зданія начальству Олонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; въ заключеніе слова была пропѣта хвалебно-благодарственная пѣснь Господу Богу: «Тебе Бога хвалимъ!»... За симъ о. Наблюдателемъ была произнесена рѣчь: о необходимости обученія грамотѣ дѣвочекъ, которые въ крестьянской семьѣ (за постояннымъ отсутствіемъ отцевъ на заработки) главнымъ образомъ имѣютъ возможность заниматься первоначальнымъ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ своихъ дѣтей. Наконецъ высказалъ благодарность мѣстнымъ жителямъ и всѣмъ принимавшимъ дѣятельное участіе въ постройкѣ зданія.

Послѣ провозглашенія многолѣтій: Царскаго, Св. Синоду, Пресвященнѣйшему Анастасію, начальствующимъ, учащимъ, учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ крестный ходъ при колокольномъ звонѣ возвратился въ храмъ.

Такъ совершилось скромное торжество освященія вновь построеннаго зданія для Обжанской церковно-приходской школы.

Завѣдующій школы, священникъ Петръ Тихомировъ.

В. СОФРОНОВЪ

Духовно-музыкальныя сочиненія для женскаго хора: 1) «Тебе поемъ» № 2, 2) «Въ память вѣчную», 3) «Свѣте тихій», 4) «Херувимская пѣснь» № 2, 5) «Хвалите Господа съ небесъ».

Перечисленныя композиціи В. Софронова не представляютъ чего-либо выдающагося въ русской церковной музыкѣ. Написаны онѣ въ стилѣ западномъ и по духу весьма близко подходятъ къ произведеніямъ Д. С. Бортиянскаго, хотя и не имѣютъ яркихъ красокъ послѣдняго.

Не обнаруживая опредѣленно выраженной идеи, пьесы Софронова тѣмъ не менѣе мелодичны и мѣстами имѣютъ красивую, звучную гармонію. Къ сожалѣнію, въ нѣкоторыхъ пьесахъ, напр. «Свѣте тихій», мелодія мало подходитъ къ тексту. Лучшими изъ перечисленныхъ произведеній Софронова и по мелодіи и по гармонической обрисовкѣ нужно признать «Тебе поемъ» № 2 и причастіе «Въ память вѣчную». Въ «Тебе поемъ» красива имитация на словахъ «и ялягмися Боже нашъ».

Въ общемъ пьесы В. Софронова могутъ имѣть мѣсто въ репертуарѣ хоровъ женскихъ средне-учебныхъ заведеній, для которыхъ въ духовно-пѣвческой литературѣ пьесъ весьма немного. Тесситура голосовъ—средняя.

Учитель пѣнія А. Рождественскій.

На дняхъ пришлось намъ просматривать сборникъ церковныхъ пѣснопѣній для дѣтскихъ хоровъ, составленный и переложенный на три голоса (1, 2-го дискантовъ и альтъ) преподавателемъ пѣнія С.-Петербургскаго Александровскаго Института **В. С. Софоновымъ**.

Сборникъ этотъ приспособленъ къ употребленію въ народныхъ школахъ. Въ составъ его входятъ молебны: предъ началомъ ученія, благодарственный, Спасителю, Пресвятой Богородицѣ, Святителю Николаю Чудотворцу, Св. Александру Невскому, послѣдованіе малаго освященія воды, панихида, общеупотребительныя молитвы, тропари и кондаки на Рождество Христово и Пасху, Ангель воляше, Днесь благодать Св. Духа и исползати деспота. Пѣснопѣнія эти по своей гармонизаціи просты и доступны для небольшихъ, существующихъ при сельскихъ школахъ, хоровъ. Въ большинствѣ они тождественны съ нашимъ Олонецкимъ напѣвомъ, но нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. «Богъ Господь» 2 го гласа и тропарь «Пречистому Твоему образу поклоняемся, благій,» положены по придворному напѣву, который у насъ въ Олонецкой епархіи почти не употребляется. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ пѣснопѣніяхъ остановки нѣсколько иначе расположены, чѣмъ въ нашемъ обычномъ употребленіи, хотя послѣднее нужно отнести къ достоинству сборника, такъ какъ эти остановки имѣютъ болѣе логической осмысленности, чѣмъ остановки въ нашемъ обычномъ употребленіи. Трудъ композитора цѣнный еще въ томъ отношеніи, что въ немъ кромѣ тропарей и другихъ пѣснопѣній на молебнахъ и панихидѣ, изложенъ послѣдовательный чинъ и порядокъ ихъ, что для неопытнаго и незнакомаго съ уставомъ регента очень важно.

Сборникъ написанъ въ тѣсной гармоніи (большую часть въ f-dur) и требуетъ сравнительно небольшого діапозона повѣщихъ голосовъ, а принимая во вниманіе дешевизну сборника (75 к.), его вполне можно рекомендовать небольшимъ хорамъ народн. школъ.

Учитель пѣнія свящ. *М. Громиовъ*.

Краткое описаніе Музея и древностей, хранящихся въ немъ *).

9) 1660 года; на немъ надпись:

«Освятися олтарь Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа въ церкви иже во святыхъ отца нашего Николая Архіепископа Мирлицкаго Чудотворца. Священа бысть церковь сия въ лѣто 7168, мѣсяца декабря въ 3 день, при державѣ Благовѣрнаго Государа, Царя и Великаго Князя Алексея Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя росіи Самодержца, и при Благовѣрномъ и Благородномъ Царевичѣ Алексѣѣ Алексѣевичѣ всея росіи, при Святѣйшемъ Никонѣ патриархѣ Московскомъ и всея Великія и Малыя и Бѣлыя росіи, при Митрополитѣ Макаріи Великаго Новаграда и Великоуцкомъ. Освятися сей храмъ Олонецкаго города полковской староста Преображенской, пощъ Евдокимъ Лазаревъ съ Дьякономъ городскимъ Иваномъ».

10) 1665 года; на немъ надпись:

«Освятися олтарь Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа въ церкви Святыхъ Мученицъ женъ. Священа бысть церковь сия въ лѣто семь тысячъ сто семдесятъ третьяго, индикта десятаго, Маія 27 дня, на память Священномученика Ферпопъ»

*) Продолженіе; см. № 8 «Олон. Епарх. Вѣд.».

та, при Благовѣрномъ Царѣ и Великомъ Князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ всея росіи Самодержцѣ и при Митрополитѣ Питиримѣ Великаго Нова-града и Великихъ Лукъ».

11) 1676 года: на немъ надпись:

«Освятися алтарь Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа въ церкви иже во Святыхъ отца нашего Николая Мирлицкаго Чудотворца. Священа бысть церковь сія въ лѣто 7184, идикта 14, Декабря 12 на память Преподобнаго отца Сииридона Чудотворца, при Благовѣрномъ Царѣ и Великомъ Князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ всея росіи Самодержцѣ, и при Патріархѣ Іоакимѣ Московскомъ и всея росіи и при Митрополитѣ Новгородскомъ Корниліи, и при священникѣ той церкви Григоріи».

12) Евангеліе напестольное, напечатано въ Москвѣ при державѣ Благовѣрнаго и Благороднаго и Христолюбиваго и Богомъ почтеннаго и Богомъ провознесеннаго Великаго Государа Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея росіи Самодержца иже на престолѣ Великихъ Государей Дѣда своего Государа Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича и дяди своего и Государа Царя и Великаго Князя Феодора Ивановича всея росіи. По благословенію Святѣйшаго Іосафа Патріарха Московскаго и всея росіи въ лѣто отъ сотворенія міра 7145 (1637 г.) мѣсяца февраля 3 дня. На немъ полууставомъ имѣется слѣдующая надпись:

«7150 (1642 г.), Августа въ 15 день положена сія книга евангеліе напестольное къ Николы Чудотворцу въ Важинскомъ приходѣ въ Пагаченскую волость прихожане двема волостями. А кто что положить денегъ въ сію книгу, и то все въ сей книгѣ на концы написано, а всего дано денегъ за сіе евангеліе три рубля съ четвертью, а кто возьметъ сіе евангеліе изъ дому Божія и Николы Чудотворца и тому судія Богъ на второмъ пришествіи, а положили сію книгу радениемъ прихожане, на память души своея и по родителяхъ своихъ, подписалъ на сей книгѣ прихожанъ веденіемъ староста Иванъ Алексеевъ».

На это евангеліе слѣдуетъ обратить вниманіе, потому что въ 2-мъ началѣ отъ Матвея, въ 8 и 10 Лукк, напечатано полнымъ складомъ Иисусъ.

13) По распоряженію Консисторіи прислано въ Олонекій Епархіальный музей древностей изъ часовни деревни Янишевоѣ Спасо-Маткозерскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, писанное древнимъ полууставомъ Евангеліе.

На нѣсколькихъ листахъ его имѣется слѣдующая надпись:

«Лѣта 7107 (т. е. 1599 г.) Декабря 16, сію книгу евангеліе тетро Попъ Дмитрій продалъ взащпанъ старостѣ церковному Амросу Васильеву и всѣмъ христіаномъ Спаскаго приходу, а взялъ на немъ цѣны тридцать алтынъ безъ алтына. Положили сіе евангеліе къ Спасу взащпане на Коле островѣ на престолѣ а подписалъ на книгѣ цѣну и положили попъ Дмитрій своею рукою. Купили книгу и положили къ Спасу на престолѣ всѣмъ миромъ малые выселки и волостныхъ деревень всею Защпанскою волостью».

Сія часовня, откуда было прислано означенное евангеліе, обращаетъ на себя вниманіе своею древностію и особеннымъ устройствомъ. Часовня эта стоитъ въ полѣ, на кладбищѣ, въ 60 саж. отъ деревни, имѣетъ 3 саж. въ длину и 2 саж. въ ширину. По сказаніямъ мѣстныхъ крестьянъ, она существуетъ болѣе двухъ столѣтій (изъ помѣщенной въ евангеліи надписи видно, что ей уже болѣе трехъ столѣтій), но она еще крѣпка, такъ какъ построена изъ лиственницы, которая, какъ извѣстно, отличается отъ другихъ древесныхъ породъ необыкновенною прочностію. Эта часовня была въ старину церковью (она и въ данное время должна называться церковью), на что указываетъ и внутреннее

устройство; въ ней и теперь существуетъ иконостасъ съ царскими и сѣверными дверями, а за ними алтарь, престолъ въ 12 квадр. вершк. и небольшихъ размѣровъ жертвенникъ. На царскихъ вратахъ изображены два Архангела.

Жалательно было бы, еслибы кто изъ интересующихся древностями Олонецкой епархіи, на мѣстѣ осмотрѣлъ внутренность этой древней церкви: можетъ быть и еще что либо сохранилось въ ней цѣннаго кромѣ присланнаго евангелія.

14) По распоряженію Преосвященнаго Епископа Назарія передано въ музей древностей изъ Спасо-Преображенскаго монастыря г. Каргополя—Евангеліе, написанное рукою царицы Софіи. Письмо необыкновенно четко и изящно; изображенія евангелистовъ сдѣланы отъ руки съ изумительнымъ искусствомъ (изображенія евангелиста Іоанна пѣтъ); такимъ же изяществомъ работы отличаются—виньетки и заглавныя буквы. Въ концѣ подпись рукою царицы прописью—«Софія трудилася царица».

15) Службеникъ лѣта 7109 (1601 г.) напечатанъ въ Москвѣ, при патриархѣ Іовѣ и царѣ Борисѣ Θεодоровичѣ; изъ послѣсловія видно, что Службеникъ напечатанъ трудами «непотребнаго и многорѣшнаго раба Андроника Тимоѣева сына, и прочихъ о Господѣ трудившихся». Службеникъ пожертвованъ въ церковный музей преподавателемъ Петрозаводскаго духовнаго училища П. Н. Сперандцевымъ.

Священ.: Д. Островскій и А. Воскресенскій.

О П И С Ъ

бумагамъ, относящимся къ Олонецкой семинаріи и ректору оной архимандриту Виталію, составленная въ мартѣ 1903 г. въ Томскомъ Богородице-Алексѣевскомъ мужскомъ монастырѣ.

1. Записка объ Олонецкой семинаріи, извлеченная изъ дѣлъ семинарск. архива.
2. Протоколы засѣданій временнаго строительнаго комитета по возведенію новыхъ зданій для Олонецкой духовной семинаріи.
3. Кондиціи въ хозяйственномъ отношеніи.
4. Записка члена строительнаго комитета священ. Михаила Попова.
5. Смета: сколько требуется матеріаловъ для обнесенія частоколомъ отведеннаго подъ постройку семинаріи мѣста. Эконома семинаріи Ивана Ороинскаго.
6. Прав. Синоду архіеи. Олон. Аркадія представленіе о постройкѣ семинаріи.
7. Донесеніе ректора арх. Виталія въ Правленіе семинаріи о состояніи семинаріи.
8. Всеподданнѣйшій рапортъ. Іюня 25 1858 г. № 416.
9. Предписаніе Академіи отъ 31 декабря 1858 г., объ усиленіи изученія корельскаго языка и уроковъ по миссіонерскому отдѣленію 14 лист.
10. Ректора архим. Виталія мнѣніе о томъ, какія именно перемены въ учебномъ, нравственномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ оказываются необходимыми для приведенія семинаріи и вообще духовныхъ училищъ въ положеніе болѣе соответственное ихъ прямой цѣли.
11. Отношеніе оберъ-прокурора Г. А. Толстаго на имя Преосвященнаго о слабости здоровья воспитанниковъ и о усугубленіи мѣру духовнаго приготовления воспитанниковъ къ пастырскому поприщу 9 февраля 1859 г. Копія.

12. Записки о 9 воспитанниках Олон. сем., обнесенных своими начальствами 25 сент. 1863 г. Его Превосходительству А. П. Ахматову (писано весьма четко карандашом, на другом листѣ выясняется причина по пунктамъ 7).
13. Списокъ учениковъ Высшаго отдѣленія, изъявившихъ желаніе, каждый собственноручнымъ подписомъ, остаться въ духовномъ званіи по окончаніи семинар. курса.
14. Инструкція комнатному старшему Н. Н.
15. Инструкція комнатному старшему Семену Озерскому. Архим. Асинкрита.
16. Письмо на имя арх. Виталія съ запросомъ о исключен. изъ высшаго отдѣленія Иванъ Лавровъ, просящемся въ Олонецк. Дух. Учл. учителемъ 13 декабря 1863 года № 7289.
17. На имя Преосвященнаго отъ арх. Виталія 27 дек. 1857 г. (черновикъ каранда.).
18. Записка на 4 листахъ: построеніе дома для помѣщенія всѣхъ учениковъ полезно въ экономическомъ отношеніи.
19. Списокъ учениковъ всѣхъ отдѣленій.
20. Списокъ начальниковъ и наставниковъ.
21. Списокъ наставниковъ Ол. Семинаріи и подвѣдомыхъ ей низшихъ духовныхъ училищъ; списокъ учениковъ Ол. Сем.
22. Списокъ учениковъ для проставленія отбѣтокъ по всѣмъ предметамъ.
23. Недѣльное росписаніе уроковъ (черновикъ).
24. Программа внутренняго испытанія учениковъ за 1855—56 и 1856—1857 гг.
25. Въ дѣлѣ о производствѣ испытаній за сент. треть 1857—8 уч. года нѣтъ слѣдующихъ бумагъ (перечисляется какихъ именно).
26. Планъ публичнаго испытанія учениковъ, имѣющихъ быть 13 іюля 1859 г.
27. О пользѣ и необходимости обученія воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій Практическому Землебрію. Учителя Василія Ставровскаго 21 іюля 1840 г.
28. Списокъ учениковъ, пользующихся полнымъ казеннымъ содержаніемъ, но не имѣющихъ родителей.
29. Проектъ занятій письмоводителей канцеляріи правленія Олонецкой Семинаріи.
30. Письмо на имя Преосвященнаго съ предложеніемъ выписывать воспитанникамъ журналъ «Народное Чтеніе» за 1860 г. (въ 6 книгахъ).
31. Подписка на оный журналъ воспитанниковъ всѣхъ отдѣленій съ показаніемъ жертвуемыхъ ими денегъ на выписку означеннаго журнала.
32. Рѣчь предъ послѣднимъ цѣлованіемъ почившаго воспитанника средняго отдѣленія Федора Кальвинскаго.
33. Рѣчь при послѣднемъ цѣлованіи ученика высшаго отдѣленія Владимира Казанскаго. Василій Георгіевскій.
34. Слово при погребеніи воспитанника Вл. Казанскаго. Павелъ Мишуричь. Прознесено за литургіей въ Петроз. кафедр. соборѣ 12 ноября 1860 г.
35. Урокъ для воскресной школы 5 февр. 1861 г. Воспитан. высшаго отдѣленія Александра Ивановскаго.
36. Урокъ для учениковъ Воскресной школы во 2-ю недѣлю по Пятидесятницѣ. Преподавалъ 25 іюня 1861 г. ученикъ высшаго отд. Федоръ Амасійскій.
37. Урокъ для воскр. школы. Изъясненіе Евангелія въ недѣлю слѣдн. Преподавалъ 28 мая 1861 г. воспитанникъ высшаго отдѣленія Александръ Ивановскій.
38. Урокъ для воскресной школы. Объясненіе Евангелія, читаемаго въ день сошествія Св. Духа. Ученикъ сред. отд. Григорій Нименскій.

39. Урокъ для учениковъ воскресной школы въ недѣлю о слѣпомъ. Преподавалъ 28 мая 1861 г. воспитанникъ Ѳеодоръ Амасійскій.
40. Тоже. Ученикъ средн. отд. Тимофей Образцовъ.
41. Урокъ для воскр. школы. Объясненіе четвертой заповѣди и Евангелія на Вознесеніе Господне. Ученикъ сред. отд. Петръ Воздвиженскій.
42. Урокъ для воскресной школы. Объясненіе Евангелія, читаемаго въ недѣлю св. отецъ. Ученикъ сред. отд. Иванъ Ребровъ.
43. Изъясненіе Евангелія въ недѣлю жень муриносиць. Преподавалъ воспитанникъ высшаго отдѣленія Александръ Баженовъ 6 мая 1861 года.
44. Урокъ для воскр. школы въ недѣлю ваій 16 апрѣля 1861 г. Объ акаонствѣ Иисусу Сладчайшему. Воспитанника высш. отд. Александра Ивановича.
45. Изъясненіе Евангелія въ недѣлю сароустную. Александръ Романовскій.
46. Изъясненіе отъ Марка въ 3-ю недѣлю великаго поста. Ѳеодоръ Казанскій.
47. Тоже. Ѳеодоръ Стручковъ.
48. Объясненіе Евангелія въ недѣлю Ѳомы. Павелъ Казанскій стр. 29 1861 г.
49. Объясненіе Евангелія, читаемаго въ недѣлю муриносиць. Восп. сред. отдѣленія П. Шежемскаго.
50. Объясненіе Еванг. въ нед. разслабленнаго. Уч. высш. отд. Андрей Свѣтловъ.
51. Тоже. Ѳеодоръ Преображенскій.
52. Объясненіе Евангелія, читаемаго въ день сошествія Св. Духа. Якова Дикаревскаго.
53. Объясненіе краткаго славословія. Василій Братолюбовъ.
54. Объясненіе вечерней молитвы: «Боже вѣчный». Уч. средн. отд. Ник. Поспѣловъ.
55. Объясненіе Евангелія въ день Благовѣщенія Пр. Богородицы и пѣсни «Величитъ душа моя Господа». Иванъ Миролюбовъ.
56. Объясненіе Евангелія, читаемаго въ недѣлю ваій. Ѳеодоръ Ухотскій.
57. Объясненіе молитвъ, читаемыхъ предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ обѣда и ужина. Иванъ Лавровъ.
58. Изъясненіе первыхъ стиховъ первой главы Евангелія отъ Іоанна.
59. Расположеніе слова на недѣлю мясопустную. Петра Дмитревскаго.
60. Великій канонъ св. Андрея Критскаго. Яковъ Дикаревскій.
61. Кресть Иисусовъ. Приспособленіе къ 136 псалму. Семень Озерскій.
62. Промышленность Олонецкаго края. Обычаи.
63. Язгубскій приходъ 1601—1860 г. Воспит. Павла Мишурина 13 апр. 1860 г.
64. О воздухѣ. По среднему 3-му отдѣленію семинаріи.
65. Опытная психологія. Восп. ср. отд. Петра Челмогорскаго 15 янв. 1860 г.
66. Историческій рассказъ о расколѣ вообще и въ особенности въ Олонецкомъ краѣ. Каргопольскаго дух. училища учитель Петръ Прозоровскій 18 іюля 1859 г.
67. Отзывъ объ ономъ рассказѣ. Н. Н. Одинцовъ 6 ноября 1859 г.
68. Объясненіе въ недѣлю о Самарянинахъ. Иванъ Лавровъ.
69. Репортъ учителя Олонецкой Семинаріи Михаила Ершова на имя Преосвященнаго Аркадія о рукописи подъ названіемъ «цвѣтничекъ».

(Окончаніе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Принимается подписка на 1903 год на литературный и научно-популярный журнал для самообразования.

Миръ Божій.

ДВНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Вышел № 4 (апрѣль). СОДЕРЖАНІЕ слѣд.: **ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ:** 1. О современномъ художествѣ. Леонидъ Андреевъ. *М. Невдомоскаю.* 2. Стихотвореніе. Въ лѣсу. *А. Лукьянова.* 3. Обратный путь. Разсказъ. *Вацлава Сырошевскаю.* 4. Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. Часть первая. Кіевская Русь (съ VI до конца XII вѣка). (Продолженіе) Гл. III. Устройство общества въ Кіевской Руси. *Н. Рожкова.* 5. Молохъ. Романъ *Якова Вассермана.* Перев. съ нѣмецкаго. (Продолженіе). *Л. Горбуновой.* 6. Стихотвореніе. * * *. *Л. Василевскаю.* 7. Изъ женской жизни. (Повѣсть въ письмахъ). (Окончаніе). *М. Крестовской.* 8. Біологическіе и соціальныя факторы преступности. Д-ра *Л. Шейниса.* 9. «Испортилась». Очеркъ. *Евгенія Чирикова.* 10. Рабочіе институты въ Швеціи. *К. Гуръжаена.* 11. Дочь лэди Розы. Романъ м-реъ *Гѣмфри Уордъ.* Перев. съ англійскаго *З. Журавской.* (Продолженіе). 12. Кометы въ русскихъ лѣтописяхъ. *К. Покровскаю.* 13. Очерки по вопросамъ оплодотворенія въ растительномъ царствѣ. Академика *И. Ш. Бородина.* 14. Стихотвореніе. Сонетъ. *SCHWANSEE. Серг. Маковскаю.* **ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ:** 15. Критическія замѣтки. 16. О добровольномъ рабствѣ. По поводу: Ек. Лѣтковой «Рабъ». 1903 г. *Ө. Батюшкова.* 17. Научный фельетонъ. *В. Алафонова.* 18. Разныя разности. - На родинѣ. 19. Изъ русскихъ журналовъ. 20. За границей. 21. Изъ иностранныхъ журналовъ. 22. «На днѣ» *М. Горькаю* въ берлинскомъ театрѣ. *Э. П.* 23. Библиографическій отдѣлъ журнала «МІРЪ БОЖІЙ». 24. Новости иностранной литературы. **ОТДѢЛЪ ТРЕТИЙ:** 25. Ёрнъ Уль. Романъ *Густава Френсена.* Перев. съ нѣмецкаго *Л. Гуревичъ.* (Продолженіе). 26. Земная кора. Проф. *Карла Зайтнеръ.* Съ многочислен. рис. Перев. съ нѣмецкаго подъ редакціей *В. К. Алафонова.* (Продолженіе).

Цѣна на годъ—8 р. съ пересылкой. На полгода—4 р.

Адресъ: С.-Петербургъ, Разъѣзжал. 7.

Подробное объявленіе о подпискѣ на 1903 г. высылается по первому требованію.

Издательница *М. К. Куркина-Давыдова.*

Редакторъ *Ө. Д. Батюшкова.*

При семъ № прилагается начало брошюры «Отчета Олонецкаго Епарх. Наблюдетеля о состояніи церковныхъ школъ Олонецкой епархіи за 1901 - 2 учеб. г., съ 1—8 стр.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Утвержденіе въ должности предѣдателя Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Перемѣны по службѣ. Перемѣненіе изъ Саратовской епархіи въ Олонецкую. Назначеніе пенсіи. Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ. Опрежденіе Олонецкой Духовной Консисторіи. О присоединеніи къ православію. О пожертвованіяхъ поступившихъ въ церкви епархіи. Отъ Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Воззваніе.

Неофициальный отдѣлъ: Слово въ недѣлю жень мироносицъ.—*Архим. Ѡаддей.* Бѣсѣда съ раскольниками старообрядцами въ дер. Рѣдчиной, Шильдскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, о пророкахъ Енохѣ и Іліи.—Помощн. мисс., свѣц. *А. Зораговисловъ.* Олонецкіе святые.—*Архим. Никодимъ.*—Мѣстная хроника.—*Арх. Ѡаддей* и *Прот. А. Надежинъ.*—Почему сельское духовенство мало пишетъ въ «Епарх. Вѣдом.»?—Мисс. свѣц. *М. Куряничевъ.* Освященіе зданія церк.-прих. школы, Олонецкаго уѣзда.—Свѣц. *П. Тихомировъ.*—Рецензія на сборникъ церков. пѣснопѣній *В. Софронова*—учителя пѣнія: *А. Рождественскій* и свѣц. *М. Громцовъ.*—Краткое описаніе Музея и древностей, хранящихся въ немъ.—Свѣц.: *Д. Островскій* и *А. Воскресенскій.* Опись бумагамъ, относящимся къ Олонецкой емипаріи. Объявленіе.

Печатать разрѣшается, 30-го Апрѣля 1903 г. Цензоръ прот. *А. Надежинъ.*

Петрозаводскъ. Губернская Тѣнографія. 1903 г.

Прилож. къ „Олон. Епарх. Вѣд.“ за 1903 г.

О Т Ч Е Т Ъ

Олонецкаго Епархіальнаго Наблюдателя

о состояніи церковныхъ школъ Олонецкой епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи

за 1901—1902 учебный годъ.

I.

Осмотръ церковныхъ школъ и ревизіи Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Епархіальнымъ Наблюдателемъ.

Олонецкая епархія, занимая пространство въ 114.931,6 кв. верстъ, дѣлится на 7 уѣздовъ съ населеніемъ въ 388.122 чел. Въ отчетномъ учебномъ году всѣхъ школъ гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ въ епархіи было 621, съ числомъ учащихся 19.337 чел. (13.605 мальч. 5732 дѣв.).

Такимъ образомъ одна школа къ концу отчетнаго учебнаго года приходилась на 183,4 кв. верстъ и 625 чел. жителей, а одинъ учащійся на 20 чел. жителей; въ отношеніи всего населенія епархіи учащіеся составляли 4,9%.

Изъ числа всѣхъ школъ епархіи въ отчетномъ учебномъ году церковныхъ школъ состояло 319; въ томъ числѣ 4 второклассныхъ, 4 двухклассныхъ (1 женская), 191 одноклассныхъ церковно-приходскихъ (изъ нихъ специально мужскихъ 1 и женскихъ 12), 116 школъ грамоты (изъ нихъ 1 специально мужская и 2 женскихъ), 2 воскресныхъ школы и 2 образцовыхъ церк.-прих. школы при духовной семинаріи и епархіал. женскомъ училищѣ.

Сравнительно съ прошлымъ учебнымъ годомъ число церковныхъ школъ увеличилось на 1 второклассную (Мятусовскую), 3 двухклассныхъ, преобразованныхъ изъ одноклассныхъ (Крестовоздвиженскую въ Петрозаводскѣ, Вознесенскую и Важинскую), 7 одноклассныхъ церковно-приходскихъ, открытыхъ вновь (Палевскую, Олонецкую городскую, Шамекинскую, Аннинскую, Порожскую, Колвасъ-озерскую и Кузь-наволоцкую), 6 одноклассныхъ церковно-приходскихъ, преобразованныхъ изъ школъ грамоты (Затвскую, Кокоринскую, Тавзійскую, Воронскую, Шекинскую и Якимручейскую), и 13 вновь открытыхъ школъ грамоты (Кавгоревскую, Каккоровскую, Колгостровскую, Кулмуковскую, Михѣвевосельскую, Мясельскую, Нигостровскую, Блищенскую, Панильскую, Гужовскую, Нефедовскую, Сумскую и Токшекунцевскую). Всего вновь открыто въ отч. учебн. году 21 школа (1 второкл. 7 одноклас. и 13 школъ грамоты).

Во всѣхъ 317 школахъ церковно-приходскихъ и грамоты (кроме 2 воскресныхъ) учащихся состояло: 4807 м. 2531 д., всего 7338 чел.

Изъ всего числа церковныхъ школъ, съ цѣлью непосредственнаго наблюденія за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла и для личной проверки, руководства и направленія дѣятельности Уѣздныхъ Наблюдателей, Епархіальнымъ Наблюдателемъ въ теченіе учебнаго года было осмотрено 50 школъ: всѣ 4 второклассныхъ, также всѣ 4 двухклассныхъ, 33 одноклассныхъ и 9 школъ грамоты.

По уѣздамъ число школъ, осмотренныхъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ въ отчетномъ году, распределялось слѣдующимъ образомъ: 1) въ Петрозаводскомъ уѣздѣ осмотрено 8 церк.-прих. школъ; 2) въ Олонецкомъ—6 ц.-пр. и 1 шк. грамоты; 3) въ Лодейнополюскомъ—16 ц.-прих. и 5 школъ грамоты; 4) въ Вытегорскомъ—3 ц.-прих. и 2 шк. грамоты; 5) въ Каргопольскомъ—4 ц.-прих. и 1 шк. грамоты; 6) въ Пудожскомъ—1 ц.-прих. школа; 7) въ Повѣнецкомъ 3 ц.-прих. школы.

Изъ осмотренныхъ 50 школъ были посѣщены: 35 школъ по одному разу, 6 шк. по два раза, 4 школы по 3 раза и 5 школъ отъ четырехъ до восьми разъ. Всего для обозрѣнія школъ сдѣлано 91 посѣщеніе, изъ которыхъ 12 посѣщеній падаетъ на 4 второклассныхъ школы, 34 посѣщенія на 8 школъ, находящихся въ городахъ, и 45 посѣщеній на 38 сельскихъ школъ.

Въ частности осмотрены были слѣдующія школы: въ г. Петрозаводскѣ и его уѣздѣ—Крестовоздвиженская двухклассная (8 разъ), Александро-Невская, Никольская, Екатерининская (по 5 разъ), Ладвинская, Сулажгорская, Шуйская ц.-прих. (по 1 разу); въ Олонецкомъ уѣздѣ—Юргильская второклассная (3 раза), Важинская двухклассная (1 разъ), Пагачинская, Сидозерская (по 2 раза), Волостно-наволоцкая, Олонецкая городская ц.-прих. (по 1 разу) и Пелдожская шк. грам. (1 разъ); въ Лодейнополюскомъ уѣздѣ—Мяусовская второклассная (3 раза), Вознесенская двухклас. (3 р.), Важинская смѣшанная, Плотищенская, Коштугская, Сяргозерская, Шимозерская, Пяжезерская, Оятско-Ладвинская, Озерская, Нижненадпорожская, Соцкая, Гедевская, Рускоденская, Каргинская, Пиркинская ц.-приходскія (по 1 разу) и Укшмоозерская, Кленозерская, Нахмозерская, Мустинская и Миронкинская школы грамоты (по 1 разу); въ Вытегорскомъ уѣздѣ—Вытегорская второклассная (4 раза), Вытегорская двухклассная (3 раза), Вытегорская женская ц.-приход. (2 раза) и Шестовская (2 раза) и Якимручейская шк. грам. (1 разъ); въ Каргопольскомъ уѣздѣ—Мошинская второклассная (2 раза), Каргопольская городская, Сауниинская, Яковлевская ц.-прих. школа (по 1 разу) и Гужовская школа грамоты (1 разъ); въ Пудожскомъ уѣздѣ—Отовозерская ц.-прих. (1 разъ) и въ Повѣнецкомъ уѣздѣ—Уницкая (1 разъ), Пергубская (2 раза) и Габельская ц.-приходскія (1 разъ).

Кромѣ того, были посѣщены Епархіальнымъ Наблюдателемъ 1 образцовая школа при дух. семинаріи, 1 министерское двухклассное училище, осмотрены посѣщенія Аннинской ц.-прих. школы, освидѣтельствовано построенное въ с. Оговозеро зданіе для

школы и предъ началомъ отчетнаго учебнаго года восѣщены устраивавшіеся при Вытогорской второкласной школѣ педагогическіе курсы.

Для обзорѣнія указаннаго количества школъ было совершено Епархіальнымъ Наблюдателемъ 8 поѣздокъ. Поѣздки эти производились въ 1901 году: 24 авг.—3 сент., 22 сент.—3 окт., 6—17 окт., 15—21 дек.; въ 1902 году: 18 янв.—1 февр., 26 апр.—1 мая, 21 мая—10 іюня, 1—4 іюля. Всего употреблено на поѣздки 81 день.—Съ 16 февраля до 8 апрѣля—наиболѣе удобное для обзорѣнія школъ время—Епархіальный Наблюдатель былъ лишенъ возможности посѣщать школы, вѣдѣтіе инфлюэнціонной болѣзни въ семействѣ.

Проверка и направленіе дѣятельности семи Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта производились Епархіальнымъ Наблюдателемъ во время тѣхъ-же поѣздокъ по обзорѣнію школъ.

Всего для обзорѣнія школъ и ревизіи Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Епархіальный Наблюдатель проѣхалъ въ предѣлахъ епархіи въ отчетномъ году 5158 верстъ.

Послѣ поѣздокъ по обзорѣнію школъ и ревизіи Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальный Наблюдатель представлялъ доклады Его Преосвященству о результатахъ осмотра. Независимо отъ сего Епархіальный Наблюдатель входилъ съ особыми представленіями къ Его Преосвященству или отношеніями въ Епархіальный Училищный Совѣтъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по его мнѣнію или по сообщенію Уѣздныхъ Наблюдателей и другихъ лицъ являлась необходимость въ тѣхъ или иныхъ мѣропріятіяхъ.

Всего въ теченіе учебнаго года (съ 1 авг. 1901 г. по 31 іюля 1902 г.) было представлено Его Преосвященству 10 докладовъ и представленій и непосредственно въ Епархіальный Училищный Совѣтъ 26 докладовъ и отношеній по разнымъ вопросамъ церковно-школьнаго дѣла, кромѣ лично дѣлавшихся имъ на засѣданіяхъ Совѣта словесныхъ заявленій (до 20).

По поводу этихъ представленій Епархіальнаго Наблюдателя, а также по ходатайствамъ и представленіямъ Уѣздныхъ Отдѣленій, между прочимъ, были приняты Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ слѣдующія мѣры: а) производились перемѣщенія и опредѣленія учащихся; б) поощрены нѣкоторые ревностные дѣятели; в) освѣдомлены мѣстные дѣятели и учащіе школъ о результатахъ обзорѣнія школъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ—въ цѣляхъ исправленія замѣченныхъ упущеній и улучшенія дѣла; г) по указанію Его Преосвященства (на докладъ Епархіальнаго Наблюдателя за № 32) обращено особенное вниманіе Уѣздныхъ Отдѣленій на заботу о исполненіи школьныхъ библіотекъ; д) увеличено вознагражденіе нѣкоторымъ учащимъ; е) одобрена, отпечатана и разослана по школамъ для руководства программа занятій по рукодѣлю, составленная учительницами церковныхъ школъ г. Петрозаводска по предложенію Епархіальнаго Наблюдателя; ж) открыты вакансіи двухъ учительскихъ помощницъ; з) исходатайствовано предъ Училищ-

нимъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ преобразование Аннинской одноклассной п.-прих. школы въ двухклассную; и) постановлено открыть при той же Аннинской школѣ ремесленные занятія и отпустить средства на это; і) командированы на педагогическіе курсы въ Новгородъ 8 учителей и кандидатовъ на учительскія мѣста во второклассныя школы; к) предложено Уѣзднымъ Отдѣленіямъ: принять мѣры, чтобы учащіе заблаговременно, до начала срока, являлись въ школы съ каникулъ (лѣтнихъ, рождественскихъ, пасхальныхъ), ни въ какомъ случаѣ безъ уважительныхъ причинъ не опуская учебныхъ дней и не окончивая занятій предъ каникулами ранѣе положеннаго срока; причемъ, согласно заключенію Епархіальнаго Наблюдателя, замѣчено, что приводимая иногда отговорка о непосѣщеніи школы дѣтьми до октября, не можетъ имѣть серьезнаго значенія, потому что 1) учитель можетъ заниматься до 1 октября и съ младшимъ отдѣленіемъ, что уже было предположено и рекомендовано I-мъ съѣздомъ наблюдателей, 2) въ этомъ случаѣ могутъ помочь, если нужно, волостныя власти, съ которыми Уѣздныя Отдѣленія и могли бы снестись и 3) насколько показалъ опытъ, аккуратность дѣтей въ посѣщеніи школы въ очень многомъ зависитъ отъ аккуратности въ этомъ самого учащаго; л) предложено также Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, чтобы на будущее время вопросъ объ открытіи школъ поднимался и разрабатывался (черезъ выясненіе условій существованія, сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ и пр.) не предъ самымъ началомъ года, а заблаговременно; м) по поводу отпусковъ священникамъ-законоучителямъ въ учебное время на продолжительное время, по указанію Его Превосвященства, предложено о.о. благочиннымъ—въ такихъ случаяхъ немедленно и заблаговременно сообщать мѣстному Уѣздному Отдѣленію или Наблюдателю—кому удобнѣе—въ видахъ назначенія замѣстителей изъ учащихся или членовъ причта, причемъ о.о. благочинные могутъ заранѣе рекомендовать такихъ замѣстителей Уѣздному Отдѣленію и Наблюдателю и, получивъ согласіе, съ увольненіемъ въ отпускъ священника—законоучителя, сразу же и поручать такимъ лицамъ законоучительскія обязанности; н) предложено двумъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ обсудить вопросъ о переводѣ нѣкоторыхъ школъ, находящихся въ мѣстностяхъ малолюдныхъ, въ пункты, болѣе нуждающіеся въ нихъ, и др.

Осмотръ школъ Уѣздными Наблюдателями.

Въ составѣ Уѣздныхъ Наблюдателей въ отчетномъ учебномъ году были тѣ же лица, что и въ прошломъ, именно: въ Петрозаводскомъ уѣздѣ—священникъ І. С. Бронзовъ (на наблюдательской службѣ съ 1 янв. 1899 г.); въ Олонецкомъ—свщ. М. П. Ильинскій (съ 1 янв. 1898 г.); въ Лодейнопольскомъ—свщ. Н. М. Ивановскій (съ авг. 1896 г.); въ Витегорскомъ—свщ. М. Ѳ. Покровскій (съ 1 іюля 1896 г.); въ Каргопольскомъ—свщ. І. В. Венустовъ (съ 1 іюля 1896 г.); въ Пудожекомъ—свщ. І. В. Разумовъ (съ 1 іюля 1898 г.) и въ Повѣнецкомъ—свщ. Ѳ. В. Амасійскій (съ 1 іюля 1896 г.).

Все о.о. Уѣздные Наблюдатели, какъ и прежде, состояли на одной только церковно-школьной службѣ, будучи совершенно свободными отъ приходскихъ обязанностей; изъ нихъ Каргопольскій Наблюдатель—о. І. В. Венустовъ, а съ февраля 1902 года и Оло-

венкій—о. М. П. Ильинскій совмѣщали и должности Предсѣдателей Уѣздныхъ Отдѣленій Училищнаго Совѣта. Кромѣ того, всѣ о.о. Уѣздые Наблюдатели состояли членами отъ духовнаго вѣдомства въ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и, какъ такіе, посѣщали въ теченіе учебнаго года земскія школы и производили годичныя испытанія въ нихъ.

На обязанности Уѣздныхъ Наблюдателей по прежнему лежалъ ближайшій надзоръ и непосредственное руководство школами въ своихъ уѣздахъ. Посему главная забота ихъ была сосредоточена на возможно частомъ посѣщеніи своихъ школъ съ цѣлю ихъ осмотра и возможно большаго руководства учащими.

Въ этомъ отношеніи дѣятельность Уѣздныхъ Наблюдателей въ отчетномъ году была исполнѣ исправна. Исключеніе представлялъ Повѣнецкій уѣздъ, гдѣ о. Наблюдатель, священникъ Ѳ. В. Амасійскій, заболѣвъ въ началѣ учебнаго года и кое-какъ перемогаясь, могъ участвовать лишь въ дѣятельности Отдѣленія, пока наконецъ въ половинѣ учебнаго года совершенно не слегъ въ постель. Добросовѣтннй работникъ, при пространствѣ уѣзда въ 35 слишкомъ тысячъ квадрат. верстъ, онъ никогда не посѣщалъ школъ менѣе двухъ разъ въ годъ, обыкновенно же—три, четыре раза и болѣе; причѣмъ оставался въ поѣздкѣ по глухому корельскому краю иногда въ теченіе цѣлаго мѣсяца. Эти усиленные разъѣзды во всякое время года, часто при неблагопріятныхъ перемѣнахъ погоды и способахъ передвиженія, и отразились на его здоровьи; туберкулезъ гортани и легкихъ привелъ его къ печальному исходу: 8 іюня минувашаго 1902 года о. Ѳ. В. Амасійскій умеръ. Такимъ образомъ школы Повѣнецкаго уѣзда въ отчетномъ году не посѣщались Уѣзднымъ Наблюдателемъ. Въмсто него, по порученію Епархіальнаго Наблюдателя чрезъ Предсѣдателя Отдѣленія, школы обозрѣвались мѣстными благочинными—каждымъ въ предѣлахъ своего района—и частію самимъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ.

Въ частности, количественная сторона дѣятельности каждаго Уѣзднаго Наблюдателя въ отчетномъ году выразилась въ слѣдующемъ:

Уѣздые Наблюдатели.	Пространст. уѣзда въ кв. верстахъ (безъ значительныхъ внутреннихъ водъ).	Названіе школы.	Посѣщено.						Количество сдѣланныхъ посѣщеній.		Кол-во. верствъ, пройденныхъ въ теченіе года для обозрѣнія школъ (приближительно).	
			Количество школъ въ уѣздѣ.	По 1, 2, 3, 4 разамъ.				По 5 и болѣе разамъ.	Не посѣщено.	Ц. уроч. и грам.		Всего.
				По 1 разу.	По 2 разамъ.	По 3 разамъ.	По 4 разамъ.					
Петрозаводскій	13587,7	п.-пр. грам.	48 25	14 11	25 13	5 —	— —	4 —	— 1	145 37	182	4262
Олонецкій	8367,8	п.-пр. грам.	16 12	2 8	10 4	2 —	— —	2 —	— —	44 16	60	2300
Лодейнопольскій	8566,4	п.-пр. грам.	47 23	28 17	18 6	— —	— —	1 —	— —	69 30	99	3050 в.

Уездные Наблюдатели.	Пространст. уезда въ кв. верстахъ (безъ значительныхъ внутреннихъ водъ).	Имя и званіе школы.	Посѣщено.					Количество сдѣланныхъ посѣщеній.		Кол-ч. посѣщ. въ теченіе года въ обозрѣніи для обозрѣнія школь (приблизительно).		
			Количество посѣщ. въ уездѣ.	По 1 разу.				По 5 и болѣе разъ.	Не посѣщено.		Ц.-прих. и грамот.	В с е г о.
				По 1 разу.	По 2 раза.	По 3 раза.	По 4 раза.					
Витегорскій	10402 ₃	п.-пр. грам.	29 12	7 3	17 8	1 —	4 —	109 24	133	3220		
Каргопольскій	19528 ₃	п.-пр. грам.	21 19	9 3	9 13	1 3	— —	2 —	55 38	93	4330 в.	
Пудожскій	18559 ₁	п.-пр. грам.	23 9	— —	21 8	2 1	— —	— —	48 19	67	3114 в.	
Повѣнецкій	35919 ₈	п.-пр. грам.	15 16	— —	— —	— —	— —	15 16	— —	—	—	

Занятыіе о. Повѣнецкаго Уезднаго Наблюдателя по обозрѣнію школь Предсѣдатель Отдѣленія и мѣстные благочинные посѣтили: 6 ц.-пр. школь и 9 школь грамоты Повѣнецкаго уезда по одному разу; 6 ц.-пр. школь по два раза, 1 ц.-пр. школу три раза и 1 четыре раза; осталась непосѣщенной одна Колвазь-озерская церковно-приходская школа и 7 школь грамоты, посѣщавшихся завѣдывающими.

Такимъ образомъ не было посѣщено 9 школь: 1 церк.-приходская Колвазь-озерская и 7 школь грамоты въ Повѣнецкомъ уездѣ и 1 школа грамоты Клименецкая въ Петрозаводскомъ уездѣ, гдѣ занятія послѣ пасхальныхъ каникулъ не возобновлялись по случаю пожара.

Изъ остальныхъ школь—132 (74 ц.-прих., 58 грам.) были посѣщены по одному разу, а всѣ прочія школы (174), составляющія 55%, посѣщены по два и болѣе разъ.—Всего сдѣлано епархіальной и уездной инспекціей 759 посѣщеній, изъ которыхъ 576 приходится на 190 цер.-приходскихъ школь и 183 на 108 школь грамоты. Въ среднемъ, на каждую ц.-приходскую школу приходится по 3 посѣщенія и на школу грамоты—по 1,7 посѣщеній.

Болѣе часто посѣщались о.о. Наблюдателями тѣ школы, которыя болѣе нуждались въ руководствованіи. Въ первую половину года, по прежнему, на осмотръ школы, знакомство съ новыми учащими, съ веденіемъ ими дѣла, на руководствованіе ими во время уроковъ, съ провѣркой бібліотеки и наблюденіемъ за хозяйственной стороной школы и др., обыкновенно употреблялся цѣлый учебный день; во вторую же половину года, когда, главнымъ образомъ, о.о. Наблюдатели обращали вниманіе на выполненіе данныхъ при первомъ осмотрѣ указаній, нѣкоторыя школы—при удобствѣ—осматривались и по двѣ въ день.

По осмотрѣ школь Уездные Наблюдатели, донося Епархіальному объ учебно-воспитательной сторонѣ посѣщенныхъ школь, вмѣстѣ съ тѣмъ представляли подробные до-

клады обо всемъ усмотрѣнномъ въ Уѣздномъ Отдѣленіи съ указаніемъ тѣхъ мѣръ, какія необходимо было бы принять Отдѣленіемъ въ цѣляхъ удовлетворенія школьныхъ нуждъ и улучшенія постановки дѣла, и какія не могли быть осуществлены на мѣстѣ Уѣздными Наблюдателями.

Въ числѣ мѣръ, предлагавшихся Уѣздными Наблюдателями Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, были ходатайства: 1) объ улучшеніи школьныхъ помѣщеній съ квартирами для учащихся — чрезъ наемъ болѣе удобныхъ, или ремонтъ и достройку собственныхъ, а также постройку новыхъ зданій (Петр., Олон., Лодейноп., Выт., Карг., Пуд., Повья.); 2) о снабженіи школъ классной мебелью и другими необходимыми принадлежностями (Петр., Олонец. Лодейн., Выт., Каргоп., Повья.); 3) о высылкѣ въ школы учебныхъ пособій, картъ Палестины, классныхъ принадлежностей (Петр., Олон., Лодейн.); 4) о выпискѣ въ школы книгъ для внѣкласснаго чтенія (Карг.); 5) объ открытіи въ школахъ занятій руководяемъ (Каргоп.); 6) объ отпускѣ средствъ на переплетъ книгъ (Олон.); 7) объ устройствѣ при нѣкоторыхъ школахъ ночлежныхъ пріемовъ (Вытег.); 8) объ увеличеніи вознагражденія законоучителямъ (Вытег.), учащимъ (Пуд.), о квартирномъ пособіи имъ (Вытег.), какъ и объ исправной высылкѣ денегъ въ школы (Лод.); 9) о присканіи и утвержденіи попечителей для школъ (Лодейноп., Выт., Карг.); 10) объ открытіи новыхъ и преобразованіи существующихъ школъ (Выт.); 11) о перемѣщеніи школъ въ другіе, болѣе населенные пункты (Олон., Лодейноп., Каргоп.); 12) о принятіи мѣръ къ увеличенію числа учащихся путемъ предложенія завѣдывающимъ собирать свѣдѣнія о всѣхъ дѣтяхъ школьнаго возраста въ приходѣ и пастырски побуждать родителей объ отправленіи въ школы необучающихся (Карг.); 13) о назначеніи, перемѣщеніи и увольненіи учащихся и 14) о поощреніи лицъ, наиболѣе потрудившихся въ школьномъ дѣлѣ, какъ и о побужденіи неусердныхъ (Петр., Олон., Лодейн., Выт., Карг., Пуд., Повья.).

Всѣ предлагавшіяся Уѣздными Наблюдателями мѣры къ улучшенію школьнаго дѣла были исполнены Уѣздными Отдѣленіями, которые кромѣ того и непосредственно припчмали мѣры по упорядоченію дѣла (наприм., побуждая завѣдывающихъ къ частому посѣщенію школъ) и болѣею частью своевременно заботились объ удовлетвореніи постоянныхъ нуждъ школъ.

Обозрѣніе школъ лицами начальствующими, церковно-школьной администраціей и другими посѣтителями.

Въ отчетномъ году церковныя школы Олонецкой епархіи были вторично обревизованы Г. Помощникомъ Наблюдателя церковныхъ школъ Вѣд. Пр. Исаев., с. с. А. М. Ванчаковымъ, который съ 26 сентября по 10 октября 1901 г. посѣтилъ уѣзды Лодейнопольскій, Олонецкій, Петрозаводскій и Каргопольскій и осматрѣлъ школы: 1) второклассную, 2) двухклассныхъ, 8) одноклассныхъ 1.-приходскихъ и 3) школы грамоты; присутствовалъ на открытіи и осматрѣлъ вновь устроенныя помѣщенія Матушевской второклассной школы и обревизовать дѣятельность Лодейнопольскаго Уѣзднаго Отдѣленія и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Апостасій, Епископъ Олонецкій и Петроза-

водекій въ маѣ 1902 г. присутствовалъ на экзаменѣ Закона Божія и церк. пѣнія во II классѣ Крестовоздвиженской двухклассной п.-прих. школы, а въ лѣтніе каникулы 1902 г., при проѣздѣ по епархіи, осматривалъ помѣщенія школъ Важинской двухклассной и Мятусовской второклассной, а въ церквахъ пробвралъ познанія дѣтей по Закону Божію.

Всѣ помѣщенія школъ лицами начальствующими, какъ и вообще школьной администраціей видны изъ слѣдующей вѣдомости.

Кѣмъ осматривались школы.	Число школъ, посѣщенныхъ въ уѣздѣ:														Итого.			
	Петро- завод- скомъ.		Оло- вечъ.		Лодей- нополь- скомъ.		Выте- гор- скомъ.		Карго- поль- скомъ.		Пудож- скомъ.		Повѣ- нец- скомъ.		Цер.-пр.	Грамот.		
	Цер.-пр.	Грамот.	Цер.-пр.	Грамот.	Цер.-пр.	Грамот.	Цер.-пр.	Грамот.	Цер.-пр.	Грамот.	Цер.-пр.	Грамот.	Цер.-пр.	Грамот.				
А) Лицами церковно-школь- ной инспекціи:																		
1) Г. Помощникомъ Синод. Наблюдателя	5	—	2	—	2	2	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	12	3
2) Епарх. Наблюдателемъ .	8	—	6	1	16	5	3	2	4	1	1	—	3	—	—	—	41	9
3) Уѣздн. Наблюдателями .	48	24	16	12	47	23	29	12	21	19	23	9	—	—	—	—	184	99
Б) Почетными посѣтителями и лицами церковно-школьной ад- министраціи:																		
1) Его Преосвященствомъ, Проев. Анастасіемъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
2) Предѣдателемъ Епарх. Училищнаго Совѣта	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
3) Членами Еп. Уч. Сов. . . .	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
4) Почет. Попечительницею .	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1
5) Предѣдателями Уѣздн. Отдѣленій	1	—	16	12	—	—	4	1	21	19	2	—	3	—	—	—	47	32
6) Постоянными членами Уѣздныхъ Отдѣленій	4	—	6	—	20	—	18	2	11	5	—	—	—	—	—	—	59	7
7) Членами отъ М. П. Пр. . .	2	—	3	—	1	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	8	1
8) Членами отъ земствъ . . .	—	—	—	—	—	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	4	—
9) Земскими Начальниками .	2	—	3	—	—	—	7	—	4	—	—	—	—	—	—	—	16	—
10) О.о. благочинными	40	1	9	3	9	—	28	8	12	9	9	—	11	9	—	—	118	30
11) О.о. миссіонерами	—	—	—	—	9	—	4	—	—	—	3	1	—	—	—	—	16	1