



УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10-й.

1902 Г.

15 Мая.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ГОДЪ ХХІV.

У Ф А
Губернская Типографія.
1902.

УФИМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ
 ВѢДОМОСТИ.
 ГОДЪ XXIV-Й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
 ВЪ РЕДАКЦИИ ВѢДОМОСТЕЙ



ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
 СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ
 5 РУБ. 50 КОП.

№ 10

1902

15 Мая.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

* Священникъ Никольской церкви с. Никольскаго-Романовки, Уфимскаго уѣзда, Николай Аванасьевъ и и. д. псаломщика Воскресенской церкви с. Булгакова, того же уѣзда, Гавріиль Брѣвевъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 30 апрѣля, переведены къ новостроющейся церкви слободы Нижегородки гор. Уфы, съ прикомандированіемъ на второй штатъ къ Никольской желѣзнодорожной церкви.

* Священникъ Никольской церкви с. Біанки, Уфимскаго уѣзда, Василій Куклинъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 30 апрѣля, переведенъ на священническое мѣсто къ Никольской церкви села Никольскаго-Романовки, того же уѣзда.

* Діаконъ с. Смердынскаго погоста, Тверской епархіи, Всеволодъ Лебедевъ рукоположенъ 30 марта во священника и опредѣленъ къ Успенскому храму с. Месяды, Златоустовскаго уѣзда.

* Псаломщикъ-діаконъ с. Накарякова Феодоръ Смоленскій 1 мая рукоположенъ во священника ко храму с. Херсонки, Уфимскаго уѣзда.

* Псаломщики-діакона: с. Чесноковки Леонидъ Высотскій и с. Моисеева Николай Александровъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 2 сего мая, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

* Псаломщикъ-діаконъ с. Сахарова, Бирскаго уѣзда, Василій Тимоѣевъ рукоположенъ 6 апрѣля во священника и опредѣленъ ко храму Св. Архистратига Михаила с. Бедярыша, Уфимскаго уѣзда.

* Псаломщикъ-діаконъ Преображенской церкви с. Метелей, Златоустовскаго уѣзда, Александръ Егоровъ и псаломщикъ Пророко-Ильинской церкви с. Усть-Икинскаго, того же уѣзда, Петръ Смыковъ резолюціей Его Преосвященства отъ 7 апрѣля, переведены одинъ на мѣсто другого.

* Псаломщики Градо-уфимскихъ церквей: Никольской—Викторъ Богородскій и Спасской—Леонидъ Адамантовъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 30 апрѣля, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

* Псаломщикъ с. Петровки, Бирскаго уѣзда, Василій Альбановъ, согласно его прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 16 апрѣля, уволенъ заштатъ.

* Псаломщикъ с. Суслова, Бирскаго уѣзда, Петръ

Филипповъ, 28 апрѣля сего года посвященъ въ стихарь.

* Псаломщикъ прихода с. Озерскаго, Златоустовскаго уѣзда, Ѳеодоръ Галкинъ Его Преосвященствомъ 13 февраля с. г. посвященъ въ стихарь.

* Псаломщикъ Алексѣевской церкви с. Буруновки, Стерлитамакскаго уѣзда, Николай Колокольцовъ Его Преосвященствомъ 23-го апрѣля посвященъ въ стихарь.

* Временно и. д. псаломщика с. Тепляковъ, Бирскаго уѣзда, Аѳанасій Веселовъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 16 апрѣля, утвержденъ въ должности псаломщика при означенной церкви.

* Временно и. д. псаломщика Свято-Троицкой церкви с. Ново-Никольскаго, Бирскаго уѣзда, Флоръ Кузнецовъ резолюціей Его Преосвященства отъ 3 апрѣля, переведенъ на псаломщическое мѣсто къ Никольской церкви с. Дурасова, Уфимскаго уѣзда.

* И. д. псаломщика Михаило-Архангельской церкви с. Карана, Белебеевскаго уѣзда, Стефанъ Осиповъ, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 1 мая, принять въ духовное званіе.

* И. д. псаломщика при церкви села Діяшева, Белебеевскаго уѣзда, резолюціей Его Преосвященства отъ 1 мая, назначенъ крестьянинъ с. Алексѣева-Ѳеодотова, Мензелинскаго уѣзда, Евфимій Назаровъ.

* И. д. псаломщика Срѣтенской церкви с. Илека, Уфимскаго уѣзда Михаилъ Неволинъ постановленіемъ Консисторіи на 30 марта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 3-го апрѣля с. г., принять въ духовное званіе.

* И. д. псаломщика Христорождественской церкви с. Кубова, Уфимскаго уѣзда, Павелъ Вдовинъ Его Преосвященствомъ 20 марта посвященъ въ стихарь.

* И. д. псаломщика Покровской церкви сельца

Екатерино-Григорьевки, Белебеевскаго уѣзда, Петръ Загородновъ Его Преосвященствомъ 23 февраля с. г. посвященъ въ стихарь.

* Помощникъ Архіерейскаго регента Трофимъ Басеникъ Его Преосвященствомъ 25 марта с. г. посвященъ въ стихарь.

* Резолюціями Преосвященнаго утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1) Крестьянинъ села Мысовыхъ-Челновъ, Мензелинскаго уѣзда, Алексѣй Ръзановъ, къ церкви названнаго села на 2-е трехлѣтіе. 2) Крестьянинъ села Простей, Мензелинскаго уѣзда, Евдокимъ Филипповъ, къ церкви названнаго села на 2-е трехлѣтіе. 3) Крестьянинъ села Старо-Вѣлоката, Златоустовскаго уѣзда, Косма Устюговъ, къ церкви названнаго села на трехлѣтіе. 4) Крестьянинъ села Ярославки, Златоустовскаго уѣзда, Гавріиль Горячевскихъ, къ церкви названнаго села на 2-е трехлѣтіе. 5) Потомственный почетный гражданинъ Стефанъ Дедюхинъ, къ Свято-Троицкой церкви села Николо-Березовки на шестое трехлѣтіе. 6) Крестьянинъ села Дубровки, Бирскаго уѣзда, Евѣимій Елфимовъ и Бугульминскій мѣщанинъ Константинъ Тарасовъ, первый — къ церкви села Дубровки, Бирскаго уѣзда, и второй — къ церкви села Ельдяка, означеннаго уѣзда. 7) Крестьянинъ с. Поляны, Уфимскаго уѣзда, Илія Перминовъ, къ церкви названнаго села на 4-е трехлѣтіе. 8) Крестьянинъ выселка Князева, Бирскаго уѣзда, Іоакимъ Князевъ, къ церкви с. Гребеней, означеннаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе. 9) Крестьянинъ с. Богоявленскаго, Стерлитамакскаго уѣзда, Іаковъ Горинъ, къ церкви названнаго села на 1-е трехлѣтіе.

Отчетъ Священника о. Павла Глезденева объ исполненіи крещеными черемисами Калегинскаго прихода, Бирскаго уѣзда, христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія.

Крещеные черемисы въ приходѣ села Калегина живутъ въ шести деревняхъ вмѣстѣ съ некрещеными; такъ, напр., въ дер. Куяновой—около 70 дворовъ, изъ нихъ крещеныхъ—7 дворовъ; въ дер. Чилибіевой изъ 30 дворовъ—десять дворовъ крещеныхъ; въ дер. Чашкиной—35 дворовъ, изъ нихъ 13 дворовъ крещеныхъ; далѣе—въ дер. Наркиной 3 двора; въ дер. Амзибатъ—3 двора и, наконецъ, въ дер. Кушнѣ—1 дворъ. Эти забытые христіане, крещеные еще въ 40 или 50 годахъ *прошлаго столѣтія*, т. е. XIX-го, въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія нисколько не подвинулись впередъ. Въ ихъ жизни весьма много противнаго Евангельскому ученію, тѣмъ болѣе—высокой христіанской нравственности. Иначе быть не могло. Завѣтъ Божій по отношенію къ нимъ былъ исполненъ лишь на-половину (Мѡ. 28, 19). Другая половина завѣта, какъ наиболѣе трудная, но вмѣстѣ съ тѣмъ наибажнѣйшая, оставлена безъ вниманія. Оставленные на произволь судьбы крещеные черемисы послѣ Св. крещенія естественно должны были пристать къ своимъ же. Никто ихъ не научилъ „*блосити вся, елико заповѣда*“ (Мѡ. 28, 20) намъ Господь Нашъ Іисусъ Христосъ. Съ другой сторонѣ черемисы, находясь во все время своего историческаго существованія подъ властію разныхъ народовъ (болгарь, башкирь, татарь и т. д.), старавшихся всячески отвратить ихъ отъ вѣры отцовъ, въ дѣлахъ религіи чрезвычайно скрытны. О своихъ вѣрованіяхъ они никогда и никому не рассказываютъ и о чужихъ религіяхъ никогда не позволяютъ себѣ разспрашивать. Смѣшная понятія о національности съ религіей, черемисинъ увѣренъ, что у черемисъ

„своя вѣра“, у татаръ „своя“, у русскихъ „своя“ и т. д. Никакъ не можетъ представить себѣ, — какъ можно остаться черемисиномъ, принявъ Православіе. О лидахъ, перешедшихъ въ Православіе, говоритъ: „руш ліын“, т. е. русскимъ сталъ. Вотъ въ какомъ положеніи заста-етъ православный пастырь сыновъ православія, просвѣ-щенныхъ полъ-вѣка тому назадъ.

Въ началѣ третьей недѣли текущей Св. Четыредесят-ницы по всѣмъ деревнямъ черемисскимъ прихода разо-слано было извѣщеніе о томъ, что въ церкви села Ка-легина на третьей недѣлѣ будетъ служба на черемис-скомъ языкѣ для крещеныхъ черемисъ. Въ назначенный день явились въ церковь лишь три человѣка. Въ тотъ же день пришлось отправиться по всѣмъ деревнямъ со словомъ Божіимъ. Вездѣ устраивали бесѣды. Бесѣды эти велись, приблизительно, по слѣдующей программѣ: о со-твореніи Богомъ видимаго и невидимаго міра и человѣ-ка, о назначеніи послѣдняго; о паденіи человѣка и на-казаніи за грѣхъ; о Спасителѣ; о жертвенной крови и о крови Іисуса Христа; о первородномъ грѣхѣ; о кре-щеніи и покаяніи; о жизни Спасителя; о жизни Св. Угодниковъ вообще, въ частности о Св. Николаѣ Чудо-творцѣ; о необходимости подражанія Святымъ; о языче-ствѣ и языческихъ моленіяхъ и жертвоприношеніяхъ и о бесполезности ихъ.

Вездѣ черемисы слушали съ великимъ вниманіемъ, благо до сего времени никогда еще не приходилось имъ слышать подобныхъ рѣчей, тѣмъ болѣе отъ своего че-ловѣка — черемисина. Лишь въ дер. Куяновой былъ та-кой случай. Доказавъ неправильность почитанія злыхъ духовъ (керемети) и жертвоприношеній имъ, я сталъ уго-варивать ихъ оставить язычество. Одинъ черемисинъ (Алексѣй Николаевъ) и говоритъ мнѣ: „намъ черемисамъ никакъ нельзя оставлять злыхъ духовъ. Они отъ насъ не

отстають. Если мы ихъ оставляемъ, то они наказываютъ насъ разными болѣзнями. Какъ тутъ быть?“

Путемъ катихизаціи я доказалъ вопрошающему, что злой духъ — кереметь — подъ властью Бога. Если Богъ не дастъ воли, онъ ничего съ человѣкомъ не можетъ сдѣлать. Разказалъ исторію Іова. — „А что же касается меня, говорю, то я всегда при болѣзняхъ обращаюсь къ Творцу моему съ такими словами: Господи, Ты далъ мнѣ душу и тѣло; вѣрую, что безъ Твоей воли и волосъ съ головы моей не падаетъ. Если же дни мои сочтены, съ миромъ бери душу мою. Слава Тебѣ, Господи, что Ты далъ мнѣ многогрѣшному столько времени жить на сей землѣ! Господи, прости мнѣ грѣхи мои“. Тутъ мою мысль поддержала одна некрещеная черемиска, стоявшая около меня и во все время бесѣды съ глубокимъ вниманіемъ слушающая, кстати сказаннымъ замѣчаніемъ „Вѣрно ты, батюшка, говоришь, сказала она, — въ прошломъ году вдругъ захворалъ мой сынъ, мальчикъ лѣтъ 8, такъ что я къ курязѣ (прорицателю) не могла сходить. Гляжу, сынъ мой умираетъ. Что мнѣ дѣлать? Идти къ курязѣ, было уже поздно. А вотъ что сдѣлала: положила на столъ непочатой хлѣбъ, стала на колѣни и со слезами на глазахъ стала молиться Миколѣ-Юмѣ, т. е. Николаю Чудотворцу и дала обѣтъ непременно лѣтомъ сходить въ Березовку. Знаете, сынъ мой открылъ глазки и попросилъ ѣсть. Слава Богу, лѣтомъ ходила въ Березовку, и сынъ мой и теперь здравствуетъ.“ —

Совопросникъ мой оказался самъ „курязя“ (знахарь, кудесникъ, прорицатель и все для черемисъ). Онъ для поддержанія своего авторитета въ глазахъ своихъ собратьевъ вступилъ со мною въ полемику.

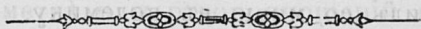
Послѣ этихъ бесѣдъ многіе черемисы изъявили желаніе говѣть. Дѣйствительно къ службамъ ходило 24 чело-вѣка (22 муж. и 2 женщ.). Изъ нихъ трое (2 военныхъ

и 1 бывший воспитанникъ Уфимской о черемисскій школы) бывали у исповѣди и Св. Причастія, а остальные никогда не бывали. Послѣ каждой службы велась бесѣда и разъяснялась та или другая истина христіанской религіи.

На исповѣди, между прочимъ, объяснилось, что многіе живутъ безъ вѣнца и имѣютъ дѣтей некрещеныхъ. Когда имъ была разъяснена грѣховность незаконнаго сожителства и некрещенія дѣтей, многіе немедленно рѣшили крестить своихъ дѣтей.

Въ субботу, въ день причастія, многіе пріѣхали въ церковь съ женами и дѣтьми. Молящихся изъ черемисъ въ этотъ день было болѣе сорока человѣкъ. Приобщено до 10 малолѣтнихъ и возрастныхъ—17 человѣкъ мужчинъ и 2 женщины. Послѣ литургій окрещено 7 дѣтей въ возрастѣ отъ 1 года до 7 лѣтъ.

Какъ я былъ пораженъ, видя двоихъ причастниковъ, молящихся въ моей церкви, въ с. Ново-Никольскомъ, на другой день въ воскресенье. Оказалось, имъ понравилась служба и пріѣхали въ черемисскую, какъ они говорятъ, церковь. Со слезами на глазахъ я молился предъ Престоломъ Всевышняго объ этихъ забытыхъ христіанахъ.



Донесеніе Его Преосвященству Священника
Михаило-Архангельской церкви починка
Кузнецовскаго, Уфимскаго уѣзда, Михаила
Соколова.

Долгъ имѣю донести Вашему Преосвященству, что въ воскресенъе, 31 марта сего года, мною былъ совершенъ чинъ присоединенія къ Православной церкви черезъ св. миропомазаніе раскольническаго семейства безпоповщинской секты, состоящаго изъ пяти человѣкъ: крестьянина Кузнецовскаго починка Іакова Петрова Флорова, его жены Агаѣи Θεодоровой и дѣтей ихъ: Петра 7 лѣтъ, Аванасія 4½ лѣтъ и Іоанна—3 лѣтъ. Чинъ присоединенія мною былъ совершенъ между утренней и литургіей, при большомъ стеченіи народа. Я не могу выразить словами того душевнаго религіознаго восторга и умиленія, которые я испыталъ при видѣ присоединяемыхъ колѣнопреклоненныхъ малютокъ и ихъ родителей, благоговѣнно и усердно молившихся при чтеніи глубокотрогательныхъ молитвъ присоединенія. Многіе изъ присутствующихъ также не могли удержаться отъ слезъ. За Литургіей—вновь присоединенные члены Христовой Церкви стояли съ возженными свѣчами въ рукахъ и сподобились приобщиться святыхъ Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ.

Стремленіе къ Православію я замѣтилъ у крестьянина Іакова Флорова еще въ январѣ прошлаго 1901 года, при началѣ постройки нашего храма, въ каковой постройкѣ Флоровъ принималъ участіе, какъ плотникъ по ремеслу. Наблюдая за работой плотниковъ, я часто замѣчалъ задумчивое и сосредоточенное настроеніе Флорова; видно было, что что-то недоумѣнное и тяжелое тяготило его душу. Я сталъ заговаривать съ нимъ

и скоро обнаружилось то, что я и ожидалъ. Флоровъ сознался мнѣ, что онъ давно сомнѣвается въ правотѣ раскола и что его угнетаетъ мысль, что онъ не можетъ спастись, будучи раскольниковъ. Видя въ настроеніи и разсужденіяхъ Флорова искреннее желаніе спастись, я счелъ своимъ пастырскимъ долгомъ, съ Божіей помощію, оказать рѣшительное вліяніе на переходъ Флорова въ Православіе. На основаніи слова Божія, книги Митрополита Григорія; „Истинно-древняя и православная Христова Церковь,“ а также и сочиненій Архимандрита Павла, я старался доказать Флорову неправоту и гибельность раскола. Однако прошелъ годъ, а Флоровъ все еще не рѣшался перейти въ православіе, и какъ казалось, изъ ложнаго стыда предъ своими родственниками и знакомыми изъ раскольниковъ. Я-же, при всякомъ удобномъ случаѣ напоминалъ ему о томъ, чтобы онъ оставилъ этотъ ложный стыдъ.

Наконецъ, онъ переломилъ себя и положилъ предѣлъ своему нравственному мученію, — и 31 марта совершилось радостное событіе присоединенія его, вмѣстѣ съ семьей, къ православію.

Выписка изъ отчета о. Уфимскаго Епархі-
ального Наблюдателя по обзорѣнію цер-
ковныхъ школъ Белебеевскаго уѣзда въ
теченіе 190 $\frac{1}{2}$ уч. года.

Ознакомившись съ 13 инородческими чувашскими школами, считаю долгомъ доложить Вашему Преосвященству, что въ общемъ я остался вполне доволенъ ихъ состояніемъ. Они съ успѣхомъ дѣлаютъ свое дѣло, въ предѣлахъ возможнаго просвѣщая вѣрою и званіемъ темную массу чувашъ, хотя и крещеныхъ, но весьма мало знакомыхъ съ христіанскою вѣрою. Въ цѣляхъ этого религіознаго просвѣщенія особенно обращается въ школахъ вниманіе на воспитательную сторону: учащіе посредствомъ всего строя школы, проникнутаго религіозностію, посредствомъ церковнаго пѣнія стараются привить дѣтямъ любовь къ Богу и храму, что наиболѣе и желательно. Относительно инородческихъ школъ я могу выразить слѣдующія пожеланія: а) усиленіе сознательности въ обученіи, для чего необходимо, напр., изучая славянскій текстъ молитвъ, переводить его на чувашскій языкъ, чтобы дѣти знали значеніе каждаго слова и выраженія изучаемой молитвы; по этому я полагалъ бы преждевременнымъ изучать славянскій текстъ молитвъ въ первый годъ обученія, когда знаніе русскихъ словъ у чувашъ еще очень незначительно; въ школахъ, гдѣ изучались молитвы по-славянски въ первомъ отдѣленіи, мнѣ приводилось замѣчать лишь одно зазубриваніе текста безъ пониманія и съ сильнымъ иска-

женіемъ словъ. Необходимо также съ перваго отдѣленія при чтеніи русскихъ словъ переводить ихъ на инородческій языкъ, что усилить сознательность ивученія; б) болѣе твердое и основательное изученіе русскаго языка (для чего курсъ школы долженъ быть не менѣе четырехлѣтняго), такъ какъ, за отсутствіемъ чувашской литературы, только на русскомъ языкѣ инородцы могутъ продолжать свое образованіе за стѣнами школы посредствомъ чтенія книгъ.

в) Въ виду недостаточности курса начальной школы необходимо для чувашъ учрежденіе школъ высшаго типа—двухклассныхъ, гдѣ основы христіанско-русскаго просвѣщенія могли бы быть восприняты инородцами основательнѣе и глубже; потребность же въ такомъ образованіи въ средѣ чувашъ уже есть. Для этого необходимо открыть двѣ двухклассныя школы—мужскую и женскую; при чемъ лучше всего съ общезитіемъ каждую. Изъ такихъ школъ могли бы выйти порядочные учителя для чувашскихъ школъ, число коихъ увеличивается, а въ учителяхъ чувствуется крайній недостатокъ (Бижбулякская мужская школа до 24 февр. съ начала учебнаго года была безъ учителя.)

Архіерейскія служенія.

Апрѣля 28—воскресенье, Литургію и всенощное бдѣніе наканунѣ Преосвященный служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Апрѣля 30—вторникъ, Преосвященный служилъ Литургію и по оной молебенъ Почаевской Божіей Матери въ градо-Уфимской Покровской церкви.

Мая 1—среда, Преосвященный служилъ Литургію и по оной молебенъ Св. Тихову Задонскому въ церкви Епархіального женскаго училища; въ тотъ же день въ обычное время—акаѳистъ Св. Николаю въ Крестовой церкви.

Мая 5—воскресенье, Литургію и всенощное бдѣніе наканунѣ Преосвященный служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Мая 6—понедѣльникъ, Литургію и по оной царскій молебенъ Преосвященный служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Мая 8—среда, Преосвященный служилъ Литургію въ Троицкой церкви, откуда совершенъ былъ крестный ходъ для водоосвященія на р. Бѣлую.

Того же числа состоялась обычная встрѣча съ крестнымъ ходомъ Чудотворной Иконы Св. Николая и затѣмъ совершенно было въ Каѳедральномъ Соборѣ всенощное бдѣніе.

Мая 9—четвергъ, Литургію и по оной молебенъ съ проводами Чудотворной Иконы Казанской Божіей Матери Преосвященный совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Чтеніе канона Св. Филиппу въ Каѳедральномъ Соборѣ и акаѳиста Св. Николаю въ Крестовой церкви на сей седмицѣ было отмѣнено.

Ключарь Священникъ А. Рубинскій.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С л о в о

ВЪ НЕДѢЛЮ О РАЗСЛАБЛЕННОМЪ.

СВ. ОТЦА НАШЕГО ІОАННА ЗЛАТОУСТА.

Се здравъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ.

Іоан. 5, 14.

Тяжкоѡ, по истинѣ, и пагубное для души зло есть грѣхъ, такъ что, усилившись чрезъ мѣру, зло сіе не рѣдко простирается и на тѣло. Ибо часто бываетъ, что когда больна у насъ душа, то мы пребываемъ безчувственны; когда же тѣло хотя и малому подвергается вреду,—мы всячески стараемся освободить его отъ недуга, потому что чувствуемъ боль. Посему-то Богъ многократно наказываетъ его за грѣхи души, дабы чрезъ наказаніе меньшаго большее получило исцѣленіе. Такъ и Христосъ поступилъ съ разслабленнымъ. Ибо смотри, какъ Онъ, показывая сіе самое, сказалъ ему: *се здравъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ.*

Чему научаютъ сіи слова? Во первыхъ тому, что болѣзнь разслабленнаго происходила отъ его грѣховъ; во вторыхъ, что ученіе о гееннѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію; въ третьихъ, что мученія за грѣхи будутъ продолжительны и безконечны. Гдѣ же послѣ сего тѣ, которые говорятъ: я совершилъ убійство въ одинъ часъ, сдѣлалъ блудъ въ кратчайшее мгновеніе,—и неужели буду мучиться за сіе вѣчно? Вотъ и сей

разслабленный грѣшилъ не столько лѣтъ, сколько терпѣлъ за это наказаніе, — ибо вся жизнь прошла для него въ продолжительномъ мученіи! Важность грѣховъ опредѣляется не временемъ, но самымъ существомъ ихъ. Слова Христовы показываютъ еще и то, что хотя-бы мы потерпѣли и жестокое наказаніе за грѣхи, но если снова возвратимся къ прежнимъ беззаконіямъ, то подвергнемся еще тягчайшему мученію. И весьма естественно: кто не исправляется однажды претерпѣннымъ наказаніемъ, тотъ, какъ безчувственный и презритель, заслуживаетъ строжайшую казнь. Ибо и однажды понесенное за грѣхъ наказаніе долженствовало обуздать и вразумить его; а если онъ и бывъ наказанъ, не вразумляется, но дерзаетъ по прежнему грѣшить, — по всей справедливости подлежитъ еще болѣе жестокому истязанію, поелику самъ на себя навлекаетъ его. Если же и въ сей еще жизни мы заслуживаемъ тягчайшее истязаніе, когда снова грѣшимъ уже послѣ понесеннаго за грѣхи наказанія, то какъ мы должны страшиться и трепетать нестерпимыхъ мукъ, которыя постигнутъ насъ въ другой жизни, когда согрѣшая не терпимъ здѣсь за грѣхи никакого наказанія! «Почему же, говорятъ, не всѣ грѣшники наказываются такимъ образомъ? Ибо видимъ, что многіе злые люди наслаждаются крѣпостію и полнотою силъ и здоровья, и живутъ въ великомъ благоденствіи». Но мы не должны полагаться на сіе, а напротивъ, по этому самому, еще болѣе должны оплакивать таковыхъ людей. Ибо ихъ свобода отъ страданій въ настоящей жизни служитъ залогомъ жесточайшаго наказанія въ будущей. Указывая на сіе, и Павелъ говоритъ. *нынѣ же судимы отъ Господа наказуемъ, да не съ миромъ осудимся* (1 Кор. 11, 32). *Здѣсь* вразумленіе, а *тамъ* мученіе. «Что жъ? Неужели всѣ болѣзни отъ грѣховъ»? Не всѣ, но большая часть.

Иныя происходят и отъ нашего нерадѣнія,—отъ пресыщенія чрева, пьянства, лѣности; другія бывають за грѣхи, какъ видно изъ книги Царствъ, гдѣ говорится, что нѣкто страдалъ болѣзнію ногъ по сей именно причинѣ; а нѣкоторыя посылаются Богомъ для испытанія въ добрѣ, какъ показываютъ слѣдующія слова Господни къ Іову: *мниши ли Мя инако тебѣ сотворша, развѣ да явишия праведенъ* (Іовъ. 40, 3)? Отъ чего бы, впрочемъ, ни происходили болѣзни, во всякомъ случаѣ должно заботиться объ одномъ—съ благодареніемъ переносить всякую болѣзнь.

Почему Христосъ при исцѣленіи разслабленныхъ напоминаетъ имъ о грѣхахъ? Ибо какъ тому, о которомъ повѣствуетъ Матѳей, сказалъ: *дерзай чадо, отпущаются ти грѣси твои* (Мат. 9, 2),—такъ и сему говоритъ: *се здравъ еси, ктому несогрѣшай*. Знаю, что нѣкоторые, порицая сего разслабленнаго, говорятъ, будто онъ клеветалъ на Христа предъ іудеями, посему Христосъ и упрекнулъ его. Что же, послѣ сего, сказать объ упоминаемомъ у Матѳея разслабленномъ, который услышалъ отъ Христа почти тѣ же самыя слова? Ибо и тому Онъ сказалъ: *отпущаются ти грѣси твои...* Значить, и сему напоянулъ о грѣхахъ по другой причинѣ,—какъ это яснѣе открывается изъ того, что далѣе прибавляетъ о немъ Евангелистъ. *Потомъ же, говорить, обрѣте его Иисусъ въ церкви* (5, 14). А это показываетъ въ немъ великое благочестіе; ибо, получивъ исцѣленіе, онъ не пошелъ на торжище или гульбища, не предался пресыщенію или своеволю, но пребывалъ во храмѣ. И хотя долженъ былъ подвергнуться тамъ нападеніямъ и преслѣдованію отъ іудеевъ, но это не отвлекло его отъ святилища. Посему, когда, послѣ разговора его съ іудеями, Христосъ встрѣтился съ нимъ, то не сдѣлалъ никакого намека на что либо подобное,

а если бы онъ хотѣлъ упрекнуть его, то конечно сказалъ бы: «ты опять принимаешься за прежнее и испытаніе не сдѣлало тебя лучшимъ»? Но онъ ничего такого не говоритъ, а чрезъ напоминаніе о грѣхахъ только предостерегъ его на будущее время.

Почему же Христось, испѣляя хромыхъ и увѣчныхъ, не напоминаетъ имъ о грѣхахъ? Мнѣ кажется потому, что болѣзнь разслабленныхъ происходила отъ ихъ грѣховъ, а недуги хромыхъ и увѣчныхъ—отъ естественной немощи. Въ противномъ случаѣ Онъ и симъ сдѣлалъ бы такое же напоминаніе, какъ тѣмъ. Поелику же болѣзнь разслабленныхъ тягчае всѣхъ другихъ, то большимъ исправляется и меньшее. Ибо какъ по испытаніи нѣкоего иного, повелѣвъ ему воздать славу Богу, не ему одному заповѣдалъ сіе, но чрезъ него и всѣмъ: такимъ точно образомъ и въ лицѣ разслабленныхъ увѣщаетъ всѣхъ, и ко всѣмъ относить то напоминаніе, которое имъ преподалъ. При семъ можно сказать и то еще, что Христось усмотрѣлъ въ его душѣ великое терпѣніе; посему и даетъ ему наставленіе, какъ человѣку, который въ состояніи исполнить Его заповѣдь, и такимъ образомъ и благодѣяніемъ, и угрозою новыхъ золъ побуждаетъ его дорожить здоровьемъ. И смотри, какъ Христось далекъ отъ тщеславія! Не говоритъ: вотъ я сдѣлалъ тебя здоровымъ; но—*се здравъ еси, къ тому не согрѣшай*; и опять не сказалъ, да не подвергну тебя наказанію, но—*да не горше ти что будетъ*. Въ обоихъ случаяхъ выражается безлично, дабы показать, что здравіе возвращено ему болѣе по благодати, нежели по заслугамъ. Ибо не говоритъ, что онъ освобожденъ отъ наказанія, какъ вытерпѣвшій должное, но показываетъ, что по человѣколюбію спасенъ; въ противномъ случаѣ сказалъ бы: вотъ ты уже понесъ достойное наказаніе за свои грѣхи, будь же

впередь осторожень! Но Онъ не говоритъ такъ, а какимъ образомъ? *Се здравъ еси, къ тому не согръшай!* Сіе и мы непрестанно должны повторять себѣ, и, освоившись отъ наказанія, каждый долженъ твердить самому себѣ: *се здравъ еси, ктому не согръшай!* Если же, пребывая во грѣхахъ, не терпимъ наказанія, то да глаголемъ съ Апостоломъ: *яко благодсть Божія на покаяніе насъ ведетъ: по жестокости же нашей и не покаянному сердцу собираемъ себѣ гнѣвъ* (Рим. 2, 4. 5) (*).
Аминь.

„Востаните, идемъ!“

(Матѣ. XXVI, 46).

(Открытое письмо къ православному духовенству).

Итакъ, досточтимые пастыри и служители Церкви Христовой, мы дожили до тревожныхъ и смутныхъ времь! Прискорбно это. Но мы знаемъ, что здѣсь, какъ и во всемъ, воля Божія, попущеніе Божіе...

Вотъ толстовщина, силящаяся своимъ ужаснымъ, но хитрымъ ученіемъ ниспровергнуть все, что дорого истинно русскому православному челоуѣку: Церковь, Богомъ учрежденную власть, законы и порядки. Вотъ различныя секты и расколы, раздирающіе Церковь Божію. Вотъ дерзновенныя поползновенія нашей образованной интеллигенціи, воспитавшейся внѣ церковныхъ правилъ и начитавшейся безъ разбора западной безбожной литературы, предводимой разными ренанами,

(*) Изъ XXXVIII бесѣды на Еванг. Іоанна.

штраусами, шопенгауэрами, ницше и гарнаками. Вотъ русская учащаяся молодежь, извѣдавшая всю сатанинскую сладость безграничнаго, разнузданнаго вольномыслія и безшабашнаго задора, готовая идти въ своемъ болѣзненномъ опьяненіи туда, куда толкаютъ ее большею частію заграничныя безбожники и революціонеры... Все это — ополченіе „князя міра сего“. Все это ополченіе сплотивилось, вооружилось и въ дикомъ ожесточеніи и самозабвеніи, съ шумомъ и крикомъ, идетъ „на Господа и на Христа Его“!... Мы слышимъ этотъ крикъ, мы слышимъ эти дикіе возгласы, видимъ безобразное оружіе и дреколіе, мелькающіе зловѣщіе огни дымящихся факеловъ... Да, Христось снова предается въ руки грѣшниковъ, снова кричитъ эта сбродная толпа ненормальныхъ людей: „Распни, распни Его“!...

А мы, что же? Мы — ученики и апостолы Его — готовимся ли защитить своего Учителя и Господа? Достаточно ли бодрствуемъ и держимъ „стражу нощную“? Почему мы не предупредили этотъ непріязненный походъ противъ Господа? Нѣтъ ли среди насъ іудь-предателей? Иначе, откуда же все это? Не повторяется ли и въ насъ то же, что было девятнадцать вѣковъ тому назадъ въ саду Геосиманскомъ, когда Господь въ послѣдній разъ молился со своими избранными апостолами: „И пришедъ ко ученикомъ, и обрѣте ихъ спящихъ, и глагола Петрови: „такъ ли не возмогосте единаго часа побдѣти со Мною?“ (Матѣ. XXVI. 40). Вслушаемся получше въ голосъ совѣсти нашей, не звучать ли въ немъ кроткіе и вразумительные упреки Господа Нашего: „спите прочее и почивайте: се, приближися часъ, и Сынъ человѣческой предается въ руки грѣшниковъ“... (ст. 45)? Увы, къ сожалѣнію и прискорбію есть признаки, похожіе на это!

Въ то время, какъ враги Церкви Христовой вооружались и готовились въ походъ, — многіе изъ насъ спали и почивали. Въ то время, какъ, „квизи людстїи“ собирались „вкупѣ“ на Господа и на Христа Его”, — мы достаточно-ли хлопотали о братствѣ и крѣпкомъ единенїи между собою? Въ то время, когда враги передъ нами публично издѣвались надъ святѣйшимъ и премудрѣйшимъ домостроительствомъ Божиимъ, надъ столпомъ истины, Церковїю православною, — всегда-ли мы показывали себя безстрашными и честными ревнителями вѣры? достоодолжнымъ-ли образомъ „исповѣдывали Господа предъ человекѣми?“ Когда врученное намъ стадо старались распудить волки, — всегда-ли мы являли себя истинными пастырями и не бѣгали-ли, яко наемники? Когда русская періодическая печать, монополизируемая евреями и разными спекулянтами, старалась всячески извратить, затемнить и оклеветать ученїе Церкви Православной передъ десятками, сотнями тысячъ своихъ читателей, — часто-ли мы отверзали уста свои, чтобы обнаружить недостойную ложь и посрамить нечестивыхъ?... И вотъ теперь... „народъ много со оружіемъ и дрекольми“ двигается, какъ страшная лавина, на Господа, Церковь Его и на насъ!... Что же мы, отцы и братїя, „разыдемся“? Опять „все оставльше Его, бѣжимъ“?... Но куда? къ кому? зачѣмъ?...

Нѣтъ, нѣтъ! Сего не будетъ больше! Прочь отъ насъ малодушіе! Довольно подъ видомъ смиренїя скрывать робость! Неумѣстно намазать главу свою елеемъ, когда надъ нею занесенъ вражескій мечъ! Церковь Божию огнемъ жгутъ, остриемъ посякаютъ, — а мы будемъ въ бездѣйствїи улаживать себя лишь надеждою, что „и врата ада не одолѣютъ ей“. Нѣтъ, пора и намъ извлечь мечъ духовный и облечься во вся оружія Божїя (Еф. VI, 11, 17).

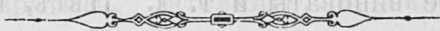
Пора намъ возвысить свой православно-русскій голосъ, смѣлый и твердый, въ защиту истины, въ защиту единственнаго драгоценнѣйшаго сокровища православной Руси. Успѣхъ нашего дѣла будетъ зависеть, конечно, прежде всего, отъ помощи Божіей, но также и отъ нашего къ нему отношенія, отъ нашей эвергіи и ревности. Не посрадимъ самихъ себя и своего званія; не подадимъ еще новаго повода врагамъ нашимъ ругаться и издѣваться надъ нами, надъ нашею слабостію, неподготовленностью къ борьбѣ, недостаткомъ единодушія и взаимно-братскаго сочувствія. Не станемъ малодушно и лѣнливо отпѣкиваться, ссылаясь на недостатокъ средствъ, недосугъ, сомнительность успѣха или пользы дѣла. Не станемъ хитро уклоняться и лукаво кивать на другихъ: это, дескать, не про насъ пишется, а на то не стоитъ отвѣчать, а вотъ въ томъ-то и томъ-то мы вовсе не виноваты и т. д. Нѣтъ, подобнаго не должно быть между нами ничего. Свѣтская интеллигенція хотя и берется въ наше время за рѣшеніе иногда весьма крупныхъ и серьезныхъ религіозно-нравственныхъ вопросовъ, но берется въ сущности не за свое дѣло и не въ состояніи сдѣлать то, что сдѣлать должны и можемъ мы, представители Церкви и ея православно-русскаго слова. „Вы есте соль земли“, говоритъ намъ Спаситель и Глава нашей Церкви;— „аще же соль обуяетъ, чимъ осолится?“ Вѣдь послушайте, какой крикъ и шумъ идетъ отъ неправославнаго и верускаго лагеря. Ужели мы втихомолку, и какъ бы сторонясь, что nibудь тутъ можемъ подѣлать? Нѣтъ, намъ надо какъ можно громче сказать православно-русское слово, чтобы было слышно не только всему вражьему стану, но и тѣмъ мирнымъ людямъ, которыхъ этотъ станъ собой заслоняетъ отъ истины.

А для этого мы всѣ должны сплотиться и образовать фактически единый духъ и единое тѣло.

Итакъ, образуемъ твердый оплотъ противъ надвигающейся вражьей силы, и тѣмъ исполнимъ свой долгъ и откликнемся на призывъ нашего Пастыреначальника: „*Встаните, идемъ*“. Проснемся отъ тяжелаго сна, смежающаго наши очи, сбросимъ съ себя обуявшую насъ духовную безпечность, освободимся нѣсколько отъ формальныхъ лишь попеченій и узко-практическихъ интересовъ! Подумаемъ побольше и о томъ, что *едино есть на потребу!* Выступимъ на святое дѣло защиты Христовой истины и нашей Матери Православной Церкви, послужимъ великой миссиіи духовно-правственнаго просвѣщенія не простаго народа только съ кафедры церковной, но и образованныхъ классовъ путемъ печатнаго слова!...

(Прав.-Рус. Слово, № 2).

Служитель Церкви.



Почему Господь Іисусъ Христосъ не называлъ Себя Богомъ?

(Продолженіе).

Многіе соблазняются, почему Спаситель, по воскресеніи Своемъ, являлся ученикамъ не часто и не подолгу, почему не жилъ съ ними неразлучно 40 дней до вознесенія Своего? Надѣмся, что послѣ приведенныхъ разъясненій всякій теперь понимаетъ, что иначе и быть не могло. Апостолы и мирносицы увѣровали теперь единодушно въ Его Божество. Въ книгѣ Дѣяній и въ Посланіяхъ апостольскихъ приводятся слова этой вѣры. Явившійся Господь „*тогда отверзе имъ умъ разумѣти писанія*“, и они стали вѣровать въ Него такъ, какъ и послѣдующіе христіане, исповѣдающіе

нашъ символъ. Могли-ли бы они переносить обращеніе съ воскресшимъ Богочеловѣкомъ? На это намъ отвѣтитъ само Евангеліе. Слова ангеловъ мирноносцамъ о воскресеніи наполняли сердца ихъ такимъ ужасомъ, что онѣ „*никомуже ничтоже рѣша, бояхубося.*“

Правда, внезапное явленіе Самого возлюбленнаго Господа, одушевляеть двухъ мирноносцъ и еще ранѣ Марію Магдалину такимъ восторгомъ, что онѣ, забывая бывшее, бросаются къ ногамъ Его, но получаютъ предостереженіе, а когда приходятъ въ себя, то Господь становится невидимымъ. И что-же? Въ сердцахъ этихъ, безгранично преданныхъ Ему ученицъ, не боявшихся Его жестокосердыхъ враговъ, теперь остается столько-же радости, сколько и страха (Мѡ. 28, 8). Щадя робкія души человѣческія, Господь, такъ долго бесѣдовавшій съ Лукою и Клеопой, лишь только они узнали Его, исчезъ изъ ихъ глазъ, а когда въ ту же ночь явился апостоламъ, уже увѣровавшимъ въ воскресеніе Его, то они снова поколебались въ вѣрѣ, но были единокорны въ своемъ испугѣ (Лук. 24, 34, 37). Все это было до исповѣданія Ѳомы, а послѣ того, какъ до слуха остальныхъ учениковъ коснулось наименованіе Христа Богомъ и когда Господь прямо подтвердилъ такое исповѣданіе: „*ты повѣрилъ, потому что увидѣлъ Меня,*“ то смотрите, какой страхъ обвиняеть сердца ихъ при видѣніи Учителя. Они видятъ Его съ лодки на берегу моря и не узнають Его, и только возлюбленный и наиболѣе дерзновенный ученикъ, не убоявшійся стоянія у креста и освидѣтельствванія гроба, говоритъ не вслухъ, а одному Петру: *это Господь*. Затѣмъ, рыбаки выходятъ на берегъ и Господь, какъ бы предлагая имъ возсоздать на время прежнія условія ихъ общей съ Нимъ жизни, говоритъ: „*приидите, обѣдуйте*“. Какое же чувство господству-

еть въ ихъ сердцахъ?—чувство страха. „Изъ учениковъ же никто не смѣлъ спросить Его, Кто Ты, зная, что это Господь“ (Іоан. 21, 12). Такъ было съ избранными сосудами благодати, съ друзьями Христовыми. Теперь скажите, могли ли бы прочіе люди хотя бы одинъ часъ сохранить душу свою въ тѣлѣ, увѣрившись, что съ ними воплощенный Богъ? Вотъ почему Богъ далъ Ему являться (по воскресеніи) не всему народу, но свидѣтелямъ, предъизбраннымъ отъ Бога, тѣмъ, какъ говорилъ Ап. Петръ, которые съ Нимъ были и были, по воскресеніи Его изъ мертвыхъ (Дѣян. 10, 40, 41).

Было и иное побужденіе у Господа не спѣшить открытіемъ Своего Божества людямъ, даже вѣрующимъ. Раскроемъ и это побужденіе по самому Евангелію.

Кого Господь при жизни Своей называлъ вѣрующими? Тѣхъ, кто вѣрилъ, что Онъ отъ Бога, что слова Его—слова Божіи (Іоан. 7, 16—18), что онъ Сынъ Божій. Но и относительно этой, неполной еще вѣры, Господь наблюдалъ въ сердцахъ людей особый порядокъ, который выяснится для насъ, когда мы рассмотримъ различное отношеніе Спасителя къ увѣровавшимъ, изъ которыхъ однимъ Онъ велѣлъ утаивать Свой чудеса, а нѣкоторымъ благовѣствовать о нихъ.

Если мы отрѣшимся отъ распространенной у насъ протестантской мысли, будто вѣра въ Божество Христово спасительна сама по себѣ, а не какъ главная опора добродѣтели, если примемъ апостольское слово: „сія есть воля Божія—святость ваша“ (I Сол. 4, 3), то поймемъ со всею ясностью, почему Господь иногда скрывалъ Свою чудотворную силу отъ людей. Ему не было угодно убѣдить людей въ Своемъ Божествѣ, или даже въ Своемъ пророческомъ достоинствѣ, чисто внѣшними способами, чтобы затѣмъ покоренные умы

человѣческіе принимали заповѣди Его рабски, какъ магометане, а не по свободному согласію ума съ ученіемъ добродѣтели.

Многіе злоупотребляютъ этимъ выраженіемъ: *свободное согласіе ума*, и даютъ поводъ понимать самую вѣру, какъ нѣчто не сродное обыкновенному разумному доказательству. Это совершенно напрасно. Вѣра наша чужда слѣпотствующему произволу. Свободное, непринудительное усвоеніе вѣры въ истинность и святость заповѣдей Христовыхъ, а отсюда и въ Божество Его, для изслѣдователя внимательнаго, безпристрастнаго, столь же принудительно, какъ и правила ариѳметики, но самое вниманіе и безпристрастіе суть такіа настроенія и качества души, къ которымъ понудить человѣка ничто не можетъ: „*изслѣдуйте Писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную, а они свидѣтельствуютъ о Мнѣ. Но вы не хотите прійти ко Мнѣ, чтобы имѣть жизнь*“ (Іоан. 5, 39, 40). Еслибъ современные люди, скажемъ кстати, поняли ту простую истину, что безпристрастный умъ приводитъ къ вѣрѣ, но что достигнуть безпристрастія въ изслѣдованіи предметовъ вѣры весьма трудно для нежелающихъ вѣровать, и даже безъ благодатной помощи не возможно, то огромная литература о *знаніи и вѣрѣ, о наукѣ и религіи* потеряла бы свое значеніе, и мыслители могли бы заняться болѣе полезными вопросами духа.

Но возвратимся къ Евангелію. Итакъ, Господь желалъ, что бы люди первѣе всего возлюбили проповѣдуемую Имъ новую добродѣтель. Такъ и было со слугами фарисейскими, которые не хотѣли взять Его подъ стражу, заслушавшись Его небеснаго ученія, и сказали господамъ своимъ въ оправданіе: „*никогда человекъ не говорилъ такъ, какъ этотъ человекъ*“. Да, Спасителю угодно было, чтобы люди, по собственному

свидѣтельству сердце своихъ, приходили бы къ убѣжденію, что Проповѣдникъ сего ученія не есть простой человѣкъ, но Посланникъ Божій, чтобы наконецъ увѣрившись въ этомъ, они приняла съ полнымъ довѣріемъ и тѣ чрезвычайныя слова Спасителя о Себѣ Самомъ, которыхъ смыслъ былъ для нихъ не вполне понятенъ, пока Господь былъ среди нихъ, но который, по воскресеніи Его изъ мертвыхъ, открылся бы имъ со всею своею логической ясностью, какъ истина о Божественномъ, равночестномъ Отцу достоинствѣ Искупителя, Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, и прочее, по Символу вѣры нашей.

Мы сказали: съ логическою ясностью,—потому что логическій смыслъ вышеприведенныхъ изреченій Иисуса Христа о Себѣ Самомъ только одинъ, который и изложенъ въ Символѣ вѣры, но робкія души людей при жизни Спасителя не могли дерзнуть на то, чтобы вполне вникнуть въ этотъ смыслъ чудесныхъ словъ, и довольствовались убѣжденіемъ, что ихъ Учитель есть высшій Посланникъ Божій, Котораго Существо только недавно облеклось въ смиренный и униженный видъ подобострастнаго человѣка, а въ недалекомъ будущемъ откроется во всей Своей славѣ.

При такомъ предположеніи о цѣляхъ Христова учительства для насъ станетъ вполне понятнымъ, когда Онъ скрывалъ Свои Божественныя качества и когда открывалъ. Онъ скрывалъ ихъ въ началѣ Своей проповѣди, чтобы избѣжать умственного порабощенія Своихъ слушателей; скрывалъ особенно тѣ, наиболѣе поразительныя и порабощающія чудеса, которыя явилъ въ Своемъ Преображеніи и во власти надъ тѣмъ, что всего важнѣе для человѣческой толпы, т. е. пищи и питія (въ Канѣ Галилейской). Открывалъ же Господь чудеса Свои и проповѣдывать о нихъ повелѣвалъ тог-

да, когда умы слушателей были или свободно расположены къ пріятію Его словесъ и такимъ образомъ не насилывались, а только утверждались чудомъ, или уже настолько были вооружены противъ истины Его небесныхъ глаголовъ, что и такія дивныя знаменія, какъ воскрешеніе Лазаря, не могли обратить ихъ.

И при всемъ тщаніи Господа о томъ, чтобы люди, приближающіеся къ Нему вѣрою и любовію, помнили, что близость Господа къ ихъ сердцамъ обусловливается отрѣшеніемъ ихъ самихъ отъ страстей и отъ всякаго зла, Онъ всетаки иногда встрѣчалъ непониманіе этой истины, даже у лучшихъ учениковъ Своихъ. Множество чудесъ, совершенныхъ предъ ними, не всегда умиляло ихъ, но, напротивъ, иногда они покушались пользоваться сверхъестественною силою, чтобы дѣлать зло: хотѣли сжечь небеснымъ огнемъ городъ неразумныхъ самарянъ и требовали первенства въ царствѣ небесномъ другъ передъ другомъ.

Что больше огорчало Спасителя нашего? невѣріе-ли, или вѣра, столь чуждая усвоенію духа христіанскаго? Думаемъ, что то и другое въ равной мѣрѣ, и это подтвердится разсмотрѣніемъ того евангельскаго событія, посредствомъ котораго иной читатель, быть можетъ, надѣялся бы возразить намъ.—Господь явилъ огромному множеству народа чудо насыщенія пятью хлѣбами, и послѣдствія этого чуда были вовсе нежелательны Господу: народъ рѣшилъ провозгласить Его царемъ своимъ и идти противъ римлянъ.

Смотрите же теперь, какъ произошло это событіе. Не для того, чтобы поразить народъ Своею сверхъестественною силою, сотворено было Спасителемъ это чудо. Народъ, забывъ о потребностяхъ своего тѣла, ушелъ за Господомъ въ далекую пустыню, а Господь неоднократно училъ, что не должно заботиться о

томъ, что намъ ѣсть, что пить, и во что одѣваться, но искать царствія Божія и правды его, и тогда все приложится намъ. Народъ поступилъ въ тотъ день по сей заповѣди: не должно ли было оправдать ее на дѣлѣ? „Милосердную о народъ“, говорилъ тогда Господь, а потомъ напомнилъ ученикамъ, смущавшимся о томъ, что не взяли съ собою хлѣбовъ: „что помышляете въ себѣ, маловѣрные, что хлѣбовъ не взяли? еще ли не понимаете и не помните о пяти хлѣбахъ на пять тысячъ человекъ“. и пр. (Матѳ. гл. 16, 8, 9). Итакъ состразаніе народу и утверженіе вѣрующихъ въ беззаботномъ отношеніи къ житейскимъ нуждамъ,—вотъ что было побужденіемъ къ чуду надъ хлѣбами. А той горячѣй, но неразумной вѣрѣ въ Его посланничество, которою проникся насытившійся народъ, Господь не только не обрадовался, но совершилъ новое чудо, чтобы избѣжать восторговъ народныхъ, и, скрываясь отъ нихъ, перешелъ черезъ озеро по водѣ. Когда же народъ нашелъ Его на другой день по ту сторону моря, уже нѣсколько успокоившись отъ перваго впечатлѣнія, то Господь началъ обличать его, и тутъ-то открылась вся непорочность ихъ внѣшней вѣры, ибо тѣ, которые вчера восклицали: „Это истинно тотъ пророкъ, которому должно прійти въ міръ,“—говорили сегодня: „какія странныя слова! кто можетъ это слушать?“ и роптали противъ Него, такъ что „съ этого времени многіе изъ учениковъ Его отошли отъ Него и уже не ходили съ Нимъ“ (Іоан. 6, 14, 60, 66). Здѣсь объясненіе словъ евангелиста о вѣрѣ, основанной на внѣшнихъ доказательствахъ: „Когда Онъ былъ въ Иерусалимѣ на праздникъ Пасхи, то многіе, видя чудеса, которыя Онъ творилъ, увѣровали во Имя Его. Но самъ Іисусъ не въяралъ Себя имъ, потому что зналъ всѣхъ“ (Іоан. 2, 23, 24). Господь зналъ, что эту внѣшнюю вѣру Іудей

потеряють, лишь только узнають, насколько Его учение противорѣчитъ ихъ страстямъ. „*Не принимаю славы отъ человековъ: но знаю васъ; вы не имѣете въ себѣ любви къ Богу. Я пришелъ во имя Отца Моего и не принимаете Меня, а если иной придетъ во имя свое, того примете*“ (Иоан. 5, 42—44). Въ послѣднихъ словахъ Господь разумѣлъ (по толкованію нѣкоторыхъ отцевъ) Магомета, порабощавшаго умы хитростію и оболъстительными обѣщаніями.

Напротивъ, Господь съ любовію являлъ чудеса для подтвержденія начавшейся вѣры, и когда пришли ученики Иоанновы спросить Его: *Ты-ли тотъ, который долженъ прийти или ожидать намъ другого?* то Онъ отвѣтилъ имъ указаніемъ на то, что они сами видѣли въ это время: „*слѣпые прозрѣваютъ и хромые ходятъ, прокаженные очищаются и глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ и нищіе благовѣствуютъ*“ (Матѳ. 11, 3—5).

Особенно любилъ Господь творить дѣла чудесныхъ исцѣленій въ субботу, дабы разрушать то невольное сомнѣніе въ Его заповѣдяхъ, отъ котораго не могли отрѣшиться даже добрые іудеи, суевѣрно и преувеличенно чтившіе законы о субботѣ, такъ что только послѣ чудесныхъ исцѣленій въ субботу и обличеній лицемеровъ „*всѣ противившіеся Ему стыдились, и весь народъ радовался о всѣхъ славныхъ дѣлахъ Его*“ (Лук. 13, 17).

Чтобы освободить этотъ добрый народъ отъ предразсудковъ, основанныхъ на фарисейскихъ искаженіяхъ библейской вѣры, Господь прямо указываетъ на Свои небесныя полномочія, которыя народъ справедливо понималъ, какъ исповѣданіе Его равенства съ Отцемъ: „*Отецъ Мой дониндѣ дѣлаетъ и Я дѣлаю. И еще болѣе искали убить Его іудеи за то, что Онъ не только нарушалъ субботу, но и Отцемъ Своимъ называлъ Бога, дѣлая Себя равнымъ Богу*“ (Иоан. 5, 17—19). Въ дру-

гомъ подобномъ случаѣ Спаситель говоритъ: поэтому „Сынъ Человѣческій есть господинъ субботы“ (Матѹ. 12, 8). Злые изъ іудеевъ упорно спорили противъ словъ Господа, и Онъ здѣсь снова указываетъ на то, что не чудеса и не пророчества являются причиной вѣры въ Его ученіе, а наоборотъ, отвращеніе іудеевъ къ Его заповѣдямъ является причиной невѣрія въ Его чудеса: почему вы не понимаете рѣчи Моей? потому что не можете слышать слово Мое (Іоан. 8, 43, 37, и 5, 38, 40, 44). По сей же послѣдовательности Господь требовалъ вѣры отъ тѣхъ, кто просилъ чудесныхъ исцѣленій, и отказывалъ являть чудо невѣрующимъ Его ученію врагамъ, обѣщая имъ только чудо Іоны пророка, и вопрошая страдалцевъ, просившихъ исцѣленія: „можешь-ли впровать? все возможно вѣрующему; но вѣръ вашей да будетъ вамъ“ и т. п. Съ этой точки зрѣнія намъ стануть понятны и тѣ слова евангельскаго повѣствованія, которыя многихъ неразумныхъ современниковъ побуждаютъ говорить, будто чудеса Христовы совершались силою магнетической и потому возможны были только при вѣрѣ въ Него. Въ отечествѣ Іисуса, повѣствуетъ св. Маркъ, народъ не вѣрилъ въ Него „и соблазнялись о Немъ“ (6, 3). „И не могъ (Господь) совершить тамъ никакого чуда.“ Здѣсь рѣчь идетъ о чисто нравственной невозможности, о безцѣльности творить чудеса для невѣрующихъ. И въ этомъ убѣдились бы нынѣшніе совопросники, если бы давали себѣ трудъ дочитывать изреченія, коими соблазняются, до конца; ибо дальше сказано: „только на немногихъ больныхъ возложилъ руки, исцѣлилъ ихъ. И дивился невѣрїю ихъ“ (ст. 5, 6). Ясно, что чудотворная сила не покидала Спасителя и здѣсь, а, напротивъ, готова была излиться на его соотечественниковъ, такъ-что ихъ упорное невѣріе становилось предметомъ изумленія даже для Сердцевѣдца.

Итакъ Господь не навязывалъ вѣры въ Себя насильно, хотя и могъ этого достигнуть чудесами, но когда невѣрующіе прямо и съ заклятьемъ сора спрашивали Его: „*Ты-ли Христосъ, Сынъ Благословеннаго? Иисусъ сказалъ: Я, и вы узрите Сына Человѣческаго, сидящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ*“ (Марк. 14, 61, 62).

Конечно, такихъ ясныхъ изреченій никакая толстовщина не можетъ истолковать въ пантеистическомъ смыслѣ, но только въ личномъ.

Въ заключеніе разрѣшимъ недоумѣнія магометанъ и аріанъ въ иныхъ изреченіяхъ Господа. Первые особенно любятъ указывать на слова Христовы: „*не написано ли въ законъ вашемъ: вы боги*“ (Іоан. 10, 34) и утверждаютъ, будто Господь называлъ Себя Сыномъ Божиимъ въ общечеловѣческомъ смыслѣ. Но такое неосновательное утвержденіе разрушается тутъ же дальнѣйшими словами Спасителя, изъ коихъ видно, что Онъ называлъ Себя Сыномъ Божиимъ въ смыслѣ совершенно исключительномъ, и это наименованіе іудеи не должны бы считать богохульствомъ даже въ томъ случаѣ, если бы Онъ былъ простымъ человѣкомъ. „*Если Онъ называлъ богами тѣхъ, къ которымъ было слово Божіе, и не можетъ нарушиться Писаніе; Тому-ли, Котораго Отецъ освятилъ и послалъ въ міръ, вы говорите: богохульствуетъ, потому что Я сказалъ: Я Сынъ Божій*“ (ст. 35, 36). Аріане для подтвержденія своей ереси ссылались на слова Христовы: „*Отецъ Мой болѣе Меня*“ (Іоан. 14, 28). Православные имъ отвѣчаютъ, и вполне справедливо, что Господь говорилъ это о Своемъ человѣческомъ естествѣ. И если бы кто пожелалъ усумниться въ такомъ именно толкованіи, то сомнѣніе его разрушится при послѣдовательномъ чтеніи Христовой рѣчи. Эта часть прощальной

бесѣды, отъ начала до 15 главы представляетъ собою утѣшеніе учениковъ въ предстоящей разлукѣ и примиреніе ихъ съ ожидаемымъ уничиженіемъ Христа. Господь внушаетъ имъ, что предстоящее Его преданіе не есть обычная казнь могущественнымъ правительствомъ беззащитнаго человѣка, но добровольное возвращеніе небеснаго посланника изъ земной юдоли уничиженія къ славѣ небеснаго Отца. „*Да не смущается сердце ваше*, говорилъ Господь: „*вѣруйте въ Бога и въ Меня вѣруйте... Я иду приготовить мѣсто вамъ... Прииду опять и возьму васъ къ Себѣ... Не оставлю васъ сиротами, прииду къ вамъ.*“ Однако ученики Его не примираются: Тوما, Филиппъ и Иуда задаютъ Ему вопросы, по которымъ видна ихъ безутѣшная скорбь о предстоящей разлукѣ и уничиженіи Учителя. Онъ снова утѣшаетъ ихъ словами любви: „*да не смущается сердце ваше, не устрашается. Вы слышали, что я сказалъ вамъ: иду отъ васъ и прииду къ вамъ. Если бы вы любили Меня,*“ продолжаетъ Господь, т. е. если бы понимали, что служить къ Моей славѣ, то поняли бы, что ни уничиженіе ожидаетъ Меня въ смерти Моей по челоуѣчеству, въ смерти того, что вы видите во Мнѣ, ибо умирая по челоуѣчеству, я возвращаюсь къ Отцу, Который больше Меня при этой челоуѣческой природѣ Моей: „*если бы вы любили Меня, то возрадовались бы, что Я сказалъ—иду къ Отцу, ибо Отецъ Мой больше Меня*“ (28). Утѣшая учениковъ Своихъ въ предстоящемъ распятіи и смерти по челоуѣческой Своей природѣ, могъ ли Господь въ этихъ словахъ Своихъ говорить о Своемъ Божествѣ, Которое не умираетъ? Въдѣ и безъ того Онъ только что исповѣдалъ Имъ Свое Божество и единосущіе со Отцемъ: „*кто любитъ Меня, тотъ соблюдаетъ слова Мои, и Отецъ Мой возлюбитъ его и Мы придемъ къ Нему и обитель у него*

сотворимъ“ (23 ст.) и немного раньше: *видѣвшій Меня, видѣлъ Отца; какъ же ты говоришь: покажи намъ Отца? Развѣ ты не видишь, что я въ Отца и Отецъ во Мнѣ*, (ст. 9) Здѣсь указаніе на совершенную равночестность Отца и Сына.

Тѣ же слова объ обители Отца и Сына въ сердцѣ вѣрующаго, а также и многіе послѣдующіе глаголы Господа о томъ, что вѣрующіе будутъ приближаться и даже вступать въ это единеніе Отца и Сына, разъясняютъ намъ и послѣднее недоумѣніе магометанъ по поводу словъ: *„восхожду ко Отцу Моему и Отцу вашему и къ Богу Моему и Богу вашему“*, записанныхъ въ томъ же евангеліи отъ Іоанна (20, 17). Здѣсь во все вѣтъ указанія на неравенство Отца и Сына, но напоминаніе прощальныхъ словъ Господнихъ объ участи всѣхъ вѣрующихъ въ славѣ Отца и Сына, напоминаніе о томъ, что они уже не рабы Христовы, а Его друзья (15, 15), и особенно напоминаніе прощальныхъ словъ: *„и славу, которую Ты далъ Мнѣ, Я дамъ имъ, да будутъ едино, какъ Мы едины. Я въ нихъ и Ты во Мнѣ, да будутъ совершенны во едино (17, 12, 23). Отче! которыхъ Ты далъ Мнѣ, хочу, чтобы тамъ, гдѣ Я, и они были со Мною, да видятъ славу, которую Ты далъ Мнѣ, потому что возлюбилъ Меня прежде основанія міра“* (24).

Вотъ въ эту-то славу вступаетъ Господь по вознесеніи Своемъ и въ словахъ Своихъ къ Маріи Магдалинѣ Онъ удостовѣряетъ, что и друзья Его становятся теперь столь близкими Отцу Его, какъ Онъ общалъ имъ, что ихъ новоблагодатное отношеніе къ Богу близится теперь къ тому отношенію, которое находится между собственнымъ человѣческимъ естествомъ и Богомъ, что по человѣческому естеству Его они теперь братія Его: *иди же къ братіи Моей и рыи имъ* (20, 17). Но далѣе въ этой же главѣ евангелія Господь принимаетъ исповѣданіе одного изъ братій Своихъ.

по челоѣчеству: „Господь мой и Богъ мой!“ и, одобряя его, отвѣчаетъ: „ты повѣрилъ, потому что увидѣлъ Меня; блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе“ (20, 28, 29).

Этими словами Онъ ублажаетъ насъ, вѣрующихъ въ то, что Онъ Богъ истинный, и осуждаетъ сомнѣвающихся.

Таковъ и окончательный отвѣтъ нашъ на заглавный вопросъ, провѣренный по евангелію чрезъ всю исторію земной жизни Иисуса Христа и примиренный со всѣми мнимыми противорѣчіями. Господь исповѣдалъ Себя Богомъ истиннымъ, но желалъ, чтобы истину эту ученики Его усвоили постепенно, возлюбивъ прежде святость Его заповѣдей, поклонившись Его униженію и страстямъ Его и, наконецъ, познавъ Его воскресеніе.

(Прав.-Рус. Слово, № 7-й). Епископъ Антоній.



Извлеченіе изъ отчетовъ Благочинныхъ Бирскаго уѣзда—1-го округа Протоіеря Петра Кастрова, 2-го округа Священника Николая Краснова и 3-го округа Протоіеря Тимоѳея Никольскаго.

Нравственное состояніе народа. О нравственномъ состояніи народа въ 1-мъ благочинническомъ округѣ должно сказать, что пороки пьянства, присвоенія чужой собственности, нарушенія седьмой заповѣди въ городѣ болѣе распространены и выражаются гораздо рѣзче, такъ что, напр. пьяныхъ можно видѣть на улицахъ и разныхъ публичныхъ мѣстахъ довольно черѣдко и въ праздники и въ будни, незаконное сожителство нѣкоторыми изъ горожанъ уже не признается важнымъ преступленіемъ, считается чуть ли не нормаль-

явымъ образомъ жизни и потому не скрывается отъ людей. Нарушеніе постовъ также перестаетъ уже считаться грѣхомъ. Къ счастью, впрочемъ, такое легкое либеральное отношеніе къ заповѣдямъ и уставамъ церковнымъ пока еще распространено между высшими и средними классами населенія и не успѣло еще сильно заразить простой народъ, который и въ городѣ, въ большинствѣ, остерегается слѣдовать примѣру либераловъ. Въ доказательство того, что простой народъ и въ городѣ еще не оставилъ завѣты своихъ отцовъ, можно указать на то что когда нѣкоторые просвѣтители народа задумывали устраивать для него увеселенія наканунѣ праздничныхъ дней, затѣи ихъ оканчивались неудачей по случаю недостатка желающихъ воспользоваться этими увеселеніями.

Въ общемъ религіозно-нравственное состояніе округа не ухудшается, а улучшается. Да оно такъ и должно быть. Неособенно давно, два-три десятка лѣтъ тому назадъ, въ округѣ почти вовсе не было церквей, а именно: изъ существующихъ *нынѣ 20 церквей* 15 построены въ указанный періодъ времени. Можно представить себѣ, какъ велики были приходы бывшихъ до того 5 церквей и какъ далеко большинство прихожанъ жило отъ своихъ приходскихъ церквей! Нельзя, конечно, и предполагать, чтобы при большомъ разстояніи отъ храмовъ и при неустройствѣ тогдашнихъ путей сообщенія, не говоримъ уже всѣ, а хотя бы значительная часть православныхъ имѣла возможность бывать въ храмахъ, хотя бы въ большіе праздники. Навѣрное, многіе и умирали, не побывши ни разу въ своей приходской церкви. При такихъ условіяхъ, само собою и христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія могли исполнять только тѣ не многіе, которые могли свободно оставлять свои дома и хозяйства на нѣсколько дней. Что же мы видимъ теперь? Число церквей увеличилось въ четыре раза, всѣ эти церкви

посѣщаются народомъ въ праздничные и воскресные дни большою частію въ очень значительномъ количествѣ, во всѣхъ церквахъ въ великій поетъ столько бываетъ говѣльщиковъ, что мѣстные священники едва успѣвають ихъ исповѣдывать. Что это доказываетъ, какъ не усиленіе религіозности въ народѣ?

Стремленіе къ образованію дѣвочекъ. Въ самое послѣднее время начало усиливаться въ простомъ народѣ стремленіе обучать въ школахъ не однихъ мальчиковъ, какъ это было обыкновенно въ прежнее время, но и дѣвочекъ, при чемъ народъ сталъ заботиться не только о томъ чтобы дѣвочки научились читать и писать, какъ это почти всегда было ранѣе, но чтобы онѣ оканчивали полный курсъ ученія въ народной школѣ. Это начавшееся стремленіе къ образованію дѣвочекъ не преминетъ принести самые благіе результаты, между прочимъ, и въ дѣлѣ распространенія въ народѣ знаній религіозныхъ. Изученное мальчикомъ въ школѣ очень часто, оставалось и остается его личнымъ достояніемъ, которымъ онъ не дѣлится съ другими. Совершенно обратное бываетъ съ знаніями, пріобрѣтенными дѣвочкой. Она, какъ менѣе рывая и шаловливая, сравнительно съ мальчиками, менѣе занятая играми и работами внѣ дома, и сама чаще, чѣмъ мальчикъ, освѣжаетъ пріобрѣтенныя въ школѣ знанія черезъ чтеніе книгъ и дѣлится этими знаніями съ окружающими ее не только меньшими братьями и сестрами, но и со старшими. Не говорю уже о томъ, какую важную роль будетъ играть эта обучившаяся въ школѣ дѣвочка въ своей семьѣ, когда со временемъ выйдетъ замужъ и сдѣлается матерью дѣтей. Извѣстно, что въ уходѣ за дѣтьми и первоначальномъ ихъ воспитаніи отцы не принимаютъ, да и не могутъ, по разнымъ причинамъ, принимать почти никакого участія, и воспитаніе дѣтей всей тяжестью ле-

жить на одной матери. И вотъ мать, знакомая, по школь, съ ученіемъ Христа, съ заповѣдями и молитвами, ни за что не преминетъ передать свои знанія своимъ дѣтямъ, такъ что, если дѣти ея, почему либо и не попадутъ въ школу, будутъ многое знать отъ матери. Да едва ли мать, познавшая сама пользу школьнаго обученія, даже допустить, чтобы ея дѣти лишены были этого блага. Такимъ образомъ, чѣмъ больше будетъ учиться въ школахъ и оканчивать курсъ дѣвочекъ, тѣмъ скорѣе распространятся въ простомъ народѣ религіозныя знанія.

По сему нельзя не радоваться, что теперь дѣвочекъ охотно отдаютъ въ школы и при томъ на всѣ три года; и отдавали бы еще больше, еслибы школы не переполнялись мальчиками, особенно если бы учреждались для дѣвочекъ особыя школы! Какъ велико нынѣ стремленіе женщинъ къ образованію, мнѣ кажется, можетъ служить доказательствомъ открытая пять лѣтъ тому назадъ въ г. Бирскѣ женская воскресная школа. Она сразу наполнилась желающими учиться дѣвицами и женщинами и съ тѣхъ поръ ежегодно бываетъ переполнена учащимися.

Внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія. До какой степени сильна жажда простого народа къ духовному назиданію, мнѣ извѣстно изъ собственной практики по бесѣдамъ и чтеніямъ въ домѣ Балаева, гдѣ я всегда бесѣдовалъ самъ и оставался во все время чтенія. Несмотря на то, что читальный залъ наполняется до совершенной тѣсноты, дѣлается душно и жарко, такъ что со всѣхъ лицъ потъ капаетъ градомъ, — ни одинъ изъ слушающихъ не пошевелится, не оглянется во все время бесѣды или чтенія, боясь пропустить изъ нихъ хоть одно слово. Религіозныя чтенія и бесѣды вездѣ велись священниками.

Заключеніе. Въ тотъ незначительный періодъ времени, въ какой мнѣ пришлось завѣдывать округомъ (7 лѣтъ),

многое въ состояніи его измѣнилось къ лучшему: церковей стало больше, не говоря уже о школахъ разныхъ вѣдомствъ, появились какъ въ городѣ, такъ и по селеніямъ, учрежденія Общества попечительства о народной трезвости, чайныя, читальни, бібліотеки, аудиторіи. Все это, конечно, благотворно вліяетъ вообще на все населеніе какъ въ умственномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Если къ тому еще церковныя школы обогатятся книгами для внѣкласснаго чтенія учениковъ и народа, на что подаетъ надежду ожидаемое увеличеніе отпускаемыхъ на эти школы казенныхъ средствъ, то можно будетъ предсказать населенію округа болѣе или менѣе отрадное будущее во всѣхъ отношеніяхъ, особенно же въ умственномъ и религіозно-нравственномъ.

Пункты для устройства новыхъ церковей во 2-мъ благочинническомъ округѣ. Въ видахъ развитія миссіонерской дѣятельности среди черемисъ язычниковъ, населяющихъ благочиніе въ количествѣ не менѣе сорока тысячъ чловѣкъ обоюга пола, намѣчены пункты для постройки церковей въ пяти мѣстахъ: селцѣ Братовщинѣ—Тепляковского прихода, деревнѣ Сусады Ебалаковой и Туганеевой—Черуловскаго прихода, Шушнурѣ—Можаровскаго прихода и Каймашѣ—Петровскаго прихода. Въ строгомъ смыслѣ это не будутъ приходы, а только мѣста исходищъ миссіонеровъ священниковъ въ окружающія ихъ языческія селенія, въ ихъ школы. Безъ этихъ пунктовъ, приближающихъ къ Учителю Вѣры во тѣмъ сѣдящихъ язычниковъ, по нашему мнѣнію, трудно работать въ пользу распространенія Христіанства въ средѣ язычества. Съ этихъ пунктовъ миссіонеръ священникъ можетъ легче войти и въ житейское общеніе съ язычниками и въ об-

щеніе съ учителями языческихъ школъ и завязать тѣсное религіозное общеніе съ тѣмъ незначительнымъ, въ вѣкоторыхъ мѣстахъ существующимъ, числомъ крещенныхъ черемисъ, которые всетаки считаютъ себя крещеными, хотя живутъ и вѣрують совершенно какъ язычники. Такое общеніе священника миссіонера укажетъ ему дальнѣйшій путь благотворнаго въ пользу Христіанства дѣйствованія среди язычниковъ; онъ избереть изъ ихъ-же среды и апостоловъ себѣ и все это сконцентрируется около храма. Господь поможетъ привести въ тотъ храмъ близъ живущаго язычника, а если онъ тамъ среди такой обстановки услышитъ православно-христіанскую молитву на своемъ языкѣ, неужели меньше будетъ восхищенъ, чѣмъ наши предки, слушавшіе богослуженіе въ Св. Софїи, и не почувствуегь-ли себя какъ бы среди небожителей. Мы постоянно видимъ, съ какимъ вниманіемъ осматриваютъ Березовскій храмъ въ первый разъ входящіе въ него черемисы язычники, какъ они, входя съ дѣтьми своими, стараются показать имъ все и просятъ дозволенія священниковъ заглянуть и въ холодный храмъ и алтарь. Не одно любопытство и увлеченіе золотомъ проглядываетъ въ нихъ въ данномъ случаѣ, но и благоговѣніе къ тому чувству, съ какимъ христіане украшаютъ мѣсто селенія Божія, — и близко лежащій храмъ, къ которому постепенно будутъ располагать ихъ миссіонеры священники и соплеменники, принявшіе христіанство, будетъ, думаемъ, не меньше современемъ обращать на себя ихъ вниманіе. Насколько нужны храмы и школы, доказываетъ безрезультатность миссіонерской дѣятельности, существовавшей въ прежніе годы. И въ то время не мало совершаемо было сравнительно присоединеній язычниковъ въ православіе; но гдѣ всѣ эти крещенные? Будь близокъ храмъ, вѣдай причтъ его свой язычскій раіонъ, они бы наблюдали и за тѣмъ, чтобы присоеди-

няемые утверждались и укрѣплялись въ вѣрѣ. Ново-Никольскій приходъ разительное доказательство нашего убѣжденія. Въ 40-хъ годахъ было совершено обращеніе и крещеніе черемись язычниковъ въ этомъ приходѣ и въ то же время приблизительно построены были тамъ храмъ и школа, и мы видимъ теперь цѣлый инородческій приходъ. Въ Красномъ Холмѣ былъ такъ-же миссіонеръ священникъ Уваровъ и было не мало обращенцевъ изъ язычества, но тамъ почти нѣтъ ни одного православнаго изъ инородцевъ, потому что имъ негдѣ и не у чего было объединиться, не было близкой души, которая могла-бы вдохнуть въ нихъ живое начало вѣры и ученія Христова. Въ тѣхъ-же миссіонерскихъ цѣляхъ мною усиленно рекомендовано священникамъ села Надеждина и Андреевки похлопотать объ устройствѣ въ деревняхъ: Пѣтуховѣ, Аначевѣ и Каміабашѣ школъ грамоты. Вполнѣ надѣюсь, что съ помощію Божіею достигнуть этого имъ удастся. Деревни эти находягся отъ Андреевки не болѣе какъ въ 1-й верстѣ, а отъ Надеждина верстахъ въ 6-ти. Чѣмъ больше будетъ школъ грамоты, тѣмъ надежнѣе будетъ поставлено дѣло миссіи среди язычниковъ. Собственно для православнаго населенія число церквей во 2-мъ благочинническомъ округѣ Бирскаго уѣзда, вполнѣ достаточно.

Духовенство. Въ средѣ духовенства выдается какъ ревностный пастырь и умѣлый въ средѣ черемись проповѣдникъ-миссіонеръ священникъ села Ново-Никольскаго о. Павелъ Глезденевъ. Онъ проповѣдуетъ и въ храмѣ, и въ домахъ, и въ школахъ и не только проповѣдуетъ, но и требуетъ, гдѣ нужно, исполненія своего наставленія и строго слѣдитъ за этимъ. Видимо, что все это дѣлается съ любовію и искреннимъ желаніемъ просвѣтить своихъ единоплеменниковъ. Господь за труды его посылаетъ ему и утѣшеніе. Въ одномъ письмѣ на мое имя оувъ,

пишетъ: „не знаешь, за что и какъ вѣяться, но въ эти трудныя минуты спасаютъ тебя тѣ свѣтлыя, хотя очень незначительные случаи въ религіозной жизни черемисъ, которые произошли благодаря твоему вліянію, Такъ, на примѣръ, на дняхъ исповѣдывалъ и причастилъ одну старушку — черемиску. Съ членами семьи до напутствованія обыкновенно у меня бываетъ бесѣда о покаяніи и причащеніи. Была такая-же бесѣда и въ семьѣ, въ которую пригласили напутствовать старушку больную. Исповѣдалъ и приобщилъ. Дней черезъ 7, гляжу, опять ѣдутъ за мною приобщить эту-же старушку; застаю ее сидящею.— Ей нѣсколько лучше. Увидавъ меня, она сказала мнѣ: „Дитятко“ (обращеніе самое ласковое и нѣжное у черемисъ) — не сердись батюшка, что любя по ошибкѣ такъ тебя назвала и позволь мнѣ такъ тебя называть.“ — Затѣмъ старушка рассказала, что въ прошлый разъ послѣ причащенія ей стало такъ пріятно и весело, что она не помнитъ, чтобы когда нибудь такъ хорошо и пріятно себя чувствовала. Боли не испытывала никакой, а потому пожелала и еще исповѣдаться и причаститься.

Сколько утѣшительныхъ впечатлѣній пришлось испытать при раздачѣ поминаній, которыхъ они никогда не видѣли и не имѣли о нихъ понятія. Поминанія были съ печатными на черемисскомъ языкѣ разъясненіями.

Рассказываетъ онъ еще про одинъ случай. Однажды онъ служилъ полевые молебны въ деревнѣ Тогоновой и у желающихъ въ домахъ. Послѣ молебновъ зашелъ къ одному богатому черемисину, жену котораго съ мѣсяць тому назадъ исповѣдывалъ. Когда я ее исповѣдывалъ, она мнѣ показалась ярой язычницей; мнѣ очень хотѣлось съ ней побесѣдовать. Бесѣда устроилась, и мы о многомъ бесѣдовали съ нею часа 2; наконецъ она въдохнувъ сказала: „истинно, батюшка, должно быть мы сдѣлаемся русскими и должно быть по смерти будемъ въ обществѣ

русскихъ,“—и рассказала слѣдующее. У ней была дочь лѣтъ 16—17; она захворала. Предъ смертію впала въ безпамятство, а потомъ вдругъ по русски обращается къ окружающимъ (были только черемисы): „ради Бога дайте мнѣ напитокъ!“ Ей подали воды. Напившись и возвращая ковшъ матери, она сказала: „Спасибо матушка.“ Я объяснилъ, матери о разлученіи души съ тѣломъ и мать умершей сдѣлала заключеніе, что и ея дочь, когда просила пить,—духомъ пребывала уже въ общеніи съ ангелами и къ нимъ обращалась.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія. О нихъ должно сказать, что тамъ, гдѣ они ведутся нѣсколько лѣтъ сподрядъ, есть на нихъ и требованіе. Въ этихъ мѣстахъ предъ приближеніемъ времени начала чтеній народъ вспоминаетъ объ нихъ и ожидаетъ новаго начала ихъ. Значитъ это сдѣлалось для нѣкоторыхъ потребностію жизни. Послѣ чтеній приходится часто наблюдать между слушателями живой обмѣнъ мыслей по поводу прочитаннаго. Здѣсь предметъ бесѣды обобщается съ случаями изъ жизни слушателей и конечно, въ этомъ заключается великое воспитательное значеніе чтеній.

Совершеніе всенощныхъ подь новый годъ. Въ Березовскомъ храмѣ вотъ уже второй разъ на Новый годъ совершена была всенощная, начавшаяся въ 8 часовъ и окончившаяся въ 10^{1/2}. На будущій годъ, Богъ дастъ, окончаніе всенощнаго бдѣнія можно будетъ подогнать къ полуночи, такъ какъ теперь уже болѣе или менѣе привыкли къ мысли встрѣчать новый годъ молитвою. А въ прошломъ году, безъ привычки, казалось это многимъ неловкимъ. Нынѣ было молящихся болѣе прошлогодняго въ 3, 4 раза. Рассказываютъ: одна очень веселая бойкая дама собралась въ этотъ разъ нынѣ ко всенощной; въ это время, какъ разъ, приходятъ къ нимъ замаски-

рованные, приглашая и ее съ собою. Дама отказалась и пошла въ церковь. Приходить отъ всеобщей, замаскированные у нихъ. Она гасить огонь, говорить, что она теперь не такъ настроена и просить замаскированных удалиться.

Школы. По населенію приходовъ округа школь вполне достаточно, кромѣ Тепляковского прихода, въ которомъ въ деревняхъ Николаевкѣ и Александровкѣ необходимо открыть школы. Вновь открыты школы: въ Краснохолмскомъ приходѣ—въ деревнѣ Сосновкѣ заботами священника Искокова, въ черемисской деревнѣ Кангуловой; начало дѣла положено здѣсь священникомъ села Кельтешки Александромъ Евфоридкимъ, а закончено священникомъ Василиемъ Лемяцкимъ, при большомъ содѣйствіи миссіонера о. Игумена Анастасія;—3 черемисскихъ среди язычниковъ школы—въ приходѣ села Якимкова—стараніемъ и усердіемъ священника села Якимкова о. Николая Навалихина. Богъ дастъ устройство школь грамоты среди язычниковъ подвинется впередъ. Это только начало и первый опытъ и опытъ очень удачный. Учителя для школь грамоты рекомендованы миссіонеромъ Игуменомъ Анастасіемъ.

Расколъ. Въ средѣ раскольниковъ округа замѣчается слѣдующее странное явленіе: у нихъ безслѣдно исчезаютъ серьезно заболѣвшіе. По отзыву всѣхъ крестьянъ, чуть заболѣетъ кто изъ этихъ раскольниковъ, какъ они уже начинаютъ говорить, что больной вовсе не больной, а собирается идти на старину, либо по святымъ мѣстамъ. А потомъ говорятъ, что онъ ушелъ и въ правду. Обыкновенно ушедшій не возвращается. Все это очень подозрительно, и крестьяне думаютъ даже, что они хоронятъ своихъ мертвецовъ въ подпольяхъ и зовутъ за это данныхъ раскольниковъ подпольниками.

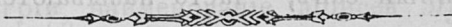
Другое характерное явленіе въ расколѣ, это—обиліе

у раскольниковъ гостей „странничковъ“. Какъ только вскроются рѣки, точно птицы перелетныя, заснуютъ странники и всѣ сюда—къ раскольникамъ. Откуда эти странники, кто они, Богъ вѣсть. Приходятъ по задворкамъ, уходятъ тоже. Отъ бѣды прятаться умѣютъ. Лѣтомъ между деревней Игровкой и поч. Никольскимъ тропу протаптываютъ они въ лѣсу, кочуя отъ одного раскольника къ другому. Разъ ихъ хотѣли накрыть. Урядникъ и понятые нагрянули и никого не нашли. Случился пожаръ у нихъ (все это было еще до него). Огонь и дымъ выжили много странниковъ и еще одного старика, который ужь давно считался исчезнувшимъ. Побродилъ, какъ тѣнь, старикъ по пепелищу, а потомъ снова исчезъ, Богъ вѣсть куда. Тогда-же замѣтили крестьяне ходъ подъ стѣною. Стали толковать, что у нихъ тайники есть и въ этихъ тайникахъ много у нихъ чудснаго, тамъ-же будто у нихъ своя типографія. — Священникъ передавалъ слухи, но за достовѣрность того, что говорятъ, не ручался. Впрочемъ и фактовъ достаточно, чтобы думать: не „бѣгуны“-ли эти раскольники? Не „странники“-ли они? Все таинственное и весь ихъ быть интересуеть священника, какъ простаго наблюдателя, могущаго воспользоваться своими наблюденіями во благовѣривной ему паствы. Разслѣдовать и выяснить, на чемъ зиждутся слухи о типографскихъ ставкахъ и тайникахъ, а такъ-же куда дѣваются заболѣвшіе, это уже дѣло сыскной полиціи.

Изученіе молодымъ поколѣніемъ молитвъ въ 3-мъ Благочинническомъ округѣ. Указъ Консисторіи вмѣняющей въ обязанность — испытывать до вѣнчанія въ званіи молитвъ жениха и невѣсту приносить благіе результаты, такъ что теперь юноши и дѣвицы уже стараются предварительно

изучать молитвы, чтобы потомъ не встрѣчалось препятствій для вступленія въ бракъ,

Отношеніе народа къ духовенству. Видя старательное и отечески доброе отношеніе къ себѣ духовенства, прихожане и сами относятся къ нему съ благодарностію, заботятся о его нуждахъ, помогаютъ ему и охотно дѣлятся съ нимъ своими избытками въ матеріальномъ отношеніи; хэтя должно замѣтить, что, есть и такіе изъ пасомыхъ, которые напротивъ враждебно и злоство относятся къ духовенству; это — изъ лицъ привилегированныхъ и другихъ, считающихъ себя важнѣе крестьянина, а потому имѣющихъ претензію на барство и желающихъ распорядиться не только крестьянами, но и духовенствомъ; эти лица, если со стороны духовенства встрѣчаютъ отпоръ, то всячески, правдою и неправдой, стараются повредить ему и изгнать изъ приходовъ; они даже дозволяютъ себѣ вооружать противъ духовенства и простой народъ, и тѣмъ самымъ разрушаютъ всѣ добрые и полезные труды и начинанія духовенства; являясь кромѣ того людьми индифферентными въ религіозномъ отношеніи, они вліяютъ на служащихъ въ своихъ имѣніяхъ лицъ и окружающихъ крестьянъ довольно зловредно.



Затруднительныя для пониманія слова въ славянскомъ мѣсяцесловѣ.

Частныя наименованія, прилагаемыя въ нашемъ мѣсяцесловѣ къ именамъ святыхъ, обусловливались или почетнымъ званіемъ, которое носилъ святѣйшій, живя въ мірѣ, или прославленнымъ значеніемъ монастыря, гдѣ онъ подвижался, или исключительнымъ родомъ великихъ подвиговъ, которые подъялъ на себя тотъ или иной св. подвижникъ, или одеждою, въ какую онъ облекалъ себя, или наименованіемъ страны, въ которой онъ родился, подвижался и прославился. Многія изъ этихъ частныхъ наименованій и составляютъ непонятныя слова въ нашемъ славянскомъ мѣсяцесловѣ.

Стратимъ греческое названіе — полководецъ, военачальникъ, оставленное безъ перевода. *Патрикія*, т. е., жена знатнаго вельможи. *Тирионъ* — воинъ. *Студитъ*, *синанитъ*, *савванитъ*, *хозевитъ*, *малеинъ* — отъ имени монастырей. 21 февраля творится память преп. отца нашего Тимѡея, *иже въ Символѣхъ*, — такъ назывался монастырь въ Малой Азіи.

Нѣкоторые изъ преподобныхъ по цвѣту одежды своей именуется черноризцами. Одинъ изъ восточныхъ святыхъ, именно, преп. Серапіонъ, носилъ только одинъ синдонъ (греческое слово — льняная одежда) и названъ *синдонитомъ*. Тѣ изъ преподобныхъ отцовъ, которые имѣли священный санъ, часто называются въ святцахъ *освященными*.

Въ мѣсяцесловахъ очень часто при имени святого значится: *и дружины его*. Этими словами въ славянскихъ святцахъ обозначается вообще соборъ лицъ, сопричастныхъ подвигамъ или мученіямъ извѣстнаго святого и иногда родственныхъ ему. Со словами „и дружины его“

не должно смѣшивать выраженія -- и *подружія* его".
Послѣднія слова указываютъ на святую супружескую
чету.

Наименованіе *начертанный* въ памяти преп. Θεодора
(27 декабря) и Θεοφана (12 марта) съ греческаго значить
заклейменный. Это наименованіе объясняется ихъ
житіемъ: иконоборецъ, византійскій императоръ Θεοφилъ
далъ приказаніе заклеить лики двухъ преп. исповѣд-
никовъ почитанія св. иконъ Θεодора и Θεοφана надпи-
сями о томъ, что они изгоняются, какъ преступники,
изъ Царьграда. Начертаніе на лицѣ исповѣдниковъ этого
указа Θεοφила и послужило основаніемъ для наименова-
нія ихъ *начертанными*.

Преподобный Іоаннъ названъ *кущникомъ* потому, что
жилъ онъ и подвизался въ палаткѣ — кущѣ, построенной
у воротъ родительскаго дома.

Празднуемый 8 февраля св. пророкъ Захарія названъ
серповидцемъ по пророческому видѣнію, записанному въ
5 главѣ его книги: Возведохъ очи мои, и видѣхъ, и се
серпъ летящъ (1 -- 3 ст.).

Воспоминаемому 5 марта преп. Конону усвоено на-
именованіе *градаря*, которое происходитъ не отъ слова
градъ — городъ, а отъ слова грядя, потому что преподоб-
ный Кононъ былъ по занятіямъ своимъ огородникъ.

7 марта память преподобнаго исповѣдника Павла
Пруссаго по имени города Пруссы въ Вифиніи. Наи-
менованіе Моисея *Угурина* заимствовано отъ родины пре-
подобнаго — Венгріи, наименованіе Моисея *Мурина* — отъ
лица преподобнаго, потому что преп. Моисей былъ еѳи-
оплянинъ родомъ и имѣлъ черный цвѣтъ кожи.

Выраженіе мѣсяцеслова подь 11 іюля: „св. мученицы
Евѳиміа, сирѣчь *предѣла отцевъ*“ напоминаетъ о чудес-
номъ событіи, совершившемся на 4-мъ вселенскомъ со-
борѣ: въ храмѣ, въ которомъ почивали мощи св. Евѳи-

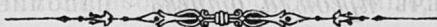
міи, въ 451 г. происходили засѣданія 4-го вселенскаго собора; и когда отцы его положили въ гробницу св. мученицы свое исповѣданіе православной вѣры, то рука великомученицы чудотворно приняла свитокъ. Это и названо въ нашихъ святцахъ *предѣломъ отцовъ*, съ греческаго точнѣе—утвержденіе опредѣленія вѣры.

Св. муч. Каллиста и ея родные, кровные братья Еводъ и Ермогенъ въ святцахъ названы *самобратіями*, по буквальному переводу соотвѣтствующаго слова въ греческомъ мѣсяцесловѣ. 22 декабря чествуется память св. великомуч. Анастасіи *узрѣшительницы*: по однимъ сказаніямъ, св. великомуч. Анастасія освобождала отъ темничныхъ узъ заключенныхъ тамъ христіанъ, по другимъ — врачевала отъ болѣзней.

Св. подвижникъ Іоаннъ (память 9 ноября) именуется *Коловъ*.—Это древне-египетское слово и означаетъ малорослый. 4 августа совершается память св. мученика Елевѣерія *кувикуларія*, что значитъ постельничій, каковую должность св. мученикъ исполнялъ при царскомъ дворѣ.

26 февраля празднуется память св. Іоанна *Калфы*. Калфа—слово, означающее занятіе святаго—зодчество.

6 ноября творится „*память праха*“. Что означаетъ это выраженіе нашего мѣсяцеслова?—Въ царствованіе Льва Великаго, 6 ноября 472 г., въ Константинополѣ палъ черный и горячій прахъ—зола, вѣроятно, отъ изверженія какой-либо огнедышащей горы и покрылъ улицы города „выше мужской пяди“. Это событіе произвело столь тяжелое впечатлѣніе на жителей столицы, что они занесли его въ богослужебные мѣсяцесловы.



О соблюденіи общепринятыхъ приличій священникомъ.

Въ каждомъ народѣ существуетъ, такъ сказать, особый кодексъ приличій, и соблюденіе этихъ приличій у каждаго народа издавна считалось признакомъ не только вѣжливости, но и большей или меньшей степени высоты нравственнаго состоянія человѣка. На это указываетъ уже Свящ. Писаніе Ветх. Заветъ. Исторія Авраама и другихъ патриарховъ, исторія Давида и Соломона указываютъ намъ на существованіе церемоніаловъ, уже довольно сложныхъ, при обѣдахъ, пріемахъ гостей и т. п. Иисусъ Христосъ укоряетъ Симона фарисея за то, что онъ, позвавъ Его къ себѣ въ домъ, воды не далъ на ноги Его, лобзанія не далъ Ему, масломъ главы Его не помазалъ, т. е. укоряетъ за нарушение тѣхъ обычаевъ, кои соблюдались у евреевъ при встрѣчѣ гостей. Христіанская Церковь освятила новыя высшія сравнительно съ дохристіанскими, правила приличій, сущность которыхъ состоитъ въ почтительности другъ къ другу, братской благожелательности, короче — въ христіанской любви къ ближнему.

Что знать правила приличій необходимо для священника, — невольно сознаетъ каждый священникъ: въ домахъ высшаго круга онъ чувствуетъ себя стѣсненнымъ именно тогда, когда замѣчаетъ, что онъ не знакомъ съ принятыми приличіями. Многіе священники не находятъ для себя пріятности бывать въ домахъ выс-

шаго круга именно только по незнанію того, какъ тамъ вести себя. Но священникъ, обязанный, по заповѣди апостольской, быть всѣмъ вся, долженъ быть всегда готовымъ проводить минуты и часы въ семьяхъ не только бѣднаго незнатнаго люда, но и знатныхъ вельможъ. Миссіонеръ, отправляющійся въ совершенно невѣдомую ему страну, тщательно изучаетъ нравы и обычаи этой страны именно для того, чтобы не явиться тамъ человѣкомъ совершенно чуждымъ; подобнымъ образомъ долженъ вести себя и священникъ, поступающій на приходъ: онъ долженъ изучить правила приличій, принятыя въ той средѣ, на которую вліять опредѣлено ему Богомъ.

Но есть священники, которые, наоборотъ, слишкомъ большое значеніе придаютъ манерамъ свѣтскихъ людей и правиламъ ихъ приличій: они рабски слѣдуютъ этимъ примѣрамъ, вслѣдствіе чего унижаютъ священнической санъ болѣе, чѣмъ священники, совершенно уклоняющіеся отъ общепринятыхъ правилъ приличій. Такіе священники забываютъ, что свѣтскій человѣкъ и священникъ—понятія весьма различныя. Грустно смѣшнымъ отзывается, когда священникъ не желаетъ въ обществѣ ни единымъ словомъ, ни единымъ жестомъ проявить присущую ему церковность.

Но какимъ образомъ усвоить себѣ формы приличій, достойныя священническаго сана, достойныя быть выраженіемъ евангельской любви къ ближнему и почтительности къ нему? Если кто изъ своего родительскаго

дома и изъ школы не вынесъ съ собою благовоспитанныхъ приличій, пусть старается проводить время въ благовоспитанныхъ кружкахъ людей, пусть внимательно къ нимъ присматривается, пусть наблюдаетъ, какъ поступаютъ старшіе, но, главное, пусть пребываетъ осмотрительнымъ, скромнымъ, осторожнымъ въ словахъ и готовымъ къ услугамъ безъ униженія священническаго сана.

Само собою разумѣется, что не всѣ обычаи имѣютъ для священника обязательное значеніе; существуетъ много такихъ обычаевъ, исполненіе которыхъ священникомъ сопровождалось бы униженіемъ его сана и даже вызывало бы насмѣшки. Поэтому священникъ долженъ знать не только правила общественныхъ приличій, но и то, какіе изъ этихъ правилъ для него обязательны и какихъ онъ, священникъ, исполнять не долженъ.

Священникъ долженъ въ своей жизни воплощать собою естественныя добродѣтели: доброту, благосклонность, прямодушіе, честность, признательность, трудолюбіе — вообще свойственныя каждому человѣку, а не только христіанину. Было бы величайшей ошибкой со стороны священника, если-бы онъ, взирая на себя всегда, какъ на служителя алтаря Господня, въ то же время игнорировалъ при своемъ обращеніи съ людьми тѣ естественныя добродѣтели, которыя должны быть свойственны каждому человѣку. Нѣтъ, въ словѣ Божіемъ есть указаніе, что всѣ естественныя добродѣтели, которыя даже и міръ считаетъ обязательными для себя,

должны быть выполняемы священникомъ, и что поэтому священникъ не долженъ удаляться отъ міра и того, что въ немъ есть добраго. Священникъ долженъ быть не только человѣкомъ и священникомъ, но и гражданиномъ. Св. апостолъ Павелъ (Дѣян. 16, 38) не считалъ лишнимъ называть себя гражданиномъ, указывая на это свое званіе римскимъ властямъ. Подобно апостолу Павлу, и мы—священники не должны забывать, что и мы имѣемъ права и обязанности гражданъ. Господь далъ намъ болѣе, чѣмъ другимъ лицамъ — власть учить и надѣлилъ насъ, священниковъ, особою благодатію. Состоя гражданами своего отечества, мы не имѣемъ права скрывать дарованный намъ духовный свѣтъ подъ спудомъ, а должны вносить этотъ свѣтъ во всѣ благодѣтельныя для нашего отечества общественныя учрежденія, быть въ весьма близкомъ и дѣятельномъ общеніи съ ними и заботиться объ ихъ процвѣтаніи. Было бы ошибкою думать, что единственная задача священника—имѣть всегда въ виду только міръ горній и въ то же время игнорировать міръ видимый съ его людскими учрежденіями. Съ другой стороны, было-бы также ошибкою думать, что наоборотъ, главная задача священника состоитъ въ томъ, чтобы приспособляться къ порядку существующихъ общественныхъ учрежденій, мало заботясь о мірѣ свышнемъ. Нѣтъ, міръ внѣшній и міръ внутренній составляютъ единство въ Божіемъ домостроительствѣ. Призваніе священника состоитъ въ томъ, чтобы, при посредствѣ

міра видимаго, руководить другихъ къ достиженію благъ міра горняго.

Всѣ эти высказанныя сужденія даютъ основаніе утверждать, что законы гражданскаго общежитія требуютъ любви, согласія, долготерпѣнія, кротости, доброты, гуманнаго обращенія и уваженія къ личности. Поэтому-то и способы, или манеры, служащія выраженіемъ этихъ прекрасныхъ человѣческихъ качествъ, никогда не должны быть называемы пустяками; хорошія манеры—это плодъ благородной души и честнаго христіанскаго ума. Надо замѣтить, что правила приличій развились именно у христіанскихъ народовъ. Китайцы съ своими 30,000 церемоній остаются тѣми-же варварами, какими они были 2000 лѣтъ тому назадъ, и будутъ такими, пока не примутъ христіанства, и пока христіанство не научить ихъ священнымъ чувствамъ любви и уваженія къ ближнимъ и манерамъ для выраженія этихъ чувствъ.

Можетъ быть, кто замѣтитъ: „это—не важная матерія; то и другое вѣдь мелочь“. Но дѣло въ томъ, что въ нашей священнической жизни и на мелочи надо обращать особое вниманіе. Кто-то и гдѣ-то сказалъ: „отъ великаго до смѣшнаго одинъ шагъ“, мы же думаемъ, что отъ мелочи до дѣла важнаго разстояніе и того меньше. Да и существуетъ ли какое-либо разстояніе между ними? Въ жизни христіанъ нѣтъ мелочи, или, правильнѣе, и мелочи имѣютъ важное значеніе.

Можетъ быть, и эти мелочи важны для священника.

По крайней мѣрѣ лѣтъ 40—50 тому назадъ свѣтское общество требовало отъ русскаго священника и свѣтскости, и отсутствіе ея у него было одною изъ важныхъ причинъ, что свѣтское общество стояло почти внѣ вліянія русскаго духовенства. Какъ извѣстно, Пушкинъ сожалѣлъ, что русское духовенство не принадлежитъ къ высшему обществу. Извѣстны также случаи, что свѣтское общество охотнѣе слушало религіозныя бредни какого-нибудь заѣзжаго англійскаго лорда, чѣмъ православныхъ священниковъ. Во всякомъ случаѣ священникъ не долженъ пренебрегать общепринятыми приличіями, если они не противны его званію. „Под. Еп. Вѣд“.

В о з з в а н і е .

Добрые, благочестивые люди,

Православные Христиане!

Много десятковъ лѣтъ тому назадъ, блаженной памяти, въ Бозѣ почивающій ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ I-й Павловичъ посѣтилъ Кавказъ, и, по преданію, высадился съ парохода на берегъ близъ устья р. Натанеби, впадающей въ Черное море, въ мѣстности, именуемой Шекветили, находящейся въ Озургетскомъ уѣздѣ, Кутаисской губерніи; въ память этого знаменательнаго событія, въ безлюдной и дикой тогда приморской

мѣстности Шекветили, лежавшей на русско-турецкой границѣ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ священная стопа русскаго Монарха впервые ступила на Закавказское побережье, была заложена деревянная церковь во имя Св. Николая Чудотворца. Церковь эта стала свѣточемъ христіанства на границѣ съ Турціею; вокругъ этой исторической церкви образовалось большое торговое село. Съ проведеніемъ желѣзной дороги къ г. Батуму жители села Шекветили, перешли частью къ близъ лежащей станціи Натанеби з. ж. д., оставшись все же прихожанами Св. Николаевской церкви, а большею частью переселились въ другія отдаленныя мѣста и сдѣлались прихожанами другихъ церквей, почему всѣхъ прихожанъ, не считая желѣзно-дорож. служащихъ ст. Натанеби и ихъ семействъ, людей все пришлыхъ, при Св. Николаевск. церкви осталось не болѣе тридцати домовъ и притомъ людей бѣдныхъ.

Вблизи станціи Натанеби на разстояніи верстъ 15 вокругъ, нѣтъ другой церкви кромѣ Св. Николаевской, почему пришлый служащій людъ и все остальное населеніе Натанебской станціи находили духовное утѣшеніе и удовлетвореніе своихъ религіозныхъ нуждъ и лишь предъ алтаремъ этой церкви; но вдругъ эту горсть людей, изъ коихъ многіе оторваны службою отъ семьи и родины, людей вѣрующихъ во Христа Спасителя, постигло страшное несчастье: въ ночь съ 13-го на 14-е число сентября 1897 года страшнымъ наводненіемъ разрушило до основанія и снесло въ

море Св. Николаевскую церковь и ничего отъ нея спасти не удалось. Жители станці Натанеби, за дальностью разстоянія отъ церквей другихъ приходо́въ, на долгое время совершенно лишены возможности слышать слово Божіе въ Христовомъ храмѣ и терпятъ большую нужду въ исполненіи необходимѣйшихъ духовныхъ требъ; желѣзно-дорожно служащіе станці Натанеби, по обязанностямъ службы своей не имѣютъ возможности отлучаться для посѣщенія другихъ церквей, почему они, живя въ глуши, лишены и послѣдняго духовно-нравственнаго утѣшенія слышать слово Божіе въ церкви.

Съ другой стороны явилось желаніе возстановить историческій памятникъ посѣщенія Закавказскаго побережья ИМПЕРАТОРОМЪ НИКОЛАЕМЪ I-мъ. И вотъ эти причины заставили приступить къ постройкѣ, взамѣвъ разрушеннаго наводненіемъ новаго храма, на станці Натанеби. Кое какъ, благодаря неоскудѣвающей рукѣ крещенаго люда, комитету, образованному съ благословенія и разрѣшенія Епископа Гурійско-Мингрельскаго Преосвященнаго Александра, удалось собрать около двухъ тысячъ рублей, на каковыя средства произведена закладка храма во имя Св. Николая Чудотворца, и постройка доведена лишь до цоколя, но для окончательной постройки церкви потребуется съ затраченными двумя тысячами рублями—всего не менѣе десяти тысячъ рублей, которыхъ достать положительно не откуда и единственная надежда на Христо-

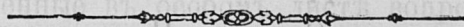
любивую помощь посильною отъ každого лептоу; всякая лепта, какъ бы она мала не была, окажетъ помощь бѣдному, вновь строящемуся храму.

Въ твердомъ упованіи на завѣтъ Христа Спасителя комитетъ по сооруженію храма просить Васъ, добрые, благочестивые христіане протяните руку, помощи, хотя крохами отъ достатковъ своихъ строящемуся храму Божію, передъ алтаремъ котораго о каждомъ жертвователѣ будутъ возноситься вѣчныя молитвы къ престолу Всевышняго Творца.

По жертвованію просить адресовать въ гор. Озургеты, Кутаисской губерніи, на имя Предсѣдателя Комитета по постройкѣ церкви на ст. Натанеби Закавказской желѣзной дороги Статскому Совѣтнику Ивану Алексѣевичу Лазаренко (Озургетскому уѣздному начальнику), или же на ст. Натанеби Закавказ. жел. дор. Члену Комитета Начальнику Почт.-Тел. Отдѣленія Ивану Николаевичу Сабашвили.

Разрѣшаю. Епископъ Александръ.

15 Февраля 1902 года.



Его Преосвященству Преосвященнѣйшему
Антонію, Епископу Уфѣмскому и Мензелинскому

Ваше Высокопреосвященство!

Всемилоостивнѣйшій Архипастырѣ!

Высокомѣріе папства и злоупотребленія латинства заставили меня написать книгу подъ заглавіемъ «Отъ мрака къ свѣту или папство и славянскій міръ.»

Духовныя лица и въ ихъ числѣ высокопреосвященный Іеронимъ Архіепископъ Холмско-Варшавскій признали мою книгу заслуживающей особеннаго вниманія. «Миссіонерское Обзорѣніе» въ книжкахъ за Ноябрь и Декабрь 1900 г. помѣстило подробную о ней рецензію. Холмско-Варшавская духовная консисторія, какъ это видно изъ прилагаемаго при семъ въ копіи отношенія за № 1625, «предписала» объ обязательной выпискѣ этихъ книгъ настоятелямъ всѣхъ церквей Холмско-Варшавской епархіи.

Имѣю честь довести о всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, въ томъ предположеніи, не признаете ли Вы, Ваше Преосвященство, полезнымъ распространить мою книгу среди подвѣдомственнаго Вамъ духовенства.

Стоимость книги 5 рублей. Главный складъ ея въ книжныхъ магазинахъ Сытина. При непосредственной выпискѣ ея отъ меня дѣлается уступка 20%. Почтовые расходы по пересылкѣ на счетъ покупателя.

Такъ какъ я проживаю въ чешской Прагѣ, то съ требованіемъ высылки моей книги слѣдуетъ обращаться къ Цензору Алексѣю Алексѣевичу Сидорову, улица Каликта 17 въ Варшавѣ.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,
Милостивый Государь и Архипастырь,
Всепокорнѣйшимъ слугою.

Де-Скροховскій.

Мой адресъ:

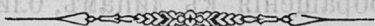
Австрія

Dr. Frantisek Iska

Praha

Komenského nám. 3.

Pro p. De-Skrochovkeho.



Письмо Редакціи «Словаря Дѣятелей Средней Русской Школы» къ современнымъ педагогамъ средней русской школы.

М. Г. Приступая къ изданію „Словаря Дѣятелей средней Русской Школы“, Редакція обращается къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ участіи въ этомъ трудѣ сообщеніемъ отвѣтовъ на поставленные въ особомъ листѣ вопросы.

„Словарь“ имѣетъ своимъ назначеніемъ служить справочнымъ изданіемъ для лицъ, интересующихся вопросами русскаго нарочнаго образованія. Въ „Словарь“

войдутъ: 1) всѣ, по возможности, современные дѣятели средней русской школы; 2) выдающіеся дѣятели средней русской школы минувшаго времени; 3) русскіе ученые и писатели, работавшіе по вопросамъ среднего образованія; 4) наиболѣе видные представители народной школы.

„Словарь“ будетъ состоять изъ біографій, характеристикъ и бібліографій и будетъ расположенъ въ алфавитномъ порядкѣ именъ, помѣщенныхъ въ немъ лицъ.

Для удобства пользованія „Словаремъ“, къ нему будетъ приложенъ Систематическій Указатель всѣхъ педагоговъ—писателей, распределенныхъ по предметамъ ихъ специальности.

Источникомъ для „Словаря“ прежде всего послужилъ имѣющійся уже въ распоряженіи Редакціи обширный матеріаль, собранный изъ всей русской педагогической литературы. Придавая особую цѣну новѣйшимъ даннымъ о современныхъ русскихъ педагогахъ, которыя могутъ быть получены только путемъ непосредственнаго обращенія къ лицамъ, ближайшимъ образомъ заинтересованнымъ въ полнотѣ и точности изданія, Редакція „Словаря“ надѣется на Ваше сочувственное отношеніе къ ея просьбѣ.

Желательно имѣть отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1) фамилія, имя, отчество; 2) годъ, и мѣсто рожденія; 3) годъ начала самостоятельной педагогической дѣятельности; 4) учебныя заведенія, въ которыхъ получено образованіе; 5) краткое описаніе педагогической службы съ указаніемъ учебныхъ заведеній и предметовъ преподаванія; 6) нынѣшняя учительская или педагогическая должность,—или должности, если ихъ нѣсколько; 7) есть-ли печатные труды и какіе именно: а) изданные отдѣльно и б) помѣщенные въ періодиче-

ской печати; 8) Когда и гдѣ именно помѣщены отзывы объ этихъ трудахъ (учебникахъ, статьяхъ и т. п.).

Для облегченія отвѣтовъ, Редакція „Словаря“ разослала во всѣ среднія учебныя заведенія, на имя ихъ начальниковъ, особыя для каждаго преподающаго вопросы листки.

Въ виду уже законченной подготовительной работы, Редакція проситъ Васъ не задержать своимъ отвѣтомъ, такъ какъ только при наличности всего матеріала представится возможность приступить къ окончательной повѣркѣ и къ самому печатанію изданія.

Отвѣты надлежитъ посылать въ С.-Петербургъ, Николаевская ул., 40, на имя Георгія Григорьевича Тумима.

Николай Носковъ.
Георгій Тумимъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

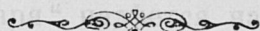
ИЗДАНИЕ П. П. СОЙКИНА. СПБ., СТРЕМЕННОЯ, 12.

ВЕЛИКІЙ СТРАДАЛЕЦЪ.

Историческая повѣсть. В. П. Лебедева.

160 стран. Цѣна 50 коп.

Высоко-интересное время владычества поляковъ въ Москвѣ, кровопролитныя сраженія въ ея окрестностяхъ и на ея улицахъ — все это подробно описано въ выше-названной повѣсти. На первомъ планѣ здѣсь выдѣляется мощная личность великаго страдальца, патріарха Гермогена. Все время дѣйствіе не отрывается отъ него, даже въ тѣхъ главахъ, гдѣ патріархъ не появляется, все исполнено его великаго, его всеобъемлющаго духа. Подробно описаны и тѣ минуты сомнѣнія въ себѣ, которыя неминуемо должны были нападать на великаго подвижника земли русской. По многимъ источникамъ изображена и мученическая кончина великаго старца, къ голосу котораго прислушивалась въ эти смутные дни вся земля московская.



ОБЩЕСТВО

ПООЩРЕНІЯ ЖЕНСКАГО ПРОФЕССИОНАЛЬНАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

Общество поощренія Женскаго профессиональнаго образованія съ разрѣшенія г. Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа открываетъ въ теченіи лѣта настоящаго 1902 года краткосрочные курсы для учительницъ, желающихъ изучить домоводство и кулинарное дѣло.

Начало занятій 15-го Іюня; занятія будутъ продолжаться шесть недѣль.

Предметы обученія: домоводство и кулинарное дѣло.

Плата за курсъ 25 рублей. Въ общежитіи при курсахъ плата сорокъ рублей за 6 недѣль на полномъ содержаніи (кромѣ стирки бѣлья).

При курсахъ учительницъ домоводства устроены дополнительные курсы по вышиванію шелками, приготовленію шляпъ, искусственныхъ цвѣтовъ, обученію шитью на новыхъ центрошпульныхъ машинахъ Зингера и др.

Плата за каждый отдѣльный курсъ три рубля.

Одновременно при курсахъ домоводства и кулинарнаго дѣла устроены шестинедѣльные курсы для подготовленія завѣдующихъ учрежденіями трудовой помощи (домами трудолюбія, яслями, пріютами, мастерскими и проч.).

Въ программу этихъ курсовъ войдутъ слѣдующіе предметы:

**КУЛИНАРНОЕ ДѢЛО,
ДОМОВОДСТВО,
ГИГИЕНА ПИТАНІЯ,
ПОДАЧА ПЕРВОЙ ПОМОЩИ.**

Заявленія о желаніи поступить на курсы необходимо присылать заблаговременно и по возможности не позже 15-го мая, въ помѣщеніе курсовъ домоводства, на имя г-жи завѣдующей Клары Августовны фонъ-Вицлебенъ:

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Троицкая ул., д. № 30, кв. № 10.

Годъ VI 1902.

**ВѢДОМСТВО УЧРЕЖДЕНІЙ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ
ВѢСТНИКЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ.**

Журналъ, посвященный всѣмъ вопросамъ, относящимся до благотворительности и общественнаго призрѣнія.

Органъ Вѣдомства дѣтскихъ пріютовъ.

Журналъ издается Центральнымъ Управленіемъ дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, подъ редакціею дѣйств. статск. сов. Евгенія Севастьяновича ШУМИГОРСКАГО.

ПРОГРАММА.

I. Оффиціальныи отдѣлъ. Распоряженіе Правительства.

II. Спеціальныи отдѣлъ, посвященный дѣятельности Вѣдомства дѣтскихъ пріютовъ и другихъ благотворительныхъ учреждений.

III. Литературныи отдѣлъ. Разработка всѣхъ вопросовъ благотворительности и общественнаго призрѣнія, очерки русскихъ и заграничныхъ учреждений, литература, журналистика и хроника русской и иностранной благотворительности.

IV. Объявленія.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Казанская ул., 7.

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальныи: Епарх. распор. и извѣстія. Отчетъ свящ. П. Глезденева. Донесеніе свящ. М Соколова. Выписка изъ отчета О. Епарх. Наблюдателя. Архіерейскія служенія.

Отдѣлъ неоффиціальныи: Слово въ недѣлю о расслабленномъ. Встаньте, идемъ Почему Господь Иисусъ Христосъ не называлъ Себя Богомъ? Извлеченіе изъ отчетовъ Благочинныхъ Бирскаго уѣзда. Затруднительныя для пониманія слова въ славянскомъ мѣсяцесловѣ. О соблюденіи общественныхъ приличій священникомъ. Воззваніе. Письмо къ Его Преосвященству Дескороховскаго. Письмо дѣятелей средней школы.

Объявленія: о нов. книг. и журнал.

Редакторъ, Священникъ **Николай Васильковъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Мая 1902 г.

Цензоръ Каедральныи Протоіерей **Евграфъ Еварестовъ.**

МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ

церковной утвари, чекавныхъ ювелирныхъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій мастера Г. К. Харитонова г. Пермь, Гостинный дворъ, №№ 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27. Всегда полный и разнообразный выборъ церковной утвари изъ бронзы и серебра 84⁰/₀. Парча, позументъ и готовая ризница, кресты и главы изъ красной мѣди, золоченые гальванопластическимъ способомъ, кресты паяные, пустотѣльные изъ цинка, золоченые листовымъ золотомъ. Юбилярные образа въ серебряныхъ 84⁰/₀ ризахъ художественной работы съ эмалью и съ уральскими самоцвѣтными драгоценными камнями. Наперсные юбилярные кресты и всевозможныя ювелирныя издѣлія. Принимается въ починку и передѣлку церковная утварь, золоченіе, серебряненіе и живописныя работы.

Заказы и товары по требованію высылаются съ наложеннымъ платежемъ во все города Россійской Имперіи безъ замедленія. Смѣты высылаются по требованію. Прейсъ-курантъ бесплатно.

Для церквей, съ ограниченными средствами, допускается разсрочка платежа на 6 мѣсяцевъ.

Съ почтеніемъ, мастеръ

Григорій Космыичъ Харитоновъ

Адресъ: Пермь, Харитонову.

