

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

1-го іюля № 13. 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 27 марта - 11 апрѣля 1880 г. за № 675, о
возвышеніи окладовъ содержанія для преподавате-
лей физики и математики въ духовныхъ семина-
ріяхъ*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г.
синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго

комитета, № 26, по вопросу о возвышеніи окладовъ содержанія для преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: согласно заключенію учебнаго комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: кандидатамъ физико-математическихъ факультетовъ, по отдѣленію чистой математики, поступающимъ на преподавательскія должности въ семинаріяхъ, предоставить слѣдующія преимущества: 1) при первоначальномъ опредѣленіи ихъ на службу, минуя низшій окладъ, назначать имъ жалованье въ 900 р. за 12 уроковъ, съ правомъ полученія за каждый дополнительный урокъ по 60 р.; 2) преподавателямъ математики вышеуказаннаго ценза, прослужившимъ 5 лѣтъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также и тѣмъ, которые, по прослуженіи такого числа лѣтъ въ соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеніяхъ, переходятъ на службу въ духовныя семинаріи, назначать прибавку въ 200 р., т. е. давать за 12 уроковъ по 1100 р. въ годъ, оставляя вознагражденіе за добавочные уроки на прежнемъ основаніи, именно по 60 р. за каждый дополнительный урокъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію по духовнымъ семинаріямъ, епархіальнымъ преосвященнымъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“

Отъ 18 марта 16 апрѣля 1880 г. за № 29, о „Картѣ для нагляднаго обозрѣнія исторіи и хронологіи русской литературы древняго периода“ и „Словарѣ писателей духовныхъ и свѣтскихъ отъ IX вѣка до XVIII, съ журналомъ учебнаго комитета.“

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій П
синодал
комитет
телемъ
зрѣнія
няго по
духовн
въ рук
треблен
ныхъ з
бія по
ченіе у
семь п
хіальн
чрезъ
журнал

Журн

С
длинна
начала
горизон
столбц
особом
столбц
ственн
листа
каждом
вверху
а посл

шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора съ журналомъ учебнаго комитета, за № 40, коимъ составленные домашнимъ учителемъ А. Арсеньевымъ: 1) „Карта для нагляднаго обзорѣнія исторіи и хронологіи русской литературы древняго періода“ (въ рукописи) и 2) „Словарь писателей духовныхъ и свѣтскихъ, отъ IX вѣка до XVIII“ (также въ рукописи) признается возможнымъ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по исторіи русской литературы. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, объявить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета.

Журналъ учебнаго комитета за № 49 о вышеозначенныхъ сочиненіяхъ.

Составленная г. Арсеньевымъ карта состоитъ изъ длиннаго листа, на которомъ все протяженіе времени съ начала славянской письменности, съ IX вѣка по XVIII, горизонтальными чертами раздѣлено на столѣтія. Каждое столѣтіе подраздѣлено на десятки лѣтъ, означенные въ особомъ столбцѣ съ лѣвой стороны. Въ крайнемъ столбцѣ съ той же стороны помѣщены въ преемственномъ порядкѣ великіе князья и цари. Середину листа занимаютъ продолговатые четырехугольники; на каждомъ изъ нихъ написано имя писателя съ цифрою вверху и внизу; первая цифра означаетъ годъ рожденія, а послѣдняя—годъ смерти писателя, если таковые изъ

вѣстны. Представители писателя — четырехугольники расположены вершиною и основаніемъ противъ десятка лѣтъ, когда родился писатель и умеръ, и противъ имени князя или князей, при которыхъ жилъ. Кромѣ того на срединѣ-же листа съ правой стороны, по столѣтіямъ, названы важнѣйшія литературныя произведенія неизвѣстныхъ авторовъ и тѣхъ, имена которыхъ не упомянуты на картѣ въ четырехугольникахъ, а также событія, имѣвшія связь съ литературою, на примѣръ ереси, училища и проч. Какъ съ лѣвой стороны середина карты ограничена двумя столбцами, такъ и съ правой. Крайній столбецъ правой стороны ничѣмъ не занятъ, а во второмъ, начинающемся съ XI вѣка и доведенномъ до XVIII, упоминаются тѣ литературныя произведенія, которыя нельзя причислить къ одному вѣку и которыя повторялись во многихъ вѣкахъ, а также общій литературный матеріалъ въ родѣ сборниковъ, временниковъ, житій, пѣсень, сказаній, повѣстей, апокрифовъ, сказокъ и проч. Кромѣ раздѣленія по вѣкамъ, въ картѣ разными красками означены періоды исторіи русской литературы. Въ такомъ видѣ „карта представляетъ, по словамъ автора, наглядный конспектъ всей исторіи литературы (русской?). Имѣя его передъ глазами, продолжаетъ авторъ, преподавателю легко будетъ проходить съ учениками и общій обзоръ литературы и разсматривать каждый вѣкъ отдѣльно, точно такъ же, какъ и ученикамъ будетъ несравненно легче усвоить связь и послѣдовательность литературныхъ произведеній, особенно въ древнемъ періодѣ. Карта будетъ полезна и тогда, увѣряетъ авторъ, когда курсъ уже пройденъ. Глядя на нее, ученикъ легко припомнитъ всю исторію литературы, и на экзаменѣ карта будетъ не малымъ подспорьемъ ему, оставляя въ то же

время личной самодѣтельности, памяти и развитію ученика". Кромѣ прямаго назначенія какъ учебнаго пособия, авторъ признаетъ свою карту пригодною для всякаго читающаго человѣка, такъ какъ она помогаетъ усвоить постепенность развитія литературы, точно указывая время дѣятельности писателей, ихъ преемственную или со-вмѣстную дѣятельность. „Представить себѣ это безъ помощи карты можно только при большомъ усилии ума и феноменальной памяти“, заключаетъ авторъ объясненіе къ словарю своему.

Къ картѣ приложенъ словарь писателей духовныхъ и свѣтскихъ съ перечисленіемъ ихъ произведеній. Въ немъ часть первая отъ IX вѣка доведена до XVIII, какъ и на картѣ. При имени писателя перечислены въ немъ сочиненія безъ всякихъ замѣтокъ о литературномъ значеніи ихъ, безъ указаній на характеръ ихъ содержанія, на хорошія и слабыя ихъ стороны. Карта и словарь ограничиваютъ такимъ образомъ обзоръ русской литературы лишь внѣшнею стороною, собственно хронологіею. Въ этомъ отношеніи нельзя не согласиться съ авторомъ, что составленная имъ карта можетъ быть полезнымъ пособіемъ при изученіи и повтореніи исторіи русской литературы, такъ какъ она наглядно и послѣдовательно представляетъ время жизни писателей, перечисляетъ произведенія ихъ и неизвѣстныхъ авторовъ.

Обращаясь къ содержанію и расположенію упоминаемыхъ на картѣ предметовъ, нельзя не видѣть: 1) разрозненности однородныхъ литературныхъ произведеній, напр. 2-й столбецъ съ правой стороны озаглавленъ такъ: „литературныя произведенія, появившіяся во всѣхъ вѣкахъ“. Въ этомъ столбцѣ однакожъ вовсе не названы сказки, бывшія въ общемъ употребленіи съ незапамятныхъ

временъ. Онѣ помѣщены вмѣстѣ съ былинами вверху карты, въ средней части ея. Такимъ образомъ затемняется связь между однородными литературными произведениями помѣщеніемъ ихъ въ разныхъ мѣстахъ и направленіяхъ. Не слѣдуетъ-ли 2-й столбецъ съ правой стороны карты продолжить въ языческой періодъ, гдѣ онъ совмѣстилъ бы въ себѣ сказки, былины и проч.

2) Не упомянуто на картѣ Уложеніе царя Алексія и Судебникъ Іоанна III, достойные вниманія вмѣстѣ съ Русскою Правдою и Судебникомъ Іоанна IV, названными въ картѣ.

3) При словѣ „грамматика Лаврентія Зизанія“ въ словарь (стр. 12) не выставлено года (1596) изданія ея, между тѣмъ онъ указалъ бы, что грамматика эта напечатана раньше славянской грамматики Мелетія Смотрицкаго 23 годами, и возбудилъ бы вопросъ о старшинствѣ между означенными лицами.

4) Ежели указаны славянскія грамматики Зизанія и Смотрицкаго, почему же не упомянуть первенецъ ихъ, грамматика львовскихъ спудеевъ?

5) Послѣ имени Симеона Полоцкаго въ словарь поставлены числа въ скобкахъ „(1628, приб. въ Москву 1605-|-1682)“. Первое число и послѣднее означаютъ годъ рожденія писателя и смерти его, а слова „приб. въ Москву. 1605“ обличаютъ очевидную ошибку, ибо іеромонахъ Ситіановичъ Петровскій прибылъ въ Москву изъ Полоцка въ 1664 году.

6) Въ концѣ XVI вѣка на картѣ означена „схоластика, реторика, начало силлабическихъ виршей“, между тѣмъ реторика и схоластика раньше появились въ училищахъ югозападной Россіи, а вирши можно читать

въ Библии Франциска Скорины, напечатаной въ началѣ XVI вѣка.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы допустить означенные словарь и карту г. Арсеньева къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по исторіи русской литературы.

Отъ 1 февраля 26 марта 1880 года за № 8. о

„Курсъ алгебры для среднихъ учебныхъ заведеній

Гутора съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го января сего года за № 30, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ одобряется составленный преподавателемъ воронежской военной гимназіи Е. Гуторомъ „Курсъ алгебры для среднихъ учебныхъ заведеній“ (Въ двухъ частяхъ. 1878—79 гг. Воронежъ) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по алгебрѣ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.

Преподаватель воронежской военной гимназіи Евг. Гуторъ представилъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ составленный имъ „курсъ алгебры для

среднихъ учебныхъ заведеній“ (часть I. 1878 г., часть II. 1879 г. Воронежъ) и просилъ объ одобреніи этой книги для духовно-учебныхъ заведеній. Учебный комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія о сообщеніи отзыва сего комитета объ упомянутой книгѣ. Нынѣ ученый комитетъ министерства препроводилъ въ учебный комитетъ копію съ утвержденного г. товарищемъ министра мнѣнія своего о вышеназванномъ трудѣ г. Гутора слѣдующаго содержанія.

„Книга г. Евг. Гутова въ настоящемъ ея видѣ (части I и II) содержитъ въ себѣ всѣ статьи изъ алгебры, которыя требуются программами восьми классовъ гимназій и шести классовъ реальныхъ училищъ. Со стороны изложенія, „Курсъ алгебры“ г. Гутора тоже соответствуетъ потребностямъ названныхъ учебныхъ заведеній, такъ какъ въ немъ между прочимъ трактуется довольно обстоятельно даже о такихъ предметахъ, какъ свойства трехчлена 2 степени, простѣйшіе случаи рѣшеній системы уравненій 2 степени съ двумя неизвѣстными, мнимыя выраженія. Конечно было-бы несправедливо утверждать, что всѣ статьи, вошедшія въ „Курсъ“, обработаны авторомъ съ одинаковою тщательностью и полнотой. Такъ, въ статьѣ о неопредѣленныхъ уравненіяхъ, въ непохвальное подражаніе большинству учебниковъ, авторомъ не доказано, что всякое уравненіе 1 степени съ двумя неизвѣстными, коэффициентами которыхъ взяты числа взаимнопервыя, непременно имѣетъ рѣшенія въ цѣлыхъ числахъ. О выраженіи цѣлыхъ чиселъ посредствомъ различныхъ модулей въ „Курсѣ алгебры“ ничего не сказано. Бъ обобщенію извѣстнаго закона, по которому составляется произведеніе биномовъ, имѣющихъ одинако-

выс
нито
стат
не г
нап
ным
шер
въ
„что
досл
ниб
Сам
кал
дик
как
га
(оп
24]
тя
бу
мит
Гу
одс
гес
на
зы
ще
пр
то
дел
бр
че

вые первые члены, а слѣдовательно и къ выводу знаменитой теоремы Ньютона, авторъ „Курса“ отнесся недостаточно строго. Этимъ недостаткамъ ученый комитетъ не придаетъ существеннаго значенія Книга г. Гутора написана вообще правильнымъ, удобопонятнымъ и точнымъ языкомъ. Изъ неловкихъ выраженій, обмолвокъ и шероховатостей можно указать на весьма немногія. Такъ въ одномъ мѣстѣ „Курса алгебры“ (стр. 225) сказано: „чтобы одну степень (радикала) возвысить въ другую, достаточно и т. д.; въ другомъ (стр. 284) — „цѣна какого-нибудь товара пропорціональна количеству этого товара“. Самый крупный промахъ сдѣлалъ г. Гуторъ, назвавъ радикаломъ извѣстный знакъ квадратнаго корня (стр. 193). Радикаломъ принято называть не знакъ, а величину корня какой-либо степени изъ алгебраическаго количества. Книга г. Гутора прокорректирована довольно старательно (опечатки замѣчены комитетомъ на стр. 222, 223, 240, 241 и 262 и др.) и отпечатана четкимъ шрифтомъ, хотя и на нѣсколько тонковатой, мѣстами просвѣчивающей, бумагѣ. На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ пришелъ къ заключенію, что составленный г. Гуторомъ „Курсъ алгебры“, въ 2 частяхъ, можетъ быть одобренъ въ качествѣ весьма полезнаго пособия по алгебрѣ для среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.—Въ виду вышеизложеннаго отзыва учебнаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ полагалъ-бы составленный преподавателемъ воронежской военной гимназіи Е. Гуторомъ „Курсъ алгебры для среднихъ учебныхъ заведеній“ (въ 2 частяхъ, 1878—1879 гг. Воронежъ) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по алгебрѣ.

Отъ 27 марта-14 апрѣля 1880 года за № 706, относительно пріятія Императорскою академіею художествъ посредничества между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ кіотъ и образовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 февраля сего года за № 1021, отношеніе Его Императорскаго Высочества президента Императорской академіи художествъ, отъ 11 того же февраля за № 278, слѣдующаго содержанія: Въ Императорскую академію художествъ весьма часто поступаютъ отъ церковныхъ причтовъ, строителей церквей и часовенъ и жертвователей заявленія о неисправностяхъ художниковъ, принявшихъ на себя исполненіе иконъ, проектовъ и иконостасовъ, или о неудовлетворительномъ исполненіи заказовъ. Такъ какъ всѣ эти заказы, равно какъ и самыя условія совершаются безъ посредства академіи, то послѣдняя всегда представляется въ крайне затруднительное положеніе какъ потому, что въ этихъ случаяхъ ей остается только одно нравственное вліяніе на исполнителей, такъ и потому, что заявленія передаются въ академію уже послѣ исполненія заказа, который по заключенному условію не долженъ былъ быть представленъ на разсмотрѣніе совѣта академіи. Съ другой стороны академія въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда заказчики обращаются къ ея посредничеству, весьма затрудняется въ помощи, не смотря на искреннее желаніе быть полезною, предварительными вопросами о стоимости работъ. Заказчики всегда прибавляютъ желаніе, чтобы работа была поручена одному изъ профессоровъ или извѣстныхъ художниковъ,

что разумѣется сейчасъ же возвышаетъ цѣны заказа безъ всякой особой нужды; въ большинствѣ случаевъ работы, предназначенныя для сельскихъ церквей и часовенъ или таковыхъ же въ уѣздныхъ городахъ, всегда могутъ быть исполнены вполне удовлетворительно и художественно менѣе значительными художниками, особенно подъ контролемъ и отвѣтственностію академіи. По симъ основаніямъ и въ виду того, что церковная живопись, какъ самая ближайшая къ народу, можетъ оказать значительное вліяніе на развитіе изящнаго вкуса въ массахъ, Его Высочество, желая, чтобы академія могла быть дѣйствительно полезною для русской церковной живописи, которая при строгомъ сохраненіи преданій соответствовала бы вмѣстѣ съ тѣмъ и требованіямъ искусства, просить г. Оберъ-Прокурора, не признаетъ ли онъ возможнымъ сообщить во всеобщее по епархіямъ свѣдѣніе, что Императорская академія художествъ готова принимать на себя посредничество между заказчиками и художниками какъ въ живописномъ, такъ и въ архитектурномъ отношеніяхъ при заказахъ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ образовъ и кіотовъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы при каждомъ заказѣ сообщались самые точные размѣры образовъ какъ для кіотовъ, такъ и для иконостасовъ; а для составленія проектовъ иконостасовъ — точные планы зданія; 2) чтобы безъ всякихъ предварительныхъ сношеній сообщалось, какая сумма ассигнована на исполненіе заказа и въ какой срокъ онъ долженъ быть исполненъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что упаковка и пересылка не должна входить въ счетъ суммы, назначенной на исполненіе заказа. То и другое академія поручаетъ обыкновенно какому-либо транспортному обществу, если не указанъ заказчикомъ дру-

706,
емію
ами
коно-
Звятѣй-
женное
14 фе-
ератор-
кадеміи
слѣду-
худож-
прич-
вателей
ившихъ
въ, или
къ какъ
верша
гда по-
какъ
только
и по-
постѣ
вію не
іе со-
тѣхъ
къ ея
не смо-
итель-
всегда
іа од-
иковъ,

гой способъ пересылки; упаковка производится подъ наблюдениемъ правленія академіи, а транспортные расходы уплачиваются обществу заказчиками при получении работъ на мѣстѣ назначенія. При такихъ только условіяхъ Императорская академія художествъ можетъ во-первыхъ избавить заказчиковъ отъ пререканій съ художниками и неизбѣжныхъ потерь, во-вторыхъ принять на себя ручательство въ добросовѣстномъ и своевременномъ исполненіи всѣхъ художественныхъ работъ, и въ третьихъ служить съ пользою для русской церковной живописи и заказчиковъ. Приказали: Признавая весьма полезнымъ пресредничество Императорской академіи художествъ между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ кіотовъ и образовъ и находя цѣлесообразными изъясненныя въ отношеніи Его Императорскаго Высочества президента Императорской академіи художествъ основанія такого посредничества, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ изложенное отношеніе Его Высочества съ выпискою изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 20 марта 11 апрѣля 1880 года № 645, о распространеніи правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія на причты соборныхъ и другихъ церквей, изъятыхъ отъ дѣйствія законоположенія 16 апрѣля 1869 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12-го марта 1880 г., выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ I-й

день т
правос
изложе
правос
оное,
9-го а
24 ма
жанія
4 фев
г. для
члена
стран
изъят
апрѣл
товъ
стави
Госуд
день
Собес
ли: I
дѣла
денн
ково
лярн

день того же марта журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 7 ф. 1880 г., въ коей изложено: Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ поступившій въ оное, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 4-го іюля—9-го августа 1879 г., вопросъ о распространеніи правилъ 24 марта 1873 г. о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія на причты всѣхъ церквей, по журналу своему отъ 4 февраля 1880 г., полагало: изданныя 24 марта 1873 г. для приходскихъ церквей правила о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія распространить и на причты соборныхъ и другихъ церквей, изъятыхъ отъ дѣйствія Высочайше утвержденного 16-го апрѣля 1869 г. положенія объ измѣненіи состава причтовъ (ст. II, и 9), причемъ штатнымъ діаконамъ предоставить получать часть въ половину менѣе настоятеля. Государь Императоръ на журналѣ присутствія въ 1-й день марта 1880 г. Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „Исполнить“. И. по справкѣ, приказали: Предложенную выписку изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденного въ 1-й день марта сего года, объявить для руководства и исполненія по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

**Въ Сѣвскій окружный училищный съѣздъ
о.о. депутатовъ.**

Членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, священниковъ Сергія Ненашева и Михаила Милосердова.

ОТЗЫВЪ.

Истекъ учебный годъ, какъ Сѣвское духовное училище, для улучшенія его положенія, по заботливости окружнаго училищнаго духовенства, поставлено при другихъ условіяхъ. Какъ ни кратковременна была жизнь училища при новыхъ условіяхъ, но заботящемуся о благосостояніи своего училища духовенству, какъ родителю о своемъ дѣтищѣ, не неинтересно будетъ знать, улучшается ли положеніе училища, для благосостоянія котораго духовенство принимаетъ всевозможныя мѣры.

Весьма вѣроятно, что и само окружное училищное духовенство не могло въ теченіи года не замѣтить измѣненія состоянія училища къ лучшему, тѣмъ не менѣе мы, уполномоченные окружнымъ училищнымъ съѣздомъ, считаемъ долгомъ довести до свѣдѣнія о.о. депутатовъ, что училище, благодаря энергіи и усердію г. смотрителя къ училищному дѣлу, а равно и отеческому его вниманію къ юнымъ питомцамъ, во многихъ отношеніяхъ при немъ начало вести новую лучшую жизнь, удовлетворяющую и требованію училищнаго устава и условіямъ благоустроеннаго заведенія. — Это въ отношеніяхъ административномъ, хозяйственномъ и учебномъ, насколько въ послѣднемъ зависѣло отъ него, при добросовѣстномъ и усердномъ исполненіи своихъ обязанностей гг. наставниками.

Но въ училищной жизни весьма важенъ элементъ, если не важнѣйшій изъ всѣхъ, есть нравственная сторона воспитанія. Мы погрѣшили бы противъ о.о. депутатовъ, если бы сказали, что и въ этомъ отношеніи училище можетъ довольствоваться настоящимъ его положеніемъ. И въ данномъ случаѣ, къ чести г. смотрителя, а равно и другихъ лицъ училищной корпораціи, принявшихъ на себя обязанность замѣнить родителей дѣтямъ въ училищной ихъ жизни, справедливость требуетъ сказать, что и этотъ священный долгъ выполнялся всеми ими добросовѣстно. Но дѣти, какъ извѣстно о.о. депутатамъ, живутъ въ частныхъ квартирахъ; квартиры, по указанію училищнаго начальства, избираются самими родителями, которые, по бѣдности, при наймѣ помѣщеній, часто, если не всегда, руководятся единственно дешевой, не имѣя возможности опѣнить педагогическую сторону въ данномъ случаѣ. И при посѣщеніи нами ученическихъ квартиръ приходится замѣчать, что дѣти иногда бываютъ зрителями неблагоустроенныхъ картинъ. Результатъ прямой: добрыя впечатлѣнія, получаемыя дѣтьми отъ воспитателей, естественно парализуются впечатлѣніями противоположнаго свойства отъ хозяевъ, отъ той низкопробной среды, въ которой дѣти вращаются во внѣ — классныя часы. Лучшимъ и, по всей вѣроятности, единственнымъ средствомъ къ устраненію такой ненормальности можетъ быть только устройство общежитія.

Члены правленія: Священникъ Андрей Ненашевъ.

Священникъ Михаилъ Милосердовъ.

17-го июня

1879 г.

Въ правленіе Сѣвскаго духовнаго училища.

Учителей того же училища.

Прошеніе.

Во многихъ духовныхъ училищахъ окружные съѣзды издавна приняли за правило улучшать, по мѣрѣ возможности, матеріальный бытъ преподавателей, или въ видѣ обезпеченія преподавателей квартирами, или въ видѣ квартирнаго пособія, или просто, увеличивая получаемый ими окладъ. Нѣтъ нужды и говорить о томъ, какъ это благодѣтельно для преподавателей и какъ благотворно отзывается на дѣлѣ учебно-воспитательномъ. Преподаватель, получая отъ духовенства пособіе, намъ кажется, съ большею любовію будетъ относиться къ дѣлу преподаванія, сознавая, что его дѣятельность находитъ сочувствіе въ средѣ тѣхъ лицъ, интересамъ которыхъ онъ, жежду прочимъ, служить, а главное. будучи болѣе обезпеченъ въ матеріальномъ отношеніи, онъ лучше можетъ устроить свой бытъ: можетъ имѣть и поближе къ училищу квартиру и притомъ болѣе соотвѣтствующую требованіямъ гигіены и будетъ свободенъ отъ тѣхъ неприятныхъ вопросовъ, которые нерѣдко бывають результатомъ недостаточности средствъ; такой преподаватель, какъ болѣе здоровый физически, какъ спокойный душевно и какъ располагающій большимъ запасомъ времени для отправленія своихъ обязанностей, больше будетъ имѣть возможности всецѣло предаться своему дѣлу. Эти истины извѣстны всѣмъ и каждому и, кажется, необходимо должны наводить духовенство на мысль улучшать, по мѣрѣ возможности, бытъ училищныхъ корпорацій, особенно тогда, когда духовенство получаетъ уже со стороны преподавателей за-

явленіе
эти исти
получаем
дѣлали
съѣзду
нашего
квартир
до сего
ный учи
нѣсколь
подавате
зданій,
ствія же
путь эти
вслѣдств
при отде
не стане
лицный
собія, на
почему,
одномъ
лѣ улуч
сказать,
да и по
сти сред
задумыва
емыхъ н
для него
бавить
учителей
водилось
ности на

явленіе о недостаточности получаемого ими оклада. Опираясь на эти истинны и находя недостаточными для настоящаго времени получаемые преподавателями оклады, мы и наши предшественники дѣлали попытки обращаться къ своему окружному училищному съѣзду съ просьбою сколько нибудь позаботиться объ улучшеніи нашего положенія: построить намъ квартиры, или выдать хотя квартирное пособіе. Но, къ великому прискорбію, наши попытки до сего времени приводили къ ничтожнымъ результатамъ. Окружный училищный съѣздъ только и сдѣлалъ для учителей, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ назначилъ для квартированія преподавателей нѣкоторыя изъ зданій подворья Его Преосвященства. Зданій, сдѣлавшихся неудобными для жилья, вслѣдствіе отсутствія жильцевъ. Вслѣдствіе чего учителя и должны были покинуть эти зданія и искать квартиръ для себя въ городѣ. Сколько вслѣдствіе этого возникло неудобствъ въ сообщеніи съ училищемъ, при отдаленности училища отъ квартиръ преподавателей, мы уже не станемъ говорить объ этомъ. Въ третьемъ году, правда, училищный съѣздъ назначилъ учителямъ по 50 р. квартирнаго пособія, но и это скудное пособіе въ прошломъ году, неизвѣстно почему, отобрано было съѣздомъ, и учителя остались снова при одномъ своемъ жалованьи. Вотъ все, что сдѣлалъ съѣздъ въ дѣлѣ улучшенія нашего положенія до настоящаго времени. Трудно сказать, чѣмъ обусловливается подобное отношеніе къ намъ съѣзда и почему не удовлетворяетъ онъ нашимъ нуждамъ. По скудости средствъ, находящихся въ завѣдываніи съѣзда? Но если не задумывается иногда надъ затратою цѣлыхъ тысячъ, употребляемыхъ на различныя училищныя нужды, то во всякомъ случаѣ для него не должно казаться слишкомъ обременительнымъ прибавить къ этому нѣсколько сотенъ для удовлетворенія нуждъ учителей. По незнанію нуждъ преподавателей?—Но объ этомъ доводилось до свѣдѣнія съѣзда. По неувѣренности въ дѣйствительности нашихъ нуждъ? Но для этого достаточно сказать, что по-

требности жизни возрастают пропорционально времени. Всякому известно, что цены на различные вещи съ каждымъ годомъ повышаются, такъ что за какой либо послѣдній годъ цены на различные продукты возвысились приблизительно на 20%, а квартиры стали вдвое дороже, такъ что особенно для людей семейныхъ становится очень и очень тяжело жить. Наконецъ отъ признанія насъ недостойными какого либо вознагражденія? Но мы, будто, всеми силами старались возможно болѣе быть полезными на занимаемомъ нами поприщѣ и въ теченіе нѣсколькихъ годовъ достаточно показали, что нашъ трудъ довольно удовлетворяетъ своей цѣли. Впрочемъ, отъ чего бы ни зависѣло подобное явленіе, это не наше дѣло, а наше дѣло высказать, что мы въ настоящее время, болѣе чѣмъ когда либо, нуждаемся въ поддержкѣ со стороны сѣзда. Въ нашъ городъ, какъ известно, въ настоящее время прибыли для квартированія очень много военныхъ. Цены на все, вслѣдствіе этого, возвысились и особенно на квартиры. Домовладѣльцы назначаютъ за квартиры чуть не двойную цену и предпочитаютъ отдавать свои дома скорѣе для квартированія солдатъ, отъ которыхъ надѣются получить больше годовой платы, чѣмъ для учителей. Отъ этого произошло, что въ замарицкой части города, гдѣ удобнѣе бы всего квартировать учителямъ по близости мѣста нахожденія училища, мало мальски порядочные дома отданы для квартированія солдатамъ, какъ жильцамъ болѣе выгоднымъ въ финансовомъ отношеніи, чѣмъ учителя. Смѣшно, но справедливо. Что же послѣ этого остается дѣлать учителямъ? Уходить въ болѣе отдаленныя части города, отыскивая квартирѣ сходныхъ по ценѣ? Но при этомъ и при нахожденіи училища въ городѣ преподаватели по необходимости должны испытывать тѣ же невзгоды, лишенія, которыя приходилось испытывать въ прежнее время, когда училище помещалось въ прежнемъ зданіи: также приходится путешествовать по осенней и весенней грязи, такъ же какъ и прежде, тонуть въ снѣгу, такъ же, какъ и

прежде, измѣрять разстояніе квартиръ до училища верстами, а это, не говоря уже о томъ, что гибельно будетъ и для самихъ учителей, не отзовется ли вредно и на дѣлѣ учебно-воспитательномъ? Между же прочимъ эта бѣда легко можетъ быть поправлена, коль скоро съѣздъ назначитъ намъ пособіе. Тогда мы хотя и не найдемъ, быть можетъ, въ замарицкой части города квартиръ для себя, такъ какъ здѣсь уже, какъ сказано, поотданы военнымъ тѣ дома, въ которыхъ можно было бы помѣститься преподавателямъ, за то въ другихъ частяхъ города можемъ занять квартиры не особенно удаленныя отъ училища, имѣя возможность конкурировать при наймѣ квартиръ съ другими нуждающимися въ квартирахъ лицами, или же останемся, быть можетъ, на прежнихъ квартирахъ, набавивъ своимъ домовладѣльцамъ. Поставляя на видъ неудовлетворительность получаемого нами обезпеченія и имѣя въ виду проистекающую отъ увеличенія жалованья пользу для дѣла учебно-воспитательнаго, заранѣе увѣренны, что окружной училищный съѣздъ, заботящийся о благосостояніи училища, на этотъ разъ сочувственно отнесется къ нашимъ нуждамъ и удовлетворитъ нашу просьбу.

Покорнѣйше просимъ училищное правленіе походатайствовать предъ съѣздомъ о назначеніи намъ пособія, скаковое послужитъ доказательствомъ со стороны съѣзда вниманія къ нашимъ трудамъ, а намъ—сильнымъ побужденіемъ продолжать свою службу еще съ большимъ самоотверженіемъ. Съ своей стороны мы предлагаемъ свои услуги для усиленія инспекторскаго надзора, что принесетъ, по нашему мнѣнію, не малую пользу дѣлу учебно-воспитательному при настоящемъ положеніи училища.

Учитель Михаилъ Княжескій.

Учитель Михаилъ Никольскій.

Учитель Николай Рязановъ.

Учитель Егоръ Померанцевъ.

**Въ Сѣвскій окружной училищный
съѣздъ о.о. депутатовъ.**

**Надзирателя за учениками учи-
лища Василия Никитскаго.**

Покорнѣйшее прошеніе.

Въ настоящее время, при возвышающихся цѣнахъ на квар-
тиры, получаемое мною жалованье въ количествѣ двадцати пяти р.
не можетъ удовлетворительно обезпечить мою жизнь.

Предлагая это вниманію съѣзда о.о. депутатовъ, покорнѣй-
ше прошу оный увеличить мое жалованье.

Надзиратель за учениками училища Василий Никитскій.

Учителемъ Микхалемъ Никитскимъ

Учителемъ Микхалемъ Никитскимъ

Учителемъ Николаемъ Ивановымъ

Учителемъ Георгиемъ Покорнымъ

Отцѣ

Въ

словесно,
священни
время бол
нѣйшими
денегъ по
нему удив
ренія.

Поч

сдѣлать с
телемъ де
какъ Г.
какого пр
вопреки я
удерживат
самымъ в
сотъ верст
окружной

Нас

Его Высокоблагословенію.

Отцу предсѣдателю Сѣвскаго окруж-
наго училищнаго съѣзда.

Настоятеля Брянскаго Покров-
скаго собора Васи́лія Алекса́ндрова.

Покорнѣйшее прошеніе.

Въ началѣ настоящаго года я имѣлъ честь нѣсколько разъ словесно, чрезъ бывшаго смотрителя училища Г. Поликарпова и священника О. Митрофана Соколова, которые посѣщали меня во время болѣзни моей, и письменно обращаться съ моими покорнѣйшими просьбами къ Г. смотрителю училища о выдачѣ мнѣ денегъ по должности члена училищнаго правленія, но, къ крайнему удивленію, до сихъ поръ не получилъ законнаго удовлетворенія.

Почему имѣю честь всеусерднѣйше просить О.О. депутатовъ сдѣлать свое распоряженіе о немедленной выдачѣ мнѣ г. смотрителемъ денегъ по должности члена училищнаго правленія, такъ какъ г. смотритель, мнѣ думается, не имѣлъ, самовольно, никакого права, законныхъ, рациональныхъ и логическихъ основаній вопреки яснаго и опредѣленнаго постановленія училищнаго съѣзда, удерживать жалованье членовъ училищнаго правленія, и тѣмъ самымъ вынуждать меня пріѣзжать на разстояніе почти двухъ сотъ верстъ, дѣлать издержки и утруждать означеннымъ дѣломъ оружною училищнымъ съѣздомъ.

Настоятель собора Васи́лій Алекса́ндровъ.

Его Высокоблагословенно
Въ Сѣвскій окружной училищный
сѣздъ о.о.депутатовъ.

Правленіе Сѣвскаго духовнаго училища долгомъ своимъ считаетъ заявить о.о. депутатамъ, что Сѣвскій мѣщанинъ Михаилъ Прокофьевъ, хозяинъ дома, въ которомъ помѣщается въ настоящее время училище, не выполняетъ принятыхъ на себя, по контракту, заключенному съ окружнымъ духовенствомъ, обязательствъ, а именно:

1) Первое и главное обязательство, которое взялъ на себя по контракту г. Прокофьевъ — „приспособить домъ свой къ требованію училища“. Но никакихъ приспособленій за истекающій годъ квартированія онъ не сдѣлалъ, не смотря на неоднократныя заявленія г. смотрителя училища и дѣлаго состава училищнаго правленія, такъ напр. онъ не устроилъ хотя сколько нибудь удовлетворительныхъ сортировъ, не содержалъ въ исправности дверей, особенно входныхъ, не имѣвшихъ, да и въ настоящее время неимѣющихъ никакихъ запоровъ, не сдѣлалъ вентиляторовъ, удовлетворяющихъ своему назначенію — очищать воздухъ въ классныхъ комнатахъ, что такъ необходимо при тѣсномъ ихъ помѣщеніи.

2) Относительно втораго своего обязательства — мойки половъ г. Прокофьевъ былъ безукоризненно исправенъ.

3) Третье обязательство по контракту „содержать въ исправности оконныя рамы“ онъ, г. Прокофьевъ, выполнялъ не своевременно и неаккуратно, о чемъ заявляла ему вся училищная корпорація, вынужденная къ тому неудобствами при занятіяхъ.

4) Четвертое обязательство, по контракту же, — «содержаніе печей въ исправности», — къ прискорбію, было совершенно игнорировано г. Прокофьевымъ, такъ напр. нѣкоторыя печи, не смотря на неоднократныя заявленія г. смотрителя и училищнаго правленія, во все время года оставались безъ дверей, классы, во время тонки ихъ, всегда наполнялись дымомъ, такъ какъ одушники въ печахъ старые, не плотно затворяющіеся.

Даже самое отопленіе печей не всегда было своевременное и не всегда классы достаточно отапливались.

5) Прислуга для училища, потому же контракту, должна быть даваема отъ хозяина дома, г. Прокофьева. Съ этой стороны училищу приходилось испытывать, во все время года, немалыя затрудненія. Прислуга нанималась хозяиномъ не отдѣльно для себя и отдѣльно для училища, но общая, необходимо являющаяся неисправной для училища, какъ независящая отъ него въ матеріальномъ отношеніи и подчиняющаяся распоряженіямъ и приказаніямъ больше хозяина, чѣмъ училищнаго начальства.

Необходимымъ считаемъ поставить въ извѣстность о.о. депутатамъ также и то, что принятое на себя г. Прокофьевымъ обязательство, — доставлять, по требованію училищнаго начальства, лошадь съ прислугою, онъ понимаетъ ужъ слишкомъ буквально чтобы не сказать хитро. Слѣдуя именно своему пониманію этого обязательства, онъ и доставляетъ лошадь и прислугу; но не телѣгу, заявляя, что о телѣгѣ въ контрактѣ не упомянуто. За неимѣніемъ телѣги хозяина во все время года, за исключеніемъ зимы, въ дѣйствиіи была училищная телѣга, которая, при дурной лошади, какую держать хозяинъ, уже въ настоящее время нуждается въ поправкѣ, а за слѣдующіе два года она можетъ оказаться совершенно разбитой. Между тѣмъ, эта телѣга, по описи училищнаго имущества, значится недавно передѣланной, новой; таковой естественно она должна быть и по истеченіи трехъ лѣтъ

аренды дома у г. Прокофьева, но не таковою она будетъ, при такомъ отношеніи хозяина къ принятому на себя обязательству.

Поставляя на видъ о.о. депутатамъ неисправное исполненіе обязательствъ, принятыхъ на себя, по контракту, г. Прокофьевымъ по отношенію къ училищу, въ интересахъ учащихъ и учащихся, просимъ съѣздъ депутатовъ обсудить все это и принять какія нибудь мѣры къ тому, чтобы г. Прокофьевъ исполнялъ болѣе исправно и аккуратно свои обязательства по отношенію къ училищу.

Смотритель училища Василій Гороновичъ.

Въ Сѣвскій окружный училищный

сѣздъ

Сѣвскаго мѣщанина Михаила Николаевича Прокофьева.

Заявленіе.

Прошлаго года приглашенъ былъ я отцами депутатами на окружный сѣздъ и предложили мнѣ отдать собственный домъ подъ духовное училище и сдѣлали между собою словесный договоръ: за домъ въ годъ 300 р., на ремонтъ дома въ годъ 50 р., на отопленіе въ годъ 100 р. и на прислугу въ годъ 100 руб., на привозку воды для училища 24 р., итого 574 руб. Послѣ условия написали мы между собою предварительное. Въ условіи мы ошиблись на 12 руб., которыхъ я не получилъ, еще мы словесно договорились за снимъ печки 25 р., этого я не получилъ. О чемъ было заявлено членами правленія, Отцемъ Сергіемъ и Отцемъ Васиціемъ: вы должны пожалуйста давать разъ въ недѣлю за нами лошадь для правленія въ четвергъ и когда понадобится въ случаѣ на почту или будетъ много посылокъ, я имъ говорилъ: въ недѣлю разъ или два для меня ничего не значить, я на это согласился. Вы написали въ 6 пунктѣ по требованію училищнаго начальства; я съ своей стороны считалъ, что ваше вышесомяннутое для меня необременительно, а когда перешло ко мнѣ училище, то оказалось для меня очень труднымъ. Съ меня обязательно требуютъ лошадь съ прислугою по нѣсколько разъ въ день, даже

В. П. И. Б Л А Г О Ч И Н Н Ы Й

**Въ правленіе Сѣвскаго духовнаго
Благочиннаго**

1 уч. Сѣвскаго уѣзда, училища.

ПРОТОІЕРЕЯ

Даніила Евѣимьева

іюня 9 дня 1879 г. Съѣздъ духовенства 4-хъ благочинниче-
№ 69.

скихъ участковъ Сѣвскаго уѣзда (1, 2, 4, и 5), по прочтеніи и обсужденіи отношенія членовъ правленія Сѣвскаго духовнаго училища, отъ февраля 9 дня 1879 г. № 14, составили журналъ 1879 г. Іюня 7 дня, каковой журналъ при семъ честь имѣю представить въ правленіе Сѣвскаго духовнаго училища

Благочинный, протоіерей Даніиль Евѣимьевъ.

ЖУРНАЛЪ

4-хъ Благочинническихъ участковъ (1, 2, 4 и 5)
Сѣвскаго уѣзда 1879 года іюня 7 дня.

| ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА. | Резолюціи Его Преосвященства. |
|---|---|
| <p>Присутствующіе на съѣздѣ слушали (от- ношеніе членовъ правленія Сѣвскаго духов- наго училища отъ духовенства, отъ 9 фев- рала сего 1879 года, и, по выслушаніи, постановили:</p> <p>1) Приобрѣсть подѣ училище мѣсто и вновь устроить оное сообразно требованію училищнаго устава, которое потребуетъ при- мѣрно отъ 40 до 100 тысячъ руб., духо- венство 4 благочинническихъ участковъ, <i>за неимѣніемъ средствъ ни своихъ, ни цер- ковныхъ, не можетъ.</i></p> <p>2) Духовенству желательно <i>оставить прежнее училищное зданіе за собою для помѣщенія училища</i>, хотя оное зда- ніе, по мнѣнію одного изъ врачей, и при- знано никуда негоднымъ, но съ мнѣніемъ этимъ, какъ одноличнымъ, мы не согласны, да и самъ ревизоръ отъ учебнаго комитета Г. Григоревскій, лично осматривавшій учи- лищное зданіе, призналъ, какъ заявилъ намъ участвующій на съѣздѣ членъ правленія священникъ Михаилъ Милосердовъ, мнѣніе врача невѣрнымъ, но напротивъ нашелъ оное</p> | <p>№ 63</p> <p>Августа 9. Читаль.</p> |

удобны
климати
капита.

3)
наго з
ся, по
ковъ,
въ теч

4)
переве
комъ
прода
запасн
нимъ
ство н
съ мн
о пер
Труба

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюции Его
Преосвященства.

удобнымъ какъ въ гигиеническомъ, такъ и климатическомъ отношеніяхъ, но только съ капитальною передѣлкою внутри.

3) На внутреннюю передѣлку училищнаго зданія изыскать сумму, какая потребует-ся, по распредѣленію, отъ нашихъ участковъ, мы находимъ возможнымъ, но только въ теченіи отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

4) Если почему либо училище не будетъ переведено въ училищный корпусъ, то во всякомъ случаѣ предоставить право духовенству *продать оное* и вырученную сумму имѣть запаснымъ фондомъ нашего округа. Не лишнимъ считаемъ сказать и то, что духовенство нашихъ благочинническихъ участковъ съ мнѣніемъ *Трубчевскаго духовенства о переводѣ училища изъ Сьвска въ Трубчевскъ не согласно.*

И хорошо бы.

Какъ будто свою собственность!

Благочинный, протоіерей Даниль Евеймьевъ.

Благочинный, священникъ Іоаннъ Никитскій.

И. д. Благочиннаго, священникъ Константинъ Некрасовъ.

Благочинный, священникъ Г. Лебедевъ.

Священникъ Василій Покровскій.

Священникъ Андрей Соловьевъ.

Священникъ Михаилъ Милосердовъ.

И. д. Благочиннаго

1 Трубчевскаго

Благочинническаго участка
священника

Александра Городецкаго

13 іюня 1879 г.

№ 86.

Въ правленіе Сѣвскаго духовнаго

училища.

Вслѣдствіе отношенія членовъ правленія Сѣвскаго духовнаго училища, отъ 9 февр. 1879 года, за № 40, были собраны мною священники подвѣдомаго мнѣ благочинія и разсуждали о вопросахъ изложенныхъ въ означенномъ отношеніи, касающихся покупки мѣста для училища и устройства новаго училищнаго зданія. Результаты этихъ суждений изложены въ журналъ сѣзда, который почтительнѣйше и представляю правленію Сѣвскаго училища чрезъ депутата священника Василя Золотова.

И. д. Благочиннаго, священникъ Александръ Городецкій.

Хозяйственное Управление при Святейшемъ Синодѣ отношеиѣмъ, отъ 17 мая 1880 года за № 4450, увѣдомило Орловскую Духовную Консисторію, что по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ ^{22 февраля,}_{14 марта} назначена пенсія заштатному священнику Малоархангельскаго уѣзда, села Спасскаго Іоанну Алмазону, за 35-ти лѣтнюю его службу въ санѣ священника, по 130 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 20 ноября 1879 г. изъ Малоархангельскаго уѣзнаго Казначейства.

Вновь строящихся церквей, вмѣсто обветшавшихъ, 13, окончательно отстроенныхъ и вновь освященныхъ 5. Призрѣваемыхъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія семействъ было 800, составлявшихъ 1945 лицъ обоого пола и получившихъ въ 1879 году изъ попечительскихъ суммъ 5906 р. въ видѣ постояннаго пособія; кромѣ того выдано нѣкоторымъ семействамъ, по разнымъ случаямъ, въ единовременное пособие 152 р. и потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ 310 р. За произведеннымъ расходомъ весь капиталъ попечительства состоитъ къ 1880 году изъ 77,134 руб. въ банковыхъ билетахъ и 436 р. 48½ к. наличными деньгами.

Благочинныхъ въ Орловской епархіи 49, избранныхъ въ должности духовенствомъ по баллотировкѣ. Въ теченіи 1879 года, было три случая увольненія благочинныхъ отъ занимаемыхъ должностей, по прошеніямъ, съ опредѣленіемъ вмѣсто ихъ другихъ лицъ по избранію духовенствомъ.

Раскольниковъ и прочихъ уклоняющихся отъ православія считается въ епархіи, по показанію исповѣдныхъ вѣдомостей за 1879 г. 6443 души обоого пола; новыхъ совращеній въ раскольническія секты не было.

При градскихъ и сельскихъ церквахъ Орловской епархіи состояло училищъ 225, въ нихъ учащихся было-муж. п. 9412 и жен. п. 629, всего 10,041.

По жертвованій отъ разныхъ благотворителей въ пользу монастырей, церквей и церковныхъ причтовъ разными вещами, билетами и деньгами, въ 1879 году, поступило на 45,109 р. 62 к.

Извлеченіе изъ прилагаемыхъ ведомостей при отчетѣ Святейшему Синоду о состояніи Орловской епархіи за 1880 годъ.

1) Въ Орловской епархіи лицъ православнаго исповѣданія въ 1879 году состояло:

| | м. п. | м. п. |
|-------------------------------|--------|--------|
| Духовнаго вѣдомства | 8197 | 9457 |
| Военныхъ | 48155 | 61230 |
| Статскихъ | 3432 | 3970 |
| Купцовъ и мѣщанъ | 50737 | 52740 |
| Бывшихъ дворовыхъ | 9541 | 9789 |
| Крестьянъ | 690564 | 709729 |
| Раскольниковъ | 2960 | 3483 |
| Итого | 813586 | 850407 |

А всего въ Орловской епархіи народонаселенія 1663993

2) Въ 1879 году въ Орловской епархіи родилось: мужскаго пола 50582, женскаго пола 48502.

Бракомъ сочеталось 36314 лицъ.

Умерло мужскаго пола 36171, женскаго пола 34166.

Умершихъ свыше ста лѣтъ было два лица: 1 муж.
пола и 1 жен. пола.

3) Бѣлаго духовенства по штату, утвержденному 17
января 1876 г., положено:

| | |
|-----------------------------------|------|
| Штатныхъ протоіереевъ | 12 |
| Настоятелей церквей | 568 |
| Помощниковъ настоятелей | 391 |
| Діаконовъ (штатныхъ) | 17 |
| Псаломщиковъ | 1060 |

Нынѣ въ дѣйствительной службѣ состоитъ:

| | |
|-----------------------------------|------|
| Штатныхъ протоіереевъ | 12 |
| Настоятелей церквей | 568 |
| Помощниковъ настоятелей | 408 |
| Діаконовъ (штатныхъ) | 17 |
| Псаломщиковъ | 1938 |

Затѣмъ превышаетъ штатное положеніе:

| | |
|---|-----|
| Священниковъ | 17 |
| Псаломщиковъ | 878 |
| Заштатнаго духовенства состоитъ въ епархіи: | |
| Протоіереевъ | 7 |
| Священниковъ | 76 |
| Діаконовъ (штатныхъ) | 2 |
| Псаломщиковъ | 210 |

4) Присоединено къ православной восточной церкви
изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій:

| | | |
|--------------------------------|-------|-------|
| | м. п. | ж. п. |
| Римско-католическаго | 7 | 2 |
| Лютеранскаго | 1 | 1 |

Изъ безпоповщинской секты:

| | |
|---|---|
| На общихъ правахъ православія | 3 |
| На правахъ единоувѣрія | 1 |

ПОВСКОЙ
И БЫЛО-
лей въ
ичтовъ
Э году,
етъ
рхіи
о испо-
м. п.
9457
61230
3970
52740
9789
09729
3483
50407
лось:
4166.

Просвѣщено Святымъ крещеніемъ:

Изъ евреевъ 3 4
магометанъ 1 „

5) Монастырей въ Орловской епархіи муж. 8, жен. 5, въ нихъ монашествующихъ — въ мужскихъ монастыряхъ 302, въ женскихъ 173, сверхъ того состоитъ послушниковъ при монастыряхъ — мужскихъ 141 и послушницъ при женскихъ 816. Кромѣ того въ Орловской епархіи съ Высочайшаго соизволенія учреждена въ 1879 г. въ Кромскомъ уѣздѣ Предтечевская женская Община. Нынѣ въ Общинѣ состоитъ начальница 1 и проживаетъ по документамъ 35 лицъ жен. пола разнаго сословія въ числѣ сестеръ оной Общины.

6) Пострижено въ монашество 13 муж. пола, 1 женскаго пола, принято въ послушники 20, въ послушницы 15.

И з в ѣ с т і я .

— Священникомъ брянской Спасской церкви Иоанномъ Поповымъ присоединены къ православію, 13 апрѣля 1880 г, отставной мастеровой брянскаго арсенала Адамъ Лавреновъ сынъ *Лавреновъ* и 19 того же апрѣля отставной подмастерье того же арсенала Валентинъ Мартиновъ *Круликовскій*, оба римско-католическаго исповѣданія, по чиноположенію православной церкви, съ нареченіемъ изъ нихъ первому имени „Аѳанасій“ и съ оставленіемъ послѣднему того же имени.

— Ливенской градской Успенской церкви сверхштатный псаломщикъ Андрей *Поповъ* умеръ.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Смосаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Юля 1-го дня 1880 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра (II) Николаевича и всероссійскаго торжества по случаю истеченія 25-ти лѣтъ царствованія сего Государя, сказанное въ Орловской Гражданской Гимназіи, 19 февраля 1880 года.

Аще Сынъ Божій свободитъ вы, во истину свободни будете (Іоан. 8,36).

Сегодня исполнилось двадцать пять лѣтъ царствованія Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Александра Николаевича. Сегодня вся Россія благоговѣнно преклоняетъ свои колѣна предъ Царемъ царей съ молитвою о продолженіи дней жизни нашему возлюбленному Монарху, успѣвшему въ современномъ Его царствованіи поколѣніи заслужить имя Царя—Освободителя. Настоящій день всѣмъ концы нашего обширнѣйшаго государства вспѣшатъ ознаменовать какимъ-нибудь крупнымъ благотворительнымъ дѣломъ. По предварительнымъ повсюднымъ приготовлениямъ къ празднованію настоящаго дня видно, что благодарные сыны Россіи желаютъ увѣковѣчить память о немъ, какъ о днѣ, заканчивающемъ собою многозначительный періодъ истекшаго двадцатипятилѣтія. И нельзя не сказать чистосердечно: достойно и праведно сынамъ Россіи почтить особеннымъ торжествомъ настоящій день. Достаточно самого бѣлагозора цар-

ственныхъ дѣлъ истекшаго двадцатилѣтія, чтобы видѣть справедливость нашего заключенія.

Не даромъ благополучно царствующій Государь нашъ получилъ уже прозваніе Царя-Освободителя. Онъ освободилъ Россію отъ узъ, въ которыя она была прочно закована до восшествія Его на престолъ; Онъ открылъ пути, шествуя которыми неуклонно, Россія должна выйти на путь истинной, примѣрной свободы; Онъ недремлемо заботится, чтобы уравнивать стези, которыя, за многообразными предшествовавшими дѣлами царства, оставались еще нетронутыми, но которыя мѣшаютъ государственной машинѣ благополучно двигаться по проложенному пути; Его стремленіе надѣлать дарами свободы и привлекать къ участию въ благахъ цивилизованной жизни не ограничилось предѣлами нашего отечества, оно простерлось далеко — далеко и за предѣлы его.

Не крѣпкими ли узами для двадцатилѣтія, для милліоновъ сыновъ Россіи было крѣпостное право, державшее эти милліоны „въ неподвижности къ улучшеніямъ въ собственномъ бытѣ“, въ безвыходной забитости и непробудномъ невѣжествѣ? Державная, рѣшительная, мудро осуществлявшаяся воля нашего Монарха порвала эти вѣковыя узы и 19 февраля 1861 года извела узниковъ на свободу. Не продолженіемъ ли узничества было учрежденіе сословія контонистовъ, формировавшагося изъ солдатскихъ дѣтей, родившихся во время службы родителей, отрываемыхъ съ самаго малолѣтства отъ семьи и дѣлавшихся потомственно-закабаленными солдатами? Благочестивѣйшій Государь нашъ и этихъ несчастныхъ вывелъ на свободу, исключивъ ихъ, указомъ отъ 25 декабря 1856 года, изъ военнаго вѣдомства и обративъ въ свободныя податныя сословія, съ возвраще-

нѣмъ въ нѣдрахъ семействъ до 378,000 малолѣтнихъ детей. Не допущеніемъ ли узничества, тяготѣвшаго надъ святою Русью, было Аракчеевское измышленіе — военныя поселенія, въ которыхъ мирные поселяне подчинялись сложному и тяжѣлому военному управленію? Милостивое отеческое вниманіе Государя къ положенію своихъ вѣрныхъ подданныхъ уничтожило, одновременно съ уничтоженіемъ сословія контонистовъ, и это, болѣе чѣмъ бесполезное учрежденіе, обративъ военныхъ поселянъ къ условіямъ гражданскаго бытія. Не завершеніемъ ли узничества въ Россіи было положеніе русской литературы до восшествія на престолъ нашего богохранимаго Государя, Александра Николаевича, положеніе, въ которомъ она не могла высказать слово правды, потому что ей „воспрещено было почти всякое прикосновеніе къ вопросамъ нашей общественной и, тѣмъ болѣе, нашей государственной жизни?“ По повелѣнію виновника настоящаго торжества, наша „литература призвана къ обсужденію всѣхъ правительственныхъ мѣръ при преобразованіи разныхъ частей государственнаго управленія; ей дано право обсуждать вопросы, относящіеся и до иностранной политики;“ въ ней, по этому, положено начало выработкѣ общественнаго мнѣнія въ Россіи, до этого времени не существовавшаго. Ондоцѣн Порвавъ узы, вязавшія Россію, задерживавшія ея свободный ростъ и правильное развитіе, державная воля Государя указала ей пути къ требуемой временемъ, благодѣтельной свободѣ. Чтобы привлечь всѣ сословія не только къ захвату, но и разумному обсужденію общественныхъ нуждъ и потребностей, учреждаются — земское и городское самоуправленія. Оба эти учрежденія — не мудрости, но и соображенная мѣра постепеннаго приговора прусскаго, т. е. еще мало-развитаго общества къ прежнимъ господамъ и т. д.

искомой цивилизованными народами Европы свободѣ. Затѣмъ, да чтобы сблизить между собою воспитываемых на почвѣ свободы обитателей многомилліонной Россіи, раздѣленныхъ по мѣсту жительства огромными пространствами, различающихся по правамъ и обычаямъ, даже по народностямъ, объединить ихъ духовные и матеріальныя интересы, развить промышленность и торговлю, устраивались ли и устраиваются линіи желѣзныхъ дорогъ, системы пароходныхъ сообщеній и сѣти телеграфныхъ линій. Чтобы приобретаемыя духовныя и матеріальныя интересы были ближе и дороже сердцу каждаго гражданина, чтобы охраненіе этихъ интересовъ, а равно цѣлостности и чести государства было благонадежнѣе, призываются къ отбытію воинской повинности все сословія, съ устраненіемъ изъ числа воиновъ людей порочныхъ, недостойныхъ общественнаго довѣрія. Чтобы государство, охраняемое отъ враговъ внѣшнихъ, цѣло правдою и миромъ внутри, вводится новый, гласный порядокъ судопроизводства. Чтобы новыя и лучшія пути къ обновленію и благоустроенію государства вели къ предположенной волею Монарха цѣли, чтобы готовы были люди, способные идти новыми путями, дано широкое развитіе народному образованію съ одной стороны, замѣчательнымъ умноженіемъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній для дѣтей обоихъ половъ, увеличеніемъ числа и высшихъ учебныхъ заведеній, съ открытіемъ дверей нашихъ университетовъ для молодыхъ людей всехъ сословій, съ образованіемъ при нѣкоторыхъ университетахъ высшихъ курсовъ для лицъ женскаго пола, съ открытіемъ доступа и даже въ нѣкоторыя изъ привилегированныхъ заведеній для дѣтей лицъ, не пользовавшихся такими привилегіями; съ другой стороны, — преобразова-

ціемъ
въ осн
испыт
шей, г
въ Ро
корпо
не уна
скаго
духов
церкв
матер
приня
быта
тельны
ихъ п
право
распр
цевъ,
любез
отдал
Госуд
дремл
начал
комму
расц
къ о
рода,
диде
по д
капи
обяз
врем

циемъ самой системы образованія, съ поставленіемъ въ основу прочнѣйшаго развитія молодаго поколѣнія испытанной системы классическаго образованія, получившей, предварительно введенія ея въ дѣйствіе у насъ — въ Россіи, одобреніе важнѣйшихъ европейскихъ ученыхъ корпорацій. Чтобы, при успѣхахъ гражданской жизни, не упалъ духъ вѣры, этотъ залогъ и основа гражданского и общественнаго благополучія, преобразованы духовно-учебныя заведенія, эти разсадники пастырей церкви, съ увеличеніемъ изъ государственныхъ суммъ матеріальныхъ средствъ на содержаніе этихъ заведеній; приняты мѣры къ лучшему обезпеченію матеріальнаго быта православнаго духовенства, быта, столько унижительнаго для лицъ этого званія и парализующаго успѣхи ихъ пастырской дѣятельности; дана лучшая постановка православному миссіонерскому дѣлу, направленному къ распространенію святой Христовой вѣры среди инородцевъ, обитающихъ на обширномъ пространствѣ нашего любезнѣйшаго отечества, и за предѣлами его, напр. въ отдаленной Японіи.

Дѣятельность заботливѣйшаго о благѣ своего народа Государя не останавливается на сдѣланномъ; она не дремлетъ и теперь, она принимаетъ мѣры къ довершенію начатой переработки государственнаго строя: въ особыхъ комиссіяхъ ведутся работы по дѣлу справедливѣйшаго распредѣленія государственныхъ налоговъ, направленнаго къ облегченію жалкой участи бѣднѣйшихъ классовъ народа, по дѣлу сокращенія государственныхъ непроизводительныхъ расходовъ, нерѣдко питающихъ тунеядцевъ, по дѣлу установленія справедливѣйшаго отношенія между капиталомъ и трудомъ, по дѣлу опредѣленія правъ и обязанностей между вольно-наемными слугами и ихъ временными господами и т. д.

Широкая цивилизаторская дѣятельность нашего Государя простерлась и за предѣлы нашего отечества: она вырвала изъ рукъ варваровъ-Турокъ славянскія племена, обитающія на Балканскомъ полуостровѣ, создавъ изъ нихъ свободныя княжества: Сербское и Черногорское и полунезависимыя: Болгарское княжество и Восточную Румелію; она даровала свободу и Румынскому княжеству. Стремленіе къ распространенію свѣта цивилизации и благъ цивилизованной жизни подвигли Государя нашего подчинить своей власти обширныя пространства на востокъ Азіи, края При-Амурскій и Уссурийскій, въ центрѣ ея—Ташкентское генераль-губернаторство, въ передней Азіи—часть территорій, присоединенной послѣ войны 1877 и 1878 годовъ, съ важнѣйшимъ на восточномъ берегу Чернаго моря Батумскимъ портомъ, и поставить въ зависимость отъ себя ханства: Бухарское и Хивинское.

Какъ изложенныя нами, такъ и все вообще дѣла управленія государствомъ, въ соединеніи съ дѣломъ уничтоженія силы и тягостныхъ послѣдствій унижительнаго для Россіи Парижскаго трактата 1856 года, бывшаго необходимымъ послѣдствіемъ несчастной для Россіи Крымской войны, начатой въ предшествующее царствованіе, свидѣлствуютъ о высокомъ и просвѣщенномъ благородствѣ души нашего возлюбленнаго Государя, о его всегдашнемъ, неизмѣнномъ желаніи и стремленіи осчастливить и возвысить между другими народами свой народъ, постепенно, но разумно подготовляя его къ принятію свободы, составляющей предметъ желаній современныхъ цивилизованныхъ народовъ Европы. Не даромъ благодарные сыны Россіи, во всѣхъ концахъ ея, собираются не только почтить церковнымъ празднованіемъ

настоян
двадцати
вательна
ными дѣ
и много
ственной
кладеть
Его. Не
ственны
послѣду
впишет
Государ
въ числ
свой на
преуспѣ
Пр
танія н
вездѣ н
желаль
водитъ
даровал
дѣлать
ное ра
свидѣте
велики
сколько
реформ
стоитъ
оперед
ную п
лучшем
въ нея

нашего дня, но и увѣковѣчить память объ истекшемъ двадцатипятилѣтїи славнаго, освободительнаго и преобразовательнаго царствованія разнообразными благотворительными дѣлами. Не даромъ, — когда Самъ Богъ чудеснымъ и многократнымъ сохраненіемъ жизни Государя отъ убійственной руки рабовъ злодѣйской, подпольной интриги кладетъ печать небеснаго одобренія и освященія на дѣла Его. Не даромъ, — иначе мы, современники славныхъ царственныхъ дѣлъ, остались бы въ стыдѣ передъ судомъ послѣдующихъ поколѣній, передъ судомъ исторїи. Исторія впишетъ на своихъ скрижаляхъ имя Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Александра Николаевича въ числѣ Великихъ государей, какъ Государя, ведущаго свой народъ быстрыми шагами къ духовному и внѣшнему преуспѣянію и величію.

Правда, свѣтлыя, либеральныя, мудрыя предначертанія нашего возлюбленнаго Монарха не всегда и не вездѣ исполняются такъ, какъ Онъ и какъ желалъ бы всякій благомыслящій человекъ. А это приводитъ къ тому, что та же Державная рука, которая даровала Россїи свободныя учрежденія, должна повсюду дѣлать ограниченія и стѣсненія, прїостанавливая правильное развитіе свободныхъ учреждений. Но о чемъ все это свидѣтельствуетъ? Умаляется ли отъ этого достоинство великихъ дѣлъ Виновника настоящаго торжества? Нисколько. Настоящіе несвѣтлые результаты либеральныхъ реформъ указываютъ только на то, что Преобразователь стоитъ далеко отъ вашихъ понятій своей страны, что Онъ опередилъ свой вѣкъ, что Россія переживаетъ переходную пору отъ устарѣваго, прошедшаго къ новому лучшему будущему, что всѣ теперешнія ненормальности въ общественномъ и государственномъ быту суть

естественныя порожденія переходной поры государства. Государь Императоръ въ своемъ манифестѣ отъ 19 февраля 1861 года сказалъ: „Самый благотворный законъ не можетъ людей сдѣлать благополучными, если они не потрутся сами устроить свое благополучіе въ подкрѣпительствомъ закона.“ Изъ сопоставленія этихъ словъ съ наличною дѣйствительностью видно, что въ настоящее время еще не достааетъ Россіи людей для честнаго и разумнаго исполненія благодѣтельныхъ законоположеній достоуважаемаго Государя; нужны большій противъ настоящаго времени запасъ людей, уважающихъ законъ, дѣйствующихъ по нему, преклоняющихся предъ его авторитетомъ, не поступающихъ совѣстно при исполненіи его ни предъ какими посторонними побужденіями; нужно создать такой запасъ, — и тогда русское общество вкуситъ вождельныхъ, сладкихъ плодовъ либеральныхъ реформъ Александра II. М.

Но какъ создать? Не инымъ путемъ, какъ указаннымъ въ словахъ Иисуса Христа, положенныхъ въ основаніе нашей бесѣды: *аще Сынъ (Божій) свободитъ вы, воистину свободни будете.* По смыслу этихъ словъ, между сынами Россіи тогда будетъ достаточный запасъ людей, способныхъ благодѣтельно осуществить данныя имъ реформы, когда они проникнутся не духомъ формализма, хотя бы христіанскаго и православнаго, но духомъ вѣры Христовой, духомъ Христовымъ. А духъ этотъ проявляется въ слѣдующемъ: въ почтеніи и уваженіи всѣхъ и каждаго къ законнымъ властямъ ⁽¹⁾, въ строгомъ и безпрекословномъ послѣдованіи и подчиненіи существующему закону ⁽²⁾.

¹⁾ Всяка душа властемъ предержажимъ да повинуется. Нѣсть бо власть, аще не отъ Бога (Рим. 13, 1).

²⁾ Противляйся власти, Божію повелѣнію противляется (2).

въ усво
безуслов
обстояте
гихъ лю
ризненно
не тогда
и незави
внимані
сужденія
болѣе ма
тельном
чтобы о
выхъ п
усвоени
что вла
упивать
ріальны
чтобы в
отдать
все сво
³⁾ Д
въ малѣ
⁴⁾
(1 Кор.
⁵⁾
угодни
души (Е
⁶⁾
немъ же
⁷⁾
точію е
слышащ
дати, со

въ усвоеніи себѣ каждымъ членомъ общества правилъ — безусловной честности во всякомъ дѣлѣ, при всякихъ обстоятельствахъ ⁽³⁾, уваженіи къ правамъ и чести другихъ людей, какъ къ своимъ собственнымъ ⁽⁴⁾, безукоризненной точности въ исполненіи своихъ обязанностей не тогда только, когда существуетъ строгій надзоръ, но и независимо отъ него ⁽⁵⁾, постоянномъ и неослабномъ вниманіи къ своимъ собственнымъ обязанностямъ, вмѣсто сужденія и пересуживанья о дѣлахъ постороннихъ, тѣмъ болѣе мало-знакомыхъ сферъ ⁽⁶⁾, благоразумнаго, осмотрительнаго пользованія живымъ и писаннымъ словомъ, такъ чтобы оно служило къ созиданію, а не разоренію здравыхъ понятій въ послушающихъ его ⁽⁷⁾; частіе въ усвоеніи лицами, облеченными властію, поятія о томъ, что власть дана имъ въ руки не для того только, чтобы упиваться честью и ласкательствомъ, пользоваться матеріальными выгодами отъ общественнаго положенія, но чтобы весь свой трудъ, все свое время, все свои силы отдать тѣмъ и тому, надъ кѣмъ и надъ чѣмъ дана власть, все свое вниманіе посвятить благу подчиненныхъ, избѣгая

³⁾ Вѣрный въ малѣ, и во мнозѣ вѣренъ есть; и неправедный въ малѣ, и во мнозѣ неправеденъ есть (Лук. 16, 10).

⁴⁾ Никтоже своего си да ищетъ, но еже ближняго кійждо (1 Кор. 10, 24).

⁵⁾ Будите—не предъ очима точію работающе, яко челоуѣкоугодницы, но якоже раби Христовы, творяще волю Божию отъ души (Ефес. 6, 6).

⁶⁾ Яже ти повелѣна, сія разумѣвай. Кійждо въ званіи, въ немъ же призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ (1 Кор. 7, 20).

⁷⁾ Всяко слово гнило да не исходитъ изъ устъ вашихъ: но точію еже есть благо къ созиданію вѣры, да дастъ благодать слышавшимъ (Еф. 4, 29). Слово ваше да бываетъ всегда во благодати, солию растворено (Кол. 4, 6).

при этомъ пристрастія и корыстныхъ разсчетовъ ⁽⁸⁾. Распространеніе этихъ нравственныхъ качествъ въ русскомъ обществѣ, особенно — въ руководящихъ слояхъ его, вмѣстѣ съ благоговѣніемъ къ Виновнику нашей вѣры, Иисусу Христу, и дарованнымъ отъ Него благодатнымъ средствамъ освященія вѣрующихъ, будетъ не другимъ чѣмъ, какъ проникновеніемъ общества духомъ вѣры Христовой. Одушевляемая этимъ духомъ, святая Русь насладится прекрасными плодами либеральныхъ реформъ Александра II. Въ противномъ же случаѣ, при погасаніи этого духа, даруемая свобода переродится въ гибельный, разрушительный произволь. А избави Богъ, если такой произволь усилится; тогда не сильны будутъ сдержать его нынѣшніе модные либералы, вмѣняющіе себѣ въ честь попугайство, безотчетное усвоеніе и распространеніе въ окружающей средѣ противорелигіозныхъ мыслей, глумленія надъ святынею и легкомысленнаго отношенія къ закону. Только *аще Сынъ* (Божій) *свободитъ ея*, сыны Россіи, только тогда *воистину свободны будете!*

Отсюда ясно видно, что слѣдуетъ дѣлать и намъ съ вами, юные питомцы сего духовнаго вертограда. Мы должны дорожить святою нашею вѣрою паче всего, со вниманіемъ и благоговѣніемъ изучать ее и усвоить себѣ ея нравственныя требованія, дѣлая все это не ради формальнаго исполненія школьной программы, но отъ души, въ сердечномъ убѣжденіи, что проникновеніе духомъ ея есть источникъ нашего личнаго, общественнаго и гражданскаго благополучія, есть единственный

⁸⁾ Иже аще хощетъ въ вавасьбыти старѣй, да будетъ всеѣмъ рабъ (Марк. 10, 44) и Господіе, и правду и уравненіе рабомъ подавайте, вѣдѣюще, яко и вы имате Господа на небесѣхъ (Колос. 4, 1).

путь окт
Ес.
ность
вѣры и
настоян
котором
Виновн
Государ
Аминь.
За
отот
свѣтъ
въ свѣт
Перв
С
есть С
С
мя, ко
не, хо
ворятъ
этомъ:
габень
понима
видѣль
Сынъ
В
(27)

путь къ достиженію разумной и благодѣтельной свободы. Если мы поставимъ себѣ въ непремѣнную обязанность одушевляться животворнымъ духомъ Христовой вѣры и слѣдовать ея нравственнымъ требованіямъ, тогда настоящее наше празднество будетъ достойнымъ Бога, которому мы служимъ, и пріятнымъ выше всякаго дара Виновнику настоящаго торжества, Благочестивѣйшему Государю нашему, Императору Александру Николаевичу. Аминь.

Законоучитель Орловской Гражданской Гимназіи,
Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

Первая глава изъ Евангелія Іоанна.

(ИЗЪЯСНЕНІЕ)

(Окончаніе).

Ст. 34. Азъ видѣхъ, и свидѣтельствовахъ, яко сей есть Сынъ Божій.

Свидѣтельство это Предтеча представилъ въ то время, когда надъ Спасителемъ уже совершенно было крещеніе, хотя евангелисты Матѳей, Маркъ и Лука и не говорятъ объ этомъ свидѣтельствѣ. Такъ передаютъ объ этомъ: Златоустъ, Θεοφιλαктъ Болгарскій и Евѳимій Зигабень и др. Нѣкоторые толкователи (напр. Беза) такъ понимаютъ сказанными означенныя слова Іоанна: Я видѣлъ Его и теперь свидѣтельствую, что Іисусъ есть Сынъ Божій (27).

Ст. 35. Во утрий же паки стояше Іоаннъ. Во утрий — на другой день, то есть, чрезъ два дня

(27) Калм. стран. 672, толковъ на Іоан. примѣч. 11.

послѣ того, какъ приходили послы отъ Синедріона, то которыхъ была рѣчь выше ⁽²⁸⁾.

Ст. 36. Се агнецъ Божій.

Не однажды, но нѣсколько разъ приходилось Предтечѣ повторять слова, что Иисусъ Христосъ есть Аг-

⁽²⁸⁾ Нѣкоторые толкователи, напр. Тайнардь, полагаютъ, что то и другое свидѣтельство Предтечи (ст. 29 и 35—36) высказаны въ одинъ и тотъ же день. Поводъ къ такому пониманію толкователи находятъ въ самыхъ словахъ евангелиста „на другой день опять“ (ст. 35). Евангелисты, говорятъ эти толкователи, хотѣли этими словами намекнуть на то, что это происходило въ тотъ же самый день, въ который высказано Крестителемъ и первое свидѣтельство о Мессіи. Другимъ этотъ день названъ въ томъ же самомъ смыслѣ, въ которомъ онъ названъ и въ первый разъ, то есть, это былъ другой день послѣ того, какъ приходили послы отъ Синедріона. При этомъ во время втораго свидѣтельства, какъ ссылаются на евангелиста эти толкователи (ст. 39), было около десятого часа дня. (По счету нашего времясчисленія 4 часа по полудни—вечернее время). Изъ объясненій этихъ толкователей можно видѣть, что первое свидѣтельство о Мессіи (ст. 29) было высказано Предтечею утромъ; другое же (ст. 35—36) или въ другой разъ объявлено имъ вечеромъ одного и того же дня. Людовикъ Капелль говоритъ, напротивъ, что второе свидѣтельство Предтечи о Мессіи (ст. 35 и 36) высказано было имъ долго спустя послѣ крещенія Иисуса Христа и послѣ перваго свидѣтельства Предтечи. Тотчасъ послѣ крещенія, продолжаетъ Капелль, Иисусъ Христосъ Духомъ отведенъ былъ въ пустыню, гдѣ пробылъ 40 дней, вдали отъ общества и людей. По возвращеніи изъ пустыни, Онъ ходилъ въ Галилею и на пути безъ сомнѣнія близко проходилъ Иорданъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ крестилъ Предтеча. Увидѣвши Его, Іоаннъ указалъ на Него своимъ ученикамъ протянутымъ пальцемъ, говоря: се агнецъ Божій. Итакъ, заключаетъ Капелль, выраженіе на другой день,—во утрій, не означаетъ въ этомъ мѣстѣ на слѣдующій день, но спустя нѣсколько дней. См. Библ. Крит. 6-й т. стр. 35. Калм. 7. 7 стр. 672. Оба предположенія мало имѣютъ основаній въ свою пользу.

непць Божій, взявляющій грѣхи міра. Обь этомъ свидѣ-
тельствуютъ Златоустъ, Теофилактъ Болгарскій и Евво-
мій Зигабень. Нужно было повторять эти слова потому,
что страданія и смерть Иисуса Христа были соблазномъ
для иудеевъ, для еллиновъ же безуміемъ. Въ священ-
номъ писаніи ничего нѣтъ яснѣе предсказаній и указа-
ній на страданія и смерть Иисуса Христа, и однако же
изъ писаній видно, что ничто такъ трудно и болѣе
не ясно понималось, какъ эти страданія и смерть Богоче-
ловѣка.

Ст. 37. И слышаста его оба ученика глаголющаго,
и по Иисусѣ идоша.

Двое изъ Иоанновыхъ учениковъ послѣдовали за И-
сусомъ Христомъ, по указанію Предтечи. Впрочемъ это
послѣдованіе не было окончательнымъ, такъ чтобы эти
ученики никогда не оставляли Господа. Это было не
окончательное призваніе ихъ къ апостольству, но при-
званіе въ смыслъ обыкновеннаго послѣдованія за Иису-
сомъ Христомъ. Два ученика послѣдовали за Нимъ, что-
бы видѣть Его. Одинъ изъ двухъ учениковъ былъ Ан-
дрей, потому что о немъ говорится въ 41 стихѣ. Кто
былъ другой изъ двухъ апостоловъ это съ достовѣрно-
стію неизвѣстно. Тайнардъ думаетъ, что это былъ Вар-
толомей (или Наѳанайль, — одно и то же лицо). Теофи-
лактъ Болгарскій, Еввоимій Зигабень, Иоаннъ Златоустъ
и Кирилль Іерусалимскій думаютъ, что это былъ самъ
евангелистъ Иоаннъ Богословъ, но святой Енифаній ду-
маетъ, что это былъ Іаковъ Зеведеевъ.

Ст. 38. Равви, гдѣ живещи...

Теперь только двое изъ Иоанновыхъ учениковъ по-
слѣдовали за Иисусомъ Христомъ. Другіе же ученики не
открыли своего сердца небесному Свѣту или лучше

Самъ Отецъ небесный не говорилъ съ ними своимъ могущественнымъ, и дѣйствительнымъ гласомъ призванія, который бы побудилъ ихъ къ послѣдованію за Нимъ. Дѣйствія остальныхъ учениковъ не соотвѣтствовали ожиданію Предтечи, который съ тѣмъ намѣреніемъ конечно и говорилъ вышеозначенныя слова: „се агнецъ Божій“, чтобы убѣдить своихъ учениковъ къ послѣдованію за Спасителемъ. Спаситель сказалъ имъ: чесо ищета; — что вамъ надобно? Онъ обратился къ этимъ ученикамъ съ вопросомъ для того, чтобы привлечь ихъ къ Себѣ, чтобы расположить сердце и душу ихъ къ бесѣдѣ съ Нимъ. Ученики желали знать, гдѣ Онъ живетъ, для того чтобы удобнѣе съ Нимъ обращаться могли. Это было въ Вифаварѣ, гдѣ Іисусъ Христосъ, можетъ быть, проживалъ у нѣкотораго гражданина, потому что Онъ не имѣлъ тамъ своего дома, не имѣлъ учениковъ и совершенно былъ тамъ неизвѣстенъ. Спаситель не удовлетворился тѣмъ, чтобы только сказать ученикамъ о мѣстѣ своего пребыванія, или просто только назвать его. Нѣтъ, Онъ еще помогаетъ ученикамъ въ ихъ добромъ желаніи, Онъ приглашаетъ ихъ пойти вмѣстѣ съ Нимъ и говоритъ имъ: подите и увидите.

Ст. 39. И у Него пребыста день той. Два ученика пробыли у Спасителя все остальное время дня того, потому что было около десятаго часа дня того. (Десятый часъ въ Палестинѣ соотвѣтствуетъ нашему четвертому по полудни). Калметъ думаетъ, что это случилось въ мѣсяцѣ Мартѣ, во время равноденствія⁽²⁹⁾. Гроцій полагаетъ, что два ученика не отходили отъ Іисуса Христа въ это время, пробыли у Него въ продолженіе всей ночи, потому что было уже поздно⁽³⁰⁾.

⁽²⁹⁾ Толк. на Іоан. стр. 673 т. 7.

⁽³⁰⁾ Библ. Кр. 6 т. стр. 47.

Ст. 41. Обрѣте же сей (Андрей) прежде брата своего Симона, и глаголаше ему: обрѣтохомъ Мессію, ежесть сказано Христосъ.

Когда говоритъ Калметъ, вечеромъ апостолъ Андрей удалился отъ Иисуса Христа, онъ тотчасъ пришелъ къ Симону брату своему, который ожидалъ искупленія для Израиля, и по всей вѣроятности самъ былъ ученикомъ Іоанна Крестителя. Греческій текстъ, равно какъ и нашъ славянскій и русскій, показываютъ, что оба ученики, которыхъ удостоилъ Иисусъ Христосъ сближенія съ собою, отправились разыскивать апостола Петра; только случилось такъ, что Андрей первый нашелъ апостола Петра. (Потому и говорится въ славянскомъ, греческомъ и русскомъ текстахъ, что онъ прежде обрѣлъ. Въ Вульгатѣ тоже употреблено слово объ Андрее — прежде. Въ другихъ латинскихъ спискахъ нѣтъ его). Андрей тотчасъ возвѣстилъ Симону, что они (съ Іоанномъ Богословомъ) нашли Мессію. Это есть Иисусъ, говорилъ Андрей, тотъ Иисусъ Мессія, о которомъ Іоаннъ Предтеча свидѣтельствовалъ и на котораго указывалъ, какъ на истиннаго Мессію. Изъ словъ Предтечи мы узнали, говорилъ Андрей, что этотъ Иисусъ есть тотъ самый пророкъ — Мессія, о которомъ писалъ учитель Моисей. Такое значеніе придаютъ словамъ Андрея апостола къ апостолу Петру, — обрѣтохомъ Мессію Іоаннъ Златоустъ. Θεοφιλαктъ Болгарскій и Гуго Гроцій.

Ст. 42. И приведе его (Петра) къ Иисусови

Въ тотъ же вечеръ, говоритъ Калметъ, апостолъ Андрей привелъ апостола Петра къ Иисусу Христу, потому что желаніе видѣть Мессію, которое возбудилъ апостолъ Андрей въ апостолѣ Петрѣ, возвѣстивши ему

объ Иисусъ Мессіи, побудило Петра отложить всякую медленность. Иисусъ Христосъ, когда обратилъ свой взоръ на Петра, прежде нежели началъ кто-либо изъ нихъ говорить, назвалъ его по имени, и сказалъ: ты Симонъ сынъ Іонинъ, ты наречешься Кифа, что значить: Петръ. Такимъ образомъ неожиданно новымъ своимъ ученикамъ Спаситель доказалъ свое божественное достоинство и показалъ при этомъ, что Ему, какъ Богу, все извѣстно, и предъ Нимъ все открыто. Послѣ такого разговора Спаситель утвердилъ учениковъ въ вѣрѣ, — они повѣрили, что Иисусъ Христосъ есть истинный Мессія — Сынъ Вожий. Спаситель сказалъ Симону, что отсель онъ назовется Петромъ, то есть, екалою, камнемъ, каменною горою, предсказывая этимъ новымъ наименованіемъ о его твердости въ вѣрѣ, постоянствѣ и силѣ, съ которыми онъ будетъ исповѣдывать имя Господне. Эта переменна имени служить знакомъ особенной власти Иисуса Христа, Который желаетъ включить апостола Петра въ число своихъ послѣдователей, какъ господинъ, говорить Калметъ, покупающій раба, опредѣляетъ ему другое имя, по своему желанію ⁽³¹⁾.

⁽³¹⁾ Кифъ или Кифа, слово Халдейское, оно же вмѣстѣ и Сирское, говоритъ Калметъ, — означающее Петра или камень. Варъ — Іона значитъ сынъ Іонинъ или (Матѣ. 16, 17) сынъ Ионы, или голубя. Въ нѣкоторыхъ латинскихъ кодексахъ читается Варъ Iohanna, т. е. сынъ Іоанна, или сынъ возлюбленный Богомъ. Очень многіе латинскіе и греческіе списки слѣдуютъ этому послѣднему чтенію; также Коптскій и Египетскій тексты. Въ Вульгатѣ въ 21 гл. 15 стихѣ читается «Simon Iohannis» трижды, — т. е. Симонъ сынъ Іоанна, что свидѣтельствуетъ о томъ, говоритъ Калметъ, что имя отца апостола Петра по сирски было Іоаннъ, или Іоанна. См. Клам. т. 7 стр. 673.

⁽³²⁾ Библи. Кр. 6 т. стр. 47.

отр. Ст. 43. Во утрій же восхотѣ изыти въ Галилею: и
обрѣте Филиппа, и глагола ему: яриди по мнѣ.
Во утрій, — то есть, на другой день, считая съ того
дня, въ который Спаситель бесѣдовалъ съ Андреемъ и
Петромъ, Онъ пожелалъ возвратиться въ Галилею. Уже
три мѣсяца прошло съ тѣхъ поръ, какъ Онъ пришелъ
изъ Галилеи для крещенія отъ Иоанна. Когда Спаси-
тель открылся въ Иудеѣ, то пожелалъ отправиться въ
Галилею, потому что, по опредѣленію Провидѣнія, тамъ
Ему нужно было начать свое посольство, то есть, свою
проповѣдь о царствіи Божіемъ. Гроцій говоритъ, что
тамъ (въ Галилеи) въ неизвѣстной странѣ Ему нужно
было избрать себѣ незнатныхъ учениковъ. Это путеше-
ствіе въ Галилею было не то, о которомъ говорятъ
первые три евангелиста Матѳей, Маркъ и Лука ⁽³²⁾.
То путешествіе, о которомъ говорятъ эти евангелисты,
было послѣ взятія Предтечи подъ стражу, а это еще
прежде заключенія его.
Обрѣте Филиппа.
Филиппъ былъ четвертый ученикъ, призванный Ии-
сусомъ Христомъ въ число Его послѣдователей при Ви-
таварѣ, то есть, первый — Андрей и другой ученикъ, по
всей вѣроятности Иоаннъ Богословъ, имя котораго еван-
гелистомъ не указывается, третій — Петръ и четвертый —
Филиппъ. Третьмъ первымъ ученикамъ конечно, Спаситель
не дѣлалъ нравоученій, говоритъ Калметъ, вскорости по-
слѣ того, какъ они послѣдовали за Иисусомъ Христомъ.
Они не удалялись отъ Спасителя, продолжаетъ Калметъ,
потому что сознавали необыкновенный умъ Иисуса Хри-
ста. Когда они отправились въ Галилею, тамъ вмѣстѣ
съ Иисусомъ Христомъ присутвовали на бракѣ въ Ка-
⁽³²⁾ Матѳ. 4, 12; Мар. 1. 14; Лук. 4, 14.

нѣ Галилейской (Иоан. 2, 1—2). Очень естественно, что Филиппъ апостоль прежде слышалъ объ Иисусѣ Христѣ. Петръ и Андрей, какъ бывшіе изъ одного города съ Филиппомъ, могли передать ему свѣдѣнія объ Иисусѣ Христѣ, какъ объ истинномъ Мессіи. Впрочемъ Филиппъ присутствовалъ и въ то время на Иорданѣ, когда Іоаннъ Предтеча представилъ ясное свидѣтельство объ Иисусѣ Христѣ, какъ истинномъ Мессіи; это само собою слѣдуетъ изъ того, что едва только онъ былъ призванъ Спасителемъ, какъ немедленно все оставляетъ и слѣдуетъ за Нимъ.

Ст. 44. Бѣже Филиппъ отъ Вивсаиды, отъ града Андреева и Петрова.

Вивсаида Галилейскій городъ, на юго-западѣ Капернаума, — находится близъ впаденія Иордана въ Тиверіадское море. Изъ этого же города происходили апостолы Петръ и Андрей. Эти три ученика Филиппъ, Петръ и Андрей вѣроятно всѣ были учениками Предтечи, и находились съ Нимъ во время крещенія его въ Виваварѣ, когда онъ призывалъ ихъ слѣдовать за Иисусомъ Христомъ. Они немедленно основали свое мѣстопробываніе, говоритъ Калметъ, въ Капернаумѣ, гдѣ Иисусъ Христосъ постоянно пребывалъ (Мар. I гл. Мат. 17 и др.). Изъ Капернаума они постоянно слѣдовали за Иисусомъ Христомъ, не удаляясь отъ Него. Апостоль Петръ имѣлъ въ Капернаумѣ свой домъ и тещу (Мат. 8, 14).

Ст. 45. Обрѣте Филиппъ Наанаила.

Филиппъ находитъ Наанаила послѣ того, какъ самъ уже призванъ былъ послѣдовать за Иисусомъ Христомъ. Находитъ его въ тотъ день, когда всѣ они рѣшились удалиться въ Галилею, говоритъ Калметъ. Филиппъ говоритъ Наанаилу: Его же писа Моисей въ

заковѣ
иже — от
особенн
имъ ро.
томъ ли
Мессіи.
писалъ
возвѣщ
слова
съ осб
писаній
ный см
Божіих
гарскій
довале.
и то же
— О
рета.
Ф
деніемъ
фовъ,
(3, 23
хожде
почита
Такое
Гудей
знать,
таго
Іосифъ
мѣсто
не бы

зако́нѣ, и проро́цы, о́брѣто́хомъ Иисуса сына Иосифова, иже отъ Назарета. Ученики, какъ видно отсель, съ особенною заботливостію старались передать все́мъ своимъ родственникамъ, друзьямъ и знакомымъ свѣдѣнія о томъ лицѣ, которое они такъ долго ожидали, то есть, о Мессіи. Филиппъ говоритъ, что онъ нашелъ Того, о Комъ писаль Моисей въ законѣ и пророки, то есть, Мессію, — возвышеннаго въ законѣ и обѣщаннаго пророками. Эти слова Филиппа показываютъ, что Наанаилъ былъ мужъ, съ особеннымъ усердіемъ занимавшійся изслѣдованіемъ писаній. Онъ со вниманіемъ углублялся въ таинственный смыслъ Писаній и ожидалъ исполненія обѣтованій Божіихъ. Такъ полагаютъ: Августинъ, Теофилактъ Болгарскій, Иоаннъ Златоустъ и другіе толкователи. Изслѣдователи писаній также полагаютъ, что Наанаилъ одно и то же лице съ Вареоломсемъ ⁽³³⁾.

Обрѣто́хомъ Иисуса сына Иосифова, иже отъ Назарета. Филиппъ такъ говоритъ, руководясь общимъ убѣжденіемъ народа объ Иисусѣ Христѣ, что Онъ сынъ Иосифовъ, какъ говорится объ этомъ у Евангелиста Луки (3, 23). Филиппъ еще не успѣлъ узнать истины происхожденія Иисуса Христа и тайны Его рожденія. Онъ почиталь еще Христа за обыкновеннаго человѣка. Такое мнѣніе о Христѣ-Мессіи имѣли очень многіе Іудеи — современники Иисуса Христа. Филиппъ еще не знаетъ, что Иисусъ Христосъ, рожденный отъ Духа Святаго и Дѣвы Маріи, есть вмѣстѣ и Сынъ Божій; что Иосифъ-обручникъ былъ только Его воспитателемъ; что мѣсто Его рожденія — городъ Вилеємъ. Эти истины еще не были открыты Филиппу, потому что необходимо было

⁽³³⁾ См. Толк. Еванг. Арх. Мих. на Іоан. стр. 45—46.

цѣлымъ рядомъ чудесъ и откровеній въ жизни Иисуса Христа расположить и убѣдить родъ человѣскій— увѣровать въ божество Иисуса Христа и приснодѣвство Матери Божіей.

Ст. 46. Отъ Назарета можетъ ли что добро быть? Наѳанаиль, предлагая такой вопросъ Филиппу, не вспомнилъ при этомъ, что пророки общали великую будущность для Назарета; что Мессія явится изъ Назарета на проповѣдь, — на что указываютъ слова Евангелиста Матѳея, приложенныя къ жизни Иисуса Христа въ Назаретѣ; да сбудется реченное пророки, яко Назорей наречется (2, 23). Наѳанаиль и книжники Іудейскіе знали, что Христосъ родится въ Вифлеемѣ (Матѳ. 2, 6) (Іоан. 7, 41—42). Должны были знать и о томъ, что Мессія откроется въ Іерусалимѣ и преданъ будетъ въ Іудеѣ. Объ всемъ этомъ свидѣтельствовали пророчества Ветхаго Завета. Но при этомъ Іудейскіе ученые и изслѣдователи Писаній, въ томъ числѣ и Наѳанаиль, не справедливо были убѣждены въ томъ, что никакой пророкъ не приходилъ изъ Галилеи и что Христу не должно придти изъ Галилеи (Іоан. 7 гл. 41—42 и 52 ст.). Пророчества напротивъ ясно говорили о свѣтѣ, имѣвшемъ некогда возсіять въ Галилеи языческой, для людей, ходящихъ во тьмѣ и живущихъ въ странѣ и сѣни смертнѣй (Исаи 9 гл. 1—2 ст.). Слѣдовательно, въ пророчествахъ подтвержденія для своихъ убѣжденій Іудейскіе ученые не имѣли и самыя пророчества не поняты были ими ясно. Впрочемъ и послѣ смерти Иисуса Христа Іудеями не поняты были пророчества о Немъ, которые совершенно оправдались въ Его жизни и исполнились на Немъ до малѣйшей подробности.

Филиппъ, не отвѣчая на возраженіе Наѳанаила,

говори
опытом
отъ бес
Онъ М
наилу,
рую во
Мессія
Ст
и гла
немъ ж
В
крыль
Онъ у
Богъ.
внутре
ня на
верше
дывам
сердца
Христ
часъ
Ты ш
немъ
Христ
Спаси
напра
была
деян
томъ
имѣю
Изра

говорить ему — приди и виждь, то есть, собственнымъ опытомъ, — изъ разговора, изъ впечатлѣнія, полученнаго отъ бесѣды и обращенія съ Спасителемъ, убѣдись, что Онъ Мессія. — какъ бы такъ говорилъ Филиппъ Наанаилу, чтобы убѣдить послѣднюю въ той истинѣ, которую возвѣщаль ему, то есть, что явился Христосъ — Мессія.

Ст. 47. Видѣ Иисусъ Наанаила, грядуща къ себѣ, и глагола о немъ: се воистинну Израильтянинъ, въ немъ же лъсти нѣсть.

Въ этихъ немногихъ словахъ Спаситель Самъ открылъ Себя предъ Наанаиломъ истиннымъ Мессіею. Онъ убѣдилъ Наанаила въ томъ, что Онъ истинный Богъ, доказавши ему, что Онъ, какъ Богъ, знаетъ все внутреннія движенія сердца, и что все тайныя помышленія нашей души для Него, какъ для всевѣдушаго, совершенно открыты. Ничего болѣе не оставалось изслѣдывать Наанаилу. Открытіе тайныхъ помышленій его сердца Спасителемъ убѣдило его въ той истинѣ, что Христосъ есть истинный Мессія; потому Наанаиль тотчасъ же отвѣчалъ Спасителю: Равви! Ты Сынъ Божій; Ты царь Израилевъ. Се воистину Израильтянъ, въ немъ же лъсти нѣсть.

Эта похвала, или свидѣтельство, которымъ Иисусъ Христосъ прославляетъ Наанаила, показываетъ, что Спасителю совершенно извѣстно было внутреннее доброе направленіе сердца Наанаила, предъ Нимъ открыта была искренняя, безъ лицемѣрія душа Наанаила, прежде нежели Спаситель увидѣлъ его въ лице. Не все потомки Израиля достойны этого имени, но тѣ, которые имѣютъ доброту патриарха Иакова. Не все сущіи отъ Израиля, сии Израиль, говоритъ Апостоль (Римл. 9,

6. Се воистинну Израилтянинъ, то есть, Спаситель называетъ Наанаила, за его доброту душевную, истиннымъ сыномъ Иакова патриарха, котораго Священное Писаніе дважды прославляетъ такимъ названіемъ, въ первый разъ послѣ таинственной борьбы Иакова съ Богомъ при потокѣ Явокъ, и во второй разъ близъ Вевиля (Быт. 32, 28; 35, 10). Иаковъ патриархъ былъ чловѣкъ простой, прямой, правдивый, искренній или чистосердечный, нравственно-неиспорченный, мужъ безъ всякаго лицемерія и коварства. Такимъ же точно восхваляетъ и Спаситель Наанаила, назвавши его истиннымъ Израилтяниномъ. — По мнѣнію нѣкоторыхъ толкователей, неиспорченность свою и чистосердечіе Наанаиль показалъ даже въ словахъ своихъ къ Филиппу: *Дочь Назарета можетъ ли что добро быти? то есть, изъ мѣста униженнаго, непросвѣщеннаго и совершенно неизвѣстнаго.* Если Наанаиль былъ Иаковъ, говоритъ Гроцій, какимъ называетъ его Спаситель (то есть истиннымъ Израилтяниномъ), то онъ блаженъ. — Тотъ ст. 48. *Какъ омя знаеши?* Иисусъ Христосъ говорилъ такъ, что Наанаиль могъ слышать и понимать рѣчь Его всю. Изумляясь тому, что Спаситель прежде никогда не говорилъ такъ съ нимъ откровенно, что для Него, какъ для Бога, открыта вся душа Наанаила, и что Спаситель прежде никогда не видалъ его въ лице, — Наанаиль спрашиваетъ Его: *Почему Ты меня знаеши?* Спаситель отвѣчаетъ ему: *Прежде даже не возгласи тебе Филиппъ, суща подъ смоковницею и видѣхъ тя.* Я присутствовалъ съ тобою, духомъ въ это время, когда Филиппъ бесѣдовалъ съ тобою и возвычалъ тебѣ о пришествіи Мессіи; когда ты отвѣчалъ ему, — можетъ ли быть, чтобы что

либо
вашь,
Спасит
Златоус
ный А
бенъ и
сителя:
тебя, к
дѣтелей
Господ
бытъ п
ватели
наиль
занятіе
не изв
и въ
и въ
Ты ес
В
вѣдані
видит
Богъ,
ственн
годати
что по
теля
Его та
ваго,
за ко
Сынъ
раиле
Мессі

либо доброе произошло изъ Назарета, и ты спрашиваешь, почему Я тебя знаю“. Такъ разъясняютъ слова Спасителя: „суща подь смоковницею видѣхъ тя“ — Иоаннъ Златоустъ, Теофилактъ Болгарскій и Гроцій. Блаженный Августинъ, Кирилль Терусалимскій, Евимій Зигабень и другіе толкователи понимаютъ такъ слова Спасителя: „суща подь смоковницею видѣхъ тя“. „Я видѣлъ тебя, когда ты думалъ, что находишься одинъ — безъ свидѣтелей, — тайно подь смоковницею, и тамъ ты молилъ Господа, чтобы Онъ указалъ тебѣ Того, кто долженъ быть посланъ, то есть, Мессію“. Нѣкоторые изслѣдователи писаній полагаютъ, что подь смоковницею Наанаиль упражнялся въ какомъ либо добромъ дѣлѣ, и это занятіе онъ считалъ своею тайною. Впрочемъ подлинно не извѣстно, какое это было доброе занятіе Наанаила и въ чемъ оно состояло.

Ст. 49-й. Отвѣща Наанаиль и глагола Ему: Равви; Ты еси Сынъ Божій, Ты еси царь Израилевъ.

Въ этихъ словахъ выразилось совершенное исповѣданіе вѣры Наанаила. Наанаиль убѣдился, что онъ видитъ предъ собою Господа. Дѣйствительно, Господь Богъ, бесѣдуя съ Наанаиломъ, коснулся Своимъ божественнымъ свѣтомъ доброй души Наанаила. Свѣтъ благодати Божіей проникъ въ эту душу въ такомъ обилии, что подь вліяніемъ его Наанаиль исповѣдалъ Спасителя такъ, какъ чрезъ нѣсколько времени исповѣдалъ Его апостоль Петръ. Ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго, говорилъ апостоль Петръ, на вопросъ Спасителя: за кого Его почитаютъ ученики (Матѣ 16, 16). Ты еси Сынъ Божій, — говорилъ Наанаиль, — Ты еси царь Израилевъ, — то есть, Мессія. Царь Израилевъ — это титулъ Мессіи — среди Гудеевъ (Матѣ. 21: 5. 27, 11 и 42 ст.

Мар. 15, 12). Блаженный Августинъ, Кирилль Иерусалимскій и другіе нѣкоторые толкователи утверждаютъ, что исповданіе вѣры Наанаила въ томъ, что Иисусъ Христосъ есть истинный Божій Мессія, — было совершенное, и что съ этого времени божество Спасителя чрезъ Наанаила становилось извѣстнымъ ⁽³⁴⁾.

Ст. 50. Большая сихъ узриши.
Калметъ думаетъ, что Спаситель этими словами призывалъ Наанаила къ апостольству. Если тебя поражаетъ удивленіе, говорилъ какъ бы такъ Спаситель, когда ты сознаешь, что Я открываю все то, что ты считаешь тайною непостижимою; то гораздо больше и совершеннѣе знаменія и чудеса ты увидишь отъ Меня впоследствии, въ которыхъ познается Господь, Царь не только Израиля, но и самыхъ ангеловъ. Только слѣдуй за Мною. Это небольшое начало всего того, что Я тебѣ открою. Такъ разъясняетъ Калметъ слова Спасителя: больша сихъ узриши ⁽³⁵⁾.

Ст. 51. Отсель узрите небо отверсто, и Ангелы Божія восходящія и нисходящія надъ сына человеческого.

⁽³⁴⁾ Иоаннъ Златоустъ, Теофилактъ Болгарскій и Евимій Зигабень сомнѣваются, чтобы Наанаиль высказалъ въ этихъ словахъ: „Ты еси Сынъ Божій, — Ты еси царь Израилевъ“ вѣру, что Иисусъ Христосъ есть истинный, вѣчный Сынъ Божій, равносущный Отцу. Они думаютъ, что Наанаиль выразилъ въ означенныхъ словахъ вѣру въ то, что Спаситель былъ только усыновленный Сынъ отъ Бога, потому что божество Мессіи еще не было достаточно раскрыто; но о божествѣ Мессіи Наанаиль могъ узнать изъ свидѣтельства Отца небеснаго на Иорданѣ и изъ свидѣтельства Предтечи (ст. 34, 1 гл. Иоан.) Калм. т. 7, стр. 674. См. изъясн. ст. 49.

⁽³⁵⁾ Калм. т. 7-й стр. 674. Изъясн. ст. 50, 3 гл. Иоан.

Теперь, говоритъ Господь, съ открытіемъ на землѣ царства Божія, вы увидите точно такъ же, какъ въ древности патріархъ Иаковъ видѣлъ во снѣ, — такъ и вы все, истинно-вѣрующіе въ Бога и надѣющіеся на Него, увидите въ бодрственномъ состояніи небеса отверстыми и Ангеловъ Божіихъ восходящихъ и нисходящихъ, — чтобы отдавать отчетъ Господу Богу въ дѣлахъ людей, живущихъ на землѣ. Увидите, какъ бы такъ говоритъ Господь, ангеловъ, служащихъ Сыну человѣческому. Они съ земли будутъ восходить на небо, съ неба будутъ нисходить на землю, чтобы исполнять волю Сына человѣческаго. Восхождение и нисхождение ангеловъ съ неба означаетъ ихъ служеніе Иисусу Христу. Это буквально исполнилось во время страданій Спасителя въ саду Геосиманскомъ, во время воскресенія Его изъ мертвыхъ и во время вознесенія Его на небо, когда являлись ангелы, чтобы засвидѣтельствовать о величій и всемоушествѣ Сына человѣческаго и возвѣстить о нихъ людямъ. Ангелы являлись и прежде этихъ событій въ жизни Спасителя. Ангель Гавріиль являлся съ вѣстію о рожденіи Иисуса Христа къ Дѣвѣ Маріи въ Назаретѣ. Во время рожденія Спасителя ангелы явились пастырямъ Вилеемскимъ. Послѣ поста и искушенія Спасителя въ пустынѣ отъ діавола ангелы предстали и служили Сыну Божію ⁽³⁶⁾. Все чудеса въ жизни Иисуса Христа, которыя уже были совершены, равно какъ и тѣ, которыя имѣли совершиться въ будущемъ времени, служили основаніемъ для вѣры апостоловъ.

Многіе изслѣдователи священнаго писанія ⁽³⁷⁾ эти

⁽³⁶⁾ Лук. 22, 43 Мат. 28, 2; Дѣян. 1, 10. Лук. 1, 26—38, 2, 9—10 Мат. 4, 11 и др.

⁽³⁷⁾ Малдонатъ, Тайнардъ, Зегеръ и др. См. Калм. т. 7, стр. 675, примѣч. Библ. Крит. т. 6 стр. 25. Объясн. 1 гл. Іоанна.

слова Спасителя: отсель увидите небо отверсто, — понимаютъ сказанными въ смыслѣ о второмъ пришествіи Сына Божія на землю, когда Онъ явится судить людей, окруженный тьмами ангеловъ небесныхъ⁽³⁸⁾, и когда по преимуществу откроется, что Христосъ Сынъ человеческій есть Господь и ангеловъ.

Преподаватель Василій Дѣтскій.

По вопросу о времени полнаго завершенія канона священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ у палестинскихъ иудеевъ.

Въ своемъ изслѣдованіи мы неизбежно должны столкнуться съ вопросомъ о подлинности и неповрежденности священнаго текста, который съ такимъ стараніемъ научно обновываетъ протестантская ортодоксальная школа. Мы напередъ имѣемъ оговорку, что подлинность и неповрежденность священнаго текста полагаемъ не въ сохраненіи нѣмой буквы и шрифта, а въ цѣлости и неизмѣнности ученія о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ; содержащагося въ священныхъ книгахъ, которое неизмѣнно передавалось другъ отъ друга въ поколѣніяхъ и облакалось въ такую или иную форму мысли человеческой во все время и церкви апостольской и новозавѣтной. Само собою отсюда слѣдуетъ, что вопросъ о цѣлости автографовъ отходить на задній планъ и мы становимся въ положеніе изслѣдователя, старающагося⁽³⁹⁾ съ одной стороны провѣрить господствующее мнѣніе по вопросу о времени собранія и заключенія библейскаго канона у палестинскихъ иудеевъ, а съ другой — опредѣлить на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ самыхъ ветхозавѣтныхъ книгъ время ихъ внесенія въ канонъ.

Еще въ древнее время богословствующій сумъ иудей епископъ

⁽³⁸⁾ Матѳ 13, 39—41, 16, 27; 24; 30—31 и др.

тался разрѣшить этотъ вопросъ путемъ не исторической критики, а традиціи, которая долгое время держала въ своихъ оковахъ мысль челоѣка. Впервые рѣшалъ этотъ вопросъ такимъ путемъ писатель третьей книги Ездры. Поэтизируя личность священника Ездры и его заслуги на пользу іудейской общины послѣ вавилонскаго плѣна, іудей еллинистъ говоритъ слѣдующее: «Ездра, приготовляясь къ смерти, просилъ Бога дать какое нибудь средство для наученія истинѣ вѣхъ Израилитянъ, которые не родятся, потому что законъ сожженъ и никто не знаетъ, что должно дѣлать. Богъ внявъ заботливой просьбѣ Ездры, и повелѣлъ ему, приготовивъ дощечку и взявъ съ собою пять ищисовъ, отправиться въ назначенное ему поле. Тамъ подана была ему чаша съ особаго рода питьемъ, похожимъ на огонь, выпивъ которую, Ездра умудрился. И въ продолженіе сорока одной про- диктовалъ пяти писцамъ девяносто четыре книги» (3 книга Ездры XIV гл.).

Нельзя не замѣтить съ перваго взгляда тенденціозность приведеннаго мнѣнія писателя третьей книги Ездры — іудея еллиниста и его противрѣчія историческимъ и догматическимъ даннымъ. Семидесятитрое время плѣна не могло уничтожить отеческихъ писаній и книги пророковъ Іереміи XXIX гл., Іезекіиля и Даниила IX гл. ясно свидѣтельствуютъ, что какъ плѣнники такъ и оставшіеся на родинѣ часто имѣли сношенія и читали законъ и пророковъ. Самый плѣнъ вавилонскій советхознавѣтными писателями разсматривается, какъ наказаніе и, въ сиритомѣ, какъ наказаніе исправительное; въ немъ, такъ, плѣну, путемъ уничиженія и презрѣнія Іудеи, опытомъ дозволивъ глубину своего паденія, и потому, когда возвратились на родину, все свое стараніе направили на то, чтобы устроить свою религіозную и гражданскую жизнь по тому идеалу, который начертанъ былъ законодателямъ ихъ, Моисеемъ. Но гдѣ начертанъ этотъ идеалъ и гдѣ онъ до мельчайшихъ подробностей изъясненъ? Въ книгахъ Моисе-

сеевыхъ (заковъ-тора) и въ книгахъ пророческихъ (невіимъ). Отсюда въ лучшихъ представителяхъ народа іудейскаго того времени является стремленіе просвѣтить народъ духомъ закона, дать ему въ руки лучшее истолкованіе этого закона, что и можно было достигнуть путемъ публичныхъ чтеній (кн. Неем. VIII гл.) и путемъ школьнаго образованія (Екклез. XII гл.). Для достиженія того и другаго способа, естественно, нужно было собрать во едино всю отечественную литературу; и съ этого времени болѣе просвѣщенный классъ народа собираетъ писанія древнія и по нимъ воспитываетъ молодое, нарождавшееся поколѣніе (2 кн. Маккав. 11, 13). Но кто собралъ всѣ ветхозавѣтныя книги въ одинъ составъ и, такимъ образомъ, завершилъ священный канонъ? Многие отцы церкви (Ириней, Климентъ Александрійскій, Тертуліанъ, Василій Великій, Златоустъ и др.) соглашаются съ приведеннымъ мнѣніемъ 3 кн. Ездры только въ томъ, что священникъ Ездра при своей жизни собралъ всѣ имѣющіяся налицо въ еврейской библии отечественныя писанія, соединилъ и заключилъ ихъ въ одинъ кодексъ. Мнѣніе это хотя и приобрѣло авторитетъ и поддерживается школою, но находится въ прямомъ противорѣчій какъ съ внѣшнимъ составомъ, такъ и содержаніемъ нѣкоторыхъ произведеній, явившихся по несомнѣннымъ признакамъ какъ доплѣна, такъ и послѣплѣна. Естественно, при собраніи свѣдѣній объ извѣстномъ лицѣ и его дѣятельности, мы придаемъ большее значеніе тѣмъ свидѣтельствамъ, которыя находятся или въ его произведеніяхъ, если таковыя есть, или высказаны и были записаны его современниками предпочтительно предъ тѣми, которыя на основаніи преданія появились впоследствии. Такъ и за свѣдѣніями о лицѣ и дѣятельности Ездры мы должны прежде всего обратиться къ свидѣтельствамъ, находящимся въ книгахъ съ именемъ Ездры и Нееміи. Въ 1 книгѣ Ездры мы находимъ указъ персидскаго

царя Ар
дѣятельн
въ этомъ
обозрѣніи
въ руки
въ рукахъ
весь наро
познающі
кона Бол
надъ нимъ
на закля
держки
Ездры н
родъ За
правител
Согласно
вѣтует
граждан
Ездры и
по прибо
закону
IX гл.)
единоду
онъ вын
Израиль
VIII—
читал
мое во Э
характе
питан
народъ,
маловаж

(невимъ).
того вре-
закона,
го и мож-
н. Неем.
XII гл.).
ужно было
съ этого
писаніи
еса поко-
завѣтная
гль свя-
дрійскій,
ются съ
что свя-
ціяся на-
иниль и
пріобрѣло
прямомъ
ржаніемъ
призна-
мъ лицъ
бъ свидѣ-
хъ, если
временн-
и преда-
лицъ и
тѣся къ
Ездры и
рсидскаго

царя Артаксеркса Лонгимана, которымъ опредѣлялся характеръ дѣятельности этого ученаго книжника. Ты Ездра, говорится въ этомъ указѣ, посланъ отъ царя и семи советниковъ его, для обозрѣнія Иудей и Иерусалима, по закону Бога твоего, сущему въ рукахъ твоихъ. Ты, Ездра, такъ какъ мудрость Бога твоего въ рукахъ твоихъ, поставь судей и правителей, которые бы судили весь народъ зарѣчный, всехъ знающихъ законъ Бога твоего и незнающихъ учили бы. А кто не будетъ усердно исполнять закона Бога твоего и закона царскаго, да будетъ произведенъ надъ нимъ судъ: на смерть ли, на изгнаніе, (на наказаніе или на заключеніе" (1 кн. Ездры VII гл.). Изъ приведенной выдержки этого указа мы узнаемъ, что цѣль прібытія священника Ездры на родину была религиозно-просвѣтительная — научить народъ Закону Божию и административная — образовать народное правительство, которое бы судило и разбирало дѣла народа. Согласно волю царя, Ездра, по прібытіи на родину, какъ повѣствуется въ той же книгѣ, занялся устроеніемъ религіознаго и гражданскаго порядка своей общины по закону Бога своего (1 кн. Ездры IX и X гл.) и, исправивши текстъ закона (тора), только по прібытіи на родину Неемія, приступилъ къ наученію народа закону посредствомъ публичныхъ чтеній его (кн. Неем. VIII—IX гл.). Въ VIII гл. кн. Неемія говорится, что весь народъ единодушно собрался на площадь и сказали Ездру чтецу, чтобы онъ вынесъ книгу закона Моисеева, который Легова заповѣдалъ Израильтянамъ, по аю самому чтенію Ездрую закона писатель отъ VIII—X гл. кн. Неемія замѣчаетъ: „книгу закона Божія читали раздѣльно и понятно и все понимали читаемое". Этими послѣдними словами авторъ современникъ вполнѣ характеризуетъ трудъ и дѣятельность Ездры. Будучи самъ воспитанъ на законѣ, Ездра хотѣлъ просвѣтить закономъ и свой народъ, но при такомъ благочестивомъ стремленіи случилось немаловажное затрудненіе: (народъ), возвратившійся изъ плѣна, не

понималъ староотескаго своего языка, утратившаго свою живость и силу отъ соприкосновенія съ языкомъ болѣе живымъ (арамейскимъ) и говорилъ по халдейски. Отсюда-то и становится нѣсколько понятна намъ та медлительность, съ которою Ездра приступилъ къ наученію и просвѣщенію народа посредствомъ закона только чрезъ 13 лѣтъ по своемъ приходѣ въ Иерусалимъ, не смотря на прямое повелѣніе царя: *учить народъ закону Бога твоего*. Все это время Ездра посвятилъ на исправленіе и переложеніе непонятнаго староотескаго языка на языкъ разговорный (арамейскій), и когда повоправленный текстъ принесенъ былъ предъ народное собраніе и прочитанъ, то все слушавшіе поняли прочитанное. Затѣмъ Ездра, какъ священникъ, позаботился о возстановленіи церковно-богослужебнаго порядка, потерпѣвшаго нѣкоторыя видоизмѣненія и отступленія отъ чина Ааронова. Въ талмудѣ сохранилось множество преданій, по которымъ значеніе его поставляется выше современнаго ему первосвященника, такъ какъ первый (Ездра) составилъ календарь, чинъ богослужебный и одинъ изъ всѣхъ Израилитянъ времени послѣ плѣна зналъ, какъ произносить и могъ произносить священную тетраграмму (Иегова). Другія талмудическія свидѣтельства о лицѣ Ездры священника) указываютъ только на его авторскую дѣятельность и ни слова не говорятъ о собраніи и заключеніи имъ въ одно цѣлое священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ. Такое странное молчаніе талмуда о дѣятельности Ездры по собранію священныхъ книгъ было бы для насъ совершенно непонятно, если бы на самомъ дѣлѣ всѣ книги были этимъ знаменитымъ мужемъ собраны, непонятно потому, что онъ, стараясь возвысить личность Ездры на пьедесталъ недосягаемой для быкновеннаго человѣка высоты, не упомянулъ о такомъ важномъ его трудѣ. Мы не отвергаемъ того, что Ездра могъ собирать и дѣйствительно собиралъ писанія мужей, жившихъ до плѣна вавилонскаго. Уже одно исправленіе текста закона (тора) и написаніе имъ книгъ

Паралипо
ствують с
шить свя
Саму
своимъ п
въ одинъ
онъ велъ
благодарн
книгамъ.
долгое вр
объяснить
жащихъ
разсмотр
излагаетс
возвратив
что если
писателе
располож
мы наход
логию и
къ болѣе
пологию
которыхъ
Корешъ
Дарьяв
пришелъ
Корешъ
чему нем
скаго: К
нужно р
нужно р
ми сред

Паралипоменонъ на основаніи древнихъ источниковъ свидѣтельствуютъ о таковой его дѣятельности. — но могъ ли онъ завершить священный ветхозавѣтный канонъ?

Самъ Ездра, много написавшій, не придавалъ такой цѣны своимъ произведеніямъ, чтобы они были имъ самимъ включены въ одинъ кодексъ наравнѣ съ закономъ (тора). Записки свои онъ велъ въ формѣ лѣтописи, которыя потомъ были собраны благодарнымъ потомствомъ и присоединены къ имѣющимся уже книгамъ. Такъ какъ далѣе это присоединеніе случилось спустя долгое время послѣ смерти Ездры, то отсюда и можно сколько нибудь объяснить ту перепутанность въ соединеніи отрывковъ, принадлежащихъ различнымъ авторамъ. Чтобы не быть голословными, мы рассмотримъ прежде всего содержаніе 1-й книги Ездры. Въ ней излагается исторія религиозной и гражданской жизни Іудеевъ, возвратившихся на родину послѣ плѣна; естественно ожидать, что если бы самая книга была принята въ канонъ Ездрыю — писателемъ ея, то событія, въ ней описанныя, должны быть расположены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Но что же мы находимъ? Собиратель записокъ Ездры плохо зналъ хронологию и что случилось напр. при Артаксерксѣ, то онъ отнесъ къ болѣе раннему времени, такъ что возстановить истинную хронологию этихъ событій намъ помогаютъ только имена царей, при которыхъ они случились. Названія этихъ царей слѣдующія: Корешъ (I, 1; IV, 5), Агашверохъ (IV, 6), Арташаста (IV, 7), Дарьявешъ (IV, 25; V, 3) и Арташаста, при которомъ Ездра пришелъ въ Іерусалимъ (VII, 1). Зная, что первый изъ нихъ Корешъ никто другой, какъ Киръ, первый царь Персидскій — чему немалымъ доказательствомъ служить и созвучіе словъ еврейскаго: Корешъ и греческаго: Кирозъ, и что подъ Дарьявешемъ нужно разумѣть Дарія Гистаспа, намъ легко предположить, кого нужно разумѣть подъ Агашверошемъ и Арташастою, занимающими средину между Киромъ и Даріемъ Гистаспомъ. Такъ какъ

исторія персидскаго государства въ промежутокъ времени правленія между Киромъ и Даріемъ Гистаспомъ не говоритъ о другихъ персидскихъ царяхъ, кромѣ Камбиза и Смердиза. то обыкновенно разумѣютъ подъ Агашверошемъ (1 кн. Ездр. IV, 1) Камбиза, а подъ Арташастою (V, 7) Лже-Смердиза. Но есть ли къ такому предположенію какое нибудь основаніе? Думаютъ, что Камбизъ и Лже-Смердизъ, при своемъ восшествіи на престолъ, приняли почетныя имена и подъ ними извѣстны были писателямъ кн. Ездры. Но такое мнѣніе не заслуживаетъ и серьезнаго вниманія, такъ какъ для насъ при немъ не понятно, почему Киръ и Дарій Гистаспъ называются собственными своими именами. Разсматривая содержаніе IV гл. книги Ездры отъ 4—24 ст., которые и составляютъ предметъ спора, замѣтимъ, что здѣсь возможны два предположенія, взаимно себя исключаютія. Если мы станемъ смотрѣть на 24 ст. какъ на заключеніе и выводъ изъ всего того, что говорилось въ ст. 23, то у насъ, естественно, явится мысль, что указанная въ 24 ст. пріостановка постройкіи храма произошла вслѣдствіе доноса на Іудеевъ, поданнаго царю Арташастъ чиновниками по сю сторону р. Ефрата. При такомъ пониманіи мы должны по необходимости предположить, что Камбизъ и Лже-Смердизъ названы Агашверошемъ и Арташастою. Но сему препятствуетъ какъ самое содержаніе отрывка IV, 4—24 ст. кн. Ездры, такъ и созвучіе почитованныхъ именъ персидскихъ царей, подъ которыми, по изслѣдованію ориенталистовъ, нельзя не признать Ксеркса и Артаксеркса; потому что Камбизъ на персидскихъ памятникахъ названъ *Камбудина*, а Лже-Смердизъ, по свидѣтельству греческаго историка Ксенофонта, назывался Таніоксаресъ. Если же съ другой стороны признаемъ, что подъ Агашверошемъ и Арташастою нужно разумѣть Ксеркса и Артаксеркса, царствовавшихъ не прежде, но послѣ Дарія Гистаспа, въ такомъ случаѣ въ ст. 4—24, IV гл. кн. Ездр. идетъ разсказъ не о постройкѣ храма Іерусалимскаго, а о воз-

веденіи го
ствительно
поручныя
смерти Езд
тель этихъ
перепуталь
Ездрѣ, от
мы напр.
который н
историческ
песеніе от
Нееміи въ
Нееміи и,
шаго перв
говорится:
уготовка
творитъ
Средством
кону и ц
ченіе за
непонятно
предполож
свою дѣя
ства и та
народа за
никовъ и
нуль въ
случаи, с
предприн
Ездр.):
толковате
въ отдѣл

ни правле- веденіи городской стѣны, запрещеніе на постройку которой дѣй-
тъ о дру- ствительно дано было сими царями и, слѣдовательно, въ собствен-
то обык- норучныя записки Ездры неизвѣстнымъ лицомъ, конечно, послѣ
IV, 1) смерти Ездры, вставленъ отрывокъ чуждый. Мало этого, собира-
то есть ли тель этихъ записокъ до того небрежно отнесся къ нимъ, что
аютъ, что перепуталъ даже имена авторовъ и то, напр., что принадлежало
престолъ, Ездры, отнесъ и помѣстилъ въ средину записокъ Нееміи. Какъ
писателю мы напр. должны смотрѣть на отд. VIII—X гл. кн. Нееміи,
знаго вни- который не соединенъ съ записками Нееміи и прерываетъ собою
ему Киръ историческую нить разсказа въ нихъ? Очевидно, какъ на прив-
именами. есеніе отдѣльнаго разсказа о чтеніи закона Ездрую въ бытность
— 24 ст., Нееміи въ Иерусалимѣ, неимѣющаго ничего общаго съ записками
что здѣсь Нееміи и, по всѣмъ вѣроятнымъ предположеніямъ, принадлежа-
дія. Если шаго первоначально книгѣ Ездры. Въ VII гл. 10 ст. кн. Ездры
и выводъ говорится: *Ездра бо (предъ своимъ приходомъ въ Иерусалимъ)*
естествен- *уготовка сердце свое, да възвѣститъ закона Господня и да*
ка постро- *творитъ и учитъ во Израили повелѣніямъ и судьбамъ.....*
наго царю Средствомъ къ наученію Израиля, обитавшаго въ Палестинѣ, за-
ри такомъ кону и правдѣ служило главнымъ образомъ публичное толковое
что Кам- чтеніе закона, который написанъ былъ на еврейскомъ языкѣ,
ташастою. непонятномъ въ то время народу. Трудно и даже невозможно
бвка IV, предположить, чтобы Езра, описавшій съ такою подробностію
хъ именъ свою дѣятельность на пользу новоустроившагося іудейскаго обще-
оріентали- ства и такъ ревниво заботившійся объ утвержденіи въ сознаніи
отому что народа закона, не постарался научить закону своихъ соотечествен-
удина, никовъ и, какъ о главномъ актѣ своей дѣятельности, не упомя-
а Ксено- нулъ въ своей книгѣ, описывая въ тоже время такіе неважные
роны при- случаи, сколько онъ пробылъ напр. въ Иерусалимѣ, ничего не
разумѣть предпринимая послѣ своего прихода въ Іудею (VIII гл. кн.
слѣ Дарія Ездры). Случай этотъ такой необычайный, что нѣкоторые изъ
н. Ездры толкователей думаютъ, будто упомянутое чтеніе закона Ездрую
а о воз- въ отдѣлѣ VIII—X кн. Нееміи было не первое и въ подтверж-

деніе своего мнѣнія ссылаются на то, что самъ народъ обратился къ нему съ просьбою о такомъ чтеніи. Но насколько основательно и это мнѣніе? Оно правдоподобно, но не подтверждается ни содержаніемъ кн. Ездры, ни книги Нееміи и является выводомъ изъ тѣхъ словъ книги Ездры, которыя приведены нами выше (1 Ездр. VII, 10); потому что если бы такое чтеніе закона было не первое, то о немъ непременно упомянуто было бы или въ книгѣ Ездры или Нееміи, содержащихъ въ себѣ исторію по преимуществу религіозно-нравственнаго обновленія послѣ плѣннаго Израиля. Слѣдовательно, Ездра впервые прочиталъ законъ публично народу въ присутствіи Нееміи, о чемъ и говорится въ отрывкѣ VIII—X гл. кн. Нееміи. Если же самъ народъ обратился къ Ездрѣ съ просьбою о прочтеніи закона, то это еще не значитъ, что онъ привыкъ къ такому чтенію, любилъ законъ; но объясненіе подобнаго факта кроется въ тѣхъ мотивахъ и обстоятельствахъ, которые понудили народъ на такую просьбу. Ездра, какъ видно изъ содержанія VII и VIII гл. кн. Ездры, по прибытіи на родину, узналъ, что іудейскій народъ сталъ заключать браки съ иноземными народами и тѣмъ, по выраженію Ездры, святое сѣмя смѣшалось съ народами иноплеменными (Ездр. IX, 2). Мало того, укоренившемуся обычаю послѣдовали также священники, левиты и начальники народа, которые должны были, по своему общественному положенію, не только служить примѣромъ и руководить народъ, но и предупреждать его отъ такого соблазна. Чтобы раскрыть всю опасность, угрожающую іудейской народности и религіозности отъ заключенія подобныхъ браковъ, Ездра произноситъ грозную рѣчь, которая произвела такое вліяніе на народъ, что онъ, желая загладить свой проступокъ и, въ тоже время, сознавая, что преступилъ законъ, обращается съ просьбою о чтеніи его, какъ средству, облегчающему робкую совѣсть, нарушившую постановленія Господни.

Нак
X гл. кн.
еще внима
Въ X гл.
нравствен
рѣчью на
женами—
вода не с
комъ лиц
неожидан
народъ с
странным
записки
отд. VII
чего не
покъ и
роту (с
рятъ и
дати д
не возм
Из
Ездры и
самъ Ез
священн
этотъ к
гамъ п
что соб.
священн
тому по

Наконецъ, чтобы убѣдиться въ принадлежности отд. VIII—X гл. кн. Неемія писателю кн. Ездры необходимо обратить еще вниманіе на его отношеніе къ послѣднимъ главамъ кн. Ездры. Въ X гл. кн. Ездры говорится, что Ездра, заботившійся о нравственной чистотѣ своего народа, такъ подѣйствовалъ своею рѣчью на все общество, что оно рѣшило развестись съ своими женами—иноплеменницами, но о самомъ, такъ сказать, актѣ развода не сказано ни слова, и книга заканчивается только спискомъ лицъ, взявшихъ за себя иноплеменныхъ женщинъ. Такое неожиданное заключеніе кн. Ездры безъ указанія: развелся ли народъ съ своими женами, или нѣтъ, дѣйствительно представляется страннымъ и заставляетъ предполагать, что на этой главѣ (X) записки Ездры не оканчивались и за нею долженъ слѣдовать отд. VIII—X гл. кн. Неемія, въ которомъ мы находимъ то, чего не достаетъ въ кн. Ездры: народъ созналъ свой проступокъ и развелся съ своими женами: *и внидоша въ клятву и роту (присягу), еже ходити въ законъ Божіи, да сотворятъ и сохранятъ вся заповѣди Господни.... еже не дати дочерей нашихъ людемъ земскимъ и дочерей ихъ не возмемъ сыновомъ нашимъ* (кн. Неем. 29, 30 ст.).

Изъ поверхностнаго только разбора нѣкоторыхъ мѣстъ кн. Ездры и ея отношенія къ кн. Неемію можно уже видѣть, что самъ Ездра, которому преданіе приписываетъ заключеніе канона священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ, не внесъ своихъ записокъ въ этотъ канонъ и что присоединеніе ихъ къ имѣющимся уже книгамъ произошло спустя долгое время послѣ смерти Ездры, такъ что собиратель ихъ не зналъ опредѣленно, что изъ нихъ написано священникомъ Ездою, а что современникомъ его Неемію, и потому перемѣшалъ ихъ.

(Окончаніе будетъ).

Разныя извѣстія.

О совершеніи богослуженія при недостаткѣ въ причетникахъ. — Сокращеніе числа членовъ причта, въ видахъ улучшенія матеріальнаго быта духовенства, на первыхъ порахъ неблагоприятно отзывается на совершеніи богослуженія. Въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ появилась записка, въ которой доказывается, что упраздненіе причетнической и діаконской должностей въ приходскихъ церквахъ и учрежденіе псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи уменьшаютъ торжественность и внятность богослуженія, такъ — какъ священнику приходится читать эктени и евангеліе въ алтарѣ, невятно для молящихся, а новые псаломщики рѣдко владѣютъ техникой и голосовыми средствами и притомъ же смотрятъ на свою должность, какъ на переходную ступень къ священству. Для соблюденія внятности и благообразности богослуженія, въ означенныхъ вѣдомостяхъ рекомендуется священникамъ читать евангеліе и эктени съ амвона, а псаломщикамъ — пѣть и читать среди церкви. Тверскія Епархіальныя Вѣдомости настаиваютъ на усиленіи преподаванія церковнаго пѣнія въ Семинаріяхъ и необходимости для нихъ практическихъ занятій въ церквахъ. Одинъ священникъ Подольской Епархіи совѣтуетъ даже, предварительно богослуженія, дѣлать съ причетниками стараго закала ренетици въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Но часто и вовсе не бываетъ въ приходѣ псаломщиковъ или исправляющихъ ихъ должность старшихъ причетниковъ, по случаю смерти, болѣзни или перемѣненія ихъ. Такъ, напр., въ Полоцкой Епархіи поднятъ былъ вопросъ о томъ, съ кѣмъ священникъ можетъ совершать богослуженіе въ случаѣ болѣзни или отсутствія у него причетниковъ. Епархіальное Начальство указало на народные училища, какъ разсадникъ грамотныхъ людей, способныхъ замѣнить причетника, и рекомендовало духовенству обучать воспитанниковъ народныхъ школъ

церковном
водится
представи
„извѣдав
исполнені
женія, ко
церкви и
служани
доносить
номъ. В
мальчик
недѣлю
дѣлая с
ника на
постной
ли — „Д
ду утр
изъ жи
пятниц
съ изю
св. вел
а объ
въ это
учить.
просфо
дома
десяти
чтенія
тать
„къ
воспи
и въ

церковному пѣнію. Въ Полецкой Епархіи эта мѣра уже и приводится по-немногу въ исполненіе. Священникъ Пигулевскій представилъ на благоусмотрѣніе преосвященнаго Викторина, „извѣдавшаго уже лично всю Епархію и желающаго знать объ исполненіи пастырями своей обязанности, тотъ порядокъ богослуженія, который совершается въ Веляшковичской Витебскаго уѣзда церкви въ настоящее время. Въ зимніе мѣсяцы, при содѣйствіи служащихъ въ волостномъ правленіи учителя и учениковъ, — доноситъ священникъ Пигулевскій, — я служу службу съ діакономъ. Въ первую недѣлю великаго поста, когда ученики (56 мальчиковъ) говѣли, чтеніе псалтири раздѣлено было на всю недѣлю между учениками. Нѣкоторые изъ нихъ читали толково. дѣлая остановки по смыслу рѣчи, при чтеніи канона, два ученика приучились къ знанію и порядку церковнаго устава изъ постной тріоди. На преждеосвященной литургіи три ученика пѣли — „Да исправится молитва моя“ по церковному обиходу. Между утренею и часами или литургіею я читалъ нѣкоторыя статьи изъ жизни Иисуса Христа, кіевскаго профессора Скворцова. Въ пятницу для пѣвчихъ приготовлено было особое коливо изъ рису съ изюмомъ и предложено имъ послѣ молитвословія въ память св. великомученика Θεодора Тирона. Предъ молебнымъ пѣніемъ я объяснилъ, по какому случаю установлено церковью освящать въ этотъ день коливо, что значить это установленіе и чему оно учитъ. Въ субботу, послѣ принятія св. Таинъ, пѣвчимъ дано попросфорѣ. 26 февраля, послѣ молебствія, назначены, съ вѣдома дирекціи и съ согласія учителя Васильева, на всю четвердевятницу по три ученика на преждеосвященныя литургіи для чтенія и пѣнія“. Преосвященный Викторинъ приказалъ напечатать это донесеніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, „къ свѣдѣнію прочаго духовенства Епархіи“. Подобное участіе воспитанниковъ приходскихъ и народныхъ школъ практикуется и въ другихъ Епархіяхъ. „Обозрѣвая Епархію, — пишетъ пре-

освященный харьковскій Іустинъ въ одной изъ резолюцій своихъ, — я видѣлъ многихъ изъ учащихся въ школахъ участвующими въ пѣніи церковномъ; желательно было бы, чтобы и каждая школа доставляла пѣвцовъ и чтецовъ при совершеніи службъ церковныхъ. — Такимъ образомъ въ настоящее время народные и церковноприходскія школы представляютъ одно изъ важныхъ вспомогательныхъ средствъ къ благолѣпію и торжественности православнаго богослуженія. Конечно, чинное и торжественное богослуженіе само собою располагаетъ душу молящихся къ благоговѣнію и умиленію и запечатлѣваетъ въ нихъ религіозно-правственное настроеніе; но участіе учениковъ народныхъ и приходскихъ школъ въ богослуженіи имѣетъ особенную важность въ религіозномъ воспитаніи народа потому, что непосредственно заинтересовываетъ крестьянскихъ дѣтей и родителей и устанавливаетъ тѣсныя религіозно-правственныя связи между церковію и прихожанами. Директоръ начальныхъ училищъ Харьковской губерніи, прося пресвященнаго Харьковскаго Іустина предложить об. законоучителямъ народныхъ училищъ открывать и прекращать годовыя классныя занятія молебствіемъ, которое совершать въ стѣнахъ училища торжественно въ присутствіи родителей учащихся, мѣстнаго сельскаго начальства, съ допущеніемъ лучшихъ учениковъ къ сослуженію, прибавляетъ: „понятна намъ дорогая радость, которую вынесутъ изъ школы добрые и благочестивые родители такихъ учениковъ, видѣвшіе участіе ихъ въ общественномъ богослуженіи, то какъ чтецовъ, то какъ пѣвцовъ, то какъ исполнявшихъ другія церковно-служительскія обязанности при молебствіи“. Изъ самихъ учащихся, если они будутъ участвовать въ богослуженіи, образуется молодое поколѣніе съ живымъ и дѣятельнымъ сочувствіемъ къ православной церкви, ея богослуженію и обрядамъ.

(Руков. для сел. паст.)

рять: „
Нечаев
средѣ
рѣшені
новъ,
глашен
износя
свѣлаем
непоср
щенни
основы
тельна
и слу
кова
алтар.
это в
вѣков
только
точь-
вниме
на в
проси
но и
кона
свящ
проч
ковъ
церк
ходи
мате
слов

— Долженъ ли священникъ, служащій безъ діакона, говорить: „Господи, спаси, благочестивыя“? — Благочинный свящ. Ил. Нечаевъ сообщаетъ редакціи о возникновеніи этого вопроса въ средѣ духовенства его округа и съ своей стороны предлагаетъ рѣшеніе. — Многіе изъ священниковъ, служащихъ безъ діаконовъ, пишутъ благоч. И. Нечаевъ, на литургіи опускаютъ возглашеніе: „Господи, спаси благочестивыя, и услыши ны,“ а произносятъ только: „Яко Святъ еси Боже нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ Отцу, и Сыну, и Святому Духу, нынѣ и присно“, и непосредственно за симъ „и во вѣки вѣковъ“. Тѣ немногіе священники, которые этого не дѣлаютъ, желаютъ знать, на чемъ основывается опущеніе такого умилительнаго и вмѣстѣ назидательнаго возгласа. Опускающіе отвѣчаютъ, что: а) такъ служили и служатъ священники въ церквахъ, никогда не имѣвшихъ діакона и б) что въ служебникѣ прямо положено діакону внѣ алтаря, съ показаніемъ къ иконѣ Христовѣ ораремъ, произносить это возглашеніе и велегласно оканчивать его словами „и во вѣки вѣковъ“, съ обращеніемъ къ предстоящимъ, что священнику, только-что вошедшему въ алтарь въ маломъ входѣ, неудобно точь-вточь исполнить. Первое, думаемъ, не стоитъ принимать во вниманіе, мало-ли чего бываетъ въ практикѣ безосновательнаго; на второй пунктъ скажемъ, что въ служебникѣ, въ заключеніи проскомидіи, содержится положительное наставленіе, что собственно изъ діаконскаго долженъ опустить іерей, служащій безъ діакона, именно: слова, обращенныя отъ лица діакона къ лицу священника, напр. „Благослови владыко, прободи владыко“ и проч.; а иначе, руководясь практикою нѣкоторыхъ священниковъ относительно пропуска „Господи, спаси“, пришлось бы изъ церковной службы многое выпустить, напр. столь частое и необходимое приглашеніе къ молитвѣ „Господу помолимся“, къ внимательному слушанію Слова Божія „вонмемъ“, распорядительныя слова церкви „Елицы оглашеніи изыдите“, на великомъ входѣ

возглашеніе Августѣйшаго Имени Императора, поминовеніе Свя-
тѣйшаго Синода и епархіальнаго архіерея и др., въ Служебникѣ
положенное произносить діакону. Составителямъ чиновствдванія
церковнаго достаточно было ограничиться указаніемъ на неесте-
ственность разговора неприсушаго діакона съ священникомъ;
остальное діаконое, какъ, само по себѣ понятно, существенное
въ службѣ, не должно быть опускаемо священникомъ. — Возгла-
шеніе: „Господи, спаси благочестивыя“ не изъ такихъ, которыя
принадлежатъ только діакону. Это между прочимъ доказывается
свидѣтельствомъ извѣстнаго русскаго паломника, А. Н. Муравье-
ва, бывшаго въ Константинополь при патриаршемъ служеніи въ
недѣлю православія 12 марта 1850 г. Въ одномъ изъ своихъ
писемъ съ востока, напечатанныхъ въ Прибавленіяхъ къ Тво-
реніямъ св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, А. Н. Муравьевъ пи-
шетъ объ этомъ служеніи слѣдующее: „И вотъ, съ высоты гор-
ней кафедры послышались изъ устъ патриарха слова, погрузившія
меня мгновенно въ первыя времена мученичества. Поднявъ взоры
и руки къ небу, онъ возгласилъ: Господи, спаси благочестивыя
и услыши ны! Умилительно было слышать сіи слова изъ устъ
патриаршихъ, посреди ига агарянскаго, предъ тѣми вратами,
гдѣ еще недавно былъ повѣшенъ одинъ изъ предшественниковъ
его, святитель Григорій“. Къ этому указанію нечего прибавлять,
развѣ то, что и у насъ возглашеніе этихъ молитвенныхъ словъ
„Господи, спаси“, въ настоящее крамольное, дышущее безбо-
жіемъ, время, также благопотребно и также не лишено высокаго
значенія и глубокаго назиданія. — Скажемъ и тѣмъ оо., которые
находятъ неудобнымъ для священника произносить этотъ возгласъ
по діаконоски, съ обращеніемъ къ предстоящимъ: неужели свя-
щенникъ за литургією не обращается къ молящимся съ разными
возглашеніями, такъ: „Миръ всѣмъ“, „Благословеніе Господне
на васъ“ и т. доп.? Заключеніе изъ всего вышесказаннаго по-
нятно. — Далѣе, обращаясь къ редакціи, благочинный И. Не-

чаевъ
скіе с
то, ск
ютъ с
діако
мы, в
чаева
маніе
грече
По в
и то
велич
щене
глаш
таго
Вож
это
никі
знат
Мос
жен
ское
лож
нав
кот
„по
рем
три
діа
но
прі
Ва

чаевъ желаетъ знать, какъ поступаютъ въ данномъ случаѣ тульскіе священники. На этотъ вопросъ отвѣчаемъ, что если не всё то, сколько намъ известно, большая часть священниковъ опускаютъ слова: „Господи, спаси благочестивыя“, когда служатъ безъ діакона. Но примѣръ этотъ, конечно, ничего не доказываетъ; и мы, напротивъ, присоединяемся къ мнѣнію о. благочиннаго Нечаева — При этомъ считаемъ не лишнимъ кстати обратить вниманіе на то, что словъ: „Господи, спаси благочестивыя“ нѣтъ въ греческой литургіи. Откуда они взялись въ нашемъ Служебникѣ? По всей вѣроятности, перенесены изъ архіерейскаго „Чина“, да и то только въ литургію Златоустаго; на литургіи же Василия великаго въ нашемъ Служебникѣ не положено ни перерыва священническаго возгласа (. . „нынѣ и присно“), ни діаконскаго возгласенія: „Господи, спаси благочестивыя“, но „молитва трисвятаго“ оканчивается полнымъ „возгласомъ“: „Яко, святъ еси, Боже нашъ“ и проч.; впрочемъ и въ литургіи Василия вел. все это исполняется у насъ не такъ, какъ показано въ служебникѣ, а по чину литургіи Златоустаго. Желательно было бы знать, какъ исполняютъ все это греки, служащіе наприм. въ Москвѣ въ Николаевскомъ монастырѣ — Чинъ архіерейскаго служенія, по видимому, не остается безъ вліянія на священническое служеніе и въ другихъ случаяхъ, когда въ Уставѣ не положено возгласать „Господи, спаси благочестивыя“. Такъ, въ навечеріи Рождества Христова и въ нѣкоторые другіе дни, въ которые служится литургія, имѣющая въ своемъ составѣ, вмѣсто „послѣдованія изобразительныхъ“, вечерню, положена, послѣ паремій, ектенія малая и возгласъ: яко, святъ еси, и по возгласѣ трисвятое“. Нѣкоторые священники, даже когда служатъ и съ діакономъ, на основаніи столь яснаго указанія Устава, совершенно опускаютъ слова: „Господи, спаси благочестивыя“. Другіе же, принимая это указаніе за сокращенное, какъ въ чинѣ литургіи Василия вел., выполняютъ указаніе Устава такъ: „ектенія малая

возгласъ: яко святъ еси и нынѣ и присно, Господи, спаси благочестивыя... и во вѣки вѣковъ, трисвятое“. Кто же правъ? Для рѣшенія этого вопроса обращаемся къ чину архіерейскаго священнослуженія. Хотя въ архіерейскомъ „Чиновникѣ“ никакихъ особенныхъ указаній на этотъ случай нѣтъ; но за то „Чинъ священно-служенія въ больш. Успенскомъ соборѣ“ (См. пособие къ изученію Устава, свящ. К. Никольскаго 1865 г., стр. 529) на этотъ случай даетъ такой уставъ: „послѣ паремій ектенія малая, а возгласа (архіерей) не говоритъ; по семъ: „Господи, спаси благочестивыя“, и проч. Если допустить предположеніе, что слова: „Господи, спаси благочестивыя“ внесены въ литургію Златоустаго изъ архіерейскаго „Чина“; то и въ послѣднемъ случаѣ тѣ священники, которые вносятъ эти слова въ литургійную вечерню, поступаютъ не безъ основанія.

(Тульск. епарх. вѣд.).

Примѣръ, достойный вниманія. — Жена тепершняго американскаго президента Гейсса, состоящая членомъ обширнаго общества „воздержанія отъ спиртныхъ напитков“, отличается необыкновенною энергичностію въ распространеніи идей общества. По избраніи ея мужа президентомъ, она, переселившись въ президентскую резиденцію въ Вашингтонѣ, въ такъ называемый Бѣлый домъ, рѣшилась со всею непреклонною настойчивостію истинной американской леди примѣнять правила „общества воздержанія“ къ высшему вашингтонскому обществу, — рѣшилась не предлагать своимъ гостямъ вина. Дать государственный официальный обѣдъ безъ вина считалось чистою невозможностію, все вашингтонское общество было противъ нея, и вопросъ этотъ чуть не сдѣлался государственнымъ вопросомъ. Цѣлый годъ она была мишенью различныхъ остротъ, которыя такъ трудно выно-

силь
непоко
деспот
ла къ
больш
обычн
счита
лостъ
ласъ
побѣ

X

вся
пла
пос
2'
2'
3:
5:
—

силь женщинъ. Но она терпѣливо выносила все это и своею непоколебимою устойчивостію наконецъ побѣдила общественный деспотизмъ. Она никогда не предлагала вина и до того приучила къ этому высшее фешенебельное вашингтонское общество, что большіе официальные обѣды безъ вина сдѣлались наконецъ обычнымъ явленіемъ, и въ настоящее время Вашингтонъ можно считать самую трезвою столицю въ мірѣ. Нравственная смѣлость и настойчивость, съ которою единичная женщина рѣшилась бороться съ весьма существенною привычкою общества и побѣдила, — поистинѣ замѣчательны! (*)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ИЗДѢЛІЕ ИЗОБРАЖЕНІЙ СВ. ИКОНЪ

Хромолитографическаго и конгревнаго заведенія

В. ТИЛЬ и К^о. ВЪ ОДЕССѢ.

на Троицкой ул. въ собств. домъ № 15.

Заведеніе принимаетъ заказы на изготовленіе изображеній всякаго рода, черныхъ, раскрашенныхъ и золототисненныхъ, на планы, виды, письменные бланки съ видами и пр. Имѣется постоянный складъ *кипариса* и слѣдующихъ *картинъ*.

| | | | | | | | |
|---|-------|------|-------------------------------|------------|------|----|-----------|
| 2 ¹ / ₄ : 2 ³ / ₄ | верш. | по 2 | к. | на бумагу, | по 9 | к. | кипарисъ. |
| 2 ¹ / ₄ : 3 ¹ / ₄ | ” | ” | 2 ¹ / ₂ | ” | ” | ” | 12 |
| 3: 4 | ” | ” | 3 ¹ / ₂ | ” | ” | ” | 17 |
| 5: 6 | ” | ” | 5 ¹ / ₂ | ” | ” | ” | 28 |

(*) Цер. Вѣст. 1880 г. № 11 стр. 11.

| | | | | | |
|---------------------------------|-------------------------------|--------------|------|--------------------------------|------------|
| 5: | 6 | верш. золот. | по 5 | коп. | на бумагу. |
| 7 ¹ / ₂ : | 9 ³ / ₄ | " | " | 12 ¹ / ₂ | " " " |
| 7 ¹ / ₂ : | 9 ³ / ₄ | " краш. | " | 10 | " " " |
| 10: | 15 | " | " | 20 | " " " |

Подробный каталогъ которыхъ высылается по желанію.

СОДЕРЖАНІЕ

Постановленія и распоряженія правительства. II. Слово. — Изъясненіе I-й главы Евангелія отъ Іоанна. — О времени полного завершенія канона священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ у палестинскихъ іудеевъ. — Разныя извѣстія. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинарій, протоіерей А. Богдановъ.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Юля 1-го дня 1880 года.