

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію какъ съ
пересылкой, такъ и безъ пере-
сылки 5 рублей.

№ 12.

Подписка принимается въ редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
при духовной семинаріи.

16-го Іюня 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДРЖАНІЕ: Постановленія консисторіи.—Къ свѣдѣнію и руководству духовнства.—
Пожертвованіе.—Благодарность.—Отчетъ причта Пожевской Свято-Троицкой церкви.—Переѣзды по
службѣ въ епархіи.—Праздники мѣста.—Объявленію

ПОСТАНОВЛЕНІЯ КОНСИСТОРІИ.

Пермская духовная консисторія мая 23 дня 1891 года, слушала:
представленный благочиннымъ III-го Пермскаго округа рапортъ причта и
старосты Добрянской церкви о разрѣшеніи употребить изъ средствъ оной
церкви 309 руб. на необходимый ремонтъ школьнаго помѣщенія. При ка-
з а л и: въ рапортѣ своемъ причтъ и староста прописываютъ, что въ помѣ-
щеніи Добрянской церковно-приходской школы весьма полезно было бы
нынѣшнимъ лѣтомъ постановить двѣ новыя утермарковскія печи, вмѣсто
голландскихъ, для устраненія сырости и очищенія школьнаго воздуха, не-
обходимо перебрать и сколотить разохшіеся полы, а ветхую крышу на цер-
ковномъ домѣ, въ которомъ помѣщается церковная школа, перекрыть новымъ
тесомъ, на что потребуется, по смѣтѣ, расходовъ до 309 руб. Общество

приходское ремонтъ помѣщенія церковной школы не принимаетъ на свой счетъ. Въ приходской церкви къ 1 мая состоитъ наличными 438 руб., а въ кладбищенской 123 руб. 50 коп. Болѣе нужныхъ расходовъ по церквямъ не имѣется въ виду, кромѣ перекладки печей и окраски половъ въ приходской церкви на 191 рубль и потому причтъ проситъ разрѣшенія епархіальнаго начальства на израсходованіе изъ суммъ обѣхъ Добрянскихъ церквей 309 руб. на вышеозначенные предметы школьной ремонтировки, при чемъ, на покрытіе этихъ расходовъ, поступающихъ текущихъ доходовъ будетъ достаточно, и заимствовать деньги изъ запаснаго капитала 2550 р., заключающагося въ банковыхъ 0/0 билетахъ, не представится надобности, а также не будетъ и остановки въ представленіи обязательныхъ сборовъ на духовно-училищныя потребности. Благочинный съ своей стороны присовокупляетъ, что школьное помѣщеніе ремонтировать необходимо. Помѣщеніе школы устроено на средства означенной церкви и прихожанъ въ концѣ 1889 года и устроено было въ ней, въ виду поздняго времени года, только самое необходимое, въ настоящее же время нужно еще израсходовать прописанную въ рапортѣ причта сумму 309 рублей. Перьяская духовная консисторія положила, а Его Преосвященство утвердилъ: съ выраженіемъ отъ епархіальнаго начальства одобренія причту и старостѣ заводу Добрянской церкви за ихъ ревностную заботливость объ улучшеніи помѣщенія для мѣстной церковно-приходской школы, разрѣшить имъ употребить изъ средствъ церковныхъ 309 р. на ремонтрованіе упомянутаго школьнаго помѣщенія, съ тѣмъ, чтобы къ наблюденію за работами были приглашены представители отъ прихожанъ, по выбору послѣднихъ; о ревностной заботливости причта и старосты Добрянской церкви о помѣщеніи церковно-приходской школы пропечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для вызова къ подражанію имъ причтовъ и старостъ другихъ церквей епархіальной консисторіи.

Къ свѣдѣнію и руководству духовенства.

Одинъ изъ благочинныхъ епархіи вошелъ съ ходатайствомъ предъ епархіальнымъ начальствомъ объ оставленіи прежняго, существовавшаго до 1890 г., порядка служенія молебновъ предъ приносимыми изъ другихъ приходовъ св. иконами и раздѣла доходовъ и огарочнаго воска; именно благочинный ходатайствуетъ: когда иконы принесены въ извѣстную церковь, то чтобы молебны служило только духовенство той церкви, въ которой св. иконы находятся, безъ всякаго участія духовенства, пришедшаго со св. иконами, равно и огарки отъ свѣчъ, поставленныхъ предъ этими иконами, оставались бы въ пользу той церкви, гдѣ иконы находятся; пришедшему же духовенству представлялось бы право служить молебны въ домахъ прихожанъ и пользоваться доходами отъ этого служенія и огарками отъ свѣчъ, возжигаемыхъ при домовыхъ молебнахъ.

Подобныя ходатайства не разъ уже были возбуждаемы предъ епархіальнымъ начальствомъ и консисторіа, постановленіемъ отъ 26 марта с. г., по возбужденнымъ ходатайствамъ, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлила: въ порядкѣ служенія молебновъ, раздѣла денежныхъ доходовъ, вещественныхъ пожертвованій, продажи свѣчъ и раздѣла огарочнаго воска причтами всѣхъ тѣхъ церквей, въ которыя ежегодно приносятся иконы изъ другихъ приходовъ, буквально руководствоваться постановленіемъ консисторіи, послѣдовавшимъ на основаніи указа Св. Синода отъ 30 сентября 1889 г. и состоявшимся 26/29 октября того же года, именно: служеніе молебновъ предъ принесенными св. иконами какъ въ сельскихъ, такъ и городскихъ церквахъ, какъ въ храмъ, такъ и въ домахъ прихожанъ, должно быть совмѣстное, т. е. съ причтомъ, пришедшимъ со св. иконами, долженъ служить и причтъ мѣстной церкви, потому что богомольцы, служа молебны предъ принесенными св. иконами, въ тоже время служатъ таковыя и мѣстно чтимымъ святымъ, вслѣдствіе чего и доходы должны дѣлиться между всеми причтами по равной части. Свѣчи должна продавать только одна мѣстная церковь, въ которой находятся принесенныя св. иконы, огарки же, остающіеся отъ поставленныхъ предъ этими иконами свѣчъ, равно и всѣ вещественныя пожертвованія должны поступать въ пользу той церкви, изъ которой принесена икона и предъ которою были поставлены свѣчи, какъ жертва усердствующихъ богомольцевъ. Этотъ порядокъ, вполнѣ справедливый и

утвержденный Св. Синодомъ, долженъ быть навсегда обязательенъ въ подобныхъ случаяхъ для всѣхъ причтовъ Пермской епархіи, гдѣ бывають хожденія съ приносимыми изъ другихъ мѣстъ св. иконами".

ПОЖЕРТВОВАНІЕ.

Проживающій въ г. Перми, отставной унтеръ-офицеръ **Николай Васильевъ Кузнецовъ**, 26 числа мая, вручилъ эконому Пермскаго архіерейскаго дома одну облигацію III Восточнаго займа, за № 277399-мъ, съ купонами, *въ тысячу* (1000) руб., на заведеніе архіерейскаго и священническихъ облаченій для крестовой церкви.

БЛАГОДАРНОСТЬ.

Архипастьрское благословеніе и благодарность епархіальнаго начальства объявляются псаломщику Нытвинской Спасской церкви, Оханскаго уѣзда, **Константину Позднякову**, за усердное и успѣшное преподаваніе церковнаго пѣнія въ Нытвинскомъ женскомъ училищѣ.

ОТЧЕТЪ

причта Пожевской Свято-Троицкой церкви Соликамскаго уѣзда въ приходѣ и расходѣ денегъ, собранныхъ, на основаніи распоряженія епархіальнаго начальства, пропечатаннаго въ № 15 „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ пользу Пожевскихъ погорѣльцевъ въ церквахъ Пермской епархіи.

ПРИХОДЪ.

Поступило пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ чрезъ благочинныхъ: 1-го 2-го округа Осинскаго уѣзда священника **Іоанна Старицына**, отъ 20 августа 1890 года за № 437, пять рублей, отъ церквей:

1) **Ординской** 3 р. 25 к.

2)	Шляпниковской	—	р. 95 к.
3)	Овчинниковской	—	80 „
2.	2-го округа Пермского уезда священника Ильи Любимова, отъ 27 августа и 3 сентября 1890 года за №№ 404 и 420, восемь рублей восемьдесят три коп. отъ церквей:		
1)	Верхне-Чусовской Христорождественской.	5	83 „
2)	Усть-Сылвинской Срѣтенской	3	— „
3.	1-го Осинского округа священника Петра Шилова, отъ 9 октября 1890 года за № 825, девять рублей сорокъ пять копѣекъ, отъ причтовъ:		
1)	Дубровскаго	1	16 „
2)	Покровскаго	2	4 „
3)	Викбардинскаго.	2	75 „
4)	Феодоровскаго	3	— „
5)	Горскаго	—	50 „
4.	3-го округа Красноуфимскаго уезда священника Петра Серебренникова, отъ 9 октября 1890 года за № 705, отъ Уткинской Покровской церкви два рубля пятьдесятъ коп.	2	50 „
5.	1-го округа Чердынскаго уезда, протоіерея Виталия Хлопина, отъ 11 октября 1890 года за № 1301, тридцать рублей семдесятъ двѣ копейки, отъ церквей:		
1)	Градо-Чердынской Богоявленской	6	40 „
2)	Сереговской Георгіевской	—	50 „
3)	Покчинской Благовѣщенской	4	92 „
4)	Редикорской Николаевской	1	90 „
5)	Градо-Чердынскаго Воскресенскаго собора	17	— „
6.	2-го округа Чердынскаго уезда священника Владимира Страмковскаго, отъ 19 октября 1890 года за № 601, четыре рубля, отъ церквей:		
1)	Юрлинской	—	89 „
2)	Юмской	—	89 „

- 3) Гаинской — р. 40 к.
- 4) Сиринской — „ 42 „
- 5) Кочевской — „ 40 „
- 6) Монастырской — „

7. 3-го округа Пермского уезда священника Иоанна Бирилова, отъ 29 октября 1890 года за № 830, шесть рублей, отъ церквей:

- 1) Ильинской — „ 70 „
- 2) Добрянской 3 „ 25 „
- 3) Хохловской — „ 80 „
- 4) Сретенской — „ 75 „
- 5) Кривецкой — „ 50 „

8. 1-го округа Соликамского уезда протоіерея Петра Киселева, отъ 4 ноября и 5-го декабря 1890 года за №№ 1630 и 1896, сорокъ одинъ рубль, отъ церквей:

- 1) Соликамскаго собора 1 „ — „
- 2) Соликамской Воскресенской — „ 97 „
- 3) Спасской 1 „ 66 „
- 4) Преображенской 2 „ 50 „
- 5) Красносельской — „ 70 „
- 6) Дедюхинскаго собора 3 „ — „
- 7) Усольской Преображенской 4 „ — „
- 8) „ Владимірской 4 „ — „
- 9) „ Николаевской 2 „ — „
- 10) Пыскорской 1 „ — „
- 11) Ощенокской — „ 36 „
- 12) Касибской 1 „ — „
- 13) Усть-Боровской 1 „ 56 „
- 14) Городищенской 1 „ 20 „
- 15) Половодовской 1 „ — „
- 16) Верхъ-Яйвинской — „ 50 „
- 17) Ленвинской 2 „ — „
- 18) Зырянской 1 „ — „
- 19) Веретійской 2 „ 40 „
- 20) Романовской — „ 50 „

21) Булатонской	1	—	ж.
22) Всеволодовильвенской	2	—	"
23) Александровской	1	50	"
24) Кизеловской	2	15	"
25) Березовской	2	—	"

9. 2-го округа Соликамскаго уѣзда священника Христофора Борчанинова, отъ 19 февраля 1891 года за № 156, двадцать семь рублей четырнадцать коп., отъ церквей:

1) Чермозской	1	—	"
2) Майкорской	5	9	"
3) Нердвинской	3	—	"
4) Купросской	2	—	"
5) Орловской	2	—	"
6) Таманской	—	50	"
7) Рождественской	2	—	"
8) Воскресенской	1	30	"
9) Кыласовской	1	—	"
10) Юрической	1	—	"
11) Димитріевской	—	10	"
12) Ивановской	1	—	"
13) Усть-Косвинской	—	50	"
14) Пожевской *)	6	65	"

10. Пожертвовано причтомъ Пожевской Свято-Троицкой церкви лично отъ себя двадцать пять рублей . . . 25 . . . — . . .

11. 1-го округа Оханскаго уѣзда протоіерея Димитрія Попова, чрезъ служащаго носова, пять рублей . . . 5 . . . — . . .

12. 2-го округа Кунгурскаго уѣзда священника Петра отъ 3 апрѣля сего 1891 года за № 288, десять рублей шестьдесятъ копѣекъ. . . 10 . . . 60 . . .

*) Сюда не входятъ пожертвованія деньгами и вещами, которыя были собраны по подписному листу тотчасъ послѣ пожара и которыя были распределены между догорѣльцами волостнымъ правленіемъ.

13.	Отъ благочиннаго градо-Кунгурскихъ церквей протоіерей	
	— Іоанна Любимова, за № 229, девятнадцать рублей	
	двадцать семь копѣекъ	19 р. 27 к.
14.	Отъ градо-Осинскаго благочиннаго протоіерей Николая	
	Старицына три рубля	3 „ — „
Всего		197 р. 51 к.

РАСХОДЪ.

Имена и фамиліи погорѣльцевъ, которымъ оказано пособіе.		
1.	Ивану Васильеву Кутакову	2 р. — к.
	Василію Емельянову Черемныхъ	2 „ 50 „
	Вдовѣ Елисаветѣ Бабкиной	2 „ — „
	Ѳеодору Степанову Саначеву	2 „ 50 „
5.	Александрѣ Васильеву Чешихину	4 „ — „
	Льву Ѳеодорову Ваюнову	3 „ — „
	Агафѣ Кутаковой	2 „ — „
	Семену Александрову Шарапову	3 „ — „
	Ивану Лаврентьеву Завьялову	3 „ — „
10.	Іакову Григорьеву Слинкову	2 „ — „
	Захару Данилову Уточкину	2 „ — „
	Андрею Діеву Корякину	2 „ — „
	Евдокіѣ Сергіевой Балышевой	3 „ — „
	Евдокіѣ Шавшуковой	2 „ — „
15.	Ивану Васильеву Имяныхъ	3 „ — „
	Стефану Иванову Деминову	1 „ — „
	Аркадію Михайлову Голубеву	4 „ — „
	Еленѣ Дементіевой Черемныхъ	5 „ — „
	Василію Михайлову Микову	2 „ — „
20.	Алексею Семенову Колову	3 „ — „
	Михаилу Іудину Иконникову	2 „ — „
	Вдовѣ Аѳанасія Корякина	3 „ — „
	Іудѣ Иванову Иконникову	5 „ — „
	Петру Тимофееву Новикову	2 „ — „
25.	Аѳанасію Харитонову Старцеву	4 „ — „
	Ѳеклѣ Тимофеевой Лопатиной	1 „ — „

— 4	Семену Адрианову Попову	3	—	ч.
—	Игнатию Григорьеву Пѣтухову	2	—	"
—	Трофиму Семенову Чебыкину	5	—	"
30.	Егору Трофимову Чебыкину	3	—	"
—	Михаилу Петрову Гурцынову	3	—	"
—	Вдовѣ Саначевой	3	—	"
—	Стефанидѣ Прохоровой Казанцевой	2	—	"
—	Матвѣю Иванову Вожакову	2	—	"
35.	Димитрію Григорьеву Микову	2	—	"
—	Петру Филиппову Казанцеву	3	—	"
—	Вдовѣ Давыдовой	5	—	"
—	Саввѣ Самуилову Іудошикову	1	—	"
—	Максиму Семенову Устинову	3	—	"
40.	Стефану Саввину Тюневу	2	—	"
—	Софьѣ Яковлевой Миковой	2	—	"
—	Павлу Васильеву Поносову	3	—	"
—	Феклѣ Яковлевой Поморцевой	2	—	"
—	Киприану Феодорову Кузнецову	3	—	"
45.	Стефану Ѳомину Тиуну	3	—	"
—	Сергѣю Димитріеву Козлову	2	—	"
—	Параскевѣ Стенановой Шипицной	2	—	"
—	Вдовѣ Іакова Петрова Іудошикова	2	—	"
—	Андрею Максимову Устинову	5	—	"
50.	Іакову Егорову Осинникову	3	—	"
—	Феодору Іаковлеву Чудинову	5	—	"
—	Аннѣ Николаевой Мальцевой	2	—	"
—	Алексѣю Давыдову	3	—	"
—	Василію Алексѣеву Габову	3	—	"
55.	Вдовѣ Анисѣ Носковой	2	—	"
—	Алексѣю Онисифорову Микову	3	—	"
—	Василію Григорьеву Поносову	5	—	"
—	Вдовѣ Анастасіи Егорова Сосунова	4	—	"
—	Мовсею Борисову Попову	4	—	"
60.	Татіанѣ Якимовой	2	—	"
—	Тарасу Васильеву Найданову	2	—	"
—	Петру Максимову Устинову	3	—	"

и	—	Мариѣ Даврентьевой Проскуриной	2	р.	—	к.
"	—	Аниѣ Онисимовой Шестаковой	3	"	—	"
"	—	65. Ивану Андрееву Мальцеву	1	"	—	"
"	—	Кастору Иванову Поморцеву	1	"	—	"
"	—	Косьмѣ Ушакову	1	"	—	"
"	—	Амвросію Ильину Романову	3	"	—	"
"	—	Еленѣ Яковлевой Корякиной	3	"	—	"
"	—	70. Василисѣ Титовой Съедининой	2	"	—	"
"	—	Пелагіѣ Бѣлаевой	3	"	—	"
"	—	Стефану Кремлеву	2	"	—	"
"	—	Димитрію Иванову Деминеву	1	"	—	"
"	—	Мариѣ Захаровой Запольской	1	"	—	"
"	—	75. Татианѣ Осиповой Назукиной	—	"	51	"
"	—	Владѣ Елсаветѣ Вайкиной	—	"	51	"
"	—	Федору Стефанову Сахарову	—	"	51	"
"	—	Александрѣ Васильеву Чепухову	—	"	51	"

Подлинный отчетъ подписали: священникъ **Петръ Конюховъ**, священникъ **Александръ Пономовъ**, псаломщикъ **Михаилъ Вышенскій** и псаломщикъ **Василій Колотилловъ**.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ ЛИЦЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Перемѣщены священники: Осинскаго у., Николаевскаго завода **Димитрій Варушкинъ**, къ ц. Димитріевскаго села, Соликамскаго уѣзда, 4-го іюня.

Рукоположенъ въ санъ діакона: Кунгурскаго уѣзда, Сылвинскаго села, Преображенской церкви, псаломщикъ **Григорій Орловъ**, къ церкви градо-Кунгурскаго женскаго монастыря, на псаломщическую вакансію, 30 мая.

Умеръ 24-го мая, псаломщикъ Юговскаго казеннаго завода **Винваловъ**.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія православныя: Чердынскаго уѣзда, при церкви Усть-Зулинскаго села; того же уѣзда, при церкви Косинскаго села; Оханскаго уѣзда, при церкви Шерьинскаго села; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Уткинскаго завода; Соликамскаго уѣзда, при вновь открывшейся Подслуднинской церкви и Осинскаго уѣзда, при церкви Покровскаго села;

Единовѣрческія: Пермскаго уѣзда, при церкви Филатовскаго села; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Сылвинскаго завода; Соликамскаго уѣзда, при церкви Пыскорскаго села; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Бисертскаго завода.

Діаконскія православныя: Пермскаго уѣзда, при церкви Мотовилихинскаго завода; Соликамскаго уѣзда, при церкви Булатовскаго села; того же уѣзда, при церкви Нердвинскаго села; Осинскаго уѣзда, при церкви села Куштомакскаго; Соликамскаго уѣзда, при церкви Ошибскаго села; Кунгурскаго уѣзда, при церкви Киндешинскаго села; Оханскаго уѣзда, при церкви Кленовскаго села; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Михайловскаго завода; Осинскаго уѣзда, при церкви Старо-Посадскаго села;

Псаломщичьи православныя: Кунгурскаго уѣзда, при Преображенской церкви; Сылвинскаго села; Пермскаго уѣзда, при церкви Юговскаго казеннаго завода; Соликамскаго уѣзда, при вновь открывшейся Подслуднинской церкви; при градо-Пермской Воскресенской церкви; Кунгурскаго уѣзда, при церкви Сосновскаго села; Осинскаго уѣзда, при церкви Ключиковскаго села и того же уѣзда, при церкви Николаевскаго завода.

Вышли изъ печати и разосланы подписчикамъ двѣ майскія книги богословско-философскаго духовнаго журнала „ВѢРА и РАЗУМЪ“ за 1891 г. Содержаніе первой книги слѣдующее:

Отдѣлъ церковный:

Мысли о воспитаніи въ духѣ православія и народности (окончаніе).
Шестакова.

Осужденіе, смерть и Воскресеніе Господа нашего І. Христа (окончаніе).

Н—а.

Очеркъ православнаго церковнаго права (продолженіе). Профессора М. А. Остроумова (въ особомъ приложеніи).

ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКІЙ:

Ученіе Аристотеля и его школы (перипатической) о Богѣ (продолженіе). И. Корсунскаго.

Основы морали В. Вунта (продолженіе). С. Говорова.

Листокъ для Харьковской епархіи.

Содержаніе второй книги:

ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Рѣчь Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Марии Феодоровны, при посѣщеніи Ея Величествомъ Спасова Скита, 21 мая, 1891 г. Преосвящ. Амвросія.

Вторая Книга „Моисея Исходъ“ въ переводѣ и съ объясненіями (продолженіе) Профессора Москов. духов. академіи П. Горскаго-Платонова.

Сибирскіе архіепископы: Макарій, Нектарій, Герасимъ (1625—1650 г.) окончаніе. Профессора Императ. Харьков. Университета П. Н. Буцинскаго.

Очеркъ православнаго церковнаго права (продолженіе). Профессора М. А. Остроумова (въ особомъ приложеніи).

ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКІЙ:

Реализмъ и идеализмъ. К.

Основы морали В. Вунта (окончаніе). С. Говорова.

Листокъ для Харьковской епархіи.

ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ

Мысли о воспитаніи въ духѣ православія и верности (окончаніе). Шестакова.
Осужденіе еретъ и Воскресеніе Господа нашего І. Христа (окончаніе).

Остатокъ отъ прошлаго года.		СРЕДСТВА СОДЕРЖАНИЯ.																				Остатокъ къ слѣдующему учебному году.			
		ВЪ ОТЧЕТНОМЪ ГОДУ ПОСТУПИЛО ПОСОВІЙ.																							
Наличными.		Изъ Синодальныхъ суммъ.		Отъ церквей.		Отъ монастырей.		Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта.		Отъ земства.		Отъ приходскихъ попечительствъ.		Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Платы за учебы.		ИТОГО.		Наличными.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
—	—	29	95	—	—	—	—	9	46	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	21	49	80
—	—	—	—	30	—	—	—	18	34	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48	54	39	80
11	71	24	—	—	—	—	—	35	43	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	71	34	29	80
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	—	58	75	30	—	—	—	29	37	—	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	124	57	34	55
14	60	19	40	—	—	—	—	26	45	3	45	—	—	24	—	—	—	—	—	—	—	87	90	36	55
—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	20	39	80

№	НАЗВАНІЕ ШКОЛЫ.	Время открытія.	Число учащихся.		Попечители.	Священники-законоучители.	Преподаватели предметовъ (Противъ каждаго показать образовательный цевъзъ и имѣть ли свидѣтельство на званіе учителя).	Помѣщеніе. (Показать: собственное ли, или наемное, или церковное, или общественное и т. п.)	Наблюдатели.	СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ.																				Остатокъ къ слѣдующему учебному году.							
			ВЪ ОТЧЕТНОМЪ ГОДУ ПОСТУПИЛО ПОСОВІЙ.																																		
			Остатокъ отъ прошлаго года.							Изъ Синодальныхъ суммъ.		Отъ церквей.		Отъ Монастырей.		Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта.		Отъ земства.		Отъ приходскихъ попечительствъ.		Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Платы за ученіе.			ИТОГО.		Наличными.				
			Наличными.	Руб.						К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.		К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.
49	Веслянская	1888 г. 2 февраля.	24	6	Нѣтъ.	Свящ. Николай Кузнецовъ, кончившій курсъ въ Пермской духовной семинаріи.	Общественное.	—	—	43	75	25	—	—	—	2	60	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75	55	34	80				
50	Ковалевская	1888 г. 2 октября.	25	2	—	Свящ. Александръ Сапожниковъ, изъ 1-го класса семинаріи.	Церковное.	—	—	30	—	—	—	—	—	49	80	10	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90	—	19	80				
Итого 13 школь.		—	322	38	—	—	—	—	—	101	93	322	1	106	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	—	—	—	—	—	915	42	345	—			
Всего 50 школь.		—	1278	276	—	—	—	—	—	2430	09	1241	18	925	30	277	40	974	17	115	—	117	28	32	50	145	85	300	—	949	82	—	—	7784	88	2535	04

Товарищъ предсѣдателя Братства священникъ К. Доброправовъ.

Секретарь Братства Благоправовъ.

Ш О К О Р С К

№	Название села или деревни	Какого прихода	В каком уезде	Заведующий школою
1	В г. Пермь	Рослякская	Пермского уезда	Заведующий товарищ пред- седателя совета братства, кн.ш. Новгородский Дорослов Зингерманн Мария Саво- вичев
2	Деревня	Добрыня	Пермского уезда	Заведующий кн.ш. Пер- мский
3	Село Лоздана	Успенско-Лоздан- ской л.	Пермского уезда	Понякин
4	Дер. Герасова	Перемского	Пермского уезда	Сам. Голуб. Сидоров Крестовский кн.ш. Ниж- негородского уезда
5	Дер. Крестовая	Перемского	Пермского уезда	Сам. Петр. Шивков учитель крестьян, кн.ш. Крест- овской
6	Дер. Лешино	Крестово-Успенского	Пермского уезда	Сам. Крестовский учитель и учительница док. и новинка Мария Стефанов- на

ВѢДОМОСТЬ

О ШКОЛАХЪ ГРАМОТЫ.

ШКОЛЫ				ГЛАВОМНОСТИ											
№	Название села или деревни.	Какого прихода.	Въ сколькохъ верстахъ отъ перка.	Завѣдывающіе школой преподаватели.	УЧАЩІЕСЯ						СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ				
					Общее число.		Православныхъ.		Раскольниковъ.	Иностр. цевъ.	Отъ училищнаго совѣта.		Отъ крестьянъ и другихъ лицъ.		
					Муж.	Жен.	Муж.	Жен.			Денгами въ рублахъ.	Книгами и учебными пособиями.	Денгами.	Въ натурѣ.	И т. д.
1	Въ г. Перми. Туницинская . . .	Рождества Бого- родицы	1	Завѣдывающій товарищ. пред- сѣдателя совѣта братства, свящ. Константинъ Доброправовъ. Учительница Марія Сапож- никова.	21	21	21	21	—	—	30	—	84	—	Квартира, отоп- леніе и мебель.
2	Пермского уѣзда. зав. Добрянка . . .	Добрянскаго . . .	Рядомъ	Завѣдывающій свящ. Кесарь Пономаревъ. Учительница Надежда Пер- вушина.	33	17	32	1	—	15,00	19	—	24	—	10 саж. дровъ.
3	зав. Добрянка . . .				1	Завѣдывающій свящ. Кесарь Пономаревъ. Учитель унтеръ-офицеръ Фе- доръ Бажинъ.	15	—	7	—	8	—	—	—	3
4	село Голубята . . .	Успенско-Голубят- ской ц.	35	Свящ. Іоаннъ Смышляевъ. Крестьянскій сынъ Нижне- Чусовскихъ городковъ.	8	4	8	4	—	—	8	20	64	—	Квартира и отопленіе для школы и учителя
5	дер. Серегова . . .	Перемскаго . . .	15	Свящ. Петръ Пьянковъ, учил. окончивш. курсъ въ 4-хъ классахъ С.-Петербургской гимназіи Ва- силій Михайловъ Лавровъ.	14	3	14	3	—	—	9	75	6	80	Тоже.
6	дер. Краснова . . .	Перемскаго . . .	24	Свящ. Петръ Пьянковъ и учитель крестьян. сынъ Яковъ Бердииковъ	9	1	9	1	—	—	7	—	5	—	Квартира для школы.
7	дер. Левшино . . .	Красно-Слудскаго .	6	Свящ. Венедиктъ Холмого- ровъ и учительница дочь ча- повника Марія Стефановъ Комарова.	16	8	15	8	1	—	—	—	—	—	—

Ш О К О А Л Ы Г Р А О М Н О Т Ы.																
№	Название села или деревни.	Какого прихода.	Въ сколькохъ церквяхъ.	Завѣдывающіе школой преподаватели.	У Ч А Щ І Е С Я.				СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ.							
					Общее число.		Православныхъ.		Раскольниковъ.	Иноверцевъ.	Отъ училищнаго совѣта.		Отъ крестьянъ и другихъ лицъ.			
					Муж.	Жен.	Муж.	Жен.			Денъгами въ рубляхъ.	Книгами и учебными пособиями.	Денъгами.	Натурою.		
8	дер. Першата.	Срѣтенскаго . . .	10	Благоч. свящ. Іоаннъ Бирюловъ, діаконъ Василій Подосеновъ, псаломщ. Іоаннъ Любимовъ и сынъ его Іоаннъ изъ 2-го класса духовнаго училища.	30	—	28	—	2	—	82	—	30	—	—	
9	дер. Большая Савина	Култаевского . . .	6	Свящ. Андрей Вѣльтюковъ и учитель мѣщанинъ Владиміръ Даниловъ.	12	3	11	3	1	—	—	—	36	—	Квартира и отопленіе.	
10	дер. Забѣгаева	Сергинскаго	15	Свящ. Александръ Орловъ, учитель и вню діаконъ Александръ Денисовъ и крестьян. Иванъ Быстрыхъ.	14	—	14	—	—	—	—	15	—	84	—	Тоже.
Итого 10 шк.					172	57	159	57	13	—	97	—	98	95	336	80
					229				533 руб. — 5 коп.							
11	дер. Западнинская	Частинскаго	6	Завѣдывающей школою и законоучитель, священ. Николай Сбитневъ. Учительница окончивш. курсъ въ Кунгурскомъ женск. учил., при монастырѣ, дочь псаломщ. Лидія Яковлева Левицкая.	25	5	25	5	—	—	12	10	15	8	52	—
										Отъ Оханскаго земства. Отъ крестьянъ на наемъ квартиры, отопленіе и окарауливаніе по 5 коп. съ души.						
12	дер. Заболотная	Кленовскаго	8	Приходскій свящ. Николай Шкляевъ. Учительница окончивш. курсъ въ Кунгурскомъ женск. учил., при монастырѣ, свящ. дочь Ольга Николаева Шкляева.	16	3	15	3	1	—	42	—	—	—	—	—
										Отъ преподавателей на 5 руб.						

Ы Р Я О М О А Л Ы				
№ №	Название села или деревни.	Какого прихода.	Въ сколькохъ церквяхъ отъ церкви.	Завѣдывающіе школой преподаватели.
18	Починокъ Аязя .	Еловскаго . . .	12	Завѣдывающій тотъ же свящ. Поздняковъ. Учитель села Елова солдатскій сынъ Иванъ Андреевъ Фотинъ, кончившій курсъ въ Еловской земской школѣ.
19	дер. Шульдица .	Дубровскаго . . .	5	Завѣдывающій школою свящ. Михайль Луканивъ. Преподаваніе раздѣлено между членами причта.
20	дер. Верхъ-Армяза	Ершовскаго прихода.	—	Завѣдывающій школою приходскій священникъ Петръ Сапожниковъ. Учительница дочь мѣстнаго урядника Антонида Михайлова Ярославцева.
21	дер. Ведрецы . . .		—	Завѣдывающій школою свящ. Петръ Сапожниковъ. Учитель крестьянскій сынъ Иванъ Косьминъ Кармановъ.
22	дер. Гоголяха . . .		—	Завѣдывающій тотъ же свящ. Сапожниковъ. Учитель сынъ мѣстнаго крестьянина Иванъ Алексѣевъ Воробьевъ.
23	дер. Нижн.-Армяза		—	Завѣдывающій тотъ же свящ. Сапожниковъ. Учитель сынъ мѣстнаго крестьянина Калистратъ Савельевъ Балитинъ, изъ раскольниковъ обратившійся въ правосл.

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

16-го Іюня № 12. 1891 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: О троеперстїи для крестнаго знаменїя и именованномъ благословенїи. Воспоминанїя о Востокѣ Д. Смирнова.

О троеперстїи для крестнаго знаменїя и именованномъ благословенїи.

(Краткій полемико-апологетическій очеркъ ученика VI класса Пермской семинаріи Н. Ппова).

Православная греко-россійская церковь умити изображать крестное знаменїе тремя первыми перстами правой руки во образъ св. Троицы, и благословлять предписываетъ епископамъ и священникамъ именованно, такъ, чтобы сложенные персты правой руки изображали сокращенно св. Іисуса Христа. Глаголеные старообрядцы съ такимъ ученїемъ не согласны: всѣ раскольничьи толки и согласїя единодушно учатъ, что такъ для крестнаго знаменїя, такъ и для священническаго благословенїя, должно употребити не два различныя перстосложенїя (какъ повелѣваетъ православная церковь), а одно, такъ называемое, двуперстное, при чемъ указательный и средний персты должны быть совокуплены и пристерты, средний мало наклоненъ, а большой совокупленъ равно съ безымяннымъ и мизинцемъ. Измѣненїе этого перстосложенїя на всякое другое (въ томъ числѣ и на троеперстїе съ именованномъ словенїемъ), по мнѣнію раскольниковъ, неблагочестиво, неспасительно, и каеетса самаго существа вѣры, и есть новодогматствованїе. Это заблужденїе мнѣ

мые старообрядцы очень горячо отстаиваютъ, употребляя всевозможныя средства, чтобы, съ одной стороны, защитить свое двуперстіе, а съ другой, — доказать несостоятельность употребленія троеперстія и священническаго именованія. Для показанія несправедливости ученія старообрядцевъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія сначала разберемъ основанія, приводимыя глаголемыми старообрядцами въ пользу своего перстосложенія, рассмотримъ далѣе нападки раскольниковъ на православное перстосложеніе и потомъ попытаемся исторически доказать правильность ученія о перстосложеніи греко-россійской церкви, выраженнаго на большомъ Московскомъ соборѣ 1667 года.

Московский стоглавый соборъ 1551 года, по увѣренію мнимыхъ старообрядцевъ, ясно, точно и опредѣленно постановилъ употреблять для крестнаго знаменія и іерейскаго благословенія двуперстное сложеніе, скрѣпивъ это опредѣленіе клятвою. Въ подтвержденіе своихъ словъ глаголемые старообрядцы указываютъ въ книгѣ „Стоглавникъ“, заключающей въ себѣ, такъ называемыя, постановленія собора 1551 года, на 31 главу, гдѣ говорится о перстосложеніи слѣдующее: „такъ же бы священныя протопопы и священники и діаконы на себѣ воображали крестное знаменіе крестообразно и по чину, и благословляли бы протопопы и священники православныхъ крестьянъ крестообразно же, якоже предаша святіи отцы, такъ же бы и дѣтей своихъ и всѣхъ православныхъ крестьянъ поучали бы и наказывали, чтобы себя ограждали знаменіемъ крестнымъ по чину и знаменовалися крестообразно. Правую бы руку сирѣчь десницу уставливали ко крестному воображенію, большой палець да два нижнія перста воедино совокупивъ, да верхній (указательный) съ среднимъ совокупивъ простеръ и мало нагнувъ, такъ благословити святителемъ и іереемъ и на себя крестное знаменіе рукою возлагати двѣма персты... Сиде благословити рукою и креститися, три персты равны имѣти вкупѣ по образу Троицескому, два перста имѣти наклонена, а не простерта, то образуетъ двѣ естество: Божество и челоувѣчество... крестити и благословити два дольняя, а третій верхній къ дольняма перстома. Тоже согбеніе персту толкуеть преклонъ бо небеса и свиде нашего ради спасенія... Вотъ главное основаніе старообрядческаго двоеперстія! Но это постановленіе Стоглаваго собора не можетъ служить действительнымъ основаніемъ для двоеперстія какъ само по себѣ, такъ и по тѣмъ основаніямъ, какія Стоглавый соборъ приводитъ въ пользу его. Сама по себѣ 31-я глава „Стоглавника“ не заключаетъ яснаго и точнаго ученія о двоеперстіи, ибо страдаетъ сбивчивостію и неопредѣленностію.

отр 1) Такъ, здѣсь сказано: „верхній съ среднимъ совокупивъ простеръ и мало нагнувъ“. Какой изъ двухъ перстовъ „простеръ и мало нагнувъ“, или оба? Неопредѣленно. По грамматическому смыслу нужно пригнуть верхній (указательный), но мнимые старообрядцы нагибаютъ великосредній. 2) Въ среднѣ опредѣленія говорится: „три персты равны имѣти вкупѣ по образу Тройческому... два перста (какіе — опять не указано) имѣти наклонена, а не простерта, то образуетъ двѣ естество: „Божество и челоуѣчество“. Эти слова прямо благоприятствуютъ православному троеперстію, а никакъ не двоеперстію. 3) Въ концѣ приведеннаго отрывка повелѣвается: „крестити и благословити два дольняя, а третій верхній къ дольнымъ перстома. Тоже согбеніе толкуеть: преклонъ бо небеса и сиде нашего ради спасенія“. Между тѣмъ сложеніе трехъ перстовъ знаменуетъ, какъ признаютъ и глаголемые старообрядцы, св. Троицу, а не преклоненіе небесъ.

Несостоятельно опредѣленіе Стоглаваго собора и со стороны оснований, на которыхъ оно утверждается. Этихъ оснований три: 1-е прилѣръ Христа; 2-е Θεодоритово слово, и 3-е сказаніе о Мелетіи. Разберемъ первое.

„Аще кто двѣма персты не благословитъ, якоже и Христось, или не воображаетъ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ“. „Еже Христось двѣма перстома благословляше, есть достоверно и всякаго пріятія достойно“, говорятъ поборцы. При этомъ раскольники указываютъ на повѣствованія евангелиста Луки о Вознесеніи Господнемъ, когда, по увѣренію мнимыхъ старообрядцевъ, Спаситель благословилъ двуперстно. Не достоверно и ни въ какомъ случаѣ не достойно всякаго пріятія, что Іисусъ Христось крестился и благословлялъ двоеперстно. Хотя евангелисты нѣсколько разъ говорятъ о молитвѣ Іисуса Христа, но ни одинъ изъ нихъ и нигдѣ не упоминаетъ о томъ, что Іисусъ Христось употреблялъ крестное знаменіе: они передаютъ только, что Онъ преклонялъ колѣна, падалъ ницъ и возводилъ очи къ небу. Точно также ни одинъ изъ отцевъ и учителей церкви не сохранилъ такого преданія, что Іисусъ Христось изображалъ крестное знаменіе. Да Іисусъ Христось во время земной жизни даже и не могъ употреблять крестное знаменіе, ибо крестъ былъ тогда только орудіемъ позорнѣйшей смерти и не былъ еще прославленъ Его страданіями. — Какъ Христось благословлялъ? Изъ снесенія мѣстъ евангелія о благословеніи Спасителемъ, — (въ Эммаусѣ (Лук. 24, 3), на тайной вечери (Лук. XXII, 17, 19; Мар. XIV, 22, 23; Матѣ. XXVI, 26, 27); при насыщеніи хлѣбами, при благословеніи еврейскихъ дѣтей (Мар. X, 16), — видно, что Господь благословлялъ по ветхозавѣтному обычаю, — значить, безъ всякаго перстосложенія, такъ какъ для

благословенія по еврейски не требовалось нарочитаго перстосложенія, что усматриваемъ изъ слѣдующаго: а) Моусеевъ законъ, опредѣлявшій въ подробности ветхозавѣтнаго богослуженія, молчитъ объ этомъ. б) Трудно предположить, чтобы еврейскіе священники въ сложеніи перстовъ для благословенія могли имѣть въ виду ясное представленіе о св. Троицѣ или о двухъ естествахъ въ лицѣ Иисуса Христа. Если же бы Христосъ сдѣлалъ въ благословеніи перемѣну, несогласную съ Моусеевымъ закономъ и съ тогдашними обычаями іудеевъ, св. евангелисты заимѣли бы и записали бы, какъ они записывали всякія отступленія отъ Моусеева закона, сдѣланныя Иисусомъ Христомъ*).

Раскольники противъ этихъ соображеній ничего не могутъ возразить, соглашаются съ нами и настаиваютъ только на томъ, что при вознесеніи на небо Спаситель благословилъ учениковъ двоеперстно. Это, по увѣренію многихъ старообрядцевъ, засвидѣтельствовало св. Лука, написавши икону Тихвинской Божіей Матери**), гдѣ Спаситель якобы изображенъ благословляющимъ двоеперстно. Такая ссылка старообрядцевъ несостоятельна. Во первыхъ, нельзя доказать, что данная икона написана рукою, именно, евангелиста Луки, хотя о немъ по преданію извѣстно, что онъ былъ живописецъ и писалъ иконы; преданія объ этой иконѣ слишкомъ неопредѣленны. Къ тому же она явилась въ Россіи довольно поздно, въ XIV вѣкѣ. Во вторыхъ, если согласиться, что эта икона написана св. Лукою, то какъ увѣриться, что она въ продолженіе почти 1900 лѣтъ сохранилась безъ измѣненія? Въ третьихъ, и самое главное, почему ссылка на Тихвинскую икону Божіей Матери несостоятельна, это то, что на означенной иконѣ изображеніе благословляющей руки не старообрядческое, не такое, какое установилъ Стоглавый соборъ, а какое то среднее между двоеперстіемъ и православнымъ именованіемъ: «два послѣдніе персты пригнуты къ ладони крѣпко, первый перстъ положенъ на четвертый (ко второму составу его, а не соединенъ съ нимъ „равно“), указательный да средній простерты прямо***) и нѣсколько разъединены, и средній не наклоненъ „мало“».

Второе основаніе для двоеперстія. Стоглавый соборъ находитъ въ такъ называемомъ, Теодоритовомъ словѣ: «О еже како креститися и благословити

*) Никаноръ, арх. Херсонскій и Одесскій: «О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія».

**) Эта икона находится въ Москвѣ, въ Архангельскомъ соборѣ).

***) Теофилъ „Облич.“ д. 7.

люди: „сиде благословити рукою и креститися: три персты равны имѣти
вкупѣ по образу Тройческому, Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Святыи Духъ,
не три бози, но единый Богъ въ Троицы, имени раздѣляется, а божество
едино!.. Тако тѣмъ тремъ перстамъ указъ! два перста имѣти наклонена, а
не простерта... Такъ свитыми отцы указано и узаконено!..* Относительно
этого основанія прежде всего нужно замѣтить, что самое слово не принадле-
житъ блаженному Теодориту, такъ какъ, во-первыхъ, такого слова нѣтъ
на греческомъ языкѣ, на которомъ говорилъ и писалъ блаженный Теодоритъ;
во-вторыхъ, отъ блаж. Теодорита сохранилось свидѣтельство о преподобномъ
Маркіанѣ слѣдующаго рода: „Святыи перстомъ вообразилъ крестное знаменіе,
а устами дунулъ на него (змія), и какъ трость отъ огня змій тотчасъ
исчезъ“ (Прол. 2 ноября). Здѣсь блаж. Теодоритъ говоритъ о чудесной
силѣ крестнаго знаменія, начертаннаго (единнымъ) перстомъ, слѣдовательно
признаетъ такое знаменованіе законнымъ. Какъ же онъ могъ написать о
двоперестіи: „такъ достоинъ креститися и благословити, такъ свитыми отцы
указано и узаконено?.. Это слово чисто русскаго происхожденія и въ первый
разъ появилось въ 1460 году въ рукописномъ сборникѣ Соловецкаго архи-
мандрита Досифея *). Приписано же оно было блаженному Теодориту для
большей авторитетности. Такимъ образомъ, сила этого основанія значительно
уменьшается, такъ какъ весьма сомнительно, что оно принадлежитъ блаж.
Теодориту (если не сказать утвердительно, что оно не принадлежитъ ему).
При томъ Теодоритово слово имѣетъ нѣсколько несогласныхъ между собою
редацій. По болѣе древней редакціи **), по которой приводитъ это слово
и Стоглавыи соборъ, оно можетъ быть истолковано скорѣе въ пользу трое-
перстія, нежели въ пользу двоеперстія. „Сиде благословити рукою и крести-
тися“, говоритъ древнѣйшая редакція Теодоритова слова, а по ней и Сто-
главыи соборъ: „три персты равны имѣти вкупѣ по образу Тройческому...
два перста имѣти наклонена, а не простерта“. Здѣсь не указано, какіе три
перста „равны имѣти“, точно также не сказано, какіе „имѣти наклонена“.
Можно думать, что „равны имѣти вкупѣ по образу Тройческому“ персты
три перста, а „два имѣти наклонена“ — это безымянный и мизинецъ, — вотъ
и православное троеперстіе! Глаголемые старообрядцы сознавали это, и потому

*) Этотъ сборникъ хранится въ библиотекѣ Казанской духовной академіи подъ № 912-мъ.

***) См. въ сборникѣ Соловецкаго архимандрита Досифея, въ Коричей митропо-
лита Варлаама, въ Четы-мисежѣ митрополита Макарія.

въ послѣдующихъ редакціяхъ Феодоритова слова стали точнѣе указывать, съ какими, именно, перстами что дѣлать, и, такимъ образомъ, совершенно навратили первую редакцію Феодоритова слова и, произведши противорѣчіе въ своихъ уважаемыхъ книгахъ, совершенно уничтожили всякую убѣдительности, в силу доказательности, приписываемую свидѣтельству Феодоритова слова. Такъ, въ большомъ Катихизисѣ сказано о трехъ перстахъ: „большой со двумя малыми вкуцѣ слагаеми“ (л. 5, об.); а въ статьѣ о крестномъ знаменіи, приложенной къ неалтирямъ (л. 79 об.), напечатаннымъ при патріархѣ Іосифѣ и въ Кирилловой книгѣ (л. 180 — 181) къ этому прибавлено и о двухъ перстахъ: „два перста сложити и простерти; великій же персты пѣти мало наклонно“. Изъ сказаннаго о Феодоритовомъ словѣ слѣдуетъ, что оно не можетъ служить подтвержденіемъ ученія о двоеперстіи.

Третье основаніе, приводимое Стоглавомъ въ пользу двоеперстія, — сказаніе о Мелетіи, Мелетій, епископъ Севастійскій *), говорится въ Стоглавникѣ, на соборѣ противъ арианъ, желая посрамить еретиковъ, показавъ три перста, а потомъ два совокупилъ, а „три пригну“, сказалъ: „три убо разумѣемъ, о единомъ же бесѣдуемъ“. Это сказаніе также не служитъ твердымъ основаніемъ для ученія о двоеперстіи. Во первыхъ, здѣсь совсѣмъ не указано, какіе три перста показавъ, совокупилъ и пригнулъ Мелетій. Если предположить, что Мелетій два совокупилъ изъ трехъ перстовъ, показанныхъ имъ, то непонятно, какъ онъ могъ три пригнуть, когда изъ трехъ перстовъ два совокуплены. Чтобы устранить эту неудобопонятность дѣйствій Мелетія съ перстами, сказаніе о семъ глаголемыи старообрядцами разнообразится. Такъ, въ Кирилловой книгѣ, напр., (л. 179 — 180) говорится, что Мелетій „показа имъ (еретикамъ — арианамъ) три перста“... Потомъ же „два совокупилъ и едивъ пригнувъ“. Противорѣчіе въ сказаніи о Мелетіи, находящееся въ уважаемыхъ раскольниками книгахъ, служитъ второю причиною, почему это сказаніе не можетъ быть признано основаніемъ для ученія о двоеперстіи. Кроме того, и исправленная въ Кирилловой книгѣ редакція сказанія о Мелетіи не подтверждаетъ раскольническаго перстосложенія: по ихъ ученію три перста должны быть соединены „равно“. Въ третьихъ, если принять во вниманіе цѣль показыванія перстовъ Мелетіемъ, то будетъ опять непонятнымъ, для чего Мелетій будто-бы два перста совокупилъ и ихъ показывалъ (такъ какъ совокупивши указательный и средний, Мелетій, очевидно, ихъ долженъ былъ выставить на видъ). Бароній, лѣтописецъ, подъ 360 годомъ передаетъ

*) Впоследствии патріархъ Антіохійскій († 381 г.).

о Мелетіи слѣдующее. Мелетій, возведенный на епископство Антиохійское, нача отъ правоученія: потомъ же и о Сынѣ Божіемъ учаше, яко есть единосущенъ Отцу: яко же утвердися въ Никей, и яко всякъ zelo заблуждаетъ, иже не вѣруетъ, яко Сынъ со Отцемъ есть равнаго Божества. Сіа егда явѣ проповѣдаше, діаконъ нѣкій уста ему рукою заграждаше: онъ же перстами показоваше трехъ и единого, сіи есть, три ипостаси, а едино естество въ Божествѣ*. Отсюда видно, что Мелетій доказывалъ равенство и единосущіе Сына Божія съ Отцемъ. Въ это время одинъ діаконъ уста ему рукою заградилъ. Не имѣя возможности выразить догматъ единосущія Сына Божія съ Богомъ Отцемъ словами, Мелетій постарался изобразить три ипостаси и едино естество въ Божествѣ перстами; а для этого ему не захѣлъ было совокуплять два перста и ихъ показывать: тогда народу не были бы понятны ни его дѣйствія, ни его послѣдующія слова: „тріе убо разумѣемъ, о единомъ же бесѣдуемъ“, которыя передаются въ другихъ сказаніяхъ о Мелетіи. Поэтому всего лучше и совершенно сообразно съ цѣлію дѣйствій Мелетія думать, что Мелетій, желая доказать единосущіе лицъ св. Троицы: или (согласно съ уважаемыми раскольниками книгами*) — показалъ три перста, изъ которыхъ два совокушилъ и къ этимъ „пригну“ третій, т. е. изобразилъ православное троеперстіе**), или — изъ трехъ два пригнулъ, а одинъ показалъ***), или — три сложилъ (пригнулъ) и протянулъ одинъ****). Всѣ эти толкованія сказанія о Мелетіи совершенно согласны съ цѣлію показыванія Мелетіемъ перстовъ, и потому наиболѣе правдоподобны. Такииъ образомъ, и третье основаніе, приводимое Стоглавымъ соборомъ въ пользу двоеперстія, оказывается несостоятельнымъ.

Итакъ, опредѣленіе Стоглаваго собора о двоеперстіи несостоятельно какъ по внутреннему смыслу, такъ и со стороны приводимыхъ основаній; поэтому большой Московскій соборъ 1667 года, признавъ это постановленіе Стоглаваго собора несправедливымъ, и уничтоживъ его, постановилъ: „Съ напечатанными при патриархѣ Іосифѣ псалтирями — учебной и съ возсладованіемъ и съ Кирилловой книгой.

**) Андрей Денисовъ въ „Поморскихъ отвѣтахъ“ говоритъ, что большой перстъ пригибать можно только къ двумъ малымъ, а къ указательному и великосреднему онъ вытягивается. Это объясненіе въ сущности ничего не объясняетъ, потому что большой перстъ одинаково пригибается какъ къ указательному и великосреднему, такъ и къ двумъ малымъ.

***) Исторія блаженнаго Феодорита: кн. 2, гл. 31.

****) Исторія Созимена: кн. 4, гл. 28; Калиста: кн. 9, гл. 48.

раго собора: занисанныиъ „неразумно, престою и невѣжествомъ“, испрабѣ-
ливо отмѣнилъ его и вмѣсто него положилъ слѣдующее: означеніе честнаго
и животворящаго креста. творити на себѣ, дѣтреди и первыи и третии десныи
руки: палець глаголемый иже и близъ него, глаголемый указательный, и сред-
ній, слагати вкуцѣ, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Два же, гла-
големый мизинець, и иже близъ него, близосредній, и мѣти и наклонены, и
праздны, по древнему преданію. Еще же повелѣваемъ всѣмъ намъ священ-
ному чину, и показуемъ, како вамъ знаменовати, сирѣчь, благословляти на-
родъ: сложивши десныи руки, перею два перста, и глаголемый палець, и близо-
средній, наклоненна, другодружно, совокуплены, аже знаменуета литеру ХС
и наки присовокупленъ къ близосреднему персту, малый переть, и глаголемый
мизинець, простертъ, и мало наклоненъ, иже знаменуета литеру С. И вса
сія три персты, знаменуюта ХС. И симъ именемъ Господа нашего Иисуса
Христа, завѣщаваемъ вамъ знаменовати вѣрныхъ народы. (См. канонъ о глго-
лѣтѣ). Но глаголемые старообрядцы не признають силы за этимъ опредѣленіемъ,
считая оное не православнымъ. Не смотря на то, что бирѣдленіе Стоглаваго
собора основано на вскѣ, и раскольники говорятъ, что отмѣненіе двоенерстїи
и замѣненіе его другимъ (троенерстїемъ и именословіемъ) есть ересь („ново-
догматствованіе“), такъ какъ двоенерстїе есть догматъ вѣры, и долженствую-
щій оставаться неизмѣннымъ. Я не хожу въ церковь, „я по старой вѣрѣ
молюсь крестомъ“, говорятъ обыкновенно глаголемые старообрядцы, — за что
укоралъ ихъ еще св. Димитрій Ростовскій (1651—1709): „Честныи суть
персты, ко изображенію креста, коимъ либо образомъ слагающися, но не суть
бози: а понеже не бози: убо не вѣра**). Дѣйствительно перстосложеніе,
для крестнаго знаменїа и благословенїа не есть догматъ вѣры.

Догматъ вѣры, по ученію церкви, долженъ быть со слѣдующими при-
знаками: долженъ 1) имѣть начало отъ Иисуса Христа, 2) заключаться въ
проповѣди апостольской, 3) быть раскрытымъ и точно формулированнымъ на
вселенскихъ соборахъ и 4) сохраняться въ церкви, какъ неизмѣнное прави-
ло вѣры, т. е. ея правна, касающееся вещей невидимыхъ, ибо вѣра, по апо-
столу, есть „уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ“ (Евр.
XI, 1), или, по объясненію малаго Катихизиса, „(л. 2) вѣра есть крѣпкое
и твердое разумѣніе о Бозѣ и вещехъ спасеныхъ, ихъ же невидимо сердцемъ

*) Никаноръ, арх. Херсонскій и Одесскій: „О перстосложенїи для крестнаго
знаменїа и благословенїа“, стр. 3—4.

***) „Розыскъ“, часть I, гл. 4.

видимъ и усты исповѣдуемъ. Эта то невидимость предметов догмата составляетъ, такъ сказать, наглядный признакъ догмата въ вѣры. Если спорный предметъ не имѣетъ хотя одного изъ перечисленныхъ признаковъ догмата, то онъ уже не будетъ догматомъ въ вѣрѣ. Перстосложеніе для крестнаго знаменія и іерейскаго благословенія есть, именно, таково. Во первыхъ, оно не имѣетъ признака невидимости, ибо касается сложенія перстовъ, что никто изъ имѣющихъ здравый умъ не назоветъ, конечно, невидимымъ. Во вторыхъ, ученіе о перстосложеніи не сохраняется въ качествѣ неизмѣннаго правила и самими раскольниками, такъ какъ въ уважаемыхъ ими книгахъ изложено различно. Такъ, въ предисловіи къ псалтири, напечатанной при патриархѣ Іосифѣ (л. 79 об.), и въ книгѣ Кирилловой (л. 180 об.) повелѣвается имѣть одинъ средний перстъ „мало наклоненъ“, а указательный имѣть простертымъ; въ другомъ мѣстѣ той же Кирилловой книги (л. 184 об.), въ книгѣ о вѣрѣ (л. 74) и въ маломъ Катихизисѣ Московскаго изданія (л. 17) говорится только о протяженіи двухъ перстовъ; въ 31-й главѣ Стоглавника повелѣвается указательный перстъ „мало нагнуть, а средний имѣть простертымъ; въ томъ же Стоглавникѣ (въ мѣстѣ изъ Θεодоритова слова) и въ большомъ Катихизисѣ (л. 6) повелѣвается оба перста имѣть наклонена, и не простерта. Въ третьихъ, ни на одномъ вселенскомъ соборѣ не только не утверждено какое либо перстосложеніе для молитвы и благословенія, но тамъ ни разу даже не возбуждали вопроса о семъ. Что же касается первыхъ двухъ признаковъ догмата (начало отъ Іисуса Христа и проповѣданіе апостолами), то относительно ихъ сказано вѣсколько при разборѣ перваго основанія (примѣръ Христа), приводимаго Стоглавымъ соборомъ въ подтвержденіе ученія о двоеперстїи; подробности же объ этомъ будетъ сказано при историческомъ разсмотрѣніи вопроса о перстосложеніи. Но уже и потому одному, что перстосложеніе не относится къ предметамъ невидимымъ и (кромя того, что не утверждено на вселенскомъ соборѣ) изложено противорѣчиво въ различныхъ книгахъ и даже въ одной и той же (каковы — Стоглавникъ и Кириллова), чего съ догматомъ въ вѣрѣ не можетъ случиться, перстосложеніе не есть догматъ въ вѣрѣ; слѣдовательно оно есть обрядъ, слѣдовательно оно не касается существа вѣры. Отсюда — измѣненіе перстосложенія, какъ обряда, не можетъ вліять на благочестіе церкви. Какъ обрядъ, перстосложеніе имѣетъ значеніе только по столько, по сколько оно выражаетъ ту или другую догматическую мысль: если мысль, соединяющаяся съ какимъ-либо обрядомъ, благочестива, то и самый обрядъ благочестивъ и на оборотъ. — Раскольники ухватываются за эту мысль и утверждаютъ, что троеперстіе преисполнено еретичества,

такъ какъ: 1) выдумано еретикомъ палой Фаризомъ; 2) заключаетъ въ себѣ богострастную ересь; 3) отвергаетъ существованіе двухъ естествъ въ лицѣ Іисуса Христа; 4) содержитъ все ереси, начиная съ ереси Симона волхва и до неправославнаго ученія римскихъ католиковъ; 5) нѣкоторые же изъ раскольниковъ дерзаютъ называть троеперстіе печатію антихриста.

(Продолженіе будетъ)

ВОСПОМИНАНІЯ О ВОСТОКѢ¹⁾.

(Продолженіе).

Востокъ-страна ароматовъ. Съ древнѣйшихъ временъ благовонныя вещества потреблялись тамъ въ огромныхъ количествахъ. Въ составъ почти всѣхъ ихъ входилъ янтарь; мелко истолченный, смѣшанный съ порошкомъ индѣйскаго душистаго дерева кумару*) и растительнымъ мускусомъ, онъ представлялъ смѣсь, подобную ладану, которая употреблялась для куренія. Египетскіе папирусы сохранили рецептъ особенной ароматической смѣси для куренія въ храмахъ, называвшейся *кифи*. Французскій египтологъ Викторъ Лоре пробовалъ ее приготовить по означенному рецепту, но нашелъ этотъ аромать не столько пріятнымъ, сколько страннымъ**).

Въ Евангеліи говорится: „Когда-же Іисусъ былъ въ домѣ Сумона прокаженнаго, приступила къ Нему женщина съ алавастровымъ сосудомъ мвры драгоцѣннаго и возливала Ему возлежащему на главу“ (Матѣ. XXVI, 6 и 7). „Драгоцѣнное муро“ — это извѣстный въ Библии аромать — *мардъ* (Іоан. XII, 3), по изслѣдованію англійскаго ученаго Вильяма Джонеса, приготовлявшійся изъ корней индѣйскаго растенія *Nardostachis latamansi*, изъ семейства валеріаннхъ съ сильнымъ ароматическимъ запа-

*) *Dipterix* — чрезвычайно твердое дерево, растущее въ Индіи и Гвианѣ и производящее плодъ въ видѣ миндаля, внутри котораго заключается крупное необыкновенно пахучее зерно, подобное бобу; это такъ называемый *бобохъ*, который кладутъ для запаха въ нюхательный табакъ; изъ него извлекается душистое масло — *кумаринъ*.

**) Victor Loret. *L'Égypte au temps des pharaons*. Paris, 1889, p. 201.

¹⁾ См. Пермск. Еп. Вѣд. 1891 г., № 11.

хомъ, употреблявшася также въ медицинѣ какъ возбуждающее *). Это было очень дорогое снадобье, фунтъ котораго, по оцѣнкѣ Іуды Искаріота (Іоан. XII, 5), стоилъ 300 динаріевъ, т. е. 250 рублей по тогдашней цѣнѣ денегъ. „Алавастровый сосудъ“ — флаконъ изъ полупрозрачнаго египетскаго алебастра. Во время раскопокъ близъ Саида (Сидона) въ 1887 году было найдено много такихъ флаконовъ, въ числѣ коихъ были и вмѣстимостию болѣе одного фунта масла **).

Нынѣ въ ходу на Востокѣ такъ называемые аравійскіе ароматы, представляющіе въ большинствѣ эссенціи жасмина (яминъ), розъ (уардъ), ерани, фіялки, мускуса (растенія съ мелкими желтыми цвѣтами, культивируемаго у насъ въ комнатахъ). Эти эссенціи приготовляются въ семействахъ и продаются скупщикамъ. Парижъ также доставляетъ Востоку различныя эфирныя масла и эссенціи. Смѣшеніе разныхъ эссенцій есть дѣло специалистовъ, въ родѣ алхимиковъ, обладающихъ секретомъ приготовленія парфюмерій, тщательно скрываемымъ отъ стороннихъ лицъ. На восточныхъ базарахъ чаще всего предлагается иностранцамъ розовое масло, но его рѣдко можно получить безъ подмѣси, такъ какъ литръ этаго масла стоитъ отъ 3 до 4000 франковъ. Для извлеченія литра эссенціи требуется до 25 пудовъ розовыхъ лепестковъ, которые складываются въ особую посуду и наливается водою; на поверхность ея всплываютъ сами собою капли масла, тщательно собираемыя. Такъ, по крайней мѣрѣ, я слышалъ. По извлеченіи масла, изъ тѣхъ же лепестковъ гонять розовую воду. Лучшая эссенція добывается изъ цвѣтовъ бѣлыхъ розъ, именуемыхъ арабами *нессери*. Не по далеку отъ селенія Бентъ-Джалы есть долина *уэдъ эль-Уардъ* (долина Розъ), сплошь занятая плантаціями бѣлыхъ и алыхъ розъ, принадлежащими жителямъ деревень Малхи и нѣсколькихъ другихъ, сосѣднихъ съ этою мѣстностію. Розовые лепестки сбываются въ большомъ количествѣ на іерусалимскомъ базарѣ, гдѣ ихъ скупаютъ для приготовленія масла. Дорогая розовая эссенція продается въ разницу по каплямъ, въ особыхъ для сего заготовленныхъ флаконахъ, длиною около 4 вершковъ, имѣющихъ внутри узкую пустоту, подобно

*) F. Vigouroux. Le Nouveau Testament et les découvertes archéologiques modernes. Paris, 1890, p. 150—158; Н. Анненковъ. Ботаническій словарь.

***) Les tombeaux des anciens rois de Sidon d'après les récentes fouilles de Saïda, faites vers la fevrier 1887. Бейрутскій арабскій журналъ «Bechir», отъ 9 іюля 1887 г.

трубки термометра. Такая стеклянка, съ одною каплею масла, стоитъ отъ 2 до 4 франковъ, смотря по достоинству. Мнѣ случилось два раза покупать розовое масло, — разъ я заплатилъ 3, въ другой 4 франка. Изъ одной стеклянки масло давно уже улетучилось, но и до сихъ поръ она издаетъ тончайшій ароматъ; другую я подарилъ. Для подмѣси всего чаще употребляется эссенція изъ перани. Въ парфюмерныхъ лавкахъ восточныхъ городовъ всегда есть также душистый порошокъ эль-хенне (*Lavsonia inermis*), росной ладанъ, камфора, размариновое и мастиковое масла и много другихъ. Не знаю, найдется ли все это въ Иерусалимѣ, но на базарахъ Стамбула, Смирны, Бейрута, Александрии встрѣчается въ изобиліи.

Все потребное для домашняго обихода, разныя матеріи, ковры, бѣлье, посуда, металлическія вещи и т. д. находится на базарѣ Иерусалима, во множествѣ и почти вся торговля этими предметами сосредоточена въ рукахъ евреевъ и только отчасти арабовъ, грековъ и немцевъ. Къ паломническому сезону торговля Иерусалима оживаетъ, движеніе на улицахъ усиливается, появляются торговцы изъ Бейрута съ собственными шелковыми и шерстяными издѣліями и дамасскими (абайи-плащи арабскіе, кушаки, мебельныя матеріи, драпировки на окна и двери, затканныя металлическими нитями, носовыя платки, дамскія шали, мужскіе головные платки со множествомъ кисточекъ, салфетки, вышитыя въ золотомъ, серебрѣ и шелкомъ и т. д.); индѣйцы съ японскими, китайскими и индѣйскими вещами (вышитыя золотомъ и шелками подушки и салфетки, платки-кренонъ, палки, разная утварь, фарфоровыя и бронзовыя вещи, индѣйскія блюда и вазы, работы извѣстной подл названіемъ cloisonné (родъ финифти), подносы, щиты, разное оружіе, китайскія ширмы, вѣера, картины, статуетки, зонтики и т. д.). Въ послѣдніе годы существуетъ и постоянная лавка съ перечисленными вещами еврея Штейнгардта, который покупаетъ ихъ въ Портъ-Саидъ съ приходящихъ съ дальняго Востока параходовъ.

Не послѣдняго интереса предметомъ для завѣжаго чловѣка представляются также въ Иерусалимѣ древнія вещи. Увлекаясь примѣромъ другихъ, онъ невольно заражается стремленіемъ къ коллектированію, желаніемъ увезти съ собою изъ Святаго града на память разныя „антики“; англичане въ особенности расходуютъ на нихъ много денегъ, и потому не мудро, что спеціальныя магазины съ древними вещами процвѣтають. Монеты, глиняныя лампы, стеклянныя и алебастровыя пузырьки,

архитектурные обломки, даже простые черепки битой посуды съ нацарапанными на нихъ таинственными каракулями—все идетъ въ продажу и находить покупателей. Даже русскіе поклонники, и особенно поклонницы, занимаются собираніемъ всякой дряни, а въ томъ числѣ и приобрѣтеніемъ сомнительнаго происхожденія древнихъ монетъ; запасаются они этими рѣдкостями для того чтобы похвастать ими на родинѣ, слобравъ разными разсказами, а чаще—для того чтобъ выгодно продать; отъ нихъ особенно страдаютъ древнія мозаики, если таковыя случайно открываются и остаются безъ особеннаго призора; они варварски разрушаютъ ихъ, питая какое-то особенное пристрастіе къ мелкимъ каменнымъ кубикамъ, которыми набиваютъ щѣлы мѣшки. Случайно открытый при постройкѣ дома въ Іерихонѣ, на мѣстѣ, принадлежащемъ И. Палестинскому обществу, древній мозаичный полъ, пришлось снова закопать, ибо на него деистово набросились русскія поклонницы.

Изъ того, что продается евреями въ лавкахъ и арабами въ рыночку, въ дѣйствительности, $\frac{9}{10}$ представляетъ болѣе или менѣе искусную поддѣлку, расчитанную на легковѣріе и невѣжество публики. Случается, что такія поддѣлки достигаютъ замѣчательнаго совершенства, такъ что вводятъ въ заблужденіе даже людей, спеціально занимающихся археологіею. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго—*errare humanum est*, и потому ни одинъ спеціалистъ не можетъ похвалиться непогрѣшимостію въ сужденіяхъ о предметѣ своей спеціальности. Стоитъ вспомнить знаменитаго Гумбольдта, который, путешествуя по Уралу, купилъ за большія деньги необыкновенной величины топазъ, оказавшійся въ дѣйствительности простымъ стекломъ. Берлинскій королевскій музей приобрѣлъ за большую сумму коллекцію *quasi*—древнихъ терракоттъ отъ еврея Шапиро, ни мало не усумнившись въ подлинности вещей. Британскій музей едва не купилъ отъ того же Шапиро списокъ Второзаконія, писанный на кожѣ, якобы за 900 лѣтъ до Р. Хр., т. е. въ царствованіе Іосафата, царя іудейскаго *), за каковой антикъ продавецъ запрашивалъ ни много-ни мало милльонъ фунтовъ стерлинговъ. Только благодаря энергическому разоблаченію Клермонъ-Ганно про-

*) Описаніе и рисунокъ этого свитка были помѣщены въ соч. Клермонъ-Ганно: *Les Fraudes archéologiques en Palestine*. Paris, 1885 p.p. 187—266, въ *Revue Politique et Littéraire* 1883, № 13, въ *Revue de la Terre Sainte* 1883, № 45, и впрямую во многихъ другихъ изданіяхъ.

дѣлка Шапиро неудалась. Массы туристовъ, посѣщающихъ Иерусалимъ, преимущественно англичанъ и американцевъ — любителей всякихъ рѣдкостей, дали поводъ людямъ смысленымъ пользоваться легковѣріемъ большинства публики; возникли дѣльныя фабрики, воспроизводящія иногда съ изумительною точностію разныя древнія вещи, и въ настоящее время пріобрѣтеніе такихъ вещей требуетъ большой осторожности и знанія дѣла; древности, только что сфабрикованныя, но имѣющія почтенный видъ завалящихъ предметовъ, покрытыхъ ржавчиною, поломанныхъ, стертыхъ, полусгнившихъ, словомъ, дѣльнее вѣка пробывшихъ въ мусорѣ развалинъ, предлагаются туристамъ на каждомъ шагу въ Италіи, въ Египтѣ, въ Сиріи, Палестинѣ, и всюду находятъ сбытъ; новѣйшія открытія химіи и археологіи не мало способствовали усовершенствованію фальсификаціи всякаго рода антиковъ, едва отличаеваемыхъ отъ древнихъ подлинниковъ. Наибольшая масса такихъ поддѣлокъ фабрикуется въ Бирмингамѣ, гдѣ производство ихъ представляетъ спеціальныи промыселъ *), а затѣмъ — въ Италіи. Въ Иерусалимѣ существовала довольно долго фабрика древностей, разумѣется, потаенная, вышеупомянутаго еврея Шапиро. Ловкость и спеціальныя знанія, съ которыми онъ велъ дѣло, давали ему возможность легко сбывать свои поддѣлки за дѣйствительныя антики, вводя въ обманъ, какъ видно было выше, даже знаменитыхъ ученыхъ, и не стань ему поперекъ дороги такой замѣчательный знатокъ древностей какъ Клермонъ-Ганно, онъ навѣрное нажилъ бы милліоны, наполнивъ анюкрифами европейскіе музеи. Его поддѣлки съ терракоттами, проданными въ Берлинскій музей, были обнаружены тѣмъ-же Клермонъ-Ганно, который, въ виду необычайнаго нахальства фальсификатора, задался мыслію выслѣдить и разоблачить его тайную фабрикацію. Предпріятіе это увенчалось полнымъ успѣхомъ, не смотря на всѣ ухищренія еврея; тайное производство фальшивыхъ вещей было вполне обнаружено, и Шапиро, послѣ такого скандала, оставалось только одно, что онъ и сдѣлалъ, — онъ застрѣлился. Немалого труда стоило однакоже изобличить фальсификатора. Всю процедуру разслѣдованія Клермонъ-Ганно описалъ подробно въ упомянутой уже мною книгѣ: „Археологическія поддѣлки въ Палестинѣ“. Описаніе это весьма любопытно въ томъ отношеніи, что оно показы-

*) P. Villars. L'Angleterre, l'Ecosse, l'Irlande. Paris, p. 358.

васть, на сколько іерусалимскіе евреи и арабы ловки, изворотливы, безстыдны и способны на всякій обманъ. Рассказывая различныя подробности фабрикантовъ древностей, Клермонъ-Ганно приводит между прочимъ случай, бывший съ настоятелемъ русской духовной миссіи архимандритомъ Антониномъ. „Въ октябрѣ 1881 года—говоритъ онъ—было предложено русскому архимандриту Антонину купить большой серебряный перстень, около 4 сантиметровъ въ діаметрѣ, съ серебряною же круглою вставкою, на которой были выгравирована кругомъ надпись изъ 21 буквы финикійской или архаической еврейской формы. Начало и конецъ надписи раздѣлялись шестиугольною звѣздою, составленною изъ двухъ прекращающихся треугольниковъ; это талисманнй знакъ, именуемый мусульманами *печатью Соломона* (Хатемъ Солейманъ): Въ срединѣ вставки изображенъ родъ вазы на ножкѣ, чаши или лампы, а вѣрнѣе—кадила, подвѣшеннаго на три цѣпочки, весьма напоминающаго кадило, изображаемое на нѣкоторыхъ средневѣковыхъ памятникахъ латинскаго Востока. Эта вещь найдена, какъ увѣрялъ продавецъ, въ Силоамѣ, и по видимому, не безъ основанія. Сказанная мѣстность Іерусалима обратила на себя общее вниманіе недавнимъ открытіемъ еврейской архаической надписи, высѣченной на скалѣ, въ Силоамскомъ водопроводѣ, подлинность которой не подлежитъ сомнѣнію. Перстень былъ предложенъ архимандриту подъ величайшимъ секретомъ, съ настояніемъ купить его немедленно, подъ опасеніемъ продажи его другимъ лицамъ. Я тогда—продолжаетъ авторъ—былъ еще вице-консуломъ въ Яффѣ. Архимандритъ прислалъ мнѣ эстампажъ и рисунокъ перстня, прося сообщить ему мое мнѣніе по телеграфу. Я тотчасъ-же увидѣлъ въ перстнѣ поддѣлку и благодаря моему предупрежденію, покупка не состоялась“ и т. д. *).

Отецъ архимандритъ—большой любитель древностей—не разъ жестоко платился, пока не приобрѣлъ нѣкоторой опытности въ оцѣнкѣ вещей. Тотъ-же Шаширо обогатилъ его цѣлою коллекціею своихъ произведеній; въ ней было все: и терракотты и мраморныя статуи и надгробныя надписи и т. д. Эту коллекцію о. архимандритъ принесъ въ даръ музею Кіевской духовной академіи, въ которой онъ получил образованіе **).

*) Les Fraudes etc., p. p. 81—85.

***) Выше было ошибочно сказано, что архимандритъ получил образованіе въ Московскои духовной академіи.

наконецъ была и оцѣнена по достоинству и изъ музея сдана въ амбаръ. Мени, въ теченіи четырехъ лѣтъ, преслѣдовала антиками сторожъ елеонскаго дома о. Антонина, арабъ Иса. Какъ только онъ встрѣчалъ меня гдѣ нибудь, тотчасъ-же прикладывалъ въ знакъ привѣтствія, руку къ губамъ, и шепталъ въ животу: и восклицалъ: Хаваджа! Антыкы! Кытырь-таибъ! На Сіонѣ хадыль. Затѣмъ онъ вынималъ изъ за пазухи грязный бумажный платокъ, въ которомъ обазывались ржавыя мѣдныя монеты. Пересмотрѣвъ предлагаемыя находки и заподозривъ законность ихъ происхожденія, я возвращалъ ему, успокоивъ увѣреніемъ, что онѣ кытырь-таибъ — очень хороши. Это однако нисколько не обезкураживало араба-антикварія, который, встрѣтившись со мною въ слѣдующій разъ, вновь продѣлывалъ тоже, соблазняя антиками, не измѣнно находимыми на Сіонѣ, какъ будто тамъ былъ ихъ цѣлый рудникъ.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, преподаватель семинаріи **З. Благодоровъ.**