

Ваша

Годъ IX-й

1-го Марта 1873 г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

Содержаніе: Оффиціального отдѣла.—1] Указъ Св. Синода.
 2] Заключеніе учебнаго Комитета по воспитательной части въ семинаріяхъ. Неоффиціального отдѣла:—1] Извлеченіе изъ Всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1871 годъ. 2] Лѣтопись села Дровнина. 3] Мѣры противъ чумы. 4] Замѣтки относительно оспо-прививанія. 5] Объявленія

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указъ Св Синода

Отъ 10 ноября. 1872 г. По Высочайше утвержденному о-
 предѣленію Святейшаго Синода о сборѣ подаяній въ
 пользу новоустроеннаго въ г. Сараевѣ храма, въ теченіи
 одного года.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
 Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ
 Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвер-
 жденнымъ въ 6 день мая сего года опредѣленіемъ Святей-

шаго Синода разрѣшено производство сбора подааній въ Россіи въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, въ теченіи одного года, на привятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ и прибытіе съ этою цѣлію въ предѣлы Россіи довѣреннаго лица отъ Сараевской Православной Общины, Архимандрита Саввы Касановича, и б) что на основаніи упомянутаго Высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, явился въ Синодальную Канцелярію Архимандритъ Савва Касановичъ и представилъ свой паспортъ, явленный въ Россійско-Императорскомъ Консульствѣ въ Сараевѣ 15 сентября сего года, за № 152, и шнуровую книгу для сбора подааній въ Россіи въ пользу новопостроеннаго храма въ г. Сараевѣ. Приказали: Прибывшему въ г. С.-Петербургъ отъ Сараевской Православной Общины Архимандриту Саввѣ Касановичу для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи, добротныхъ подааній въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, выдать изъ Синодальной Канцеляріи, для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіи годичнаго срока, надлежащій видъ, а въ представленной имъ шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы означенный сборъ Архимандритъ Савва Касановичъ производилъ въ теченіи одного года самъ, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаванія вносилъ онъ въ книгу вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представлялъ въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по Духовному вѣдомству циркулярный указъ. Ноября 10 дня 1872 года.

II.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПО ВОПРОСАМЪ, НАСАЮЩИМСЯ
УСТРОЙСТВА ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНА-
РІЯХЪ.**

14) Относительно находящагося въ числѣ правилъ одной семинаріи запрещенія воспитанникамъ употреблять для волосъ помаду и масло, а также постановленія другой семинаріи о томъ, что воспитанники должны носить волосы, остриженные не длиннѣе вершка, и наконецъ относительно дозволенія одного семинарскаго правленія носить длинные волосы только въ случаѣ уродства, или болѣзни, необходимо замѣтить, что такія правила, какъ мелочныя и неудобныя въ примѣненіи и провѣркѣ и относящіяся къ исключительнымъ случаямъ, не должны имѣть мѣста въ общихъ правилахъ благоприличія. Здѣсь достаточно ограничиться требованіемъ, чтобы прическа воспитанниковъ была прилична.

15) Требованіе одного семинарскаго начальства, чтобы воспитанники въ обращеніи съ своими товарищами непременно называли другъ друга именемъ и отчествомъ, кажется излишнимъ; слѣдуетъ наблюдать только, чтобы они не давали другъ другу обидныхъ и неприличныхъ прозвищъ и кличекъ.

16) Сохраняющійся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить перекличку учениковъ чрезъ дежурнаго, по приходѣ наставника въ классъ, долженъ быть оставленъ, такъ какъ онъ отнимаетъ время отъ классныхъ занятій. По той же причинѣ не долженъ быть допускаемъ на будущее время существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить эту перекличку самимъ наставникомъ, предъ окончаніемъ класса. Обязанность эта должна быть

возложена на дежурнаго ученика и должна быть выполняема имъ до начала класса.

17) Относительно порядка распредѣленія учениковъ по мѣстамъ въ классѣ слѣдуетъ принять за правило, чтобы разъ назначенное каждому изъ нихъ мѣсто не было перемѣняемо потомъ по произволу, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду не алфавитный порядокъ фамилій учениковъ, какъ это допущено въ одной семинаріи, а педагогическія соображенія; напримѣръ, малоростомъ, близорукіе, туго на слухъ, шаловливые — должны быть помѣщены на ближнія къ учителю скамьи, и т. п. Запрещеніе ученикамъ мѣнять мѣста оказывается нужнымъ, между прочимъ, въ видахъ сохранности классной мебели; но при семъ нельзя не замѣтить, что мнѣніе одного семинарскаго Правленія, будто порча казенныхъ вещей есть «святотатство», какъ мнѣніе до крайности преувеличенное, должно быть исключено изъ инструкціи инспектору.

18) Употребляемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ взысканіе за поздній приходъ ученика въ классъ, состоящее въ лишеніи его права занять мѣсто въ классѣ и въ приказаніи стоять на ногахъ, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику внимательно слушать урокъ. Чтожь касается употребляемаго въ одной семинаріи наказанія поздно приходящихъ въ классъ учениковъ лишеніемъ права войти въ классъ и стояніемъ ихъ у дверей класса, то оно представляетъ собою явную педагогическую несообразность, такъ какъ въ этомъ случаѣ совершенно бесполезно отнимается у воспитанника учебное время. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ взысканіе за нарушение школьной дисциплины инспекторъ долженъ назначать виновнымъ по окончаніи классовъ.

19) Увольненіе учениковъ отъ присутствія въ классѣ въ учебное время, дозволяемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ

инспекторомъ, не имѣеть основанія въ Уставѣ, такъ какъ по § 49 Уст. инспектору предоставлено право разрѣшать ученикамъ отпуска въ учебное время только на дни воскресные и праздничные. Увольненіе же ихъ въ отпускъ въ несправедливые учебные дни, на основаніи того же параграфа Уст, относится къ случаямъ экстреннымъ, на которые, по сему, каждый разъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе ректора. Во всякомъ случаѣ, причины такого увольненія должны быть уважительны. Посему къ таковымъ случаямъ не могутъ быть отнесены именины воспитанника, разные семейные праздники, поминовеніе родителей и тому подобныя случаи, по коимъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ воспитанникамъ дается увольненіе отъ классовъ.

20) Требованіе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, чтобы инспекторъ, представляя списокъ книгъ, предполагаемыхъ къ выпискѣ для библиотекъ фундаментальной и учебной, присовокуплялъ съ своей стороны краткій отзывъ о рекомендуемыхъ книгахъ, представляется неудобно исполнимымъ и обременительнымъ для инспектора. Удобнѣе и полезнѣе было бы вести это дѣло при содѣйствіи всѣхъ наставниковъ, каждаго по своему предмету.

21) Порученіе нѣкоторыми семинарскими начальствами выдачи книгъ ученической библиотекы помощникамъ инспектора не можетъ не быть обременительнымъ для сихъ послѣднихъ; удобнѣе поручить таковую выдачу книгъ самимъ ученикамъ по очереди, или выбору инспекторскаго надзора, не освобождая однако сего послѣдняго отъ ответственности за храненіе книгъ.

22) Въ виду многосложныхъ обязанностей инспектора нельзя вѣнчать ему въ обязанность, какъ это дѣлають нѣкоторые семинарскія Правленія, во время посѣщенія ученическихъ комнатъ, въ часы занятій, разяснять уроки мало-

развитымъ и неисправнымъ ученикамъ. Для исполненія подобной обязанности у инспектора не достанетъ ни времени, ни познаній по всѣмъ предметамъ. Не слѣдуетъ также относить къ обязанностямъ инспектора, чтобы онъ назначалъ опредѣленный объемъ для письменныхъ упражненій учениковъ, и заставлялъ ихъ приниматься за сочиненіе непременно съ перваго же дня по объявленіи имъ заданной темы, какъ это установлено въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ. Предварительное назначеніе объема для письменнаго упражненія воспитанника, которое должно представлять плодъ его самостоятельной умственной работы, и принужденіе его къ такому дѣлу, для котораго нужна совершенная свобода, не могутъ быть признаны мѣрами, согласными съ педагогикою. То и другое должно предоставлять самимъ воспитанникамъ, при общемъ наблюденіи за ихъ прилежаніемъ. Что же касается возложенія нѣкоторыми семинарскими Правленіями на инспектора обязанности составлять росписаніе ученическихъ сочиненій: то это дѣло принадлежитъ ректору, какъ лицу непосредственно завѣдующему учебною частію семинаріи. При томъ это росписаніе должно быть утверждено педагогическимъ собраніемъ.

23) Обычай одной семинаріи отпускать по билетамъ въ городъ только неблагонадежныхъ учениковъ долженъ быть подведенъ подъ общее на этотъ предметъ правило, по коему отъ выдачи билета на отпускъ не изъяты одинаково какъ благонадежные, такъ и неблагонадежные ученики.

24) Отпускъ изъ заведенія на ночь учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, къ родителямъ или близкимъ родственникамъ можетъ быть разрѣшаемъ не иначе, какъ когда семинарское начальство не усмотритъ уважительныхъ причинъ къ удержанію ихъ въ заведеніи, въ видахъ предохраненія ихъ отъ чего либо, могущаго вредно подействовать на ихъ нравственность.

25) Въ виду того, что отлучки своекоштныхъ воспитанниковъ съ ихъ квартиръ, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы, во многихъ семинаріяхъ не подлежатъ контролю инспекціи, такъ какъ воспитанники не испрашиваютъ въ этихъ случаяхъ особаго разрѣшенія ни у инспектора, ни у его помощниковъ, а лишь только записываются въ такъ называемыхъ квартирныхъ журналахъ,—слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства должны принять на будущее время за правило—не оставлять, въ подобныхъ случаяхъ, воспитанниковъ безъ наблюденія, и въ особенности заботиться, чтобы отлучки съ квартиръ не послужили для воспитанниковъ поводомъ къ праздноштанію и лѣности.

26) По поводу не вполне разъясненнаго для семинарскихъ начальствъ вопроса о томъ, можетъ ли быть предоставлено воспитанникамъ семинарій право давать уроки по приглашенію и по найму, слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства въ данномъ случаѣ должны руководствоваться опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ^{13 Октября} 1868 ^{18 Ноября} года, по возбужденному Управлявшимъ тогда Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія дѣлу о правахъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій и Семинарій давать уроки въ частныхъ домахъ. Въ семъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, между прочимъ, изложено, что право сіе принадлежитъ воспитанникамъ II, III, IV и двухъ послѣднихъ спеціально-богословскихъ классовъ,—впрочемъ совершенно благонадежнымъ по поведенію и отличающимся успѣхами въ наукахъ,—и что таковымъ воспитанникамъ должно быть выдаваемо отъ ректора особое разрѣшительное свидѣтельство на право преподаванія.

27) Въ виду того, что позднее возвращеніе или просрочка учениковъ изъ домашнего отпуска на каникулы зависитъ не всегда отъ воли самихъ воспитанниковъ, а пре-

имущественно отъ распоряженій ихъ родителей или родственниковъ, оказывается несправедливымъ подвергать за сіе воспитанниковъ денежному штрафу, хотя бы употребленіе штрафныхъ денегъ и имѣло полезное назначеніе, каково напримѣръ поддержаніе ученической бібліотеки, какъ это дѣлается въ одной семинаріи. Въ означенномъ случаѣ Правленіе обязано составить журнальное постановленіе о неявляющихся въ срокъ воспитанникахъ и представить оное на усмотрѣніе Преосвященнаго, отъ котораго зависитъ, извѣстными ему способами, побудить родителей воспитанниковъ къ своевременному доставленію ихъ въ учебное заведеніе, и, въ случаѣ нужды, назначить мѣру взысканія за опущенія.

28) Употребляемое въ одной семинаріи штрафованіе просрочившихъ и опустившихъ классы учениковъ, за каждый день просрочки или опущенія, балломъ—единицею въ классныхъ спискахъ по всѣмъ предметамъ—должно быть отмѣнено, какъ несправедливое, потому что баллы по успѣхамъ должны опредѣляться познаніями учениковъ, а не другими какими либо, не относящимися къ сему, обстоятельствами. Опущеніе же классовъ составляетъ проступокъ противъ правилъ дисциплины, и потому можетъ подлежать оцѣнкѣ балломъ по поведенію.

(Продолженіе будетъ)

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Марта 1873 г. Въ типографіи губернскаго правленія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-
ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА
ЗА 1871 ГОДЪ.

УПРАВЛЕНІЕ РОССІЙСКОЮ ЦЕРКОВІЮ И ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЕЯ ІЕРАРХІИ.

Присутствіе Святѣйшаго Синода, въ коемъ по давнему установленію сосредоточивается высшее управленіе православною россійскою Церковію, въ 1871 году составляли: митрополиты: Новгородскій и С. Петербургскій Исидоръ, Кіевскій Арсеній и Московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій Полоцкій Василій, Литовскій Макарій и Рязанскій Алексій,— послѣдній до отбытія, съ Высочайшаго соизволенія, въ епархію въ Іюнь 1871 года; вызванный на его мѣсто, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, епископъ Тульскій Никандръ; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ протопресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви зимняго дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода были архіепископы: Карталинскій, везархъ Грузіи Евсеій и бывший Ярославскій Евгений, до своей кончины, погледо ва шей 27 Іюня.

Въ предѣлахъ Имперіи, въ 1871 году, состояло 60 епархій (въ томъ числѣ 5 составляющихъ Грузинскій вѣзархатъ) Кромѣ того въ Россіи находилась архіерейская кафедра въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляютъ: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 35 епископовъ; викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 29.

Въ составѣ іерархіи отечественной Церкви, въ минувшемъ году, произошли слѣдующія перемѣны.

Возведенъ въ санъ архіепископа епископъ Воронежскій Серафимъ.

Возведены въ санъ епископа и назначены: ректоръ Кавказской семинаріи, архимандритъ Исаакій—епископомъ Моздокскимъ, викаріемъ Кавказской епархіи; членъ С.-Петербургскаго духовно цензурнаго комитета, архимандритъ Ефремъ—епископомъ Березовскимъ, викаріемъ Тобольской епархіи; ректоръ Казанской духовной академіи, архимандритъ Никаноръ—епископомъ Аксайскимъ, викаріемъ Донской епархіи; ректоръ Ярославской семинаріи, архимандритъ Густавъ—епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынской епархіи, и ректоръ Воронежской семинаріи, архимандритъ Веніаминъ—епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Воронежской епархіи.

Перемѣщены: епископъ Архангельскій Неоананъ на Черниговскую кафедру; епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи, Ювеналій—на Архангельскую; епископъ

Ладожскій, викарій С.-Петербургской епархіи, Павелъ—на Кишиневскую; епископъ Острожскій, викарій Воронежской епархіи, Θεодосій—на Екатеринославскую, и епископъ Новомиргородскій, викарій Херсонской епархіи, Софонія—на новоучрежденную кафедру въ Туркестанскомъ краѣ.

Переименованъ епископъ Выборгскій, викарій С.-Петербургской епархіи, Тихонъ—во епископа Ладожскаго.

Уволенъ на покой архіепископъ Черниговскій Варлаамъ.

Уволенъ отъ управленія епархіею, съ назначеніемъ членомъ Московской синодальной конторы, епископъ Екатеринославскій Алексій.

Скончались: членъ Святѣйшаго Синода, архіепископъ Евгений, старѣйшій изъ современныхъ русскихъ іерарховъ, проходившій въ теченіи 53-хъ лѣтъ служеніе въ архіерейскомъ санѣ, а въ послѣдніе 17 лѣтъ, по увольненіи отъ Управленія Ярославскою епархіею, управлявшій ставропигіальнымъ Донскимъ монастыремъ и присутствовавшій въ Московской синодальной конторѣ; архіепископъ Кишиневскій Антоній, и епископы: Минирельскій Тарасій, Горійскій Геронтій и Острожскій Іерофей.

Въ 1871 году, съ Высочайшаго разрѣшенія, на мѣстныхъ средства, вновь учреждено викаріатство въ Донской епархіи, съ наименованіемъ сего викарія епископомъ Аксайскимъ.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ И УТВЕРЖДЕНІЕ ВЪРЫ И БЛАГОЧЕСТІА.

Призванная дѣйствовать въ странѣ, гдѣ рядомъ съ пресбладающимъ православнымъ народонаселеніемъ, обита-

ють многочисленныя племена, еще невѣдущія Бога истиннаго или непознавшія единой истинной вѣры Христовой, гдѣ и инославныя христіанскія исповѣданія имѣють весьма значительное число послѣдователей, и гдѣ, наконецъ, не мало отщепенцевъ, отторгшихся отъ древле-отеческаго православія, Церковь русская и въ минувшемъ году благоуспѣшно совершала свое великое призваніе, съ равною любовію простирая просвѣтительное дѣйствованіе и на невѣдущихъ и на заблуждающихъ.

Дѣятельность Церкви по обращенію раскольниковъ и плоды оной

Усилены и не безплодны были попеченія св. нашей Церкви о возвращеніи въ ея спасительное лоно заблудшихъ чада ея, — неразумныхъ ревнителей мнимой старины. Приведеніе ихъ къ единенію съ истинно-древнею и истинно-православною Церковію совершалось медленнымъ, но вѣрнымъ, путемъ внутренняго убѣжденія, чрезъ разъясненіе неправды раскола и святой истинности православія.

По устроенію Промысла Божія, важнымъ орудіемъ въ этомъ просвѣтительномъ дѣйствovanіи Церкви являются присоединившіеся къ ней бывшіе расколуучители и жаркіе поборники раскола, нынѣ преданные сыны православной Церкви, большею частію иноки Московскаго единовѣрческаго Никольскаго монастыря и другихъ обителей. Изъ числа ихъ особенно сильны въ борьбѣ съ расколомъ — настоятель упомянутаго единовѣрческаго монастыря игуменъ Павелъ, извѣстный въ расколѣ подъ именемъ Прусскаго, и іеромонахъ Чудова монастыря Пафнуцій, бывший олжеєпископъ раскольниковъ. Глубокое и опытное знаніе раскола, ревность ко

православію, искренняя любовь къ заблуждающимъ даютъ имъ эту силу. Оба они часто вступаютъ въ публичныя состязанія съ раскольниками въ Московскомъ кремлѣ. По отзыву преосвященнаго митрополита Московскаго, послѣдствіями такихъ состязаній было то, что раскольническіе наче-тчики, прежде имѣвшіе большое значеніе между своими единомышленниками и оказывавшіе на нихъ сильное вліяніе, потеряли свой авторитетъ; многіе изъ православныхъ, колебавшихся между православіемъ и расколомъ, являясь на публичныя собесѣдованія, утверждались въ истинѣ православія; наконецъ, были случаи и обращенія изъ раскола къ православію. Объ одномъ изъ такихъ случаевъ преосвященный митрополитъ сообщаетъ какъ объ особенно примѣчательномъ. Отставной унтеръ-офицеръ Башковъ за дерзкіе поступки противъ церкви и созращенія въ расколъ подвергнутъ былъ трехмѣсячному тюремному заключенію. По освобожденіи, онъ явился 8 Августа прошлаго года на кремлевскую площадь, болѣе прежняго ожесточенный противъ Церкви и понесеннымъ наказаніемъ, и вступилъ съ іеромонахомъ Пафнугіемъ въ пренія. Но кроткая и вѣсѣлѣ исполненная силы и убѣжденія рѣчь Пафнутія произвела на душу ожесточеннаго раскольника такое дѣйствіе, что онъ тутъ же отрекся отъ раскола. Вскорѣ за тѣмъ Башковъ съ своимъ семействомъ присоединенъ былъ къ православноѣ Церкви въ городѣ Бронницахъ. Особенность кремлевскихъ собесѣдованій съ раскольниками составляетъ то, что здѣсь, для оправданія православноѣ Церкви противъ нареканій со стороны раскольниковъ, нерѣдко дѣлаются, чрезъ нарочито избранныя депутаціи, справки въ памятникахъ древности, хранящихся въ патріаршей ризницѣ и бібліотекѣ.

Кругъ дѣятельности присоединившихся къ православноѣ

Церкви прежде бывшихъ руководителей раскола не ограничивается одною Москвою. Частію по распоряженію начальства, частію по вызовамъ самихъ раскольниковъ, они нерѣдко предпринимаютъ миссіонерскія путешествія въ другія епархіи. Такъ, Пафнуцій совершилъ путешествіе на Донъ, Павелъ и прежде не разъ посѣщавшій привислинскій и сѣверо-западный края, въ минувшемъ году предпринималъ путешествіе въ Литовскую и Полоцкую епархіи и австрійскую провинцію Буковину, гдѣ между переселившимися изъ Россіи раскольниками началось движеніе къ обращенію въ православіе. Іеромонахъ Никольскаго же монастыря Проконій трудился въ Псковской епархіи, своими простыми, но задушевными рѣчами благотворно дѣйствуя на тамошнихъ раскольниковъ. Въ той же епархіи съ пользою продолжалъ служить дѣлу просвѣщенія прежнихъ своихъ собратій по расколу бывший безпопонецъ, а нынѣ единовѣрческій священникъ и миссіонеръ, Константинъ Голубевъ. Кромѣ изданія журнала «Истина» и отдѣльныхъ брошюръ, направленныхъ къ опроверженію раскольническихъ лжеученій, онъ дѣйствовалъ на заблуждающихъ посредствомъ частыхъ бесѣдованій съ ними. Такія бесѣды съ расколуучителями въ посадѣ Сольцахъ, веденныя имъ въ началѣ минувшаго года, при участіи вышеупомянутаго іеромонаха Проконія и при многолюдныхъ собраніяхъ сектантовъ, глубоко запали въ душу слушателей и произвели то дѣйствіе, что нѣкоторые изъ раскольниковъ—жителей посада Сольцы (въ числѣ 11 ти человекъ) обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ, въ которомъ заявляли, что наставники ихъ не удовлетворяютъ ихъ желанію «познать правую вѣру» и просили командировать къ нимъ «для бесѣды объ религіи

и ея догматахъ игумена Московскаго единовѣрческаго монастыря Павла. Павелъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, поспѣшилъ на этотъ зовъ и, взявъ съ собою изъ Пскова священника Голубева, прежде бывшаго своего ученика въ расколѣ, являя въ Солицы, гдѣ въ залѣ думы имѣлъ публичныя собесѣдованія съ мѣстными безпоповщинскими наставниками, въ присутствіи многочисленныхъ слушателей, собиравшихся въ числѣ 50) и болѣе человекъ. Такихъ бесѣдъ было четыре и каждый разъ собесѣдники Павла невольно должны были покориться очевидной истинѣ свидѣтельствъ противъ нихъ, замѣтуемыхъ изъ старопечатныхъ книгъ, или ограничивались молчаніемъ, такъ, что къ концу послѣдней бесѣды расколъ-учители, подъ предлогомъ утомленія и болѣзни, просили уволить ихъ отъ дальнѣйшихъ собесѣдованій, — и тѣмъ ясно обнаружили предъ своими единомышленниками несостоятельность ученія, котораго они держатся. Вообще публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками, какъ одно изъ вѣрныхъ и прямыхъ средствъ провести свѣтъ истины въ раскольническую среду, обличить заблужденія раскола и проточувствовать совращенія въ оный православныхъ, болѣе и болѣе вводятся въ разныхъ епархіяхъ, зараженныхъ расколомъ. Утѣшительныя свѣдѣнія о ходѣ подобныхъ собесѣдованій сообщаетъ преосвященный Самарскій. Еще въ 1870 году сны были открыты въ г. Новоузенскѣ въ соборной церкви и стали привлекать къ себѣ въ большомъ числѣ какъ православныхъ, такъ и сектантовъ, которые въ первое время чуждались этихъ собесѣдованій и не хотѣли входить въ православный храмъ, но теперь смѣло приходятъ туда и охотно вступаютъ въ разговоръ съ православными собесѣдниками. Въ минувшемъ году, такиа же собесѣдова-

нія открыты въ Самарѣ — въ Троицкой церкви. Замѣчательно, что они разрѣшены преосвященнымъ по заявленному ему желанію нѣкоторыхъ православныхъ жителей Самары, которые, при ежедневныхъ житейскихъ сношеніяхъ съ раскольниками, пришли къ сознанію пользы такой мѣры. Главное наблюденіе и руководство за ходомъ собесѣдованій поручено преосвященнымъ инспектору Самарской семинаріи, протоіерею Орлову; но въ нихъ, со стороны православныхъ, принимаютъ дѣятельное участіе и многіе изъ Самарскихъ горожанъ. Собесѣдованія ведутся по воскреснымъ днямъ поочередно съ поповцами, безпоповцами и молоканами, и постоянно привлекаютъ громадное стеченіе народа, какъ изъ Самары, такъ и ея окрестностей. Въ лѣтніе мѣсяцы на собесѣдованія эти нарочно пріѣзжали въ Самару раскольники и православные изъ другихъ, преимущественно приволжскихъ, губерній. Когда слухъ о собесѣдованіяхъ въ Самарѣ разнесся по епархіи, къ преосвященному стали поступать просьбы отъ православныхъ жителей нѣкоторыхъ селеній о присылкѣ къ нимъ для разсужденій съ сектантами опытныхъ въ этомъ дѣлѣ людей, — каковыя просьбы и были удовлетворяемы преосвященнымъ. Какъ на благотѣльные послѣдствія собесѣдованій преосвященный Самарскій указываетъ: на замѣтное ослабленіе раскольническаго фанатизма и раскольнической пропаганды, на сближеніе раскольниковъ съ православными и православнымъ духовенствомъ и наконецъ на утвержденіе вѣры въ средѣ православнаго населенія епархіи.

Не менѣе благотворные плоды принесены публичными собесѣдованіями въ Казанской епархіи. Кромѣ города Чистополя, сель: Сюкѣва, Тетюшскаго уѣзда, и Теньковъ,

Свияжскаго уѣзда, гдѣ собесѣдованія открыты еще въ 1870 году, въ отчетномъ году они заведены въ главномъ центрѣ мѣстной раскольнической пропаганды,—въ самой Казани. Начало имъ положилъ тотъ же многополезный дѣятель въ обращеніи раскольниковъ, единовѣрческій игуменъ Павелъ. Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1871 года бывъ проездомъ въ городѣ Казани, онъ устраивалъ въ домѣ члена братства Св. Гурія, Ширшова собесѣдованія съ раскольниками, на которыя являлись представители разныхъ толковъ. Бесѣды эти имѣли совершенно частный характеръ и были очень оживлены; начинаясь съ семи часовъ вечера, онѣ продолжались иногда далеко за полночь. По отъѣздѣ изъ Казани игумена Павла, начатое имъ дѣло, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, сталъ продолжать профессоръ Казанской духовной академіи Ивановскій, специально изучившій расколъ. Собесѣдованія его, получившія уже общественный характеръ, происходили по воскреснымъ днямъ, первоначально въ церковно-приходской Божоявленской школѣ, а потомъ, когда это помѣщеніе оказалось тѣснымъ, въ зданіи семинаріи. Привлекая многочисленныхъ посѣтителей и возбуждая живой интересъ какъ въ православныхъ, такъ и въ раскольникахъ, собесѣдованія Ивановскаго, по отзыву преосвященнаго Казанскаго, приносятъ существенную пользу и тѣмъ и другимъ, особенно вслѣдствіе того обстоятельства, что они ведутся по старопечатнымъ книгамъ. Въ православныхъ они развиваютъ сознаніе превосходства православія предъ расколомъ. Прежде, благодаря чтенію мало-распространенныхъ, но имѣющихъ авторитетъ древности, книгъ, раскольники чувствовали и высказывали свое превосходство предъ православными, пользовались своимъ весьма

ограниченнымъ знакомствомъ съ этими книгами, а чаще прибѣгали къ выдумкамъ и искаженіямъ ихъ текста ко вреду Церкви. Православные, незнакомые съ старинными книгами, но уважающіе древность, оставались большею частію безответными предъ раскольниками и перѣдко приходили въ сомнѣніе и колебаніе. Здѣсь скрывалась причина успѣховъ раскольнической пропаганды, теперь уже устраненная. Бесѣды, сопровождаемыя постоянными ссылками на книги древнія (старопечатныя) и потому авторитетныя, наглядно убѣждаютъ каждого присутствующаго, что притязаніе раскольниковъ на превосходство предъ православными основывается не на книгахъ древле священныхъ, а на искаженіяхъ этихъ книгъ, на выпискахъ, не относящихся къ данному вопросу, перѣдко намѣренно извращенныхъ, на заключеніяхъ произвольныхъ, на утверженіяхъ голословныхъ. Не малое вліяніе оказываютъ собесѣдованія и на среду раскольническую. Въ подтвержденіе этого преосвященный указываетъ на слѣдующія знаменательныя явленія: нѣкоторые изъ присутствовавшихъ на собесѣдованіяхъ прямо объявляли, что они приходятъ сюда какъ въ лечебницу, чтобы открывать свои недуги; со времени учрежденія собесѣдованій раскольники разныхъ сектъ стали охотно отдавать своихъ дѣтей въ училища, чего прежде не дѣлали; ихъ отношенія къ православному духовенству становятся болѣе довѣрчивыми и искренними. Въ виду такихъ благотворныхъ результатовъ собесѣдованій, преосвященный Казанскій возмѣлъ мысль постепенно открывать ихъ во всѣхъ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ, а дабы подготовить къ этому будущихъ пастырей Церкви, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы воспитанники 6-го класса семинаріи

неопустительно посѣщали бесѣды профессора Ивановскаго, что ими и выполняется усердно.

Съ замѣтною также пользою ведены были собесѣдованія съ раскольниками въ епархіяхъ: Пензенской (именно — въ селѣ Поимѣ), Нижегородской и Костромской. По свидѣтельству преосвященнаго Пензенскаго, собесѣдованія въ селѣ Поимѣ имѣли такое дѣйствіе, что многіе изъ раскольниковъ заявили готовность присоединиться къ Церкви, когда будетъ оконченъ строящійся тамъ единовѣрческій храмъ. Многіе священники Костромской епархіи, не ограничиваясь собесѣдованіями въ церквахъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ посѣщаютъ деревни съ раскольническимъ населеніемъ и здѣсь вступаютъ въ разсужденія съ раскольниками. Это дѣлается ими въ тѣхъ видахъ, чтобы не оставить безъ наставленія и тѣхъ изъ заблуждающихъ, которые по упорству или другимъ причинамъ не являются на собесѣдованія въ церкви. На болѣе упорныхъ раскольниковъ, которые еще сильно предубѣждены противъ духовенства, не принимаютъ его въ свои дома и даже избѣгаютъ встрѣчь съ нимъ, священники стараются дѣйствовать чрезъ своихъ православныхъ прихожанъ, давая послѣднимъ нужныя для сего наставленія. Въ епархіяхъ Олонецкой, Архангельской, Пермской и Вятской дѣло обращенія раскольниковъ, возложенное на особыхъ миссіонеровъ, также совершается преимущественно, путемъ собесѣдованій на основаніи старопечатныхъ книгъ. Миссіонеры Олонецкой и Архангельской епархій, основательно изучившіе мѣстный расколъ, объѣзжаютъ зараженные имъ приходы, въ бесѣдахъ съ заблуждающими разъясняютъ имъ истины вѣры и, дѣйствуя непосредственно на раскольниковъ, въ тоже время руководятъ

приходскихъ священниковъ въ ихъ борьбѣ съ расколомъ. Но отъзвы преосвященныхъ Олонецкаго и Архангельскаго, труды миссій и приходскаго духовенства сопровождались удовлетворительными успѣхами. Миссія Вятской епархіи, въ минувшемъ году, была озабочена подготовленіемъ себѣ изъ среды народа сотрудниковъ для борьбы съ расколомъ. Въ этихъ видахъ предполагено избирать способныхъ и благонадежныхъ молодыхъ людей изъ крестьянскаго сословія, готовить ихъ къ мисіонерскому дѣлу и въ тоже время обучать, нужному въ крестьянскомъ быту ремеслу портныхъ, съ тѣмъ, чтобы они въ послѣдствіи, во время своихъ занятій ремесломъ въ селахъ и деревняхъ, могли способствовать ослабленію раскола разъясненіемъ его заблужденій. Для этого полезно предпріятія уже найдены и средства, хотя на первый разъ скромныя: для приведенія его въ исполненіе два лица, пожелавшія остаться неизвѣстными, въ минувшемъ году пожертвовали миссіи 2,100 рублей. Въ Самарской епархіи обязанности мисіонера по обращенію раскольниковъ исполняетъ отставной матросъ Русановъ, въ 1867 г. присоединившійся изъ раскола къ православію. Мѣсто дѣятельности его служивъ преимущественно Николаевскій уездъ, гдѣ онъ ведетъ свои собесѣдованія съ раскольниками разныхъ толковъ; но по распоряженію преосвященнаго Самарскаго, въ минувшемъ году онъ путешествовалъ съ тою же цѣлю и въ Ставропольскій уездъ и вездѣ дѣйствовалъ такъ успѣшно, что сами раскольники просили его шенованіи пріѣзжать къ нимъ для собесѣдованій.

Между тѣмъ какъ просвѣтительное дѣйствованіе на самихъ раскольниковъ, болѣе или менѣе твердыхъ и упорныхъ въ содержаемыхъ ими заблужденіяхъ, повсюду въ епархіи

хъ совершается путемъ убѣжденія, чрезъ обвиненіе на-
правды раскола и разъясненіе истины православною Цер-
кви,—на юное поколѣніе раскольниковъ, еще на успѣвшее
освоиться съ заблужденіями и предразсудками своей среды,
и потому чуткое къ правдѣ, духовенство старается дѣй-
ствовать путемъ школьнаго образованія. Священнослужители
всѣхъ епархій, гдѣ есть расколъ, прилагаютъ всевозможныя
старанія о привлеченіи раскольническихъ дѣтей въ церков-
ноприходскія школы. По мѣрѣ ослабленія упорства и фана-
тизма въ средѣ раскольниковъ, эти старанія увѣчиваются
большими и большими успѣхами; нагляднымъ примѣромъ
въ семъ отношеніи можетъ служить училище при единоврѣ-
ческой церкви въ г. Казани: оно привлекаетъ къ себѣ вни-
маніе не единоврѣцвъ только, для коихъ первоначально
учреждено, но и раскольниковъ, которые теперь охотно от-
даютъ въ оное своихъ дѣтей. Вообще замѣчается, что боль-
шимъ довѣріемъ раскольниковъ пользуются школы при еди-
новрѣческихъ церквахъ; по этому объ открытіи и лучшемъ
благоустройствѣ такихъ школъ прилагается особое попече-
ніе. Въ минувшемъ году, въ Нижегородской епархіи, при
Больше-Мурашкинской единоврѣческой церкви, Княгинин-
скаго уѣзда, вновь открыто, съ миссіонерскою цѣлію, учи-
лище для мальчиковъ и дѣвочекъ, въ которое и поступило
нѣсколько дѣтей раскольническихъ. Въ Пензенской епархіи,
тѣ школы, въ которыхъ обучаются дѣти раскольниковъ, по-
ручены особому наблюденію главнаго миссіонера епархіи:
онъ обзрѣваетъ ихъ, снабжаетъ нужными книгами и руко-
водитъ наставниковъ.

Учрежденныя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, съ цѣлію ос-
лабленія раскола, братства съ пользою продолжали свое

служеніе предпріятому ими дѣлу. Изъ нихъ братство Св. Креста въ Саратовѣ, первое по времени учрежденія, является первымъ и по значительному развитію своей дѣятельности. Въ минувшемъ году, имъ продолжаемы были публичныя собесѣдованія съ раскольниками въ Саратовѣ, Вольскѣ, Хвалынскѣ и нѣкоторыхъ селахъ Кузнецкаго и Петровскаго уѣздовъ; миссіонеры братства, изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи, съ успѣхомъ трудились въ селеніяхъ, особенно зараженныхъ расколомъ; миссіонерскому дѣлу приносила не мало пользы и учрежденная братствомъ бібліотека старопечатныхъ книгъ и рукописей; по мѣрѣ пріобрѣтенія ею большей извѣстности въ средѣ раскольниковъ и православныхъ, число ея посѣтителей увеличивается, а такимъ образомъ миссіонерская цѣль ея учрежденія полнѣе достигается. Не менѣе благотворна была дѣятельность братства Св. Креста, направленная къ распространенію въ народѣ истинныхъ понятій о предметахъ вѣры и вообще религиозно-нравственнаго образованія, которое служить наиболѣе вѣрнымъ средствомъ предохраненія его отъ заблужденій раскола. Съ этою цѣлію братство разсылало по селеніямъ книги духовно-нравственнаго содержанія изъ заведеннаго имъ склада. Открытое имъ училище для приготовленія сельскихъ учительницъ становится уже учрежденіемъ, правильно организованнымъ на прочныхъ педагогическихъ началахъ. Въ воспитательно-благотворительномъ заведеніи братства, — въ «учебно-заработномъ домѣ», — имѣли пріютъ, получали элементарное образованіе и были обучаемы ремесламъ и рукодѣльямъ до 50-ти нищенствовавшихъ дѣтей г. Саратова. Между тѣмъ, въ будущемъ братству предстоитъ значительное расширеніе круга дѣятельности. Есть предполо-

жепіе открывать постепенно, по мѣрѣ возможности, въ различныхъ мѣстахъ Саратовской епархіи, братства, въ отношеніи къ которымъ братство Св. Креста имѣетъ быть центральнымъ и которымъ оно будетъ содѣйствовать и нравственно, — руководствомъ и разъясненіями различныхъ недоумѣній, и матеріально, — снабжая ихъ необходимыми книгами и посылая къ нимъ, съ содержаніемъ отъ себя, людей, подготовленныхъ для борьбы съ расколомъ. Одно изъ подобныхъ братствъ уже возникаетъ въ настоящее время въ г. Вольскѣ.

На пользу православной Церкви значительно потрудилося въ минувшемъ году братство Св. Ангела Хранителя, существующее въ г. Глазовѣ, Вятской епархіи: оно поддерживало и благоустроило храмы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, заботилось о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи простаго народа посредствомъ продажи по дешевымъ цѣнамъ и безмездной раздачи книгъ изъ своего склада и чрезъ обученіе дѣтей въ открытыхъ имъ школахъ; въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ вело собесѣдованія съ раскольниками о предметахъ вѣры, снабжало миссіонеровъ епархіи, приходскихъ священниковъ и разныхъ лицъ, ревнующихъ о православіи и готовыхъ служить распространенію его, противураскольническими книгами изъ своей бібліотеки, которую продолжало пополнять новыми пріобрѣтеніями. Помимо другихъ результатовъ дѣятельности братства, утѣшительно уже и то, что содержимыя имъ школы болѣе и болѣе снискиваютъ себѣ довѣрія со стороны раскольниковъ и привлекаютъ къ себѣ дѣтей ихъ.

Подобно братству Св. Ангела Хранителя, дѣятельность существующаго въ г. Златоустѣ Уфимской епархіи, Свято-Троицкаго братства въ минувшемъ году обращена была

главнымъ образомъ на поддержаніе заведенныхъ имъ девяти школъ, снабженіе ихъ лучшими пособіями къ изученію закона Божія и на распространеніе разныхъ книжекъ, могущихъ способствовать ослабленію раскола, какъ-то: о безпоповской исповѣди и таинствѣ причащенія по ученію старообрядцевъ, объ эпитиміяхъ, о бранобритіи, о вѣятвахъ собора 1667 г. и т. п.

Не мало благоплодныхъ усилій употребляло къ ослабленію раскола и братство Св. Гурія въ Казани, въ которомъ учреждено особое противураскольническое отдѣленіе. Прежде всего, братство являлось съ своею матеріальною помощію въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она была необходима въ интересахъ православія противъ раскола. За тѣмъ, въ видахъ просвѣщенія народа и проведенія въ среду его понятій, клонящихся къ разсѣянію раскольническихъ заблужденій, братство продолжало, чрезъ своихъ членовъ, руководить поддерживаемая имъ съ этою цѣлю школы. Одна изъ такихъ школъ—школа дѣвицы Высогорской въ Казани заслуживаетъ особеннаго вниманія какъ по числу учащихся обою пола, такъ и по успѣшному преподаванію. Другая подобная школа въ селѣ Можаркахъ, Цивильскаго уѣзда, въ которой обучаетъ приходскій священникъ, хотя не могла еще привлечь къ себѣ значительнаго числа учениковъ, тѣмъ не менѣе имѣетъ значеніе, распространяя грамотность въ такой средѣ, гдѣ три года тому назадъ не было ни одного грамотнаго крестьянина. Для непосредственнаго же дѣйствованія на раскольниковъ, нѣкоторые довѣренныя и знакомыя съ дѣломъ лица, изъ числа членовъ братства, входили съ ними въ сношенія и собесѣдованія, которыя иногда сопровождались успѣхомъ. Такъ, одинъ изъ братчиковъ, самъ

обратившійся къ Церкви изъ раскола, имѣлъ случай войти въ собесѣдованія съ заключенною въ Свіяжскомъ тюремномъ замкѣ послѣдовательницею страннической секты, Матреною Андреевою. Эти бесѣды имѣли на нее такое дѣйствіе, что она, упорно отвергавшая дотолѣ всѣ увѣщанія мѣстнаго протоіерея, наконецъ поколебалась въ своихъ убѣжденіяхъ и для окончательнаго оставленія ихъ пожелала видѣть старопечатныя книги. Тогда членъ совѣта братства Св. Гурія Ивановскій, по порученію епархіальнаго начальства, взявъ необходимыя древнія книги изъ Соловецкаго отдѣла академической библіотеки, отправился въ Свіяжскъ, бесѣдовалъ съ означенной раскольницей, показалъ ей книги рукописныя и старопечатныя и окончательно расположилъ ее присоединиться къ Церкви, что въ послѣдствіи совершено было въ Казани. Тотъ же профессоръ Ивановскій, по опредѣленію совѣта братства, въ великомъ посту минувшаго года прочиталъ публичную лекцію «о таинствѣ причащенія по ученію старообрядцевъ бозвоповщинскаго согласія». Заалъ собранія при этомъ полна была слушателями, болѣею частью раскольниками, отчасти и православными. Выслушанная съ глубокимъ вниманіемъ, лекція долго и послѣ того служила предметомъ разговоръ и преній между раскольниками и бесѣдъ ихъ съ самимъ лекторомъ. Для поддержанія произведеннаго ею впечатлѣнія, она была отпечатана отдѣльною брошюрою и распространена въ народѣ.

Присоединенія изъ раскола.

Видимымъ плодомъ дѣятельности братства, особыхъ миссіонеровъ и приходскаго духовенства было возвращеніе на путь истины заблуждающихъ.

Общее число присоединившихся въ отчетномъ году къ православной Церкви изъ раскола простиралось до 2.608 человекъ; изъ нихъ 998—на правилахъ единовѣрія. Самыя значительныя присоединенія къ православію раскольниковъ совершались въ Оренбургской епархіи: здѣсь вступило въ лоно св. Церкви 411 человекъ безусловно и 495—на правилахъ единовѣрія. Этому утѣшительному явленію много способствовало обращеніе къ православію, на условіяхъ единовѣрія, лже-священника австрійской лже-іерархіи, крестьянина Павла Биряева съ его семействомъ и нѣкоторыми другими лицами, вліятельными въ расколѣ. Наканунѣ своего присоединенія, въ знакъ искренности оного, они доставили въ Архангельскій соборъ г. Уральска свою завѣтную святыню,—подвижную церковь со всѣми къ ней принадлежностями, какъ-то: престоломъ, жертвенникомъ, на престольными евангелиемъ и крестомъ, священными сосудами и прочими, довольно цѣнными, вещами. Послѣ присоединенія, совершившагося въ означенномъ соборѣ, Биряевъ произнесъ рѣчь, въ которой сознательно и чистосердечно обличалъ заблужденія, лживость и несостоятельность раскола. Рѣчь эту, какъ публичную исповѣдь кающагося въ прегрѣшеніяхъ противу св. Церкви, народъ слушалъ съ особеннымъ вниманіемъ и умиленіемъ. По засвидѣтельствованію преосвященнаго Оренбургскаго, присоединеніе Биряева поколебало расколъ во всей епархіи, такъ какъ Биряевъ пользовался въ средѣ раскольниковъ большою извѣстностью и авторитетомъ, и дѣйствія свои распространилъ не только на Уральскихъ, но и на Оренбургскихъ раскольниковъ; на него возлагались большія надежды раскольниковскою лже-іерархіею.

Состояніе раскола.

Благотворныя послѣдствія спасительнаго дѣйствованія Церкви на расколъ выражаются не только въ присоединеніяхъ къ ней, совершающихся въ разныхъ епархіяхъ и въ средѣ разныхъ раскольническихъ толковъ, но еще болѣе въ ея просвѣтительномъ вліяніи на самое настроеніе и современное положеніе раскола. Вліяніе это съ особенною ясностію обнаруживается въ томъ общемъ, почти повсемѣстномъ, явленіи, что расколъ измѣняетъ свой вѣковой характеръ, выходитъ изъ своей замкнутости, слабѣетъ въ своемъ упорствѣ и фанатизмѣ, что раскольники начинаютъ менѣе враждебно и болѣе довѣрчиво относиться въ православнымъ и православному духовенству, что въ нихъ развивается и крѣпнеть желаніе узнать истину. Безъ сомнѣнія, этому же вліянію Церкви на расколъ должно приписать и то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ все болѣе и болѣе теряютъ свой авторитетъ различныя раскольническія учрежденія, служившія центрами его силы и пропаганды. Такъ, по свидѣтельству преосвященнаго Олоонецкаго, Выгорѣцкіе раскольническіе скиты, въ продолженіи почти двухъ столѣтій распространявшіе и поддерживавшіе расколъ по всей епархіи, въ настоящее время пустѣютъ, дошли до совершеннаго упадка и утратили свое прежнее значеніе. Раскольническіе монастыри въ Кіевской епархіи, пользовавшіеся уваженіемъ раскольниковъ, представляютъ теперь лишь зрѣлище раздоровъ, крайне соблазнительныхъ для самихъ раскольниковъ. Существующія въ Архангельской епархіи, особенно въ Шенкурскомъ уѣздѣ, раскольническія читальни, — также орудіе раскольнической пропаганды, начинаютъ закрываться по равнодушію къ нимъ раскольниковъ.

Общее число при соединившихся изъ латинства къ православію.

Изъ римско-католическаго исповѣданія вступили въ православную Церковь 9 615 человекъ общего пола. Больше значительныя присоединенія римско-католиковъ были, какъ и въ предшествовавшіе годы, въ епархіяхъ: Литовской (654 человекъ), Минской (318), Подольской (180), Волынской (273), Кіевской (137), Полоцкой (103) и Варшавской (276). Это явленіе естественно объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что на западной окраинѣ нашего отечества между исповѣдниками римско-католичества много бывшихъ аѳкогда сыновъ православной Церкви, отторгнутыхъ отъ нея въ тѣ неблагопріятныя для православія времена, которыя переживалъ край, но доселѣ сохраняющихъ преданія православія и потому болѣе воспримчивыхъ къ воздѣйствію оного. Соотвѣтственно особому положенію православія въ западномъ край, заботы Церкви тамъ устремлены были къ утвержденію въ вѣрѣ православной паствы и охраненію ея отъ вліяній окружающаго ея и ей единоплеменнаго латинскаго населенія, а по возможности къ дѣйствованію и на это последнее.

Построеніе храмовъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Почетительное вниманіе обращено было, преже всего, на устройство православныхъ храмовъ, — этихъ живыхъ училищъ вѣры. Въ западныхъ епархіяхъ, въ отчетномъ году, вновь устроено и освящено 85 церквей. Одновременно съ постройкою новыхъ церквей, дѣятельно производилось возстановленіе и благоуукрашеніе древнихъ православныхъ храмовъ,

особенно тѣхъ, съ коими соединены историческія преданія православія. Такъ, въ минувшемъ году, довершено внутреннее устройство Пречистенскаго, называемаго Митрополитальнымъ, собора въ Вильнѣ. Иконостазъ его, въ прежнемъ видѣ далеко не соответствовалъ оригинальному зодчеству и величинѣ самого храма, поднятъ еще на одинъ (пятый) ярусъ, и по сторонамъ снаго устроены два новые четырехъ-ярусные иконостасы, прадлющіе собору видъ трехпрестольнаго храма. Всѣ внутреннія стѣны, колонны, своды и куполь храма окрашены въ нѣсколько тоновъ и по мѣстамъ росписаны узорами. Между тѣмъ, церковно-стоителное присутствіе, завѣдующее возстановленіемъ Пречистенскаго собора, возлѣгло мысль съ возобновленіемъ его союмѣстить сооруженіе памятника лицамъ, павшимъ во время послѣдняго польскаго мятежа на на поля брани. Лѣтомъ 1870 года Ваше Величество, въ бытность Свою въ Вильнѣ, посетивъ соборъ и разсмотрѣвъ приготовленные здѣсь чертежи и планъ на осуществленіе этой мысли, изволили удостоить таковыя Высочайшаго одобренія. Такимъ образомъ въ стѣнахъ древняго Ольгердова собора, служащаго въкомъ-мѣ памятникомъ господства русской народности въ Литвѣ, увѣловѣчилась память лицъ, мужественно постоявшихъ даже до смерти за свою непоколебимую преданность русскому Царю и отечеству. Имена ихъ, безъ различія званія и вѣроисповѣданія, начертаны на четырехъ каменныхъ доскахъ, которыя помѣщены на боковыхъ стѣнахъ собора, по сторонамъ двухъ киотовъ съ иконами Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго и Равноапостольной Маріи Магдалины. Придѣлъ священъ въ честь и память священномученика Макарія, принявшаго инокства въ этомъ же храмѣ посвященіе въ санъ митрополита Киевскаго и на

пути изъ Вильны въ Кіевъ павшаго отъ татаръ жертвою своего пастырскаго долга 1 Мая 1497 года. Отдѣлка собора имѣеть вскорѣ завершиться установкою богатыхъ кіотовъ, въ которыхъ будутъ помѣщены иконы, составляющія дорогой вкладъ собору отъ Вашего Величества, а также пожертвованныя покойнымъ митрополитомъ Литовскимъ Юсифомъ, Московскимъ митрополитомъ Иннокентіемъ, нынѣшнимъ архіепископомъ Литовскимъ Макаріемъ и Виленскимъ генераль-губернаторомъ Потаповымъ.

Въ предѣлахъ Варшавской епархіи, въ минувшемъ году, были устроены и освящены 4 церкви, приписныя къ другимъ церквамъ, а именно: Варшавской губерніи, въ посадѣ новой Александріи при тамошнемъ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, Сѣдлецкой губерніи въ уѣздномъ городѣ Влодавѣ, Петроковской губерніи въ селеніи Домбровѣ и въ губернскомъ городѣ Плоцкѣ на приходскомъ кладбищѣ. Сверхъ того, состоялось предположеніе объ устройствѣ церкви въ уѣздномъ городѣ Скерновицахъ, Варшавской губерніи, и часовни въ г. Волковышкахъ, Сувалкской губерніи.

Церковь въ новой Александріи устроена попеченіемъ и иждивеніемъ лицъ, служащихъ въ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства; прочія же три — на средства взаны съ присоединеніемъ добротныхъ пожертвованій.

(Продолженіе будетъ).



Церковно-приходская лѣтопись

Села Дровнина,

СМОЛЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ.

III.

О причтѣ.

При церкви села Дровнина издревле было два священника, діакопъ, два дьячка и два пономари; но въ 1847 г., по повому уложенію штатовъ, положено быть одному священнику, діакопу, дьячку и пономарю. Въ 1860 году, по распоряженію Святѣйшаго Синода, снова дозволено быть двумъ священникамъ, но одинъ изъ нихъ не получаетъ жалованья. Въ настоящее время состоитъ на лицо: два священника, діакопъ, дьячекъ и пономарь.

При распредѣленіи штатовъ въ 1847 году церковь села Дровнина по количеству душъ причислена къ 4 классу и на содержаніе причта ея положено годоваго жалованья отъ казны, за вычетомъ 2° съ рубля; 252 руб. 84 коп. Деньги сіи причтѣ получаетъ по полугодіямъ изъ Гжатскаго уѣзнаго Казначейства.

О священно и церковнослужителяхъ, бывшихъ до 1788 г. не сохранилось здѣсь ни какой памяти: ни о ихъ воспитаніи, образѣ жизни, правахъ и обычаяхъ, ни о ихъ дѣятельности на поприщѣ ихъ служенія церкви и приходу и

самыя имена ихъ предалась забвенію, какъ будто бы сихъ людей вовсе не существовало. Сохраняются въ памяти весьма немногихъ старожиловъ и въ церковныхъ документахъ имена только тѣхъ священно и церковнослужителей, кои проходили здѣсь свои должности не ранѣе 1788 года. Они были слѣдующіе.

А.

С в я щ е н н и и к и.

По 4-му комплекту.

1) Никита Малининъ. Поступилъ въ это село около 1788 года, неизвѣстно откуда. Священствовалъ до 1800 г., въ которомъ перемѣщенъ былъ въ село Мокрое, Гжатскаго уѣзда, гдѣ и умеръ.

2) Алексій Григорьевъ Орловъ. Поступилъ сюда на должность въ 1809 году, какъ видно изъ церковныхъ документовъ, и въ 1813 году перемѣщенъ былъ въ село Дятлево, Гжатскаго уѣзда, гдѣ и умеръ.

Примѣч. Съ 1713—1820 г., когда въ Дровнинѣ не было церкви, по случаю сожженія оной непріателемъ, на 1 комплектъ не было священника.

3) Василій Ивановъ Углоускій. Священствовалъ съ 1820 года до 1833 г., въ которомъ волею Божіею умеръ и погребенъ близъ церкви. Около двухъ лѣтъ проходилъ должность благочиннаго.

4) Іоаннъ Аванасьевъ Бѣлявскій—отъ 1833 до 1838 г. Перешелъ сюда изъ села Погоулина Вяземскаго уѣзда;—въ 1838 году, по ходатайству покойнаго Долгорукаго, перемѣщенъ въ село Мокрое, гдѣ жилъ самъ князь; прихожане по

сво время отзываются о немъ, какъ о весьма добромъ и исправномъ священникѣ; онъ и теперь еще существуетъ въ томъ селѣ и, не смотря на свою старость, часто совершаетъ службы и требы приходскія.

5) Василий Ѳеодоровъ Макаревскій изъ окончившихъ курсъ семинаріи. Перемѣщенъ сюда въ 1838 году изъ села Мокраго Гжатскаго уѣзда; священствовалъ два года и въ 1840 году волею Божіею умеръ и погребенъ около церкви; за кратковременною службою не успѣлъ оставить о себѣ въ приходѣ никакихъ особенныхъ воспоминаній.

6) Николай Андреевъ Лебедевъ—своиакъ священника Макаревскаго—, поступилъ сюда изъ села Жилина, Вяземскаго уѣзда, въ 1840 году, священствовалъ 13 лѣтъ и въ Августъ мѣсяцъ 1853 года умеръ отъ холеры и погребенъ въ оградѣ церковной. Съ должности священника Лебедевъ проходилъ должность благочиннаго; по смерти его осталось о немъ весьма много добрыхъ воспоминаній въ приходѣ и въ округѣ его благочинія между духовными. Имя его почти всегда встрѣчается первымъ въ приходскихъ поминальныхъ книжкахъ, которыя прихожане приносятъ, когда заставляютъ служить заупокойныя литургіи, или совершать панихиды объ усопшихъ родныхъ.

7) Максимъ Трофимовъ Смирягинъ, родомъ села Безобразова Сычевскаго уѣзда, діаконскій сынъ, поступилъ въ октябрѣ 1853 года изъ студентовъ семинаріи на мѣсто тещя своего—священника Лебедева и по настоящее время служить здѣсь.

По 2-му комплекту.

1) Аѳанасій Васильевъ. Съ 1788 года, какъ видно изъ

актовъ церковныхъ, по 1809 годъ онъ значится священникомъ при церкви села Дровнина; но когда именно поступилъ онъ неизвѣстно; не извѣстно также—до смерти ли своей служилъ онъ въ Дровнинѣ, или былъ перемѣщенъ куда, потому что изъ тѣхъ же актовъ ничего не видно.

2) Феодоръ Михайловъ Тарховъ. Поступилъ въ оное село въ 1809 году, или около сего времени;—священствовалъ здѣсь до 1832 г., въ которомъ, по распоряженію Начальства, былъ уволенъ за штатъ съ передачею мѣста внуку его—Каверзневу, а въ 1836 году умеръ и погребенъ при церкви.

3) Николай Сумеоновъ Каверзневъ—изъ окончившихъ курсъ семинаріи. Поступилъ сюда на мѣсто дѣда своего—священника Тархова въ 1832 году, священствовалъ, какъ видно изъ церковныхъ документовъ, до 1848 года; въ этомъ году, въ слѣдствіе новыхъ штатовъ, вторая священническая вакансія закрыта, и Каверзневъ перемѣщенъ въ село Ново-рождественно Гжатскаго уѣзда, гдѣ и умеръ.

4) Георгій Іоанновъ Петропавловскій, родомъ села Петропавлова Гжатскаго уѣзда, дьяческій сынъ—зять нижеписанному діакону Алексѣю Воробьеву. Онъ былъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, студентъ; поступилъ сюда на вторую священническую вакансію по просьбѣ прихожанъ въ сентябрѣ 1853 года, съ полученіемъ діаконскаго оклада жалованья, — священствовалъ, какъ видно изъ церковныхъ документовъ, болѣе 12 лѣтъ и въ 1866 году 5 февраля умеръ въ молодыхъ лѣтахъ. Около 10 лѣтъ былъ депутатомъ.—Добрыя воспоминанія о немъ и по сіе время сохраняются въ приходѣ и на страницахъ приходскихъ поминальницъ, гдѣ исчисляются родные умершіе прихожанъ, не опущено имени и сего духовнаго отца ихъ, іерея Георгія.

5) Павелъ Алексѣевъ Свворцовъ, родомъ села Чали

Гжатскаго уѣзда, дьяческій сынъ, изъ окончившихъ курсъ, студентъ. Перемѣщенъ сюда въ апрѣлѣ 1866 года изъ села Воробьева, Гжатскаго жъ уѣзда; священствовалъ около 3 лѣтъ и въ 1869 году 20 марта умеръ и погребенъ близъ церкви; прихожане по сіе время отзываются о немъ, какъ о добромъ и простомъ священникѣ.

6) Александръ Александровъ Вишневскій, родомъ изъ г. Смоленска, священническій сынъ. По окончаніи семинарскаго курса въ іюлѣ 1865 г., въ августѣ того же года опредѣленъ былъ на должность писмоводителя при канцеляріи Смоленскаго Епископа, каковую должность проходилъ до 15 іюля 1869 года; въ августѣ же мѣсяцѣ сего года рукоположенъ въ оное село на сверхштатную вакансію, а въ іюнѣ 1871 года утвержденъ штатнымъ. По сіе время находится здѣсь на службѣ.

Б.

Д і а к о н ы.

1) Кириллъ Іоанновъ Кудрявцевъ поступилъ сюда на должность въ 1803 году, или около сего времени, и, прослуживъ здѣсь полтора года, умеръ въ молодыхъ лѣтахъ.

2) Іоаннъ Никитинъ Воробьевъ. Съ какого именно года онъ началъ проходить діаконскую должность въ селѣ Дровнинѣ, сіе неизвѣстно. Впрочемъ изъ церковныхъ документовъ видно, что онъ состоялъ здѣсь на должности съ 1796 г.,—или равнѣ сего года,—и прослужилъ до 1821 г.; съ сего же года, до 1842 г., всего 21 годъ состоялъ за штатомъ, а въ 1842 г. умеръ въ преклонныхъ лѣтахъ и погребенъ на приходскомъ кладбищѣ.—Всѣ прихожане его любили и уважали.

3) Алексѣй Іоанновъ Воробьевъ—изъ причетниковъ

села Варинова Юхновскаго уѣзда, сынъ діакона Іоанна Воробьева. Поступилъ, какъ видно изъ подписей его въ церковныхъ документахъ, въ село Дровнино діакonomъ въ 1821 году, прослужилъ здѣсь 33 г. и въ 1854 году умеръ. Прихожане его любили и уважали и по смерти его по сіе время не забываютъ молиться объ упокоеніи души его.

4) Іоаннъ Николаевъ Вершинскій, родомъ села Рагнѣдина Рославльскаго уѣзда, священнической сынъ. По увольненіи изъ средняго отдѣленія семинаріи, въ декабрѣ 1854 года, поступилъ сюда на мѣсто Воробьева, съ полученіемъ однихъ только доходовъ, и состоитъ на должности по настоящее время.

В.

Д ъ я ч и м.

По 1-му комплекту.

1) Василій Георгіевъ. Онъ проходилъ дьяческую должность при священникѣ Никитѣ Малининѣ въ концѣ (прошедшаго столѣтія. Отколѣ онъ поступилъ сюда, сколько былъ на должности и куда вышелъ, не извѣстно.

2) Василій Іоанновъ Воробьевъ, какъ видно изъ исловѣдныхъ росписей, хранящихся въ консисторскомъ архивѣ, былъ на должности въ 1809 г., но когда именно поступилъ сюда и когда умеръ здѣсь, неизвѣстно.

3) Феодоръ Іаковлевъ Щербинскій—сынъ пономаря Іакова Феодорова. Онъ былъ сначала пономаремъ этого села, а въ 1822 г. переименованъ во дьячка и былъ въ сей должности до 1826, въ которомъ и умеръ.

4) Іоаннъ Феодоровъ Щербинскій—сынъ вышеписаннаго Щербинскаго. Состоялъ здѣсь на должности съ 1826

до 1834 г., въ которомъ перемѣщенъ былъ въ село Чаль Гжатскаго уѣзда.

5) Косьма Кирилловъ Кудрявцевъ—сынъ діакона Кирилла Кудрявцева. Переименованъ во дьячка изъ пономаря этого села въ сентябрѣ 1833 г. и состоялъ на должности до ноября 1860 года, въ которомъ уволенъ за штатъ, съ опредѣленіемъ на мѣсто его сына Василя Кудрявцева, состоящаго теперь на пономарской вакансіи.

6) Алексѣй Никифоровъ Тарховъ былъ дьячкомъ очень не долгое время въ 1821 г., въ которомъ и умеръ.

7) Василий Тимоѣевъ Смирновъ, родомъ села Дятлова Гжатскаго уѣзда. Онъ былъ сначала пономаремъ этого села, а въ 1866 году переименованъ во дьячка, въ каковой должности находится до нынѣ.

По 2-му комплекту.

1) Павелъ Іоанновъ. Поступилъ сюда на должность около 1788 г. неизвѣстно откуда, и пробылъ здѣсь до 1796 г., въ которомъ и умеръ.

2) Ермолай Павловъ Уклонскій—вѣроятно сынъ дьячка Павла Іоаннова, какъ видно изъ церковныхъ документовъ, сперва состоялъ на должности дьячка въ с. Дровнинѣ съ 1796 г.—или ранѣе сего года—до 1834 года, потомъ съ 1834 до 1838 г. былъ за штатомъ, а съ 1838—1846 г. нахотился опять на должности: въ 1846 же году умеръ на 62 году отъ роду.

3) Стефанъ Ермолаевъ Уклонскій—сынъ вышешагнаго Уклонскаго, состоялъ здѣсь на должности 4 года съ 1834—1838 г., въ этомъ году и умеръ въ молодыхъ лѣтахъ.

4) Михайлъ Павловъ Полкановъ былъ дьячкомъ 2 года съ 1846—1848 г., въ этомъ же году, въ слѣдствіе новыхъ штатовъ, перемѣщенъ въ село Савино Гжатскаго уѣзда.

5) Дмитрій Іоанновъ Вознесенскій, родомъ с. Климова Гжатскаго уѣзда, сынъ дьячка—зять дьячка Стефана Уклонскаго, состоялъ на должности съ октября 1853 г. до декабря 1868 года, въ которомъ по неосторожности утонулъ въ колодезѣ.

Г.

Пономари.

По 1-му комплекту.

1) Теодоръ Матвѣевъ. Когда онъ поступилъ на должность, неизвѣстно, впрочемъ изъ церковныхъ документовъ видно, что онъ служилъ здѣсь до 1799 г.

2) Косма Кирилловъ Кудрявцевъ состоялъ пономаремъ съ 1820—1833 г., въ этомъ году, какъ исправный пономарь, переименованъ во дьячка.

3) Михаилъ Іосифовъ Васильевъ—зять дьячка Теодора Щербинскаго,—служилъ здѣсь съ 1833—1848 г., въ 1848 году, въ слѣдствіе новыхъ штатовъ, перемѣщенъ онъ въ село Купрово Гжатскаго уѣзда, гдѣ и по сіе время состоитъ на службѣ.

4) Василій Тимоѣевъ Смирновъ,—1857—1866 г. Въ Ноябрь 1866 г. онъ переименованъ во дьячка этого села.

По 2-му комплекту.

1) Іаковъ Федоровъ. Поступилъ сюда на должность до 1788 г. и умеръ около 1809 года.

2) Теодоръ Іаковлевъ Щербинскій,—1809—1822 г., въ этомъ году онъ сдѣланъ былъ дьячкомъ въ 1-мъ комплектѣ.

3) Георгій Васильевъ Воробьевъ. Поступилъ въ оное село на мѣсто Теодора Щербинскаго въ 1822 году и былъ на должности до 1851 года, въ которомъ и умеръ.

4) Петръ Георгіевъ Воробьевъ—сынъ выше-писаннаго Воробьева. Первоначально состоялъ на должности съ 1853—1857 г., потомъ съ 1857—1859 г. былъ безъ мѣста, а съ 1859—1865 г. былъ опять на должности, въ 1865 г. исключенъ изъ духовнаго званія.

5) Василий Косьминъ Кудрявцевъ—сынъ заштатнаго дьячка Косьмы Кудрявцева. Поступилъ сюда пономаремъ въ Ноябрь 1860 года и по сіе время состоитъ на должности.

Хотя всѣ поименованные дьячки и пономари были почти безъ всякаго образованія, однако нѣкоторые изъ нихъ хорошо знали свое дѣло и вели себя всегда прилично духовному званію и тому времени, въ которомъ они жили: такъ отзываются о нихъ прихожане по сіе время. За исключеніемъ весьма немногихъ, они были любимы всѣми прихожанами.

Между многими членами причта замѣчательна родственная связь, что происходило отъ наслѣдственности мѣстъ.

Главными источниками, изъ которыхъ брались средства къ жизни причта, были доходъ за исправленіе требъ и земля.

Каковъ былъ доходъ въ прошедшемъ столѣтіи, мы объ этомъ ничего не знаемъ. Въ началѣ настоящаго столѣтія до половины онаго, за совершеніе требъ, крестьяне-прихожане, кромѣ весьма не многихъ, всегда давали причту опредѣленную плату. Такъ напр., за служеніе обѣдни по усопшемъ—четвертакъ и болѣе; за всенощную—двугривенный и болѣе; за молебенъ въ домѣ крестьянина безъ акаѣиста-гривенникъ, съ акаѣистомъ пятиалтынный; за молебенъ безъ акаѣиста въ церкви-гривна, съ акаѣистомъ-гривенникъ, за водосвятіе 1 р. ассигн.; за погребеніе тѣла съ подъемомъ 2 руб.; за бракъ 4 р. ассигн.; за крещеніе младенца гривенникъ и

проч. Съ 50 годовъ доходъ противъ прежняго много улучшился здѣсь, стали давать за обѣдню по усопшемъ отъ 50 к. до 75 к. сер., за всенощную 1 р. сер., за молебень въ домѣ крестьянина безъ акаѣиста 15 к., съ акаѣистомъ 25 к., за молебень въ церкви безъ акаѣиста 3 к., съ акаѣистомъ 10 к., за водосвятіе 40 к., за погребеніе тѣла, съ поднятіемъ его на дому, обѣдню и проводомъ отъ 2 до 3 руб. сер., за отпѣваніе тѣла въ церкви безъ подъема отъ 25 к. до 1 руб., за бракъ 2 и 3 руб. сер., за молитву родильницѣ 3 к., за молитвословіе въ сороковой день тоже 3 к., за крещеніе младенца 20 и 25 к. и елеосвященіе 50 коп. Кромѣ того причтъ пользовался и пользуется сборомъ хлѣба по обыкновенію;—помѣщикъ Долгорукій въ прежнее время давалъ служащимъ духовнымъ лицамъ на постройку лѣсу и присылалъ имъ иногда своихъ крѣпостныхъ людей на сельскія работы.

Другой источникъ къ содержанію причта земля. Земли для причта первоначально было отмѣрено 44 десятины, за тѣмъ въ 1864 году прибавлено еще 5 дес. и 900 саж. Такого количества земли было бы достаточно даже для двухъ комплектовъ, если бы вся земля была годна для обработки; но такъ какъ половина оной состоитъ подъ усадьбами, подъ большою Московскою дорогою и во многихъ мѣстахъ не удобна для обработки, то земли этой недостаточно для причта, да и выгода отъ нея незначительная, въ урожайные годы она даетъ рожь самъ—третей и самъ—четверть, а овесъ самъ—третей, а иногда и самъ—другъ.

Третій источникъ къ содержанію духовенства—жалованье въ количествѣ 252 руб. 84 коп. на весь причтъ. Это жалованье причтъ началъ получать съ 1847.—Изъ означеннаго количества священникъ получаетъ въ годъ—141

руб. 12 к., діаконъ—52 руб. 92 коп., дьячекъ—35 руб. 28 к., и пономарь—23 руб. 52 коп.

Пользуясь денежнымъ доходомъ, сборомъ хлѣба, землею и жалованьемъ отъ казны, причтъ Дровнинскій жилъ бы очень безбѣдно, если бы при семъ обработка земли и прислуга обходились дешевле и если бы было свое отопленіе. Но какъ священникъ каждый годъ на обработку земли издерживаетъ до 70 руб. сер., прислугѣ платитъ 30 руб. и на отопленіе расходуетъ въ годъ болѣе 30 руб., то содержаніе причта—посредственное.—За недостаткомъ своего покоса каждый членъ причта держитъ въ своемъ домѣ по одной лошади, и по двѣ или по три штуки рогатаго скота.

Домовъ для помѣщенія причта ни казенныхъ, ни церковныхъ ни общественныхъ никогда не имѣлось и не имѣется. Причтъ живетъ въ собственныхъ домахъ, постройка и поправки, которыхъ за большимъ не достаткомъ лѣса обходится очень дорого. Дома причта построены на церковной землѣ,—противъ которыхъ у cadaго есть своя усадьба.

Должность церковнаго старосты при Дровнинской церкви постоянно проходили крестьяне, и одинъ изъ нихъ крестьянинъ села Дровпина, Филиппъ Алексѣевъ служилъ церкви Божіей до 20 лѣтъ, остальные же состояли на должности церковнаго старосты не долгое время. Всѣ они, какъ говорятъ прихожане, не слишкомъ много заботились о благолѣпіи храма Божія и нѣкоторые изъ нихъ вели дѣла не довольно исправно,—кромѣ настоящаго—крестьянина Тимофея Антонова, который съ поступленія своего на должность въ 1867 году, при своей примѣрной добросовѣстности, неусынными трудами и заботами, привелъ въ такое непродолжительное время церковь Божію въ довольно благолѣпный видъ.

**МЪРЫ ДЛЯ ПРЕДОХРАНЕНІЯ СКОТА ОТЪ ЧУМЫ И ПРЕКРАЩЕНІЯ
ОНОЙ ВЪ СЕЛЕНІЯХЪ, ВЪ КОИХЪ ОНА ПОЯВИЛАСЬ.**

Чума повальная болѣзнь, поражающая крупный рогатый скотъ и овецъ и причиняющая весьма большія потери. Она очень заразительна. Зараза находится во всѣхъ частяхъ тѣла больныхъ: въ испареніяхъ кожи, въ слезахъ, слизи изъ носа, испражненіяхъ, во всѣхъ предметахъ, бывшихъ въ привосновеніи съ больными. Поэтому причиною зараженія могутъ быть всѣ части тѣла, испражненія, хлѣва и мѣста, въ которыхъ находились больные, всѣ предметы, употребленные при уходѣ за ними, и люди, ухаживавшіе за ними; даже воздухъ, окружающій чумныхъ больныхъ, азразителенъ.

Мѣры для предохраненія скота отъ чумы и прекращенія оной въ мѣстахъ, въ коихъ она появилась, указаны въ XIII томѣ Св. Зак. Но кромѣ ихъ, считаю полезными и слѣдующія мѣры:

I. Мѣры для предохраненія скота отъ чумы.

1) Предоставить скоту надлежащій кормъ, хорошей водой и чистоту. Содержать въ чистотѣ дворы, равно же и хлѣва. Навозъ не накоплять въ большихъ кучахъ ни въ хлѣвахъ, ни на дворахъ, а возить его на поле, или для удобренія почвы, или (гдѣ онъ такого назначенія не имѣетъ) для сожиганія. Колодези, озера и рѣки, служащія для водопоевъ, не засаривать навозомъ, падалью или чѣмъ другимъ, что можетъ портить хорошее качество воды. Весьма вредны для водопоя лужи и стоячая вода.

2. Скотъ пасты, если можно, въ небольшихъ стадахъ и на время сильнаго жара, если обстоятельства дозволяютъ, пригонять домой. Гдѣ есть рѣчки, то весьма полезно купать его одинъ или два раза въ день.

3. Пастухъ долженъ быть человѣкомъ знающимъ свое дѣло, усерднымъ, трезвымъ и имѣющимъ привязанность къ скоту. Пастухъ съ такими качествами будетъ оберегать ввѣренный ему скотъ отъ многихъ вредныхъ вліяній.

4. Пастухи должны избѣгать всякаго сближенія мѣстнаго скота съ прогоняемыми гуртами, равно съ стадами соседнихъ селеній, особенно если въ нихъ открылся падежь.

5. Скотъ, купленный на ярмаркѣ или въ другомъ мѣстѣ, держать отдѣльно дней 10, подъ особымъ надзоромъ, и если онъ въ теченіе этого времени не заболѣетъ, тогда лишь пускать его къ прочему скоту; разумѣется подъ никакимъ видомъ не покупать скота изъ зараженнаго мѣста и не принимать его на пастбище.

6. Больную скотину не выгонять на пастбище, а держать дома до выздоровленія; равно-же, если въ стадѣ окажется больная скотина, то, отдѣливъ ее отъ прочихъ, отогнать къ хозяину, имѣющему держать ее дома или въ другомъ отдѣльномъ мѣстѣ до окончательнаго выздоровленія.

7. Павшій скотъ отнюдь не выбрасывать на дорогу или гдѣ-либо на открытомъ мѣстѣ, но, вывозить его лошаdkю на указанное мѣсто, зарывать въ глубокую яму.

8. Для зарытія павшаго скота отвести въ каждомъ селеніи кладбище, долженствующее быть въ дали дорогъ, пастбищъ, общественныхъ водопоевъ и вообще такихъ мѣстъ.

на которыхъ находится или черезъ которыхъ прогоняется скоть.

II. Мѣры для прекращенія чумы въ селеніяхъ, гдѣ она появилась,

Кромѣ мѣръ, предписанныхъ законами, слѣдуетъ соблюсти слѣдующія (*):

1] Здоровый скоть находящійся съ больными въ одномъ хлѣвѣ или на одномъ мѣстѣ, отдѣлить отъ больныхъ и перевести его въ другіе чистые хлѣва или мѣста. Для ухода за здоровымъ скотомъ назначить особыхъ людей, не имѣющихъ никакого сообщенія съ лицами, ухаживающими за больными. Для больного скота необходимо имѣть въ каждомъ селеніи особенное мѣсто вблизи кладбища, отведеннаго для арытія труповъ. Прислужники больного скота не должны имѣть никакого сближенія съ лицами, имѣющими уходъ за здоровымъ скотомъ.

2] Здоровый скоть всего лучше держать дома, но гдѣ по обстоятельствамъ этого нельзя, то выгонять на пастбище съ тою осмотрительностію, чтобы скоть зараженной части селенія гнать особо отъ скота еще благополучной части и, если можно, въ противоположныя стороны. Кромѣ того, скоть пасти въ болѣе мелкихъ партіяхъ, такъ какъ въ таковыхъ заболѣвающая скотина замѣчается скорѣе.

(*). Одна изъ самыхъ лучшихъ и вѣрнѣйшихъ мѣръ для прекращенія чумы есть убиваніе больного и подозрительнаго скота.

3] Для вывозки труповъ имѣть особую телѣгу. Трупы павшаго скота немедленно вывозить на значенное кладбище и зарывать вмѣстѣ съ кожей [которая крестообразно разрѣзывается] въ глубокую [1 саженную] яму. Если обстоятельства позволяютъ, то сверхъ того насыпать на могилу известь или наваливать камни. Навозъ отъ больныхъ тоже зарывать или сжечь.

4] Хлѣвы, въ которыхъ должнъ помѣщаться больной скотъ, равно и посуды и т. п. предметы, бывшіе въ соприкосновеніи съ больными и павшими, вычищать щелокомъ или растворомъ хлоровой извести, а потомъ вывѣтривать. Одежду, бывшую на людяхъ во время ухода за больными или зарытія труповъ, вымывать горячею водою и вывѣтривать.

Ветринарій врачъ *Кармель*.

«Самар. Еп. Вѣд.»

ЗАМѢТКА ОТНОСИТЕЛЬНО ОСПО—ПРИВИВАНИЯ

Въ публикѣ, говорить «Прав. Вѣстникъ», нередко встрѣчается мнѣніе о вредѣ вторичнаго оспопрививанія въ слѣдующее время оспенной эпидеміи и возможности даже заболѣванія натуральною оспой, вслѣдствіе предпринимаго вторичнаго прививанія предохранительной оспы во время эпидеміи. Мнѣніе это такъ распространено, что въ недавнее время одно земство обратилось даже официально къ медицинскому совѣту министерства внутреннихъ дѣлъ съ просьбою о разъясненіи этого столь важнаго для народнаго здоровья вопроса. Въ виду вышеизложеннаго, не излишне ознакомить публику съ мнѣніемъ медицинскаго совѣта по этому вопросу, заключающемся вкратцѣ въ слѣдующемъ:

Оспопрививаніе защищаетъ не абсолютно всѣхъ на всю жизнь отъ оспенной заразы, хотя число тѣхъ, у которыхъ расположеніе къ ней угасаетъ отъ перваго оспопрививанія составляетъ значительное большинство.

Но такъ какъ нельзя знать, кто еще расположенъ къ оспенной заразѣ послѣ 15-ти лѣтняго возраста (возрастѣ, въ которомъ иногда возобновляется расположеніе къ этой заразѣ), то для избѣжанія опасности зараженія слѣдуетъ всѣмъ вторично прививать себѣ предохранительную оспу.

Присутствіе оспенной эпидеміи не только не возбраняется, но требуетъ настоятельно усиленной и всего лучше всеобщей ревакцинаціи. Это доказано безчисленными опы-

тами, и этого мнѣнія держатся все лучшіе авторитеты по оспенному вопросу. Въ Баваріи, гдѣ вакцинація и ревакцинація одинаково обязательны (благодаря настояніямъ извѣстнаго Рейтера), оспенныя эпидеміи всего рѣже встрѣчаются и всего менѣе губительны, а въ Виртембергскомъ королевствѣ собранныя въ новѣйшее время статистическія данныя показываютъ, что изъ числа только разъ вакцинированныхъ заболѣлъ 1 изъ 200, а изъ числа ревакцинированныхъ 1 изъ 2,000.

Что же касается до того обстоятельства, что оспа можетъ развиваться и у ревакцинированныхъ, то это фактъ неоспоримый (ибо это случается у имѣвшихъ натуральную оспу, какъ извѣстно изъ литературы этой болѣзни); но это бываетъ лишь при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если ревакцинованный, еще до привитія оспенной лимфы или въ одно и то же время (ибо вакцина защищаетъ не ранѣе 10-го дня), воспріялъ оспенную заразу; но и тогда, если только лимфа хороша*), оспенный процессъ протекаетъ гораздо легче какъ въ отношеніи распространенія сыпи, такъ и въ отношеніи интенсивности лихорадочнаго состоянія; 2) если первое привитіе оспенной лимфы было совершено безъ контроля, т. е. если не было наблюденія за тѣмъ, принялась ли оспа какъ слѣдуетъ, или нѣтъ.

1907гъ январь 11

*) Хорошею лимфою считается лимфа прозрачная, взятая съ вакцинаной пустулы ребенка на 8-й день, а теленка—между 5 и 7 днемъ развитія ея.

ОБЪЯВ

Б А Л

СМОЛЕНСКАГО ОБЩЕСТВА

ДЕБЕТЪ

въ « 1 » Марта 1873

Обезпеченія членовъ 384	-	-	768690
Ссуды подъ процентныя бумаги	-	-	132829 80
— — — — — товары	-	-	18735 75
— — — — — Недвижимыя имущества	-	-	65204
Счетъ учтенныхъ векселей	-	-	344421 85
— — — — — съ обезпеченіемъ	-	-	16081
— — — — — процентныхъ бумагъ и купоновъ	-	-	887
— — — — — протестованныхъ векселей	-	-	502 90
— — — — — векселей по порученію	-	-	1000
Спеціальныя текущія счеты	-	-	142497 94
Проценты по обязательствамъ Общества	-	-	6464 08
Уплаченные проценты по серіямъ	-	-	-
Имущество Общества	-	-	2177 50
Расходы по Управленію	-	-	1227 21
— — — — — подлежащіе возврату	-	-	1722 48
Текущій счетъ Общества въ другихъ банкахъ	-	-	6019 03
Касса	-	-	6036 90
Членскій взносъ въ Иногородныя Общества	-	-	2600
Счетъ Иногородныхъ Обществъ	-	-	11607 11
Кладовая 477091			
Балансъ -			1528705 05

ЛЕНІЯ.

А Н С Ъ

ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

года

КРЕДИТЪ

Капиталь обезпеченія	-	-	-	768690
— оборотный	-	-	-	85410
— запасный	-	-	-	
Текущіе счеты членовъ	-	-	-	106978 01
Условные текущіе счеты	-	-	-	162622 42
Вклады срочные	-	-	-	152529 06
— безсрочные	-	-	-	108026 41
— условные	-	-	-	39912 92
Проценты по ссудамъ	-	-	-	3119 71
— учету векселей и купоновъ	-	-	-	7159 40
— спеціальнымъ текущимъ счетамъ	-	-	-	135 26
Счетъ 1/2 % Пени	-	-	-	100 16
— Платы за храненіе	-	-	-	9 30
— Коммисіи	-	-	-	55 89
Прибыль отъ Серій	-	-	-	116 26
Проценты удержанные по § 18	-	-	-	9930 45
Переходныя суммы	-	-	-	1156 69
Переводные билеты	-	-	-	221 66
Перезалогъ процентныхъ бумагъ	-	-	-	46632
Счетъ суммъ отчисленныхъ на 1 Января 1873 г.	-	-	-	18422 87
— Дивидентъ 1871	-	-	-	147 95
— — 187	-	-	-	
Прибыли по 1-е Іюля 1872 года	-	-	-	6170 88
— по 1-е Января 1873 года	-	-	-	11157 75
Вклады на храненіе 477091				
Балансъ -				1528705 05

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СМОЛЕНСКАГО ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО
КРЕДИТА.

Правленіе Смоленскаго Общества Взаимнаго Кредита
имѣеть честь объявить, что съ 27 Февраля сего года,
впредь до измѣненія, оно платитъ проценты по вкладамъ
въ слѣдующемъ размѣрѣ:

100878 01
162322 42
152320 06
108020 41
23812 22
3110 71
7150 40
150 25
100 16
9 80
90 88
116 26
2030 42
1100 63
2100
1871
147 25
88 07 18
1172 23

- До востребованія 5½%,
- На одинъ годъ 6%,
- На три года - - - 6¼%, и
- На пять лѣтъ - - - 6½%.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Марта
1873 года. Въ типографіи губернскаго правленія.