

ЦЕРКОВНАЯ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 5

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНУДѢ.

4 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государственный Сѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода о пособіяхъ изъ казны на содержаніе Лѣсинскаго, Радочницкаго и Красностокаго женскихъ монастырей, мѣнѣемъ положить: I) прекратить, съ 1 января 1906 года, отпускъ пособій изъ казны на содержаніе монастырей: а) мужскихъ въ епархіяхъ: Владимірской — Боголюбова, 668 р. 58 к., Екатеринбургской — Верхотурскаго 484 р. 44 к., Казанской — Сѣдмозерной Богородичной пустыни, 668 р. 58 к. и Райфской Богородичной, 668 р. 58 к., Кіевской — Кіево-Михайловскаго Златоверхова, 3845 р., Курской — Курскаго Знаменскаго, взаимнѣмъ угодій, 857 р. 13 к., Московской — Саввина-Сторожевскаго, 1861 р. 3 к., Волоколамскаго, 1249 р. 7 к., Боявленскаго (изъ 1249 р. 37 к.), 300 р., Спасо-Андроніева, 1249 р. 37 к., Данилова, 711 р. 72 к., Николо-Угрѣнскаго, 711 р. 72 к., Чудова, 605 р. 69 к. и Знаменскаго, 711 р. 72 к., Новгородской — Юрьева, 1861 р. 69 к., Валдайскаго — Иверскаго

1861 р. 69 к. и Тихвинскаго-Большаго, 1307 р. 33 к., Рязанской Николаевскаго-Радовицкаго, 711 р. 42 к., Симбирской — Сызранскаго - Вознесенскаго, 668 р. 58 к., Тамбовской — Тамбовскаго-Трегудіева 668 р. 58 к. и Тверской — Ниловой пустыни, 114 р. 27 к. и б) женскихъ въ епархіяхъ: Московской — Вознесенскаго, 1427 р. 97 к., Новодѣвичьяго, 1433 р. 33 к., Алексѣевского 460 р. 84 к., Хотьковскаго — Покровскаго, 337 р. 43 к., Зачатьевскаго, 380 р. 27 к., Рождественскаго 460 р. 84 к. и Никитскаго, 337 р. 43 к. и С.-Петербургской — Воскресенскаго, 1927 р. 97 к. (въ томъ числѣ взаимнѣмъ угодій 500 р.), а всего двадцать восемь тысячъ пятьсотъ пятьдесятъ два рубля двадцать семь копеекъ. II) Освобождающіяся вслѣдствіе означенной въ отдѣлѣ 1 мѣры суммы обратить съ 1-го января 1906 года въ пособія на содержаніе женскихъ монастырей: Лѣсинскаго Сѣдлецкой губерніи — въ размѣрѣ 20.000 р., Радочницкаго Люблинской губерніи — въ размѣрѣ 4.500 р. и Красностокаго Гродненской губерніи — въ размѣрѣ 4.052 р. 27 к. Означенное мѣнѣе Государственнаго Сѣта 13-го декабря 1905 года Высочайше утверждено.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 30-й день декабря 1905 года, Высочайше соизволилъ на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ званія ктитора вновь устроеннаго въ С.-Петербургѣ, въ память Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, Мурликійскаго храма, и Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Елисаветою Ѳеодоровною званія Покровительницы содержимой на средства означеннаго храма Серафимовской церковно-приходской школы, на что Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Михаилъ Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна изволили изъяснить Свое согласіе.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно удостоенію Кавалерской Думы, Всемилоостивѣйше соизволилъ въ 22-й день сентября 1905 года на сопричисленіе къ ордену *св. Владимира 4-й степени*, по статуту сего ордена, за 35 лѣтъ службы: *благочинныхъ*, 1-й пѣхотной дивизіи, протоіерея церкви 3-го пѣхотнаго Нарвскаго генераль-фельдмаршала князя Михаила Голицына полка Іоанна **Протопопова**, Кіевскихъ военно-неподвижныхъ церквей, протоіерея Кіевской военной Прозоровской церкви Меодія **Цѣхановскаго**, военныхъ церквей Ферганской области, протоіерея церкви 7-го Закаспійскаго стрѣльковаго баталіона Николая **Вардіева**, 32-й пѣхотной дивизіи, протоіерея церкви 126-го пѣхотнаго Рыльскаго полка Симеона **Сущевича** и 16-й пѣхотной дивизіи, священника церкви 62-го пѣхотнаго Суздальскаго генералиссимуса князя Италійскаго графа Суворова Римникскаго полка Василія **Розова**, настоятеля Кронштадтскаго крѣпостного собора протоіерея Василія **Королькова**, протоіереевъ: Очakovскаго крѣпостного собора Михаила **Сорокина** и церкви Шемахинской мѣстной команды

Александра **Балуева** и священниковъ церквей: 1-го Хоперскаго Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Анастасіи Михайловны полка, Кубанскаго казачьяго войска, Іоанна **Шавладзе**, 102-го пѣхотнаго Вятскаго полка Василія **Шумовскаго** и Ходжентской при управленіи воинскаго начальника Аристарха **Нарциссова** и къ тому же ордену, той же степени, *съ бантомъ*, за 25 лѣтъ службы: *благочиннаго* 35-й пѣхотной дивизіи, священника церкви 137-го пѣхотнаго Нѣжинскаго Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны полка Сергія **Боголѣпова** и священника церкви 139-го пѣхотнаго Моршанскаго полка Платона **Свѣтлова**.

* *
*

По поводу всерадостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ безпредѣльной радости о дарованіи Наслѣдника Престола, при чемъ въ память и ознаменованіе сего событія:

1) арестанты Онорской тюрьмы на островѣ Сахалинѣ собрали между собой 6 руб. 7 коп. и, при помощи добровольныхъ пожертвованій, собранныхъ священникомъ той же тюрьмы Городновымъ, приобрѣли въ мѣстную тюремную церковь икону святителя Алексія, митрополита Московскаго, стоимостью въ 60 руб.;

2) староста Романовской церкви 2-го округа Влдивостокской епархіи, крестьянинъ Григорій Кравцовъ пожертвовалъ въ названную церковь икону святителя и чудотворца Николая и за престольный металлическій семисвѣчникъ, всего на 160 руб.;

3) прихожане церкви Святыхъ Апостоловъ Петра и Павла станицы Петропавловской, Терской области, Владикавказской епархіи, по предложенію мѣстнаго священника Воскресенскаго, приобрѣли для приходской церкви св. сосудъ, съ принадлежностями къ нему, и святое Евангеліе, на сумму 352 руб. 47 коп.;

4) прихожане церкви села Усть-Чапцы, Вятскаго уѣзда и епархіи, приговоромъ постановили: приобрести для приходской церкви колоколъ, вѣсомъ не менѣе 300 пуд., для чего чрезъ особую подписку уже собрано 1700 руб. сторублевыми рентовыми свидѣтельствами, съ обязательствомъ и впредь жертвовать на этотъ пред-

метъ по 50 коп. съ каждаго работника, ежегодно, до образованія достаточнаго капитала;

5) прихожане Преображенской церкви хутора Обуховскаго, Елисаветовской станицы, Ростовскаго округа, Донской епархіи, по предложенію мѣстнаго священника Ковалевскаго, соорудили для приходской церкви икону святителя Алексія, митрополита Московскаго, стоимостью въ 200 руб. съ тѣмъ, чтобы ежегодно, въ 5-й день октября, совершался предъ этою иконою молебень о здравіи и благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Наслѣдника Цесаревича;

6) прихожане Пантелеимоновской церкви хутора Ермакова, Вешенской станицы, Донецкаго округа, той же епархіи, приобрѣли въ мѣстную церковно-приходскую женскую школу икону святителя Алексія, Московскаго чудотворца, въ киотѣ, стоимостью 200 руб., съ ежегоднымъ совершеніемъ предъ оною молебна 30 іюля и 5 октября и всенощнаго бдѣнія наканунѣ сихъ дней;

7) прихожане Успенской церкви поселка Николаевскаго, Таганрогскаго округа, той же епархіи, мѣщанинъ Павелъ Щукинъ и крестьянинъ Андрей Цупка приобрѣли въ приходскую церковь кипарисовый крестъ съ распятіемъ Спасителя и предстоящими, въ 5½ аршинъ вышины, стоимостью 225 руб.;

8) прихожане Успенской церкви села Зайковского, Ирбитскаго уѣзда, Екатеринбургской епархіи, крестьяне деревень Рѣчаловой и Худяковой, приобрѣли на собственные средства для названной церкви первые—икону преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, стоимостью 135 руб. и послѣдніе—двѣ металлическихъ хоругви, стоимостью 71 руб. 50 коп.;

9) прихожане Теренкульской Духосочественной церкви, Шадринскаго уѣзда, той же епархіи, и мѣстное церковно-приходское попечительство на свои средства приобрѣли для названной церкви колоколъ, вѣсомъ 112 пуд. 30 фун., стоимостью 2.084 руб. 50 коп.;

10) прихожане Космо-Даміановской церкви села Больше-Касаргульскаго, того же уѣзда, приобрѣли для названной церкви колоколъ въ 51 пуд. 21 фун.

11) прихожане церкви села Канашевскаго, того же уѣзда, Димитрій и Павелъ Мальгинны и Федоръ Постниковъ приобрѣли на собственные средства для Димитріевской церкви сего села первые двое: двѣ иконы Скорбищей Божіей Матери и святителя и чудотворца Николая, стоимостью 100 руб. каждая и послѣдній—двѣ запрестольныя иконы Спасителя—въ 200 руб., бархатные, шитые золотомъ, воздухи въ 75 руб.

и шесть шелковыхъ занавѣсей и аналойныхъ одеждъ на 50 руб.;

12) церковно-приходское попечительство при Флоро-Лаврской церкви села Клевакинскаго, Екатеринбургскаго уѣзда и епархіи, приобрѣло для названной церкви полное пасхальное священническое и діаконское облаченія, стоимостью 175 руб., изъ коихъ 100 руб. пожертвованы церковнымъ старостой Н. Алферовымъ;

13) въ пользу Свято-Спиридоновской церкви села Валентъ, Измаильскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, сдѣлали пожертвованія: житель сего же села Авраамъ Настасъ—икону Воскресенія Христова на золотомъ фонѣ, въ киотѣ, цѣною 180 руб. жена священника Лидія Лускалова—икону преподобнаго Серафима Саровскаго, на золотомъ фонѣ, въ 100 р., жительницы того же села—Елена Настасъ—пару хоругвей въ 40 р., Іоанна Мардаръ—кадило серебряное въ 10 руб., и общество прихожанъ—парчевое покрывало на престолъ въ 35 руб.;

14) Коммунальный совѣтъ коммуны села Шикриллитая, того же уѣзда, съ утвержденія Болградскаго непремѣннаго земскаго комитета, ассигновалъ на содержаніе мѣстной церковной школы, изъ средствъ коммуны, въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ на содержаніе Шикриллитайскаго училища Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по 360 руб. ежегодно, съ преобразованіемъ сей школы, бывшей до того времени школою грамоты, въ церковно-приходскую;

15) прихожане Вѣньянской церкви, Сѣненскаго уѣзда, Могилевской епархіи, жертвовали въ эту церковь икону преподобнаго Серафима Саровскаго, въ киотѣ, стоимостью 200 руб.;

16) духовенство гор. Мстиславля, той же епархіи, и мѣстные жители, освятивъ сооруженную икону святителя Алексія, выражаютъ Его Величеству чувства вѣрнопоподданнической любви и преданности;

17) крестьянинъ деревни Бурнаковки, Балахнинскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Павелъ Назаровскій соорудилъ на собственные средства для церкви села Гордѣевскаго плащаницу, стоимостью въ 700 руб.;

18) нѣкоторые изъ жителей гор. Арзамаса, той же губерніи, соорудили, вмѣстѣ съ священникомъ Архангеловымъ, икону преподобнаго Серафима Саровскаго и помѣстили ее въ залѣ III-го класса Арзамасско-Казанской жел. дор.;

19) Повѣнецкая Городская дума, Олонекской губерніи, ассигновала изъ средствъ города на окончательное устройство новаго соборнаго храма въ гор. Повѣнцѣ 10.000 руб. съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ престоловъ этого храма былъ

посвященъ святителю Алексію, митрополиту Московскому, имя котораго носить Государь Наслѣдникъ;

20) прихожане церкви с. Константиновскаго, Каинскаго уѣзда, Омской епархіи, приобрѣли для приходской церкви слѣдующія вещи: серебряный вызолоченный ковчегъ для Святыхъ Даровъ въ 106 руб., парчевое священническое облаченіе въ 70 руб. и двѣ бронзовыя вызолоченныя съ эмалью запрестольныя иконы въ 140 руб.;

21) агенты депо станціи Петропавловскъ, Сибирской жел. дороги пожертвовали въ приходскую церковь при этой станціи, той же епархіи, цѣнныя хоругви;

22) казачка поселка Подстепнаго, Оренбургскаго уѣзда, Матрона Шаркова пожертвовала въ мѣстную церковь колоколъ въ 24 п. 30 фун., съ соотвѣтствующею надписью, стоимостью 475 руб.;

23) отставной губернскій секретарь Оренбургскаго казачьяго войска Василій Кочневъ пожертвовалъ въ пользу Оренбургской Николаевской церкви колоколъ, вѣсомъ въ 53 п. 22 ф. съ соотвѣтствующею надписью, стоимостью болѣе 1000 руб.;

23) членами — церковно-приходскаго попечительства села Березова, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской епархіи, приобрѣтены для храма пожертвованіе прихожанъ сребропозлащенные съ эмалью священные сосуды, стоимостью 238 руб. и металлическія хоругви въ 120 руб.;

25) настоятель Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, архимандритъ Леонидъ соорудилъ на собственыя средства на имѣющуюся въ монастырскомъ соборѣ икону Владимирской Божіей Матери серебряную вызолоченную съ эмалью украшеніями ризу, вѣсомъ въ 33 фун., стоимостью 1.155 руб., и вызолоченный кіотъ къ этой иконѣ въ 100 руб.;

26) Сосновское церковно-приходское попечительство, Кунгурскаго уѣзда, Пермской епархіи, постановило приобрести для бібліотеки — читальни образъ святителя Алексія, митрополита Московскаго, въ приличномъ кіотѣ;

27) староста Молебской единоувѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, той же епархіи, крестьянинъ А. Пелевинъ и прихожане оной соорудили для приходской церкви икону Тихвинской Божіей Матери, употребивъ на это изъ своихъ средствъ 45 руб.;

28) прихожане Черняевской Срѣтенія Господня церкви, Благовѣщенской епархіи, жители хутора Толбузинскаго, обнесли приличною оградой молитвенный домъ во имя святителя и чудотворца Николая и приобрѣли колоколъ,

стоимостью 80 руб., всего на сумму свыше 200 руб., прихожане же хутора Ольгинскаго, той же церкви, устроили для мѣстнаго молитвеннаго дома ограду и пожертвовали въ сей домъ запрестольный крестъ и икону Божіей Матери, всего на сумму 200 руб., а прихожане хутора Кузнецовскаго отремонтировали и окрасили внутри и снаружи молитвенный домъ и приобрѣли для онаго напестольные крестъ, Святое Евангеліе, запрестольные крестъ Господень и икону Божіей Матери и хоругви, затративъ на это 300 руб.;

29) крестьянинъ села Великой Улыги, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи Петръ Литвенюкъ пожертвовалъ въ мѣстную Димитріевскую церковь священническое облаченіе и напестольное Евангеліе, стоимостью 130 руб.;

30) прихожане Успенской церкви села Обжиды, Балтскаго уѣзда, той же епархіи, пожертвовали въ мѣстную приходскую церковь двѣ металлическія хоругви съ финифтевыми украшеніями, стоимостью 100 руб.;

31) прихожане Іоанно-Крестительской церкви г. Витебска, Полоцкой епархіи, пожертвовали въ приписную къ приходской церкви Скуловичскую святаго Архистратига Михаила церковь колоколъ, вѣсомъ въ 10 пуд. 33 фун., съ соотвѣтствующею надписью;

32) прихожане Покровской церкви села Сасиновки, Пирятинскаго уѣзда, Полтавской епархіи, пожертвовали въ приходскую церковь три металлических хоругви въ 185 руб., напестольное Евангеліе въ 115 руб., гробницу для плащаницы въ 150 руб., паникадило въ 130 р., полное священническое облаченіе въ 80 руб., четыре креста, двѣ рипиды и два фонаря для крестнаго хода, стоимостью въ 80 руб., обновили кіотъ, жертвеникъ и соорудили три кіота, на сумму 240 руб.;

33) прихожане Николаевской церкви села Дейкаловки, того же уѣзда, приобрѣли въ приходскую церковь гробницу для плащаницы въ 130 руб.;

34) прихожанки Спасо-Преображенской церкви г. Кременчуга, Полтавской епархіи, Евгенія Трефилева, Софія Вязьмитинова и Марія Таранъ пожертвовали въ приходскую церковь плащаницу стоимостью 1.000 руб.;

35) казачка Евдокія Трофименкова приобрѣла въ Рождество-Богородичную церковь села Козловки, Лохвицкаго уѣзда, той же епархіи, полное священническое облаченіе въ 100 руб.;

36) прихожане Петро-Павловской церкви Робленыхъ Могиль, Кобелянскаго уѣзда, той же епархіи, пожертвовали въ приходскую церковь двѣ металлических хоругви, стоимостью 75 р.;

37) приходское попечительство при Воскресенской церкви погоста Липца, Великолукскаго уѣзда, Псковской епархіи, пожертвовало въ означенную церковь металлическія хоругви, стоимостью 75 руб.;

38) прихожане Казанско-Богородичной церкви с. Кобельмы, Самарскаго уѣзда и епархіи, приобрѣли на собственные средства для мѣстной церкви колоколь вѣсомъ въ 76 п. 14 фун., стоимостью 1.500 руб.;

39) прихожане церкви Березоваго Яра, Самарской епархіи, соорудили для приходскаго храма икону преподобнаго Серафима Саровскаго, въ кіотѣ, съ соответствующею надписью, стоимостью 335 руб.;

40) священноцерковнослужители и прихожане Михаило-Архангельской церкви села Вязоваго Гая, Николаевскаго уѣзда, той же епархіи, приобрѣли въ приходскую церковь икону святителя Алексія, митрополита Московскаго, стоимостью 100 руб.;

41) прихожане Свято-Георгиевской церкви с. Елшанки, Сентилеевскаго уѣзда, Симбирской епархіи, приобрѣли для упомянутой церкви колоколь, вѣсомъ 175 п. 10 фун.

42) жители дачной мѣстности «Талцы» Балтійской желѣзной дороги, С.-Петербургской губерніи, освятили мѣсто, отведенное для постройки храма во имя святителя Алексія, митрополита Московскаго;

43) заведывающій церковно-приходскою школою хутора Смоленскаго, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, Ставропольской епархіи, священникъ Лаврентій Михайловскій, учитель Леонтій Сторчевой, ученики и жители того же хутора соорудили для упомянутой школы икону преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца, въ кіотѣ, стоимостью 100 р.;

44) въ Казанскую церковь ст. Смоленской, того же отдѣла и той же епархіи, соорудили: а) мѣщанинъ г. Орла Василій Петровъ—икону «Знаменіе Пресвятыя Богородицы», въ кіотѣ, стоимостью 130 руб., б) прихожане—икону святителя Θεодосія Черниговскаго чудотворца, въ кіотѣ, въ 150 руб., в) мѣстный священникъ Лаврентій Михайловскій и дѣвѣны, дочери мѣстныхъ жителей,—икону святой мученицы Серафимы въ 150 руб. г) турецко-подданные греки, проживающіе въ юртѣ ст. Смоленской—икону преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, въ кіотѣ, въ 150 руб. и д) казакъ Василій Базалій—для постановки въ куполѣ названной церкви, пожертвовалъ изображенія четырехъ Евангелистовъ, написанныя на полотнѣ, съ золочеными рамами, стоимостью 70 р.;

45) прихожане Покровской церкви с. Ново-

Григорьевки, Бердянскаго уѣзда, Таврической епархіи, соорудили на свои средства желѣзные ворота и калитку въ оградѣ названной церкви и, кромѣ того, изъявили желаніе устроить въ каменной аркѣ надъ воротами помѣщеніе для установки въ немъ иконы, съ лампадою, святителя Алексія, митрополита Московскаго;

46) крестьяне Софінской волости, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, приобрѣли въ мѣстное волостное правленіе икону съ изображеніемъ ангеловъ—хранителей Ихъ Императорскихъ Величествъ и Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, стоимостью въ 225 руб.

47) прихожане Введенской церкви села Крохалеваго, Томскаго уѣзда и епархіи, поставили, въ ознаменованіе рожденія Наслѣдника Цесаревича и въ благодарность за сложеніе продовольственной ссуды, приобрѣсти для этой церкви новый иконостасъ, ассигновавши на это 4.000 руб.;

48) прихожане церкви села Кабаклинскаго, Каинскаго уѣзда, Томской епархіи, при участіи мѣстнаго священника Трифона Савицкаго, въ память рожденія Наслѣдника Престола и милостей, дарованныхъ по сему случаю, пожертвовали въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста 313 руб. 20 коп. 1510 арш. холста и приобрѣли разной церковной утвари для церквей: с. Кабаклинскаго на 444 р. и Михаило-Архангельской с. Щеглова—на 665 руб.;

49) крестьяне с. Вѣлоглазовскаго, Змѣиногорскаго уѣзда, Томской губ., собрали на сооруженіе иконы святителя Алексія, митрополита Московскаго 39 р. 86 к., въ пользу Краснаго Креста 39 руб. 86 коп. и на флотъ 39 р. 86 коп.;

50) прихожане Петропавловской церкви слободы Лимана, Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи, пожертвовали 500 руб. на приобретеніе колокола для приходской церкви;

и 51) прихожане Іосифовской церкви м. Понятówki, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской епархіи, пожертвовали колоколь, вѣсомъ 19 п. 24 фун., стоимостью 402 руб. 8 коп.;

Сверхъ сего поступили заявленія: 1) отъ преосвященнаго Оренбургскаго, увѣдомившаго, что жители поселка Баннаго, Танапыцкой станицы, Орекаго уѣзда, по полученіи 2000 руб., Всемилостивѣйше пожалованныхъ на постройку церкви въ ихъ поселкѣ, вознесли благодарственное Богу молебствіе за явленную имъ милость и опредѣлили соорудить икону святителя и чудотворца Николая и, постановивъ ее въ новомъ храмѣ, совершать ежегодно 6-го мая въ день рожденія Его Императорскаго Величе-

ства, молебствіе; 2) отъ преосвященнаго Вятскаго, съ увѣдомленіемъ о пожертвованіи жителями деревни Горбушинской, Вятскаго уѣзда, на военныя нужды ежемѣсячно по 1-й коп., и не менѣе 50 коп., съ платежей души и 3) отъ преосвященнаго Уфимскаго, сообщившаго, что причтъ и прихожане Покровской церкви села Бугуруслаовки, Стерлитамакскаго уѣзда, собрали на военныя нужды 80 руб. 50 коп.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ князя А. Оболенскаго о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 6-й день января 1906 года, собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 1-го февраля 1906 года за № 684, о порядкѣ веденія и окончанія учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1905—1906 учебномъ году.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29-го января сего года № 168, журналъ Учебнаго Комитета за № 53, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу относительно порядка продолженія учебныхъ занятій и окончанія оныхъ въ текущемъ учебномъ году въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Въ виду того, что, при происходившихъ общественныхъ нестроенияхъ, занятія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ настоящемъ учебномъ году не могли идти въ надлежащемъ порядкѣ и, принимая во вниманіе, что вслѣдствіе бывшихъ во многихъ заведеніяхъ перерывовъ въ занятіяхъ представляется затруднительнымъ выполненіе положенныхъ учебныхъ программъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) продолжить классныя учебныя за-

нятія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, женскихъ училищахъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства въ текущемъ учебномъ году до 15 іюня 1906 года; 2) экзамены произвести лишь учащимся выпускныхъ классовъ съ 1-го іюня, учащимся прочимъ классамъ перевести въ слѣдующіе классы безъ экзаменовъ, замѣнивъ послѣдніе репетиціями, характеръ и порядокъ производства коихъ предоставляется усмотрѣнію семинарскихъ и училищныхъ правленій и совѣтовъ; 3) воспитанникамъ и воспитанницамъ, получившимъ неудовлетворительныя баллы на репетиціяхъ, назначить переэкзаменовки послѣ каникулъ, по усмотрѣнію правленій и совѣтовъ, или же оставить ихъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ; 4) прохожденіе учебныхъ курсовъ и, если окажется необходимымъ, сокращеніе положенныхъ программъ предоставлять усмотрѣнію мѣстныхъ семинарскихъ и училищныхъ правленій и совѣтовъ; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, объявить чрезъ «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 21-го января—1-го февраля 1906 года за № 356, протоіерей Петръ Смирновъ уволенъ согласно прошенію, по болѣзни отъ должностей редактора и цензора издаваемого при Святѣйшемъ Синодѣ журнала «Церковныя Вѣдомости» и исполненіе обязанностей редактора сего журнала возложено на члена Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерея церкви Николаевскаго кадетскаго корпуса Василія Жмакина.

III. Отъ 14—21 января 1906 г. за № 229, открыта въ Московской епархіи должность миссіонера-проповѣдника противъ сектантства съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ, и на сію долж-

ность назначенъ протоіерей Іоаннъ Восторговъ, съ освобожденіемъ его отъ обязанностей наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Грузинскаго экзархата и съ увольненіемъ отъ должности сверхштатнаго члена Грузино-Имеретинской Синодальной канторы.

IV. Отъ 9—25 января 1906 г. за № 14, постановлено: земскихъ начальниковъ Климовичскаго уѣзда—2 участка Владимира Глуховцова и 3 участка Семена Чоловскаго, какъ оказавшихъ особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетныхъ попечителей состоящихъ въ ихъ участкахъ церковныхъ школъ.

V. Отъ 11—25 января 1906 г. за № 81, постановлено: настоятеля Сухумскаго Александро-Невскаго кафедральнаго собора, протоіерея Георгія Голубцова утвердить въ должности предсѣдателя Сухумскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

VI. Отъ 4—16 января 1906 года за № 5, постановлено: книги протоіерея Александра Каптерева, подъ заглавіями:

1) «Уроки по Закону Божию. Вып. I. Молитвы и Священная Исторія Ветхаго Завѣта. 1905 г., ц. 30 коп.» и

2) «Тоже. Вып. II. Священная Исторія Новаго Завѣта или земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа. 1905 г., ц. 30 к.»—допустить въ двухклассныя и второклассныя церковныя школы въ качествѣ учебнаго пособія по Закону Божию.

VII. Отъ 4—16 января 1906 года за № 6, постановлено: книги протоіерея Аполлонія Темномѣрова: 1) «Молитвы, Священная исторія и Богослуженіе православной Церкви». Наставленіе въ Законъ Божіемъ. Часть I-я. Изданіе четвертое. Спб., 1905 года, цѣна 15 коп.

и 2) «О вѣрѣ и жизни христіанской». Наставленіе въ Законъ Божіемъ. Часть II. Изданіе четвертое. Спб., 1905 года, цѣна 5 коп.—допустить въ церковно-приходскія школы въ качествѣ пособія по Закону Божию.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ, отъ 12—26 октября 1905 года за № 5147, предано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимірскаго: женѣ крестьянина деревни Никульина Маріи **Евдокимовой**; сыну крестьянина той же деревни Александру **Евдокимову**; сыну крестьянина той же деревни Ивану **Евдокимову**; крестьянкѣ той же деревни Маріи **Евдокимовой**; сыну крестьянина Θεодору **Евдокимову**; крестьянскій дѣвѣцѣ Маріи **Евдокимовой**; крестьянкамъ села Филипповскаго братьямъ Василию, Сергѣю, Петру и Николаю **Беззаботному**; крестьянкамъ того же села братьямъ Венедикту и Ивану **Беззаботнымъ**; крестьянину того же села Алексѣю **Зорину**; крестьянину деревни Захарова Василию **Углову**; крестьянину деревни Дворищъ Василию **Мерзлову**; управляющему писчебумажной фабрикой Солонниковой Козымъ **Бобареву**; крестьянину деревни Боровкова Павлу **Смирнову**; старостѣ церкви села Михайловой стороны, Суздальскаго уѣзда, Никольскому купцу Ивану **Сергѣеву**; Иваново-Вознесенскому купцу Никитѣ **Витову** и женѣ его Елисаветѣ; потомственнымъ почетнымъ гражданамъ: Татьянѣ **Полушиной**, Глафирѣ **Скворцовой** и Маріи **Любимовой**; Иваново-Вознесенскому купцу Николаю и женѣ его Надеждѣ **Бурылинымъ**; потомственнымъ почетнымъ гражданамъ: Василию **Деробеневу**, Константину **Маракушеву**, Якову **Фокину**, Петру **Меншикову** и женѣ его Аннѣ; старостѣ Скорбященской церкви въ гор. Иваново-Вознесенскѣ, личному почетному гражданину Николаю **Демидову**; торговому дому Николая Лепешкина сыновей; служащимъ мануфактуры наслѣдниковъ Николая **Зубкова**; крестьянину деревни Новской, Владимірскаго уѣзда, Никитѣ **Чеклову**; крестьянину деревни Дичкова Алексѣю **Арееву**; вдовѣ крестьянина села Ставрова Надеждѣ **Симаниной** съ дочерьми Ольгой и Елисаветой; крестьянину села Рождествина Парееву **Александрову**; старостѣ церкви села Калитѣва, Владимірскаго уѣзда,

крестьянину **Иоакиму Хохрикову**; крестьянину деревни Мишиной, Муромскаго уѣзда, **Стефану Кабанову**; Ардатовской купеческой женѣ **Маріи Апмариной**; крестьянину села Алексина, Ковровскаго уѣзда, **Владимиру Прохорову**; вдовѣ крестьянина деревни Бабашкина **Иринѣ Моисеевой**; старостѣ церкви села Черидовъ-Воротынскихъ, Ковровскаго уѣзда, крестьянину **Стефану Пряхину**; старостѣ церкви села Весокъ, Переславскаго уѣзда, крестьянину **Никифору Миловидову** и крестьянину сельца **Иванькова Петру Данилову**. Вологодской: крестьянину деревни Ивановской, Кадниковскаго уѣзда, **Василию Колесову** и крестьянину деревни Краснаго, того же уѣзда, **Николаю Чуркину**. Олонецкой: С.-Петербургскому купцу **Ивану Богатенкову**. Пермскому городскому головѣ, надворному совѣтнику **Ивану Суслину**; статскому совѣтнику **Александру Синакевичу**; вдовѣ чиновника **Маргаритѣ Рейнархъ**; Пермскому купцу **Александру Тулицыну**; Пермскому купцу **Константину Назарову**; женѣ Пермскаго купца **Екатерины Шукіной**; потомственному почетному гражданину **Василию Шайдузову**. Уфимской: члену приходскаго попечительства **Николаевской церкви села Никольскаго, Уфимскаго уѣзда, крестьянину Ананіи Кривоногову**. Харьковской: **прихожанамъ** церкви слободы Степковки, Сумскаго уѣзда и **прихожанамъ** церкви слободы Николаевки 1-й, Волчанскаго уѣзда.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СВНОДѢ

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10—19 января 1906 года за № 19, утвержденнымъ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: изданныя редакціею журналовъ «Дѣтское чтеніе» и «Педагогическій Листокъ» нижепоименованныя книги:

1. **Немировичъ-Данченко, В. И.** На краю свѣта. Другъ за друга. Повѣсть изъ жизни на крайнемъ Сѣверѣ. 3-е изд. 1903 г. стр. 222. Цѣна 75 коп. Его же, **Оедька** рудокопъ. Изд. 4-е. М. 1904 г. Съ рисунками художника **Чичагова**. Стр. 152. Цѣна 50 коп. — *одобрить* для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ, особенно для двухклассныхъ и второклассныхъ.

2. **Немировичъ-Данченко В. И.** Повѣсти и рассказы. О чемъ рассказывалъ вѣтеръ. Изд. 2-е. М. 1903 г., стр. 131. Цѣна 50 коп. Его же. **За Дунаемъ**. Война съ турками за освобожденіе славянъ 1877—1878 гг. Книжка 1-я, изд. 7-е. Цѣна 25 коп. Книжка 2-я изд. 4-е Цѣна 40 коп. Его же. **Гаврюшкинъ плѣнь**. Повѣсть. Съ рисунками художника **К. Н. Чичагова**. Изд. 5-е. М. 1903 г. Стр. 207. Цѣна 65 коп. **Носиловъ К. Д.** Въ свѣтахъ. Рассказы и очерки изъ жизни Сѣверныхъ инородцевъ. Съ рисунками. Изд. 2-е. М. 1904 г. Цѣна 50 коп.

Маленькіе герои. Очерки и рассказы въ переводѣ **А. Н. Рождественской**. Съ рисунками. Изд. 3-е. М. 1905 г. Цѣна 35 коп. — *одобрить* для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

3. **Солодовниковъ Д. Д.** Въ Московскомъ царствѣ. Историческія картинки. М. 1901 г. Стр. 95. Цѣна 30 коп. **Ивановъ Ис. Ис.** Изъ исторіи Москвы. Историческій очеркъ. Съ рисунками. Изданіе 1-е. Москва, 1899 г. Стр. 99. Цѣна 30 коп. — *допустить* въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 17—27 января 1906 года за №№ 34 и 39, утвержденными г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книги подъ заглавіями:

а) «**Волнорѣзъ**». На современныя событія. Составилъ священникъ **Василій Кутузовъ**. Изд. 3-е. Вильна. 1905 г., цѣна 15 коп. и

б) «**Державный Вождь земли Русской, Императоръ Петръ Великій**». Историческій очеркъ для семьи и школы. Съ картинками въ текстѣ. Составилъ по Устрялову, Соловьеву, Бриннеру и другимъ **Д. И. Тихомировъ**. Москва, 1905 г., (стр. 331), цѣна 60 коп. — *допустить* въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX т. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 5

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

4 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

О СОВРЕМЕННОМЪ УПРАВЛЕНІИ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ.

I.

Православная Константинопольская Церковь въ современномъ своемъ управленіи руководится такъ называемыми общими канонизмами или уставами, выработанными въ 1858—1860 годахъ особой комиссіей изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которая была учреждена по требованію турецкаго правительства и въ силу хатти-хумаюна 1856 года ¹⁾. Въ общихъ канонизмахъ первый уставъ говоритъ объ *избраніи патриарха*, который стоитъ во главѣ Константинопольской Церкви. Когда Константинопольскій патриаршій престолъ окажется вакантнымъ, то священный синодъ вмѣстѣ съ чле-

нами второго административнаго учрежденія Константинопольской Церкви—народнаго смѣшаннаго совѣта избираетъ его мѣстоблюстителемъ одного изъ находящихся въ столицѣ митрополитовъ и доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія турецкаго правительства. Турецкое правительство, утвердивъ избраніе мѣстоблюстителя, особымъ указомъ предписываетъ приступить къ избранію патриарха, по руководству относящагося къ дѣлу устава. Вслѣдъ затѣмъ мѣстоблюститель отправляетъ всѣмъ митрополитамъ, подчиненнымъ Константинопольскому патриаршему престолу, посланія съ приглашеніемъ, чтобы каждый изъ нихъ, въ теченіе—самое большое—41 дня, приставъ въ патриархію въ запечатанномъ конвертѣ свое мнѣніе о томъ, кого онъ по совѣсти считаетъ достойнымъ патриаршаго престола. А кандидатъ на патри-

¹⁾ *Хатти-хумаюнъ* (высочайшій указъ съ собственноручной резолюціей султана — «Быть по сему») былъ изданъ султаномъ Абдуль-Меджидомъ 18-го февраля 1856 года въ силу Парижскаго трактата и намѣчалъ рядъ преобразованій въ административномъ и социально-общественномъ строѣ христіанскаго населенія въ турецкой имперіи.

аршество долженъ быть зрѣлаго возраста и изъ числа іерарховъ безукоризненной нравственной жизни и выдающагося богословскаго образованія, отличаться ревностію въ охраненіи церковныхъ догматовъ и священныхъ преданій и въ защитѣ православной вѣры; онъ, по меньшей мѣрѣ, семь лѣтъ долженъ безукоризненно управлять одною изъ епархій въ патріархатѣ, отличаться опытностію въ церковномъ управленіи, знать каноны и установленные порядки церковной жизни, пользоваться уваженіемъ и любовью народа и довѣріемъ правительства. Кромѣ митрополитовъ, мѣстоблюститель извѣщаетъ о предстоящемъ избраніи патріарха и православное население старшихъ по каталогу 28 епархій патріархата (нынѣ всѣхъ епархій въ Константинопольской Церкви — 80) и предлагаетъ имъ прислать въ Константинополь къ назначенному времени своего представителя для участія въ избраніи новаго патріарха. За пять дней до назначеннаго срока и члены священнаго синода, а равно митрополиты, находящіеся въ столицѣ, обязаны представить въ патріархію запечатанные конверты, съ своими мнѣніями относительно кандидатовъ на вакантный патріаршій престолъ. За пять дней до истеченія 41-дневнаго срока мѣстоблюститель разсылаетъ приглашенія всѣмъ духовнымъ и членамъ избирательнаго собранія явиться въ назначенный день и часъ въ патріархію. Въ составъ избирательнаго собранія входятъ—митрополиты—члены синода и временно находящіеся въ Константинополѣ, митрополитъ Ираклійскій, обязанный, по древнему обычаю, вручить новоз избранному патріарху жезлъ, и слѣдующіе свѣтскіе члены: великій логоветъ (посредникъ между Портой и патріархіей), капукехатъ (уполномоченный патріархіи при Портѣ) и на-

чальникъ патріаршей канцеляріи, члены постоянного народнаго совѣта при патріархіи, шесть высшихъ правительственныхныхъ чиновниковъ изъ православныхъ грековъ и два полковника, князь острова Самоса или его намѣстникъ, четыре депутата отъ ученыхъ обществъ и учебныхъ заведеній Константинополя, пять уполномоченныхъ отъ греческихъ купцовъ города, одинъ банкиръ, десять депутатовъ отъ ремесленныхъ цеховъ столицы, два—отъ приходовъ Константинополя и окрестностей и 28 представителей отъ епархій. Послѣ провѣрки полномочій народныхъ представителей въ закрытомъ засѣданіи избирательнаго собранія вскрываются конверты митрополитовъ съ мнѣніями о кандидатахъ на патріаршество, и оглашаются имена послѣднихъ. Всѣ названные кандидаты, независимо отъ числа голосовъ, заносятся въ каталогъ для дальнѣйшаго обсужденія. Свѣтскіе члены собранія также могутъ указывать своихъ кандидатовъ, которые и заносятся въ общій списокъ, если одна треть находящихся въ собраніи духовныхъ членовъ согласится на это. Составленный списокъ кандидатовъ подписывается мѣстоблюстителемъ, членами синода и народнаго совѣта и въ тотъ же день представляется турецкому правительству, которое сохранило за собою право исключать изъ предварительнаго списка неудобныхъ ему кандидатовъ (не болѣе трехъ). Черезъ 24 часа Порта обязана возвратить списокъ въ патріархію. По приглашенію мѣстоблюстителя, члены избирательнаго собранія являются на второе общее засѣданіе, на которомъ всѣ, какъ клирики, такъ и міряне, посредствомъ тайной подачи голосовъ должны указать изъ ранѣ намѣченныхъ и не исключенныхъ Портою лицъ трехъ наиболѣе достойныхъ кандидатовъ. Выборъ определяется большинствомъ голосовъ, при-

чемъ всѣ члены собранія, какъ клирики, такъ и міряне, имѣютъ каждый по одному голосу. Окончательное избраніе изъ трехъ кандидатовъ одного принадлежитъ лишь митрополитамъ. Когда собраніе выскажется, большинствомъ голосовъ, въ пользу трехъ кандидатовъ, тогда митрополиты, въ сопровожденіи всѣхъ свѣтскихъ членовъ собранія, немедленно отправляются въ патриаршій храмъ святаго великомученика Георгія и, послѣ краткаго богослуженія съ призываніемъ Святаго Духа, тайнымъ голосованіемъ и по большинству голосовъ указываютъ изъ трехъ кандидатовъ одного, который и наследуетъ престолъ Константинопольской патриархіи. Въ случаѣ равенства голосовъ, перевѣсъ остается на той сторонѣ, къ которой принадлежитъ мѣстоблюститель. Результатъ избранія немедленно сообщается свѣтскимъ членамъ собранія и народу, а равно официально доводится до свѣдѣнія турецкаго правительства. Въ назначенный день новоизбранный патриархъ является къ султану и получаетъ официальное съ его стороны признаніе, а также дѣлаетъ официальные визиты турецкимъ министрамъ. Изъ Порты патриархъ въ торжественной процессіи, въ сопровожденіи митрополитовъ, турецкихъ чиновниковъ и почетнаго конвоя, возвращается въ патриархію, гдѣ совершается церковный обрядъ интронизаціи или вступленія на патриаршій престолъ.

Подробности этого церковнаго обряда состоятъ въ слѣдующемъ. Когда патриархъ, возвратившись изъ султанскаго дворца и Порты, направится, въ сопровожденіи духовенства и народа, въ патриаршій храмъ, пѣвчіе встрѣчаютъ его пѣніемъ: «Достойно есть», четыре іеродиакона, въ облаченіяхъ и съ дикірями и трикирами въ рукахъ, идутъ впереди его, примикирій несетъ подсвѣчникъ съ

большой свѣчей, а два діакона предваряютъ входъ патриарха кажденіемъ. Патриархъ входитъ прямо въ алтарь, гдѣ собираются и члены священнаго синода, надѣваетъ мантию, эпитрахиль и омофоръ и возглашаетъ: «Благословенъ Богъ нашъ»... Архіереи, раздѣлившись на два хора, поютъ—трисвятое и т. д., потомъ—«Благословенъ еси, Христе Боже нашъ», правый хоръ поетъ: «Егда снисшедъ», патриархъ возглашаетъ эктению, архіереи поютъ «Господи помилуй», и бываетъ отпустъ. Вслѣдъ за тѣмъ великій логоуетъ, ставъ впереди храма предъ Царскими вратами, читаетъ такъ называемое великое объявленіе объ избраніи новаго патриарха, который и отвѣчаетъ на это своимъ согласіемъ, причѣмъ стоитъ возлѣ Царскихъ вратъ. Потомъ на амвонъ вступаетъ Ираклійскій митрополитъ и, по древнему обычаю, вручаетъ патриарху жезлъ патриаршій, цѣлуя десницу патриарха, который лобызаетъ его въ чело. При врученіи жезла Ираклійскій митрополитъ произноситъ такую рѣчь: «Святѣйшій владыка. Прими этотъ жезлъ,—прообразующій жезлъ Моисея, дабы, какъ тотъ, раздѣливъ Чермное море, перевелъ древняго Израиля невредимо въ земли обѣтованія, такъ и ты, на немъ утверждаясь и духовно, при его помощи, укрѣпляясь, раздѣливъ соленое море, воздвигающееся противъ Церкви Христовой, путевождилъ новаго Израиля невредимо и нерушимо въ вѣчную землю обѣтованія. Мужайся же и крѣпись, такъ какъ ты долженъ отдать и отчетъ Богу нашему и Архипастырю Іисусу Христу». Патриархъ, принявъ жезлъ, идетъ въ мантии на патриаршій тронъ, въ сопровожденіи архіереевъ, каждый изъ коихъ становится около него на своемъ мѣстѣ,—и благословляетъ предстоящій народъ, при пѣніи «Εἰς τὴν αἰῶνα», а также патриаршаго многолѣтія. Затѣмъ патриархъ, если желаетъ, произ-

носить вступительное слово, а назначенный іерокирикъ говорить съ амвона приличную случаю рѣчь, по окончаніи которой поется «τὸν δεσπότην καὶ ἀρχιερέα ἡμῶν», и этимъ чинопослѣдованіе заканчивается. Патріархъ, архіереи и міряне направляются въ большой синодальный залъ патріархіи, гдѣ патріарху и приносятся обычные поздравленія.

Въ общихъ канонизмахъ нѣтъ особаго устава о правахъ и обязанностяхъ Константинопольскаго патріарха. Лишь мимоходомъ онъ называется здѣсь «духовнымъ начальвождемъ» (ἀρχηγός) восточной Церкви, «высшимъ духовнымъ начальвождемъ и главою (κεφαλὴ) всего подчиненнаго Вселенскому престолу клира», да въ уставѣ о священномъ синодѣ ведется особая рѣчь о взаимныхъ отношеніяхъ патріарха и членовъ синода, — гдѣ содержатся указанія и относительно его правъ и преимуществъ. Но за то о правахъ и привилегіяхъ Константинопольскаго патріарха обстоятельно говорится въ бератѣ, который выдается султаномъ каждому вновь избранному патріарху. Прежде султаны вручали патріархамъ бераты въ день перваго и официального ихъ представленія, а потомъ, вслѣдствіе нарушенія добрыхъ отношеній между патріархіей и Портой, патріархамъ стоило большахъ усилій и денегъ, получить этотъ правительственный документъ, обеспечивавшій права и преимущества патріарха, Церкви православной и народа. И теперь бераты выдаются патріархамъ спустя довольно продолжительное время послѣ ихъ вступленія на престолъ. Такъ, современный Константинопольскій патріархъ, избранный въ маѣ 1901 года, получилъ султанскій бератъ лишь въ лѣтѣ 1902 года. Въ текстѣ бератовъ, въ виду весьма важнаго для православной Церкви ихъ значенія, систематически соблюдается традиція, которая не была нарушена даже административной реформой, со-

стоявшейся въ Константинопольской Церкви во второй половинѣ XIX вѣка. Любопытно опредѣлить предѣлы власти Константинопольскаго патріарха на традиционной основѣ султанскихъ бератовъ новѣйшаго времени.

Проф. И. Соколовъ.

Къ вопросу о церковной землѣ у православнаго духовенства.

I.

Въ обществѣ и печати въ настоящее время циркулируютъ слухи, что церковная земля отъ православнаго духовенства, въ томъ числѣ, разумѣется, и отъ сельскаго, будетъ отнята. По этому вопросу отдѣльные лица изъ духовенства и даже его группы высказываютъ въ общемъ приблизительно такого рода сужденія: «пусть отнимаютъ церковныя земли, зато казна дастъ денежное обеспечение тогда не будетъ никакихъ заботъ, хлопотъ и, пожалуй, недоразумѣній съ крестьянами»... Рѣшеніе вопроса о правѣ владѣнія церковной землею нѣкоторую частью духовенства съ такою легкостью свѣдѣтельствуешь только о томъ, что матеріальные интересы духовенства этимъ отнятіемъ слабо будутъ затронуты; совершенно справедливо и то, что церковная земля предъявляетъ къ сельскому пастырю много заботъ, хлопотъ и личнаго труда; что же касается недоразумѣній съ крестьянами изъ-за владѣнія церковной землей, то причиною ихъ не земля, а индивидуальныя особенности характера нѣкоторыхъ пастырей, подающихъ поводъ къ раздору и несогласію. Но, во всякомъ случаѣ, такія исключительныя явленія есть и будутъ. Отнятіемъ церковной земли не улучшится замѣтно и земельное со-

стояніе крестьянъ, такъ какъ на долю отдѣльнаго крестьянина или даже цѣлаго двора выпадетъ самая ничтожная доля церковной десятины, которая еще больше только усилитъ жажду земли, но не насытитъ и не поведетъ народъ къ интенсивности сельско-хозяйственной культуры, что жизненно необходимо при сокращеніи земельных участковъ и при увеличеніи сельскаго населенія. Но, не входя во всѣ комментаріи этого вопроса, изъ всего этого вопроса, безусловно можно вывести одно, мнимо-выгодное заключеніе для духовенства: съ отнятіемъ церковной земли сельское духовенство будетъ свободно отъ заботъ, хлопотъ и физическаго труда! Да! жизнь безъ заботъ, хлопотъ и физическаго труда — заманчива для сельскаго священника, что и говорить! Но нужно не опускать изъ виду и тѣхъ печальныхъ послѣдствій, которыя могутъ отъ этого произойти. Прежде всего, несомнѣнно, произойдетъ то, что жизнь сельскаго пастыря, безъ физическаго труда, заботъ и хлопотъ положить свой оригинальный, непривлекательный отпечатокъ на каждомъ изъ нихъ. Съ отнятіемъ земли сельское духовенство будетъ пробуждаться около полудня, но не до восхода солнца, какъ теперь, когда въ силу трудовой жизни, или скажемъ, даже ради одного присмотра за своей нивой, вы съ глубокаго утра въ будній день встрѣтите сельскаго пастыря въ полѣ, среди своихъ прихожанъ, или на сѣнокосѣ за работой, которая не унижаетъ духовный санъ пастыря, но, напротивъ, возвышаетъ и облагораживаетъ, что можно заключить хотя бы изъ жизни великихъ людей и избранниковъ Божіихъ, каковы были апостолы, не чуждавшіеся заниматься даже ремеслами, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ книга Дѣяній святыхъ апостоловъ (18 гл. 3 ст.). Съ отнятіемъ церковной земли наше духо-

венство будетъ лишено возможности освѣжать свои физическія и духовныя силы, если такъ можно сказать, отъ общенія съ первозданными стихіями, мало-по-малу неминуемо будетъ обречено на медленное, но вѣрное вырожденіе, какъ пренебрегшее въ силу обстоятельствъ великою заповѣдью Божьею о трудѣ. Никому не секретъ, что даже и теперь въ городахъ самыми даровитыми физически и духовно являются пастыри-выходцы провинціи или ближайшіе ихъ потомки, вскормленные кислородомъ полей и лѣсовъ деревни, но не удушливой во всѣхъ отношеніяхъ атмосферой городовъ. Но самымъ печальнымъ слѣдствіемъ отнятія церковной земли отъ духовенства будетъ разобщенность сельскаго пастыря съ его прихожанами. Между тѣмъ, православному духовенству, въ особенности сельскому, на плечахъ котораго живутъ дѣйствительные устои православія среди еще не испорченнаго физически и нравственно-сельскаго населенія, жизненно необходимо удерживать въ своихъ рукахъ всѣ средства, которыя ведутъ къ общенію съ истинно-православнымъ и истинно-русскимъ народомъ. Такимъ средствомъ служить и трудовая жизнь сельскаго пастыря, дающая ежедневно и до гроба множество мотивовъ и точекъ для сближенія и объединенія съ народомъ. За исключеніемъ нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ аристократовъ-бѣлоручекъ, нельзя еще, слава Богу, сказать, чтобы нынѣшній сельскій священникъ погружился въ свою таинственную скорлупу, отдѣливъ свою жизнь отъ окружающей дѣйствительности своего рода китайской стѣной. Напротивъ, нужно сказать, что вся жизнь современнаго большинства сельскаго пастырства предъ лицомъ всѣхъ прихожанъ и въ общеніи съ народомъ, который видитъ въ лицѣ своего пастыря дѣйствительнаго

члена своей деревенской семьи съ ея нуждами, тревогой и заботами трудового дня; такого сельского пастыря вы сегодня увидите среди спящего поля, читающего молитву предъ началомъ сѣянія; тутъ же рядомъ вы видите, какъ осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, потянулись по своимъ земельнымъ полоскамъ сосѣди пастыря, его прихожане, разсѣвая сѣмена; завтра того же сельского пастыря можно увидѣть среди его прихожанъ съ такими приблизительно словами на устахъ: «Господи! Посѣти наши нивы трудовыя росой обильной и дождемъ»... Несомнѣнно, чѣмъ искреннѣе будетъ звучать въ словахъ пастыря нужда народная, тѣмъ внимательнѣе будутъ прихожане вообще относиться къ голосу своего пастыря. Съ отнятіемъ же земли горе крестьянское, какъ, напримѣръ, недождь, засуха будетъ, если и понятно, то чуждо сердцу сельского пастыря; къ чему ему, напримѣръ, беспокоиться вмѣстѣ съ прихожанами о дождѣ, если завтра онъ, предположимъ, затѣваетъ съ семьей прогулку въ паркъ, дальній лѣсъ или поѣздку къ городскимъ знакомымъ? Если такой сельскій пастырь и будетъ соболѣзновать горю крестьянъ, то несомнѣнно въ его голосѣ будетъ звучать фальшь и искусственность, что не можетъ укрыться отъ его прихожанъ. Отрѣшенный отъ почвы земли и дѣйствительной жизни деревни, сельскій пастырь неминуемо превратится въ своего рода деревенскую приживалщина или въ чиновника-бюрократа, который, въ концѣ-концовъ, невольно похоронитъ себя въ четырехъ стѣнахъ своего канцелярскаго кабинета и, пожалуй, съ учеными книжками, но недостижимыми и чуждыми народу, какъ будетъ чужда народу и жизнь такого пастыря. Если потеря родства съ народомъ, разобщенность съ нимъ, какъ выразился въ наши дни одинъ популярный публи-

цистъ и писатель, есть историческое несчастье интеллигентнаго русскаго общества, то не слѣдуетъ опускать изъ виду и то, въ какой степени неизмѣримо большимъ несчастьемъ будетъ для сельского духовенства разобщенность его съ народомъ и потеря родства съ нимъ! Наконецъ, въ нынѣ призванной къ возрожденію и обновленію церковно-приходской сельской общинѣ, спрашивается, можетъ ли пастырь, незнающій трудовой жизни прихожанъ, ихъ нужды и заботы трудового дня, явиться вполне компетентнымъ и незамѣнимымъ ея членомъ, гдѣ безусловно будутъ обсуждаться вопросы объ окружающей дѣйствительности и трудовой жизни? Не будетъ ли тогда сельскій пастырь, отрѣшенный отъ дѣйствительной и трудовой жизни деревни, имѣть въ такой всесторонне обоснованной общинѣ такой же голосъ и авторитетъ и вліяніе на народъ, какимъ нынѣ пользуются у народа всяческіе чиновники? Но, сохрани насъ, Боже, отъ такой судьбы.

Сельскій священникъ Григорій Юркевичъ.

II.

Существуетъ между духовенствомъ въ настоящее время такое мнѣніе, что слѣдуетъ отказаться отъ пользованія церковною землею. Въ этомъ смыслѣ дѣлаются постановленія на общепархіальныхъ сѣздахъ (напримѣръ, Ярославскомъ епархіальномъ сѣздѣ). Если бы мотивомъ къ этому отказу отъ земли было стремленіе духовенства къ самопожертвованію въ интересахъ государственныхъ, то противъ этого, конечно, нечего было бы и возражать. Но наряду съ отказомъ отъ земли то же духовенство выражаетъ надежду получить болѣе или менѣе крупное вспомошествованіе отъ казны въ видѣ казеннаго жалованья. Въ такомъ случаѣ отказъ отъ земли является дѣломъ сколько разчета, столько

же стремленій улучшить условия своей служебной дѣятельности. Съ этой точки зрѣнія вопросъ о церковномъ землевладѣніи можетъ рѣшиться такъ или иначе.

Трудно опредѣленно сказать, какое будетъ имѣть значеніе предъ будущей Государственной Думой отказъ духовенства отъ земли, но нужно думать, что значеніе это не можетъ не быть велико. Среднее количество земли въ приходѣ 40 десятинъ, среднее число прихожанъ 800 душъ. Отъ добровольной жертвы духовенства земельное благосостояніе крестьянства увеличится на $\frac{1}{20}$ часть десятины или на 140 квадр. саж. Если это количество разбить на три клена, то величина получится микроскопическая. Отъ трудности распредѣлить церковную землю между всѣми приходскими селеніями выгода отъ нея будетъ еще минимальнѣе. Съ другой стороны, если Дума захочетъ оцѣнить жертву духовенства и возмѣститъ ее, то, все же, не можетъ дать многого. Принимая стоимость церковной земли по самой высокой оцѣнкѣ въ 4.000 руб. и исчисляя эту сумму по 4%, получимъ 160 руб. Достаточна ли эта сумма, чтобы возмѣститъ все то, чего лишится причтъ чрезъ отказъ отъ церковной земли?

Кто всматривался въ жизнь сельскаго духовенства, тотъ не можетъ не знать, какия неопціимія удобства даютъ ему земельныя угодья. Можно сказать, что пользованіе землею составляло одно изъ такихъ обстоятельствъ, которыя дѣлали до сего времени сносною жизнь сельскаго духовенства среди невозможныхъ матеріальныхъ и бытовыхъ условий. Имѣя землю, члены причта имѣютъ возможность не покупать для себя и прислуги жизненныхъ продуктовъ, держать для дѣтей корову, имѣть свое домашнее молоко, яйца, мясо и т. п. Переведите это на деньги и сочтите, сколько рублей на все это нужно, особенно при большомъ семействѣ. Далѣе, нельзя себѣ представить исправнаго сельскаго священника безъ собственной лошади. Нужно сѣздить и въ деревенскую школу, нужно посѣтить отдаленныя деревни для молитвословій, вести тамъ вѣбогослужебныя бесѣды, нужно сѣздить

къ благочинному на сѣздъ, къ сосѣду на пастырское собраніе. Скажете: священникъ можетъ нанять, но спрашивается, за какую сумму? и можно ли сдѣлать это въ лѣтнюю страдную пору даже за очень большую сумму? Безъ своей лошади священнику придется или забрасывать исполненіе прямыхъ требованій своего долга, или затрачивать на это свои послѣднія жизненные средства, если будетъ что затрачивать вообще.

Кромѣ матеріальнаго оскудѣнія, потеря земли принесетъ духовенству лишеніе благодѣтельныхъ воспитывающихъ средствъ. Сельское духовенство, владѣя хозяйствомъ и землею, имѣетъ возможность заполнять свой досугъ разумною дѣятельностью. Низшіе члены причта, прилагая къ землѣ все свое стараніе и всѣ силы, избавляются отъ праздности и воспитываютъ наслѣдственную трудоспособность. Не этимъ ли между прочимъ объясняется то явленіе, что изъ дѣтей этого низшаго духовенства, вообще малоразвитаго, забитаго бѣдностію и приниженнымъ, выдѣляются иногда наиболѣе энергичные дѣятели въ мірѣ духовномъ (митрополитъ Іоанникій и многіе другіе). Не отъ того ли это произошло, что отцы ихъ имѣли возможность трудиться до послѣднихъ силъ и закалять свою волю на томъ клочкѣ церковной земли, изъ котораго нужда заставляла извлекать все возможное. Наконецъ, съ потерей земли, прости, позвѣя трудовой сельскохозяйственной жизни! Пусть каждый вспомнить, сколько она давала силъ и свѣжести подрастающему поколѣнію, сколько оживляла и бодрила учащееся юношество! Пусть это каждый вспомнить и оцѣнить прежде, чѣмъ добровольно разставаться съ землею.

Но, можетъ быть, всѣ блага земельнаго владѣнія замѣняются достаточнымъ жалованьемъ отъ казны, которое избавитъ духовенство отъ докучливыхъ хлопотъ. Плохо вѣрится въ это, но допустимъ на одну минуту. Нужно имѣть въ виду, что цѣна деньгамъ нѣмается. Съ теченіемъ времени количество денежныхъ знаковъ въ обращеніи увеличивается, жизнь, какъ говорить, дорожаетъ, а самыя деньги дешевѣютъ. Рубль всегда имѣлъ сто копеекъ,

но каждая хозяйка знаетъ, что 10—12 лѣтъ назадъ на него можно было приобрести много больше жизненныхъ продуктовъ, чѣмъ приобретается теперь. Работѣ периодически добиваются увеличенія платы путемъ стачекъ; чиновники время отъ времени требуютъ улучшенія своего положенія чрезъ прибавки къ содержанию. Духовенство, лишенное земли и надѣленное жалованьемъ, достаточнымъ въ настоящее время, чрезъ 20—30 лѣтъ окажется въ бѣдственномъ положеніи. А примѣры конституціонныхъ государствъ (Греціи, Румыніи и друг.) показываютъ, что народные представители не бываютъ щедрыми къ духовенству. Можно сказать, то же самое повторится и у насъ: тѣмъ не менѣе будетъ духовенство взывать къ членамъ Государственной Думы и не получить отвѣта. Между тѣмъ, пользованіе продуктами земли, остающейся во владѣніи духовенства, будетъ ослаблять остроту періодическихъ лишеній, вызываемыхъ законами денежнаго обращенія, и надолго избавитъ отъ необходимости поднимать вопросъ объ улучшеніи своего положенія. Изъ всего этого явствуется, что духовенство, отказываясь отъ земли, отказывается не только за себя лично, но и за все будущее поколѣніе и тѣмъ принимаетъ на себя слишкомъ большую отвѣтственность.

Если и неразсчитливо духовенству отказываться отъ землевладѣнія, то этотъ отказъ можетъ быть необходимъ ради непреходящихъ требованій пастырскаго долга, нашего исполненія служебныхъ обязанностей. Да, есть между священнослужителями такіе, которые все время, всѣ силы ума и воли употребляютъ на землю и хозяйство. Но эти личности, воспитанныя вѣковой необезпеченностію и приниженностію духовнаго сословія, къ счастью рѣдки. Отнимите у нихъ землю и они найдутъ возможность другими способами удовлетворять свою страсть къ обогащенію. Въ большинствѣ же случаевъ наблюдается слѣдующее любопытное явленіе: наиболее ревностные въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей являются наиболее рачительными въ своемъ домашнемъ и земельномъ хозяйствѣ. Какъ это

происходить и какъ достаетъ времени на всѣ дѣла и работы? Объясненіе тому нужно искать не въ двадцати четырехъ часахъ сутокъ, а въ духовной энергіи этихъ лицъ. Наоборотъ, неусердные въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей бываютъ нерачительными въ своемъ земельномъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ практика жизни показываетъ, что землепользованіе не препятствуетъ ревностному исполненію пастырскаго долга. Въ такомъ случаѣ, во имя чего же духовенству отказываться отъ вѣковаго церковнаго достоянія? въ силу какихъ достаточныхъ оснований подрубать тотъ сукъ, на которомъ оно имѣло до сего времени хоть какую-либо точку опоры?... (Изъ «Калужскихъ Епарх. Вѣдом.» № 23).

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕ-РОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 7, преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго.

II. Епархіальное управленіе.

Развивая жизнь внутри себя, приходъ, какъ органическая частица тѣла Церкви, участвуетъ въ жизнедеятельности и всего церковнаго организма. На принципъ этого соборнаго взаимобращенія приходскихъ общинъ должно быть утверждено и епархіальное управленіе.

При меньшей обширности нашихъ епархій, самою лучшею формою названнаго взаимобращенія было бы непосредственное участіе каждой общины, въ лицѣ ея представителей, въ епархіальныхъ соборахъ; но, при наличности существующихъ епархіальныхъ территорій, такое представительство общинъ является матеріально невозможнымъ; равнымъ образомъ и дѣятельность административныхъ центральныхъ органовъ епархіальнаго управленія, при сосредоточеніи всѣхъ дѣлъ епархій въ одномъ центрѣ, неизбежно обречена на мертвенно-канцелярскій характеръ. Поэтому въ дѣлѣ улучшенія нашего епархіальнаго управленія первая существенная нужда надлежитъ въ возможно широкой децентрализаціи его, т. е. въ образованіи такихъ меньшихъ административныхъ единицъ, которыя, съ одной стороны, могли бы самостоятельно рѣшать часть дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію епархіальнаго центрального управленія, а съ другой—служили бы соби-

рательными единицами для представительства приходскихъ общинъ въ епархіальныхъ соборахъ. Готовы и весьма подходящія формы для такой децентрализации существуютъ уже въ раздѣленіи нашихъ епархій на благочинническіе округа. Слѣдуетъ только существующему благочинническому окружному управленію сообщить болѣе жизнедѣятельности и сообразовать его функции съ принимаемыми въ основу церковной реформы общими принципами соборнаго управления.

Примѣнительно къ послѣднимъ, въ области благочинническаго управления, кромѣ существующаго нынѣ коллегіально-административнаго органа—благочинническаго совѣта, долженъ быть учрежденъ высшій соборный распорядительный органъ, въ видѣ окружнаго благочинническаго собранія представителей церковныхъ общинъ; самый же благочинническій совѣтъ долженъ быть расширенъ какъ въ составѣ своихъ членовъ, такъ, въ особенности, въ сферѣ компетенціи своихъ дѣйствій.

Окружное благочинническое собраніе. Окружное благочинническое собраніе,—состоя, подъ предѣлительствомъ благочиннаго, изъ причтовъ и выборныхъ отъ мірянъ, по два отъ каждой общины,—имѣетъ своею задачею объединять дѣятельность отдѣльныхъ приходскихъ общинъ; поэтому оно дѣйствуетъ параллельно общеприходскому собранію. Функции его дѣятельности, какъ и приходскаго собранія, трехъ родовъ: а) церковно-хозяйственныя, б) религиозно-нравственныя и в) избирательныя. Какъ органъ церковно-хозяйственный, собраніе принимаетъ на себя заботу объ оказаніи денежныхъ пособій вдовамъ и сиротамъ священно-церковнослужителей округа; заботится о содержаніи окружныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ церковныхъ учреждений (второклассныхъ или двухклассныхъ школъ, библиотекъ, богадѣленъ и проч.); опредѣляетъ вознагражденіе благочиннымъ и другимъ должностнымъ лицамъ и вѣдаетъ всеми вообще финансовыми операціями благочинія, производя соответствующіе налоги и расклады съ церквей, разсматривая и утверждая подлежащіе отчеты, смѣты и проч. Какъ религиозно-нравственный союзъ или малый соборъ окружной Церкви, собраніе, во 1-хъ, вѣдаетъ дѣла вѣры и нравственности, касающіяся округа, представляя всѣ принятія въ этой области рѣшенія на утвержденіе епархіальнаго епископа; во 2-хъ, избираетъ изъ своей среды должностныхъ лицъ округа: двухъ членовъ благочинническаго совѣта и двухъ кандидатовъ къ нимъ, слѣдователя и духовника, а также и представителей отъ округа для участія въ епархіальномъ соборѣ.

Примѣчаніе. Должность благочиннаго должна быть замѣшаема епархіальною властью въ виду того, что а) благочинный по существу своихъ обязанностей—это намѣстникъ или представитель епископской власти въ округѣ; б) отъ благочиннаго, съ проведеніемъ принципа децентрализации епархіальнаго управления, требуются довольно широкія административныя способности, почему и выборъ кандидатовъ на эту должность долженъ быть производимъ съ полнымъ безпристрастіемъ, только въ интересахъ дѣла, а не той или другой группы лицъ; между тѣмъ, таковаго безпристрастія не всегда

можно ожидать со стороны выборщиковъ—священнослужителей, въ отношеніи къ которымъ благочинный осуществляетъ права непосредственнаго административнаго надзора; в) интересы священнослужителей и мірянъ будутъ достаточно обезпечены всеми прочими *выборными* лицами благочинническаго совѣта (см. ниже, о пресвитерскомъ совѣтѣ).

Благочинническій совѣтъ. Благочинническіе совѣты, сохраняя въ общемъ свой настоящій типъ, восполняются, какъ сказано выше, въ составѣ своихъ членовъ и въ сферѣ компетенціи своей дѣятельности: А) Въ составѣ благочинническихъ совѣтовъ, кромѣ благочиннаго и двухъ членовъ-священниковъ (въ случаѣ отсутствія послѣднихъ—кандидатовъ къ нимъ), входятъ всякій разъ по два выборныхъ отъ мірянъ той общины, дѣло которой разсматривается въ совѣтѣ. Мірскіе члены участвуютъ въ совѣтѣ съ совѣщательнымъ голосомъ, но съ правомъ апелляціи къ епархіальной власти въ случаѣ, если бы рѣшеніе духовныхъ членовъ совѣта противорѣчило ихъ совѣсти и разумію. Слѣдователь и духовникъ въ совѣтѣ не участвуютъ. Б) Увеличеніе компетенціи дѣятельности совѣтовъ должно быть достигаемо двумя способами: во 1-хъ, долженъ быть расширенъ кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію благочинія: все, что можетъ быть рѣшено на мѣстѣ, по возможности и должно быть передано компетенціи мѣстнаго органа; во 2-хъ, самыя рѣшенія совѣтовъ, по крайней мѣрѣ по извѣстнымъ категоріямъ дѣлъ, должны быть признаваемы окончательными, не подлежащими перерѣшенію въ высшей епархіальной инстанціи; для нихъ (постановленій совѣта), если и должна быть въ опредѣленныхъ случаяхъ высшая санкція, то единственно санкція епископской власти, наравнѣ со всеми другими епархіальными учреждениями. Подробный перечень дѣлъ, подлежащихъ какъ окончательному, такъ и неокончательному разрѣшенію въ благочинническихъ совѣтахъ, всего естественнѣе, полагаемъ, опредѣлять епархіальнымъ соборамъ, о которыхъ у насъ сейчасъ будетъ рѣчь.

Собственно-епархіальное управленіе. По тому же типу, какъ благочинническое, организуется и собственно-епархіальное управленіе, формируясь въ видѣ высшаго органа—епархіальнаго собора и административно-исполнительныхъ органовъ—духовной консисторіи (переименовываемой въ пресвитерскій совѣтъ), епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, правленій духовно-учебныхъ заведеній и проч.

Епархіальный соборъ. Въ области не только общеепархіальнаго управленія, но и общеепархіальнаго церковнаго хозяйства, на мѣсто сѣздовъ должны стать епархіальные соборы, со всеми слѣдующими отличительными качествами церковныхъ собраній.

А) Во главѣ собора неизмѣнно стоитъ предстоятель мѣстной Церкви—епархіальный епископъ (другой формы церковныхъ собраній Церковь никогда не знала). Въ составъ собора входятъ не только священнослужители, но и мірскіе представители Церкви: тѣ и другіе, по одному лицу отъ благочинническаго округа, избираются благочинническимъ собраніемъ. Независимо отъ сего, епископу, какъ председателю и руководителю собора, предоставляется

право приглашать къ участію почетныхъ гражданъ города, а равно и другихъ лицъ—святскихъ и духовныхъ (напримѣръ, представителей духовно-учебныхъ корпорацій), каковыхъ онъ найдетъ полезнымъ для дѣла собора, съ тѣмъ однако, чтобы число таковыхъ лицъ не превышало $\frac{1}{4}$ общаго числа выборныхъ членовъ собора.

В) Соборы состояются не по мѣрѣ надобности только и усмотрѣнію епархіальной власти, а дѣйствуютъ какъ постоянный, обязательно и периодически-функционирующий органъ епархіального управления.

В) Кругъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію собора, выходитъ изъ границъ хозяйственно-экономическихъ интересовъ епархіи и обнимаетъ собою всѣ стороны жизни епархіальной Церкви. Въ частности, вѣдѣнію собора подлежатъ: 1) всѣ епархіальныя учрежденія (духовно-учебныя заведенія, консисторія, попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, свѣчной заводъ и пр.) какъ въ хозяйственномъ отношеніи, по скольку таковыя учрежденія будутъ имѣть отношеніе къ церковно-епархіальному капиталу, такъ и въ отношеніи лицъ администраціи сихъ учреждений. Послѣднихъ (лицъ), какъ-то: ректора и инспектора семинаріи, смотрителей духовныхъ училищъ, если бы таковыя училища сохранились, членовъ консисторіи, предсѣдателя правленія свѣчнаго завода, предсѣдателя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, соборъ избираетъ, а при обнаруженіи злоупотребленій со стороны того или другого лица, и увольняетъ; 2) далѣе соборъ, какъ и благочинническое собраніе, но предпочтительно предъ послѣднимъ, обсуждаетъ и рѣшаетъ дѣла вѣры и нравственности, касающіяся епархіи; производятъ всякаго рода самообложенія съ доходовъ церквей на общепархіальныя нужды и избираетъ своихъ довѣренныхъ представителей для участія въ митрополитскихъ и помѣстныхъ соборахъ всей русской Церкви.

Г) Сообразно высокому значенію епархіального собора, постановленія его, въ предѣлахъ законности, имѣютъ самодовлѣющую силу, если будутъ приняты большинствомъ членовъ съ епископомъ, предсѣдателемъ собора, во главѣ; въ случаѣ же, если одобреніе предсѣдательствующаго епископа будетъ по тому или другому вопросу на сторонѣ меньшинства, спорный вопросъ переносится на разрѣшеніе митрополита или митрополитскаго собора (по постановленію большинства).

Епархіальныя административныя учрежденія. Что касается существующихъ нынѣ административно-исполнительныхъ учреждений епархіального управления, то какихъ-нибудь коренныхъ измѣненій въ ихъ строѣ, помимо вышепомянутаго постановленія ихъ подъ контроль собора, не видится надобности производить: они по-прежнему должны сохранить свой строго коллегіальный характеръ и должны, каждое въ сферѣ своей специальности, вѣдать опредѣленный ему кругъ дѣлъ.

Вопросъ здѣсь въ томъ только, желательна ли и возможна ли организація, помимо существующихъ, еще особаго высшаго органа, непосредственно при епископѣ (на подобіе древле-церковныхъ пресвитерскихъ совѣтовъ), который объединилъ бы собою всѣ области епархіаль-

наго управления,—и въ какія именно отношенія могъ бы стать этотъ органъ къ существующимъ епархіальнымъ коллегіямъ.

Пресвитерскій совѣтъ при епископѣ. Основная мысль проекта объ учрежденіи такого жизненнаго органа, по нашему мнѣнію, мысль вѣрная и плодотворная. Въ высшей степени желательно и поставить епископа въ живыя, а не бумажно-канцелярскія только отношенія къ разнымъ частямъ епархіального управления, и установить возможно полный и свободный обмѣнъ мнѣній между епископомъ и его ближайшими сотрудниками и, наконецъ, освободить самое высокое имя епископа отъ нареканій въ личномъ произволѣ, какія возможны при нынѣшнемъ единоличномъ окончательномъ рѣшеніи дѣлъ со стороны епископа. Но для проведенія этой идеи въ жизнь епархіи нѣтъ никакой надобности ни создавать особой коллегіи, въ придавокъ ко всѣмъ существующимъ, ни тѣмъ болѣе пересматривать коллегіально всѣ дѣла, восходящіе теперь на утвержденіе епископа и предварительно уже разсмотрѣнные и рѣшенныя тою или другою коллегіею, въ сферѣ ея специальности. Кромѣ потери времени и излишней остановки въ дѣлахъ, отъ такого учрежденія ничего другого получиться не могло бы, не говоря уже о томъ, что въ епархіальныхъ городахъ, подобныхъ Могилеву, съ очень ограниченнымъ составомъ городского духовенства и организовать такую новую коллегію, съ весьма сложнымъ кругомъ обязанностей, было бы не изъ кого, если не предположить содержанія для того особыхъ безприходскихъ священниковъ. По нашему мнѣнію, дѣлъ вполне и съ дѣйствительною пользою для дѣла, можетъ быть достигнута при наличности и существующихъ епархіальныхъ учреждений, безъ всякаго измѣненія нынѣшняго строя ихъ, если епархіальный епископъ станетъ по извѣстному кругу дѣлъ въ непосредственное руководственное отношеніе къ консисторіи, въ качествѣ ея предсѣдателя; по дѣламъ же, касающимся одновременно нѣсколькихъ епархіальныхъ учреждений или имѣющимъ болѣе общій епархіальный интересъ, образуетъ при себѣ совѣтъ изъ представителей всѣхъ епархіальныхъ учреждений. Въ силу этого нашего проекта, дѣла консисторіи должны быть, въ порядкѣ разрѣшенія ихъ, разграничены на двѣ категоріи: одни, менѣе важныя и составляющія болѣе компетенцію канцеляріи, чѣмъ «присутствія» консисторіи, должны остаться въ полномъ вѣдѣніи и подлѣжать окончательному разрѣшенію консисторіи, какъ таковой, въ ея настоящемъ видѣ и составѣ; судныя же и всѣ другія, важнѣйшія дѣла, требующія предварительнаго разсмотрѣнія и обсуждения и такое или иное разрѣшеніе которыхъ можетъ отзываться на имуществѣ, чести и пр... заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, разсматриваются и разрѣшаются консисторіею подъ личнымъ предсѣдательствомъ епископа 2 раза въ недѣлю; при чемъ консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ уже не какъ параллельное епископу коллегіальное учрежденіе, а какъ совѣщательный пресвитерскій совѣтъ епископа, каковымъ именуетъ такое присутствіе консисторіи и именуется. Въ опредѣленные сроки, приблизительно одинъ разъ въ недѣлю, этотъ пресвитерскій совѣтъ расширяется въ

своемъ составѣ чрезъ участіе въ немъ начальниковъ всѣхъ отдѣльных епархіальныхъ учреждений. Это совѣщательное собраніе составляетъ усиленный пресвитерскій совѣтъ епископа, и его сужденію подлежатъ, какъ мы сказали уже и выше, всѣ вообще важнѣйшіе журнальные доклады отдѣльныхъ учреждений; въ частности—такое первостепенной важности дѣло епархіальнаго управленія, какъ избраніе кандидатовъ на священнослужительскія мѣста и назначеніе на разнаго рода административныя епархіальныя должности (благочиннаго, членовъ правленія свѣчнаго завода, попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и пр.).

Церковный судъ. Спроектированный нами строй епархіальнаго управленія—благочинническаго и собственно-епархіальнаго,—обеспечивая, насколько возможно, закономѣрность и живизненность въ теченіи епархіальныхъ дѣлъ вообще, имѣетъ за собою еще то великое преимущество, что имъ наиболѣе удовлетворительно, по нашему мнѣнію, разрѣшается вопросъ объ урегулированіи важнѣйшей отрасли епархіальнаго управленія—церковнаго суда.

Многотрудный и многосложный вопросъ о церковномъ судѣ желательно, конечно, было бы разрѣшить также на почвѣ преданія и каноническихъ постановленій вселенской Церкви. А эти источники рисуютъ картину церковнаго суда такимъ образомъ:

Единственный и правомочный судья въ Церкви—епископъ. Онъ производитъ въ Церкви, и именно болѣею частью въ храмѣ, торжественный и гласный судъ въ соприсутствіи и съ совѣщательнымъ голосомъ пресвитеровъ. Предъ судъ вызываются и допрашиваются обвинитель, обвиняемый и свидѣтели, о нравственной благонадежности которыхъ добываются предварительныя справки. Суду епископа подлежали не только клирики, но и міряне по всѣмъ дѣламъ вѣры и нравственности, независимо отъ суда гражданскаго, если таковой и имѣлъ мѣсто. По выслушаніи участниковъ дѣла и по совѣщаніи съ пресвитерами, епископомъ тутъ же произносился приговоръ, который и вступалъ въ свою силу. Но этотъ епископскій судъ, въ частности надъ пресвитерами и діаконами, въ случаѣ недовольства его рѣшеніемъ, не есть окончательный. Право апелляціи къ высшему митрополитическому соборному суду никогда не отрицалось за подсудимымъ пресвитеромъ и діакonomъ, при чемъ правилами епископу-судіи настойчиво внушалось, чтобы онъ благодушно ради правды относился къ этому праву апелляціи и отнюдь не обнаруживалъ недовольства даже и въ томъ случаѣ, если бы высшій соборный епископскій судъ отменилъ рѣшеніе епископа, а съ другой стороны внушалось и подсудимому, чтобы до рѣшенія его дѣла высшимъ судомъ онъ не пренебрегалъ, но признавалъ въ силѣ рѣшеніе епископа, не дѣйствовалъ, напримѣръ, священнаго, если ему то было запрещено епископомъ. На соборѣ епископовъ, подъ председательствомъ митрополита, и не только по возможности, но, кажется, непременно въ присутствіи епископа, которому дѣло было подсудно, по апелляціонной жалобѣ дѣло вновь тщательно пересматривалось, и рѣшеніе этого суда, какъ второй инстанціи для дѣлъ, разбиравшихся у епископа, считалось окончательнымъ. Но этотъ же соборъ

епископовъ митрополитъ для судебныхъ дѣлъ собственно епископовъ былъ первой инстанціей. Второй инстанціей по апелляціямъ епископовъ былъ судъ діоцезальный, областной, патриаршій, и только по дѣламъ, касающимся всей Церкви, каково напримѣръ лжеученіе, окончательно судъ завершался на вселенскихъ соборахъ.

Такова общая схема судоустройства и судопроизводства древней вселенской Церкви. Многоцѣннѣйшія качества сего суда: соборность въ собственномъ смыслѣ, гласность и многообъемлемость въ смыслѣ круга лицъ и дѣлъ, не говоря о свободѣ апелляціи, о независимости суда во всемъ, касающемся вѣры и нравственности христіанской,—должны составлять предметъ искренняго и твердаго желанія при рѣшеніи вопроса о реформѣ современнаго церковнаго суда, въ каковомъ указанныхъ качества или совсѣмъ отсутствуютъ или получили неправильныя и вредныя для дѣла формы. Къ сожалѣнію, какъ ни многоцѣнны указанные качества суда древней Церкви, въ настоящее время церковный судъ не можетъ быть реформированъ или, точнѣе, восстановленъ въ полномъ соответствии каноническимъ правиламъ. Трудно устранимое препятствіе къ сему—слишкомъ малое количество епископовъ въ настоящее время по сравненію съ поразительно большимъ количествомъ епископовъ въ древней Церкви, когда, выражаясь языкомъ современной русской географіи, каждый уѣздный городъ имѣлъ своего епископа, когда митрополитъ былъ въ каждомъ губернскомъ городѣ, при чемъ самое пространство губерній и уѣздовъ—несравненно меньше нашихъ губерній и уѣздовъ. Ибо только при несравненно большемъ количествѣ епископовъ и несравненно меньшемъ объемѣ епархій, чѣмъ теперь, возможно исполненіе каноническихъ постановленій о личномъ судѣ епископовъ, о соборахъ епископовъ и многихъ другихъ. Конечно, слѣдуетъ надѣяться и молить Бога, чтобы и русская Церковь со временемъ получила церковный судъ, во всемъ подобный Церкви незабвеннаго и достойнаго всякаго подражанія періода вселенскихъ соборовъ, но пока, опять оговариваясь, это—лишь благочестивая мечта.

Примѣняясь же къ условіямъ церковной жизни настоящаго времени и имѣя въ виду многочисленныя укоризны на современный церковный судъ, часть которыхъ не могу не признать справедливыми, я бы полагалъ: первую инстанцію церковнаго суда для священно-церковно-служителей въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ и по жалобѣ мірянъ сосредоточить въ благочинническомъ совѣтѣ въ томъ составѣ, какой былъ ранѣе указанъ; удобство предоставленія суда благочинническому совѣту заключается въ томъ, что ему представляется возможность производить судъ на мѣстѣ и въ то же время судъ гласный и коллегіальный, съ личнымъ допросомъ обвиняемаго, обвинителей и свидѣтелей. Вѣдѣнію сего суда подчинить дѣла, кои влекутъ за собою замѣчаніе, выговоръ и денежный штрафъ извѣстнаго размѣра. Для производства слѣдствія по симъ дѣламъ установить должность окружнаго выборнаго на благочинническомъ собраніи слѣдователя-священника. По дѣламъ болѣе важнымъ, влекущимъ за собою болѣе тяжкія наказанія, какъ-то: заключеніе въ монастырь, запрещеніе

въ священнослуженіи, лишеніе мѣста и др., благочинническому совѣту предоставить всю процессуальную сторону суда, т.-е. допросъ причастныхъ къ дѣлу лицъ и свое заключеніе; окончательное же рѣшеніе, т.-е. приговоръ, предоставляется епископу съ пресвитерскимъ совѣтомъ. Для производства слѣдствія по симъ дѣламъ установить должность епархіальнаго слѣдователя, который участвуетъ и въ благочинническомъ совѣтѣ при разборѣ дѣлъ въ качествѣ представителя отъ епархіальнаго суда. Второй судебной инстанціей, по апелляциямъ на епархіальный судъ, и первой инстанціей по дѣламъ епископовъ долженъ быть, по примѣру древней Церкви, митрополичій соборный судъ и, наконецъ, послѣдней судебной инстанціей, второй для епископовъ—соборный помѣстный патриаршій судъ,—о каковыхъ соборахъ рѣчь будетъ ниже.

Относительно объема дѣлъ и лицъ, подлежащихъ церковному суду, желательно также въ предѣлахъ возможности руководствоваться примѣромъ Церкви періода вселенскихъ соборовъ.

Реформа духовныхъ учебныхъ заведеній касается всего уклада церковной жизни, но въ ближайшей связи съ жизнью епархій стоитъ вопросъ о подготовкѣ кандидатовъ на мѣста священно-служителей или, что то же, о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и два болѣе частныхъ вопроса, намѣченныхъ для обсужденія предложеніемъ г. синодальнаго оберъ-прокурора: а) о правѣ священнослужителей участвовать въ городскихъ, земскихъ и другихъ общественныхъ учрежденіяхъ и б) о правѣ духовенства, какъ сословія, приобретать недвижимое имущество и владѣть имъ въ качествѣ самостоятельнаго юридическаго лица.

Что касается реформы духовныхъ школъ нашихъ, то этотъ, весьма острый въ настоящее время вопросъ, по нашему убѣжденію и единогласному признанію членовъ комиссіи, обсуждавшей его, можетъ быть удовлетворительно разрѣшенъ только при примѣненіи къ устройству духовно-учебныхъ заведеній тѣхъ общихъ принциповъ, которые подробно раскрыты мною въ рапортѣ моемъ по сему въ Святѣйшій Синодъ отъ 30 мая сего года № 427. Принципы эти слѣдующіе: во 1-хъ, полное отдѣленіе общаго образованія дѣтей духовенства отъ специально богословскаго, не составляющаго ни привилегіи, ни обязательства духовныхъ юношей, во 2-хъ, свободный доступъ къ богословскому образованію и связанному съ нимъ священству всѣхъ сословій, въ особенности же коренного крестьянскаго сословія, какъ сохранившаго наиболѣе тѣсную связь съ Церковью. Въ осуществленіе этихъ принциповъ: а) желательно устройство собственно для дѣтей духовенства, при пособіи отъ Церкви (какъ особый видъ помощи Церкви своимъ пастырямъ), духовныхъ прогимназій или даже и полныхъ гимназій, съ курсомъ и правами министерскихъ гимназій, съ направлениемъ же, хотя и въ духѣ православной Церкви, но безъ нарочитыхъ задачъ подготовки къ пастырству; б) для дѣтей собственно пастырской подготовки необходимо учрежденіе въ каждой епархіи специальныхъ богословскихъ курсовъ, съ 4-хъ-годовалнымъ курсомъ обученія, строго-церковнымъ режимомъ воспитанія и образованія и съ правами поступленія только въ духовныя

академіи; в) доступъ на курсы надлежитъ открыть учащимся всѣхъ учебныхъ заведеній, заявившимъ себя религиозною настроенностью и нравственною жизнью; предпочтительно же подготовительною школою для поступленія на курсы можетъ служить нынѣшняя церковная второклассная школа, съ расширенными по крайней мѣрѣ на одинъ годъ курсомъ обученія; та же второклассная школа преимущественно должна давать кандидатовъ и на низшія степени клира.

Участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ. На вопросъ объ участіи духовенства въ городскихъ, земскихъ и другихъ общественныхъ учрежденіяхъ можно отвѣтить только утвердительно. По скольку проектируемая реформа церковнаго строя имѣетъ въ виду оживленіе религиозной жизни среди русской паствы чрезъ широкое привлеченіе мірянъ къ непосредственному участію во всѣхъ сферахъ дѣятельности Церкви, постольку же желательно христіанское воздѣйствіе Церкви на жизнь паствы и чрезъ обратное участіе ея пастырей въ разнаго рода свѣтскихъ общественныхъ коллегіяхъ. Это только два пути къ одной цѣли. Независимо отъ сего, духовенство, какъ сословіе наиболѣе близко стоящее къ духовной жизни народа русскаго, уже по тому одному имѣетъ нравственное и гражданское право сказать свое слово въ подлежащихъ учрежденіяхъ по вопросамъ народнаго бѣда. То обстоятельство, что въ каноническихъ правилахъ Церкви, начиная съ «Апостольскихъ правилъ», неоднократно запрещается священнослужителямъ владѣться «въ народныя управленія» и «мірскія попеченія», едва ли можетъ говорить что-нибудь противъ высказаннаго нами положенія, такъ какъ всѣ такого рода запрещенія обычно были направляемы противъ разнаго рода личныхъ имущественныхъ эксплоатацій и прямого совмѣстительства священства съ прохожденіемъ особыхъ гражданскихъ или военныхъ должностей; но ни того, ни другого нѣтъ и не предполагается въ проектируемомъ предоставленіи священнослужителямъ права голоса въ вышеназванныхъ учрежденіяхъ. Наоборотъ, исторія той же древней восточной Церкви даетъ намъ примѣры самаго широкаго участія епископовъ христіанскихъ въ общественной жизни византійскихъ провинцій.

Предоставленіе сословію духовенства правъ юридическаго лица. Такимъ же порядкомъ можно только привѣтствовать и починъ предоставить духовенству, какъ сословію, право юридическаго лица во владѣніи недвижимымъ имуществомъ. Возможно лучшее обезпеченіе духовенства—и залогъ его болѣе успѣшной дѣятельности, и вседневная потребность русской Церкви.

III. Высшее-церковное управленіе.

Начало соборности, широко примѣненное нами къ устройству приходской общины и епархіальнаго управленія, должно найти свое высшее выраженіе въ организаціи центрального церковнаго управленія. И если намѣченныя нами формы приходскаго и епархіальнаго строя основываются болѣе на общихъ принципахъ, смыслѣ и духѣ церковнаго канона, чѣмъ на опредѣленныхъ каноническихъ правилахъ, то формы

высшаго соборнаго управленія въ Церкви регламентируется не только исполнѣ определенными, но и настоячиво-обязательными церковными законоположеніями.

Высшая власть въ Церкви принадлежит не одному лицу, въ какой бы іерархической степени оно ни состояло, и не коллегіи епископовъ, административно назначаемыхъ, а самодовлѣющему, законно составленному собору епископовъ. Это положеніе—на столько основное въ канонѣ, что не требуетъ подтвержденія какими-либо отдѣльными правилами или примѣрами: самый канонъ, какъ таковой, зиждется на немъ. Оно же, конечно, должно быть положено во главу угла и при строеніи нашего высшаго церковнаго управленія.

Общая схема развитія высшаго соборнаго управленія во вселенской Церкви, на точномъ основаніи каноновъ, такова.

Древнѣйшую форму соборнаго управленія составляютъ, какъ извѣстно, провинціальныя или митрополичьи соборы. Апостольскія правила и 1-й вселенскій соборъ (пр. 4) говорятъ о нихъ, какъ объ институтахъ, уже совершенно развитыхъ и установившихся. Значеніе этихъ соборовъ, особенно до развитія патриархатовъ, было очень велико. Провинціальныя соборы вѣдали вопросы такой первостепенной важности, какъ учрежденіе новой епископской кафедръ (Сард. 6), избраніе, а въ случаѣ благословной вины, и перемѣщеніе епископовъ, составляли судебную инстанцію, высшую надъ епископами, и проч.; при чемъ самая обязательность соборныхъ постановленій, въ предѣлахъ митрополичьей области, не условливалась обычно утвержденіемъ какой-либо высшей власти. Съ возвышеніемъ надъ областными митрополитами діоцезальныхъ митрополитовъ—въ лицѣ еписарховъ, а потомъ и патриарховъ,—функции высшаго административнаго управленія централизуются въ округѣ и переходятъ къ соборамъ окружнымъ, «большимъ» (II Всел. 6; Анг. 12), которые, въ свою очередь, очень рано начинаютъ обращаться въ постоянныя соборы или синоды при патриархѣ. Но значеніе митрополичьихъ соборовъ, въ отношеніи къ своимъ областямъ, отъ этого не утратилось. Напротивъ, Церковь, до самаго конца періода вселенскихъ соборовъ, ревниво оберегала обязательное, периодически правильное дѣйствованіе этихъ соборовъ, имѣвшихъ за собою апостольскую древность. VII вселенскій соборъ, «во вниманіе къ затрудненіямъ собирающихся», допускаетъ лишь незначительное ослабленіе древняго правила, раздѣлая «единожды», вмѣсто двухъ разъ, бытъ митрополичьему собору, но еще настолько строго смотритъ на обязательность послѣдняго, что «митрополита, пренебрегающаго исполнитіе (правило)» не по нуждѣ или другой уважительной причинѣ, подвергаетъ «эпитиміи по правиламъ». Одновременно съ митрополичьими и патриаршими окружными соборами, дѣйствовали время отъ времени, преимущественно по общимъ вопросамъ вѣры, нравственности и церковной дисциплины, помѣстные и вселенскіе соборы, какъ высшіе законодательные органы Церкви. Только впоследствии по разнымъ причинамъ, главнымъ же образомъ подвѣннемъ тяжелыхъ политическихъ обстоятельствъ, «до крайней нужды» прекращается

въ Церкви дѣйствованіе митрополичьихъ соборовъ, какъ ординарныхъ органовъ управленія Церкви, и вселенскихъ соборовъ, какъ совершенно исключительныхъ органовъ ея законодательства; вмѣстѣ съ тѣмъ соборное церковное управленіе осуществляется въ видѣ постоянныхъ патриаршихъ синодовъ и, въ случаяхъ особой важности, помѣстныхъ соборовъ.

Русская Церковь, какъ возникшая сравнительно поздно, не знала древне-церковнаго областного соборнаго управленія; да въ древней Руси и невозможно было организовать не только его, а даже и правильно дѣйствующій патриаршій синодъ, за крайнею ограниченностью епархій и епархіяльных епископовъ. Самою подходящею формою высшаго соборнаго управленія того времени могла быть форма помѣстнаго собора, дѣйствительно и находившая довольно широкое примѣненіе въ жизни древне-русской Церкви. Съ учрежденіемъ Синода, помѣстный соборъ, если не юридически, то практически потерялъ въ русской Церкви силу обязательности; самый же Синодъ не можетъ быть названъ безъ большой натяжки постояннымъ каноническимъ окружнымъ соборомъ русской Церкви.

Вышеизложеннымъ совершенно определенно намѣчаются задачи предстоящей реформы въ отношеніи устройства высшаго церковнаго управленія на точномъ основаніи церковныхъ каноновъ; реформою этою, полагаемъ мы, должно быть: 1) восстановлено древне-церковное собраніе митрополичьихъ областей, 2) при первосвятителѣ русской Церкви организовано постоянное окружное управленіе на соборныхъ каноническихъ началахъ; 3) дано снова надлежащее мѣсто въ жизни Церкви помѣстному собору.

А) *Митрополичье соборное областное управленіе.* Внѣшнихъ препятствій къ введенію у насъ этой древнѣйшей формы церковнаго управленія въ настоящее время нѣтъ. Епископовъ въ современной русской Церкви, хотя и не такой большой составъ, какъ было въ свое время въ византийской Церкви, но и не такъ мало, чтобы нельзя было организовать 7—9 митрополичьихъ округовъ; къ тому же увеличеніе епархій должно составить одну изъ ближайшихъ задачъ церковнаго правительства. Обширность митрополичьихъ округовъ, сравнительно съ древне-восточными, восполнится современными удобными и скорыми путями сообщенія. Что же касается опасенія, какъ бы не усилились, вслѣдствіе раздѣленія русской Церкви на отдѣльные округа, сепаративныя стремленія нашихъ окраинъ, то опасеніе это могло бы имѣть мѣсто развѣ въ отношеніи къ православному населенію Кавказа, о которомъ и будетъ сдѣлано нѣсколько особыхъ замѣчаній ниже. Но какъ на Кавказѣ или, вѣрнѣе, въ Закавказьи, такъ и на всѣхъ прочихъ окраинахъ нашихъ,—населенныхъ не только инородцами, но и инородцами,—гдѣ давленіе инородческаго элемента столь же опасно для православія, сколько и для русской народности, сепаративныя окраинныя стремленія скорѣе побуждаютъ къ особому соборному единенію тамъ православныхъ частей, чѣмъ препятствуютъ тому.

Между тѣмъ, въ интересахъ чисто церковныхъ, особенно при устройствѣ епархіальнаго управления на проектируемыхъ нами началахъ, восстановление соборнаго митрополичьаго управления у насъ столь же существенно необходимо, какъ необходимо оно было и въ древне-восточной Церкви. Въ частности, вотъ тѣ потребности епархіальной и общецерковной жизни, удовлетворенію которыхъ съ наибольшою пользою могутъ послужить именно митрополичьи соборы.

1. Первая и главнѣйшая—избраніе и назначеніе епархіальнаго епископа. Церковь издревле ревниво оберегала постоянную нравственную связь епископа съ паствою, многократно запрещаая епископамъ, безъ исключительнаго благословенія вины, переходить съ одной кафедры на другую. Связь же эта утверждалась преимущественно на томъ, что епископами Церкви являлись въ большинствѣ достойнѣйшіе избранники самихъ же Церквей, пользовавшіеся глубокимъ уваженіемъ своихъ паствъ еще до вступленія своего на кафедры. Тотъ же порядокъ, имѣющій за собою апостольскую древность и глубокое религиозно-нравственное значеніе для жизни Церкви, долженъ быть восстановленъ и у насъ съ обновленіемъ всего нашего церковнаго строя. Епископы митрополии, подъ предсѣдательствомъ митрополита и при участіи представителей клира и мірянъ вдовствующей Церкви, лучше всего и въ епархіальномъ городѣ послѣдней, производить избраніе епископа. Избираемый — предпочтительно кандидатъ мѣстной же Церкви, самое большее — мѣстной митрополии, но не изъ мѣстныхъ по возможности уроженцевъ, долженъ съ своей стороны удовлетворять каноническимъ требованіямъ, имѣть обширное общее и богословское образованіе и быть извѣстнымъ собору со стороны высокихъ нравственныхъ качествъ своихъ. Одобреніе предсѣдательствующаго на соборѣ митрополита и согласіе большинства членовъ собора — епископовъ, согласно прямому указанію каноновъ, рѣшаютъ назначеніе того или другого кандидата.

2. Далѣе, въ порядкѣ компетенціи митрополичьихъ соборовъ слѣдуютъ судебныя функціи. Это послѣдняя сторона института митрополичьихъ соборовъ всего болѣе, какъ извѣстно, имѣлась въ виду и 1-мъ вселенскимъ соборомъ при установленіи имъ правила (5-го) о двухкратномъ регулярномъ составленіи провинціальныхъ соборовъ. Митрополичьи соборы, какъ сказано въ своемъ мѣстѣ и выше, должны служить второю судебною инстанціею для клириковъ и мірянъ въ пререканіяхъ ихъ съ своимъ епископомъ и первою инстанціею для самихъ епископовъ. Равнымъ образомъ они же (соборы) разрѣшаютъ и всѣ вообще затруднительные и спорные случаи въ практикѣ епархіальныхъ Церквей, которые могутъ возникать при приѣзженіи началъ широкаго самоуправленія къ приходскому и епархіальному строю.

3. Въ живыхъ отношеніяхъ долженъ быть поставленъ митрополичій соборъ и къ находящимся въ оурукѣ высшимъ духовнымъ школамъ, духовнымъ академіямъ и лицеемъ, если бы послѣдніе были открыты. Исключительно въ компетенціи собора, въ частности, должно быть отнесено избраніе ректора академіи и его

увольненіе, равно увольненіе профессоровъ, заявившихъ себя неправославнымъ направленіемъ мыслей.

Примѣчаніе. При избраніи ректора академіи профессора этой академіи могутъ присутствовать in corpore на митрополичьемъ соборѣ.

4. Наконецъ, какъ въ древней Церкви епископы городовъ, обнимавшихся предѣлами римской провинціи, составляли изъ себя единое цѣлое, корпорацію постоянного церковнаго союза и общенія, и это имѣло великое значеніе для жизнедѣятельности всей Церкви, такъ и нынѣ, даже болѣе прежняго, возможно-частое соборное единеніе предстоятелей и представителей отдѣльныхъ Церквей не можетъ не быть великою моральною силою и для пасомыхъ и для самихъ пастырей. Особенно это нужно сказать въ отношеніи къ запросамъ переживаемого нами времени. Нарождающіяся съ необыкновенною быстротою новыя теченія и вѣянія жизни требуютъ силы и новизны церковнаго слова. И только авторитетъ соборнаго рѣшенія въ этомъ случаѣ можетъ сообщить отдѣльнымъ голосамъ церковнымъ должную увѣренность, а единичнымъ дѣйствіямъ и распоряженіямъ пастырей—нужную твердость и соответствующую нравственную и юридическую обязательность.

Въ составъ митрополичьихъ соборовъ, въ соответствии принятаго нами въ основу церковной жизни принципа—живого взаимообщенія всего тѣла Церкви, входятъ какъ предстоятели церковной области—епархіальные епископы, такъ и представители клира и мірянъ, по одному отъ каждой Церкви, избранные епархіальными соборами (см. выше). Кромѣ того, предсѣдательствующему на окружномъ соборѣ митрополиту предоставляется право приглашать къ участію въ областныхъ соборахъ и другихъ лицъ—духовныхъ и свѣскихъ—по своему усмотрѣнію. Право рѣшающаго голоса, на основаніи всегдашней практики вселенской Церкви, принадлежитъ членамъ собора епископамъ; остальные лица участвуютъ въ разсужденіяхъ собора имѣютъ совѣтательный голосъ по отношенію къ соборнымъ рѣшеніямъ. Митрополичьи соборы состояются дважды или, по крайней мѣрѣ, однажды въ годѣ, какъ того требуютъ каноны.

Что касается личности самого митрополита, поставляемаго во главѣ области, то его полномочія должны быть въ свою очередь согласованы съ положеніемъ митрополитовъ древневосточныхъ патріарховъ. Митрополитъ избирается, согласно каноническимъ требованіямъ, областнымъ митрополичьимъ соборомъ и утверждается патріархомъ; желательно при этомъ, чтобы митрополитъ былъ избираемъ изъ епархіальныхъ епископовъ области, успѣвшихъ уже заявить себя высокою мудростію церковнаго управленія. Назначеніе митрополитовъ—служить объединяющимъ центромъ для Церквей области и быть проводникомъ высшаго соборнаго начала въ жизни областныхъ Церквей; поэтому всѣ главнѣйшія функціи его дѣятельности связаны съ соборомъ, таковы: а) право созывать областные соборы, б) право предсѣдательствовать на нихъ и руководить ими и в) право утверждать своимъ согласіемъ и посвящать избраннаго на епископскую кафедру

кандидата. Личныхъ же административныхъ правъ въ отношеніи къ епископамъ области митрополитъ не имѣть; почему при митрополитѣ не учреждается и особаго синода для постояннаго управленія областью.

Митрополичьихъ округовъ считаю достаточнымъ на первое время образованъ девять: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Вильнѣ, Харьковѣ, Казани, Астрахани, Иркутскѣ и Тифлисѣ.

Примѣчаніе. Какъ замѣчено уже и выше, проектируемою нами организаціею областного церковнаго самоуправленія обостряется грузинскій церковный вопросъ. На основаніи личнаго близкаго знакомства съ Закавказскимъ краемъ полагаемъ однако, что этотъ вопросъ, съ осуществленіемъ у насъ общей церковной реформы, въ свою очередь долженъ получить особую постановку. Хотя соединеніе грузинской Церкви съ русскою Церковью (въ 1783 г.) произошло и не на принципѣ автокефальнаго сосуществованія двухъ Церквей (тогдашній католикосъ Грузинской Церкви Антоній получилъ лишь званіе члена Святыяго Синода, въ ряду же іерарховъ русскихъ, по штатамъ епархій того времени, ему отведено было только 16-е, если не ошибаемся, мѣсто, — послѣ архіепископа Тобольскаго); хотя и самой автокефальности грузинской Церкви, въ существѣ дѣла, не существовало, поскольку эта Церковь находилась до самаго присоединенія ея къ русской Церкви — въ фактической или номинальной зависимости отъ Антиохійскаго патріарха: въ моментъ же присоединенія автокефалія Грузіи во всякомъ случаѣ не могла быть осуществлена въ совершенно разоренномъ царствѣ, все населеніе котораго не превышало тогда числа жителей нынѣшняго Тифлиса, — тѣмъ не менѣе сепаративныя стремленія грузинскаго племени къ церковному обособленію, какъ равно и обвиненіе русской Церкви въ незаконномъ явля бы лишеніи Грузіи церковной самостоятельности, и донынѣ чрезвычайно сильны. Предполагаемое же предоставленіе широкаго самоуправления мѣстнымъ Церквамъ и округамъ церковнымъ, до выбора собственнаго митрополита включительно, поведеть, — можно съ увѣренностью сказать, — къ намѣренному уклоненію грузинской іерархіи отъ всякой организационной связи съ жизнью русской Церкви. Последнее обстоятельство грозитъ тѣмъ большими безпорядками въ мѣстной церковной жизни Закавказья, чѣмъ острѣе національная рознь между самими грузинскимъ племенемъ и прочимъ православнымъ населеніемъ Кавказа. Стремленіе грузинъ къ исключительному культурному и, въ частности, церковному господству въ краѣ и противодѣйствию сему стремленію другихъ коренныхъ кавказскихъ племенъ, и нынѣ, — при нейтральномъ русскомъ экзархѣ, — не остается безъ вреднаго вліянія на жизнь мѣстной Церкви. При митрополитѣ же — грузинѣ, какъ равно и при самомъ выборѣ кандидата на митрополичью кathedру, названная національная рознь легко можетъ переходить въ открытыя племенные столкновенія и губительные церковные раздоры. — Въ виду такого положенія церковнаго вопроса въ Закавказьѣ, мы съ своей стороны проектировали бы, при организаціи митрополичьаго областного управ-

ленія въ русской Церкви: первое: а) выдѣлить въ особый самостоятельный округъ грузинскую Церковь, въ древнѣйшемъ ея составѣ — народностей картвельскаго или грузинскаго племени (Кахетія, Карталинія, Имеретія, Мингрелія, Гурия), съ присоединеніемъ къ ней и Сванетіи, по тѣсной географической связи послѣдней съ Грузіею; б) разноплеменное же православное населеніе всѣхъ прочихъ областей Кавказа, въ разное время завоеванныхъ русскимъ оружіемъ, какъ-то: губерній Ставропольской, Елисаветпольской, Бакинской, Эриванской и Черноморской (вмѣстѣ съ Абхазіей), областей: Кубанской, Терской (вмѣстѣ съ Осетіей), Курской и Дагестанской и округа Закатальскаго, подчинить въ церковно-административномъ отношеніи ближайшему русскому митрополиту, каковымъ всего естественнѣе быть епископу г. Астрахани, въ силу географической, а отчасти и исторической связи этого города съ жизнью Кавказа; второе: митрополиту или, допустивъ древнее національное названіе, католикосу грузинской Церкви, въ отличіе отъ прочихъ митрополитовъ російской Церкви, предоставить право самостоятельнаго административно-судебнаго управленія въ предѣлахъ грузинской Церкви, съ сохраненіемъ лишь общей канонической зависимости послѣдней отъ русскаго патріарха; въ силу чего при экзархѣ (католикосѣ) Грузіи, кромѣ періодически дѣйствующихъ митрополичьихъ соборовъ, долженъ функционировать митрополичій синодъ, или нынѣ существующая Синодальная контора, съ правомъ высшаго постояннаго административно-судебнаго учрежденія; первосвятителю же русской Церкви съ его синодомъ долженъ принадлежать только общій контроль за тѣмъ, чтобы дѣйствія экзарха Грузіи не шли въ разрѣзъ съ общецерковными канонами и постановленіями помѣстныхъ соборовъ русской Церкви, касающихся Грузіи.

Б) Окружное патріаршее управленіе. Митрополичьи области объединяются подъ властію первосвященника русской Церкви, которому, чести ради російской Церкви, причастствуетъ всего болѣе санъ патріарха. Патріархъ избирается Помѣстнымъ Соборомъ русской Церкви и вступаетъ въ свои права съ соизволенія Государя. Онъ представляетъ отъ лица русской Церкви предъ Государемъ и во всѣхъ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ, но управляетъ Церковью не единолично, а посредствомъ окружнаго патріаршаго собора или, какъ таковые соборы стали называться въ послѣдствіи, постоянного Синода. Последнему, во главѣ съ патріархомъ, и принадлежитъ собственно высшая административная и судебная власть въ Церкви. Какъ и въ древне-восточной Церкви, этотъ соборъ или Синодъ долженъ: а) быть компетентенъ устанавливать церковно-дисциплинарныя нормы, обязательныя въ предѣлахъ всего патріархата; б) составлять судебную инстанцію, высшую надъ областными митрополичьими соборами, и в) постановлять рѣшеніе по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ административнаго характера. Чтобы быть канонически-полномочнымъ органомъ административно-судебной правительственной власти въ Церкви, патріаршій Синодъ долженъ быть учрежденіемъ соборнымъ (состоящимъ изъ из-

бранныхъ Церковью архипастырей), а не коллегіальнымъ (состоящимъ изъ членовъ, административно назначаемыхъ). Правилами Кароагенскаго собора Церкви, гдѣ начала соборнаго управленія были проводимы особенно широко, было постановлено, чтобы на «полный» (или, что то же, окружный, патриаршій) соборъ собирались по преимуществу епископы, занимавшіе «первыя кathedры въ областяхъ», или особо избранные для этой цѣли представители меньшихъ областныхъ соборовъ (Каре. 27, 87). Желательно, чтобы и нашъ патриаршій Синодъ состоялъ изъ постоянныхъ членовъ своихъ, избранныхъ помѣстнымъ или областнымъ соборомъ, и, — такъ какъ епископская власть всегда рассматривалась въ древней Церкви, какъ власть равная, — изъ епископовъ, поочередно вызываемыхъ изъ епархій для присутствіи въ Синодѣ, по одному изъ cadaго митрополичьяго округа.

Лично патриарху, кромѣ правъ въ отношеніи къ Помѣстному Собору, параллельныхъ правамъ митрополита въ отношеніи къ собору областному, принадлежитъ право высшаго непосредственнаго надзора за соблюденіемъ каноновъ и исполненіемъ законовъ церковныхъ въ епархіяхъ.

В) *Помѣстный Соборъ русской Церкви.* Самымъ высокимъ торжествомъ единенія всей русской Церкви служить Помѣстный Соборъ. Этому полномочному и свободному органу церковной власти принадлежитъ вся полнота собственно законодательства церковнаго (на неизмѣнномъ согласіи послѣдняго со вселенскимъ православіемъ) въ отношеніи ко всей русской Церкви и по всѣмъ частямъ церковной жизни: въ области вѣры, нравственности, церковной дисциплины и строя церковнаго управленія. Онъ же (Соборъ) избираетъ патриарха русской Церкви. Какъ назначенный преимущественно для рѣшенія общихъ вопросовъ вѣры и нравственности и церковнаго управленія, Помѣстный Соборъ составляется по мѣрѣ надобности или, если и периодически, то чрезъ болѣе или менѣе значительные промежутки времени.

Составъ Помѣстныхъ Соборовъ тотъ же, что соборовъ и митрополичьихъ: епархіальные епископы и ихъ замѣстители, съ правомъ рѣшающаго голоса, представители клира и мірянъ, избранные епархіальными соборами и приглашенные лично патриархомъ, съ голосомъ совѣщательнымъ, составляютъ Соборъ. Съ высокою радостью принималось всегда и вселенскою и нашею русскою Церковью присутствіе на такого рода Соборахъ и Государей, какъ знавъ особаго расположенія и усердія къ Церкви со стороны Высочайшей власти: и нынѣ таковое присутствіе должно быть привѣтствуемо и желаемо.

Примѣчаніе 1. Возраженіе, что участіе на Помѣстныхъ Соборахъ представителей клира и мірянъ противно будто бы канонамъ и не безопасно, въ виду извращеннаго церковнаго сознанія у современныхъ глашатаевъ церковной свободы, едва ли можетъ быть признано основательнымъ. — Что касается каноновъ, то послѣдніе не могутъ быть рассматриваемы и понимаемы внѣ фактовъ исторіи Церкви, сопровождавшихъ самое составленіе каноновъ. Между тѣмъ свидѣтельства древне-церковныхъ писателей и факты церковной исторіи, уцѣлвшіе сдѣ-

латься уже общезвѣстными, говорятъ о неизмѣнномъ присутствіи не только на помѣстныхъ, но даже и вселенскихъ соборахъ, до VII включительно, вмѣстѣ съ епископами «сановниковъ», множества монаховъ и другихъ духовныхъ лицъ. Самые каноны свидѣлствуютъ, что по крайней мѣрѣ на соборахъ при избраніи епископовъ міряне присутствовали (Сард. 6 и особ. Каре. 61). При наличности такого рода фактовъ то положеніе, что всѣ соборы дѣлаютъ законоположенія свои только отъ лица епископовъ-отцовъ собора, можетъ говорить лишь противъ права рѣшающаго голоса клириковъ и мірянъ, а не противъ права присутствія ихъ на соборахъ и участія въ соборныхъ разсужденіяхъ. Иное дѣло, если бы гдѣ-нибудь, какой бы то ни было соборъ запретилъ это участіе, но во всемъ составѣ церковнаго канона такого запрещенія нѣтъ. Извѣстное 13 правило Лаодикійскаго собора, которое иногда приводится въ этомъ случаѣ, во 1-хъ относится только къ избранію лицъ іерархическихъ степеней, а во 2-хъ, направлено противъ злоупотребленій толпы при избраніи, а не противъ самаго участія мірянъ въ избраніи, каковое участіе предполагается тѣмъ же Лаодикійскимъ соборомъ (пр. 5). — Если участіе въ соборѣ клира и мірянъ канонами не запрещено, то, по условіямъ современной жизни паствы русской Церкви, оно болѣе, чѣмъ благовременно. При сильно возбужденномъ нынѣ во всѣхъ классахъ русскаго народа стремленіи къ общественности и самоуправленію, клерикальный принципъ можетъ повести къ тому, что не только наша интеллигенція, на половину уже отшатнувшаяся отъ Церкви, но и тѣ еще православно-русскіе слои, которые не потеряли связей съ Церковью, охотнѣе будутъ искать удовлетворенія своимъ религіознымъ потребностямъ въ разнаго рода сектантскихъ общинахъ, съ ихъ широкимъ самоуправленіемъ и компактной организаціей, чѣмъ въ изолирующей ихъ отъ себя Церкви. Бояться, что въ составѣ собора проникнетъ неправославно-мыслящій человѣкъ, нѣтъ никакихъ оснований послѣ того, какъ на соборъ будутъ являться только лица, избранныя священнымъ же соборомъ епархіальной Церкви, во главѣ съ епископомъ; а если бы даже таковой членъ и проникъ на соборъ, какая опасность цѣлости вѣры православной и крѣпости общецерковнаго самосознанія могла бы грозить отъ одинокаго его голоса; въ виду цѣлага сонма пастырей избранныхъ людей паствы? не скорѣе ли, наоборотъ, и его голосъ слился бы съ общимъ хоромъ церковныхъ голосовъ, примѣры чѣму знаетъ исторія Церкви?

Примѣчаніе 2. Собору Помѣстному, само собою разумѣется, должны предшествовать соборы областные, митрополичьи; этимъ соборамъ — соборы епархіальные; симъ послѣднимъ — благочинническія и приходскія собранія, — дабы могло получить свое осуществленіе представительство клира и мірянъ меньшихъ церковныхъ организацій въ высшихъ и дабы неразрѣшенные въ окончательной формѣ церковные вопросы на низшей инстанціи могли вслѣдъ за тѣмъ получить компетентное разрѣшеніе въ слѣдующихъ инстанціяхъ.

IV. Предстоящій Помѣстный Соборъ.

Сказанное о Помѣстныхъ Соборахъ вообще—полностью относится и къ предстоящему ближайшему Собору русской Церкви.—Ближайшая задача предстоящаго Собора должна состоять, конечно, въ обсужденіи намѣченныхъ вопросовъ по преобразованію церковнаго строя и въ избраніи патріарха русской Церкви; но этотъ Соборъ, особливо какъ составляющійся послѣ болѣе, чѣмъ двухсотлѣтняго перерыва въ соборномъ единеніи Церкви русской,—долженъ явиться полномочнымъ органомъ церковнаго самосознанія и по всемъ другимъ вопросамъ церковной русской жизни, назрѣвшимъ для соборнаго рѣшенія.

Въ числѣ этихъ вопросовъ, съ своей стороны, мы не можемъ не указать, по крайней мѣрѣ, слѣдующихъ трехъ: а) о необходимости сдѣлать богослуженіе наше болѣе доступнымъ пониманію народа; б) о необходимости соборнаго, всей помѣстной Церкви, разъясненія клятвъ собора 1667 года и признанія полной равночестности стараго—до-никоновскаго и новаго—послѣ-никоновскаго богослужебнаго обряда; и в) о необходимости соборнаго разрѣшенія вопроса о смѣшанныхъ бракахъ православныхъ съ иновѣрцами.

Вопросъ о богослуженіи. Богослуженіе составляетъ душу всякой церковной жизни и таковымъ въ особенности является оно въ пониманіи православнаго русскаго народа, для котораго самая жизнь Церкви вполне равнозначуща тому, что совершается въ храмѣ, какъ и слово «Церковь» не имѣетъ иного смысла, помимо храма. Несомнѣнно, что и протестантствующее сектанство русское имѣетъ успѣхъ среди простого нашего народа въ значительной степени оттого, что умѣетъ дать народу живое, сознательное участіе въ богослуженіи. Между тѣмъ наша собственная православная служба, священно-поэтической высотѣ и разнообразію формъ которой дивятся сами инославные христіане, остается на-половину мертвою для громаднаго большинства русскихъ людей. И причинъ этого скорбнаго явленія главнѣйше двѣ: а) важнѣйшая изъ нихъ—недоступность народному пониманію языка богослужебныхъ книгъ нашихъ; б) другая меньшей важности, но немаловажная сама по себѣ,—отсутствіе въ нашей Церкви такихъ особыхъ изданій церковныхъ службъ для мірянъ, какія приняты въ инославныхъ церквахъ и безъ пособія которыхъ сознательно слѣдить за смысломъ всѣхъ чтеній и пѣснопѣній церковныхъ пѣтъ никакой возможности—даже и при болѣе понятномъ богослужебномъ языкѣ.

Южно-славянскій, въ частности, какъ полагаютъ, болгарскій переводъ богослужебныхъ книгъ нашихъ, никогда не былъ вполне понятенъ и предкамъ нашимъ; въ настоящее же время, не смотря на частичныя исправленія текста книгъ, производившіяся въ разное время и различными лицами, это—архаическій переводъ въ самомъ крайнемъ смыслѣ этого понятія: ни по лексицонѣ словъ, ни въ особенности по конструкціи рѣчи, не говоря уже объ отдѣльныхъ мѣстахъ, иногда не имѣющихъ и грамматическаго смысла, онъ не удовлетво-

ряетъ нынѣ своему назначенію; и потому—дѣло насущной и первой необходимости: новый капитальный переводъ нашихъ богослужебныхъ книгъ на ново-славянскій языкъ, подобный языку чина литургіи или евангелія, съ полнымъ приближеніемъ его синтаксической конструкціи къ рѣчи русской. Одновременно же съ симъ въ высокой степени желательно удовлетвореніе и другой вышеуказанной богослужебной потребности: изданіе на томъ же ново-славянскомъ языкѣ, въ той или другой системѣ, церковныхъ службъ для пользованія ими мірянъ въ храмѣ и дома. Изданіе это, мы глубоко увѣрены, не только дастъ возможность сознательнѣе участвовать въ богослуженіи всякому сколько-нибудь грамотному мірянину, но послужитъ основаніемъ и для широкаго распространенія общаго пѣнія въ нашихъ храмахъ, и введетъ глубоко назидательные церковные чины въ обиходъ домашняго чтенія и пѣнія русскихъ благочестивыхъ семей.

Вопросъ о соборномъ признаніи равночестности стараго и новаго богослужебнаго обряда. Нынѣ же на ближайшемъ помѣстномъ соборѣ, благовременно, по нашему мнѣнію, поставить на первую очередь и нашъ старообрядческій вопросъ: какъ потому, что это—вопросъ, наиболѣе наболѣвшій въ русской Церкви, такъ и потому, что и для самихъ старообрядцевъ, вступившихъ послѣ 17-го апрѣля сего года въ совершенно новую эру жизни, настоящій моментъ—самый критическій, несомнѣнно, моментъ въ опредѣленіи дальнѣйшаго своего особаго—отъ господствующей Церкви существованія.

Возстановляя древне-каноническій строй церковной жизни, за нарушение котораго сильно и не разъ упрекали насъ старообрядцы и ихъ сторонники, мы полагаемъ тѣмъ самымъ уже наиболѣе широкій путь къ православной господствующей Церкви отболовшимъ отъ нея старообрядческихъ общинамъ. Должна быть снята съ этого пути и послѣдняя препона, на какую могли бы сослаться старообрядцы: разумѣмъ клятвы собора 1667 года, положенныя якобы на старые обряды. Учрежденіемъ единовѣрія православная Церковь фактически засвидѣтельствовала уже, что она не осуждаетъ и не порицаетъ стараго обряда, какъ таковаго; соборъ православныхъ архиепископовъ въ Казани разъяснилъ это и своимъ нарочитымъ постановленіемъ. Нынѣ благовременно, дабы цѣлый помѣстный соборъ, равночестный собору 1667 года, всенародно подтвердилъ (даже если бы потребовалось для того и требуемое старообрядцами предварительное сношеніе съ восточными патріархами), что клятвы собора 1667 года наложены на лицъ, противящихся Церкви изъ-за разности въ обрядахъ, а не на самые обряды, и что православная Церковь признаетъ полную и совершенную равночестность стараго и новаго обряда.

Соборное разрѣшеніе вопроса о смѣшанныхъ бракахъ. Канонами вселенской Церкви запрещаются браки православныхъ съ иновѣрцами и еретиками (IV, 14; VI, 72; Лаод. 10, 31). Во время Петра I, подъ давленіемъ свѣтской власти, въ русской Церкви введены смѣшанные браки православныхъ съ иновѣрцами. Указомъ о вѣротерпимости 17 апрѣля сего года, свѣт-

скою властью рѣшенъ исключительно церковный вопросъ о бракахъ православныхъ съ раскольниками и сектантами. Но подобное рѣшеніе вопроса, при коемъ православной Церкви придется освящать таинствомъ брака лицъ, не только крайне враждебныхъ Церкви, но даже и совершенно некрещенныхъ, не только отрицающихъ самые существенные догматы православной Церкви, но и всякаго христіанскаго вѣроисповѣданія вообще, есть актъ явнаго насилия надъ Церковью и при томъ не во вѣдѣнныхъ и административныхъ ея распорядахъ, а въ сторонѣ внутренней, въ дѣлѣ вѣры и таинствъ, каковую сторону Церковь должна хранить неприкосновенною святынею ни для какой гражданской власти и подлежащею лишь ея собственному рѣшенію и при томъ такому правомочному, какъ только соборъ помѣстной Церкви, и также по непремѣнному сношенію съ другими автокефальными Церквями.

Въ благоговѣнномъ сознаніи величія предстоящаго собору дѣла, всю рѣчь свою мы не можемъ заключить иначе, какъ молитвеннымъ пожеланіемъ, дабы отцы собора, «отъ единого и того же Духа бывъ просвѣщены», по всѣмъ симъ и инымъ вещамъ точію «полезное узаконили».

№ 8, преосвященнаго Антонія, епископа Черниговскаго,

Журналы совѣщанія.

Приступая, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 27 іюля 1905 г. за № 8, къ обсужденію перваго изъ поставленныхъ вопросовъ—*объ учрежденіи областныхъ округовъ церковнаго управленія* подъ управленіемъ митрополитовъ, совѣщаніе обратило вниманіе на то, что въ первые вѣка христіанства таковая форма церковнаго управленія не только была господствующею, но и узаконялась церковными правилами. Еще 34-мъ апостольскимъ правиломъ узаконяется, чтобы «епископы всякаго народа знали перваго изъ нихъ и признавали его за главу, не дѣлали ничего превышающаго ихъ власть безъ его разсужденія». Позднѣйшими каноническими правилами точнѣе опредѣляются объемъ и предѣлы власти митрополитовъ. Но тѣми же церковными правилами узаконяется, что «и первый изъ епископовъ области ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ» (34 Ап. пр.); областное церковное управленіе ввѣрялось митрополиту области при соучастіи собора епископовъ, который долженъ былъ собираться сначала дважды въ годъ (37 Ап. пр., 5 пр. I Всел. соб., 2 пр. II Всел. соб., 19 пр. IV Всел. соб.), а затѣмъ однажды въ годъ (8 пр. VI Всел. соб., 6 пр. VII Всел. соб.). На этихъ соборахъ, которые должны были созываться митрополитами областей (19 пр. IV Всел. соб., 20 пр. Ант. соб.), должны были разрѣшаться, по выраженію 37-го Ап. правила, «случающіяся церковныя прекословія» или, какъ выразился VII Вселенскій соборъ, вопросы «о предметахъ каноническихъ и евангельскихъ: тогда собравшіеся епископы должны прилѣжати и пещися о сохраненіи божественныхъ и животворящихъ заповѣдей Божіихъ» (6 пр.). По счѣтѣ соображеніямъ сознаніе находитъ, что

учрежденіе областныхъ округовъ церковнаго управленія подъ управленіемъ митрополитовъ, при соучастіи областныхъ соборовъ, согласовалось бы съ каноническими правилами православной Церкви; въ видахъ же обширности российской Церкви, разноплеменности входящихъ въ составъ Россійскаго государства народностей и облегченія задачъ центральнаго церковнаго управленія, возстановленіе областнаго церковнаго управленія вызывается и потребностями церковной жизни. Если этимъ областнымъ управленіямъ будутъ переданы изъ высшаго церковнаго управленія лишь дѣла второстепенной важности, съ исключеніемъ изъ вѣдѣнія ихъ всѣхъ церковныхъ вопросовъ общегосударственнаго характера, то, казалось бы, существованіе подобныхъ церковныхъ автономій не можетъ вредить государственному единству Россійской имперіи.

Переходя къ обсужденію вопроса *объ условіяхъ пріобрѣтенія церквами и духовенствомъ недвижимыхъ имѣній*, совѣщаніе находитъ, что предусматриваемое ст. 1429 т. X (Заг. Гражд.) испрошеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе церквами недвижимыхъ имѣній не предоставляетъ церквамъ никакихъ особыхъ преимуществъ ни въ дѣлѣ укрѣпленія недвижимыхъ имуществъ, ни въ какомъ-либо другомъ отношеніи и какъ таковое, по мнѣнію совѣщанія, могло бы быть отиѣнено, — тѣмъ болѣе, что и на практикѣ не было примѣровъ, чтобы подобныя ходатайства Высочайше не были удовлетворяемы. — Существованіе духовенства, какъ юридическаго лица, не предусматривается существующими законоположеніями, между тѣмъ какъ фактически не рѣдки бывають случаи, когда духовенство той или другой епархіи, того или другого училищнаго округа той или другой церкви, пріобрѣтаетъ на свои средства недвижимое имущество; по нынѣ дѣйствующему законоположенію, подобныя имущества закрѣпляются за церквами, учебнымъ заведеніемъ, епархіальнымъ начальствомъ, т. е. за фиктивнымъ владѣльцемъ. Желательно, чтобы этотъ пробѣлъ въ законѣ былъ восполненъ дарованіемъ права православному духовенству пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ на свое имя.

Приступая къ обсужденію вопроса *о необходимости реформы въ епархіальномъ управленіи и судѣ*, совѣщаніе обратило вниманіе на то, что, по каноническимъ правиламъ, управленіе всѣми епархіальными учрежденіями и духовными лицами ввѣрялось власти епископа (8 пр. IV Всел. соб.); судъ же надъ священнослужителями происходилъ на областномъ соборѣ или, по крайней мѣрѣ, въ собраніи нѣсколькихъ епископовъ. «Аще пресвитеры или диаконы обвиняемы будутъ, — говорится въ 29 пр. Каре. соб., — то, по собраніи узаконеннаго числа изъ ближнихъ мѣстъ избираемыхъ епископовъ, которыхъ обвиняемые воспримутъ, то-есть, при обвиненіи на пресвитера шести, а для диакона трехъ, вмѣстѣ съ сими собственныи обвиняемыхъ епископъ изслѣдуетъ принесенныя на нихъ обвиненія, съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ касательно дней и сроковъ и изслѣдованія, и лицъ обвиняющаго и обвиняемаго. Дѣла же по винамъ прочихъ клириковъ единъ мѣстный епископъ да разсмотритъ и окончитъ».

Судъ происходилъ въ присутствіи обвиняемаго и доносителя, съ допросомъ на судѣ свидѣтелей. Въ настоящее время духовный судъ вътрѣнь консисторіи, постановленія которой утверждаются епархіальнымъ преосвященнымъ; доноситель и обвиняемый сами не присутствуютъ и не даютъ объясненій на судѣ, свидѣтели не заслушиваются произносящими судебный приговоръ судьями. Все это замѣняется письменными показаніями, данными участвующими въ дѣлѣ лицами и свидѣтелями назначенному для производства слѣдствія духовному слѣдователю. Поэтому духовный судъ по необходимости въ своемъ рѣшеніи долженъ руководиться формальными доказательствами. Несовершенство духовнаго суда усугубляется тѣмъ, что слѣдователемъ обычно бываетъ одинъ изъ священниковъ того же благочинническаго округа, въ коемъ состоитъ и обвиняемый, и потому, какъ связанный служебными и другими отношеніями, не всегда бываетъ и безпристрастенъ.

Въ соотвѣтствіе съ каноническими правилами православной Церкви совѣщаніе полагало бы, что какъ епархіальное управленіе, такъ и судъ должны сосредоточиваться въ рукахъ епархіальнаго преосвященнаго, который, въ административномъ порядкѣ направляя дѣятельность духовенства въ дѣлѣ пастырскаго служенія, въ судебномъ слѣдствіи за уклоненіями духовенства отъ предписанныхъ нормъ и правилъ. Въ виду того, что нельзя разсчитывать на какія-либо новыя ассигнованія для улучшенія духовнаго суда, совѣщаніе не признало возможнымъ поднимать вопросъ о приближеніи духовнаго суда ближе къ населенію, но не можетъ не высказывать пожеланія о крайней необходимости, — особенно по дѣламъ болѣе серьезнымъ, по обвиненіямъ, за которыя грозить тяжкое наказаніе, — вызова на судъ какъ обвиняемаго, такъ и доносителя, равно какъ и свидѣтелей.

Къ сему совѣщаніе полагало бы необходимымъ, въ соотвѣтствіе съ каноническими правилами православной Церкви, оградить духовный судъ отъ подачи неосновательныхъ жалобъ указаніемъ въ законѣ тѣхъ лицъ, отъ коихъ не могутъ быть принимаемы жалобы, такъ какъ, при обремененности епархіальныхъ преосвященныхъ самыми разнообразными служебными обязанностями, чтеніе неосновательныхъ жалобъ и разсмотрѣніе рѣшеній по нимъ жалобамъ составляетъ непроизводительный трудъ.

Обсуждая вопросъ о томъ, на какихъ основаніяхъ могла бы быть произведена *реорганизация прихода*, совѣщаніе обратило вниманіе на то, что прихожане каждой церкви, группируясь около своего приходскаго храма для выполнения своихъ религіозно-нравственныхъ потребностей, вмѣстѣ съ тѣмъ своими средствами поддерживаютъ какъ храмъ со всеми благотворительно-просвѣтительными учрежденіями, находящимися въ приходѣ, такъ и состоящій при немъ причтъ. Всѣ текущія потребности по храму удовлетворяются текущими церковными доходами: копѣльковымъ сборомъ, свѣчной прибылью и случайными пожертвованіями, при чемъ очень значительная часть изъ нихъ отчисляется въ распоряженіе епархіальнаго начальства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ тѣхъ случаяхъ, когда является необходимость въ капитальномъ ремонтѣ храма или постройкѣ

новаго храма, равно какъ въ приобрѣтеніи недвижимаго имущества для нуждъ просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденій или для обезпеченія причта домами, болѣею частью обществомъ прихожанъ устанавливаются особые сборы, которые и поступаютъ или въ общецерковныя средства съ опредѣленнымъ назначеніемъ, или же организуются особые комитеты для сбора и расходованія этихъ суммъ. Причты содержатся на получаемыя ими казенное жалованье и добротныя даванія при совершеніи требоисправленій.

Нужно сказать, что, въ случаяхъ насущныхъ нуждъ храма, прихожане, за очень рѣдкими исключеніями, очень энергично и охотно принимаютъ за дѣло и изыскиваютъ на это средства. Далеко нельзя того же сказать, когда дѣло касается нуждъ просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденій и причта. О первыхъ они обычно говорятъ, что дѣло поддержанія и содержанія ихъ — не ихъ обязанность, а казны; отказъ же въ удовлетвореніи насущныхъ нуждъ причта объясняется болѣею частью слѣдствіемъ того броженія, которое происходитъ въ настоящее время въ народѣ. Конечно, въ народѣ еще крѣпко сознаніе того, что приходъ и приходскій причтъ — одно, что нужды послѣдняго — какъ бы нужды прихода, и въ тѣхъ случаяхъ, когда гражданское начальство съ своей стороны принимаетъ мѣры къ воздѣйствію на прихожанъ объ удовлетвореніи нуждъ причта, послѣдніе довольно быстро удовлетворяются. Но нельзя не признать и того, что древніе народныя нравы и обычаи распатываются. Огромную роль въ данномъ случаѣ играетъ личность священника. Тамъ, гдѣ священникъ пользуется влияніемъ и уваженіемъ, тамъ и на храмъ жертвы поступаютъ болѣе обильныя, тамъ и церковно-приходскія школы пользуются большимъ вспоможеніемъ отъ прихожанъ, тамъ не бываетъ недоразумѣній и при уплатѣ за требоисправленія. Гдѣ нѣтъ этой тѣсной связи между приходомъ и священникомъ, въ тѣхъ приходахъ и происходятъ нестроенія.

Такимъ образомъ, одинъ изъ существенныхъ вопросовъ приходской жизни — это вопросъ о кандидатахъ священства. Въ настоящее время священники назначаются епархіальными преосвященными болѣею частью изъ лицъ, получившихъ специальное богословское образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Нужно сказать, что въ огромномъ числѣ случаевъ эти лица являются чуждыми приходу; а тамъ, гдѣ практикуются частныя перемѣщенія, и установившіяся связи между священникомъ и прихожанами тѣмъ самымъ разрываются. Казалось бы, этого не могло бы быть, если бы предоставить самымъ прихожанамъ право выбора священно-церковнослужителей. Но необходимо принять во вниманіе, что приходскій священникъ является въ районѣ своего прихода проводникомъ церковно-государственныхъ распоряженій и намѣреній, руководителемъ своей паствы въ религіозно-нравственной жизни; священникъ — ближайшій просвѣщенный человѣкъ, за совѣтомъ къ которому идетъ простолюдинъ въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ, выдвигаемыхъ жизнью. Необходимо, чтобы священникъ могъ исполнять эти возложенныя на него обязанности. Можно ли разсчитывать на то,

что выборъ прихода падеть на лицо, могущее выполнить эти сложныя обязанности? Нельзя опускать изъ виду, что народъ нашъ еще настолько мало просвѣщенъ, чтобы вообще отличить просвѣщеніе и просвѣщенного человѣка, и чтобы при выборахъ онъ главное свое вниманіе обратилъ на умственные и нравственные качества кандидата; кромѣ того, при ограниченномъ кругѣ извѣстныхъ приходу кандидатовъ священства и малой освѣдомленности о нравственныхъ и умственныхъ качествахъ ихъ, выборъ, естественно, будетъ падать не на болѣе достойныхъ, а на тѣхъ, кто въ достиженіи своихъ цѣлей не считается съ тѣмъ, какими средствами достигается цѣль. Сущестующій въ единовѣрческихъ приходахъ обычай выбора приходомъ клириковъ далеко не говоритъ за преимущество этого способа назначенія приходскаго клира. Жизнь указываетъ, что домогательство занять приходы при единовѣрческихъ церквахъ нерѣдко сопровождается интригами, заискиваніемъ предъ вліятельными лицами прихода и даже подкупами, при чемъ эти священники бывають поставлены въ необходимость въ своей служебной дѣятельности руководиться не желаніями избравшихъ ихъ прихожанъ. По вѣсѣмъ симъ соображеніямъ совѣщаніе находить, что порядокъ назначенія священно-церковнослужителей долженъ оставаться прежній; если и можетъ быть допустимо участіе прихожанъ въ этомъ дѣлѣ, то только въ формѣ рекомендаціи извѣстныхъ имъ кандидатовъ, окончательное же рѣшеніе вполне должно зависѣть отъ воли епархіальнаго преосвященнаго.

Что касается участія прихожанъ въ дѣлѣ расходванія церковныхъ суммъ, то, по сущестующимъ законоположеніямъ, участіе прихожанъ выражается въ выборѣ церковнаго старосты, который вмѣстѣ съ причтомъ ведетъ все церковное хозяйство, расходуетъ церковныя суммы подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, и въ выборѣ представителей отъ прихожанъ для присутствія при ежемѣсячномъ свидѣтельстваніи церковныхъ суммъ. Въ настоящее время какъ церковный староста всегда имѣетъ возможность заявить противъ расхода, признаваемого имъ незаконнымъ и нецѣлесообразнымъ, такъ и представители отъ прихожанъ нерѣдко доводятъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства о неправильномъ, по ихъ мнѣнію, веденіи церковнаго хозяйства. Предоставленіе прихожанамъ большихъ правъ въ опредѣленіи правильности и цѣлесообразности расходванія церковныхъ суммъ можетъ повести къ большому недоразумѣніямъ въ епархіальномъ управленіи въ виду того, что и въ настоящее время слышится недовольство прихожанъ на отчисленіе большихъ церковныхъ суммъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Очень уже узокъ кругозоръ нашего русскаго простолюдина: ему видны нужды храма, нужды церковной школы и причта, и онъ готовъ нести сюда свои пожертвованія; духовно-учебныя заведенія слишкомъ далеко отъ него находятся, слишкомъ мало онъ знаетъ ихъ, чтобы отличить дѣйствительное значеніе ихъ въ дѣлѣ подготовленія кандидатовъ священства. Можно опасаться, что если прихожанамъ будетъ предоставлено право распоряжаться церковными суммами, они откажутся отъ ассигнованія цер-

ковныхъ средствъ на духовно-учебныя заведенія.

Въ настоящее время курсъ ученія въ *духовно-учебныхъ заведеніяхъ* продолжается десять лѣтъ: четыре года въ духовномъ училищѣ и шесть въ семинаріи. Цѣль, преслѣдуемая этими учебными заведеніями, заключается въ томъ, чтобы воспитанникамъ сихъ заведеній дать и общее образованіе въ объемѣ курса среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній и специальное богословское. Хотя при пересмотрѣ устава духовно-учебныхъ заведеній въ 1884 году и были сдѣланы нѣкоторыя сокращенія въ курсѣ общеобразовательныхъ наукъ, а курсъ богословскихъ наукъ былъ расширенъ, но остались нетронутыми основныя положенія введенной въ 1867 году реформы духовно-учебныхъ заведеній. Духовныя училища и семинаріи, будучи въ дореформенное время заведеніями чисто сословными, назначенными для обученія въ нихъ лицъ духовнаго званія, остались таковыми и послѣ реформы 1867 года, чѣмъ отчасти и объясняется то, что этимъ учебнымъ заведеніямъ приданъ двойственный характеръ: давать среднее законченное образованіе дѣтямъ лицъ духовнаго званія и быть вмѣстѣ съ тѣмъ подготовительною школою для кандидатовъ священства. При обсужденіи вопроса о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній и приходится считаться съ тѣмъ, на тѣхъ же ли самыхъ основаніяхъ слѣдуетъ произвести и настоящую реформу?

Никто не будетъ отрицать, что въ курсѣ духовно-учебныхъ заведеній должно быть отведено значительное мѣсто преподаванію наукъ специально богословскихъ, знакомство съ которыми является необходимою для кандидатовъ священства. Курсъ этихъ наукъ по уставу 1867 года опредѣлялся въ два года; затѣмъ признанный недостаточнымъ, онъ былъ расширенъ по уставу 1884 года на счетъ сокращенія наукъ общеобразовательныхъ. Кромѣ того, въ самой тѣсной и неразрывной связи съ богословскимъ курсомъ стоитъ прохожденіе курса философскихъ наукъ. Еще дореформенная духовная школа выдвинула много дѣятелей Церкви и государства, сильныхъ столько же солидными богословскими знаніями, сколько разностороннимъ общимъ философскимъ мировоззрѣніемъ. Но питомцы и пореформенной духовной школы оказались замѣчательными работниками на всѣхъ поприщахъ государственной службы, главнымъ образомъ—вслѣдствіе полученія солиднаго философскаго образованія. Отъ традиціи этой, сослужившей такую великую службу духовной школы, не слѣдовало бы отступать, и отторгать преподаваніе философскихъ наукъ отъ курса богословскихъ наукъ казалось бы нецѣлесообразнымъ.

Но слѣдуетъ ли объединять въ одномъ учебномъ заведеніи курсъ богословскихъ наукъ съ курсомъ общеобразовательныхъ наукъ? По видимому, единство цѣли, преслѣдуемое тою или другою школою, является идеаломъ, къ которому долженъ стремиться законодатель въ этой области: только въ этомъ случаѣ и родители, отдавая въ школу дѣтей своихъ, будутъ отчетливо представлять ту жизненную стезю, на которую они направляютъ своихъ дѣтей, и ученики, видя ясно поставлен-

ною задачу своего обучения, будутъ избавлены отъ лишннихъ сомнѣній и терзаній относительно ихъ цѣли обученія, и весь учебный персоналъ, служа одному дѣлу, будетъ идти болѣе дружною семьею въ дѣлѣ преслѣдованія задачъ заведенія. Кроме того, обособленность богословской школы, которая бы преслѣдовала лишь одну цѣль подготовленія кандидатовъ священства, съ болѣею отчетливостью отбѣняла бы предъ обществомъ ту мысль, что Церковь призываетъ къ священству лицъ не только одного сословія, прошедшихъ опредѣленную школу, а лицъ всѣхъ сословій и званій, желающихъ послужить Церкви Божіей въ санѣ священника. Такимъ образомъ, объединивъ въ одной школѣ преподаваніе богословскихъ и философскихъ наукъ, слѣдовало бы, казалось, эту школу поставить совершенно отдѣльно отъ другихъ духовно-учебныхъ школъ.

Переходя, затѣмъ, къ вопросу о томъ, какія же духовно-учебныя заведенія должны служить подготовительною школою для поступленія въ богословскую школу, конечно, нельзя опускать изъ виду того, что эти подготовительныя школы явятся вмѣстѣ съ тѣмъ учебными заведеніями, гдѣ будутъ обучаться дѣти православнаго духовенства отчасти по традиціи, отчасти по тѣмъ льготамъ, которыя предоставляются родителямъ питомцевъ сихъ заведеній въ дѣлѣ матеріальной помощи. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нужно имѣть въ виду и то, что очень значительное число духовенства въ настоящее время стремится дать своимъ дѣтямъ образованіе въ свѣтскихъ заведеніяхъ въ видахъ того, чтобы они могли продолжать свое ученіе въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Школы духовнаго вѣдомства, по мнѣнію совѣщанія, должны имѣть въ виду интересы не столько сословныя, сколько интересы Церкви: только въ этомъ случаѣ и можно избѣжать того отчасти справедливаго нареканія на представителей русской православной Церкви, что значительныя церковныя суммы, идущія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, обслуживаютъ интересы не столько Церкви, сколько духовенства. Поэтому, при опредѣленіи курса ученія этихъ подготовительныхъ школъ, необходимо главнымъ образомъ имѣть въ виду то, чтобы эти заведенія подготовляли воспитанниковъ къ поступленію въ богословскую школу. Несомнѣнно, отъ кандидатовъ священства нынѣ требуются познанія не только специально богословскія; священникъ долженъ обладать и общимъ довольно разностороннимъ образованіемъ, чтобы дѣйствительно имѣть возможность удовлетворять возникающіе среди прихожанъ запросы. Поэтому курсъ этихъ подготовительныхъ школъ долженъ давать ученикамъ достаточныя солидныя знанія въ области общеобразовательныхъ наукъ, каковы: русскій языкъ съ словесностью и исторіею литературы, исторія съ географіею, ариметика съ главными положеніями алгебры и геометріи, физика съ естественною исторіею. Конечно, вмѣстѣ съ тѣмъ эти школы должны воспитывать въ питомцахъ своихъ духъ преданности Церкви, посему въ ихъ курсѣ должно войти и обученіе Закону Божію въ значительномъ объемѣ. Если съ этой точки зрѣнія обратиться къ разсмотрѣнію программъ существующихъ школъ, то ближе всего подошелъ бы курсъ второклассной церковно-приходской

школы. Если бы еще нѣсколько расширить курсъ этой школы, приблизивъ ее къ курсу церковно-учительскихъ семинарій, то воспитанники ея приобрѣтали бы настолько солидныя знанія въ области общеобразовательныхъ наукъ, что выполнѣ могли бы считаться подготовленными для поступленія въ богословскую школу и обладали бы достаточными исполнѣ знаніями въ общеобразовательныхъ наукахъ.

Такимъ образомъ, изъ курса духовно-учебныхъ заведеній исключаются древніе языки и подробное знакомство съ алгеброй и геометріей; но, по мнѣнію совѣщанія, эти знанія, имѣя совершенно специальное значеніе, для священника не имѣютъ никакого практическаго значенія. Могли бы быть введены или оба древніе языка, или одинъ изъ нихъ, въ курсъ богословской школы, такъ какъ она, служа подготовительною школою для кандидатовъ священства, будетъ подготовительнымъ учебнымъ заведеніемъ для высшей духовной школы; между тѣмъ, безъ знакомства съ древними языками не возможны никакія научныя изысканія въ области православнаго богословія. Въ этихъ видахъ могъ бы быть введенъ въ курсъ богословской школы и одинъ изъ новыхъ языковъ, хотя бы въ качествѣ необязательнаго предмета.

Имѣя въ виду все вышеизложенное, совѣщаніе полагало бы, что курсъ богословской школы долженъ продолжаться не менѣе какъ четыре года, курсъ же подготовительной школы—до пяти лѣтъ. Во главѣ богословской школы должно стоять лицо духовнаго званія, и это по слѣдующимъ основаніямъ. Цѣль этой школы будетъ заключаться не только въ сообщеніи знаній, но и въ приобрѣтеніи питомцами ея церковнаго настроенія. Служеніе священника есть не только служеніе общественное, оно прежде всего—служеніе Церкви Божіей, подѣ покровомъ и въ духѣ которой онъ долженъ исполнять свои пастырскія обязанности; воспитать духъ преданности завѣтамъ Церкви, конечно, можетъ скорѣе всего лицо, само живущее этими церковными преданіями, согласно съ ними направляющее всю свою жизнь. Для лицъ остальнаго персонала нѣтъ основаній ставить такихъ ограниченій, такъ какъ и въ числѣ свѣтскихъ лицъ не мало людей, также преданныхъ Церкви и готовыхъ съ живѣйшимъ участіемъ послужить дѣлу подготовленія пастырей Церкви.

Ко всему изложенному совѣщаніе полагало бы присовокупить, что, при выработкѣ самыхъ научныхъ программъ богословской школы, слѣдовало бы обратить вниманіе на то, чтобы преподаватели на своихъ урокахъ обращали вниманіе не столько на знакомство съ научными изысканіями въ области той или другой науки, сколько на систематизированное знакомство съ научными положеніями, имѣя въ виду примѣнимость ихъ въ практической жизни приходскаго священника.

При обсужденіи вопроса о *дѣятельности епархіальныхъ снѣздовъ*, преосвященный председатель совѣщанія выяснилъ, что дѣйствительно снѣзды выходятъ изъ предѣловъ подлежащихъ на основаніи семинарскаго устава 1867 года ихъ разсмотрѣнію вопросовъ и нерѣдко даже вопреки указанію епархіальнаго преосвященнаго поднимаютъ вопросы, касающіеся епархіальнаго управленія, постановки

воспитательнаго и учебнаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и т. п. Такое вмѣшательство епархіальныхъ сѣздовъ въ дѣла, не подлежащіе ихъ вѣдѣнію, вносить разстройство и въ отношенія духовенства къ своему преосвященному, нарушая долгъ подчиненности, и въ жизнь тѣхъ учреждений, о недостаткахъ которыхъ они хотѣли бы указать. Конечно, нельзя отрицать и большого значенія епархіальныхъ сѣздовъ въ дѣлѣ возникновенія и поддержанія такихъ епархіальныхъ учреждений, какъ епархіальные свѣчные заводы, эмеритальныя и погребальныя кассы. Здѣсь указанія ихъ, какъ людей практически знакомыхъ съ жизнью духовенства и прихода, являются очень цѣнными, а непосредственный надзоръ за дѣятельностью этихъ учреждений посредствомъ избираемыхъ ревизіонныхъ комиссій долженъ быть признанъ и вполнѣ цѣлесообразнымъ. Необходимо лишь точнѣе указать объемъ и границы ихъ дѣятельности во избѣжаніе крайне нежелательныхъ въ епархіальномъ управленіи конфликтовъ между епархіальными преосвященными и епархіальными сѣздами.

Что касается участія священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ, то нужно признать, что существующій въ настоящее время порядокъ участія чрезъ депутатовъ духовнаго вѣдомства не можетъ быть признанъ вполнѣ цѣлесообразнымъ. Участіе лицъ духовнаго вѣдомства въ общественныхъ учрежденіяхъ важно съ точки зрѣнія вліянія ихъ на дѣятельность этихъ учрежденій. Но, какъ не избранники населенія, депутаты духовнаго вѣдомства не пользуются сколько-либо значительнымъ вліяніемъ: не только нѣтъ тѣснаго единенія между ними и выборными гласными, но на нихъ смотрятъ, какъ на людей совершенно чуждыхъ интересамъ, обслуживаемымъ общественными учрежденіями; ихъ заявленія снисходительно выслушиваются, но и только. И съ такимъ положеніемъ священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ необходимо считаться, если руководиться въ этомъ вопросѣ идеальнымъ церковнымъ взглядомъ на пастырей Церкви, что они должны быть лишь провозвѣстниками вѣчныхъ Евангельскихъ истинъ, но не должны вмѣшиваться въ круговоротъ общественныхъ движеній и настроеній. Между тѣмъ, грозная дѣйствительность, казалось бы, говорила за желательность того, чтобы и пастыри Церкви могли болѣе дѣйственно воздѣйствовать на мятущееся настроеніе интеллигенціи и народныхъ массъ. Въ недалекомъ будущемъ будетъ разрѣшенъ вопросъ объ учрежденіи низшей общественной единицы; если и такъ положеніе священника будетъ регулироваться дѣйствующимъ въ настоящее время законоположеніемъ, то можно опасаться, что и здѣсь вліяніе приходскаго священника и тѣхъ воззрѣній, представителемъ которыхъ онъ является, низведется къ минимуму. Поэтому, желательно было бы, чтобы вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, какъ онъ получалъ разрѣшеніе въ положеніи о Государственной Думѣ, т. е. чтобы священнослужители имѣли право участія въ выборахъ на-ряду съ прочимъ населеніемъ.

Обращаясь, наконецъ, къ разсмотрѣнію вопроса о положеніи православной Церкви по отношенію къ старообрядцамъ, сектантамъ и

иновѣрцамъ по изданіи Высочайшаго указа 17 апрѣля сего года о вѣротерпимости, совѣщаніе находитъ, что православная Церковь въ дѣлѣ борьбы съ старообрядцами и сектантами отнынѣ должна опираться лишь на свои духовныя средства. Воодушевленіе служителей Церкви вѣковѣчными идеалами церковными одно можетъ помочь при воздѣйствіи на старообрядцевъ и сектантовъ. Въ этомъ отношеніи большую роль могло бы сыграть возможно большее распространеніе среди сектантскаго и старообрядческаго населенія печатныхъ брошюръ и листовъ, направленныхъ въ разъясненіе ихъ неправомыслия и уясненіе тѣхъ пунктовъ православнаго ученія, въ правильности коихъ они сомнѣваются. Непрестанное уясненіе съ кафедры церковной истинъ православной Церкви и разъясненіе заблужденій сектантскихъ и старообрядческихъ должно быть признано первѣйшею обязанностью священника въ дѣлѣ огражденія чадъ Церкви отъ заблужденій. Строгое и истовое совершеніе церковныхъ службъ, возможно частыя общественныя служенія съ совершеніемъ торжественныхъ крестныхъ ходовъ могутъ воздѣйствовать на настроеніе и воодушевленіе чадъ Церкви и тѣмъ привлечь въ лоно православія заблуждающихся старообрядцевъ и сектантовъ.

ПИСАТЕЛЬ-ХРИСТИАНИНЪ.

(Къ 25-ти лѣтію смерти Ф. М. Достоевскаго).

Не только свѣтскіе люди, но и ученые богословы и сами іерархи церковные признавали Ф. М. Достоевскаго истиннымъ сыномъ православной Церкви и глубочайшимъ выразителемъ идей православія. Вл. С. Соловьевъ назвалъ Достоевскаго пророкомъ. И въ этомъ названіи, конечно, понимаемомъ метафорически, заключается глубокий смыслъ. Голосъ великаго писателя, звучавшій сильно и мощно, для удалившагося отъ церковнаго порога свѣтскаго общества былъ голосомъ изъ другого, чуждаго для нихъ христіанскаго міра; для нихъ это дѣйствительно былъ голосъ пророка на улицахъ забытой Бога Ниневіи. И многіе внимали ему, но внимали по большей части только сердцемъ.

Вл. С. Соловьевъ, назвавшій Достоевскаго пророкомъ, первый изъ свѣтскихъ писателей не только постигъ

чуткимъ сердцемъ, но и понимая своимъ проникновеннымъ умомъ ту глубокую философію христіанства, которую создалъ въ своихъ гениальныхъ произведеніяхъ въ природу человѣческой души О. М. Достоевскій. Онъ былъ первый крупный писатель, который сдѣлалъ изъ произведеній О. М. надлежащіе выводы и перевелъ на понятный нашей интеллигенціи языкъ—тѣ христіанскія понятія, которыя съ такою глубиною раскрылъ въ своихъ художественныхъ образахъ Достоевскій. Онъ понималъ, что за О. М. будущее—то свѣтлое будущее культурнаго расцвѣта нашей родины, когда ея общество, освободившись отъ тумана наносныхъ идей западной «гуманистической философіи», увидитъ наконецъ, какимъ сокровищемъ оно такъ долго пренебрегало—въ лицѣ христіанской философіи и христіанской культуры. То, что говорилъ объ этомъ Соловьевъ, было слышномъ ново и непонятно для того, чтобы быть принятымъ и понятымъ сейчасъ же. И О. М. Достоевскій, и Вл. С. Соловьевъ—писатели будущаго, но посѣянные или сѣмена не пропали, а зрѣютъ и приносятъ плодъ и теперь.

Каждый періодъ въ исторіи цѣлаго человѣчества или того или другого отдѣльнаго народа непременно скрываетъ въ своей основѣ какую нибудь общую идею, которая сообщаетъ всѣмъ событіямъ свой особый колоритъ. Идея, составляющая душу и сущность культуры нашего времени, родилась давно и къ настоящему времени успѣла достаточно назрѣть, и даже принести извѣстные плоды. Съ XV вѣка въ исторіи западноевропейскихъ народовъ открылось начало культурнаго движенія, получившаго названіе гуманизма, отъ созвучнаго ему слова, «гуманность—человѣчность»; вся современная философія и наука суть только дальнѣйшія измѣненія этого основнаго движенія.

Это направленіе совершенно неправильно отождествляютъ съ возрожденіемъ древней классической культуры. Если это и есть возрожденіе греко-римской культуры, то того періода ея, который принадлежитъ послѣднимъ вѣкамъ классическаго міра и который подготовилъ его паденіе.

Ранняя греко-римская культура, сообщившая силу и ростъ тому міру, въ своемъ истинно-прогрессивномъ движеніи покоилась на двухъ религіозныхъ принципахъ: на вѣрованіи въ необходимость невидимаго воздѣйствія Божества на человѣчество, какъ существеннаго условія развитія послѣдняго и на признаніи въ человѣческой природѣ нѣкоторой коренной ненормальности, требовавшей исправленія высшею сверхъестественною силой. Поэтому, главными обязанностями человѣка были благоговѣніе предъ Божествомъ и обязанность Его славить (Епиктетъ) и уподобляться Ему (Платонъ). Отсюда чувство грѣха и виновности и проповѣдь аскетизма (Пифагоръ и Епиктетъ), идея возмездія у Еврипида; отсюда безбожіе считается уже и признакомъ безнравственности (Пиндаръ).

«Гуманизмъ», какъ культурное теченіе новой исторіи чуждъ этихъ началъ. Это есть полное отрицаніе религіознаго развитія, постановка человѣческаго развитія на безусловно самостоятельный путь. Ненависть къ иезуитизму, достигнувшему на самія дорогія неотъемлемыя права личности, довела значительную часть общества до открытаго признанія религіи чѣмъ то унижающимъ права человѣческаго разума. Извращавшая христіанство своего рода фарисейская секта, выродившаяся на сухой юридической почвѣ древняго Рима, была принята такимъ образомъ за дѣйствительное христіанство, и между культурой и религіей совершился разрывъ. Рѣшился,

что въ знаніи человѣкъ долженъ полагаться исключительно на свой разумъ, въ нравственности изыскивать руководящіе принципы исключительно въ самомъ себѣ, быть для себя единственнымъ судьей и законодателемъ. Единственнымъ благомъ, къ которому человѣкъ долженъ стремиться и достигать общечеловѣческими усиліями, признали полное счастье на землѣ; всѣ человѣческія стремленія должны быть сконцентрированы по сю сторону жизни. Такимъ образомъ въ знаніи—раціонализмъ, въ нравственности—автономизмъ и въ отношеніи къ конечной цѣли нашей жизни—евдемонизмъ—вотъ основные принципы, въ которые постепенно вылилось это культурное теченіе подъ вліяніемъ многихъ побочныхъ обстоятельствъ, но главнымъ образомъ ослѣпившихъ разумъ необычайныхъ успѣховъ въ области техническихъ изобрѣтеній и открытій.

Отвергнувъ христіанство какъ философію, западно-европейское общество не рѣшилось посягнуть на основныя начала христіанской морали, которыя успѣли глубоко запасть въ его душу,—любовь, равенство и братство—эти великія начала, которыя не только благословили, но и осуществили въ своей жизни первыя апостольскія общины христіанъ, были оставлены и теперь, чтобы увѣнчать и новый храмъ культуры гуманизма. Но философское основаніе зданія не соответствовало вершинѣ—высокимъ истинамъ христіанской морали. И вотъ вся плоть современной культуры оказалась подобною представившемуся Навуходоносору въ его вѣщѣмъ снѣ тѣлу съ металлическою головою и грудью и глиняными ногами, неспособными выдерживать громаду истукана.—Логическіе выводы изъ философскихъ предпосылокъ гуманизма были совершенно противоположны христіанской морали.

Разсудокъ скоро понялъ свою пользу и своимъ не поступился.

Если человѣкъ только завершительная ступень самораскрывающейся жизни природы, и его жизнь только на землѣ, то ясно, что его коренная задача въ возможно полномъ матеріальномъ благополучіи, все другое является не болѣе какъ химерой. Если человѣкъ величина вполне самодовлѣющая въ нравственномъ отношеніи, не посягающая въ себѣ порчи,—то это даетъ право на развитіе всего, что мы чувствуемъ въ себѣ просящимся на Божій свѣтъ,—всѣ похоти нашей природы должны считаться только выраженіемъ ея полноты. Грѣхъ и вина—небылица, и понятію жертвы и стѣсненія не должно быть мѣста въ міровоззрѣніи новыхъ людей. Къ счастью для общества эта новая «слишкомъ человѣческая» мораль чаще оставалась только въ области теоріи и вошедшія въ плоть и кровь общества нравственныя понятія христіанства царили вопреки всякимъ философскимъ предпосылкамъ. Но тѣмъ не менѣе на болѣе грубыя или даже просто болѣе послѣдовательныя натуры эта философія производила свое вліяніе.

Во взаимныхъ отношеніяхъ индивидуумовъ руководящимъ принципомъ во многихъ отношеніяхъ становится эгоизмъ, снова выступаетъ уничтоженное христіанствомъ раздѣленіе людей на касты, и личность на базарѣ промышленности и торговли снова начинаетъ цѣниться какъ живой товаръ; юридическое рабство смѣнилось экономическимъ, едвали не болѣе тяжелымъ, чѣмъ первое. Милосердіе начало выходить изъ моды и проповѣдываться жестокость. Личность стала мельчать и духовно и физически, индивидуальность проявляться слабо; появилось слабоволіе и неспособность къ активной дѣятельности—наступила пора «мѣщанства», сумерки культуры. Въ лучшихъ представителяхъ куль-

туры эти отрицательныя явленія вызвали протесты и призывъ къ покаянію, по проповѣдъ новыхъ пророковъ или направлялась на мнимыя, а не дѣйствительныя болѣзни или обнимала только малую часть ихъ. Заслуга Ф. М. Достоевскаго и, думаемъ, не для русскаго только, а для всемірнаго культурнаго самосознанія, и заключается въ томъ, что своими художественными образами, жизненность которыхъ стоитъ внѣ всякихъ сомнѣній, онъ сдѣлалъ очевидно всю несостоятельность философскихъ принциповъ гуманизма. Нельзя всецѣло положиться на разумъ, который не только безсиленъ познать тайну всего окружающаго, но и собственную душу, предвидѣть то, что влечетъ за собою тотъ или иной поступокъ. Человѣкъ не самодовлѣющее нравственное существо, а несчастный рабъ, надъ которымъ царитъ грозный законъ «не еже хочу доброе творю, но еже не хочу злое, сіе содѣваю»; какъ два лютыхъ звѣря борятся въ душѣ человѣка, два начала — добра и зла, добродѣтели и порока. И не матеріальное обезпеченіе, не утѣхи земныя, а перевѣсъ въ этой борьбѣ той или иной стороны обезпечиваетъ счастье, или несетъ несчастье человѣку. Преступленіе и святость слиты въ душѣ человѣка въ одну живую и неразрѣшимую тайну, а если такъ, то нельзя любить людей за то, что они праведны, потому что никто не праведенъ кромѣ Бога: и въ чистой душѣ, какъ у Дуни, (сестры Раскольникова) и въ великомъ самопожертвованіи Сони, продавшей себя, чтобы спасти отъ голодной смерти маленькихъ сестеръ и братьевъ, таится зерно преступности.

Нельзя людей ненавидѣть и за то, что они порочны, потому что нѣтъ такого паденія, въ которомъ душа человѣческая не сохранила бы отблескъ Божественной красоты. Не мѣра за мѣру, не справедливость — основаніе всей на-

шей жизни, а любовь къ Богу и милосердіе. Достоевскій — этотъ величайшій реалистъ, измѣрившій бездны человеческаго страданія, безумія и порока, — вмѣстѣ съ тѣмъ величайшій поэтъ евангельской любви. «Любовью дышетъ вся его чудная книга, любовь ея огонь, душа и поэзія. Онъ понялъ, что наше оправданіе предъ Высшимъ существомъ не въ дѣлахъ, не въ подвигахъ, а въ вѣрѣ и любви. Праведны не тѣ, кто гордится своей силой, умомъ, знаніями, подвигомъ, чистотой, потому что все это можетъ соединяться съ презрѣніемъ къ людямъ, — а кто больше всѣхъ сознаютъ свою человѣческую слабость и порочность и которые больше всѣхъ любятъ и жалѣютъ людей. У каждаго изъ насъ, равно добраго и злого, у всѣхъ, гдѣ-то тамъ далеко отъ жизни, въ самой глубинѣ души, таится одинъ порывъ, одна молитва, которая оправдаетъ человѣчество предъ Богомъ, эта молитва пьяницы Мармеладова (въ «Преступленіи и Наказаніи»): *да прійдетъ царство Твое*» (Мережковский).

Но на ряду съ смиреніемъ, каждой добра и правды въ душѣ человѣка таится другая великая спасительная сила — это сила состраданія. Это есть отблескъ чистаго неба на нашей грѣшной и грязной отъ человѣческихъ пороковъ землѣ. Она только и вноситъ въ нашу жизнь отрадныя лучи свѣта, возвышая и облагораживая даже людей, повидимому совсѣмъ погибшихъ нравственно. Въ немъ есть элементъ обновленія и возрожденія. Сколько отчаявшихся людей воскресло къ новой разумной, осмысленной жизни только благодаря тому, что на ихъ пути встрѣтилась добрая и сострадательная душа! Послѣ совершеннаго преступленія убійца Раскольниковъ получилъ полное отвращеніе отъ жизни; душа его заледенѣла, и все будущее казалось ему безпросвѣтнымъ, даже искупительный подвигъ каторж-

наго страданія не могъ возвратитъ его къ осмысленной жизни. Но безгранично жалостливая любовь Сони, добровольно послѣдовавшей за нимъ на каторгу, произвела полный переворотъ въ его душѣ: онъ понялъ тогда, что ему можно еще любить жизнь, если въ ней не совсѣмъ оскудѣло добро, не перевелась высшая добродѣтель — состраданіе.

Какъ послѣдній конецъ міровой исторіи великому писателю представляется дивное зрѣлище умиротворенія всѣхъ печалей и скорбей: — пророческая картина будущаго царства Божія, когда волкъ будетъ жить вмѣстѣ съ агненокъ, и теленокъ и молодой левъ и волъ будутъ пастись вмѣстѣ, и малое дитя будетъ водить ихъ. — И другая не менѣ величественная картина рисуется проникновенному, почти пророческому взгляду великаго писателя, когда въ великій и послѣдній судный день придетъ — Онъ единый, Онъ и Судія. «Придетъ и всѣхъ разсудитъ и проститъ, — и добрыхъ и злыхъ, и премудрыхъ и смиренныхъ, и когда уже кончитъ судъ надъ всѣми, тогда возглаголетъ, выйдите и вы, выйдите пьяненькіе, слабенькіе, выйдите соромники. И мы выйдемъ всѣ и не стыдась станемъ. — И возглаголетъ премудрые, и возглаголетъ разумные: Господи, по что сихъ приемиши? И скажетъ: потому ихъ приемию, премудрые, потому ихъ приемию разумные, что ни единый изъ сихъ самъ не считалъ себя достойнымъ сего».

Всѣ эти мысли и чувства христіанской любви и смиренія, а равно основная идея, красною нитью проходящая чрезъ всѣ произведенія О. М. Достоевскаго, что счастье человека — это его вѣра въ Бога, въ вѣчную, непобѣдимую силу добра и правды, что лишившись этой спасительной вѣры, человекъ обращается въ жалкаго изгоя на землѣ, презирающаго жизнь и лю-

дей — были слишкомъ новы для удалившейся отъ церкви интеллигенціи. Но его голосъ трогалъ ихъ совѣсть, будилъ умъ, сѣялъ христіанскія сѣмена тамъ, гдѣ уже заглохли нивы на столько, что только слова генія могли дойти до сердца. И они доходили, и посѣянное восходило и росло, хотя можетъ быть и вмѣстѣ съ сорными травами. И мы вѣримъ, что оно еще вырастетъ и созрѣетъ и принесетъ большой плодъ. А потому не можемъ не помянуть благодарной молитвой душу великаго писателя — христіанина.

Мірянинъ.

ПАСТЫРЬ И ПРИХОДЪ.

Многіе ожидаютъ возрожденія прихода отъ присвоенія прихожанамъ большей самостоятельности въ заведеніи своими церковно-приходскими дѣлами, въ особенности церковнымъ хозяйствомъ, чтобы имущественные интересы приходской церкви лежали близко къ сердцу не причта и старосты только, а всего прихода. — Но интересы духовные, интересы вѣры, взаимной любви, душевнаго спасенія — какъ внѣдрить въ сердце народа и кто это сдѣлаетъ?.. Говорятъ также, что приходъ оживить и поднять въ немъ христіанскій духъ приходскія собранія. Но вѣдь, — какъ справедливо говоритъ «Приходская Жизнь», — на эти собранія придутъ тѣ же люди, въ которыхъ ослабѣлъ христіанскій духъ. Положимъ, что придутъ, соберутся, но разговоры будутъ самые житейскіе; если соберутся въ храмъ, то постараются поскорѣе разойтись, а если въ жиломъ домѣ, то будутъ пить чай, курить табакъ, смѣяться и т. д. Собранія могутъ быть полезны тогда, когда сюда повлечетъ любовь къ

дѣлу Христову, а не внѣшнее распоряженіе и не посторонній какой либо интересъ. Собранія не начало, не причина оживленія, а уже слѣдствіе и плоды. Добрый пастырь любить быть среди своей паствы, и прихожане любятъ быть съ нимъ: «предъ ними ходить и овцы по немъ идутъ, яко вѣдять гласъ его». Итакъ, для оживленія прихода прежде всего нужны добрые пастыри, духомъ горящіе, Господу работающіе... Безъ добраго пастыря рѣшительно невозможна добрая настоящая жизнь въ приходѣ. «Поражу пастыря, и разыдутся овцы стада». Если нѣтъ въ приходѣ пастыря—усерднаго богомольца, ревностнаго проповѣдника и добраго наставника, радѣтеля о дѣлѣ Господнемъ, кто замѣнитъ его? Кто оживитъ приходъ?...

Приходъ есть малая часть церкви Христовой, — говорить тотъ же журналъ, — органически соединенная съ нею, какъ живая вѣтвь съ живымъ деревомъ. Въ церкви Христовой люди объединяются вѣрою, такъ и въ приходѣ главною объединяющею силою должна быть вѣра. Въ каждомъ изъ насъ вѣра то возгорается, то остываетъ. Чтобы не охладѣть вѣрою, я ищу себѣ духовной поддержки въ общеніи съ другими вѣрующими. Этимъ общеніемъ съ людьми вѣрующими и благочестивыми поддерживается во мнѣ святой огонь вѣры. А такъ какъ каждому въ отдѣльности невозможно имѣть непосредственное общеніе со всѣми вѣрующими всей вселенской церкви, то образовались малые кружки, или братства вѣрующихъ, близкихъ по мѣсту жительства. Они имѣютъ общее мѣсто молитвы — приходскій храмъ Божій; у нихъ есть духовный руководитель — приходскій пастырь, онъ и отецъ духовный, носитель Христовой благодати. Какъ въ первенствующей церкви общеніе вѣрующихъ состояло въ томъ, что

они «постоянно пребывали въ ученіи апостоловъ, въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ» (Дѣян. 2, 42), такъ и въ приходахъ общеніе вѣрующихъ должно поддерживаться пастырскимъ ученіемъ, общеніемъ въ таинствахъ и взаимными молитвами. Здѣсь все должно быть направлено къ поддержанію вѣры, и для этого пастырское ученіе и пастырское воздѣйствіе имѣютъ первенствующее значеніе. «Пастырское воздѣйствіе»... это не значитъ постоянная проповѣдь; это постоянная пастырская забота, пастырская ревность, проявляемая во всемъ: и въ молитвахъ, и священнодѣйствіяхъ, и въ проповѣди. Гдѣ есть такое пастырское воздѣйствіе, тамъ пастырь объединяетъ всѣхъ. Такой пастырь старается, чтобы никто не погибъ, и это понимаютъ всѣ и льнуть къ такому пастырю, какъ желѣзо къ магниту. Вотъ онъ со слезами молится у престола Божія о тѣхъ, кому грозятъ соблазны, онъ падаетъ ницъ, молясь о погибающихъ въ грѣхахъ и о всѣхъ страдающихъ отъ разныхъ житейскихъ бѣдъ. Онъ священнодѣйствуетъ, и каждое движеніе, каждое слово — все проникнуто воодушевленною вѣрою. Онъ проповѣдуетъ, и каждое слово здѣсь — голосъ пастырскаго сердца; здѣсь бесѣда души, жаждущей спасенія братьевъ. Но вотъ богослуженіе окончилось; пастыря окружаютъ прихожане, каждый со своимъ дѣломъ, со своей нуждой. Одинъ нуждается въ молитвѣ, другой проситъ утѣшенія, третій предлагаетъ недоумѣнный вопросъ. Но не всѣ подошли только со своими личными нуждами. Тутъ сообщаютъ, кого нужно поддержать въ поведеніи, гдѣ ослабѣваетъ вѣра, кому нужна помощь матеріальная. Вечеромъ въ праздникъ опять богослуженія и опять пастырская бесѣда, только болѣе продолжительная, чѣмъ утромъ. Тутъ священнику предлагаютъ недоумѣнные вопро-

сы, и онѣ вмѣстѣ съ прихожанами обсуждаютъ ихъ; нѣкоторые предлагаютъ вопросы заранее письменно съ тѣмъ, чтобы обсудить ихъ на пастырской бесѣдѣ. Пастырь посѣщаетъ прихожанъ и въ домахъ ихъ, внося сюда слово мира, вѣры и спасенія, а прихожане еще чаще приходятъ къ нему, бѣдные идутъ за помощью, скорбящіе за утѣшеніемъ; идутъ сотрудники и споспѣшники изъ мірянъ, чтобы посоветоваться и уговориться по дѣламъ внутренней приходской миссіи, по вопросамъ о томъ, какъ бы поддержать слабѣющихъ въ вѣрѣ, или въ поведеніи, какъ бы лучше устроить призрѣніе бѣдныхъ... Вообще же тутъ пастырь и прихожане въ самомъ близкомъ и постоянномъ общеніи, ихъ тѣсно связываетъ вѣра, стремленіе къ спасенію и братская взаимная любовь. Тутъ высоко приподняты интересы вѣры и спасенія, оттого и тѣсна такъ связь пастыря и паствы. Это живой приходъ, это живая вѣтвь церкви Христовой («Симб. Еп. Вѣд.» № 1).

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Новая церковно-общественная газета «Колоколь».—«Екатеринбургскія Епархіальныя Вѣдомости» о причинахъ кровавыхъ безпорядковъ.

Въ виду чрезвычайныхъ запросовъ времени редакція «Миссіонерскаго Обзорѣнія» рѣшила выступить въ настоящемъ году съ ежедневной церковно-общественной, политической и литературной газетой «Колоколь». Новая газета должна была, по словамъ редакціи, служить проводникомъ христіанскихъ началъ вѣры и нравственности и церковныхъ православныхъ идеаловъ. Одинъ изъ № этой газеты былъ разосланъ для ознакомленія читателей при «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»; было по-

мѣщено въ нашѣмъ журналѣ и объявленіе объ этомъ изданіи съ полной его программой. Казалось бы, этого достаточно для того, чтобы считать духовенство всей Россіи освѣдомленнымъ о выходѣ новаго изданія и его направленіи. Можно было, впрочемъ, обратиться къ редакціямъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ просьбой о такомъ же освѣдомленіи. Редакція «Колоколь» тѣмъ не менѣе избрала иной путь. Она обратилась съ покорнѣйшею просьбой къ мѣстнымъ преосвященнымъ объ освѣдомленіи ими духовенства епархіи касательно выхода въ свѣтъ и направленія газеты «Колоколь», такъ какъ пастырямъ и народу весьма нелегко нынѣ выбрать себѣ по душѣ ежедневный печатный органъ. Считаемъ нужнымъ отмѣтить, что редакція сдѣлала это за свой страхъ, — никакого офиціознаго значенія названная газета не имѣетъ, и выразителемъ мнѣній и взглядовъ высшей церковной власти считаться не можетъ. На ея столбцахъ можно встрѣтить свѣдѣнія и извѣстія, совершенно несоотвѣтствующія истинному положенію вещей. Не далѣе, какъ въ послѣднемъ № редакцію дѣлается поставленіе въ связь увольненія на покой преосвященнаго Паисія, епископа Туркестанскаго съ характеромъ его отзыва о необходимой реформѣ церковнаго управленія. Это сопоставленіе лишено всякаго основанія; увольненіе преосвященнаго, совершилось по его личной просьбѣ внѣ всякой зависимости отъ характера его взглядовъ.

Причину печальныхъ явленій, сопровождавшихъ объявленіе Манифеста 17-го октября о гражданской свободѣ, наша мѣстная пресса всецѣло видитъ: 1) въ неумѣлой распорядительности полицейскихъ властей, 2) духовенствѣ, которое, будто бы, своими рѣчами и проповѣдями воздѣйствовало на «темную массу»

и направило ее на избіеніе людей «новаго духа», 3) въ «черной сотнѣ» — кружкѣ людей прежняго строя «убогихъ патриотовъ» и отчасти въ «хулиганахъ» (см. «Ураль» №№ 2426, 2432). Въ опроверженіе таковыхъ ходячихъ мнѣній о причинахъ, вызвавшихъ народныя волненія, мы не будемъ входить, а только скажемъ, что нужно вникнуть въ глубь души народной, и въ ней, въ тайникахъ ея, искать истинную причину (вмѣстѣ, конечно, съ другими—указанными) тѣхъ взрывовъ народного негодованія и дикой его расправы съ людьми «новаго духа», «новаго направленія».

Манифестъ 17-го октября объявилъ «свободу совѣсти религіозной»... А отъ провозвѣстниковъ этой свободы что услыхалъ русскій православный народъ? Насмѣшки, глумленіе, издѣвательство надъ роднымъ русскому народу православіемъ, надъ дорогими его святынями, надъ самими святыми его религіозными чувствами... Развѣ не горько было слышать это русскому православному чело-вѣку, развѣ не обидно было его вѣрующему сердцу!?—первая искра пожара...

Манифестъ далъ свободу слову, но «слову правды, искренности, слову честному, неподкупному» («Ураль» № 2436). А изъ устъ новыхъ ораторовъ (конечно «самыхъ крайнихъ»), вмѣстѣ съ хорошими словами, народъ нашъ услышалъ и «гнилыя слова», которыя или задѣвали его религіозныя чувства, или оскорбляли его святыя завѣты и идеалы...

Манифестъ объявилъ «неприкосновенность личности». Какъ понимать это новое право «свободныхъ гражданъ»? Руководители шумныхъ манифестацій сами объяснили это право. Въ Екатеринбургѣ, напримѣръ, манифестанты насильно врывались въ учебныя заведенія и насильно же тащили учащуюся дѣтвору на улицу «праздновать сво-

боду». Были случаи, что манифестанты издѣвались и ругались надъ лицами начальствующими и вообще надъ тѣми, кто такъ или иначе по своему служебному положенію не правился дѣятелямъ революціоннаго движенія и не хотѣлъ раздѣлять съ ними участія въ «шумномъ шествіи свободы».

Манифестъ далъ свободу печати и радовались мы этой свободѣ, «ибо свобода печати для того и нужна, чтобы можно было говорить правду, которая одна только спасительна въ всѣхъ случаяхъ жизни» («Русск. Чт.» № 129). Но, увы! Съ первыхъ же №№ нашей мѣстной прессы послѣ манифеста отъ 17-го октября мы убѣдились, что она задалась цѣлью не «выяснять причины явленій и примирять враждующіе лагери», а всецѣло стала на сторону «новаго направленія». Преслѣдуя интересы «новаго направленія», наши газеты громятъ старые порядки, все осуждаютъ, всему поютъ «вѣчную память». И съ этимъ можно бы еще мириться: правду надо говорить, правду надо повѣдать міру. Но пощадите достояніе народное. Не издѣвайтесь, не глумитесь надъ тѣмъ, что еще ему дорого, что еще чтить онъ, предъ чѣмъ благоговѣть... Одинъ обозрѣватель современной печати говоритъ: «что мы видимъ въ печати сейчасъ—это прямо-таки разнузданность» («Русск. Чт.» № 129).

Русскій народъ любилъ и любить своихъ Царей. Что же увидалъ онъ въ «дни свободы»? Чѣмъ пораженъ былъ слухъ его, что онъ всѣми силами русской души своей возмутился, оскорбился и не удержался въ предѣлахъ христіанскаго благоразумія? Отвѣтъ коротокъ: простой царелюбивый народъ увидѣлъ, что Царь его для новыхъ людей не есть «священная особа», что новые люди — даже и глумятся надъ нимъ и говорятъ такіа рѣчи о немъ,

которыхъ такъ открыто, явно, публично онъ никогда и не слыхалъ. И не смогъ вмѣстить сихъ словъ разумъ русскаго человѣка и не помирилась душа его съ этими новыми—чуждыми для него, непривычными словами и—разладъ на лицо, а потомъ и побоище тѣхъ, кто посмѣлъ хулить и ругать Помазанника Божія. А намъ говорятъ, что кто-то возмутилъ народъ, кто-то подстрекнулъ его на убійства...

Нѣтъ! Виновно въ этомъ и «новое движеніе», слишкомъ стремительное по пути «впередъ и впередъ» и не считающееся съ преградою, какая стоитъ въ душѣ истинно-русскихъ, православныхъ людей—это любовь къ царямъ, къ православной вѣрѣ и своей народности,—или если можно выразиться такъ,—къ своему національному самолюбію.

И мы вѣримъ, что миръ настанетъ для нашей родины, но только тогда, когда «новые, умные и развитые люди», оставая свою враждебную настроенность къ несочувствующимъ имъ лицамъ. «Страсти, говорятъ, побѣждаютъ умъ»... А этими-то страстями увлеклись какъ новыя, прогрессивныя партіи, такъ и старыя. Такъ удержитесь отъ страстныхъ увлеченій, люди—братья, и какъ равные, свободные граждане,—пожмите другъ-другу руки, и дружно, всѣ сообща выйдемъ для совмѣстной работы на благо родины! А работы предстоитъ много, очень много! («Екатеринбургскія Епархіальныя Вѣдомости»).

МИРІЯ И ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ.

Нежелательный формализмъ въ церковномъ дѣлѣ. Просвѣтительныя задачи монастырей. О выборахъ благочинныхъ

Формальное, не одушевленное никакою благою идеею, отношеніе къ дѣлу

нерѣдко убиваетъ и губитъ самыя благія начинанія. Въ особенности, конечно, слѣдовало бы избѣгать такого отношенія къ дѣлу въ области церковной жизни. Къ сожалѣнію и здѣсь приходится наталкиваться на самыя неожиданныя и прискорбныя проявленія бездушнаго, чисто внѣшняго отношенія къ своимъ обязанностямъ, во вредъ живому дѣлу. Характерный въ этомъ отношеніи случай передаетъ г. Шараповъ въ № 4 «Русскаго Дѣла». Какъ извѣстно, Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь благоустройствомъ приходской жизни, опредѣленіемъ отъ 18 ноября минувшаго года, предложилъ настоятелямъ церквей организовать приходскіе совѣты для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни.

Торопясь съ открытіемъ въ нашемъ приходѣ приходскаго совѣта, рассказываетъ г. Шараповъ,—мы сдѣлали всѣ подготовительныя работы и даже собирались назначить для выборовъ совѣта общее собраніе прихода на 22 января.

Честъ-честью, пригласили о. благочиннаго для предварительнаго совѣщанія,—и что же?

Оказывается, что онъ, обязанный по опредѣленію открыть наше собраніе и на немъ предсѣдательствовать, категорически отказался, такъ какъ не получилъ соотвѣтственнаго «указа» консисторіи!...

Изволите видѣть; для приведенія въ дѣйствіе распоряженія церковной высшей власти, законно объявленнаго, нуженъ еще консисторскій «указъ»...

Какія изъ-за этихъ указовъ, получаются любопытныя вещи, тому слѣдуетъ образецъ. Въ нашемъ благочиніи, напримѣръ, о существованіи въ Россіи Наслѣдника Престола Цесаревича Алексѣя Николаевича официально *ничего неизвѣстно*. Смоленская консисторія разослала указъ—прочитать манифестъ и отслужить благодарственный молебенъ на 30 іюля прошлаго года, а такъ какъ этотъ указъ попалъ къ благочинному 2-го августа, то сей пастыреначальникъ своею властью новаго дня назначать не рѣшился, а переписки возбуждать тоже не желалъ.

Не пора ли закончить, заключаетъ г. Шараповъ, это вредное шутество съ консисторскими указами и не ставить священниковъ и благочинныхъ въ столь безсмысленное положеніе?

Формализмъ, проявленный о. благочиннымъ въ описываемомъ случаѣ тѣмъ болѣе не извинителемъ, что онъ даже и въ буквѣ закона не имѣетъ для себя никакого оправданія. Указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и распоряженія состоящихъ при немъ учреждений, не только по самому существу дѣла не пужаются въ санкціи епархіальнаго начальства, но и съ формальной стороны, разъ они опубликованы въ официальномъ органѣ Святѣйшаго Синода, то тѣмъ самымъ уже «считаются объявленными по духовному вѣдомству, лица и учрежденія котораго обязываются принимать эти указы, распоряженія и сообщенія, смотря по роду оныхъ или къ немедленному исполненію или къ руководству въ нужныхъ случаяхъ» (Опред. Свят. Синода отъ 14—18 октября 1887 г. за № 2117 объ изданіи при Свят. Синодѣ еженедѣльнаго духовнаго журнала). Никакихъ указовъ со стороны консисторіи для введенія въ епархіальную практику Синодальныхъ опредѣленій не требуется. О.о. благочиннымъ это слѣдовало бы знать болѣе, чѣмъ кому бы то ни было другому изъ приходскаго духовенства.

Въ «Новгородскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» іеромонахъ Кирилло-Бѣлоозерскаго монастыря Антоній высказывается за необходимость широкаго культурно-просвѣтительнаго вліянія монастырей—мужскихъ и женскихъ—на окрестное крестьянское населеніе.

Въ каждомъ почти монастырѣ есть пахотная земля, ведется въ различныхъ размѣрахъ хозяйство: садоводство, огородничество, у нѣкоторыхъ и пчеловодство. Есть рогатый скотъ и рабочій. Слѣдовательно у монастырей есть все подъ руками, чтобы начать это дѣло на пользу родины. Слѣдуетъ лишь только взять изъ сельско-хозяйственной школы опытнаго практиканта, который, зная свое дѣло, могъ бы разяснить и показать на практикѣ все, что касается

сельскаго хозяйства. Подъ руководствомъ такого практиканта молодые люди, проживающіе въ монастырѣ, могли бы научиться постепенно всему, т. е. обработкѣ пашни плугомъ, посѣву и обработкѣ клевера, посадкѣ и выращиванію овощей, плодовыхъ деревьевъ, прививкѣ яблоней, а также пчеловодству и уходу за скотомъ. Въ зимнее же время въ монастыряхъ могло бы идти обученіе мастерствамъ, какъ то: столярному, слесарному, паяльному, переплетному, кузнечному и проч. Время для этого можно распределить приблизительно такъ: 3 дня въ недѣлю проживающій въ монастырѣ посѣщаетъ церковь и 3 дня находится на работѣ. Со временемъ въ монастыряхъ устроилось бы образцовое опытное сельское хозяйство, примѣрное для другихъ. При такой постановкѣ дѣла, въ монастырь стали бы поступать люди хорошаго поведенія, а по выходѣ изъ монастыря они стали бы образцовыми хозяевами, въ какихъ въ настоящее время и нуждается наша сѣверная деревня. А теперь поступаетъ молодой человѣкъ въ монастырь и приучается только пѣть и читать въ церкви. Со временемъ это дѣло сильно ему надоѣдаетъ, а другихъ занятій нѣтъ. Поживетъ онъ нѣсколько времени, излѣнится, научится пить водку и другимъ подобнымъ глупостямъ, а въ концѣ концовъ выходитъ или самъ добровольно изъ монастыря, или, что случается чаще, его прогоняютъ оттуда... Расходы для монастырей при заведеніи ими образцоваго хозяйства могутъ быть незначительные. Жалованья практиканту, положимъ, 300 рублей въ годъ. Но надо принять во вниманіе то, что послѣдній можетъ замѣнить писмоводителя, за что монастырь платитъ 100 руб. въ годъ. Содержаніе отъ монастыря стоитъ недорого: это расходъ незначительный, если принять во вниманіе, какую огромную пользу образцовое хозяйство принесетъ монастырю и мѣстному населенію. Описать, какую пользу могли бы оказать мѣстному населенію мужскіе монастыри, я скажу, что такую же, а пожалуй еще и большую пользу могли бы оказать и женскіе. Женщины—крестьянки, что онѣ умѣютъ? Изъ 10 дѣвушекъ въ деревнѣ развѣ одна сумѣетъ, на примѣръ, стряпать, т. е. печь и варить; 2—3 такъ себѣ, остальные 5—6 не умѣютъ ничего. Мать ея не умѣла, бабушка тоже, у кого же дѣвушка можетъ научиться? А чтобы онѣ умѣли вырастить огородныя овощи, объ этомъ и не говори. Крестьянки не умѣютъ въ прокъ приготовить даже самыхъ простыхъ овощей: огурцовъ, грибовъ, ягодъ и т. п. Что касается чистоты и порядка въ домѣ, объ этомъ не стоитъ и говорить. Вотъ тутъ-то

женскіе монастыри и могли бы оказать большую пользу. Нѣкоторымъ, быть можетъ, покажется, что вводимое въ монастыряхъ опытное сельское хозяйство и прочія не согласны съ монастырскими правилами и уставомъ? На это отвѣчу я такъ: неужели кому покажется предосудительнымъ видѣть монастырскую братію съ послушниками и сторонними мірянами работающими на монастырскихъ садахъ и огородахъ? По моему, это не только прилично, но даже очень поучительно. Развѣ лучше видѣть въ монастыряхъ праздношатающихся? Всѣмъ и каждому извѣстно, что работа укрѣпляетъ здоровье и облагораживаетъ человѣка, а особенно благотворно дѣйствуютъ занятія по садоводству, огородничеству и пчеловодству. А совместная работа монастырскихъ съ мірянами подъ руководствомъ опытнаго старца—монаха или пратиканта внушитъ довѣріе мірекихъ къ монастырю. Въ монастыряхъ работаютъ въ лѣтнее время иногда 30—40 человѣкъ со стороны; и это ничуть не даетъ никакого соблазна ни братіи, ни мірянамъ: а работаютъ иногда и женщины, которымъ по правиламъ строго воспрещается входъ въ мужскіе монастыри. Съ открытіемъ въ монастыряхъ опытнаго сельскаго хозяйства монастыри положительно ничего не утрачиваютъ и ничѣмъ не поступятся, а напротивъ, обогатятся, откроютъ источникъ доходовъ а, что главное, принесутъ пользу ближнему. Не оставить деревенскаго мужичка косить въ невѣжествѣ, а научать его полезному труду.

Мысли о. Антонія заслуживаютъ полного вниманія и сочувствія. Когда населеніе во очію увидитъ пользу, приносимую обителью, когда монастырскія земли перестанутъ быть только доходною статью монастырей, а обратятся въ образцовыя поля, когда всякому крестьянину будетъ очевидна польза, приносимая обществу монастырскимъ землевладѣніемъ, тогда сами собою умолкнутъ настойчивыя толки объ «отобраніи» монастырскихъ земельных имуществъ.

Впрочемъ справедливость требуетъ сказать, что нѣкоторые монастыри, на примѣръ Валаамскій, Соловецкій и другіе уже въ значительной степени осуществляютъ то, о чемъ пишетъ о. Антоній.

«Минскія Епархіальныя Вѣдомости» высказываются за восстановление выборнаго начала по отношенію къ благочиннымъ. По мнѣнію вѣдомостей, выборные благочинные были бы полезны не только для духовенства, но и для епископской власти.

Въ лицѣ выборныхъ благочинныхъ епископъ имѣлъ бы возможность войти съ духовенствомъ въ болѣе тѣсное общеніе, узнать его нужды, запросы и вліять на него своимъ нравственнымъ авторитетомъ. Что же касается того, что при выборномъ началѣ благочинныхъ духовенство будто бы будетъ выбирать для себя лицъ, снисходительныхъ къ ихъ проступкамъ, то такое предположеніе не имѣетъ подъ собою никакой почвы. Во-первыхъ, и при настоящемъ институтѣ благочинныхъ карательныя мѣры и страхъ примѣняются послѣдними не въ отношеніи перадивыхъ и порочныхъ священнослужителей,—кои, конечно, знаютъ какъ застраховаться отъ благочинныхъ,—а въ отношеніи честныхъ и съ достоинствомъ держащихъ себя предъ благочиннымъ іереевъ. Во-вторыхъ, несправность и ревность въ пастырскомъ служеніи гарантируются только нравственнымъ авторитетомъ власти, а отнюдь не страхомъ и другими репрессивными мѣрами. Въ-третьихъ, въ дни свободы слишкомъ грустнымъ диссонансомъ отзывается та устарѣлая теорія, по коей все духовенство раздѣляется на два неравныхъ класса: съ одной стороны, нѣчто въ родѣ колоніи несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, а съ другой, немногочисленные избранники, кои погрѣшавши и въ мысляхъ, и въ поступкахъ. Если государство провозгласило «довѣріе» къ гражданамъ, то тѣмъ больше этого «довѣрія» должно быть въ отношеніяхъ епископа къ духовенству.

Конечно, право назначать благочиннаго принадлежитъ епископу. Это безспорно. Но, думается, было бы возможно и духовенству предоставить долю участія въ этомъ назначеніи.

Неизвѣстно откуда проникъ въ общество слухъ, что выборы въ Государственную Думу будутъ назначены на 25-е марта. Слухъ этотъ вызвалъ въ печати справедливыя указанія на не-

удобства приурочивать выборы къ этому, именно, дню. 25-е марта не только день великаго праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, но въ настоящемъ году, сверхъ сего, приходится на Вербную Субботу, такъ что въ этотъ день православное духовенство съ утра до вечера будетъ занято совершеніемъ службы въ храмахъ Божіихъ, которые, въ виду двойного торжества, несомнѣнно, будутъ переполнены молящимся православнымъ народомъ. При такихъ условіяхъ участіе въ выборахъ для значительной части русскаго народа будетъ крайне затруднительно, если не сказать болѣе, — совсѣмъ невозможно.

М. См.—ій.



† *Протоіерей А. І. Сперанскій.* 27-го января скончался настоятель Смоленско-кладбищенской церкви, въ С.-Петербургѣ прот. Алексій Іоанновичъ Сперанскій. Покойный — уроженецъ Калужской епархіи, сынъ священника, по окончаніи курса С.-Петербургской духовной академіи въ 1880 году со степенью кандидата посвятилъ себя безповоротнo пастырской дѣятельности, которую началъ преподаваніемъ закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ — Великихъ Лукъ, а затѣмъ — С.-Петербурга. Въ 1887 году покойный назначенъ священникомъ Андреевскаго Собора, что на Васильевскомъ острову, въ 1894 г. перевѣщенъ на должность ключаря Исакиевского кафедральнаго собора, въ 1899 г. назначенъ настоятелемъ Смоленско-кладбищенской церкви, а въ 1904 г. — благочиннымъ Васильеостровскаго столичнаго округа. По своей широкой и искренней пастырской дѣятельности покойный, бесспорно, принадлежалъ къ выдаю-

щимся духовнымъ дѣятелямъ Петербурга. Имъ сдѣлано много добра, въ особенности на послѣднемъ мѣстѣ его служенія — Смоленскомъ кладбищѣ. Въ теченіе семилѣтняго пастырства здѣсь имъ построены два великолѣпныхъ храма, часовня надъ могилою рабы Божіей Ксеніи и громаднѣйшій домъ. Его же стараніями устроенъ домъ трудолюбія для бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

По своему духовному складу покойный Алексій Іоанновичъ былъ необыкновенно искреннѣйшій и симпатичнѣйшій человѣкъ. При первомъ же знакомствѣ онъ производилъ впечатлѣніе доброжелательности, отзывчивости и готовности помочь чужому горю. Вотъ почему онъ былъ такъ любимъ прихожанами — въ особенности бѣдняками, часто прибѣгавшими къ его помощи.

Редакція «Церк. Вѣд.» имѣетъ особый поводъ помянуть почившаго, такъ какъ онъ въ теченіе нѣкотораго времени, когда былъ ключаремъ Исакиевского собора, участвовалъ въ ея работахъ.

13-го января послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался смотритель Калужскаго духовнаго училища *Александръ Василевичъ Вадковскій*. Покойный принадлежалъ къ LIV-му курсу С.-Петербургской духовной академіи, по окончаніи которой въ 1897-мъ году получилъ назначеніе въ Орловскую семинарію на кафедру Священнаго Писанія, каковой предметъ и преподавалъ въ теченіи пяти лѣтъ съ полною любовью, пользуясь расположеніемъ семинарской корпораціи, какъ добрый сослуживецъ, и признательностью воспитанниковъ, какъ сердечный педагогъ. Въ 1902-мъ году онъ перешелъ на должность смотрителя духовнаго училища въ Калугу. Только три года и шесть мѣсяцевъ пробылъ онъ на этой должности, а сколько энергіи и

любви вложилъ въ трудное педагогическое дѣло и какъ много осязательно-добраго успѣха сдѣлалъ для учрежденія, во главѣ котораго стоялъ: устроилъ дивный храмъ, въ которомъ училище такъ давно и настоятельно нуждалось; учредилъ общество попеченія о недостаточныхъ воспитанникахъ, создалъ заново библіотеку, которая до него была въ такомъ плохомъ состояніи, что прямо, можно сказать, не существовала и проч. Крѣпко единымъ звеномъ былъ покойный для училищной корпорации и нѣжно любящимъ отцомъ для дѣтей.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

† Антиохійскій патріархъ Мелетій.

Телеграфъ принесъ грустную вѣсть: 26 января въ Дамаскъ отъ апоплексического удара скончался блаженнѣйшій Мелетій, патріархъ Антиохійскій. Всего лишь шесть лѣтъ блаженнѣйшій Мелетій занималъ Антиохійскую патріаршую кathedру и въ это короткое время успѣлъ сдѣлать много полезнаго и важнаго для православнаго населенія многострадальной Сиріи, не смотря на неблагоприятныя условія своего положенія. Извѣстно, что избраніе блаженнѣйшаго Мелетія на патріаршій престолъ Антиохійской Церкви (въ 1899 г.) вызвало протестъ со стороны остальныхъ восточныхъ патріарховъ и представителей церквей Элладской и Кипрской, которые, признавъ это избраніе незаконнымъ, оставались внѣ каноническаго общенія съ патріархомъ Мелетіемъ во все время его управленія Антиохійскою Церковью. Мотивы этого протеста были не столько церковные и канонические, сколько національно-политическіе, потому что блаженнѣй-

шій Мелетій былъ по національности сирійскій арабъ,—тогда какъ его предшественники по патріаршей кathedрѣ избирались изъ грековъ и служили проводниками эллинизма въ предѣлахъ Антиохійской Церкви. Когда на Константинопольскій патріаршій престолъ былъ избранъ святѣйшій Іоакимъ III (1901 г.) въ первое время было основаніе полагать, что Антиохійскій церковный вопросъ получить разрѣшеніе благопріятное для обѣихъ сторонъ, но политика изъ Аѳинъ взяла верхъ и въ этомъ церковномъ дѣлѣ, а патріархъ Мелетій до самой кончины оставался внѣ каноническихъ сношеній съ представителями греческихъ Церквей, къ великой радости католиковъ и протестантовъ, прочно утвердившихся и въ Сиріи. Исторія произнесетъ свой безпристрастный судъ относительно этой своеобразной схизмы, но не можемъ здѣсь умолчать, что и въ концѣ своей жизни блаженнѣйшій Мелетій имѣлъ несчастье видѣть печальный результатъ церковнаго раздѣленія въ фактѣ оскорбительнаго со стороны грековъ отношенія ко вновь назначенному на Киликійскую кathedру митрополиту Александру Тахану, пріѣздъ котораго въ Мерсину вызвалъ рядъ недостойныхъ выходокъ греческой части мѣстной паствы противъ своего законнаго іерарха.

Не смотря на обособленное положеніе среди представителей греческихъ церквей Востока, блаженнѣйшій Мелетій бодро стоялъ на стражѣ интересовъ своей Церкви и энергично работалъ для блага обездоленнаго православнаго населенія Сиріи. Почтенной заслугой этого іерарха слѣдуетъ считать, прежде всего, составленіе новаго административнаго устава, съ подробностями котораго читатели «Церковныхъ Вѣдомостей» нѣсколько знакомы (см. №№ 2 и 3 за 1906 г.). Весьма важное значеніе этого устава состоитъ въ томъ, что онъ на будущее

время гарантирует избраніе Антиохійскихъ патріарховъ изъ состава мѣстныхъ іерарховъ и совершенно исключаетъ кандидатуру лицъ, принадлежащихъ къ Церквамъ Константинопольской и Іерусалимской. Затѣмъ, изъ устава видно, что Церковь Антиохійская, подобно другимъ православнымъ Церквамъ Востока, не представляетъ «исторической окаменѣлости», какъ думаютъ незнакомые съ современнымъ состояніемъ православнаго Востока, — потому что въ ея управленіи соборное начало и теперь живетъ и осуществляется... Въ современномъ практическомъ проведеніи этого начала главная заслуга падаетъ на долю блаженнѣйшаго Мелетія. Ему же принадлежитъ честь учрежденія Белементской духовной семинаріи, единственнаго средняго духовно-учебнаго заведенія во всей Сиріи, приготовляющаго просвѣщенныхъ клириковъ для мѣстныхъ потребностей. Эта семинарія была любимымъ дѣтищемъ блаженнѣйшаго Мелетія, который поддерживалъ ее и матеріально и морально... Что будетъ теперь съ этимъ прекраснымъ учрежденіемъ? Далѣе, при помощи патріарха, были замѣнены въ Антиохійской Церкви всѣ архіерейскія каѳедры, изъ коихъ нѣкоторыя оставались вакантными въ теченіе многихъ лѣтъ, — въ составъ православной іерархіи вступили просвѣщенные мужи изъ сирійскихъ арабовъ, знакомые съ бытомъ и языкомъ народа, проникнутые горячимъ стремленіемъ послужить родной Церкви, — построено не мало сельскихъ церквей и вновь открыты многія народныя школы, организована правильная борьба съ инославной пропагандой, обращено серьезное вниманіе на религиозно-нравственное просвѣщеніе народа. Подъемъ національнаго самосознанія среди сирійскихъ арабовъ выразился въ послѣднее время и въ устройствѣ цѣлаго ряда

просвѣтительныхъ и благотворительныхъ обществъ на средства мѣстныхъ кинотовъ; дѣятельность и устройство которыхъ также входили въ программу архипастырской попечительности блаженнѣйшаго Мелетія. Вообще, по новѣйшимъ свѣдѣніямъ изъ Сиріи, здѣсь, послѣ избранія патріарха и митрополитовъ изъ среды національной, а не греческой, іерархіи, начался новый періодъ церковной жизни, съ ярко опредѣлившимися признаками разносторонняго развитія; будетъ весьма жаль, если возродившаяся на новыхъ началахъ церковная жизнь заглухнетъ. Возможность опасенія ясно показываетъ, какую крупную потерю понесла православная Антиохійская Церковь въ лицѣ блаженнѣйшаго Мелетія.

Въ нравственномъ отношеніи почившій патріархъ представлялъ цѣльную личность. Просвѣщенный, любвеобильный, строгій аскетъ и молитвенникъ, кроткій и смиренный, блаженнѣйшій Мелетій производилъ на всѣхъ чарующее дѣйствіе и пользовался искреннею любовью духовенства и народа. И его судьба до патріаршества была проста, какъ чиста была и вся его жизнь. Онъ родился въ 1837 году въ Дамаскѣ, здѣсь учился и состоялъ секретаремъ патріарха Героея († 1885 г.), который очень его любилъ за нравственную жизнь и преданность святой православной Церкви. Въ 1865 году Мелетій былъ хиротонисанъ въ санъ митрополита Лаодикійскаго и занимать эту каѳедру до 1899 года, когда былъ избранъ на патріаршій престолъ; въ своей епархіи Мелетій много потрудился для просвѣщенія паствы и благоустройства храмовъ. Вступленіе его на патріаршую каѳедру было восторженно привѣтствовано православнымъ сирійскимъ народомъ, который видѣлъ въ этомъ эру новой церковной жизни. Дѣйствительность показала, что блаженнѣйшій Ме-

летій оправдалъ общія ожиданія. Теперь православные сирійцы горько оплакиваютъ его внезапную кончину. Да будетъ вѣчная память этому выдающемуся первоіерарху православной Антіохійской Церкви.

Православная Церковь въ Босніи и Герцеговинѣ.

Новый церковно-школьный уставъ для православныхъ епархій.—Основные черты церковно-училищнаго строя.—Устройство православныхъ приходскихъ общинъ.—Монастырскія общины.—Организация епархіальнаго и общеепархіальнаго управленія.

19-го августа (1 сентября) минувшаго 1905 года изданъ въ Сараевѣ (Боснія) новый церковно-школьный уставъ для сербскихъ православныхъ епархій Босніи и Герцеговины. Уставъ выработанъ мѣстными митрополитами вмѣстѣ съ представителями отъ народа, одобренъ Константинопольскимъ патріархомъ, въ канонической зависимости отъ коего числятся босно-герцеговинскія епархіи, и получилъ утвержденіе отъ австро-венгерскаго императора (31 іюля 1905 г.). Новоизданный уставъ, на основаніи коего православные босняки и герцеговинцы получаютъ болѣе или менѣе опредѣленные права самостоятельнаго управленія своими церковными и школьными дѣлами, не можетъ не заслуживать вниманія, какъ и вообще положеніе православно-церковныхъ дѣлъ въ оккупированныхъ Австро-Венгрією сербскихъ областяхъ.

Положеніе православной Церкви въ этихъ областяхъ всегда стояло въ зависимости отъ ихъ политическаго положенія. Боснія и Герцеговина никогда не пользовались государственною самостоятельностью. Имъ приходилось быть въ подчиненіи у своихъ болѣе сильныхъ сосѣдей—Сербіи, Хорватіи и Венгріи, пока не были покорены турками (въ 1463 и 1483 г.г.). Тяжело жилось

православнымъ боснякамъ и герцеговинцамъ подъ турецкимъ игомъ. Но участь ихъ не измѣнилась къ лучшему собственно и послѣ того, какъ, вѣлѣды за извѣстнымъ герцеговинскимъ возстаніемъ, Австрія заняла Боснію и Герцеговину, на основаніи Берлинскаго договора.

Въ іерархическомъ отношеніи Боснія и Герцеговина, со времени упраздненія Ипекской патріархіи (1766 г.), находится подъ каноническою властью Константинопольскаго патріарха. Зависимость эта болѣе внѣшняя и номинальная. По переходѣ Босніи и Герцеговины во временное управленіе Австріи, церковныя дѣла этихъ провинцій регулированы особою конвенціею, заключенною между патріархіей и австрійскимъ правительствомъ въ мартѣ 1880 года. Конвенція эта заключена патріархіей съ цѣлію противоудѣльствія первоначальному проекту австрійскаго правительства, которое предполагало совершенно отдѣлить Босно-Герцеговинскія епархіи отъ Константинопольскаго патріархата и присоединить ихъ къ патріархату Карловицкому. Въ силу конвенціи патріарху предоставляется собственно только право давать свое согласіе при выборѣ и назначеніи Босно-Герцеговинскихъ архіереевъ. «Въ случаѣ вакантности одной изъ каедръ въ Босніи и Герцеговинѣ, новаго митрополита на свободную каедръ назначаетъ императоръ австрійскій, по предварительномъ сообщеніи патріарху имени своего кандидата, для исполненія каноническихъ обрядностей». Митрополиты поминаютъ при богослуженіи имя патріарха и берутъ отъ патріархіи святое миро. Они не платятъ прежнихъ взносовъ въ пользу патріархіи и сами получаютъ, вмѣсто сборовъ съ паствы, опредѣленное жалованье изъ австрійскаго казначейства. Основные положенія конвенціи и поддерживаются въ новомъ уставѣ.

Заключая конвенцію, австрійское правительство имѣло въ виду ослабить связь оккупированныхъ областей съ Константинополемъ, чтобы тѣмъ меньше имѣть препятствій при осуществленіи своихъ католическо-германизаторскихъ замысловъ. Добившись церковной автономіи для Босніи и Герцеговины, австрійское правительство безъ стѣсненія стало отнимать у православной мѣстной церкви и школы тѣ права, какими онѣ пользовались даже въ турецкое время. Управление православными церковно-школьными дѣлами производилось чрезъ правительственныхъ чиновниковъ или поручалось лицамъ, выбраннымъ подъ правительственнымъ вліяніемъ. Началось всяческое притѣсненіе православныхъ. Преданные церкви и народу люди терпятъ гоненія. Достойнѣйшіе сербскіе пастыри и архипастыри (митрополиты Савва Косановичъ и Діонисій Илиевичъ) подвергаются насиліямъ *). Чтобы имѣть выходъ изъ того печальнаго положенія, въ какое все болѣе и болѣе приходили дѣла православной Босно-Герцеговинской церкви, представители сербскаго народа въ 1898 г. выработали «проектъ устава церковнаго и школьнаго самоуправленія въ Босніи и Герцеговинѣ». По проекту, дѣлами въры у православныхъ имѣть завѣдывать «архіерейскій соборъ», власть административная предоставлялась «церковно-школьному собору», въ коемъ должны были участвовать священники, учителя и міряне. Епископскія каедры предполагалось замѣщать лицами по избранію народа. Но проектъ не получилъ одобренія ни въ Константинополѣ, ни въ Вѣнѣ. Послѣ этого началось то тягостное положеніе въ Босно-Герцеговинскихъ епархіяхъ, когда православное населеніе почти прекратило всякія сношенія съ своими архіереями и на-

значаемыми ими священниками. Многие изъ православныхъ рождались, вступали въ супружество, умирали и погребались безъ установленныхъ благословеній церкви, съ священниками коей не захотѣли имѣть общенія. Предоставляемыя нынѣ православнымъ сербамъ въ Босніи и Герцеговинѣ новымъ церковно-школьнымъ уставомъ права церковнаго самоуправленія, быть можетъ, положить конецъ такому ненормальному положенію вещей, если этотъ уставъ вступить въ дѣйствіе и будетъ принятъ всѣмъ православнымъ босно-герцеговинскимъ населеніемъ.

Ознакомленіе съ опредѣляемымъ новымъ церковно-школьнымъ уставомъ порядкомъ церковнаго управленія представляется умѣстнымъ и благовременнымъ особенно въ настоящее время, когда наша отечественная Церковь готовится приступить въ близкомъ будущемъ къ преобразованію внутренняго своего строя.

Вотъ главные черты намѣченнаго уставомъ церковно-школьнаго устройства въ Босніи и Герцеговинѣ.

Основные положенія устава.

Въ составъ сербской православной Церкви въ Босніи и Герцеговинѣ входятъ четыре епархіи (митрополіи): Дабробоснійская, Захолмско-Герцеговинская, Зворникско-Тузланская и Банялучко-Вихачская. Епархіи эти, продолжая сохранять каноническую связь съ Константинопольскою патріархіею, согласно заключенной между патріархіею и австрійскимъ правительствомъ 16-го марта 1880 года конвенціи, получаютъ право самостоятельнаго, подъ надзоромъ мѣстнаго правительства, управленія дѣлами мѣстной церкви и школы съ принадлежащими имъ суммами и имуществомъ. Для осуществленія этого управленія учреждаются:

- 1) сербскія православныя церковныя

*) См. Богосл. Вѣст. 1896 г. № 2—3.

общины, органами коихъ являются церковныя собранія и церковно-училищныя совѣты (комитеты); 2) православныя приходы съ ихъ канцеляріями; 3) монастырскія общины съ монастырскими братствами, настоятельствами, монастырскими церковными собраніями и монастырскими церковно-школьными совѣтами; 4) по епархіямъ: а) церковные суды для духовныхъ или внутреннихъ дѣлъ; б) «узкія» и «широкія» епархіальныя управленія и учебныя совѣты для внѣшнихъ церковныхъ, школьныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ, и в) окружные протопресвитеры (благочинные); 5) высшія, апелляціонныя и административныя управленія епархій, органами которыхъ служатъ: великій церковный судъ и великій административно-учебный совѣтъ, и 6) управление православныхъ сербскихъ фондовъ и церковно-училищныхъ и монастырскихъ имуществъ, завѣдываніе коими ввѣряется помянутымъ отдѣльнымъ и всѣмъ епархіямъ общимъ органамъ. Каждая епархія (митрополія) имѣетъ право самостоятельнаго, черезъ свои органы, управленія принадлежащими ей фондами и имуществомъ. Административныя и учебныя дѣла, касающіяся всѣхъ епархій, принадлежатъ вѣднію великаго административно-учебнаго совѣта.

Матеріальныя средства для церковныхъ и училищныхъ нуждъ получаютъ отъ доходовъ съ имущества, другихъ церковно-общественныхъ источниковъ и добротныхъ пожертвованій народа. Доселѣ существовавшій сборъ въ пользу духовенства отменяется. Въмѣсто сбора священники получаютъ определенное денежное жалованье отъ автономнаго церковнаго управленія. Въ возмѣщеніе производившагося сбора и на покрытіе другихъ церковно-училищныхъ расходовъ епархіальнымъ административно-учебнымъ совѣтамъ предоставляется право постано-

яннаго налога въ видѣ процентной прибавки ко всѣмъ обычнымъ земскимъ сборамъ. Кромѣ того, для безпрепятственнаго введенія постоянного жалованья приходскому духовенству и на построеніе необходимыхъ храмовъ, школъ и причтовыхъ зданій, назначается изъ земскихъ средствъ сумма, соответствующая процентному количеству православнаго населенія. На тотъ же предметъ обращается сумма, которую доселѣ получали православные священники за преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ. Жалованіе митрополитамъ и штатнымъ членамъ епархіальнаго суда, канцелярскіе расходы этихъ судовъ и содержаніе богословскаго училища покрывается изъ государственныхъ суммъ.

ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ЗАГРАНИЦЕЙ.

Религіозное обученіе въ англійскихъ школахъ. Унія англійскихъ сектъ. — Общество апостоловъ. — Законъ объ отдѣленіи церкви во Франціи и католическая іерархія. — Положеніе католичества во Франціи, по сужденію его враговъ.

Злобой дня въ Англіи является школьный вопросъ. Происходившія съ 13 по 27 января выборы кончились полной побѣдой либеральной партіи, такъ что положеніе новаго либеральнаго правительства сдѣлалось весьма прочнымъ. Церковная политика новаго правительства пойдетъ по другому пути, въ направленіи неблагопріятномъ для англійской государственной церкви и выгодной для нонконформистовъ. Правительство заявило, что оно намѣрено пересмотрѣть школьный законъ 1902 года. По закону 1902 года школы содержались главнымъ образомъ государствомъ и на

средства, собираемая съ гражданъ всѣхъ вѣроисповѣданій, но религиозное обученіе въ нихъ велось въ духѣ англиканства. Правда нонконформисты могли быть освобождены отъ уроковъ Закона Божія, но фактически они пользовались этимъ правомъ рѣдко. Новое правительство хотеть ввести въ школахъ обще-христіанское обученіе Закону Божию безъ вѣроисповѣдннхъ особенностей. Это обученіе должно ограничиваться чтеніемъ и изученіемъ Библии. Проектъ правительства оживленно обсуждается въ печати. «Times» печатаетъ рядъ писемъ своихъ подписчиковъ, въ общемъ одобряющихъ проектъ. Многие желаютъ лишь, чтобы дѣти не лишены были возможности дополнять общее христіанское обученіе обученіемъ въ духѣ исповѣданія ихъ родителей. Недавно вышедшій сборникъ статей подъ заглавіемъ: «The Child and Religion» (Дитя и религія, изд. Thomas Stephens) обсуждаетъ этотъ вопросъ съ педагогической точки зрѣнія и находитъ, что проектъ правительства соответствуетъ духовнымъ потребностямъ дѣтей. Умъ ребенка плохо усваиваетъ вѣроисповѣдныя тонкости; исторіи Ветхаго Завета и притчи Новаго—самые подходящіе матеріалы для дѣтей. Серьезной критикѣ подвергается проектъ правительства «Morning Post». Въ школѣ не такъ важна программа, какъ учитель. Но если учитель будетъ самъ религиознымъ человѣкомъ, то направленіе его преподаванія непременно будетъ клониться въ сторону его вѣроисповѣданія, такъ какъ Библия—это орудіе, которымъ удобно пользуются всѣ вѣроисповѣданія. Если же онъ будетъ человѣкомъ не религиознымъ, то отсюда произойдетъ еще больше зла. Онъ будетъ смотрѣть на Библию, какъ на собраніе мѣеовъ. «Вы можете вѣрить этимъ исторіямъ, если хотите,—скажетъ онъ ученикамъ,—но я

не вѣрю». Не много пользы будетъ отъ такихъ уроковъ. Газета требуетъ поэтому, чтобы обученіе ввѣрялось религиознымъ учителямъ и притомъ того же исповѣданія, къ которому принадлежать и родители учениковъ.

* *

Между англійскими сектами усиливается стремленіе къ объединенію. Такъ, въ Канадѣ идетъ вопросъ объ объединеніи пресвитеріанъ, методистовъ и конгрегационалистовъ (индепендентовъ). Образованъ соединенный комитетъ изъ представителей этихъ трехъ вѣроисповѣданій, который пока дѣйствуетъ единодушно и надѣется достигнуть дальнѣйшаго, болѣе существеннаго объединенія. Конгрегационалисты, представляющіе меньшинство сравнительно съ двумя другими церквами, представляютъ однако рѣшеніе вопроса о соединеніи на благоусмотрѣніе каждой отдѣльной общины. Еще въ началѣ прошлаго вѣка они дѣлали нѣсколько попытокъ объединиться съ пресвитеріанами, но различіе въ отношеніи къ церковному авторитету сдѣлало эти попытки безуспѣшными. Канадскіе методисты могутъ рѣшить вопросъ объ объединеніи самостоятельно, такъ какъ они совершенно независимы отъ англійскихъ методистовъ. И въ самой Англійѣ возникъ вопросъ объ объединеніи конгрегационалистовъ съ баптистами. Главнымъ препятствіемъ къ объединенію служитъ вопросъ о крещеніи. Баптисты крестятъ только взрослыхъ и непременно чрезъ погруженіе, тогда какъ конгрегационалисты крестятъ дѣтей и безъ погруженія. Но и конгрегационалисты не считаютъ крещеніе дѣтей достаточнымъ. Крещенные въ дѣтствѣ имѣютъ лишь право участвовать въ богослуженіи и составляютъ общества (Society), но стать членами (Members) и войти въ союзъ (Covenant), они могутъ лишь въ зрѣломъ возрастѣ послѣ избранія. По-

этому конгрегационалисты находятъ возможнымъ соединиться съ баптистами въ томъ случаѣ, если послѣдніе введутъ у себя особую форму посвященія дѣтей Богу, что практикуется нѣкоторыми баптистами и теперь (*The Tribune* 27 и 29 янв.).

* *

Въ Англіи существуетъ международное общество апокрифовъ (*The International Society of the Apocrypha*), поставившее себѣ цѣлью изученіе апокрифической литературы и неканоническихъ книгъ Священнаго Писанія. Общество стремится также распространить интересъ къ этой литературѣ среди мірянъ и клира. Предсѣдателемъ общества состоитъ епископъ Винчестерскій, въ числѣ членовъ общества есть много извѣстныхъ ученыхъ. Общество издаетъ журналъ «*Deutero-Canonica*», выходящій 4 раза въ годъ и стоящій 6 шиллинговъ (около 3 р.). (*The Tribune* 23 янв.).

* *

Новый законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства во Франціи особенно не правится іерархіи. Законъ этотъ не признаетъ іерархію. Назначеніе духовныхъ лицъ не зависитъ отъ государства, но государство получаетъ могущее средство вліять на іерархію посредствомъ распушенія ассоціацій культа. Новый законъ знаетъ только эти ассоціаціи. По июльскому закону 1901 года и по закону 9 декабря 1905 г. для свободнаго стправленія культа лица всѣхъ исповѣданій должны составить ассоціаціи. Minimum членовъ каждой ассоціаціи опредѣленъ въ 7, 15 и 25 человекъ, смотря по количеству народонаселенія извѣстной мѣстности. На имя этихъ ассоціацій переходятъ церковныя и движимыя и недвижимыя имущества. Отдѣльныя ассоціаціи могутъ объединяться въ унию. Общее собраніе членовъ ассоціаціи ежегодно контролируетъ веденіе хозяйственныхъ

и административныхъ дѣлъ, за чѣмъ тщательно слѣдитъ государство. Въ случаѣ распоряженія правительства о распушеніи извѣстной ассоціаціи или униі государство перестаетъ признавать ихъ и ихъ распорядители, настоятели и епископы, считаются уволенными. Если не составится другая подобная ассоціація, имущества прежней переходятъ въ собственность гражданскихъ учреждений (§ 9). Такимъ образомъ новый законъ не признаетъ за іерархіей исключительнаго значенія и постоянно угрожаетъ католическимъ ассоціаціямъ отнятіемъ церковныхъ имуществъ. Непріятны также для духовенства §§ 34 и 35 новаго закона. Они угрожаютъ штрафомъ и тюрьмой священнику, побуждающему съ кафедръ къ открытому противодѣйствию властямъ.

* *

Чтобы правильно судить о происшедшемъ отдѣленіи церкви отъ государства во Франціи, нужно прислушиваться къ голосу не однихъ только католическихъ газетъ, но и дѣтелей противнаго лагеря. Вотъ, напримѣръ, что читаемъ въ журналѣ «*The Converted Catholic*» нѣкоего О'Коннора—основателя особаго учрежденія въ Нью-Йоркѣ для перевоспитанія римско-католическихъ священниковъ-ренегатовъ: «отдѣленіе церкви отъ государства во Франціи приведетъ всѣ протестантскія церкви къ объединенной дѣятельности для евангелизаціи Франціи. «Свободная отъ Франціи церковь» отнынѣ свободна отъ государственнаго контроля и опирается въ своемъ существованіи на свободныя даянія народа. Часъ для религіозной реформаціи Франціи насталъ, такъ какъ народу необходимы евангеліе, а не церковность, основныя истины библіи, а не богословская догматика, проповѣдь евангелія, какъ силы Божіей, которая дѣлаетъ блаженнымъ, а не однихъ только внѣшнихъ cere-

моніи. За исключеніемъ аристократіи, французскій народъ совершенно отчужденъ отъ римской церкви. Нынѣшнее положеніе вещей совсѣмъ не то, что было 40 лѣтъ назадъ. Тогда священниковъ уважали, храмы были полны, великихъ церковныхъ проповѣдниковъ можно было слышать въ соборахъ всѣхъ большихъ городовъ. Въ клерикальных кругахъ, не смотря на іезуитскія тенденціи императрицы Евгеніи, проявлялась свобода мысли. Патеръ Loyson былъ послѣднимъ изъ тѣхъ великихъ проповѣдниковъ и когда онъ, послѣ объявленія папской непогрѣшимости, отпалъ отъ Рима, началось паденіе престижа римской церкви во Франціи. Нынѣ нѣтъ великихъ церковныхъ проповѣдниковъ во Франціи. Ея церкви пусты и народъ живетъ безъ вѣры въ богооткровенную религію.

СООБЩЕНИЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Священникъ К. Цинцадзе. Автокефалія Церкви грузинской (историческій очеркъ IV—XI в.), Тифлисъ, 1905 года.

Очеркъ священника К. Цинцадзе представляетъ собою опытъ научной критики документовъ, относящихся къ исторіи грузинской церкви. Не смотря на малый объемъ изслѣдованія (58 стр.), въ немъ помѣщено много очень цѣнныхъ замѣчаній автора по поводу тѣхъ или другихъ документовъ. Особенную цѣнность имѣютъ подстрочныя примѣчанія.

Кратко исторія автокефаліи излагается у К. Цинцадзе слѣдующимъ образомъ.

«Въ началѣ VII вѣка, благодаря тому, что «пути между Антиохіей и Грузіей были заняты агарянами» грузины оказались фактически автокефальными, т. е. не имѣя возможности посылать избраннаго въ католикосы кандидата

для рукоположенія въ Антиохію, грузинскіе епископы стали ставить католикоса уже сами. Но при этомъ, какъ видно, ихъ не покидала мысль, что такое дѣяніе ихъ есть превышеніе власти, поступокъ незаконный, и что, слѣдовательно, какъ только откроется возможность надо или возстановить прежнее status quo, или же выпросить законную формальную автокефалію. Само собою разумѣется, что первому грузины предпочли второе и потому снарядили посольство къ Антиохійскому патріарху Теофилакту съ просьбой, — освободить грузинскую Церковь отъ попеченій Антиохійскаго патріархата и признать ее самоглавной, автокефальной» (стр. 19).

Научно установлено авторомъ, что автокефалія дарована церкви Иверской впервые патріархомъ Теофилактомъ (въ VIII вѣкѣ).

Но даровавъ автокефалію «патріархъ поставилъ автокефальнымъ католикосамъ въ непремѣнную обязанность поминать на службахъ первосвятителей Антиохіи, тѣмъ вовсе недвусмысленно намекая, что патріархъ Антиохійскій и есть собственно духовный глава грузинской Церкви, а не автокефальный ея католикосъ» (стр. 21). Затѣмъ «автокефальный католикосъ принужденъ былъ считаться съ мнѣніемъ игумена патріаршихъ монастырей и отдавать отчетъ намѣстнику антиохійскаго, первосвятителя и тѣмъ самымъ унижать свой высокій санъ. Необходимо, поэтому, думать, что въ Грузіи въ скорости зародилась мысль о приобрѣтеніи полной церковной автокефаліи и мысль эта тѣмъ болѣе должна была беспокоить грузинъ, тѣмъ чаще повторялись неприятыя визиты намѣстниковъ Антиохійскаго патріарха, но до осуществленія этой мысли прошло много времени: грузины должны были ждать благоприятныхъ обстоятельствъ, а они наступили лишь въ XI вѣкѣ, во дни Господна Петра» (стр. 23—24).

Относительно наименованія католикосовъ патріархами К. Цинцадзе говорить, что, когда Грузія стала крупной политической единицей

и «католикосы Грузіи стали считать себя іерархами самостоятельными или, по крайней мѣрѣ, долженствующими быть таковыми: а послѣдствіемъ такого взгляда явилось то, что католикосъ Мельхиседекъ, человѣкъ рѣшительный и энергичный, прямо сталъ титуловать себя *католикосомъ-патріархомъ* и патріархомъ, а не католикосомъ архіепископомъ или просто католикосомъ, какъ титуловались его предшественники, и этимъ самымъ ясно далъ

понять, что онъ не желаетъ посторонняго вмѣшательства въ дѣла своей епархіи, какъ не допускали подобнаго вмѣшательства и *патріархи Церкви греческой* (стр. 24) Цинцадзе относитъ Мельхиседеа къ XI вѣку, тогда какъ Госселіанъ отмѣчаетъ его подъ 1525 годомъ. (стр. 150). Разбирая постановленіе VI вселенскаго собора о признаніи Мхетскаго католикоса патріархомъ авторъ научно доказываетъ, что документъ этотъ появился въ XV вѣкѣ, можетъ быть въ дни Абхазскаго католикоса — патріарха Іоакима (около конца XV в.). «Вѣроятно полагаютъ, пишетъ авторъ, что когда Абхазскій католикосъ былъ пожалованъ титуломъ «патріарха» (когда и кѣмъ?), то и Грузинскій католикосъ, — давно уже величавшійся у себя «патріархомъ» пожелалъ, чтобы такъ величали его и восточные патріархи, чего и добился, но почему этотъ документъ приписанъ VI вселенскому собору, — мы отказываемся рѣшать» (стр. 32—36).

Отчего же этотъ документъ нельзя считать *подложнымъ* съ цѣлію оправдать принятый безъ согласія другихъ патріарховъ титулъ *католикоса - патріарха*?

Мы не можемъ согласиться съ авторомъ и въ томъ, что въ XI вѣкѣ Иверской церкви была дарована полная автокефалія. Патріархъ Антиохійскій даровалъ и вторую автокефалію съ обязательствомъ поминать на службахъ Антиохійскаго первосвященителя (списокъ Антиохійскаго патріарха Брека о патріархѣ Петрѣ) и тѣмъ самымъ, такъ же, какъ и въ VIII вѣкѣ, недвусмысленно намекалъ, что патріархъ Антиохійскій и есть собственно духовный глава Грузинской церкви, а не автокефальный ея католикосъ. По крайней мѣрѣ въ XV вѣкѣ поминалось Грузинскими епископами въ церквахъ имя Антиохійскаго патріарха и принимались его посланцы («Церковныя Вѣдомости» 1906 года № 4, стр. 186). Весьма желательно, чтобы авторъ весьма цѣннаго очерка, съ тою же серьезною научною критикою документовъ далъ второй очеркъ автокефаліи Грузинской церкви съ XI вѣка до 1783 г. на основаніи

Грузинскихъ документовъ. Интересно бы было прослѣдить по этимъ документамъ, когда окончательно царями и католикосами Грузии предписано было мѣстнымъ епископамъ прекратить поминаеніе на службахъ Антиохійскихъ патріарховъ и принимать ихъ посланцевъ и было ли на это, а равно на именованіе католикосовъ патріархами, согласіе Антиохійскихъ патріарховъ.

В. Самуиловъ.

Тихомировъ И. Д. О реформѣ духовной школы. С.-Петербургъ. 1905 г. 83 стр., цѣна 60 коп.

Трудъ Д. И. Тихомирова появился въ печати какъ разъ въ то время, когда и для духовенства, готовящагося такъ или иначе подать свой голосъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ строѣ духовно-учебныхъ заведеній, и для учащаго персонала этихъ заведеній, призваннаго высшею церковною властью къ обсужденію этого вопроса, необходимо обстоятельное знакомство съ тѣми взглядами на дѣло и тѣми проектами реформы, которые высказывались въ печати частными лицами, такъ и отъ лица нѣкоторыхъ руководителей учебныхъ заведеній. И въ этомъ отношеніи небольшая книжка автора можетъ замѣнить цѣлый рядъ длинныхъ и многорѣчивыхъ статей. Въ сжатомъ и краткомъ изложеніи Д. И. Тихомировъ сумѣлъ схватить все существенное, что говорилось въ повременной печати въ послѣдніе годы. Недостатки школы конечно указываются разными авторами разные, но выводъ у всѣхъ одинъ. Реформа духовной школы признается неотложно необходимою, какъ въ виду признанныхъ несовершенствъ школы, такъ и особенно въ виду объявленной вѣротерпимости и необходимости для Церкви выступить на болѣе упорную и серьез-

ную борьбу съ невѣріемъ и лжеученіями. Этимъ заканчивается первая глава книжки—«недостатки духовной школы».

Вторая глава представляет критическую оцѣнку разныхъ проектовъ реформы; въ краткой замѣткѣ нельзя и пытаться исчерпать тѣхъ серьезныхъ и въ высшей степени основательныхъ возраженій, которыя авторъ дѣлаетъ на многочисленные проекты реформы. Можно отмѣтить только наиболѣе существенное. Тѣмъ лицамъ, которые, увлекаясь расширеніемъ общеобразовательной стороны дѣла, заботятся больше всего о приближеніи духовной школы къ свѣтской, считая достаточнымъ отдѣлать для богословскихъ предметовъ два, три года, авторъ совершенно основательно возражаетъ, что для воспитанія внутренняго склада соответственнаго пастырскому служенію, если не имѣть въ виду единичные случаи, нельзя считать достаточнымъ того, чтобы къ курсу свѣтской школы было только присоединено дополнительно два, или три богословскихъ класса. Внутренній человѣкъ воспитывается въ душѣ нашей не такъ скоро, и не такъ безсистемно. Если неумѣстно и вредно здѣсь принужденіе, то также неумѣстно и вредно было бы оставлять молодую мысль и неустановившуюся волю теченію случайныхъ обстоятельствъ и вліяній, а это неизбежно будетъ, разъ общеобразовательная школа будетъ готовить одинаково ко всѣмъ путямъ жизни. Или думать намъ, что духъ пастырскаго идеализма самъ собою волеется въ богословскую школу, стоитъ только открыть двери для всѣхъ? Не будетъ ли напротивъ пустовать эта школа, стоя съ открытыми настежь дверями?—Двери богословскихъ классовъ духовныхъ семинарій всегда были открыты для лицъ, окончившихъ курсъ въ свѣтской средней школѣ. Но многіе ли изъ нихъ

пожелали пройти эти двери за истекшія почти 50 лѣтъ? Почему же въ будущемъ мы должны ожидать другого?

Въ противоположность этимъ проектамъ, нѣкоторыми педагогами предполагается устроить для подготовки пастырей особыя богословскія школы съ одними богословскими науками, куда бы поступали юноши, окончившіе второклассныя церковно-приходскія школы или 6-ти классовыя гимназіи. Авторамъ этого рода проектовъ, очень напоминающихъ проектъ оберъ-прокурора гр. Протасова, собиравшагося обратиться семинаріи въ дьячковскія школы, Д. И. Тихомировъ замѣчаетъ, «не теперь, когда умственные запросы времени растутъ и растутъ, говорить о пониженіи уровня развитія и знаній духовенства, если оно думаетъ удержать за собою вліятельное духовное положеніе въ обществѣ». Основательное и сколько нибудь глубокое изученіе богословія и философіи юношами съ такою незначительною общеобразовательной подготовкой будетъ положительно невозможно. Количество кандидатовъ священства, по этой системѣ подготовленныхъ, быть можетъ, будетъ и достаточно, но едва ли они будутъ правоспособны по своему умственному развитію, значенію и авторитету.

Въ третьей главѣ, представляющей заключительные выводы, авторъ указываетъ на необходимость создать такой типъ духовной школы, гдѣ бы было все возможное для того, чтобы воспитать въ кандидатахъ священства надлежащую пастырскую настроенность, такъ и для того, чтобы вооружить ихъ всѣми по возможности знаніями, которыя по условіямъ современной жизни входятъ въ сферу общаго образованія.—Для пастырскаго служенія необходимы, какъ должная высота внутренняго религиозно-нравственнаго настроенія, такъ и возможно полная широта образованія,

Случаи, когда недочеты умственного образования покрываются съ обиліемъ достоинствами высокой нравственной жизни, не измѣняютъ общаго положенія. — эти случаи не такъ часты и имѣютъ въ виду исключительно нравственно-одаренныя личности. Проектъ распредѣленія учебныхъ предметовъ Д. И. Тихомирова, приложенный въ качествѣ особаго мнѣнія къ проекту преобразованія духовной школы, разработанному Учебнымъ Комитетомъ, былъ напечатанъ на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей», (см. № 47, 1905 г.). Оцѣнивать его здѣсь не представляется необходимости, ибо главное достоинство труда автора не въ томъ, а въ основательномъ уясненіи общихъ основъ, на которыхъ должна быть построена реформированная духовная школа.

Ф. Б.

Профессоръ А. П. Лебедевъ: «Духовенство древней Церкви» (отъ временъ апостольскихъ до IX вѣка) Москва, 1905 года 494 стр. Цѣна 3 рубля.

Новая книга профессора А. П. Лебедева распадается на три основныхъ части или отдѣла: 1) отдѣлъ іерархическій (1 — 104 стр.), въ которомъ излагается исторія происхожденія и постепенной организаціи клира; 2) отдѣлъ административный (105 — 247 стр.), заключающій въ себѣ исторію постепеннаго возникновенія и устройства различныхъ органовъ высшаго церковнаго управленія и 3) отдѣлъ исторически-бытовой, разсматривающій образовательную, матеріальную и моральную стороны жизни древняго духовенства (248 — 454 стр.).

Весьма интересна и поучительна рѣчь автора о господствѣ въ первенствующей

Церкви, особыхъ, чрезвычайныхъ служеній — пророка, апостола и дидака, или учителя, которые первоначально даже какъ бы заслоняли собой три богоучрежденныхъ степени постоянной церковной іерархіи. Но уже со второй половины этого вѣка начинается упадокъ, а затѣмъ и полное прекращеніе ихъ. Параллельно ихъ исчезновенію, идетъ ростъ степеней постоянной іерархіи. Раньше всего для сознанія вѣрующихъ опредѣлились двѣ крайнихъ іерархическихъ степени — епископская и діаконская, — и, что еще важнѣе, обѣ они первоначально стояли очень близко другъ къ другу: діаконъ считался ближайшимъ помощникомъ и непосредственнымъ преемникомъ своего епископа.

Но приблизительно съ половины II вѣка наступаетъ разрывъ такой тѣсной связи епископата съ діаконатомъ и ихъ дальнѣйшее развитіе идетъ въ разныя стороны: епископъ быстро идетъ вверхъ, діаконъ же замѣтно опускается внизъ.

Средняя, іерархическая степень — пресвитератъ возникла послѣ двухъ остальныхъ и первое время не имѣла отдѣльнаго, самостоятельнаго значенія. Первые слѣды пресвитерата профессоръ Лебедевъ, вслѣдъ за Гарнакомъ, находитъ въ іерусалимской Церкви, гдѣ и самое возникновеніе его стоитъ въ связи съ вліяніемъ ветхозавѣтнаго іудейства. Какъ тамъ во главѣ управленія находился синедріонъ, состоявшій изъ архіерея и старцевъ, такъ и здѣсь вскорѣ же образовался совѣтъ, въ составъ котораго входилъ архіерей (св. Іаковъ, братъ Господа по плоти) и пресвитеры, или старцы (Дѣян. XIV, 23, XX, 28).

Изъ Іерусалима пресвитератъ, въ качествѣ ближайшаго совѣта епископа, былъ занесенъ святымъ апостоломъ Іоанномъ Богословомъ въ Ефесъ, а оттуда по-

степенно распространился и по всѣмъ другимъ церквамъ.

Въ главѣ о низшихъ чинахъ клира весьма интересна рѣчь о чтецахъ. Оказывается, что чтець въ древней Церкви — прототипъ нашего современного псаломщика — игралъ очень видную роль и раздѣлялъ честь почти равную съ пресвитеромъ.

Самымъ цѣннымъ и наиболѣе интереснымъ, съ точки зрѣнія современныхъ церковно-общественныхъ запросовъ, отдѣломъ разсматриваемой нами книги является второй ея отдѣлъ — «о властяхъ» — т. е. о постепенной организаціи церковнаго управленія древне-вселенской Церкви.

Въ началѣ авторъ рисуетъ картину древне-христіанской жизни трехъ первыхъ вѣковъ. Отличительной чертой этой эпохи было всеобщее братство и равенство, истинная единомышленная соборность и живое участіе мірянъ во всѣхъ церковныхъ интересахъ. «Грѣшитъ противъ Бога каждый епископъ, который исполняетъ свое служеніе не какъ рабъ съ прочими сорабами, т. е. вѣрующими, но какъ господинъ ихъ» (Оригенъ).

Насколько широко было участіе мірянъ въ церковной жизни, это очевидно изъ того, что имъ принадлежало а) право выбора себѣ епископа и пресвитера, б) контроль и судъ надъ ними, в) ближайшее участіе въ вопросахъ церковной дисциплины и г) наконецъ, даже право голоса на соборахъ (Евсев. Кес. V, 16 и Кипр. еп. Кареагенскій).

Такой идеальный строй церковной жизни, основывавшійся на гармоніи взаимныхъ отношеній клира и мірянъ, къ сожалѣнію, не удержался въ Церкви навсегда, но еще довольно рано былъ нарушенъ стремленіемъ клира къ отдѣленію и господству надъ мірянами.

Типическую черту новой эпохи церковной жизни (съ IV—VIII в.) со-

ставляетъ стремленіе клира поставить себя въ совершенно независимое отношеніе къ народу, выставить себя какъ классъ особаго, высшаго порядка и удержать большую часть церковныхъ правъ за собою, преимущественно; или исключительно, словомъ, перенести центръ тяжести церковной жизни со всей общины на одну ея точку — кларъ.

Ростъ церковнаго клерикализма шелъ на счетъ сокращенія древнихъ правъ мірянъ и введенія новыхъ требованій отъ клира. Въ ряду послѣднихъ самымъ виднымъ было требованіе обязательнаго безбрачія для всѣхъ клириковъ, или такъ называемаго, celibата. Самымъ же главнымъ ограниченіемъ мірянъ было отнятіе у нихъ выборнаго права по отношенію къ своему клиру, и замѣна общецерковныхъ выборовъ административныхъ назначеніемъ. Начало новому порядку вещей было положено еще въ IV-мъ вѣкѣ (364 г. Лаод. соборъ), усиленіе его состоялось въ VI (Юстиніаново законод.) и окончательное закрѣпощеніе въ VII—VIII вѣкахъ.

Послѣ общей характеристики церковной жизни за два различныхъ ея періода, профессоръ Лебедевъ останавливается на болѣе частной исторіи епархіальнаго управленія, послѣдовательно обзрѣвая постепенное развитіе всѣхъ его ступеней: епископской (III гл.); митрополичей (IV гл.), соборной (V гл.) и патриаршей (VI гл.).

Самой привлекательной является первая епископская форма церковнаго устройства, когда во главѣ каждой церковной общины, или прихода, непременно стоялъ епископъ, который и управлялъ ею; но управлялъ не единолично, а коллегиально, совмѣстно съ состоявшими при немъ пресвитерами и съ выборными представителями отъ мірянъ. Центромъ общинно-приходской жизни служилъ городской храмъ, съ находившейся при немъ каедрой еп-

скопа, а вся община или приходъ представляли собой братство, гдѣ всѣ другъ друга знали, всѣ другъ другу помогали и всѣ взаимно связаны были единствомъ интересовъ, что создавало самую крѣпкую, нравственную связь пастырей съ пасомыми и послѣднихъ между собою.

Образованіе двухъ слѣдующихъ высшихъ ступеней церковнаго управленія — митрополичей и патріаршей обязано вліянію централизующаго начала, построеннаго на раздѣленіи высшихъ отъ низшихъ, начальниковъ отъ подчиненныхъ.

Весьма характерно, что введеніе этой новой, не согласной съ духомъ древней церкви, централизаторской тенденціи объясняется не столько церковными, сколько политическими мотивами, привнесено въ церковь извнѣ, изъ области гражданско-административнаго устройства римской имперіи.

Въ развитіи патріаршей системы профессоръ А. П. Лебедевъ видитъ съ одной стороны, отраженное вліяніе гражданскаго строя, съ другой, ростъ клерикально-объединительныхъ стремленій въ нѣдрахъ самой вселенской Церкви. Къ концу эпохи вселенскихъ соборовъ развитіе такихъ церковно-объединительныхъ теченій достигло своего высшаго историческаго выраженія, дойдя до объединенія въ двухъ высшихъ центрахъ: на Западѣ въ лицѣ римскаго папы, на Востокѣ — въ лицѣ константинопольскаго патріарха.

Характеристикѣ римскаго приматства, въ которомъ профессоръ А. П. Лебедевъ справедливо видитъ полное завершеніе и окончательное торжество объединительныхъ тенденцій онъ посвящаетъ особую, седьмую главу своей книги, въ которой даетъ сжатый, но очень содержательный очеркъ постепеннаго развитія теоріи папскаго главенства.

Въ пятой и концѣ седьмой главы книги идетъ рѣчь о помѣстныхъ и вселенскихъ соборахъ.

Соборная дѣятельность церкви должна быть дѣйствительно соборной т. е. обще-церковной: по силѣ этого требованія на всѣхъ соборахъ необходимо законное представительство не только отъ клира, но и отъ мірянъ.

Таковы, именно, и были древнѣйшіе изъ извѣстныхъ намъ церковныхъ соборовъ: «они носили характеръ дружественнаго собесѣдованія пастырей съ пасомыми» Этимъ чистый типъ древнѣйшихъ соборовъ сохранился еще до III вѣка, какъ это видно изъ многочисленныхъ свидѣтельствъ Кипріяна Карѣ. и Діонисія Александрійскаго.

Но съ половины III вѣка, по мѣрѣ различныхъ осложненій церковной жизни, въ особенности когда вліяніями централизаторскихъ тенденцій клира, первоначальный характеръ соборовъ измѣняется: изъ открытыхъ общенародныхъ церковныхъ собраній, чуждыхъ всякаго формализма и согрѣтыхъ духомъ искренней любви и живаго участія къ заблуждающимся, они постепенно превращаются въ закрытыя епископскія коллегіи.

Въ послѣднемъ отдѣлѣ книги дается широкое историческое освѣщеніе почти всѣхъ важныхъ и интересныхъ вопросовъ духовнаго просвѣщенія и пастырской практики, вопросовъ о взаимоотношеніи монашества и блага духовенства кончая внѣшнимъ видомъ священника — стриженіемъ волосъ, а также цвѣтомъ и покроємъ его одеждъ¹⁾.

А. П.—ій.

¹⁾ Хотя рассматриваемый трудъ профессора А. П. Лебедева въ общемъ и отличается обстоятельностью научной работы, но съ нѣкоторыми его отдѣльными положеніями согласиться нельзя.
*Ред.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. церкви с. И., С—ской еп., В. М—му.

Если при назначеніи къ вамъ 2-го священника не было сдѣлано никакого особаго распоряженія относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, то этому священнику, при общемъ числѣ членовъ вашего причта, должно производить выдѣлы доходовъ кружечныхъ и земельныхъ въ обычномъ размѣрѣ, равномъ $\frac{3}{10}$ общей суммы денегъ и общаго количества церковной земли, находящейся въ пользованіи причта.

Благочинному К—ской еп., свящ. В. К—му.

Послѣднее изъ указанныхъ вами сообщеній правильно; упоминаемая вами статья инструкціи церковныхъ старостъ говоритъ объ освобожденіи ихъ «отъ всѣхъ нарядовъ и работъ», подъ которыми никакъ не можетъ быть подведено исполненіе обязанностей присяжнаго заสѣдателя, въ виду ихъ почетнаго значенія какъ обязанностей судьи совѣсти, облеченнаго довѣріемъ общества, его избравшаго; если же ранѣе староста и былъ освобожденъ, то уже никакъ не вслѣдствіе ссылки вашей на означенную статью инструкціи, а въ силу другихъ соображеній;—быть можетъ вслѣдствіе заявленія вашего помимо указанной ссылки, на его занятія и въ виду возможности освободить его по достаточности наличнаго числа прибывшаго на сессію засѣдателей.

Священнику Рождество-Богородичной церкви с. В—Б., К—ской епархіи, С. Я—у. 1) Исковыя дѣла съ свѣтскими лицами подлежатъ вѣдѣнію гражданскихъ судебныхъ установленій. 2) Ходатайство о выдачѣ денежнаго пособия должно быть направлено чрезъ епархіальное начальство, а если будетъ возбуждено помимо его, то прежде разрѣшенія по существу потребуетъ заключеніе того же начальства; успѣхъ ходатайства ранѣе не можетъ быть предугазанъ.

Псаломщику Александро-Невской церкви с. Д., С—ской епархіи, Д. И—ву. Установленнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 года за № 2676, правила раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія не распространяются на причты церквей Закавказскаго края, которые означеннымъ опредѣленіемъ относительно указанного раздѣла оставлены на прежнемъ основаніи, согласно мѣстнымъ обычаямъ.

И. д. псаломщика С—ской епархіи, свящ. П. Р—ву. Производимый съ васъ вычетъ вполнѣ правиленъ.

Свящ. церкви с. З., Т—ской еп., А. Ш—ву.
За неимѣніемъ въ виду официальныхъ разъясненій редакція затрудняется дать отвѣтъ по содержанію вашего запроса.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 октября 1905 года вступило прошеніе жены Иркутскаго мѣщанина Евгеніи Титовой Траченковой, жительствующей на станціи Кетрицево, Уссурийской желѣзной дороги, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Алексѣевымъ Пугаченковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви гор. Иркутска, 7 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Евгеніи Титовой Пугаченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Алексѣева Пугаченкова началось изъ города Иркутска, съ февраля или марта мѣсяца 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Алексѣева Пугаченкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1905 года вступило прошеніе запаснаго унтеръ-офицера изъ козакъ Евфрема Семенова Мищенко, о расторженіи брака его съ женой Анной Димитріевой Мищенко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Голенки, Лохвицкаго уѣзда, въ 1897 году. По заявленію просителя Евфрема Семенова Мищенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Димитріевой Мищенко началось изъ селъ Бленокъ Лохвицкаго уѣзда, въ 1899 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Димитріевой Мищенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Новой Тепловки, Бузулукскаго уѣзда, Акилины Мироновой Шишкиной, жительствующей въ селѣ Старой Тепловкѣ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Назаріемъ Михайловичемъ Шишкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Новой Тепловки, 10 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Акилины Мироновой Шишкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Назарія Михайлова Шишкина началось изъ села Старой Тепловки, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Назарія Михайлова Шишкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Большой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Андрея Фомина Архипова, жительствующаго въ селѣ Большой Глушицѣ, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Константиновой Архиповой, вѣнчаннаго причтомъ села Большой Глушицы, 21 января 1876 года. По заявленію просителя Андрея Фомина Архипова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Константиновой Архиповой началось изъ с. Большой Глушицы, съ 1891 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Константиновой Архиповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ.

Требникъ, церк. печ., въ листъ, въ бум. 3 р. 40 коп., въ кожѣ 5 руб.; въ 8 д. л., въ бум. 1 р., въ кожѣ 1 р. 40 к.; въ 32 д. л., въ бум. 35 к., въ колен. 60 к., въ саф. 80 к., въ саф. съ прост. обр. 1 р. 15 к., въ шагр. съ зол. обр. 1 р. 40 коп.

Триодіонъ, въ листъ, церк. печ., съ кинов., въ бум. 4 р. 70 к., въ кожѣ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 к., въ кожѣ 3 р. 50 коп.

Типиконъ, церк. печ., въ листъ, съ кинов., въ бум. 4 р. 80 к., въ кожѣ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ 4 руб.

Часословъ, церк. печ., въ 8 д. л., съ кинов., въ бум. 35 к., въ кожѣ 60 к.

Ирмологій нотнаго пѣнія, церк. печ., безъ кинов., въ 4 д. л., въ бум. 1 р., въ кореш. 1 р. 25 к., въ кожѣ 2 р.

Обиходъ нотнаго пѣнія употребительныхъ церковныхъ распѣвовъ, церк. печ., въ 4 д. л., безъ кинов., въ бум. 50 к., въ кореш. 75 к., въ кожѣ 1 р. 50 к.

Октоихъ нотнаго пѣнія, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 60 к., въ кореш. 65 к., въ кожѣ 1 р. 50 коп.

Праздники нотнаго пѣнія, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 80 к., въ колом. 1 р. 5 к., въ кореш. 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 80 коп.

Отношеніе русской церковной власти къ расколу старообрядства

въ первые годы Синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ (1721—25 г.) *А. Синайского*, ц. въ бум. 1 р. 50 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Молитвословъ съ акаеистами, въ 8 д. л., *крупн.* гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колен. 70 к., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 50 к.; въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

Евангеліе, въ 8 д. л., *крупн.* гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колен. 75 коп., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Листки для народа: «Свобода вѣры», ц. 1 к., «О Государственной Думѣ», цѣна 1 коп.

Царская власть и народное представительство въ Россіи, ц. 10 коп.

Современный календарь на 1906 г., изд. А. Д. Ступина, съ портретами русскихъ дѣятелей, съ приложеніемъ стѣннаго календаря и двухъ географическихъ картъ Европейской Россіи и Сибирской ж. д. Цѣна 15 коп. Можно марками.

Въ виду требованій новыхъ почтовыхъ правилъ, почтовые расходы за книги Синодальной типографіи будутъ относимы на счетъ тѣхъ учреждений и лицъ, коимъ книги высылаются, по расчету (въ предѣлахъ Европейской Россіи) до 2 ф.—35 коп., отъ 3 до 7 ф.—55 коп., отъ 8 до 12 ф.—75 коп. и т. д.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. **Прибавленіе:** О современномъ управленіи Константинопольской Церкви.—О церковной землѣ у духовенства.—Матеріалы къ предстоящему церковному собору.—Писатель-христіанинъ.—Пастырь и приходъ.—Церковно-общественная жизнь.—Мнѣнія и отзывы печати.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пегита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пегита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

При этомъ №-рѣ рассылаются всѣмъ подписчикамъ: 1) воззваніе братства во имя Царицы Небесной, 2) объявленіе Е. И. ФЕСЕНКО и 3) торговаго дома А. ФИШМАНЪ въ Варшавѣ.

С.-Петербургъ, 1 февраля 1906 г. За редактора протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

—* СОБРАНИЕ ПРОПОВѢДЕЙ *—

протоіерея В. М. ГИЛЯРОВСКАГО. Въ 2-хъ томахъ на 1432 страницахъ помѣщено 446 проповѣдей на воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Цѣна за оба тома 3 р. 50 к. Продаётся въ книжныхъ магазинахъ и у К. Я. Здравомыслова—Спб., Литейный, 32. 1—1

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что съ 1 февраля 1906 г. Конторы и Отдѣленія Банка, равно Казначейства тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка, будутъ платить по ТЕКУЩИМЪ СЧЕТАМЪ (кромѣ открытыхъ на имя частныхъ банковъ и банкировъ) 2% въ годъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что съ 1 февраля 1906 года Конторы и Отдѣленія Банка будутъ принимать СРОЧНЫЕ вклады на сроки 1 годъ, 5 и 10 лѣтъ, съ начисленіемъ по вкладамъ первой категоріи 3%, второй 4% и третьей 4½% годовыхъ.

Съ того же срока по БЕЗСРОЧНЫМЪ вкладамъ (до востребованія) учрежденія Банка будутъ уплачивать 2% въ годъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

Окончившій по 1-му разряду курсъ регентск. класс. Придв. Цѣвч. Капеллы и духовной семинаріи, играющій хорошо на скрипкѣ, ищетъ **УЧИТЕЛЯ ПѢНІЯ, РЕГЕНТА или ДИРИЖОРА** оркестра въ учебномъ заведеніи. Адресъ: С.-Петербургъ, Зиминъ пер., д. 2, кв. 29. П. С. 1—1

Экономическій уголь

для ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

ТОРГОВОГО ДОМА П. Н. БИРЮКОВА и К^о.

С.-Петербургъ, Саперный пер., домъ 13-й.

СМОТРИ БРОШЮРУ, приложенную къ № 1-му «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ и № 10-й «Церк. Вѣдом.» за 1905 годъ.

НОВАЯ КНИГА: НАЗНАЧЕНІЯ РАЗСКАЗЫ изъ жизни православн. русскихъ архимандритовъ и пастырей. Избраны изъ русск. дух. и свѣтск. журн. Свщ. *Евѣлмій Бирюковъ*. Цѣна 70 к. Адресъ: Ст. Богдановичъ, Перм. Тюм. ж. д. село Кашинское. 1—1

УЛЬИ, вощина

и всѣ орудія пчеловодства въ мастерской членовъ общества пчеловодства **ОСТЯРСКАГО**. Кіевъ, Богоутовская, № 9. Прейсъ-курантъ за 7 коп. марку. 1—1

ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

VI годъ изданія

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

въ годъ съ пересылкою:

2 р. **90** к.
Допускается
разсрочка.

ЕЖЕДНЕВНАЯ

газета

съ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ худ.-литер. иллюстр. журналомъ

и **4-мя ПРЕМІЯМИ.**

Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

Пробные нумера съ журналами и подробн. объясненія БЕЗПЛАТНО.

Подписка въ Главн. Конторѣ СПБ., Надежд. ул., д. 19 и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

КЪ СВѢДѢНІЮ БЛАГОЧИННЫХЪ. ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ.

(См. подробн. объявл. въ № 2 «Церк. Вѣдом.» за 1906 г.), которыя стоятъ въ отдѣльной продажѣ **10 рублей**, при требованіи не менѣе 15 экз. высылаются по желѣзной дорогѣ въ предѣлахъ Европейской Россіи **по 6 руб. за экземп.** Ст. Попельня, Юго-Зап. ж. д., въ м. Лавочъ Кіевск. губ., свщ. Серапіону БРЮКОВСКОМУ.

Въ конторѣ издателя-книгопродавца А. Д. Ступина

(Москва, Никольская улица, рядомъ съ Ремесленной управой)
На пересылку прошу прилагать 20 к. на каждый руб. можн. марк.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Сочиненія магистра богословія протоіерея Григорія Дьяченко.

Ежедневныя поученія въ словѣ БОЖІЕМЪ по руководству Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній (на дни воскресные, праздничные и будніе). Въ 3-хъ совершенно отдѣльн. томахъ. Ц. 1 тома—1 р. 50 к. Ц. 2 и 3 т. каждый по—2 р., кореш. перепл. по 50 к. коленк. по 75 к. За перес. по 50 к. за томъ.

Полный годичный кругъ краткихъ поученій составленъ на каждый день года, святыхъ и праздн. и приспособл. къ живому проповѣднич. слову. Ц. 1-му тому 1 р. 50 к., Ц. 2-му т. —2 р., корешк. перепл. по 50 к. коленк. по 75 к. За перес. по 50 к. за каждый томъ.

ОБЪЯСНЕНІЕ воскресныхъ и празднич. евангелій всего года, читаемыхъ на литургіяхъ и всенощныхъ бдѣніяхъ, или утренихъ, съ подробными догматическими выводами. ПОСОБІЕ для веденія виѣбогослужбныхъ собесѣдованій съ народомъ, для законоучителей и для духовно-назидательнаго чтенія христіанъ. Въ 2-хъ частяхъ. Ч. 1-я. Объясненіе воскресныхъ евангелій, читаемыхъ на литургіи и утрени. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. Ч. 2-я. Объясненіе празднич. евангелій, читаем. на литургіи и утрени съ приложеніемъ подробн. объясн. 12 евангел. о страданіяхъ и смерти Господа нашего Іисуса Христа, читаем. въ великій пятокъ на утрени. Ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

Полный ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКІЙ словарь. Со внесеніемъ въ него важнѣйшихъ древне-русскихъ словъ и выраженій. (Всего около 30000 словъ). Въ 2 столбца убористаго шрифта. М. 1899 г., Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. 25 к., въ коленк. переп. 3 руб. 50 к., съ перес. 4 р. 25 к.

Наканунѣ исповѣди, чтеніе для говѣющихъ. Изд. 97 г., цѣна 20 к., съ перес. 30 к.

Другъ церковнаго импровизатора. Заключающ. въ себѣ 1000 кратк. конспектовъ проповѣд. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 80 к.

Искра Божія. Въ подарокъ дѣтямъ, сборникъ рассказ. и стихотворен., приспособл. къ чтенію въ христіанской семьѣ и школѣ для дѣвочекъ средн. возраста съ рис. М. 1903 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 40 к.

Духовныя посты. Сборникъ статей, приспособ. къ объясненію главн. истинъ катехизиса, ученія; изд. 4-е, пересм. М. 1901 г., ц. 75 к., съ перес. 1 р.

Канонъ Великій. Твореніе Св. Андрея Критскаго Іерусалим. чтомый въ первую недѣлю поста славян. текстъ съ русск. перевод. Перев. Н. Кедрова, съ рисун. Ц. 25 к.

Простыя и краткія поученія Прот. *Василія Бандакова*. Въ 10 том., всего 1400 поуч. Ц. кажд. том. по 1 р. 50 к., выпис. всѣ 10 том. высыл. 15 р. Простота и кратк. пропов. о. *Бандакова*, дѣлаютъ ихъ доступн. для всѣхъ, а ихъ сердечн. и искрен. затрогив. сердце всяк. христіан. вотъ чѣмъ объясн. громадн. успѣхъ этихъ проповѣдей.

ПОУЧЕНІЯ на 50-й псаломъ царя и пророка Давида. Соч. прот. *В. Бандакова* Ц. 20 к.

ЦАРСТВО БЛАГОДАТИ или СОБРАНІЕ ИСТИНЪ и ПРИМѢРОВЪ изъ житій СВЯТЫХЪ, по Четв.-Минеѣ, въ помощь проповѣдникамъ слова Божія съ алфав. указател. состав. прот. *В. Бандакова*. Изд. 2-е М. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к. въ перепл. 2 р. 25 к.

ПРОПОВѢДИ (слова, рѣчи и бесѣды), какъ богослужбныя, такъ и виѣбогослужбныя, на разные случаи, свящ. *Д. Ромашкова*. Ц. 1 р. 50 к., въ перепл. 2 р.

Сборникъ краткихъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Въ 2-хъ книгахъ 520 поученій. Сост. Прот. *Андрей Смирновъ*. М. 1900 г. Ц. 1 р. 50 к., въ коленкор. переп. 2 р. 25 к.

Его-же Вышла 3-я книга дополнит. къ 1 и 2 книгѣ, 500 поуч. на всѣ воскресные и празднич. дни и на разные случаи. М. 1900 г. Ц. 1 р. 50 к., въ колен. пер. 2 р. 25 к.

Его-же Вышла 4-я книга дополнительная къ первымъ 3-мъ книгамъ 235 поуч. на воскресн. и праздн. дни и на разные случаи. М. 1903 г. Ц. 75 к., въ колен. пер. 1 р. 50 к.

Сборникъ поученій произнесен. въ Москов. Николаев. чтѣ въ Хлыновѣ церквн. (1897 г.) Сост. Священ. *Мих. Смирновъ*. Изд. 2-е. М. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к.

Катихизическія Бесѣды на символъ вѣры. Составилъ священникъ *П. Маіорановъ*. М. 96 г. Ц. 1 р., въ колен. переп. 1 р. 75 к.

СОВРЕМЕННЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1906 г. (издан. годъ 17) съ иллюстрац., портретами русских писателей (36) и деятелей духовнаго просвѣщ. (18). Важнѣйшими документами современной государственной жизни Россіи и прилож. стѣннаго календаря и картъ Европейской Россіи (въ краск.) и Сибирск. ж. д. Ц. 15 к. заказн. бандерол. по получ. марокъ 28 к. съ налож. плат. 40 к. на 1 р. высл. 5 экз. на 2 р. 12 экз.

Катихизическія Бесѣды. Часть I. Объясн. символа вѣры. Изд. 2-е. М. 1903 г., ц. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 75 к. Часть 2-я и 3-я. Объясненіе молитвы Господней, изученій Господнихъ о блаженствѣ и десяти заповѣдей Закона Божія. М. 1902 г. Ц. 1 р. 20 к., въ кол. пер. 1 р. 95 к. Сост. свящ. *Сергей Садковскій*. Учебн. Ком. при Св. Синодѣ. **ДОПУЩЕНО** въ библ. духовн. семин., мужск. духовн. и женск. епарх. учил.

УРОКИ по пространному христіанскому катихизису. Православныя, каволическія восточныя церкви въ 2-хъ томахъ. Т. I. Введеніе въ православный катихизисъ и первые десять членовъ символа вѣры (до ученія о таинствахъ). Т. II. Таинства, одиннадцатый и двѣнадцатый члены символа вѣры, ученіе о надеждѣ и ученіе о любви. Сост. прот. *Георгій Титовъ*. Изд. 2-е. Ц. за 2 тома 3 р. 50 к., въ перепл. 4 р. 25 к. Одобрены Учебн. Комит. при Св. Синодѣ для употребл. въ качествѣ учебн. пособія и Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. въ качествѣ учебн. пособія для средн. учебн. завед. Учил. Сов. при Св. Синодѣ одобрены какъ класн. пособ. при второклас. церк.-прих. школахъ. Внесены въ катал. книгъ Мин. Нар. Просв. для бесплатн. народн. читальн.

СВЫШЕ наказанные нарушители 10 заповѣдей закона Божія. Добрые примѣры въ дѣлѣ вѣры и надежды на помощь Божию. Чтеніе для вѣбогослужеб. собесѣд. съ народомъ. Сост. *П. Новгородскій*. Изд. 7-е съ рис. М. 1900 г. Ц. 1 р. 10 к., въ кол. пер. 1 р. 75 к.

РАЙСКІЕ ЦВѢТЫ изъ русской земли. Сборникъ назидательн. повѣств. о жизни и дѣятельн. благочест. людей нашего времени. Состав. *П. Новгородскій*. Изд. 4-е 1900 г. Ц. 1 руб. Обѣ книги Новгородскаго особ. отдѣл. Уч. К. М. Н. Пр. одобрены для народн. чтен. и допущены въ народ. биб. и чит. Учил. Сов. при Св. Синодѣ, допущены къ приобрѣт. въ библ. церк.-прих. школъ для вѣклас. чтенія.

Практическое руководство при отправленіи **ПРИХОДСКИХЪ ТРЕБЪ** (бывшая) вспомога- тельная книга. Сост. свящ. *Н. Симиченковъ*. Изд. 4-е доп. Ц. 1 р.

Сборникъ статей по истолковат. и назидательному чтенію **ДѢЯНІЙ Св. АПОСТОЛОВЪ** съ библіограф. указ. Сост. *М. Барсовъ*. Изданіе 2-е. М. 1902 г. Ц. 2 р.

Сборникъ статей по истолковател. и назидател. чтенію **АПОКАЛИПСИСА**, съ библіографич. указателемъ. Сост. *М. Барсовъ*. Изд. 2-е. М. 1902 г. Ц. 1 р.

Сборникъ статей по истолковательному и назидат. чтенію **четвероевангелія**. *М. Барсова*. 2 тома. Ц. 4 р., въ кол. пер. въ 2-хъ кн. 5 р. 50 к.

ЖИТІЕ, ПОДВИГИ, ЧУДЕСА, ДУХОВНЫЯ НАСТАВЛЕНІЯ СЕРАФИМА, Саровскаго чудотворца. Съ приложеніемъ тро- паря, кондака, двухъ молитв. воззван. къ преп. Серафиму и подробнаго описанія чудесн. исцѣленій, получен. по вѣрѣ въ силу его молитвы при жизни и по смерти его, кратк. описанія Саровской пустыни, Дивѣвскаго и нѣкоторыхъ друг. монаст., указанія пути изъ Москвы въ Саровъ и другихъ статей. Съ изображеніемъ препод. Серафима, видами Саровск. пустыни и друг. (всего 68) рис. и 2 плана. (Саровск. пуст. и Дивѣвск. монаст.) и картой путей въ Саровъ. Болѣе 700 стр. Состав. *Леонидъ Денисовъ*. М. 1904 г., ц. въ бум. 1 р. 50 к., съ перес. 2 р. въ кол. пер. 2 р. 25 к. съ перес. 2 р. 75 к.

Житія святыхъ, кратко изложен. по руковод. Четьихъ-Миней. Сост. *А. Вахметова*, съ прибавл. объясн. главн. праздн. правосл. Греко-Росс. церк. и съ изображ. свят. (около 300 рисунк.). Одобрено Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. и Учебнымъ Комит. при Святѣйш. Синодѣ. 12 книгъ. 17-е изд. М. 1902 г. Ц. 1 р. 80 к., въ перепл. въ 3 книгахъ—2 р. 50 к., въ кол. пер.—3 р. 50 к.

Эта книга напечатана съ тою цѣлю, чтобы дать всякому христіанину богоугодное чтеніе на всѣ дни, особенно же праздничныя: онъ увидитъ въ ней высокіе примѣры вѣры, любви къ Богу и ближнимъ, утѣшенія среди скорбей и страданій и полной покорности и преданности волѣ Божіей.

Алфавитный указатель книгъ и статей противъ пьянства въ новѣйшей русской литерат. и памяти. древне-русс. письмен. Сост. *Д. Булаковский*, изд. 2-е, М. 1902 г. ц. 75 к. Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. Допущ. въ уч. биб. низш. уч. и въ безпл. нар. биб. и чит.

Каталогъ книгъ, одобрен. и допущ. Учлщц. Совѣт. при Святѣйш. Синодѣ къ употребл. въ церковно-приход. школ. и школ. грамоты съ 1885 г. по 1 июля 1902 г. Изд. 4-е, дополн. М. 1903 г. Сост. *А. Сперанскій*. Ц. 25 к.

Систематическій каталогъ книгъ, одобрен. и допущ. Уч. Ком. при Св. Синодѣ къ употребл. въ духов. семин., въ духов. мужск. и женск. епарх. учил., въ церковн., благочин. и друг. библ. духов. вѣдом. Съ 1 января 1875 г. по 1 июля 1902 г. (Испр. соглас. указ. Учебн. Ком.) Сост. *А. Сперанскій*, Изд. 2-е, дополн. М. 1904 г. Ц. 1 р.

Гдѣ погородніе адресуются за книгами къ издателю книгопродавцу **А. Д. СТУПИНУ**. Москва, Никольская, ряд. съ Ремеслен. управой. При нашей конторѣ имѣется складъ изданій Синодальной Типографіи.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИЖКА:

„Старообрядцы и Высочайшій указъ 17-го апрѣля 1905 года“.

Свящ. *И. Поллискою*. 30 коп.

„Записки миссіонера“. Вып. 1—4,
изд. 2-е. 1 р. 5 к., съ перес. 1 р. 20 к.

Адр.: Москва, Сущевская, 16, 10. 3—3

НАУЧНЫЯ ОСНОВЫ РЕЛИГІИ.

Варшава, 1904 г. Разсылается бесплатно отъ автора. Обращаться прошу: Варшава, ул. Калик-ста, д. 13, кв. 11. 3—2

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА для пастырей и учителей—

О. ЮАННЪ КРОНШТАДТСКІЙ
Мысли христіанина,

2-е изданіе. Одобрена всѣми вѣдомствами. Цѣна 75 к. безъ пересылки. Обращаться: С.-Петербургъ, крѣпость, С. П. Цервицкому. 6—5

ИКОНЫ ХОРОШИХЪ ПИСЕМЪ

по недорогимъ цѣнамъ можно заказывать въ икон-ной лавкѣ **Высочайше** учрежденнаго комитета отъ русской иконописи: **С.-Петербургъ, Наде-ждинская, 27.** Указатель цѣнъ высылается по востребованію. 10—2

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ,

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Минеи-Четы на русск. яз., съ изобр., книга шестал, мѣсяцъ февраль, въ бум. 1 р. 40 к., въ кор. 1 р. 75 к., въ кол. съ саф. кор. 2 р. 30 к., въ кожѣ 2 р. 50 к., въ шаг. съ золот. обрѣз. 3 р. 75 коп.

Срѣтеніе Господне. Служба на праздникъ Срѣтенія Господня съ приложеніемъ избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л., церк. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромофотографированнымъ изображеніемъ праздника, въ бум. 55 к., въ кол. съ саф. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к., въ саф. съ золот. обрѣз. 2 р. 25 коп.

Триодіонъ, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 4 р. 70 к., въ кожѣ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 2 р. 75 к., въ кожѣ 3 р. 50 коп.

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго поста, церк. крупн. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 45 коп., въ кол. съ саф. кор. 1 р., въ кожѣ 2 р. 50 к.

Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ 2 кн., въ бум. 3 р. 50 к., въ кожѣ 5 р.

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ въ 8 д. л. отдѣльными брошюрами съ изобра-женіями святыхъ:

Страданіе св. мученика Трифона, ц. 8 к.

Житіе св. Оеодосія, архіепископа Черниговскаго, ц. 8 коп.

Житіе св. Пароенія, епископа Лампсакійскаго, ц. 8 к.

Страданіе св. мученицы Агаѳи, ц. 7 к.

Страданіе св. муч. Дорофеи и съ нею Христины, Каллиста и Оеофила, ц. 8 коп.

Страданіе св. великомученика Оеодора Стратилата, ц. 8 к.

св. священномученика Харалампія, ц. 9 к.

Житіе и страданіе священномученика Власія, ц. 8 к.

Страданіе св. великомученика Оеодора Тирона, ц. 7 к.

Житіе св. Евстаѳія, епископа Антиохійскаго, ц. 15 к.

и страданія священномученика Поликарпа Смирнскаго, 8 к.

Тарасія, архіепископа Константинопольскаго, ц. 10 коп.

св. Порфирія, епископа Газскаго, ц. 12 к.

и страданіе преп. мученицы Евдокіи, ц. 16 к.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

Свѣтл. П. Европигъ. Воскресныя литургійныя Евангелія всего года, съ объ-ясненіями и вытекающими изъ Евангельскихъ чтеній назидательными уроками, Цѣна 1 руб.

Каталогъ бесплатно.

Поступило въ продажу изданіе группы С.-Петербургскихъ священниковъ
(союза ревнителей церковнаго обновленія).

КЪ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ. СБОРНИКЪ.

Предисловіе.—Неотложность возстановленія канонической свободы православной Церкви въ Россіи.—
Составъ церковнаго собора.—Государственная Дума и пастырь Церкви.—Церковное вѣдомство и цер-
ковный соборъ.—Соборъ и выборное начало въ Церкви (отвѣтъ епископу Антонію Волынскому).—
Соборы и патриархи. **Цѣна 1 рубль.**

Получать можно: изъ книжнаго склада общества религ.-правств. просвѣщенія (Спб., Стремя-
ная, 20), изъ книжн. магазина И. Л. Тузова (Спб., Гост. дворъ, 45) и изъ друг. извѣстн. книжн. магазин.

Складъ изданія у священника **В. Я. Колачева**, Спб., Петерб. стор., Мал. Дворянская, д. 2,
кв. 6. Выписывающіе отъ него (не менѣе пяти экземпляровъ) за пересылку не платятъ. По этому уже
адресу благоволятъ обращаться и вообще имѣющіе дѣло въ союзъ ревнителей церковнаго обновленія.

ПРОШУ ЗАМѢТИТЬ

Китайскій чай Царская Роза Ненчао и
Цейлонскій Янхао — это два наилучшихъ
чая на мировомъ рынкѣ. Громная слава о нихъ
давно идетъ по всей Россіи и, кажется, нѣтъ та-
кого угла, гдѣ бы ихъ не знали и не употребляли. На
Парижской международной выставкѣ они оказались лучше всѣхъ
чаевъ и за ихъ необыкновенно высокое качество намъ присуждена
золотая медаль. Въ настоящее время оба эти чая получены свѣжіе
новаго урожая, при чемъ качество ихъ къ великому нашему удоволь-
ствію оказалось значительно лучше прошлагодныхъ. Если кто лю-
битъ истинно хорошій чай, но не пробовалъ эти чаи, тому настоя-
чиво советуемъ ихъ попробовать. Непосредственно изъ нашихъ
складовъ чай продается всякое количество, начиная отъ фунта
въ розницу по оптовой цѣнѣ, то есть вмѣсто 2-хъ руб. 1—60 к.
(безъ пересылки). На пробу можно выписать хотя 1 ф. чаю того или
другого, или по полфунту обоихъ сортовъ. Пробный фун. чая вы-
сылается во всю Европ. Россію за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к.
и 5 ф. за 8 р. 45 к. при чемъ пересылка и всѣ расходы мы принима-
емъ на свой счетъ. При покупкѣ 25 ф. и больше особая скидка.

Склады чаевъ **И. Е. ДУБИНИНА** МОСКВА,
Московского купца Покровка, д. № 55.

Подробный прейсъ-курантъ высылается всѣмъ по требованію

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО - ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

— въ гор. Валдай, Новгородской губерніи. —

Отливаю различной величины церковныя колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ,
изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; ко-
локола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звонъ по
камертону; допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за добро-
качественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ
по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу
обращаться по адресу: **гор. Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ
Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА.**

ПѢСНОПѢНІЯ ВЪ ДНИ Великаго Поста, Страстной Седмицы и Св. Пасхи. Изданія П. ЮРГЕНСОНА.

А) Великій Постъ:

Задостойникъ въ нед. Вай, соч. Бѣляева, п.—20, г.—20;	
Бирюкова, п.—20, г.—30; Кастальскаго, п.—20,	
г.—20 коп.	
Покаянія отверзи ми двери, соч. Аллеманова, п.—50,	
г.—40; Бирюкова, п.—30, г.—40; Бѣляева, п.—20,	
г.—20; Григорьева, п.—40, г.—40; Жданова,	
п.—30, г.—20; Копылова, п.—40, г.—40 и Ме-	
таллова, п.—20, г.—20.	
Часы во Св. Четырдесятницу, соч. Петрушевскаго	
(д. мужск. хора) п.—30, г.—40; Смирнова, п.—50,	
г.—40 к.	
<i>Парт. Гол.</i>	
АЛЛЕМАНОВЪ, Стихира на лит. въ нед. Вай — 40 — 40	
» Днесъ благодать Св. Духа — 20 — 40	
» 12 избранныхъ стихиръ для исполненія	
вмѣсто причастныхъ; кажд. отдѣль-	
но, парт. по 20—30 коп., гол.	
по—20 коп.; всѣ вмѣстѣ 1 20 1—	
БИРЮКОВЪ, Ирмосы въ нед. Вай — 40 — 40	
БОРТНЯНСКИЙ, Помощникъ и Покровитель — 15 — 20	
БѢЛЯЕВЪ, Днесъ Христосъ входитъ во	
гр. Вно. — 20 — 20	
ГРИГОРЬЕВЪ, Пѣніе въ среду и четв. 5-й	
нед. на Вечери — 40 — 70	
ЖДАНОВЪ, Причастенъ въ нед. Вай — 30 — 20	
ЗАЙЦЕВЪ, Великопостныя службы 1 50 4—	
» На литургіи преждеосвящ. Даровъ — 50 — 60	
ЗИНОВЬЕВЪ, Шесть тропарей покаян. ка-	
нона — 40 — 40	
КЛИМОВЪ и ЛЕБЕДЕВЪ, Пѣноп. Тріоди постной. 1 50 — —	
РОЖНОВЪ, Пѣніе во Св. Четырдесятницу на	
3 женск. голдса. (Для мужск. хора	
3-й гол. изданъ особо въ ключѣ фа;	
партитура же только въ кл. соль) 1 50 150	
СМИРНОВЪ, Великое повечеріе — 50 — 60	
СѢВЕРОВОСТОКОВЪ, На утрени — 70 — 80	
» На литургіи преждеосвящ. Даровъ — 80 — 80	
ЧЕСНОКОВЪ, Милость мира на лит. Вас.	
Вел. — 90 — 60	

Б) Страстная:

Благообразный Іосифъ, соч. Бортнянскаго, п.—15,	
г.—20; Бѣляева, п.—20, г.—20; Галушки, п.—15,	
г.—20; Жданова, п.—20, г.—20 и Лирина,	
п.—50, г.—40 коп.	
Вечери Твоя тайная, соч. Бирюкова (<i>Знам. расп.</i>)	
п.—20, г.—40; Бортнянскаго, (на 2 хора) п.—15,	
ч.—25; Вороникова, п.—25, г.—20; Жданова,	
п.—20, г.—20 и Лебедева, п.—20, г.—20 коп.	
Да молчитъ всякая плоть, соч. Бортнянскаго (на	
2 хора) п.—15, г.—25; Бѣляева, № 1, п.—50,	
г.—40; № 2 (<i>Знам. расп.</i>) п.—40, г.—20; Жда-	
нова, п. 40, г.—20; Извъкова, п.—20, г.—20 и	
Бирюкова, п.—30, г.—40 к.	
Егда славни ученицы, соч. Бѣляева, п.—40, г.—20;	
Лирина, п.—40, г.—40; Металлова, п.—30, г.—30	
и Чеснокова, п.—40, г.—40 коп.	
Иъ Тебѣ утрению, соч. Бѣляева, п.—40, г.—20; Ги-	
ренко, п.—40, г.—20 и Лирина, п.—50, г.—40 к.	
Непорочны въ Вел. Субботу, соч. Григорьева, п.—60,	
г.—60; Жданова, п.—50, г.—70; Копылова,	
п.—50, г.—60 и Лирина, п.—90, г.—80 к.	
Придите, ублажимъ Ісифа, соч. Бортнянскаго, п.—15,	

г.—20; Бѣляева, п.—50, г.—40 и Жданова,	
п.—30, г.—20 к.	
Разбойника благоразумнаго, соч. Вороникова (тріо)	
п.—20, г.—20; Гиренко, п.—20, г.—20; Лебедева	
(тріо) п.—20, г.—20; Лирина (тріо), № 1, п.—20,	
г.—40; № 2, п.—50, г.—40; № 3, п.—25, г.—30;	
Муравьева, (тріо) п.—30, г.—40; Соловьева	
(на 3, 4 и 8 голосовъ) п.—40, г.—40 и Чесно-	
кова, п.—20, г.—20 коп.	
Се Женихъ грядетъ, соч. Бѣляева, п.—40, г.—20; Ме-	
таллова, п.—30, г.—30 и Чеснокова, п.—30,	
г.—40 коп.	
Тебе одѣющагося, соч. Бѣляева, п.—40, г.—20; Жда-	
нова, п.—30, г.—20; Металлова, п.—40, г.—40	
и Соломина (для мужск. или женск. хора) п.—60,	
г.—60 коп.	
Чертогъ Твой вижду, соч. Бирюкова (<i>Кіев. расп.</i>)	
п.—20, г.—30. Бортнянскаго, п.—15, г.—20;	
Бѣляева, п.—20, г.—20; Жданова, п.—20, г.—20;	
Чеснокова, п.—20, г.—20 коп.	
<i>Парт. Гол.</i>	
АЛЛЕМАНОВЪ, Стихира въ Вел. Пятокъ — 25 — 20	
БИРЮКОВЪ, Задостойники въ Вел. Чет-	
вертокъ, Вел. Субботу и Лаза-	
реву Субботу — 30 — 40	
БѢЛЯЕВЪ, Днесъ адъ стени, въ Вел. Суб-	
боту — 30 — 20	
» Днешній день тайно — 40 — 20	
» Воскресни, Боже — 20 — 20	
» Восста яко снѣ Господь — 20 — 20	
ГРИГОРЬЕВЪ, Волною морскою — 60 — 60	
КЛИМОВЪ и ЛЕБЕДЕВЪ, Пѣнопѣніе въ Страст-	
ную Седмицу 1 50 — —	
СОЛОМИНЪ, Сборникъ пѣнопѣній во всю	
Страстную Седмицу 2 — 2—	

В) Пасха:

Ангель вопіаше, соч. Бортнянскаго, п.—15, г.—20;	
Макарова, п.—20, г.—20 и Бѣляева, п.—40,	
г.—20 коп.	
Воскресенія день, ирмосы, соч. Бирюкова, п.—40, г.—40	
и Лирина, п.—70, г.—80 коп.	
Плотію уснувъ, соч. Галушки, п.—15, г.—20; Грибковича,	
п.—15, г.—20 и Металлова, п.—20, г.—20 к.	
Христосъ воскрес, соч. Аренскаго (тріо 2 Д. и А.)	
п.—40, г.—30; Буйлова, п.—25, г.—25; Вино-	
градова, п.—15, г.—20 и Маркевича, п.—20,	
г.—20 коп.	
<i>Парт. Гол.</i>	
АЛЛЕМАНОВЪ, Канонъ Пасхи 1 50 1 60	
БИРЮКОВЪ, Стихиры Пасхи — 40 — 60	
БОГДАНОВЪ, Аще и во гробъ, кондакъ,	
тріо — 20 — 20	
БОРТНЯНСКИЙ, Приидите, воспоимъ. Кон-	
цертъ — 25 — 20	
БѢЛЯЕВЪ, Воскресеніе Твое, Христе Спасе — 20 — 20	
ВИНОГРАДОВЪ, Нынѣ вся исполнишася — 50 — 50	
ГРИГОРЬЕВЪ, Часы въ нед. Пасхи — 60 — 60	
ЗАЙЦЕВЪ, Пѣнопѣніе въ нед. Пасхи 1 — 2—	
КАЛЬЧЕНКО, И намъ даровать, тропарь — 20 — 20	

Примѣчаніе. Всѣ сочиненія, за исключеніемъ тѣхъ, при которыхъ составъ голосовъ указанъ, изданы для смѣшаннаго хора.

АДРЕСЪ: МОСКВА, П. ЮРГЕНСОНУ.

Вышли въ свѣтъ книги изданій общества распр. религ.- нравствен. просвѣщенія въ духѣ православной Церкви.

С.-Петербургъ, Стремянная ул., д. № 20.

Архимандрита Михаила, «СВЯТЫЯ МИНУТЫ». Отрывной календарь, дающій чтенія на каждый день. Житія, бесѣды, религиозныя рассказы, болѣе 2000 буквъ на стр. 60 к. безъ пер. Осталось небольшое количество экз. По распродажѣ можетъ быть замѣненъ кн. «СВЯТЫЯ МИНУТЫ» (Искорки Христова свѣта). Чтенія на каждый день: Житія, легенды, рассказы, стихотворенія, притчи, къ евангелію, къ апостолу 70 к.

Семейная библиотека. О добрыхъ людяхъ. Книга 1-я. *Содержаніе:* Трудники Иерихонскаго пути.—Св. Іоаннъ.—Добрый бояринъ.—Слуга страждущихъ.—Маіоръ Бобковъ.—Легенда о св. Юліанѣ.—Докторъ Гаазъ.—Профессоръ нищелюбъ. Книга 3-я. *Содержаніе:* Кое что.—Св. Іуліанія.—Елизавета Тюрингенская.—Прекрасная Аза.—Анфиса Гордѣвна.—Рассказъ о доброй англичанкѣ.—Роза Гавана.—Сестра (на поворотѣ). Книга 4-я. *Содержаніе:* Домъ христіанки первыхъ вѣковъ.—Княжны-подвижницы.—Сестра Нина.—Сестры бѣдности.—Сестра Васильева.—Анна Берчуніонъ.—Княжна.—Что дѣлать?—Прохорова.—Ева.—Книга 5-я. *Содержаніе:* О. Кириллъ.—Св. Филаретъ.—Епископъ Маріель.—Другъ прокаженныхъ.—Вольный рабъ.—Русскій Филаретъ Милостивый.—Жидъ.

Семейная библиотека. Всѣмъ въ семьѣ. Книжка 1-я. Мужу христіанину. *Содержаніе:* 1) Мужу, который хочетъ называться христіаниномъ.—2) Набатъ.—3) «Убилъ».—4) Кроткая.—5) Худые и добрые мужья.—6) Немелая жена.—7) Жестокій мужъ.—8) Набатъ.—9) Неблагодарная дѣти.—10) Мужьямъ и женамъ. Книжки 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. **Первые христіане.** Въ основѣ лежатъ чтенія архим. Михаила—для народа (четыре). Дополнены подходящими статьями другихъ авторовъ, библетрисическими отрывками и т. д. Удобна для выбогослужебнаго чтенія. До 200 стр., печатается.

Еще печатается: Серія житій (сборники); до 40 названій. Вышли: Св. Екатерина, 5 к.; Св. Варвара, 10 к.; Св. Марія, 15 к.; Св. Евдокія, 8 к.; Три дочери и мать, 5 к.; Преп. Ксенофонтъ и Марія, 3 к.; Святитель Николай чудотв., 12 к.; Св. Тихонъ Задонскій, 5 к.; Св. Михаилъ Клопскій, 3 к.; Св. Михаилъ Малень, 3 к.; Св. Михаилъ Черниговскій, 3 к.; Св. Михаилъ Тверской, 3 к.; Св. Архангелъ Михаилъ, 5 к. Христа ради юродивые: Николай Новгородскій (Юцанный) и Николай Псковскій, 2 к.

Книги архим. Михаила. Моя библиотека. № 1. Виселемская звѣзда. О Церкви, социализмѣ и будущемъ, 3 к. № 2. Пастыръ, выборы, дума. Моя программа, 2 к. № 3. Проклятый вопросъ и Церковь. О социализмѣ, землѣ и ея скорбѣхъ, 10 к. (печатается). Въ поискахъ лика Христова, 25 коп. Церковь и евангеліскія лиліи, 25 к. Гдѣ жизнь? 30 к. Новые и старые пути, 25 к. Въ праведную землю, 20 к. О Счастіи и мѣщанствѣ, 15 к. О Іоаннѣ Кронштадтскій, 1 р. 50 к., въ роск. перепл. 2 р. Отцамъ и дѣтямъ, 30 к. Маленькая церковь, 25 к. Новая церковь, 30 к. Дѣл подвижницы XVI и XX вѣка, 25 к. Къ водѣ живой, 25 к. Лишнія брошенные несчастныя дѣти, 35 к. Дѣти, 10 к. Прощай брату твоему, 5 к. Передъ стѣной, передъ тайной, 40 к. Отцамъ и дѣтямъ, 30 к. Церковь, литература и жизнь, 40 к. Почему намъ не вѣрять? О церковной реформѣ и злобахъ дня. О движеніи въ весеннемъ потокѣ, 50 коп.

КНИЖНЫМЪ СКЛАДОМЪ ИЗДАЮТСЯ: Книги о. Александра Рождественскаго. Семья православнаго христіанина, 1 р., въ пер. 1 р. 80 к. и 2 р. и др. Сборники на Пасху. Рождество, Троицынъ день и т. д. Мелкія брошюры отъ 1 до 5 к. Воскресныя чтенія 1 р. 65 к. Страсти Христовы 1 р. 25 к., въ пер. 1 р. 75 к. Путь Христовъ 1 р. 75 к., въ пер. 2 р. 50 к. По стопамъ св. Апостоловъ 1 р. 25 к., въ пер. 1 р. 75 к. *И. П. Ювачевъ.* Паломничество въ Палестину къ Гробу Господню 1 р. 50 к., въ пер. 2 р. 25 к. *И. П. Смоленскій.* Свѣтъ во тмѣ свѣтитъ 80 к., въ пер. 1 р. 30 к. Пастырскіе заветы 1 р., въ пер. 1 р. 40 к. *Архим. Сергій.* Подъ впечатлѣніями жизни 60 к., въ пер. 1 р. 10 к., Свѣтъ во тмѣ 1 р. 50 к., въ пер. 2 р. *И. Д. Боголюбовъ.* Какъ душу спасти 30 к. При свѣтѣ евангельской правды 30 к. За церковь родную и вѣру православную 30 к. *М. Горевъ.* На службѣ Богу 90 к., въ пер. 1 р. 40 к. *Прот. І. И. Сергеевъ* (Кронштадтскій) Богопознаніе и самопознаніе 40 к., въ пер. 90 к. Благотатныя мысли о небесномъ и земномъ 25 к., въ пер. 50 к. Христіанская философія 75 к., въ пер. 1 р. 25 к. Простое евангельское слово русскому народу 2 р., въ пер. 2 р. 75 к. Жизнь въ нѣдрахъ Церкви 25 к. Во славу Божію 35 к., въ пер. 70 к. Отъ смерти къ жизни 25 к. Путь спасительный 50 к., въ пер. 80 к. Противъ графа Л. Н. Толстого и друг. еретиковъ и сектантовъ нашего времени и раскольниковъ 20 к. Моя жизнь во Христѣ т. I, 1 р. въ пер. 1 р. 50 к., т. II, 1 р. въ пер. 1 р. 50 к., оба тома въ пер. 2 р. 50 к. Мысль о Церкви и православномъ богословіи т. III 1 р., въ пер. 1 р. 50 к. Путь къ Богу т. IV, 1 р., въ пер. 1 р. 50 к., оба тома 3-й и 4-й въ пер. 2 р. 50 к. *Е. Поселянинъ.* Петербургскія святини 30 к. *Прот. Д. Тихомировъ.* Курсъ основнаго богословія 50 к.

С.-Петербургскій книжный складъ, учрежденный обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее: I. Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ заказчиковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему довѣрять), библиотечки: 1) для домашняго чтенія священниковъ; 2) для священниковъ въ ихъ выбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди; 3) для выдачи народу. II. Помогаетъ организовать при церквахъ книжныя шкафы—для продажи книгъ. Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ. III. Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей хотя бы и не богословскаго характера. **Условія:** книги при выпискѣ не менѣе чѣмъ на пять руб. съ уступкой 20% и болѣе на собственныя изданія и отъ 10 до 20% на чужія изданія. Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ библиотекамъ. При высылкѣ какого-нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи—уступка 30%. Пересылка—по вѣсу. Желающимъ будетъ за одну марку (въ 4 к.) высланъ каталогъ.

Завѣдующій складомъ архим. Михаилъ, экстраординарный профессоръ Слб. духовной академіи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на

Ред.-изд. *Н. Никольскій.*

Адресъ редакціи: Казань, учительская семинарія; Конторы: Казань, центральная типографія (Воскресенская ул.).

„ХЫПАР“

ежедневную газету на чувашскомъ языкѣ. Цѣна въ годъ 3 р., въ полгода—1 руб. 75 коп.

1—1

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ ЯНВАРЬСКАЯ КНИЖКА ЖУРНАЛА

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

Содержаніе: I.—Приходъ и школьное дѣло. II. М. II.—Церковная школа передъ судомъ народа. Свящ. *В. Виноградова*. III.—По роднымъ захолустнымъ школамъ. 1) «Опять на родинѣ». — 2) Отклики войны въ деревнѣ. — 3) Учитель-садовникъ. *И. Попова*. IV.—Противъ нравственного избіенія дѣтей. *Д. И. Введенскаго*. V.—Уголки школьной жизни. Евангеліе. *П. Мироносицкаго*. VI.—Книжное и журнальное обозрѣніе. VII.—Изъ иностранной педагогической литературы. VIII.—Изъ школьной практики. Уроки физики. XVIII. О преломленіи свѣта и оптическихъ стеклахъ. (Съ 44 рис.). *Н. С. Дрепсельна*. IX.—Отъ редакціи. X.—Школьное дѣло на мѣстахъ. Праздничный день вокругъ школы. *Е. Окуловой*. Изъ путевыхъ замѣтокъ. *П. Ч.* XI.—Разныя извѣстія и мелкія замѣтки о школьномъ дѣлѣ. XII.—Помощь школьникамъ въ мѣстностяхъ пострадавшихъ отъ неурожая. XIII.—Отвѣтъ редакціи. XIV.—Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ. XV.—Библиографическій отдѣлъ. **Школьное пѣніе.** XVI.—Отъ редакціи. XVII.—Моцартъ. Къ 150-лѣтію со дня его рожденія. S. XVIII.—15 уроковъ пѣнія по ното-буквенной системѣ. *С. В.-ой*. XIX.—Программа музыкальнаго вечера. XX.—Кукушка. (Пѣсня и игра для 2-хъ голосовъ). XXI.—Голубка. (Ното-линейная нотация). XXII.—Голубка. (Ното-буквенная нотация). XXIII.—Задачи по элементарной теоріи музыки. I. Нотно-линейная ното-нотация. II. Ноты-буквы. XIV.—Объявленія о подпискѣ на журналы. **Приложенія.** Школьная библиотека. Свящ. *Н. Виноградова*. «Смена и всходы». (Изъ школьныхъ разсказовъ).

Вышелъ изъ печати и разсылается
требующимъ по почтѣ бесплатно

Каталогъ сѣмянъ на 1906 годъ.

Огородныя, цвѣточныя, хлѣбныя и травяныя сѣмена испытанной всхожести и лучшаго качества.

Сѣмянное депо ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА ЛИСИЦИНА.

С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, 15, близъ Невскаго проспекта. 2—2

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій
торговый домъ **Я. В. ВИТАЛИЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,**

МОСКВА, Никольская ул., домъ графа Шереметева.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, люстры, подсвѣчники, семисвѣтники, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и ашике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ гларъ и крестовъ. Имѣются иконы большихъ размѣровъ преп. *Серафима*, Саровск. чуд., высокохудожественнаго письма, въ 50, 75, 100 и 150 р., и на онѣхъ мѣстныхъ кіотахъ лучшихъ рисункъ въ 100, 150, 200 и 250 р. Иллюстриров. каталоги высыл. заказной бандеролью, — желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.

10—1

Колокольные заводы Бр. ПРИВАЛОВЫХЪ,

въ Нижн.-Новгородѣ (Конявино) и Н.-Ломовѣ, Пензенской губ.

Принимаютъ заказы на отливку колоколовъ на разныя цѣны, а также имѣютъ при заводахъ всегда готовые колокола хорошаго качества. Фирма существуетъ съ 1817 года. За выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ заводъ награжденъ медалью.

6—6

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.