

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписки принимаются въ годъ въ редакціи Еп. Вѣд. квартиры редакторовъ почтовой конторы извѣстны въ Воронежѣ.

№ 11.

Цѣна тому изданію на годъ 4 р., а съ доставкою или пересылкою—5 р.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандеролу, упаковку и другія расходы 40 копѣекъ серебромъ.

1-го Іюня 1875 года.

СОДЪЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* — Правительственныя распоряженія — О примѣненіи ст. 151 устава о воинской повинности къ лицамъ: 1) получившимъ отсрочку до будущихъ призывовъ, и 2) замѣнившимъ себя зачетными рекрутскими квитанціями. — О порядкѣ выдачи заграничныхъ паспортовъ лицамъ, подлежащимъ воинской повинности. — По духовному вѣдомству. — Списокъ священно-служителей Воронежской епархіи, удостоеннымъ повышения въ санъ и награжденнымъ знаками отличія въ 1875 году. — По духовно-учебному вѣдомству. — Указы Св. Синода. — О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній. — *Отдѣлъ неоффиціальныи:* — Отъ Правленія Семинаріи. — Списокъ лицъ представившихъ въ Вор. Епарх. Комитетъ Прав. Миссіонер. Общества пожертвованія за мѣсяцы генварь, февраль, мартъ и апрѣль. — Поученіе, по поводу намѣренія прихожанъ—отмѣнить празднованіе въ день перенесенія мощей Святителя и Чудотворца, Николая во имя котораго построенъ мѣстный храмъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

Правительственныя распоряженія.

О примѣненіи ст. 151 устава о воинской повинности къ лицамъ: 1) получившимъ отсрочку до будущихъ призывовъ, и 2) замѣнившимъ себя зачетными рекрутскими квитанціями. Государственный Совѣтъ, въ особомъ присутствіи

воинской повинности, разсмотрѣвъ представленіе военнаго министра о примѣненіи ст. 151 уст. о воин. повин. къ лицамъ: 1) получившимъ отсрочку до будущихъ призывовъ, и 2) замѣнившимъ себя зачетными рекрутскими квитанціями, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ министра, *мнѣніемъ положилъ*: разъяснить 1) что, за силою статьи 151 уст. о воин. пов., въ указанныхъ сею статьею случаяхъ и порядкѣ, должны быть освобождены отъ службы въ войскахъ, съ зачисленіемъ въ ополченіе, не только лица, дѣйствительно въ оную принятыя, но также и получившія отсрочку до будущихъ призывовъ, и 2) что лицамъ, замѣнившимъ себя при призывѣ къ исполненію воинской повинности зачетными рекрутскими квитанціями, сіи послѣднія выдаются обратно въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи ст. 151 уст. о воин. пов., лица сіи подлежали бы освобожденію отъ службы въ войскахъ, если-бы въ оную поступили.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе особаго присутствія о воинской повинности, 25 го марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О порядкѣ выдачи заграничныхъ паспортовъ лицамъ, подлежащимъ воинской повинности. Государственный Совѣтъ, въ особомъ присутствіи о воинской повинности и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о порядкѣ выдачи заграничныхъ паспортовъ лицамъ, подлежащимъ воинской повинности, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ министра, *мнѣніемъ положилъ*: Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о паспортахъ (св. зак. т. XIV) постановить: «При выдачѣ заграничныхъ паспортовъ лицамъ мужскаго пола, родившымся послѣ 1852 года и под-

лежащимъ военной повинности, наблюдаются слѣдующія особыя правила: 1) Тѣмъ изъ означенныхъ лицъ, которымъ минуло восемнадцать лѣтъ отъ роду, заграничные паспорта выдаются не иначе, какъ по предъявленіи свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку, а если проситель, по возрасту, уже долженъ былъ участвовать въ жеребьѣ (уст. воен. пов. ст. 11 и 14), или отбылъ военскую повинность въ качествѣ вольноопредѣляющагося, то по предъявленіи удостовѣренія объ исполненіи сей повинности. Сельскіе обыватели, не получающіе приписныхъ свидѣтельствъ (уст. воен. пов. ст. 97), вмѣсто таковыхъ предъявляютъ паспортъ или иной видъ отъ подлежащаго общественнаго управленія. 2) Въ выдаваемыхъ по предшедшему пункту заграничныхъ паспортахъ означается: если получатель не отбылъ еще военной повинности, то въ которомъ году (прописью) онъ подлежитъ призыву; если-же онъ отбылъ повинность, то когда и какимъ порядкомъ отбылъ оную.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 3-го апрѣля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(Новости № 128).

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

СПИСОКЪ

священно-служителей Воронежской епархіи, удостоеннымъ повышенія въ санъ и награжденнымъ знаками отличія въ 1873 году.

Удостоены по опредѣленію Святѣйшаго Синода сана
Протоіерея:

1.) Города Воронежа Архангельской церкви, Воронежской Михайловской военной гимназіи священникъ 1*

Михайль Некрасовъ.

2.) Воронежскаго Троицкаго Каѳедральнаго Собора
ключарь священникъ Іоаннь Адамовъ.

3.) Города Острогожска, Богоявленской церкви, свя-
щенникъ Стефанъ Рясовскій.

4.) Пригородней города Боброва слободы Азовской,
Повровской церкви, священникъ Петръ Михайловскій.

5.) Коротоякскаго уѣзда, слободы Петровской, Пе-
тропавловской церкви, священникъ Агаѳоподъ Лува-
шевичъ.

6.) Богучарскаго уѣзда, слободы Калача, Преобра-
женской церкви, священникъ Іоаннь Сахаровъ.

7.) Новохоперскаго уѣзда, села Троицкаго Юрта,
Троицкой церкви, священникъ Ѳедоръ Свѣтозаровъ.

Высочайше награждены знаками отличія въ 12-й день
Апрѣля 1875 г.

Орденомъ Св. Анны 3-й степени:

1.) Настоятель Валуйскаго Успенскаго монастыря
Архимандритъ Пгнатій.

2.) Настоятель Дивногорскаго монастыря Архиман-
дритъ Анѳимъ.

Паперскими крестами:

1.) Города Новохоперска, Крестовоздвиженскаго со-
бора, протоіерей Іоаннь Хрущовъ.

2.) Города Богучара, Троицкаго собора, протоіерей
Василій Наумовъ.

3.) Валуйскаго уѣзда, слободы Никитовки, Димитрі-
евской церкви, священникъ Петръ Устиновскій.

4.) Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова
первокласснаго монастыря, благочин. Іеромонахъ Савва.

5.) Задонскаго Богородицкаго первокласснаго монастыря, Іеромонахъ Цсаакій.

Камилавками:

1.) Воронежскаго Каѳедральнаго Троицкаго собора, священникъ Павель Орловъ.

2.) Воронежскаго Каѳедральнаго Троицкаго собора, священникъ Тимошей Случевскій.

3.) Воронежскаго уѣзда, села Большой Усмани, Спасской церкви, священникъ Андрей Дольскій.

4.) Воронежскаго уѣзда, бывшаго города Костенска, Покровской церкви, священ. Сүмеонъ Бѣлляевъ.

5.) Павловскаго уѣзда, слободы Лосевой, Благовѣщенской церкви, священникъ Петръ Ролдугинъ.

6.) Павловскаго уѣзда, слободы Воронцовки, Зачатіевской церкви, священникъ Митрофанъ Поповъ.

7.) Землянскаго уѣзда, села Крещенки, Богоявленской церкви, священникъ Савва Смирновъ.

8.) Острогожскаго уѣзда, слободы Колыбѣлки, Богословской церкви, священникъ Алексѣй Боголюбскій.

9.) Бобровскаго уѣзда, села Колодѣва, Покровской Единовѣрческой церкви, священникъ Гавріилъ Богословскій.

10.) Бирюченскаго уѣзда, слободы Камышеватой, Тихоновской церкви, священникъ Михаилъ Богоявленскій.

11.) Бирюченскаго уѣзда, слободы Николаевки, Дмитріевской церкви, священникъ Андрей Адамовъ.

12.) Бирюченскаго уѣзда, слободы Олейниковой, Владимірской церкви, священникъ Арсеній Нѣмчиновъ.

13.) Бирюченскаго уѣзда, слободы Шелякиной, Благовѣщенской церкви, священникъ Тихонъ Прозоровскій.

14.) Валуйскаго уѣзда, слободы Петровской, Петро-

павловской церкви, священникъ Іоаннъ Поповъ

15.) Валуйскаго уѣзда, слободы Уразовой, Казанской церкви, священникъ Василій Путилинъ.

16.) Коротоякскаго уѣзда, села Авошкина, Вознесенской церкви, священникъ Георгій Тамилинъ.

17.) Коротоякскаго уѣзда, слободы Урыва, Покровской церкви, священникъ Діомидъ Андреевскій.

18.) Коротоякскаго уѣзда, села Грязной Потудани, Богословской церкви, священникъ Павелъ Муравлевъ.

19.) Богучарскаго уѣзда, слободы Старой Мѣловой, Богородицкой церкви, священникъ Никита Комаревскій.

20.) Богучарскаго уѣзда, слободы Михайловки, Христорождественской церкви, священникъ Іаковъ Шапошниковъ.

Скуфьями:

1.) Города Воронежа, Спасской церкви, священникъ Николай Марковъ.

2.) Воронежскаго уѣзда, села Большой Усмани, Спасской церкви, священникъ Іоаннъ Богомоловъ

3.) Воронежскаго уѣзда, села Краснаго, Димитріевской церкви, священникъ Стефанъ Казминъ.

4.) Воронежскаго уѣзда, села Новопокровскаго, Сухая Хворостань тожъ, Покровской церкви, священникъ Евѣимій Прозорскій

5.) Воронежскаго уѣзда, слободы Селивановой, Богоявленской церкви, священникъ Іпатій Снѣсаревъ

6.) Нижнедѣвицкаго уѣзда, села Горшечнаго, Христорождественской церкви, священникъ Митрофанъ Казьминъ

7.) Павловскаго уѣзда, слободы Михайловки, Воскресенской церкви, священникъ Василій Осьмачкинъ.

8.) Павловскаго уѣзда, слободы Семеновки, Владимирской церкви, священникъ Михаилъ Пчелинскій.

9.) Павловскаго уѣзда, села Ерышевки, Казанской церкви, священникъ Михаилъ Бѣлзоровъ.

10.) Города Землянска, Воскресенскаго собора, священникъ Іаковъ Костянской

11.) Землянскаго уѣзда, села Верхняго Ломовца, Покровской церкви, священникъ Петръ Устиновскій.

12.) Острогжскаго уѣзда, слободы Владиміровки, Богоявленской церкви, священникъ Іосифъ Устиновскій.

13.) Острогжскаго уѣзда, слободы Сагуновъ, Воскресенской церкви, священникъ Андрей Яковлевъ.

14.) Острогжскаго уѣзда, слободы Криницы, Троицкой церкви, священникъ Алексѣй Дьяковъ.

15.) Острогжскаго уѣзда, слободы Подгорной, Успенской церкви, священникъ Петръ Оболенскій.

16.) Острогжскаго уѣзда, слободы Старой Калитвы, Успенской церкви, священникъ Николай Высоцкій.

17.) Острогжскаго уѣзда, слободы Новокаменки, Архангельской церкви, священникъ Константинъ Склобовскій.

18.) Острогжскаго уѣзда, слободы Ровеньковъ, Рождество-Богородицкой церкви, священникъ Митрофанъ Тодорскій.

19.) Бобровскаго уѣзда, слободы Сѣриковой, Казанской церкви, священникъ Іона Поповъ.

20.) Бобровскаго уѣзда, села Мечетки, Вознесенской церкви, священникъ Іоаннъ Ермолаевъ.

21.) Бобровскаго уѣзда, слободы Михайловки, Казанской церкви, священникъ Федръ Федотовъ.

22.) Бирюченскаго уѣзда, слободы Олейниковой, Владимірской церкви, священникъ Василій Поповъ.

23.) Бирюченскаго уѣзда, слободы Гарбузовой, Покровской церкви, священникъ Николай Лебедевъ.

24.) Бирюченскаго уѣзда, бывшаго города Верхосенска, Архангельской церкви, священникъ Лука Саввинъ.

25.) Валуйскаго уѣзда, села Рождественскаго, Хри-

сторожественской церкви, священникъ Николай Бого-
молвъ.

26.) Валуйскаго уѣзда, слободы Юрьевки, Митро-
фановской церкви, священникъ Григорій Поповъ.

27.) Валуйскаго уѣзда, слободы Александровки,
Покровской церкви, священникъ Василіи Ковалевскій.

28.) Валуйскаго уѣзда, села Арнаутова, Рождество-
Богородицкой церкви, священникъ Петръ Курбатовъ.

29.) Коротоякскаго уѣзда, села Краснаго, Ильин-
ской церкви, священникъ Матѳей Аггеевъ.

30.) Коротоякскаго уѣзда, села Олень-Кокодезя,
Архангельской церкви, священникъ Ѳедоръ Смѣльскій.

31.) Коротоякскаго уѣзда, слободы Петровской, Пе-
тропавловской церкви, священникъ Іоаннъ Акимовъ.

32.) Богучарскаго уѣзда, слободы Дьяченковой, Ге-
оргіевской церкви, священникъ Михаилъ Матвѣевъ.

33.) Богучарскаго уѣзда, слободы Хрещатой, Лаза-
рево-Воскресенской церкви, священникъ Петръ Бѣлозо-
ровъ.

34.) Богучарскаго уѣзда, слободы Красноселовки,
Георгіевской церкви, священникъ Николай Ивановъ.

35.) Богучарскаго уѣзда, слободы Подгорной, Пре-
ображенской церкви, священникъ Андрей Ѳедоровъ.

36.) Богучарскаго уѣзда, слободы Бугаевки, Митро-
фановской церкви, священникъ Іоаннъ Петровъ.

37.) Богучарскаго уѣзда, слободы Зайцевки, Успен-
ской церкви, священникъ Іаковъ Стефановскій.

38.) Богучарскаго уѣзда, слободы Твердохлѣбовой,
Архангельской церкви, священникъ Михаилъ Ивановъ.

39.) Богучарскаго уѣзда, слободы Данцевой, Кресто-
воздвиженскои церкви, священникъ Александръ Стеб-
ловскій.

40.) Богучарскаго уѣзда, села Березняговъ, Дими-
тріевской церкви, священникъ Александръ Поповъ.

41.) Богучарскаго уѣзда, слободы Воробьевки, Во-

скресенской церкви, священникъ Георгій Голубитниковъ.

42.) Богучарскаго уѣзда, слободы Таловъ, Николаевской церкви, священникъ Ѳедоръ Ѳедотовъ.

43.) Задонскаго уѣзда, слободы Крутогорской, Предтечѣевской церкви, священникъ Анатолій Кирилловъ.

44.) Новохоперскаго уѣзда, села Горѣлки, Николаевской церкви, священникъ Павелъ Тростянской.

Столоначальникъ *Як. Богомоловъ.*

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета, *первый, № 205*, о рекомендованіи издаваемаго Мѣдниковымъ журнала «Народная школа» въ качествѣ пособія для преподавателей педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковно-приходскихъ школъ и въ фундаментальныя библіотекъ духовныхъ училищъ; *второй, № 223*, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій книги ординарнаго профессора университета св. Владиміра В. Модестова, подъ заглавіемъ «Лекціи по исторіи Римской литературы. Курсъ первый (Кіевъ 1873 г.)»; *третій, № 235*, о возможности одобрить составленную протоіереемъ А. Преображенскимъ книгу подъ заглавіемъ «Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа (С.-П.-Б. 1873 г.)» къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей

св. исторіи Новаго Завѣта, и *четвертый*, № 249, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ составленной Балицкимъ книги «Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора (С.-П.-Б. 1873 г.)». *Приказали:* изложенныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета заключенія утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, а равно и церковно-приходскимъ школамъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копіи журналовъ Учебнаго Комитета. Января 18-го дня 1875 года.

**ЖУРНАЛЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СВНОДѢ, ЗА № 205-МЪ.**

Объ издаваемомъ Статскимъ Совѣтникомъ О. Мѣдниковымъ педагогическомъ журналѣ: «Народная Школа».

Журналъ г. Мѣдникова, «Народная Школа», одобренный Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ это значится на книжкахъ самаго журнала, съ перваго же года его существованія и принятый въ школахъ, какъ руководство для учителей, давно уже пользуется почтенною извѣстностію въ публикѣ и педагогической литературѣ. Хотя доселѣ онъ не былъ представленъ редакціей въ Учебный Комитетъ и потому не былъ подвергаемъ въ ономъ особому разсмотрѣнію, тѣмъ не менѣе въ программѣ педагогіи, принятой въ духовныхъ семинаріяхъ, онъ былъ рекомендованъ, какъ пособіе для наставниковъ сего предмета; затѣмъ отдѣльныя дидактическія статьи сего журнала рекомендовались въ программѣ для приготовительныхъ

ри-
вѣ
хъ
изъ
но-
)
еб-
нія
, а
ар-
зъ,
те-
классовъ при духовныхъ училищахъ; наконецъ «На-
родная Школа» рекомендовалась и ревизорами отъ Учеб-
наго Комитета для учительскихъ библиотекъ нашихъ
семинарій и духовныхъ училищъ. Почтенная репутація
журнала г. Мѣдникова вполнѣ оправдывается какъ бо-
гатствомъ и разнообразіемъ содержанія журнала, такъ и
серьезнымъ характеромъ, вполнѣ безукоризненнымъ на-
правленіемъ изданія за всѣ годы его существованія. Въ
тоже время, нельзя не замѣтить, что журналъ г. Мѣд-
никова сравнительно *дешевъ*, слѣдовательно, доступенъ
и для небогатыхъ средствъ не только нашихъ духов-
ныхъ училищъ, но и сельскихъ школъ.

Было бы слишкомъ продолжительно и предста-
вляется даже излишнимъ подвергать спеціальному раз-
бору всѣ статьи журнала за всѣ *пять* лѣтъ его суще-
ствованія, тѣмъ болѣе, что самый журналъ одобрялся
уже Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго
Просвѣщенія; достаточно общаго обзора статей всего
изданія, чтобы видѣть его пригодность какъ для препо-
давателей педагогіи въ семинаріяхъ, такъ и для учи-
телей духовныхъ училищъ, и для наставниковъ цер-
ковно-приходскихъ школъ.

Разсматривая журналъ г. Мѣдникова по отдѣламъ,
за всѣ годы, мы находимъ въ немъ слѣдующія данныя.

I. Первый отдѣлъ журнала: «Законодательство»
представляетъ полный сборникъ правительственныхъ
распоряженій за 5 лѣтъ (съ 1869 года по текущій) по
вѣдомству Народнаго Просвѣщенія. Въ этомъ отношеніи
«Народная Школа» можетъ служить справочною книгой
для всѣхъ завѣдующихъ училищами. Но такъ какъ въ
эти же годы по министерству просвѣщенія подвергались
разработкѣ многіе существенные и разнообразные во-

просы педагогическіе, то въ отдѣлѣ «законодательства» учителя найдутъ очень много полезныхъ для себя указавій и по учебно-воспитательной части. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, означенный отдѣлъ составляетъ одну изъ существенныхъ принадлежностей педагогическаго журнала, назначеннаго для учителей народныхъ школъ.

II. Второй отдѣлъ «Народной Школы» подъ рубрикою: «Педагогія и Дидактика» замѣчательно—богата и разнообразна; въ немъ принимали участие наши лучшія педагогическія силы и въ общей сложности за 5-ти лѣтіе отдѣлъ этотъ составляетъ капитальный вкладъ въ нашу педагогическую литературу, прекрасное пособие для нашихъ учительскихъ семинарій, для педагогическихъ курсовъ въ семинаріяхъ и всѣхъ вообще элементарныхъ учителей. Конечно, статьи этого отдѣла не всѣ одинаковаго достоинства; между серьезными трудами встрѣчаются и слабыя, легкія статьи; но это въ журналѣ неизбежно; съ другой стороны, благодаря серьезному отношенію редакціи къ дѣлу, въ журналѣ вовсе нѣтъ статей, которыя или совсѣмъ были бы уже не годны, или не отвѣчали цѣли журнала. Главное вниманіе, впрочемъ въ этомъ отдѣлѣ обращалось на дидактику, согласно назначенію журнала. «Цѣль нашего изданія, заявляла редакція съ 1869 г., заключается въ доставленіи народнымъ учителямъ педагогическаго и общеобразовательнаго матеріала, необходимаго для ихъ практической—спеціальной дѣятельности и самосовершенствованія». Правда, съ теченіемъ времени задача эта разширилась, но журналъ все же сохраняетъ основную свою задачу.

Въ первомъ томѣ «Народной Школы» (1869 г.) помѣщены были по этому отдѣлу: «Значеніе народнаго

учителя»; «О преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ» — о. Вѣтвеницкаго (4 статьи); «Образцы разсказовъ для крестьянскихъ дѣтей» — Водовозова, «Программа курса начальной школы и росписаніе учебныхъ часовъ въ ней» — Корфа; «О преподаваніи геометріи въ начальныхъ школахъ» — Леве; «О лѣтнихъ учительскихъ курсахъ» — Косинскаго, и др. Въ каждой изъ этихъ статей раскрывается та или другая сторона учительской практики, добросовѣстно обработанная.

Во второмъ томѣ (1870 г.) по тому же отдѣлу напечатаны статьи: «Школьные столы» Сентъ-Илера, гдѣ едва ли не впервые у насъ разсматривалось гигиеническое устройство школьной мебели; «Объ устройствѣ практической начальной школы при семинаріи» — Бѣлова; «Исправительнаго воспитательнаго заведенія для малолѣтнихъ въ Швейцаріи» — Сайгородова; «Общій взглядъ на возникновеніе нашихъ народныхъ школъ» — посмертная статья Ушинскаго; «О сознательномъ чтеніи въ народныхъ школахъ» — Корфа; «О наглядныхъ учебныхъ пособіяхъ для народной школы» — о. Вѣтвеницкаго и др.

Въ третьемъ томѣ (1871 г.): «Продолженіе уроковъ по Закону Божію» — о. Вѣтвеницкаго (1 р. — 6 ур.); «Исторія, какъ предметъ народной школы» — Овчинникова; «Уроки отечествовѣдѣнія» — Ковдратенко (I — XV ур.); «Обученіе письму» и «Лѣтвія педагогическія занятія учителей народныхъ училищъ» — Гербача; «Описаніе телярія» — Стоянова; «Рисованіе съ малыми дѣтьми» — Волкова; «Наглядныя пособія при элементарномъ преподаваніи ариѳметики» Евтушевскаго; «Изученіе чиселъ отъ 1 до 10» его же и др.

Въ четвертомъ томѣ (1872 г.): «Обученіе въ народ-

ной Школѣ» — Тихомирова (4 статьи); два педагогическихъ этюда: «Дитя» и «Учитель народной школы Миропольскаго»; «Народная школа на политехнической выставкѣ въ Москвѣ» — Тихомирова; «Уроки физики въ народной школѣ» — Фонъ-Бооля; «Кабинетъ наглядныхъ пособій для народной школы» — о. Блинова; «О сохраненіи здоровья въ школѣ» — Бѣлова; «О начальномъ преподаваніи черченія» — Кондратенко; «О статистикѣ народнаго образованія» и др.

Въ пятюмъ (1873 г.): «О религіозномъ образованіи народа» — о. Стася; «Уроки физики въ народной школѣ» (9 статей) — Фонъ-Бооля; «Элементарный курсъ начальныхъ училищъ фр. Швейцаріи» — Корфа; «Пыть программы занятія чтеніемъ и письмомъ» — Тихомирова; «О наружномъ и внутреннемъ устройствѣ зданій для народныхъ школъ» — по Газе; «Преподаваніе руководствъ въ народныхъ училищахъ» — Корфа; «Объ учительскихъ курсахъ для учителей народныхъ училищъ» — Косицкаго; «Фребелевская система воспитанія» — Корфа; «Уроки по геометріи» — Кондратенко; «Обзоръ русскихъ азбукъ и методовъ обученія въ народной школѣ грамотѣ Миропольскаго и многія другія статьи.

Уже одинъ этотъ переченьъ главнѣйшихъ статей отдѣла «Педагогіи и Дидактики» достаточно говоритъ о его богатствѣ и разнообразіи. Изъ этого обзора очевидно также, что собственно педагогіи, ученію о воспитаніи здѣсь мало было отведено мѣста; дидактика на вѣрнѣе «училищевѣденіе» составляетъ главный предметъ его. Конечно, это своего рода односторонность тѣмъ болѣе выдающаяся, что вся дидактика обученія и методы преподаванія всецѣло опираются на общіе педагогическіе и психологическіе принципы, знакомство съ которыми для учителей желательно и даже необходимо.

Можно надѣяться, что журналъ г. Мѣдникова, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, не оставитъ пополнить этотъ пробѣлъ; тѣмъ не менѣе «Народная Школа» и теперь даетъ прекрасный матеріалъ для подготовки народнаго учителя и можетъ служить отличнымъ пособіемъ для преподавателей дидактики въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ педагогія введена именно съ практической цѣлью приготовленія учащихся къ занятію учительскихъ должностей въ народныхъ школахъ.

Кромѣ перечисленныхъ выше статей, помѣщенныхъ подъ рубрикою «педагогія и дидактика», сюда же слѣдуетъ отнести слѣдующія статьи, данныя въ приложеніяхъ журнала: «Книга для первоначальнаго чтенія» — Водовозова; «Курсъ ариѳметики на задачахъ, въ предѣлѣ первой сотни» — Евтушевскаго; «Дѣти, школа и учитель» — Соковниной; «Родные напѣвы для развитія слуха и голоса» — Чижова (1870 г.); «обученіе письму въ начальной школѣ» — Миропольскаго; «Сборникъ задачъ на обыкновенныя дроби» — Евтушевскаго; «Школьные напѣвы по цифирной системѣ» Вааса; «Сборникъ поэтическихъ произведеній русской литературы» (1871 года); «Планъ учебной части Бременской учительской семинаріи»; «Элементарная геометрія» Воленса (1872); «Сборникъ игръ для всѣхъ возрастовъ»; «Геометрія въ полѣ» для народныхъ учителей Шмидга; учебный планъ Бременскихъ школъ — С. Илера; «Руководство къ педагогикѣ» — Бѣлова. Всѣ эти статьи, за исключеніемъ «Руководства къ педагогикѣ» г. Бѣлова, представляютъ капитальныя работы и однѣ изъ нихъ составляютъ методическія руководства по разнымъ отдѣламъ программы начальной школы, другія — представляютъ методическую обработку отдѣльныхъ вопросовъ училищнаго дѣла. Что же касается до упомянутаго труда г. Бѣ-

лова, то опъ крайне неудаченъ. По сравненію съ имѣ-
ющимися уже у насъ въ этомъ родѣ трудами Корфа,
Рощина, Зайцева и др., онъ гораздо ниже ихъ. Напи-
сано это руководство растянато, многословно, часто
безсвязно; особенно слаба психологическая часть; въ
ней почтенный авторъ обнаружилъ положительное нез-
накомство съ наукой о душѣ, даже съ основными ея
положеніями. Въ большинствѣ случаевъ онъ ~~говори~~
кое-что, болѣе по поводу предмета, чѣмъ раскрываетъ
самое дѣло. Такъ, напр., онъ пишетъ о происхожденіи
сознанія, — но, сказавъ, что-де «человѣческая душа по-
темки», что узнать ее трудно, авторъ останавли-
вается на внѣшнихъ проявленіяхъ жизни дидяти и на-
ходитъ, что «первое начало жизни дидяти» — улыбка;
произношеніе мѣстоименія я указываетъ пробужденіе
самосознанія; наконецъ, 3-я ступень въ духовномъ раз-
витіи ребенка — мѣстоименіе мы (sic). Затѣмъ говоритъ,
что «душа не видима», что она *все* (?), что ей нужно,
беретъ изъ внѣшняго міра и т. д., — дѣло же остается
совершенно въ сторонѣ. Подобное отношеніе къ серье-
зному предмету ниже всякой критики. Правда, авторъ
весьма благонамѣренъ, — это его неотъемлемое качество,
но — и только. Такъ, говоря «о духовной жизни» ди-
дяти, авторъ пишетъ: «Творецъ, во благости своей,
даровалъ человѣку душу съ тѣмъ, что бы она могла *пи-
таться* (курсивъ въ подлинникѣ) впечатлѣніями внѣш-
няго міра, могла бы расти (sic) и совершенствоваться».
Приведенная тирада ровно ничего въ себѣ не заклю-
чаетъ, а сопоставленіе терминовъ «питаніе» «ростъ»
по отношенію къ душѣ можетъ даже сообщить невѣр-
ныя представленія читателямъ о предметѣ. Душа соб-
ственно не питается и не растетъ: это метафорическія
выраженія. Авторъ нерѣдко прибѣгаетъ къ метафорамъ,
но онѣ ни мало не выясняютъ дѣла. Напр., тамъ же
онъ называетъ нервную систему «солнцемъ въ солнечной

(sic) системъ организма, что даетъ это уподобленіе? Ровно ничего. Подобнымъ образомъ «внѣшнія чувства, по выраженію автора, — это *двери*, черезъ которыя *входятъ* въ нашу душу различныя впечатлѣнія». Опять сравненіе неудачное и сообщающее даже невѣрный взглядъ на дѣло. Авторъ, конечно, и не подозреваетъ, что подобнымъ сравненіемъ онъ возстановляетъ древнее матеріалистическое ученіе атомистовъ, учившихъ, что отъ предметовъ отдѣляются нѣкоторые образы *идола* и *входятъ* въ нашу душу, какъ впечатлѣнія и воззрѣнія. Въ ученіи о темпераментахъ авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія еще Гиппократа. Было бы слишкомъ продолжительно перечислять всѣ многочисленныя психологическія ошибки почтеннаго автора, такъ какъ трудъ его ими переполненъ и, такъ сказать, весь онъ представляетъ одну крупную ошибку; но это — излишне, потому что произведеніе г. Бѣлова хотя и носитъ имя «Руководства къ педагогикѣ для народныхъ учителей», но въ существѣ дѣла оно для нихъ ни на что не пригодно. Кстати можно замѣтить, что источники, которыми пользовался авторъ, тоже весьма осызательно говорятъ о маломъ знакомствѣ автора съ предметомъ. Такъ, для психологіи у него служатъ источниками: *Монтескье* и *Аридтъ*, затѣмъ — нѣкто *Малининъ* (Бесѣды о наглядномъ обученіи — весьма незавидный опытъ), *Тимошенко* (написавшій убогую компиляцію педагогіи и въ свое время не замѣченную, а теперь забытую), *Лядовъ* (столь же посредственный компиляторъ). Правда, что встрѣчаются здѣсь имена еще *Ушинскаго* и *Рюга*, но странно было бы думать, что они воплощаютъ въ себѣ и исчерпываютъ современную науку о душѣ; при томъ же оба они болѣе педагоги, чѣмъ психологи. Со стороны редакціи почтеннаго журнала, конечно, былъ недосмотръ принять, хотя и въ видѣ приложенія, подобный трудъ

на свои страницы; но остальные статьи вообще представляют полезный материал для учителей. Некоторые изъ данныхъ въ приложеніи статей впоследствии вышли уже въ свѣтъ и отдѣльными изданіями, каковы напр., «Книга для чтенія» Водовозова, «Курсъ ариѳметики» — Евтушевскаго и его же «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ», «Элементарная геометрія» Воленса, при чемъ они удостоивались одобренія отъ Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Вообще, дидактическій отдѣлъ журнала г. Мѣдникова свидѣтельствуетъ объ усиліяхъ редакціи и заботливости ея соединить въ своемъ изданіи лучшія наши педагогическія силы и, по возможности, дать своимъ читателямъ цѣнный материалъ, соответствующій задачамъ журнала и его назначенію.

III. Третій отдѣлъ «Народной Школы» сообщаетъ матеріалы для исторіи народныхъ школъ и народнаго образованія въ Россіи и за границей. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе прекрасный трудъ М. Д. Хмырова, извѣстнаго знатока и любителя нашей литературной старины, подъ заглавіемъ: «Училища и образованность Руси до-Петровской». Этотъ трудъ имѣетъ не только педагогическое, но и научное значеніе. Статьи эти показываютъ обширное изученіе предмета; при томъ же авторъ ихъ пользовался первыми источниками въ своемъ изслѣдованіи. По содержанію своему статьи эти весьма интересны, по изложенію общедоступны и ихъ можно рекомендовать особенному вниманію нашихъ учителей. Авторъ относится съ уваженіемъ къ нашему стародавнему прошлому, онъ изучалъ его, видимо съ любовію, и не впадая въ панегирикъ, отнесся къ нему съ сочувствіемъ, вполне серьезно и разумно.

Затѣмъ въ статьяхъ подъ рубрикою «Матеріалы для исторіи народныхъ школъ» читатель находитъ

массу разнородныхъ и весьма интересныхъ сообщений о состояніи у насъ народнаго образованія въ прежнее и настоящее время Конечно, статьи эти отрывочны, но онѣ и названы потому матеріалами», въ цѣломъ же онѣ представляютъ весьма цѣнный вкладъ для изучающихъ исторію нашихъ школъ. Въ статьѣ «Начальное народное образованіе въ Англіи» — Кочетова излагается краткій очеркъ развитія и система народнаго образованія въ этой странѣ. «Народная школа во Франціи Резенера излагаетъ состояніе начальнаго образованія въ этомъ государствѣ довольно обстоятельно; затѣмъ г. Аносовъ знакомитъ читателей и съ состояніемъ просвѣщенія въ Швеціи.

Кромѣ того, въ составъ этого отдѣла входятъ а) «неврологи» лицъ, чѣмъ либо содѣйствовавшихъ дѣлу народнаго образованія, въ томъ числѣ и незамѣтныхъ, но полезныхъ труженниковъ — учителей б) «Хроника народныхъ школъ», гдѣ собраны текущія свѣдѣнія о состояніи школъ въ разныхъ мѣстностяхъ нашего отечества; сюда же слѣдуетъ отнести замѣтки и свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстностей, въ видѣ корреспонденцій редакціи, — число ихъ очень обширно, а характеръ самихъ сообщений отличается серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу. в) «Отчеты» разныхъ учрежденій по народному образованію, училищныхъ совѣтовъ, съѣздовъ учителей, учительскихъ курсовъ и т. под. Нѣкоторые изъ этихъ отчетовъ имѣютъ не только историческій, но и педагогическій интересъ, такъ какъ въ нихъ представлены попытки разрѣшенія различныхъ вопросовъ по училище-свѣдѣнію и дидактикѣ, которые ставятъ жизнь и практика нашихъ школъ; спеціальныи интересъ подобныя статьи имѣютъ для руководителей временныхъ педагогическихъ курсовъ. Наконецъ, есть

въ этомъ отдѣлѣ и опыты отдѣльной монографической обработки училищъ нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи, напр. «Очеркъ народныхъ училищъ Витебской губерніи» Еленевскаго. Вообще, рассматриваемый отдѣлъ журнала г. Мѣдникова весьма обиленъ разнороднымъ и полезнымъ для учителей содержаніемъ.

IV. Четвертый отдѣлъ «Народной Школы» составляютъ «Статьи научнаго содержанія». Здѣсь также предлагается читателямъ интересный и содержательный матеріалъ для самообразованія учителя. Очень хороша статья Водовозова: «Разказы о томъ, что у насъ сохранилось по народной памяти и по грамотѣ». Статьи эти вышли воослѣдствіи отдѣльнымъ изданіемъ и были оценены публикой, удостоившись и правительственнаго одобренія. Предметъ статей наше историческое прошлое, изъ котораго авторъ выбираетъ выдающіяся событія, отмѣченныя вліаніемъ на ходъ нашей народной жизни, и разсказываетъ ихъ съ свойственнымъ ему мастерствомъ, отчасти придерживаясь характера разсказа нашихъ народныхъ думъ и сказаній.

Затѣмъ «Историческіе разказы для народныхъ учителей (о Владимірѣ Мономахѣ, Начало Москвы)» Петрушевскаго также заслуживаютъ одобренія для народнаго чтенія; очень не дурны «Историческіе разказы для народныхъ учителей» — Марковой (о Петрѣ Великомъ) Статья «объ ощущеніяхъ» неизвѣстнаго автора, снабженная рисунками, составлена толково, съ знаніемъ дѣла и знакомитъ читателей довольно обстоятельно съ однимъ изъ главнѣйшихъ психофизическихъ процессовъ; только написана она не волиѣ общедоступно. Въ научномъ отношеніи промаховъ она не представляетъ. Затѣмъ хорошо составлены статьи: «Кольцовъ» — Водовозова и «Разказы изъ исторіи» — Шафеева. Отдѣлъ

этотъ въ количественномъ отношеніи не богатъ въ журналѣ, но за то представленный матеріалъ имѣетъ качественную цѣнность и заслуживаетъ одобренія.

V. Отдѣлъ «Библиографіи» представляетъ особенное обиліе и въ общей сложности за пятилѣтіе журнала образуетъ цѣлую массу критическихъ отзывовъ, разборовъ, извѣстій о книгахъ, прямо или косвенно относящихся къ дѣлу образованія народнаго и вообще къ педагогической дѣятельности. Можно сказать, что редакція добросовѣстно слѣдила за всѣми литературно-педагогическими явленіями, которыя, въ положительномъ или отрицательномъ отношеніи, заслуживали вниманія публики и о каждомъ давала отчетъ, иногда краткій, иногда обстоятельный, — смотря по важности предмета. Одно перечисленіе статей этого отдѣла заняло бы слишкомъ много времени и мѣста. Статьи эти очень полезны для ознакомленія съ текущими явленіями педагогической литературы; должно сказать, что критическое дѣло велось здѣсь вполне добросовѣстно, въ тонѣ умѣренномъ, не задѣвая ни чьего самолюбія, не касаясь лицъ авторовъ, — *sine ira et studio*, при чемъ редакція не стѣснялась высказать откровенно иногда неблагоприятный приговоръ даже о тѣхъ произведеніяхъ, которыя принадлежали перу сотрудниковъ журнала, но оказались выполненными плохо (Для примѣра можно привести отзывъ редакціи о трудѣ Водовозова: «Предметы обученія въ народной школѣ». Хотя Водовозовъ былъ постояннымъ сотрудникомъ журнала, но редакція его заявила, что «этотъ трудъ почтеннаго автора составленъ слишкомъ поспѣшно и небрежно а потому и крайне неудовлетворительно,» — отзывъ, надо сказать, вѣрный). Обстоятельство это говоритъ, что для почтенной редакціи интересъ дѣла дороже личныхъ интересовъ и отношеній. Праздной полемики и препи-

рательствъ, столь нерѣдкихъ въ нашей современной журналистикѣ, въ «Народной Школѣ» совсѣмъ нѣтъ, такъ что и въ этомъ отношеніи журналъ безукоризненъ.

VI. Последній, шестой отдѣлъ журнала составляютъ «Смѣсь и Новости». Соответственно самому имени, онъ состоитъ изъ легкихъ, летучихъ замѣтокъ, свѣдѣній, сообщеній, обзоровъ, извѣстій и т. д. Но, согласно цѣли и характеру журнала, и «смѣсь» и «новости» имѣютъ исключительно педагогическій характеръ и отчасти житейскій практическій интересъ. Здѣсь можно встрѣтить краткія извлеченія изъ педагогическихъ журналовъ, совѣты, указанія. (напр., рецепты домашняго приготовленія чернилъ, наглядныхъ пособій и т. под.); извѣстія о заграничныхъ обществахъ грамотности, выставкахъ, съѣздахъ; объ изданіи новыхъ педагогическихъ органовъ, разнаго рода практическія замѣтки изъ домашняго быта, простыя средства помощи въ опасныхъ случаяхъ (каковы: отравы, раненіе, обжогъ и т. под.), разнообразныя свѣдѣнія статистическія, замѣтки о дѣятельности разныхъ комиссій и комитетовъ, присужденіе наградъ и поощреній за содѣйствіе народному просвѣщенію и т. под.

Что касается *приложеній*, то они, отвѣчая общему характеру журнала, обильны, разнообразны и интересны. Выше были уже указаны капитальныя статьи приложеній по отдѣлу диктандъ, — большинство ихъ составляетъ цѣнный вкладъ въ нашу педагогическую литературу; остальные приложенія можно раздѣлить на два вида: *временныя* и *постоянныя*.

Къ постояннымъ приложеніямъ относятся: 1) «Лѣтопись комитета грамотности при Императорскомъ»

Вольномъ Экономическомъ обществѣ», гдѣ редація знакомитъ читателей съ почтенною дѣятельностію этого полезнаго учрежденія, которое ежегодно разсылаетъ бесплатно десятки тысячъ книгъ по народнымъ школамъ и многимъ изъ нихъ оказываетъ матеріальную помощь; 2) «Политическія извѣстія для народныхъ учителей» (съ 1870 г.), куда входятъ современныя извѣстія о событіяхъ внѣшней и внутренней жизни нашего отечества, о важнѣйшихъ явленіяхъ жизни иноземныхъ государствъ. По характеру своему «извѣстія» эти совершенно объективны и чужды тенденціозности; они назначены для народныхъ учителей, лишенныхъ возможности имѣть подъ руками какую нибудь газету. Если взять во вниманіе, что наши газеты, по многимъ причинамъ, едва ли возможно рекомендовать для народныхъ учителей, то «извѣстія» при общедоступномъ журналѣ, редактируемыя добросовѣстно и безтенденціозно, представляются для своей цѣли полезными. 3) «Библиографическій Листокъ», представляющій систематическій перечень всѣхъ выходящихъ въ свѣтъ книгъ по народному образованію и педагогіи, иногда съ краткими о нихъ отзывами. Какъ справочный отдѣлъ, для учителей это приложеніе весьма полезно, потому что въ провинціи особенно, трудно слѣдить за всѣми явленіями этой области безъ подобнаго указателя, который ведется притомъ постоянно и добросовѣстно.

Изъ временныхъ приложеній, кромѣ вышеупомянутыхъ, можно отмѣтить еще слѣдующія: 1) «Календарь для народныхъ учителей». Календарь этотъ составленъ такъ, что онъ можетъ быть настольною книгой для учителя, особенно для законоучителя. Вотъ какъ опредѣляетъ задачи и характеръ этого календаря составитель. «На рукахъ учителя сельской школы, который есть вмѣстѣ и воспитатель своихъ питомцевъ, лежитъ

забота не только объ ихъ умственномъ но и нравствен-
номъ развитіи. Издавна признано, что религіозная почва
есть наиболѣе твердая почва для правильнаго нравствен-
наго развитія человѣка; такъ что ввести питомца школы
въ кругъ церковныхъ и особенно практически-религіоз-
ныхъ понятій значитъ уже положить устойчивыя начала
для его дальнѣйшаго нравственнаго развитія. Предлага-
емый календарь имѣетъ цѣлю дать сельскому учи-
телю матеріалы 1) для уясненія его питомцамъ значе-
нія и особенностей важнѣйшихъ праздниковъ на-
шей православной церкви и 2) для ознакомленія съ
жизнію важнѣйшихъ церковно-историческихъ дѣятелей
питать и развивать въ питомцахъ высокія начала
христіанской нравственности — любовь и самоотверженіе.
Согласно этой цѣли, о каждомъ въ календарѣ сообщают-
ся довольно обстоятельно историческія свѣдѣнія; о
важнѣйшихъ и особенно чтимыхъ святыхъ угодникахъ
Божіихъ сообщаются также довольно обстоятельныя
біографическія свѣдѣнія. Въ концѣ разсказа о важнѣй-
шихъ праздникахъ приложены цитаты тѣхъ мѣстъ св.
писанія, въ которыхъ говорится о воспоминаемомъ въ
этотъ день церковію событіи, а также указаны апо-
стольскія и евангельскія чтенія, назначенныя церковію
на богослуженія въ эти дни. Цѣль этихъ свѣдѣ-
ній — дать возможность и учителю и ученикамъ
ознакомиться съ событіями праздника по св. писанію,
что само по себѣ составляетъ назидательное чтеніе пе-
редъ праздникомъ или въ самый праздникъ и что
желательно было бы ввести повсюду въ грамотныхъ
семействахъ среди народа. «О великомъ постѣ, о св.
пасхѣ и о праздникахъ переходящихъ» составлена
особая статья, весьма обстоятельная и толковая. Здѣсь
сообщаются и историческія событія, и подробный
порядокъ богослуженія въ эти дни, и евангельскія
чтенія. Вообще, «Календарь» этотъ составляетъ для

учителей цѣнное и практически полезное приобрѣтеніе. 2) «Сборникъ статей по естествознанію и техникѣ для народныхъ учителей». Это цѣлый рядъ популярно-изложенныхъ статей, которыя помѣщались за 4 года при журналѣ и теперь уже вышли отдѣльнымъ изданіемъ. Статьи эти отличаются цѣлесообразнымъ выборомъ содержанія и приваровлены къ той пока довольно ограниченной степени развитія, на которой находятся наши народные учителя; цѣль «Сборника» дать матеріалъ для самообразованія учителя и пополнить пробѣлы въ скудныхъ познаніяхъ о явленіяхъ окружающей природы. Статьи составлены толково и съ знаніемъ дѣла. 3) «Сборникъ повѣстическихъ произведеній русской литературы». По выбору статей этотъ сборникъ весьма удаченъ, самый выборъ слѣланъ осмотрительно, серьезно; вѣдь учитель найдетъ небольшіе отрывки изъ нашихъ лучшихъ повѣвъ, но преимущественно лирическаго характера. Впрочемъ, «сборникъ» этотъ еще не законченъ и начавшись въ 1871 г. онъ продолжается и въ текущемъ, такъ что пополненіе его пробѣловъ можетъ совершиться далѣе. Задача его дать избранный матеріалъ для чтенія, въ видѣ христоматіи для народныхъ учителей. 4) «Полная сельско-хозяйственная зоологія. Руководство для народныхъ учителей и учительскихъ семинарій, По Гибелю, Брэмму, Лейнису, Кесслеру» и др. составилъ Цверсенъ. Ч. 1. Млекопитающія. Ч. 2. Птицы, пресмыкающіяся и рыбы. Предоставляя специалистамъ въ естествознаніи судить о научныхъ достоинствахъ этого труда, можно замѣтить только, что естествознаніе не входитъ въ курсъ народной школы, а потому и рассматриваемый трудъ не особенно надобенъ для учителей, тѣмъ болѣе, что это трудъ обширный, который, начавшись въ 1872 г., и теперь еще не законченъ. Издается онъ съ внѣшней стороны прекрасно, текстъ иллюстрируется и рисунки замѣчательно

отчетливы и изящны 5) «Физиологія растений» — Москвитиновой — небольшой и сухо составленный обзоръ болѣе ботанической номенклатуры, чѣмъ жизни и строенія растительнаго царства. 6) «Сборникъ игръ для всѣхъ возрастовъ» весьма полезное руководство для учителей, гдѣ они найдутъ хорошій выборъ игръ и для дѣтей. 7) Желая, по возможности, помочь учителямъ и въ практической его обстановкѣ въ деревнѣ, гдѣ еще такъ много предрасудковъ, суевѣрій невѣжества, редакція «Народной Школы» дала въ приложеніяхъ рядъ брошюръ, имѣющихъ предметами различныя стороны сельскаго быта и нужды крестьянина; брошюры эти составлены на столько общедоступно, что они представляютъ полезное чтеніе и для грамотныхъ взрослыхъ въ часы досуга. Сюда относятся статьи: а) «Оспа» — Д-ра Верениуса, б) «О необходимости привитія оспы» Комина, в) «Лечебникъ домашней скотины и птицъ», гдѣ излагается правильный уходъ и сбереженіе здоровья домашней скотины и птицъ, Савельева; д) «О томъ, какихъ животныхъ слѣдуетъ землевладѣльцу и лѣсоводу охранять и защищать» — Аникиева; е) «Муравьи» — Бобровской и т. под. 8) Наконецъ, съ 1873 года редакція «Народной Школы» стала выдавать своимъ подписчикамъ, въ видѣ приложеній, еще портреты: Императорской фамиліи, извѣстныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, русскихъ и иностранныхъ извѣстныхъ педагоговъ и дѣятелей по народному образованію.

Заключая настоящій обзоръ журнала: «Народная Школа», и имѣя въ виду полноту, обиліе и разнообразіе его содержанія, строгое соотвѣтствіе цѣли и задачамъ образованія народныхъ учителей, вполне серьезное и безукоризненное направленіе журнала, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобритъ издаваемый г. Мѣдвико-вымъ журналъ «Народная Школа» въ качествѣ пособія

для преподавателей педагогическимъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а равно и для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ училищъ

(Херсонск. Епар. Вѣд.)

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Отъ Правленія Семинаріи.

Въ Правленіи Семинаріи въ пользу семейства умершаго Инспектора Семинаріи А. А. Ермоленко получено отъ благочинныхъ: г. Новохоперска протоіерея Хрущева 1 р 50 к., г. Воронежя протоіерея И. Иванова 12 р. 80 к., Воронежскаго уѣзда свящ. Богомолова 12 р. 15 к., г. Воронежя протоіерея Д. Адамова 42 р — Острогжскаго уѣзда свящ. Яковлева 18 р., — Валуйскаго уѣзда свящ. Алехина 10 р., Священ. Зеленскаго 10 р., Богучарскаго уѣзда свящ. Прокопьева 14 р 35 к., г. Острогжска протоіерея Рясовскаго 3 р. 20 к., а всего по 24-е Мая получено 124 рубля.

СПИСОКЪ

лицъ представившихъ за Генварь, Февраль, Мартъ и Апрель мѣсяцы 1875 года, въ Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества денежные взносы и пожертванія съ показаніемъ количества ихъ *).

Архіепископъ Іосифъ бывшій Воронежскій	60 р.	— к.
Петропольскій Михаилъ прот.	3	» —
Волковъ Николай прот.	3	» —
Гвоздоровъ Алексѣй Мемноновичъ дирек. гим	3	» —

*) Полученъ при отношеніи отъ 5 мая 1875 г. № 56.

Воронинъ Александръ священ.	з	»	—	
Трофимовъ Павелъ священ.	з	»	—	Бог
Стебловскій Александръ священ.	з	»	—	Ми
Смѣльскій Никаноръ прот. благоч.	з	»	—	Куз
Богомодовъ Филиппъ священ. благоч.	з	»	—	Зел
Вевіаминъ Игуменъ Настоятель	з	»	—	Пет
Паисій Иеромонахъ	з	»	—	Шр
Долгополовъ Михаилъ священ. благоч.	з	»	—	Ков
Орловскій Василій священ.	з	»	—	Пут
Долгополовъ Іоаннъ священ.	з	»	—	Лач
Кудрявцевъ Петръ священ.	з	»	—	Пат
Николаевскій Александръ священ.	з	»	—	Миз
Базилевскій Константинъ священ.	з	»	—	Поп
Некрасовъ Леонтій священ.	з	»	—	Кар
Синявскій Петръ священ.	з	»	—	Коп
Поповъ Никаноръ священ.	з	»	—	Куз
Ковалевскій Александръ священ.	з	»	—	Мар
Ряевскій Василій священ.	з	»	—	Ава
Поликарповъ Іоаннъ священ.	з	»	—	Пут
Кутеповъ Михаилъ священ.	з	»	—	Ада
Лебедевъ Алексѣй священ.	з	»	—	Мяс
Мишинъ Александръ священ.	з	»	—	Пор
Аристовъ Алексѣй священ.	з	»	—	Ром
Никитинъ Николай священ.	з	»	—	Пол
Мишинъ Алексѣй священ.	з	»	—	Але
Свѣликовъ Петръ священ.	з	»	—	Вла
Скрябинъ Іоаннъ священ.	з	»	—	Пат
Аполосовъ Василій священ.	з	»	—	Бог
Дикаревъ Іоаннъ священ.	з	»	—	Аск
Баженовъ Николай священ.	з	»	—	Каз
Лукашевичъ Агаѣподъ священ. благоч.	з	»	—	Бог
Рябенковъ Александръ Фодоров. кр.	з	»	—	Поп
Мамкинъ Павелъ Семен. госуд. кр.	з	»	—	Кур
Бѣлявскій Петръ священ.	з	»	—	Ша
Протопоповъ Андрей священ.	з	»	—	Тих
Пивоваровъ Петръ Иванов. госуд. кр.	з	»	—	Усл
Германовъ Іоаннъ священ.	з	»	—	Чер
				Стал

Боголюбовъ Василій священ.	3	»	—	»
Мишинъ Алексѣй священ.	3	»	—	»
Кузнецовъ Кодратъ священ.	3	»	—	»
Зеленскій Андрей священ. благоч.	3	»	—	»
Петровъ Василіи священ.	3	»	—	»
Шрамковъ Александръ священ.	3	»	—	»
Ковалевскій Іоанпъ священ.	3	»	—	»
Путилинъ Павелъ священ.	3	»	—	»
Лачиновъ Николай Емельян. генералъ майоръ	10	»	63	»
Патрицкій Николай священ.	3	»	—	»
Михайловъ Александръ священ.	3	»	—	»
Поповъ Николай священ.	3	»	—	»
Кареловъ Иванъ Ѳеод. госуд. вр. ц. ст.	3	»	—	»
Кошелевъ Порфирій смящ. благоч.	3	»	—	»
Куликовскій Іоаннъ священ.	3	»	—	»
Марковскій Іоаннъ священ. благоч.	3	»	—	»
Анастасія Пгуменія	5	»	—	»
Путилинъ Іаковъ протоіерей	3	»	—	»
Адамовъ Іоаннъ священ. благоч.	3	»	—	»
Мясищевъ Іоаннъ прот. благоч.	3	»	—	»
Поройскій Василій священ.	3	»	—	»
Романовскій Александръ священ.	3	»	—	»
Полянскій Ѳеодоръ смящ.	3	»	—	»
Александровъ Андрей священ.	3	»	—	»
Владимировъ Захарій священ.	3	»	—	»
Патрицкій Ниваноръ	3	»	—	»
Богоявленскій Михаилъ благоч.	3	»	—	»
Аскоченскаго Василіи священ.	3	»	—	»
Казминъ Александръ священ.)	За 1874 годъ		
Богомоловъ Тимоѳей Макар. куп.)	предста в и л и		
Поповъ Петръ Никол. куп.)	членскіе взно-		
Курносоевъ Дмитрій Петров. куп.)	сы по 3 руб.		
Шалинъ Семенъ Николаевичъ куп.)	всего 18 руб.		
Тихонъ Хорошихъ госуд. врест.)	лей.		
Устиновскій Константилъ священ. благоч.	3	»	—	»
Червицкій Іоаннъ священ. благоч.	3	»	—	»
Ставровъ Матѳій священ. благоч.	3	»	—	»

Соколовъ Андрей священ. благоч.	3	»	—	Ос
Шишловъ Павелъ священ. благоч.	3	»	—	Св
Перекрестовъ Іоаннъ священ.	3	»	—	Ал
Самбикинъ Іоаннъ священ.	3	»	—	Тар
Стефановъ Александръ священ.	3	»	—	Сол
Петровъ Георгій священ.	3	»	—	Не
Казминъ Павелъ священ.	3	»	—	Ск
Авимовъ Василій священ.	3	»	—	Ст
Долгополовъ Руфъ священ.	3	»	—	Кл
Костышъ Павелъ священ.	3	»	—	Ск
Дьяковъ Василій священ.	3	»	—	Бу
Явимовскій Парфирій священ.	3	»	—	Як
Чарикова Марія дворянка дѣвица	3	»	—	Ил
Отъ Житковскаго Алексѣя званія неизвѣст.	3	»	—	Ба
— Книжникова Н званія неизвѣст.	3	»	—	Зай
— Одивцова Іоанна протоіер. благоч.	3	»	—	Дор
— Попова Алексѣя священ.	3	»	—	Ми
— Покровскаго Василя священ.	3	»	—	На
— Кириллова Іоанна священ.	3	»	—	Тур
— Казмина Капитона свящ.	3	»	—	Ми
— Чернышева Сүмеона священ.	3	»	—	Ми
— Иванова Павла священ.	3	»	—	
— Васильева Іоанна священ.	3	»	—	
— Попова Іоны священ.	3	»	—	
— Іосифова Іакова священ.	3	»	—	
— Оедорова Георгія священ.	3	»	—	На
— Попова Никандра священ.	3	»	—	Тур
— Гурьева Евгенія священ.	3	»	—	Ми
— Ермолаева Іоанна священ.	3	»	—	Дол
— Смирнскаго Михаила священ.	3	»	—	Скр
Тимофеевъ Василій священ.	3	»	—	Як
Богомоловъ Иванъ Никол. купецъ	3	»	—	Лук
Саллогубовъ Степанъ Осипов. крест.	3	»	—	Зел
Шишковъ Сергѣй Сергѣев. отст. горн.	5	»	—	Скр
Поповъ Петръ священ.	3	»	—	Вас
Хрѣновскій Андрей прот. благ.	3	»	—	Сла
Даниилъ Іеромонахъ	3	»	—	Мар

Остроумовъ Петръ діаконовъ	3	»	—	»
Скрябинъ Михайль прот. благ.	5	»	—	»
Албинскій Василій священ	3	»	—	»
Тарунтаевъ Михайль священ.	3	»	—	»
Соколовъ Георгій священ. благ.	3	»	—	»
Невѣровъ Матвѣй Иван мѣщ.	3	»	—	»
Скрябинъ Николай священ.	3	»	—	»
Станковскій Сумеонъ священ.	3	»	—	»
Ключанскій Сергій священ.	3	»	—	»
Склябовскій Дмитрій священ.	3	»	—	»
Бучневъ Владиміръ священ.	3	»	—	»
Яковлевъ Николай священ.	3	»	—	»
Иларіоновъ Павелъ священ.	3	»	—	»
Баженовъ Тимоѣей священ.	3	»	—	»
Зайцевъ Александръ прот.	3	»	—	»
Дорошевскій Василій священ	3	»	—	»
Михѣевъ Андрей Егоров. крест.	3	»	—	»
Найденовъ Григорій крест.	3	»	—	»
Тупикинъ Иванъ Прох. крест.	3	»	—	»
Мигрофановъ Иванъ крест.	3	»	—	»
Михайловъ Сумеонъ Михайл. крест.	3	»	—	»
Итого				63

Мелочныхъ пожертвованій:

Наумовъ Василій прот. благоч.	45	р.	50	к.
Турбинъ Іоаннъ священ. благоч.	31	»	—	»
Милютинъ Николай прот. благоч.	23	»	—	»
Долгополовъ Михайль священ. благ.	1	»	—	»
Скрябинъ Іоаннъ священ.	3	»	—	»
Яковлевъ Іоаннъ священ. благ.	20	»	—	»
Лукашевичъ Агаѳоподъ священ. благ.	3	»	—	»
Зеленскій Андрей священ. благоч.	2	»	—	»
Скрябинъ Іосифъ священ. благоч.	3	»	—	»
Васильевъ Алексѣй священ. благоч.	7	»	55	»
Сланскій Іоаннъ священ. благоч.	11	»	10	»
Марковскій Іоаннъ священ. благоч.	17	»	—	»

Богоявленскій Мпханлъ священ. благоч.	11	•	18
Зяхаровъ Алексѣй прот. благоч.	10	•	20
Анастасія Пгуменія	6	•	—
Путилинъ Іаковъ прот.	5	•	—
Ивановъ Михаилъ священ. благоч.	23	•	18
Богомоловъ Захарій священ. благоч.	3	•	87
Ермолаевъ Николай священ. благоч.	7	•	52
Адамовъ Андрей священ. благоч.	10	•	—
Макаровскій Адріанъ священ. благоч.	16	•	—
Ивановъ Петръ прот. благоч.	23	•	33
Устиповскій Константинъ священ. благоч.	36	•	90
Ролдугинъ Петръ священ. благоч.	5	•	6
Черницкій Іоаннъ священ. благоч.	59	•	80
Славровъ Матѣй свящ. благ.	15	•	26
Кирилловъ Дмитрій священ. благоч.	17	•	15
Поновъ Ілія священ.	4	•	—
Ермолаевъ Алексѣй священ. благоч.	35	•	25
Соколовъ Георгій священ. благоч.	15	•	—
Соколовъ Андрей священ. благоч.	22	•	45
Шишловъ Павелъ свящ. благоч.	15	•	27
Хрѣновскій Андрей прот. благоч.	1	•	60
Львовъ Алексѣй свящ. благоч.	18	•	65
Настоятель Валуйскаго Успенскаго Монастыря			
Архимандритъ Игнатій	10	•	—
Петровъ Алексѣй благоч. свящ.	30	•	28
Соколовъ Георгій благ. священ.	9	•	50
Итого	580	•	7

Кружечнаго сбора:

Наумова Василія прот. благоч.	26	р.	30
Михайл. Петра свящ. благоч.	5	•	25
Иконовицева Іоанна свящ. благоч.	6	•	80
Полексивн Пгуменія	10	•	—
Комаревскаго Николая свящ. благоч.	8	•	80
Чубинскаго Александра свящ. благ.	3	•	13
Александрова Андрея свящ. благоч.	7	•	—

18	Отъ Кассіана Игумена Наст. Донец. мон.	3	»	—
20	— Турбина Іоанна свящ. благоч.	7	»	32
—	— Богомолова Филиппа священ. благоч.	2	»	50
—	— Хрѣновскаго Андрея прот. благ.	1	»	68
18	— Чекановскаго Владиміра прот. благ.	4	»	13
87	— Сврябина Михаила прот. благ.	7	»	—
52	— Долгополова Михаила свящ. благоч.	15	»	35
—	— Яковлева Іоанна свящ. благоч.	14	»	—
—	— Лукашевича Агафопода свящ. благоч.	3	»	—
33	— Голубятникова Николая	13	»	30
90	— Архимандрита Димитрія	10	»	15

П Р Е Д С Т А В Л Е Н И Я :

80	Прокопьевъ Евгеній священ. благоч.	12	»	60
26	Зеленскій Андрей свящ. благ.	10	»	20
15	Кошелевъ Порфирій священ. благоч.	4	»	46
—	Сврябинъ Іосифъ свящ. благоч.	8	»	—
25	Славскій Іоаннъ свящ. благоч.	22	»	—
—	Марковскій Іоаннъ свящ. благ.	4	»	—
45	Петровскій Антоній свящ. благ.	4	»	40
27	Шипловъ Павелъ свящ. блтгоч.	17	»	—
60	Анастасія Игуменія	2	»	—
65	Адамовъ Іоаннъ свящ.	5	»	24
—	Шовскій Іоаннъ свящ.	11	»	20
28	Федоровъ Николай прот.	13	»	52
50	Мясищевъ Іоаннъ прот.	6	»	9
7	Захаровъ Алексій прот.	6	»	80
—	Хрущевъ Іоаннъ протоіер.	2	»	32
30	Тацентовъ Никаноръ свящ.	21	»	50
25	Львовъ Алексій	7	»	—
80	Часовниковъ Іоаннъ	8	»	15
—	Поповъ Владиміровъ прот.	5	»	42
80	Магаровскій Адрианъ свящ. бл.	11	»	83
—	Богоявленскій Михаэль свящ. благоч.	3	»	56
80	Зайцевъ Стефанъ прот.	11	»	80
13	Похомовъ Іаковъ прот.	1	»	20
—	Турбинъ Василій благоч. свящ.	»	85	» 08

Адамовъ Іоаннъ ключар. свящ.	7	—
Ролдугинъ Петръ свящ.	4	94
Устиновскій Константинъ благ.	20	33
Черницкій Іоаннъ благоч.	12	66
Алехинъ Андрей благоч.	5	42
Ставровъ Матейъ благоч.	11	74
Соколовъ Георгій благоч.	5	50
Соколовъ Андрей благоч.	8	—
Одинцовъ Іоаннъ прот. благоч.	16	—
Расовскій Стефанъ свящ. благ	4	55
Итого	469	69

Процентовъ по бумагамъ кредитныхъ учрежде-
ній обращающимся въ комитетъ 120 » —

Членъ и Двлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ.*

ПОУЧЕНИЕ,

по поводу намѣренія прихожанъ—отмѣнить празднованіе въ день перенесенія мощей Святителя и Чудотворца Николая, во имя котораго построенъ мѣстный храмъ.

Въ прошлое воскресенье, послѣ обѣдни, вы обратились ко мнѣ за совѣтомъ относительно вашего намѣренія—отмѣнить празднованіе въ день перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца, покровителя нашей вѣси. Вы говорили, что желаете отмѣнить собственно то трехъ—дневное гулянье съ родными и знакомыми, которое обыкновенно бываетъ у васъ въ храмовыя праздники и которое такъ разорительно отзывается на вашей житьѣ—бытьѣ. Съ одной стороны, въ виду того, что празднованіе состоитъ, по ученію слова Божія и св. церкви, не въ шумномъ разгулѣ; съ другой въ виду вашей бѣдности вообще—я одобрилъ ваше намѣреніе—отмѣнить празднованіе, сказавши, что отмѣна празднованія, или лучше—гулянья, должна быть сдѣлана вами единодушно, съ общаго вашего согласія. Между тѣмъ нѣкоторые изъ васъ, какъ слышно, остались недовольны рѣшеніемъ отмѣнить празднованіе, и съ какимъ то непонятнымъ упорствомъ, вопреки общественному мнѣнію, хотятъ

по прежнему обычаю справлять праздникъ и другихъ къ тому склонить. И какія странныя причины приводятъ они въ свою пользу! И какъ грустно и больно слышать ихъ сужденія въ свое оправданіе! Одни увѣряютъ, что если мы забудемъ Николая угодника, т. е. не будемъ праздновать, — то и онъ насъ забудетъ и Богъ насъ накажетъ, и даже подтверждаютъ свои мысли примѣрами.

Другіе говорятъ, что „старые люди всегда праздновали весенній николаевъ день и намъ, стало быть, надо праздновать“.

Зная, что вышеприведенные толки легко могутъ однихъ изъ васъ соблазнить, другихъ, пожалуй, утратить и вообще поколебать вашу рѣшимость — отмѣнить празднованіе весенняго николаева дня, — я считаю нужнымъ и благовременнымъ сказать вамъ, добрые прихожане, въ чемъ состоитъ истинно христіанское празднованіе и доказать, съ одной стороны, что задуманная вами отмѣна празднованія, полная по обыкновенію шумнаго и буйнаго разгула, не только не есть грѣхъ, навлекающій наказаніе Божіе, напротивъ, есть знакъ вашего отрезвленія, сознанія вами вреда отъ празднованія и есть дѣло, пріятное Богу и Его угоднику, Святит. Николаю; съ другой стороны, показать жалкое заблужденіе тѣхъ, которые возстаютъ противъ отмѣны празднованія.

Итакъ, какъ же христіане должны проводить праздники? Священное писаніе заповѣдуетъ намъ помнить день субботній, т. е. воскресный и праздничный, чтобы святить его. Что значитъ — святить день праздничный? Это значитъ, что въ дни праздничные должно дѣлать дѣла богоугодныя; потому что только ими одними освящается праздникъ. Вотъ какъ научаетъ насъ проводить праздники Святитель Тихонъ, на поклоненіе мощамъ котораго вы такъ часто ходите въ Задонскъ. „Како христіане праздники свои праздновать должны“? Спрашиваетъ онъ. „Отвѣтъ: 1.) Язычники, истиннаго Бога незнающе, празднуютъ суетнымъ своимъ богамъ, или бѣсамъ, въ пьянствахъ, нечистотахъ, похотяхъ, козлогласованіяхъ, богомерзскихъ и блудниче-

ких пѣсняхъ, въ кулачныхъ бояхъ, позорищахъ и пр. Христіанамъ должно осмотрѣться, не празднуютъ ли и они, по подобію язычниковъ, праздниковъ, Живоу и Страшному Богу посвященныхъ? Когда тако празднуютъ, то безъ сомнѣнія, празднуютъ не Живоу Богу, но бѣсамъ, врагамъ Его. 2.) Въ праздники собираться въ церкви свята на общую молитву, словословіе и хвалу Богу, слышаніе слова Божія и собираться на вечерню, утревю и литургію, но и въ домахъ того не оставлять. 3.) Поминать чудесныя и спасительныя дѣла Божія, а если праздникъ въ честь св. угодника Божія, то припоминать и размышлять о жизни и дѣлахъ угодника. 4.) „Хотя и всегда, но наипаче въ тѣ дни, т. е. въ праздники, вищихъ въ дома свои вводитъ и питать и давать милостыню: *таковыми бо жертвами благоугождается Богъ*“. (Евр. XIII, 16). (Томъ VIII, 404 й). Вотъ какъ Святитель Тихонъ учитъ христіанъ проводить праздники.

Какъ же у насъ проводятся праздники, особенно престольныя, напр. 9 го мая? Съ сожалѣніемъ надо сказать, что мы, христіане, празднуемъ нашему мѣстному угоднику — Святителю Николаю почти также, какъ и язычники своимъ богамъ или бѣсамъ — проводимъ время въ пьянствахъ, нечистотахъ, похотяхъ, возлогласованіяхъ, богомерзскихъ и блудническихъ пѣсняхъ, въ дракахъ и проч. А если мы такъ празднуемъ, то какъ говоритъ Святит. Тихонъ, мы празднуемъ не Богу и Св. Николаю, а бѣсамъ. Но вотъ въ настоящее время вы возимъ ли доброе намѣреніе — оставить празднованіе, т. е. оставитъ приготовленія ваши къ празднику, которыя такъ много требуютъ хлопотъ и издержекъ съ вашей стороны, оставить тотъ безобразный разгулъ съ родными и знакомыми, который продолжается у васъ обыкновенно до трехъ дней. Что можетъ быть пріятнѣе подобнаго намѣренія для Бога и Его угодника — Святит. Николая? Это поистинѣ будетъ доброе дѣло, которымъ достойно освѣтится день святаго торжества — перенесенія мощей нашего небеснаго покровителя! Но, къ прискорбію и удивленію вашему, мы слышимъ недовольство, жалобы и даже угрозы. По мнѣнію однихъ — оставить празднованіе, т. е.

пьянство, объяденіе, брань и драки, значить забыть Святит. Николая; другіе говорятъ, что Богъ накажетъ насъ и, что ужаснѣе всего, берутъ на себя смѣлость подтверждать свое мнѣніе примѣрами. Грустно и больно становится на сердце, когда слышишь подобныя нехристіанскія мнѣнія отъ человека христіанина! Нельзя безъ участія и состраданія смотрѣть на подобныхъ людей И мы въ недоумѣніи и смущеніи опять—таки спрашиваемъ ихъ: за что же, за что забудетъ насъ Святит. Николай и за какое преступленіе накажетъ насъ Богъ? Неужели за то, что мы рѣшились оставить пьянство, объяденіе и шумный разгулъ въ день нашего покровителя святит. Николая. Но Богъ не благословляетъ излишняго употребленія пищи и питія. Послушайте, что объ этомъ говоритъ Святит. Тихонъ: „пѣгъ благословеніи Божія пищи и питію, ради обжорства, пьянства и безчинной роскоши употребляемому; но единой умѣренности, когда отъ благословенныхъ трудовъ и во славу Божію бываетъ, посылается Божіе благословеніе. (Т. VII, § 395). Какъ же можно, говорить и еще другихъ увѣрять, что Богъ накажетъ насъ за такое богоугодное дѣло какъ отмѣна празднованія 9-го мая? Да слуш. бл., кто такъ говоритъ, тотъ явно заблуждается, возноситъ хулу на Бога и Его угодника—Святит. Николая, идетъ наперекоръ ученію слова Божія и св. церкви о христіанскомъ празднованіи; а все это вмѣстѣ есть великій и тяжкій грѣхъ, достойный гнѣва и наказанія праведнаго Судии. Но этого мало. Нѣкоторые изъ васъ, и особливо женщины, берутъ на себя смѣлость приводить даже примѣры наказанія Божія будто—бы за отмѣну празднованія. Извѣстно вамъ, что въ одномъ изъ сосѣднихъ намъ селъ (*) отмѣнено празднованіе І. Крестителю 7-го января. Говорятъ, что Богъ будто бы за это наказалъ жителей падежемъ скота. Какъ вы думаете? Не есть ли это явное ослѣпленіе, ужасное Богохульство? Святит. Тихонъ говоритъ, что Богъ не благословляетъ пищи и питія ради обжорства и пьянства и пр., а вы слышите, что за отмѣну обжорства и пьянства Богъ наказываетъ!.. Если, допу-

*) Въ Брутыхъ Горахъ.

стимъ, и былъ въ томъ селѣ падежъ скота, то ужъ ни въ какомъ случаѣ не за отмѣну празднованія; потому что, повторяю, отмѣна такого празднованія, которое обыкновенно бываетъ у васъ, не есть грѣхъ, а есть дѣло доброе, святое, пріятное Богу. Наказываетъ же насъ Богъ большею частию за грѣхи наши; а мы, какъ говоритъ св. писаніе, много согрѣшаемъ (Іак. III, 2.) *Аще рече мѣ,* говоритъ Іоаннъ Богомъловъ, *и истина не имамы, себе прельщаемъ и истинны мисль въ насъ* (1, Іоан. 1, 8.) Слѣдовательно, если и посылаетъ Богъ общественное наказаніе, то, конечно, за грѣхи общества.

Иные изъ васъ говорятъ, что „въ старину всегда праздновали весенній Николаевъ день и намъ надо праздновать“.

Каждый изъ васъ, конечно, видитъ и на опытъ узнаетъ, что большая разница находится между старымъ и настоящимъ временемъ, и чѣмъ дальше мы уходимъ отъ стараго времени, тѣмъ эта разница ощутительнѣе. Видите, что изъ стараго ряда вещей въ настоящее время иное измѣняется, а иное совсѣмъ уничтожается. Такъ, между прочимъ, вы знаете, что въ старину масленицу начинали праздновать съ первыхъ дней, въ настоящее же время вы начинаете гулять съ пятницы. Въ старину, какъ вы сами говорите, жили просто и все было дешево, и праздникъ не требовалъ большихъ издержекъ. Въ настоящее же время вы горькимъ опытомъ узнали, что съ каждымъ годомъ все тяжелѣе и дороже становится для васъ празднованіе весенняго Николаева дня, такъ что наконецъ пришли къ благой мысли отмѣнить празднованіе. Похвальная черта характера вашихъ предковъ, состоящая въ хлѣбосоольствѣ и гостепріимствѣ, мнѣ думается, не будетъ утрачена и у васъ чрезъ отмѣну празднованія; потому что нельзя сказать, чтобы хлѣбосоольство и гостепріимство состояли въ пьянствѣ, обманѣ и такомъ разгулѣ, при которомъ часто нарушаются священныя древностью правила гостепріимства. Сверхъ этого скажу вамъ, что въ настоящее время само правительство заботится объ уменьшеніи дней разгула. Такъ въ газетахъ пишутъ, что при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ учреждена осо-

бая комиссия для изысканія мѣръ къ уменьшенію числа нерабочихъ дней и разгула во время праздниковъ въ средѣ сельскаго населенія. *Соврем.* 1875 г. № 39. Въ другомъ мѣстѣ въ газетахъ читаемъ, что однимъ изъ высшихъ правительственныхъ учрежденій министерству юстиціи предложено войти въ обсужденіе вопроса о дополненіи нашего законодательства уставовленіемъ особыхъ наказаній, карающихъ пьянство... *Соврем.* 75 г. № 37. Видите ли, сл. бл., если вы рѣшились отмѣнить празднованіе, то вы, слѣдовательно хотите дѣйствовать въ видахъ правительства.

Надо замѣтить, что недовольство и вышеприведенные толки и пересуды слышатся большею частью со стороны женщинъ. Нельзя не удивляться, если вспомнить, что всѣ хлопоты по приготовленію къ празднику и во время самаго праздника достаются большею частью на долю женщинъ. И сколько неприятностей, а иногда, быть можетъ, и побоевъ имъ приходится испытать за праздникъ! Сколько ругательствъ и бранныхъ словъ имъ приходится выслушать, такихъ словъ, которыя не только женщинъ и дѣвицъ, но даже и мужчинъ непристойно слушать! Изъ за чего же они хлопочутъ, стараются поставить на томъ, чтобы было празднованіе? Съ своей стороны мы не имѣемъ основанія сказать имъ въ утѣшеніе, что хлопоты, доводящія ихъ до изнеможенія, будутъ приняты на страшномъ судищи Христовъ за богоугодное дѣло, а угощенія — за милостыню; потому что эти хлопоты и угощенія не ради меньшихъ братьевъ Христовыхъ, а ради своихъ родныхъ, друзей и знакомыхъ и притомъ съ честолюбивыми и другими нечистыми побужденіями

Въ заключеніе и утѣшеніе скажу вамъ, добрые прихожане, что мы будемъ праздновать свѣтлый день перенесенія мощей святителя Николая Чудотворца, нашего покровителя; но не такъ, какъ престольный праздникъ, исполненный шумнаго разгула и разнаго безобразія; мы будемъ праздновать какъ вообще празднуются обще-церковные праздники — такъ, какъ празднуется этотъ день въ другихъ селахъ, какъ празднуется

онъ всѣми православными. У насъ въ храмъ Божию будетъ служба, по усердію своему будемъ служить помолѣбны Святит Николаю, скорому помощнику и молитвеннику нашему; по силѣ возможности будемъ отъ трудовъ своихъ жертвовать въ храмъ Божій; если вы и никогда не отказываете просящимъ въ милостыни; тѣмъ приличнѣе увеличите ваши милостыни въ день нашего покровителя—Святит. Николая, который всю жизнь свою провелъ въ томъ, что помогать бѣднымъ. Мы будемъ праздновать семейно, по возможности тихо и мирно и только одинъ день; на другой же—опять на работу, опять за трудъ,—туда, на широкій просторъ—въ поле, доканчивать поѣвы. И вѣрьте, что, проведя такимъ образомъ праздникъ, мы по христіански спразднуемъ день святаго торжества, что будетъ и Богу пріятно и его угоднику Святителю Николаю, а вамъ полезно. Да просвѣтитъ и укрѣпитъ васъ Господь Бзгъ въ вѣшемъ благомъ намѣреніи. Аминь (*).

С. Михайл Поповъ.

Село Моховице.

1875 г.

4 мая.

(*) Поученіе имѣло рѣшительное дѣйствіе.

ПРИБАВЛЕНІЯ
ВЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 11.

1-го Іюня

1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—Вознесеніе Господа нашего Ісуса Христа.—Нагорная проповѣдь (продолженіе).—О правахъ и обязанностяхъ человека естественнаго и благодатствованнаго.—Извѣстія.—Новый способъ обученія чтенію.—Случай въ Англійской часовнѣ.—Объявленіе.

ВОЗНЕСЕНІЕ ГОСПОДА НАШЕГО ІСУСА ХРИСТА.

Иисусъ Христосъ явился одиннадцати ученикамъ, возлежа- шимъ на вечери, и упрекалъ ихъ за невпріе и жестокосердіе, что видѣвшимъ Его воскресшаго не повѣрили. (Марк. XVI 14).

Четыре Евангелиста, написавшіе, по вдохновенію Св. Духа, дѣянія Господа нашего Ісуса Христа, не согласуются въ соблюденіи порядка о Его дѣлахъ и времени ихъ совершенія. Одинъ повѣствуетъ то, что опущено у другихъ; другой соединяетъ событія, раздѣленные у прочихъ.

Повѣствованія ихъ, совершенно согласныя въ сущности дѣла, разнообразятся въ способѣ изложенія; такъ, что между Евангелистами положительно нѣтъ ни малѣйшаго противорѣчія, но есть

разница, не безъ намѣренія допущенная Провидѣніемъ для утверженія нашей вѣры. Тогда какъ однообразіе ихъ основныхъ началъ ручается за ихъ искренность, разнообразіе ихъ изложеній отнимаетъ всякую возможность заподозрѣть ихъ въ предварительномъ соглашеніи. Читая Евангелія, писанныя въ разное время и въ мѣстахъ очень отдаленныхъ другъ отъ друга, чувствуется, что боговдохновенные писатели не имѣли другой цѣли, кромѣ истины и да же самая разница, замѣчаемая въ ихъ повѣствованіяхъ, даетъ новую степень вѣрности дѣлу, въ сущности котораго они постоянно согласуются между собою.

Св. Маркъ, по словамъ толковниковъ, сближаетъ въ этомъ Евангеліи рѣчи, произнесенныя Господомъ въ разное время. Упрекъ, сдѣланный имъ Апостоламъ, за ожесточеніе сердца и невѣріе Его воскресенію, естественно относится къ явленію Иисуса Христа въ вечеръ по воскресеніи, когда они возлежали за трапезой въ горницѣ. Полномочіе же, данное имъ, по сказанію самаго Евангелиста, кажется, непосредственно предшествовало вознесенію, которое, по словамъ св. Луки, совершилось въ окрестностяхъ Вифаніи. (Лук. XXIV. 50. 51).

Не заслуживаемъ ли мы болѣе Апостоловъ упрека І. Христа за невѣріе и ожесточеніе сердца? Для убѣжденія нашей вѣры мы имѣемъ, кромѣ одинаковыхъ съ ними побудительныхъ причинъ, еще другія свидѣтельства: запечатлѣніе вѣры ихъ собственною кровію и чудесное обращеніе цѣлой вселенной. А между тѣмъ, достигаетъ ли наша вѣра той твердости, какую мы видимъ въ Апостолахъ? Не прислушиваемся ли мы легкомысленно къ надутому пустословію невѣрія, сильно распространившагося въ наше время? не поощряемъ ли его улыбкою удовольствія или одобрительнымъ молчаніемъ? Наконецъ, если думаемъ принадлежать къ числу вѣрующихъ, то не противна ли наша вѣра; не колеблется ли она сомнѣніями, выражается ли въ свойственныхъ ей дѣлахъ? Увы, эта драгоценная вѣра, столь чистая и живая въ сердцахъ нашихъ отцевъ, въ наше бѣдственное время, обратилась въ слабую искру безъ свѣта и теплоты!

Господь сказалъ Апостоламъ: *идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари.* Св. Матѳей передаетъ нѣсколько пространнѣе это послѣднее порученіе Господне Апостоламъ: *Иисусъ казалъ имъ: дана Мнѣ всякая власть на небеси и на земли. И такъ идите, научите весь народъ, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Учи ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ*

вамъ; и се, Я съ вами во весь дни до скончанія вѣка. (Матѣ. XXVШ. 18. 19. 20).

Бож. Спаситель, готовый воспріять вѣчную славу, принадлежавшую Ему до сложенія міра, возводитъ Апостоловъ на высшую степень священства, высшую, по чрезвычайности ихъ служенія— даже самаго Епископства, для непрерывнаго служенія, начатаго Имъ на землѣ. Уполномочивъ ихъ могущественною властію, соединенною съ самыми величественными обѣщаніями, Онъ поставилъ сначала своихъ Апостоловъ а затемъ и ихъ преемниковъ высшими членами церкви, которая, имѣя Его своею Главою, вмѣстѣ съ тѣмъ поручалась ихъ управленію подъ непосредственнымъ Его руководствомъ. Съ этого божественнаго слова начинается великое служеніе, которое, непрерывно возобновляясь, остается неизмѣннымъ въ своемъ основаніи и дѣйствіи и пребудетъ въ томъ же видѣ даже до страшнаго дня— втораго пришествія Господня. Этимъ божественнымъ словомъ св. Вселенская Соборная Апостольская Церковь всегда посрамляла различныя секты, возстававшія изъ ея нѣдръ и усиливавшіяся разодрать ее на части. Было время, когда, одни еретики осмѣливались утверждать, что она, лишняя божественнаго присутствія, впадала въ заблужденія; другіе— отдѣлившись отъ единства вселенской Церкви, основывали свои самочинныя общества. Последнее горестное явленіе не престанно совершается на западѣ и до селѣ...

Какое величественное повелѣніе даетъ І. Христосъ своимъ Апостоламъ! Повелѣвая учить все народы, Онъ поручаетъ имъ обращеніе цѣлой вселенной! Кто, кромѣ І. Христа, могъ отважиться на подобное порученіе? Кто, кромѣ Его, могъ произвести такой обширный и необыкновенный переворотъ, подобнаго которому не представляетъ вся вѣковая исторія человечества? Люди не разъ были свидѣтелями исчезновенія цѣлыхъ государствъ съ лица земли и возвышенія новыхъ государствъ на ихъ развалинахъ; но подобныя событія слишкомъ слабы въ сравненіи съ исполненнымъ порученіемъ І. Христа, потому что преобразовывать народы гораздо труднѣе, нежели покорять ихъ. Здѣсь дѣло идетъ не о завоеваніи нѣсколькихъ народовъ, не о расширеніи нѣкоторыхъ предѣловъ государства или измѣненіи нѣкоторыхъ его формъ; но— о подчиненіи цѣлаго человечества подъ новое иго, о совершенномъ преобразованіи всехъ его идей. Здѣсь нужно было покорить гордый разумъ, надменный своими познаніями, догматамъ, непостижимыхъ для него; нужно было воздержать строгою моралью страсти, воспламененныя сѣкими неумѣренными наслажденіями и освященныя приѣмами боговъ; нужно было ввести совершенно духовное покло-

неніе Истинному Богу, и разсѣять предрасудки и суевѣрія, украшенныя всѣми прелестями фантазіи и пользовавшіеся уваженіемъ и довѣріемъ въ продолженіе 20 вѣковъ; однимъ словомъ, изъ міра дѣйствительнаго необходимо было создать совершенно новый міръ!

Кому же поручаетъ І. Христосъ исполненіе этого обширнаго предпріятія? Избираетъ ли Онъ между Своими послѣдователями людей геніальныхъ, краснорѣчивыхъ, съ обширными познаніями, напр. Іосифа Аримаѳейскаго, Никодима, которые, почитаясь главами народа, могли имѣть въсь въ его глазахъ? Такъ разсуждала бы мудрость человѣческая; но божественная Премудрость осуществляетъ самыя трудныя предпріятія самыми слабыми средствами! Для исполненія своего великаго плана, Она избираетъ изъ сословія мытарей и рыбаковъ — людей неизвѣстныхъ, безграмотныхъ, безыскусственныхъ, и посылаетъ ихъ на борьбу съ самыми глубокомысленными философами, чтобъ посрамить ихъ мудрованія и краснорѣчіе. Эти люди, еще за нѣсколько недѣль, робко покинувшіе своего Учителя при первой опасности, теперь бросаются за Него на встрѣчу самымъ жестокимъ гоненіямъ, пренебрегая пытками и смертію. Есть ли какая нибудь соразмѣрность между такимъ неизмѣримо — обширнымъ проектомъ и такими ничтожными средствами? Неужели І. Христосъ съ намѣреніемъ окружилъ свои великія предначертанія, и безъ того встрѣчавшія препятствія на каждомъ шагу, такими неимовѣрными затрудненіями? Да, таковы дѣйствительно Его виды! Ему угодно, чтобъ и въ проектахъ и въ средствахъ Его ограниченный человѣческой разумъ видѣлъ только нелѣпость и безуміе; но то, что онъ почитаетъ безумнымъ, въ сущности и составляетъ дѣло глубочайшей Премудрости. Предположивъ распространить свое ученіе не только во всѣхъ странахъ, но и во всю послѣдовательность вѣковъ, І. Христосъ самое распространеніе его запечатлѣлъ печатью чудесъ. Предоставляя на произволъ невѣрующихъ нашего времени опровергнуть, если возможно, быстрое распространеніе Евангельскаго ученія или указать его естественную причину, мы повторимъ имъ слова отцевъ церкви первыхъ вѣковъ: учрежденіе христіанства не могло быть произведеніемъ человѣка, слѣдовательно, оно есть дѣло Божіе. Такимъ образомъ, по плану безконечно Премудраго и Благаго Провидѣнія, учрежденіе христіанства служить намъ самымъ вѣрнымъ средствомъ для испытанія нашей вѣры, а чудесное распространеніе Евангелія служить охраною ея истины.

Кто увѣруетъ, и будетъ крещенъ; тотъ спасется: и кто не увѣруетъ; осужденъ будетъ.

Бож. Спаситель, обѣщая вѣрующимъ въ Него царство небесное, усволяетъ эту великую награду не всякой вѣрѣ, что видно изъ Его собственныхъ словъ: *не всякій, говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ царство небесное.* (Матѣ. VII. 21). Что вѣра отверзаетъ двери неба—это неоспоримая истина; но—вѣра не слабая и шаткая, всегда близкая къ сомнѣнію, нерѣдко колеблющаяся при возраженіяхъ невѣрія и насмѣшкахъ вольнодумства. Это не гордая вѣра, которая, осмѣливаясь состязаться съ Богомъ и требовать отчета въ Его домостроительствѣ, проводитъ черту раздѣла между божественными откровеніями, соглашаясь на усвоеніе однихъ, въ которыхъ видитъ истину и отвергая другія, непостижимыя для ума. Наконецъ, вѣра не мертвая, ограничивающаяся одною теоріей, о которой Духъ Св. говоритъ: *какъ тѣло безъ духа мертво, такъ и вѣра безъ дѣлъ мертва:* (Іак. II. 26). Вѣра, которой обѣщается царство небесное есть вѣра твердая, постоянная, мужественная, великодушная, которая никогда не позволяетъ себѣ возраженій или сомнѣній, которая побѣждаетъ всѣ противорѣчія, презираетъ всѣ пустые расчеты потерять уваженіе людей. Это вѣра покорная, которая, будучи убѣждена въ божественной правдѣ и ограниченности человѣческой, безусловно принимаетъ какъ ясно открытые догматы, такъ и превышающіе ея разумѣніе. Наконецъ, вѣра живая, плодотворная, выражающая свои несомнѣнные признаки въ добрыхъ дѣлахъ и, въ такомъ только случаѣ, имѣющая св. участіе на воздаяніе.

Слова І. Христа: *кто не вѣруетъ; осужденъ будетъ,* служатъ издавна предметомъ соблазна для нѣкоторыхъ людей, которые, принимая ихъ въ смыслѣ слишкомъ обширномъ, находятъ этотъ приговоръ чрезвычайно жестокимъ. Что невѣрующіе, живущіе среди христіанскаго просвѣщенія и произвольно закрывающіе глаза отъ его свѣта будутъ осуждены въ день правосудія—это, говорятъ они, не подлежитъ никакому сомнѣнію, потому что ихъ упорно—мятежный разумъ уже заранѣе осудилъ себя и небесный приговоръ послужитъ какъ бы подтвержденіемъ проклятія, произнесеннаго имъ самому себѣ. Что идолопоклонники и еретики, отвергающіе истинную вѣру, имъ проповѣданную и коснѣющіе въ своемъ заблужденіи, примутъ наказаніе за свое упорство,—это, говорятъ, объяснить еще легко, потому что они оказываются ожесточенными противниками воли Божіей; и къ нимъ прямо можно отнести слова І. Христа: *невѣрующій уже осужденъ.* (Іоан. III. 18). Но, чтобъ несчастные, до которыхъ никогда не достигалъ свѣтъ Евангельской проповѣди, подверглись вѣчному наказанію за невѣріе; чтобъ громадное число невѣрующихъ, заблуждавшихся потому только, что имъ не было указано пути, приводящаго въ цер-

ковъ Христову, наслѣдовали адъ; чтобъ дѣти, не получившіе духовнаго возрожденія въ таинствѣ крещенія, были ввержены въ неугасаемый огонь: — вотъ что возмущаетъ многіе умы! И замѣтимъ при томъ, что враги религіи, пользуясь этой возмутительной идеей, представляютъ Бога христіанскаго какъ несправедливаго Судю, наказывающаго неумышленные ошибки, или — какъ жестокаго отца, любящаго мучить своихъ дѣтей.

Чтобъ разсѣять этотъ опасный призракъ, сильно распространившійся въ наше время, необходимо отличать неоспоримые догматы отъ простаго мнѣнія. Мы знаемъ, что спасеніе возможно только въ церкви Христовой, а присоединеніе къ церкви — только посредствомъ крещенія; изъ этихъ основныхъ правилъ соборной Апостольской церкви слѣдуетъ то, что никто изъ людей, лишенныхъ крещенія, не войдетъ въ царство небесное; такъ какъ входъ туда заключенъ для нихъ первороднымъ грѣхомъ. Это несомнѣнная догматическая истина! Но идея, объ осужденіи всѣхъ, лишенныхъ крещенія, на нескончаемыя муки ада есть простое мнѣніе; и, хотя бы оно основывалось на безконечно уважаемомъ согласіи многихъ отцевъ церкви, мы не имѣемъ права ввести его въ догматы. Какая же участь ожидаетъ этихъ, невозрожденныхъ водами крещенія, людей всѣхъ возрастовъ и странъ? Богу не угодно открыть намъ ихъ участь! Все наше знаніе объ этомъ предметѣ ограничивается тѣмъ, что они не будутъ причастниками небесной славы, предназначенной въ удѣлъ только уповающимъ на заслуги І. Христа, усвояемая намъ чрезъ крещеніе. Но, на какомъ основаніи, можемъ мы думать, что адъ наполнится тѣми, которые, не имѣя возможности слѣдовать Евангельскому закону, согласовались съ правилами естественнаго закона своей совѣсти? Увѣренные въ правосудіи и благости нашего Творца, мы не можемъ допустить мысли, чтобы Онъ былъ несправедливъ къ своему созданію и не улучшилъ по возможности участь такихъ людей; да и Самъ І. Христосъ только о вѣроломномъ ученикѣ — предателѣ произнесъ эти ужасныя слова: *лучше было бы этому человеку не родиться.* (Матѣ XXVI. 24). Не имѣя никакого понятія о правилахъ божественнаго правосудія, мы не можемъ знать и Его дѣйствій; поэтому, намъ остается только благоговѣнно преклониться предъ этою непроицаемою тайною, о которой Высочайшая Премудрость не благоволила открыть намъ!

Успровавшихъ же будутъ сопровождать сіи знаменія: и мнѣзъ Моимъ будутъ изгонять бѣсовъ; будутъ говорить новыми языками; будутъ брать змій; и если что смертное выпьютъ,

не посредитъ имъ; возложатъ руки на больныхъ, и они будутъ здоровы.

Такова вѣрительная грамота, пожалованная Всемогущимъ Побѣдителемъ смерти и ада воимъ посланникамъ! Это полномочіе было необходимо для послѣдователей І. Христа, чтобъ показать народамъ цѣлаго міра истинный характеръ даннаго имъ порученія. Возможно ли было сомнѣваться въ ихъ по ольствѣ отъ Владыки твари послѣ дѣлъ, совершавшихся ихъ руками, ясно свидѣтельствовавшихъ о подчиненіи природы ихъ повелѣніямъ? Послѣ этого нѣтъ ничего удивительнаго, что І. Христосъ избралъ проповѣдниками своего ученія людей простыхъ и безграмотныхъ! Нуждались ли въ краснорѣчій тѣ, которые имѣли власть изгонять бѣсовъ, воскрешать мертвыхъ, подавать слѣпымъ прозрѣніе, глухимъ—слухъ, хромымъ—ходженіе? На землѣ не можетъ быть языка краснорѣчивѣе чудеса, который и гораздо приличнѣе для Бога, какъ принадлежащій Ему Одному и приспособительнѣе къ людямъ, какъ понятный для всѣхъ. Онъ легко можетъ увѣрить какъ самаго грубаго и упорнаго человѣка, такъ и самаго гениальнаго, потому что, для убѣжденія въ его силѣ достаточно самаго посредственнаго разума; но, чѣмъ выше этотъ разумъ, тѣмъ онъ чувствительнѣе къ его авторитету.

Чудо, говорятъ невѣрующіе, невозможно уже потому, что Богъ, нарушая порядокъ, имъ установленный, противорѣчилъ бы самому Себѣ, а предположеніе измѣненій законовъ природы, предписанныхъ Богомъ, необходимо предполагаетъ измѣненіе въ немъ самомъ.

Чтобъ почувствовать всю несостоятельность этого умствования, мы предлагаемъ невѣрующимъ проникнуть умомъ въ безпредѣльную вѣчность, когда Безначальный существовалъ Одинъ, готовя отъ вѣка въ своей Высочайшей Премудрости законы для твари, которую, въ предопредѣленное время, благоутодно было ему воззвать изъ ничтожества къ бытію. Возможно ли думать, чтобъ его безконечное предвѣденіе, мгновенно обнимающее всю послѣдовательность времени, не предвѣдало отиженія закона, имъ установленнаго, когда потребуетъ того необходимость. Безъ сомнѣнія, предвѣсаніе этого уклоненія отъ закона на извѣстное время современно самому изданію закона. Такъ, проложивъ отъ вѣчности путь солнцу и опредѣливъ его постоянное теченіе, Онъ, въ тоже время, повелѣлъ ему остановиться въ такой то день, часъ и минуту, по гласу Іисуса Навина. Неужели законодатель, предписывая правила и вводя въ него нѣкоторыя исключенія, противо-

рѣчить самому себѣ. Подобная идея никогда еще никому не приходила въ голову! Такъ и Богъ, совершая чудеса, опредѣленные въ одно время съ предписаніемъ законовъ природы, остается неизмѣняемъ, дѣйствуя вслѣдствіе одного и того же вѣчнаго хотѣнія, которое отмѣнило законъ на извѣстное время, предусмотрѣнное и назначенное Его Провидѣніемъ.

Апостолы, возвѣщая о принятомъ ими дарѣ чудесъ, вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ торжественное обязательство творить ихъ, и такимъ образомъ, самымъ вѣрнымъ и убѣдительнымъ средствомъ представляютъ ручательство своего посольства отъ Бога всѣмъ народамъ, между которыми распространяли Евангеліе. Чтобы они доказывали свое полномочіе только разказами о чудесахъ своего Учителя — это само по себѣ пемыслимо; но чтобы они домогались обмануть міръ ссылкой на свои собственные чудеса, вполнѣ сознавая свое безсиліе сотворить хотя одно чудо — это уже верхъ нелѣпости! Обѣщая чудеса, они привлекали на себя всеобщее вниманіе и тѣмъ труднѣе было имъ обмануть міръ, что, для повѣрки истины, требовались только уши и глаза при изъясненіи ихъ на всевозможныхъ языкахъ, исцѣленіи больныхъ однимъ прикосновеніемъ руки, изгнаніи бѣсовъ, воскрешеніи мертвыхъ. Кромѣ того, изъ числа наблюдателей ихъ окружавшихъ, сколько было враговъ ихъ учителя, сколько противниковъ святому ученію вслѣдствіе предразсудковъ, страстей, интересовъ! Одно неудавшееся чудо, одинъ открытый обманъ — и все служеніе ихъ уничтожено: имъ достается въ удѣлъ всемірный позоръ и жестокія пытки, достойныя обманщиковъ! Универсальное объявленіе Апостоловъ о своемъ могуществѣ творить чудеса есть вызовъ всѣмъ народамъ, чтобы они испытали, повѣрили, произнесли судъ объ ихъ дѣлахъ; при чемъ и на долю невѣрія выпадаетъ удобный случай открыть въ нихъ хотя малѣйшую погрѣшность.

Скажемъ болѣе. І. Христосъ облакаетъ этою великою властію не только 12 Апостоловъ; но и вѣрующихъ во имя Его; и вся Апостольская исторія часто подтверждаетъ исполненіе этого обѣщанія. (Дѣян. VIII, 13. X, 44. 45. 46. XIX, 6) Великій Апостолъ, въ своихъ посланіяхъ къ Римлянамъ, Галатамъ, Ефесянамъ, Фессалоникійцамъ и особенно къ Коринѳянамъ, ссылается на ихъ собственный даръ творить чудеса, которыя и дѣйствительно совершались между ними. (Римл. XII, 6. Гал. III, 5. Ефес. IV, II. Фессал. V, 16. 20. 1. Кор. XII, 8. 9. 10. 28. 29. 30. XII, 5. 12. 13.) Могъ-ли онъ приписать всѣмъ этимъ народамъ сверхъестественную власть, съ указаніемъ на ежедневныя и почти безпрерывныя чудеса между ними, не злоупотребляя этимъ оружіемъ противъ самого себя? Какимъ образомъ надѣялся онъ убѣдить ихъ

въ принадлежности имъ дара чудесъ, различныхъ языковъ, пророчествъ, когда они не только ихъ не имѣли, но даже и не вѣрили имъ? Если же не вѣрили, то, какъ щекотливо было бы положеніе Апостола, увѣрявшаго ихъ въ противномъ? Съ какимъ раздраженіемъ и презрѣніемъ должны были получаться его посланія; какое странное впечатлѣніе производили бы его личныя проповѣди! Но, какъ изъ исторіи церкви слишкомъ очевидна увѣренность первенствующихъ христіанъ въ обладаніи чрезвычайными дарами, лишенная всякой возможности сомнѣваться въ нихъ по тому, что они дѣлали сами, то, безъ сомнѣнія, они ихъ имѣли. Слѣдовательно, невѣріе, послѣ столькихъ вѣковъ, изыскивающее средства — опровергнуть эту несомнѣнную истину, должно согласиться, что всѣ христіане первенствующей церкви, публично исповѣдавшіе свою увѣренность въ нихъ, были или сами обмануты Апостолами, или, впоследствии, дѣлались ихъ сообщниками. Мы предоставляемъ на выборъ невѣрія, одну изъ двухъ нелѣпностей; или: что св. Павелъ успѣлъ достичь своей цѣли, убѣженіемъ всѣхъ вѣрныхъ въ обладаніи даромъ чудесъ, котораго они въ дѣйствительности не имѣли; или: что всѣ христіане того времени, обольщенные Апостолами, вдругъ послѣ крещенія, обращались въ слѣпое орудіе ихъ воли, которая связывала ихъ такъ же крѣпкими узами, что они всѣ безъ исключенія дѣлались самыми ревностными участниками въ распространеніи ихъ обмана, не смотря на самое недостойное злоупотребленіе ихъ довѣріемъ.

По какой же, однако, причинѣ, спрашиваютъ невѣрующіе, эти удивительные дары не проявляются болѣе въ церкви? Они прекратились въ ней потому, что перестали быть необходимы, о чемъ возвѣщаетъ великій Апостоль, такъ часто говорившій о нихъ. (I Кор. XIII. 8). Когда міръ находился въ невѣріи, говоритъ блаж. Августинъ, тогда они были необходимы для увѣренія міра; а тотъ, кто требуетъ новыхъ чудесъ, самъ составляетъ удивительное чудо, потому что вѣра цѣлаго міра не можетъ убѣдить его. J. Aug. de Civit. Dei. Lib. XXII. 8. 1. Распространеніемъ Евангелія, утвержденіемъ вѣры, обращеніемъ вселенной достигнута предположенная цѣль а вмѣстѣ съ нею положенъ и предѣлъ чудесамъ. Кромѣ того, размноженіе ихъ безъ нужды нарушило бы порядокъ вѣчной Премудрости, потому что, вошедши въ обыкновеніе, они перестали бы поражать собою, а привычка пользоваться ими, смѣшала бы ихъ со множествомъ тѣхъ естественныхъ явленій, причины которыхъ намъ неизвѣстны. Напр. Израиль, чрезъ нѣсколько лѣтъ, перестаетъ удивляться ежедневному чуду — спаденію манны, и оно не является ему болѣе. (Чис. XXI. 5.)

Да и къ чему послужило бы намъ ихъ проявленіе, если мы и безъ того увѣрены въ ихъ существованіи? Мы имѣемъ самое очевидное и не сомнѣнное доказательство ихъ дѣйствительности: это — обращеніе цѣлой вселенной посредствомъ чудесъ! Подобный переворотъ всѣхъ человѣческихъ идей не могъ совершиться безъ сверхъестественныхъ побудительныхъ причинъ, такъ какъ преодолѣніе самыхъ закоренѣлыхъ предрасудковъ, самыхъ любимыхъ страстей, самыхъ драгоценныхъ интересовъ, — выше человѣческой природы; если же она такъ бессильна предъ этими препятствіями, тѣмъ болѣе предъ рѣшимостію пожертвовать жизнію не извѣстно за что. Странное предположеніе невѣрующихъ о распространеніи Евангелія безъ чуда, обличаемое самыми врагами христіанства, ставитъ ихъ въ гораздо большее затрудненіе, нежели допущеніе чудесъ, потому что оспаривая эту несомнѣнную истину, они проповѣдуютъ самое поразительное изъ чудесъ — обращеніе человечества безъ чуда.

И такъ Господь послѣ бесѣдованія съ ними, вознесся на небо и возсѣлъ одесную Бога.

Чудо вознесенія заключающее собою земную жизнь І. Христа, и полагающее такую торжественную печать на все Его служеніе, повѣствуется св. Лукою нѣсколько подробнѣе; именно: въ концѣ его Евангелія и въ началѣ «Дѣяній Апостольскихъ». Въ первомъ, онъ говоритъ: *когда Спаситель благословлялъ ихъ, отступилъ отъ нихъ и возносился на небо. Они поклонились ему, и возвратились въ Иерусалимъ съ великою радостію.* (Лук. XXIV, 51. 52). Въ Дѣяніяхъ св. Апостольскихъ прибавляетъ новое обстоятельство: *Онъ поднялся въ глазахъ ихъ, и облако взяло его изъ вида ихъ. И когда они смотрѣли на небо, во время восхожденія его, вдругъ предстали имъ два мужа въ бѣлой одязедѣ, и сказали: мужи Галилейскіе! что вы стоите и смотрите на небо? Сей Іисусъ, вознесшійся отъ васъ на небо, придетъ такимъ же образомъ, какъ вы видѣли его восходящимъ на небо.* (Дѣян. I. 9. 10. 11).

Евангельское поприще І. Христа, имѣвшее цѣлю великое дѣло искупленія рода человѣческаго, окончено. Міръ наученъ Его словомъ и примѣромъ, воскресеніе Его доказано многократными явленіями и земля не имѣетъ болѣе необходимости удерживать Его; потому, онъ побѣдоносно возвращается въ вѣчную славу, чтобъ возсѣсть одесную Отца, съ которымъ, не разлучаясь Божествомъ, онъ сошелъ на нашу планету въ образѣ человѣческомъ для интересовъ нашего спасенія. Это великое событіе

представляетъ нашему размышленію двѣ важныя истины: одну безконечно утѣшительную; другую, въ высшей степени, ужасную. Врата небесныя, заключенныя впродолженіе столькихъ вѣковъ, отверзаются предъ І. Христомъ. не только для припетія Его, какъ царя славы, но и для насъ. Проложивъ этотъ путь своимъ крестомъ, онъ, по вознесеніи, вошелъ туда въ качествѣ *нашего Предтечи* (Евр. VI. 20), призывая всѣхъ насъ слѣдовать за собою въ то жилище славы, уготованное Его благостію. Оставивъ землю, онъ не покидаетъ ее и восшедъ ко Отцу не разлучается съ нами, непрерывно продолжая свое вѣчное служеніе *нашего ходатая и Посредника*, (Евр. VII. 25. 1. Тим. II. 5). чрезъ котораго мы имѣемъ доступъ къ Отцу небесному. Ефес. II. 18. Освящая наши грѣховныя и слабыя молитвы своимъ все-сильнымъ ходатайствомъ, онъ дѣлаетъ ихъ благопріятными Отцу, который, примирившись съ нами крестными заслугами Господа нашего І. Христа, ради ихъ щедро изливаетъ на насъ неисчерпаемая волны своей благодати. Апостолы устремлявшіе взоры на небо вслѣдъ за Учителемъ даже тогда, когда онъ уже скрылся отъ нихъ, научаютъ и насъ постоянно обращать умныя очи къ нему. Будемъ какъ можно чаще размышлять о концѣ нашего земнаго поприща, побуждая себя къ заботливости о нашемъ спасеніи, будемъ всегда имѣть въ виду, что, для послѣдованія за І. Христомъ на небо, необходимо слѣдовать Ему на землѣ, потому что избирать другіе пути въ надеждѣ достигъ цѣли значитъ жестоко обманывать себя.

Заклучивъ свое первое пришестіе вознесеніемъ на небо, Бож. Спаситель обѣщаль въ лицѣ своихъ Апостоловъ всѣмъ вѣрнымъ свое второе пришествіе и тогда земля снова увидитъ Своего Бога въ человѣческомъ образѣ! Но какая неизмѣримая разница между этими двумя пришествіями! вмѣсто глубокаго смиренія и самоуничженія Онъ явится во всемъ блескѣ своего величія; вмѣсто убогихъ яслей, Онъ будетъ покоиться на свѣтоносномъ облакѣ; вмѣсто грубыхъ пеленъ, покрывавшихъ Его младенческое тѣло, Онъ облечется славою Отца небеснаго; Его крестъ, служившій орудіемъ позора обратится въ побѣдоносное знамя; вмѣсто нѣсколькихъ личностей, любопытствовавшихъ о Его ученіе и чудесахъ, цѣлый родъ человѣческой соберется у ногъ Его для выслушанія своего приговора! Да, всѣ мы предстанемъ предъ нимъ въ этотъ ужасный послѣдній день для отчета въ своихъ дѣлахъ; всѣ услышимъ Его всемогущій голосъ, вызвавшій время изъ ничтожества и снова уничтожающій его; всѣ увидимъ мгновенное обновленіе міра при одномъ мановеніи Его воли! Невольно содрогается серд-

це при одной мысли объ этой роковой развязкѣ вселенной и объ участи, ожидающей насъ. А между тѣмъ, чѣмъ живѣе проникаемся мы этимъ ужасомъ, тѣмъ онъ спасительнѣе для насъ; поэтому, мы должны приближаться къ этому великому дню со страхомъ религіознымъ, чтобъ не встрѣтить его со страхомъ отчаянія.

По вознесеніи І. Христа Апостолы возвратились въ Іерусалимъ съ великою радостію. Какая же причина могла внушать имъ подспбную радости послѣ скорбной разлуки съ Учителемъ, столь драгоценнымъ для нихъ? Апостолы уже не были тѣ грубые люди, которые положительно не понимали самого яснаго языка своего наставника, потому что *Онъ отверзъ имъ умъ къ уразумѣнію писаній.* (Лук. XXIV. 45). Просвѣщенные Его наставленіями, они знали, что вознесеніе Его на небо было необходимымъ дополненіемъ Его божественнаго посольства и началомъ ихъ собственнаго служенія. Полныя вѣры въ своего благаго Учителя, обѣщавшаго просвѣщать и поддерживать ихъ до скончанія вѣка, они поняли тогда смыслъ Его словъ: *лучше для васъ, чтобы Я пошелъ; ибо, если Я не пойду, Утѣшитель не придетъ къ вамъ; а если пойду, то пошлю Его къ вамъ.* (Іоан. XVI. 7). Они съ святымъ нетерпѣніемъ ожидали этого Животворящаго Духа, который долженъ былъ разсѣять послѣднюю темную оболочку, облежавшую ихъ умъ, *наставитъ ихъ на всякую истину,* (Іоан. XVI. 13), и такимъ образомъ приготовить къ великому дѣлу, призывавшему ихъ. Радость, наполнявшая сердца Апостоловъ, не походила на обыкновенное человѣческое чувство; она была слѣдствіемъ живой вѣры, просвѣщенной ученіемъ І. Христа и окончательно утвержденной Его славнымъ воскресеніемъ и восшествіемъ на небо.

Апостолы пошли, и проповѣдывали вездѣ, при Господнемъ содѣйствіи и подкрѣпленіи слова послѣдующими знаменіями.

Едва только окончилось земное служеніе І. Христа, какъ вслѣдъ за нимъ, безъ малѣйшаго промежутка, начинается служеніе Апостоловъ. Подвергаясь съ самаго начала всякаго рода противорѣчіямъ, продолжающимся до нашего времени, оно всегда торжествуетъ надъ ними, пребывая такъ же не поколебимс, какъ и слово, основавшее его. Адъ непрерывно борется съ нимъ всевозможными кознями: гоненіями, соблазнами, ересью, расколами, но никогда не превозможетъ его; и эта несокрушимая крѣпость будетъ служить до скончанія міра отчаяніемъ всѣхъ враговъ церкви и точкою опоры и союза всѣхъ истинныхъ чадъ ея.

Ц М

НАГОРНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе.)

Многіе скажутъ Миѣ въ тотъ день: Господи! Господи! не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали? И не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли? и не Твоимъ ли именемъ многія чудеса творили? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ: отойдите отъ Меня, дѣлающіе беззаконіе ⁵⁵).

Πολλοί Мейеръ относитъ къ лжепророкамъ. Но это не гармонируетъ съ содержаніемъ 22 ст., который есть не что иное, какъ продолженіе ст. 21. Слѣдовательно πολλοί должно относить, вмѣстѣ съ де Ветте, къ тѣмъ же лицемѣрнымъ почитателямъ Господа, къ которымъ отнесли мы и ст. 21. Основаніемъ лицемѣрнаго почитанія Господа служитъ по ст. 22 духовное тщеславіе, выражающееся обыкновенно въ блестящихъ обнаруженіяхъ силы духа. Προφητεῖαι, δαιμόνια ἐκβάλλειν и διδάξεις ποιεῖν—обыкновенныя явленія силы духа, особенно могущественно обнаруживавшіяся въ вѣкъ Иисуса Христа. Προφητεῖαι—это пророчески восторженная *дѣятельность*, а не пророчество въ собственномъ смыслѣ, по Гроцію и Фричу. Отличительная характеристическая черта пророчествующихъ есть безграничный фанатически-религіозный героизмъ, выражающійся лишь въ наружной чудодѣйственности и неимѣющей никакого вліянія на нравственную жизнь ⁵⁶). Онъ существовалъ во всѣ времена, преимущественно же во времена чрезвычайныхъ религіозныхъ возбужденій, и былъ выраженіемъ вдохновенія, проявленіемъ силы воли, чувства, но онъ всегда сопровождался хвастливостью и самонадѣянностію и потому въ основаніи своемъ не имѣлъ прочныхъ началъ христіанской любви ⁵⁷). — Τῷ σῷ ὀνόματι ⁵⁸) есть не простое суевѣрное безуспѣшное произнесеніе имени Господа, подобное произнесенію его семью сыновьями іудейскаго первосвященника Скевы ⁵⁹); но дѣйствительное, вѣрующее, хотя и нечистое принятіе силы Господа, которую должно предположить и у Іуды. — Ἐν τῇ ἡμέρᾳ ἐκείνῃ указываетъ на отсрочку обнаруженія лицемѣрія до времени общаго суда ⁶⁰), когда тайное сдѣлаетъ

55) Мат. 7, 22—23. Лук. 13, 25—27.

56) 1 Кор. 13, 2.

57) 1 Кор. 13. Иоан. 13, 34—35.

58) Мар. 9, 38. Ланге: пооредствомъ Твоего имени. Стр. 103.

59) Дѣян. Ап. 19, 13 и дал.

60) Мат. 24, 11, Лук. 10, 12.

ся явнымъ ⁶¹⁾). Лицемеріе является здѣсь самообольщеніемъ, по которому внутреннее единеніе человѣка съ Господомъ остается пустою мечтою фантазера дотолѣ, пока онъ не сознаетъ, что мнимо-святая дѣла его — не что иное, какъ *ἀνομία*, потому что конечною цѣлюю его дѣйствій служитъ собственная слава, а не слава Божія. Рѣшеніе этой психологической загадки т. е. возможности самообольщенія въ божественныхъ дѣлахъ заключается въ словахъ ст. 23: *ὁὐδέποτε ἔγωγε ὤμας. Γνωσκῆτε*, равное евр. *jada*, употребляется въ священномъ писаніи въ глубокомъ духовномъ смыслѣ, особенно во фразахъ: *Θεός, Χριστός γινώσκει ἀνθρώπου, ψυχήν* ⁶²⁾). Къ *γινώσκειν* ὅτι τοῦ Θεοῦ присоединяется *γινώσκειν τοῦ Θεοῦ* какъ слѣдствіе; ни кто не можетъ знать, не будучи познанъ Богомъ. При поставленіи этихъ выраженій въ связи съ христіанскимъ ученіемъ о возрожденіи открывается глубокой смыслъ этой противоположности. Истинное богопознаніе ⁶³⁾ возможно лишь чрезъ открытіе сокрытаго въ душѣ Бога. Это открытіе себѣ Бога тождественно съ *γινώσκειν τὴν ψυχήν*. Образъ употребительнаго въ священномъ писаніи брачнаго отношенія души къ Богу имѣетъ поэтому важное значеніе: внутреннее освѣщеніе равняется посѣщенію небснаго жениха, чрезъ котораго душа познаетъ Бога, по ветхозавѣтному выраженію: во свѣтѣ Твоемъ узримъ свѣтъ ⁶⁴⁾. Отсюда лжепророки составляютъ совершенную противоположность этимъ богопросвѣщеннымъ людямъ, какъ естественные, невозрожденные люди. Смѣшивая въ грубомъ невѣжествѣ содержаніе и форму, они присвояютъ себѣ дѣла новаго человѣка и въ ложной свободѣ именуютъ себя чадами Божиими, не будучи рождены отъ Него ⁶⁵⁾. На эту-то неизвѣстность происхожденія ихъ указываютъ слова Господа: не знаю васъ, *откуда вы* ⁶⁶⁾; знаю только, что вы не рождены свыше ⁶⁷⁾; вы плоть отъ плоти ⁶⁸⁾. Эти-то самообольстители услышатъ въ день суда грозный приговоръ Господа: Я никогда не зналъ васъ какъ моихъ, идите отъ Меня дѣлающіе беззаконіе ⁶⁹⁾, потому что вы обманывали и себя и другихъ, употребляя во зло имя Мое изъ-за тщеславнаго желанія пріобрѣсть себѣ людскую славу.

61) Рим. 2, 16.

62) Втор. 34, 10. 1 Кор. 8, 3. Гесл. 4, 9.

63) Иоан. 17, 3.

64) Псал. 35, 10.

65) 1 Кор. 12, 3.

66) Лук. 13, 25.

67) Иоан. 3, 3.

68) Иоан. 3, 6.

69) Псал. 6, 9. Мат. 25, 41.

Въ послѣднихъ стихахъ нагорной проповѣди 24—27 Господь уподобляетъ слушающаго и исполняющаго слова Его мужу благо-разумному, который строить домъ на камнѣ. Камень, по мнѣнію Теофилакта, Иеронима, Ольсгаузена, Ланге и др. экзегетовъ, есть Слово вѣчной истины, воплотившееся во Христѣ, духовный камень спасенія—Христосъ ⁷⁰⁾. Образъ строенія особенно наглядно представляетъ Апостоль Павелъ ⁷¹⁾, изображая ⁷²⁾ Иисуса Христа какъ основаніе, на которомъ должно утверждаться зданіе духовной жизни ⁷³⁾. Противоположность строенію дома на песокрушимомъ скалистомъ основаніи вѣчнаго Слова Божія, побѣдоносно выдерживающему напоръ со стороны враждебныхъ началъ, составляетъ строеніе дома на шаткомъ основаніи, на пескѣ. Песокъ означаетъ, по Ольсгаузену ⁷⁴⁾, человѣческія мнѣнія; по Ланге ⁷⁵⁾, все вообще преходящее: человѣческія дѣла, слава, честь. Строеніе дома на пескѣ указываетъ также на духовную дѣятельность, близкую къ истинной дѣятельности, происходящей изъ вѣры; но оно не имѣетъ твердаго основанія, почему при первомъ неблагопріятномъ для него вліяніи со стороны враждебныхъ стихій оно разрушается ⁷⁶⁾ до послѣднихъ основаній.

Изложенную нами въ общемъ, краткомъ очеркѣ многосодержательную рѣчь Божественнаго Учителя евангелистъ заключаетъ величественнымъ изображеніемъ того потрясающаго впечатлѣнія, какое произвела эта неподражаемая рѣчь на безмолвно внимавшую толпу народа:

Когда Иисусъ окончилъ слова сіи, говоритъ онъ, народъ ди-

70) Втор. 32, 15. Псал. 17, 3. Исаи 17, 10. Дѣян. Ап. 4, 11.

71) 1 Кор. 3, 9 и д.

72) Въ ст. 11.

73) Въмѣсто *ροχη* у Лук. 6, 47—49. Стоитъ *πλήμυρα* = *πλημυρίς*, въ противоположность *ἀρπῶτις* или *ἐνὰ ῥῥοία*. *Πλήμυρα* означаетъ вообще опустошительное наводненіе или вслѣдствіе прилива моря, или вслѣдствіе паденія дождя. Буря означаетъ, по Бенгелю, искушенія; по Мейеру, *doctores Messiae*. Ланге разумѣетъ подъ нею искушенія при послѣднемъ судѣ, когда будетъ огненная буря въ противоположность бурѣ вѣтра и воды. Устойчивость дома означаетъ жизнь и вмѣстѣ триумфъ сохранения; паденіе—гибель и вмѣстѣ позоръ отверженія.

74) Стр. 241.

75) Стр. 104.

76) Въмѣсто *πτῶσις* у Луки стоитъ *ῥῆγμα*, выражающее тоже самое понятіе.

вился учению Его ⁷⁷⁾.

Ольсгаузенъ, задавшись цѣлю оправдать, во чтобы то ни стало, ту произвольную не основанную на положительныхъ данныхъ гипотезу, что нагорная проповѣдь Матѳея есть соединеніе въ одно цѣлое многить другихъ рѣчей Господа, произнесенныхъ въ различное время и по различнымъ случаямъ, и преслѣдуя эту цѣль на каждомъ шагѣ, какъ это мы видѣли, хочетъ воспользоваться и этимъ заключительнымъ стихомъ евангелиста, чтобы заподозрить его въ компиляторствѣ.

Что самъ евангелистъ не выдаетъ рѣчь Господа за нѣчто единое и связанное цѣлое, а показываетъ только, что въ ней искусно соединены различныя рѣчи, произнесенныя въ различныя времена, — это, говоритъ Ольсгаузенъ, ясно показываетъ форма: *συνετέλεσεν ὁ Ἰησοῦς τοὺς λόγους τούτους*. Форма эта повторяется и въ другихъ собраніяхъ рѣчей ⁷⁸⁾. *Λόγοι* имѣетъ здѣсь, какъ и вездѣ въ новомъ завѣтѣ ⁷⁹⁾, а равно и въ свѣтскихъ произведеніяхъ, значеніе разговора, *colloquium*. Единое и связанное цѣлое можетъ означать только *λόγος*. Поэтому употребленіе евангелистомъ Матѳеемъ *λόγοι* весьма уместно; потому что его нагорная проповѣдь есть перечень разговоровъ Иисуса Христа. Вотъ послѣднее основаніе, на которомъ Ольсгаузенъ зиждетъ положеніе о компилятивномъ характерѣ нагорной бесѣды Господа у Матѳея.

Но доказательства, лежащія въ основѣ положенія, не имѣютъ надлежащей прочности: Въ предложеніи: *συνετέλεσεν τοὺς λόγους τούτους* употребленіе евангелистомъ выраженія *λόγος* во множественномъ числѣ *λόγοι* не даетъ никакого права заключать, будто *λόγοι* указываетъ на соединеніе въ нагорной проповѣди различныхъ рѣчей Господа, произнесенныхъ въ различное время. И на сколько справедливо то, что *λόγοι*, поставленное въ единственномъ числѣ, означаетъ единое цѣлое произведеніе, на столько — съ другой стороны — несправедливо то, что *λόγοι*, во множественномъ числѣ, указываетъ на соединеніе въ одно различныхъ рѣчей и тѣмъ болѣе поставленное тамъ, гдѣ оно находится у евангелиста. Выраженіе: когда окончилъ эти слова, въ обыкновенномъ разговорѣ, всегда относится къ послѣднимъ словамъ извѣстнаго произведенія,

77) Мат. 7, 22.

78) Мат. 19, 1. 23, 1.

79) Лук. 9, 28.

которыми оно заканчивается какъ цѣлое ⁸⁰⁾. Въ нагорной проповѣди Иисуса Христа какъ цѣломъ такими словами служатъ слова ст. 24—27. Отсюда положенію: когда Иисусъ окончилъ эти различныя слова, произнесенныя Имъ въ различное время и по различнымъ случаямъ, но соединенныя впоследствии евангелистомъ въ одно цѣлое можетъ быть противопоставлено равносильное положеніе: когда Иисусъ окончилъ эти послѣднія слова ⁸¹⁾ нагорной проповѣди какъ *единого цѣлаго и нераздѣльнаго произведенія*, народъ дивился Его ученію ⁸²⁾.

Народъ дивился ⁸³⁾, потому что, какъ замѣчаетъ евангелистъ, Онъ училъ, какъ власть имѣющій, а не какъ книжники и фарисеи ⁸⁴⁾. *ὡς ἐξουσίαν ἔχων* означаетъ «не человѣческій авторитетъ или способность ⁸⁵⁾ и не божественное только посланничество, но полномочіе слова, которое есть въ то же время совершенная сила слова» ⁸⁶⁾. *Ἐξουσίαν ἔχειν* составляетъ существенное отличіе ученія Иисуса Христа отъ ученія книжниковъ и фарисеевъ, которые высказывали иногда истину, но котрымъ, къ несчастію, недоставало *ἐξουσία πνευματικῆς*, почему слова ихъ, лишеныя печати силы духа, не имѣли никакого вліянія на нравственное улучшение народа.

80) Въ этомъ смыслѣ выраженіе это употребляется и въ настоящее время, напр. въ школахъ, по отношенію къ лекціямъ наставниковъ: когда Н.Н. окончилъ эти слова, всѣ рукоплескали. Въ такомъ же, конечно, смыслѣ выраженіе это употребилъ и евангелистъ, потому что научное различіе между *λέγος* и *λόγοι* едва ли было извѣстно ему какъ человѣку необразованному.

81) Мат. 7, 24—27.

82) Что нагорная проповѣдь не есть соединеніе различныхъ рѣчей Господа, произнесенныхъ въ различное время, это подтверждается употребленіемъ глагола оканчивать въ прошедшемъ однократномъ; тогда какъ, если бы нагорная проповѣдь была произнесена въ различное время, онъ долженъ былъ бы стоять въ прошедшемъ многократномъ, и выраженіе: когда Иисусъ окончилъ эти слова, произнесенныя—добавимъ—въ одно время, измѣнилось бы въ выраженіе: всякій разъ, когда Иисусъ оканчивалъ какую нибудь изъ рѣчей нагорной проповѣди, народъ дивился ученію Его, чего допустить нельзя, потому что нагорная проповѣдь, произнесенная по частямъ, не произвела бы такого впечатлѣнія на народъ.

83) *Ἐκπλήττεσθαι* выразительнѣе *θαυμάζειν*, потому и употреблено евангелистомъ.

84) Мат. 7, 29.

85) Фричь: *docendi copia*.

86) Ланге. Стр. 104.

Но таково дѣйствию на слушателей произвело истинное учение Иисуса Христа: народъ дивился учению Его; онъ дивился потому, что оно было запечатлѣно высшимъ, небеснымъ, божественнымъ авторитетомъ Проповѣдника; преисполиено было силы и духа, дышало жизнію и возвышенностію, обхватывая, такъ сказать, всего человѣка въ его отношеніи къ Богу, ближнему и самому себѣ. Въ этомъ отношеніи — скажемъ словами преосвящ. Филарета — «въ всѣхъ мѣстахъ св. Евангелія нѣтъ другаго, въ которомъ бы съ такою подробностію и полнотою и въ такомъ порядкѣ и связи изображены были *все обязанности* христіанина, какъ въ той поучительной проповѣди, которую Господь и Богъ нашъ Иисусъ Христосъ, вступая въ великое поприще служенія роду человѣческому, говорилъ на горѣ избранымъ двѣнадцати ученикамъ своимъ и всему множеству собравшагося къ Нему народа. Въ ней Спаситель съ Божественнымъ искусствомъ и премудростію изобразилъ все то, что необходимо для начинанія, возрастанія и совершенства христіанской жизни»⁸⁷⁾. — «Въ той формѣ — повторимъ слова западнаго экзегета, — какую далъ евангелистъ нагорной проповѣди Иисуса Христа, она составляетъ, такъ сказать, возвышенный порталъ, чрезъ который читатель евангелія входитъ во храмъ дѣятельности Иисуса Христа. Можно сказать: вся послѣдующая жизнь Его, всѣ Его рѣчи и разговоры составляютъ комментарий на нагорную проповѣдь, въ которой заключается сущность всего новозавѣтнаго ученія о царствѣ Божіемъ»⁸⁸⁾.

Взойдемъ же и мы на этотъ возвышенный порталъ и съ высоты его бросимъ прощальный взглядъ на нагорную бесѣду Господа и представимъ изложенное въ ней ученіе въ общемъ, сжатомъ видѣ.

Въ нагорной проповѣди содержится все ученіе Иисуса Христа. Въ ней изображается новая христіанская жизнь какъ вѣчный законъ духа. Иисусъ Христосъ представляетъ идеальность закона или ветхозавѣтной правды, и эта то идеальность возвышаетъ законъ какъ законъ. Мертвая буква или внѣшняя форма его уступаетъ мѣсто содержанію, переходя въ силу жизни, въ принципъ — разное — единому. Въмѣсто десяти моисеевыхъ заповѣдей предлагаются девять священныхъ моментовъ развитія новой жизни — девять блаженствъ; изъ противоположности взыскивающаго Бога и виновнаго грѣшника является противоположность благословляющаго

87) Тамже. Стр. 1.

88) Ольсгаузенъ. Стр. 192.

Отца и примиреннаго вѣрующаго. Короче: идеальность правды состоитъ въ томъ, что личная правда есть Христосъ. Царство небесное является здѣсь въ его принципахъ, силахъ, добродѣтеляхъ, какъ это видно изъ наставленія Іисуса Христа двѣнадцати ученикамъ Его ⁸⁹).

«Противоположность между ветхимъ и новымъ завѣтомъ состоитъ а) въ ихъ пластическомъ явленіи: Моисей и Іисусъ Христосъ — оцѣпенѣлый Синай пустыни, національная гора въ святой землѣ — Моисей одинъ, онъ сокрытъ въ облакѣ громоваго неба; Іисусъ Христосъ окруженъ своими учениками, сидящими вокругъ Него — гора Синай не доступна для народа; онъ стоитъ вдали; гора блаженствъ усѣяна и окружена со всѣхъ сторонъ народомъ — народъ, бѣгушій отъ горы; народъ, восходящій на высоту горы, располагающійся на горной покашости; б) въ ихъ внутреннемъ существѣ: Моисей получаетъ законъ изъ рукъ Іеговы; Іисусъ Христосъ черпаетъ законъ изъ глубины Его богочеловѣческаго сердца. Законъ Моисеевъ написанъ на каменныхъ доскахъ; слово Іисуса Христа — на воспріимчивыхъ сердцахъ. Тамъ громъ и молнія, здѣсь блаженства изъ устъ Іисуса Христа. Тамъ разнородныя требованія, уничтожающія жизнь грѣшника, здѣсь соединенныя въ одно творческія благословенія. Тамъ первыя скрижали закона во гнѣвѣ законодателя разбиваются по причинѣ преступленія народа и замѣняются новыми съ строжайшимъ учрежденіемъ жертвослуженія, здѣсь нагорная проповѣдь предлагается въ краткой общедоступной формѣ по причинѣ слабости народа. Тамъ все обращено ко внѣшнему міру, объектировано въ постановленіяхъ, здѣсь все ввѣрено сердцамъ, такъ сказать, новому жизненному воздуху святой горы. Тамъ древнія евангельскія обѣтованія выражены въ формѣ закона, здѣсь духовная нищета самый законъ съ его обременительными дѣйствіями опять превращаетъ въ евангеліе. Тамъ еократія основана на буквѣ, здѣсь царство небесное на жизни духа; — в) въ дѣйствіи: Синай — на время, для народа, и для ограниченной педагогической цѣли. Слово Іисуса Христа для всѣхъ временъ, всѣхъ народовъ. Законъ устрашаетъ народъ до бѣгства. Нагорная проповѣдь привлекаетъ слушателей и располагаетъ ихъ ко Господу» ⁹⁰).

(Окончаніе будетъ въ слѣд. №.)

89) Мат. гл. 10.

90) Ланге. Стр. 64—65.

О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ ЧЕЛОВѢКА ЕСТЕСТВЕННАГО И ОБЛАГОДАТСТВОВАННАГО.

Часто приходится слышать возгласы недовольныхъ своимъ «состояніемъ: «счастливы такой то и такой! Они имѣютъ независимое состояніе и могутъ жить какъ хотятъ, дѣлать что хотятъ «и какъ хотятъ, ни отъ кого независя, никому не давая отчета «въ образѣ жизни и дѣятельности своей». Насколько справедливо такое мнѣніе? Можетъ ли человѣкъ дѣйствительно быть независимымъ?

Ни психологія, ни физиологія не дадутъ намъ утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ. Самое поверхностное наблюденіе надъ нашею природою убѣждаетъ насъ, что весь составъ нашъ—вся наша природа духовная и тѣлесная основана на зависимости и подчиненіи, насквозь проникнута зависимою и подчиненностию, можетъ жить и дѣйствовать потому только, что она есть замкнутый кругъ взаимнаго одно другому соподчиненія, взаимной самозависимости. Отъ чего происходятъ въ тѣлѣ нашемъ такія или другія движенія? Отъ того, что всѣ мускулы и вся нервная система зависятъ отъ нашей воли; а воля зависитъ отъ стремленій сердца или заключеній разсудка; стремленія или отвращенія сердца зависятъ отъ пріятныхъ или непріятныхъ впечатлѣній отъ предметовъ, а также—отъ признанія разсудкомъ пользы или вреда предметовъ, производящихъ на насъ впечатлѣнія. Почему мы ѣдимъ и пьемъ? Потому что голодь и жажда побуждаютъ насъ къ этому. Отъ чего иной силится болѣе и болѣе обогащаться разными пріобрѣтеніями, а другой и послѣднія крохи достоянія своего иждиваетъ или на украшеніе себя одеждами, или на снѣди и питія? Отъ того, что однимъ движетъ корыстолюбіе и любостыжаніе, а другимъ тщеславіе и страсть къ прельщенію. Въ душевныхъ способностяхъ постоянно идетъ такой же круговоротъ самопобужденій и взаимозависимости. Не будь предметовъ внѣ насъ, не было бы въ насъ ни представленій, ни понятій, нечего было бы дѣлать и воображенію и фантазіи; не будь въ насъ представленій и понятій, нечего было бы дѣлать и разсудку. Какъ въ часахъ одно колесо движетъ другое, другое третье и такъ далѣе, а всѣ вмѣстѣ движутся отъ тяготѣнія гири, такъ и въ душѣ нашей одна способность доставляетъ матеріалъ другой, другая третьей, а всѣ вмѣстѣ направляютъ свою дѣятельность въ ту или другую сторону по указанію воли, а сама воля управляется или страстью какою либо, или разсудкомъ, или требованіемъ общепризнаннаго приличія, или сознаниемъ долга или глубоко и благотворно вкоренившимся въ

душѣ чувствомъ религіознымъ и пр. и пр. Такимъ образомъ зависимость и подчиненность намъ прирождены и мы не можемъ безъ нихъ ни жить ни дѣйствовать.

Съ другой стороны, откуда взялось укого либо, такъ называемое, независимое состояніе т. е. избытокъ всего потребнаго для довольной жизни и даже для всевозможныхъ прихотей? Слово Божіе гласитъ: *недовольны есмь помыслити что отъ себе, яко отъ себе, но довольство наше отъ Бога. О немъ бо живемъ, и овидимся и есмь.*

И сами тѣ счастливыя, которыхъ называютъ людьми съ независимымъ состояніемъ, откуда взялись? Не другимъ путемъ произошли они на свѣтъ Божій, какъ и всѣ люди. А всѣ люди происходятъ отъ своихъ родителей; родители отъ своихъ родителей и такъ далѣе, до первосозданной четы рода человѣческаго. Слѣд. всѣ мы получаемъ бытіе отъ Бога чрезъ посредство родителей. *И созда Богъ человека, персть вземъ отъ земли и вдуну въ лице его дыханіе жизни и рече: растижеся, множитесе, и наполните землю. (Быт. 2, 7).* Значитъ, даровавъ человѣку бытіе, Богъ даровалъ ему чудное право подотворенія, сдѣлавъ его участникомъ творческаго могущества своего. Но при такомъ великомъ правѣ все-таки жизнь дарована человѣку ограниченная, кромѣ того, что зависящая по бытію, какъ сотворенная, требующая еще поддержанія отъ предметовъ вещественныхъ чрезъ питаніе ими. Потому съ правомъ жизни Богъ даровалъ человѣку и право владѣть и пользоваться всѣмъ тѣмъ, что необходимо, полезно и пріятно для жизни, сказавъ тутъ же: *Наполните землю и господствуйте ею, и обладайте рыбами морскими, и птицами небесными, и всеми скотами и всею землею и всеми гадами пресмыкающимися по земли. (Быт. 1, 28).* Но это, скажутъ, широкое право обладать всею землею и всѣмъ, что есть на землѣ, относилось только къ первой чести рода человѣческаго, съ которою некому еще было совмѣстничать въ обладаніи, а теперь нужно всякому пріобрѣтать собственность трудомъ своимъ или получать по наслѣдству. Дѣйствительно такъ. Но и право трудиться на землѣ и работать всѣми силами и способностями своими даровано также Богомъ. *И введе ихъ, сказано, въ рай сладости дѣлати его и хранити. (Быт. 2, 15).*

По нашимъ понятіямъ, на всякое право существа нравственно-разумнаго долженъ быть законный актъ, укрѣпляющій за нимъ его право. Это именно и сдѣлавъ Богъ для насъ. Актъ на Богодарованныя намъ права неизгладимо на всѣ времени и на всю

вѣчность напечатлѣлъ въ душахъ и сердцахъ каждаго изъ насъ. Въ самосознаніи своемъ мы отличаемъ свою личность отъ всѣхъ прочихъ личностей и всего, внѣ ея существующаго, болѣе всего дорожимъ достоинствомъ и неприкосновенностію своей личности, болѣе всего оскорбляемся, когда посягаютъ на ея оскорбленіе и уничтоженіе. Это первая статья Божественнаго акта въ насъ на право нравственно-разумнаго достоинства каждаго изъ насъ. Мы имѣемъ неодолимый страхъ и отвращеніе къ смерти, а съ жизнью не хочется намъ разставаться и при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ ея. Это вторая статья законнаго акта въ насъ на право никогда неодолевающей прекратиться бытія нашего.—Намъ прирождено чувство самосохраненія, которое такъ живо и чутко въ насъ, что при малѣйшей опасности, заставляетъ весь организмъ нашъ тѣлесный быстро и мѣтко избирать положеніе, годное на защиту и сохраненіе себя, не дожидаясь соображеній и рѣшеній разсудка. Это видоизмѣненіе того же акта Божественнаго на право неприкосновенности нашей жизни, которая дарована намъ не на время только, но навѣчность, и не по душѣ только, но и по тѣлу.—Если кто забываетъ Богодарованныя человѣку права на бытіе, жизнь и дѣятельность и на обладаніе всѣмъ потребнымъ для жизни, таковымъ совѣсть, какъ блюстительница законоположеній Божественныхъ въ душѣ нашей, напоминаетъ своими угрызеніями и обличеніями; ея же протестъ слышится и въ негодованіи нашемъ, когда видимъ и въ другихъ посягательство на ограниченіе и уничтоженіе этихъ правъ человѣческихъ. Такъ-то Господь просвѣщаетъ и утверждаетъ въ собственномъ сознаніи всякаго человѣка грядущаго въ міръ! Подивимся его любви и благодати къ намъ! Онъ не на произволь случайностей вводитъ насъ въ обширную область бытія, но какъ чада своя возлюбленная, надѣляетъ и ограждаетъ всесторонними правами на бытіе и жизнь и права эти въ судилищѣ нашей же души укрѣпляетъ за нами на вѣки нерушимо и для всякаго очевидно

Но права безъ обязанностей въ существѣ нравственно-разумномъ немыслимы для насъ. Онѣ въ такой естественной и для понятій нашего разума необходимой находятся связи между собою что однѣ безъ другихъ быть не могутъ: гдѣ право, тамъ должна быть и обязанность, и на-оборотъ гдѣ обязанность, тамъ должно быть и право. Разсмотримъ же, какія естественно и необходимо вытекаютъ обязанности для насъ изъ Богодарованныхъ намъ правъ.

Но тутъ должно замѣтить, что права наши, въ теперешнее время, съ одной стороны значительно сократились противъ того,

какъ они даны были первосозданой четѣ рода человѣческаго, а съ другой стороны расширились; но обязанности для насъ всесторонно и безусловно умножились.

Адамъ и Ева не имѣли еще участниковъ въ правѣ обладанія землей и всѣмъ, что производилось и существовало на ней. Поэтому право обладанія было широко для нихъ, они были полными владыками всей земли и всего существовавшего на ней, а обязанности ихъ было только: быть признательными и покорными Творцу своему, съ благодарностию и въ благоговѣйномъ веселіи сердца пользоваться дарованными имъ благами, ничего не опасаясь, ничѣмъ не возмущаясь; всѣ стихіи и силы чистой еще природы служили имъ во благо и счастье, все одушевленное было покорно и благорасположено къ нимъ; хотя Богъ ввелъ ихъ въ рай сладости для труда и храненія его, но трудъ ихъ на готовомъ и по готовому служилъ имъ только удовольствіемъ и радостию. А мы должны еще умѣть отличать полезное отъ вреднаго для насъ, должны умѣть защищать себя отъ вреднаго дѣйствія на насъ стихій и животныхъ, — снискивая потребное для себя, мы должны заботиться и о томъ, чтобъ не стѣснить кого либо въ правѣ пріобрѣтенія и обладанія тѣми же потребностями. Для Адама и Евы и на землѣ было небо, потому что Самъ Богъ былъ съ ними, не посредственно бесѣдовалъ съ ними, руководилъ и наставлялъ ихъ; а мы и на короткое время не можемъ отрѣшиться отъ земли и всего земнаго, чтобы горѣ имѣть сердца и достойно благодарить Господа. Оскверненная грѣхомъ земля требуетъ отъ насъ неусыпной бдительности и постоянной осторожности, чтобы обладаніе ею и благами ея не заглушило врожденныхъ намъ стремленій къ благамъ небеснымъ, чтобы кратковременныя удовольствія и радости земныя не завершились для насъ горестями вѣчными, а иногда и временными; намъ и желать уже не должно широкаго обладанія на землѣ, когда, какъ изобразилъ Спаситель въ притчѣ, и малыя жаянія заставляютъ отвѣчать на призыванія Господа: имѣй мя отреченна потому только, что удалось иному село купить, другому жену поять, третьему нѣсколько паръ воловъ пріобрѣсть; первая чета рода человѣческаго была создана Богомъ непосредственно, а мы чрезъ посредство родителей; притомъ же мы еще и возсозданы въ искупленіи Спасителемъ нашимъ. Слѣд. на насъ лежатъ уже сугубыя обязанности: и какъ на членахъ царства естественнаго и какъ на членахъ царства благодатнаго.

Какъ на членахъ царства естественнаго на насъ лежатъ весьма многія и разнобразныя обязанности. Есть обязанности этого рода общія всѣмъ безъ исключенія, и есть такія, которыя однимъ принадле-

жать, а другимъ не принадлежать, а иныя зависятъ отъ произвола каждаго.

Обязанности общія всѣмъ. Не естественно намъ не любить того, что составляетъ для насъ благо, равно и того, что доставляетъ намъ какое либо благо или служить источникомъ нашихъ благъ. Жизнь есть благо для насъ и потому уже, что мы и во временномъ теченіи ея много вкушаемъ удовольствій и радостей духовныхъ и тѣлесныхъ, а еще болѣе потому, что она дана намъ для приготовленія къ жизни вѣчно-блаженной, что она есть отпечатокъ въ насъ жизни Божественной, такъ какъ мы почтены образомъ и подобіемъ Божиимъ и одарены драгоценною способностію еознательно усматривать и уразумѣвать безпредѣльные совершенства Божіи и виѣшними чувствами, и умомъ и сердцемъ своими. Потому первая и священнѣйшая обязанность для всѣхъ насъ, для всего рода человѣческаго, любить и почитать Бога всѣми силами существа своего, благоговѣть предъ его величествомъ и прославлять его благость и святость. Такъ же естественно вытекаютъ отсюда и обязанности наши къ самимъ себѣ. Какъ жизнь наша есть благо для насъ, дарована намъ премудрымъ и всеблагимъ Богомъ, для цѣли высочайшей, неизмѣримо благой для насъ; то мы обязаны, съ неослабно живою признательностію къ Богу, хранить и ограждать ее отъ всего что можетъ подрывать и сокращать ее, что можетъ какимъ бы-то ни было образомъ вредить здоровью тѣлесному и служить къ потемнѣнію и разстройству душевному. Какъ несправедливы поэтому и какъ далеко отступаютъ отъ природы своей и отъ высокой цѣли бытія своего. 1.) Тѣ, которые холодно относятся къ религіи и даже дерзаютъ питать въ себѣ и другимъ сообщать мысли развращенныя и чувствованія не благоговѣйныя къ истинамъ Богопочтенія и Богослуженія! Таковыя забываютъ или вовсе не понимаютъ, что не насильно навязывается намъ обязанность любить Бога, почитать Бога и благоговѣйно служить ему всѣмъ существомъ своимъ, а естественно вытекаетъ изъ нашей же природы, настоятельно требуется всѣми силами здравой, не развращенной души, — что Богопочтеніе наше нужно не Богу, который Самъ въ себѣ есть всесовершенная полнота славы и блаженства, а необходимо намъ, чтобы не отдѣлиться отъ союза съ Богомъ и не удалиться такимъ образомъ отъ благой цѣли бытія своего и не впасть въ погибель вѣчную. Что случилось бы съ рѣкой, еслибъ она отдѣлена была отъ истока своего съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ она протекала свободно и независимо? Она пересохла бы и исчезла вдругъ. Тоже самое необходимо должно послѣдовать и съ человѣкомъ, если онъ разорветъ

союзъ съ Богомъ, 2.) Въ такомъ же находятся противорѣчія съ своею природою и съ цѣлію бытія своего тѣ, которые не радятъ о самихъ себѣ, не исполняютъ обязанностей касательно сохраненія своей жизни и своего здоровья и соблюденія всего того, что можетъ благоприятствовать правильной жизни и дѣятельности ихъ и постепенному совершенствованію самаго себя въ умственномъ, нравственномъ и физическомъ отношеніи. Это тѣ, которые предаются излишнимъ пресыщеніямъ въ пищу и питіи и во всѣхъ жизненныхъ отправленіяхъ, разстроивающихъ и какъ червь подтачивающихъ здоровье тѣлесное въ самомъ корнѣ его, — которые роскошною жизнію изнѣживаютъ тѣло свое до того, что и самыя слабыя вліянія стихій дѣлаются вредными для нихъ, а къ противо-дѣйствію сильнѣйшимъ вліяніямъ ихъ дѣлаются вовсе неспособными, — по лѣности и небреженію допускаютъ въ жилищахъ своихъ неопрятность и всякую не чистоту заражающія воздухъ и дѣлающія его зловреднымъ для дыханія, — которые, утопая въ чувственныхъ наслажденіяхъ оставляютъ безъ вниманія развитіе въ себѣ способностей душевныхъ и доводятъ невѣжество свое до того, что имъ и помыслить тяжело о предметахъ духовныхъ и охоты никогда не бываетъ обратить духовный взоръ свой на интересы высшіе, сверхчувственные, — наконецъ тѣ которые, не дорожа нравственно-духовнымъ совершенствомъ своимъ и не помышляя о немъ, беззаботно допускаютъ вкореняться въ себѣ всякимъ превратнымъ ученіямъ, растлѣвающихъ душу и сердце, и такъ образомъ дѣлаются самоубійцами духовными.

Такъ же естественна и священна обязанность дѣтей къ родителямъ. Жизнь есть благо для насъ, а родители служатъ посредниками между Богомъ и дѣтьми въ дарованіи имъ бытія. Одинъ Богъ есть Творецъ всякаго бытія, но дѣлаетъ участниками творчества и родителей. По истиннѣ тайна сія велика есть, какъ сказалъ Апостоль. Потому съ особеннымъ благоговѣніемъ должно смотрѣть на эту тайну, а не такъ легкомысленно, какъ многіе смотрятъ. Мы благоговѣемъ и предъ бездушными, но озвращенными вещами, служащими орудіями совершенія таинствъ Божіихъ въ церкви; а родители служатъ непостижимо чудными орудіями Божіими и вмѣстѣ великими подвижниками самоотверженія для блага и счастья дѣтей своихъ. Чего не переносятъ они, пока воспитаютъ ихъ? И чѣмъ бы не пожертвовали, чтобы содѣлать дѣтей своихъ достойными и счастливыми, на всякое дѣло благое уготованными? Мало ли примѣровъ, что матери сами умирали отъ холода и голода и другихъ не благоприятныхъ случаевъ, стараясь какънибудь напитать, согрѣть, защитить и спасти дѣтей своихъ? По-

тому-то слово Божіе такъ часто и настойчиво внушаетъ любовь, почтеніе, и повиновеніе дѣтей родителямъ своимъ. Премудрый Сирахъ говоритъ: *всѣмъ сердцемъ твоимъ прославляй отца твоего, и матернихъ болязней не забуди: помяни, яко тѣма рожденъ еси, и что има воздаси, якоже они тебѣ?* (Сир. 7, 29, 30) *Чтуй отца, очистишь грѣхи: и яко сокровище ствуй, прославляя мать свою. Чтуй отца возвеселится о чадѣхъ, и въ день молбы своей услышанъ будетъ. Прославляя отца, долгоденствовати будетъ, и послушая Господа упокоитъ мать свою. Бояйся Господа, почитай отца, и яко владѣ кама послужитъ родившимъ его. Дѣломъ и словомъ чтуй отца твоего и мать, да найдетъ ти благословеніе отъ нихъ. Благословеніе отчее удерживаетъ дома чадъ, клятва же матерня искореняетъ до основанія. Чадъ, заступи въ старости отца твоего, и не оскорби его въ животъ его. Аще и разумомъ оскудѣваетъ, прощенье имѣй, и не безчести его всею крѣпостію твоею. Милость бо отца не забвена будетъ, и противъ грѣховъ присозиждется тебѣ: въ день скорби твоея вспоманетъ тя: якоже ледъ отъ зноя, тако растаютъ грѣси твои. Поэтому продолжаетъ премудрый, *Болъ худенъ оставляяй отца, и проклятъ Господемъ раздражаяй мать свою* (Сир. 3, 3—17). Самъ Богъ заповѣдалъ всѣмъ людямъ и на всѣ времена: *чти отца твоего и мать, да блазти будетъ, и да долготѣнъ будеши на земли.* (5 запов.)*

Такъ настоятельно внушаются обязанности къ Богу и родителямъ потому, что это обязанности коренныя и что въ нихъ заключается основаніе всѣхъ прочихъ обязанностей. Ненавыкшій исполнять и невозлюбившій обязанностей своихъ къ Богу и родителямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о самомъ себѣ нерадѣющій, не можетъ быть благонадежнымъ членомъ ни общества, ни семейства, ни вѣрнымъ и благонадежнымъ слугою и защитникомъ отечества, ни честнымъ пріобрѣтателемъ собственности, ни благимъ и добросовѣстнымъ распорядителемъ и употребителемъ ся. Ибо для дѣйствій и стремленій нашей воли возможны и дѣйствительно существуютъ только двѣ области: область воли Божіей, выраженной для насъ въ законѣ Божіемъ, и область собственнаго нашего произвола. А вышедшій изъ круга воли Божіей, неуправляемый закономъ Божіимъ, необходимо погрузится въ эгоизмъ и подчинится животнымъ побужденіямъ и требованіямъ чувственной природы своей. Ибо духъ нашъ, оставленный самому себѣ, неуправляемый закономъ Божіимъ, не силенъ противостоятъ необузданному напору чув-

ственной природы своей, какъ листъ, оторванный отъ вѣтки, не силенъ противостать порывамъ вѣтра. Отсюда то выраждаются тѣ лукавые дѣятели на поприщѣ общественнаго служенія, которые всякую должность считаютъ арендой для своего обогащенія, а не священною обязанностию служить добросовѣстно, по мѣрѣ силъ и способностей своихъ, для общаго блага, — которые свой покой и свои удовольствія ставятъ выше всѣхъ интересовъ общественныхъ и дѣлаются недоступными для всякаго нуждающагося въ ихъ дѣятельности служебной; — тѣ безпечные главы семействъ, которые стараются удовлетворять только своимъ прихотямъ и всякимъ излишествами разгульной жизни своей, а семейства свои оставляютъ безъ всякаго вниманія къ ихъ благоденствію вещественному и совершенствованію умственному и нравственному, — всѣ тѣ бездушные эгоисты, для которыхъ ничто не свято и которыхъ ничто не интересуетъ, кромѣ предметовъ насыщенія и удовлетворенія страстей и прихотей своихъ, — которые для блага общественнаго, для крайнихъ нуждъ страждущихъ ближнихъ не имѣютъ желанія и малыхъ крохъ удѣлить отъ избытковъ своихъ, а для своего любостяжанія, для своего честолюбія, для своего властолюбія готовы принести въ жертву и законную власть, и жизнь и благоденствіе цѣлыхъ сотенъ и тысячъ подобныхъ себѣ, близкихъ и дальнихъ, чужихъ и родныхъ своихъ. Между тѣмъ любить свое отечество и служить ему всѣми силами и способностями своими, уважать права, жизнь, свободу дѣйствій и благосостояніе всего общества и каждаго члена его, такъ же естественно и необходимо, какъ любить самого себя и свое благосостояніе, потому уже одному, что благосостояніе каждаго зависитъ отъ благосостоянія, порядка и благоустройства общественнаго, что свобода дѣйствій, не прикосновенность правъ и безопасность личности и собственности каждаго зависятъ отъ бдительности предержавшей власти, добросовѣстности и усердія исполнителей воли и властныхъ распоряженій ея. Слѣд. все это — и любовь къ отечеству, и добросовѣстность въ отношеніяхъ ко всѣмъ и каждому, и заботливость о благосостояніи всѣхъ и каждаго, составляетъ общія всѣмъ, естественныя и непрѣмѣнныя обязанности.

Обязанности частныя, зависящія отъ произвола каждаго, въ сущности своей не отличаются отъ обязанностей общихъ всѣмъ, и потому требуютъ отъ обязующихся тѣхъ же качествъ, какъ и общія всѣмъ — добросовѣстности, усердія, честности, любви къ принятому на себя обязательству и, въ случаѣ надобности, пожертвованій, чѣмъ нужно и полезно, и самоотверженія. Ктонибудь напр. рѣшился взять на себя обязанность наставника юношества. Сколько нужно ему употребить труда, умѣнья, осмотрительности и про-

зорливости, чтобы въ руководимомъ имъ юношествѣ всѣ способности душевныя развивались правильно, въ истинно нравственномъ направленіи. чтобы ничто дурное непрививалось къ юнымъ сердцамъ, а усвоялось бы одно доброе, благоиравное. Другой рѣшился посвятить дѣятельность свою торговлѣ. Дѣятельность, кажется, не трудная, но сколько обязанностей предлежитъ ему выполнить, чтобы навсегда пребыть чистымъ и непорочнымъ нравственно, — чтобы въ покупкахъ не обсчитать кого, въ продажѣ не обмѣрить, — по страсти къ прибыткамъ не возвысить бы цѣнъ на необходимыя всѣмъ продукты и тѣмъ не стѣснить цѣлаго общества, особенно людей недостаточныхъ, — участниковъ и сотрудниковъ своихъ не обидѣть бы чѣмъ нибудь матеріально или нравственно, а главное — чтобы сердце свое отъ излишняго пристрастія къ обогащенію и неразлучной спутницы такого пристрастія — скупости и нерасположенія къ общительности и состраданію! Иной, обогатившись трудомъ своимъ или чрезъ наслѣдство, рѣшился не входить ни съ кѣмъ ни въ какія обязательства, не брать на себя никакихъ должностей и занятій общественныхъ и жить, какъ говорятъ, независимо, для себя самаго. Ужели онъ въ самомъ дѣлѣ независимъ и никому ничѣмъ не обязанъ? Думать такимъ образомъ было бы большое заблужденіе. И онъ, какъ членъ общества и государства, не можетъ быть свободнымъ отъ исполненія государственныхъ законовъ и постановленій; какъ человекъ, не долженъ отчуждать себя отъ естественной обязанности сберегать свое здоровье, а потому воздерживаться отъ всякихъ излишествъ; предположимъ, что онъ не станетъ заботиться объ усовершенствованіи своемъ умственномъ и нравственномъ, но не можетъ не заботиться объ удобствахъ жизни, свокоиствіи и безопасности своей, о цѣлости своего имущества. А для этого сколько нужно помощи и услугъ стороннихъ! Какъ бы кто ни былъ богатъ, не можетъ самъ одинъ извлекать изъ своего богатства все необходимое для удобствъ и спокойствія жизни; не можетъ самъ одинъ устроить себѣ жилище, поддерживать его въ цѣлости, чистотѣ и опрятности, сшить себѣ одѣяніе и обувь, изготовлять пищу, и проч. По всѣмъ этимъ потребностямъ сколько необходимыхъ отношеній къ людямъ, а потому и обязанностей! Слѣд. въ какомъ бы состояніи и званіи ни былъ человекъ, нигдѣ и никогда не можетъ быть независимымъ и чуждымъ обязанностей. Напротивъ чѣмъ кто богаче, тѣмъ въ большей находится зависимости и тѣмъ болѣе нуждается въ помощи и услугѣ отъ другихъ, и слѣд. тѣмъ большимъ и многостороннѣйшимъ подлежитъ обязанностямъ; умножаетъ ли онъ имущество, умножаются и обязанности его, — обзаводится стадами животныхъ, и къ безсловеснымъ животнымъ возлагаетъ на себя обязанности, чтобы они были сыты и довольны и ни отъ чего никогда не страдали, иначе — онъ бу-

детъ тиранъ, существо бездушное и безнравственное. Однимъ словомъ, всѣ люди, и богатые и бѣдные, и начальствующіе и подчиненные, кругомъ обложены обязанностями, и должны выполнять ихъ, чтобъ достойно носить имя людей: только безсловесныя животныя не подлежатъ никакимъ обязанностямъ, хотя имѣютъ право на состраданіе и благосклонность нашу, какъ творенія Божіи.

Теперь разсмотримъ, какія мы имѣемъ права и обязанности, какъ члены царства благодатнаго.

Какъ члены царства благодатнаго, мы одарены такими правами, какихъ не имѣютъ ни вельможи, ни цари въ царствахъ земныхъ естественныхъ. Какое право можетъ быть выше и вождельнѣе, какъ право быть возлюбленнымъ Богу сыномъ или дочерью? А это право дано намъ заслугами искупителя нашего Господа Иисуса Христа. Дано намъ право, дана и возможность быть друзьями самаго искупителя сына Божіа. Дано намъ право, дана и возможность приобщаться естеству Божію чрезъ приобщеніе тѣла и крови Господа искупителя нашего, и быть въ тѣснѣйшемъ союзѣ съ Богомъ, нежели въ какомъ находимся съ родными своими. Дано намъ право, дана и возможность изъ величайшихъ грѣшниковъ дѣлаться чистыми, святыми, Богоугодными, чрезъ таинство покаянія. Какъ чадамъ Божіимъ возлюбленнымъ, дано намъ право вездѣ и во всякое время, со всею откровенностію бесѣдовать съ Богомъ въ молитвахъ своихъ, изливать предъ нимъ радости и печали свои, съ полною увѣренностію въ полученіи просить у него всего потребнаго и полезнаго намъ. Дано намъ право надѣяться, дана и возможность достигать вѣчно-блаженной жизни въ царствѣ Божіемъ — небесномъ, въ тѣснѣйшемъ и самомъ дружескомъ отношеніи съ безплотными духами и совсѣми святыми угодниками Божіими. Можно ли желать большихъ почестей, большаго счастья и блаженства?

А какія требуются обязанности за столь многія и вождельныя права? Весьма немного; одной любви къ Богу и ближнимъ требуется отъ насъ. Кто бы ты ни былъ, христіанинъ, имѣй только дѣятельную любовь къ Богу и ближнимъ и поступай во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ жизни, во всѣхъ отношеніяхъ къ подобнымъ себѣ, — всегда и вездѣ поступай и дѣйствуй съ искреннею и непритворною любовью, и непременно воспользуешься правами и обѣтованіями, предоставляемыми щедродательнымъ Владыкою царства благодатнаго. Стоитъ того, чтобъ царству естественному предпочесть царство благодатное. Въ царствѣ благодатномъ болѣе правъ чѣмъ обязанностей, и самыя обязанности весьма

удобны къ исполненію, потому что всѣ условія къ выполненію ихъ заключаются въ пасъ самихъ—въ расположеніи и настроеніи нашей души и сердца. А въ царствѣ естественномъ болѣе обязанностей, нежели правъ, и обязанности эти труднѣе и многосложнѣе, нежели обязанности членовъ царства благодатнаго. Царство естественное есть царство міра сего, который весь возлѣ лежитъ, а изъ царства благодатнаго Божественная благодать изгоняетъ всякое зло. Потому въ царствѣ естественномъ чѣмъ болѣе кто стяжалъ правъ и преимуществъ, тѣмъ болѣе подвергается суетѣ и крушенію духа; а въ царствѣ благодатномъ бываетъ напротивъ—сама благодать Божія помогаетъ членамъ его исполнять свойственныя каждому обязанности и располагаетъ душу, сердце и волю каждаго съ радостію преоблѣждать и самыя затрудненія въ выполненіи какого либо долга ихъ.

Священникъ *Проконій Коропцевъ*.

ИЗВѢСТІЯ.

Новый способъ обученія чтенію. На дняхъ въ Парижѣ, въ одной первоначальной школѣ, производился опытъ новаго способа обученія чтенію, изобрѣтеннаго г. Толлуа. Эта система состоитъ изъ деревяннаго ящика, раздѣленнаго на извѣстное число отдѣленій, изъ которыхъ, въ каждомъ, находится одна буква, знакъ или цифра. Каждому ученику дается по одному такому ящику; подобный же ящикъ, но большаго размѣра, находится въ рукахъ преподавателя. Преподаватель начинаетъ съ того, что выговариваетъ букву — а, вынимаетъ ее изъ отдѣленія и показываетъ ее ученикамъ. Всякій ученикъ дѣлаетъ тоже самое и кладетъ назначенную букву на крышку ящика, который вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ пюпитромъ. Этотъ способъ походить на работу наборщиковъ. Онъ имѣетъ ту заслугу, что заставляетъ постоянно дѣтей быть внимательными, не позволяетъ быть разсѣянными, такъ какъ руки и голова учениковъ никогда не остаются не занятыми. Говорятъ, что первые результаты примѣненія этой системы оказались удовлетворительными. Послѣ двухдневнаго опыта, дѣти, совершенно незнавшія азбуки, выучились ей.

Случай въ англійской часовнѣ. Корреспондентъ газеты *John Bull* описываетъ необыкновенную сцену, разыгравшуюся въ богатой модельнѣ ирвингитовъ, близъ Гильдфорда?

Воскресное богослуженіе дошло до произнесенія молитвъ, когда замѣтили что одинъ изъ членовъ, капитанъ Саймсъ, оставивъ свое мѣсто, взшелъ на ступени кафедры и затворилъ за собою дверь. Потомъ простерши руку, онъ объявилъ конгрегаціи, что Богъ поручилъ ему возвѣстить ей нѣчто неприятное. При этой выходкѣ нѣкоторые изъ присутствовавшихъ бросились къ кафедрѣ, умоляя вдохновеннаго воина отложить свое намѣреніе, но онъ, выхвативъ шпагу спрятанную подъ сюртукомъ и размахивая ею надъ головой, кричалъ, что всадить ее въ сердце каждаго кто воспротивится его призванію. Воспользовавшись минутнымъ отступленіемъ окружающихъ, капитанъ снова обратился къ собранію съ заявленіемъ что всѣ его члены осуждены на гибель, если станутъ упорствовать въ своихъ вѣрованіяхъ. Къ нему бросился другъ его, законовѣдъ Армстронгъ, съ бросьбой перестать. Капитанъ ударилъ его шпагой по руцѣ и почти отрубилъ ему одинъ изъ пальцевъ. Суматоха сдѣлалась страшная. Герцогиня Нортумберландская, послѣдовательница секты, и многія другія дамы упали въ обморокъ; ихъ выносили изъ часовни безъ чувствъ. Одинъ джентльменъ, возмущенный поступкомъ съ мистеромъ Армстронгомъ, тоже взшелъ на кафедру съ намѣреніемъ урезонить г. Саймса. Единственнымъ возраженіемъ ему былъ заряженный револьверъ поднесенный къ его лбу, причемъ адвокатъ поспѣшилъ на спивъ съѣхать со ступенекъ и спрятаться подъ лѣстницей. Сдѣлавшись полнымъ обладателемъ кафедры и положивъ свой мечъ на Библию, капитанъ продолжалъ громкимъ голосомъ вѣщать о возложенномъ на него порученіи, не смотря на визгъ женщинъ и на оглушительные крики мужчинъ, тѣснившихся кучками по боковымъ сторонамъ молельни и требовавшихъ чтобъ онъ сошелъ. Наконецъ, сторожамъ, при помощи длинныхъ жердей, удалось выбить изъ его рукъ оружіе и стащить его внизъ. Онъ яростно защищался. Окрутивъ его веревками и привязавъ къ одной изъ колоннъ, сдали его подъ присмотръ полиціи и на слѣдующій день представили суду. По освидѣтельствованіи медиковъ, онъ былъ немедленно отправленъ въ больницу умалишенныхъ.

(Пермск. Епарх. Вѣд.)

Въ Пермск. Епарх. Вѣд. 1875 года

Въ Пермск. Епарх. Вѣд. 1875 года

ОБЪЯВЛЕНІЕ

1. Редакція «Церковнаго Вѣстника» симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 5-го апрѣля, что она приступила къ третьему изданію первыхъ пяти книжекъ «Христіанскаго Чтенія», которыя и будутъ высланы имъ не позже 15-го будущаго іюня, вмѣстѣ съ іюньскою книжкою приложеній.

2. Годовая подписка на 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ 12-ю книжками «Христіанскаго Чтенія» продолжается. Цѣна 7 рублей съ пересылкою.

3. Привимается подписка и на второе полугодіе, но только на одинъ «Церковный Вѣстникъ» (26 номеровъ) безъ приложеній; цѣна 3 рубля съ пересылкою.

Адресоваться: въ с. петербургскую духовную академію, въ редакцію «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія».

Пожертвованія въ Вор. Епарх. жен. Училище.

Двѣ книги: Земная жизнь Господа Спасителя нашего І. Х.—Орды, и Псалтирь; отъ А. Говорова, воспитанника Вор. Семинаріи.—Вор. у., с. Дѣвицы, отъ свящ. Мих. Долгополова, на Троиц. день сиротамъ 2 р.

Редакторы: } Прот. Ѡ. Никоновъ.
 } Ключарь Прот. І. Адамовъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. Н. Волковъ, и свящ. П. Палицынъ.
Мая 31-го дня 1875 года.

Воронежъ. Въ типографіи Н. Д. Гольдштейнъ.