

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1883 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Января 31.

I.

Положеніе Комитета Министровъ, Высочайше утвержденное 31 декабря 1882 г., о томъ, чтобы лица состоящія на государственной службѣ, не общали, безъ надлежащаго разрѣшенія, въ повремениныя изданія свѣдѣній изъ дѣлъ имъ ввѣренныхъ или извѣстныхъ по служебному положенію.

Наша современная періодическая печать являетъ все болѣе и болѣе часто повторяющіеся примѣры оглашенія свѣдѣній, извлеченныхъ изъ дѣлъ правительственныхъ учрежденій. Означенныя свѣдѣнія воспроизводятъ, въ большинствѣ случаевъ, дословно разныя официальныя бумаги и относятся не рѣдко къ весьма важнымъ правительственнымъ мѣропріятіямъ, кои, до ихъ окончательнаго утвержденія въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ, не должны были бы становиться общеизвѣстными. Между тѣмъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что даже при буквальной передачѣ газетами нѣкоторыхъ заключеній и выводовъ по производящимся въ правительственныхъ мѣстахъ дѣламъ, но внѣ связи съ цѣлымъ производствомъ, а равно безъ отношенія къ тѣмъ основаніямъ, кои, при окончательномъ обсужденіи дѣлъ, мо-

гутъ быть приняты въ соображеніе, читатели получаютъ, въ сущности, не только отрывочное, но всего чаще совершенно превратное понятіе о намѣреніяхъ Правительства. Съ другой стороны, имѣющійся въ виду конечный исходъ самыхъ мѣропріятій находится нерѣдко въ зависимости отъ соблюденія тайны, такъ что преждевременное оглашеніе журналами слуховъ о предполагаемыхъ мѣрахъ можетъ нанести весьма чувствительный вредъ успешному ихъ осуществленію. На ряду съ указанными неудобствами невольно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ тѣхъ случаяхъ, когда свободное обсужденіе предполагаемыхъ Правительствомъ мѣръ и законоположеній можетъ принести дѣйствительную пользу, Правительство никогда не затруднялось и нынѣ не затрудняется давать возникшимъ предположеніямъ самую широкую огласку, примѣромъ чему можетъ служить еще недавно допущенное обсужденіе новыхъ проектовъ гражданскаго уложенія и уложенія о наказаніяхъ. Вышеизложенныя обстоятельства обратили на себя особое вниманіе Комитета Министровъ, который призналъ необходимымъ принять нынѣ же неотложныя мѣры къ пресѣченію извѣстныхъ неспорящихъ, при чемъ напелъ, что самый фактъ дословнаго изложенія въ повременныхъ изданіяхъ правительственныхъ бумагъ явно свидѣтельствуетъ о передачѣ сихъ свѣдѣній въ редакціи должностными лицами, служащими въ тѣхъ самыхъ учрежденіяхъ, въ коихъ возникающіе вопросы находятся въ разсмотрѣніи, и что, въ виду сего, вниманіе должно быть прежде всего сосредоточено на такомъ соучастіи лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, въ опубликованіи извлеченныхъ изъ официальныхъ дѣлопроизводствъ свѣдѣ-

ній. Посему и останавливаясь на изъясненной точкѣ зрѣнія, Комитетъ усматриваль, что по закону никакой чиновникъ не имѣеть права, безъ дозволенія начальства, обнародывать дѣль и свѣдѣній, ввѣренныхъ и извѣстныхъ ему по службѣ (ст. 10 т. XIV свод. зак., уст. цевз., изд. 1857 года); равнымъ образомъ служащимъ запрещается издавать въ свѣтъ сочиненія, заключающія въ себѣ что либо, касающееся до внѣшнихъ и внутреннихъ отношеній Государства, безъ дозволенія своихъ начальствъ; кромѣ того, всякую ввѣренную тайну, касающуюся пользы службы, каждое, состоящее на службѣ, лицо обязано хранить свято и никому не сообщать (ст. 529, п. 7 и ст. 716 т. III свод. зак., уст. о службѣ по опред. отъ Прав., изд. 1876 г.); за разглашеніе же дѣль, производимыхъ въ судебныхъ и правительственныхъ мѣстахъ и за сообщеніе безъ дозволенія какихъ либо актовъ или другихъ принадлежащихъ къ дѣламъ бумагамъ постороннимъ, виновный, если притомъ не было никакого инаго преступленія или злоупотребленія, подвергается опредѣленнымъ въ законѣ взысканіямъ (ст. 419 улож. о нак., изд. 1866 г.).

За такими положительными указаніями закона, Комитетъ призваль, что хотя законъ не возбраняеть вообще служащимъ литературной дѣятельности, но вмѣстѣ съ тѣмъ точно ограничиваетъ ее въ тѣхъ случаяхъ, когда служащій, въ нарушеніе коренныхъ условій службы, позволилъ бы себѣ разгласить ввѣренныя по должности дѣла или сообщить въ повременныя изданія такіа свѣдѣнія, которыя могли быть ему доступны лишь по служебному его положенію. Засимъ, по мнѣнію Комитета, отъ подлежащаго начальства должно конечно ближай-

шимъ образомъ зависѣть, въ каждомъ данномъ случаѣ, дозволить или не допустить участіе чиновника въ періодическомъ изданіи, по соображеніи какъ предмета, такъ и характера избранныхъ чиновникомъ литературныхъ занятій и посему начальство въ правѣ не только требовать, чтобы служащіе правдиво заявляли о своемъ участіи въ повременныхъ изданіяхъ, но и воспрепятствовать такому, когда оно угрожаетъ нанести серьезный ущербъ интересамъ службы. Что же касается до встрѣчаемыхъ въ настоящее время весьма частыхъ уклоненій въ средѣ служащихъ лицъ отъ установленнаго закономъ положительнаго запрещенія оглашать путемъ печати дѣла и свѣдѣнія, неподлежащія обнародованію, то слѣдуетъ въ предупрежденіе повторенія сихъ недозволенныхъ дѣйствій, сдѣлать общее распоряженіе.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, Комитетъ Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 31-го декабря 1882 года положеніемъ *постановилъ*: Подтвердить состоящимъ на государственной службѣ лицамъ чрезъ подлежащія начальства о точномъ и неуклонномъ соблюденіи существующихъ законоположеній, воспрепятствующихъ сообщенію, безъ надлежащаго разрѣшенія, въ повременныя изданія свѣдѣній изъ дѣлъ, имъ ввѣренныхъ или извѣстныхъ по служебному положенію, съ предвареніемъ, что въ случаѣ обнаруженія какихъ либо въ этомъ отношеніи съ ихъ стороны нарушеній—съ виновными будетъ поступлено по всей строгости закона.

(*Привит. Вѣстник* № 7).

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 1 го—12 го декабря 1882 года за № 2581, объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го сентября 1882 года, за № 4734, журналъ консультаціи, Выссчайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ, отъ 27-го апрѣля 1882 года за № 1937, по возбужденнымъ секретарями новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, равно какъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ документы, касающіеся ихъ довѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственных мѣстахъ, и какимъ образомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конв. и ст. 1048 т. IX Св. зак. изд. 1876 г. Приказали: Секретари новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій представили на разрѣшеніе канцеляріи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли частные повѣренные быть допускаемы къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обязаны ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ вѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственных мѣстахъ, или же должно требовать отъ нихъ спеціальной довѣренности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторіи, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣетъ ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторіи метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ су-

дебнаго мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, приче́мъ дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть призвано прекратившимся; или же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. Свод. зак. Вышеозначенные вопросы были рассмотрѣны на консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, которая по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеніи оныхъ съ законами, нашла: 1) частные повѣренныя, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ рассмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ правительствующемъ сенатѣ дѣла ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, однакоже, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какимъ либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во-первыхъ, примѣняется только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во-вторыхъ, простирается далеко не на всѣ роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжбы. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ, духовная консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго *управленія*, и слѣдовательно, въ оной, кромѣ дѣлъ тяжбы и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ, и слѣдовательно не подлежація разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ *рассмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ

слѣдствію по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Вслѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторію (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учрежденій) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужныхъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній, *подлежащихъ тайнѣ*, и документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ двойномъ образѣ, и безпрепятственно получать таковыя копіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частныя повѣренные будутъ просить о разсмотрѣніи и прочтеніи произволящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то, не допуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта; 2) второй и третій вопросы находятся между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по общій, законносовершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всѣхъ правительственныхъ установленій справки, копіи, документы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнія, нѣтъ необходимости требовать отъ него представленія еще особой, специальной довѣренности на полученіе справокъ или копій съ дѣлъ, производящихся собственно въ духовныхъ консисторіяхъ. Но вопросъ по-

лучаетъ иное значеніе, если повѣренный обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ *метрическихъ* документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому существу, суть документы, имѣющіе исключительное значеніе, и потому не могутъ быть приравниваемы къ обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безпрепятственно можно выдавать копіи. Удостоверяя факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица, свидѣтельства эти по закону относятся къ актамъ состоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. По этимъ, безъ сомнѣнія, соображеніямъ, и самое полученіе такого документа обусловлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276 уст. дух. конс.). Такимъ образомъ, представленіе со стороны повѣренныхъ общей довѣренности на полученіе изъ консисторіи копій съ нужныхъ имъ бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные испрашиваютъ метрическія свидѣтельства, и консисторіи, въ таковыхъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленія отъ повѣреннаго особой законной довѣренности на полученіе *именно* метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст. дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчащимъ смыслу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія касаются только общаго порядка выдачи тяжущимся документовъ и свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, полученіе которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмѣненными, такъ какъ онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. Свод. зак. *по изданію 1876 г.* (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣй-

ствіе устава гражданскаго судопроизводства и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 году. Присемъ нельзя не замѣтить, что въ то же изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспрещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ силъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе, какое усвоятъ метрическимъ документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить, также какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультаціи правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому и преосвященному екатеринославскому, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II. Отъ 19 го ноября—8-го декабря 1882 года за № 115, о Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора по Имперіи въ пользу монастыря Выгоръ въ Албаніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го ноября 1882 года за № 5603, о томъ, что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, въ 6-й день ноября, на разрѣшеніе прибыть въ Россію отъ дибрскаго монастыря Вы-

горъ въ Албаніи іеромонаху Арсенію и монаху Гавріилу для производства по всей Имперіи, въ теченіе одного года, сбора пожертвованій въ пользу названной обители на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II.

Опредѣленія Епархіальнаго Начальства:

I. По дѣлу объ открытіи собесѣдованій съ прихожанами въ воскресные и праздничные дни.

Калужская Духовная Консисторія слушала: а) рапортъ одного изъ священниковъ калужской епархіи, коимъ, въ видахъ религіозно-нравственнаго воспитанія своихъ прихожанъ, просилъ Его Преосвященство объ официальномъ разрѣшеніи на открытіе въ приходской церкви чтенія душеполезныхъ книгъ въ воскресные и другіе праздничные дни, и б) резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на семь рапортъ отъ 12 января, слѣдующую: „какого еще ожидаютъ благословенія, когда мною вмѣнено въ обязанность духовенству заводить при церквяхъ школы, бесѣды и проч. Подтвердить чрезъ епархіальныя вѣдомости и разъяснить, что благословеніе уже дано и епархіальное начальство ожидаетъ не прошеній о разрѣшеніи, а донесеній объ открытіи школъ и собесѣдованій“. Приказали: резолюцію Его Преосвященства къ свѣдѣнію и должному исполненію объявить духовенству калужской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости.

II. Объ изданіи справочнаго и объяснительнаго словаря къ Новому Завету.

Калужская Духовная Консисторія слушали отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26 ноября 1882 г. за № 13452, въ коемъ объяснено, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ $3/12$ ноября, между прочимъ, постановлено: предложить епархіальнымъ преосвященнымъ рекомендовать приобрѣтеніе для библиотекъ если не всѣхъ, то болѣе состоятельныхъ церквей и духовныхъ лицъ каждой епархіи предпринимаго членомъ археографической комиссіи при министерствѣ народнаго просвѣщенія г-мъ Гильтебрандтомъ изданіи „справочнаго и объяснительнаго словаря къ Новому Завету“. Сообщая о такомъ постановленіи Св. Синода для зависящихъ распоряженій, г. Оберъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что все изданіе „Словаря“ будетъ состоять изъ 5 выпусковъ, изъ коихъ первый выпускъ уже напечатанъ и можетъ быть высланъ подписчикамъ, что подписная цѣна на всѣ 5 книгъ „Словаря“ на обыкновенной бумагѣ 8 р., а съ пересылкою 10 р., на веленовой 12 р., съ пересылкою же 15 р., и что подписка принимается у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта, въ С.-Петербургѣ, по Надеждинской улицѣ, домъ № 36. Приказали и Его Преосвященство утвердить: о выпискѣ рекомендованнаго Св. Синодомъ „Словаря“ г. Гильтебрандта для библиотекъ тѣхъ церквей, при которыхъ имѣются необходимыя для того средства, припечатать въ ближайшемъ № епархіальныхъ вѣдомостей.

III. Объ открытіи собесѣдованій съ прихожанами о предметахъ вѣры въ нѣкоторыхъ селахъ 3 участка, мосальскаго уѣзда.

Калужская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго мосальскаго уѣзда 3 участка Спасодеменскаго священника Пушкина, отъ 30 ноября 1882 г. за № 729, коимъ донесъ, что собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры и обученіе ихъ молитвамъ по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ между утренею и литургіею, а иногда и послѣ литургіи производятся въ селахъ означеннаго участка — Спасодеменскомъ, Пятницкомъ, Лазинкахъ, Любуни, Вдовцѣ, Ново-Александровскомъ, Позимовѣ и Милятинѣ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: священникамъ принявшимъ на себя трудъ обученія своихъ прихожанъ молитвамъ и собесѣдованія съ ними объ истинахъ вѣры и благочестія объявить Архипастырское благословеніе Его Преосвященства на продолженіе этого труда.

IV. Объ открытіи собесѣдованій съ прихожанами о предметахъ вѣры въ с. Орѣховнѣ, медынскаго уѣзда.

Калужская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника с. Орѣховни, медынскаго уѣзда, Петра Сахарова, представленный и. д. благочиннаго Тихомировымъ, объ открытіи съ 28 ноября 1882 г., имъ, Сахаровымъ собесѣдованій съ прихожанами о предметахъ вѣры. Приказали и Его Преосвященство утвердить: священнику с. Орѣховни Петру Сахарову объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости Архипастырское благословеніе Его Преосвященства на благое предпріятіе.

III.

Объявляется Архипастырское благословение Его Преосвященства: 1) *прихожанамъ с. Подкопаева* за пожертвование 68 р. 8 коп. на обращение западнаго придѣла ихъ церкви въ теплый; крестьянамъ тогожъ села *Максиму Коротенко* за пожертвование въ церковь государственнаго билета въ 500 р.; крестьянамъ дер. Матчина Николаю *Коновалову*, дер. Ильинки Андрею *Каверзневу* и Ильѣ *Сучкову* и дер. Новоселокъ Ивану *Давидчикову* за пожертвование въ ту же церковь священническаго и діаконскаго облачений въ 100 руб. 2) *Прихожанамъ с. Георія Илемны* за пожертвование на устройство при церкви ограды 895 р. 3) Крестьянкѣ дер. Морозовой Пелагіѣ *Головановой* за пожертвование въ церковь с. Хотѣни полнаго священническаго и діаконскаго облачений цѣною въ 160 руб. 4) Поручику Петру *Масловскому* за составленіе при перемышльскомъ соборѣ пѣвческаго хора и безмездные въ теченіе 10 лѣтъ труды по этому дѣлу. 5) *Прихожанамъ с. Воронetz* за пожертвование на перестройку и возобновленіе приходской церкви 1650 р. и священнику тогожъ села Макарію *Троицкому* и церковному старостѣ Даніилу *Солонину* за усердное и успѣшное расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ. 6) *Прихожанамъ с. Тихонова* за жертвование 200 руб. на устройство ограды вокругъ церкви и пожелавшему остаться *неизвѣстнымъ* за пожертвование на ту же ограду матеріаловъ на 447 руб. 7) Дочерямъ генералъ-маіора дѣвицамъ: Павлѣ, Аннѣ, Надеждѣ и Ольгѣ *Бушенъ* за устройство въ церкви с. Ближней Боршовки ризы на икону въ 50 руб. и пожертвование 10 руб.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Утвержденъ духовникомъ на мѣсто умершаго протоіерея Благовѣщенской г. Калуги церкви Никольскаго протоіерей женскаго монастыря Дмитрій *Преображенскій* — января 17.

Опредѣлены: 1) На мѣсто пастыря къ Казанской г. Медыни церкви священникъ с. Алтухова Дмитрій *Чистяковъ*, — января 14. 2) На мѣсто помощника пастыря въ с. Бряньково священникъ сель—Волкова и Безобразова Сергѣй *Троицкій*, — января 12. 3) На псаломщицкое мѣсто въ сел. Матюково уволенный изъ духовнаго училища Петръ *Бриллиантовъ*, — января 13; къ перемышльскому собору заштатный діаконъ, состоявшій при томъ же соборѣ Григорій *Никольскій*, — января.

Уволенъ за штатъ и. д. псаломщика сел. Уруги Ниль *Бьялевъ*, — января 15.

Исключается изъ списковъ умершій священникъ с. Брянькова Николай *Покровскій*, — января 8.

Открыты церковно-приходскія школы: въ дер. Горкахъ, состоящей въ приходѣ Перемышльской Рождественской церкви; въ с. Долбинѣ и Кстицахъ, Лихвинскаго уѣзда.

Списокъ наличныхъ пенсіонеровъ проживающихъ въ калужской епархіи и получающихъ пенсію на счетъ открытаго для сего особаго кредита за 1882

годъ.

Священники: Калужской хлюстинской церкви Александръ

Покровский, с. Горяинова Григорій Марковъ, с. Юрьевского Александръ Магницкій, с. Адамовскаго Матвѣй Лебедевъ, с. Борятина Иванъ Волковъ, с. Травкина Алексѣй Казанскій, с. Желови Стефанъ Шумилинъ.

Протодіаконъ Калужскаго кафедральнаго собора Захарій Ремезовъ.

Діаконъ: села Рождества на Кирикреѣ Ѳеодоръ, Рождественскій, Козельской Васильевской церкви Иванъ Лихачевъ, Козельской Благовѣщенской церкви Ѳеодоръ Вырскій, с. Троицкаго на Вздыни Василій Рагозинскій, с. Ратькова Кононъ Баталинъ, с. Никитскаго Иванъ Кирьяковъ.

Вдовы священниковъ: с. Ивановскаго Елизавета Комарова съ больною дочерью Капиталиною, с. Вознесенскаго Павла Соколова съ больною дочерью Глафирию, с. Князь-Михайлова Анна Трясорукина съ несовершеннолѣтнею дочерью Вѣрою, с. Дмитріевскаго Елизавета Златоустовская съ больною дочерью Александрю, с. Недѣтова Екатерина Соколова съ несовершеннолѣтнею дочерью Олимпиадою, с. Тугани Евдокія Марова съ дѣтьми Анною и Василиемъ, с. Ивановой горы Александра Страхова, с. Опочни Вѣра Ненарокомова, Калужск. Никитской ц. Стефанида Архангельская, с. Висляева Прасковья Лебедева, с. Ѳедосова Анна Никольская, Калуж. Васильевск. ц. Марья Соборнова, с. Щелканова Александра Никитская, с. Недоходова Марія Смирнова, с. Трубина Марія Февралева, с. Борятина Анна Сперанская, сел. Полошева Прасковья Сахарова, с. Гостуни Анна Сахарова, с. Алферьевскаго Марья Тарбѣева, с. Волкова Ирина Ненарокомова, с. Кузавовъ Елизавета Архангельская, с. Алферьевскаго Екатерина Гречанинова, с. Илова Александра Каригинская с. Ѳедоровскаго Евдокія Тихомірова, с. Кариги

Александра Февралева, с. Кондрыкина Анна Попова, с. Подбужья Аграфена Пашкова, Серпейскаго собора Пелагія Смирнова, Сухиническаго собора Пелагія Лоренцо, Калужск. остроженской церкви Александра Смирнова, с. Липунова Матрена Тарбѣва, с. Архангельскаго Варвара Казанская, сел. Боболей Агрипина Райская, с. Кулешова Наталья Соколова, с. Воскресенскаго (Юхнов. уѣзда) Анна Соколова, с. Колодезей Евдокія Субботина, с. Троицкаго Марія Смирнова, с. Плохина Дарья Остроумова, с. Грабцева Анна Крылова, с. Георгіевскаго при Угрѣ Ольга Покровская, с. Тырнова Анастасія Зерцалова, с. Уваровскаго Елизавета Дьяконова, Калуж. Единовѣр. ц. Марья Смирнова, с. Недѣлина Пульхерія Звѣрева, с. Наумова Анна Никольская, мѣстечка Серединой Буды, (Черн. губ.) Марія Селезнева, Калужск. Спасской ц. Анна Любунская, с. Жукова Евдокія Лаврова, с. Печекъ Татьяна Попова, с. Лугани Елена Казанская, сел. Лаптева Александра Соколова, с. Ильинскаго Пелагія Румянцева, с. Беклемищева Александра Вышеславцева, с. Гирѣва Наталья Веніамивова, с. Рѣпнина Пелагія Знаменская, с. Сергіевскаго (мещов. уѣзда) Марія Георгіевская, вдова протоіер. Калужскаго женск. монастыря Екатерина Разумовская, с. Глубокаго Марія Соколова.

Вдовы діаконовъ: Калуж. Богоявленск. ц. Александра Корсаковская, с. Галкина Матрена Казанская, с. Недоходова Ѳеодосья Смирнова, с. Хвостовичъ Марья Владимірская, с. с. Никитскаго на Лебедани Елизавета Орлова, Серпейской Преображенск. ц. Александра Бѣляева, сел. Почеча Васса Смирнова, Малоярославец. Успенской ц. Евдокія Козловская, с. Титова Елизавета Комарова, с. Богданова Параскева Кружкова, с. Маклаковъ Анна Виноградова, с. Любыши Алексан-

дра Мусатова, с. Поздняковъ Агрипина Сахарова съ дочерью, сел. Крапивны Евдокія Миловидова, с. Полошкова Евдовія Карпова, с. Брыни Марія Грушевская, с. Огори Ксенія Ма-
линина с. Субботникъ Екатерина Лихачева, с. Замошья Ев-
докія Лаврова, с. Солопенекъ Ирина Соболева, с. Спасоде-
менскаго Александра Чистякова, с. Хотѣни Марфа Бѣльева,
с. Аеанасова Хіонія Успенская, с. Вепреи Евдокія Виногра-
дова, с. Кременскаго Наталья Сахорова, с. Мѣстничъ Пела-
гія Лебедева, с. Доль Надежда Докукина, с. Полошева Ан-
на Сахарова.

Списокъ лицъ духовнаго званія, принятыхъ ка-
лужскимъ духовнымъ попечительствомъ въ призра-
ніе за 1-ю половину 1882 г.

12. Желъзцовскаго протоіеря Іоанна Соколова.

Руб. К.

- | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|----|----|
| 265. С. Столпова вдовъ причетника Марьѣ Павловой 64 лѣт. | 5 | " |
| 266. С. Травкина вдовъ священника Алек-
сандрѣ Крестовоздвиженской 65 л. | 10 | " |
| 267. С. Желъцова вдовъ причетника Пе-
лагей Лихочевой 13 лѣт. | 5 | " |
| 268. С. Дмитровки вдовъ священника Марьѣ
Морозовой 42 л. съ дочерью. | 25 | " |
| 269. Вдовъ священника Марьѣ Чебышевой
50 л. съ дочерью. | 23 | 75 |
| 270. С. Рождества (на течѣ) женѣ бѣжав-
шаго священника Аннѣ Троицкой 66 л. | 10 | " |
| 271. С. Обухова дочерямъ причетника Але-
ксандрѣ 20 л. и Екатеринѣ 16 л. Смирновымъ. | 8 | " |

Руб.	К.
дѣтямъ Марьѣ 20 л. и Дмитрію 10 л. Любимовымъ	9 50
303. Вознесенской церкви вдовѣ причетница Пелагеи Гавриловой 60 л.	7 60
304. Никольской церкви вдовѣ священника Татьянѣ Никольской 50 л.	5 00
305. С. Мѣховаго вдовѣ дьякона Акилинѣ Троицкой 70 лѣтъ	8 00
306. С. Борятина дьяконской дочери Евдокии Краснопольской 42 л.	9 50
307. С. Хозецѣ священническому сыну Николаю Соколову 30 л.	9 50
	129 60

V.

Имѣются праздныя мѣста:

1. Настоятельская въ сел. Васильевскомъ, лихвинскаго уѣзда.
2. Помощническія въ с. Троицѣ Илемнѣ, медынскаго уѣзда; Безобразовѣ, гарусскаго уѣзда, и Овсоркахъ, жиздринскаго уѣзда.
3. Псаломщицкія: въ сел. Запрудномъ, Жиздринскаго уѣзда, и при калужскомъ кафедральномъ соборѣ.

Членъ Консисторіи, Каедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ*
 Секретарь *Н. Томашевскій*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 2.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 числь.

1883 г.

Января 31.

Содержаніе: Отечественная церковь въ минувшемъ году. Памяти Митрополита Московскаго Филарета, по случаю столѣтняго юбилея со дня рожденія его. Объявленія.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ МИНУВШЕМЪ ГОДУ.

И въ минувшемъ 1882 году, какъ и предшествовавшемъ 1881, отечественной церкви суждено было Промысломъ Божиимъ пережить не мало скорбей и испытаній. Но зато она и на этотъ разъ имѣла утѣшеніе видѣть и замѣчать, еще болѣе чѣмъ прежде, очевидные признаки возбужденія въ средѣ ея духа жизни и дѣятельности истинно христіанской, по началамъ вселенской, православной истины.

Минувшій годъ останется на долго памятнымъ для нашей церкви по многочисленнымъ тяжкимъ утратамъ, понесеннымъ ею, изъ числа наиболее видныхъ ея дѣятелей на разныхъ поприщахъ. Чтобы оцѣнить степень тяжести этихъ утратъ и скорбнаго чувства, ими вызываемаго, довольно упомянуть, что въ минувшемъ году скончались святители старѣйшихъ русскихъ городовъ, высокопреосвященные митрополиты Кіевскій *Филодей* и Московскій *Макарій*, достойншіе представители и наиболее полные выразители: одинъ—

иноческо-аскетической стороны церковной жизни, а другой — научно богословской; далѣе — преосвященные: архіепископъ таврическій *Гурій*, извѣстный нашъ миссіонеръ и дѣятельнѣйшій епархіальный начальникъ, епископъ рижскій *Филаретъ*, много и плодотворно потрудившійся на ученое поприщѣ и начавшій столь же плодотворную дѣятельность на поприщѣ церковнаго благоустроенія на трудномъ постѣ начальника рижской епархіи, епископъ подольскій *Викторинъ*, ревностный поборникъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и улучшенія нравственности духовенства, а равно и отношеній послѣдняго къ цаствѣ, епископъ алеутскій *Несторъ*, достойный представитель свѣтскаго общества, выделяющаго изъ себя по временамъ лицъ, готовыхъ самоотверженно трудиться на пользу церкви Христовой, епископъ олонецкій *Палладій*, оставившій по себѣ добрую память въ исторіи богословской литературы своими трудами по изясненію св. Писанія. Къ этому нужно присоединить имена всѣмъ извѣстныхъ представителей блага духовенства, протоіереевъ: *І. В. Рождественскаго*, члена Св. Синода, и *І. В. Васильева*, предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ (скончавшагося на рубежѣ 1881 и 1882 г. 27 дек. 1881 г.). Канонъ богатства духовной опытности, богословскихъ знаній, энергій въ дѣлѣ церковнаго благоустройства и ревности о благѣ церкви и вѣры Христовой среди иновѣрцевъ лишилась наша отечественная церковь въ лицѣ перечисленныхъ нами іерарховъ и священно-служителей церкви! А между тѣмъ ей нынѣ болѣе чѣмъ когда либо, нужны доблестные дѣятели, ревностные и способные сыны; она далеко еще не пережила години тяжкихъ испытаній, посланныхъ ей Промысломъ Божиимъ — испытаній все болѣе и болѣе, можно сказать, усиливающихся.

Изъ числа этихъ испытаній, какъ на самое тяжкое, можно указать на непріязненное отношеніе извѣстныхъ слоевъ русскаго образованнаго общества къ духовенству и къ некоторымъ церковнымъ учрежденіямъ и порядкамъ. Духовенство, со всеми его школами, начинаніями и учрежденіями, продолжаетъ быть предметомъ самыхъ ожесточенныхъ нападеній свѣтской такъ называемой либеральной печати, не стѣсняющейся произносить надъ нимъ самыя тяжкіе приговоры и огульно обвинять его уже не въ апатіи только, невѣжествѣ и отсталости, какъ прежде, но и въ алчности, вымогательствахъ съ прихожанъ, гордости, заносчивости и др. порокахъ. Нападенія на него со стороны свѣтской печати особенно усилились, когда зашла рѣчь о повсемѣстномъ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ. Миръ отдѣлившись отъ православной церкви (раскольниковъ и сектантовъ), давно уже принятый врагами церкви и духовенства подъ особенную защиту и помогающійся признанія своихъ правъ со стороны правительства, причинялъ отечественной церкви также не мало скорбей и тревогъ за будущее православнаго, вѣрнаго церкви стада. Къ этому нужно прибавить особенно усилившуюся въ минувшій годъ, латино-польскую пропаганду въ бывшемъ Царствѣ Польскомъ и по прежнему стѣснительное положеніе православной церкви на западныхъ нашихъ окраинахъ, въ Прибалтійскомъ краѣ, а равно и выяснившееся, особенно въ минувшій годъ, затруднительное положеніе нашихъ миссіонеровъ среди инородцевъ Сибири.

Такова скорбная сторона нашей церковной жизни за минувшій годъ. Впрочемъ нѣтъ недостатка и въ явленіяхъ другого рода, рисующихъ жизнь нашей церкви въ болѣе отрадномъ свѣтѣ.

Особенно много такого рода фактовъ представила религиозно-просвѣтительная дѣятельность нашего духовенства. Начавшееся въ предшествующіе годы движеніе въ средѣ духовенства къ усиленію живой церковной и внѣцерковной проповѣди и религиозныхъ чтеній для народа и для образованныхъ классовъ все болѣе и болѣе крѣпнеть и расширяется. Духовенство, озабочиваясь усиленіемъ живой церковной проповѣди (какъ напримѣръ въ симбирской епархіи, гдѣ происходило въ одномъ изъ благочинническихъ округовъ особое совѣщеніе по этому предмету, см. Церк. Вѣстн. № 3), вмѣстѣ съ тѣмъ обращало особенное вниманіе на внѣбогослужебныя собесѣдованія. Въ теченіе минувшаго года изъ разныхъ многочисленныхъ мѣстъ нашего обширнаго отечества приходили утѣшительныя извѣстія объ открытіи и устройствѣ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ; кромѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ онѣ устроены были прежде, можно поименовать епархіи одесскую, черниговскую, кавказскую, смоленскую. Изъ прежнихъ мѣстъ этого рода собесѣдованія наиболее широкое распространеніе и прочную организацію получили во владимірской и особенно въ московской епархіи; въ Москвѣ они организованы по благочиніямъ. Во многихъ мѣстахъ эти собесѣдованія соединялись съ пѣніемъ священныхъ пѣсней. Вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство продолжало принимать дѣятельное участіе и въ публичныхъ народныхъ чтеніяхъ, имѣющихъ цѣлю сообщенія народу религиозныхъ и общепользныхъ свѣдѣній; кромѣ Петербурга и Москвы, такія чтенія, съ участіемъ духовенства происходили въ минувшемъ году въ городахъ: во Владимірѣ, Смоленскѣ, Твери, Самарѣ, въ Вязникахъ, Шуѣ (влад. губ.) Черниговѣ, *Калугѣ* и др. городахъ. Чтенія для образованныхъ классовъ по прежнему продолжались въ Петербургѣ и Москвѣ. Духовенство озабочивалось въ минувшемъ году и лучше

постановкою законоучительства, для чего устраивало съезды и совѣщенія законоучителей; таковы совѣщанія с.-петербургскихъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній и съезды законоучителей въ Псковѣ, въ *мещовскомъ* уѣздѣ, и *г. Перемышль* (калужск. губ.).—Вообще нужно замѣтить, что поднятiе энергiи въ духовенствѣ, заявившее себя въ послѣднiе годы, обѣщаетъ быть (сколько можно судить по опыту послѣднихъ лѣтъ, въ томъ числѣ и минувшаго) не временнымъ явленiемъ, а постояннымъ, годъ отъ году усиливающимся подъемомъ духа нашего пастырства.

Заботы духовенства о благоустроении церковнаго богослуженiя выразились въ минувшемъ году въ устроении во многихъ мѣстахъ всенароднаго церковнаго пѣнiя при богослуженiи и въ полезной дѣятельности московскаго общества любителей церковнаго пѣнiя, плодомъ которой было между прочимъ изданiе втораго выпуска церковныхъ пѣсноуѣнiй.

Наше архипастырство и пастырство не мало озабочивались также приведенiемъ жизни пасомыхъ въ большее соотвѣтствiе съ законами и требованiями Христовой вѣры и православной церкви, а равно и улучшенiемъ отношенiй между пастырями и пасомыми. Въ первомъ отношенiи можно указать на весьма живое и дѣятельное участiе духовенства въ прекращенiи во многихъ мѣстахъ торговли въ воскресные и праздничные дни и въ закрытiи питейныхъ заведенiй, вмѣстѣ съ указанiемъ другихъ мѣръ къ прекращенiю пьянства въ народѣ. Что касается улучшенiя отношенiй между пастырями и пасомыми, то этотъ вопросъ—въ связи съ усердно распространяемыми нареканiями на духовенство въ свѣтской печати—былъ предметомъ самыхъ тревожныхъ думъ и заботъ церковной iерархiи высшей и низшей (для примѣра

можно указать на постановление черниговской дух. консистории по этому предмету, см. „Ц. В.“ № 49).

Относительно мѣръ противоѣдствія успѣхамъ раскола и латино-польской пропаганды можно указать какъ на отрадный фактъ на то, что за минувшій годъ особенно много, сравнительно съ предшествовавшими годами, доходило извѣстій (изъ Казани, нижегородской епархій, Архангельска, Рязани, Москвы и др. городовъ) о публичныхъ собесѣдованіяхъ нашихъ пастырей съ раскольниками, — собесѣдованіяхъ, приносившихъ очевидную пользу, а также на продолжающуюся дѣятельность возстановленія церковно-приходскихъ братствъ холмско-варшавской епархій. — Кстати, изъ новыхъ обществъ и братствъ въ минувшемъ году открыты: палестинское православное братство, общество св. Стефана въ Перми, гродненское православное братство и общество для Прибалтійскаго края, образовавшееся чрезъ объединеніе двухъ доселѣ существовавшихъ обществъ — спасскаго и гольдингенскаго-покровскаго.

Забываясь о религіозномъ просвѣщеніи, о благоустройствѣ богослуженія и улучшеніи нравственнаго состоянія пастырей, равно и объ охраненіи ихъ отъ раскольнической и иновѣрной пропаганды, наши архипастыри и пастыри прилагали много попеченій и о благоустройствѣ быта духовенства и разныхъ духовныхъ заведеній и учреждений. Въ минувшемъ году произведенъ особою комиссіею пересмотръ устава духовныхъ академій. При духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ устроены общезнания, воздвигались новыя зданія, учреждались общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ духовно учебныхъ заведеній; въ некоторыхъ епархіяхъ устроены взаимно-вспомогательныя общества (напр. въ подольской епархій) и пенсіонныя кассы.

Не одни впрочемъ „словенныя“ (какъ выражаются свѣтскія газеты) нужды привлекали вниманіе духовенства. Оно было не мало озабочено и нуждами всенародными; въ особенности привлекалъ его вниманіе вопросъ о народномъ образованіи и церковно-приходскихъ школахъ. Вопреки утвердившемуся въ свѣтской печати мнѣнію о бездѣятельности духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія минувшій годъ далъ массу фактовъ совершенно другаго рода, указавъ на множество весьма почтенныхъ дѣятелей изъ среды духовенства, много имѣвъ успѣшно и безкорыстно трудившихся для народной школы. — Не отстаютъ отъ блага духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія и благотворительности и иночествующіе. Такъ, монастырскія женскія школы съ каждымъ годомъ расширяются по числу учащихся; при мужскихъ монастыряхъ также открываются школы. Въ этомъ отношеніи особенно страдный фактъ представляетъ существованіе при всѣхъ женскихъ монастыряхъ тамбовской епархіи училищъ-пріютовъ для круглыхъ сиротъ, а равно и открытіе благотворительныхъ заведеній при монастыряхъ рязанской епархіи (см. Церк. Вѣстн. №№ 37 и 50).

Изъ законодательныхъ мѣръ высшаго церковнаго правительства, обнародованныхъ въ минувшемъ году, обращаютъ на себя особенное вниманіе слѣдующія: объ установленіи въ 19-й день февраля празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ первобытной зависимости (Церк. Вѣстн. № 20); о воспрещеніи лицамъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій производства торговли иконами, крестами и т. п. (Церк. Вѣстн. № 23); объ изыятіи дѣлъ бывшихъ грекоуніатовъ изъ вѣдѣній гражданской администраціи (Церк. Вѣстн. № 31); о разрѣшеніи рукополагать во священники не окончившихъ полного курса наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ (Церк.

Вѣстн. № 24); объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ (Церк. Вѣстн. № 34); объ усиленіи состава приходовъ и причтовъ въ с.-петербургской и московской епархіяхъ (Церк. Вѣстн. № 10); о перемѣщеніи учителей изъ однѣхъ семинарій и училищъ въ другія безъ пробныхъ уроковъ (Церк. Вѣстн. № 15—16); о преподаваніи закона Божія въ сельскихъ школахъ, томской губерніи, изъ лицъ, не принадлежащихъ къ духовенству (Церк. Вѣстн. № 17); о замѣщеніи штатныхъ должностей чиновниковъ прееутской духовной консисторіи лицами духовнаго званія (Церк. Вѣстн. № 19); о правахъ и преимуществахъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающимъ на службу въ духовныя училища (Церк. Вѣстн. № 1); о классныхъ оубадахъ лицъ, имѣющихъ ученяя богословскія степени и состоящихъ въ епархіальной службѣ (Церк. Вѣстн. № 17); о внесеніи въ метрическія книги православныхъ церкви смертныхъ случаевъ иностранныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію (Церк. Вѣстн. № 50) и не мало другихъ мѣръ, свидѣтельствующихъ о заботахъ высшаго церковнаго правительства относительно удовлетворенія самыхъ разнообразныхъ нуждъ церкви и духовенства.

Минувшій годъ былъ необыкновенно обиленъ новыми назначеніями и особенно перемѣщеніями происшедшими въ средѣ нашей высшей церковной іерархіи. *Вновь назначены*

1) архимандритъ *Арсеній*, ректоръ таврической семинаріи, — епископомъ ладожскимъ, первымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи; 2) архимандритъ *Анастасій*, ректоръ витебской духовной семинаріи, — епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ той же епархіи; 3) архимандритъ *Сергій*, изъ наставниковъ костромской духовной семинаріи, — епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ той же епархіи; 4) архиман-

рить *Макарій*, настоятель московскаго Знаменскаго монастыря, — епископомъ острожскимъ, викаріемъ воронежской епархіи; 5) архимандритъ *Тихонъ*, ректоръ кавказской духовной семинаріи, — епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи. — Но особенно много состоялось перемѣщениій съ однихъ епископскихъ кафедръ на другія. *Перемѣщенны* съ кафедръ: 1) херсонской — архіепископъ *Платонъ* на кафедру кіевской митрополіи; 2) съ кафедры карталинской и кахетинской экзархъ Грузіи, архіепископъ *Іоаннѣй*, на кафедру московской митрополіи; 3) съ волынской кафедры архіепископъ *Дмитрій* — на херсонскую; 4) съ кишиневской архіепископъ *Павелъ* — на кафедру карталинскую, на экзархатство грузинское; 5) съ казанской архіепископъ *Сергій* — на кафедру кишиневскую; 6) съ рязанской архіепископъ *Палладій* — на казанскую; 7) съ саратовской архіепископъ *Тихонъ* — на волынскую; 8) съ полоцкой епископъ *Викторинъ* — на подольскую; 9) съ подольской епископъ *Маркеллъ* — на полоцкую; 10) съ харьковской епископъ *Іустинъ* — на подольскую; 11) съ псковской епископъ *Павелъ* — на олонекскую; 12) съ архангельской епископъ *Наванайлъ* — на псковскую; 13) съ черниговской епископъ *Серапіонъ* — на архангельскую; 14) съ оренбургской епископъ *Веніаминъ* — на черниговскую; 15) съ симбирской епископъ *Теоктистъ* — на рязанскую; 16) съ дмитровской (1-го викаріатства московской епархіи) епископъ *Амвросій* — на харьковскую; 17) съ ладожской (1-го викаріатства с.-петербургской епархіи) епископъ *Гермогенъ* — на таврическую; 18) съ гродненской (1-го викаріатства литовской епархіи) епископъ *Донатъ* — на рижскую; 19) съ старорусской (викаріатства новгородской епархіи) епископъ *Варсонобій* — на рязанскую; 20) съ острожской (викаріатства волынской епархіи) епископъ *Виталій* —

на могилевскую; 21) съ чебоксарской (викариатства казанской епархii) епископъ *Павелъ*—на саратовскую; 22) съ екатеринбургской (викариатства пермской епархii) епископъ *Вениаминъ*—на оренбургскую; 23) съ выборгской (2-го викариатства с.-петербургской епархii) епископъ *Анастасii*—на старорусскую (на викариатство новгородской епархii); 24) съ михайловской (викариатства рязанской епархii) епископъ *Авустинъ*—на аккерманскую (викариатство кишиневской епархii); 25) съ сарапульской (викариатства вятской епархii) епископъ *Наваниль*—на екатеринбургскую (викариатство пермской епархii); 26) съ острогожской (викариатства воронежской епархii) епископъ *Кирилль*—на чебоксарскую (викариатство казанской епархii). Сверхъ того архіепископъ могилевскій *Евсей* *уволенъ*, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, отъ управления епархіею.

(*Церков. Вѣстник.*).

ПАМЯТИ МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО ФИЛАРЕТА, ПО СЛУЧАЮ СТОЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ СО ДНЯ РОЖДЕ- НІЯ ЕГО.

26 прошедшаго декабря совершилась столѣтняя годовщина дня рожденія великаго святителя Русской церкви, Московскаго митрополита Филарета, скончавшагося восьмидесяти пяти лѣтъ отъ рожденія 19 ноября 1867 года. По распоряженію высшей церковной власти празднованіе дня юбилея отсрочено было до окончанія рождественскихъ праздниковъ и назначено было на 9 января.

Съ особенною торжественностію празднованіе юбилея при-спомятааго святителя совершилось въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ проходилъ поприще своей жизни и общественнаго служенія,—въ Петербургѣ и Москвѣ. Но и многіе другіе города

въ назначенный день не забыли хоть молитвенно помянуть достойнаго вѣчной памяти Архипастыря Московскаго. Въ Калугѣ, по распоряженію нашего Архипастыря, Пресвященнѣйшаго Владимира, во всѣхъ градскихъ приходскихъ церквахъ совершенно было поминование имени почившаго юбиляра на ранней литургіи и по литургіи панихида, а въ кафедральномъ соборѣ самимъ Пресвященнѣйшимъ — поздняя литургія и послѣ оной панихида, въ которой принимали добровольное участие и многие изъ священнослужителей приходскихъ, особенно получивше высшее академическое образованіе.

Въ Петербургѣ всѣ православныя храмы столицы были полны молящимися; во всѣхъ была совершена панихида по почившемъ святителѣ. Но особенно чествованіе памяти его сосредоточилось въ Исакиевскомъ соборѣ, а затѣмъ въ Казанскомъ и въ Александро-невской лаврѣ. Въ Исакиевскомъ соборѣ литургію совершалъ Высокопреосвященный Иоанникій, М. Московскій, а панихиду вмѣстѣ съ нимъ и Митрополиты С.-Петербургскій и Кіевскій, съ участіемъ множества представителей монашескаго и благаго духовенства.

Въ Москвѣ же, какъ пишутъ въ Москов. Церков. Вѣдомостяхъ, этотъ день отпразднованъ былъ съ давно невиданнымъ духовнымъ торжествомъ. Еще наканунѣ воскресенья, съ разрѣшенія святѣйшаго Синода и Митрополита Московскаго Иоанникія, во всѣхъ московскихъ церквахъ было торжественно совершено всенощное бдѣніе съ такъ называемымъ *краснымъ звономъ*. — Въ Москвѣ, какъ извѣстно, всенощныя бдѣнія съ *краснымъ звономъ*, въ зимнее время, составляютъ явленіе не бывающее, за исключеніемъ развѣ тѣхъ храмовъ, въ которыхъ храмовыя, или придѣльныя, праздники; и потому то поразительно было слышать, какъ въ ясный, зимній вечеръ на 9-е января, вся Москва оглашалась праздничнымъ колокольнымъ звономъ, напоминавшимъ собою свѣтлые дни пасхальной седмицы. Утромъ въ Воскресенье 9 января во всѣхъ

церквахъ столицы, послѣ заупокойныхъ литургій по приснопамятнотъ митрополитѣ Филаретѣ были отслужены панихиды. Особенное же духовное торжество сосредоточилось въ Каѳедральномъ Чудовомъ монастырѣ, въ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ, именно въ тѣхъ храмахъ, которые были ознаменованы столь частыми святительскими священнослуженіями покойнаго Владыки въ долговременный періодъ его управленія московскою каѳедрою. Въ Каѳедральномъ монастырѣ, и въ соборахъ, литургія началась въ 10 часовъ утра. Въ первомъ изъ нихъ священнодѣйствіе Божественной литургіи торжественно совершали три святителя—архіепископъ Тверской и Кашиинскій—Савва, викарій Владимирскій, епископъ Суздальскій, Іаковъ,—оба нарочито прибывшіе изъ своихъ епархій въ Москву къ этому дню,—и викарій Московскій, епископъ Дмитровскій, Алексій.—Въ Успенскомъ соборѣ священнодѣйствовалъ архіепископъ Овורскій—Никодимъ; въ Архангельскомъ—настоятель Симонова монастыря, бывший Алеутскій епископъ, Іоаннъ. Въ сослуженіи съ архіереями, во всѣхъ трехъ храмахъ принимали участіе многіе архимандриты и протоіереи.—Проповѣдь произносили въ обычное время въ Чудовомъ монастырѣ Спасо-Андроніевскій архимандритъ Григорій; въ Успенскомъ соборѣ—протоіерей В. П. Нечаевъ; въ Архангельскомъ—каѳедральный протоіерей А. И. Соколовъ. Къ концу Божественной литургіи въ Чудовъ монастырь стали съѣзжаться какъ архіереи и духовенство, священнодѣйствовавшіе въ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ, такъ равно и множество священнослужителей различныхъ церквей столицы, съ тѣмъ, чтобы принять участіе въ послѣдовавшемъ за литургіею торжественномъ панихидномъ пѣніи. Къ этому же времени прибылъ изъ Новоспасскаго монастыря, управляющій онымъ, пресвященный Порфирій. Длинный рядъ архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ, тянулся по обѣимъ сторонамъ отъ сѣверныхъ дверей, около которыхъ сто-

яль архіерейскій амвонъ до самаго горняго мѣста въ алтарѣ. Всѣ они были въ богатыхъ, бѣлыхъ, парчевыхъ облаченіяхъ и очень многіе украшены регаліями и орденскими лентами. Какъ во время литургіи, такъ и во время послѣдовавшей за оною панихиды, по обыкновенію прекрасно пѣлъ полный хоръ Чудовскихъ пѣвчихъ въ парадной формѣ. Храмъ, переполненный молящимися, былъ ярко освѣщенъ многими паникадилами, и безчисленными восковыми свѣчами, которыя держали за панихидой въ своихъ рукахъ едва ли не всѣ присутствующіе въ ономъ. Было такъ душно отъ многолюдства, что гасли восковыя свѣчи, не смотря на открытыя вентиляціи.

Духовное юбилейное торжество въ честь почившаго святителя, почтилъ своимъ присутвіемъ высокоуважаемый хозяйинъ первопрестольной столицы, Генераль-Губернаторъ, князь В. А. Долгоруковъ, и множество высокопоставленныхъ лицъ — военныхъ, свѣтскихъ, и представителей интеллигенціи

Умилительно и трогательно было видѣть такой *многій зпло соборъ* московскаго духовенства, съ стоящими во главѣ шестью святителями, — духовенства, изъ числа котораго очень многіе были рукоположены самымъ приснопамятнымъ архипастыремъ Филаретомъ, а воспоминаніе неволью переносилось къ тому незабвенно печальному дню, за 15-ть съ небольшимъ лѣтъ назадъ (25 ноября 1867 года), въ который такое же, если не большее число архипастырей и священнослужителей (изъ воихъ, увь, уже многіе переселились со двя того *въ страну живыхъ*) въ томъ же самомъ храмѣ, съ глубокою грустію и слезами, окружали гробъ такъ неожиданно покинушаго ихъ для вѣчной жизни великаго архіерея Божія, митрополита Филарета!

Послѣ духовнаго торжества, окончившагося въ послѣдней четверти 1-го часа по полудни, началось другое торжество въ честь въ Бозѣ почивающагося архипастыря, — торжество учено-литературное. Оно состоялось въ огромномъ залѣ Мо-

сковской Городской Думы, куда въ началѣ 2 часа прибыли преосвященные, и почти все духовенство, бывшее въ Чудовомъ монастырѣ и соборахъ. Залъ занимало уже множество лицъ, духовныхъ и свѣтскихъ, прибывшихъ ранѣе сего. Тутъ были почти все, которыхъ можно назвать *цвѣтомъ Московской интеллигенціи*, и не одни только мужчины, но и дамы. Посѣтителей впускали въ залъ по заранѣе разосланнымъ пригластельнымъ билетамъ. Какъ мы слышали,— число билетовъ простиралось за 600, посѣтителей же было много болѣе. Длинные ряды стульсвъ по обѣимъ сторонамъ залы были все заняты до одного, и многимъ изъ присутствующихъ пришлось стоять.

Послѣ описанія внѣшняго торжества юбилея приснопамятнаго святителя Московскаго Филарета постараемся, изъ уваженія къ памяти его, на основаніи словъ и рѣчей, произнесенныхъ на семь торжествъ, оживить въ памяти читателей внутренній характеръ жизни и дѣятельности приснопамятнаго великаго іерарха.

Прежде всего приведемъ рѣчь преосвященнаго Никодима, архіеп. Оваторскаго, сказавшую имъ въ залѣ городской думы отъ имени Восточныхъ святителей:

• Призванный вашею благосклонностью и любовью на все и одно изъявленіе любви и почтенія въ праздникъ столѣтняго юбилея въ Бозѣ почившаго многочинаго и славнаго іерарха митрополита Московскаго Филарета, я, какъ іерархъ Сіонской Матери церковей, непремѣннымъ своимъ долгомъ считаю сказать въ честь маститаго іерарха нѣсколько словъ, чтобы выразить то великое почтеніе и признательность, которая душевно мы чувствуемъ.

Митрополитъ Московскій Филаретъ, хотя былъ и назывался митрополитомъ Московскимъ, но тѣмъ не менѣе онъ былъ іерархомъ всей Православной Восточной церкви, іерархомъ почтеннымъ; голосъ и мнѣніе котораго въ церковныхъ

дѣлахъ имѣли великій авторитетъ. Чтимъ память мужа, достойнаго, уважаемаго и чтимаго, какъ въ Россіи, такъ и во всей Православной Восточной церкви. Митрополитъ Филаретъ былъ тѣмъ звѣномъ, которое соединяло Восточную церковь съ Россійскою, и авторитетъ котораго поддерживалъ взаимную любовь и уваженіе между церквами. Существуютъ въ человѣческой исторіи личности, которыя, какъ падающія звѣзды являются въ мірѣ семъ, и существованіе которыхъ составляетъ свѣтлую и славную эпоху, а послѣ смерти оставляютъ пустоту неисполнимую. Церковная наша исторія будетъ вѣчно поминать его имя и въ особенности будетъ печалиться въ нѣкоторыхъ случаяхъ, потому что преждевременно коса смерти похитила драгоцѣнную земную жизнь. О, если бы посланіе, высказанное приснопамятнымъ патріархомъ Константинопольскимъ Григоріемъ VI, въ своемъ посланіи во время пятидесятилѣтняго юбилея приснопамятнаго Филарета, исполнилось и мы теперь бы праздновали, имѣя его среди насъ, и столѣтній юбилей его рожденія. Восточная церковь всегда будетъ признательна къ нему и съ хвалою и честію будетъ поминать его имя, такъ какъ при немъ не только развились сношенія церквей, и съ братскою любовію обмѣнивались мыслями для установленія благосостоянія Божіихъ церквей, но вездѣ и всегда Филаретъ былъ какъ второй представитель Востока въ Россіи, щедрый благодатель и неутомимый защитникъ правъ святыхъ мѣстъ и въ особенности во время конфискаціи имѣній княземъ Кузою. Письма къ Восточнымъ патріархамъ приснопамятнаго митрополита Филарета, служатъ свидѣтельствомъ его обширнаго знанія, опытности въ церковныхъ дѣлахъ и авторитетности какъ іерарха и вселенскаго учителя единой Православной Восточной церкви. Восточная Православная церковь вообще обязана его произведеніямъ, въ частности же его Катихизису, который какъ матернее млеко съ дѣтства питаетъ и обучаетъ юношей христіанской правдѣ и любви.

Неожиданная кончина митрополита Филарета произвела на всемъ Востокѣ неописанную скорбь, случившись на каунѣ того великаго событія, когда нарождался вопросъ, потрясшій весь Востокъ и послѣдствія котораго ежедневно оплакиваемъ всѣ. Заслуги митрополита Филарета, оказанныя церкви суть величайшіе памятники, которые когда либо человѣческая способность могла бы воздвигнуть на могилахъ славныхъ мужей; его хвалу церковь возвыщаетъ во вѣки. Помолимся Господу, да воздвигнетъ инаго митрополита, подобнаго митрополиту Филарету, и достойнаго іерарха въ средѣ іерарховъ Восточной Христовой церкви. Мудрости Филарета и церковной его учености, удивлялись народы и языки, и съ уваженіемъ всѣ преклоняли колѣна предъ чтимымъ Московскимъ іерархомъ. Москва славна съ историческимъ своимъ значеніемъ какъ столица Россіи, славна за гостепримство и за великую любовь ко всѣмъ, и наконецъ славна, потому, что осчастливилась имѣть Филарета митрополитомъ. Сердечно поздравляю Москву съ такимъ счастьемъ и славою. Воздавъ нынѣ Господу нашему безкровныя жертвы и молитвы да восходятъ до престола Всевышняго какъ благовонное кадило, душу же митрополита Филарета да упокоитъ Всевышній Богъ въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Іакова и сопричислитъ къ лику святыхъ іерарховъ, а чтившимъ и праздновавшимъ память многотимаго іерарха да ниспошлетъ благодать и благословеніе. Да будетъ».

На этомъ собраніи въ залѣ городской Московской думы присутствовали вмѣстѣ съ своимъ архипастыремъ, архіепископомъ Саввою, и депутатъ отъ Тверской епархіи, протоіерей Владиславлевъ и говорилъ рѣчь въ память святителя Филарета, какъ извѣстно, начавшаго свое самостоятельное служеніе въ святительскомъ санѣ въ Твери. Вотъ какъ въ прекрасной своей рѣчи онъ очертилъ краткую, но исполненную необыкновенной ревности и начатковъ добра дѣятельность бывшаго архипастыря:

«Церковь Тверская считает для себя славою и честию то, что почившій іерархъ началъ именно съ нея самостоятельное святительское служеніе свое. Правда, это служеніе было не продолжительно, оно совершалось только 18 мѣсяцевъ, но и въ этотъ краткій промежутокъ святитель Божій умѣлъ показать въ себѣ истиннаго пастыря церкви Христовой, съ зачатками всѣхъ тѣхъ великихъ свойствъ, которыя раскрылись во всей силѣ на кафедрѣ Московской. Мы не упоминаемъ здѣсь о пастырскомъ его посланіи къ паствѣ Тверской,—къ сожалѣнію еще не отысканномъ, не упоминаемъ о тѣхъ немногихъ словахъ, которыя произнесъ онъ въ градѣ Твери, напримѣръ, въ праздникъ Преображенія Господня о молитвѣ, при освященіи храма въ Тверскомъ Христорождественскомъ женскомъ монастырѣ, о славѣ храма Божія и быть можетъ прекрасное слово объ одеждѣ; но не можемъ не сказать о томъ неуслышанномъ служеніи его, по которому онъ въ теченіи сорокадневнаго пребыванія своего внѣ града Твери, въ предѣлахъ Тверской епархіи совершилъ сорокъ священнослуженій, рукоположилъ сорокъ священнослужителей, посвятилъ въ стихарь множество церковнослужителей, и произнесъ сорокъ краткихъ поученій, которыя по всей вѣроятности произносимы были безъ предварительнаго писанія; къ сожалѣнію мы не отыскали ни одного изъ этихъ краткихъ поученій. Быть можетъ, эти поученія пролили бы новый свѣтъ на проповѣдническую дѣятельность почившаго святителя, и дали бы новые прекрасные образцы для сельскихъ проповѣдниковъ, потому что—большая разница говорить краткое поученіе въ храмѣ уѣзднаго маленькаго городка и небольшого села и погоста Осташковскаго напр. уѣзда, или проповѣдывать въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, въ Чудовѣ монастырѣ, въ Университетскомъ храмѣ или въ другихъ столичныхъ храмахъ. Мы не можемъ не сказать о многихъ резолюціяхъ почившаго іерарха по разнымъ дѣламъ управленія епархіальнаго. И замѣ-

чательна отличительная черта этихъ Тверскихъ резолюцій: въ нихъ дышетъ особенная сердечность и задушевность архипастыря, обиліе совѣтовъ и наставленій отеческихъ, или вѣрнѣ апостольскихъ. Поступаетъ ли къ нему дѣло о Ржевскихъ раскольникахъ,—онъ въ резолюціи по этому дѣлу пишетъ цѣлое посланіе ко всему Ржевскому духовенству, напоминая ему апостольское слово о вниманіи себѣ и всему стаду. Доходитъ ли къ нему прошеніе провинившагося по этому дѣлу православнаго Ржевскаго іерея Саввы, онъ, налагая на него справедливое взысканіе, и переводя на другое мѣсто, поручаетъ его любви старшихъ его іереевъ. Узнаетъ ли онъ объ открывшемся священническомъ мѣстѣ въ Корельскомъ приходѣ, онъ подвизается ревностію объ установленіи Богослуженія на Корельскомъ языкѣ въ приходахъ корельскихъ. Поступаетъ ли дѣло о построеніи теплаго собора въ Ниловой пустынѣ стоящаго нѣсколько сотъ тысячъ, онъ не только самъ вникаетъ въ хозяйственную часть дѣла, но и совѣтуется у себя съ опытными людьми и оставляетъ рѣшеніе этого дѣла до личнаго своего усмотрѣнія на мѣстѣ. Гдѣ только коснется дѣло призрѣнія сиротъ и помощи бѣднымъ лицамъ, онъ съ истиннымъ милосердіемъ отца относится къ этимъ лицамъ. Оставляя Тверскую епархію, онъ на указѣ Св. Синода пишетъ цѣлое посланіе къ Тверской паствѣ, преисполненное благожеланій и молитвъ».

Въ словѣ, принесенномъ въ Архангельскомъ соборѣ каедральнымъ протоіереемъ А. Соколовымъ, прекрасно и со многихъ сторонъ очерчена жизнь святителя: его дѣятельность по епархіальному управленію, его заботы о благочиніи церковномъ, попечительность о вдовахъ и сиротахъ, оставляемыхъ служителями алтаря, характеръ его проповѣдничества и наконецъ его подвижническая жизнь. Не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести слова сего проповѣдника, изображающія подвижническую жизнь святителя:

«Если приснопамятный архипастырь по высотѣ и плодотворности ученія уподоблялся великимъ вселенскимъ учителямъ, то по жизни своей справедливо можетъ быть поставленъ на ряду съ древними подвижниками. Кто такое были подвижники? Это были люди, которые прониклись глубокимъ сознаніемъ краткости жизни, тлѣнности міра и, увлекаемые пламеннымъ желаніемъ небеснаго отечества, бѣжали въ пустыни, чтобы, удалившись отъ общества человѣческаго, могли ближе ощущать Бога, отреклись отъ сокровищъ земныхъ ради сокровищъ небесныхъ; чтобы тѣло не препятствовало имъ мыслью и сердцемъ возноситься къ невидимому, они старались очищать и утончать его постомъ, бдѣніемъ и другими подвигами. Эти черты древняго подвижничества не осуществились ли въ жизни почившаго іерарха? Повинуясь призванію свыше, въ самыхъ цвѣтущихъ лѣтахъ рѣшился онъ оставить міръ и вступить на тотъ путь, которымъ шли древніе подвижники къ горнему отечеству. Не смотря на свою молодость, онъ обнаружилъ такое сильное желаніе жизни высшей, такую твердую волю, что, взявшись за рало, не возвращался уже вспять. Конечно, не могъ онъ удалиться въ пустыню; но могло ли это препятствовать ему вести жизнь пустынника? И въ городахъ живутъ люди, которыхъ недостойна имѣть и пустыня; на всякомъ мѣстѣ можно поставлять Богу въ душѣ обитель и поклоняться Ему духомъ. Келлія великаго іерарха каждый день, когда оканчивались отношенія его къ міру, не обращалась ли въ пустыню, гдѣ онъ, не развлекаемый суетною молвою, погружался въ духовное созерцаніе, духомъ, мыслью, сердцемъ пребывалъ съ Богомъ? Нужны ли на это доказательства; безчисленныя произведенія, вышедшія изъ его келліи, не суть ли живые свидѣтели того, что духъ его, заключившись тамъ, не праждалъ, но, возносясь превъше видимаго міра, то приближался къ престолу Тріипостаснаго Божества, то погружался въ высочайшую тайну искупленія,

то стремился проникнуть въ сокровенныя дѣйствія Божественнаго Провидѣнія, то старался прослѣдить и указать тѣ таинственные пути, которыми отпадшій человекъ можетъ опять приблизиться къ Богу и содѣлаться причастникомъ блаженства вѣчнаго? Правда, высокое положеніе, какое занималъ Филаретъ, какъ іерархъ, обставлено было и внѣшними благами, обыкновенно называемыми богатствомъ. Но какъ и при богатствѣ можно ненарушимо сохранять обѣтъ нестяжательности,—это показалъ намъ мудрый архипастырь и словомъ, и дѣломъ. «Пользуясь богатствомъ, училъ онъ, не забывай правила: богатство еще течетъ, не прилагайте сердца. Напоминай себѣ часто, что скорѣе или медленнѣе, но во всякомъ случаѣ чрезъ недолгое время или богатство тебя оставитъ, или ты оставишь богатство: и потому обходишь съ нимъ, какъ съ гостемъ, котораго надобно честно принять и честно проводить» *). Какъ училъ, такъ дѣлалъ: честно, съ благодарностью къ Богу и ближнимъ принималъ онъ текущія блага, пользовался ими, на сколько требовала того самая крайняя необходимость, все же остальное честно препровождалъ въ руки неимущихъ. Кто изъ насъ не видалъ, что ежедневно, особенно въ день субботній, цѣлыя толпы нуждающихся и бѣдствующихъ окружали двери дома его и отъ щедротъ его получали вспомошествованія? Кромѣ того, сколько бѣдныхъ отъ десницы его принимали благотворенія, о которыхъ не знала шуйца! Сколько совершенно дѣлалъ человеколюбія и нищелюбія, которыя остались извѣстными только Богу! На сколько равнодушенъ былъ къ благамъ міра, какъ мало придавалъ имъ цѣны почившій архипастырь, довольно указать на то, что при возможности собрать многое послѣ него осталась сравнительно самая незначительная сумма и то какъ бы только для того, чтобы по смерти его можно было что-либо дать нищимъ. Кому изъ насъ и всѣхъ

*) Слова и рѣчи т. III, стр. 180, изд. 1877 г.

знающихъ великаго Филарета не извѣстно, какъ велико было его воздержаніе? Никогда не любилъ онъ тучныхъ снѣдей и сладкихъ питій, во всю жизнь свою употреблялъ самую простую пищу и самое трезвенное питіе, и притомъ насколько это было необходимо для поддержанія и возобновленія тѣлеснаго организма; на каждый кусокъ пищи сверхъ утоленія глада, снѣдаемый для вкуса, на каждый глотокъ питія послѣ угашенія жажды и послѣ ободренія силъ, употребляемый для пріятности, смотрѣлъ онъ какъ на излишекъ, унижающій достоинство человѣка и способный отягощать душу. Такимъ строгимъ воздержаніемъ святитель очистилъ и утончилъ тѣло свое до того, что оно не только не отягощало души, не препятствовало ей возноситься къ небу, напротивъ само оживлялось и воскресало духомъ. Возможно ли, чтобы тѣло слабое, изнуряемое болѣзнями, трудами, воздержаніемъ, въ состояніи было продолжать жизнь на землѣ долѣе срока, назначеннаго Боговдохновеннымъ пророкомъ, если бы оно не поддерживалось и не оживлялось духомъ? Такимъ образомъ строгій подвижникъ показалъ намъ и словомъ и дѣломъ, какъ истинные рабы Божіи, живя тѣломъ на землѣ среди предметовъ настоящей жизни, могутъ духомъ жить въ небѣ.

Московская духовная академія одновременно съ Первопрестольной столицей чествовала память великаго святителя православной церкви митрополита Филарета. Въ этотъ день въ академической церкви совершена была заупокойная литургія. Она предварилась паннихидой по въ Возѣ почившемъ святителѣ. Паннихида была совершена о ректорѣ академіи въ сослуженіи съ академическимъ братствомъ Затѣмъ, въ тотъ же день о ректорѣ академіи произнесъ при гробѣ святителя, въ храмѣ праведнаго Филарета, что въ Троицкой Сергіевской Лаврѣ, — глубоко-поучительное слово въ

день воспоминанія столѣтїа годовщины рожденія Филарета митрополита Московскаго. Досточтимый ораторъ въ этомъ словѣ мастерски обрисовалъ величавый образъ архипастыря и преимущественно въ той его сторонѣ, которая именуется *въ днѣмъ* въ обширномъ смыслѣ слова. 10 января, въ 11 часовъ утра, въ Московской духовной академіи, въ актовомъ залѣ состоялось торжественное собраніе, посвященное памяти того же святителя. Собраніе открылось пѣніемъ *Царю небесный*. Затѣмъ прочитана была обширная записка о дѣятельности Московскаго митрополита по отношенію къ академіи, составленная о. ректоромъ академіи С. К. Смирновымъ. Изъ записки мы узнаемъ, что дѣятельность Московскаго святителя по отношенію къ Академіи началась почти одновременно съ основаніемъ самой академіи, когда еще онъ не управлялъ Московской каедрой и не имѣлъ святительскаго сана, именно: въ 1815 году въ санѣ архимандрита мы видимъ его ревизоромъ академіи; въ 1818 году, когда онъ былъ въ санѣ епископа Ревельскаго, ему дано было тоже порученіе, которое повторилось и въ 1820 году, когда онъ былъ Тверскимъ архіепископомъ. въ 1821 году онъ вступилъ на кафедру святителей Московскихъ и управлялъ академіей почти до конца 1867 года. Такимъ образомъ, академія въ теченіе сорока шести лѣтъ находилась подъ бдительнымъ окомъ Московскаго архипастыря. Во все это время обязанность ея обзрѣнія возлагалась высшимъ начальствомъ на одного Филарета, который кромѣ того, почти ежегодно присутствовалъ и на открытыхъ испытаніяхъ. На этихъ испытаніяхъ постороннему наблюдателю представилась бы такая школа ученія, которая въ одинъ разъ обогатила бы его множествомъ энциклопедическихъ свѣдѣній. вмѣстѣ съ невольнымъ чувствомъ смущенія, которое такъ естественно имѣть испытуемому предъ лицомъ геніальнаго испытателя, въ испытуемомъ раждалась нескрываемая радость любознательности при

внимтніи къ лившей рѣкой рѣчи Филарета; но что говорить объ испытываемыхъ! Наставники академіи съ напряженнымъ вниманіемъ ловили каждое его слово... Одинъ изъ знаменитыхъ наставниковъ академіи—*Θ. А. Голубинскій* записывалъ каждое слово Филарета во время испытанія, извлекалъ изъ этихъ записей окръпшіи взгляды на вопросы, для многихъ неудоборѣшимые. Съ строгою точностью давалъ ^{св.}святитель вопросы и ввухалъ испытываемымъ, что отвѣты должны отличаться точностью и прямою, безъ уклоненія къ мыслямъ, не близкимъ къ вопросу, безъ лишнихъ фразъ, запутывающихъ дѣло. Вообще *записка* подробно раскрываетъ, какъ внимательно митрополитъ относился къ ученой и учебной частямъ академіи, какъ онъ слѣдилъ за ходомъ преподаванія наукъ, какъ строго онъ просматривалъ конспекты и какія дѣлалъ на нихъ замѣчанія. Внимательность Филарета простиралась до того, что онъ не только просматривалъ темы для сочиненій, но и прочитывалъ самыя сочиненія студентовъ, при чемъ длинныхъ онъ не любилъ. «Нѣкоторыя сочиненія, пишетъ онъ,—очень длинны. Одно напримѣръ слишкомъ на 16 листахъ. Сіе болѣе извуряетъ, нежели усовершенствуетъ мало-сильнаго сочинителя и затрудняетъ наставника во внимательномъ разсмотрѣніи сочиненія». Когда при академіи сталъ издаваться журналъ: «Творенія св. Отцовъ съ прибавленіями статей духовнаго содержанія», митрополитъ принялъ дѣятельное участіе въ семъ благомъ дѣлѣ; онъ помѣщалъ здѣсь свои проповѣди, провѣрялъ сдѣланный переводъ Твореній св. отцевъ съ ихъ оригиналомъ, дѣлалъ полезныя исправленія перевода. Лучшіе знатоки древнихъ языковъ не могли при семъ не сознаться, что поправки митрополита справедливы. Наконецъ, онъ прочитывалъ и исправлялъ и статьи ученаго характера, предназначаемыя къ помѣщенію въ академическомъ журналѣ. Трудившихся поощрялъ; напримѣръ, онъ пишетъ:

«Житіе святаго Григорія составлено такъ, что съ достоинствомъ можетъ предшествовать изданію его писаній».

Также не маловажны и полезны были труды святителя и по административно-хозяйственной части академіи. При его содѣйствіи построень былъ одинъ изъ обширныхъ корпусовъ академіи. По его распоряженію, вѣсколько бѣднѣйшихъ студентовъ стали получать пищу отъ братской трапезы и жить въ свободномъ помѣщеніи Лавры. Не мало также митрополитъ Филаретъ содѣйствовалъ поднятію и средствъ образованія при академіи; именно, при его содѣйствіи, устроень былъ физическій кабинетъ. Много онъ жертвовалъ и въ академическую бібліотеку: деньгами и книгами. Пожертвовалъ нѣсколько тысячъ для изданія библейскаго словаря. Вообще трудно и исчислить всѣ тѣ благодѣянія, которыми Московскій святитель поддерживалъ и усовершеншалъ благосостояніе академіи. Богатая фактами этого рода *записка* о ректора даетъ самое свѣтлое представленіе о многообъемлющей дѣятельности святителя по отношенію къ академіи. Послѣ прочтенія *записки* діаковъ изъ студентовъ по распоряженію о ректора, возгласилъ Московскому святителю *вѣчную память*. Всѣ присутствующіе отвѣтили на это пѣніемъ *вѣчной памяти*; тѣмъ и заключилось воспоминаніе о столѣтніи митрополита Филарета, столь доблестно послужившаго близу государства, церкви и въ частности Московской академіи! (Моск. Церк. Вид.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что отпечатана и поступила въ продажу книга „АПОСТОЛЪ ІАКОВЪ, БРАТЪ ГОСПОДЕНЬ“. (Исслѣдованіе о личности его, жизни и дѣятельности). Священника Іоанна Кибальчича. Цѣна 1 руб. серебромъ съ пересылкою. Адресъ: въ г. Черниговъ. Въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, Или: соборному священнику Іоанну Ки-

бальчичу. Тамъ же продается: „ОПЫТЪ ОБОЗРѢНІЯ СОБОРНАГО ПОСЛАНІЯ СВ. АПОСТОЛА ІАКОВА, БРАТА ГОСПОДНЯ, съ объясненіемъ всего посланія. С. І. К. Цѣна 1 руб. сер. съ пересылкою. Обѣ книги вмѣстѣ 1 рубль 80 копѣекъ.

САМОЕ ДОСТУПНОЕ ПО ЦѢНѢ ИЗДАНІЕ ЖУРНАЛЪ

„ГРАЖДАНИНЪ“

(безъ предварительной цензуры).

Еженедѣльная газета, не менѣе двухъ листовъ

самаго разнообразнаго содержанія, и

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ (приложенія)

(формата большихъ журналовъ: „Дѣло“, „Русскаго Вѣстника“, „Отечественныя Записки“).

за 8 рублей въ годъ съ пересылкою. Съ январской книжки начнутся печатаніемъ историческія повѣсти В. Соловьева (автора „Сергѣя Горбатова“), „Старыя были“, (XVIII столѣтія), „Апостать“ (романъ) и другія беллетристическія произведенія.

Въ каждой книгѣ будетъ до 5 беллетристическихъ произведеній.

Главная цѣль журнала „Гражданинъ“ давать за самую дешевую цѣну много интереснаго чтенія. Рекламу громкихъ не дѣлаемъ. Читатели сами увидятъ, надѣмся, что изданіе „Гражданина“ въ 1883 году превзойдетъ ихъ ожиданіе, и будетъ первымъ опытомъ дешеваго, но интереснаго и цѣннаго изданія. Одно лишь скажемъ:

Такъ какъ количество экземпляровъ январской книжки (приложенія) будетъ опредѣлено заранѣе, то во избѣжаніе замедленій, слѣдовало бы подписываться заблаговременно, а

не то может случиться, что съ выходомъ первой книжки, для послѣдующихъ подписчиковъ можетъ не хватить экземпляровъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, Малая Итальянская, 21, въ Москвѣ, въ книжн. Магазины Карбасникова, д. Коха.

Подписка для служащихъ допускается съ разсрочкою черезъ казначеевъ.

Для желающихъ, допускается розсрочка: при подпискѣ платится 3 р.; въ Мартѣ 2 р.; въ Іюлѣ 2 р. и въ Сентябрѣ 1 р.

На полгода подписка 5 р. На треть года 4 руб.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ

въ 1883 году.

(Третій годъ изданія).

Ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія „Дѣтскій Отдыхъ“ особенно рекомендованъ для среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ. Учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ.

Оставаясь вѣрнымъ первоначальной идеѣ Дѣтскій Отдыхъ и въ 1883 году будетъ главнымъ образомъ содѣйствовать ознакомленію дѣтей съ важнѣйшими эпизодами отечественной исторіи, біографическими чертами отечественныхъ дѣятелей и выдающихся по своему характеру личностей, а также съ бытовыми сторонами русской жизни. Печатаемая почти исключительно оригинальныя статьи русскихъ писателей: редакція допускаетъ переводы и передѣлки иностран-

ныхъ сочиненій только въ тѣхъ случаяхъ, когда подобныя произведенія рѣзко выдѣляются своими достоинствами или вполне соотвѣтствуютъ программѣ журнала.

Въ журналѣ помѣщаются: повѣсти, рассказы, біографіи, описанія путешествій, статьи историческаго содержанія, историческіе анекдоты, стихотворенія, и проч.

Въ будущемъ году журналъ будетъ выходить въ томъ же объемѣ, въ тѣ же сроки и при тѣхъ же со-трудникахъ.

За два года существованія Дѣтскаго Отдыха въ немъ были напечатаны между прочимъ произведенія слѣдующихъ авторовъ: Графа Л. Н. Толстаго, И. Е. Забѣлина, Д. И. Иловайскаго, В. П. Ключникова, Евг. Туръ, Т. Толычевой, А. Г. Коваленской, стихотворенія С. Т. и К. С. Аксаковыхъ и мн. др.

Иллюстрированный журналъ Дѣтскій Отдыхъ выходитъ ежемѣсячно 15-го числа въ объемѣ отъ 7-ми до 8-ми листовъ печатнаго текста.

Цѣна съ доставкою и пересылкою во всѣ города за годъ 6 р.

За первое и второе полугодіе отдѣльно по 3 р. 50 к.

Въ заграничныя государства съ пересылкой за годъ 8 р.

Подписка принимается въ Москвѣ: въ редакціи журнала (Большая Дмитровка, домъ Алексѣева); въ конторѣ Университетской типографіи, на Страстномъ бульварѣ; въ книжныхъ магазинахъ: Васильева на Страстномъ бульварѣ; „Новаго Времени, Мамонтова и Вольфа на Кузнецкомъ мосту. Въ Петербургѣ—въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ и Фену.

Гг. Иногороднихъ просятъ обращаться съ требованіями исключительно въ редакцію журнала и контору Университетской типографіи.

Продолжается подписка на оставшіеся экземпляры журнала 1882 года. Цѣна за годъ 6 руб.

Продаются оставшіеся экземпляры за 1881 годъ по той же цѣнѣ.

Издательница Н. А. Истомина.

Открыта подписка на 1883 годъ
НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

ВОСТОКЪ.

Вступая въ пятый годъ своего существованія, газета **ВОСТОКЪ** будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австро-Венгрии газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и по этому становится далеко не излишнею для всѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единовѣрцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ **ВОСТОКЪ** стоитъ за возстановленіе нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовенства съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 р., за полгода 4 р. 50 к. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи **ВОСТОКА**, у Малаго Каменнаго моста, въ д. Полякова.

Отъ Созѣта Калужскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ объявляется, что 6-го числа февраля сего 1883 года въ означенномъ училищѣ открывается безплатная воскресная школа для дѣвочекъ, — дочерей лицъ всякаго званія.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.