

1 Апрелья.

1897 года.

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№ 7.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 6 р. 50 к. и не брош., 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при Брат. св. Стефана

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНИЕ:**—Отчетъ о дѣятельности Пермскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1896 г.—Отъ правленія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Отъ Пермскаго епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отчетъ о состояніи Пермскаго епархіального женскаго училища за 1895—96 учебный годъ по учебно-воспитательной части (Продолженіе).—Перемѣны по службѣ.—Праздники мѣста.—Отъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.

### О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Пермскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества,

за 1896 годъ.

Личный составъ комитета и количество членовъ Пермскаго отдѣленія миссіонерскаго общества за 1896 г.

Въ составъ Пермскаго миссіонерскаго комитета, съ Божіею помощію вступившаго въ 25 годъ своего существованія, за истекшій годъ входили: предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Петръ, епископъ Пермскій и Соликамскій, товарищъ предсѣдателя (ваканс.) и избранные, на основаніи §§ 26, 51 и 53 уст. мис. общ., общимъ собраніемъ въ 1896 г. на двухлѣтіе члены: ректоръ семинаріи, протоіерей К. М. Добронра-

вовъ (состоить членомъ съ 1890 г.), директоръ народныхъ училищъ Пермской губерніи А. П. Раменскій (съ 1890 г.), инспекторъ мужскихъ гимназій С. Я. Дроздовъ (съ 1888 г.), старшій лѣсной ревизоръ А. Надеждинъ (съ 1886 г.), протоіерей кафедральнаго собора А. А. Вокресенскій (съ 1890 г.), протоіерей Гр. І. Остроумовъ, потомственные почетные граждане: А. П. Кропачевъ (съ открытія комитета), И. П. Любимовъ (съ 1894 г.), А. Г. Каменскій (съ 1886 г.), купцы: П. П. Елтышевъ, П. И. Мартыновъ и К. А. Лаптевъ; казначейскія обязанности несъ протоіерей Е. М. Кудрявцевъ (съ 1889 г.).

Пермское отдѣленіе миссіонерскаго общества, какъ видно изъ предложеннаго къ сему отчету списка членовъ, состояло въ истекшемъ году изъ 159 человекъ, изъ которыхъ 21, какъ замѣнившіе ежегодный членскій взносъ, по § 17 уст. общ., одновременнымъ пожертвованіемъ не менѣе 60 р., числятся пожизненными членами, остальные же 138 были дѣйствительными членами съ годовымъ взносомъ не менѣе 3 руб. Въ числѣ членовъ было 82 лица духовнаго званія, а притомъ 77 лицъ принадлежали къ разнымъ сословіямъ свѣтскаго званія, изъ лицъ женскаго пола числилось членами общества 6.

**Дѣятельность комитета.**

Дѣятельность комитета въ отчетномъ году, по установившемуся уже порядку, состояла главнымъ образомъ въ просвѣщеніи юнаго народческаго поколѣнія посредствомъ миссіонерскихъ школъ и въ приобрѣтеніи необходимыхъ для поддержанія и развитія сего дѣла денежныхъ средствъ.

**І. Школы.**

Въ минувшемъ году въ завѣдываніи и на содержаніи комитета состояло 12 миссіонерскихъ школъ: а) семь одноклассныхъ школъ — въ Осинскомъ уѣздѣ, вотяцкія: Больше-Гондырская, Гожанская и Кипчакская, и въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, черемисскія: Ювинская, Больше-Карзинская, Больше-Тавринская, Нижне-Потамская, и б) пять школъ грамоты въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, черемисскія же: Верхне-Потамская, Каршинская, Васькинская, Ключиковская и Сарсинская.

Все эти школы, за исключеніемъ Больше-Гондырской, Ключиковской, Гожанской и Кипчакской, имѣютъ свои собственныя помѣщенія

ціалы  
изъ  
скаго  
быль

уѣздъ	№
Красноуфимскій.	1
	2
	3
	4
	5
	6
	7
	8
	9
Осинскій.	10
	11
	12

На содержаніе означенныхъ школъ изъ средствъ комитета и специальныхъ пожертвованій употреблено въ отчетномъ году 2340 руб., и изъ суммъ уѣздныхъ земствъ: Красноуфимскаго 1322 руб. и Осинскаго 450 руб.

Составъ учащихся въ миссіонерскихъ школахъ за отчетный годъ былъ слѣдующій:

Уѣздъ.	№	Наименованіе школъ.	Количество.			Вѣроисповѣданіе.			Народность.				
			Мальч.	Дѣвочекъ.	Всего.	Правосл.	Раскольн.	Языч.	Магомет.	Русскихъ.	Черкис.	Татаръ.	Вогаковъ.
Красноуфимскій.	1	Ювинская . . . . .	47	13	60	—	—	29	31	23	35	2	—
	2	Больше-Карзинская . . . . .	38	12	50	29	—	21	—	22	28	—	—
	3	Больше-Тавринская . . . . .	55	9	64	33	—	31	—	33	31	—	—
	4	Нижне-Потамская . . . . .	24	7	31	24	—	7	—	24	7	—	—
	5	Верхне-Потамская . . . . .	21	3	24	4	—	20	—	4	20	—	—
	6	Каршинская . . . . .	22	1	23	5	—	18	—	4	19	—	—
	7	Васькинская . . . . .	37	3	40	9	—	31	—	2	38	—	—
	8	Блючиковская . . . . .	18	7	25	4	—	19	2	4	19	2	—
	9	Сарсинская . . . . .	24	9	33	21	—	12	—	21	12	—	—
		<b>Итого . . . . .</b>	286	64	350	129	—	188	33	137	209	4	—
Осинскій.	10	Больше-Гондырская . . . . .	43	1	44	7	—	31	6	7	—	1	36
	11	Кипчакская . . . . .	41	1	42	1	—	35	6	1	—	—	41
	12	Гожанская . . . . .	19	1	20	2	—	116	1	3	—	—	116
		<b>Итого . . . . .</b>	103	3	106	10	—	82	13	11	—	2	93
		<b>Всего . . . . .</b>	389	67	456	139	—	1270	46	148	209	6	93

Во всѣхъ миссіонерскихъ школахъ въ отчетномъ году преподавались: Законъ Божій, чтеніе, письмо и счисленіе или по программѣ вѣдомствъ родныхъ школъ, утвержденной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія или по программѣ церковно-приходскихъ школъ, утвержденной Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ. Преподавалось также пѣніе, исключеніемъ Кипчакской и Каршинской школъ; обыкновенно малыми силами исполнялись нѣкоторыя изъ общеупотребительныхъ молитвъ, равно и другихъ церковныхъ пѣснопѣвій.

Успѣшность учениковъ можетъ быть признана удовлетворительною. Въ отчетномъ году окончило полный курсъ ученія съ правомъ на получение льготы по воинской повинности 4-го разряда 26 мальчиковъ и, кромѣ того, получили свидѣтельства объ окончаніи курса начальнаго училища 4 дѣвочки.

Посѣщеніе школы учениками въ общемъ удовлетворительно, хотя нѣкоторые изъ инородцевъ не совсѣмъ аккуратно являлись на классныя занятія. Особенное усердіе къ посѣщенію школы проявили учащіеся Кипчакской школы. «Что касается усердія учителя и учащихся въ школьныхъ занятіяхъ— пишетъ въ своемъ отчетѣ о. наблюдатель Кипчакской школы, то таковое является поистинѣ изумительнымъ и рѣдко можетъ быть встрѣчено гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ. Учащіеся не только всегда аккуратно посѣщаютъ школу, но еще просятъ учителя Дальева объ удлиненіи урочнаго времени и посѣщаютъ школу даже въ вечернее время для подготовительныхъ занятій къ слѣдующему дню; кромѣ того, только въ Кипчакской школѣ ученики приходятъ заниматься по пятницамъ, не смотря на то, что пятница у вотяковъ день праздничный: собирается иногда при этомъ болѣе половины учащихся и занятія идутъ до половины дня».

Храмы Божіи учащіеся изъ православныхъ христіанъ посѣщаютъ исправно. Всѣ они въ учебномъ году исполнили долгъ исповѣданія и св. причащенія во св. четьредесятницу. Большая часть изъ учащихся участвуютъ въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи, исключая язычниковъ и магометанъ.

Отношенія инородцевъ къ школѣ замѣтно улучшаются. Убѣждаясь болѣе и болѣе въ пользѣ школъ, язычники начинаютъ довѣрчивѣе относиться къ нимъ, охотно отдавая своихъ дѣтей въ школу и нередко сами посѣщая классныя занятія. О. наблюдатель Больше-Тавриискаго училища, напримѣръ, пишетъ: „грамотность съ каждымъ годомъ сра-

инородцевъ въ школу, и во всѣхъ избирательныхъ заключеніяхъ чуждаться между школѣ сами час Кро пройти м приходск большинс путем ность х Таковы отчетном 2 смѣна вниманіе, религіи, ріемъ, а можетъ 1 Сред членскіе тамъ, ра: комитета; православ водимый и 5) прои пожертвои гоцинные, православ мѣсяцъ ( выданномъ

ду преподава- ииородцевъ-черемисъ увеличивается. Теперь черемисы смотрять на школу, какъ на необходимо нужный предметъ, грамотнымъ среди себя во всѣхъ общественныхъ сужденіяхъ даютъ первенство и начинаютъ Просвѣщенія. выбрать ихъ въ болѣе почетныя общественныя службы. Отсюда можно нной Святѣй- заключить, что не въ далекомъ будущемъ черемисы совершенно не будутъ же пѣніе, за чуждаться школы“. О. наблюдатель Ювинской школы въ своемъ отчетѣ, между прочимъ, замѣчаетъ: „большинство ииородцевъ относится къ тврительною школъ сочувственно; многіе съ охотой отдають своихъ дѣтей въ школу, авомъ на по сами часто посѣщаютъ ее и слушаютъ занятія преподавателей“.

Кромѣ дѣятельности миссіонерскихъ школъ комитетъ не можетъ пройти молчаніемъ трудовъ въ дѣлѣ просвѣщенія ииородцевъ нѣкоторыхъ Б мальчиковъ приходскихъ пастырей, которые при посѣщеніи своихъ приходоѡ, въ рса начальной большинствѣ населенныхъ ииородцами, при каждомъ удобномъ случаѣ ительно, хотѣ путемъ собесѣдованій стараются раскрывать предъ послѣдними сущ- ность христіанской религіи и ея превосходство надъ язычествомъ. нисъ на клас- Таковы священники Чирковъ и Анперіевъ,} изъ коихъ послѣднимъ въ твили ученики отчетномъ году просвѣщено св. крещеніемъ 6 ииородцевъ и повѣнчано учащихя въ 2 смѣшанныхъ брака. Не велика цифра, но отрадна, если принять во юдатель Кпн- вниманіе, что ииородцы еще крѣпко придерживаются своей языческой нымъ и рѣдк- религіи, слишкомъ ревниво оберегая ея права и относясь съ недоѡ- рѣдк- рѣмъ, а иногда и враждебно, ко всему тому, что, по ихъ мнѣнію, Учащіеся на можетъ подрывать ея авторитетъ.

## II. Средства комитета.

Средствами комитета въ отчетномъ году служили: 1) годовые членскіе взносы; 2) добровольныя пожертвованія по подписнымъ листамъ, рассылаемымъ отъ совѣта миссіонерскаго общества и отъ самого комитета; 3) кружечный сборъ по церквамъ епархіи на распространеніе православія между язычниками Имперіи; 4) тарелочный сборъ, производимый въ церквахъ и монастыряхъ епархіи въ недѣлю православія, и 5) проценты на принадлежащіе комитету капиталы. Въ дѣлѣ сбора пожертвованій на нужды миссіи въ особенности потрудились оо. бла- гочинные, большинство священниковъ епархіи и дѣйствительный членъ, тврительный православно миссіонерскаго общества г. Власовъ, который въ декабрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года представилъ въ комитетъ собранныя имъ по годомъ средъ выданному отъ комитета листу 60 р. 30 к.

Особая денежная и матеріальная помощь оказана была комитету слѣдующими учреждениями и лицами:

1. Красноуфимскою уѣздною земскою управою, изъ средствъ которой употреблено 1322 р. на содержаніе миссіонерскихъ школъ.

2. Осинскою уѣздною земскою управою, изъ средствъ которой на тотъ же предметъ употреблено 450 р.

3. Красноуфимскою уѣздною земскою управою отпущено сверхъ смѣты около 75 р. на ремонтъ Ювинской школы.

4. О. миссіонеромъ архимандритомъ Зосимою пожертвовано для учениковъ той же школы 16 арш. ситца.

5. Попечителемъ Нижне-Потамской школы г. Надеждинымъ употреблено 98 р. 5 к. на ремонтъ означенной школы.

6. Попечителемъ Ключиковской школы г. Тихановымъ переплетено книгъ для школы на сумму 5 р.

7. Красноуфимскою уѣздною земскою управою отпущено сверхъ смѣты 15 р. 40 к. на прибрѣтеніе теплой одежды для бѣднѣйшихъ учениковъ Больше-Карзинской школы.

8. Попечителемъ Васильевской школы г. Шмидтъ пожертвовано въ школу 50 картинъ изъ св. исторіи на сумму 16 р.

Въ заключеніе отчета комитетъ считаетъ долгомъ выразить свою искреннюю благодарность тѣмъ учреждениямъ и лицамъ, кои своею личною дѣятельностію, а равно и денежными пожертвованіями, потрудились на пользу миссіи, и позволяетъ себѣ надѣяться, что и впредь ревнители православной вѣры не откажутъ въ христіанскомъ сочувствіи сему святому и великому дѣлу просвѣщенія свѣтомъ вѣры Христовой сыновъ Пермской земли, пребывающихъ во тьмѣ язычества и магометанства и невѣдающихъ истиннаго Бога.

*(Окончаніе будетъ).*

**Отъ правленія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.**

По случаю имѣющаго быть въ текущемъ 1897 году XXIII приѣма въ Казанское женское училище духовнаго вѣдомства пансіонерокъ, правленіе училища симъ объявляетъ священнослужителямъ Пермской епархіи, чтобы желающіе помѣститъ дочерей своихъ въ училище для образованія представляли въ правленіе означеннаго училища къ 16 августа сего 1897 года прошенія на имя Ея Императорскаго Величества

Государы  
съ прилож  
6) медици  
витии осп  
наго о  
вносить  
85 руб.  
Въ у  
1 сентябр  
Приел  
19 август  
будуть ц  
за содерж  
Отъ  
знанія: ум  
„Слава От  
радуйся“,  
новныя ар

Жела  
всеподданн  
стить дочь  
свое женс  
При  
времени р  
исправном  
здоровомъ

NN епархі

Жители

комитету  
дствъ ко-  
оль.  
оторой на  
но сверхъ

Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, по нижеслѣдующей формѣ, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрическаго свидѣтельства, б) медицинскаго свидѣтельства о здоровомъ состояніи дѣвицы и о прижити оспы и в) удостовѣренія епархіальнаго начальства или благочиннаго о томъ, что священнослужители имѣютъ возможность исправно вносить въ училище за содержаніе ихъ дочерей назначенную плату по 85 руб. въ годъ.

вано для

Въ училище не могутъ быть приняты тѣ дѣвицы, которыя къ 1 сентября 1897 года будутъ имѣть менѣе 10 или болѣе 12 лѣтъ.

ымъ упо-  
реплетено

Пріемные экзамены вновь поступающимъ назначаются въ 18 и 19 августа 1897 года и лучшія по испытанію, въ числѣ 25 дѣвицъ, будутъ приняты въ училище 20 августа того же года со взысканіемъ за содержаніе платы по 85 руб. въ годъ съ каждой.

но сверхъ  
дѣйствіихъ  
овано въ

Отъ желающихъ поступить въ училище требуются слѣдующія познания: умѣніе читать и писать и знаніе молитвъ: „Царю Небесный“, „Слава Отцу“, „Пресвятая Троице“, „Отче нашъ“ и „Богородицѣ Дѣво, радуйся“, а изъ ариѳметики нумерація отъ 1 до 1000 и четыре основныя ариѳметическія дѣйствія надъ числами въ предѣлѣ первой сотни.

вить свою  
кои своею  
и, потру-  
и впредь  
ть сочув-  
ѣры Хри-  
чества и

Форма.

*Ваше Императорское Величество,  
Все милостивѣйшая Государыня!*

домства.

Желая дать своимъ дѣтямъ приличное званію ихъ воспитаніе, всеподданнѣйше прошу ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО помѣстить дочь мою (имя), достигшую десятилѣтняго возраста, въ Казанское женское училище духовнаго вѣдомства.

Ш приѣма  
къ, прав-  
кой епар-  
для обра-  
16 авгу-  
еличества

При семь имѣю счастье представить свидѣтельства: метрическое о времени рожденія и крещенія дочери моей (имя), удостовѣреніе въ исправномъ и своевременномъ взносѣ за нее платы и медицинское о здоровомъ ея состояніи.

*Вашего Императорскаго Величества,  
Все милостивѣйшая Государыня,*

вѣрноподанный

NN епархіи, NN уѣзда, села NN, такой то церкви

священникъ NN.

Жительство имѣю тамъ то.

Отъ Пермскаго епархіального попечительства, о бѣдныхъ духовнаго званія.

Въ Пермскомъ епархіальномъ попечительствѣ въ 1896 году получено и записано на приходъ слѣдующее количество денегъ:

*По книгъ общихъ суммъ:*

а) Кругежнаго сбора.

При рапортахъ и запискахъ благочинныхъ—протоіересвъ и священниковъ: А. Воскресенскаго, 2 января № 1, 12 р. 40 к., 2 іюля № 40, 13 р. 97 к.; І. Пьянкова, 8 іюля № 586, 298 руб. 54 коп., 27 янв. № 40, 220 р. 28 к.; Н. Маргаритова, 15 дек. 1895 года № 759, 77 р. 28 к., іюля (безъ числа) № 539, 79 руб. 49 коп.; П. Славнина, 14 дек. 1895 г. № 968, 46 р. 26 к., 2 іюля № 435, 53 руб., 10 дек. № 733, 46 р. 81 к.; І. Лубанина, 3 авг. № 513, 37 р. 5 к., 10 янв. № 18, 32 р. 40 к.; Ал. Фотіева, 1 авг. № 462, 6 р. 50 к., 7 дек. № 661, 7 р. 80 к.; А. Черепанова, 2 янв. № 4, 5 р. 70 к.; І. Яковкина, 16 дек. 1895 г. № 973, 71 руб. 20 коп., 28 іюня № 571, 77 р. 77 к.; І. Шестакова, 5 янв. 1895 г. № 25, 28 р. 63 к., 19 іюля № 530, 31 р. 50 к.; В. Попова, 4 янв. № 22, 7 р. 50 к., 8 іюля № 373, 6 р. 78 к., 14 дек. № 585, 5 р. 60 к.; А. Заведѣва, 31 дек. 1895 г. № 131, 6 р. 50 к., 21 іюня № 48, 5 руб.; І. Коронина, 9 января № 15, 56 р. 90 к., 9 іюля № 576, 56 р. 5 к.; И. Любимова, 10 янв. № 11, 80 р. 3 к., 26 іюня № 296, 82 р. 95 к.; Евг. Будрина, 12 янв. (безъ №), 109 р., 9 іюля № 521, 122 р.; М. Киселева, 14 янв. № 69, 80 р. 17 к., 18 іюля № 1081, 86 р. 59 к.; М. Холмогорова, 20 янв. № 43, 61 р. 1 к., 12 іюля № 275, 80 р. 61 к.; П. Серебренникова, 23 янв. № 59, 67 р. 68 к., 23 іюля № 335, 68 р. 63 к.; П. Шилова, 31 дек. 1895 г. № 649, 56 р. 27 к., 20 іюня № 363, 58 р. 73 к., 31 дек. № 633, 26 р. 90 к.; І. Извольскаго, 12 янв. № 39, 15 р. 10 к., 12 іюля № 363, 14 р. 19 к.; І. Воздвиженскаго, 20 янв. № 62, 29 р. 64 к., 27 іюля № 1178, 32 р. 10 к.; І. Бабица, 1 авг. № 568, 98 р. 40 к.; П. Пономарева, 30 іюля № 630, 139 р. 8 к., 12 янв. № 38, 113 р. 77 к.; П. Киселева, 13 янв. № 30, 94 р. 45 к.; І. Братчикова, 1 сентября № 528, 22 р. 65 к., 31 янв. № 61, 18 р. 73 к.; (ст. прих. 111)

74, 15  
8, 112  
25, 2  
51, 16

П  
І. Пьян  
Н. Мар  
47 руб  
21 р.  
кина,  
48 к.;  
70 к.,  
№ 130  
5 к., 9  
60 к.,  
32 р.  
№ 12,  
20 янв  
ребренв  
П. Ши  
33 р.  
№ 37,  
27 іюл  
73 к.,  
7 р. 85  
32 р.  
9 іюля  
11 дек.  
19 іюл  
П. Кис  
72, 13  
147, 2  
152, 2  
164, 50



духовнаго

году полу-

74, 15, 140, 151, 34, 31, 208, 117, 203, 67, 178, 159, 184, 42, 8, 112, 107, 17, 6, 2, 103, 138, 9, 217, 123, 10, 21, 135, 100, 25, 28, 113, 46, 149, 44, 131, 41, 145, 56, 95, 215, 61, 129, 51, 163, 158, 206).

б) По пригласительнымъ листамъ:

При рапортахъ и запискахъ благочинныхъ — прот. и священник.:

И. Пьянкова, 8 июля № 585, 11 р., 27 янв. № 41, 10 руб. 50 коп.;  
 Н. Маргаритова, 9 янв. 1895 года № 22, 45 руб., 27 июля № 545, 47 руб. 25 коп.;  
 И. Лукавина, 3 авг. № 512, 18 р., 10 янв. № 17, 21 р. 20 к.;  
 Ал. Фотьева, 16 дек. 1895 г. № 681, 10 р.;  
 И. Яковкина, 16 дек. 1895 г. № 972, 42 р. 94 к., 28 июня № 572, 53 р. 48 к.;  
 В. Попова, 4 янв. № 19, 4 р. 80 к., 8 июля № 374, 4 руб. 70 к., 14 дек. № 587, 2 р. 55 к.;  
 А. Заведьева, 31 дек. 1895 года № 130, 6 р., 21 июля № 49, 5 р.;  
 И. Коронина, 9 янв. № 36, 30 р. 5 к., 9 июля № 577, 27 р. 29 к.;  
 М. Киселева, 14 янв. № 71, 49 р. 60 к., 18 июля № 1083, 59 р. 30 к.;  
 П. Пономарева, 12 янв. № 41, 32 р. 10 к., 30 июля № 631, 33 р. 66 к.;  
 И. Любимова, 10 января № 12, 44 р. 90 к., 26 июня № 297, 51 р. 10 к.;  
 М. Холмогорова, 20 янв. № 50, 17 р. 70 к., 12 июля № 276, 18 р. 83 к.;  
 П. Серебренникова, 23 янв. № 56, 15 р., 23 июля № 332, 15 р. 60 к.;  
 П. Шилова, 31 дек. 1895 г. № 647, 68 р. 80 к., 31 дек. № 634, 33 р. 90 к., 20 июля № 362, 68 р. 65 к.;  
 И. Извольскаго, 12 янв. № 37, 10 р. 33 к.;  
 И. Воздвиженскаго, 20 янв. № 63, 10 р. 87 к., 27 июля № 1179, 16 р. 26 к.;  
 И. Братчикова, 31 янв. № 62, 4 р. 73 к., 1 сент. № 529, 4 р. 70 к.;  
 А. Черепанова, 2 июля № 481, 7 р. 85 к.;  
 П. Славина, 2 июля № 436, 31 р. 80 к., 10 дек. № 732, 32 р. 95 к., 14 дек. 1895 г. № 967, 33 р. 90 к.;  
 Евг. Будрина, 9 июля № 522, 109 р. 47 к., 12 дек. 1895 г. № 725, 119 р. 9 к., 11 дек. № 891, 114 р.;  
 И. Шестакова, 11 янв. (безъ №), 33 р. 74 к., 19 июля № 529, 35 р. 95 к.;  
 И. Бабина, 1 авг. № 567, 15 руб.;  
 П. Киселева, янв. (безъ числа) № 32, 18 р. 35 к.; (ст. прих. 110, 72, 13, 141, 45, 130, 202, 207, 118, 37, 137, 157, 48, 148, 39, 147, 26, 101, 20, 105, 197, 203, 214, 212, 183, 41, 104, 1, 36, 152, 214, 94, 57, 12, 219, 124, 22, 134, 33, 66, 179, 122, 50, 164, 58).

в) Съ ПРАЗДНЫХЪ ПРИЧТОВЫХЪ МЪСТЪ:

При рапортахъ благочивныхъ—протоіереевъ и священникахъ:  
 I. Пьянкова, 12 сент. 1895 г. № 678, 127 р., 8 іюля № 584, 36 р.  
 36 к.; Н. Маргаритова, 9 янв. 1895 г. № 21, 31 р. 56 к.; М. Хол-  
 могорова, 7 сент. 1895 г. № 202, 37 руб. 10 коп.; I. Шестакова,  
 27 авг. 1895 г. № 790, 44 р. 95 к., окт. (безъ числа) 1895 года  
 № 155, 39 р. 68 к., 18 авг. № 644, 110 р. 70 к.; Евг. Будрина,  
 12 дек. 1895 г. № 739, 75 коп., 17 авг. № 630, 4 руб. 54 коп.;  
 I. Братчикова, 1 сен. № 526, 4 р. 37 к., 31 янв. № 64, 10 руб.,  
 31 янв. № 63, 27 р. 36 к.; А. Заведѣва, 31 дек. 1895 г. № 128,  
 4 р. 40 к.; I. Коронина, 9 янв. № 54, 26 р. 10 к.; М. Киселева,  
 14 янв. № 73, 67 р. 47 к.; П. Шилова, 31 дек. № 646, 62 руб.  
 26 к., 31 дек. 1895 г. № 650, 47 р. 55 к., 31 янв. № 86, 4 руб.  
 37 к., 20 іюня № 361, 57 р. 73 коп.; I. Воздвиженскаго, 30 янв.  
 № 97, 25 р. 74 к., 3 авг. № 1192, 38 р. 73 к.; И. Любимова,  
 4 іюля № 268, 68 р. 47 к., 22 іюня № 290, 35 р. 24 к., 10 іюля  
 № 332, 8 р. 22 к.; П. Славина, 2 іюля № 439, 14 руб. 66 коп.,  
 10 дек. № 736, 85 р. 55 к.; П. Пономарева, 30 іюля № 633, 39 р.  
 3 к.; П. Серебренникова, 23 іюля № 354, 5 р. 72 к.; П. Киселева,  
 27 янв. № 101, 13 р. 90 к., 26 янв. № 100, 50 р., 23 августа  
 1895 г. № 1240, 48 р. 50 к.; I. Бабина, 1 сен. № 566, 25 руб.;  
 (ст. прих. 184, 109, 14, 183, 176, 69, 70, 91, 98, 139, 200,  
 120, 154, 178, 54, 53, 93, 216, 71, 55, 204, 171, 18, 162, 64,  
 153, 38, 156, 24, 185, 192, 168).

г) Въ ПЕНЮ и ШТРАФЪ.

При рапортахъ и запискахъ благочинныхъ—прот. и священникъ:  
 I. Пьянкова, 31 дек. № 995, 20 р., 29 окт. № 727, 10 р., 25 окт.  
 № 725, 2 р. 50 к.; 31 мая № 483, 25 р.; Евг. Будрина, 10 сент.  
 1895 г. № 550, 5 р., 9 іюля № 525, 5 р., 30 авг. № 354, 1 р.;  
 П. Киселева, 23 авг. 1895 г. № 1238, 10 р.; П. Попова, 15 окт.  
 № 700, 2 р.; П. Пономарева, 23 окт. № 915, 5 р., 1 мая № 443,  
 10 р.; I. Коронина, 10 окт. № 859, 1 р., 19 іюля № 605, 15 р.;  
 А. Будрина, 23 окт., 6 р.; М. Киселева, 24 авг. № 5291, (при отно-  
 шеніи дух. консисторіи 3 р.); А. Черепанова, 4 авг. № 512, 10 р.;  
 I. Воздвиженскаго, 3 авг. № 1193, 6 руб.; I. Извольскаго, 31 мая

№ 268,  
 6 р.; I.  
 № 968,  
 № 424,  
 80, 82,  
 191, 19

При  
 Н. Марг  
 6 р.; I.  
 30 янв.  
 12 р., 1  
 1895 г.  
 I. Корон  
 П. Поном  
 6 р., 22  
 прих. 65  
 211, 21

При  
 П. Кисел  
 1895 г.

При  
 I. Пьянк  
 Н. Марга  
 ренникова  
 П. Славн  
 7 р. 50  
 № 723,  
 № 1180,  
 № 574,  
 I. Бабина  
 3 р. 50

вникахъ:  
4, 36 р.  
М. Хол-  
стакова,  
195 года

№ 268, 3 р., 12 янв. № 38, 5 р.; I. Шестакова, 26 марта № 306, 6 р.; I. Яковкина, 16 дек. 1895 г. № 976, 5 р. 50 к., 15 ноября № 968, 1 руб.; П. Серебренникова, 5 дек. № 497, 1 руб., 22 окт. № 424, 10 р.; П. Швецова, 8 дек. № 173, 1 р.; (ст. прих. 3, 60, 80, 82, 84, 86, 89, 116, 133, 161, 173, 174, 177, 189, 189, 190, 191, 192, 194, 195, 204, 205, 208, 209, 220).

Будрина,  
54 коп.;  
10 руб.,  
№ 128,  
иселева,  
62 руб.  
4 руб.  
30 янв.  
обимова,  
10 июля  
36 коп.,  
3, 39 р.  
иселева,  
августа

д) Возвращенных пособий:

При рапортахъ и запискахъ благочинныхъ — прот. и священник.; Н. Маргаритова, 28 сент. 1895 г. № 572, 6 руб., 27 июля № 541, 6 р.; I. Воздвиженскаго, 19 сент. 1895 г. № 1171, 5 руб. 80 коп., 30 янв. № 98, 11 р. 94 к.; Евг. Будрина, 5 авг. 1895 г. № 440, 12 р., 11 дек. № 894, 6 р.; Н. Ляпустина (Екатеринб. уѣзда), 12 окт. 1895 г. № 510, 8 р.; П. Славина, 14 дек. 1895 г. № 972, 5 руб.; I. Коронина, 18 авг. 1895 г. № 709, 7 р., 12 авг. № 669, 7 руб.; П. Пономарева, 23 окт. № 914, 8 р.; И. Любимова, 24 апр. № 224, 6 р., 22 авг. № 368, 10 р.; П. Шилова, 31 дек. № 648, 14 р.; (ст. прих. 65, 83, 144, 161, 172, 181, 182, 188, 190, 192, 193, 199, 211, 213).

25 руб.;  
9, 200,  
62, 64,

е) За печатныя бланки:

При рапортахъ и запискахъ благочинныхъ — прот. и священник.: П. Киселева, 23 авг. 1895 г. № 1239, 30 к.; П. Славина, 14 дек. 1895 г. № 971, 18 к.; (ст. прих. 176, 210).

ценник:  
25 окт.  
0 сент.  
1, 1 р.;  
15 окт.  
№ 443,  
15 р.;  
и отно-  
10 р.;  
31 мая

ж) На содержание Канцелярии попечительства:

При рапортахъ и запискахъ благочинныхъ — прот. и священник.: I. Пьянкова, 27 янв. № 39, 6 р. 25 к., 8 июля № 583, 6 р. 25 к.; Н. Маргаритова, 27 июля № 546, 5 р., 2 янв. № 20, 5 р.; П. Серебренникова, 23 июля № 333, 7 р. 50 к., 23 янв. № 57, 7 р. 50 к.; П. Славина, 14 дек. 1895 г. № 970, 7 р. 50 к., 2 июля № 437, 7 р. 50 к., 10 дек. № 137, 7 р. 50 к.; Евг. Будрина, 12 дек. 1895 г. № 723, 52 р., 11 дек. № 893, 12 р.; I. Воздвиженскаго, 27 июля № 1180, 5 р. 75 к., 20 янв. № 61, 5 р. 75 к.; I. Коронина, 9 июля № 574, 7 р. 75 к., 19 янв. № 64, 3 р., 11 янв. № 50, 4 р. 75 к.; I. Бабина, 1 авг. № 565, 9 р. 50 к.; I. Извольскаго, 12 июля № 361, 3 р. 50 к., 12 янв. № 37, 3 р. 50 к.; М. Киселева, 18 июля № 1082,

6 р., 14 янв. № 70, 6 р.; Ал. Черепанова, 2 июля № 482, 4 руб. № 27  
 75 к., 28 дек. 1895 г. № 671, 4 р. 75 к.; В. Попова, июля (безъ 23 і  
 числа) № 375, 1 р. 75 к., 5 янв. № 24, 1 р. 75 к., 14 дек. № 586, 7 р.  
 1 р. 75 к.; А. Заведѣва, 21 июня № 51, 75 к., 31 дек. 1895 года 12 р.  
 № 129, 75 к.; И. Любимова, 26 июля № 298, 4 р., 10 янв. № 13, 12 р  
 4 р.; П. Шилова, 20 июня № 364, 19 р.; І. Братчикова, 31 января 1 ав  
 № 60, 3 р., 1 сен. № 527, 3 р.; І. Луканина, 10 янв. № 39, 6 р. 10,  
 50 к., 3 авг. № 511, 6 р. 50 к.; І. Шестакова, 17 авг. № 618, 34,  
 5 р.; А. Фотѣва, 13 дек. 1895 г. № 679, 19 р. 50 к., 1 авг. № 464, 3 р. 51,  
 25 к., 7 дек. № 661, 3 р. 25 к.; П. Киселева, 13 янв. № 29, 9 р.  
 75 к.; П. Пономарева, 12 янв. № 40, 15 р.; (ст. прих. 5, 11, 16,  
 19, 23, 27, 32, 35, 40, 43, 47, 49, 52, 59, 68, 73, 97, 99, 106,  
 118, 119, 121, 125, 128, 136, 142, 146, 150, 155, 160, 165, 167, 26 р  
 177, 182, 198, 201, 202, 207, 209, 213, 218). № 6  
 96,

*2. По книгѣ пожарнаго капитала.*

При рапортахъ и запискахъ благочинныхъ — прот. и священник:  
 І. Пьянкова, 27 янв. № 38, 8 р. 75 к., 8 июля № 587, 12 р. 50 к.; борні  
 сыла  
 Н. Маргаритова, 27 июля № 545, 21 р. 45 к., 9 янв. № 23, 19 р. о со  
 30 к.; Евг. Будрина, 12 дек. 1895 г. № 124, 8 р. 17 к., 11 дек. летво  
 № 892, 7 р. 50 к., 9 июля № 524, 7 р. 3 к.; П. Славнина, 14 дек. Святі  
 1895 г. № 969, 4 р. 30 к., 2 июля № 437, 5 р. 25 к., 10 декабря 6 ма  
 № 635, 6 р. 15 к.; І. Братчикова, 1 сен. № 530, 2 р. 20 к., 31 ян. класс  
 № 65, 1 р. 80 к.; І. Луканина, 3 авг. № 514, 5 р. 60 к., 10 янв. жали  
 № 19, 6 р. 65 к.; А. Черепанова, 28 дек. 1895 г. № 670, 1 руб. новъ  
 95 к., 2 июля № 480, 3 р. 35 к.; І. Яковкина, 16 дек. 1895 года 45 в  
 № 975, 3 р. 65 к., 28 июня № 573, 2 р. 35 к.; І. Извольскаго, по м  
 12 июля № 360, 4 р. 42 к., 12 янв. № 37, 4 р. 85 к.; В. Попова, дены  
 5 янв. № 5, 1 р., 14 дек. № 589, 95 к., июля (безъ числа) № 376, ности  
 1 р. 65 к.; А. Заведѣва, 31 дек. 1895 г. № 132, 4 р., 21 июня  
 № 50, 4 р.; І. Коронина, 10 янв. № 37, 6 р. 70 к., 2 июля № 575,  
 6 р. 15 к.; І. Шестакова, 30 дек. 1895 г. № 988, 3 руб. 92 коп.,  
 19 июля № 531, 5 р. 70 к.; П. Киселева, 13 янв. № 31, 10 руб.  
 10 к.; И. Любимова, 10 янв. № 14, 3 р., 29 июня № 299, 3 р. 75 к.;  
 П. Пономарева, 12 янв. № 39, 15 р. 35 к., 30 июля № 632, 14 р.  
 20 к.; М. Киселева, 14 янв. № 72, 5 р. 75 к., 18 июля № 1084,  
 4 р. 82 к.; М. Холмогорова, 23 янв. № 44, 6 р. 65 к., 12 июля

4 руб.  
ия (безъ  
№ 586,  
95 года  
№ 13,  
января  
39, 6 р.  
№ 618,  
64, 3 р.  
29, 9 р.  
11, 16,  
99, 106,  
65, 167,

№ 274, 10 р. 50 к.; П. Серебrenникова, 23 янв. № 58, 5 р. 60 к.  
23 июля № 334, 6 р. 15 к.; I. Воздвиженскаго, 27 июля № 1181,  
7 р. 86 к., 20 янв. № 60 к., 4 р.; П. Шилова, 20 июня № 365,  
12 р. 45 к.; 31 дек. № 635, 6 р. 30 к., 31 дек. 1895 г. № 648,  
12 р. 38 к.; I. Бабина, 1 августа № 569, 8 р. 78 к.; Ал. Фотѣва,  
1 авг. № 463, 2 р. 50 к.; (ст. прих. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,  
10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 22, 23, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33,  
34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50,  
51, 52, 53, 54).

*На содержаніе епархіальной женской богадѣльни.*

ценник:  
р. 50 к;  
3, 19 р.  
11 дек.  
14 дек.  
декабря  
, 31 янв.  
10 янв.  
, 1 руб.  
395 года  
ольскаго,  
Попова,  
№ 376,  
21 июня  
№ 575,  
92 коп.,  
10 руб.  
р. 75 к.;  
2, 14 р.  
№ 1084,  
12 июля

П. Шилова, 20 июля № 366, 38 р.; Евг. Бударина, 9 июля № 523,  
26 р.; Н. Маргаритова, 27 июля № 542, 20 р.; Ил. Попова, 4 сент.  
№ 628, 21 р.; В. Попова, июля (безъ числа) № 377, 7 р.; (ст. прих.  
96, 115, 126, 143, 175).

Примѣчаніе: при этомъ Пермское епархіальное попечительство по-  
корѣйше просить оо. сотрудниковъ деньги на каждый предметъ при-  
сылать при особыхъ отношеніяхъ.

---

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Пермскаго епархіальнаго женскаго училища за  
1895—96 уч. годъ по учебно-воспитательной части.

*(Продолженіе).*

---

е) Воспитанницы первыхъ пяти классовъ, имѣвшія за годъ удов-  
летворительные баллы по всѣмъ предметамъ, согласно опредѣленіямъ  
Святѣйшаго Синода, отъ 10—12 января сего 1896 г. за № 7 и отъ  
6 марта сего же года за № 719, были переведены въ слѣдующіе  
классы безъ экзамена, имѣвшія же неудовлетворительные баллы дер-  
жали экзаменъ послѣ ваката. Такимъ образомъ по окончаніи экзаме-  
новъ въ августъ мѣсяцъ опредѣлилось, что изъ 48 восп. I кл.—  
45 восп. переведено во II кл., 2 оставлено на повторительный курсъ  
по малоуспѣшности и 1 по болѣзни; изъ 47 восп. II кл.—43 переве-  
дены въ III кл., 3 оставлено на повторительный курсъ по малоуспѣш-  
ности и одна по болѣзни; изъ 39 восп. III кл. 34 переведены въ

IV кл., 3 оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности, одна по болѣзни и одна уволена по малоуспѣшности, изъ 46 воспитанницъ IV класса 40 переведены въ V кл., 3 оставлено на повторительный курсъ по малоуспѣшности и 3 по болѣзни; изъ 31 воспитанницы V класса переведены все 31 въ VI кл.; изъ 30 воспитанницъ VI кл. 28 окончили полный курсъ и удостоены аттестатовъ объ окончаніи курса съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ, 2 оставлены на повторительный курсъ по болѣзни. Всего изъ общаго числа воспитанницъ удостоено перевода въ высшіе классы 193 или 80,1%, окончило курсъ съ выдачею аттестатовъ 28 или 11,6%, оставлено на повторительный курсъ 19 или 7,88% и уволено изъ числа воспитанницъ 1 или 0,42%.

ж) Успѣхи воспитанницъ за отчетный годъ были вполне удовлетворительны, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы средняго вывода изъ годовыхъ отмѣтокъ.

1. Отличныхъ и очень хорошихъ (5 и 4).													
КЛАССЫ.	Число воспитан.	Заковъ Божій.	Славянской языкъ.	Русскій языкъ.	Арифметика.	Геометрія.	Географія.	Исторія.	Физика.	Педагогика.	Церковное пѣніе.	Числосчисленіе.	Рукодѣліе.
I.	48	44	—	32	37	—	—	—	—	—	42	47	41
II.	47	37	—	21	31	—	38	—	—	—	32	46	43
III.	39	31	22	12	9	—	24	—	—	—	30	38	37
IV.	46	33	36	14	11	—	36	29	—	—	30	44	43
V.	31	28	30	16	22	—	25	28	30	—	23	—	31
VI.	30	29	27	18	—	20	20	20	26	28	20	—	28
Итого.	241	202	115	113	110	20	143	77	56	28	177	175	223
Пр. выв.	—	84,2	78,8	47,1	52,4	66,6	74,7	72	91,8	93,3	73,72	97,8	92,9

(Продолженіе будетъ.)

уфим  
ством

щенс  
16 м

скаго  
уѣзда  
Ник.

Солик  
17 м

Н. Ш

соброрѣ  
скаго  
рожек;  
Сергій  
Рожде  
Монас  
квн К  
квн С

С  
сійскаг

### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

*Перемѣщенный* на штатную протоіерейскую вакансію при Красноуфимскомъ соборѣ, священникъ **Іоаннъ Луканинъ**, Его Пресвященствомъ возведенъ въ санъ протоіерея, 23 марта.

*Рукоположенъ въ санъ священника* къ Кунгурскому Благовѣщенскому собору, діаконовъ Владикавказской епархіи, **Павель Степнинъ**, 16 марта.

*Перемѣнены священникъ* церкви Монастырскаго села, Чердынскаго уѣзда, **К. Хлѣбутиъ**, къ церкви Кленовскаго села, Оханскаго уѣзда, 21 марта; *діаконъ* церкви Зюкайскаго села, Оханскаго уѣзда, **Ник. Грамолинъ**, къ церкви Бубинскаго села, того же уѣзда, 17 марта.

*Зачислено діаконское мѣсто* при церкви Архангельскаго села, Соликамскаго уѣзда, за безмѣстнымъ священникомъ, **А. Поповымъ**, 17 марта.

*Умеръ священникъ* церкви Кленовскаго села, Оханскаго уѣзда, **Н. Шляевъ**, 13 марта.

### ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

*Священническая православная:* при Пермскомъ кафедральномъ соборѣ, съ 17 іюня 1896 г.; Оханскаго уѣзда, при церквахъ: Очерскаго завода (3 вак.), съ 18 ноября, Дворецкаго села и Очерско-Острожскаго села, съ 5 марта; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Верхне-Сергинскаго завода, съ 21 декабря; Соликамскаго уѣзда, при церкви Рождественскаго села, съ 16 декабря; Чердынскаго уѣзда, при церкви Монастырскаго села, съ 21 марта.

*Псаломщическія православная:* Соликамскаго уѣзда, при церкви Кондасскаго села, съ 30 ноября; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Совѣтинскаго села, съ 17 января.

### Отъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Съ Высочайшаго соизволенія Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

Числоисаніе.	Руководііе.
47	41
46	43
38	37
44	43
—	31
—	28
175	223
97,8	92,9

МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ, при всѣхъ кассахъ учрежденій Общества Краснаго Креста открыть сборъ пожертвованій для устройства въ Имперіи колоній, въ которыхъ будутъ призрѣваться подъ покровительствомъ Краснаго Креста прокаженные.

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Евтмоловъ.

*Библиотека сайта  
«Церковный крайвед Пермья»  
www.permkraeved.ru*

СОДЕРЖАНИЕ  
Изъ жизни  
с. Лобан

Протест

Вы  
статьи  
витія еи  
дѣли, и  
дѣятель  
кви, осв  
въ обла  
ство. Та  
ничную  
томъ та  
убѣжден  
ніе со Х  
догматѣ  
истинна  
природн  
мощи бл  
протеста  
нія слов  
увлечені  
и неизбѣ  
истину с  
ими фана  
нельзя б  
отъ тако



тва Крас-  
ь Имперіи  
ельствомъ

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:**—Протестантскій піетизмъ, какъ родоначальникъ южнорусскаго штундизма (продолженіе).—Расколъ въ предѣлахъ Савинскаго прихода (продолженіе).—Изъ жизни церковныхъ школъ Пермской епархіи.—Послѣдній день масленицы въ с. Лобановскомъ.—По поводу отступничества отъ православія.—Русскіе спектакли въ посту.

### Протестантскій піетизмъ, какъ родоначальникъ южнорусскаго штундизма.

(Продолженіе).

Высказавъ хорошія стороны протестантства, мы укажемъ и недостатки и крайности его, которые обнаруживались въ дальѣйшемъ развитіи его. Въ своей реформатской дѣятельности Лютеръ, какъ мы видѣли, имѣлъ главнымъ образомъ ту цѣль, чтобы вывести нравственную дѣятельность христіанина изъ подчиненія управленію католической церкви, освободить ее отъ формъ и канонѳвъ послѣдней и уполномочить въ области вѣры и нравственности личное религиозное воззрѣніе и чувство. Такое направленіе, какъ и нужно было ожидать, открыло безграничную свободу субъективному пониманію слова Божія, придавая при томъ такому пониманію высшее таинственное значеніе, потому что, по убѣжденію Лютера, читающій слово Божіе входитъ во внутреннее общеніе со Христомъ. Основываясь на этомъ его ученіи и потомъ еще на догматѣ о паденіи человѣка, по которому человѣкъ не можетъ ни знать истиннаго, ни сдѣлать ничего добраго въ отношеніи къ Богу своими природными силами, а того и другаго достигаетъ единственно при помощи благодатнаго внутренняго озаренія отъ Св. Духа,—нѣкоторые изъ протестантовъ не придавали никакой цѣны въ дѣлѣ истиннаго пониманія слова Божія естественнымъ научнымъ пособіямъ, съ мистическимъ увлеченіемъ брались судить о самыхъ важныхъ религиозныхъ истинахъ и неизбежнымъ слѣдствіемъ этого было то, что стали принимать за истину свои фантастическія бредни. Тома Мюнцеръ доказалъ это своими фанатическими поступками еще при жизни самаго Лютера какъ нельзя болѣе. Но самое главное зло, которое явилось у протестантовъ отъ такого мистическаго увлеченія, состояло въ томъ, что церковь не-

рестала быть для них сокровищницею объективно данныхъ и постоянно пребывающихъ въ ней сверхъ-естественныхъ средствъ для спасенія. Вѣра во Христа, постоянно пребывающаго къ ней и дѣйствующаго чрезъ нее, какъ чрезъ свой органъ, лишалась въ понятіяхъ ихъ своего особеннаго, спасительнаго значенія. Отсюда и церковныя таинства у многихъ протестантовъ стали имѣть другой смыслъ, а не церковный; они признавали благодатное значеніе не въ самихъ таинствахъ, но въ мысляхъ и чувствахъ принимающаго ихъ. Далѣе, этотъ мистическій принципъ Лютера въ примѣненіи къ церковному устройству постепенно приводилъ послѣдователей его къ отрицанію богоучрежденной церковной формы правленія, въ примѣненіи къ догматическому церковному ученію къ отрицанію символовъ и символическихъ книгъ; въ области практическихъ церковныхъ отношеній его приложеніе должно было сопровождаться нарушеніемъ каноническаго союза и порядка между пастырями и пасомыми. Все, что сколько нибудь напоминало авторитетъ, стало представляться протестанту стѣсненіемъ его совѣсти и свободнаго развитія его лучшихъ религіозныхъ стремленій. При мистическихъ понятіяхъ объ отношеніи ко Христу и полученіи чрезъ Него спасенія, нѣкоторые вовсе не считали нужнымъ имѣть общеніе съ истинною, историческою церковію, потому что видѣли въ самихъ себѣ и органъ и вмѣстѣ сосудъ божественной благодати. Такимъ образомъ, съ теченіемъ времени въ разныхъ частныхъ протестантскихъ общинахъ всѣ религіозныя понятія и отношенія должны были сводиться къ такому дуализму: здѣсь человекъ, тамъ Богъ, относящіеся другъ къ другу какъ двѣ мыслимыя противоположности, общеніе между ними только духовное, воображаемое, а не историческое, дѣйствительное. Слѣдовательно, и все объективное въ церкви, которое должно служить и средствомъ и нормою для правильности религіозныхъ отношеній, какъ-то: іерархія, таинства, символы, догматы, нравственные и каноническія правила и пр. здѣсь болѣе уже не имѣли мѣста и значенія.

Источникъ оправданія и вмѣстѣ нравственнаго усовершенствованія Лютеръ, какъ мы уже сказали, видѣлъ въ живой вѣрѣ во Христа, которую не должно стѣснять никакимъ внѣшнимъ авторитетомъ и закономъ и для которой единственною нормою должно быть слово Божіе. По убѣжденію его, нѣтъ нужды ни въ чемъ, кромѣ этой вѣры, которая сама рождаетъ добрыя дѣла, неразлучныя съ нею. Если разсматривать это ученіе Лютера объ оправдывающей вѣрѣ какъ протестъ

противъ то, безъ  
пбо Са  
тели с  
ваствъ,  
своими  
съ вную  
на вѣчи  
Основат  
(Матѣ.  
тера об  
ководит  
нія, — то  
церковн  
и совер  
жаться  
въ церк  
Кол. I,  
нимъ се  
и не пр  
широкій  
шеніи в  
если как  
было п  
лучшія с  
между д  
его мног  
ческій и  
о вѣрѣ  
лицахъ  
часто об  
нарушав  
Съ  
реформат  
антиноми  
церкви  
внутренн

противъ католической церкви, которая понимала ее крайне формально, то, безъ сомнѣнiя, мы должны признать за нимъ свое достоинство; ибо Самъ Христосъ, скажетъ словами апостола, *удоволи насъ служители быти нову завету, не писъмни, но духу: писъмья бо убиваетъ, а духъ животворитъ* (2 Кор. III, 6). Римское духовенство своими канонами и обрядами, разобщая религiозный творческiй духъ съ внутреннею жизнью христіанства, обрекало самую Христову церковь на вѣчный застой, тогда какъ она, по плану своего Божественнаго Основателя, подобно зерну горушичну, должна расти и развиваться (Мате. XIII, 31). Когда же мы будемъ смотрѣть на то же ученiе Лютера объ оправдывающей вѣрѣ—какъ единственномъ источникѣ и руководителѣ христіанской нравственности съ положительной точки зрѣнiя,—то увидимъ въ немъ недостатки, и его никакъ нельзя признать церковнымъ. Изъ посланiй апостола Павла видно, что для правильной и совершенной вѣры, кромѣ письменнаго слова Божiя, нужно еще держаться образа здравыхъ словесъ апостольскаго преданiя, сохранившагося въ церкви (2 Тим. I, 13—14; Тит. I, 9; 1 Кор. XI, 2; 1 Сол. I, 8; Кол. I, 4—6; Римл. I, 8). Но Лютерова вѣра, опредѣляясь внутреннимъ свободнымъ отношенiемъ къ божественной спасающей благодати и не принимая узаконенiй и примѣровъ церковнаго преданiя, открывала широкiй путь къ произвольному пониманiю христіанства и въ этомъ отношенiи напоминала собою средневѣковыхъ мистиковъ. Такимъ образомъ, если католическое (употребимъ терминъ самихъ нѣмцевъ) *objectivglaube* было причиною церковнаго формализма и деспотизма, стѣснявшаго лучшiя стремленiя благочестиваго духа, то протестантское *subjectivglaube*, между добрыми своими заслугами для христіанства, внесло въ область его много мечтательнаго, вольнодумнаго, даже антихристіанскаго. Мистическiй и идеальнiй элементъ, господствовавшiй въ понятiяхъ Лютера о вѣрѣ и выражавшiйся въ немъ и въ подобныхъ ему образованныхъ лицахъ съ большею или меньшею умѣренностiю, среди простого народа часто обращался въ религiозный фанатизмъ или неразумнiй аскетизмъ, нарушавшiй правильныя отношенiя семейной и гражданской жизни.

Съ другой стороны, своимъ ученiемъ объ оправдывающей вѣрѣ реформаторъ, самъ не подозрѣвая того, велъ своихъ послѣдователей къ антиномизму. Доказавши бесполезность казуистики и канонивъ Римской церкви и замѣнивши это внѣшнее начало христіанскаго благочестiя внутреннимъ—вѣрою въ Искушителя,—онъ не далъ этой вѣрѣ настоя-

щаго опредѣленія. Онъ называлъ ее то знаніемъ (Erkenntniss), то расположеніемъ сердца; но въ чемъ и какъ она должна выразаться—этотъ вопросъ, по мнѣнію его, долженъ рѣшаться личнымъ сознаніемъ и совѣстію каждаго христианина. Послѣ этого все ученіе Лютера о спасеніи могло представлять собою для другихъ такой смыслъ: знай и помни Спасителя, ощути дѣлу искушенія и дѣлай что придетъ тебѣ на умъ или на сердце, и спасеніе твое несомнѣнно. Съ этой стороны протестантство рѣзко отобразило въ себѣ древній гностицизмъ, съ которымъ еще боролась апостольская церковь. Какъ тамъ во имя гностицизма требовали полной свободы въ дѣятельности и безразлично смотрѣли на всѣ требованія христіанской жизни,—такъ и здѣсь, придавая исключительное достоинство одной вѣрѣ, не заботились много о томъ, будетъ ли жизнь отвѣчать истиннымъ и святымъ цѣлямъ христіанства, или нѣтъ.

Въ заключеніе обзора ученія Лютера скажемъ, что оно, по своей инициативѣ возбудить религіозное чувство и сознательное благочестіе, имѣетъ въ исторіи христіанства великое значеніе, но по своей неопредѣленности, полусознательности и безграничной свободѣ въ отношеніи къ слову Божію заключало въ себѣ сѣмена всѣхъ тѣхъ ересей, которыя испытала христіанская церковь отъ начала своего существованія. Все объективное, говорить съ грустію Неандеръ о своемъ вѣроисповѣданіи, мы отвергли; мы думали, что возможна только субъективная религія, и обманулись. Такъ думалъ и самъ Лютеръ и почти сознавался въ своемъ обманѣ. Начавши свое дѣло сильнымъ религіознымъ чувствомъ, онъ кончилъ его сомнѣніемъ и безпокойствомъ. Къ несчастію, говорилъ онъ, я не могу твердо вѣрить тому, что говорю въ проповѣдяхъ народу и о чемъ пишу въ сочиненіяхъ своихъ. А народъ, конечно, воображаетъ, что я отъ души вѣрю евангелію и тому, какъ самъ объяснялъ (La reforme, par I. Döllinger. Tome troisieme. Caractere de Luther).

Такимъ же духомъ религіознаго сомнѣнія, тою же неопредѣленностью и безотчетливостію сердечныхъ стремленій, какъ мы увидимъ послѣ, страдалъ и шетизмъ. Имѣвши свою цѣлью выяснитъ и провести въ самую жизнь религіозно-нравственныя понятія и стремленія Лютера, онъ необходимо долженъ былъ вдаваться во всѣ тѣ крайности и заблужденія, къ которымъ вело ученіе этого реформатора.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

(Кра

В  
14 дво  
сектъ  
Часовел  
ляютъ.  
ютъ въ  
порядок  
прочимъ  
преиму  
не отли  
сѣдей с  
славнымъ  
также т  
кольник  
рѣ ѣст  
никовъ  
вѣрѣ».  
нымъ д  
Елеазар  
нимъ па  
ные рас  
инскихъ  
стою гр  
напр., и  
нихъ, к  
для отп  
октаихов  
Нѣс  
поповцы.  
состоить

## Расколъ въ предѣлахъ Савинскаго прихода.

(Краткій очеркъ прошлаго и современнаго его состоянія и мѣръ возможнаго уврачеванія).

(Продолженіе).

### V.

Въ деревнѣ Москудьѣ на 160 дворовъ православныхъ приходится 14 дворовъ раскольниковъ. Изъ нихъ 13 дворовъ принадлежатъ къ сектѣ часоенной и только одинъ дворъ—къ сектѣ безпоповщинской. Часоенные въ своемъ вѣроученіи никакихъ особенностей не представляютъ. Бѣглыхъ поповъ у нихъ давно не бывало; сами они не имѣютъ въ своей деревнѣ какого либо наставника или, по крайней мѣрѣ, порядочнаго начетчика и за справою всѣхъ своихъ требъ и, между прочимъ, отпѣтія обращаются къ сосѣднимъ Шагиртскимъ «старикамъ», преимущественно къ Никифору Миронову Поломянкину. Поэтому они не отличаются особеннымъ вліяніемъ не только на православныхъ сосѣдей своихъ, но и другъ на друга, и живутъ всѣ врознь. На православныхъ они смотрятъ не лучше и не хуже, чѣмъ и на живущихъ также въ сосѣдствѣ съ ними татаръ. На презрительное отношеніе раскольниковъ православные отвѣчаютъ имъ тѣмъ же и соглашаются скорѣе ѣсть и пить послѣ татарина, чѣмъ послѣ раскольника. Раскольниковъ они считаютъ «настоящими немояями», хотя и «по старой вѣрѣ». На самомъ же дѣлѣ у послѣднихъ по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ бывають свои моленія и происходятъ они всегда или у Елеазара Григорьева Проскурякова или, чаще, у живущаго рядомъ съ нимъ племянника его Павла Иванова Проскурякова. Хотя оба названные раскольника и ведутъ „службу“ и „правятъ моленія“ у Москудьинскихъ раскольниковъ, однако не только начитанностью, но и простою грамотностью не обладаютъ въ достаточной мѣрѣ и могутъ только, напр., имя свое и фамилію начертать славянскими буквами. Книгъ у нихъ, какъ передавали намъ, также не имѣется, кромѣ необходимыхъ для отправленія службы псалтири съ возслѣдованіемъ, часослова и октаиховъ.

Нѣсколько иное явленіе представляютъ собою Москудьинскіе безпоповцы. Ихъ всего только одна семья, но она очень характерна. Она состоитъ изъ дѣда П., сына его и внука, всѣхъ женатыхъ. Особенно

выдается изъ всей семьи самъ П. До Крымской войны семья его и онъ были все православными. Во время войны П. ходилъ въ ополченіе, бѣжалъ, какъ говорятъ его православные родственники, изъ него, долгое время укрывался гдѣ то, вѣроятно—съ раскольниками, по „замривію“ явился къ начальству съ повинною, былъ помилованъ и возвратился въ Москудью настоящимъ раскольниковомъ. Съ этой поры онъ прекратилъ всякія сношенія не только съ православными сосѣдями своими, но и родственниками, и въ тоже время не имѣлъ общенія и съ раскольниками часовеннаго согласія. По смерти первой жены своей онъ женился сводомъ на раскольницѣ, сына своего женилъ также сводомъ, а теперь недавно такимъ же образомъ женилъ и внука. Съ требамъ онъ съ своей женой никуда не обращались и не обращаются, сынъ его ѣздитъ въ Ошью, а внукъ—въ Альяншъ. Съ часовенными они не имѣютъ никакого общенія не только въ моленія или купнояденія, но даже и на словахъ, изъ чего можно уже съ вѣроятностью заключать, что они безпоповцы поморскаго согласія, почему и обращаются съ требамъ не въ ближайшее село Шагиртъ, а въ Альяншъ и Ошью, гдѣ дѣйствительно силенъ поморскій расколъ. Кромѣ всего этого, сами П. съ женою не имѣютъ общенія съ своими дѣтьми ни въ моленіи, ни въ яденіи. Молятся они въ особой горницѣ, убранной старыми иконами; ѣдятъ они на особомъ отъ младшихъ членовъ семьи столѣ и изъ особой посуды; на базарѣ позволяютъ себѣ покупать изъ съѣстного одни только орѣхи, такъ какъ скорлупа ихъ не можетъ быть осквернена „антievыми слугами“ и къ тому же не съѣдобна. До чего доходитъ фанатизмъ этихъ стариковъ, можно судить еще и по тому, что въ особыхъ случаяхъ старикъ П. самъ своеручно печетъ себѣ бѣлый хлѣбъ и къ печи тогда никого уже не допускаетъ. Къ колодецу, обыкновенно всегда запертому, ключъ отъ коего хранится у старика же, допускается за водою только старшая сноха (для своей потребности старикъ за водою ходитъ самъ); если по ошибкѣ или по нуждѣ на колодець сходить за водою младшая сноха, то старикъ находитъ нужнымъ освятить его по особому чину. Старикъ самъ грамотенъ, хорошо читаетъ, бойко пишетъ даже по граждански и имѣетъ не мало старопечатныхъ книгъ. Это самый характерный примѣръ для сужденія о мѣстныхъ безпоповцахъ и ихъ фанатизмѣ.

За исключеніемъ упомянутаго П., Москудьинскіе раскольники по преимуществу народъ темный и не грамотный. Они способны ревниво

оберег  
ствуя  
избѣга  
тахъ  
что, е  
они то  
скими  
вослав  
скольк  
они вс  
послѣд  
вопроса  
вѣрить  
спраши  
и Сера  
молніев  
отъ по  
берутъ  
кимъ с  
нихъ и  
могли  
скому  
ней мѣ  
главнымъ

Рас  
Москудь  
расколь  
перешла  
нымъ се  
гихъ де  
и общем  
гдѣ не с  
именно  
съ раско

оберегать свою „старую вѣру“ только въ силу привычки къ ней. Чувствуя свое умственное безсиліе, они не стремятся къ пропагандѣ и публично сами заводятъ рѣчь съ православными не только о предметахъ вѣры, но и по самымъ обыкновеннымъ житейскимъ побужденіямъ, что, впрочемъ, болѣе зависитъ отъ ихъ собою щепетильности. Крѣпки они только благодаря родственнымъ и духовнымъ связямъ съ Шагиртскими раскольниками. По умственному развитію не выше ихъ и православные деревни Москуды. Впрочемъ, между ними находится нѣсколько лицъ, до извѣстной степени интересующихся расколомъ. Иногда они вступаютъ съ раскольниками въ послѣдныя словопренія. До чего послѣднія незначительны по своему содержанію, можно судить по тѣмъ вопросамъ, какіе намъ приходилось рѣшать имъ по ихъ желанію провѣрить свои отвѣты раскольничьимъ совопросникамъ. Насъ, наприм., спрашивали о томъ, кто выше—Пресв. Богородица или „Иже Херувимы и Серафимы“, правда ли, что Ілія пророкъ зачатъ былъ отъ искры молніею, или—чего не было у Ноя взято въ ковчегъ, а спаслось отъ потопа и т. п. Тѣ изъ православныхъ, кои „будутъ пограмотиѣе“, берутъ изъ церкви книги и брошюры какъ съ противораскольническимъ содержаніемъ, такъ и проповѣдническими, и житія святыхъ. Изъ нихъ нѣкоторые, какъ лица наиболѣе приверженныя къ св. церкви, могли бы со временемъ оказывать не малое содѣйствіе своему приходскому пастырю, если не прямо въ борьбѣ съ расколомъ, то, по крайней мѣрѣ, въ возбужденіи нѣкоторыхъ сношеній съ раскольниками, главнымъ же образомъ—въ наблюденіи за ихъ духовною жизнью.

## VI.

Расколъ въ деревнѣ Китрюмѣ не многимъ чѣмъ отличается отъ Москудынскаго. Здѣсь изъ 100 дворовъ крестьянскихъ до 50 дворовъ раскольниковъ. Всѣ они принадлежатъ къ сектѣ часовой; часть ихъ перешла въ расколъ изъ православія, благодаря родственнымъ семейнымъ связямъ, легко заключавшимся въ прежнее время. Нигдѣ въ другихъ деревняхъ Савинскаго прихода православные по своимъ понятіямъ и общему складу жизни не подходятъ такъ близко къ расколу и нигдѣ не стоятъ въ столь близкихъ сношеніяхъ съ раскольниками, какъ именно здѣсь. Благодаря этимъ сношеніямъ и родственнымъ связямъ съ раскольниками, а также наѣзду сюда разныхъ старцевъ и ста-

риць \*) изъ за Камы, „со старины“, какъ говорятъ здѣсь, и изъ другихъ мѣстъ, многіе изъ православныхъ перешли въ прежнее время въ расколъ. На одинъ изъ случаевъ такого совращенія мы однажды указывали уже выше \*\*): онъ имѣлъ мѣсто въ самое тяжелое для здѣшняго раскола время — въ концѣ сороковыхъ годовъ. До той же поры уклоненія случались здѣсь чаще и безъ всякаго препятствія съ чьей бы то ни было стороны. Были случаи уклоненія среди здѣшнихъ православныхъ и въ ближайшее сравнительно время. Такъ уклонились въ расколъ М.... М. и Ан. Я. П. Последній уклонился въ расколъ годовъ около десяти тому назадъ, благодаря усиленнымъ слезнымъ моленіямъ своей умиравшей матери, урожденной въ расколъ. Она грозила сыну лишить его наслѣдства и предать проклятію, если онъ не исполнитъ послѣдней воли ея, которая именно въ томъ и состояла, чтобы Ан. ушелъ въ „старую вѣру“ и какъ старшій въ семьѣ, остающійся „за мѣсто отца и матери“, повліялъ въ этомъ же смыслѣ и на младшихъ братьевъ своихъ. Онъ общался и дѣйствительно ушелъ въ расколъ, но братья его пока остаются вѣрными православію, хотя въ своихъ понятіяхъ и обнаруживаютъ давнее имѣ въ раскольникѣмъ духѣ воспитаніе. Одинъ изъ нихъ Ал. Я. особенно смущался, напр., тѣмъ, что слыхалъ онъ объ исправленіи книгъ. Ему разсказывали, будто бы книги церковныя, исправленныя Никономъ п. (по раскольникимъ понятіямъ — испорченныя) и иконы новаго письма зарыты были тайно въ землю и предъ ними поставлены были большія горяція свѣчи восковыя; потому, по минованіи извѣстнаго времени, это все будто бы обрѣтено было при копаніи земли для какой то предполагавшейся постройки; о явленныхъ книгахъ и иконахъ донесли патриарху и, по его распоряженію, на мѣстѣ томъ стали служить молебны предъ новыми иконами и по новымъ книгамъ, старыя же „въ отмѣтъ пошли“; съ тѣхъ поръ и пошли двѣ вѣры — новая и „старая“. Намъ пришлось употребить немало усилій, чтобы разубѣдить Ал. Я. въ данномъ случаѣ, и все-таки мы не увѣрены вполне въ томъ, что достигли своей цѣли, хотя Ал. Я. и состоитъ съ нами въ такомъ близ-

\*) Зимой 1894 года намъ, между прочимъ, пришлось встрѣтиться въ Китрямѣ съ двумя «старичами»; къ сожалѣнію, намъ сказали, кто именно онъ послѣ того уже, какъ тѣ далеко отъѣхали отъ мѣста встрѣчи. Ихъ сани полны были „подаваніемъ“.

\*\*\*) Гл. II

комъ  
Такъ  
молоде  
ныхъ  
С  
разъ  
являют  
сына  
А. Му  
Китрю  
своей  
и завѣ  
теперь  
среди  
телей  
вался  
снѣгъ  
старый  
тоже  
дѣламъ  
данским  
сосѣдям  
въ воен  
былъ ч  
лельно  
альныя  
ненія  
впослѣд  
самъ у  
хотя пр

\*)  
онъ возм  
соблазнят  
и сосѣде  
«старую  
няемому  
бихъ нес



комъ знакомствѣ, какъ никто изъ остальныхъ нашихъ прихожанъ \*). Такъ сильно предубѣжденіе, вложенное въ челоуѣка воспитаніемъ „съ молодыхъ ногтей“. Какую же силу должно представлять оно въ коренныхъ раскольникахъ?

Со времени уклоненія Ал. Я. П. въ расколъ семью его нѣсколько разъ постигали различныя несчастія, что православные сосѣди его объясняютъ дѣйствіемъ проклятія, какое будто наложилъ на старшаго сына Ал-ва—Н. крестный отецъ его, покойный діаконъ Савинскій А. Мухинъ. Справедливо усматривая въ данномъ случаѣ персть Божій, Китриумскіе православные находятъ въ такомъ объясненіи подтвержденіе своей вѣрѣ, которою они очень дорожатъ, какъ отцовскимъ наслѣдіемъ и завѣщаніемъ. Вообще сами они достаточно сильны своей вѣрой и теперь не совращаются болѣе въ расколъ еще и потому вѣроятно, что среди мѣстныхъ раскольниковъ нѣтъ особенно вліятельныхъ руководителей и начетчиковъ. Въ прежнее время особеннымъ вліаніемъ пользовался здѣсь среди раскольниковъ и православныхъ наставникъ Онинскій Маслениковъ, про коего разсказываютъ, что онъ, какъ самый старшій изъ „заведеньчиковъ“ деревни и какъ самый зажиточный въ то же время, состоялъ у своихъ однопоселенцевъ ходатаемъ по всѣмъ дѣламъ ихъ, былъ въ хорошихъ отношеніяхъ съ ближайшимъ гражданскимъ начальствомъ и поэтому что хотѣлъ, то и дѣлалъ со своими сосѣдами. Разсказываютъ, что нѣкоторыхъ, неугодныхъ ему, брали въ военную службу исключительно по его просямъ. Къ тому же онъ былъ челоуѣкъ грамотный и начитанный, имѣлъ у себя на дому молельню и, такимъ образомъ, въ своихъ рукахъ совмѣщалъ и матеріальныя и духовныя средства воздѣйствія на своихъ сосѣдей для уклоненія ихъ отъ церкви. Онъ обучилъ грамотѣ сына своего Марка и впоследствии передалъ ему молельню и наставничество. Теперь Марко самъ уже старикъ и по прежнему имѣетъ у себя на дому молельню, хотя прежнимъ вліаніемъ на Китриумскихъ раскольниковъ уже не поль-

\*) Въ общемъ Ал. Я. вполнѣ вѣренъ православію. Съ другой стороны, онъ возмущается особенно тѣмъ, какими приманками нерѣдко стараются соблазнять Китриумскіе раскольники своихъ православныхъ родственниковъ и сосѣдей: кромѣ прощенія всѣхъ грѣховъ прежней жизни до перехода въ «старую вѣру» («хотя бы челоуѣка убилъ даже», г-ять Ал. Я.), соблазвемому общается помощь со стороны будущихъ его единовѣрцевъ во всякихъ несчастныхъ случаяхъ въ жизни.

зуется. Много убавили у него почету въ глазахъ раскольниковъ его сыновья своей непочтительностью по отношенію къ нему и не одобрительной жизнью, а также и самъ онъ своей непослѣдовательностью въ данномъ случаѣ. другихъ раскольниковъ за обиченіе съ „мірекими“, за куреніе табаку, за соблазнительныя семейныя связи (представляющія, къ слову, довольно слабую сторону въ жизни здѣшнихъ часовенныхъ раскольниковъ, за исключеніемъ Москудьинскихъ) Марко не пускаетъ къ себѣ на моленія, а сыновей за это же самое не отлучаетъ, что вызываетъ противъ него глухой ропотъ. Много значило при этомъ также и развогласіе Марка по нѣкоторымъ вопросамъ вѣры съ другимъ Китрюмскимъ наставникомъ и начетчикомъ Григоріемъ Гр. Елькинымъ. Послѣдній пользуется сравнительно съ Маркомъ нѣсколько большимъ почетомъ у Китрюмскихъ раскольниковъ, въ силу своихъ личныхъ свойствъ, какъ человѣкъ самыхъ строгихъ \*) и честныхъ правилъ. Онъ также имѣетъ у себя на дому моленную, въ которую на моленія собирается большая часть Китрюмскихъ раскольниковъ. Кромѣ личности наставника, ихъ привлекаетъ еще и благолѣпіе его моленной горницы, уставленной множествомъ старинныхъ образовъ. Зимами Елькинъ, кромѣ того, занимается еще у себя на дому обученіемъ раскольниковыхъ дѣтей грамотѣ (православныхъ онъ не любитъ и не принимаетъ). Наконецъ, онъ извѣстенъ въ средѣ Китрюмцевъ, какъ обладатель порядочной бібліотеки, „многимъ имѣніемъ и трудами“ составленной изъ уважаемыхъ раскольниками книгъ. Кромѣ Марка и Григорія, есть въ Китрюмѣ еще двое начтанныхъ раскольниковъ, также пользующихся здѣсь нѣкотораго рода извѣстностью. Одинъ изъ нихъ, мѣстный крестьянинъ Петръ Леонтіевъ Масленниковъ также принимаетъ порою, по приглашенію нѣкоторыхъ сосѣдей своихъ, участіе въ ихъ домашнихъ моленіяхъ, представляющихъ особенность раскольниковыхъ моленій въ Китрюмѣ. Кромѣ великихъ праздниковъ и воскресній, когда здѣшніе раскольники молятся у Григорія и Марка, каждый домохозяинъ-расколь-

\*) По разказу недавно обрѣтшагося изъ раскола въ православіе М. М., сынъ Григорія—Мосей (Мисей) младшій сошедея сводомъ съ правдвницей Ошвинскаго прихода и, въ силу ея и сестеръ ея настоятельныхъ просьбъ, совсѣмъ уже рѣшился перейти въ православіе и жениться на ней, но Григорій, узнавъ про намѣреніе сына, приказалъ ему разойтись съ «еретичкою», пригрозивъ ему въ противномъ случаѣ проклятіемъ и выводитъ изъ даннаго ему дома «на улицу».

никъ  
святъ  
въ  
этого  
ниче  
таго  
году  
коль  
восл:  
вели  
отъ  
никъ  
рюмѣ  
вода.  
благо  
рять,  
бавля  
зима  
дѣтей  
мянутъ  
Я. П.  
въ ея  
сколы  
длинн  
ломъ  
вѣроя  
избою  
за ст.  
помян  
съ ма.  
доволь  
за нег  
изъ у  
торяет  
тельно  
раскол  
явилоси

никъ имѣть здѣсь еще и своего нарочито почитаемаго домашняго святого, напр., одинъ молится у себя на дому Флору и Лавру, другой въ Петровъ день, третій въ Ивана постнаго, и т. п. и созываетъ для этого къ себѣ сосѣдей, послѣ моленія предлагая имъ посильное праздничное угощеніе. Названный Петръ Леонтьевъ—тишь будущаго дѣловитаго наставника: какъ передавали намъ, онъ склонялся въ прошедшемъ году лѣтомъ крестьянина Китрюмскаго Л. И. М-къ переходу въ расколъ; но своевременное увѣщаніе послѣдняго при общемъ собраніи православныхъ на праздничномъ моленіи образумило Л. И., такъ что въ великомъ постѣ нынѣ онъ говѣлъ и даже причащался св. Таинъ, чего отъ роду онъ не исполнялъ еще ни разу. Другой начитанный раскольникъ—Стенанъ Михайловъ Чудаковъ, временно проживающій въ Китрюмѣ запасный военный фельдшеръ, родомъ изъ Юго-Кнауфскаго завода. Его даже и православные здѣсь считаютъ „большимъ умницей“, благодаря тому, что онъ оказывается человѣкомъ, про котораго говорятъ, что онъ „на всѣ руки мастеръ“; но при этомъ обыкновенно добавляютъ „если не запыеть“. Обычное его занятіе—портняжничество; зимами же онъ, какъ и Елькинъ, обучаетъ грамотѣ раскольничьихъ дѣтей. Зимой 1893 года намъ пришлось зайти въ домъ къ вышеупомянутому, совратившемуся въ расколъ лѣтъ десять тому назадъ Ан. Я. П. Мы тутъ въ первый разъ увидѣли раскольниковъ школку грамоты въ ея обычной житейской обстановкѣ: за столомъ у краснаго угла нѣсколько вниковъ Ан-выхъ и дѣти другихъ раскольниковъ сидѣли съ длинными указками въ рукахъ и всѣ въ разъ твердили первый псаломъ по „переводной“ псалтири. Мѣсто учителя оказалось незанятымъ; вѣроятно, замѣтивъ насъ въ оградѣ, онъ скрылся въ сосѣдную съ избою клѣтъ, дѣти же, очевидно, не успѣли оставить своихъ мѣстъ за столомъ. Послѣ я узналъ, что учить ихъ вотъ уже другую зиму помянутый выше Чудаковъ. За зиму онъ получаетъ по 7—7½ руб. съ мальчика и имъ всѣ за это наученіе ребятъ уму—разуму очень довольны. Когда же онъ „запыеть тяжкую“, тогда школьнымъ дѣломъ за него править имѣющійся у него на правахъ помощника „старшой“ изъ учениковъ. Оригинальна метода у Чудакова: онъ обязательно повторяетъ съ учениками въ субботу все, пройденное за недѣлю. Замѣчательно въ данномъ случаѣ то обстоятельство въ жизни Савинскаго раскола, что и у часовенныхъ, подъ вліяніемъ борьбы съ поморцами, явилось сознаніе пользы и необходимости грамотности.

Всѣ указанія лица, особенно наставники Григорій и Марко, руководятъ здѣсь только моленіями раскольниковыми, но не правятъ требъ. За требоисправленіями Китрюмскіе раскольники обращаются обыкновенно къ сосѣднему Ошвинскому „старіку“ Гурію Герасимову Юркову. Между прочимъ, въ Китрюмѣ много сводныхъ браковъ не вѣнчаны нигдѣ и отсюда сильная распушенность въ этомъ отношеніи. Что касается отпѣтія умершихъ, то оно совершается здѣсь самими раскольниками, если они грамотны, или же наставниками ихъ; въ Ошью съ покойниками здѣсь не ѣздятъ никогда.

Лѣтомъ 1894 года Китрюмскій расколъ сильно взволнованъ былъ слухами о томъ, что идетъ антихристъ и всѣхъ хочетъ „прививать къ своей печати“. Сперва объ этомъ шли только глухіе слухи; затѣмъ они, какъ оказалось, получили нѣкоторое оправданіе для себя. Мѣстное гражданское начальство имѣло неосторожность потребовать отъ крестьянъ обязательной прививки оспы своимъ дѣтямъ. Почти всѣ мѣстные раскольники, а съ ними и многіе православные Китрюма и сосѣднихъ съ нимъ деревень отказались исполнить это требованіе и потомъ принуждены были исполнить его послѣ примѣрнаго присужденія нѣкоторыхъ изъ упорствовавшихъ къ большимъ денежнымъ штрафамъ. Впослѣдствіи оказалось, что слухъ, распушенный по этому поводу, шелъ изъ сосѣднихъ деревень Ошвинской волости и главнымъ образомъ—Кашки, отъ мѣстныхъ поморцевъ, которые дѣйствительно учатъ, что печать антихристова не единообразна и заключается, между прочимъ, и въ привитіи оспы. Даже православные, долгое время спустя послѣ того, обращались къ намъ за разъясненіями по этому поводу и ихъ приходилось успокаивать. Въ нынѣшнемъ году весной снова высказывались было старыя опасенія, но, къ сожалѣнію, повода къ ихъ усиленію нынѣ уже не было. Благодаря этому попытка мѣстныхъ поморцевъ пропагандировать здѣсь свои заблужденія осталась безъ успѣха.

## VII.

Деревня Альняшъ представляетъ изъ себя селеніе въ 130—150 крестьянскихъ дворовъ, изъ которыхъ православныхъ только два дома, остальные же раскольничьи. По количеству раскольниковяго населенія деревня эта является, такимъ образомъ, самымъ большимъ селеніемъ Савинскаго прихода и Савинской волости. Вмѣстѣ съ единовѣрческимъ селомъ Шагиртомъ, деревней Новымъ-Шагиртомъ и починкомъ Ипато-

вымъ  
няшъ  
ликъ  
весь  
почин  
116  
Савин  
прочн  
10—  
взвол  
соглас  
Перво  
такъ  
каждъ  
на мѣ  
прихо  
жизнь  
таким  
тепер  
полож  
постоя  
сѣдин  
и Ош  
какъ  
что бу  
какія  
вателе  
вомъ  
Савин  
Изъ н  
буновъ  
ринъ;  
Семено  
ротковъ  
начетч  
на мис  
уѣзду,

рко, ру-  
тъ требъ.  
кновенно  
Юркову.  
вѣянны  
Что ка-  
расколь-  
Ошью съ  
нъ былъ  
ивать къ  
ѣмъ они,  
граждан-  
янь обя-  
расколь-  
дникъ съ  
принуж-  
которыхъ  
сѣдствіи  
съ сосѣд-  
пки, отъ  
тъ анти-  
тъ приви-  
го, обра-  
ходилось  
съ было,  
нѣ уже  
гандиро-

30—150  
два дома,  
населенія  
селеніемъ  
рческимъ  
Ипато-

вымъ, раньше входившими также въ составъ Савинскаго прихода, Аль-  
внѣшъ образуетъ раскольничій уголь Савинской волости. Насколько ве-  
лики этотъ уголь, можно судить потому, что въ него входятъ—почти  
весь Альвнѣшъ, весь Новый-Шагиртъ (до 80 дворовъ), весь Ипатовъ  
починокъ (доровъ до 40) и почти все село Шагиртъ, въ которомъ изъ  
116 дворовъ только 11 православныхъ (единовѣрцы). Расколъ этого  
Савинскаго угла—самый древній въ Савинской окраинѣ Осинскаго уѣзда,  
прочно укоренившійся, живущій на полномъ привольѣ. За послѣдніи  
10—15 лѣтъ онъ, до тѣхъ поръ почти исключительно часовенный,  
взволновался вслѣдствіе появленія въ Альвнѣшѣ и Н. Шагиртъ новаго  
согласія—поморцевъ и по причинѣ начатой затѣмъ ими пропаганды.  
Первоначальное столкновеніе часовенныхъ и поморцевъ вызвало здѣсь  
такъ наз. „соборы“ раскольничьи, которые теперь становятся здѣсь съ  
каждымъ годомъ все болѣе и болѣе частнымъ явленіемъ и обращаютъ  
на мѣстный расколъ вниманіе раскольниковъ въ другихъ деревняхъ  
прихода. Въмѣсто желательнаго примиренія, „соборы“ эти приносятъ въ  
жизнь мѣстнаго раскола все большую и большую рознь и обостряютъ,  
такимъ образомъ, борьбу двухъ толковъ. Часовенные употребляютъ  
теперь здѣсь всѣ усилія къ тому, чтобы оправдать свое настоящее  
положеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ отразить всѣ нападки поморцевъ. Отсюда  
постоянная связи и сношенія ихъ съ часовенными раскольниками со-  
сѣднихъ деревень и селеній Савинскаго, Больше-Усинскаго, Буевскаго  
и Ошвинскаго приходоѡ, отсюда же и авторитетъ ихъ у послѣднихъ,  
какъ защитниковъ „старыхъ вѣры“. Тѣмъ не менѣе можно полагать,  
что будущность принадлежитъ здѣсь поморству: по крайней мѣрѣ въ  
какія нибудь 10 лѣтъ поморство завоевало здѣсь множество послѣдо-  
вателей, — въ Альвнѣшѣ до 20 домовъ, въ Новомъ-Шагиртѣ и Ипато-  
вомъ болѣе половины населенія, даже въ с. Шагиртъ, этой метрополіи  
Савинскаго часовеннаго раскола, перешель въ поморство одинъ домъ.  
Изъ наставниковъ здѣсь извѣстны: въ Альвнѣшѣ —Исаакъ Уаровъ Гор-  
буновъ, Исаакъ Ивановъ Глуховъ, Иванъ Лукинъ Коротковъ и Кокор-  
инъ; въ Новомъ Шагиртѣ — Д. Половянкинъ, въ с. Шагиртъ — Григорій  
Семеновъ Смолинъ и Никифоръ Мионовъ Половянкинъ. Изъ нихъ Ко-  
ротковъ, Кокоринъ и Ново-Шагиртскій Половянкинъ —наставники и  
начетчики поморскіе. Со всѣми ими мы имѣли случай познакомиться  
на миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ миссіонера-сотрудника по Осинскому  
уѣзду, о. Іакова Грошева, веденныхъ имъ съ раскольниками въ селѣ

Шагиртъ 23—24 ноябра 1894 года и 16 ноябра 1895 года. Болѣ другихъ обратилъ здѣсь на себя наше вниманіе наставникъ Шагиртскихъ часовенныхъ Гр. Смолинъ, своею начитанностью и хитроватостью, а также умѣньемъ во время и незамѣтно уклоняться въ затруднительныхъ случаяхъ отъ предмета собесѣдованія. Овъ преимущественно и собесѣдовалъ съ о. миссіонеромъ, видимо съ интересомъ относясь къ собесѣдованію, хотя въ тоже время и было очевидно, что его можно было оспорить, но не разубѣдить. Другой Шагиртскій начетчикъ, недавно потерявшій довѣріе у своихъ одноподверенцевъ и уступившій первенство Смолину, Ник. Половякинъ, выдается своею скрытностію, фанатизмомъ и озлобленіемъ, которое, быть можетъ, объясняется недавними неудачами его въ званіи наставника. На бесѣдахъ онъ тоже бывалъ, но не принималъ въ нихъ дѣятельнаго участія. Намъ неоднократно приходилось слышать, что Половякинъ на своей мельницѣ-дернухѣ часто ведетъ съ пріѣзжающими къ нему по своему дѣлу православными соблазнительныя для нихъ бесѣды, вселяя такимъ образомъ въ довѣрчивыхъ перѣдко слушателей духъ раскола, каковымъ и безъ того значительно проникнуты религіозно-обрядовыя воззрѣнія Савинскихъ прихожанъ. Послѣдніе дѣйствительно интересуются всѣмъ, что такъ или иначе касается „старой вѣры“ раскольниковъ. Этотъ интересъ замѣчался нами въ нихъ на обыкновенныхъ виѣ-богослужебныхъ бесѣдахъ въ Савинскомъ храмѣ; этотъ же интересъ къ расколу привлекалъ ихъ и на миссіонерскія собесѣдованія о. Грошева въ Шагиртъ и Тымбаѣ.

*Свящ. П. Пономаревъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Изъ жизни церковныхъ школъ Пермской епархіи.

*(Постройка школьныхъ зданій).*

Постройка школы-часовни въ дер. Чернухахъ (Оханскаго уѣзда) находится въ слѣдующемъ положеніи: 16 августа 1895 года полученъ со-вѣтомъ рапортъ завѣдующаго школою отца А. Знаменскаго такого содержанія: въ д. Чернухахъ, въ районѣ Тало-Ключинской школы,—деревнѣ многолюдной, заключающей въ себѣ болѣе 100 домовъ, имѣется старая часовня, которую жители сей деревни вознамѣрились ремонтировать. При ремонтѣ этой часовни весьма удобно было бы перестроить

ее на  
архите  
лѣсные  
заклуч  
изъ д  
70 бре  
количес  
Но  
уѣзда  
обружен  
и церк  
желающ  
школу  
училищ  
Та  
(Ох. у.)  
пирован  
считыва  
писать  
прошедш  
мѣщенія  
ной пос  
Жители  
тельно  
денежно  
Лу:  
наго учи  
подъ шк  
людный  
возраста.  
О Л  
свящ. Е.  
наго под  
кинскому  
на что о  
отъ пост  
четъ уже

ее на подобіе Оемичевской часовни-школы по извѣстнымъ чертежамъ архитектора Никонова; крестьяне обязались пожертвовать необходимые лѣсные матеріалы съ доставкой ихъ на мѣсто. Весь вопросъ только заключался въ денежныхъ средствахъ на производство работы. Далѣе изъ дѣла видно, что на постройку заготовлено крестьянами болѣе 70 бревенъ; въ случаѣ недостатка будетъ еще представлено нужное количество лѣса.

Необходимость постройки часовни-школы въ д. Чекменяхъ того же уѣзда отдѣленіе мотивируетъ тѣмъ, что д. Чекмени многонаселенная, окруженная другими деревнями, находится вдали отъ школъ земскихъ и церковныхъ, что даетъ основаніе рассчитывать на значительное число желающихъ учиться. Шерьинское сельское общество предоставило подъ школу усадьбу въ 1600 кв. саж., при чемъ проситъ отъ епархіальнаго училищнаго совѣта пособіе въ размѣрѣ 400 руб.

Также нуждается въ благоустроенной школѣ деревня Гольяны (Ох. у.)—деревня многолюдная, составляющая центръ счастливо сгруппированныхъ около нея многихъ другихъ селеній, почему можно рассчитывать на особенный приливъ учащихся. Въ настоящее время, — пишетъ наблюдатель церковныхъ школъ Оханскаго уѣзда, (въ декабрѣ прошедшаго года)—Гольянская школа, несмотря на крайнюю тѣсноту помѣщенія, по числу учениковъ—одна изъ многолюдныхъ, а по отличной постановкѣ учебнаго дѣла—одна изъ лучшихъ школъ въ уѣздѣ. Жители относятся къ школѣ весьма сочувственно. Общество дѣйствительно пожертвовало для школы зданіе  $4 \times 2\frac{1}{2}$  саж. и просило лишь денежной помощи въ размѣрѣ 250 руб. на постройку.

Лужковское общество ходатайствовало объ отпускѣ отъ епархіальнаго училищнаго совѣта 200 рублей, постановивъ приговоръ отвести подъ школу 100 кв. саж. земли. Деревня Лужки представляетъ многолюдный пунктъ прихода съ значительнымъ числомъ дѣтей школьнаго возраста. Въ минувшемъ году учащихся было 24.

О Лужкинской (Осинскаго уѣзда) школѣ-грамоты завѣдующій ею свящ. Е. Будринъ пишетъ въ 1893 году, что для постройки собственнаго подъ школу зданія имъ было предложено осенью 1892 г. Лужкинскому обществу указать пустолужное мѣсто вблизи часовни, на что общество послѣ долгаго несогласія, наконецъ, согласилось, но отъ постройки школы по бѣдности отказалось. Черезъ годъ же въ отчетѣ уже читаемъ: „общество ходатайствуетъ предъ земскимъ началь-

никомъ о разрѣшеніи употребить 200 рублей имѣющихся общественныхъ средствъ на постройку школы“. Въ 1895 году „жители д. Лужковъ приобрѣли въ общественную собственность домъ 4 × 3 саж. подъ школу, при чемъ просили изъ казенныхъ суммъ на достройку зданія 110 руб., каковая просьба и была удовлетворена совѣтомъ“.

Въ дер. Верхъ-Давыдовкѣ, находящейся въ Оханскомъ уѣздѣ, но состоящей въ приходѣ Осинскаго Успенскаго собора, съ 1 апрѣля 1890 г. существуетъ школа грамоты, помѣщавшаяся до осени 1895 г. въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ, весьма неудобныхъ. Въ 1894 г. крестьянами былъ составленъ приговоръ на перестройку существовавшей въ ихъ деревнѣ ветхой часовни, съ приспособленіемъ въ ней помѣщенія и для школы грамоты; лѣтомъ 1895 года часовня была перестроена, но, за недостаткомъ средствъ, не были устроены печи и вставлены зимнія рамы, почему епархіальный училищный совѣтъ и отпустилъ въ распоряженіе завѣдующаго школою о. А. Заведѣва 60 руб. на достройку школы.

Деревня Половинкина (Красноуфимскаго уѣзда), отстоящая на 15 в. отъ Михайловскаго завода, имѣетъ съ прошлаго 1895—96 уч. года церковную школу грамоты. Жителей въ деревнѣ числится муж. пола 123 и женскаго 106, а дѣтей школьнаго возраста (всеѣ они обучаются въ школѣ) 25. Населеніе деревни живетъ исключительно работами отъ заводовъ и при существующей въ послѣднее время дешевизнѣ рабочихъ рукъ живетъ довольно бѣдно, такъ что не можетъ на свои средства построить отдѣльное зданіе для школы. Между тѣмъ въ виду отдаленности дер. отъ церковныхъ и министерскихъ школъ, школа въ ней необходима.

Въ Бисертскомъ заводѣ (Красноуф. уѣзда) школа грамоты открыта въ 1894 г. и первый учебный годъ помѣщалась въ ветхомъ зданіи волостнаго правленія. Въ 1895 г. подъ помѣщеніе школы построено новое зданіе на землѣ, частью уступленной обществомъ, частію купленной. Постройка производилась на слѣдующія средства: отъ земства было получено 85 р., отъ попечительства 50 р., добротныхъ пожертвованій 52 р., получено отъ продажи стараго зданія 33 р. Школа построена на 60—70 чел. Въ первый годъ было принято 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ученика. Всеѣхъ дѣтей школьнаго возраста свыше 1000 человекъ, а изъ нихъ обучается въ училищахъ не болѣе 250 человекъ. Насколько необходимо было собственное зданіе

для на  
число  
З  
новска  
сентяб  
многих  
одного  
помѣщ  
К  
собстве  
потреби  
ную по  
П  
1895  
ствомъ  
пособіе  
вилъ  
говорит  
хода,  
семей  
старают  
распрос  
средство  
вили хо  
Велико-  
подвозк  
по 5 ко  
фана. С  
наго во  
Пр  
13 дека  
лубятск  
домъ, и  
помѣщен  
лицнаго  
отстоятъ  
земскихт



обществен-  
ли д. Луж-  
саж. подъ  
йку зданія

уѣздѣ, но  
1 апрѣля  
ни 1895 г.  
ъ 1894 г.  
дествовав-  
въ ней по-  
была пере-  
чи и встав-  
ъ и отпу-  
ка 60 руб.

я на 15 в.  
6 уч. года  
муж. пола  
обучаются  
ботами отъ  
б рабочихъ  
и средства  
у отдален-  
ла въ ней

бы открыта  
зданіи во-  
ено новое  
купленной.  
было полу-  
аній 52 р.,  
на 60 —  
школьнаго  
училищахъ  
ное зданіе

для названной школы — видно уже изъ того, что на слѣдующій же годъ число учащихся увеличилось до 46, т. е. почти вдвое.

Завѣдующій Ольховской школой грамоты прихода церкви с. Клевова Красноуфимскаго уѣзда о. А. Смышляевъ доложилъ совѣту въ сентябрѣ 1895 года, что помѣщеніе для школы въ д. Ольховкѣ во многихъ отношеніяхъ неудобно: школа помѣщалась въ задней избѣ одного крестьянина, темной и тѣсной и за дорогую плату, лучшаго же помѣщенія въ деревнѣ не находится.

Когда возникъ вопросъ о постройкѣ собственнаго зданія крестьяне-собственники изъявили съ своей стороны согласіе уступить подъ школу потребное количество земли и обѣщали оказать при постройкѣ посильную помощь. Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта было выдано 100 р.

Прічтъ церкви села Юрлинскаго (Черд. уѣзда) въ августѣ мѣсяцѣ 1895 года вошелъ въ епархіальный училищный совѣтъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи построить въ дер. Титовой часовню-школу съ пособіемъ изъ средствъ казны, при чемъ при рапортѣ своемъ представилъ приговоръ крестьянъ Титовскаго сельскаго общества, въ коемъ говорится, что „имѣя въ виду близкое сосѣдство деревень Юмскаго прихода, зараженныхъ расколомъ, а также нѣсколько раскольническихъ семей и въ ихъ деревняхъ, которыя при всякомъ удобномъ случаѣ стараются вліять на своихъ сосѣдей въ пользу своей старой вѣры; распространеніе же среди ихъ грамотности послужитъ самымъ лучшимъ средствомъ къ огражденію отъ раскольническаго лжеученія, — постановили ходатайствовать о постройкѣ часовни-школы во имя св. Стефана Велико-Пермскаго, для чего отвести усадьбу въ 20×30 саж., обязаться подвозкой всего необходимаго матеріала, на отопленіе школы назначить по 5 коп. съ души и сдѣлать подписку на приобрѣтеніе образа св. Стефана. Смѣта по постройкѣ исчислена въ 729 р. 60 к. Дѣтей школьнаго возраста въ деревнѣ 67 мальчиковъ и 59 дѣвочекъ.

Прихожане Голубятской Успенской церкви (Пермскаго уѣзда) 13 декабря 1895 года постановили на общемъ сходѣ купить для Голубятской церковно-приходской школы готовый (намѣченный уже ими) домъ, или же построить новый. Приобрѣтеніе для школы собственнаго помѣщенія крайне желательно. Такъ изъ журнала епархіальнаго училищнаго совѣта за 17 іюня 1896 года видно, что Голубятское село отстоитъ на разстояніи 35 верстъ отъ другихъ ближайшихъ школъ: земскихъ, министерскихъ и церковныхъ; Голубятское село окружено

девятью деревнями отъ 2 до 15 верстъ разстоянія. Въ прошедшемъ году въ Голубятской школѣ было учащихся 31 мальчикъ и 5 дѣвочекъ, а дѣтей школьнаго возраста, неучившихся въ школѣ, въ приходѣ считалось — мальчиковъ 29 и дѣвочекъ 45; пути сообщенія отъ окружающихъ деревень удобные, кромѣ двухъ деревень — Сухановской (8 верстъ) и Сергіевской (15 верстъ).

Такимъ образомъ собственное помѣщеніе школы, — болѣе конечно просторное, чѣмъ любая крестьянская изба, — позволило бы во первыхъ увеличить число учащихся, а во вторыхъ, — если бы при школѣ была устроена квартира для ночлега учащихся, — дало бы возможность обучать дѣтей и отдаленныхъ сравнительно Сухановской и Сергіевской деревень, изъ коихъ въ первой жителей 12 муж. и 14 женск. пола и во второй 66 мужчинъ и 62 женщ.

Священникъ села Сергинскаго (Пермскаго уѣзда) о. А. Орловъ, завѣдующій школою грамоты въ д. Забѣгаевой представилъ въ сентябрѣ 1895 года въ епархіальный училищный совѣтъ приговоръ, постановленный отъ 6 обществъ Сергинской волости о построеніи зданія для школы, въ коемъ крестьяне обязались пожертвовать на это по 30 коп. съ души, актъ объ отводѣ усадебнаго мѣста подъ школьное зданіе и актъ о пожертвованіи крестьяниномъ Быстрыхъ деревянной избы съ внутренними приспособленіями для школы и о продажѣ имъ другой избы для школьнаго зданія. При этомъ о. А. Орловъ испрашивалъ отъ совѣта недостающія для постройки деньги 204 р. 50 к. Изъ чертежа, представленнаго при рапортѣ, видно, что школьное зданіе должно состоять изъ классной комнаты, квартиры учителя, кухни, прихожей и ночлежной. Училищный совѣтъ отпустилъ потребную сумму и постройка была начата 29 октября. Къ 22 апрѣля 1896 года зданіе было закончено. Оно имѣетъ въ длину 6 сажень и въ ширину 5; освѣщается 11 окнами; крыто тесомъ. Внутри все зданіе раздѣляется корридоромъ, по одну сторону котораго помѣщается классная комната и квартира учителя, по другую — кухня и ночлежная комната. Классная комната въ длину около 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сажень, въ ширину около 3 и въ высоту около 4 аршинъ. Помѣщеніе просторное и свѣтлое.

Въ сентябрѣ же 1895 года было отпущено отъ епархіальнаго училищнаго совѣта 200 рублей на ремонтъ часовни-школы въ д. Касимовой Кольцовскаго прихода. Зданіе часовни деревянное на каменномъ фундаментѣ; фундаментъ новый. Длина зданія около 5 сажень, ширина

около  
главн:  
крыші  
Часовн  
нату.  
9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> а  
комнат  
отъ !  
4 окн:

П  
тается  
стіане  
обиды.  
не пре  
прежні  
велики:  
нію ст  
Объ эт  
энергія  
Вт  
комъ о.  
стіанск  
соваль  
русскій  
сбереже  
вмѣсто  
драки...  
своихъ  
тракту.  
ческіе о  
явилъ п  
житіе сл

около 7 аршинъ, высота около 8 аршинъ. Часовня-школа выстроена главнымъ образомъ изъ новаго лѣса. Крыша на часовнѣ тесовая; на крышѣ помѣщается колокольня. Входъ въ часовню черезъ крыльцо. Часовня-школа раздѣляется на двѣ части—прихожую и классную комнату. Длина первой комнаты 5 арш., ширина 9 четв.; длина второй 9½ аршинъ, ширина 6¼ аршинъ, высота 3¾ арш. Въ классной комнатѣ находится иконостасъ, который въ учебное время отдѣляется отъ учебной комнаты створчатыми ширмами. Освѣщается комната 4 окнами. Въ углу находится печь. Школа достаточна для 25—30 ч.

### Послѣдній день масляницы въ селѣ Лобановекомъ

Прощенное воскресенье или такъ называемый „цѣловникъ“ почитается у православнаго народа днемъ примиренія; въ этотъ день христіане должны примириться другъ съ другомъ, простить другъ другу обиды. Въ нынѣшнемъ году въ этотъ день жители села Лобановскаго не предавались тому безшабашному разгулу, какой былъ замѣтенъ въ прежніе годы,—и дай Богъ, чтобъ обычное языческое препровожденіе великихъ дней, посвященныхъ приуготовленію къ покаянію и примиренію съ Богомъ и людьми, возможно скорѣе совсѣмъ уничтожилось! Объ этомъ неустанно пекутся нашъ пастырь и учитель, и надѣемся, энергія ихъ не изсякаетъ, голоса ихъ не будетъ одинокими.

Въ воскресенье масляницы, между утреней и обѣдней священникомъ о. Л. Троицкимъ было предложено прихожанамъ поученіе о христіанскомъ провозженіи сырной седмицы. Проповѣдникъ вкратцѣ нарисовалъ картину того необузданнаго дикаго веселья, коему предается русскій людъ въ эти дни, пропивая въ нѣсколько дней свои скудные сбереженія; затѣмъ указалъ на то, что подъ вліяніемъ винныхъ паровъ, вмѣсто христіанскаго примиренія, происходятъ семейные раздоры, ссоры, драки... Наконецъ, деревенцы въ угарѣ разгула мучать безъ толку и своихъ помощницъ и кормилицъ лошадей, гоня ихъ во весь духъ по тракту. Убѣждая въ теплой, прочувствованной рѣчи бросить эти языческіе оскорбляющіе святость дней обычаи, пастырь въ заключеніе объявилъ прихожанамъ, что вечеромъ въ зданіи школы будетъ прочитано житіе св. Алексія, челоуѣка Божія, съ свѣтовыми картинами.

Къ 4-мъ часамъ вечера сталъ собираться въ школу народъ и къ началу чтенія комната была буквально переполнена. Энергичнымъ помощникомъ священника въ этомъ благомъ дѣлѣ является, какъ мы уже упомянули, мѣстный земскій учитель В. П—въ. Его стараніемъ приобрѣтенъ въ мѣстную школу волшебный фонарь. Онъ же устраиваетъ чтенія, пользуясь свѣтовыми картинами отъ „обществъ Пермскихъ воскресныхъ школъ“, которое таковыя высылаетъ бесплатно.

Особенно сильное впечатлѣніе произвели на присутствовавшихъ картины: „Прощаніе Алексія съ новобрачной женой“ и „Св. Алексій въ рубищѣ на паперти Эдесскаго храма, неузнанный слугами своего отца“.

Слушатели были глубоко растроганы: предъ ними какъ живые проходили образы лицъ, о которыхъ предлагалось чтеніе. Женщины плакали, слушая умиленное житіе святого и съ живѣйшимъ вниманіемъ разсматривая смѣняющіяся одна другой, въ тишинѣ и мракѣ, художественныя картины.

По окончаніи чтенія слушатели благодарили строителей чтенія и общались посѣщать и слѣдующія бесѣды.

Послѣ чтенія народъ пошелъ къ вечернѣ. Катавшіеся—съ ударомъ колокола—стали мало по малу развѣзжаться по домамъ и многіе подвѣзжали къ церкви.

Молящихся за вечерней было нынѣ такъ много, какъ не бывало еще никогда въ предшествовавшіе годы.

Особенно умиленное за вечерней зрѣлище представляло прощаніе прихожанъ съ священнослужителями и другъ съ другомъ. Въ это время общимъ хоромъ довольно стройно были пропѣты по два раза „Покаяніе отверзи ми двери“, „Душе моя“, „Помышляю день страшный“...

Многіе были такъ сильно растроганы величественностью происходившаго—братскаго единенія, забвенія вражды и мелкихъ житейскихъ дразгъ,—что не могли сдержать слезъ...

Послѣ вечерни всѣ разошлись мирно по своимъ домамъ—и уже не слышать было въ селѣ ни шуму, ни гаму ни бубенчиковъ...

Наступалъ великій постъ.

В. К.

С  
церкви  
какое л  
и толст  
привим  
У  
на дру  
Ч.  
звание  
ности,—  
Премуд  
ная, на  
вію всѣ  
Им  
вія» и  
ада; раз  
димыхъ  
пыми ба  
Ре  
и громк  
и спас  
Ра  
Веспаса  
емъ и н  
Ра  
щая, не  
щимся?  
Ра  
вдохнове  
Ра  
и увѣнча  
Ра  
Василій  
скій и З  
Ра  
отпы: А  
Далматск  
Иоаннъ Д  
черекіе, (с  
тынскій

## По поводу отступничества отъ православія.

Сознають ли лица, бывшія по рожденію, крещенію и воспитанію въ церкви православной и уходящія, или ушедшія въ католичество и другое какое либо неправославное вѣроисповѣданіе, или же въ штунду, пашковщину и толстовщину,—сознають ли они все то, что они оставляютъ и то, что привимаютъ и до какой крайности и до какого лишенія они доходятъ?

Установимъ опредѣленную точку зрѣнія на православную церковь и на другія вѣроисповѣданія и секты.

Что же? Неужели церковь и вѣра православная есть одно только названіе безъ историческаго значенія и безъ полной силы истины и жизненности,—или же это есть твердое и непоколебимое зданіе Небеснаго, Вѣчнаго, Премудраго и Всемогущаго Архитектора—Бога, какъ гора великая и чудная, на которой и въ которой живетъ и дѣйствуетъ непрестанно ко спасенію всѣхъ вѣрныхъ Самъ Господь и Глава церкви—Иисусъ Христосъ?

Имя ли одно—церковь православная, безъ дѣйствительнаго «православія» и безъ величайшей, неописанной силы, непобѣдимой вигавими сплами ада; развѣ ей неприсуще непрестанное торжество надъ всѣми кознями видныхъ и невидимыхъ враговъ и надъ человѣческими ухищреніями и нелѣпыми баснями?

Развѣ церковь православная одиноко стоитъ въ мірѣ, безъ славныхъ и громкихъ свидѣтелей ея истины и православія, ея чудной животворности и спасительности даже до нашего времени?

Развѣ не за насъ непрестанно стоитъ Самъ Всеистинный и Всемогушій, Всеспасающій Глава церкви—Христосъ, исполняющій ее славою и спасеніемъ и непобѣдимою силою Своею?

Развѣ не съ нами всегда Превятая Владычица Богородица, истощающая, непрестанно, чудеса милости православно-вѣрующимъ и усердно молящимся?

Развѣ не за насъ и не съ нами всѣ апостолы и пророки со своими боговдохновенными писаніями, чистаго смысла коихъ мы не нарушили ни на іоту?

Развѣ не съ нами и не за насъ всѣ мученики, добръ вѣру сохранявшіе и увѣнчанные отъ Подвигоположива Христа вѣнцами славы и вѣлѣнія?

Развѣ не за насъ и не съ нами вселенскіе великіе учителя и святители—Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Чудотворецъ, Григорій Нисскій и Златоустый Іоаннъ?

Развѣ не съ нами и не за насъ—адаманты православія—преподобные отцы: Антоній Великій, Аѳанасій Аѳонскій, Павель Оливскій, Исаакій Далматскій, златая струя православныхъ писаній и медоточивыхъ псней Іоаннъ Дамаскинъ, и наши русскіе преподобные отцы Антоній и Теодосій Печерскіе, Сергій Радонежскій, Зосима и Савватій Соловецкіе, Варлаамъ Хутынский и всѣ другіе чудные преподобные отцы наши?

Знають ли лица, отрекающіяся отъ православія и тѣ интеллигенты наши, которые считаютъ безразличною всякую вѣру, даже магометанскую и буддійскую,—знають ли они, каковы были столпы православія всеѣ наши благовѣрные святые князья: Равноапостольный Владиміръ, избравшій изъ всехъ христіанскихъ вѣръ—православную, особенно же св. благовѣрный князь Александръ Невскій, обличитель латинства, Данилъ и Романъ Галицкіе, св. Михаилъ Черниговскій и Михаилъ благовѣрный князь Тверскій?

Развѣ пустое зрѣлище—недавнее прославленіе новаго святого и чудотворца Черниговскаго Θεодосія?

Развѣ не славны доселѣ у Бога и у людей нетлѣнно почитающіе святители всероссійскіе Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ, Московскіе чудотворцы, и все множество прославленныхъ Богомъ русскихъ святителей и угодниковъ, Никита, Іоаннъ, Моисей и Евфимій Новгородскіе, Димитрій Ростовскій, Митрофанъ и Тихонъ Воронежскіе и прочіе? А Серафимъ Саровскій, прославленный Богомъ еще при жизни явленіями Господа и Богоматери, стоящій на очереди къ открытому прославленію,—развѣ онъ не свѣдѣтель о истинѣ и спасительности нашей вѣры и церкви?

Наконецъ скажу: развѣ не за насъ вся исторія церкви отъ начала и дониндѣ? Какая иная вѣра можетъ похвалиться столь многочисленными свѣдѣтелями истины?

Но кто отрекается отъ православія, тотъ отрекается отъ общенія со всеми святыми, которые, между прочимъ, потому и называются святыми, что сохранили свято догматы вѣры и показали ее на дѣлѣ; отрекающійся отъ православной вѣры, какъ истинной вѣры, поэтому самому отрекается и отъ общенія съ Самимъ Главою церкви—Христомъ.

Спрашиваю еще всехъ и каждого колеблющихся въ св. православной вѣрѣ: развѣ мы повинуты чудодѣйственною и спасительною силою Божіею? Развѣ мы не спасаемся постоянно въ нашей св. вѣрѣ и церкви? И кто же изъ православныхъ, разумныхъ и просвѣщенныхъ, дозвавшихъ на опытѣ спасительность своей вѣры и ея удовлетвореніе всему существу нашему,—оставить свое православіе и перейдетъ въ другую какую либо вѣру?

Только одна истинная и всеспасительная въ мірѣ вѣра—вѣра православная; она такова по исторіи, по своей истинѣ, по самому существу, по полнотѣ свѣта и жизненной силы,—чего о другихъ вѣроисповѣданіяхъ сказать нельзя; ибо въ нихъ истина перемѣшана съ ложными человѣческими мудрованіями, установленіями и правилами, противными откровенію, и сильно затрудняющими спасеніе душъ. «Небо и земля прейдуть, слова же Моя не прейдуть»,—говоритъ Господь. Между тѣмъ въ инославныхъ вѣроисповѣданіяхъ многія слова Господни извращены (о Духѣ Святомъ; объ обоихъ видахъ причащенія; о главенствѣ папы).

Будемъ же твердо держаться своей св. церкви и своей православной вѣры. Только православная церковь есть столпъ и утвержденіе истины,

ибо въ  
и громко

Ка  
точно та  
и оперни

Въ

потому

двѣтелей

запрещен

и успене

ожидаете

ное домо

нительно

вательно

религіозн

вѣрующ

шинство,

ныхъ и

альныхъ

ральные

насъ дал

нутае вел

страстія

разбрати

Великій

только;

крявают

няя и со

жетъ слу

Повидимо

посѣщают

женіе не

если бы

Для вѣру

отношені

нормально

группахъ

нымъ обр

ибо въ ней почиваетъ вѣчно духъ истины, свидѣтельствующій непрестанно и громко всему міру о истинѣ ея.

(Спб. Д. Вѣст.).

### Русскіе спектакли въ посту.

Каждый годъ съ наступленіемъ великаго поста возобновляется достаточно такъ прискучившій вопросъ — объ отмѣнѣ запрещенія драматическихъ и оперныхъ спектаклей на русскомъ языкѣ.

Въ нынѣшнемъ году этотъ «вопросъ» дебатруется особенно энергично, потому что въ Москвѣ заседаетъ теперь всероссійскій съѣздъ сценическихъ дѣятелей, постановившій, между прочимъ, слѣдующую резолюцію. «Снятие запрещенія оперныхъ и драматическихъ представленій въ теченіе великаго и успенскаго постовъ было бы естественнымъ и справедливымъ и давно ожидается всѣми сценическими дѣятелями и всею (?) публикой». Это странное домогательство, поддержанное въ настоящее время и «съѣздомъ», рѣшительно не имѣетъ подъ собою никакой почвы. Во первыхъ, какъ основательно замѣтилъ членъ съѣзда г. Виноградовъ, необходимо «поощрить религиозное чувство актера». Развѣ среди актеровъ не найдется искренно вѣрующихъ русскихъ людей? Да еслибъ они составляли ничтожнейшее меньшинство, то и въ такомъ случаѣ надлежало бы позаботиться о благородныхъ и высокихъ интересахъ этого меньшинства, а не о мелкихъ, матеріальныхъ расчетахъ большинства. Во вторыхъ, сами же театралы и театральные дѣятели удостовѣряютъ что драматическія труппы работаютъ у насъ далеко не успѣшно и недовадаютъ публикѣ гораздо ранѣе нежели начнутся великопостные канкулы. Русская публика, въ массѣ, особеннаго при страстія къ театру не высказываетъ. Причинъ такого явленія мы здѣсь разбирать не будемъ, но вѣдь надо же считаться съ безспорнымъ фактомъ. Великій постъ въ православной странѣ долженъ быть чтимъ не на словахъ только; всякія зрѣлища въ посту неумѣстны, и если на это время не закрываютъ кафе-шантановъ и иностранныхъ театровъ, то подобная, излишняя и совершенно непонятная снисходительность, никоимъ образомъ не можетъ служить аргументомъ въ пользу разрѣшенія русскихъ спектаклей. Повидимому, аномалія объясняется здѣсь тѣмъ что иностранные спектакли посѣщаются преимущественно не русскою публикой; однако подобное соображеніе не выдерживаетъ и слабой критики, и мы искренно порадовались бы если бы запрещеніе коснулось всѣхъ сценическихъ представленій вообще. Для вѣрующаго народа и для тѣхъ общественныхъ группъ которыя въ этомъ отношеніи совершенно единомышленны съ народомъ, театръ въ посту — не нормальное, соблазнительное явленіе. Но о народѣ и этихъ общественныхъ группахъ не хлопочутъ. Хлопочутъ якобы объ интересахъ актеровъ, а главнымъ образомъ объ удовлетвореніи каприза «интеллигентовъ», которымъ

вовсе не важны и не нужны драматическіе спектакли во время поста, а важенъ и нуженъ принципъ, узаконяющій новую распущенность. «Интеллигенція», можетъ быть, и не пойдетъ въ русскій театръ, потому что будетъ попрежнему ходить слушать Итальянцевъ и восхищаться игрой разныхъ иностранныхъ гастролеровъ, но ея «прогрессивскія» тенденціи получатъ удовлетвореніе; она хоть ненадолго насладится сознаніемъ «побѣды надъ клерикалами».

А мы думаемъ что для блага самой этой «интеллигенціи» въ высшей степени полезно даже и такое частичное *memento* какъ закрытіе русскихъ драматическихъ спектаклей. Пусть хоть это напоминаетъ ей что не всѣ пятьдесятъ двѣ недѣли у насъ «широкая масляница», но есть еще и семь недѣль великаго поста.

Пренія, происходящія изъ сѣздѣ по вопросу о снятіи запрещенія съ драматическихъ спектаклей въ посту особенно возмутительны тѣмъ, что пламенные противники запрещенія не пощадили даже *страстной недѣли*. Даже въ *страстную недѣлю* они требуютъ зрѣлищъ!! Что же, и это необходимо для пользы русскаго театральнаго дѣла? И это нужно «бѣднымъ труженикамъ сцены»? И это — насущная нравственная потребность нашей интеллигенціи?

Мы убѣждены, что резолюція сѣзда и происходившіе по поводу ея дебаты будутъ имѣть совсѣмъ не тѣ послѣдствія, на которыя рассчитываютъ ненасытимо алчные до зрѣлищъ театралы. Теперь уже совершенно ясно что отмена запрещенія спектаклей никакими серьезными соображеніями не обуславливается. Всѣ доводы въ этомъ направленіи разбиваются дымомъ, какъ только отнесешься къ нимъ критически. Нравственная же сторона вопроса настолько важна, что и при болѣе серьезныхъ доводахъ нельзя было бы ее игнорировать. Если этого не понимаютъ наши театралы, то прекрасно понимаетъ правительство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и все русское общество, еще не успѣвшее развратиться до полного неуваженія къ требованіямъ вѣры и церкви.

(Моск. Вѣд.).

Редакторъ, ректоръ семинаріи,  
протоіерей К. Добронравовъ.

SI

Книгопродавецъ

СОДЕРЖАНИЕ  
наго ко  
Отъ сов  
бургъ. —  
ведраль  
ніи Пер  
воспита

ГО  
службѣ  
соизвол  
лями:  
бывшаг  
Ивана Г  
купечес  
2-й гил  
гія Нен  
золоты  
Саблина  
серебря  
мыслова