

РЯЗАНСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го декабря 1869 г.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 8.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода. Циркулярныя отношенія хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ и товарища оберъ-прокурора св. Синода.—Распоряженія и звѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно лишившихся этого права.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2 августа сего года за № 9445, относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно-лишившихся этого права. Приказали: Дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ указами, къ свѣдѣнію и руководству, что лица, кои святѣйшимъ Синодомъ утверждены въ ученыхъ степеняхъ доктора, магистра и кандидата богословія, но, впоследствии или за выходомъ въ свѣтское званіе, или по состоянію на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преобразованныхъ по новымъ уставамъ и штатамъ, лишились права на полученіе классныхъ окладовъ, могутъ просить о возобновленіи производства имъ сихъ окладовъ, если только они: а) возвратились въ духовное званіе и рукоположены въ священнослужительскій санъ и б) перешли на службу изъ преобразованныхъ въ непреобразованныя духовно-учеб-

ныя заведенія. Въ первомъ случаѣ со дня рукоположенія ихъ въ священнослужительскій санъ, а въ послѣднемъ со дня перемѣщенія на службу въ помянутыя заведенія. При чемъ объяснить преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, что возобновленіе производства классныхъ окладовъ означеннымъ лицамъ, на будущее время, предоставлено святѣйшимъ Синодомъ хозяйственному при святѣйшемъ Синодѣ управленію, въ которое посему и должны быть вносимы ходатайства по этому предмету. Сентября 30 дня 1869 года.

Указъ св. Синода о способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, ищущихъ званія студента семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложенный господиномъ исправлявшимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4-го минувшаго сентября за № 243, журналъ учебнаго комитета, по возбужденному правленіемъ херсонской семинаріи вопросу, о способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, кои, по выходѣ изъ семинаріи, будутъ искать званія студента семинаріи. Приказали: Относительно испытанія лицъ, ищущихъ званія студента семинаріи, объявить къ руководству семинарскихъ правленій слѣдующія правила: 1) Ищущій званія студента семинаріи допускается къ испытанію на оное не ранѣе шести мѣсяцевъ по выходѣ изъ семинаріи. 2) Въ случаѣ неудостоенія званія студента, по причинѣ неудовлетворительности отвѣтовъ испытуемаго, онъ допускается ко вторичному испытанію не ранѣе такого же срока послѣ перваго испытанія. Въ третій разъ ему предоставляется держать испытаніе не ранѣе, какъ по истеченіи года послѣ втораго испытанія. Неудостоенный званія студента послѣ трехъ испытаній къ экзамену болѣе не допускается. 3) Соблюдая вышеуказанные предѣлы сроковъ, семинарскія правленія обязаны принимать прошенія отъ ищущихъ званія студента во всякое время и безъ отлагательства дѣлать по онымъ соотвѣтствующія распоряженія. 4) Испытаніе желающихъ получить степень студента производится по всемъ предметамъ, преподаваемымъ въ спеціально-богословскихъ классахъ (V и VI) съ присовокупленіемъ отдѣловъ священнаго писанія, преподаваемыхъ во всѣхъ классахъ семинаріи. Относительно же наукъ общеобразовательныхъ, испытаніе ограничивается повѣрочнымъ испытаніемъ, преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по которымъ отбѣтки оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными. 5) Званія студента семинаріи удостоивается тотъ,

кто получилъ по всѣмъ предметамъ испытанія баллы не ниже 4; баллъ 3 допускается только по одному предмету. *Примыпаніе.* Имъ-юшіе въ свидѣтельствахъ неудовлетворительную отмѣтку по поведе-нію (ниже 3) къ испытанію на званіе студента семинаріи не допу-скаются. О чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ и послать печат-ные указы. Октября 21 дня 1869 года.

Указъ св. Синода о мѣрахъ къ побужденію воспитанниковъ духовныхъ академій къ представленію курсовыхъ сочиненій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣй-шіи правительствующій Синодъ слушали дѣло объ окончившихъ курсъ воспитанникахъ с.-петербургской духовной академіи, не представив-шихъ своевременно курсовыхъ сочиненій. И, по справкѣ, при ка-зали: Имѣя въ виду, что воспитанники с.-петербургской академіи, окончившіе курсъ въ настоящемъ году, не смотря на всѣ настоя-нія со стороны академическаго начальства и побужденія къ свое-временной подачѣ курсовыхъ сочиненій, не представили таковыхъ сочиненій, и что подобная неисправность допущена воспитанниками и другихъ академій,—объявить, чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ, тѣмъ изъ находящихся въ ихъ епархіяхъ воспитанникамъ духовныхъ академій, которые, по окончаніи курса, не представили еще курсо-выхъ сочиненій, чтобы они озаботились представленіемъ сихъ сочи-неній непременно къ 15-му числу августа будущаго 1870 года, съ тѣмъ, что неисполнившіе сего къ указываемому сроку будутъ пере-мѣщены изъ семинарій на учительскія вакансіи въ духовныя учи-лища. Если же и послѣ того лица эти, а также и не состоящіе на духовно-училищной службѣ бывшіе воспитанники духовныхъ акаде-мій не представятъ курсовыхъ сочиненій, по крайней мѣрѣ, къ 15-му августа 1871 года, то будутъ утверждены въ ученыхъ степеняхъ не иначе, какъ по выдержаніи ими, при представленіи курсоваго сочиненія, новыхъ самыхъ строгихъ устныхъ испытаній въ академіи по всѣмъ предметамъ академическаго курса. Для распоряженій по настоящему опредѣленію и для непремѣннаго въ свое время испол-ненія и руководства послать указы епархіальнымъ преосвященнымъ. Октября 29 дня 1869 года.

Указъ св. Синода относительно вознагражденія начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, за исправленіе въ сихъ заведеніяхъ обязанностей убылыхъ лицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 28 іюня 1869 г. за № 7463, о дополнительныхъ, къ существующимъ нынѣ, правилахъ по предмету выдачи вознагражденія всѣмъ вообще наставникамъ и начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній за исполненіе обязанностей убылыхъ лицъ. Приказали: По поводу встречаемыхъ по духовно-учебному ведомству недоразумѣній относительно вознагражденія лицъ, исполняющихъ обязанности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, въ разъясненіе и дополненіе постановленія святѣйшаго Синода отъ 11 апрѣля 1866 г., сообщить епархіальнымъ архіереямъ, для руководства правленій духовно-учебныхъ заведеній, слѣдующія правила: 1) Начальствующія лица ни въ какомъ случаѣ не могутъ принимать на себя исправленіе должностей, состоящихъ въ подчиненности, или зависимости отъ нихъ, какъ напр. ректоръ семинаріи—должности инспектора, смотритель училища—помощника его и т. д.. 2) Наставники духовно-учебныхъ заведеній, исправляющіе должности начальниковъ сихъ заведеній, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностию по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника заведенія, ректора или инспектора семинаріи, смотрителя или его помощника въ училищѣ, семинарскимъ или училищнымъ правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ, преподаваніе какого нибудь предмета сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета, наравнѣ съ прочими наставниками, по числу даваемыхъ имъ уроковъ. И 3) вообще начальники и наставники духовно-учебныхъ заведеній, исполняющіе обязанности убылыхъ наставниковъ тѣхъ заведеній, получаютъ за труды свои вознагражденіе изъ остаточнаго жалованья, по вакантнымъ должностямъ сихъ послѣднихъ лицъ, лишь за дѣйствительное исполненіе ими принятой на себя обязанности, т. е. по числу данныхъ ими уроковъ, слѣдовательно за исключеніемъ дней вакаціонныхъ. Но если сіи лица назначены будутъ семинарскимъ или училищнымъ правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ, собственно по болѣзни,

командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ, пока должность не будетъ вакантною. О чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ и послать указы. Октября 18 дня 1869 года.

Указъ св. Синода объ учебной русской христоматіи Полеваго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святейшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ исправлявшимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 сентября сего года за № 248, журналъ учебнаго комитета объ „учебной русской христоматіи“, составленной профессоромъ бывшей варшавской главной школы, что нынѣ варшавскій университетъ, Петромъ Полевымъ. Христоматію эту учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать какъ пособіе при изученіи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Изложенное заключеніе комитета утвердить и для объявленія о немъ правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему со стороны ихъ исполненію, послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы. Октября 29 дня 1869 года.

Указъ св. Синода о христоматіи греческаго языка, составленной статскимъ совѣтникомъ Носовымъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святейшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 14 августа сего года за № 221, журналъ учебнаго комитета о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, вмѣсто учебной книги греческаго языка Каченовскаго, христоматіи греческаго языка, составленной статскимъ совѣтникомъ Носовымъ. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ означенной христоматіи утвердить и, для объявленія о таковомъ училищнымъ правленіямъ къ исполненію, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ послать указы, съ объясненіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобретаема означенная христоматія, какъ и о порядкѣ, какимъ книга эта должна быть выписываема для училищъ, правленія оныхъ будутъ поставлены въ извѣстность особо отъ сего. Октября 12 дня 1869 года.

Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ, отъ 2 октября 1869 г. за № 11652-мъ.

По опредѣленію святѣйшаго Синода $\frac{29 \text{ ноября}}{18 \text{ декабря}}$ 1868 года, хозяйственное управленіе, при циркулярѣ отъ 22 января 1869 года № 947, препроводило во всѣ духовно-учебныя заведенія въдомость учебникамъ, которые приобрѣтаются самимъ хозяйственнымъ управленіемъ отъ авторовъ и издателей по пониженнымъ цѣнамъ, съ присовокупленіемъ, что учебники эти для продажи воспитанникамъ могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями не иначе какъ на наличныя деньги. Распоряженіе это сдѣлано въ томъ вниманіи, что, съ преобразованіемъ духовныхъ училищъ по Высочайше утвержденному въ 17 день мая 1867 года уставу, по которому содержаніе этихъ заведеній, кромѣ личнаго состава, отнесено на мѣстныя средства, неудобно зачитывать по смѣтамъ деньги, слѣдующія за отпущенныя въ оныя книги и что училищныя начальства безъ затрудненія могутъ выписывать учебники, сообразно съ дѣйствительною въ нихъ потребностію, на счетъ имѣющихся въ распоряженіи ихъ мѣстныхъ средствъ, а затраченную на этотъ предметъ сумму возвращать къ своему источнику, по мѣрѣ продажи книгъ, безъ всякой переписки.

Между тѣмъ въ настоящее время большая часть семинарій и училищъ, ссылаясь на незнаніе цѣнъ новымъ учебникамъ, обращаются въ хозяйственное управленіе съ требованіями о высылкѣ новыхъ учебниковъ на кредитъ, съ уплатою денегъ или по полученіи книгъ, или по распродажѣ ученикамъ, а чрезъ это не только усложняется переписка по отпуску изъ хозяйственнаго управленія книгъ и взысканію недоимокъ, но и затрудняется отчетность въ деньгахъ за проданныя книги.

Для устраненія этихъ неудобствъ, хозяйственное управленіе, составивъ каталогъ всѣмъ учебникамъ, приобрѣтаемымъ нынѣ самимъ управленіемъ отъ авторовъ и издателей, а также книгамъ, составляющимъ духовно-учебный запасъ и препроводя экземпляръ сего каталога въ правленіе рязанской духовной семинаріи, покорнѣйше проситъ съ *будущаю 1870 года* выписывать поименованныя въ этомъ каталогѣ книги, для продажи своекоштнымъ воспитанникамъ, по означеннымъ въ немъ цѣнамъ *не иначе, какъ на наличныя деньги.*

При семъ, для свѣдѣнія и руководства, прилагается еще общій каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ лавкахъ. *)

*) Смор. стр. 181

Циркулярное отношеніе г. товарища оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1869 г. за № 3936-мъ

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журнала учебнаго при ономъ комитета о *Біографическихъ очеркахъ*: 1) *М. В. Ломоносова* (изд. 3. 1865 г. 84 стр.); 2) *А. В. Суворова* (1863 г. 156 стр.); 3) *А. С. Пушкина* (1863 г. 55 стр.); 4) *М. М. Сперанскаго* (1863 г. 101 стр.), и 5) *московскаго митрополита Платона* (1864 г. 70 стр.), составленныхъ *Новаковскимъ*, опредѣленіемъ отъ ^{8 апрѣля}_{12 мая} сего года, очерки сіи призналъ полезными для библіотекъ духовныхъ училищъ, не считая приобрѣтеніе оныхъ обязательнымъ.

По порученію святѣйшаго Синода, сообщая Вашему Преосвященству о такомъ опредѣленіи онаго и препровождая выписку изъ упомянутаго выше журнала учебнаго комитета, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, милостивый государь и архипастырь, выписку сію передать, по принадлежности, къ свѣдѣнію и надлежащему руководству, въ правленія духовныхъ училищъ ввѣренной вамъ епархіи.

При семъ считаю нужнымъ изъяснить, что съ требованіями о высылкѣ упомянутыхъ книгъ училищныя правленія могутъ обращаться въ книжный магазинъ товарищества „Общественная Польза“, въ С. Петербургѣ, зъ Милліонной улицѣ, домъ № 6; что при гуртовомъ требованіи сихъ книгъ будетъ дѣлаема уступка для духовныхъ училищъ 25⁰/₆, и что на пересылку въ каждое училище должно быть прилагаемо по десяти копѣекъ за экземпляръ, или же будетъ дѣлаемъ расчетъ съ общаго вѣса тяжести, смотря по разстоянію.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Всемилоостивѣйше пожалована, 31 октября 1869 года, по ходатайству Его Высокопреосвященства, золотая медаль, для ношенія на шею, на аннинской лентѣ, за пожертвованіе и труды по возобновленію главъ рязанскаго кафедральнаго собора, московскому первой гильдіи купцу Никандру Софронову.

Рукоположенъ во іеродіакона: рязанскаго Троицкаго монастыря монахъ Варсонофій.

Перемещены одинъ на мѣсто друаго: села Дубровокъ, касимовскаго уѣзда, пономарь Косма Арбековъ, и села Перьевъ, того жъ уѣзда, пономарь Владиміръ Розановъ.

Умерли: г. Рязани Воскресенской церкви заштатный діакопъ Мартинъ Оливковъ; села Илебниковъ, касимовскаго уѣзда, пономарь Андрей Орловъ; учитель сапожковскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Михаилъ Алфеевъ, и села Семенска, пронскаго уѣзда, вдова священника, пансіонерка, Евдокія Семенова.

Присоединенъ къ православію: католикъ, резервнаго эскадрона 1-го лейбъ-драгунскаго московскаго полка безсрочноотпускной рядовой Иванъ Осиповъ Реткусъ, съ оставленіемъ тогожъ имени, села Жерновищъ, спасскаго уѣзда, священникомъ Николаемъ Скуделинымъ.

Открыты приходскія попечительства при церквахъ сель: Илебниковъ, касимовскаго уѣзда, и Новаго Кореннаго, ряжскаго уѣзда.

Назначена пенсія: вдовѣ рязанской духовной консисторіи столоначальника Ксеніи Соколовой, по 42 р. 90 к. въ годъ, съ 25 февраля 1869 года, изъ волоколамскаго уѣзднаго казначейства, московской губерніи.

Рязанская духовная консисторія, во исполненіе своего опредѣленія отъ 2 декабря сего 1869 года, объявляетъ всемъ о. о. благочиннымъ, чтобы они донесли ей, консисторіи, къ 10-му числу января будущаго 1870 года: 1) не учреждено ли въ 1869 году или прежде по ихъ вѣдомствамъ какихъ либо частныхъ благотворительныхъ заведеній, какъ то: больницъ, богодѣлень, училищъ и, если гдѣ окажутся таковыя,—донесли бы, какія оныя заведенія имѣють средства для своего содержанія, сколько было прихода, расхода и остатка суммъ въ семь 1869 году по каждому изъ нихъ, и насколько лицъ мужскаго и женскаго пола онѣ устроены; и 2) какія именно и къмъ въ семь году принесены по ихъ вѣдомствамъ пожертвованія и куда поступили.

Редакторъ, Протоіерей Харалампій Романскій.

Иечатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Привидинъ.
въ типографіи рязан. губ. правленія.

П Р И В А В Л Е Н І Я

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 8.

Содержаніе:—Обличеніе неправды раскольническія преосвященнаго Теофилакта, епископа тверскаго.—Каталогъ книгамъ, которыя могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями изъ хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ.—Объявленія.

» **Обличеніе неправды раскольническія преосвященнаго Теофилакта, епископа тверскаго.**

Въ то время какъ Питиримъ, епископъ нижегородскій, съ весьма значительнымъ успѣхомъ дѣйствовалъ и словомъ, и писаніемъ противъ раскольниковъ, гнѣздившихся въ лѣсахъ стародубскихъ и керженскихъ и многихъ изъ отпадшихъ сыновъ Церкви успѣлъ возвратить въ нѣдра православія, въ странахъ сѣвернаго поморья существовали уже давно цѣлыя раскольническія общины секты безпоповщинской, куда не проникалъ еще голосъ истины, гдѣ не являлся еще ни одинъ замѣчательный дѣятель для вразумленія отщепенцевъ Церкви. Самою знаменитою изъ этихъ общинъ, разбросанныхъ по всему пространству сѣвернаго поморья, была поморская Выгорѣцкая общинная пустынь. Основанная въ 1695 году бывшимъ дьячкомъ Шумскаго погоста Даниломъ Викуловымъ, вмѣстѣ съ бѣглыми иноками Корниліемъ и Игнатіемъ, поморская община съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе увеличивалась въ числѣ своихъ членовъ и устроилась въ своемъ внутреннемъ составѣ. Особенно содѣйствовали устройству Выговской общины братья Андрей и Семень Денисовы, происходившіе изъ рода князей Мышецкихъ. Андрей и Семень были люди даровитые, дѣятельные и, главное, обладавшіе

значительными свѣдѣніями въ различныхъ отрасляхъ богословскихъ наукъ. При ихъ содѣйствіи Выговская община еще въ 1703 году приобрѣла право свободно отправлять свое богослуженіе, подъ ихъ руководствомъ образовались въ обители искусные писцы, живописцы, пѣвчіе, ими собрано было множество древнихъ рукописей славянскихъ, книгъ, иконъ и проч. Все это въ соединеніи съ матеріальною обеспеченностію обитателей пустыни возвысило ее надъ всеми другими раскольническими общинами и сдѣлало однимъ изъ главныхъ разсадниковъ и притоковъ раскола секты безпоповщинской не только въ поморьѣ, но и во всемъ государствѣ.

Церковь и правительство, ревнуя о возвращеніи заблудшихъ на путь истины, обратили вниманіе на эту знаменитую раскольническую общину. Послѣ различныхъ безуспѣшныхъ воззваній свѣтѣйшаго Синода ко всемъ раскольникамъ и въ частности къ расколу учителямъ, чтобы они явились въ Синодъ для краткихъ собесѣдованій о предметахъ разногласія, — Синодъ отправилъ въ поморскіе предѣлы іеромонаха Неофига, одного изъ даровитыхъ учениковъ знаменитаго дѣятеля противъ раскола, Питирима, епископа нижегородскаго. Неофиту поручено было, при содѣйствіи гражданской власти, вести съ раскольниками устное разглагольствіе о различныхъ спорныхъ предметахъ вѣры. Онъ явился въ Петрозаводскъ въ 1722 году и, для большаго удобства вести разсужденія, отправилъ къ выговцамъ 106 вопросовъ съ требованіемъ, чтобы раскольники явились къ нему съ своими отвѣтами для изустныхъ состязаній. Неофитъ просилъ, чтобы отвѣты были приготовлены въ самомъ непродолжительномъ времени. Раскольники отвѣчали, что они не могутъ написать своихъ отвѣтовъ въ краткій срокъ и будутъ писать, какъ успѣютъ; они рѣшились отвѣчать Неофиту пространнымъ изложеніемъ пунктовъ своего вѣрученія и собрать все основанія, на которыхъ упираются ихъ мнимые догматы. Это стремленіе раскольниковъ болѣе основательно изслѣдовать свои мнѣнія, нежели какъ онѣ были изслѣдованы въ предшествующихъ ихъ сочиненіяхъ и представить свои блоченія противъ православныхъ въ болѣе благовидной формѣ, объясняется сознаніемъ того, что они въ самомъ дѣлѣ мало имѣютъ свѣдѣній въ тѣхъ предметахъ, которые почти случайно взяли за защиту. Сознаніе сіе должно было пробудить въ нихъ то обстоятельство, что челобитныя, подаваемые ихъ предшественниками не имѣли никакого успѣха, что православные обличали ихъ за невѣжество и доказывали его фактами. Выговцы первые рѣшились поставить расколъ на болѣе прочное основаніе, чѣмъ фанатическая ненависть ихъ предковъ къ новопечатнымъ книгамъ православной русской Церкви, они желали составить прочныя и твердыя

каноническія опредѣленія, или правила, которыя должны были рѣшить всѣ ихъ многочисленныя церковныя вопросы. Въ этихъ видахъ и съ этою цѣлю написаны выговцами знаменитые въ исторіи раскола „поморскіе отвѣты.“

„Поморскіе отвѣты“ по изложенію мыслей и изслѣдованію предметовъ, которыхъ они касаются, составляютъ рѣдкую, весьма важную книгу въ ряду другихъ книгъ, написанныхъ раскольниками. Въ нихъ мы видимъ попытку раскольниковъ къ болѣе глубокому изслѣдованію мнѣній, бывшихъ причиною раздора и раздѣленія въ русской Церкви, и политическихъ споровъ. Авторъ поморскихъ отвѣтовъ¹⁾, для защищенія раскольническихъ мнѣній, приводитъ исторію Церкви и государства, археологію, въ которой онъ собралъ много свѣдѣній, разныя соображенія, не лишеныя здраваго смысла, нѣкоторыя свѣдѣнія въ языкахъ еврейскомъ, греческомъ и латинскомъ²⁾, разсматриваетъ и обсуживаетъ многіе предметы многосторонне³⁾, доказательства, гдѣ нужно, излагаетъ въ хронологическомъ порядкѣ и по пунктамъ⁴⁾, не смѣшивая одного предмета съ другимъ и избѣгая по возможности того, что не относится къ дѣлу. Замѣчательны также въ этой книгѣ краснорѣчіе того времени и свободное теченіе мыслей.

Поморскіе отвѣты на 106 вопросовъ Неофита поданы были ему раскольниками 28 іюня 1722 г. т. е. чрезъ семь мѣсяцевъ, какъ даны были имъ вопросы. Получивъ отвѣты и прочитавъ ихъ, Неофитъ счелъ недостаточными устныя разглагольствія съ раскольниками, тѣмъ болѣе, что сами раскольники въ предисловіи къ своей книгѣ просили отвѣчать имъ письменно и при устныхъ состязаніяхъ постоянно ссылались на поданныя ими отвѣты. Неофитъ прекратилъ устныя разглагольствія съ раскольниками и донесъ о своихъ дѣйствіяхъ св. Синоду. Синодъ поручилъ преосвященному Теофилакту, епископу тверскому, написать пространное опроверженіе „поморскихъ отвѣтовъ“—и вскорѣ явилась книга подъ заглавіемъ: „Не-

¹⁾ По исторіи преосв. Макарія эту книгу сочиняли братья Денисовы и Трифонъ Петровъ (Изд. 2, стр. 379). Въ приложенной къ поморскимъ отвѣтамъ исторіи написанія ихъ говорится, что они писавы были сообща. Но цѣлостное единство книги, одинъ духъ, характеръ и даже слогъ показываютъ, что она была писана, собрана и исправлена пошь смотрѣніемъ одного лица.

²⁾ Напр. объ именованномъ благословеніи и проч. формулируетъ по русски нѣкоторыя греч. слова, напр. у него встрѣчается слово неотеризмъ и др.

³⁾ Напр. критическій его взглядъ на соборъ кіевскій, бывшій на Мартина Армянина и потребникъ Θεογνοста.

⁴⁾ См. напр. статью о крестномъ знаменіи.

правда раскольниковская“, которую на себѣ объявили выгодкіе пусто-
святы въ неправыхъ своихъ отвѣтахъ на вопросы, поданные имъ
отъ честнаго іеромонаха Неофита, посланнаго къ нимъ на увѣщаніе
и призываніе къ святей Церкви отъ святѣйшаго правительствующа-
го Синода, возобличенная вкратцѣ повелѣніемъ тогоже св. Синода,
въ лѣто отъ воплощенія Бога слова 1723^{4 5)}. Сочиненіе это долго
оставалось въ рукописи, какъ говорится въ предисловіи къ насто-
ящему его изданію потому а), что раскольники на многія прежде
писанныя противъ нихъ книги ничего не отвѣчали; в) авторъ кни-
ги по навѣтамъ злыхъ людей терпѣлъ гоненіе и потому не могъ
исправить книги; с) св. Синоду за множествомъ дѣлъ не возможно
было привести къ окончанію этого сочиненія. Наконецъ, уже въ
1745 году, сочиненіе Теофилакта Лопатинскаго, по порученію Су-
нода, было пересмотрѣно и исправлено ярославскимъ митрополитомъ
Арсеніемъ Мащевичемъ и было издано въ свѣтъ подь названіемъ
„Обличеніе неправы раскольниковскія, показанныя въ отвѣтахъ вы-
говскихъ пустосвяттовъ“⁶⁾.

Составитель обличеній на поморскіе отвѣты обращаетъ вни-
маніе главнымъ образомъ на пятьдесятый отвѣтъ, въ которомъ
изложены всѣ основныя догматическія и обрядовыя разногласія меж-
ду православною Церковію и раскольниками, такъ какъ всѣ эти пунк-
ты разногласія болѣе или менѣе разсматриваемы были въ предшес-
твующихъ полемическихъ сочиненіяхъ православныхъ пастырей, то
въ разсужденіяхъ Теофилакта встрѣчаются повторенія того, что уже
высказано было въ прежнихъ сочиненіяхъ; тѣмъ неменѣе, „Обличеніе
раскольниковской неправды“ заключаетъ въ себѣ много новаго, ори-
гинальнаго какъ во внутреннемъ содержаніи доклательствъ, такъ и
въ своемъ воззрѣніи на различные спорные пункты вѣрученія.

Первый выставленный въ 50 отвѣтѣ спорный вопросъ, который
разсматриваетъ Теофилактъ Лопатинскій, — это вопросъ о перстосло-
женіи для крестнаго знаменія. Изъ разбора Пращицы Питирима мы
видѣли, какъ упорно стояли раскольники за двуперстное сложеніе,
какъ силились они доказать разными историческими памятниками его
древность⁷⁾. Въ поморскихъ отвѣтахъ они еще съ большою сло-
вою стараются защитить свое убѣжденіе въ древности и истинности

⁵⁾ Подь такимъ заглавіемъ книга эта существуетъ въ рукописи, нахо-
дывъ въ библиотекѣ арханг. дух. семинаріи за № 532, а прежде принадле-
жавшей пресв. архангельскому Варсоноію (1740—1759 г) См. ист. раск.
пр. Макарія, прим. 604.

⁶⁾ М. Евгенія слов. истор. о дух. пис. 1. 57, 2. 326 стр

⁷⁾ См. Ряз. еп. вѣд. 1868 г. №№ 2—8.

двуперстнаго сложенія; приведши множество доказательствъ историческихъ и археологическихъ въ пользу двуперстія. Раскольники „обтекли всѣ російскія страны“ и отсюду, гдѣ только возможно было, сняли списки съ древнихъ иконъ, на изображеніяхъ которыхъ находилось двуперстное сложеніе. Для чего же такъ упорно отстаивали раскольники истинность двуперстнаго сложенія? Съ какою цѣлю они собирали всѣ эти доказательства? Теофилактъ это объясняетъ тѣмъ, что раскольники „силу знаменію крестному не отъ креста Христова и страданія Его на немъ причитають, но отъ своего перстовъ-сложенія, какъ отъ волшебнаго нѣкоего знаменія.“ Оставляя до времени разборъ такого возрѣнія на перстосложеніе, Теофилактъ первоначально обращаетъ вниманіе на тѣ историческія основанія, на которыхъ думали раскольники утвердить двуперстное сложеніе, какъ древнее преданіе Церкви.

Въ ряду историческихъ свидѣтельствъ о древности двуперстія первое мѣсто занимаетъ свидѣтельство евангелиста Луки, который, повѣствуя о вознесеніи І. Христа, хотя и не объяснилъ, какъ І. Христосъ слагалъ благословляющіе персты, но на написанной имъ иконѣ Божіей Матери изобразилъ предвѣчнаго Младенца благословляющаго двумя перстами. Но, говоритъ Теофилактъ, если по раскольническому мнѣнію перстосложеніе есть догматъ вѣры, то онъ необходимо долженъ имѣть основаніе въ св. писаніи; всякій догматъ вѣры утверждается на ясныхъ и определенныхъ указаніяхъ слова Божія; чего не заключается въ словѣ Божіемъ, то не можетъ быть признано догматомъ вѣры. Иконное же писаніе есть весьма ненадежный свидѣтель истины. „Сіе бо (св. писаніе) есть слово Божіе, оное же (иконное писаніе) дѣло рукъ человеческихъ. Сіе есть премудрости Божія, немогущія прельститься и кого прельстити реченіе, оное же человеческогоа художества, погрѣшенію подлежащаго, ухищреніе... Аще убо у васъ, раскольницы, продолжаетъ пастырь, перстное сложеніе въ крестномъ знаменіи догматъ вѣры есть, весьма ко спасенію потребный, яко же прельщаетесь и другихъ прельщаете, должны есте отъ Божественнаго, а не отъ иконнаго писанія имѣти утвержденіе, котораго понеже не имате, то догматъ вашъ сей не догматъ, а вѣра не вѣра“ и пр.

Если иконное писаніе по самой сущности своей не можетъ быть основаніемъ какого либо догматическаго вѣрованія; тѣмъ менѣе оно можетъ подтверждать какую либо истину по разнообразію своихъ изображеній. Раскольники, какъ мы замѣтили, представили нѣсколько снимковъ благословляющихъ рукъ, снятыхъ съ древнихъ иконныхъ

изображений; но эти снимки не доказывают истинности ихъ двуперстного перстосложенія, а скорѣе опровергаютъ ихъ суевѣрную привязанность къ двуперстному сложенію, потому что представленныя ими изображенія рукъ весьма разнообразны; въ нѣкоторыхъ изъ этихъ изображеній, говоритъ Теофилактъ, два перста, указательный и средний, простерты прямо и раздвоены, въ другихъ совокуплены и аки сплетены, въ другихъ одинъ преклоненъ, въ иныхъ персть сложенъ съ четвертымъ, а два перста, указательный и средний, совокуны и оба мало преклонены, а послѣдній или мало преклоненъ или прямо стоящъ“ и подь такимъ образомъ иконное писаніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ опредѣлить, какое перстосложеніе истинное и какое не истинное; еслибы, замѣчаетъ Теофилактъ, на основаніи иконныхъ изображеній, нужно было учиться перстосложенію, то образовалось бы столько различныхъ перстосложеній, сколько на Руси обрѣтается иконъ.

Теофилактъ разбираетъ затѣмъ критически свидѣтельства, приводимыя раскольниками въ пользу двуперстія отъ различныхъ отцевъ и учителей Церкви: Мелетія Антиохійскаго, Теодорита Кирскаго, Петра Дамаскаго, Максима Грека, Никифора Панагіота и др. Разборъ этихъ доказательствъ раскольническихъ отличается тонкостію и критическимъ тактомъ, хотя опроверженіе подложности указанныхъ свидѣтельствъ или ложнаго пониманія ихъ не отличаются въ сущности отъ разбора ихъ сдѣланнаго Птиримомъ. Такъ, рассматривая слово о крестномъ знаменіи, приписываемое раскольниками Максиму Греку, Теофилактъ доказываетъ его подложность на основаніи слѣдующихъ соображеній: 1) Максимъ Грекъ обвиняемъ былъ „отъ нѣкоторыхъ злобныхъ“ въ ересь. Въ оправданіе себя онъ написалъ исповѣданіе своей вѣры. Если бы Максимъ почиталъ перстосложеніе догматомъ вѣры, то упомянулъ бы о немъ, да и сами обвинители его потребовали бы непременно объяснить, какъ онъ содержитъ этотъ явнѣйшій догматъ. А такъ какъ Максимъ не опасался за чистоту своей вѣры вообще, и обвинители не спрашивали его о перстосложеніи, то явно, что не ему принадлежать и тѣ два слова, на которыя ссылаются раскольники. 2) Въ словахъ, приписываемыхъ Максиму Греку, ученіе о двуперстіи излагается совершенно голословно; а такъ излагать свои мнѣнія не свойственно ученому Максиму, тѣмъ болѣе, когда сомнѣвались въ чистотѣ его вѣроученія. 3) Максимъ, какъ утверждаютъ сами раскольники, былъ присланъ отъ восточныхъ патріарховъ и во всемъ съ ними былъ согласенъ; а восточные патріархи не учили двуперстію, какъ видно изъ ихъ грамотъ, присланныхъ въ Россію при царѣ Алексѣ Михайловичѣ и изъ соборныхъ дѣяній того времени. 4) Начало и конецъ

слова о крестномъ знаменіи, гдѣ говорится о троеперстіи, утверждаются нѣкоторыми подобіями, какъ на пр. троекратнымъ погруженіемъ въ крещеніи, а средина, гдѣ говорится о двуперстіи, вставлена безъ всякаго богословскаго утверженія и даже безъ грамматическаго смысла, а это ясно показываетъ, что она позднѣйшая вставка какого нибудь плохаго богослова, незнакомаго даже съ грамматическими правилами славянскаго языка и проч.

Съ подобною же основательностію Теофилактъ опровергаетъ свидѣтельство Стоглаваго собора, узаконившаго двуперстіе, какъ преданіе апостольское. Онъ доказываетъ, что постановленія Стоглаваго собора не могутъ быть обязательными для православныхъ христіанъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) отцы собора, установляя и вводя въ церковное употребленіе различныя чины и правила, не снеслись съ восточными патріархами; а безъ согласія съ нимъ не можетъ быть рѣшаемо ни какое церковное дѣло. Сами апостолы ошибались, дѣйствуя безъ общаго согласія (Дѣян. 15, с. 24), тѣмъ болѣе могли погрѣшать во многомъ отцы Стоглаваго собора, дѣйствуя безъ соизволенія восточныхъ патріарховъ, главныхъ блюстителей вѣры православной; 2) отцы Стоглаваго собора, узаконяя двуперстное сложеніе, не справились съ греческими и древними славянскими книгами, потому что не привели ни одного свидѣтельства изъ нихъ; 3) ложно ссылаются на свт. апостоловъ и св. отцевъ—Мелетія и Θεодорита, будто бы учившихъ двуперстію; 4) сами раскольники принимаютъ не всѣ опредѣленія Стоглаваго собора; напр. Стоглавыи соборъ повелѣлъ читать въ символъ вѣры, и въ Духа Святаго, Господа, животворящаго; а раскольники читаютъ: „и въ Духа святаго, Господа, истиннаго и животворящаго“; 5) отцы противорѣчатъ недостоверной повѣсти о Мелетіи, которою утверждается двуперстное сложеніе, противорѣчатъ и самимъ раскольникамъ въ своемъ опредѣленіи, какъ изображать крестное знаменіе; 6) отцы Стоглаваго собора въ своихъ постановленіяхъ допустили и другія многія погрѣшности и недѣльныя мнѣнія, какъ напр. о браніи, о воздержаніи отъ удавленія и крови и проч. „По всему этому, заключаетъ Теофилактъ, не подобаетъ имъ въ томъ (крест. знамен.) и въ прочихъ непотребствахъ послѣдовати.“

Но раскольники, приводя различныя свидѣтельства въ пользу двуперстія, упорно отставали его какъ догматъ вѣры только по своему невѣжеству и привязанности къ мертвой буквѣ обряда. Сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, какъ замѣтилъ еще прежде Теофилактъ „не есть членъ вѣры всякому ко спасенію потребный“. Теофилактъ развиваетъ эту мысль съ особенною силою: „всякій догматъ вѣры необходимый для спасенія,“ говоритъ онъ, „долженъ

имѣть непременно основаніе въ св. писаніи, долженъ быть раскрытъ и узаконенъ соборами, или писаніями св. отцевъ. „Сложеніе же перстовъ кое либо не имать основанія на божественномъ писаніи, ни на соборѣхъ, ни на отеческихъ писаніяхъ, гдѣ бо о семъ написано? Гдѣ проповѣдано отъ апостоль? Гдѣ такъ о сложеніи перстовъ яко же отъ самаго Спасителя речено, напр. о вѣрѣ, о крещеніи, о покаяніи, о храненіи заповѣдей Божіихъ?“ и проч. Почему же, возражали раскольники, на нихъ наложена клятва за двуперстное сложеніе, если перстосложеніе не составляетъ догмата вѣры? Теофилактъ отвѣчаетъ, что клятва наложена на нихъ не за перстосложеніе, какъ дѣло совершенно безразличное для спасенія, но за то именно, что раскольники возводятъ его въ догматъ вѣры, что они хулятъ православную Церковь и отрицаютъ въ ней присутствіе благодати Божіей. Если бы раскольники знаменовались двуперстнымъ знаменіемъ отъ простоты сердца, не приписывая ему особенно важнаго значенія, то они не подверглись бы проклятію отъ Церкви за свой обычай. „А понеже, говоритъ Теофилактъ, не отъ простоты сія творять, но отъ крайня злобы и въ томъ суевѣріе свое полагають, а противящихся имъ невѣрнымъ и нехристіаномъ причитають, достойни суть клятвы и имене раскольническаго, яко сущи противници Церкви и истинѣ“.

Продолжая раскрывать свою основную мысль, что перстосложеніе вовсе не относится къ догматамъ вѣры, Теофилактъ объясняетъ, что сложеніе перстовъ не можетъ само собою изображать никакого догмата вѣры; что только въ нашемъ личномъ представленіи съ извѣстнымъ образомъ перстосложенія соединяется догматическое понятіе о троичности Божіей и тайнѣ искупленія; тайны эти не только нельзя выразить въ перстосложеніи, но и вообще невозможно уподобить ни чему изъ видимыхъ вещей, для выраженія ихъ недостаточенъ даже языкъ человѣческой. „Мы заключаемъ, говоритъ Теофилактъ, что вѣра во единого Бога въ Троицѣ Святѣй славаго, и такожде и во единого Сына Божія, нашего ради спасенія воплотившагося, цѣла и невредима можетъ быти, во аще бы ни единого перстовъ сложенія, ни единого перста у человѣка не было.“ Тѣмъ не менѣе Теофилактъ не отрицаетъ возможности крестнаго знаменія и изображенія имъ тайны Троицы и воплощенія Сына Божія, — только не какъ догмата, а какъ обычая, установленнаго Церковію, и, на основаніи этого преданія Церкви, утверждаетъ, что нужно креститься именно тремя, а не двумя перстами. Между другими свидѣтельствами древности и правильности трехперстнаго крестнаго знаменія, приводимыми въ прежнихъ полемическихъ сочиненіяхъ противъ раскола, Теофилактъ указываетъ на учителя восточной

Церкви Петра Дамаскина, который утверждалъ въ своемъ сочиненіи „Тисворсъ“ истинность трехперстнаго крестнаго знаменія. Раскольники заподозрѣваютъ и отвергаютъ важность этого сочиненія на томъ основаніи, что 1) Дамаскинъ не причисленъ къ лику святыхъ, что 2) не обрѣтается между учителями церковными и 3) не утвердилъ своего писанія свидѣтельствомъ св. отцевъ. Опроверженіе этихъ возраженій, представленное Теофилактомъ, сходно по своей сущности съ замѣчаніями Питирима.

Показавъ далѣе, на основаніи догматическаго понятія и свидѣтельствъ восточныхъ патріарховъ, древность и истинность обычая благословлять священникамъ народъ именованнымъ благословеніемъ, Теофилактъ опять возвращается къ той основной своей мысли, что перстосложеніе для крестнаго знаменія есть дѣло безразличное для спасенія и что оно имѣетъ одинаковую силу и значеніе, сколькими бы перстами оно ни творилось. „Знаменіе крестное, говоритъ онъ, по подобію креста Господня творимое, равно изобразится можетъ нетокмо двѣма, или трема персты, но и единымъ и цѣлою рукою. Напр. аще бы кто по невѣднію обычая церковнаго, или по какой невозможности, или по какому благословному случаю, положилъ на себѣ крестное знаменіе единымъ перстомъ, или цѣлою рукою, таково же бы его было крестное знаменіе, каково и трема, или двѣма персты знаменующихся“. И это потому, говоритъ Теофилактъ, что спасительная сила заключается вовсе не въ числѣ пальцевъ, но въ крестѣ Господнемъ, подобіемъ котораго осѣняетъ себя христіанинъ.

За опроверженіемъ мнимаго раскольническаго догмата о перстосложеніи слѣдуетъ разсужденіе о другомъ спорномъ пунктѣ между православными и раскольниками, о формѣ креста Господня. Раскольническое воззрѣніе на крестъ Христовъ, какъ извѣстно, основывалось не на сущности крестной тайны, но привязывалось къ самой формѣ креста, и почитаніе одной извѣстной только формы возводило въ догматъ, отрицая въ тоже время всѣ другія виды креста, какъ не истинные. Чтобы выяснитъ ложность такого понятія о крестѣ какъ стороны его формы, такъ и догматическаго значенія креста, необходимо было войти въ нѣкоторыя подробности, какъ о самой формѣ креста, такъ и о сущности крестнаго почитанія. Сообразно съ этимъ Теофилактъ предварительно опредѣляетъ, что такое вообще крестъ. „Крестъ просто, говоритъ онъ, есть орудіе, изобрѣтенное на мученіе людей и на смерть лютую, поносную, изобрѣтенное же по подобію челоуѣка рущъ простершаго. И того ради, продолжаетъ онъ, всякая вещь, имущая въ себѣ простое и прекое (дерево) и послѣдовательнѣ четыре концы, крестовидна и крестообразна быти глаголется. Сиче міръ, на четыре части или

концы, на востокъ, западъ, сѣверъ и югъ раздѣляемый, крестообразенъ нарицается, человекъ, простершій руки, плавающий на водѣ, крестъ вообразуетъ, птица, летающая распростертыми крылы, тожде показываетъ“ и проч.

Изъ этого понятія о крестѣ само собою слѣдуетъ, что изображеніе креста само въ себѣ не имѣетъ никакого значенія, что оно можетъ быть приложимо къ различнымъ предметамъ и явленіямъ. Что же касается до креста въ собственномъ смыслѣ, какъ орудія казни, употреблявшагося у Римлянъ, то, говоритъ Теофилактъ, по свидѣтельству римскихъ писателей, онъ устроивался изъ различныхъ деревьевъ и имѣлъ разнообразныя формы.

Переходя за тѣмъ собственно къ кресту Христову, Теофилактъ приводитъ различныя мнѣнія о его формѣ и веществѣ разныхъ толкователей св. писанія, но, прибавляетъ, что какъ бы кто ни думалъ объ этомъ предметѣ, для спасенія это дѣло безразличное. „Мы вѣруемъ,“ говоритъ онъ, во Христа распятаго на древѣ крестномъ грѣхъ ради нашихъ, и сей есть самый главнѣйшій членъ христіанскія вѣры, безъ него же никому спастися возможно: а изъ какого древа крестъ оный бѣ, сего не вѣмы и вѣдати не долженствуемъ.“ Тѣмъ не менѣе, приспособляясь къ сужденіямъ раскольниковъ, и чтобы явнѣе выставить ложность ихъ основаній почитанія осмыконецнаго только креста, Теофилактъ входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ мѣстъ, приводимыхъ раскольниками изъ св. писанія и отцевъ Церкви, въ которыхъ они думали находить подтвержденіе своему мнѣнію. Всѣ эти мѣста изъ св. писанія и изъ св. отцевъ Церкви Теофилактъ разсматриваетъ съ замѣчательнымъ экзегетическимъ тактомъ и добросовѣстно. Для примѣра объясненій Теофилактомъ св. писанія и основательности его доводовъ противъ раскольниковъ можно указать на его объясненіе мѣста изъ прор. Исаи, гл. 60: *слава ливанова къ тебѣ придетъ въ кипарисъ и пекль и кедръ*, — пророчество, на которое раскольники опирались главнымъ образомъ въ защищеніи исключительнаго почитанія осмыконецнаго креста.⁸⁾

О титулѣ и подножіи креста Господня Теофилактъ разсуждаетъ кратко, не пускаясь въ подробности дѣла, вѣроятно, потому что объ этихъ предметахъ достаточно говорилось въ прежнихъ полемическихъ сочиненіяхъ противъ раскола, какъ напр. въ Розыскѣ св. Дмитрія Ростовскаго, къ которому и отсылаетъ Теофилактъ своихъ совопросниковъ для обстоятельнаго разсмотрѣнія дѣла. Онъ

⁸⁾ Объясненіе это, впрочемъ, не отличается въ своей сущности отъ толкованія, представленнаго въ „Розыскѣ“ св. Дмитрія Ростовскаго.

только старается внушить раскольникамъ ту мысль, что подножіе и дщица на крестъ вовсе не относятся къ догматамъ вѣры.

Положительныя свидѣтельства объ истинности четвероконечнаго креста Теофилактъ приводитъ изъ исторіи обрѣтенія креста Господня царицею Еленою, при чемъ не могли отличить его отъ другихъ разбойничьихъ крестовъ; изъ исторіи явленія крестнаго знаменія при Кириллѣ Иерусалимскомъ, въ 4-мъ вѣкѣ; отъ крестнаго знаменія, явившагося Константину Великому, во время его борьбы съ Максентіемъ. Что знаменіе креста, видѣнное Константиномъ было четвероконечное, это показываютъ свидѣтельства историковъ, а съ другой стороны свидѣлствуютъ различные историческіе памятники того времени: римскія знамена, монеты и др.; тоже подтверждаетъ законъ Константина Великаго и послѣдующихъ императоровъ, по которому воспрещалась повсемѣстно крестная казнь въ Римской имперіи. Истинность четвероконечнаго креста подтверждаютъ: Златоустъ, который видѣлъ въ ковчегѣ новомъ тайну креста Христова и, на основаніи іеронимова толкованія 9-й главы пророка Іезекииля, прямо уподобляетъ крестъ греческой буквѣ *т*, и Св. Амвросій Медиоланскій, уподобляющій крестъ корабельной мачтѣ съ распушеннымъ парусомъ и человѣку съ распростертыми руками. Ясно, что онъ имѣетъ при этомъ въ виду крестъ четвероконечный. Теофилактъ приводитъ и другія свидѣтельства изъ отцевъ и учителей Церкви, изъ которыхъ открывется, что богопросвѣщенные мужи почитали четвероконечный крестъ паравиѣ съ осмиконечнымъ и почитали собственно не за вещество ни за форму его, но ради распятаго на немъ Спасителя. Въ заключеніе Теофилактъ снова выясняетъ свою основную мысль, что форма креста не есть догматъ вѣры, что для спасенія почитаніе какого бы то ни было креста есть дѣло безразличное, что мы должны почитать крестъ не какъ известное вещество, имѣющее известную форму, но какъ орудіе нашего спасенія. „Сіе разсужденіе, говоритъ онъ, положися двухъ ради винъ: первая, дабы почитающіе крестъ святой вѣдали, что и чесо ради почитаютъ, вторая, дабы раскольники не помыслили, яко кресту Христову умаляемъ честь, егда его не изъ оныхъ славныхъ и виванскихъ древъ, кедра, певка и кипариса и маслины, но изъ якого худшаго древа сочинена быти глаголемъ и не осмиконечный, а четвероконечный, и перестали бы о оныхъ древахъ пещися: понеже не токмо оныхъ древъ, но и всего міра честѣйшую вину почитанія креста Господня, т. е. страденіе Христово на крестъ покажемъ.“

Съ мнимымъ догматомъ раскольническимъ объ истинности четвероконечнаго креста непосредственно связано другое ложное мнѣніе

раскольниковъ о печати на просфорахъ, которую будто бы измѣнила православная Церковь, печатая просфоры четвероконечнымъ крестомъ безъ трости, копія и словъ: ее Агнецъ Божій... И здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ Теофилактъ начинаетъ свое разсужденіе указаніемъ на нелѣпость возведенія печати на просфорахъ въ догматъ вѣры, будто замѣненіе одной формы печати другою препятствуетъ совершенію таинства Евхаристіи. „Вопрошени бо, говоритъ Теофилактъ, въ тайпахъ божественныхъ подъ видомъ хлѣба и вина разумѣете ли нынѣ быти самое тѣло Христово и животворящую кровь Его, или ни? отвѣщаша: не вѣруемъ, омышленіе де, сирѣчь, сомнѣніе имѣемъ: понеже не подъ печатію трисоставнаго креста, но подъ печатію двочастнаго креста дѣйствуются.“

Отрицая печать на просфорахъ, какъ нѣчто догматическое, существенно необходимое для совершенія таинства Евхаристіи, Теофилактъ раскрываетъ свои доказательства на основаніи слѣдующихъ положеній: 1) печати на просфорахъ не упоминается въ исторіи евангельской и апостольской; 2) печать употреблялась и употребляется не для дѣйствительности совершенія таинства Евхаристіи, но для отличенія хлѣбовъ, назначенныхъ для священнодѣйствія, отъ другихъ хлѣбовъ, предназначенныхъ для домашняго употребленія; 3) печать съ четвероконечнымъ крестомъ достаточна для этого обозначенія.

Въ подтвержденіе перваго мнѣнія Теофилактъ приводитъ подлинныя слова Спасителя, сказанныя Имъ при установленіи таинства Евхаристіи, гдѣ вовсе не упоминается о печати на хлѣбахъ; между тѣмъ Господь прямо называлъ хлѣбъ истиннымъ тѣломъ своимъ. А чтобы І. Христосъ установилъ полагать печать въ послѣдующія времена при совершеніи таинства Евхаристіи, объ этомъ не упоминается ни въ ученіи отцевъ Церкви, ни въ постановленіяхъ соборовъ, и сами раскольники не могутъ указать ни одного постановленія соборовъ, гдѣ бы говорилось о печати на просфорахъ, какъ установленіи божественномъ. Въ доказательство того, что печать не составляетъ существенной принадлежности таинства Евхаристіи, Теофилактъ построиваетъ слѣдующую дилемму противъ раскольниковъ: когда Христосъ, установляя таинство Евхаристіи, давалъ ученикамъ хлѣбъ, имѣлъ ли онъ на себѣ какую либо печать, или нѣтъ? Если скажете имѣлъ, покажите это изъ Евангелія; если же скажете не имѣлъ никакой печати,—значитъ, печать не была необходима для таинства, потому что таинство совершилось и въ хлѣбъ, не имѣющемъ печати. „Послѣдовательнѣ и нынѣ, продолжаетъ Теофилактъ, аще и не имать ваша печати хлѣбъ въ тайнѣ Евхаристіи приносимый, совершается на немъ тайна сія, творимая

отъ священниковъ благодатию всесвятаго Духа, понеже дѣйствуетъ сіе таяжде сила Христова, которая дѣйствовала и на тайнѣй вечери, по словеси Христову: *сіе творите въ мое воспоминаніе* (Лук. XII, 19). Богохульно убо и безумно творите, не вѣрующе нынѣ быти истиннаго тѣла Христова и истинныя крове въ тайнѣ Евхаристіи, сея ради вины, яко не подѣ печатію осмиконечнаго, но четырехконечнаго креста тайна сія нынѣ дѣйствуетъ.“

Доказывая второе положеніе, Теофилактъ разсуждаетъ такъ: если бы для совершенія таинства Евхаристіи необходимо была печать, то также необходима была бы и просфория, какъ для этого потребенъ священникъ, потому что безъ просфорни какъ и безъ священника, по мнѣнію раскольническому, не можетъ совершиться таинство Евхаристіи. Но такое мнѣніе, замѣчаетъ Теофилактъ, не только глупо, но и смѣшно, тѣмъ не менѣе оно выражается у раскольниковъ въ дѣйствительности. Отвергая священство, будто бы не необходимое къ совершенію таинства и заботясь только о просфорахъ, раскольники позволяли совершать Евхаристію простымъ мужикамъ и даже женщанамъ и считали это совершеніе дѣйствительнымъ „о бузумаго и зѣло нродерзаго беззаконія!“ восклицаетъ святитель.

Разъясняя третье положеніе, Теофилактъ утверждаетъ, что печать съ четырехконечнымъ крестомъ совершенно достаточна къ совершенію таинства Евхаристіи, потому что это образъ истиннаго креста Господня, что копіе и трость не составляютъ существенной принадлежности креста, что раскольники сами себѣ противорѣчатъ, допуская въ своей печати крестъ съ копіемъ, тростию и извѣстными словами, потому что этихъ принадлежностей вовсе не было при крестѣ, на которомъ распятъ Христосъ, что если въ старыхъ служебникахъ и существуютъ подобныя изображенія печати, то онѣ внесены не болѣе, какъ для украшенія креста. Все показываетъ, говоритъ Теофилактъ, что раскольники не о томъ заботятся, чтобы изобразить печать, сообразную кресту Господню, но о томъ пекутся, какъ бы имъ свою злобу покрыти, юже имѣють къ раздору святыя Церкви и притворно показываютъ, якобы они имѣли о истинномъ кресте Господня изображенія попеченіе.“

Доказавъ ложность и недѣльность раскольническаго взгляда на печать съ осмиконечнымъ крестомъ и съ извѣстными при немъ принадлежностями, Теофилактъ опровергаетъ раскольническіе доводы въ пользу седмипросфорія. Раскольники указывали на древніе служебники, въ которыхъ будто бы не находится правила о совершеніи литургіи на пяти просфорахъ. Теофилактъ отвѣчаетъ, что если въ старыхъ служебникахъ и не обрѣтается постановленія служить на пяти просфорахъ „именно, обаче самую вещь обрѣтается,“ когда

они представляют только „пять потребъ“, для которыхъ необходимы просфоры въ таинствѣ Евхаристіи. Кроме того, какъ еще замѣчено было Питиримомъ, въ нѣкоторыхъ древнихъ служебникахъ находятся и дѣйствительныя указанія на пятипросфоріе, какъ напр. въ служебникахъ Митроп. Кипріана, Сергія Родонежскаго и др. Что же касается до старопечатныхъ служебниковъ, въ которыхъ положительно говорится о седмипросфоріи, то замѣчаетъ Теофилактъ, это не можетъ быть принято за руководительное правило для Церкви, потому что постановленіе это могло быть введено по догаду творцевъ оныхъ служебниковъ, по какимъ либо постороннимъ причинамъ, по личнымъ соображеніямъ. И въ этомъ со стороны составителей служебниковъ нѣтъ важной погрѣшности, потому что они не возводили своего правила въ догматъ вѣры и не отступали отъ Церкви, подобно нынѣшнимъ раскольникамъ.

Раскольники ссылаются еще на Стоглавый соборъ, который будто бы узаконилъ седмипросфоріе. Но это указаніе ложно и приводится, говоритъ Теофилактъ, токмо на обманъ другихъ, не имущихъ книги Стоглава, потому что въ книгѣ Стоглавъ упоминается только прямо о трехъ просфорахъ: агнца, въ честь Богоматери и Предтечи, а о прочихъ говорится въ общихъ выраженіяхъ, безъ опредѣленнаго изчисленія. Если же принимать буквально общія выраженія о просфорахъ, которыя изложены въ Стоглавъ, то раскольники все таки не найдутъ въ нихъ подтвержденія защищаемаго ими седмипросфоріа, а найдутъ ученіе объ осмипросфоріи. Точно такимъ же образомъ раскольники ложно указываютъ на Симеона Θεσσαλονикійскаго, у котораго хотятъ находить ученіе о седмипросфоріи. Если въ перечисленіи Симеономъ различныхъ чиновъ и людей, за которыхъ совершается поминованіе на проскомидіи, видѣть число просфоръ, необходимыхъ для совершенія таинства: то окажется, что Симеонъ требовалъ не семи просфоръ, но семнадцати. „Не просфоры убо, всезлюбніи дураки, говоритъ Теофилактъ, по симеонову изчисленію людскихъ чиновъ исчисляти подобаетъ, по частицы, которыя и изъ единыхъ просфоръ премногія вынятися могутъ.“ Опровернувъ за тѣмъ ложную ссылку раскольниковъ на патріарха Іеремію, совершавшаго будто бы проскомидію на семи просфорахъ, и на номоканонъ Аѳонской горы, въ которомъ не только нѣтъ подтвержденія ученію раскольниковъ, но находится явное противорѣчіе ему, — Теофилактъ обличаетъ раскольниковъ за привязанность ко внѣшнимъ формамъ богослуженія и невниманіе къ сущности таинствъ, за ихъ злонамѣренность въ избрѣтеніи новыхъ догматовъ. „Аки недовольни пятію. о седми просфорахъ подвижутся, говоритъ святитель, а въ самой вещи ни единыя тре-

буютъ: отринули бо литургію и священство. Не просфоры убо имъ нужны, но нуженъ расколъ, въ которомъ дабы возмогли пребывати, притворяютъ вину, отложеніе двухъ просфоръ отъ проскомидіи, аще же бы имъ и позволено, то искали бы инныя причины отлученія своего отъ Церкви. О безсовѣстнн и безбожнн людѣ, истиннн подражателіе Иуды предателя, же отторгся отъ Христа и, помышляя о преданіи его, негодованіе о женѣ, возливающей муру на главу Іисусову, притворяя себѣ попеченіе о нищихъ, аки желая, дабы муру оное продано было и цѣна его дана была нищимъ: *сіе же рече не яко о нищихъ печашеся, но яко тать бл.* Тако и раскольщики ни единныя просфоры и самыя литургіи не требующе, о седми просфорахъ притворяютъ попеченіе.“

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

КАТАЛОГЪ

КНИГАМЪ, КОТОРЫЯ МОГУТЪ БЫТЬ ВЫПИСЫВАЕМЫ ДУХОВНО-УЧЕБНЫМИ ЗАВЕДЕНІЯМИ *изъ хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ.*

I. УЧЕБНИКИ И УЧЕБНЫЯ ПОСОВІЯ ПО ВОГОСЛОВІЮ.

РУБ. КОП.

Апостолъ (дѣянія и посланія св. апостоловъ)

а) на греческомъ и славянскомъ языкѣ — 70

б) — славянскомъ и русскомъ — 75

и в) — русскомъ — 36

Библия: а) на славянскомъ языкѣ (въ одной книгѣ):

въ 8 д. на велен. бум. 3 5

въ 4 д. — — — — — 3 80

въ 8 д. на бѣл. бум. 2 35

въ 4 д. — — — — — 2 70

(книги этой въ 8 д. въ 1 р. 70 к. за экз. нѣтъ въ синодальныхъ запасахъ.)

б) въ 8 д., въ отдѣльныхъ частяхъ:

1-я часть. 1 —

2-я часть. 90

3-я часть. 75

Истиннодревняя и истинно православная Христова Церковь.	82
Катихизисъ а) пространній:	
на русскомъ языкѣ, въ бум.	15
— славянскомъ.	24
— татарскомъ	60
— финскомъ.	30
и б) краткій, на языкахъ:	
славянскомъ	12
русскомъ.	9
русскомъ и зырянскомъ	8
финскомъ.	20
Краткое изображеніе церковнаго устава, Нордова.	20
Литургія св. Іоанна Златоустаго:	
на славянскомъ языкѣ	30
— татарскомъ языкѣ	70
Литургика, или наука о богослуженіи, протоіерея Смо-	
ловича.	1 5
Новый заветъ на языкахъ:	
греческомъ	38
славянскомъ.	50
русскомъ, въ 8 д. (изд. быв. библ. общ.).	70
русскомъ. — 32 д.	18
Новая скрижаль	1 55
Обиходъ (сокращенный) нѣтнаго пѣнія.	42
Практическое руководство церковно-гражданскихъ по-	
становленій, въ руководство священнику на случай	
важнѣйшихъ требъ церковныхъ, протоіерея Парвова.	65
Православное исповѣданіе вѣры, Петра Могила.	15
Псалтирь: на славянскомъ языкѣ	52
— татарскомъ	85
Руководство къ чтенію книгъ священнаго писанія.	60
Часословъ, на славянскомъ языкѣ.	26
— татарскомъ языкѣ	90
II О ВЩЕ УЧЕБНИИ.	
Алгебра (начальная), Сомова.	69
Ариѳметика.	55
Ариѳметическія задачи. Воленса	32
Астрономическая географія.	92
Атласъ по русской исторіи, Добрякова.	51

Атласъ географическій, состоящій изъ 12 картъ съ при- бавленіемъ трехъ картъ Россіи, Ильина.	— 84
Географія Россійской имперіи (краткое учебное руко- водство), Кузнецова.	— 24
Географія сравнительная, Смирнова.	— 63
Грамматика греческая, Кюнера, въ переводѣ Носова	— 90
— — — русская, въ 3 ч., Перевлѣскаго.	1 58
— — — славянская съ изборникомъ, его же.	— 48
Грамматика еврейская.	— 25
— — — латинская (Кирьякова).	— 22
— — — мордовская	— 35
— — — монголо-камыцкая.	— 60
— — — славянская, свящ. Виноградова.	— 7
— — — татарская.	— 20
— — — черемисская.	— 35
— — — чувашская	— 35
— — — финская	— 25
Геометрія Буссе	— 48
Византійскіе историки, въ русскомъ переводѣ:	
выпускъ 1-й.	— 75
— — 2-й.	1 25
— — 3-й.	1 40
— — 4-й.	1 —
— — 5-й.	1 20
— — 6-й.	— 80
— — 7-й.	2 75
— — 8-й.	2 45
— — 9-й.	2 30
— — 10-й.	1 30
<i>(Всѣ 10-ть выпусковъ вмѣстѣ стоятъ 15 р. 20 к.)</i>	
Врачебно-народное наставленіе	— 5
Корнелій Непотъ на латинскомъ языкѣ.	— 20
Курсъ опытной психологіи, Чистовича	1 5
Курсъ прямолинейной тригонометріи, Дмитріева.	— 58
Курсъ исторіи литературы, Петрова.	— 63
Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности, Петрова.	— 42
Основаніе греческаго языка.	— 48
Пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ, Николенко,	
часть 1-я.	— 42
часть 2-я.	— 53
Прописи на пяти языкахъ.	— 16

Руководство къ изученію латинскаго языка, Смирнова,	
а) полное, въ 2 частяхъ	1 41
и б) краткое, (для трехъ низшихъ классовъ гимназій)	— 53
Руководство къ переводамъ съ русскаго на латинскій языкъ, Смирнова.	— 37
Руководство для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ гимназій и прогимназій, Ганнемана.	— 61
Руководство къ практическому изученію французскаго языка, Рюо	— 85
Словари:	
латинскій (сокращенный) Ананьева, Яснецкаго и Лебединскаго	1 46
латинскій, Кроненберга	1 75
— — Розанова.	2 —
еврейскій, Штоккія.	3 45
руско-латинскій, Ивашковскаго	2 —
руско-греческій, Синайскаго, въ бум.	1 58
— корешкѣ	1 88
руско-калмыцкій.	— 20
татарскій	1 95
Творенія Лактанція на латинскомъ языкѣ	1 5
Учебникъ физики для среднихъ учебныхъ заведеній, Краевича.	2 10
Учебная греческая книга, составленная изъ твореній св. отцевъ Церкви, въ 12 д., въ 2 частяхъ, въ одномъ томѣ.	— 43
Христоматія еврейская	— 30
— — — латинская для семинарій, въ 3 част.	— 90
отдѣльно: 2 часть	— 30
3 часть	— 30
— — — нѣмецкая, Фреймана	— 20
— — — русская (краткая), Галахова.	— 50

Высочайше утвержденные уставы и штаты:

Д. семинарій и училищъ.	} по
Д. академій.	

Примѣчаніе.

1) Циркуляры хозяйственнаго управленія о продажѣ нѣкоторыхъ изъ помянутыхъ книгъ были сообщены всѣмъ духовно-учебнымъ

заведенія за № № 947, 2000, 2001, 4251, 4426, 4477, 5815, 6214, 6902, 6705, 7496, 9568, 9675 и 11.170.

2) Духовно-учебныя заведенія выписываютъ книги необходимыя для продажи, по цѣнамъ настоящаго каталога, не иначе какъ на наличныя деньги.

3) Непоименованныя въ настоящемъ каталогѣ изданія святаѣшаго Синода, продаются по цѣнамъ, означеннымъ въ общемъ типографскомъ каталогѣ, *бесплатно* высылаемомъ по первому требованію.

И 4) всѣ за тѣмъ книги и учебныя пособія, не вошедшія въ настоящій каталогъ, кромѣ изданій святаѣшаго Синода, духовно-учебныя заведенія *обязаны непосредственно приобрести* отъ с. петербургскаго книгопродавца Глазунова на основаніи заключеннаго съ нимъ контракта 22 апрѣля 1865 года, въ копіи разосланнаго во всѣ духовныя семинаріи при циркулярѣ отъ 30 того же мѣсяца.

Каталогъ книгъ, продающихся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

(Продолженіе).

№.№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	цѣн. въ сѣ.	р.	к.	ф.
428	<i>Петра</i> блаж. Хрисолога. Поучительныя слова. Ц.				
	— П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1822 г. Въ пер. кож.	2	25	4	
		кор.	1	85	4
		бум.	1	65	3
439	<i>Письма</i> о должностяхъ священнаго сана. Г. П.				
	Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож.	—	75	—	3
		кор.	—	60	3
		бум.	—	50	3
440	<i>Илато</i> 'а, митрополита московскаго, православное ученіе, или сокращенное христіанское богословіе.				
	Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1819 г. Въ пер.				
		кор.	1	—	3
		бум.	—	80	3

- 441 *Положеніе о призрѣніи бѣдныхъ*. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ бум. кор. — 6 1
- 442 *Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія ко Господу Богу, даровавшему свою помощь Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Павловичу на испроверженіе крамолы, угрожавшія междоусобицѣмъ и бѣдствіями Государству Всероссийскому*. Ц. П. Въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1826 г. Въ пер. бум. — 20 1
- 443 *Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія ко Господу Богу, пѣваемаго въ день Рождества Спасителя нашего Иисуса Христа и воспоминанія избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія галловъ и съ ними двадцати языкъ*. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1826 г. Въ пер. бум. — 35 1
- 444 *Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія при вступленіи въ совершеннолѣтіе Всероссийскаго престола Наслѣдника, Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Николаевича*. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. С. П. Б. 1834 г. Въ пер. бум. — 50 1
- 445 *Послѣдованіе молебнаго пѣнія во время губительнаго повѣтрія и смертоносныхъ немощи*. Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. бум. — 5 1
- 446 *Послѣдованіе молебнаго пѣнія св. великомученику и побѣдоносцу Георгію Ц. П.*
 а) Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. С. П. Б. 1851 г. Въ пер. кож. — 55 1
 кор. — 35 1
 бум. — 20 1
- 447 б) Въ 16 д. безъ кин. на сѣр. бум. С. П. Б. 1850 г. Въ пер. кож. — 60 1
 кор. — 25 1
 бум. — 12 1
- 448 *Послѣдованіе молебнаго пѣнія побѣдъ на сѣв. постаты*. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. Въ пер. бум. — 5 1
- 449 *Послѣдованіе молебнаго пѣнія по случаю бывшаго въ С.-Петербургѣ наводненія*. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. Въ пер. бум. — 30 1

Послѣдованіе молебныхъ пѣній. Ц. П.

- 450 а) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ
пер. кож. 1 20 3
кор. — 95 3
бум. — 80 2
- 451 б) Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г.
Въ пер. кож. — 70 2
кор. — 65 2
бум. — 55 1
- 452 *Послѣдованіе* (краткое) во святую и великую не-
дѣлю пасхи и во всю свѣтлую седмицу. Ц. П. въ 12 д.
съ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож. — 40 2
кор. — 30 2
бум. — 25 1
- 453 *Послѣдованіе* (полное) на день св. пасхи и во
всю свѣтлую седмицу. Ц. П. Въ 12 д. съ кин.
на бѣл. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. — 70 3
кор. — 65 3
бум. — 55 2
- 454 *Послѣдованіе* (чинъ) въ недѣлю православія Ц. П.
Въ листь, на сѣр. бум. М. 1850 г. Въ пер.
бум. — 25 1
- 455 *Послѣдованіе* къ св. причащенію и по св. прича-
щеніи. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1862 г.
Въ печ. обол. — 5 1
- 456 *Поученіе* святительское къ новопоставленному іе-
рею. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1852 г.
Въ пер. бум. — 6 1
- 457 *Поученія* (краткія) о главнѣйшихъ спасительныхъ
догматахъ вѣры, и задовѣдяхъ Божіихъ, и о дол-
жностяхъ, изъ разныхъ св. отцовъ и учителей соб-
ранныя. Ц. П. Въ листь, на сѣр. клеен. бум. М.
1835 г. Въ пер. кож. 2 70 7
бум. 2 — 5
- Правила* (книга правилъ) св. апостоловъ, св. со-
боровъ—вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отцовъ,
съ алфавитомъ:
- А) на одномъ славянскомъ языкѣ:
- 458 а) Въ листь, съ кин. на вел. бум. С. П. Б. 1843 г.
Въ пер. бум. 5 40 9
- 459 б) Въ листь, съ кин. на бѣл. бум. С. П. Б.
1843 г. Въ пер. кож. 6 — 9

- | | | | | | |
|-----|--|--------------|---|----|----|
| | | кор. | 4 | — | 9 |
| | | бум. | 3 | 20 | 8 |
| 460 | в) Въ 8 д. съ кин. на бъл. бум. М. 1866 г. | Въ пер. кож. | 1 | 30 | 5 |
| | | кор. | 1 | 10 | 5 |
| | | бум. | — | 95 | 4 |
| 461 | г) Въ 8 д. безъ кин. на бъл. бум. М. 1866 г. | Въ пер. кож. | 1 | 20 | 5 |
| | | кор. | 1 | — | 5 |
| | | бум. | — | 85 | 4 |
| 462 | Б) На греческомъ и славянскомъ языкахъ. Въ 8 д. съ кин. на бъл. бум. М. 1862 г. | Въ пер. кож. | 2 | 20 | 5 |
| | | кор. | 2 | — | 5 |
| | | бум. | 1 | 85 | 4 |
| 463 | <i>Правила о православныхъ и церковныхъ братствахъ, и положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.</i> Г. П. Въ 8 д. на бъл. бум. С. П. Б. 1865 г. | Въ бум. кор. | — | 3 | 1 |
| 464 | <i>Правила (сокращенныя) монашескаго житія.</i> Ц. П. Въ 24 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1859 г. | печ. обол. | — | 5 | 1 |
| | <i>Православное исповѣданіе вѣры соборныя и апостольскія церкви восточныя.</i> | | | | |
| 465 | а) Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1819 г. | Въ пер. кож. | — | 45 | 2 |
| | | кор. | — | 40 | 2 |
| | | бум. | — | 20 | 1 |
| 466 | б) Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1866 г. | Въ пер. кож. | — | 35 | 2 |
| | | кор. | — | 25 | 2 |
| | | бум. | — | 20 | 1 |
| 467 | в) На греческомъ языкѣ: 'Ορθόδοξος Ὁμολογία τῆς καθολικῆς καὶ Ἀποστολικῆς Ἐκκλησίαις τῆς ἀνατολικῆς. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1839 г. | Въ пер. кож. | — | 80 | 2 |
| 468 | <i>Праздники нотнаго пѣнія, избранныя на господскіе и богородичныя дни стихиры знаменнаго распѣва.</i> Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1817 г. | Въ пер. кож. | 1 | 20 | 3 |
| | | бум. | — | 85 | 2 |
| 469 | <i>Прологъ, собраніе житій, страданій и чудотвореній святыхъ,</i> въ 2-хъ кн. П. П. Въ листь, на бъл. клеен. бум. М. 1856 г. | Въ пер. кож. | 7 | 70 | 17 |
| | | бум. | 6 | 25 | 15 |

Псалтирь (учебная). I Ц. П.

А) Крушной печати:

- 470 а) Въ 4 д. съ кин. на всл. бум. М. 1856 г.
 Въ пер. бум. 4 10 6
- 471 б) Въ 4 д. съ кин. на бъл. бум. М. 1863 г.
 Въ пер. кож. 2 — 6
 бум. 1 60 5

Б) Обыкновенной печати:

- 472 а) Въ 4 д. съ кин. на бъл. бум. М. 1855 г.
 Въ пер. бум. 2 25 4
- 473 б) Въ 4 д. съ кин. на бъл. бум. М. 1863 г.
 Въ пер. кож. 1 30 4
 кор. 1 10 4
 бум. — 95 3
- 474 в) Въ 4 д. безъ кин. на бъл. бум. М. 1867 г.
 Въ пер. кож. — 80 4
 кор. — 60 4
 бум. — 45 3
- 475 г) Въ 8 д. съ кин. на бъл. бум. М. 1866 г.
 Въ пер. кож. — 90 3
 бум. — 60 3
- 476 д) Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1863 г.
 Въ пер. кож. — 65 3
 бум. — 35 3
- 477 е) Въ 12 д. безъ кин. на бъл. бум. М. 1865 г.
 Въ пер. кол. — 50 3
 кож. — 45 3
 кор. — 40 3
 бум. — 30 2
- 478 ж) Въ 12 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1865 г.
 Въ пер. кол. — 45 3
 кож. — 40 3
 кор. — 35 3
 бум. — 25 2
- 479 з) Въ 16 д. безъ кин. на бъл. бум. М. 1861 г.
 Въ пер. кож. — 35 1
 кор. — 25 1
 бум. — 17 1
- 480 и) Въ 24 д. безъ кин. на бъл. бум. М. 1865 г.
 Въ пер. кол. — 40 1
 кож. — 35 1
 кор. — 30 1
 бум. — 22 1

ко направлений въ религиозно-правственныхъ воззрѣнiяхъ и жизни нашего общества, нередко уклонявшихся отъ духа евангельской истины и, такъ или иначе, отражавшихся и въ нашей періодической литературѣ. Редакція же „Странника“, поставившая своею задачею поддерживать и воспитывать въ русскомъ православномъ обществѣ духъ святой вѣры и чувство истиннаго христіанскаго благочестія, — составляющихъ собою основу душевнаго мира и залогъ вѣчнаго спасенія, — при помощи Божіей, оставалась всегда вѣрною своей цѣли, руководясь во всемъ словомъ Божиимъ и голосомъ св. православной Церкви. Благодаря дивному промысленію Господа, *непнѣтующаго сердца и утробы* (Апок. 2, 23), благая цѣль редакціи „Странника“ была скоро понята нашими благочестивыми читателями и достойно оцѣнена ими. Мы съ сердечною благодарностію къ Богу, укрѣпляющему наши слабыя силы въ нашей литературной дѣятельности, направленной исключительно на пользу нашихъ собратій во Христвъ, и съ полною увѣренностію можемъ сказать, что ни одна редакція духовныхъ нашихъ журналовъ не имѣетъ у себя такого большаго круга читателей, какъ редакція „Странника“. Даже съ размноженіемъ „Епархіальныхъ вѣдомостей“, сократившихъ число подписчиковъ почти на все духовныя журналы, кругъ читателей „Странника“ уменьшился, сравнительно говоря, довольно незначительно, потому что постоянно находилъ для себя читателей во всехъ слояхъ общества.

Все это приводитъ насъ къ тому отрадному убѣжденію, что направленіе нашего журнала вполне отвѣчаетъ духовнымъ потребностямъ нашихъ благочестивыхъ читателей. Въ силу этого, мы, твердо уповая на помощь и милость Божію, готовимся дерзновенно вступить во второе десятилѣтіе своей литературной общественной дѣятельности, намѣреваясь оставаться вполне вѣрными навсегда принятому нашимъ журналомъ направленію.

При этомъ, не можемъ не заявить о томъ, что съ слѣдующаго 1870 года редакція „Странника“ будетъ имѣть у себя притокъ новыхъ силъ — въ лицѣ нѣкоторыхъ энергическихъ дѣятелей на поприщѣ современной богословской науки, изъявившихъ полную свою готовность принять самое живое и постоянное участіе въ изданіи нашего журнала. Надѣемся, что и другіе наши собратія во Христвъ, единомудренно ищущіе путемъ литературнымъ духовнаго блага себя и ближнимъ, — особенно же пастыри духовные, изъ которыхъ многіе доселѣ обогащали своими религиозными наблюденіями и духовно-литературными трудами наше повременное изданіе, не откажутся и впредь отъ такой поддержки общепользнаго нашего дѣла, ко благу св. православной Церкви.

Издаваемая при духовномъ журналѣ „Странникъ“, особою редакціею, газета *Современный Листокъ* политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій, уже приобрѣтшая огромное число читателей, особенно въ средѣ духовенства, будетъ издаваться по прежней программѣ и въ будущемъ 1870 году, по возможности въ улучшенномъ видѣ.

Равнымъ образомъ и народная газета *Мірское Слово*, издаваемая тоже подъ особою редакціею, какъ весьма пригодная для простаго народа, по своему религіозно-правственному характеру и популярному изложенію общепользныхъ свѣдѣній, будетъ издаваться и въ 1870 году, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и въ нынѣшнемъ.

Высочайше утвержденнымъ въ 7-й день августа 1869 года новымъ устройствомъ газетной почтовой операціи измѣнены существующія въ нынѣшнемъ году условія пересылки періодическихъ изданій. Вновь установленное правило—пріемъ на почту журналовъ и газетъ для отсылки къ иногороднымъ подписчикамъ, допускать не иначе, какъ подъ бандеролями и съ адресами,—служить ручательствомъ за вѣрность доставки и нашихъ изданій, послѣ нынѣшняго—несчастливаго въ этомъ отношеніи года, вслѣдствіе господствовавшей въ немъ отмѣны адресовъ и конвертовъ.

Условія подписки на будущій годъ. Примѣняясь къ новой таксѣ за пересылку, и вмѣстѣ желая по возможности оставить безъ надбавки прежнюю плату за наши періодическія изданія, мы устанавливаемъ на нихъ слѣдующую годовую цѣну:

Странникъ, духовный учено-литературный журналъ, состоящій изъ 12-ти книжекъ, ц. безъ пересылки:—3 р. 64 к. сер., а съ пересылкою иногороднымъ (по прежнему):—4 р. с. За доставку въ Петербургъ по городской почтѣ, по новой таксѣ платится 50 к. с., что съ цѣною на журналъ составитъ 4 р. 14 к.

Современный Листокъ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій, выходящій два раза въ недѣлю, или 104 №№ въ годъ, ц. безъ пересылки—4 р. сер., а съ пересылкою иногороднымъ, всѣмъ безъ исключенія,—5 р. сер. При этомъ прежняя сбавка цѣны на „Современный Листокъ“ для подписчиковъ „Странника“ отмѣняется. За доставку на домъ по городской почтѣ въ С. Петербургъ, по новой таксѣ нужно будетъ платить 1 р. 0 к. с., что въ сложности съ цѣною за газету составитъ 5 р. 50 к.

Мірское Слово, народная газета, выходящая два раза въ мѣсяцъ,—въ годъ 24 №№, ц. безъ пересылки 87 к.; съ пересылкою иногороднымъ 1 р. сер., а съ доставкою въ Петербургъ на домъ по городской почтѣ 1 р. 87 к.

Издатель имѣетъ честь покорнѣе просить всѣхъ своихъ по-

ченныхъ подписчиковъ заблаговременно присылать свои требованія на означенныя періодическія изданія, такъ чтобы можно было еще до выпуска первыхъ номеровъ заготовить печатные адреса и устранить всѣ препятствія къ своевременному удовлетворенію требованій.

Редакторъ-издатель духовнаго журнала „Странникъ“

Протоіерей *Василій Гречулевичъ.*

ОБЪ УСТУПКЪ ИЗДАНІЙ

РЕДАКЦИИ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА „СТРАННИКЪ“

ДЛЯ ПРИХОДСКИХЪ БИБЛИОТЕКЪ ЗА МЕНЬШУЮ ПЛАТУ.

Редакція „Странника“, въ заключеніе перваго десятилѣтняго періода своей литературной дѣятельности, находитъ, по милости Божіей, возможнымъ для себя представить новый опытъ своего усердія къ общему благу. Имѣя въ виду учреждаемая повсюду, по распоряженію Правительства, приходскія бібліотеки и соображаясь съ ограниченными средствами большинства своихъ собратій, мы рѣшились и безъ того малую плату за нашъ журналъ прошедшихъ годовъ и другія наши изданія, еще болѣе уменьшить. Мы уступаемъ полное изданіе *Странника* за всѣ десять лѣтъ, состоящее изъ 120 мѣсячныхъ книжекъ, или сорока томовъ, со всеми бывшими при нихъ приложениями, а также особыхъ *два тома проповѣдей и два тома чтеній для детей*, вмѣсто прежней цѣны 44 р. сер., за тридцать пять рублей сер. съ пересылкою.

Сверхъ того мы предлагаемъ приобрѣтать и отдѣльныя книжки журнала по уменьшенной цѣнѣ изъ разрозненныхъ экземпляровъ (образовавшихся вслѣдствіе почтовыхъ утратъ и вторичной высылки разныхъ книжекъ, ибо печаталось одинаковое число экземпляровъ всѣхъ вообще книжекъ), но если для требуемой книжки придется снова разрознивать полный годовоі экземпляръ, то за нее плата должна остаться прежняя. А именно прежняя цѣна 50 к. сер. съ пересылкою, за мѣсячную книжку, отдѣльно выписываемую, остается: за ноябрь и декабрь 1860 г., мартъ 1861 г., январь, февраль и мартъ 1862 г., июль и ноябрь 1863 г., январь и декабрь 1864 г., февраль и августъ 1865 г., октябрь 1866 г., апрель 1867 г., январь, июль и сентябрь 1868 г. и за каждую изъ книжекъ 1869 года, а за всѣ прочія книжки разныхъ мѣсяцевъ и разныхъ годовъ, вмѣсто 50 к., 30 к. с. съ пересылкою.

Тѣ, которые будутъ выписывать нашъ журналъ за прошедшіе годы порознь, могутъ видѣть отдѣльную плату за каждый годъ журнала, равно и на другія изданія, въ слѣдующемъ спискѣ:

Страникъ за 1860 годъ, 12 книгъ (при нихъ 5 портретовъ и 2 изображенія). Ц. съ пересылкою за 1 экз. (прежняя)—4 руб. Отдѣльныя книжки—за ноябрь и декабрь по 50 к. съ пересылкою, а за прочіе мѣсяцы по 30 к. съ пересылкою.

Страникъ за 1861 г., 12 кн. (3 портрета, 1 изображеніе и 3 приложенія духовно-литературныя). Ц. съ перес. за 1 экз., вмѣсто 4 р. с., —3 руб.; отдѣльныя книжки за мартъ съ перес. 50 к., а за прочія мѣсяцы по 30 к. съ пересылкою.

Страникъ за 1862 г., 12 кн. (3 портрета, 1 изображеніе и 2 приложенія). Ц. съ перес. за 1 экз., вмѣсто 4 руб., —3 р. с.; отдѣльныя книжки за январь, февраль и мартъ по 50 к., прочія все по 30 коп.

Страникъ за 1863 г., 12 кн. (4 портр. и 2 приложенія). Цѣна за 1 экз. съ перес., вмѣсто 4 р., —3 р. с. Отдѣльно июль и ноябрь по 50 к., а за прочіе мѣсяцы по 30 коп. съ перес.

Страникъ за 1864 г., 12 кн. (3 портр. и 3 вида; приложеніе: указатель статей за 5 лѣтъ изданія страничка). Ц. за 1 экз. съ пересылкою, вмѣсто 4 р. —3 р. с. Отдѣльно январь и декабрь по 50 к., а прочія мѣсячныя книжки по 30 коп. сер. съ пересылкой.

Страникъ за 1865 г., 12 кн. (2 портрета и 1 изображеніе). Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl., вмѣсто 4 р., —3 р. с. Отдѣльныя: за февраль и августъ 50 к., а за прочія мѣсяцы по 30 к. сер., съ пересылкой.

Страникъ за 1866 г., 12 кн. (1 портретъ и 1 свящ. изображеніе). Ц. съ перес. за 1 экз., вмѣсто 4 руб. —3 р. с. Отдѣльно октябрь 50 к., а прочія мѣсяч. книжки по 30 к. с., съ перес.

Страникъ за 1867 г., 12 кн. (3 портрета и 19 рисунковъ). Цѣна съ пересыл. за 1 экзempl., вмѣсто 4 руб., —3 р. с. Отдѣльно апрѣль 50 к. с., а прочія мѣсяч. книжки по 30 коп. сер., съ пересылкой.

Страникъ за 1868 г., 12 кн. (съ портретомъ высокопр. Фларета, митр. московскаго). Цѣна съ пересыл. за 1 экзempl., вмѣсто 4 р. —3 р. с. Отдѣльно январь, июль и сентябрь по 50 к., а за прочія книжки по 30 коп. сер. съ пересылкой.

Страникъ за 1869 г., 12 кн. (съ портретомъ высокопр. Иосифа, митроп. литовскаго и 1 изображеніемъ). Ц. съ пер. 4 р. Отдѣльно каждая книжка по 50 к. с.

Пропущенныя на всѣ воскресныя и праздничныя дни, изданныя при духовномъ журналѣ „Страникъ“ за 1863 годъ (641 и I—IV

страницъ, въ 8-ю долю л., и Словоуказатель новозавѣтныхъ св. книгъ, 1—34 стр.). 105 поученій 62-хъ современныхъ священнослужителей изъ 34 епархій. Ц. за 1 экз., вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 30 коп. сер.

Проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни, изданныя при духовномъ журналѣ „Странникъ“, на 1864 г. (804 и I—XIV страницъ, въ 8-ю долю лист.). 119 поученій 77-ми современныхъ священнослужителей-проповѣдниковъ 37 епархій. Ц. съ пер. за 1 экз., вмѣсто 1 р. 50 к.,—1 р. 30 к. с.

Чтеніе для дѣтей, изданное при духовномъ журналѣ „Странникъ“ за 1863 годъ (до 50 статей религіозно-нравственнаго содержанія, съ 1 свящ. изображеніемъ). Цѣна съ пересыл. за 1 экз., вмѣсто 1 руб. 50 коп.,—1 руб. сер.

Чтеніе для дѣтей, изданное при духовномъ журналѣ „Странникъ“ за 1864 годъ (въ 4-хъ выпускахъ, съ 1 священнымъ изображеніемъ). Ц. съ перес. за 1 экз., вмѣсто 1 руб. 50 коп.,—1 р. с.

Современный Листокъ за 1868 г., 104 №№ (первые 9 №№ печатаны вторымъ изданіемъ). Ц. съ перес. за 1 экз. 3 руб. сер.

Современный Листокъ за 1866 г., 104 №№. Ц. съ перес. 4 р. с. (За 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 г. полныхъ экземпляровъ въ редакціи нѣтъ).

Мірское Слово, народная газета за 1869 годъ, 24 №№ (съ приложеніемъ при последнемъ № картины). Цѣна съ пересылкою 1 р. с.

Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода? Соч. протоіерея *Теодора Гуляровскаго*. Изданіе редакціи дух. журн. „Странникъ“. (Около 600 страницъ въ 12-ю долю листа). Цѣна съ пересылкою за 1 экз., вмѣсто 1 р. 50 к.,—1 р. с.

Бесѣды матери съ дѣтми о предметахъ воспитанія. *Вл. Петровскаго*. Изданіе ред. дух. журн. „Странникъ“. Ц. съ перес. за 1 экз. 30 к.

Притчи Хростовы, съ 20-ю политипажами, изд. 2-е. Спб. 1864. Цѣна съ пересылкою за 1 экз. 20 к.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ, какъ пособіе къ изученію евангельской исторіи, составленъ протоіереемъ *Василіемъ Гречулевичемъ*. Двѣ части, въ 3-хъ выпускахъ, 1859—1866г. (1564 страницы, съ картою Палестины, фронтисписомъ и 9-ю картинами, изображающими 108 евангельскихъ событій). Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ, вмѣсто 4 р.,—3 р. 50 к.

Тоже на веленовой бумагѣ. Цѣна съ перес. за экз., вмѣсто 5 р.,—4 р. 50 к.

Указатель церковныхъ чтеній изъ свящ. книгъ новаго и ветхаго завета, на всѣ дни недѣль и числа мѣсяцевъ, какого бы то ни было года. Спб. 1853 *Его же*. Ц. за 1 экземпляръ съ пересылкою, вмѣсто 70 к.,—50 к. с.

Прибавленіе къ указателю церковныхъ чтеній. С.-Петербургъ, 1866 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl. 20 коп.

Христіанскія разсужденія и размышленія, предложенныя и въ особыхъ статьяхъ, и въ словахъ, бесѣдахъ и рѣчахъ, законоучит. Императорскаго Воспитательнаго общества благородныхъ двѣхъ протоіереевъ *Василія Гречулевича*. Изданіе новое. Спб. 1868. Три части въ двухъ томахъ. Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ 2 р. На второй томъ, который по обстоятельствамъ не можетъ выдти раньше 1870 г., прилагается къ 1-му билетъ. Имѣющіе выписывать это изданіе уже при выходѣ 2-го тома,—будутъ вносить по 2 р. 50 к. за экземпляръ.

Бесѣды катихизическія на Символъ вѣры и молитву Господню, на малоросс. языкѣ. Протоіереевъ *Василія Гречулевича (отца)*. Цѣна съ перес. за экзempl. 70 коп.

Бесѣды катихизическія на девять блаженствъ евангельскихъ и десять заповѣдей Божіихъ, на малоросс. языкѣ. *Его же*. Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl. 50 коп.

Бесѣды о семи спасительныхъ таинствахъ, на малороссійскомъ языкѣ. *Его же*. Цѣна съ пересылкою за 1 экз. 30 к.

Бесѣды (двѣ) о должностяхъ родителей и дѣтей, на малороссійскомъ языкѣ. *Его же*. Цѣна съ пересыл. за 1 экз. 10 к.

Слова и бесѣды Анатолія архіепископа, бывшаго могилевскаго и мстиславскаго. Пять частей. (Въ каждой части по 40 словъ или бесѣдъ и рѣчей). Спб. 1853—1866. Изданіе прот. *В. Гречулевича*. Цѣна съ перес. за 1 экзempl., вмѣсто 7 р.,—6 р. с.

Вторую и третью часть можно выписывать отдѣльно, каждую по 1 р. 50 к. с.—*Послѣднія двѣ части*, какъ изданныя одновременно, спустя нѣсколько лѣтъ послѣ первыхъ трехъ, выписываются также особо: цѣна съ перес. за 1 экзempl., вмѣсто 1 р. 50 к.,—1 р. 30 коп.

Объ иконописаніи, архіепископа Анатолія. Изданіе второе. Спб. 1867 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl., вмѣсто 75 к.,—60 к.

Досуи архіепископа Анатолія, съ портретомъ автора. Спб. 1868 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ, вмѣсто 1 р. 50 к.,—1 р. 30 коп.,—со включеніемъ статьи *объ иконописаніи*, а безъ этой статьи 75 к. с., съ перес.

Вѣра, Надежда и Любовь, въ бесѣдахъ и размышленіяхъ преосв. *А. А.*, съ присовокупленіемъ духовныхъ стихотвореній. Изданіе 5-е,

дополненное *П. В. Г.* Спб. 1867 г., напечатанное на веленовой бумаге, тремя красками, съ 12-ю гравюрами на стали. Два томика малаго формата, цѣна за 1 экз. 2 р. съ перес.

Объ отношеніяхъ римской Церкви къ другимъ христіанскимъ Церквямъ и ко всему человѣческому роду, записки Авдія Востокова. Изданіе прот. В. Гречулевича, 2-е, исправленное и дополненное. Спб. 1864 г. Двѣ части. Цѣна за 1 экземпляръ, вмѣсто 2р. 50 к.,—2р. с. съ перес.

Пересказъ. Аллегорическая повѣсть *Авдія Востокова*, съ картиною. Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ, вмѣсто 15 к.,—10 к.

Торжество христіанскаго ученія надъ ученіемъ талмуда, или душеполезный разговоръ христіанина съ іудеемъ о пришествіи Мессіи. Составлено *Александромъ Алексеевичемъ* (бывшимъ Вульфомъ *Нахласомъ*). Изданіе свящ. В. Гречулевича. Спб. 1859 г. Цѣна съ пер. за 1 экзempl., вмѣсто 75 к.,—50 к.

*Записки по богословію собесѣдовательному, или гомилетикѣ, составленныя въ духѣ православной Христовой Церкви, въ воровежской дух. семинаріи, инспекторомъ, архимандритомъ *Доннасіемъ*.* Спб. 1862 г. Изданіе редакціи дух. журнала „Странникъ“. Ц. съ перес. за 1 экз., вмѣсто 60 к.,—50 к. с.

Исусъ Христосъ на Голговъ, или семь Его словъ на крестѣ. Изд. 7-е, малаго формата, съ тремя картинками. Спб. 1864 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ, вмѣсто 40 к.,—30 к. с.

Опытъ Библейско-естественной исторіи, или описательное изложеніе библейской геологіи, ботаники и зоологіи. Составлено преподавателемъ архангельской дух. семинаріи *Михаиломъ Сибирцевымъ*. Изданіе редакціи дух. журнала „Странникъ“. Спб. 1867 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ, вмѣсто 1 р. 25 к.,—1 р.

Историко-статистическое описаніе смоленской епархіи. Съ видомъ Смоленска. Спб. 1854 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl., вмѣсто 1 р. 50 к.,—1 руб. сер.

*Взглядъ православнаго на папскую миссу, въ день Рождества Христова, въ базиликѣ св. Петра Преосв. *Софроніи, епископа новомиргородскаго.** Спб. 1863 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ, вмѣсто 40 к.,—30 к.

Праздничное чтеніе, посвященное всемъ православнымъ дѣтямъ. Е. Баратынской. Спб. 1861 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ 10 к.

Путевыя записки странницы, Е. Хрипковой. Спб. 1860 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl., вмѣсто 40 коп.,—30 к. сер.

*Духовныя стихотворенія *Ф. Вагруктева.** Спб. 1862 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl., вмѣсто 30 коп.,—20 к. с.

Духовныя стихотворенія В. Бажанова. Изданіе редакціи духовнаго журнала „Странникъ“. Спб. 1868 г. (на веленовой бумаге). Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ, вмѣсто 75 коп.,—50 к. с.

Обозрѣніе вышедшей въ Парижѣ книги: мое обращеніе и мое призваніе, Спб. 1861 г. Цѣна съ перес. за 1 экземпляръ, вмѣсто 1 р.,—50 к. с.

Краткія поученія, при совершеніи св. таинствъ и нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ. Протоіерея Аванасія Лотоцкаго, Спб. 1867 г. Цѣна съ перес. за 1 экз. 30 коп.

ОДИННАДЦАТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

СОДЕРЖАНІЕ ея слѣдующее:

- | | | |
|-----------|--|------|
| | Путешествіе Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны. (Продолженіе). | 1. |
| Отд. I. | Храмъ во имя Христа Спасителя въ Москвѣ | 4. |
| | Словесныя дѣла Казанскія Иконы Божіей Матери. Свящ. Никодимъ Соколовъ. | 7. |
| | Изъ жизни святителя Филарета, митрополита московскаго. Протоіерей В. Владиславлевъ | 13. |
| Отд. II. | Правительственныя распоряженія | 17. |
| | Усть-Сосновская сельско-хозяйственная школа. | 20. |
| | Гордый богачъ (Разсказъ). Св. Дьяковъ | 27. |
| Отд. III. | Начало русскаго флота | 40. |
| | Прибалтійскій край. (Историческій очеркъ). Невзорова | 57. |
| | О слонахъ. (Съ 2 рис.). | 75. |
| | Народныя примѣты ранней и суровой зимы. С—ъ | 83. |
| Отд. IV. | Не положи— не ищутъ. (Разсказъ). И. А—въ | 88. |
| Отд. V. | Разныя извѣстія: Празднованіе дня равноапостольнаго великаго князя Владиміра въ Кіевѣ.—Распространеніе христіанства и образованія въ Абхазіи.—Комисаровскія школы въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.—Первая всероссійская выставка рогатаго скота.—Дже-юрюдивый. | 102. |
| | Списокъ подписчиковъ на журналъ. | III. |
| | Приложеніе: „Опытъ тюремной педагогики“ выпускъ второй. „Уроки ариѳметики“ | 35. |

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

1) Храмъ во имя Христа Спасителя въ Москвѣ. (2 и 3) Слоны.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ „Мірской Вѣстникъ“ предлагается, *согласно условію, безплатно*, житіе святой Маріи Египетской и хромофотографированное изображеніе сей святой жены.

МОСКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

въ 1870 году

будутъ издаваться, по благословенію святѣйшаго Синода, при московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, по слѣдующей программѣ:

ОТДѢЛЪ I.

Часть официальная.

Правительственныя распоряженія:

а) Высочайшіе указы, грамоты и рескрипты, относящіеся къ духовенству, указы и распоряженія святѣйшаго Синода.

б) Распоряженія московскаго епархіальнаго начальства, извлеченія изъ отчетовъ и протоколовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго управления.

Примчаніе: По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародованныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству вообще, и въ частности по московской епархіи, дѣйствующія и въ настоящее время, но не довольно извѣстныя частнымъ лицамъ.

в) Постановленія и распоряженія московскаго училищнаго совѣта, московскаго комитета грамотности и московскаго земства, насколько послѣднія будутъ касаться дѣла народнаго образованія; извѣстія объ открытіи церковно-приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ и о состояніи ихъ, свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ московской епархіи.

ОТДѢЛЪ II.

Часть неофициальная.

1. Епархіальная статистика, церковная археологія и исторія. Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и средствахъ къ возвышенію оного; о мѣстныхъ ересяхъ и расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ, повѣрьяхъ; о благочестивыхъ обычаяхъ и обрядахъ; о крестныхъ ходахъ, особенно чтимыхъ

святых иконахъ, мошахъ святыхъ угодниковъ; описаніе древнихъ замѣчательныхъ утварей церковныхъ, соборовъ, монастырей, церквей; жизнеописанія пастырей московской Церкви и другихъ лицъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ епархіи своею благочестивою жизнію и общеназидательною дѣятельностію; вообще описаніе всего достопримѣчательнаго въ епархіи.

2. Современное обозрѣніе. Здѣсь займутъ мѣсто свѣдѣнія обо всемъ замѣчательномъ въ другихъ епархіяхъ въ церковномъ отношеніи; библиографическія замѣтки о вновь появляющихся въ духовной и свѣтской литературѣ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, а равно замѣчательныхъ въ томъ или другомъ отношеніи журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ; также отзывы о книгахъ, издаваемыхъ для народа; статьи по поводу тѣхъ или другихъ современныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ въ литературѣ и имѣющихъ отношеніе къ православною вѣрѣ, Церкви, духовенству, религіозно-правственному состоянію народа и т. под.

3. Разныя извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи, выписки, указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить ежедневно, въ объемѣ одного листа большого формата, въ 4-ю долю листа. Въ листѣ новаго формата будетъ больше строкъ, чѣмъ въ двухъ листахъ прежняго формата—именно въ прежнихъ двухъ листахъ было 1,600 строкъ, а въ новомъ листѣ 1,752 строки. Бумага будетъ значительно улучшена.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: *)

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ—4 р. 2½ к., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р., съ пересылкою 2 р. 30 к., съ дост. 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца*—1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к.; *за мѣсяцъ*—40 к., съ пересылкою 4½ к., съ доставкою 48 к. Отдѣльные №№ по 10 коп.

При подпискѣ на одинъ экземпляръ дробъ можетъ быть отсѣчена,

*) На основаніи Высочайшаго повелѣнія, 7 августа 1869 года, за доставку въ Москвѣ ежедневныхъ и еженедѣльныхъ изданій возмѣщена плата, а стоимость пересылки по почтѣ внутри Имперіи, на основаніи того же Высочайшаго повелѣнія, увеличена расходомъ за укупорку, бандероли, печатные адреса и пр

въ замѣнъ мелкихъ денегъ можно прилагать почтовые *марки*.

За перемѣну адреса московскаго на московскій, или иногороднаго на иногородный взимается 10 к., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, означенную въ таблицѣ, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ расчетъ не принимается.

Подписка принимается *въ Москвѣ*: въ епархіальной библиотекѣ — въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви въ квартирѣ священника Рождественскаго; у книгопродавцевъ: Соловьева—на Страстномъ бульварѣ, Черопонтова—на Никольской улицѣ, и въ лавкѣ „Русская Грамота“—въ зданіи университета; *въ с.-петербургѣ*: у Кораблева и Сирякова.

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Желающіе подписаться на Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ заблаговременно присылать свои требованія, чтобы можно было еще до выпуска первыхъ номеровъ заготовить печатные адреса и устранить всѣ препятствія къ своевременному удовлетворенію требованій.

Редакція покорнѣе проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія и редактора Моск. Епарх. Вѣд., священника Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго.

Къ нему же должны быть присылаемы статьи для помѣщенія въ вѣдомостяхъ. Всѣ статьи, замѣтки и свѣдѣнія, соответствующія цѣли и характеру изданія, будутъ принимаемы съ благодарностію. Редакціи необходимо знать званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства присылающихъ статьи, замѣтки и свѣдѣнія. Безъ сего присланныя рукописи не будутъ печатаемы. По желанію автора можно и не означать его имени подъ статью, или означать другимъ, вымышленнымъ.

Объявленія принимаются о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія; о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ—вообще соответствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 коп., за строку или ея мѣсто; за два раза 18 коп., за три раза 24 коп.

Объ изданіи въ 1870 году ЧТЕНІЙ при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія

съ 1863 года общество издаеть

ЧТЕНІЯ

въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ будущемъ 1870 году оно предполагаетъ выпустить 4 книжки ЧТЕНІЙ въ размѣрѣ отъ 10 до 12 листовъ каждая.

Въ нихъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ помѣщаться статьи догматическія, нравственныя, политическія, церковно-историческія, матеріалы для біографіи московскаго Митрополита Фидарета и исторія московскаго епархіальнаго управленія съ 1721 г.

Годовая цѣна 3 р. съ доставкой 3 р. 50 к., съ пересылою 4 р. (за почтовую пересылку 30 к. и 70 коп. за бацдероли, печатныя, адреса и проч.).

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ МОСКВѢ: въ епархіальной бібліотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и у книгопродавцевъ Ѳерапонтова, Сидавыхъ, Глазунова, Соловьева, Черенина, въ книжныхъ лавкахъ: „Русская Грамота“ и „Коммисіонеръ“.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1870 году.

Сближеніе между духовною наукою и жизнію, между духовенствомъ и обществомъ, благодаря предпринятымъ реформамъ въ образованіи и бытѣ духовенства, начинаетъ переходить изъ области идеальныхъ желаній въ практическую жизнь. Добрыя предвѣстія въ настоящемъ даютъ надежду еще на лучшее будущее. Въ настоящемъ положеніи вещей *Православное Обозрѣніе* находитъ для себя новыя сильнѣйшія побужденія продолжать служеніе тому дѣлу, которымъ оно задалось съ перваго года своего существованія. Не отступая отъ первоначальной своей задачи способствовать разъясненію религіознаго вопроса самого въ себя, не выходя изъ круга предме-

товъ, непосредственно относящихся къ дѣлу религіи и Церкви,—мы не можемъ оставлять безъ вниманія разнообразныхъ сторонъ жизни общественной, съ которыми такъ или иначе соприкасается дѣло религиозное. Мы надѣемся постепенно, съ болѣею и болѣею полнотою, раскрывать значеніе религиозной идеи въ примѣненіи къ разнообразнымъ вопросамъ и сферамъ общественной жизни. Искренно сочувствуя предпринимаемымъ ко благу Церкви правительственнымъ реформамъ, мы будемъ стараться по мѣрѣ силъ содѣйствовать разъясненію смысла этихъ реформъ для общества и духовенства, отстраненію отъ нихъ всякихъ недоразумѣній и возможному облегченію трудностей въ переходѣ отъ старыхъ порядковъ духовнаго быта къ новымъ.

Православное Обзорніе въ 1870 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, подъ редакціею священника Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ *Православнаго Обзорнія* будутъ входить:

1) *Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія* (преимущественно по исторіи Церквей восточныхъ—греческой, славянскихъ, русской), имѣющія близкое отношеніе къ современнымъ, научнымъ и жизненнымъ вопросамъ.

2) *Обзорніе замѣчательныхъ событій современной церковной жизни* въ восточныхъ православныхъ Церквахъ, особенно въ Церквахъ славянскихъ, и въ западныхъ христіанскихъ обществахъ.

3) *Статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ*—о положеніи Церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о новомъ устройствѣ приходо-въ, о положеніи семейнаго быта духовенства, о задачахъ духовной журналистики и литературы, о религиозномъ и нравственномъ воспитаніи народа и т. п.

4) *Критическіе и библиографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій* духовной науки и литературы—русской и иностранной; изъ лучшихъ иностранныхъ сочиненій будутъ по временамъ предлагаемы переводы.

5) *Извѣстія и замѣтки*: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, епархіальныя распоряженія о новомъ устройствѣ приходскихъ штатовъ, извѣстія о ходѣ духовно-учебной реформы и другихъ дѣлъ въ жизни церковно-общественной, внутрення и заграничныя извѣстія, библиографическія новости и т. д.

6) Въ *приложеніи* будетъ продолжаться печатаніе перевода сочиненія св. Иринея Лионскаго „Противъ ересей“.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обзорня* на 1870 годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ 50 КОП.**,— съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города **СЕМЬ РУБ. СЕР.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи *Православнаго Обзорня*, на *Остоженкѣ*, въ приходѣ *Новаго Воскресенія*, д. свѣщ. *Смирнова-Платонова*,— и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ редакцію *Православнаго Обзорня*, въ Москвѣ.

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Подписка на *Православное Обзорніе* 1869 года продолжается по прежнему.

НА 1870 ГОДЪ.

„ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“

ИЗДАВАЕМАЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ К. ТРУБНИКОВА.

(ШЕСТОЙ ГОДЪ)

„Вечерняя Газета“, сохраняя прежнюю свою программу газеты политической и литературной, въ 1870 году будетъ выходить, какъ и нынѣ, ежедневно, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ номеровъ въ теченіе года выйдетъ 280. Объемъ Газеты остается прежній. Съ 1-го января „Вечерняя Газета“ будетъ печататься новыми шрифтомъ. Каждый номеръ „Вечерней газеты“ будетъ пересылаться во всѣ города Россіи и за границу, въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ подписчика.

Безъ пересылки.

Съ доставкою и пересылкою

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ	5 р.	84 к.	7 р.
„ полгода	3 „	34 „	4 „
„ три мѣсяца	1 „	67 „	2 „
„ одинъ мѣсяць	„	63 „	— „ 75 к.

Подписка принимается исключительно въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ „Вечерней Газеты“ (по Гороховой, на углу Малой морской, домъ Татишевой, подъездъ съ Гороховой).

ТРУДЫ

КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

1869.

С Е Н Т Я Б Р Ъ .

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. О первыхъ временахъ кіевского Богоявленскаго братства. *Михаила Максимовича*. . . 349 стр.
- II. Богословствованіе Шенкеля. *Архимандр. Авакустина*. . . 387 —
- III. Св. Іоаннъ Златоустъ и императрица Евдоксія (*Продолженіе*) Ю. . . 400 —
- IV. Ангелы. Переводъ съ французскаго. . . 494 —
- V. Творенія бл. Іеронима (*пер. съ латинскаго*). 143 —

«П О П Р А В К И»

На страницѣ 119-й официального отдѣла пятого года рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, въ № 5-мъ, въ шестой строкъ отъ низа, напечатано: *въ церковь села Семенска*.

Надобно читать: *въ церковь села Дурнаго*.

На страницѣ 150-й прибавленій къ № 7-му тѣхъ же вѣдомостей, въ 9-й строкъ отъ низа, напечатано: *нашелъ бы у нихъ*.

Надобно читать: *нашелъ бы у нихъ*.

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.
въ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.