

VIII 42
2

Государственная
Библиотека СССР
И. В. И. ЛЕНИНА

А-5 202-48

КУРСИЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.



1871 г.

1871 г.
№ 8.
20-го АПРѢЛЯ.

Цена тиражируемой
копии по пересылке в
здѣшнюю часть рубля.

СОДЕРЖАНИЕ: I. Указъ Императора Александра II. Проектъ закона о рас-
пределеніи: 1. Выпущенныхъ билетовъ. 2. Указъ Св. Синода. 3. Извѣщеніе и по-
ясненія Св. Синода. II. Указъ Императора Александра II. Проектъ закона о рас-
пределеніи: 1. Выпущенныхъ билетовъ. 2. Указъ Св. Синода. 3. Извѣщеніе и по-
ясненія Св. Синода. III. Указъ Императора Александра II. Проектъ закона о рас-
пределеніи: 1. Выпущенныхъ билетовъ. 2. Указъ Св. Синода. 3. Извѣщеніе и по-
ясненія Св. Синода.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫМЪ РАСПОРЯЖЕНІЕМЪ.

1. ВЪСОТЪАВНОЕ ПОВѢЩЕНІЕ.

Въ виду того, что въ настоящее время въ ходу находится много билетовъ государственнаго кредитнаго билетаго прежней формы на билеты новаго образца.

Привлекая необходимымъ назначить срокъ для окончательнаго объема государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца. Министръ Финансовъ ходитъ съ предста-

94-200
представитъ въ Комитетъ Министровъ объ установле-
нии сего срока на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Окончательный срокъ для обмена государ-
ственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ обра-
зцовъ назначенъ, считая съ 1 іюля 1871 г., во
всѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи, за исключені-
емъ Мозесскаго уѣзда, Архангельской губерніи,
также для Царства Польскаго — годовой; для жн-
лей Мозесскаго уѣзда, Архангельской губерніи, си-
бирскаго, Туркестанскаго и Закавказскаго Кн-
полугоратоговой.

2. Постановленіе объ окончательномъ сроке
назначенномъ для выкупа государственныхъ кре-
дитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, издаван-
но отъ обнаруженія установленнымъ порядкомъ
черезъ Правительствующій Сенатъ, печатается въ
«Правительственномъ Вѣстникѣ», а также въ гу-
бернскихъ вѣдомостяхъ, съ соблюденіемъ до истеченія
сего срока.

3. На обязанность начальниковъ губерній на-
лагается наблюдать дабы объявленіемъ о сему послѣ-
дующаго, напечатаннаго отдѣльно, были разосланы
въ волостныя правленія въ всеобщихъ мѣстахъ,
для выставки въ селеніяхъ, и прибиты въ
городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣ-
стахъ, гдѣ стекается народъ.

4. Для ускоренія и облегченія обмена билетовъ
прежнихъ образцовъ на новыя губернскія и уѣз-
нымъ казначействамъ разрѣшается обмѣнивать
имѣющіеся у нихъ новыя билеты, билеты прежнихъ
образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, а
стѣсняясь при этомъ и 4-мъ Высочайшаго указъ

3 февраля 1868 г., по которому повсюду билеты высшаго достоинства объявляются изъятиемъ изъ обращения, а билеты только того же самого достоинства остаются въ употребленіи.

5. О семъ разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срѣзѣ пымъ старыхъ кредитныхъ билетовъ, указанными въ пп. 2 и 3 способами, при чемъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни казначействами, ни другими казенными мѣрами въ губерніяхъ Европейской Россіи, кромѣ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, и въ Царствѣ Польскомъ — послѣ 1 июля 1872 г., а въ прочихъ мѣстностяхъ — послѣ 1 января 1873 г., и что съ того же времени прирѣзъ этихъ билетовъ не будетъ болѣе объявленъ въ частныхъ лицъ, и

6. Министру Финансовъ предоставляется, не выходя изъ изложенныхъ распоряженій, принимать другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, для настоящаго постановленія сдѣлать сколько возможно болѣе гласнымъ.

Государь Императоръ, 19 марта 1871 г., съ Высочайшаго на представленіи Министра Финансовъ постановленія Комитета Высочайше утвердить, соизво-

По предмету отпущенія женщины на службу въ обществѣ и правительственныхъ учрежденій.

По обсужденіи въ комитѣ министровъ въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества присутствіи, вопроса по предмету допущенія женщины на службу въ общественныя и правительственныя уч-

решился Государь Императоръ, признавъ необходи-
мостью необходимо опредѣлить кругъ полезной де-
тельности государства и общества служебной дѣятельности
лицъ женскаго пола, 14-го минувшаго января Высочайше
повелѣть съизволилъ:

1.) Вѣнны мѣрами содѣйствовать распростране-
нію и преимущественно правительственныхъ, общин-
ныхъ для женщинъ курсовъ акушерскихъ наукъ
къ привлеченію на оныя какъ можно болѣе слушательницъ,
для того, чтобы дать возможность большому числу женщинъ
прислуживать себѣ акушерскимъ занятіямъ во всѣхъ частяхъ государства, ес-
ли угодно еще надѣленныхъ представительницами этой
необходимой отрасли.

2.) Въ виду пользы, приносимой воспитатель-
ною дѣятельностію сестеръ милосердія, разрѣшить же-
нщинамъ занятія фельдшерскія и поспомощническія
и также аптекарскія въ женскихъ лечебныхъ за-
веденіяхъ.

3.) Поощрять женщинъ на поприщѣ воспита-
тельномъ, гдѣ онѣ уже пылѣ занимаютъ эти долж-
ности учительницъ въ начальныхъ школахъ и не-
высшихъ классахъ женскихъ гимназій, а буде призна-
ется возможнымъ, то предоставить учебному учре-
жденію расширить еще кругъ ихъ дѣятельности
въ этомъ поприщѣ.

4.) Допускать женщинъ: а) по телеграфно-
вѣдомству въ занятію мѣсть сигнальницъ и теле-
графистовъ лишь въ опредѣленной министерствомъ
внутреннихъ дѣлъ пропорціи общаго числа этихъ
должностей, и б) по счетной части въ женскихъ
заведеніяхъ вѣдомства IV отдѣленія собственной Е

Императорского Величества канцелярии, по неопределившемуся усмотрению Его Высочества, главноуправляющим сими отделениями, а именно: 5.) На томъ, воспретить приемъ женщинъ, даже на найму, на канцелярскія и другія должности канцелярии правительственныхъ и общественныхъ учрежденийъ, гдѣ мѣста предоставляются по назначению отъ начальства и по выборамъ — и 6.) Усиль объяснить дѣламъ министрамъ и главнымъ управленческимъ отдельными частями, къ должности не исполненно, продолжающіяся же по сему предмету въ высшихъ государственныхъ учрежденияхъ и министерствѣ внутреннихъ дѣлъ считать конченными.

По вопросу о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты и бѣдные родители, поступающие изъ семинариіи до окончания пріемныхъ испытаний въ оной.

Вследствіе возбужденнаго прашеніемъ херсонской семинаріи вопроса о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты бѣдныхъ родителей, поступающихъ изъ училищъ въ семинарію, до окончания пріемныхъ испытаний въ оной. Его Высочество входить въ сношеніе по сему предмету съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отношеніемъ, отъ 8 апрѣля сего 1870 года за № 181. По Высочайшему Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода повелѣнію, отъ 25 того же апрѣля за № 1566, извѣстивъ Его Высочество, что такъ какъ канцеляріе отъ семинаріи содержаніе назначаетъ

ся лишь сестрицъ въ ней воспитанникамъ, сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, окончивъ курсъ въ училищахъ и прѣзжающіе на прѣѣзжакамени въ семинарію, не могутъ ранѣе сдачи своихъ экзаменовъ и поступленія въ число учениковъ семинаріи пользоваться помѣщеніемъ и содержаніемъ отъ оной, и что расходы въ этотъ предметъ падабы на счетъ суммъ, назначенной на содержаніе шкотовыхъ воспитанниковъ семинаріи въ ущербъ силъ послѣднимъ; но, въ виду крайняго положенія бѣдныхъ воспитанниковъ училищъ во время прѣвѣдствія прѣѣзжихъ въ семинарію кештаній, изъ каѣннхъ или собственнхъ средствъ къ содержанію справедливо было бы обезпечить ихъ, но возможности, на счетъ дѣлъ же мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, на кои они воспитывались въ училищахъ, о чемъ и предложить духоведству училищныхъ еруговъ, чтобы оно ежегодно ассигновало на означенный предметъ особую сумму, сообразно количеству и потребностямъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, поступающихъ изъ училищъ въ семинарію.

Относительно увольненія отъ антиместничества и свидѣтельства, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарскимъ епархіямъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Свѣдѣржаща Восроссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвѣщенному Цеттарію, Мѣлевскому Харьковскому и Тахырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Свят. Правительствующаго Синода слушающа предположеній К. Свѣдѣржаща Восроссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвѣщенному Цеттарію, Мѣлевскому Харьковскому и Тахырскому.

рынымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 г. ва № 236, журналъ Учебнаго Комитета по сообщенію министерства народнаго просвѣщенія о вѣрѣ-меннхъ затрудненіяхъ при приемѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ университетъ, вслѣдствіе необ-щественнаго разряда и несообразности отбѣтовъ въ аттестатахъ и свидѣльствахъ, выдаваемыхъ бывшимъ воспитанникамъ семинарскими начальст-вомъ. Приказали: Въ Уст. дух. сем. § 138 поста-новлено для означеннъ отбѣтовъ, равно какъ и по-веденіи учениковъ, употреблять слѣдующіе баллы: 5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—по-средственно и 1—слабо. За тѣмъ, по поводу заяв-ленія совѣта С.-Петербургскаго университета о затрудненіяхъ при опредѣленіи означеннаго значенія показываемыхъ въ аттеста-тахъ и свидѣльствахъ семинарскихъ воспитани-ковъ отбѣтовъ о ихъ познаніяхъ, по неопредѣлен-ности и разнобразію таковыхъ отбѣтовъ, указомъ Императорскаго Суда отъ 31 марта 1870 г. ва № 21, обнародованъ въ обязанность, подобно при выдачѣ выпускаемымъ изъ семинарій воспитанникамъ аттестатовъ и свидѣльствъ, стро-го держаться системы отбѣтовъ, установленной въ § 138 Уст. дух. сем. Но изъ полученнаго нынѣ отъ Обл. министерства народнаго просвѣщенія оказы-вается, что, предписанная въ приводимыхъ поста-новленіяхъ требованія касаясь въ аттестахъ и сви-дѣльствахъ, выдаваемыхъ семинарскими правле-ніями воспитанникамъ, не наблюдаются съ необхо-димомъ до значенію сего дѣла точностію и исправ-ностію. По сему слѣдуетъ правленіямъ семинарій

стражайшее подтверждение о непреклонном исполненіи, въ подлежащихъ случаяхъ, указываемыхъ требовацій семинарскаго устава и указа Святѣйшаго Синода, объяснили, при семъ, чтобы въ аттестатахъ кончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ, сверхъ отысканія познаній и поведенія, было неодуствительно обозначено и о томъ, къ какому имаша разряду причислены воспитанники, при выпускѣ оныхъ семинарій; о чемъ и послать просвѣщеннымъ епархіальнымъ бархіереямъ, для подлежащихъ распоряженій указы Министра 10 дня 1871 года № 1.

в) известія и замѣтки.

Отъ произведенія Въ городскомъ духовномъ училищѣ, въ условіяхъ приема дѣтей въ училище.

(Въ свѣдѣніи общему).

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ имѣеть быть произведенъ приемъ дѣтей въ вѣнское отдѣленіе Вѣгородскаго Николаевскаго духовнаго училища.

Желѣющие помѣстить дѣтей въ училище должны имѣть въ виду слѣдующія правила:

а) Прошенія о приемѣ дѣтей въ училище подаются на простой бумагѣ, па имя смотрителя училища, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или выписки изъ метрическихъ книгъ о дѣтахъ воспитанника; и медицинское свидѣтельство о присутіи предохранительной оспы.

б) *Примечаніе:* Желѣющие помѣстить воспитанника на казенное содержаніе, объяснивъ объ этомъ въ прошеніи, прилагаютъ къ прошенію еще свидѣ-

тельство мѣстнаго благодѣшства о принадлежности воспитанника къ Владиміродекому училищному округу и о сроктвѣ его.

2) Срокъ подачи прошеній со времени настоящей публікаціи по 1 число будущаго сентября мѣсяца 1871 года.

3) Приемныя испытанія будутъ производиться въ деніи 1—5 числа сентября мѣсяца.

Примечаніе: Неспособенно подданыя прошенія приемъ въ дѣтей въ училище, а равно прошенія, о производствѣ испытаній въ другое какое либо учебное заведеніе, вышеназваннаго, будутъ оставлены безъ удовлетворенія.

Отъ воспитанниковъ, поступающихъ въ настоящее отдѣленіе училища требуются слѣдующія познанія:

1) По Закону Божію:

а) Знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, молитвы Господней, молитвы Св. Духу, Богородицѣ, Ангелу Хранителю, и умѣнье рассказывать содержаніе молитвъ.

б) Краткая Св. Исторія ; по началкамъ христіанскаго ученія.

2) По Русскому языку:

а) Свободное чтеніе по русски, и умѣнье передавать прочитанное своими словами (по хрестоматіи Ушинскаго или Басистова).

б) Умѣнье писать подъ диктовку по возможности правильно.

в) Умѣнье читать по Слѣвацки.

Примечаніе: При испытаніяхъ по русскому языку будетъ обращено вниманіе на общее умственное развитіе воспитанника.

итого вычисления 3) По арифметикѣ: вычисленіе квадрата

а) Написать съ уматвслпому рѣшенію вратства
задача въ сложеніе и вычитаніе.

б) Знаніе механическихъ приемовъ этихъ двухъ
дѣйствій.

в) Таблица умноженія.

Одѣвка воспитаннѣ, възаменяющихся, будетъ опре-
дѣлена по принятой въ училищѣ лѣтн-бальной
системѣ. Получившіе 3 по двумъ или болѣе, и 1
по одному, какому нибудь, изъ вышеозначенныхъ
предметовъ, воспитанники не будутъ приняты въ
училище. Воспитанники получившіе 3 по двумъ и
болѣе, — и 2, по одному изъ вышеозначенныхъ пред-
метовъ, не могутъ быть приняты на базисное со-
держаніе. Переизаменовка допущена не будетъ.
Родители и опекуны, принятыя въ училище ва-
ситапниковъ, обязуются снабдить послѣднихъ не-
мн необходимыми учебными пособиями, по указанію
правленія училища, а равно снабдить и приличною
одеждою.

Отъ правленія Старорословскаго духовнаго училища.

При Старорословскомъ духовномъ училищѣ яв-
сто учителя Валопъ Волпн состоятъ вакантными
Липа, желающіе занять эту должность, имѣютъ
дѣлать установленныя пробы на мѣсяцъ при озна-
менованъ училищѣ.

*О числѣ народныхъ училищъ въ курской губерніи за 1869
г., съ указаніемъ сравнительной стоимости ихъ и же-
лованья учителей.*

Всѣхъ народныхъ училищъ въ курской губер-

ны въ 1869 г. было 196; учителей въ нихъ состо-
ило 206 и особыхъ законоучителей 38. По увадамъ
въ количества распределялись слѣдующимъ обра-
зомъ: въ Курскомъ уездѣ было 8 училищъ, въ нихъ
3 учителя и 15 законоучителей, въ Ратевскомъ 29
училищъ, въ нихъ учителей 40, законоучителей 6,
въ Дмитріевскомъ 1 училище и учитель 1, въ Льгов-
скомъ 3 училища, въ нихъ учителей 3, законоучи-
телей 2, въ Рыльскомъ 12, въ нихъ учителей 12,
законоучителей 3, въ Путильскомъ 8, въ нихъ
учителей 8, въ Суджанскомъ 6, въ нихъ учителей
6, законоучителей 2, въ Грѣбворонскомъ 19, въ
нихъ учителей 19, законоучителей 4, въ Обоянскомъ
16, въ нихъ учителей 16, законоучителей 1, въ
Вязьинскомъ 14, учителей въ нихъ 13, законо-
учителей 1, въ Курчавинскомъ 20, въ нихъ учите-
лей 19, законоучителей 6, въ Новосколевскомъ 14,
въ нихъ учителей 13, законоучителей 4, въ Старо-
добинскомъ 22 училища, въ нихъ 22 учителя, въ
Тимскомъ 4, въ нихъ 4 учителя и 1 законоучи-
тель, и въ Щигровскомъ 20, въ нихъ 20 учителей и
3 законоучителя.

Жалованья въ означенныхъ училищахъ учите-
лямъ было весьма различно, именно: по Курскому
уезду 1 учитель занимался безплатно, 1 учитель и
3 законоучителя получали жалованья до 80 р., 2
учителя и 1 законоучитель до 90 р., и 6 учителей
до 100 рублей; по *Вязьинскому* 14 учителей получа-
ли жалованья неопредѣленное, потому что обучали
въ плату съ учащихся, 1 законоучитель получалъ
до 50 р., 3 законоучителя получали до 60 р., 2 за-
коноучителя до 80 р., 2 учителя до 100 руб. и 24

учителя до 120 рублей; по *Джигрийскому*: 1 учитель получалъ жалованья до 70 рублей; по *Язовскому*: 1 законоучитель получалъ до 30 р., 1 учитель до 50 р., 1 учитель и 1 законоучитель до 60 р., 1 учитель до 70 р.; по *Рыльскому*: 1 учитель получалъ до 50 р., 1 законоучитель до 80 р., 1 учитель и 1 законоучитель до 90 р., 10 учителей и 1 законоучитель до 100 р.; по *Нужнальскому*: 1 учитель получалъ до 20 р., 1 до 30 р., 1 до 40 р., 1 до 50 р., 2 до 60 р. и 2 до 80 р.; по *Суджанскому*: два учителя получали до 80 р., 2 учителя и 2 законоучителя до 100 р., 1 учитель до 120 р. и 1 до 160 р.; по *Грайворонскому*: 1 учитель получалъ до 40 руб., пять до 60 р., четыре до 70 р., 1 учитель и 1 законоучитель до 80 р., 1 учитель до 90 р., 7 учителей и 3 законоучителя до 100 р.; по *Обоянскому*: 1 учитель получалъ до 80 р., 15 учителей и 1 законоучитель получали до 150 рублей; по *Дымковскому*: 1 учитель получалъ до 40 р., 2 до 50 р., 2 до 60 р., 4 до 80 р., 2 учителя и 1 законоучитель до 100 р., 1 до 120 р. и 1 до 160 р.; по *Корожанскому*: 1 учитель получалъ до 30 р., 2 законоучителя до 40 р., 1 учитель до 50 р., 1 учитель и 1 законоучитель до 70 р., 1 законоучитель до 80 р., 9 учителей и 1 законоучитель до 90 р., 4 учителя и 1 законоучитель до 100 р., 3 учителя до 140 р.; по *Вовчаньскому*: 2 учителя и 1 законоучитель обучали за плату съ учащихся, 3 учителя и два законоучителя получали до 60 р., 1 до 90 р., 6 учителей и 1 законоучитель до 100 р., и 1 до 120 р.; по *Старокопальскому*: все 22 получали до 100 р.; по *Тимском*: 1 до 50 р., 2 до 100 р., и 2 до 160 р., по *Ще-*

спроскому: 1 обучали бесплатно, 1 получая до 50 р., 10 учителей и 1 законоучитель получали до 100 р., 6 до 120 р., 2 до 140 р., и 2 до 160 р. Такимъ образомъ въ Обоянскомъ уездѣ учителя получали жалованье высшее, чѣмъ въ другихъ уездахъ. (Въ настоящее время, какъ сообщаетъ свѣдѣніи Кирилловъ, въ Обоянскомъ уездѣ 18 училищъ съ 800 учащихся; жалованье учителю возвышено до 200 рублей изъ суммъ земства *).

Стоимость содержанія училищъ вообще также была весьма различна: такъ, въ Бурскомъ уездѣ 3 училища стоили по 175 р., 2 по 225 р., 2 по 250 р. и одно 375 р., въ Фитежскомъ одно 50 р., 2 по 75 р., 2 по 100 р., 13 по 125 р., одно 150 р., одно 175 р., цѣль 200 р., одно 225 р., одно 275 р., 2 по 300 р.; въ Дмитріевскомъ одно стоило 200 р.; въ Львовскомъ одно стоило 50 р., одно 100 р., одно 150 р.; въ Рыльскомъ 8 стоили по 100 р., 2 по 150 р., одно 175 р., и одно 200 р.; въ Путивльскомъ 2 по 30 р., 2 по 50 р. и 4 по 75 р.; въ Суджанскомъ одно стоило 125 р., 2 по 250 р., 2 по 275 р. и одно 300 р.; въ Грайворовскомъ одно 40 р., 7 по 75 р., 2 по 100 р., 2 по 125 р., 3 по 150 р., одно 175 р., 2 по 200 р. и одно 225 р.; въ Обоянскомъ всѣ 16 училищъ стоили по 250 руб.; въ Белгородскомъ 6 училищъ стоили по 75 р., одно 125 р., 4 по 150 р., одно 200 р., и 2 по 225 р.; въ Корочанскомъ 2 по 75 р., 2 по 110 р., 6 по 150 р., одно 175 р., 5 по 200 р., одно 225 р., 2 по 250 р. и одно 300 р.; въ Новооскольскомъ 2 по 75 р., 2 по 100 р., 2 по 110 р., 2 по 150 р., 2 по 175 р., 2 по 200 р., одно 300

*) См. 6-й № Бурск. Писем. Вѣдомостей.

р. и одно 350 р.; въ Старооскольскомъ въѣ 22 ученица етои по 100 р.; въ Гумскомъ 3 по 175 р. и одно 200 р.; въ Щигровскомъ 2 по 150 р., 2 по 175 р., 12 по 200 р., одно 350 р., 2 по 275 р. и одно 335 руб.

Изобрѣтеніе подвижныхъ механическихъ азбукъ и таблицы умноженія.

Въ настоящее время, въ Вяткѣ, какъ иишуръ въ „Вирж. Вѣд.“ находится извѣстнѣйшій изобрѣтатель. Это прѣстѣянинъ Котельничскаго уѣзда, Прумянскаго волости, Дмитрій Маріопольскій Сивинковъ. Изобрѣтенія его: подвижная механическая азбука, въ шести различныхъ видахъ, и механическая же таблица умноженія въ трехъ видахъ. Всѣ эти вещи, пишетъ корреспондентъ, столь остроумны, столь же и просты. Гений изобрѣтателя до того силенъ, что онъ обнялъ всѣ виды азбуки подвижной, такъ что болѣе нечего дѣлать другимъ мыслителямъ по этой части. У изобрѣтателя всѣ даже „кабинеты ученика“. Каждая азбука и таблица удобны какъ для каждаго ученика отдѣльно, такъ и для цѣлаго класса въ увеличенномъ размѣрѣ. Всѣ эти вещи особенно необходимы и полезны при домашнемъ обученіи дѣтей. Если дать азбуку на пѣду деревню, то при небольшомъ руководствѣ даже одна грамотнаго человѣка, всѣ жители очень скоро научатся читать. Г. Сивинковъ пишетъ себя компаніонъ по распространенію азбукъ и по привилегіи.

Извѣстія (Собр. лист. № 28.)

13-го вѣтканнаго марта скончался въ Вяткѣ

итъ аноплодеспочскаго: удара, преосвященный *Анто-
нъ*, архіепископъ вишиневскій и хотинскій. Покой-
ный былъ ректоромъ полтавской и цеклвской ду-
ховныхъ семинарій съ 1863 до 1850 года; въ этомъ
побѣднемъ году былъ посвященъ въ санъ епископа
на волгскаго, викарія саратовскаго, и въ тотъ же
годъ переведенъ, викаріемъ въ Повгородъ, съ ти-
туломъ епископа старорусскаго, гдѣ остался до
1853 года; затѣмъ до 1858 года управлялъ оренбург-
скую епархію, изъ которой переведенъ въ Виши-
нскъ, и здѣсь въ 1861 году возведенъ въ санъ ар-
хіепископа. Преосвященный *Антонъ* (въ мѣрѣ Алек-
сѣй Андреевичъ Шокатовъ) былъ воспитанникомъ
4го. по преобразованіи, курса кievской духовной
академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1823 году.

*О неуровненіи власти церковными старостами и при-
ходскими попечительствами относительно созванія при-
ходскихъ соборій и распорядка церковныхъ суммъ.*

Черниговская духовная консисторія опредѣлені-
емъ своимъ 3го сентября 1870 года соотнавила, а
дешду прочимъ, постановила: какъ изъ донесенія
одного церковнаго старосты и производившихся въ
консисторіи дѣлъ и изъ дѣйствій нѣкоторыхъ при-
ходскихъ попечительствъ обнаруживается, что и нѣко-
торыя церковные старосты и нѣкоторыя приходскія
попечительства, первые считая себя полными и
единственными хозяевами и распорядителями цер-
ковнаго достоянія, не обязанными въ распоряде-
ніяхъ своихъ подчиняться контролю со стороны
протоіа, распоряжаются хозяйствомъ церквей по
личному усмотрѣнію своему, не спрашивая согла-

сія мѣстной причты, а втория, вмѣсто соблагодѣній тѣхъ правилъ, которыя указаны въ Высочайше утвержденномъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ, такимъ порядкомъ должны созываться общія собранія прихожанъ въ такомъ случаѣ, когда нѣтъ предсѣдателя и изъ него должны состоять самыя поочинательства, открываются по волеизъявленію одного или нѣсколькихъ лицъ, безъ участія священника-настоителя церкви, и въ такомъ неправильномъ составѣ снемъ, двая постановленія свои, не согласныя съ закономъ, вмѣсто тѣхъ денежныхъ и матеріальныхъ средствъ и способовъ изысканій оныхъ, которыя указаны 6-ю статью положенія о приходскихъ попечительствахъ, и предоставлены правительствомъ въ ихъ распоряженіе, посягають на суммы церковныя, лежащія на отчетости церковныхъ причтъ: то въ предотвращеніе подобныхъ неправильныхъ дѣйствій какъ со стороны церковныхъ старостъ, такъ и со стороны приходскихъ попечителей, и для разъясненія правъ, обязанностей и взаимныхъ отношеній ихъ къ приходскому священнику, а церковныхъ старостъ и къ прочимъ членамъ причты, дѣль звать имъ 1) что на основаніи Высочайше утвержденной 17-го апрѣля 1808 г. инструкціи церковнымъ старостамъ ст. 2, 3, примѣчанія къ ст. 4, ст. 5, 6, 8, 9, 12 и 19, какъ избраніе церковного старосты, такъ и всѣ дѣйствія его по своей должности тѣло связаны съ согласіемъ или несогласіемъ мѣстной причты, почему что за несправность, донужденную причтою, и послѣдній подлежитъ законной отвѣтственности, а Высочайше утвержденное 2 августа 1864 г. Поло-

зание о приходских почитательствах, оставил за церковным старостой звание неприменного члена почитательства, не представляет ему права ни быть избираемым въ председателя почитательства, ни предвѣдѣть въ почитательствѣ и созывать собранія прихожанъ въ отсутствіи председателя, тогда какъ то и другое предоставляется священнику настоятелю приходской церкви (ст. 3 и 10) и даже въ тѣхъ случаяхъ когда бы обязанность почитательства, съ утвержденія епархіальнаго священника, возложена были на одно лицо, являющееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, въ предоставленіемъ ему соответствующихъ правъ и званій приходскаго почитателя, лицо это, сообразно своимъ дѣйствіямъ съ правилами, изложенными въ Положеніи о приходскихъ почитательствахъ, обязанъ входить, во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви; 2) что выборы въ званіе председателя и членовъ приходскаго почитательства должны быть производимы общими собраніями прихожанъ, по особому списку первоначально, до образования почитательства, составленному священникомъ настоятелемъ церкви, при участіи 10 почетнѣйшихъ прихожанъ, на точномъ основаніи 9, 10 и 12 ст. Положенія, когда въ собраніи будетъ не менѣе одной трети членовъ лицъ, имѣющихъ право въ нихъ участвовать, созывать же въ собранія прихожанъ, когда не избранъ еще председатель, долженъ священникъ настоятель церкви, порядкомъ, указаннымъ въ 11 ст. Положенія, и онъ же долженъ объявлять избраннаго председателемъ и членами

доложить Его Высочайшему Имению, н 4) что православному попечительству, на основании указа С. Синода, отъ 10 октября 1868 г. ва № 52, по поводу никакого права распоряжаться суммами, принадлежащими церквамъ, лежащими на отчетности церковныхъ причтовъ, и посвящать на эти деньги, о чемъ должны писать приходскимъ попечительствамъ и мѣстные благотворители, а церковныхъ старостъ, гдѣ обстоятельство потребуетъ, и окладные пунжы, прилагать, дабы они, при исполненіи своей обязанности, не выходили изъ предѣловъ положенныхъ. Высочайше утвержденною и издруки

По вопросу объ отношеніи приходскихъ попечительствъ къ синагогальнымъ, и прочимъ.

Въ самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано: «Самарское епархіальное начальство приять во вниманіе, что въ положеніи о правахъ епѣкопальныхъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, Высочайше утвержденномъ во 2-й день августа 1864 года, изображено между прочимъ: попечительство состоитъ изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть перемѣняемые членъ, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ на определенное число летъ. Число епѣкопальныхъ членовъ каждого попечительства и срокъ ихъ службы определяются, по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода, тѣмъ-же собраниемъ прихожанъ, съ дозволеньемъ до сѣбѣ епѣкопальнаго архіерея. § 15. Въ приходахъ, въ которыхъ учреждено попечительство изъ нѣсколькихъ вѣдомостей

берныхъ ягдцовъ оказалась бы неприимными къ
 къ обязанности почитательство могутъ быть
 возлагаемы съ утверждения епархіальнаго преосвя-
 щеннаго, въ одно лицо, пользующееся собственнымъ
 правомъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ со-
 отвѣтственныхъ тому правъ та же епархія приходска-
 те возмездія. Приказали по смыслу выведен-
 ныхъ на справку указовъ, предвзвѣсть по члену
 приходскихъ почитательствъ избирать общими
 собраніемъ, приходскихъ и только въ приходѣ, въ
 томъ учрежденіи почитательствъ въ нѣсколькихъ
 ягдцовъ, оказалась бы неприимными къ де-
 лу обязанности почитательство могутъ быть возлага-
 ны на одно или два лица, по не являющагося утвержде-
 ніемъ епархіальнаго преосвященнаго. Пожтому и въ
 возмездіи необходимости, при организовани босто-
 я почитательства изъ нѣсколькихъ лицъ, пред-
 ставлять приговоры о семъ обществу на утвержде-
 ніе епархіальнаго начальства. Общество избрало
 председателемъ и членомъ въ почитательство изъ ста-
 ршихъ до сего времени, подлежащихъ приговорамъ, по-
 ставилъ общенюмъ подъ этихъ приговоромъ довер-
 шить дело избранія утвержденія епархіальнаго почит-
 тельства. Исключеніе въ отомъ случаѣ можетъ
 быть при избраніи одного лица въ почитательство
 (въ 15 положеніи о приходскихъ почитательствахъ)
 и тогда, когда представится какой нибудь случай,
 исключеніе котораго не указано въ положеніи. А
 такъ какъ изъ дѣлъ консисторіи видно, что почти
 все приходскія почитательства Самарской епархіи
 приговоромъ объ избраніи председателей и членовъ
 въ составъ почитательствъ представляются людьми

никомъ на утверждение епархіальнаго начальства или сами, или чрезъ посредство приходскихъ или иныхъ священниковъ или, наконецъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ; то предписать всемъ священникамъ Самарской епархіи, чрезъ прочтваніе въ Самарскихъ епархіальныхъ ведомостяхъ, чтобы они, какъ непремѣнные члены попечительства, объявили печатальствамъ: а) о необходимости представлять на утверждение епархіальнаго начальства приговоры объ утвержденіи въ составъ учрежденія помѣщиковъ, исключая, указанного въ § 15 положенія въ случаяхъ, когда возбуждено будетъ какое-либо сомнѣніе или затрудненіе, по разрѣшенное повелѣніемъ; б) подлинныя приговоры объ избраніи помѣщиковъ и другіе документа попечительства должны быть хранены въ учрежденіяхъ попечительскихъ, какъ необходимыя для справокъ акты, и согласно 2 пункту положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, о состоявшихся приговорахъ на избраніе членовъ въ попечительства было доводимо до свѣдѣнія епархіальнаго просвѣщеннаго, съ обозначеніемъ времени состоявшагося приговора объ избраніи, имени и фамиліи, и прола, на какой будутъ избраны председатели и члены попечительства.

КАТАЛОГЪ

книжекъ, которыя могутъ быть выданы въ духовно-учебнымъ заведеніямъ изъ Казанскаго Училища при Святительск. Секири.

II. Обще учебныя и разныя другія книги, оставшіяся въ распоряженіи бывшаго духовно-учебнаго управленія, р. Д. Адреева (пачалкинал), Сокола, 61

Арифметика		55
Арифметическія задачи	Воленса Н. 3,	33
Астрономическая географія		92
Атласъ по Русской Исторіи, Добрякова		51
Географическій, состоящій изъ 20 картъ, Ильина		84
Географія Россійской Имперіи (краткое учебное руководство), Кузнецова		24
— сравнительная, Омирова		63
Грамматика Греческая Кюнера, въ переводѣ Насопа		90
— Русская, въ 3 ч., Перевальскаго		58
— Славянская съ избранными, его же		48
— Карейская		25
— Мордовская		35
— Монголо-Камышская		60
— Татарская		20
— Черемисская		35
— Чувашская		35
Геометрія Вуссо		48
Византийскіе Исторіки, въ Русскомъ переводѣ		1
Выпускъ 1-й		40
— 2-й		65
— 3-й		70
— 4-й		50
— 5-й		60
— 6-й		40
— 7-й		1 40
— 8-й		1 25
— 9-й		1 15
— 10-й		65

(Всѣ 10 выпусковъ вмѣстѣ стоятъ 7 р. 70 к.).

55	Борнелій Непотъ на Латинскомъ языкѣ	— 20
56	Краткіе очерки Русской Исторіи, Иловайскаго	— 70
57	Кутежъ. Всобщей Исторіи, того же	— 71
58	— оыбгной Пешхолови, Чистоплча	1 5
59	— прикладной Трагонометрн, Дмит- ріева	— 59
60	— Исторіи Литературы, Петрова	— 63
61	Опытъ, краснаго набоженія Теорія Словоспо- лести, Петрова	— 43
62	Описание Греческаго языка	— 48
63	Отрывки для чтенія въ упражненіи для памя- ти	— 51
64	— для перевода въ стихахъ и про- за	— 52
65	— для практическаго обученія Фран- цузскаго языка, Бюстана	— 81
66	Учебныя для практическихъ занятій при пер- воначальномъ изученіи Русскаго язык-	— 42
67	— на въ гимназіяхъ, Николедо ч. 1-я	— 53
68	— ч. 2-я	— 53
69	Школы на пяти языкахъ	— 54
70	Руководство въ изученіи Латинскаго языка, Смирнова, а) полное въ 2 част. 1 П	— 37
71	и б) краткое, для 3-хъ вышнихъ классовъ гимназій	— 53
72	Руководство къ переводамъ съ Русскаго на Латинскій языкъ, Смирнова	— 37
73	— для преподаванія Пешьскаго язы- ка въ вышнихъ классахъ гимна- зій и прогимназій, Ганемана	— 61
74	— къ практическому изученію Фран- цузскаго языка, Ривольна	— 44 85

Словари:	Латинскій (сокращенный) Апальева,	1 64
	Напопцова и Лебединскаго	1 46
	Латинскій, Бропсберга	1 75
	Розанова	2 11
	Еврейскій, Шюльки	3 45
	Русско-Латинскій, Ивашковского	2 —
	Русско-Греческій, Синайскаго, въ бум.	1 58
	въ кор.	1 88
	Гресо-Русскій, его же	2 21
	Русско-Итальянскій	— 20
	Татарскій	1 95
Торента	Лакранца на Латинскомъ языкѣ	1 5
Специальн.	Физики для среднихъ учебныхъ за-	
	веденій, Красина	2 40
Учебная	Греческая книга, составленная изъ	
	твореній Св. Отцовъ древнихъ, въ 12	
	д., въ 2 частяхъ, въ одномъ томѣ	— 43
Херсонатаи:	Еврейскія,	— 30
—	Латинскія, для семинарій, въ	
	Зачеткѣ	— 90
	отдѣльно 2 часть	— 30
	3	— 30
	Поместная, Фрейманъ	— 20
	Русская (армянская), Галюхова	— 50
	Греческая, Носова	— 70
	Латинская, его же (для дух. уч.)	— 75
	Русская съ толкованіями, Пе-	
	дерева	— 37
	в III. Высочайше утвержденные Уставы и Штаты:	
Для Семинарій и училищъ		
Академіи		15 к.

Примечаніе: 1) Циркуляры Хозяйственнаго Управленія о продажѣ нѣкоторыхъ изъ поманутокъ книгъ, бывъ сообщены всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ въ 1868 г. за № № 947, 2000, 2001, 4251, 4426, 5447, 5811, 6214, 6902, 6705, 7496, 9568, 9675, 11170, 12031, 13093, 14838 и въ 1870 г. за № № 1165, 6498 и 8631.

2) Духовно-учебныя заведенія посылаютъ книги и обходимыя для продажи, но цѣна ихъ настоящаго каталога, но иначе какъ *по нѣкоторымъ особымъ*.

3) Неизмѣненны въ настоящемъ каталогѣ книги Святѣйшаго Синода, продаются по цѣнамъ, означеннымъ общему типографскому каталогѣ, *безвѣдомо* выслаивать по первому требованію.

и 4) Всѣ книги цѣны и учебныя пособия, не вошедшія въ настоящій каталогъ, прокъ продажѣ Святѣйшаго Синода, духовно-учебныя заведенія *обязаны непосредственно приобрести* отъ с.-петербургскаго книгопродавца Гаманова, на основаніи заключеннаго съ нимъ договора 31 марта 1868 года, въ концѣ разосланнаго во всѣ духовныя семинаріи при циркулярѣ отъ 30 того мѣсяца.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

отъ правленій семинарій.

Вятской. Съ 15 марта сего года изъ вятской семинаріи изымаются двѣ вакансіи преподавателей греческаго языка, на замѣщеніе которыхъ правленіе семинаріи извѣщаетъ въ виду не имѣть.

Подольской. Кафедра основанаго догматическаго и нравственнаго богословія при семинаріи, объявленная правленіемъ вакантною въ октябрѣ 1870 г., доселѣ остается неизмѣненною. Правленіе извѣщаетъ въ виду кандидата и предложено принять таковаго или изъ преподавателей другихъ семинарій, если найдутся желающіе перейти или соудбу въ подольскую семинарію, или изъ нѣкогда въ присутствіи году объявить курсъ военнаго с.-петербургскаго

лей и Киевский академія, съ поддержаніемъ пробныхъ лекцій предъ академическимъ совѣтомъ.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день святителя Николая Миръ-Личійскаго.

Помышлите настоящія ваша, иже глаголюща вамъ, слово Божіе: ижеже сзириюще на скончаніе житія вستی, ибдризайте вара късь (Евр. 13, 7).

Свѣтло сіяеть ликъ ублажаемаго нами ишиѣ Святителя Николая въ свѣтломъ сонмѣ Святыхъ Божіихъ. Не только для всякаго Русскаго — Православнаго Христіанина извѣстно и священно это имя, но и между Христіанами другихъ, неправославныхъ исповѣданій, даже за предѣлами христіанскаго міра, извѣстно и чтится это свя. имя. Что это значитъ? Что особенно возбуждаетъ любовь и уваженіе человека къ этому имени? Присмотритесь, братъ, къ изображенію Свя. Николая, — что вы видите на немъ? Вы видите предъ собою твердаго, строгаго старца, вы чувствуете уже по его лицу, что этотъ старецъ имѣетъ свои твердыя и глубокія убѣжденія, которыхъ опъ не позволитъ никому оскорбить, за которыхъ онъ готовъ жертвовать всею. Смотри на этотъ ликъ, вы чувствуете какой то страхъ, что вотъ

этотъ старецъ вдругъ грозно и правдиво обличаетъ васъ предъ всѣми за ваши грѣшныя мысли и дѣла, за ваше невѣріе, или за ваши сомнѣнія. Перенесшись мыслію отъ образа къ живому лицу, — въ даль вѣковъ минувшихъ, вы, въ самомъ дѣлѣ, узнаете, что этотъ старецъ — Святитель былъ действительно твердый и неустранимый оповѣдникъ свярыхъ убѣжденій и строгій обличитель дерзкихъ увѣровъ и ереськовъ. И даже, въ образѣ Св. Николая перебе всего поражаетъ сила убѣжденій и величіе характера. Но есть еще болѣе свѣтлая черта въ образѣ Св. Николая, которая влечетъ къ нему сердце и надежды всѣхъ, — это его сострадательная, не истощающая любовь къ человечеству. Когда Св. Николай еще юнцомъ былъ рукополагаетъ во пресвитера; то рукополагавшій его епископъ пророчески воскликнулъ къ народу: обратятъ и лицу повелителя; восходящее надъ землею и общающее утѣшеніе всѣмъ скорбителямъ *)». И слова епископа были действительно пророческія; вся жизнь Св. Николая была исполненіемъ этихъ словъ, такъ что онъ по справедливости могъ сказать о себѣ, подобно восточнѣйшему праведнику: *спасеахъ убогаго отъ руки сильного; и сироту; есугъ аокъ не бы колащениа; въ мѣстѣ. Уснѣхъ подобна блжсннѣннѣ мѣ. Око было ехъ итѣннѣ; нѣа жеа горѣннѣ. Азъ бѣахъ отѣца невоурама* (Лев. 29, 12—15). Кто почитать чудныя дѣла и мѣднѣи и заступленія Св. Николая, совершенныя въ въ теченіе вѣковъ въ одномъ нашемъ православномъ отечествѣ? А эти дѣла далеко простираются

*) Истинъ Святыхъ въ Рус. переводѣ. Декабрь стр. 62.

пределы нашего отечества, даже за пределы
 Евразийского мiра. — Объявлять и востокъ и
 западъ, и северъ, и югъ, и море и сушу.
 Но правдивый — мыслящий созерцатель обрвалъ, по-
 ченко, понижаетъ, почему эти черты, соединившись
 въ одномъ лицѣ, освѣщаютъ вечною тайною свѣта
 и блескомъ славы Небесной — Инокентисной и
 любви земной — человеческой. Всякое изображеніе
 создано по какому нибудь высшему образу и, обликъ
 своему, чѣмъ ближе оно приближается къ этому
 образу, тѣмъ выше оно дѣлается. Высочайшій —
 Божественный образецъ или первообразъ человека
 есть Иеронимовъ — Христосъ. Но что соединяется
 въ Божественномъ образѣ Спасителя? Но выраже-
 ніе пророческому: *на Немъ возложена естъ истинная снѣго-
 вая ивица, и муръ обидчивости* (Псал. 84. 11).
 Онъ же призванъ обучать, какъ судя, то любу-
 мило прощать, какъ Отецъ, то гнѣвить бичемъ
 виновныхъ, то прямо призываетъ трудящихся
 въ обремененныхъ, то строго учить, какъ власть
 свыше, то милосердуетъ о народъ невѣдущемъ; —
 Онъ праведенъ и строгъ и въ тоже вре-
 мя простивъ и сострадательнъ. Стало быть въ об-
 ликъ Св. Николая, отобразившея черты Божествен-
 нныя, и потому онъ вѣдетъ такимъ блескомъ славы.
 Въ томъ же, мыслящий созерцатель вдумаетъ
 въ характеръ стремленій и созданный человѣчес-
 кихъ, то онъ узнаетъ, что и человѣчество всегда и
 вслѣдъ создавало себѣ образы челоѣки чрезъ сое-
 единеніе въ одномъ лицѣ этихъ свойствъ. Твердость,
 правдивость, съ одной стороны, любовь и снисхо-
 дительность, съ другой, всегда составляли и состав-

любовь въсѣтъ образецъ человека. Поситъ въ души своей этотъ общечеловѣческій образецъ человекъ нашъ православный народъ. Несудивительно, потому, что онъ сосредоточилъ на образѣ Св. Николая свое особенное народное уваженіе и любовь, — онъ чувствуетъ, что въ этомъ образѣ отображается идеалъ, или образецъ, и потому онъ сознаетъ себѣ близкимъ своей душѣ, сроднымъ съ своими стремленіями и идеалами.

Но, бр., если образъ Св. Николая есть, съ одной стороны, яркое отображеніе Божественнаго идеала, съ другой — прекрасное олицетвореніе общечеловѣческаго стремленія къ совершенству; понятно само собою, что онъ долженъ возбуждать насъ не удивленіе только и благоговіе, а цѣлительное стремленіе къ посылному подражанію ея. Высшія черты этого образа должны быть чертами и нашего характера; потому что это черты христіанина и человека.

Апостолъ сказалъ: *поминайте истинныи самъ же евангеліа вамъ слово Божіе; иже изображеніе скончаніе жителъства, изображайте оныи же* (Евр. 13: 7). Вѣковой, признаваемый всеми, опыты жизни и поритъ, что лучше всего человекъ научается чему либо не изъ слова и разушденія, а изъ примѣра. Поставимъ же, бр. хр., предъ своимъ умомъ на вѣскольکو минутъ образъ Св. Николая и всмотримъ въ его черты съ тою цѣлю, чтобы понять какъ какъ и въ чемъ должны проявляться эти черты въ нашей жизни.

Въ бурное и тяжелое время для христіанской жилы Св. Николай. Язычество, предчувствуя сво

полень, напрягло въ то время послѣднія свои силы, чтобы поразить христіанство, и разражалось послѣднимъ страшнымъ ударомъ въ послѣдательскій Ахста. Но ночь оно пало въ этой послѣдней борьбѣ и христіанство восторжествовало. Но едва оно пала загораться; послѣ этой борьбы, свѣтлая зарница и торжества; какъ собралась грозная и мрачная туча внутренняго раздора и несогласія. Едва приступились оружія одного врага, палець стали производить оружія другого—*содвину разума, возманился съ разума Ножетъ* (2 Кор. 10, 4). Тамъ потребна была сила вѣры и мужество,—здесь сила разумнаго убѣжденія и твердость. Что же въ это время Святой Миръ-Ликийскій? Онъ не прчется, онъ не бѣжитъ грозы и бури,—для него его убѣжденія дороже всего,—и онъ боабоязненно, среди ужасовъ тучей и смерти, проповѣдуетъ свою вѣру. Злоба враговъ бросаетъ его въ мрачную темницу; но слово Божіе не плжестъ въ немъ,—тяжелыя узы темницы не сковываютъ его устъ. Вотъ твердость и мужество! Но врагъ палець, новый явленіе—ересь въ Цикѣ собирается соборъ. Вотъ дерзкій еретикъ дерзкій гордо унижаетъ Сына Божіа, называя его тлабю и отнимая у Него достоинство Единороднаго. Предъ нимъ множество святителей, вторые съ любовью стараются доказать еретикъ его заблужденіе. Тутъ же и Святитель Миръ-Ликийскій. Дерзкій еретикъ все болѣе изрыгаетъ хулы на Сына Божія и оскорбляетъ самыя святыя убѣжденія Святителей. Воспаямсиласть тогда святая ревность по вѣрѣ Святителя Миръ-Ликийскаго,—Онъ не могъ стерпеть дерзкаго поруганія и оскорбленія самаго святаго

убиждени и грозно поразилъ еретика. Вотъ державенныя на насъ взгляды, по справедливой по сути Вошюель, строгость и ревность по вере и по своимъ убяждениямъ! Всмотрѣлся еще въ одну картину изъ жизни Святителя. Вотъ три великия жертвы осуждены, въ отсутствіе Святителя, на смертно наказанію злыхъ людей злымъ властителемъ! Ужасъ на мѣстѣ казни, уже неподписалъ поправленнаго приговора, обмазалъ мечъ, чтобы презрѣть однимъ ударомъ жизнь этихъ величавыхъ. Баруа является Святителю: подошедши въ изъясну, вырываетъ мечъ изъ рукъ его, снимаетъ оковы съ несчастныхъ и грозно обличаетъ неправеднаго властителя предъ всеми, и мощныя, но беззаконнаго силъ преклоняется предъ Святителемъ. Вотъ похвальное и грозное правдивость!

Перейдемъ, братъ Христіанско, въ своей жизни. Что ядѣсь? Мужество и твердость, честность и правдивость! . . . Какъ приятно звучать эти слова и слышать! Намъ поражаетъ зрѣлище твердаго, честнаго и правдиваго человека, если иногда намъ приходится совершать какое-либо дѣло. Мы отъ души готовы тогда, быть истинно чуждымъ! Наврогатъ, если же поладимъ, мы превращаемся отъ души малодушной, слабой и робкой. Намъ выражаетъ величье и сила характера даже въ дѣлахъ темныхъ злыхъ. Влечетъ, мы внутренно сознаемъ значеніе нравственное достоинство этихъ свойствъ. Но, во сознанія, стремимся ли мы въ дѣлу, отъ совѣстнаго — къ жизни? Какъ мало, представлять правдивость въ этомъ отношеніи намъ, истинно живя, особенно какъ мало твердости и мужества, у насъ

въ отношеніи къ тому, что должно быть дороже всего для человека христіанина, — въ отношеніи къ религіи. Въ дѣлахъ житейскаго расчета еще встрѣчаются и сила, и мужество, а въ дѣлѣ вѣры и пермавается даже пуды въ этою; даже болѣе — это свѣтится неуважительнымъ дѣломъ; это презрительно зовется самонаимамъ, ветерничностью.

Наша жизнь общественная не представляетъ такихъ поводовъ, въ твердости и мужеству въ вѣрѣ, какъ это было въ тяжелыя времена вышней и суровой борьбы христіанства. Но присмотритесь, не представляется ли она иного рода поводовъ? Властитель сказалъ: *встань, иже исповѣсться. Мнѣ предъ какою. Исповѣсться его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесахъ* (Мат. 10, 32). *И: иже постигнется Духъ и доиха исповѣсться отъ рода семо прелюбодѣйныя и доиха, и Сынъ человѣческій постигнется его, когда доидетъ до славы Отца, со славою отъ Отца* (Марк. 8, 38). Отъ сказалъ это вѣшь; следовательно для вѣшь возможно познѣданіе и потребны твердость и мужество въ вѣрѣ.

Наше постигнется Мене и моихъ словесъ въ роу, иже прелюбодѣйныя прѣпишъ! Стыдно и больно спазать, а какъ часто встрѣчается въ нашей жизни, предвзвѣщенный въ этихъ словахъ Спасителя, преступный стыць за свою вѣру! Волею човѣкъ, видимому, рѣшительной и благочестивой перубляеся въ обществѣ съ людьми, агадо ствующимъ надъ насъ священнымъ, грубо оскорбляющимъ самыя свѣтыя его убѣжденія, — а такіе люди, въ присловію, есть. Не потребно ли тутъ мужество и твердость въ вѣрѣ, для пользы самихъ

этих людей? А между тѣмъ, большую часть мы причесть сею убѣждены, или вли боится, или съдятся не только званцами, даже прямо высказали ихъ. Вотъ бездушная вода призываетъ непримичному украшение, вникли явилась ея изображеніемъ, — и мы съ раболѣнствомъ подчиняемся ей, — уносимъ и причесть ея. вкони тамъ, куда не проникается зпкій глаголъ свѣтскаго приличія. Не преступный ли это стыдъ? Вотъ среди солдешаго торжества ищени, призывающей насъ на молитву, насъ зоветъ ищественное приличіе на какое нибудь мірское торжество. Чужою обыкновению мы предпочитаемъ? Мы боимся, или стыдимся повнзяться, отсталыми, осмидаемъ свѣтое торжество церкви и идемъ на шуми торжество міра. Опять не преступный ли это стыдъ? Вотъ гордая зависть, или спосъарыетный расчетъ гонять невинную жертву, еябую по своимъ средствамъ и незначительную по своему общественному положенію? Чужою? являемъ ли мы за нее свой правдивый голосъ, когда явно знаемъ ея невинность? Мы раболѣнствуемъ силѣ, мы боимся, не онять стыдился идти, противъ аяности или богаства, и нерѣдко присоединяемъ и свой нестыдливый голосъ противъ слабой жертвы. И это не преступный ли стыдъ и милодушіе? Не потребны ли во всахъ этихъ случаяхъ и отпашеныхъ нашей жизни: духество и твердость, истинность и правдивость? Прывыный голосъ Апостола: *бодрствуйте, стойте с твердо, мужествомъ, утвездителю* (1 Кор. 16, 13), исполняется, такимъ образомъ, бр. Хр., и въ намъ, особенно въ наше время. Понимая христианскій неложное слово свѣтл. Спасителя: *иже возлюбилъ*

иже иже слово въ родъ селѣ прелюбодѣица и
 дѣлаемъ сего и Сына челоуѣкъскѣхъ постыдится предъ
 братами своими. Но и слово Апостола: *аще терпѣ-
 жь, съ Нимъ и сощражѣмъ; аще оговрѣмся, и Той
 сощражѣтъ насъ* (2 Тим. 2, 12). Онъ отъ насъ, убо
 Святитель Николай стяжалъ себѣ славу небес-
 ную своимъ твердымъ исповѣданіемъ, приобрѣлъ лю-
 бль Божественную и челоуѣческую своею цѣлосто-
 янною любовію къ челоуѣчеству. Обратимъ, бр-
 атия, взоръ свой на эту любовь! Можетъ быть со-
 щраженіе ея ширѣе и лану холодную любовь.
 Не будемъ перечислять невѣроятныхъ дѣлъ
 и много доступна и помочи Ов. Николай стра-
 жьему челоуѣчеству, явленыхъ и являемыхъ нынѣ
 въ силу всеобщей благодѣи Божіей. Эти
 дѣла должны возбуждать въ насъ удивленіе
 благодареніе, и воспламенять наши мольбы къ не-
 му, во имя наше, нашего подражанія, потому что
 ея не надѣемъ силами и средствами. Но есть въ
 жизни Святителя дѣла милости и состраданія, воз-
 буждающія для нашего цѣлостнаго подражанія. Не
 щражаю вамъ, бр., одно изъ безчисленныхъ бла-
 годѣи Святителя, совершенное имъ при жизни
 цѣлостными средствами. Одинъ очень богатый
 и тогда горада Цазарь, въ которомъ родился и жилъ
 о свѣдѣ епископства Святитель, вдругъ впалъ въ
 баскую нищету. Прииспувъ къ богатству, ош-
 е въ силахъ былъ бороться съ неукосными бѣд-
 ами и ямышлялъ уже безчестными средствами
 оставаться содержаніе себѣ и своему семейству, съ
 оставшему изъ 3-хъ взрослыхъ дочерей. Но въ этой
 цѣлостной борьбѣ съ нуждою оуспѣшенъ былъ

благовременною помощію Святителя. Узнавъ о мраморномъ замыслѣ обвинявшаго богача, Угодникъ Божій бросилъ ему большой узелъ золота. Несчастный отецъ, видя это по утру, едва могъ повѣрить этому. Дѣла его поправились, и онъ векорѣ выдалъ честно старшую дочь свою замужъ. Св. Николай тѣмъ же путемъ помогъ потомъ несчастному бѣнгу пристроить и остальныхъ двухъ дочерей, бросивъ ему въ другой и третій разъ, по большому узлу золота. Обрадованный отецъ вылилъ предъ Богомъ чувства благодарности. Вотъ одинъ образецъ истинно—христіанской любви Святителя Николая.

Любить ближняго, ... сострадать страждущему, помогать нуждающемуся! Какъ сладко звучитъ слово! Свѣзько отрады и теплоты проливаетъ оное въ душу страждущаго: нощь бременемъ нужды и горя! Если зрѣлище человѣка твердаго въ слова убѣжденіяхъ и правдиваго въ своихъ дѣйствіяхъ возбуждаетъ наше удивленіе и благоговѣніе; то сколько болѣе возбуждаетъ благоговѣніе и любовь зрѣлище человѣка милосердаго и сострадательнаго. Тотъ поражаетъ насъ своимъ величіемъ и силой; этотъ неудержимо влечетъ къ себѣ любовь нашего сердца. Не возли говорить это, бр., что любовь и состраданіе страждущимъ сродны нашей душѣ, что оныя составляютъ потребность внутреннюю сердца человѣческаго? *Состраданіе и любовь* — Помогать и сострадать страждущему, врожденнаго чувства человѣческаго состраданія, объявляетъ всеобщій законъ христіанской любви: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, якоже Азъ къ вамъ любилъ есмь* (Іоанн. 13, 34—35), и величіе подвиговъ

радости за него: *будьте милосерди, какже Отецъ Вашъ милосердъ есть; яко тойъ блазъ есть на безблагодатныя злыя, и будете сынове Вышняго и будете ждѣти вѣна слава на небеси* (Лук. 6, 35—36), и наконецъ, страхъ страшнаго суда Божія за немилость и не состраданіе: *иже безъ милости не сотворишему милости: и хощиже не милость на судъ* (Іак. 2, 13). Господь поставилъ милость выше всѣхъ нашихъ жертвъ, какия мы приносимъ Богу: *милость хощу, а не жертвы* (Мат. 9, 13). *Что дати множество жертвъ ващихъ? Нищетахъ добро творити... Раздробляй а гнущему хлѣбъ твой, и безпротвѣна вѣдѣи въ долъ твою* (Ис. 1, 11—18), говоритъ Оплъ еще древле чрезъ пророка. Вотъ Божія слова о любви и состраданіи! Нужно ли присоединять въ этимъ словамъ еще виды самой нищеты и страданія, какъ побудительныя причины къ иному состраданію? Кто жилъ и страдалъ, тотъ знаетъ, какъ тяжело, съ одной стороны, страдать самому, съ другой видѣть гордое доводство другихъ. Что же? Вносимъ ли мы въ дѣйствительную жизнь святое чувство своего сердца—Любовь? Состраждаемъ ли мы съ великимъ закономъ любви свои дѣйствительныя отношенія къ ближнимъ? Трѣпаемъ ли мы безчисленными видами нищеты и горя, разрушающихъ насъ, и сопротивляющихся къ намъ свою нехудалую руку за помощію?

Слова и возгласы о помощи и состраданіи все громче и громче раздаются среди насъ, а нищета и горе все растутъ и растутъ. Мы прокрасно разумѣемъ, какъ объ общественной дѣлѣ, о нищетѣ и святѣльствѣ нищеты; а нищеть все также холодно и голодно. Не обольщаемся ли мы, бр., не лю-

близки ли мы больше отвлеченно близкому, чужды и
 отчужденному, когда только разсуждаемъ о любви и
 помощи и сочиняемъ разные правила да формы ес-
 траданій? Спаситель заповѣдалъ намъ любить другъ
 свой какъ себя и ближняго — роднаго и чуждаго,
 нагого и страннаго, бѣлаго и заключеннаго; (Мт.
 23, 35), божь рабаго. — кто бы онъ ни былъ, досто-
 яный, или недостойный. Пужно ли некаль намъ лю-
 бить ближняго? Неужели онъ не видѣлъ нами? Во-
 ошь стоять предъ нами вездѣ — на распутияхъ на-
 шей жизни, въ образѣ униженнаго, обезображен-
 наго пуждою и горемъ плыши нищаго! Кто бы онъ
 ни былъ и какъ бы ни былъ по своему праву
 непому достоинству, но онъ братъ нашъ, се-
 даше *мелкой братъ Христовъ* (Мт. 23, 40). Имъ
 жемъ ему въ его борбѣ съ нуждою и бѣдностію
 Не будемъ судить его! Кто далъ намъ право про-
 суда Христова осудить кого либо, какъ недостойно
 то назывался *мелкимъ братомъ Христовымъ*.
 Пусть общественная, благоустроенная благотвори-
 тельность дѣлаетъ свое дѣло; но мы не будемъ ес-
 сять ея порывовъ своего сострадающаго сердца.
Милый нищато, влещею даше Богу, (Притч. 19, 17)
 сказыаь мудрець древности.

Если ага, сама проявляющаяся къ намъ ру-
 за помощи, ищета не поражаетъ насъ, если не
 отталкиваетъ насъ иногда своимъ действительнымъ
 нравственнымъ безобразіемъ, то развѣ мало вы-
 ты другой, — приличной, если можно такъ сказа-
 котора стѣдится протянуть къ намъ руку, по-
 торал между тѣмъ, съвозъ видимое миру довольство
 дветь рѣшен испидныхъ миру слезъ и или рванъ

тварь последнюю черствую корну своего пуска хлѣба, и которая такъ не рѣдко молчаливо, но спокойно умираетъ подъ бременемъ своего тяжелаго страданія. Поможемъ этой чуждой нищетѣ, обограничь да тайны страданій, недопустимъ се до нравственнаго паденія, до котораго такъ не рѣдко доводитъ едойща горе и нужда съ одной стороны, людское равнодушіе и холодность съ другой! *Вспомните! Благословенія и обущія не забывайте: таковыми бо жертвами Благословенія Божіа* (Евр. 13, 16).

Святитель Христовъ! Продетательствомъ твоимъ испроси и памъ у Господа силъ на подвиги правды и любви, да вселмемъ и мы въ свѣтлыи обители Оца небеснаго. Аминь.

Пр. М. Н.

Материалы для исторіи Курской Епархіи.

1. Бѣлгородъ и его святыя.

(Продолженіе).

Обратимся къ разсмотрѣнію другаго мѣста.

Въ самомъ дѣлѣ, не вѣривали бы быть то мѣсто, по которому происхожденіе нашего Бѣлгорода отодвигается во времена, болѣе отдаленнымъ отъ временъ князя Владимира, и принимается именпо Хазарамъ *). — Въ первый разъ, это мѣсто, не вы-

*) Мусулманамъ въ своемъ историческомъ изслѣдованіи о вѣстопожденіи град. Рига, Тугараканскому князю, приидитъ сына Нестора о по-

ходящее впрочемъ изъ области предположеній, представляется правдоподобнымъ, но только потому и на томъ основаніи, что эти Хазары, падравле обитавшіе на западномъ берегу Каспійскаго моря и съ IV в. сдѣлавшіеся вѣстными Европѣ, — въ концѣ VII в., при даже въ началѣ VIII, обратили силу своего оружія къ берегамъ Днѣпра, а отсюда — къ самой Олгѣ; — если же все пространство этой обширной мѣстности состояло въ ихъ владѣніи, то представляется, по видимому, возможнымъ — предположеніе о постройкѣ Хазарами, между другими городами, и города Саркелла или Бѣлгорода. — Дѣйстви- тельно, Хазары, хотя и единоплеменные съ турками, представляются у нашихъ историковъ, сравнительно съ другими взятскими варварами, въ частяхъ, болѣе свѣтлыхъ, въ особенности же уважается на ихъ гуманность *), расположеніе къ свободной жизни и знакомство съ обычаями гражданами **).

Облѣ Сыздана, отъ Владиміроа, надъ Кларками—о платѣ казны каждаго мѣн Саркелла на Днѣпѣ (§ XV, стр. 32), въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ гласитъ о сарматскихъ оленяхъ ториза и бѣлшестѣ, при этомъ, на Татисдоръ и Талъ (стр. 32 и 33 на стр. 27); и въ концѣ этой главы прилагается слово въ рукописи „Чертъжъ, начальникии части дреней Россіи до владѣнія татаръ“ туръ на берегу Сѣвернаго Дона поставилъ и былъ — великъ — Метисъ..

*) Тамъ же, о владѣніи мѣстности, отъ Днѣпра—до Оки и населеніи ихъ отъ славянскихъ племенами—Сѣверянами, Радимичами и Витязями, Хазары въспомогательны самою патронной тавро — по вѣсткѣ отъ юна Карана, Н. Р. В. I, стр. 26, прим. 80.

**) Тамъ же. — Впрочемъ, такое вѣдѣніе ихъ характера было одною изъ благоприятныхъ причинъ, способствовавшихъ тому, что они, бывъ отъ вѣдѣній о вѣдѣніи, въ VIII вѣкѣи вѣстныи отъ Юдеи, а въ 859 лѣтъ христіанскую. Вспомогательны ихъ обращеніи въ христіанство было тотъ же самъ Каранъ вѣдѣніи, церковь и о, иже и Богородицы была изъ греческаго и славянскія дѣла, на что и руина церковь, на ряду съ другими стѣнами Владиміроа, отъ его изъ брѣговъ. Метисъ — раниншестольскихъ протѣ...

наше и то, что, такъ называемое, *каменное городище*, близъ Харькова, и другія, называемыя *козарскими*, близъ Воропежа, — все это — памятники древнихъ городовъ ихъ, хотя намъ и неизвѣстныхъ *).

По все это, очевидно, не болѣе, какъ одинъ только въроятности; и мы все — такъ еще не имѣемъ основанія — приписывать построение нашего Бѣлгорода Хазарамъ, такъ какъ и между поименованными *Хазарскими городищами* — харьковскими и воропежскими, не упоминается не только о городѣ, а даже и о городищѣ *близкаго города*, или *Саркелла* Хазарскаго **). Есть, напротивъ, основаніе — утверждать, что названіе нашего Бѣлгорода *Саркелла* произошло просто отъ недоразумѣнія, или же недомотра въ некоторыхъ историковъ; а это произошло отъ смѣшенія двухъ названій, которыя, въ приложеніи къ одному городу, на прим., *Саркеллу*, могутъ быть отождествляемы; а въ приложеніи къ другому, на прим., Бѣлгороду, — не могутъ; здѣсь, т. е. въ последнемъ случаѣ отождествленіе этихъ названій было бы неумѣстно и ни въ чемъ не нашло бы себѣ оправданія и казенія, и это — вотъ почему: — Саркелль, какъ положительно извѣстно, назывался этимъ именемъ не въ смыслѣ нашихъ городовъ, а въ смыслѣ крѣпости, или укрѣпленнаго мѣста; она и построена была для того, чтобы слу-

*) Хазары, побѣжденные полкомъ Владиміра, Святославомъ, переселились въ Черниговскую губерцію, гдѣ основали новую крѣпость, при устьѣ р. Остра. Карамз. т. 2, стр. 90, прим. 219.

*) Карамз. И. Г. Р. т. 1, стр. 25 и 26.

***) Правда, что въ „Книжѣ Большой Четырехъ“ упоминается о многихъ городахъ и въ берегахъ Дона, но и въ оныхъ не упоминается имени саркелла (стр. 45—50).

жить ей защитою Хазарскихъ владѣній отъ набѣговъ вояющихъ народовъ. А чтобы этотъ Саркелль могъ оправдать ту цѣль, для которой онъ построенъ, для этого Хазары постарались укрѣпить его, при посредствѣ греческаго искусства. Сами, еще мало опытные въ этомъ дѣлѣ, Хазары прислали греческаго императора Θεοφιλα искусныхъ зодчихъ, которые и укрѣпили имъ этотъ Саркелль, на берегу Дона, въ цыганской землѣ казаконъ *). По извѣстннн Коностантина Вагричороднаго (порфирогенета), имя Саркелля, на языкѣ Хазарскомъ, означало *бѣлую застѣжку*, или *бѣлой долъ*, а на тюркскомъ — *бѣлой городъ* **). По этому послѣднему изъясненнн, построеннн нашего Бѣлгорода должно бы приписывать не Хазарамъ, а татарамъ; — татарскн *Саркелль* — по русски *бѣлой городъ*; а хазарскн *Саркелль* по русски — *бѣлой долъ*, *бѣлая застѣжка*, *бѣлой шатеръ*, *бѣлая башня* ***). При томъ же, по извѣстнн нашихъ историковъ, писавшихъ о Бѣлгородѣ, этотъ (будто бы Хазарскн) городъ съ именемъ *Саркелль* названъ былъ Бѣлгородомъ по своему положеннн на бѣлой мѣловой горѣ ****); — пусть и такъ; но, если онъ — Бѣлгородъ, то за чѣмъ съ нимъ пазываться еще *Саркелль*? Бѣлгородъ могъ заимствовать свое названнн отъ мѣстополагеннн, первоначально принадлежавшаго ему въ томъ или другомъ видѣ, т. е. въ смыслѣ ли маленькой крѣпостцы или первоначальнога городка (что, впрочемъ

*) Парковъ, II, Г. Р. т. 4, стр. 26.

**) Такъ же, тамъ же, стр. 26.

***) Тамъ же, тамъ же, стр. 106.

****) Ларионова, Описанн Вѣр. Навбаховъ, изд. 1780 г. гл. III, стр. 62. Тамъ же Ир. Великая, „Червонославн Царь“ стр. 124, изд. 1808 г.

(сдается еще вопросом); но Саркелъ, какъ мы видели уже, назывался такъ, а не иначе, по другой причинѣ, а не по своему многозначному значенію. Впрочемъ, ошибка въ смѣшеніи нашего *Бѣлгорода* съ казарскимъ *Саркелломъ* принадлежитъ порочнымъ, не нашимъ, историкамъ. И западные ученые, бравившись за разъясненіе древней Русской исторіи, впадали, въ отношеніи къ нашему вопросу, въ болѣе странныя погрѣшности. Такъ одинъ изъ нихъ *), читая вышеприведенной нами Портапрогенова объясненіе *Саркелла*, почему—то, вообразилъ, что Саркелъ и есть пшійпшій Бѣлгородъ въ бурской губерніи (забывая при этомъ, или совершенно не зная о другихъ *бѣлыхъ городахъ*); этого мало: онъ вообразилъ еще и то, что, будто, Портапрогеновъ въ своемъ повѣствованіи разумѣлъ подъ Тагансомъ Днипръ, а не Донъ. И другіе западные ученые, пользуясь открытіями своего предшественника, твердили тоже самое: Хазарскій *Саркеллъ*, или *Бѣла Вежа* есть именно нашъ Бѣлгородъ **). Дивно тутъ, впрочемъ, вѣтъ ничего:—становитесь для насъ понятною причина смѣшенія нашего Бѣлгорода съ Хазарскимъ Саркелломъ: она заключается въ смѣшеніи Дона съ Днипромъ; и западные ученые, очевидно, судили о прошедшемъ по признакамъ настоящаго, и по буди возстановленъ Бѣлгородъ на берегахъ Днипра, по смесенію его съ бѣлою во-
рой,—они бросились бы искать нашего Бѣлгорода

*) Карковъ, В. П. Р. г. 1, стр. 80.
 **) Берга Днипръ притворилъ на историческомъ Бѣлгородѣ—Славянъ и Финнъ—Швабца, а Днипръ, кажется, захватилъ Титинскъ. См. историческое изъясненіе о восточныхъ древ. Готландск. Титуарвалдского вѣдѣній на 1784 г. 3. №. 4 XV, стр. 22, прим. 27.

или въ Аккерманѣ, или же въ другомъ мѣстѣ, послѣ долгихъ неудачныхъ попытокъ, нашли бы, конечно, настоящій Тавризмъ. Мы не можемъ, при этомъ, оставить безъ вниманія тѣхъ соображеній напево исторіографа, которыми онъ опровергалъ догадки этихъ западныхъ ученыхъ. Соображенія эти слѣдующія *):

1) «Курскій или украинскій Вѣлгородъ названъ *бѣлградъ* отъ первоначальнаго своего положенія на мѣловой горѣ. — Значить, Коярскій *Саркель* назывался *бѣлградъ* по другой причинѣ, и отсюда не отъ положенія своего на мѣловой горѣ.

2) «Вызванные для построенія Хазарскаго *Саркеля* греческіе мастера *приняли на судахъ къ себѣ мѣсту, гдѣ нужно было строить Саркель*. — А Довецъ около нынѣшняго Вѣлгорода, какъ въ давнія времена, такъ и теперь совершенно не способенъ для судоходства: въ нихъ мѣстахъ по нему и на рыбацкой лодкѣ нельзя передвинуться. Следовательно, Хазарскій Саркель лежалъ на берегахъ не Дона, а Дону.

3) Хазары, овладѣвъ Тавридою, являючися, ибнъ нашили нужнымъ, — построить *Саркель* для защиты своихъ обширныхъ владѣній отъ нападеній Печенѣговъ, которые въ то время жили еще на берегахъ Волги. Следовательно, ближайшею границею между Хазарами и Печенѣгами долженъ былъ быть море служивъ именно Дономъ а не Донецъ.

4) Въ «*Хожденіи митрополита Симона къ Царьграду*», писанномъ въ исходѣ XIV вѣка, сказано, что на Дону, въ двухъ дняхъ плаванія внизъ отъ

* Керамъ. И. Г. Р. т. 4, стр. 90, стр. 96.

рѣки Медвѣдицы находились развалины древняго города Саркелла:—вотъ мѣсто Саркелла, — заключаетъ нашъ исторіографъ. *Въ заключеніи* II главы, въ заключеніе, остается сказать, всесторонне разсмотрѣнныхъ нами мнѣній о происхожденіи Бѣлгорода, что, при руководствѣ источниковъ и пособій, цитированныхъ нашими историками, писанными о происхожденіи Бѣлгорода, можно было сдѣлать нѣсколько больше, чѣмъ сколько сдѣлано. Мнѣнія ихъ, и при похвальныхъ, благородныхъ попыткахъ, должны быть оставлены и забыты:—исполненные странныхъ противорѣчій и анахронизмовъ, они не выдерживаютъ и самой слабой, исторической критики. Думать, а тѣмъ болѣе—вѣрить въ глубокую древность нашего Бѣлгорода—нѣтъ никакихъ основаній. Во всякомъ случаѣ, не строили его Хазары, не возобновлялъ и не укрѣплялъ его и Владиміръ.

(Продолженіе будетъ). — I. А—ій.

Въ исторіи Болгарскаго вопроса.

Посланіе константинопольскаго патріарха Григорія VI на имя Святѣйшаго Синода на греко-болгарскому вопросу.

Константинопольскій патріархъ, въ сентябрѣ 1870 года, обратился къ нашему Святѣйшему Синоду съ пространнымъ посланіемъ, прося Синодъ обратитъ вниманіе на «возмущеніе и безуміе» болгаръ, разсмотрѣть всѣ документы по болгарскому вопросу и султанскій фирманъ, и, наконецъ, подать свое мнѣніе по этому дѣлу. Посланіе отъ 30 сентября 1870 года напечатано въ «Правительственномъ

Вѣстникъ. С. — Петербургскія Вѣдомости» дѣлаютъ слѣдующее подробное извлеченіе изъ этого документа фактическихъ данныхъ по болгарскому вопросу за послѣдніе два года, въ томъ видѣ, какъ онѣ изложены вселенскимъ свѣтѣйшимъ патриархомъ. Еще въ декабрѣ 1868 года патриархъ обратился къ нашему Синоду съ предложениемъ созвать вселенскій соборъ для окончательнаго рѣшенія споровъ съ болгарами. Подобное же приглашеніе патриархъ рѣшалъ всѣмъ церквамъ, патриаршицѣ и синодальнымъ, по Востокѣ, и онѣ изъявили готовность выслать своихъ іерарховъ на соборъ, чтобы на дѣлѣ разбить Церковь Божию о «непреходимыя скалы племениаго осаратизма», и разрѣшить возникшую распрю. Но нашъ свѣтѣйшій Синодъ не желалъ созваніе собора неудобнымъ, опасаясь ущерба со стороны главныхъ поборниковъ болгаризма. Патриархъ рѣшилъ было предоставить все честволюбивому и всемогущему Богу, но болгары предупредили его. Девять свѣтскихъ болгаръ, пригласивъ троицъ архіереевъ, и въ числѣ ихъ главног поборника болгаризма, Панарета, митрополита елисаветпольскаго, основали свое пребываніе въ мѣстечкѣ Мезахорѣ, на берегу Восточнаго. Это собраніе болгаръ издало два проекта переустройства болгарской церкви на болгарскомъ, греческомъ, турецкомъ, и французскомъ языкахъ, и въ тысячахъ экземпляровъ распространило его по Болгаріи, Сербіи и Македоніи, чтобы подготовить и ознакомить съ ними народъ, и вообще вели дѣятельную агитацію для спертанія чужонароднаго ипа греческаго патриарха. Архіереевъ и митрополитовъ въ Болга-

дя они притлапали пристасть въ ихъ лагерю. П.
 действительнѣ, долбанскій епископъ, митрополиты
 владимирскій, сибирскій и кишиневскій присоединились
 къ собору или «сборищу» (такъ выражается патри-
 архъ) въ Мессахорѣ и привлекли на сторону отече-
 жденцевъ также «простой и неалобивый» народъ.
 Эти іерархи «священнодѣйствовали совершенно не-
 зависимо: содѣтали бракомъ и расторгли, престали
 въ лужахъ и болотахъ, такъ какъ купели остав-
 лены въ распоряженіи греческихъ священниковъ,
 и, листво божественнаго муръ, помышляли общи-
 телными «селемъ». Всю ночь ихъ призыву посѣдо-
 вки много другихъ священниковъ, и поспрзали въ
 лску болгаризма. Въ виду этого, 2 и 7 декабря
 1868 года, патриархъ издалъ два опружныя посла-
 шя, увѣщывая ихъ оставаться твердыми въ вѣрѣ и
 ожидатъ созванія вселенскаго собора. Въ декабрѣ
 въ Венецѣ 1868 года, патриархъ прецроводилъ кер-
 ловому министру султана три отпосиія (записки)
 прѣдстутническими дѣйствіями болгарскихъ іерар-
 ховъ, но письменнаго отвѣта не удостоился. При
 личномъ свиданіи, 31 декабря 1868 года, верховный
 визирь весьма уважовалъ патриарха, утѣрпѣ-
 ела, что Порта въ первоначальн дѣла не выѣшиваетен;
 собраніе же вселенскаго собора и турецкій министръ
 етотъ издлинняли. Между тѣмъ болгарствующіе ер-
 харей продолжали собираться въ Мессахорѣ и, на-
 Венецѣ, образовали изъ себя центральную коммис-
 сию по управленію ихъ внутренними дѣлами, кото-
 рой султаномъ разрѣшено было употребить для
 официальныхъ сношеній печать. Патриархъ, среди
 ссоры он недоумѣній, какъ распорядиться въ та-

кихъ обстоятельствахъ; пригласилъ къ себѣ главно-паго болгарскаго церковнаго дѣятеля Панарета, митрополита филиппопольскаго, который впрочемъ не явился, представляя разныя причины, какъ болѣзнь, худую погоду и тому подобное. Только 23 декабря 1868 года къ патриарху пришла четыре свѣтскіе члена образовавшейся въ Месахорѣ центральной комиссіи болгарской, и вручили ему отъ лица болгарскихъ архіереевъ, собравшихся въ Месахорѣ, на берегу Вософра, письменное ихъ отреченіе отъ подчиненія вселенскому патриаршему престолу и извѣщеніе, что на будущее время они принадлежатъ православной національной болгарской церкви. Эта бумага на слѣдующій день была прочтена въ синодѣ; она была подписана филиппопольскимъ Панаретомъ, софійскимъ Дорощемъ и лозчанскимъ Иларіономъ; вскорѣ спустя за ними послѣдовали виддинскій Авфимъ и велескій Геннадій. Бумага, какъ апостасійская, рѣшительно была отвергнута въ синодѣ, и въ тотъ же день возпрещена къ посланиимъ ее архіереямъ.

Еще въ 1867 году патриархъ сообщилъ въ верховный совѣтъ проектъ устройства болгарской церкви. По этому проекту предполагалось образовать болгарскій экзархатъ, обнимающій пространство отъ Дуная до Эмаса, что и составляетъ собственно Болгарію. Архіепископія эта должна была заимѣть отъ Константинополя и заключать въ себѣ определенное число митрополій и епископій; внутренними дѣлами управлять посредствомъ областного синода и употреблять при богослуженіи тотъ языкъ, какой признанъ будетъ болѣе удобнымъ, но вмѣстѣ

сейчасъ находится подъ наблюдениемъ вселенскаго патриарха, который утверждаетъ и защищаетъ независимость экзархата и подвѣдомыхъ ему митрополитовъ въ отношеніи церковномъ и гражданскомъ. По обычаю, имѣетъ право апелляціоннаго суда по важнѣйшимъ догматическимъ и каноническимъ вопросамъ. Министръ султана согласился было съ немъ провѣстоль, но попросилъ измѣнить его нѣсколько въ пользу экзархата. На это патриархъ отбилъ отказомъ. Тогда султанское правительство назначило комиссію изъ шести членовъ, по три грека и три болгара для составленія новаго проекта по обоюдному соглашенію. Патриархъ сейчасъ же пожелалъ заявить протестъ противъ назначенія этой свѣтской комиссіи для рѣшенія церковныхъ дѣлъ. Первый, выработанный ею, проектъ даже не удостоился прочтенія. Второй, нѣсколько измѣненный въ пользу патриарха проектъ комиссіи, патриархъ разсмотрѣлъ въ синодѣ и, снабдивъ его возраженіями, замѣчаніями и поправками, препроводилъ обратно въ комиссію. Кромѣ того 1 іюня 1869 года, патриархъ съ двумя членами синода отправился къ султану и разъяснилъ ему всѣ свои погрѣшныя на представителей проекта. Его величество однако повразилъ, что послѣдній патриархъ, въ виду совершившагося факта отпаденія отъ него болгаръ, долженъ бы заботиться не о томъ, чѣмъ наказать ихъ не о томъ, какъ бы устроить дѣло имѣя болѣе церковнаго характера. Тѣмъ временемъ подвиги и работы въ Болгаріи, Оракии и Македоніи увеличивались, и турецкое правительство увидѣло себя вынужденнымъ въ февралѣ 1870 года издать фир-

манъ, гарантировавший болгарамъ церковную самостоятельность. Фирманъ цесаря на пергаментѣ въ 11 статьяхъ заключаетъ постановленія объ организаціи и устройствѣ самостоятельнаго болгарскаго архархата. Проектъ болгарской центральной комиссіи утвержденъ собственноручнымъ султанскимъ повелѣніемъ. Собравъ сѣнодъ, патриархъ преставалъ 21 марта 1870 года и, сверхъ того, шлеть 2 апрѣля окружное посланіе, въ которомъ прямо сказалъ, что болгарскій вопросъ явится быстрое разрѣшеніе самою Церковью, но никакъ не государственнымъ фирманомъ. Отъ султана сара мина 28 марта пославалъ рѣзкій отвѣтъ, на который патриархъ возражалъ съ своей стороны. После этого прекратительства замедляли. Но такъ какъ болгарскій соборъ въ Мессахорѣ продолжалъ свою деятельность, и даже въ самомъ Константинополѣ разовалась изъ мирянъ и духовныхъ лицъ «партичная учредительная комиссія» для составленія образа уложенія по управленію церковными и паронными дѣлами, то константинопольскій патриархъ сара вазъ 19 августа сѣнодъ, и всѣ присутствовавшіе архіереи и митрополиты единогласно рѣшили просить разрѣшеніе султана на созваніе вселенскаго собора, или принять ограниченіе его мѣрности отъ патриаршества. Султанъ отвѣчалъ хотя и благосклонно, но несогласно съ желаніемъ своимъ фирманомъ.

Изложивъ такимъ образомъ ходъ болгарскаго вопроса, константинопольскій вселенскій патриархъ испрашиваетъ миліе нашего святѣйшаго Сѣнода.

Ваше святейшество милостиво соизволило бы изъяснить и указать на что именно и до какой мѣры вы считаете возможнымъ и полезнымъ въ данномъ случаѣ.

важное посещение Святейшаго Всероссийскаго Синода
 Святому патриарху по греко-болгарскому церковному
 вопросу.

Святейшаго киевскаго патриарха, по Христу
 великолюбиваго и достоуважаемаго брата и со-
 трудника нашей верности, и всею освященный
 соборомъ Синодомъ братски приветствуемъ.

Отвѣчая на широкое посланіе вѣщаго святаго
 отца (отъ 12-го декабря 1868 года) по греко-бол-
 гарскому церковному вопросу, Святейшій Права-
 дивствующій Всероссійскій Синодъ, руководимый
 известными лицами блага святой православной
 церкви и одинаковою христіанскою любовью къ
 сѣмь славянскимъ братьямъ, грекамъ и болгарамъ,
 старался указать такое средство къ рѣшенію
 спорнаго вопроса, которое, не являясь край-
 ню неразумнымъ, считалъ самымъ разумнымъ, са-
 мымъ справедливымъ и лучшимъ средствомъ
 къ величайшему сожалѣнію, изъ вышлагаго посланія
 намъ вашего святаго вѣщества по тому же вопросу
 изъ 21 сентября 1870 года) обязывавшемъ, и по нашему
 вѣщанію, предложенный въ такомъ непримѣ-
 рно, любовию и добродѣтелию бывшею
 великой патриаршей Церкви. Но что дѣла
 было? То, что не хотѣла дать болгарамъ
 часть церковная по своей доброй волѣ, рѣшилась
 эту великую власть гражданскую, по государст-
 венной, укладывая на свою вперевѣсную обязан-
 ность явотиться о свободѣ и безопасности сво-
 ихъ подданныхъ, и не находя никакого другаго
 средства положить воевать тому великому умомъ и

тѣмъ беспорядкамъ, которые нѣсколько уже мѣтъ
происходятъ въ разныхъ мѣстахъ Имперіи на въ
греко-болгарскаго разногласія. Мы совершенно со-
глашаемся съ вашимъ сплѣтѣшествомъ, когда вы
возвышаете свой таркинцестаркій голосъ противъ
образа дѣйствій Царя, задумавшей однимъ своимъ
военнымъ фирманомъ рѣшить этотъ вопросъ, во
имя отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближай-
шаго участія церковнаго правительства, и особенно
безъ согласія нашего святѣйшества, какъ отно-
шійся непосредственно къ нашему патриаршему
орудію. Но, съ другой стороны, обвиняемъ во
откровенности, хотя и со скорбію въ сердцѣ, мы
не можемъ согласиться съ мыслию, будто для рѣ-
шенія пасторальнаго вопроса необходимо созваніе
лонскаго собора. Другіе соборы, какъ-то вселенскіе
или Вселенскіе соборы, какъ дѣлать означать само
названіе ихъ, могутъ быть созываемы только
дѣлами, касающимися вселенной вѣры и Церкви.
Всѣ семь Вселенскихъ Соборовъ, признаваемыхъ
православными христианами, созывались дѣйстви-
тельно, но дѣлами такого рода, и именно по поводъ
ересей, угрожавшихъ бытности самой вѣры хри-
стіанской, подрывавшихъ или извращавшихъ ос-
новныя догматы православія или кощунствившихъ бо-
га или даже нею Христову Церковь. А вопросъ гре-
ко-болгарскій не касается основаній нашей свя-
той вѣры и не угрожаетъ опасностью ни одному изъ
догматовъ. Болгары и не помышляютъ о какой-
либо перемѣнѣ въ вѣрѣ и не ставятъ на пакостъ. Никакъ
не касается ни вселенской Церкви, и для которой со-
вершенно безразлично, останутся ли болгары въ

решительней иерархической зависимости, или получить
высшимъ путемъ большую или меньшую незави-
симость, или даже законно образовать самостоятель-
ную церковную область, — лишь бы только они, въ
первомъ и другомъ и третьемъ случаяхъ, оставались
вѣрными православию, и беспрепятственно
могли пользоваться всеми средствами къ преусуви-
ванью въ вѣрѣ и благочестіи. Этотъ вопросъ, посто-
янный, относится исключительно къ церковному
управленію и касается одной мѣстной константино-
польской Церкви, потому и можетъ и долженъ быть
рѣшенъ только ея помѣстнымъ соборомъ, согласно
и церковнымъ канонамъ. Возникла уже подобный
вопросъ для цареградской патриархіи въ прежнія
времена, когда отделилась отъ нея Церковь русская,
и потому, когда искала себѣ независимости Цер-
ковь греческаго владычества. Но ни въ тотъ, ни въ
другой разъ въ Константинополь не приходили не-
обходимымъ созвать вселенскій соборъ, а рѣшали
прямомъ однимъ помѣстнымъ соборомъ. Почему же
теперь попытъ точно также вопросъ болгарскаго?
Всѣмъ теперь обращаться къ собору послѣднему?
Вѣдь тогда святѣйшіе патриархи, со своими мѣ-
стными соборами, признали возможнымъ дать даже
такую независимость Церквамъ русской и гречес-
кой, не видя въ этомъ нарушенія свѣдѣнныхъ ка-
ноновъ, и не опасаясь за его ответственности предъ
всю православную Церковь, не тѣмъ ли возмож-
но и безопасно должно быть пыи для патриар-
ха удовлетворенъ болгарь, которые просятъ отъ
его для себя равнительную меньшата? Никто не от-
рицаетъ, что вселенскіе соборы, будучи созываемы

для рѣшенія вѣдѣйшихъ вопросовъ догматическихъ, касающихся вселенской Церкви, рѣшали, между прочимъ, и вопросы относительно управления богослуженія даже чуждыхъ Церквей; но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, будто для этихъ именно исключительныхъ вопросовъ и созывались вселенскіе соборы. Такъ и нынѣ, если бы какіе-либо вопросы вѣдѣйшіе важности для всей православной Церкви вызвали необходимость созвать вселенскій соборъ или евангеліалъ, этотъ соборъ могъ бы заняться между прочимъ, и рѣшеніемъ болгарскаго вопроса и другихъ подобныхъ. Созывать же вселенскій соборъ собственно для болгарскаго вопроса значило бы дѣйствовать безъ достаточныхъ основаній и умалять значеніе самаго вселенскаго собора.

Но если-бы даже мы согласились съ вашимъ святѣйшествомъ призвать созваніе вселенскаго собора для рѣшенія болгарскаго вопроса необходимымъ и вполне законнымъ, мы не можемъ умолять, какъ въ крайней мѣрѣ въ настоящее время, созваніе этого собора представляется намъ каиннымъ, даже небезопаснымъ. Всѣ частныя православныя Церкви, представители которыхъ должны были бы явиться на вселенскій соборъ, уже подымаютъ свои голоса противъ этому вопросу и какъ бы предрѣшили его въ своихъ отъѣздныхъ посланіяхъ еще на ирѣвнѣе помѣніе вашему святѣйшеству, и, между тѣмъ, какъ мы изъ Церквей: іерусалимская, александрійская, константинопольская, греческаго королевства, прямо возстаютъ противъ болгаръ, пазывая ихъ требованія антихристическими, другія Церкви: сербская и русская

привали эти требованія заслуживающими удовлетворенія. Замѣль же еще созывать представителей частныхъ православныхъ Церквей на вселенскій соборъ, когда голоса ихъ уже извѣстны, и естественно ожидать, что они не откажутся отъ своихъ мнѣній, и на соборѣ, особенно судя по тому рѣшному, съ какимъ высказаны и некоторыми эти мнѣнія? Для чего созывать вселенскій соборъ, когда напередъ знаемъ, что спорный вопросъ на немъ не можетъ быть рѣшенъ единогласно, а голоса на немъ величаемо раздѣлятся? Такой вселенскій соборъ, не перлывая окончательно ничего, можетъ бы только представить печальное зрѣлище открытаго разногласія, — если не раздѣленія, между Церквями греческими и славянскими, и послужить соблазномъ для всего христіанскаго міра, православнаго и неправославнаго. Не подобно также забывать, что султанское правительство уже выразило свою волю по греко-болгарскому вопросу прямо и рѣшительно въ заповѣдательномъ актѣ. Это важное обстоятельство не можетъ не оказывать давленія на членовъ собора, если онъ соберется въ Константинополь или другомъ турецкомъ городѣ, и неизбежно лишить вселенскій соборъ той самостоятельности и духовной свободы, какая ему причестствуетъ и необходима. А если, не смотря на то, соборъ случится сохранить вполне свою самостоятельность и постановитъ рѣшеніе, несогласное съ фирманомъ султана, въ такомъ случаѣ правительство Порты можетъ не принять соборнаго рѣшенія и не допустить осуществленія его между своими подданными.

Обращаясь катѣхизисъ въ желаніямъ болгарскаго народа, какъ они выражены въ суданскомъ фирманѣ, составленномъ или редакціею котораго, по свидѣтельству нашего святѣйшества, заправленъ самъ же предводитель болгаринама, Святѣйшій Синодъ русскій усмагиваетъ, что болгары не откажутся послѣдовать его совѣту, являющему въ предшествовавшемъ отвѣтномъ посланіи нашемъ къ вашему святѣйшеству, что они уже не требуютъ себѣ полной церковной независимости, не думаютъ совершенно отдѣлиться отъ великой патріаршей Церкви и тѣмъ устраняютъ попятъ поддѣрживать и укорять ихъ въ какомъ-либо расколѣ. Инако, они желаютъ сохранить съ патріаршею Церковію связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую и вообще церковную, согласно съ священными канонами. О связи подѣляемъ вѣры болгары заявляютъ, что «въ дѣлахъ, относящихся до православной вѣры и требующихъ взаимныхъ совѣщаній и помощи, Синодъ болгарскаго экзархата долженъ сношаться съ вселенскимъ патріархомъ и Синодомъ, а онъ же послѣдніе должны безъ замедленія подавать надлежащую помощь и сообщать необходимыя отвѣты» (фирманъ статьи 6-я). Для сохраненія іерархической связи съ великою патріаршею Церковію и зависимости отъ нея болгары соглашаются, чтобы главный митрополитъ ихъ церковной области или округъ, называемый экзархомъ, былъ поставляемъ или утверждаемъ согласно съ канонами (соб. IV^е всел. пр. 28), вселенскимъ патріархомъ; чтобы этотъ митрополитъ, также согласно съ канонами (соб. двудр-

прав. 15), поминаль въ священнѣхъ служеніяхъ
 нѣ вселенскаго патріарха, и чтобы, согласно съ
 законами (соб. сзд. прав. 3, антиох. прав. 13, П
 исел. пр. 2) болгарскій экзархъ не иначе могъ по-
 сѣщать Константинополь, пребывать въ немъ и со-
 вершать тамъ богослуженіе, кѣмъ съ разрѣшенія
 вселенскаго патріарха, и подчинялся тѣмъ же цер-
 кольнымъ правиламъ, которыми подчиняются въ
 этихъ случаяхъ патріархи іерусалимскій, александ-
 рійскій и антиохійскій (фирманъ ст. 3, 4 и 9). На-
 конецъ, для сохраненія вообще церковной связи съ
 патріархіею болгары изъявляютъ согласіе, чтобы съ
 мро Синодъ болгарскаго экзархата испрашивалъ
 для всего своего округа у вселенскаго патріарха
 (фирманъ статья 7-я); чтобы какъ епископы и
 архіепископы и митрополиты, подвѣдомые престо-
 лу вселенскаго патріарха, могли беспрепятственно
 проѣзжать чрезъ болгарскій экзархатъ, такъ и
 болгарскіе епископы могли беспрепятственно проѣз-
 жать чрезъ епархію вселенскаго патріарха, съ со-
 блюденіемъ при этомъ существующихъ церковныхъ
 правилъ (фирманъ ст. 8), и чтобы порядокъ управ-
 ленія монастырей, находящихся въ предѣлахъ бол-
 гарскаго экзархата, по црковнымъ постанов-
 леніямъ, зависящихъ отъ вселенскаго патріарха, ос-
 тавался прежній (фирманъ ст. 11). Справедливость
 требуетъ присовокупить, что въ этомъ изложеніи
 своихъ желаній относительно соглашенія съ вселен-
 скою патріархіею болгары старались приблизиться
 къ известному проекту нашего свѣтѣйшаго, восточ-
 ннаго синода, въ виду, что въ немъ означены

исполняться ими и принятии всеглавнейших и верных требований. Чего же еще теперь недостает?

Изъ замѣчаний на послѣдній проектъ болгарской или сѣвильской комиссiи, который вошелъ въ томъ, съ нѣкоторыми перемѣнами, въ султанскій фирманъ, сдѣланныхъ, по предложенiю турецкаго министерства, вашимъ сватѣйшествомъ, взятъ съ патрiаршимъ Синодомъ, и приложенныхъ къ послѣднiю вашему къ намъ (прилож. № 14), отпрывающагося, что мы, если не ошибаемся, остаются еще вѣдливо четыре разности между заявленiями болгарскихъ и требованiями вселенской патрiархiи. *Первая разность:* болгары, на основанiи вышеуказанныхъ нами священныхъ канонивъ, соглашаются, чтобы только митрополитъ ихъ церковной области — экзархъ — былъ поставляемъ или утверждаемъ вселенскимъ патрiархомъ и поминалъ его при священнослуженiяхъ; а патрiархiя, на основанiи тѣхъ же канонивъ требуетъ, чтобы и все прочiе болгарскiе митрополиты были поставляемы вселенскимъ патрiархомъ и поминали его имя. Но, строго судя, въ болгарской церковной области, какъ и во всякой другой, можетъ быть только одинъ каноническiй митрополитъ области съ значенiемъ и властiю, а все прочiе болгарскiе митрополиты суть тѣ же епископы, управляющiе каждый лишь одною епархiею и только посылть почетный титулъ митрополитовъ. Следовательно, 28-е правило Халкидонскаго собора и другiя вѣщезначенныя, кажется, не нарушаются, и iерархическая связь болгарской церковной области съ вселивкою Церковiю сохранится, если и одинъ только

фактически митрополитъ этой области, именуемый экзархомъ, будетъ поставленъ послѣднимъ патриархомъ и будетъ помянутъ его имя въ священнослужебныхъ. *Вторая резолюція* болгары, выражая желаніе, чтобы ихъ церковной области даровано было самостоятельное внутреннее управленіе, чтобы она управлялась своимъ болгарскимъ Синодомъ (епископовъ) подъ председательствомъ экзарха, и чтобы для огражденія самостоятельности ея внутренняго управленія составлялся быль особый уставъ, на основаніи священныя каноновъ и преданій православной Церкви, приеволюпляютъ, что этотъ уставъ имѣетъ быть представленъ на утвержденіе и приказаніе только высшаго султанскаго правительства. А послѣдняя патриархія, совершенно соглашаясь на самостоятельность внутренняго управленія болгарской области посредствомъ ея собственнаго Синода и на составленіе съ собою цѣлаго особаго устава на основаніи церковныхъ каноновъ и преданій, требуетъ, однакожь, чтобы уставъ былъ представленъ на утвержденіе достоитимаго патриарха. Но, кавжетелъ, если болгарскому Синоду патриархією предоставляется право самостоятельно, т. е. независимо отъ вселенскаго патриарха, вести внутреннее управленіе болгарскою церковною областью, то съ себя амтетъ Синоду предоставляется и право самостоятельно, независимо отъ патриарха, пользоваться церковными канонами, принимать ихъ къ своей области по своему усмотрѣнію, составлять, на основаніи ихъ, для управленія ею, равныя частыѣшдъ правила, хотя вонечно, было бы весьма желан-

тельно, если бы общій уставъ болгары согласались для всесторонняго разсмотрѣнія ересь, важнаго для пользы собственной ихъ Церкви двана, сообщити предварительное разсмотрѣніе воеденскаго патриарха. *Третья разногость* болгары желаютъ, чтобы изъ аксархъ, по избраніи его болгарскимъ Синодомъ, утверждаемой грамотою воеденскаго патриарха, бытъ также утверждаемъ и опредѣляемъ императорскимъ бератомъ. А патриархія присовокупляетъ, чтобы этотъ бератъ былъ выдаваемъ не иначе, какъ по представленію воеденскаго патриарха, а отъ него непосредственно къ визарху. Но рѣшеніе настоящаго вопроса должно явиться едвали не вполнѣ совли султанскаго правительства которое, можетъ, по своему усмотрѣнію, высылать визарху свой бератъ и по представленію, и безъ представленія патриарха. Наконецъ, *четвертая разногость* состоитъ въ томъ, что, по послѣднему проекту болгаръ, въ составъ болгарской церковной области предполагается вл. между прочимъ, и епископскія епархіи и мѣстности, которыя, по замѣчаніямъ патриархаго Синода на этотъ проектъ, не должны входить въ составъ ея. Но въ султанскомъ фирманѣ (ст. 10-я) нѣкоторые изъ удавшихся замѣчаній Синода епархій и мѣстностей уже исключены изъ состава болгарскаго церковнаго округа. А кромя того постановлено, что въ спорныхъ или сомнительныхъ случаяхъ должны ли какия-либо мѣстности принадлежать къ болгарскому округу, вопросъ имѣеть быть рѣшенъ подъ условіемъ только единодушнаго согласія всехъ или, по крайней мѣрѣ, двухъ третей мѣстнаго па-

судебныя, о чѣмъ вообще и подробности, по этому дѣлу
предсказываются взаимному обсужденію между патрі-
архією и экзархією, согласно съ церковными по-
ложеніями. **Варшавскіе** высказывая только свое мнѣніе,
еще бы можно было устранять все численныя
разности, и отнюдь не желая входить въ какіи-либо
связанія съ достоитимомъ вселенскою патріархією
по сему предмету. Святѣйшій Всероссійскій Синодъ
одноно допускаетъ, что его мнѣніе и наложенныя
мѣры могутъ быть оспориваемы. Во всякомъ
случаѣ, каждый безпристрастный не можетъ не со-
гласиться, что эти разности, при рѣшеніи греко-
болгарскаго вопроса, не существенны въ дѣлѣ, и что
въ за-нихъ не стоитъ созывать вселенскаго собора.
Каждый безпристрастный долженъ согласиться, что
въ-за такихъ незначительныхъ разногласій, было
бы несправедливо отвергать, отлучать отъ Церкви,
и называть раскольниками болгаръ, когда они за-
являютъ, что не желаютъ совершенно отдѣляться
отъ вселенской патріархіи, а, напротивъ, желаютъ
сохранять съ нею связь и по дѣламъ вѣры, и іе-
рархическую, и вообще церковную, согласно съ
пашенными канонами.

Усердно молимъ Господи, Верховнаго Пастыре-
всѣхъ насъ, да научитъ, направитъ и под-
держитъ Онъ Духомъ премудрости и разума, Ду-
хомъ содѣла и крепости (Пс. 11, 2) вверъ святѣй-
шество, и весь освященный Синодъ вашъ успѣшно
совершить великій подвигъ замиренія и полнаго
сладостенія вашей, столько уже дѣтъ жгущейся,

духовной паствы и живить миру новымъ высшей при-
 мѣръ пастрекатоу самоотверженію, снисходитель-
 ности и любви, всепрощающей и готовой на вся-
 кія жертвы для вѣчнаго спасенія человѣческаго
 дунья, во славу Божию и павданію Христовой Церкви
 Вашею превозидѣніемъ намъ и достояніемъ
 святѣйшества любящие во Христа братья.

Вашею превозидѣніемъ намъ и достояніемъ
 святѣйшества любящие во Христа братья.

Вашею превозидѣніемъ намъ и достояніемъ
 святѣйшества любящие во Христа братья.

Редакторъ — Викторъ Семеновъ, пригласилъ Невский
 Профессоръ — Григорій Вознесенскій.

Изданъ въ Петербургѣ въ Типографіи Императорскаго
 Училища Правовѣдѣнія въ 1871 году. Цензуръ въ промѣнахъ Аваровъ.

