

94-200
представитъ въ Комитетъ Министровъ объ установле-
нии сего срока на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Окончательный срокъ для обмена государ-
ственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ обра-
зцовъ назначенъ, считая съ 1 іюля 1871 г., во
всѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи, за исключені-
емъ Мозесскаго уѣзда, Архангельской губерніи,
также для Царства Польскаго — годовою; для жн-
лей Мозесскаго уѣзда, Архангельской губерніи, си-
бирскаго, Туркестанскаго и Закавказскаго Кн-
полугоратоговой.

2. Постановленіе объ окончательномъ сроке
назначенномъ для выкупа государственныхъ кре-
дитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, издаван-
но отъ обнаруженія установленнымъ порядкомъ
черезъ Правительствующій Сенатъ, печатается въ
«Правительственномъ Вѣстникѣ», а также въ гу-
бернскихъ вѣдомостяхъ, съ соблюденіемъ до истеченія
сего срока.

3. На обязанность начальниковъ губерній на-
лагается наблюсти дабы объявленіемъ о сему послѣ-
дствіи, напечатаннымъ отдѣльно, были разосланы
въ волостныя правленія въ всеобщихъ мѣстахъ,
для выставки въ селеніяхъ, и прибиты въ
городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣ-
стахъ, гдѣ стекается народъ.

4. Для ускоренія и облегченія обмена билетовъ
прежнихъ образцовъ на новыя губернскія и уѣз-
нымъ казначействамъ разрѣшается обмѣнивать
имѣющіеся у нихъ новыя билеты, билеты прежнихъ
образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, а
стѣсняясь при этомъ и 4-мъ Высочайшаго указъ

3 февраля 1868 г., по которому повсюду билеты высшего достоинства объявляются изъятиемъ изъ обращения, а билеты только того же самого достоинства остаются въ употребленіи.

5. О семъ разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срѣдѣ выкупа старыхъ кредитныхъ билетовъ, указанными въ пп. 2 и 3 способами, при чемъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни казначействами, ни другими казенными мѣрами въ губерніяхъ Европейской Россіи, кроме Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, и въ Царствѣ Польскомъ — послѣ 1 июля 1872 г., а въ прочихъ мѣстностяхъ — послѣ 1 января 1873 г., и что съ того же времени прикупъ этихъ билетовъ не будетъ болѣе объявленъ въ частныя лица.

6. Министру Финансовъ предоставляется, не выходя изъ изложенныхъ распоряженій, принимать другія мѣры, какія оныя признаются полезными, для настоящаго постановленія сдѣлать околѣ возможно болѣе гласнымъ.

Государь Императоръ, 19 марта 1871 г., съ Высочайшаго на представленіе Министра Финансовъ по докладу Комитета Высочайше утвердить, соизволивъ.

Въ предмету *допущенія женщины на службу въ обществѣ и правительствѣ учрежденія.*

По обсужденіи въ совѣтѣ министровъ въ Высочайшемъ Дворѣ Императорскаго Величества присутствіи, вопроса по предмету допущенія женщины на службу въ общественныя и правительственныя уч-

решился Государь Императоръ, признавъ необходи-
мостью необходимо опредѣлить кругъ полезной де-
тельности государства и общества служебной дѣятельности
лицъ женскаго пола, 14-го минувшаго января Высочайше
повелѣть съизволилъ:

1.) Вѣдши мѣрами судѣйства и въ распростране-
нію и преисправно управленіе устроенныхъ, отчасти
уже для женщинъ курсовъ акушерскихъ наукъ
къ привлеченію на оныя какъ можно болѣе слушательницъ,
для того, чтобъ дать возможность въ
большемъ числѣ женщинъ прискаты себѣ акушер-
скимъ занятіямъ во всѣхъ частяхъ государства, съ-
судно еще надѣленныхъ представительницами въ
необходимой отрасли.

2.) Въ виду пользы, приносимой воспитан-
нческой дѣятельностію сестеръ милосердія, разрѣшить же-
нщинамъ занятія фельдшерскія и по осполривающ-
и также аптекарскія въ женскихъ лечебныхъ
веденіяхъ.

3.) Поощрять женщинъ на поприщѣ воспита-
тельномъ, гдѣ онѣ уже пылѣ занимають эти долж-
ности учительницъ въ начальныхъ школахъ и въ
низшихъ классахъ женскихъ гимназій, а буде призо-
вется возможнымъ, то предоставить учебному учре-
жденію расширить еще кругъ ихъ дѣятельности
въ этомъ поприщѣ.

4.) Допускать женщинъ: а) по телеграфно-
вѣдомству въ занятію мѣсть сигнальствовъ и теле-
графистовъ лишь въ опредѣленной министерствомъ
внутреннихъ дѣлъ пропорціи общаго числа этихъ
должностей, и б) по счетной части въ женскихъ
заведеніяхъ вѣдомства IV отдѣленія собственной Е

Императорского Величества канцелярии, по неопределенному усмотрению Его Высочества, главноуправляющим семи отделением, а именно: 5.) На томъ воспретить приемъ женщинъ, даже на найму, на канцелярскія и другія должности канцелярии правительственныхъ и общественныхъ учреждений, гдѣ мѣста предоставляются по назначению отъ начальства и по выборамъ — 6.) Усилить обязанность министровъ и главныхъ управленческихъ отделеніями частями, къ должному исполненію, производящаяся же по сему предмету въ высшихъ государственныхъ учрежденияхъ и министерствъ внутреннихъ дѣлъ считать канцелярскими.

По вопросу о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты и бѣдные родители, поступающие изъ семинаріи до окончания предстоящихъ учебныхъ годовъ.

Вследствіе возбужденнаго пражскимъ херсонскимъ семинаріи вопросомъ о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты бѣдныхъ родителей, поступающихъ изъ училищъ въ семинарію, до окончания присяжныхъ экзаменовъ въ оной. Его Высочество входить въ сношеніе по сему предмету съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отношеніемъ, отъ 8 апрѣля сего 1870 года за № 181. По Высочайшему Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода повелѣнію, отъ 25 того же апрѣля за № 1566, извѣстивъ Его Высочество, что такъ какъ канцелярское отъ семинаріи содержаніе назначаетъ

ся лишь сестрицамъ въ ней воспитанникамъ, сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, окончивъ курсъ въ училищахъ и прибывающіе на пребываніе въ семинарію, не могутъ ранѣе сдачи своихъ экзаменовъ и поступленія въ число учениковъ семинаріи пользоваться помещеніемъ и содержаніемъ отъ оной, и что расходы въ этотъ предметъ падаю бы на счетъ суммъ, назначенной на содержаніе шкотовыхъ воспитанниковъ семинаріи въ ущербъ силѣ послѣднимъ; но, въ виду крайняго положенія бѣдныхъ воспитанниковъ училищъ во время пріаводства прѣзбыхъ въ семинаріи кенсѣній, изъ каѣнн или собствѣнныхъ средствъ къ содержанію справедливо было бы обезпечить ихъ, но возможности, на счетъ дѣнъ же мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, на кои они воспитывались въ училищахъ, о чемъ и предложимъ духоведству училищныхъ округовъ, чтобы оно ежегодно ассигновало на означенный предметъ особую сумму, сообразно количеству и потребностямъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, поступающихъ изъ училищъ въ семинарію.

Относительно увольненія отъ должности и свѣдѣній стѣль, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарскимъ
взвѣзамъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Свѣдѣнія Восросійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Патриарху, Мѣлевскому Харьковскому и Тахтырековому. По указу Его Императорскаго Величества, Свят. Правительствующаго Синода слушавшій предложенный Г. Свѣдѣ-

рынымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 г. ва № 236, журналъ Учебнаго Комитета по сообщенію министерства народнаго просвѣщенія о вѣрѣ-меннхъ затрудненіяхъ при приемѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ университетъ, вслѣдствіе необ-щественнаго разряда и несообразности отбѣтовъ въ аттестатахъ и свидѣльствахъ, выдаваемыхъ бывшимъ воспитанникамъ семинарскими начальст-вомъ. Приказали: Въ Уст. дух. сем. § 138 поста-вить для означенія оцѣнокъ, равно какъ и по-веденія учениковъ, употреблять слѣдующіе баллы: 5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—по-средственно и 1—слабо. За тѣмъ, по поводу заяв-ленія совѣта С.-Петербургскаго университета о затрудненіяхъ при опредѣленіи должнаго значенія показываемыхъ въ аттеста-тахъ и свидѣльствахъ семинарскихъ воспитанни-ковъ отбѣтовъ о ихъ познаніяхъ, по неопредѣлен-ности и разнобразію таковыхъ отбѣтовъ, указомъ Императора Супода отъ 31 марта 1870 г. ва № 21, семинарскимъ правленіемъ вѣдною въ обязанность, подобно при выдачѣ выпускаемымъ изъ семинарій воспитанникамъ аттестатовъ и свидѣльствъ, стро-го держались системы отбѣтовъ, установленной въ § 138 Уст. дух. сем. Но изъ полученнаго нынѣ отъ Обл. министерства народнаго просвѣщенія оказы-вается, что, предписанная въ приводимыхъ поста-новленіяхъ требованія доселѣ въ аттестахъ и сви-дѣльствахъ, выдаваемыхъ семинарскими правле-ніями воспитанникамъ, не наблюдаются съ необхо-димомъ до значенію сего дѣла точностію и исправ-ностію. По сему слѣдуетъ правленіямъ семинарій

стражайшее подтверждение о непреклонном исполненіи, въ подлежащихъ случаяхъ, указываемыхъ требовацій семинарскаго устава и указа Святѣйшаго Синода, объяснили, при семъ, чтобы въ аттестатахъ кончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ, сверхъ отысканія познаній и поведенія, было неодуствительно обозначено и о томъ, къ какому имаша разряду причислены воспитанники, при выпускѣ оныхъ семинарій; о чемъ и послать просвѣщеннымъ епархіальнымъ бархіереямъ, для подлежащихъ распоряженій указы Министра 10 дня 1871 года № 1.

в) известія и замѣтки.

Отъ произведенія Въ городскомъ духовномъ училищѣ, въ условіяхъ приема дѣтей въ училище.

(Въ свѣдѣніи общему).

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ имѣеть быть произведенъ приемъ дѣтей въ вѣнское отдѣленіе Вѣгородскаго Николаевскаго духовнаго училища.

Желѣющие помѣстить дѣтей въ училище должны имѣть въ виду слѣдующія правила:

а) Прошенія о приемѣ дѣтей въ училище подаются на простой бумагѣ, па имя смотрителя училища, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или выписки изъ метрическихъ книгъ о дѣтахъ воспитанника; и медицинское свидѣтельство о присутіи предохранительной оспы.

б) *Примечаніе:* Желѣющие помѣстить воспитанника на казенное содержаніе, объяснивъ объ этомъ въ прошеніи, прилагаютъ къ прошенію еще свидѣ-

тельство мѣстнаго благодѣшства о принадлежности воспитанника къ Владиміродекому училищному округу и о сроктвѣ его.

2) Срокъ подачи прошеній со времени настоящей публікаціи по 1 число будущаго сентября мѣсяца 1871 года.

3) Приемныя испытанія будутъ производиться въ дѣтскія 1—5 числа сентября мѣсяца.

Примечаніе: Неспособенно подданыя прошенія примемъ въ дѣтскія въ училище, а равно прошенія, о приязности испытаній въ другое какое либо учебное заведеніе, вышеназваннаго, будутъ оставлены безъ удовлетворенія.

Отъ воспитанниковъ, поступающихъ въ настоящее отдѣленіе училища требуются слѣдующія познанія:

1) По Закону Божію:

а) Знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, молитвы Господней, молитвы Св. Духу, Богородицѣ, Ангелу Хранителю, и умѣнье рассказывать содержаніе молитвъ.

б) Краткая Св. Исторія ; по началкамъ христіанскаго ученія.

2) По Русскому языку:

а) Свободное чтеніе по русски, и умѣнье передавать прочитанное своими словами (по хрестоматіи Ушинскаго или Басистова).

б) Умѣнье писать подъ диктовку по возможности правильно.

в) Умѣнье читать по Слѣвнски.

Примечаніе: При испытаніяхъ по русскому языку будетъ обращено вниманіе на общее умственное развитіе воспитанника.

итого вычисления 3) По арифметикѣ: вычисленіе квадрата

а) Написать съ умаленіемъ рѣшенію краткихъ задачъ въ сложеніе и вычитаніе.

б) Знаніе механическихъ приемовъ этихъ двухъ дѣйствій.

в) Таблица умноженія.

Одѣвка воспитанниковъ, взаимующихся, будетъ опредѣлена по принятой въ училищѣ лѣтн-бальной системѣ. Получившіе 3 по двумъ или болѣе, и 1 по одному, какому нибудь, изъ вышеозначенныхъ предметовъ, воспитанники не будутъ приняты въ училище. Воспитанники получившіе 3 по двумъ и болѣе, — и 2, по одному изъ вышеозначенныхъ предметовъ, не могутъ быть приняты на базисное содержаніе. Переэкзаменовка допущена не будетъ. Родители и опекуны, принятыя въ училище воспитанниковъ, обязуются снабдить послѣднихъ всеми необходимыми учебными пособиями, по указанію правленія училища, а равно снабдить и приличною одеждою.

Отъ правленія Старорословскаго духовнаго училища.

При Старорословскомъ духовномъ училищѣ нѣсто учителя Заполнъ Волнъ состоитъ вакантною Липа, желающій занять эту должность, имѣютъ дорисовать установленныя пробыя мѣсяца при означенномъ училищѣ.

О числѣ народнаго училища въ курской губерніи за 1869 г., съ указаніемъ сравнительной стоимости ихъ и желаньямъ учителей.

Всѣхъ народныхъ училищъ въ курской губер-

ны въ 1869 г. было 196; учителей въ нихъ состо-
ило 206 и особыхъ законоучителей 38. По увадамъ
въ количества распределялись слѣдующимъ обра-
зомъ: въ Курскомъ уездѣ было 8 училищъ, въ нихъ
3 учителя и 15 законоучителей, въ Фатежскомъ 29
училищъ, въ нихъ учителей 40, законоучителей 6,
въ Дмитріевскомъ 1 училище и учитель 1, въ Льгов-
скомъ 3 училища, въ нихъ учителей 3, законоучи-
телей 2, въ Рыльскомъ 12, въ нихъ учителей 12,
законоучителей 3, въ Путильскомъ 8, въ нихъ
учителей 8, въ Суджанскомъ 6, въ нихъ учителей
6, законоучителей 2, въ Грѣбворонскомъ 19, въ
нихъ учителей 19, законоучителей 4, въ Обоянскомъ
16, въ нихъ учителей 16, законоучителей 1, въ
Вязьинскомъ 14, учителей въ нихъ 13, законо-
учителей 1, въ Курчавинскомъ 20, въ нихъ учите-
лей 19, законоучителей 6, въ Новосколевскомъ 14,
въ нихъ учителей 13, законоучителей 4, въ Старо-
добинскомъ 22 училища, въ нихъ 22 учителя, въ
Тимскомъ 4, въ нихъ 4 учителя и 1 законоучи-
тель, и въ Щигровскомъ 20, въ нихъ 20 учителей и
3 законоучителя.

Жалованья въ означенныхъ училищахъ учите-
лямъ было весьма различно, именно: по Курскому
уезду 1 учитель занимался безплатно, 1 учитель и
3 законоучителя получали жалованья до 80 р., 2
учителя и 1 законоучитель до 90 р., и 6 учителей
до 100 рублей; по Фатежскому 14 учителей получа-
ли жалованья неопредѣленное, потому что обучали
въ плату съ учащихся, 1 законоучитель получалъ
до 50 р., 3 законоучителя получали до 60 р., 2 за-
коноучителя до 80 р., 2 учителя до 100 руб. и 24

учителя до 120 рублей; по *Джигрийскому*: 1 учитель получалъ жалованья до 70 рублей; по *Язовскому*: 1 законоучитель получалъ до 30 р., 1 учитель до 50 р., 1 учитель и 1 законоучитель до 60 р., 1 учитель до 70 р.; по *Рыльскому*: 1 учитель получалъ до 50 р., 1 законоучитель до 80 р., 1 учитель и 1 законоучитель до 90 р., 10 учителей и 1 законоучитель до 100 р.; по *Нурчалъскому*: 1 учитель получалъ до 20 р., 1 до 30 р., 1 до 40 р., 1 до 50 р., 2 до 60 р. и 2 до 80 р.; по *Суджанскому*: два учителя получали до 80 р., 2 учителя и 2 законоучителя до 100 р., 1 учитель до 120 р., и 1 до 160 р.; по *Грайворонскому*: 1 учитель получалъ до 40 руб., пять до 60 р., четыре до 70 р., 1 учитель и 1 законоучитель до 80 р., 1 учитель до 90 р., 7 учителей и 3 законоучителя до 100 р.; по *Обоянскому*: 1 учитель получалъ до 80 р., 15 учителей и 1 законоучитель получали до 150 рублей; по *Дымковскому*: 1 учитель получалъ до 40 р., 2 до 50 р., 2 до 60 р., 4 до 80 р., 2 учителя и 1 законоучитель до 100 р., 1 до 120 р. и 1 до 160 р.; по *Корожанскому*: 1 учитель получалъ до 30 р., 2 законоучителя до 40 р., 1 учитель до 50 р., 1 учитель и 1 законоучитель до 70 р., 1 законоучитель до 80 р., 9 учителей и 1 законоучитель до 90 р., 4 учителя и 1 законоучитель до 100 р., 3 учителя до 140 р.; по *Вовчаньскому*: 2 учителя и 1 законоучитель обучали за плату съ учащихся, 3 учителя и два законоучителя получали до 60 р., 1 до 90 р., 6 учителей и 1 законоучитель до 100 р., и 1 до 120 р.; по *Старобельскому*: все 22 получали до 100 р.; по *Тьмскому*: 1 до 50 р., 2 до 100 р., и 2 до 160 р., по *Ще-*

спроскому: 1 обучали бесплатно, 1 получалъ до 50 р., 10 учителей и 1 законоучитель получали до 100 р., 6 до 120 р., 2 до 140 р., и 2 до 160 р. Такимъ образомъ въ Обоянскомъ уездѣ учителя получали жалованье высшее, чѣмъ въ другихъ уездахъ. (Въ настоящее время, какъ сообщаетъ свѣдѣніи Кирилловъ, въ Обоянскомъ уездѣ 18 училищъ съ 800 учащихся; жалованье учителю возвышено до 200 рублей изъ суммъ земства *).

Стоимость содержанія училищъ вообще также была весьма различна: такъ, въ Бурскомъ уездѣ 3 училища стоили по 175 р., 2 по 225 р., 2 по 250 р. и одно 375 р., въ Фитежскомъ одно 50 р., 2 по 75 р., 2 по 100 р., 13 по 125 р., одно 150 р., одно 175 р., пять 200 р., одно 225 р., одно 275 р., 2 по 300 р.; въ Дмитріевскомъ одно стоило 200 р.; въ Львовскомъ одно стоило 50 р., одно 100 р., одно 150 р.; въ Рыльскомъ 8 стоили по 100 р., 2 по 150 р., одно 175 р., и одно 200 р.; въ Путивльскомъ 2 по 30 р., 2 по 50 р. и 4 по 75 р.; въ Суджанскомъ одно стоило 125 р., 2 по 250 р., 2 по 275 р. и одно 300 р.; въ Грайворовскомъ одно 40 р., 7 по 75 р., 2 по 100 р., 2 по 125 р., 3 по 150 р., одно 175 р., 2 по 200 р. и одно 225 р.; въ Обоянскомъ всѣ 16 училищъ стоили по 250 руб.; въ Белгородскомъ 6 училищъ стоили по 75 р., одно 125 р., 4 по 150 р., одно 200 р., и 2 по 225 р.; въ Корочанскомъ 2 по 75 р., 2 по 110 р., 6 по 150 р., одно 175 р., 5 по 200 р., одно 225 р., 2 по 250 р. и одно 300 р.; въ Новооскольскомъ 2 по 75 р., 2 по 100 р., 2 по 110 р., 2 по 150 р., 2 по 175 р., 2 по 200 р., одно 300

*) См. 6-й № Бурск. Писем. Вѣдомостей.

р. и одно 350 р.; въ Старооскольскомъ въѣ 22 ученица стоили по 100 р.; въ Тимскомъ 3 по 175 р. и одно 200 р.; въ Щигровскомъ 2 по 150 р., 2 по 175 р., 12 по 200 р., одно 350 р., 2 по 275 р. и одно 335 руб.

Изобрѣтеніе подвижныхъ механическихъ азбукъ и таблицы умноженія.

Въ настоящее время, въ Вяткѣ, какъ ишьуръ въ „Вирж. Вѣд.“ находится извѣстнѣйшій изобрѣтатель. Это прѣстѣянинъ Котельническаго уѣзда, Прумянскаго волости, Дмитрій Маріопольскій Сивинковъ. Изобрѣтенія его: подвижная механическая азбука, въ шести различныхъ видахъ, и механическая же таблица умноженія въ трехъ видахъ. Всѣ эти вещи, пишетъ корреспондентъ, столь остроумны, столь же и просты. Гений изобрѣтателя до того силенъ, что онъ обнялъ всѣ виды азбуки подвижной, такъ что болѣе ничего дѣлать другимъ мыслителямъ на этой части. У изобрѣтателя все даже „кабинетъ ученика“. Каждая азбука и таблица удобны какъ для каждаго ученика отдѣльно, такъ и для цѣлаго класса въ увеличенномъ размѣрѣ. Всѣ эти вещи особенно необходимы и полезны при домашнемъ обученіи дѣтей. Если дать азбуку на пѣду деревню, то при небольшомъ руководствѣ даже одна грамотнаго человѣка, все явится очень скоро научатся читать. Г. Сивинковъ пишетъ себя компаніонъ по распространенію азбукъ и по привилегіи.

Извѣстія (Собр. лист. № 28.)

13-го вѣтканнаго марта скончался въ Вяткѣ

итъ аноплодотворекаго удара, преосвященный *Анто-
нъ*, архіепископъ вишиневскій и хотинскій. Покой-
ный былъ ректоромъ полтавской и цеклювской ду-
ховныхъ семинарій съ 1863 до 1850 года; въ этомъ
побѣднемъ году былъ посвященъ въ санъ епископа
на волгскаго, викарія саратовскаго, и въ тотъ же
годъ переведенъ, викаріемъ въ Повгородъ, съ ти-
туломъ епископа старорусскаго, гдѣ остался до
1853 года; затѣмъ до 1858 года управлялъ оренбург-
скую епархію, изъ которой переведенъ въ Виши-
нскъ, и здѣсь въ 1861 году возведенъ въ санъ ар-
хіепископа. Преосвященный *Антонъ* (въ мѣрѣ Алек-
сѣй Андреевичъ Шокатовъ) былъ воспитанникомъ
4го. по преобразованію, курса кievской духовной
академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1823 году.

*О неуровненіи власти церковными старостами и при-
ходскими попечительствами относительно созванія при-
ходскихъ соборіей и распорядка церковныхъ суммъ.*

Черниговская духовная консисторія опредѣлені-
емъ своимъ 3го сентября 1870 года соотнавила, а
дешду прочимъ, постановила: какъ изъ донесенія
одного церковнаго старосты и производившихся въ
консисторіи дѣлъ и изъ дѣйствій нѣкоторыхъ при-
ходскихъ попечительствъ обнаруживается, что и нѣко-
торыя церковные старосты и нѣкоторыя приходскія
попечительства, первые считая себя полными и
единственными хозяевами и распорядителями цер-
ковнаго достоянія, не обязанными въ распоряде-
ніяхъ своихъ подчиняться контролю со стороны
протоіа, распоряжаются хозяйствомъ церквей по
личному усмотрѣнію своему, не спрашивая согла-

сія мѣстной причты, а втория, вмѣсто собла-
денія тѣхъ правилъ, которыя указаны въ Высочай-
ше утвержденномъ положеніи о приходскихъ попе-
чительствахъ, даннымъ порядкомъ должны созыва-
ти общія собранія прихожанъ въ такомъ случаѣ,
когда нѣтъ предсѣдателя и изъ него должны состо-
ять самыя попочительства, открываются по вызванію
одного или нѣсколькихъ лицъ, безъ участія свя-
щенника-настоятеля церкви, и въ такомъ непра-
вильномъ составѣ снемъ, двая постановленія свои,
не согласныя съ закономъ, вмѣсто тѣхъ денежныхъ
и матеріальныхъ средствъ и способовъ изысканіи
оныхъ, которыя указаны 6-ю статью положенія о
приходскихъ попочительствахъ, и предоставлены
правительствомъ въ ихъ распоряженіе, посягають
на суммы церковныя, лежащія на отчетности цер-
ковныхъ причтовъ: то въ предотвращеніе подоб-
ныхъ неправильныхъ дѣйствій какъ со стороны
церковныхъ старостъ, такъ и со стороны прихо-
дскихъ попочествствъ, и для разъясненія правъ
обязанностей и взаимныхъ отношеній ихъ къ при-
ходскому священнику, а церковныхъ старостъ и
къ прочимъ членамъ причты, дать знать имъ 1-е
что на основаніи Высочайше утвержденной 17-го
апрѣля 1808 г. инструкціи церковнымъ старостамъ
ст. 2, 3, примѣчанія къ ст. 4, ст. 5, 6, 8, 9, 12 и
19, какъ избраніе церковнаго старосты, такъ и всѣ
дѣйствія его по своей должности тѣло связаны съ
согласіемъ или несогласіемъ мѣстнаго причта, по-
тому что за несправность, допущенную причтомъ, и
послѣдній подлежитъ законной отвѣтственности, а
Высочайше утвержденное 2 августа 1864 г. Поло-

звние о приходских почитательствахъ, оставилъ за
 ерковнымъ старостомъ званіе непримѣнаго члена
 почитательства, не представляетъ ему права ни
 быть избираемымъ въ председателя почитательства,
 ни предвѣдѣть въ почитательствѣ и созыва
 ній собраній прихожанъ въ отсутствіи председа
 теля, тогда какъ то и другое предоставляется свя
 щеннику настоятелю приходской церкви (ст. 3 и
 10) и даже въ тѣхъ случаяхъ когда бы обязаннос
 ти почитательства, съ утвержденія епархіальнаго
 духовнаго, возложены были на одно лицо,
 являющееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ,
 въ предоставленіи ему соответствующихъ правъ
 званія приходскаго почитателя, лицо это, сообра
 зивъ свои дѣйствія съ правилами, изложенными въ
 Положеніи о приходскихъ почитательствахъ, обяза
 но входить, во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, въ
 предварительное согласіе съ настоятелемъ мѣст
 ной церкви; 2) что выборы въ званіе председателя
 и членовъ приходскаго почитательства должны быть
 производимы общими собраніями прихожанъ, по
 особому списку первоначально, до образованія по
 читательства, составленному священникомъ настоя
 телемъ церкви, при участіи 10 почетнѣйшихъ при
 жонъ, на точномъ основаніи 9, 10 и 12 ст. По
 ложенія, когда въ собраніи будетъ не менѣе одной
 трети членовъ, имѣющихъ право въ этихъ
 случаяхъ участвовать, созывать же въ собраніи прихожанъ,
 если не избранъ еще председатель, долженъ свя
 щенникъ настоятель церкви, порядкомъ, указан
 нымъ въ 11 ст. Положенія, и онъ же долженъ объ
 избранныхъ прихожанами председателѣ и членахъ

доложить Его Высочайшему Имению, н 4) что православному попечительству, на основании указа С. Синода, отъ 10 октября 1868 г. ва № 52, по поводу никакого права распоряжаться суммами, принадлежащими церквамъ, лежащими на отчетности церковныхъ причтовъ, и посвящать на эти деньги, о чемъ должны писать приходскимъ попечительствамъ и мѣстные благотворители, а церковныхъ старостъ, гдѣ обстоятельство потребуетъ, и окладные пунжы, прилагать, дабы они, при исполненіи своей обязанности, не выходили изъ предѣловъ положенныхъ. Высочайше утвержденною и издруки

По вопросу объ отношеніи приходскихъ попечительствъ къ синагогальнымъ, и прочимъ.

Въ самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано: «Самарское епархіальное начальство приять во вниманіе, что въ положеніи о правахъ епископальныхъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, Высочайше утвержденномъ во 2-й день августа 1864 года, изображено между прочимъ: попечительство состоитъ изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть перемѣняемые членъ, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ на определенное число летъ. Число епископальныхъ членовъ каждого попечительства и срокъ ихъ службы определяются, по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода, тѣмъ-же собраниемъ прихожанъ, съ дозволеньемъ до сибирскаго епархіальнаго архіерея. § 15. Въ приходахъ, въ какомъ учрежденіи попечительство изъ нѣсколькихъ въ

берныхъ ящиковъ оказалась бы неприимлемыми къ
 этой обязанности по причиненности и могутъ быть
 возлагаемы съ утверждения епархіальнаго преосвя-
 щеннаго, въ одно лицо, пользующееся собственнымъ
 правомъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ соуду
 соответственныхъ тому правъ и авонія приходска-
 го поименно. Приказали по смыслу выведен-
 ныхъ на справку указовъ, предвзвѣсть по члену
 приходскихъ поименныхъ избравшихъ община
 собраній, приходскихъ и только въ приходѣ, въ
 томъ учрежденіи поименныхъ въ несколько
 лицъ, оказалась бы неприимлемыми къ этой
 обязанности и неимущество могутъ быть совмѣ-
 стно въ одномъ лицѣ, но не иначе, какъ съ утвержде-
 ніемъ епархіальнаго преосвященнаго. Пожтому въ
 эконOMICКОЙ необходимости, при организовани босто-
 я поименныхъ изъ несколькихъ лицъ, пред-
 ставлять приговоры о селѣ обществу и утвержде-
 ніемъ епархіальнаго начальства. Общество избравъ
 председателя и членовъ въ поименныхъ изъоста-
 вомъ до сему предмету подлежащихъ приговоры, по-
 ставить обществу подъ этихъ приговоромъ довер-
 шить дело избранія утвержденіемъ епархіальнаго
 начальства. Исключеніе въ отомъ случаѣ можетъ
 быть при избраніи одного лица въ поименныхъ
 (3 15 положеніи о приходскихъ поименныхъ)
 и тогда, когда представится какой нибудь случай,
 исключеніе котораго не указано въ положеніи. А
 такъ какъ изъ дѣлъ консисторіи видно, что почти
 все приходскія поименныхъ Самарской епархіи
 приговоры объ избраніи председателей и членовъ
 въ составъ поименныхъ представляются людьми

никомъ на утверждение епархіальнаго начальства или сами, или чрезъ посредство приходскихъ или священниковъ или, наконецъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ; то предписать всемъ священникамъ Самарской епархіи, чрезъ прочтваніе въ Самарскихъ епархіальныхъ ведомостяхъ, чтобы они, какъ непримѣнные члены попечительства, объявили печатальникамъ: а) о необходимости представлять на утверждение епархіальнаго начальства приговоры объ утвержденіи въ составъ учрежденія помѣщиковъ, исключая, указанного въ § 15 положенія въ случаяхъ, когда возбуждено будетъ какое-либо сомнѣніе или затрудненіе, по разрѣшенное позволеніемъ; б) подлинныя приговоры объ избраніи помѣщиковъ и другіе документа попечительства должны быть хранены въ учрежденіяхъ попечительскихъ, какъ необходимыя для справокъ акты, и согласно 2 пункту положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, о состоявшихся приговорахъ на избраніе членовъ изъ попечительства было доводимо до свѣдѣнія епархіальнаго просвѣщеннаго, съ обозначеніемъ времени состоявшагося приговора объ избраніи, имени и фамиліи, и прола, на какой будутъ избраны председатели и члены попечительства.

КАТАЛОГЪ

книжекъ, которыя могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями изъ Казанскаго Училища при Святительск. Секири.

III. Общія учебныя и разныя другія книги, оставшіяся въ распоряженіи бывшаго духовно-учебнаго управленія, р. Д. Адреева (пачалкинал), Сокола, — 61

Арифметика		55	
Арифметическія задачи	Волева Н. П.	33	
Астрономическая географія		92	
Знакъ по Русской Исторіи	Добрякова П.	51	
Географическій атласъ	состоящій изъ 20 картъ	Ильина	84
Географія Россійской Имперіи	(краткое учебное руководство)	Кузнецова	24
— сравнительная	Омирова	63	
Грамматика Греческая	Кюнера	въ переводѣ Насопа	90
— Русская	въ 3 ч.	Перевзвесскаго	1 58
— Славянская съ избранными	его же		48
— Карейская			25
— Мордовская			35
— Монголо-Камышская			60
— Татарская			20
— Черемисская			35
— Чувашская			35
Геометрія	Буэсо		48
Византийскіе Исторіи	въ Русскомъ переводѣ		1
Выпуски			
1-й			40
2-й			65
3-й			70
4-й			50
5-й			60
6-й			40
7-й			1 40
8-й			1 25
9-й			1 15
10-й			65

(Всѣ 10 выпусковъ вмѣстѣ стоятъ 7 р. 70 к.)

Словари:	Латинскій (сокращенный) Апальева,	1 64
	Напопугаго и Лебединскаго	1 46
	Латинскій, Бропсберга	1 75
	Возанова	2 11
	Еврейскій, Шюльки	3 45
	Русско-Латинскій, Ивашковского	2 —
	Русско-Греческій, Синайскаго, въ бум.	1 58
	въ кор.	1 88
	Гресо-Русскій, его же	2 21
	Русско-Итальянскій	— 20
	Татарскій	1 95
Торента	Лакранца на Латинскомъ языкѣ	1 5
Специальнъ	Физики для среднихъ учебныхъ за- веденій, Красина	2 40
Учебная	Греческая книга, составленная изъ твореній Св. Отцовъ древнихъ, въ 12 д., въ 2 частяхъ, въ одномъ томѣ	— 43
Херсонатаи:	Еврейскія	— 30
—	Латинскія, для семинарій, въ Зачеткѣ	— 90
	отдѣльно 2 часть	30
	3	30
	Поместная, Фрейманъ	20
	Русская (армянская), Галюхова	50
	Греческая, Носова	70
	Латинская, его же (для дух. уч.)	75
	Русская съ толкованіями, Пе- дурова	— 37
	в III. Высочайше утвержденные Уставы и Штаты для Семинарій и училищъ	по 10
Академіи		15 к.

Примманіе: 1) Циркуляры Хозяйственнаго Управленія о продажѣ нѣкоторыхъ изъ поманутокъ книгъ, бывъ сообщены всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ въ 1868 г. за № № 947, 2000, 2001, 4251, 4426, 5447, 5811, 6214, 6902, 6705, 7496, 9568, 9675, 11170, 12033, 13093, 14838 и въ 1870 г. за № № 1165, 6498 и 863.

2) Духовно-учебныя заведенія получаютъ книги и обиходныя для продажн, но цѣна ихъ настоящаго каталога иначе какъ *по нѣмеческимъ цѣнамъ.*

3) Неизмѣненны въ настоящемъ каталогѣ книги Святѣйшаго Синода, продаются по цѣнамъ, означеннымъ общенъ типографическомъ каталогѣ, *безвѣдомо* выселены по первому требованію.

и 4) Всѣ книги цѣны и учебныя пособія, не вошедшія въ настоящій каталогъ, прокъ издаші Святѣйшаго Синода, духовно-учебныя заведенія *обязаны непосредственно приобрести* отъ с.-петербургскаго книгопродавца Гаманова, на основаніи заключеннаго съ нимъ договора 31 марта 1868 года, въ концѣ разосланнаго во всѣ духовныя семинаріи при циркулярѣ отъ 30 того мѣсяца.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

отъ правленій семинарій.

Вятской. Съ 15 марта сего года изъ вятской семинаріи изымаются двѣ вакансіи преподавателей греческаго языка, по замѣщенію которыхъ правленіе семинаріи извѣщаетъ въ виду не имѣть.

Подольской. Кафедра основанаго догматическаго и нравственнаго богословія при семинаріи, объявленная правленіемъ вакантною изъ октября 1870 г., доселѣ остается неизмѣненною. Правленіе не имѣетъ въ виду кандидата и предложило принять таковаго или нѣк. преподавателя другихъ семинарій, если найдутся желающіе перейти или соудбу въ подольскую семинарію, или изъ нѣкоторыхъ въ предстоящій году омыслить курсъ военнаго с.-петербургскаго

лей и Киевский академія, съ поддержаніемъ пробныхъ лекцій предъ академическимъ совѣтомъ.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день святителя Николая Мирь-Ликійскаго.

Помыняйте настоящія ваша, иже глаголютъ вамъ, слово Божіе: иже не сзириюще на скончаніе житія, аще и обрѣжаша васъ (Евр. 13, 7).

Свѣтло сіяеть ликъ ублажаемаго нами ишѣ Святителя Николая въ свѣтломъ сонмѣ Святыхъ Божіихъ. Не только для всякаго Русскаго — Православнаго Христіанина извѣстно и священно это имя, но и между Христіанами другихъ, неправославныхъ исповѣданій, даже за предѣлами христіанскаго міра, извѣстно и чтится это святое имя. Что это значитъ? Что особенно возбуждаетъ любовь и уваженіе человѣчества къ этому имени? Присмотритесь, братъ, къ изображенію Святого Николая, — что вы видите на немъ? Вы видите предъ собою твердаго, строгаго старца, вы чувствуете уже по его виду, что этотъ старецъ имѣетъ свои твердыя и глубокія убѣжденія, которыхъ опъ не позволитъ никому оскорбить, за которыхъ онъ готовъ пожертвовать всею. Смотри на этотъ ликъ, вы чувствуете какой то страхъ, что вотъ

пределы нашего отечества, даже за пределы
 Евразийского мiра. — Объявлять и востокъ и
 западъ, и северъ, и югъ, и море и сушу.
 Но правдивый — мыслящий созерцатель обрвалъ, по-
 ченко, понижаетъ, почему эти черты, соединившись
 въ одномъ лицѣ, освѣщаютъ вечною тайною свѣта
 и блескомъ славы Небесной — Инокотвасной и
 любви земной — человеческой. Всякое изображеніе
 создано по какому нибудь высшему образу и, обликъ
 своему, чѣмъ ближе оно приближается къ этому
 образу, тѣмъ выше оно дѣлается. Высочайшій —
 Божественный образецъ или первообразъ человека
 есть Иеронимовъ — Христосъ. Но что соединяется
 въ Божественномъ образѣ Спасителя? Но выраже-
 ніе пророческому: *на Немъ возложена естъ истинная снѣго-
 вая, и правда, и миръ обидчивостиса* (Псал. 84. 11).
 Онъ же призванъ судити, какъ судия, то люба-
 вительно прощаетъ, какъ Отецъ, то гонитъ бичемъ
 виновныхъ, то прямо призываетъ трудящихся
 въ обремененныхъ, то строго учитъ, какъ власть
 свыше, то милосердуетъ о народѣ невѣдущемъ; —
 Онъ праведникъ и строгъ и въ тоже вре-
 мя простителю и сострадательнъ. Стало быть въ об-
 ликѣ Св. Николая, отобразившей черты Божествен-
 нныя, и потому онъ вѣдетъ такимъ блескомъ славы.
 Въ томъ же, мыслящий созерцатель вздумаетъ
 въ характерѣ стремленій и созданій человѣчес-
 кихъ, то онъ узнаетъ, что и человѣчество всегда и
 вслѣдъ создавало себѣ образы челоѣки чрезъ сое-
 единеніе въ одномъ лицѣ этихъ свойствъ. Твердость,
 правдивость, съ одной стороны, любовь и снисхо-
 дительность, съ другою, всегда составляли и состав-

любовь въсѣтъ образецъ человека. Посить въ душѣ своей этотъ общечеловѣческій образецъ человека нашей православный народъ. Несудивительно, потому, что онъ сосредоточилъ на образѣ Св. Николая свое особенное народное уваженіе и любовь, — онъ чувствуетъ, что въ этомъ образѣ отображается его идеалъ, или образецъ, и потому онъ сознаетъ себѣ близкимъ своей душѣ, сроднымъ съ своими стремленіями и идеалами.

Но, бр., если образъ Св. Николая есть, съ одной стороны, яркое отображеніе Божественнаго идеального образа, съ другой — прекрасное олицетвореніе общечеловѣческаго стремленія къ совершенству; понятно само собою, что онъ долженъ возбуждать насъ не удивленіе только и благоговіе, а цѣлительное стремленіе къ посылному подражанію его. Высшія черты этого образа должны быть чертами и нашего характера; потому что это черты христианина и человека.

Апостолъ сказалъ: *поминайте истинныи самоуже евангеліа вама слово Божіе; иже изображеніе скончаніе жителъства, пообразуйте оубо нхъ* (Евр. 13: 7). Вѣковой, признаваемый всеми, опыты жизни и порицать, что лучше всего человекъ научается чему либо не изъ слова и разушденія, а изъ примѣра. Поставимъ же, бр. хр., предъ своимъ умомъ на вѣсколько минутъ образъ Св. Николая и всмотримъ въ его черты съ тою цѣлю, чтобы понять какъ какъ и въ чемъ должны проявляться эти черты въ нашей жизни.

Въ бурное и тяжелое время для христианской жилы Св. Николай. Язычество, предчувствуя сво

полень, напрягло въ то время послѣднія свои силы, чтобы поразило христіанство, и разражалось послѣднимъ страшнымъ ударомъ въ послѣдательскій Христа. Но ночь оно пало въ этой послѣдней борьбѣ и христіанство восторжествовало. Но едва оно пала загораться; послѣ этой борьбы, свѣтлая зарница и торжества; какъ собралась грозная и мрачная туча внутренняго раздора и несогласія. Едва приступились оружія одного врага, палець стали производить оружія другого—*содвину разумъ, возманился съ разумъ Ножетъ* (2 Кор. 10, 4). Тамъ потребна была сила вѣры и мужество,—здесь сила разумнаго убѣжденія и твердость. Что же въ это время Святой Миръ-Ликийскій? Онъ не прячется, онъ не бѣжитъ грозы и бури,—для него его убѣжденія дороже всего,—и онъ боабоязненно, среди ужасовъ тучей и смерти, проповѣдуетъ свою вѣру. Злоба враговъ бросаетъ его въ мрачную темницу; но слово Божіе не плещетъ въ немъ,—тяжелыя узы темницы не сковываютъ его устъ. Вотъ твердость и мужество! Но врагъ палець, новый явился—ересь въ Циклѣ собирается соборъ. Вотъ дерзкій еретикъ дерзкій гордо унижаетъ Сына Божіа, называя его тварью и отнимая у Него достоинство Единороднаго. Предъ нимъ множество святителей, вторые съ любовью стараются доказать еретикъ его заблужденіе. Тутъ же и Святой Миръ-Ликийскій. Дерзкій еретикъ все болѣе изрыгаетъ хвалы на Сына Божіа и оскорбляетъ самыя святыя убѣжденія святителей. Восплавилась тогда святая ревность по вѣрѣ Святой Миръ-Ликийскаго,—Онъ не могъ стерпеть дерзкаго поруганія и оскорбленія самаго святаго

убиждени и грозно поразилъ еретика. Вотъ державенныя на насъ взгляды, по справедливой по сути Вошюель, строгость и ревность по вере и по своимъ убяждениямъ! Всмотрѣлся еще въ одну картину изъ жизни Святителя. Вотъ три великия жертвы осуждены, въ отсутствіе Святителя, на смертно наказанію злыхъ людей злымъ властителемъ! Ужасъ на мѣстѣ казни, уже неподписалъ поправленнаго приговора, обмазалъ мечъ, чтобы презрѣть однимъ ударомъ жизнь этихъ величавыхъ. Варуаки является Святителю: подошедши въ изъясну, вырываетъ мечъ изъ рукъ его, снимаетъ оковы съ несчастныхъ и грозно обличаетъ неправеднаго властителя предъ всеми, и мощныя, но беззаконнаго силъ преклоняется предъ Святителемъ. Вотъ похвальное и грозное правдивость!

Перейдемъ, братъ Христе, мысленно въ своей жизни. Что ядѣсь? Мужество и твердость, честность и правдивость! Какъ приятно звучать эти слова и слышать! Намъ изображаетъ зрѣлище твердаго, честнаго и правдиваго человека, если иногда намъ приходится совершать какое-либо дѣло. Мы отъ души готовы тогда, но не несомнѣнно чуждымъ! Намъ рождалъ, не съ полагодашюмъ, мы рождаемся отъ души малой злодущивой, завбей и ревливной. Намъ изображаетъ величье и сила характера долге въ дѣлахъ темныхъ злыхъ. Влачатъ, мы внутренно сознаемъ значеніе нравственное достоинство этихъ свойствъ. Но, въ сознаніи, стремимся ли мы въ дѣлу, отъ совѣдѣнія — къ живни? Какъ мало, представлять правдивость въ этомъ отношеніи намъ, рождалъ живни, особенно какъ мало твердости и мужества, у насъ

въ отношеніи къ тому, что должно быть дороже всего для человека христіанина, — въ отношеніи къ религіи. Въ дѣлахъ житейскаго расчета еще встрѣчаются и сила, и мужество, а въ дѣлѣ вѣры и пермаляется даже душа въ этомъ, даже болѣе — это является неумѣстнымъ дѣломъ, это презрительно зовется самонаимамъ, нецерничностью.

Наша жизнь обществу наша не представляетъ такъ многого, въ твердости и мужеству въ вѣрѣ, какъ это было въ тяжелыя времена вышней и суровѣйшей борьбы христіанства. Но присмотритесь, не представляеть ли она много рода поводовъ? Властитель сказалъ: *всѣмъ, кто не оставитъ Меня предъ отцами, не оставитъ его и Азъ предъ Отцами Моими, кто же оставитъ* (МѠ. 10, 32). *И: кто постыдится Азъ и моихъ словесъ отъ рода семъ прелюбодѣйнымъ и оубишнымъ, и Сынъ человѣческій постыдится его, когда придетъ въ славу Отца, со всеми святыми* (Марк. 8, 38). Отъ сказалъ это всѣмъ, следовательно для всѣхъ возможно познѣдѣніе и потребны твердость и мужество въ вѣрѣ. *Иже оставитъ Азъ и моихъ словесъ въ родѣ семъ прелюбодѣйнымъ и оубишнымъ, и Сынъ человѣческій оставитъ его, когда придетъ въ славу Отца, со всеми святыми* (Марк. 8, 38). Оты сказалъ это всѣмъ, следовательно для всѣхъ возможно познѣдѣніе и потребны твердость и мужество въ вѣрѣ. *Иже оставитъ Азъ и моихъ словесъ въ родѣ семъ прелюбодѣйнымъ и оубишнымъ, и Сынъ человѣческій оставитъ его, когда придетъ въ славу Отца, со всеми святыми* (Марк. 8, 38). Оты сказалъ это всѣмъ, следовательно для всѣхъ возможно познѣдѣніе и потребны твердость и мужество въ вѣрѣ.

этих людей? А между тѣмъ, большую часть мы причесть сею убѣждены, или вли боится, или съдятся не только возмущать, даже прямо высказанныхъ. Вотъ бездушная мода призываетъ непримичному украшение, нанимать явилось ея изображеніями, — и мы съ раболѣнствомъ подчиняемся ей, — уносимъ и причесть ея. иконы тамъ, куда не проникается зпкій гласъ свѣтскаго приличія. Не преступный ли это стыдъ? Вотъ среди солдешаго торжества ищени, призывающей насъ на молитву, насъ зоветъ ищественное приличіе на какое нибудь мірское торжество. Чужою обыкновенно мы предпочитаемъ? Мы боимся, или стыдимся повнзяться, отсталыми, осмидаемъ свѣтое торжество церкви и идемъ на шуми торжество міра. Опять не преступный ли это стыдъ? Вотъ гордая зависть, или спосъарыетный расчетъ гонять невинную жертву, еябую по своимъ средствамъ и незначительную по своему общественному положенію? Чужою? являемъ ли мы за нее свой правдивый голосъ, когда явно знаемъ ея невинность? Мы раболѣнствуемъ силѣ, мы боимся, не онять стыдимся идти, противъ знатности или богатства, и нерѣдко присоединяемъ и свой нестыдливый голосъ противъ слабой жертвы. И это не преступный ли стыдъ и малодушіе? Не потребны ли во всѣхъ этихъ случаяхъ и отпашеніяхъ нашей жизни, мужество и твердость, честность и правдивость? Прозванный голосъ Апостола: *бодрствуйте, стойте с твердо, мужествомъ, утвердите сея* (1 Кор. 16, 13), исполняется, такимъ образомъ, бр. Хр., и въ намъ, особенно въ наше время. Понимая христіанскій, неложное слово своего Спасителя: *неже возлюбите*

благовременною помощію Святителя. Узнавъ о мраморномъ замыслѣ обвинявшаго богача, Угодникъ Божій бросилъ ему большой узелъ золота. Несчастный отецъ, видя это по утру, едва могъ поверить этому. Дѣла его поправились, и онъ векорѣ выдалъ честно старшую дочь свою замужъ. Св. Николай тѣмъ же путемъ помогъ потомъ несчастному бѣнгу пристроить и остальныхъ двухъ дочерей, бросивъ ему въ другой и третій разъ, по большому узлу золота. Обрадованный отецъ вылилъ предъ Богомъ чувства благодарности. Вотъ одинъ образецъ истинно—христіанской любви Святителя Николая.

Любить ближняго, ... сострадать страждущему, помогать нуждающемуся! Какъ сладко звучитъ слово! Свѣзько отрады и теплоты проливаетъ оное въ душу страждущаго: нощь бременемъ нужды и горя! Если зрѣлище человѣка твердаго въ слова убѣжденіяхъ и правдиваго въ своихъ дѣйствіяхъ возбуждаетъ наше удивленіе и благоговѣніе; то сколько болѣе возбуждаетъ благоговѣніе и любовь зрѣлище человѣка милосердаго и сострадательнаго. Тотъ поражаетъ насъ своимъ величіемъ и силой; этотъ неудержимо влечетъ къ себѣ любовь нашего сердца. Не возли говорить это, бр., что любовь и состраданіе страждущимъ сродны нашей душѣ, что оныя составляютъ потребность внутреннюю сердца человѣческаго? *Помогать и сострадать страждущему, врожденнаго чувства человѣческаго, составляетъ законъ и всеобщій законъ христіанской любви: *заповѣдь первая даю вамъ, да любите другъ друга, якоже Азъ къ вамъ любилъ есмь* (Іоанн. 13, 34—35), и величіе подвиговъ*

радцы за него: *будьте милосерди, какже Отца Вашя*
неверды есте; яко той блазъ естъ на безблагодатныя
законъ и будете сынове Вышняго и будете мзда вни
слова на небеси (Лук. 6, 35—36), и наконецъ, страхъ
презвѣснаго суда Божия за немилость и не состраданіе:
иже безъ милости не сотворишему милости: и хощитъ
и милость на судъ (Іак. 2, 13). Господь поставилъ
милость выше всѣхъ нашихъ жертвъ, какия мы
приносимъ Богу: милость хощу, а не жертвы (Мѣ.
1, 13). Что днѣ множество жертвъ ваицхъ? Ници-
какъ добро творити... Раздробляи а гнуцему хлѣбъ твой,
и безпрощанъ вадѣи въ долъ твою (Ис. 1, 11—18), го-
ворилъ Олъ еще древле чрезъ пророка. Вотъ Бо-
жія слова о любви и состраданіи! Нужно ли присо-
удявать въ ятимъ словамъ еще виды самой нище-
ты и страданія, какъ побудительныя причины къ
ишему состраданію? Кто жилъ и страдалъ, тотъ
инетъ, какъ тяжело, съ одной стороны, страдать
иному, съ другой видѣть гордое доводство дру-
гихъ. Что же? Вносимъ ли мы въ дѣйствительную
жизнь святое чувство своего сердца—Любовь? Со-
ображаемъ ли мы съ великимъ закономъ любви свои
дѣйствительныя отношенія къ ближнимъ? Трѣбаемъ
ли мы безчисленными видами нищеты и горя,
оружающими насъ, и сопротивляющимися къ намъ
свою нехудалую руку за помощію?

Слова и возгласы о помощи и состраданіи все
 проме и громче раздаются среди насъ, а нищета
 и горе все растутъ и растутъ. Мы прокрасно раз-
 судаемъ, какъ объ общественной дѣлѣ, о нищетѣ
 и спитальствѣ нищеты; а нищеть все также хо-
 лодно и голодно. Не обольщаемся ли мы, бр., не лю-

близки ли мы больше отвлеченно близкому, чужды ли
 отчужденному, когда только разсуждаемъ о любви и
 помощи и сочиняемъ разные правила да формы ес-
 траданій? Спаситель заповѣдалъ намъ любить другъ
 свой какъ себя и ближняго — роднаго и чуждаго,
 нагого и страннаго, бѣлаго и заключеннаго; (Мт.
 23, 35), божь рабаго. — кто бы онъ ни былъ, досто-
 яный, или недостойный. Пужно ли некаль намъ лю-
 бить ближняго? Неужели онъ не видѣлъ намъ? Во-
 ошь стоять предъ нами вездѣ — на распутияхъ на-
 шей жизни, въ образѣ униженнаго, обезображен-
 наго пуждою и горемъ плыши нищаго! Кто бы онъ
 ни былъ и какъ бы ни былъ по своему праву
 испому достоинству, но онъ братъ нашъ, се-
 даше *мелкой братъ Христовъ* (Мт. 23, 40). Имъ
 жемъ ему въ его борбѣ съ нуждою и бѣдностію
 Не будемъ судить его! Кто далъ намъ право про-
 суда Христова осудить кого либо, намъ недостойно-
 го называться мелкимъ братомъ Христовымъ.
 Пусть общественная, благоустроенная благотвори-
 тельность дѣлаетъ свое дѣло; но мы не будемъ ес-
 снать ея порывовъ своего сострадающаго сердца.
Милый нищато, влещею даше Богу, (Притч. 19, 17)
 сказыаь мудрець древности.

Если ага, сама протягивающая къ намъ ру-
 за помощь, ищета не поражаетъ насъ, если не
 отталкиваетъ насъ и тогда спимъ действительнымъ
 нравственнымъ безобразіемъ, то развѣ мало вы-
 ты другой, — приличной, если можно такъ сказать
 которая стыдится протянуть къ намъ руку, по-
 торал между тѣмъ, съвозъ видимое миру довольство
 дветь рѣвен испидныхъ миру слезъ и или рванъ

тварь последнюю черствую корну своего пуска хлѣба, и которая такъ не рѣдко молчаливо, но спокойно умираетъ подъ бременемъ своего тяжелаго страданья. Поможемъ этой чуждой нищетѣ, обограничь да тайными страданьями, недопустимъ се до нравственнаго паденія, до котораго такъ не рѣдко доводитъ едойща горе и нужда съ одной стороны, людское равнодушіе и холодность съ другой! *Вспомните! Благословенія и обущенія не забывайте: таковыми бо жертвами Благословенія одѣется Богъ* (Евр. 13, 16).

Святитель Христовъ! Продетательствомъ твоимъ испроси и памъ у Господа силъ на подвиги правды и любви, да вселенныи и мы въ свѣтлыи обиды Отца небеснаго. Аминь.

Пр. М. Н.

Материалы для исторіи Курской Епархіи.

1. Бѣлгородъ и его святыя.

(Продолженіе).

Обратимся къ разсмотрѣнію другаго мѣстнаго

Въ самомъ дѣлѣ, не вѣривали бы думать то мѣсто, по которому происхожденіе нашего Бѣлгорода отодвигается во времена, болѣе отдаленнымъ отъ временъ князя Владимира, и принимается именпо Хазарамъ *). — Въ первый разъ, это мѣсто, не вы-

*) Мусулманамъ въ своемъ историческомъ изслѣдованіи о вѣстопомянутомъ мѣстѣ, Ризе, Тугараканскому князю, приидитъ сына Нестора о по-

ходящее впрочемъ изъ области предположеній, представляется правдоподобнымъ, но только потому и не томъ основаніи, что эти Хазары, падравле обитавшіе на западномъ берегу Каспійскаго моря и съ IV в. сдѣлавшіеся вѣстными Европѣ, — въ концѣ VII в., при даже въ началѣ VIII, обратили силу своего оружія къ берегамъ Днѣпра, а отсюда — къ самой Олгѣ; — если же все пространство этой обширной мѣстности состояло въ ихъ владѣніи, то представляется, по видимому, возможнымъ — предположеніе о постройкѣ Хазарами, между другими городами, и города Саркелла или Бѣлгорода. — Дѣйстви- тельно, Хазары, хотя и единоплеменные съ турками, представляются у нашихъ историковъ, сравнительно съ другими взятскими варварами, въ частяхъ, болѣе свѣтлыхъ, въ особенности же уважается на ихъ гуманность *), расположеніе къ свободной жизни и знакомство съ обычными гражданскими **). Представляется, при этомъ, также вѣроят-

бытъ Святицама, отъ Владимірога, надъ Кларими — о платѣ казны каждаго мѣн Саркелла на Днѣпѣ (§ XV, стр. 32), въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ гонимъ о сарматскихъ мѣнъ торгахъ и бѣлгородѣ, при этомъ, на Татисдоръ и Талъ (стр. 32 и 33 на стр. 27); и въ концѣ своей книги прилагаетъ даже и карту на Чертковъ, изобразившій часть древней Россіи до восточнаго татарскаго туръ на берегу Сѣвернаго Дона поставилъ и самъ — вѣст. — Метисъ.

*) Тамъ же, описывая мѣстности, отъ Днѣпра — до Оки и населенныя ея племена славянскими племенами — Сѣверянами, Радимичами и Вятичами, Хазары описываются самою вѣстною тавро — по вѣст. о томъ. Карамз. II. Р. 15-1, стр. 26, прим. 80.

**) Тамъ же. — Вѣроятно, такое вѣстие изъ характера была одною изъ благоприятныхъ причинъ, способствовавшихъ тому, что они, бывъ отъ восточнаго восточнаго, въ VIII вѣстѣи вѣстѣи отъ Юдейскаго, а въ 859 лѣтъ христіанство. Вѣстивакомъ ихъ обращеніи въ христіанство была лѣтъ же съ Карломъ вѣстѣи, церквѣи отъ ихъ иже ие и богослужбѣи была изъ вѣстѣи на славянскій языкъ, на что и руиная церковь, на ряду съ другими стѣи вѣстѣи вѣстѣи, чѣи отъ вѣстѣи. Метисъ — рѣшишѣи вѣстѣи вѣстѣи.

наше и то, что, такъ называемое, *каменное городище*, близъ Харькова, и другія, называемыя *козарскими*, близъ Воропежа, — все это — памятники древнихъ городовъ ихъ, хотя намъ и неизвѣстныхъ *).

По все это, очевидно, не болѣе, какъ одинъ только въроятности; и мы все — таки еще не имѣемъ основанія — приписывать построение нашего Бѣлгорода Хазарамъ, такъ какъ и между поименованными *Хазарскими городищами* — харьковскими и воропежскими, не упоминается не только о городѣ, а даже и о городищѣ *близка города*, или *Саркелла* Хазарскаго **). Есть, напротивъ, основаніе — утверждать, что названіе нашего Бѣлгорода *Саркелла* произошло просто отъ недоразумѣнія, или же недомотра въ некоторыхъ историковъ; а это произошло отъ смѣшенія двухъ названій, которыя, въ приложеніи къ одному городу, на прим., *Саркеллу*, могутъ быть отождествляемы; а въ приложеніи къ другому, на прим., Бѣлгороду, — не могутъ; здѣсь, т. е. въ последнемъ случаѣ отождествленіе этихъ названій было бы неумѣстно и ли въ чемъ не нашло бы себѣ оправданія и казенія, и это — вотъ почему: — Саркелль, какъ положительно извѣстно, назывался этимъ именемъ не въ смыслѣ нашихъ городовъ, а въ смыслѣ крѣпости, или укрѣпленнаго мѣста; она и построена была для того, чтобы слу-

*) Хазары, побѣжденные полкомъ Владиміра, Святославовъ, переселились въ Черниговскую губерцію, гдѣ основали новую крѣпость, при устьѣ р. Остра. Карам. т. 2, стр. 90, прим. 219.

*) Карам. И. Г. Р. т. 1, стр. 25 и 26.

**) Правда, что въ „Книжѣ Большой Четырехъ“ упоминается о многихъ городахъ и въ берегахъ Дона, но въ Бѣлгородѣ извѣстно только одно мѣсто (стр. 45—50).

жить ей защитою Хазарскихъ владѣній отъ набѣговъ вояющихъ народовъ. А чтобы этотъ Саркелль могъ оправдать ту цѣль, для которой онъ построенъ, для этого Хазары постарались укрѣпить его, при посредствѣ греческаго искусства. Сами, еще мало опытные въ этомъ дѣлѣ, Хазары прислали греческаго императора Θεοφιλα искусныхъ зодчихъ, которые и укрѣпили имъ этотъ Саркелль, на берегу Дона, въ цыганской землѣ казаконъ *). По извѣстннн Коностантина Вагричороднаго (поропрогелета), имя Саркелля, на языкѣ Хазарскомъ, означало *бѣлую застѣжку*, или *бѣлой долъ*, а на тюркскомъ — *бѣлой городъ* **). По этому послѣднему изъясненнн, построеннн нашего Бѣлгорода должно бы приписывать не Хазарамъ, а татарамъ; — татарскн *Саркелль* — по русски *бѣлой городъ*; а хазарскн *Саркелль* по русски — *бѣлой долъ*, *бѣлая застѣжка*, *бѣлой шатеръ*, *бѣлая башня* ***). При томъ же, по извѣстнн нашихъ историковъ, писавшихъ о Бѣлгородѣ, этотъ (будто бы Хазарскн) городъ съ именемъ *Саркелль* названъ былъ Бѣлгородомъ по своему положеннн на бѣлой мѣловой горѣ ****); — пусть и такъ; но, если онъ — Бѣлгородъ, то за чѣмъ съ нимъ пазываться еще *Саркеллемъ*? Бѣлгородъ могъ заимствовать свое названнн отъ мѣстополагеннн, первоначально принадлежавшаго ему въ томъ или другомъ видѣ, т. е. въ смыслѣ ли маленькой крѣпостцы или первоначальнога городка (что, впрочемъ

*) Парковъ, II, Г. Р. т. 4, стр. 26.

**) Такъ же, тамъ же, стр. 26.

***). Тамъ же, тамъ же, стр. 106.

****). Ларионова, Описанн Вѣр. Навбаховъ, изд. 1780 г. гл. III, стр. 62. Тамъ же Ир. Великая, „Червоноская Царь“ стр. 124, изд. 1808 г.

(сдается еще вопросом); но Саркелъ, какъ мы видели уже, назывался такъ, а не иначе, по другой причинѣ, а не по своему многоименности. Впрочемъ, ошибка въ смѣшеніи нашего *Бѣлгорода* съ казарскимъ *Саркеломъ* принадлежитъ порочнѣе, не нашимъ, историкамъ. И западные ученые, бравнився за разъясненіе древней Русской исторіи, впали, въ отношеніи къ нашему вопросу, въ болѣе странныя погрѣшности. Такъ одинъ изъ нихъ *), читая вышеприведенной нами Портапрогенова объясненіе *Саркелла*, почему—то, вообразилъ, что Саркелъ и есть пшійпшій Бѣлгородъ въ бурской губерніи (забывая при этомъ, или совершенно не зная о другихъ *бѣлыхъ городахъ*); этого мало: онъ вообразилъ еще и то, что, будто, Портапрогеновъ въ своемъ повѣствованіи разумѣлъ подъ Тагансомъ Донецъ, а не Донъ. И другіе западные ученые, пользуясь открытіями своего предшественника, твердили тоже самое: Хазарскій *Саркелъ*, или *Бѣла Вежа* есть именно нашъ Бѣлгородъ **). Дивно тутъ, впрочемъ, вѣтъ ничего—становится для насъ понятною причина смѣшенія нашего Бѣлгорода съ Хазарскимъ Саркеломъ: она заключается въ смѣшеніи Дона съ Донецемъ; и западные ученые, очевидно, судили о прошедшемъ по признакамъ настоящаго, и, по буди возстановленъ Бѣлгородъ на берегахъ Донца, по смесенію его съ бѣлою во-
рой,—они бросились бы искать нашего Бѣлгорода

*) Карковъ, В. П. Р. г. 1, стр. 80, стр. 86.
 **) Берега Дона (притокъ къ Каспійскому морю) — Саркелъ и Бѣла Вежа — Пшійпшій, а Бѣла Вежа, кажется, означеніе Тугейск. См. историческое изъясненіе о восточныхъ берегахъ Тугейск. Тугейскаго вѣдѣнія на 1784 г. 3. № 4 XV, стр. 22, прил. 27.

или въ Аккерманѣ, или же въ другомъ мѣстѣ, послѣ долгихъ неудачныхъ попытокъ, нашли бы, конечно, настоящій Тавризмъ. Мы не можемъ, при этомъ, оставить безъ вниманія тѣхъ соображеній напево исторіографа, которыми онъ опровергалъ догадки этихъ западныхъ ученыхъ. Соображенія эти слѣдующія *):

1) «Курскій или украинскій Вѣлгородъ названъ *бѣлградъ* отъ первоначальнаго своего положенія на мѣловой горѣ. — Значить, Коярскій *Саркель* назывался *бѣлградъ* по другой причинѣ, и отсюда не отъ положенія своего на мѣловой горѣ.

2) «Вызванные для построенія Хазарскаго *Саркеля* греческіе мастера *приняли на судакъ* къ тому мѣсту, гдѣ нужно было строить *Саркель*. А Довецъ около нынѣшняго Вѣлгорода, какъ въ давнія времена, такъ и теперь совершенно не способенъ для судоходства: въ нихъ мѣстахъ по нему и на рыбацкой лодкѣ нельзя передвинуться. Следовательно, Хазарскій *Саркель* вѣшалъ на берегахъ на Дону, а не Дона.

3) Хазары, овладѣвъ Тавридою, вѣдухали, ибнъ наши нужнымъ, — построить *Саркель* для защиты своихъ обширныхъ владѣній отъ нападеній Печенѣговъ, которые въ то время жили еще на берегахъ Волги. Следовательно, ближайшею границею между Хазарами и Печенѣгами долженъ былъ быть море служилъ именно Дону, а не Донецъ.

4) Въ «*Хожденіи митрополита Симона къ Царьграду*», писанномъ въ исходѣ XIV вѣка, сказано, что на Дону, въ двухъ дняхъ плаванія вѣзъ отъ

* Керамъ Н. П. Р. т. 1, стр. 90, стр. 96.

рѣки Медвѣдицы находились развалины древняго города Саркелла:—вотъ мѣсто Саркелла, заключаетъ нашъ исторіографъ. И въ заключеніе, остается сказать, всесторонне разсмотрѣнныхъ нами мнѣній о происхожденіи Бѣлгорода, что, при руководствѣ источниковъ и пособій, цитированныхъ нашими историками, писанными о происхожденіи Бѣлгорода, можно было сдѣлать нѣсколько больше, чѣмъ сколько сдѣлано. Мнѣнія ихъ, и при похвальныхъ, благородныхъ попыткахъ, должны быть оставлены и забыты:—исполненные странныхъ противорѣчій и анахронизмовъ, они не выдерживаютъ и самой слабой, исторической критики. Думать, а тѣмъ болѣе—вѣрить въ глубокую древность нашего Бѣлгорода—нѣтъ никакихъ основаній. Во всякомъ случаѣ, не строили его Хазары, не возобновлялъ и не укрѣплялъ его и Владиміръ.

(Продолженіе будетъ). — I. А—ій.

Въ исторіи Болгарскаго вопроса.

Посланіе константинопольскаго патріарха Григорія VI на имя Святѣйшаго Синода на греко-болгарскому вопросу.

Константинопольскій патріархъ, въ сентябрѣ 1870 года, обратился къ нашему Святѣйшему Синоду съ пространнымъ посланіемъ, прося Синодъ обратитъ вниманіе на «возмущеніе и безуміе» болгаръ, разсмотрѣть всѣ документы по болгарскому вопросу и султанскій фирманъ, и, наконецъ, подать свое мнѣніе по этому дѣлу. Посланіе отъ 30 сентября 1870 года напечатано въ «Правительственномъ

Вѣстникъ. С. — Петербургскія Вѣдомости» дѣлаютъ слѣдующее подробное извлеченіе изъ этого документа фактическихъ данныхъ по болгарскому вопросу за послѣдніе два года, въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ послѣднимъ свѣтѣйшимъ патриархомъ. Еще въ декабрѣ 1868 года патриархъ обратился къ нашему Синоду съ предложениемъ созвать вселенскій соборъ для окончательнаго рѣшенія споровъ съ болгарами. Подобное же приглашеніе патриархъ рѣшалъ всѣмъ церквамъ, патриаршиямъ и синодальнымъ, по Востокѣ, и онѣ изъявили готовность выслать своихъ іерарховъ на соборъ, чтобы на дѣлѣ разбить Церковь Божию о «непреходимыя скалы племениаго осаратизма», и разрѣшить возникшую распрю. Но наше свѣтѣйшій Синодъ не имѣлъ созваніе собора неудобнымъ, опасаясь ущерба со стороны главныхъ поборниковъ болгаризма. Патриархъ рѣшилъ было предоставить все добровольному и всемогущему Богу, но болгары предупредили его. Девять свѣтскихъ болгаръ, пригласивъ троицъ архіереевъ, и въ числѣ ихъ главною поборника болгаризма, Панарета, митрополита елисаветпольскаго, основали свое пребываніе въ мѣстечкѣ Мезахорѣ, на берегу Восточнаго. Это собраніе болгаръ издало два проекта переустройства болгарской церкви на болгарскомъ, греческомъ, турецкомъ, и французскомъ языкахъ, и въ тысячахъ экземпляровъ распространило его по Болгаріи, Сербіи и Македоніи, чтобы подготовить и ознакомить съ ними народъ, и вообще вели дѣятельную агитацію для спертанія чужезарнаго ига греческаго патриарха. Архіереевъ и митрополитовъ въ Болга-

дя они притлапали пристасть въ ихъ лагерю. П.
 действительнѣ, долбанскій епископъ, митрополиты
 холмскій, сибирскій и кишиневскій присоединились
 къ собору или «еборищу» (такъ выражается патри-
 архъ) въ Мессахорѣ и привлекли на сторону отече-
 шцевъ также «простой и неалобивый» народъ.
 Эти іерархи «священнодѣйствовали совершенно не-
 зависимо: содѣтали бракомъ и расторгли, престали
 въ лужахъ и болотахъ, такъ какъ купели остав-
 лены въ распоряженіи греческихъ священниковъ,
 и, вмѣсто божественнаго мѹра, помышляли объ
 эллинскихъ челемахъ. Всю ночь ихъ примѣру посѣдо-
 вали много другихъ священниковъ, и поспрѣли въ
 лѹху болгаризма. Въ виду этого, 2 и 7 декабря
 1868 года, патриархъ издалъ два опружные посла-
 шя, увѣщывая ихъ оставаться твердыми въ вѣрѣ и
 ожидать созванія вселенскаго собора. Въ декабрѣ
 же, въ концѣ 1868 года, патриархъ препроводилъ вер-
 ховному министру султана три отпущенія (такиря)
 прѣдстѹпническими дѣйствіями болгарскихъ іерар-
 ховъ, но письменнаго отвѣта не удостоился. При
 личномъ свиданіи, 31 декабря 1868 года, верховный
 визирь весьма уважительно патріарха, утѣрпѣ-
 вляя, что Порты въ первоначальнѣ дѣла не выѣшиваетен;
 соборіа же вселенскаго собора и турецкій министръ
 етотъ издѣливали. Между тѣмъ болгарствующіе ер-
 харей прѣдлагали собираться въ Мессахорѣ и, на-
 ванецъ, образовали изъ себя центральную коммис-
 сию по управленію ихъ внутренними дѣлами, кото-
 рой султаномъ разрѣшено было употребить для
 официальныхъ сношеній печать. Патриархъ, среди
 сварби онъ недоумѣній, какъ распорядиться въ та-

кихъ обстоятельствахъ; пригласилъ къ себѣ главно-паго болгарскаго церковнаго дѣятеля Панарета, митрополита филиппопольскаго, который впрочемъ не явился, представляя разныя причины, какъ болѣзнь, худую погоду и тому подобное. Только 23 декабря 1868 года къ патриарху пришла четыре свѣтскіе члена образовавшейся въ Месахорѣ центральной комиссіи болгарской, и вручили ему отъ лица болгарскихъ архіереевъ, собравшихся въ Месахорѣ, на берегу Вософра, письменное ихъ отреченіе отъ подчиненія вселенскому патриаршему престолу и извѣщеніе, что на будущее время они принадлежатъ православной національной болгарской церкви. Эта бумага на слѣдующій день была прочтена въ синодѣ; она была подписана филиппопольскимъ Панаретомъ, софійскимъ Дорощемъ и лозчанскимъ Иларіономъ; всенного слуха въ нихъ послѣдовали виддинскій Авфимъ и ведискій Геннадій. Бумага, какъ апостасическая, рѣшительно была отвергнута въ синодѣ, и въ тотъ же день возпрещена къ посланию ея архіереямъ.

Еще въ 1867 году патриархъ сообщилъ въ верховный совѣтъ проектъ устройства болгарской церкви. По этому проекту предполагалось образовать болгарскій экзархатъ, обнимающій пространство отъ Дуная до Эмаса, что и составляетъ собственно Болгарію. Архіепископія эта должна была заимѣть отъ Константинополя и заключать въ себѣ определенное число митрополій и епископій; внутренними дѣлами управлять посредствомъ областнаго синода и употреблять при богослуженіи тотъ языкъ, какой признанъ будетъ болѣе удобнымъ, но вмѣстѣ

сейчасъ находится подъ наблюдениемъ вселенскаго патриарха, который утверждаетъ и защищаетъ независимость экзархата и подвѣдомыхъ ему митрополитовъ въ отношеніи церковномъ и гражданскомъ. По обычаю, имѣетъ право апелляціоннаго суда по важнѣйшимъ догматическимъ и каноническимъ вопросамъ. Министръ султана согласился было съ немъ провѣстоль, но попросилъ измѣнить его нѣсколько въ пользу экзархата. На это патриархъ отбилъ отказомъ. Тогда султанское правительство назначило комиссію изъ шести членовъ, по три грека и три болгара для составленія новаго проекта по обоюдному соглашенію. Патриархъ сейчасъ же пожелалъ заявить протестъ противъ назначенія этой свѣтской комиссіи для рѣшенія церковныхъ дѣлъ. Первый, выработанный ею, проектъ даже не удостоился прочтенія. Второй, нѣсколько измѣненный въ пользу патриарха проектъ комиссіи, патриархъ разсмотрѣлъ въ синодѣ и, снабдивъ его возраженіями, замѣчаніями и поправками, препроводилъ обратно въ комиссію. Кромѣ того 1 іюня 1869 года, патриархъ съ двумя членами синода отправился къ султану и разъяснилъ ему всѣ свои погрѣшныя на представителей проекта. Его величество однако повразилъ, что послѣдній патриархъ, въ виду совершившагося факта отпаденія отъ него болгаръ, долженъ бы заботиться не о томъ, чѣмъ наказать ихъ но о томъ, какъ бы устроить дѣло имѣя болѣе церковнаго характера. Тѣмъ временемъ подвиги и ропотъ въ Болгаріи, Оракии и Македоніи увеличивались, и турецкое правительство увидѣло себя вынужденнымъ въ февралѣ 1870 года издать фир-

важное посещение Святейшаго Всероссийскаго Синода
 Святому патриарху по греко-болгарскому церковному
 вопросу.

Святейшаго киевскаго патриарха, по Христу
 великолюбиваго и достоуважаемаго брата и со-
 трудника нашей верности, и всею освященный
 соборный Синодъ братски приветствуемъ.

Отвѣчая на широкое посланіе вѣщаго святаго
 отца (отъ 12-го декабря 1868 года) по греко-бол-
 гарскому церковному вопросу, Святейшій Права-
 дивствующій Всероссійскій Синодъ, руководимый
 известными лицами блага святой православной
 веры и одинаковою христіанскою любовью къ
 сѣмъ сестричьимъ братьямъ, грекамъ и Болга-
 рамъ, старался указать такое средство къ рѣшенію
 спорнаго вопроса, которое, не являясь край-
 ню неразумнымъ, считалъ самымъ разумнымъ, са-
 мымъ справедливымъ и лучшимъ средствомъ
 къ величайшему сожалѣнію, изъ вышлагаго посланія
 намъ вашего святаго вѣщества по тому же вопросу
 изъ 21 сентября 1870 года) означавшаго, что нами
 не только не предложены, но и не предложены
 были, любовь и добродѣтели, а также и
 великой патриаршей Церкви. И что дѣлать
 должно? То, что не хотѣла дать болгарамъ
 часть церковная по своей доброй волѣ, рѣшилась
 имъ ибѣтиая власть гражданская, по государст-
 венной, указывая на свою каноническую обязан-
 ность явотиться о свободѣ и безопасности сво-
 ихъ подданныхъ, и не находя никакого другаго
 средства положить конецъ тому извѣстному умову и

тѣмъ беспорядкамъ, которые нѣсколько уже мѣтъ
происходятъ въ разныхъ мѣстахъ Имперіи на въ
греко-болгарскаго равногласія. Мы совершенно со-
глашаемся съ вашимъ сплѣтѣшествомъ, когда вы
возвѣщаете свой тархимаестарскій голосъ противъ
образа дѣйствій Царя, задумавшей однимъ своимъ
военнымъ фирманомъ рѣшить этотъ вопросъ, во
имя отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближай-
шаго участія церковнаго правительства, и особенно
безъ согласія нашего святѣйшества, какъ отно-
шійся непосредственно къ нашему патриаршему
орудію. Но, съ другой стороны, обвиняемъ во
откровенности, хотя и со скорбію въ сердцѣ, мы
не можемъ согласиться съ мыслию, будто для рѣ-
шенія пастоящаго вопроса необходимо созваніе
лонскаго собора. Другіе соборы, какъ-то: вселенскіе
или Вселенскіе соборы, какъ дѣлать означать само
названіе ихъ, могутъ быть созываемы только
дѣлами, касающимися вселенной вѣры и Церкви.
Всѣ семь Вселенскихъ Соборовъ, признаваемыхъ
православными христианами, созывались дѣйстви-
тельно, но дѣлами такого рода, и именно: по пово-
лѣнію императоровъ, угрожавшихъ отъ власти самой вѣры хри-
стіанской, подрывавшихъ или извращавшихъ ос-
новныя догматы православія или кощунствившихъ божію
или ижею всю Христову Церковь. А вопросъ гре-
ко-болгарскій не касается основаній нашей святой
вѣры и не угрожаетъ опасеніемъ ни одному изъ
догматовъ. Болгары и не помышляютъ о какой-
либо перемѣнѣ въ вѣрѣ и не ставятъ на пакостъ. Никакъ
не касается ни вселенской Церкви, и для которой со-
вершенно безразлично, останутся ли болгары въ

реллией иерархической зависимости, или получить
высшимъ путемъ большую или меньшую незави-
симость, или даже законно образовать самостоятель-
ную церковную область, — лишь бы только они, въ
первомъ и другомъ и третьемъ случаяхъ, оставались
вѣрными православию, и беспрепятственно
могли пользоваться всеми средствами къ преусуви-
ванью въ вѣрѣ и благочестіи. Этотъ вопросъ, посто-
янный, относится исключительно къ церковному
управленію и касается одной мѣстной константино-
польской Церкви, потому и можетъ и долженъ быть
рѣшенъ только ея помѣстнымъ соборомъ, согласно
и церковнымъ канонамъ. Возникла уже подобный
вопросъ для цареградскаго патриарха въ прежнія
времена, когда отделилась отъ нея Церковь русская,
и потому, когда искала себѣ независимости Цер-
ковь греческаго владычества. Но ни въ тотъ, ни въ
другой разъ въ Константинополь не приходили не-
обходимымъ созвать вселенскій соборъ, а рѣшали
прямехъ однимъ помѣстнымъ соборомъ. Почему же
теперь попытъ точно также вопросъ болгарскаго?
Всѣмъ теперь обращаться къ собору послѣднему?
Тогда, когда святѣйшіе патриархи, со своими мѣ-
стными соборами, признали возможнымъ дать даже
полную независимость Церквамъ русской и гречес-
кой, не видя въ этомъ нарушенія священныхъ ка-
ноновъ, и не опасаясь за его ответственности предъ
всю православную Церковь, не тѣмъ ли возмож-
но и безопасно должно быть пыиъ для патриар-
ха удовлетворенъ болгарь, которые просятъ отъ
его для себя равнителяю меньшаго? Никто не от-
рицаетъ, что вселенскіе соборы, будучи созываемы

для рѣшенія вѣдѣйшихъ вопросовъ догматическихъ, касающихся вселенской Церкви, рѣшали, между прочимъ, и вопросы относительно управления богослуженія даже чуждыхъ Церквей; но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, будто для этихъ именно исключительныхъ вопросовъ и созывались вселенскіе соборы. Такъ и нынѣ, если бы какіе-либо вопросы вѣдомствующіе важность для всей православной Церкви вызвали необходимость созвать вселенскій соборъ или епитимію, этотъ соборъ могъ бы заняться между прочимъ, и рѣшеніемъ болгарскаго вопроса и другихъ подобныхъ. Созывать же вселенскій соборъ собственно для болгарскаго вопроса значило бы дѣйствовать безъ достаточныхъ основаній и умалять значеніе самаго вселенскаго собора.

Но если-бы даже мы согласились съ вашимъ святѣйшествомъ призвать созваніе вселенскаго собора для рѣшенія болгарскаго вопроса необходимымъ и вполне законнымъ, мы не можемъ умолять, какъ въ крайней мѣрѣ въ настоящее время, созваніе этого собора представляется намъ каиннымъ, даже небезопаснымъ. Всѣ частныя православныя Церкви, представители которыхъ должны были бы явиться на вселенскій соборъ, уже подымаютъ свои голоса этому вопросу и какъ бы предвѣщали его въ своихъ откровенныхъ посланіяхъ еще на ирѣвнѣе помянутое вашему святѣйшеству, и, между тѣмъ, какъ мы изъ Церквей: іерусалимская, александрійская, константинопольская, греческаго королевства, прямо возстаютъ противъ болгаръ, пазывая ихъ требованія антихристическими, другія Церкви: сербская и русская

привали эти требованія заслуживающими удовлетворенія. Замѣль же еще созывать представителей частныхъ православныхъ Церквей на вселенскій соборъ, когда голоса ихъ уже извѣстны, и естественно ожидать, что они не откажутся отъ своихъ мнѣній, и на соборѣ, особенно судя по тому рѣшному, съ какимъ высказаны и некоторыми эти мнѣнія? Для чего созывать вселенскій соборъ, когда напередъ знаемъ, что спорный вопросъ на немъ не можетъ быть рѣшенъ единогласно, а голоса на немъ величаемо раздѣлятся? Такой вселенскій соборъ, не перлывая окончательно ничего, можетъ бы только представить печальное зрѣлище открытаго разногласія, — если не раздѣленія, между Церквями греческими и славянскими, и послужить соблазномъ для всего христіанскаго міра, православнаго и неправославнаго. Не подобно также забывать, что султанское правительство уже выразило свою волю по греко-болгарскому вопросу прямо и рѣшительно въ заповѣдательномъ актѣ. Это важное обстоятельство не можетъ не оказывать давленія на членовъ собора, если онъ соберется въ Константинополь или другомъ турецкомъ городѣ, и неизбежно лишить вселенскій соборъ той самостоятельности и духовной свободы, какая ему причестствуетъ и необходима. А если, не смотря на то, соборъ случится сохранить вполне свою самостоятельность и постановить рѣшеніе, несогласное съ фирманомъ султана, въ такомъ случаѣ правительство Порты можетъ не принять соборнаго рѣшенія и не допустить осуществленія его между своими подданными.

Обращаясь катѣхъ въ желаніяхъ болгарскаго народа, какъ они выражены въ судтанскомъ фирманѣ, составленномъ или редакціею котораго, по свидѣтельству нашего святѣйшества, заправленъ самъ же предводитель болгарина, Святѣйшій Синодъ русскій усмагиваетъ, что болгары не откажутся послѣдовать его совѣту, являющему въ предшествовавшемъ отвѣтномъ посланіи нашемъ къ вашему святѣйшеству, что они уже не требуютъ себѣ полной церковной независимости, не думаютъ совершенно отдѣлиться отъ великой патріаршей Церкви и тѣмъ устраняютъ попятъ поддѣрживать и укорять ихъ въ какомъ-либо расколѣ. Инако, они желаютъ сохранить съ патріаршемъ Церковію связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую и вообще церковную, согласно съ священными канонами. О связи подѣляемъ вѣры болгары заявляютъ, что «въ дѣлахъ, относящихся до православной вѣры и требующихъ взаимныхъ совѣщаній и помощи, Синодъ болгарскаго экзархата долженъ сношаться съ вселенскимъ патріархомъ и Синодомъ, а онъ же послѣдніе должны безъ замедленія подавать надлежащую помощь и сообщать необходимыя отвѣты» (фирманъ статьи 6-я). Для сохраненія іерархической связи съ великою патріаршею Церковію и зависимости отъ нея болгары соглашаются, чтобы главный митрополитъ ихъ церковной области или округъ, называемый экзархомъ, былъ поставляемъ или утверждаемъ согласно съ канонами (соб. IV^е всел. пр. 28), вселенскимъ патріархомъ; чтобы этотъ митрополитъ, также согласно съ канонами (соб. двудр-

прав. 15), поминаль въ священнѣхъ служеніяхъ
 нѣ вселенскаго патріарха, и чтобы, согласно съ
 законами (соб. сзд. прав. 3, антиох. прав. 13, П
 исел. пр. 2) болгарскій экзархъ не иначе могъ по-
 сѣщать Константинополь, пребывать въ немъ и со-
 вершать тамъ богослуженіе, кѣмъ съ разрѣшеніа
 вселенскаго патріарха, и подчинялся тѣмъ же пер-
 воначальнымъ правиламъ, которыми подчиняются въ
 этихъ случаяхъ патріархи іерусалимскій, александ-
 рійскій и антиохійскій (фирманъ ст. 3, 4 и 9). На-
 конецъ, для сохраненія вообще церковной связи съ
 патріархіею болгары изъявляютъ согласіе, чтобы съ
 мро Синодъ болгарскаго экзархата испрашивалъ
 для всего своего округа у вселенскаго патріарха
 (фирманъ статья 7-я); чтобы какъ епископы и
 архіепископы и митрополиты, подвѣдомые престо-
 лу вселенскаго патріарха, могли беспрепятственно
 проѣзжать чрезъ болгарскій экзархатъ, такъ и
 болгарскіе епископы могли беспрепятственно проѣз-
 жать чрезъ епархіи вселенскаго патріарха, съ со-
 блюденіемъ при этомъ существующихъ церковныхъ
 правилъ (фирманъ ст. 8), и чтобы порядокъ управ-
 ленія монастырей, находящихся въ предѣлахъ бол-
 гарскаго экзархата, по цо церковнымъ постанов-
 леніямъ, зависящихъ отъ вселенскаго патріарха, ос-
 тавался прежній (фирманъ ст. 11). Справедливость
 требуетъ присовокупить, что въ этомъ изложеніи
 своихъ желаній относительно соглашенія съ вселен-
 скою патріархіею болгары старались приблизиться
 къ известному проекту нашего свѣтѣйшаго, восточ-
 ннаго синода, въ виду, что болгарскіе священнослужители

исполняться ими и принятии всеглавнейших и верных требований. Чего же еще теперь недостает?

Изъ замѣчаний на послѣдній проектъ болгарской или сѣрбской комиссiи, который вошелъ въ томъ, съ нѣкоторыми перемѣнами, въ султанскій фирманъ, сдѣланныхъ, по предложенiю турецкаго министерства, вашимъ сватѣйшествомъ, взятъ съ патриаршимъ Синодомъ, и приложенныхъ къ послѣдней вашему въ измѣ (прилож. № 14), отпрывающагося, что вынѣ, если не ошибаемся, остаются еще вѣдливо четыре разности между заявленiями болгарскихъ и требованiями вселенской патриархiи. *Первая разность:* болгары, на основанiи вышеуказанныхъ немъ священныхъ канонивъ, соглашаются, чтобы только митрополитъ ихъ церковной области — архархъ — былъ поставляемъ или утверждаемъ вселенскимъ патриархомъ и поминалъ его при священнослуженiяхъ; а патриархiя, на основанiи тѣхъ же канонивъ требуетъ, чтобы и все прочiе болгарскiе митрополиты были поставляемы вселенскимъ патриархомъ и поминали его имя. Но, строго судя, въ болгарской церковной области, какъ и во всякой другой, можетъ быть только одинъ каноническiй митрополитъ области съ значенiемъ и властiю, а все прочiе болгарскiе митрополиты суть тѣ же епископы, управляющiе каждый лишь одною епархiею и только по селтъ почетный титулъ митрополитовъ. Следовательно, 28-е правило Халкидонскаго собора и другiя вѣщезначенныя, кажется, не нарушаются, и iерархическая связь болгарской церковной области съ вселивою Церковiю сохранится, если и одинъ только

фактически митрополитъ этой области, именуемый экзархомъ, будетъ поставленъ послѣднимъ патриархомъ и будетъ помянутъ его имя въ священнослужебныхъ. *Вторая резолюція* болгары, выражая желаніе, чтобы ихъ церковной области даровано было самостоятельное внутреннее управленіе, чтобы она управлялась своимъ болгарскимъ Синодомъ (епископовъ) подъ председательствомъ экзарха, и чтобы для огражденія самостоятельности ея внутренняго управленія составлялся быль особый уставъ, на основаніи священныхъ каноновъ и преданій православной Церкви, при этомъ указываютъ, что этотъ уставъ имѣетъ быть представленъ на утвержденіе и приказаніе только высokaго султанскаго правительства. А послѣдняя патриархія, совершенно соглашаясь на самостоятельность внутренняго управленія болгарской области посредствомъ ея собственнаго Синода и на составленіе съ собою цѣлаго особаго устава на основаніи церковныхъ каноновъ и преданій, требуетъ, однакожь, чтобы уставъ былъ представленъ на утвержденіе достоцимаго патриарха. Но, кавжется, если болгарскому Синоду патриархією предоставляется право самостоятельно, т. е. независимо отъ вселенскаго патриарха, вести внутреннее управленіе болгарскою церковною областью, то съ самаго амѣстѣ Синоду предоставляется и право самостоятельно, независимо отъ патриарха, пользоваться церковными канонами, принимать ихъ къ своей области по своему усмотрѣнію, составлять, на основаніи ихъ, для управленія ею, равныя частыѣмъ правила, хотя впрочемъ, было бы весьма желан-

тельно, если бы общій уставъ болгары согласились для всесторонняго разсмотрѣнія сдать въ пользу и пользу собственной ихъ Церкви двамъ сообщителю предварительное разсмотрѣніе воеводенскаго патриарха. *Третья разногласность* болгары желаютъ, чтобы изъ архархъ, по избраніи его болгарскимъ Синодомъ, утверждаемой грамотою воеводенскаго патриарха, бытъ также утверждаемъ и опредѣляемъ императорскимъ бератомъ. А патриархія присовокупляетъ, чтобы этотъ бератъ былъ выдаваемъ не иначе, какъ по представленію воеводенскаго патриарха, а отсылка непосредственно къ визарху. Но рѣшеніе настоящаго вопроса должно явиться едва ли не вполнѣ независимы султанскаго правительства которое, можетъ, по своему усмотрѣнію, высылать визарху свой бератъ и по представленію и безъ представленія патриарха. Наконецъ, *четвертая разногласность* состоитъ въ томъ, что по послѣднему проекту болгары, въ составъ болгарской церковной области предполагали входить провинція и епархіи и мѣстности, которыя, по замѣчаніямъ патриархаго Синода на этотъ проектъ, но должны входить въ составъ изъ. Но въ султанскомъ фирманѣ (ст. 10-я) нѣкоторые изъ удавшихся замѣчаніями Синода епархій и мѣстностей уже исключены изъ состава болгарскаго церковнаго округа. А кромя того постановлено, что въ спорныхъ или сомнительныхъ случаяхъ должны ли какия-либо мѣстности принадлежать къ болгарскому округу, вопросъ имѣеть быть рѣшенъ подъ условіемъ только единодушнаго согласія всехъ или, по крайней мѣрѣ, двухъ третей мѣстнаго па-

судебныя, о чѣмъ вообще и подробности, по этому дѣлу
предсказываются взаимному обсужденію между патрі-
архією и экзархією, согласно съ церковными по-
ложеніями. **Варшавскіе** высказывая только свое мнѣніе,
еще бы можно было устранять все численныя
разности, и отнюдь не желая входить въ какіи-либо
связанія съ достоитимомъ вселенскою патріархією
по сему предмету. Святѣйшій Всероссійскій Синодъ
одно допускаетъ, что его мнѣніе и наложенныя
мѣры могутъ быть оспориваемы. Во всякомъ
случаѣ, каждый безпристрастный не можетъ не со-
гласиться, что эти разности, при рѣшеніи греко-
болгарскаго вопроса, не существенны въ дѣлѣ, и что
въ-за-нихъ не стоитъ созывать вселенскаго собора.
Каждый безпристрастный долженъ согласиться, что
въ-за-такихъ незначительныхъ разногласій, было
бы несправедливо отвергать, отлучать отъ Церкви,
и называть раскольниками болгаръ, когда они за-
являютъ, что не желаютъ совершенно отдѣляться
отъ вселенской патріархіи, а, напротивъ, желаютъ
охранять съ нею связь и по дѣламъ вѣры, и іе-
рархическую, и вообще церковную, согласно съ
пашенными канонами.

Усердно молимъ Господи, Верховнаго Пастыря-
всѣхъ насъ, да научитъ, направитъ и под-
дѣритъ Онъ Духомъ премудрости и разума, Ду-
хомъ содѣла и крепости (Пс. 11, 2) вверъ святѣй-
шество, и весь освященный Синодъ вашъ успѣшно
совершить великій подвигъ замиренія и полнаго
сладостенія вашей, столько уже дѣтъ жгущейся,

духовной паствы и нить миру новый высший при
меръ пастырскаго самоотверженія, снисходитель
ности и любви, всепрощающей и готовой на вся
кія жертвы для вѣчнаго спасенія человѣческаго
дунья, во славу Божию и павданіе Христовой Церкви
вашаго превосходѣннаго намъ и достояннаго
святѣйшества любяще по Христу братья.

Вашаго превосходѣннаго намъ и достояннаго
святѣйшества любяще по Христу братья.

Редакторы: Викторъ Семеновъ и Николай Невский.
Профессоръ Училища Вознесенскія.

Издано въ Москвѣ 15 апрѣля 1871 г. Цензоръ: Иромонахъ Афанасьевъ.

Въ Москвѣ, типографія М. Горазова

