

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ, 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ редакціи Тобольск. Епарх. Вѣдом., въ г. Тобольскѣ.

№№ 15 и 16.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкою, 5 рублей.

1 и 16 Августа 1892 года.

СТДЪЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 9 Іюля 1892 г. за № 1677, о принятіи со стороны духовныхъ властей мѣръ къ предупрежденію вредныхъ послѣдствій отъ неисполненія предписываемыхъ начальствомъ предосторожностей противъ холеры.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу появившейся и распространяющейся въ юговосточныхъ областяхъ нашего отечества болѣзни, называемой холерою, Приказали: Усматривая изъ правительственныхъ сообщеній, что въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ холерою, нѣкоторые изъ простонародья, или по недостатку правильнаго разумѣнія, или по внушеніямъ людей неблагомыслящихъ, не вѣрятъ, что болѣзнь, называемая холерою, нынѣ дѣйствительно существуетъ въ предѣлахъ нашего отечества и что болѣзнь эта опасна и заразительна, и потому или вовсе не употребляютъ предписанныхъ отъ начальства предосторожностей, или употребляютъ ихъ неохотно и небрежно, вслѣдствіе чего воз-

никаетъ опасность усиленія болѣзни и распространенія ея въ мѣстности, отъ оной свободныя: Святѣйшій Синодъ, дабы и со стороны духовныхъ властей своевременно были принимаемы потребныя мѣры для предупрежденія безпорядковъ и вредныхъ послѣдствій, отъ неисполненія указанныхъ противъ холеры предосторожностей, находить благовременнымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ вмѣнить подвѣдомому имъ духовенству въ непремѣнную обязанность со всевозможнымъ тщаніемъ и должною осторожностію—1) при всякомъ удобномъ случаѣ, удостовѣрять сомнѣвающихся изъ народа, что болѣзнь, называемая холерою, точно въ настоящее время появилась и распространяется въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нашего отечества и что болѣзнь эта дѣйствительно заразительна; 2) вразумлять народъ, что предписываемыя начальствомъ предосторожности противъ заразной болѣзни должно употреблять послушливо и вѣрно, ибо если кто, поступивъ въ противность симъ предосторожностямъ, внесетъ сразу въ мѣстность, гдѣ онъ живетъ: таковой дастъ Богу отвѣтъ и за то, что внесъ въ среду своихъ ближнихъ губительную болѣзнь, и какъ нарушитель апостольскаго наставленія о повиновеніи властямъ; 3) внушать недоразумѣвающимъ, чтобы занемогавшихъ въ домахъ не утаивали, а объявляли о нихъ, кому отъ начальства приказано, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше: сего требуетъ польза больного, потому что чѣмъ скорѣе употреблены будутъ врачебныя пособія, тѣмъ надежнѣе выздоровленіе; сего требуетъ и польза всего семейства, потому что когда въ домѣ, особенно при тѣсномъ помѣщеніи, у скрываемаго больного недугъ усилится, тогда и другіе члены семейства отъ близкаго общенія съ больнымъ могутъ заразиться и такимъ образомъ болѣзнь можетъ распространиться въ цѣломъ селеніи или городѣ; 4) тѣмъ изъ народа, которые, по непривычкѣ, боятся повѣрять себя врачамъ, представлять въ убѣжденіе изреченіе Священнаго Писанія: *почитай врачю противу потребности истины его: ибо Господь созда его* (Сир. 38, 1), при чемъ разъяснять, что врачи, нарочито изучающіе врачебныя науки и имѣвшіе опыты лѣченія означеннаго недуга, лучше имѣютъ возможность оказать помощь больному холерою, чѣмъ обыватель, который въ первый разъ отъ рода увидѣлъ ее въ

своемъ домѣ; 5) на случай, если гдѣ начальство найдетъ нужнымъ окружить стражею домъ, въ которомъ оказался больной или умершій холерою, внушать обывателямъ, что и сему распоряженію надлежитъ повиноваться вѣрно и безропотно, ибо если кому холера приключилась отъ невоздержанія, какъ то нерѣдко случается, или если кто по несоблюденію предосторожностей занесъ холеру въ свой домъ, то виною бѣдѣ онъ самъ, и домъ его стерегутъ за дѣло; если же къ кому болѣзнь пришла и отъ неизвѣстной причины, то и въ семъ случаѣ, какъ самую болѣзнь, такъ и прочія трудности, съ нею соединенныя, онъ долженъ принять съ христіанскимъ терпѣніемъ, имѣя въ памяти примѣръ многострадальнаго Іова. Начальство въ томъ и другомъ случаѣ поступаетъ человѣколюбиво и благодѣтельно, ибо, окружая одинъ домъ, оно сберегаетъ другіе дома и даже цѣлую мѣстность; 6) равнымъ образомъ, въ случаѣ требованія власти о погребеніи умершихъ отъ холеры съ соблюденіемъ предписанныхъ предосторожностей, внушать обывателямъ, что таковыя требованія надлежитъ исполнять немедленно и безропотно, ибо и эта мѣра вызывается необходимостію охраненія какъ ближнихъ покойнаго, такъ и цѣлой мѣстности, погребеніе же во всякомъ случаѣ совершается съ молитвою православной церкви; 7) знакомить народъ съ правительственными распоряженіями о предосторожностяхъ противъ холеры, прочитывая ему статьи, нужнѣйшія для вразумленія о истинѣ и для опроверженія ложныхъ мнѣній; такое чтеніе можно производить въ домѣ священника или въ домѣ народной школы, а если для удобнѣйшаго распространенія свѣдѣній, окажется нужнымъ, то дозволяется производить чтеніе въ церковной трапезѣ, кромѣ времени богослуженія; 8) въ церковныхъ поученіяхъ, съ благо-разумною осторожностію, изъяснять, что правосудный Господь послалъ сію губительную болѣзнь въ наказаніе за грѣхи и беззаконіе людей, и потому испытаніе сіе надлежитъ переносить съ христіанскимъ терпѣніемъ, безъ смущенія и страха, а для сего чаще возбуждать себя къ молитвѣ и покаянію, укрѣплять и освящать причащеніемъ святыхъ Таинъ, въ надеждѣ на милосердіе Божіе, и 9) предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, независимо отъ совершенія, по собственному усмотрѣнію мѣстнаго

духовенства и просьбамъ прихожанъ, молебнаго пѣнія во время губительнаго повѣтрія, разрѣшать, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, на сугубой ектениі, послѣ словъ „о всемъ Ихъ христіолюбивомъ воинствѣ“ возношеніе слѣдующаго прошенія: *Животомъ и смертію владычествуй Господи, не затвори въ смерти души рабъ Твоихъ, но престани отъ гнѣва и остави ярость, зане исчезаютъ яко дымъ дніе наши, и исше крѣпость наша, и поибамъ до конца грѣхъ ради нашихъ: милостивъ буди рабомъ Твоимъ, въ покаяніи со слезами моимъ Ти ся, услыши и помилуй.* О такомъ постановленіи своемъ Святейшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, циркулярно, чрезъ „Церковныя Вѣдомости“, съ тѣмъ, чтобы постановленіе это было прочитано народу въ церквахъ, гдѣ то, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, для вразумленія народа нужнымъ окажется.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Церковный староста Каргалинской приходской церкви Тарскаго округа Егоръ Павловъ Дериглазовъ, прошеніемъ, поданнымъ на имя Епархіальнаго Преосвященнаго 12 сего іюля, жалуется на мѣстныхъ приходскихъ священниковъ Петра Серебренникова и Петра Наумова, не исполняющихъ своихъ священническихъ обязанностей. На семь прошеній Его Преосвященству благоугодно было наложить резолюцію слѣдующаго содержанія: „Священникамъ Наумову и Серебренникову объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости строжайшій выговоръ, со вписаніемъ проступковъ ихъ въ формулярные списки“.

Строительное Отдѣленіе при Тобольскомъ Общемъ Губернскомъ Управленіи отношеніемъ, отъ 27 минувшаго іюня за № 453, увѣдомило духовную Консисторію, чтобы на будущее время проекты какъ на постройку церкви, такъ и часовенъ присылаемы были въ Строительное Отдѣленіе въ двухъ экземплярахъ, иначе поступающіе проекты будутъ возвращаться безъ разсмотрѣнія.

О чемъ Тобольская дух. Консисторія и доводитъ до свѣдѣнія духовенства Тобольской епархіи для непремѣннаго исполненія.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТОВОЛЬСКОЙ ДУХ. СЕМИНАРІИ.

На основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюля с. г. за № 1678, изъ опасенія быть занесенною холерной эпидеміи въ духовно-учебныя заведенія Тобольской епархіи, лѣтняя вакація воспитанникамъ и воспитанницамъ сихъ заведеній отсрочена до 6 сентября, когда долженъ послѣдовать сборъ въ оныя имѣющихъ держать пріемные экзамены и переэкзаменовки; самое же ученіе предположено начать 12 сентября.

Епархіальныя извѣстія.

а) Рукоположеніе и посвященіе въ стихарь.

При служеніи Его Преосвященства въ Каедральномъ Соборѣ, домовоі Крестовой и Петропавловской церкви, рукоположены и посвящены въ стихарь слѣдующія лица:

21 іюня. Псаломщикъ Срѣтенской церкви, села Першинскаго, Курганскаго округа, Василій Андреевъ—во діакона при Першинской церкви на псаломщическую вакансію.

28. Учитель Чудцовскаго народнаго училища, Костромской епархіи, Николай Сибилевъ—во священника въ село Викторовское, Кокчетавскаго уѣзда.

29. Діаконъ Село-Першинской церкви, состоящій на должности псаломщика, Василій Андреевъ—во священника къ Николаевской церкви села Боровлянскаго.

5 іюля. Псаломщикъ Бигилинской церкви, Ялуторовскаго округа, Евгений Трапезниковъ—въ стихарь.

8. Псаломщикъ Троицкой церкви, слободы Усть-Ницынской, Тюменскаго округа, Андрей Зубовъ—во діакона на псаломщическую вакансію при Усть-Ницынской церкви; псаломщикъ Спасской церкви села Уватскаго, Тобольскаго округа, Леонидъ Агафоновъ—въ стихарь.

17. Діаконъ Троицкой церкви села Коркинскаго, Туринскаго

округа, Григорій Погорѣловъ—во священника на діаконскую вакансію при селѣ Усть-Ницынскомъ, Тюменскаго округа, для служенія при Тимофеевской церкви.

б) Благодарность Архипастыря.

Его Пресвященству Пресвященнѣйшему Лустину, Епископу Тобольскому и Сибирскому резолюціею отъ 12 іюля с. года, состоявшеюся на донесеніяхъ, послѣдовавшихъ въ Главный Комитетъ изъ Ишимскаго, Курганскаго и Ялуторовскаго округовъ по случаю голода, гдѣ съ отраднѣмъ чувствомъ указывается и на выдающуюся дѣятельность нѣкоторыхъ священниковъ по благотворительной помощи, было благоугодно объявить особенную благодарность нижеслѣдующимъ лицамъ:

1) Священнику села Частоозерскаго (Ишим. округа) Андрею *Тоболкину*.

2) Протоіерею градо-Курганск. Собора Никанору *Грифицову*.

3) Священнику единовѣрческой церкви Евфимію *Грязнову*.

и 4) Священнику Бигилинской церкви Ялуторовскаго округа *Солодовникову* и о доблестной ихъ дѣятельности пропечатать (и печатается) въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ примѣръ и образецъ прочимъ.

„БЕРЕЖЕНАГО БОГЪ БЕРЕЖЕТЪ“.

Наставленія для сельскихъ жителей какъ блюсти себя, дабы Господь привелъ, уберечься отъ заболѣванія холерою.

Наставленіе, печатаемое подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, составлено съ цѣлю преподаванія сельскому люду самыхъ простыхъ и удобопримѣнимыхъ средствъ для предохраненія отъ холеры, а также первыхъ приѣмовъ подачи помощи заболѣвшему до прибытія врача. *Наставленіе это одобрено медицинскимъ совѣтомъ.*

Холера имѣетъ дурную славу опасной и заразной болѣзни, но сосчитано, что отъ нея умираетъ не больше, чѣмъ отъ другихъ болѣзней, какъ-то: оспы, горячки и др. Людямъ богобоязненнымъ, трезвымъ, не обжорливымъ и работающимъ нечего

особенно ей бояться. Этою болѣзью большею частью заболѣваютъ люди, ведущіе жизнь нетрезвую и безпутную. Люди же рабочіе, умѣренные въ пищу и питьѣ, лучше однако себя сохранять, если въ холерное время будутъ вести себя съ опаскою — осторожно.

Вотъ, что въ особенности надо соблюдать:

1) Прежде всего надо въ холерное время рѣшительно отказаться отъ праздничныхъ разгуловъ. Посвятить праздничные и воскресные дни Господу Богу, какъ повелѣваетъ Святая Церковь.

Сходивши къ обѣднѣ, остальное время дня проводить дома, кто можетъ, за божественнымъ чтеніемъ. Это, въ особенности, важно въ холерное время, такъ какъ болѣзнь сія сильнѣе поражаетъ лицъ, предающихъ себя невоздержности.

2) Соблюдать въ избѣ и одеждѣ особливую чистоту; вымывать избу, сѣни и кормовую не менѣе, какъ одинъ разъ въ недѣлю, крѣпкимъ горячимъ щелокомъ; рубахи, портки и олучи мѣнять чаще; всякій соръ избы и сѣней выметать непременно ежедневно; одежду верхнюю вытряхать и выбивать почаще на задворкахъ и просушивать на солнцѣ; грязное тряпье не оставлять валяться, а, прибравъ, вымывать; класть, гдѣ можно, пахучей травы, напримѣръ, мяты.

3) Непремѣнно каждую субботу париться въ банѣ, а послѣ грязныхъ работъ и на недѣль. Ежедневно, утромъ и ложась спать мыть руки и лицо, по возможности съ мыломъ. Если мыла нѣтъ, то прежде, чѣмъ мыть водой, протереть руки землей съ огорода или конопляника.

4) *Очень опасно* въ холерное время пить неумѣренно водку и вино виноградное, а тѣмъ паче напиваться допьяна.

5) Не ложиться въ рубахѣ на голую землю, а непременно подстилать верхнюю одежду, или сухую солому, или сѣно.

6) Не выходить на работу натошакъ, не пить ничего холоднаго, въ особенности послѣ сильной работы въ испаринѣ.

7) Пить, по возможности, только кипяченую остуженную воду.

8) Квасъ пить умѣренно, но только не молодой и не разбавленный сырою водою и не холодный. При варкѣ кваса прибавлять въ него травы мяты.

9) Беречь животъ отъ простуды; въ осеннее и зимнее время обвязывать животъ чѣмъ либо теплымъ, хорошо шерстянымъ.

10) Пить молоко только топленое.

11) Ягоды ѣсть только въ пирогахъ.

12) Въ ѣду и варево прибавлять луку и, гдѣ можно, перцу.

13) Грибы есть только варенные въ щахъ и похлебкѣ.

14) Если семья богатая и пьетъ чай, то пить его съ димомъ. Бѣдные могутъ съ пользою пить чай изъ мяты, полевой ромашки, или звѣробоя. Если нѣтъ въ домѣ самовара—настаивать въ чугунахъ.

15) При малѣйшей боли въ животѣ или поносѣ, хотя бы и слабомъ, немедленно *обращаться за лѣкарствомъ* къ ближайшему фельдшеру, доктору и въ ближайшую усадьбу, не ожидая, чтобы заболѣлъ животъ сильно. Въ холерное время главное захватить всякую болѣзнь живота въ самомъ началѣ.

16) Если же, паче чаянiя, чего Боже сохрани, кому случится заболѣть и болѣе сильно поносомъ или рвотою, то, кромѣ посылки за лѣкарствомъ, надо класть горячія припарки изъ тѣста, золы, или согрѣтаго овса къ животу, а къ ступнямъ ногъ *приставать* горячіе горшки, заслонки, или чугуны (гдѣ есть—самовары) до согрѣванiя и пота и поить больного чаемъ изъ малины или липоваго цвѣта. При этомъ, избу обкуривать можжевельникомъ.

17) При болѣзни живота, испражненiя и блевотину, собравъ въ отдѣльную посудину, немедленно выносить изъ избы и, выкопавъ на задворкѣ ямку поглубже, влить въ нее и засыпать землей; если есть известь, то, разведя водою, полить сверху, а бѣлье, которое было запачкано, и полъ въ избѣ вымыть немедленно горячимъ щелокомъ. *(Перж. Вѣд. ч. оффиц. № 27).*

Извлечение изъ отчета Комитета по сооруженiю Православнаго Храма у подножiя Балканъ въ Южной Болгарiи для вѣчнаго поминовенiя воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ (по 31-е декабря 1891 года).

Къ 1-му января 1891 года въ капиталахъ Комитета состояло:

А) Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ

стоимости на 490425 р. — к.

В) Наличныхъ денегъ на сумму 1473 р. 83 к.

И т о г о 491898 р. 83 к.

Къ нимъ поступило, съ 1-го января по 31-е декабря 1891 года:

1) Пожертвованій наличными деньгами:

а) чрезъ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ 146 р. — к.

б) непосредственно въ Комитетъ 25 р. 70 к.

171 р. 70 к.

2) Процентовъ 28792 р. 75 к.

3) Приобрѣтено % бумагъ на 16400 р. — к.

4) Капитальныхъ на 1350 р. — к.

5) Получено обратно уплаченнаго по % бумагамъ

Государственнаго 5% купоннаго налога 756 р. 53 к.

Итого съ 1 января по 31 декабря въ приходѣ 47470 р. 98 к.

А всего съ остаткомъ отъ декабря 1890 года, къ

1 января 1892 года въ приходѣ 539369 р. 81 к.

Съ 1-го января по 31 декабря израсходовано на 24445 р. 79 к.

Затѣмъ въ 1 му января 1892 года въ остаткѣ:

А) % бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ на 505475 р. — к.

В) Наличными деньгами, хранящимися на особомъ
счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 9449 р. 02 к.

Итого въ наличности 514924 р. 02 к.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 514924
руб. 2 коп. состоитъ:

А) Въ расходномъ капиталѣ, предназначенномъ на
постройку церкви на 358704 р. 76 к.

В) Въ запасномъ капиталѣ, для обезпеченія содер-
жанія будущаго причта и для ремонта сооружаемой
церкви на 154600 р. 14 к.

С) Въ специальныхъ суммахъ, имѣющихъ, по волѣ
жертвователей, особыя назначенія 16149 р. 12 к.

Съ открытія Комитета по 31-е декабря 1891 года
поступило 700016 р. 61 к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31-е декабря
1891 года 134338 р. 38 к.
Остальные затѣмъ 565678 р. 23½ к.
помѣщены въ процентныя бумаги и заключаются въ налич. деньгахъ.

Увѣдомленія Консисторіи.

Въ 1890 году отъ настоятелей, настоятельницъ монастырей, благо-
чинныхъ и причтовъ Тобольской епархіи получены въ Консисторіи и за-
писаны на приходъ слѣдующія деньги:

По книгѣ переходящихъ суммъ.

За свидѣтельства на наряды. При рапортахъ благ. Г. Поникаров-
скаго 1 р., Ушакова 1 р., А. Грамматина, отъ 1 юля, 1 р., Недосѣкова,
отъ 5 юля, 2 р., Тихомирова 2 р., Грифцова 1 р., Бурова 2 р., Елеон-
скаго 2 р., Фокина 1 р., Тихомирова 1 р., Федушина 1 р., Караульщикова
1 р., Парышева 1 р., Д. Кузнецова 1 р., П. Вергунова 1 руб., М. Бого-
лѣпова 1 р., Грамматина, отъ 3 октября, 2 р. І. Андреева 1 руб., Недо-
сѣкова, отъ 13 октября, 1 р., его же, отъ 2 ноября, 1 р., священника
Н. Лапина 1 р. (ст. прих. 102, 28, 52, 55, 64, 66, 82, 89, 95, 104, 105, 106,
120, 139 и 150).

За воскресные октоихи. При рапортахъ благ. Сургутскова 10 р.,
Л. Андреева 65 к., Михайловскаго 20 к., Ушакова 13 р. 50 к., Возне-
сенскаго 1 р. 27 к. (ст. прихода 21 и 33).

За вырѣзку печатей. При рапортахъ благ. П. Бурова 2 р., Чукма-
сова 2 р., Плотникова 4 р., Грифцова 2 р. (ст. пр. 331, 126, 257 и 266).

За приходо-расходныя книги. При рапортахъ благоч. Ушакова 7 р.
80 к., Сосунова 4 р. 20 к. Л. Андреева 4 р. 20 к. (ст. прихода 13, 144
и 146).

За мисальники. При рапортахъ благоч. Арзамасова 2 р., Тверитина
2 р. (ст. прихода 335 и 189).

За мѣсто для могилъ. При рапортахъ благоч. П. Вергунова 18 р.
98 к., Вознесенскаго 13 р. (ст. прихода 336 и 190).

За тиражныя таблицы. При рапортахъ настоятеля Туринскаго
женск. монастыря 51½ к., настоятельницы Іоанно-Введенскаго монастыря
5½ к., Бурова, отъ 5 января, 5½ к., Михайловскаго 6 к., Орлова 6 к.,

Л. Андреева 6 к., Ст. Наумова 18 к., Лаврова 18 к., Грифцова 18 коп., П. Вергунова 24 к., Плотникова 24 к., П. Поникаровскаго 5½ к., Ушакова 18 к., Н. Лапина 5½ к. (ст. прихода 13, 17, 25, 27, 4, 6 и 7).

На жалованіе запрещеннымъ священникамъ. При рапортѣ благоч. П. Парышева 14 р. 70 к. (ст. прихода 66).

На миссіонерскія библіотеки. При рапортѣ благ. Ст. Наумова 44 р. 87¾ к. (ст. прихода 163).

Въ пользу миссіонерскаго общества. При рапортахъ благ. В. Калугина, отъ 8 апрѣля, 17 р. 59 к., его же, отъ 23 мая, 1 рубл. 36 коп. (ст. прихода 172 и 194).

Недосланныя страховыя деньги. При рапортахъ П. Парышева 30 к., П. Вергунова 22 к. (ст. прихода 90 и 97).

За ордена. При рапортахъ благ. Караульщикова 15 р., С. Софонова 20 р. 17 к., Недосѣнова 35 р. 25 к., Космакова 20 р. 17 к., Ѳедюшина 35 р. 25 к. (ст. прихода 50, 230, 240 и 260).

За грамоты на протоіерейство. При рапортахъ Н. Грифцова 3 р., Л. Андреева 3 р. (ст. прихода 72 и 145).

Сборъ въ недѣлю о Сльномъ. При рапортѣ благочиннаго В. Калугина 7 р. 74 к. (ст. прихода 206).

На уплату прогонныхъ денегъ. При рапортѣ благочиннаго Сосунова 2 р. (ст. прихода 235).

Ценныя деньги. При рапортѣ А. Лаврова 15 р. (ст. прих. 241).

На уплату въ вѣсовой сборъ. При рапортѣ благоч. Ст. Наумова на 1328 р. 35 к. и за восковыя свѣчи 91 к. (ст. прихода 35).

Гербовый сборъ. При рапортахъ благ. Н. Грифцова 80 к., П. Поникаровскаго 2 р. 40 к., Елеонскаго, отъ 7 февраля, 2 р. 40 к., В. Ушакова 2 р. 40 к., Елеонскаго, отъ 7 января 80 коп., настоятеля Абалакскаго знаменскаго монастыря 95 к., Сосунова, отъ 6 октяб., 1 р 75 к., его же, отъ 27 октября, 2 р. 40 к., В. Караульщикова 1 рубл. 60 коп. П. Плотникова 2 р. 40 к. (ст. прих. 2, 7, 9, 10, 13, 24, 58, 59, 69 и 84).

На уплату дома, половинный доходъ запрещеннымъ священникамъ и на жалованіе. При рапортахъ благочинныхъ Недосѣнова 4 р., А. Полякова 65 р. 3 к., Алекс. Лаврова 18 р. 75 к., Сосунова, отъ 18 марта, 6 р. 50 к., В. Слоцова 12 р. 93 к., Елеонскаго 30 р., Дурыгина 31 р. 75 к., Н. Лапина 39 р. 80 к., свящ. Д. Булова, отъ 5 ноября, 40 р., Платонова 15 р. 15 к., свящ. Д. Булова, отъ 5 дек. 38 р. 20 к., П. Па-

рышева, за № 463 и 462, 61 р. 46 к. и 14 р. 70 к., П. Сосунова, отъ 18 августа, 2 р. 18 к. (ст. прихода 333, 334, 139, 80, 24, 153, 225, 155, 209, 219, 217, 218, 258, 259, 270 и 273).

На почтовые расходы. При рапортахъ благочин. Ст. Наумова, отъ 7 декабря, 25 к., Вик. Калугина 1 р. 99 к., Ст. Наумова, отъ 2 июля, 50 к., Н. Лапина 22 к. (ст. прихода 5, 76, 79 и 88).

На вытиску единовѣрческихъ книгъ. При рапортѣ благ. А. Меодьева 122 р. 5 к. (ст. прихода 207).

Въ числѣ рапорт. благ. Недосѣкова, за № 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 и 36, въ одномъ пакетѣ оказалось излишне представленныя 39 р. 38 к. (вмѣсто 1387 р. 86 к.), что значится по документамъ—1427 р. 24 к. (ст. прихода 18).

На богослужебныя книги. При рапортахъ причта Абатской церкви 20 р. 34 к., Арыжъ Балыкской 26 руб., благ. Сургутскова 4 р. 87 к., свящ. Ан. Тараканова 10 р., П. Бурова, отъ 14 июля, 34 руб. 39 коп., К. Недосѣкова 50 р. 20 к., причта Карачинской церкви 15 коп., Фокина 10 к., причта Чернолуцкой церкви 30 р., Чугмасова 47 р. 10 к., Бурова, отъ 17 октября, 60 к., причта Земляновской церкви 4 р. 30 к., В. Комакова 16 р. 44 к., Ст. Тверитина 83 р., Плотникова 6 р. 75 к., свящ. село Юрьевской церкви 1 р. 40 к., причта село-Чернолуцкой церкви, отъ 12 декабря, 51 р. 7 к., село Седельниковской церкви 55 к. (ст. прихода 123, 151, 200, 211, 231, 242, 245, 251, 255 и 275).

За помое собраніе постановлений. При рапортахъ благ. Г. Поникаровскаго 52 р. 76 к., П. Плотникова 26 р. 38 к., В. Ушакова 26 руб. 88 к. (ст. прихода 311, 175 и 133).

Собранныя на часовню. При рапортѣ настоятеля Обдорской мисіи, свящ. Ѳ. Истѣвскаго 34 р. 15 к. (ст. прихода 228).

О незаконной продажѣ свѣчъ. При рапортѣ благ. В. Калугина 1 р. (ст. прихода 232).

Содержаніе. Опрежденіе Святейшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Прованія Тобольской духовной семинаріи.—Епархіальн. извѣстія.—Извлеченіе изъ отчета Комитета по сооруженію храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи для вѣчнаго поминовенія воиновъ павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.—Увѣдомленія Консисторіи.

Дозволено цензурою. 15 августа 1892 года.

Въ Петербургѣ, въ типографіи Императорскаго Вѣдомства, 1892 г.

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№№ 15 и 16.

1 и 16 Августа 1892 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

на молебствіи объ охраненіи отъ губительной болѣзни.

*И видѣ Богъ дѣла ихъ, яко обратихася отъ путей своихъ
лжавыхъ, и раскаяся Богъ о злѣ, еже малолетше сотворити
имъ, и не сотвори (Іоны 3, 10).*

„И видѣлъ Богъ дѣла ихъ, что они обратились отъ злаго
пути своего, и пожалѣлъ Богъ о бѣдствіи, о которомъ сказалъ,
что наведетъ на нихъ, и не навелъ“.

Эти отрадныя слова написаны въ книгѣ прор. Іоны, и от-
носятся къ жителямъ великаго города Ниневіи. Богъ послалъ
прор. Іону сказать имъ, что за грѣхи ихъ весь городъ ихъ дол-
женъ погибнуть. Ниневитане устрашились суда Божія; признали
свои грѣхи; обратились къ Богу въ покаяніи, постѣ и молитвѣ;
и милосердый Богъ принялъ ихъ покаяніе и молитву: избавилъ
ихъ отъ гибели, къ которой они были уже присуждены.

Въ этомъ происшествіи заключаются три истины, которыя
мы должны понять, принять, хранить въ памяти и употреблять
въ пользу нашей жизни.

Первая истина та, что великія общественныя бѣдствія суть
дѣйствія не случая и не слѣпой судьбы, а дѣйствія Промысла
Божія,—дѣйствія правосудія и милосердія Божія. Богъ видитъ и

малыя грѣхи наши, слышать и слова наши грѣховныя, не сокрыты отъ Него и мысли наши грѣховныя; и тервить ихъ до времени иногда долго. Но когда къ Нему *восходитъ вопль злобы* нашей, т. е. умноженіе пороковъ, неправдъ и беззаконій нашихъ; тогда Онъ укрощаетъ ихъ грозными судами Своими, чтобы мы — своими беззаконіями — не истребили добра, не пришли во глубину золь и не сдѣлались совершенно нерадивыми ко всему доброму.

Другая истина та, что общественныя бѣдствія должно встрѣчать покаяніемъ и молитвою, и чѣмъ благовременнѣе, тѣмъ лучше. Когда прор. Іона предвѣщалъ Ниневитянамъ погибель; они не замедлили своимъ обращеніемъ къ Богу; не дожидались начала бѣды; по одному слову пророка признали свою виновность, повѣрили ужасающему суду Божию, и посѣвшили умоливать Бога — покаяніемъ, постомъ и молитвою. И хорошо сдѣлали, что такъ поступили; потому что они могли спокойно и свободно по-поститься и помолиться; по наступленіи же бѣды, самые ужасы погибели не дали бы имъ возможности, какъ должно, раскаяться и умоливать Господа.

Третья истина та, что покаяніе и молитва суть дѣйствительныя средства противъ самыхъ великихъ угрожающихъ или уже належащихъ бѣдствій. Судъ Божій, погибель Ниневитянамъ уже объявлены были всенародно; казалось, что опредѣленіе Божіе должно было совершиться надъ ними неотложно! Но вѣтъ: Ниневитяне наложили на себя постъ и начали слезно молить Бога о помилованіи; и милосердіе Божіе помиловало ихъ: Богъ нашель средство остановить привлеченное грѣхомъ зло, — отъвѣтитъ на ступившее уже наказаніе. Такъ, иногда мудрый и милосердый Царь, не желая карать, а исправить преступника, опредѣляетъ ему наказаніе, но видя въ немъ искру раскаянія, даетъ ему прощевіе!!

Сіи три истины, что всенародныя бѣдствія попускаются Промысломъ Божіимъ — для исправленія насъ грѣшныхъ, что встрѣчать ихъ всегда нужно раскаяніемъ во грѣхахъ, постомъ и молитвою, что постъ и молитва суть самыя дѣйствительныя средства къ укрощенію гнѣва Божія и обращенію его на милость, — сіи три истины всегда могутъ быть полезны къ руководству на-

шей жизни. Не дай Богъ, чтобы грѣхи наши умножились до Ниневійскаго вопля на небо. Но *грѣхопаденіе, кто разумѣетъ?* Мы часто успокоиваемъ себя мыслию, что грѣхи наши не очень тяжки. Но не прельщаемъ-ли этою мыслию себя? Можетъ быть всечистое око Божіе видитъ грѣхи наши не такими малыми, какъ намъ кажется, — видитъ ихъ очень тяжкими, и судъ Божій тихими, непри- мѣтными, стопами приближается къ намъ.

Но въ настоящее время, всѣмъ явно посѣщеніе Божіе, на- шедшее уже на нѣкоторые страны отечества нашего; губитель- ная болѣзнь вошла уже и въ наши предѣлы; и мы не должны быть не внимательны къ ней. Нѣтъ у насъ пророка, который бы предварилъ насъ, дойдетъ ли ова до насъ, и который бы изба- вилъ насъ отъ нея. Но есть уже милосердіе Божіе въ томъ, что сама она издала намъ о себѣ возвѣщаетъ, и возбуждаетъ насъ къ осторожности. Что же должны мы дѣлать? Безъ сомнѣнія, мы благоразумно поступимъ, если, въ предосторожность отъ бѣдствія, употребимъ, прежде всего, тѣ испытанныя средства, которыя до- статочно были для Ниневитянъ, чтобы отвратить совершенную гибель. Итакъ, если угрожаетъ намъ скорбное посѣщеніе Божіе; признаемъ въ немъ правосудіе Божіе, частію наказующее грѣхи наши, частію побуждающее насъ къ исправленію; и побудимъ себя къ улучшенію нашей жизни, въ отношеніи къ благочестію, благоправію, воздержанію, челоуѣколюбію.

Не умедлимъ прибѣгнуть къ Господу Богу съ теплою мо- литвою о себѣ и о ближнихъ нашихъ, да не приблизится къ намъ ангель смерти, или да не отягчитъ на насъ руку свою; ангелы же хранители наши да не премянутъ насъ своимъ охраненіемъ, подкрѣпленіемъ и вразумленіемъ, да повинемся всегда Отцу Ду- ховъ, — Отцу нашему небесному и да творимъ волю Его, и да обрѣтаемъ у Него милость и благодать.

Не будемъ лѣнны и нерадивы и въ употребленіи естествен- ныхъ средствъ и предосторожностей къ сохраненію здоровья и къ отраженію вредоносныхъ вліяній. Какъ можемъ требовать, чтобы хранилъ насъ Богъ, когда мы сами не бережемъ себя, — предаемъ себя дѣйствию разрушительныхъ силъ — малодушіемъ, недостат- комъ надежды на Бога, неумѣренностію, невоздержаніемъ и дру- гими небрежностями.

Внимательно храни себя малымъ, возможнымъ для тебя храненіемъ; и Богъ будетъ хранить тебя Своимъ великимъ, всеблагимъ и всемогущимъ храненіемъ. Аминь.

(Изъ Слова митрополита Филарета, читаннаго въ Московскихъ церквахъ предъ молебствіемъ объ охраненіи отъ губельной болѣзни, 14 сентября 1847 года. Т. 4-й стр. 508—511)

Миссіонерскія противораскольническія бесѣды¹⁾.

III²⁾.

Весьда о томъ же.

Въ концѣ апрѣля собрался я бесѣдовать со старообрядцами Ялуторовскаго округа, живущими по рѣкамъ Тоболу, Исети и Уриму, но пѣздка эта, по причинѣ большого разлива рѣкъ, не состоялась. Перебѣнивъ свой маршрутъ прямо на городъ Ялуторовскъ, я, послѣ долгихъ перетягъ и перевозовъ черезъ рѣки, прибылъ въ Заводъ Уковской.

Утромъ, на другой день послѣ моего пріѣзда, явился въ занимаемую мною квартиру, главный наставникъ братьевъ Колмаковыхъ, „отецъ Еремѣй“. Пригласивъ его съ собою, я спросилъ о имени и отчествѣ. Меня зовутъ, довольно любезно отвѣчалъ наставникъ, „отцемъ Еремѣемъ“. Я на это замѣтилъ ему, что онъ не можетъ называться не только духовнымъ, но даже, какъ не имѣющій дѣтей, отцомъ и плотскимъ. Попросивъ потребникъ, „отецъ“ долго что-то искалъ въ немъ и, не найдя ничего, закрылъ книгу съ вопросомъ: простаго монаха называютъ отцемъ или нѣтъ? И получивъ отъ меня утвердительный отвѣтъ, сказалъ: „то-то“.

Подалъ ему Кормчію, я попросилъ прочитать 4-е правило 4-го вс. собора. „Отецъ Еремѣй“ прочиталъ: „молитвенный храмъ или монастырь, безъ вѣдѣнія епископа, не поставляется. Всякъ же мнихъ да повинуется епископу... (еще того же собора пр. 24, второперв. соб. пр. 1, заповѣдь цар. Іуст. л. 308 и 317 об.).

По прочтеніи сего правила, я спросилъ „отца Еремѣя“ Кто позволилъ создать вамъ монастырь и какому ты повинуешься

¹⁾ См. Тоб. Епарх. Вѣд. № 9—10 1892 г.

²⁾ Бесѣда происходила въ Заводѣ Уковскомъ въ 1887 году.

епископу? „Отец Еремѣй“, смѣясь, отвѣчалъ намъ и безъ епископа живетъ хорошо.—Хорошаго нѣтъ ничего, сказалъ я этому наставнику, ибо тѣ, которые не имѣютъ епископа „не насаждение Христова, а сѣмя врага“ (Игн. Богоп. посл. къ Филад. л. 138) и молитвенныя собранія такихъ прокляты (5 и 6 пр. Ган. соб.). Спросивъ меня о предметъ предстоящей бесѣды, отецъ Еремѣй, съ низкимъ поклономъ, разстался со мною.

3 мая, отстоявъ въ мѣстномъ храмѣ божественную литургію и сказавъ за оной слово о необходимости отъ вратъ адовыхъ церкви Христовой, въ 12 часовъ дня я хотѣлъ въ домъ крестьянина В. Рудакова открыть бесѣду, но посланный человекъ отъ братьевъ Колмаковыхъ просилъ не открывать бесѣды до прибытія самихъ Колмаковыхъ. Ровно въ два часа явились братья Колмаковы, а за ними съ громаднымъ книжнымъ сундукомъ и „отцы“ Еремѣй и Нифонтъ со множествомъ старообрядцевъ соседнихъ деревень.

На бесѣдѣ этой участвовалъ мѣстный священникъ о. Іоаннъ Меодьевъ, священникъ села Бигилинскаго о. Коронадъ Солодовниковъ и не мало служащихъ у братьевъ Колмаковыхъ.

По прочтѣніи молитвы Святому Духу, я допросилъ „о Еремѣя“ прочитать первый членъ символа вѣры. Наставникъ прочиталъ. И на вопросъ мой: все ли устроенное Богомъ будетъ существовать до скончанія вѣка, отвѣчалъ: небо и земля, все видимое и невидимое будетъ существовать до скончанія вѣка.

Я. О чемъ говорится въ 9 членъ символа вѣры?

Нифонтъ. Въ 9 членѣ символа вѣры говорится о единой святой, соборной и апостольской церкви.

Я. Церковь соборная и апостольская созданіе ли Божіе и будетъ ли существовать до скончанія вѣка?

Нифонтъ. Да, она созданіе Божіе и будетъ существовать до скончанія вѣка.

Я. А въ какомъ устройствѣ?

Нифонтъ. Въ томъ самомъ, въ какомъ она создана Господомъ.

Съ трехчинною вѣчною іерархіею и семью церковными тайнами, добавилъ я.

О. Еремій. Мы имѣемъ невидимую церковь и въ ней на-
дѣмся спастись.

Я. Такъ учить и говорить богопротивно, ибо Спаситель при-
ходилъ на землю „нашего ради спасенія“ видимо, Онъ былъ Богъ,
купно и человѣкъ и устроилъ на землѣ церковь видимую, о ко-
торой и сказалъ: „врата ада не одолѣютъ ей“ (Матѣ. зач. 67).
„Свидѣтельствуешь самая вещь: свидѣтельствуешь престаніе быв-
шихъ. Коль много ратоваша, но ни единъ не одолѣ, и ратующіи
весьма молчаливо и безвѣстію предани суть: церковь же всегда въ
силахъ возрастаетъ“ (Злат. поуч. на пят., гл. 287).

Проповѣдывать о томъ, что мы, плотянные, находимся въ
церкви невидимой, торжествующей, по меньшей степени бого-
хульно!

Итакъ, снова прошу тебя, уважи мнѣ отъ писанія среди
старообрядцевъ символическую церковь?

О. Нифонтъ. Мы не виноваты, что полноты церковной не
имѣемъ, виноваты Никонъ: онъ, по своему суемудрію, все пере-
дѣлалъ на свой ладъ.

Я. Напрасно старообрядцы злословятъ патриарха Никона.
Церковное зданіе не человѣческое, подлежащее раззоренію и тлѣ-
нію, оно зданіе Божіе. Церковь Христова „не будетъ побѣждена,
не искоренится, не уступитъ ни какимъ искушеніямъ, доколь не
настанетъ конецъ міра“¹⁾. А такъ какъ конецъ міра еще не на-
сталъ, то и церковь Христова существуетъ во всемъ своемъ
устройствѣ и полнотѣ.

О. Еремій. Вотъ что пишетъ св. Аѳанасій: „Шествующей
не прелестный живоносный путь. Око убо да извержемъ, не чув-
ственное, но умное. Сирѣчь, аще епископъ, или пресвитеръ, суще
очи церковныя, не подобнѣ живутъ и соблажняютъ люди, подобаетъ
оно извержену“.

¹⁾ Догм. богос. Макарь ч. 2, стр. 186; толк. на 67 зач. Матѣ. Злат. и Теоф.;
Маргар., слово объ Озій царѣ, л. 193; слово 10 о еже предста цар. л. 519; слово на
іудей л. 99 и 525; о Вѣрѣ л. 19; Благов. отъ Луки зач. 107, л. 224; кн. Кир. гл. 1,
л. 91 об.; слова и бес. Злат. на разные случаи т. 2, л. 468—470, его же толк. на 2
гл. прор. Исаи л. 41—43, его же бесѣды на разн. мѣста св. писанія т. 1, л. 286—
238, слова и бес. на разн. случаи т. 1, л. 528—530; Іерон. толков. на 54 гл. прор.
Исаи, его же т. 7, л. 425; толк. Θεодор. на кн. Пѣсн. Пѣсн. гл. 4, л. 129; бес. Злат.
на посл. къ Гал. л. 1639.

извраща ихъ, уне есть имъ, т. е. мірянамъ, безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный, неже съ ними возвращеши, якоже съ Авиною и Каиафою, въ гienну огненную" (Ник. черн. сл. 7). Нынѣ всѣ епископы и пресвитеры сдѣлались непотребными удами, а посему уне намъ безъ нихъ собиратися на молитву.

Я. Слова св. Аѳанасія ни малѣйшаго основанія не даютъ тебѣ дѣлать такого о пастыряхъ церкви и о своемъ обществѣ заключенія. Онъ, въ приведенныхъ тобою словахъ, ясно отдѣляетъ себя отъ мірянъ. „*Да извержемъ*“, писалъ онъ къ равнымъ себѣ, а о мірянахъ: „*уне есть имъ собиратися*...“ Значить, сей великій святитель писалъ не мірянамъ-престецамъ, а епископамъ, иму щимъ власть судить клириковъ (Карс. соб. пр. 12; Мал. Кат. л. 36; прав. св. Апост. 72). Допустимъ, что во дни св. Аѳанасія всѣ пастыри сдѣлались обуялою солю и изсыпаны вонь. Что же изъ сего выйдетъ? А выйдетъ то, что всѣ наши благочестивые патріархи были обуялая соль и самозванцы, ибо при всеобщемъ оскуднѣнн священства, какъ учиши ты, не кому было бы рукополагать ихъ. Но да не будетъ сего, ибо священство вѣчно, какъ вѣченъ Господь нашъ Иисусъ Христъ (Кн. Кир. л. 76, о Вѣрѣ л. 59).

Итакъ, словами св. Аѳанасія не отвергается, а напротивъ утверждается та истина, что архіерейство въ церкви Христовой не временно, а вѣчно и церковь Христова съ трехчленною іерархіей существовать будетъ до скончанія вѣка (27 пис. св. Кипр.).

Кромѣ сего, слова св. Аѳанасія заставляютъ меня спросить васъ: какой соборъ осудилъ пастырей не только грекороссійской церкви, но и вселенской? Когда эти очи церковныя, какъ непотребные уды организма, извержены вонь?

О. Нифонтъ. Какой судъ надъ еретиками? Бѣги отъ нихъ и только! Вотъ что пишеть о еретикахъ Максимъ исповѣдникъ: „аще и вся вселенная начнетъ съ патріархомъ причащаться, азъ не имамъ причаститися съ нимъ“ (Чет.-мин. янв. 21, л. 389). Эти слова пр. Максима даютъ право удалиться отъ пастырей и безъ соборнаго суда надъ ними, если пастыри дѣлаются непотребными удами.

Я. Здѣсь св. Максимъ вовсе не говорить, будто бы можно

быть безъ пастырей, а тѣмъ болѣе безъ церкви. Слова его составляютъ лишь условное свидѣтельство истины. Азъ не приобретаю съ единовольниками, писалъ онъ, а не учить, какъ учатъ старообрядцы, что можно обойтись безъ священноначалія и тайнъ церковныхъ, ибо во время сей ереси не мало было въ Африкѣ православныхъ епископовъ, составившихъ тогда противъ единовольниковъ соборы (Барон. ч. 2, л. 766), на которыхъ участвовалъ и самъ преподобный отецъ.

Ты назвалъ грекороссійскую церковь еретическою, падшею и назвалъ голословно, бездоказательно. Между тѣмъ еретикъ есть тотъ, кто „не имѣетъ истиннаго пристанища, рекше святая апостольскія церкви“ (Вел. Кат. гл. 3).

Покажи же въ обществѣ вашемъ это „истинное пристанище“? На мой вопросъ послѣдовало глубокое молчаніе, которое прервалъ В. Колмаковъ. Г. миссіонеръ, сказалъ онъ, вы не даете нашимъ старичкамъ говорить и читать.

Я. Г-нъ Колмаковъ, спросите объ этомъ публику, что она намъ скажетъ. И на вопросъ мой, давалъ ли я читать и говорить Колмаковскимъ старичкамъ, публика отвѣчала: никто и ничто не препятствовало имъ говорить все въ свое оправданіе.

В. Колмаковъ. Сколько времени уже прошло, а ты, г. миссіонеръ, одно твердишь: гдѣ у насъ церковь, да покажи ее тебѣ! Нѣтъ, чтобы поговорить о другомъ, напримѣръ, о молитвѣ Иисусовой, которую церковь ваша оставила.

Я. Ты, Василій Васильевичъ, напрасно говоришь, что будто бы церковь оставила полную молитву Иисусову. Великій московскій соборъ актомъ своимъ отъ 13 мая постановилъ о молитвѣ Иисусовой: „молитву Иисусову глаголати сице: Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“... въ церковномъ пѣніи и въ общемъ собраніи, а на единѣ „якоже кто хочетъ“ (Москов. соб. 1667 г. л. 7). И вотъ послѣ сего собора прошло уже два столѣтія, а старообрядцы не перестаютъ возводить ложь на церковь, жалуясь и всюду говоря, что пастыри грекороссійской церкви яко бы не велѣтъ въ молитвѣ Иисусовой именовать Христа Сыномъ Божиимъ. Но это, какъ увидимъ, есть ложь. Что же побудило отцевъ собора сдѣлать такое о молитвѣ Иисусовой поста-

новленіе? Подозрѣніе—не скрываютъ ли наши старообрядцы въ своемъ противленіи церкви не говорить молитву: „Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“, аріанской ереси. Отцы собора, естественно, могли заподозрить въ этомъ грѣхъ нашихъ старообрядцевъ, коль скоро тогдашніе представители общества сокращенную Іисусову молитву называли не иначе, какъ „*мась противенъ*“. Разсказывается въ житіи боярыни Морозовой слѣдующій случай: посланный къ Ѳеодорѣ для ея увѣщанія монахъ, у дверей ея келіи, нѣсколько разъ говорилъ краткую Іисусову молитву, но „не бѣ ни гласа, ни послушанія. Егда же воззва въ молитвѣ: Сыне Божіи, сиде глаголя: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ... и скорѣ рече блаженная: аминь“ (Матер. для ист. раскола т. 8).

Итакъ, еще повторю, отцы собора не сдѣлали положительнаго запрещенія произносить полную молитву Іисусову. „Но и сія молитва“, говорятъ они, „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, не прѣкословящимъ свободна есть къ читанію“ (Моск. соб. 1667 г. л. 33).

Не дѣлала сего запрещенія церковь и послѣ собора, ибо отцы сего же собора, по благословенію котораго напечатанъ Жезль, говорятъ о молитвѣ Іисусовой: „Аще кто не исповѣдуетъ Іисуса Христа быти Сына Божія, да будетъ анаѣема! Мы любезно и благочестно глаголемъ: Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ“ (Жезль ч. 1, л. 87 об.).

Но любезнѣе, какъ и соборъ 1667 года, имѣя въ виду исповѣданіе Христа Сыномъ Божіимъ, заповѣдалъ сиде глаголати сію молитву: Господи, Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ.

Итакъ, объ молитвы Іисусовы церковь приѣмлетъ, онѣ принимались и до лѣтъ патріарха Никона (Прологъ 9 янв., 22 іюня, 21 марта и 23 того же мѣсяца), принимаются и послѣ его (Цвѣтъ л. 153; Розыскъ л. 15—16; Никиф. Астр. л. 131; Наставл. прав. состязаться съ раскольниками, Симеон. Рязан. л. 179 и Обличеніе л. 85).

О. Нифонтъ. Мы имѣемъ двѣ тайны, крещеніе и покаяніе. Имѣя сіи тайны, мы надѣемся и чрезъ нихъ получить спасеніе.

Я. Въ соборной и апостольской „церкви Божіей не двѣ суть

точію тайны, но все совершенно седмъ“ (Вел. Кат. гл. 60), и тайны сія никто же можетъ строити, развѣ святителей хиротонисавныхъ, имъ же дана есть власть на сіе отъ Господа и Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ“ (тамъ же л. 123).

„Сихъ же“ седми тайнъ, аще кто, по чину святыхъ собораны и апостольскія церкви восточныя, не употребляетъ... той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“ (Вел. Кат. гл. 60).

Итакъ, слово ваше осуждаетъ васъ.

О. Еремій. Мы не еретики, какими стараешься ты выставить насъ, а истинные христіане, что я и докажу тебѣ сейчасъ.

Сказавъ это, „отецъ“ долго что-то искалъ, вынимая изъ привезеннаго съ собою сундука одну книгу за другою. Всѣ съ напряженнымъ вниманіемъ ожидали его доказательствъ. Видя неловкое положеніе „отца“ какой-то старообрядецъ сказалъ: г-нъ миссіонеръ, отвѣтъ намъ на одинъ вопросъ, а тѣмъ временемъ „о. Еремій“ подыщетъ доказательство того, что мы православные христіане. Что Богъ творилъ до сотворенія міра?

Я. Готовилъ адъ для тѣхъ, кои бесполезно о семъ любопытствуютъ, какъ выражаются нѣкоторые.

Отвѣтивъ такъ старообрядцу, я снова просилъ доказать, что старообрядцы на самомъ дѣлѣ есть члены соборной и апостольской церкви. На что „отцы“ и ихъ дѣти-старообрядцы, отвѣтили: „мы тебѣ все доказали“.

Начетчикъ Макаръ Бердоинъ. Правда, старички, что все вы доказали. Ваша трехчасовая бесѣда открыла мнѣ глаза и показала, что общество безпоповцевъ не составляетъ той церкви, о которой мы ежедневно читаемъ.

Молчи, молчи! раздались голоса изъ толпы старообрядцевъ.

М. Бердоинъ. Не молчать я сюда за 40 верстъ пріѣхалъ, а говорить, отыскивать истину. Стыдно, старички, вамъ, стыдно оставаться бездоказательными, безотвѣтными!).

Повторивъ кратко всю бесѣду и поставивъ вопросъ о церкви со стороны старообрядцевъ не рѣшеннымъ, я закончилъ бесѣду

4) М. Бердоинъ въ 1887 году перешелъ въ единовѣріе, и нынѣ, милостію Божіею, іерействуетъ въ одномъ единовѣрческомъ приходѣ.

совѣтомъ молиться старообрядцамъ словами Псалмопѣвца: „Пути Твоя, Господи, скажи ми и стезямъ Твоимъ научи мя. Настави мя на истину Твою, и научи мя, яко Ты еси Богъ Спасъ мой“.

IV).

Всѣда о томъ же и о священствѣ.

Всѣда началась молитвою, по окончаніи которой я сказалъ о составѣ церкви Христовой (Вел. Кат. л. 121) и о вѣчности трехчинной церковной іерархіи (Благ. Лук. зач. 95; Кн. Кирил. л. 76; о Вѣрѣ л. 95; учит. еван., слово въ день св. ап. Петра и Павла). Только что кончилъ я съ доказательствами, явился защитникъ раскола, крестьянинъ деревни Коловой Василій Долгановъ. Первые слова его, обращенныя ко мнѣ, были слова дерзкой насмѣшки и самохвальства. Что, Константинъ Андреичъ, спросилъ меня Долгановъ, поди-ка всѣхъ побѣдилъ? Да, хорошо говорить-то тебѣ съ темнымъ человѣкомъ! И при этихъ словахъ сталъ снимать съ себя верхнее зимнее платье, какъ бы готовясь къ бою, будучи облеченъ не словомъ Божиимъ, о физической силею.

Я. Василій Васильевичъ, не разъ, но всегда я говорилъ, что церковь ищетъ не побѣды, а спасенія блуждающихъ въ дебряхъ душепагубнаго раскола; „не бо побѣдiti ищемъ, но привзяти братію, ихъ же о разлученіи болимъ“ (Больш. собор. слово въ Пятъ, л. 715). И тебѣ, какъ человѣку кичливому, замѣчу: еретики говорятъ, что они премудрѣе не токмо пресвитеровъ, но и апостоловъ и что они нашли чистую истину“ (св. Ирин. кн. 3, гл. 2, л. 247).

Итакъ, если и ты думаешь, что нашелъ „чистую истину“, то потрудишься, Господа ради, указать мнѣ въ обществѣ вашемъ святую соборную и апостольскую церковь съ пастырями ея?

В. Долгановъ. Что ты хвалишься стѣнами-то? Настроили ихъ да и думаютъ: эка благодать!

Я. Симеонъ Солунскій, въ главѣ о храмѣ, пишетъ, что мы должны и къ стѣнамъ, вообще къ зданіямъ, куда вѣрующіе собираются на молитву, а особенно, гдѣ приносится безкровная жертва, относиться съ величайшимъ благоговѣніемъ и уваженіемъ, ибо въ

*) Всѣда происходила въ селѣ Красноирскомъ Ялуторовскаго округа въ 1888 г.

зданіяхъ, сихъ невидимо обитаетъ Господь. Посему то въ сихъ зданіяхъ и возглаголетъ: „Да молчитъ всякая плоть человѣка и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ!“ Ты же, не указавъ еще своей церкви и пастырей ея, посвѣшилъ посмѣяться надъ стѣнами храма Божія.

В. Домановъ. Мы вѣруемъ во святую церковь древняго благочестія, бывшую до патриарха Никона.

И. „И мнѣ не вѣрь, когда тебѣ говорю просто... твердость нашей вѣры зависитъ не отъ словъ отборныхъ, а отъ доказательствъ изъ писанія“ (св. Кир. Терус. оглаш. 4, стр. 37; Злат. 4 беседа о Лазарѣ; объясн. имъ же 99 т.; Вас. Вел. подв. сочин. о вѣрѣ и Григорій Нис. на Шест.)

Итакъ, отъ писанія докажи мнѣ, что ты сынъ церкви и имѣешь законныхъ пастырей?

В. Домановъ. Нынѣ время антихриста и послѣ 1666 года у васъ въ церкви стоитъ мерзость запустѣнія.

И. Понимаю о чемъ ты говоришь, но число 666, о которомъ идетъ рѣчь въ 13 главъ у Тайнозрителя въ апокалипсисѣ, не есть число времени прихода антихриста, а его имени. Слѣдовательно, по меньшей мѣрѣ удивительно, что старообрядцы число это прикладываютъ къ тысячѣ и, по книгѣ о Вѣрѣ, дѣлаютъ заключеніе о явленіи на Москвѣ въ 1666 году антихриста. Но да будетъ тебѣ и всѣмъ старообрядцамъ извѣстно, что писатель книги о Вѣрѣ число 666 самопроизвольно соединилъ съ тысячею и го ворить объ отступленіи въ 1666 году. И какъ говорить? Условно, предупредительно (гл. 30). И, дѣйствительно, въ семь году сдѣлалось на Москвѣ отступленіе вашихъ предковъ отъ восточной церкви.

Я сказалъ, что писатель книги о Вѣрѣ 1666 годъ приводитъ гадательно, съ предупредительною цѣлю, дабы въ семь году и Московской Руси, подобно Малороссіи, не отступить отъ православія. Вы же, старообрядцы, положительно учите, и конечно богопротивно, что въ семь именно году состоялось одолженіе церкви Христовой вратами ада и число 666, въ которомъ заключается имя послѣдняго врага рода христіанскаго, антихриста, самовольно переносите къ тысячѣ. Посему на васъ тяготѣютъ

слова Иоанна Богослова на перстника Христова: „Засвидѣтель-
ствую казъ въякому слышащему слова пророчествія книги сего,
аще бо кто приложитъ къ Х симъ, и наложитъ Богъ на него седмъ
язвъ, написанныхъ въ книзѣ сей. И аще кто отыметъ отъ словъ
всей книги пророчествія сего, отыметъ Богъ часть его отъ книги
животная, и отъ града святаго, и написанныхъ въ книзѣ сей“
(Ап. 22 гл., 18 и 19 ст.).

Выслушавъ меня, Долгановъ сказалъ: „напрасно сталъ гово-
ритья съ еретикомъ“! И, торопливо надѣвши на себя полушу-
бокъ, оставилъ бесѣду.

Сказавъ еще о вѣчности, и о долговѣности вратами ада церкви
Христовой и о вѣчности священства, я, раздавъ грамотнымъ
старообрядцамъ и православнымъ листы и брошюры „Противо-
раскольническаго содержания, закончилъ бесѣду.

V).

Бесѣда о томъ же.

По освященіи церкви и совершеніи литургіи, въ три часа
по-полудни, началась бесѣда. На бесѣдѣ были мѣстный благо-
чинный іерей Лапінъ и село-Романовскій священникъ о. Евгений
Ландышевъ. Старообрядцы на бесѣду привезли за 40 верстъ изъ
вѣснаго уже намъ начетчика Долганова.

Сказавъ ученіе церкви о ея составѣ (1 Кор. 12 гл.; Рим.
12 гл.; толков. на сіи мѣста Злат. и Теофила Болг. о Вѣрѣ, 59;
Кирил. гл. 77; Ап. правило 55; Неок. соб. пр. 14; Благов. Лук.
зач. 95; Игн. Богов. посл. Трал. гл. 104), о необходимости (Матѣ.
зач. 67, толк. на сіе мѣсто Злат. и Теофила Болгарск. Марг.
гл. 193, 519, 94, 100, и 525; Кирил. гл. 91) и о необходимости при-
надлежать къ ней (Вел. Кат. гл. 122; свт. Кирил. 27), я предло-
жилъ Долганову вопросъ: общество безпоповцевъ составляетъ ли
такую церковь?

Долгановъ, не давъ отвѣта, прочиталъ цѣлый каталогъ старо-
печатныхъ и полемическихъ книгъ и послѣ всего этого спросилъ:
принимаю ли я все написанное въ сихъ книгахъ?

1) Бесѣда происходила въ 1889 году въ деревнѣ Кутькиной Ялуторовскаго окр.
Романовскаго прихода послѣ освященія церкви.

Я. Все напечатанное въ старинныхъ и всѣхъ вообще книгахъ, принимаю я, если только книги сіи, по своему содержанию, согласны будутъ съ ученіемъ Иисуса Христа, Его апостоловъ, съ канонами 7 ми вселенскихъ и 9-ти помѣстныхъ соборовъ.

Долгановъ. Роспиши у меня въ книжкѣ, что ты всѣ книги принимаешь?

Я. Г. Долгановъ, я пріѣхалъ сюда не контракты составлять, а бесѣдовать. Да замѣтить должно тебѣ и то, что вычитывать каталогъ книгъ—твоя любимая уловка, чрезъ которую ты своимъ братьямъ по вѣрѣ, старообрядцамъ, какъ бы такъ говоришь: «вотъ, братья, какой я начотный да умный человекъ!»

Потрудись—ка лучше время—отвѣтить на предложенный вопросъ. Долгановъ на вопросъ мой, какъ и всегда онъ дѣлаетъ, отвѣчалъ чтеніемъ порицательныхъ выраженій на именуемые старые обряды и, назвавъ оныя выраженія ересями, просилъ меня оправдать грекороссійскую церковь.

Я. Василій Васильевичъ, считай грекороссійскую церковь пока еретическою, а теперь потрудись указать свою, благодатную, не еретическую?

Долгановъ, прочитавъ 9, 10 и 11 правила св. апост. Петра и Павла (Кор. гл. 3, 29), сказалъ: вотъ тебѣ и церковь наша!

Я. По приведеннымъ тобою правиламъ вы, старообрядцы, не составляете соборной церкви, потому что въ правилахъ сихъ говорится объ епископѣ, котораго нѣтъ у васъ. А то общество, которое не имѣетъ епископа, по церковнымъ канонамъ, проклято (Гавл. соб. пр. 5, 6; чинъ пріятія отъ жидовской ереси при Іоасафовскомъ потреб. л. 448; Зонарь гл. 102, л. 17 и 18, обор.).

На поставленный снова основной вопросъ бесѣды, Долгановъ, назвавъ меня еретикомъ, утверждалъ, что грекороссійская церковь нарушила каноны вселенскихъ соборовъ.

Я. Вотъ тебѣ, любезнѣйшій собесѣдникъ, Кормчал. Укажи, какіе каноны соборовъ мы нарушили, какіе въ оныхъ извратили догматы вѣры?

Долгановъ долго рылся въ Корчей. Наконецъ, прочитавъ 19 пр. 1-го вс. собора и толкованіе на оное, съ азартомъ кричалъ: правило это осудило всѣхъ васъ и извергло изъ сана!

Я. Правило 19 1-го вс. собора осуждает еретиков павлианъ, „иже смиренная о Христѣ мудрствоваша и проста того челоука проповѣдаша“ а не церковь грекороссійскую, проповѣдующую Иисуса Христа, единосущна Отцу“.

Не сочиняй-ка того, чего нѣтъ, а лучше отвѣтъ на предложенный тебѣ вопросъ.

Долгановъ. Ты и все поны еретики, ибо все вы крестите въ свое окаянство. Въ нашемъ, никоніанскомъ, потребникѣ, въ чинѣ крещенія, въ тайной молитвѣ, читается: „азъ крещая тѣ моимъ окаянствомъ“.

Благочинный, іерей Н. Данинъ. Старообрядецъ, неправильно толкуешь слова требника. Не могу допустить я мысли, чтобы ты дѣлалъ это по невѣдѣнію, но скорѣе—по злобѣ и коварству на церковь Христову. Вся сія молитва говорить объ одномъ, о недостойнствѣ священника, совершающаго сіе великое таинство, а отнюдь не о крещеніи въ свое окаянство. Въ молитвѣ этой священникъ [какъ бы такъ молится: Господи, и челоукъ грѣшныи, окаяныи! Впрочемъ, хотя я и таковъ, но все-таки, надѣясь на Твое благоутробіе и милость, приступаю къ сему пренебесному таинству и крещая, порождая водою и Духомъ крещаящагоса моимъ окаянствомъ, моимъ недостойнствомъ. Если бы мы крестили въ наше, какъ говоришь ты, окаянство, то далѣе, при погруженіи младенца, стояла бы не евангельская форма крещенія во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, а подобная: крещается рабъ Божій—въ мое окаянство.

Я. Стыдно тебѣ, г. Долгановъ, одно выраженіе, перетолкованное по своему, считать ересію, о чемъ ты всюду проповѣдуешь. Ты не въ одномъ этомъ мѣстѣ новопечатныхъ книгъ видишь ересь, но во всехъ, стараешься перетолковать все по своему, вкривъ да вкось.

Если будемъ мы поступать *недобросовѣстно, по твоему*, то всехъ благочестивыхъ патріарховъ причислимъ къ еретикамъ, ибо чины и уставы потребниковъ ихъ мало того, что не схожи другъ съ другомъ, но и наполнены неточностями выраженій, пропусками важныхъ мѣстъ. Напримѣръ, п. Фидаретъ въ чинѣ крещенія, опустилъ евангеліе, апостоль, умалчиваетъ и о надѣтіи креста

съ гайтаномъ, а п. Іоасафъ съ Іосифомъ въ чинѣ великаго водосвятія, въ великой ектеніи, молятся, дабы сила душепаубнаго супостата поуризилась, а не исчезла, въ водахъ сихъ.

Будь такіе пропуски и неточности выражений въ новопечатныхъ книгахъ, ты тогда, право, причислилъ бы насъ къ разряду мусульманъ или жидовъ.

Выслушавъ это и не зная, что сказать на основной вопросъ бесѣды, Долгановъ, со злою, свойственною ему, улыбкою, одно твердилъ: „безотвѣтенъ миссіонеръ, безотвѣтен!“

Я. Г-нъ Долгановъ, пускай, по твоему мнѣнію, я безотвѣтенъ. А все-таки не мѣшало бы тебѣ указать въ вашемъ обществѣ во всемъ составѣ и полнотѣ церковь Христову. Итакъ, потрудись на вопросъ сей дать отвѣтъ?

Долгановъ снова съ жаромъ прочиталъ порицательныя выражения, выборку изъ полемическихъ книгъ, называя ихъ ересями, куда причислилъ и выражение требника: „крещая ты моимъ оканствомъ“.

Указавъ ему на „Изъясненіе“ и прочитавъ нѣкоторыя мѣста изъ онаго, я снова просилъ его указать въ обществѣ безпопечевъ церковь Христову.

Вмѣсто отвѣта, Долгановъ, вышедъ изъ границъ приличія, началъ кричать по поводу освященія храма: „Ходили-то кругомъ церкви не по-солонь! Развѣ такъ освящаются храмы? Развѣ будетъ на семь мѣстъ святость? Не святость, а мерзость запустѣнія будетъ тамъ!“

Я. Василий Васильевичъ, мерзость запустѣнія тамъ, гдѣ нѣтъ жертвенника и безкровной жертвы (Книг. Кирил. л. 32). А такъ какъ у васъ ни того, ни другаго нѣтъ, то, слѣдовательно, сія мерзость стоитъ среди васъ. А главное—къ чему всѣ эти съ твоей стороны дерзкія выходки? Право, „не живетъ Святой Духъ тамо, идѣ же ярость. Проклятъ естъ яростивый: нѣсть ни чему же здраву произыти, отнюдуже ярость происходитъ“ (Бес. Злат. на Дѣян., прав. 17, л. 318, л. 570; Прол. августа 29). Потрудись-ка, дружище, лучше указать мнѣ то, о чемъ тебя спрашиваю, а не яриться понапрасну?

Долгановъ беретъ Великій Катихизисъ, изъ котораго читаетъ:

„Вопросъ. У еретиковъ также, якоже у православныхъ христіанъ, служба Божія совершается... также церковное строеніе и духовныхъ чины, и уставы, и образы имѣютъ... и крещеніе у нихъ бываетъ, и причастіе тѣла и крове Христовы приѣмлютъ... Како убо у нихъ не возможно быти истиннымъ, пречистымъ и животворящимъ тайнамъ Христовымъ? *Отвѣтъ.*—По истиннѣ ничто у нихъ нѣсть истинно, но все убо, еже еретики творять, отъ смышленія своего“ (гл. 3). Вотъ каковы у еретиковъ тайны, таковы онѣ и у васъ.

Я. А повинна ли грекороссійская церковь въ нижепоименованныхъ въ семъ отвѣтѣ ересяхъ?

Долмановъ. Повинна, ибо вы Господа Іисуса Христа обругали равноухимъ.

Я. Слово сихъ, т. е. будто бы Іисусъ Христосъ названъ равноухимъ, нѣтъ въ Катихизисѣ и ты благочестиваго патріарха Филарета обогалъ. Великій Катихизисъ, перечисливъ еретиковъ, поясняетъ и ереси ихъ. А эти ереси слѣдующія: „Ови убо Христову плоть отъ небеси глаголютъ сошедшу, яко уалентіане, инии проста челоуѣка, Христа глаголаху, яко феодотіане, и инии же проповѣдующе Христа быти Отца“ (л. 23 об.). Вотъ у сихъ то еретиковъ вся „отъ смышленія своего“.

Православная же церковь такъ о Христѣ не злоумудрствуетъ. Посему для чего ты навязываешь ей такое злое о Сынѣ Божіемъ ученіе? Такъ поступать, г. Долгановъ, въ меньшей степени грѣшно!

И Димитрій Ростовскій, котораго старообрядцы, какъ обличителя ихъ, не любятъ, вовсе не училъ, что Іисусъ Христосъ есть равноухій, онъ только разъяснялъ вамъ, что правильнѣе сладчайшее имя нашего Спасителя писать Іисусъ, нежели Ісусъ. И онъ, святитель Божій, какъ бы предвидя, что вы будете злословить на него, оговорился: „Но не буди намъ тако нарицати (т. е. равноухимъ) Христа Спасителя нашего“ (Роз. ч. 1, гл. 15, л. 48). Діонисій Александрійскій, продолжалъ я, въ полемикѣ съ ересію Савелія, незамѣтно для себя впалъ въ сію ересь и однако жъ церковь признаетъ его святымъ. Такъ и Димитрій Ростовскій, если бы и впалъ незамѣтно для себя въ какую-либо погрѣшность, которую онъ самъ не раздѣлялъ, былъ бы невиненъ. „Мало ли

было затруднительныхъ положеній, которыя вынуждали многихъ отцевъ, частію не точно выражаться, частію говорить по примѣненію къ обстоятельствамъ при нападеніи враговъ, а индѣ по человѣческому невѣдѣнію, которому подпадали и они... Если же иные и говорили не точно, или, по неизвѣстной для насъ причинѣ, уклонились даже отъ истины... мы оставляемъ ихъ въ числѣ отцевъ точно такъ же, какъ бы они и не говорили того, оставляемъ ихъ частію за знаменитость ихъ жизни и славу добродѣтелей, частію за непорочность вѣры ихъ въ прочихъ отношеніяхъ, но не слѣдуемъ тѣмъ словамъ ихъ, идѣ погрѣшили они“ (Истор. уч. объ отцахъ церкви Филарета, арх. Черн., т. 1, л. 13 и 14).

Долгановъ. Эта книга новая, я ей не вѣрю.

Благочинный *Н. Латинъ.* А въ рукахъ у тебя какаа?

В. Долгановъ. Это выписка.

Благочинный *Н. Латинъ.* Видишь, у тебя въ рукахъ выписки и мы вѣримъ имъ, ты же цензурной книгѣ, печатной, не вѣришь. Итакъ, потрудись - ка лучше въ обществѣ старообрядцевъ указать церковь Христову?

В. Долгановъ. Я церковь Христову въ нашемъ обществѣ показывалъ и, сказавъ это, бросился читать въ Кирилловой книгѣ о перстосложеніи. Прочитавъ о перстосложеніи, онъ снова говорилъ, что будто бы церковь проклала старій московскій обрядъ. Надпомнивъ ему объ „Изъясненіи“, я снова просилъ его дать отвѣтъ на поставленный вопросъ. Но отъ подобнаго защитника старообрядства ничего не могъ добиться по данному предмету бесѣды.

В. Долгановъ. Всѣ вы еретики, у васъ на каждомъ шагу ереси!

Я Г. Долгановъ, въ нашей четырехчасовой бесѣдѣ только и слышно было отъ тебя: ересь да еретикъ. Будутъ ли подобныя отвѣты доказательствомъ, что вы составляете соборную церковь? Конечно нѣтъ. Хорошо, допустимъ, продолжалъ я, что грекороссійская церковь, какъ ты ошибочно и бездоказательно о ней говоришь, пала. Когда же, спрошу тебя, пала мать всѣхъ церквей, церковь Іерусалимская? (Кн. о Вѣрѣ л. 12).

На вопросъ мой Долгановъ долго говорилъ объ антихристѣ, объ отступленіи Рима и наконецъ, со словами: не стоитъ говорить съ тобою, отказался бесѣдовать.

Повторивъ бесѣду и указавъ старообрядцамъ на душепагубность раскола, я закончилъ оную пѣніемъ „Достойно есть“.

Антоній II Нарожницкій, митрополитъ Тобольскій и Сибирскій.

Митрополитъ Антоній, II по фамиліи Нарожницкій, родился около половины 1692 года въ малороссійскомъ городкѣ Самборѣ. Окончивъ курсъ образованія въ Киевской духовной академіи, онъ былъ въ послѣдствіи нѣкоторое время намѣстникомъ Троице-Сергіевской лавры. Въ 1742 г. 26 сентября былъ хиротонисанъ въ санъ Тобольскаго митрополита, а 19 февраля слѣдующаго года прибылъ въ Тобольскъ. Въ Тобольскѣ въ продолженіи слишкомъ пятилѣтняго своего управленія онъ не мало потрудился на пользу своей епархіи.

Прежде всего и болѣе всего онъ памятенъ для Тобольской духовной семинаріи. Въ Тобольскѣ, какъ извѣстно, еще въ 1703 или 1704 году была открыта митрополитомъ Филоеемъ школа при архіерейскомъ домѣ для образованія духовнаго юношества и отчасти для обученія новокрещенныхъ инородческихъ дѣтей. Митрополитъ Филоею, самъ воспитанный на латыни и привезшій съ собою изъ Кіева нѣсколько монаховъ — латинистовъ, просилъ было у Петра I дозволенія учить въ открытой школѣ не только по славяно русски, но и по латыни. Дозволеніе однако не было дано, да и позднѣе Св. Синодъ въ 1722 г. объявилъ, что «въ архіерейскихъ школахъ за скудностію довольныхъ (способныхъ) учителей обученіе должно состоять, кромѣ чтенія, письма и пѣнія, только изъ преподаванія букваря Теофана Прокоповича и славянской грамматики»¹⁾. Введеніе латинскаго языка въ число преподаваемыхъ предметовъ въ Тобольской архіерейской школѣ состоялось уже при преемникѣ Филоею митрополитѣ Антоніи I (1721—1740 гг.) и то довольно поздно. Доказательствомъ можетъ служить слѣдующее: въ январѣ 1746 года студентъ Андрей Поповъ, года четыре предъ тѣмъ укрывавшійся отъ ученія въ семинаріи, въ консисторіи показалъ о себѣ (что и подтвердилось потомъ): «въ прошедшихъ гдѣхъ отъ прошлаго 1736 года былъ я въ Тобольску въ домовомъ архіерейскомъ училищѣ лѣтъ съ шесть и обучился на казенномъ домовомъ

¹⁾ Наук. и лит. въ Россіи при Петрѣ I, стр. 108, 120 и слѣд.

коштѣ чтенію и писанію совершенно, а потомъ въ 1739 году я опредѣленъ былъ учитца въ латинскую школу (въ классъ) къ учителю Якимовичу и бывши въ ономъ учени, въ прошломъ 1742 году отпущень... на полугодичное время въ домъ свой для свиданія съ родителями... при паспортѣ, который у меня истратился...²⁾ Приведенное свидѣтельство имѣеть для насъ важное значеніе, какъ опровергающее неправильное, хотя и распространенное мнѣніе, что будтобы введеніе латинскаго языка въ число учебныхъ предметовъ Тобольской архіерейской школы принадлежало Антонію II (Нарожницкому) и что первымъ учителемъ латинскаго языка былъ иякто Василій Русановичъ. На самомъ дѣлѣ (на основаніи приведеннаго свидѣтельства) не Антоній II, а Антоній I ввелъ преподаваніе латинскаго языка, и Якимовичъ (отецъ Иванъ) былъ первымъ его учителемъ, а не Русановичъ, ирѣхавшій въ Тобольскъ только въ 1743 году вмѣстѣ съ митр. Антоніемъ II-мъ. Митрополиту Антонію II принадлежитъ большая честь и оказана большая услуга епархіи. Онъ былъ въ 1744 г. преобразователемъ славяно-русско-латинской школы въ Тобольскую духовную Семинарію; былъ первый, открывшій въ ней *шесть* классовъ, первый, — обязавшій строго-на-строго всѣхъ священно-служителей своей епархіи представлять въ семинарію (своихъ) дѣтей отъ 8 до 18 лѣтъ «неотмѣнно»³⁾. При новой постановкѣ дѣла было естественно, что кругъ предметовъ въ новой семинаріи значительно расширился: въ него вошли, между прочимъ, поэзія, риторика и философія; богословское же ученіе состояло въ изъясненіи Св. Писанія и ученія наизусть книги «Катихизисъ, или краткое поученіе о вѣрѣ святой православной, католической и о членахъ православнаго исповѣданія апостольскаго, по разуму святыя восточныя церкви» (печат. 1715 года въ Черниговѣ). А до преобразованія въ «домовомъ архіерейскомъ училищѣ» кромѣ русской грамоты, славянской грамматики и катихизиса не учили ничему. И дѣйствительно, когда въ 1740 г. Св. Синодъ спрашивалъ Тобольское епархіальное начальство, а это спросило за кашиковъ, «сколько гдѣ (въ числѣ духовенства) прошедшихъ реторическое, философское и богословское ученія», то отвѣтъ изъ всѣхъ заказовъ былъ одинъ: «прошедшихъ реторическое, философское и богословское ученіе не обрѣтается ни одного»⁴⁾. Первыми учителями Тобольской семинаріи были

²⁾ Дѣла архива Тоб. Консисторіи.

³⁾ Указъ Рафаиловскаго монастыря игумену Исаакію, отъ 13 окт. 1744 г.

⁴⁾ Изъ дѣла архива Тоб. Консисторіи.

ученые малороссы, за которыми митр. Антоній нарочито посылалъ въ Черниговъ и Кіевъ Енисейскаго архимандрита Димитрія Смыловскаго. Эти учителя, за исключеніемъ Русановича ⁵⁾, о которомъ упомянуто выше, что онъ прѣхалъ вмѣстѣ съ преосвященнымъ Антоніемъ II, были слѣдующіе: Яковъ Волинскій, Иванъ Блажievскій, Гераимъ Грачевичъ и іеромонахъ Пафнутіи Даневскій. Впослѣдствіи, въ сентябрь 1749 года кіевскій митрополитъ Тимошей Щербацкій отправилъ въ Тобольскую семинарію учителемъ на классъ риторики воспитанника Кіевской академіи Матвѣя Миткевича.

Зданіе для семинаріи, вмѣсто прежняго тѣснаго и уже устарѣвшаго помѣщенія славяно-русской школы, митрополитъ Антоній построилъ новое, каменное, помѣстивъ его при своемъ домѣ. Библіотека, столь необходимая въ учебномъ заведеніи, была тщавіемъ того же преосвященнаго составлена и по качеству и по количеству книгъ такъ, что годилась бы и для болѣе поздняго времени. Покупкою на казенныя деньги, испрошенныя у Св. Синода, митр. Антоній приобрѣлъ цѣнныя книги, оставшіяся послѣ митрополита Антонія I-го. Много книгъ пожертвовалъ онъ и отъ себя, напр., «*Maximam bibliothecam veterum Patrum et antiquorum scriptorum ecclesiasticorum in tomos XXVII distributam*». 27 томовъ этого цѣннаго сочиненія доселѣ хранятся въ библіотекѣ Тобольской духовной семинаріи и собственноручная митр. Антонія II-го надпись на нихъ свидѣтельствуеъ, что они «*ex bibliotheca Metropolitana Toboliensi et Sibiriensi 1745 anno*».

Прилагалъ заботы преосв. Антоній о благосостояніи основанной имъ семинаріи и въ матеріальномъ отношеніи, хотѣлъ даже обезпечить ее въ этомъ отношеніи на будущее время. Но, къ сожалѣнію, заботы его и старанія не увѣнчались полнымъ успѣхомъ. «За большими указами расходами» ⁶⁾ преосвященному Антонію, а вмѣстѣ и Святѣйшему Синоду было отказано въ просьбѣ во а) уступить въ пользу семинаріи тѣ 500 р. сер., которые, будучи собираемы въ Тобольской епархіи съ «вѣчныхъ памятей» ⁷⁾, ежегодно отправлялись въ Петербургъ на содержаніе военныхъ лазаретовъ; и во б) отпускать изъ неокладныхъ доходовъ Тобольской гу-

⁵⁾ Русановичъ (Василий Кирил.) въ 1749 г. былъ сдѣланъ кафедральнымъ протоіереемъ и протоіерействовалъ до 1765 года; въ этомъ году скончался и погребенъ въ паперти Соф. Собора, что при Свѣрныхъ дверяхъ (Опис. Соф. Соб. Сулодката, стран. 86—87).

⁶⁾ Полн. Собр. Закон. томъ XII, стр. 888—90.

⁷⁾ „Вѣчными памятями“ назывались листы съ дозволеніемъ вѣнчать браки.

берниа на столъ учениковъ семинаріи по 1½ р. въ сутки на человѣка ⁸⁾. За отказомъ вспомошествованія изъ казны, митрополитъ Антоній содержалъ семинарію на свой счетъ и на штрафныя деньги, собираемыя съ виновныхъ изъ духовенства ⁹⁾.

Можно, конечно, думать, что такое содержаніе семинаристовъ едва ли было лучше содержанія школьничковъ прежней «архіерейской школы», а о послѣднихъ извѣстно, что многіе изъ нихъ помогали своему горю сами своими трудами: занимались, напр., у жителей города и сосѣднихъ селеній, особенно въ вакаціонное время, копать гряды, жать хлѣбъ, косить; а чаще всего занимались читать по покойникамъ псалтирь. Припоминается по этому поводу слѣдующій фактъ. Преосв. Антоній (Стаховскій) духовнымъ своимъ завѣщаніемъ отказалъ Тобольскимъ школярамъ 40 р., съ условіемъ, что бы они читали по немъ псалтирь «и давать ѹтепомъ за каждую (прочитанную сначала до конца) псалтирь всѣмъ равно—по 4 копейки» ¹⁰⁾.

Поддерживая, на сколько было возможно, Тобольскую семинарію, митр. Антоній не оставлялъ безъ помощи и школы, основанныя при монастыряхъ. А что при главнѣйшихъ монастыряхъ Сибирской епархіи, напр. Далматовскомъ, Енисейскомъ, Томскомъ и др. уже существовали школы, это видно изъ дѣлъ архива Тобольской Консисторіи (а также см. «Дѣянія Петра I», т. III стр. 152 и слѣд.). Изъ этого же источника узнаемъ мы, что митр. Антоній и самъ основалъ школу церковной грамотности при монастырѣ Рафаиловскомъ, въ которомъ предъ 1748 годомъ была «Русская школа съ 7 учащимися, читать, писать и катихизису».

Труды митроп. Антонія по устроению семинаріи еще при жизни его дали желаемые результаты. Хорошіе проповѣдники—священники, а послѣ протоіереи, ключари и архимандриты въ достаточномъ количествѣ вышли изъ Тобольской семинаріи временъ митр. Антонія. Таковыми, напр., были: Никита (Никитичъ) Арамельскій, сначала учитель Тобольской семинаріи, а потомъ протоіерей Собора Троицкаго и протоіерей кафедральный. Овдовѣвши въ 1786 г. онъ принялъ монашество съ именемъ Никодима и былъ потомъ архимандритомъ въ Енисейскѣ; Михаилъ (Федоровичъ) Карпинскій, бывший кафедральнымъ протоіереемъ съ 1786 по 1789 г.; Василій (Яковлевичъ) Копыловъ учитель и префектъ семинаріи, а потомъ соборный

⁸⁾ Здѣсь „отпускать“ на столъ разумѣется отпускать съдобнаго, кроме хлѣба, такъ какъ хлѣбъ обыкновенно былъ отпускаемъ изъ архіерейскихъ житницъ.

⁹⁾ См. Полн. Собр. Зак. т. XII, стр. 888—90.

¹⁰⁾ Изъ духовнаго завѣщанія митр. Антонія.

священникъ—ключарь.

Имѣя семинарію, митр. Антоній съ особенною осмотрительностію и строгостію производилъ въ духовный санъ и отъ ставленниковъ необходимо требовалъ, чтобы они умѣли твердо читать, пѣть, знали бы наизусть катихизисъ и церковный уставъ. Требования со стороны нравственности были еще строже. Консисторія ¹¹⁾ должна была представлять кандидатовъ во священство со всеми документами и «добрыхъ» съ одобреніемъ не только отъ прихожанъ, но и заикака. Порочныхъ священниковъ называлъ «достаточно», и послѣ наказанія терпѣлъ лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ «за крайней недостаею иныхъ людей». Увидѣвши, что священники одѣваются въ платье весьма короткое или яркихъ цвѣтовъ, или въ расы худыя—сермяжныя и холстинныя, всегда говорилъ, что это и подобное они дѣлаютъ по своему невѣжеству и грубости и, предписалъ: «поступать по правилу § 28 прибавленій къ Духовн. Регламенту», т. е. священно-служители обязаны одѣяніе верхнее носить хотя убогое (если у кого не случится лучшаго), но чистое, долгое, безъ перстринъ и одного чернаго цвѣта.

Такое сравнительно строгое, покрайшей мѣрѣ въ отношеніи къ образованію духовенства тогдашняго времени, отношеніе митроп. Антонія объясняется очевидно желаніемъ сего преосвященнаго сдѣлать подъѣдомое ему духовенство изъ малограмотнаго и грубаго свѣдущимъ и умѣлымъ. Сибирскій лѣтописецъ отзывался, впрочемъ, объ этой сторонѣ дѣятельности митр. Антонія неодобрительно: «многія церкви, говоритъ онъ, оставилъ (митрополитъ) вовсе безъ службы, требуя отъ ставленниковъ умѣнья не только отлично читать и пѣть, но и знаніе изустно катихизиса (ужасная невыгода)». Но за то лѣтописецъ отдаетъ должную дань признательности митр. Антонію за его любовь къ наукѣ и за устройство семинаріи.

Перейдемъ теперь къ тѣмъ не многимъ историческимъ даннымъ, которыя говорятъ объ участіи митр. Антонія II въ дѣлахъ миссіонерства и постройкѣ новыхъ церквей. Митрополитъ Антоній II былъ въ нѣкоторомъ родѣ продолжателемъ миссіонерства митр. Филоея. Извѣстно, что митр. Филоея, отправившійся въ 1726 г. въ Обдорскъ съ проповѣдію христиан-

¹¹⁾ По мнѣнію Н. Абрамова „Архіерейскій приказъ“ былъ переименованъ въ „Консисторію“ при митроп. Антоніи II, но о. Сулоцкий относитъ это переименованіе ко времени митр. Арсенія Маціевича. Гдѣ правдой за неимѣніемъ данныхъ судить не беремся. Несомнѣнно только то, что преемв. Антоній II, лишь только что пріѣхавъ въ Тобольскъ, велѣлъ Консисторіи при рѣшеніи дѣлъ выставлять духовные законы и бумаги по всей епархіи писать четко и толково.

ства среди тамошнихъ остяковъ, не только не достигъ среди ихъ своей цѣли, но даже едва не поплатился жизнію отъ рукъ грубыхъ идолопоклонниковъ. Это-то неудавшееся для митр. Филоея дѣло удалось выполнить съ успѣхомъ митр. Антонію II. Миссіонеры, наставленные митр. Антоніемъ II и имъ благословленные, побѣдили фанатическое упорство обдорскихъ остяковъ, поднимавшихъ руку на «апостола Сибири», и не только во множествѣ крестили ихъ, но и убѣдили построить церковь. Эта была первая церковь въ Обдорскѣ, созданная по преимуществу «иждивеніемъ» новокрещенныхъ въ 1745 г. по грамотѣ митрополита Антонія II ¹²⁾. Жалованья священнику повой церкви было опредѣлено 50 руб. изъ неокладныхъ доходовъ Тобольской губерніи, ржи и овса пополамъ 30 четвертей, двумъ причетникамъ денегъ по 10 рублей, ржи и овса 10 четвертей, и на церковныя потребности: вина церковнаго по одному ведру, воску по одному пуду, ладану четыре фунта, муки пшеничной на просфоры четыре пуда.

По благословенію митр. Антонія II были построены въ Тобольскѣ церкви: Никольская, Андреевская, Христорождественская и Архангельская. Никольская церковь, какъ деревянная, была построена въ 1602 г., по случаю явленія Николая Чудотворца, о чемъ сохранилось сказаніе въ лѣтописи Черепанова подъ 1602 годомъ, но, какъ каменная, она воздвигнута, по благословенію митр. Антонія II, въ 1743 году и до сихъ поръ, можно сказать, есть одна изъ лучшихъ въ Тобольскѣ, какъ по внѣшнему своему устройству, такъ и по внутреннимъ украшеніямъ. Церкви Андреевская и Христорождественская выстроены въ 1744 году: первая на собственное иждивеніе купца Авраамія Сумкина (почему одинъ изъ двухъ ея придѣловъ посвященъ св. Авраамію Затворнику); вторая—стоящая нынѣ не много на западъ отъ прежней деревянной, имѣла когда-то при себѣ каменную богдѣльню, выстроенную купцомъ И. Лукиматушкинымъ. Михайло-Архангельская церковь двухъ-этажная каменная была заложена митроп. Антоніемъ 2 іюля 1745 г. на мѣсто старой деревянной; внизу во имя Михаила Архангела, а вверху—св. апостола Іоанна Богослова. Нижняя освящена 6 сентября 1748 года самимъ Антоніемъ II, а верхняя—митрополитомъ Сильвестромъ въ 1754 году. Въ 1744 году на Богоявленской церкви построена верхняя во имя Владимірской Божіей Матери. Въ 1748 году 8 іюля въ Благовѣ-

¹²⁾ Брошюра о Фил. Лецинскомъ стр. 15—17. Въ краткихъ замѣткахъ о. прот. Сулодзаго о пресв. Антоніи II замѣчено, что онъ прилагалъ заботы къ тому, чтобы для Нарымскихъ остяковъ приготовить церковно-служителей изъ самихъ же нарымцевъ.

щенской церкви освященъ придѣлъ во имя св. Прокопія и Іоанна Устюжскихъ чудотворцевъ. Въ 1743 году митр. Антоній II, по прошенію прихожанъ, благословилъ въ г. Туринскѣ, вмѣсто ветхой деревянной Крестовоздвиженской церкви, построить деревянную новую. Здѣсь же въ Туринскѣ вдова посадскаго человѣка Иванова пожелала выстроить на собственные деньги вмѣсто деревянной Срѣтенской церкви каменную лѣтнюю и зимнюю; преосвященный Антоній далъ на это благословенную грамоту 9 декабря 1744 года ¹³⁾. Въ г. Тарѣ, по благословенію митроп. Антонія, построены три каменные церкви: Успенская въ 1745, Пятницкая въ 1747 и Казанская въ 1748 годахъ ¹⁴⁾.

Съ распространеніемъ христіанскаго населенія въ Сибири были, во время управленія сибирскою митрополіею митрополита Антонія II, устрояемы и новыя селенія съ церквями. Такъ, въ 1745 году основана слобода Куртамышевская съ церковію св. апостоловъ Петра и Павла; въ 1747 г. слобода Таловская при р. Таловкѣ съ церковію во имя пророка Іліи. Въ Челябинской слободѣ, на р. Міясѣ, съ 1743 года было духовное правленіе и двѣ церкви ¹⁵⁾. Митрополитомъ же Антоніемъ II выстроенъ былъ въ 1746 году теплый тобольскій соборъ, освященный во имя Антонія и Θεодосія Печерскихъ, по той причинѣ, что незадолго передъ тѣмъ (въ 1743 г.) преосвященнымъ же Антоніемъ былъ разобранъ каменный соборный придѣлъ во имя тѣхъ же преподобныхъ.

Митрополитъ Антоній трудился на пользу Tobольской епархіи 5 лѣтъ 7 мѣс. и 20 дней. Смерть постигла его въ Tobольскѣ 9 октября 1748 г. и мѣсто его погребенія въ Софійскомъ Соборѣ великій желающій поклониться его праху легко можетъ отыскать на лѣвой сторонѣ Собора по эпитафіи, находящейся на стѣнѣ и написанной старинными силлабическими стихами ¹⁶⁾.

На память отъ митрополита Антонія II бібліотека Tobольскаго Софійскаго Собора хранитъ его митрополичью грамоту, а ризница—посохъ серебряный подъ золотомъ съ надписью: «строенъ преосвященнымъ Антоніемъ Нарожницкимъ». Въ бібліотекѣ же Tobольской духовной семинаріи можно видѣть печатанную въ 1742 году проповѣдь Антонія Нарожницкаго, произнесенную имъ въ присутствіи Императрицы Елизаветы въ Троицкой

¹³⁾ Дѣла Tob. Консисторіи 1744 г. № 46 и 152.

¹⁴⁾ Тамъ же 1748 г. № 41.

¹⁵⁾ Ежемѣсч. сочиненія 1762 года.

¹⁶⁾ Въ стихахъ высказана справедливая признательность митр. Антонію за открытіе и приведеніе въ цвѣтущее состояніе Tobольской семинаріи.

давръ. Вотъ заглавіе этой проповѣди: «Слово въ высококъ присутствіи Благочестивѣйшія Великія Государыни Ея Священѣйшаго Императорскаго Величества, Августѣйшія Монархини Елизаветы первой, Всепресвѣтлѣйшія Императрицы и Самодержицы всея Россіи проповѣданное Троицы Сергіева монастыря намѣстникомъ іеромонахомъ Антоніемъ Нарожницкимъ въ томъ же монастырѣ Троицкомъ въ Успенскомъ Соборѣ 1742 г. августа 4 дня». Изъ текста: «*Пріяхождѣ Боже милость твою посредь людей твоихъ*». Псал. 47. Во вступленіи проповѣдникъ говоритъ, что Богъ оказалъ безмѣрную свою благость всей Россіи, возведя на престолъ родительскій Елизавету и въ частности оказалъ милость Сергіевской обители, приведя туда Императрицу. Далѣе проповѣдникъ представляетъ, что подданные, удостоившіеся лицезрѣнія Императрицы въ Сергіевской обители, радуются, взаимно себя поздравляютъ и сирашиваютъ другъ у друга: «почему Богъ доселѣ удерживалъ и хранилъ отъ насъ столь великое наше богатство? т. е. почему тагъ долго не возводилъ на престолъ дочери Петра I-го? Ответъ на этотъ вопросъ составляетъ предметъ слова. Вотъ главнѣйшія мысли оратора: 1) Богъ поступилъ въ этомъ случаѣ съ Русскими, какъ поступаютъ умные родители съ малолѣтними своими дѣтми, удерживая и скрывая отъ нихъ свои имѣнія—до времени ихъ совершеннолѣтія и полного развитія ихъ разума, дабы они лучше могли въ это время оцѣнить свое наслѣдство. 2) Богъ, удерживая отъ престолонаслѣдія Елизавету и подвергая Россію многимъ бѣдствіямъ во время царствованія ея предмѣстники, дѣлалъ съ русскими тоже самое, что Онъ сдѣлалъ въ древности съ Иосифомъ, Моисеемъ и Давидомъ, которыхъ сначала подвергъ гоненіямъ, а потомъ прославилъ. Здѣсь ораторъ сильно и рѣзко говоритъ противъ бывшихъ временщиковъ: «Посему то,—продолжаетъ проповѣдникъ,—мы избавились отъ сѣтей ихъ вражійхъ, довольно будучи обрадованы Божіею милостію, воззовемъ съ царствующимъ пророкомъ благодарственными гласы: «*Пріяхождѣ Боже милость твою посредь людей твоихъ*»... Но въ особенности пѣнь эта прилична нынѣ Сергіевской обители, ибо она видитъ исполненіе молитвъ вашего дѣда (т. е. Алексѣя Михайловича), который многую имѣя любовь къ Сергію преподобному и къ обители его милость, того ради вручая преподобному юнѣйшаго сына своего, малолѣтняго тогда болѣзнующаго Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Петра Алексѣевича, Вашего Императорскаго Величества дражайшаго родителя, вручи съ нимъ и все его сѣмя въ защищеніе и въ ходатайство къ Вышнему».

Далѣ проповѣдникъ выражаетъ надежду, что наслѣдственное свѣтлоуправленіе дойдетъ также и до племянника Елизаветы и внука Петра Великаго. Потомъ восхваляетъ онъ высокія добродѣтели присутствующей Императрицы, именно твердую ея вѣру и примѣрное благочестіе, доказанное особенно тѣмъ, что Императрица пѣшкомъ пришла въ Сергіевскую лавру на поклоненіе св. Сергію; сравниваетъ ее съ Димитріемъ Донскимъ и Петромъ Великимъ, приходившими въ Сергіевскую лавру на поклоненіе и испрошеніе благословенія передъ сраженіемъ; замѣчаетъ, что не столько присутствіе въ арміи, сколько прилежная молитва можетъ подвинуть Бога на помощь въ войнѣ съ врагами, доказываетъ это примѣрами Моисея, Императора Θεодосія и еще царя Алексѣя Михайловича, молившагося въ Сергіевской обители во время сраженія, которое увѣчалось побѣдою надъ многочисленными врагами (какими не сказано). Въ заключеніе проповѣдникъ говоритъ, что императрица своимъ благочестіемъ уподобляется не только земнымъ благочестивымъ монархамъ, но подражаетъ и самой небесной монархинѣ преблагословенной Дѣвѣ Маріи, посѣтившей обитель еще при жизни предодобнаго Сергія, — и за свое благочестіе Императрица получить отъ Бога праведное воздааніе.

Это слово, говорятъ, понравилось Императрицѣ Елизаветѣ и лаврскій намѣстникъ—Антоній вскорѣ же послѣ сего былъ возведенъ въ санъ Тобольскаго митрополита.

А Недосъковъ.

Бесѣда съ сектантами, отвергающими бракъ

Приходъ Чинѣвскій Курганскаго округа съ давнихъ временъ извѣстенъ былъ, какъ приходъ исключительно съ православнымъ населеніемъ. Правда, въ 1848 году вмѣстѣ съ другими переселенцами изъ Псковской губерніи вошло въ составъ прихода нѣсколько семействъ старообрядцевъ-безпоповцевъ, но, быть можетъ, въ виду незначительности числа послѣднихъ (50 душъ обою пола), а такъ же по причинѣ отсутствія всякаго вліянія со стороны ихъ на православныхъ жителей прихода, это обстоятельство нисколько не послужило основаніемъ къ тому, чтобы приходъ Чинѣвскій относить къ числу приходоѡ смѣшаннымъ населеніемъ. Въ нѣкоторой степени этому, быть можетъ, содѣйствовало еще и то убѣжденіе, что расколъ въ приходѣ элементъ чуждый, привнесенный со внѣ, что коренное населеніе прихода, старожилы, народъ православный.

Репутация прихода, какъ прихода православнаго, пострадала сравнительно въ недавнее время, — лѣтъ десять тому назадъ. Въ 1883 г. вниманіе приходскаго священника привлекло на себя одно обстоятельство, именно: нѣкоторая холодность со стороны извѣстной части православныхъ къ посѣщенію храма Божія. Явленіе это прежде всего замѣчено было въ отношеніи жителей деревни Медвѣжьей, преимущественно тѣхъ изъ нихъ, кои до сего времени болѣе другихъ усердны были ко храму Божію. Вскорѣ затѣмъ стали носиться злобшіе слухи о томъ, что непосѣщеніе храма и уклоненіе отъ употребленія въ пищу мяса, что такъ же было замѣчено въ отношеніи нѣкоторой части населенія деревни Медвѣжьей, не случайное явленіе, но результатъ внушеній со стороны вышедшихъ въ тотъ годъ изъ военной службы бывшихъ крестьянъ той деревни Осипа Юкова и Теодора Заборина. Появились слухи о томъ, что Юковъ съ Заборинымъ, кромѣ того, что неодобрительно относятся къ посѣщенію храма и отвергаютъ употребленіе въ пищу мяса, съ пренебреженіемъ отзываются еще о брачной жизни, утверждая, что бракъ скверна, что спасеніе достижимо единственно внѣ брака, что только дѣвственники будутъ стоять предъ престоломъ Агнца (Апок. 14, 4). Такимъ образомъ Юковъ съ Заборинымъ являлись въ народномъ сознаніи въ роли проповѣдниковъ новаго, при томъ совершенно отличнаго отъ старообрядчества, яжеученія. Такое убѣжденіе нашло себѣ подтвержденіе въ фактахъ позднѣйшаго времени. Такъ, напр., самъ Юковъ и до сихъ поръ не женатъ, несмотря на то, что ему въ настоящее время болѣе 35 лѣтъ; у людей уже вступившихъ въ бракъ и имѣвшихъ дѣтей со времени ихъ близкаго знакомства съ Юковымъ дѣторожденіе совершенно прекратилось; люди молодые, а также овдовѣвшіе отказываются вступать въ бракъ; мясная пища въ совершенномъ изгнаніи; посѣщеніе храма Божія прекратилось. Единственно, что связывало и связываетъ сектантовъ съ православіемъ — это ежегодное, аккуратное бываніе у исповѣди и Св. Причастія. Это обстоятельство, а также строго воздержный образъ жизни способствовали тому, что Юковъ съ Заборинимъ до самаго послѣдняго времени безпрепятственно продолжали пропаганду своего яжеученія. Пользуясь репутациею челоѣка грамотнаго, бывалаго, Юковъ посылалъ то одно, то другое семейство своихъ однодеревенцевъ, вступалъ съ ними въ бесѣды, которыя мало по малу съ почвы мірскихъ интересовъ сводилъ на почву религіозныхъ убѣжденій, развивая въ умахъ своихъ слушателей скептическое отношеніе къ православію и въ концѣ

концевъ послѣ цѣлаго ряда такого рода бесѣдъ достигалъ того, что люди, относившіеся къ нему сначала подозрительно, признавали его чуть-ли не пророкомъ, а распространяемое имъ лжеученіе единою спасительною вѣрою.

Въ 1890 г. на имя Епархіальнаго Преосвященнаго послѣдовалъ доносъ, въ коемъ Юковъ съ Заборинымъ, изобличались въ распространеніи лжеученія по существу сходнаго со скопчествомъ и направленнаго къ прекращенію дѣторожденія. Получивши доносъ, Епархіальное Начальство вошло по сему предмету въ сношеніе какъ съ мѣстнымъ губернскимъ прокуроромъ, такъ и съ жандармскимъ управленіемъ, по разслѣдованію котораго оказалось до 12 семействъ послѣдователей новаго лжеученія. Независимо отъ сего, о распространеніи новаго лжеученія Его Преосвященствомъ дано было знать Святѣйшему Синоду, который распространяемое Юковымъ съ товарищами лжеученіе призналъ ересью и предписалъ безотлагательно принять мѣры къ преподаванію Юкову съ Заборинымъ и нѣкою Буравцевою, такъ и совращеннымъ ими въ ихъ секту семействамъ чрезъ опытныхъ и благонадежныхъ лицъ пастырскихъ увѣщаній къ оставленію пагубныхъ заблужденій¹⁾.

Временемъ такого рода увѣщаній было 21 число іюня сего года. Въ этотъ день въ с. Чинѣвское (оно же Бѣлое) прибылъ для ревизіи церкви мѣстный благочинный о. протоіерей Никашоръ Грифцовъ вмѣстѣ съ священникомъ сосѣдняго Черновскаго (оно же Введенскаго) прихода о. Феодоромъ Андреевымъ. Этому-то послѣднему, какъ уже опытному въ веденіи бесѣдъ со старообрядцами и было поручено произвести увѣщаніе сектантамъ. Бесѣда происходила въ квартирѣ мѣстнаго священника, въ присутствіи членовъ причта, волостнаго писаря К. Н. Хулякова и нѣкоторыхъ другихъ изъ православныхъ. Изъ сектантовъ на собесѣдованіе явились Юковъ съ Заборинымъ и пять человекъ совращенныхъ ими. Предметомъ бесѣды избранъ былъ главный, основной догматъ секты — безбрачіе.

О. Феодоръ. Вотъ, други мои, про васъ идетъ слухъ, будто вы отвергаете супружескую жизнь, бракъ считаете скверною. Правда-ли это?

Юковъ. Какъ это можно? Самъ Спаситель сказалъ, что бракъ дѣло истинное.

О. Феодоръ. Если такъ, то зачѣмъ же вы воспрещаете молодымъ людямъ жениться, а дѣвицамъ выходить замужъ?

1) Указъ Свят. Синода отъ 23 августа 1891 г. за № 4392.

Юковъ. Жениться мы не воспрещаемъ, не женатыхъ насъ здѣсь только двое, а всѣ другіе имѣютъ женъ.

О. Феодоръ. Почему-же въ вашемъ обществѣ не бываетъ рожденія дѣтей?

Заворинъ. Про другихъ я не знаю, а про себя скажу, что дѣтей у меня нѣтъ потому, что жена больна, а раньше были и дѣти у другихъ есть дѣти.

О. Феодоръ. Такимъ образомъ вы не признаете за собой возводимого на васъ обвиненія въ распространеніи лжеученія, отвергающаго бракъ?

Всѣ. Мы ничѣмъ не отличаемся отъ всѣхъ другихъ. Мы не раскольники: церкви мы не бѣжимъ. А что про насъ говорятъ, что мы бракъ воспрещаемъ, такъ это все напрасно.

О. Феодоръ. Дай Богъ, чтобы молва, какая давно идетъ про васъ, была напрасною, но разъ такая молва существуетъ, то, конечно, были къ тому какія-нибудь основанія и въ такомъ случаѣ я, какъ ближайшій сосѣдъ вашъ, долгомъ для себя поставляю раскрыть предъ вами всю пагубность заблужденія вашего, показать несогласіе его ни съ Словомъ Божиимъ, ни съ ученіемъ св. отцевъ, ни съ свидѣтельствами исторіи. Не желаете ли послушать, какъ учать о дѣвствѣ, равно какъ и о супружеской жизни Самъ Христосъ Спаситель, Его святые апостолы, соборы св. отцевъ—пастыри и учителя церкви и какія свидѣтельства представляетъ намъ въ этомъ отношеніи исторія?

Юковъ. Отчего не желать? послушать можно, но только мы не признаемъ за собою заблужденія, про которое вы говорите.

О. Феодоръ. Хоть вы и отвергаете возводимое на васъ обвиненіе въ томъ, что вы гнушаетесь супружеской жизнью и какъ будто считаете это дѣломъ непопозволеннымъ для человѣка сколько-нибудь знакомаго съ ученіемъ Христа, тѣмъ не менѣе я скажу вамъ, что увлечся дѣвствомъ въ ущербъ брачной жизни не такъ трудно, какъ вы стараетесь представить. Знаете ли вы, кто былъ, напр., въ древней церкви Оригенъ? Это былъ знаменитый ученый мужъ, который всю библію зналъ панзустъ, читаль и переписывалъ ее на разныхъ языкахъ, былъ столь славнымъ учителемъ, что многіе пріѣзжали изъ-за моря, чтобы только послушать его, поучиться у него. Онъ былъ настолько опытенъ и крѣпокъ въ вѣрѣ, что современники не даромъ прозвали его *адамантовымъ*, т. е. не сокрушимымъ человекомъ и, вотъ, даже такой мужъ не устоялъ противъ соблазна предпо-

честь дѣвство супружеству, настолько увлекся безбрачіемъ, что позволилъ себѣ даже оскотить себя. Почему это? Да потому, что въ Свщ. Писаніи есть множество мѣстъ, въ коихъ дѣвство какъ будто, предпочитается супружеской жизни.

Юковъ. Настъ вотъ и причислили къ скопцамъ, но мы не скопцы: мы внутренно себя содержимъ.

О. Ѳеодоръ. Чтобы не приводить вамъ всѣхъ мѣстъ Св. Писанія, въ коихъ восхваляется дѣвство, такъ какъ это много заняло бы времени, я укажу вамъ только на нѣкоторыя, болѣе выдающіяся. Въ Евангеліи отъ Матвея читаемъ: *малолаше ему (Иисусу Христу) ученицы его... лучше есть не женитися. Онъ же рече имъ: не вси вмощаютъ словесе сего, но имже дано есть. Суть бо скопцы, иже изъ чрева матерня родившася тако: и суть скопцы, иже скопцишася отъ человекъ: и суть скопцы, иже исказиша сами себе, царствія ради небснаго, мойи вмощити да вмощитъ (Мѡ. 19, 10—12).*

Юковъ (съ сарказмомъ). Спасибо, что указали намъ это мѣсто; мы этого еще не читывали.

О. Ѳеодоръ. При другомъ случаѣ Спаситель даже одинъ взглядъ на женщину съ вождедѣніемъ назвалъ любодѣніемъ. *Азъ же малолю вамъ, яко всякъ, иже воззритъ на жену, ко еже вождѣти ея, уже любодѣтства съ нею въ сердце своемъ (Мѡ. 5, 28).* Первое посланіе апостола Павла къ Коринѣянамъ болѣе другихъ новозавѣтныхъ книгъ изобилуетъ мѣстами, въ коихъ дѣвство предпочитается супружеству. *Добро человеку женѣ не прикасатися,* читаемъ мы въ ст. 1-мъ 7 й главы. *Малолю же безбрачнымъ и вдовицамъ: добро имъ есть, аще пребудутъ яко же и азъ (1 Кор. 7, 8),* а исторически извѣстно, что апостолъ Павелъ былъ дѣвственникъ. *Сіе же малолю, братіе, яко время прекращено есть прочее, да имущи жены, яко же не имущи будутъ (ст. 29).* *Вдаѣй браку свою дѣву, добръ творитъ: и не вдаѣй, лучше творитъ (ст. 38).* Въ апокалипсисѣ апостола Іоанна читаемъ: *И видѣхъ, и се агнецъ стояше на горѣ Сионстѣй, и съ нимъ сто и четьредсѣять и четьре тысящи, имущи имя Отца его написано на челъхъ своихъ. Сіи суть, иже съ женами не осквернишася: зане дѣвственницы суть сіи послѣдуютъ агницу, аможе аще поидетъ, сіи суть куплены отъ людей первенцы Божу и агницу (Апок. 14, 1, 4).* Смотрите, какія награды, какія почести ожидаютъ дѣвственниковъ въ жизни будущей! И, вотъ, мы видимъ, что когда время гоненій

на церковь Христову миновало, когда подвигъ мученичества, коимъ во множествѣ прославились христіане первыхъ вѣковъ, сдѣлался въ будущемъ достояніемъ только не многихъ избранныхъ, ревнители благочестія, ли шась возможности увѣнчать себя вѣнцемъ мученичества, воздѣвали на себя другіе—вѣнцы дѣвства.

Таково ученіе Христа и апостоловъ о безбрачной жизни, таково свидѣтельство исторіи.

Но, съ другой стороны, мы нигдѣ не видимъ, чтобы Иисусъ Христосъ унижалъ бракъ, напротивъ извѣстно, что Онъ относился къ нему съ полнымъ одобреніемъ. Это видно изъ того, что Онъ въ самомъ началѣ своего служенія роду человѣческому присутствуетъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской и не только присутствуетъ, но и благословляетъ брачныя радости, совершая чудо претворенія воды въ вино (Іоан. 2, 1—11). Могъ-ли Онъ, Святой и Праведный, присутствовать на брачной вечери, если бы бракъ былъ явленіемъ нечистымъ, сквернымъ? Фарисеямъ, приступившимъ къ Нему съ вопросомъ о разводѣ, Онъ также не высказался противъ брака, но разъясняетъ природу брака, говоря: *нѣсте ли члм, яко сотворивый искони, мужскій полъ и женскій сотворилъ я естъ; и речѣ: сею ради оставитъ человекъ отца своего и мать, и прильнетъ къ женѣ своей, и будета оба въ плоть едину. Якоже ктому нѣста два, но плоть едина: еже убо Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Мѣ. 19, 4—6).

Юковъ. Какъ это двое будутъ одною плотью? Разъясните намъ, какъ это нужно понимать.

О. Феодоръ. Это значитъ, что мужскій полъ и женскій сами по себѣ отдѣльно одинъ отъ другаго не составляютъ цѣлаго, что каждый изъ нихъ составляетъ только половину цѣлаго, почему и говорится: *мужскій полъ, женскій полъ.* Понятно?

Юковъ. Какъ не понять? Понятно.

О. Феодоръ. И такъ, продолжаю, супруги, по слову Спасителя, суть Божіе сочетаніе и брачный союзъ двухъ половъ благословляется Богомъ, какъ это можно видѣть изъ книги Бытія. *И сотвори Богъ человека, по образу Божію сотвори ею: мужа и жену сотвори ихъ. И благослови ихъ Богъ, глаголя: раститесь и множитесь, и исполните землю* (Быт. 1, 27—28). Эти брачныя союзы, по слову Христову, будутъ существовать до скончанія міра: *якоже бѣху во дни прежде потопа, ядуще и пьюще, женящесе и посялающе, до нею же дне вниде Ное въ ковчегъ... тако бу-*

дѣтъ и пришествіе Сына человеческого (Мѡ. 24, 38—39). Только въ воскресеніе ни женятся, ни посвящаютъ, но яко Ангели Божіи на небсехъ суть (Мѡ. 22, 29; Марк. 12, 25).

Юковъ. Мы ни того, ни другого не отвергаемъ; мы согласны на то и другое.

О. Теодоръ. Посмотримъ теперь, какой взглядъ имѣли на брачную, супружескую жизнь апостолы—первые послѣдователи Христа. Объ апостолѣ Петрѣ извѣстно изъ Евангелія, что онъ имѣлъ тещу (Мѡ. 8, 14), слѣдовательно былъ женатъ. Тотъ же апостоль Павелъ, который учитъ, что *добро человеку женѣ не прикасаться*, непосредственно за симъ продолжаетъ: *но блудодѣяннѣ ради, кійждо свою жену да имать, и каждею жена своего мужа да имать* (1 Кор. 7, 1—2). *Оженившимся завете мое не азъ, но Господь, женѣ отъ мужа не разлучатися* (ст. 10). *Аще ли же и оженившися, не соорышиша еси* (ст. 28). Въ 11-й главѣ того же посланія апостоль Павелъ говоритъ: *не созданъ бысть мужъ жены ради, но жена мужа ради... обаче ни мужъ безъ жены, ни жена безъ мужа о Господь. Яко же бо жена отъ мужа, сине и мужъ женоло: вся же отъ Бога* (1 Кор. 11, 9—12). Въ посланіи къ евреямъ мы читаемъ: *честна женитва во всегдъ, и ложе не скверно* (Евр. 13, 4). Въ посланіи къ Ефесянамъ христіанскій бракъ возводится апостоломъ на высокую степень таинственнаго знаменованія союза Христа съ церковію (Еф. 5, 22—33). Наконецъ, въ 1-мъ посланіи къ Тимоѳею чадородіе апостоль Павелъ поставляетъ для женщины, какъ одно изъ условій для достиженія спасенія: *жена спасется чадородія ради* (Тим. 2, 15).

Юковъ. Невѣсть видно надо прискивать намъ съ тобою, Иванъ Васильичъ, а вы (обращается къ женатымъ) откуда ни на есть ребятъ добывайте себѣ: вишь безъ ребятъ то и спасенья не наживешь. А какъ же Спаситель то говорилъ, что *всякъ иже оставитъ домъ, или братію, или сестры, или отца, или мать, или жену, или чада, или села, и мене моего ради, сторицею приметъ, и живото вѣчный наследитъ* (Мѡ. 19, 29).

О. Теодоръ. Возраженіе очень дѣльное. Въ самомъ дѣлѣ, странно слышать такое противорѣчіе изъ устъ Спасителя: съ одной стороны Онъ представляетъ бракъ союзомъ нерасторжимымъ (Мѡ. 19, 4—6), а съ другой—требуетъ отречься жены и дѣтей ради достиженія царствія Божія. Въ не менѣе странное противорѣчіе впадаетъ, повидимому, и апостоль Павелъ, одинаково похваляя то и другое состояніе—супружество и дѣвство.

Но такое противорѣчіе только кажущееся и оно легко устранится, если мы слова Спасителя, приведенныя тобою изъ 19-й главы Евангелія отъ Матѳея, сопоставимъ съ подобными же словами Спасителя, записанными Евангелистомъ Маркомъ. Тамъ мы читаемъ: *Отвѣщая же Иисусъ рече: аминь малому вамъ, никто же есть, иже оставилъ есть домъ, или бра- тию, или сестры, или отца, или мать, или жену, или чадъ, или села, мене ради и евангелія ради: аще не приметъ сторицею нынѣ, во время сіе, домовъ, и братій, и сестръ, и отца и матери, и чадъ, и селъ, во изгнаніи, и во вѣкъ грядущій животъ вѣчный* (Марк. 10, 29—30). Что бы эти слова Спасителя были для васъ болѣе понятны, прочитаемъ послѣдній стихъ въ переводѣ на русскій языкъ: *И не получилъ бы нынѣ, во время сіе, среди гоненій, во сто кратъ болѣе домовъ, и братьевъ, и сестеръ, и отцовъ, и матерей, и дѣтей, и земель, а въ вѣкъ грядущемъ жизни вѣчной* (Марк. 10, 30). Итакъ, истинные христіане должны оставить своихъ женъ и дѣтей и жить въ безбрачїи только въ томъ случаѣ, когда этого требуютъ особенныя обстоятельства, исключительныя положенія, какими для первенствующихъ христіанъ были времена гоненій. Объясняя приведенныя слова Спасителя Іоаннъ Златоустъ говоритъ словами: *Кто оставитъ жену* Господь не внушаетъ того, чтобы безъ причины были расторгаемы браки. Мнѣ кажется также, что Онъ говоритъ еще здѣсь и о гоненіяхъ. Въ то время многіе отцы дѣтей своихъ и жены мужей своихъ привлекали къ нечестію. Итакъ, когда они отъ васъ сего требуютъ, говоритъ Господь, оставьте и жену и отца (Злат. Толк. на Еван. Іоанна). Подобно Златоусту понимаетъ приведенныя слова Спасителя Климентъ Александрійскій: «Если у кого изъ насъ есть невѣрующій отецъ, говоритъ онъ, или сыръ, или братъ и если кто-нибудь отъ нихъ препятствуетъ намъ жить по вѣрѣ и достигать жизни на небѣ, то мы должны прервать съ нимъ единеніе и общеніе... Будетъ ли говорить тебѣ богопротивное братъ, или сестра, или жена, или кто-нибудь другой, пусть надъ всѣми ими въ лицѣ твоёмъ одержитъ побѣду Христосъ, за тебя подвизавшійся» (Клим. Алек. «Какой богачъ спасется»). Въ такомъ же смыслѣ нужно понимать и разсужденіе апостола Павла относительно дѣвства. Общее правило, которое, по апостолу, должны были соблюдать всѣ христіане, состояло въ томъ, чтобы они оставались въ томъ состояніи, въ которомъ были призваны къ христіанству. Что же касается дѣвицъ, то онъ могъ высказать только свое личное мнѣніе, что, имѣя въ виду бѣдственность и

огорченія, съ которыми въ его время неизбежно связывалось замужество, для нихъ было бы лучше не выходить замужъ. Бракъ, какъ онъ ясно говорилъ имъ, самъ по себѣ не есть грѣхъ, но апостоль желалъ бы избавить ихъ отъ связанныхъ съ нимъ невзгодъ. Такимъ образомъ апостоль говорить о бракѣ не отвлеченно, но о бракѣ въ отношеніи къ обстоятельствамъ того времени. А что такъ именно нужно понимать слова апостола, а инаице, это видно изъ ст. 28 главы 7-й перваго посланія къ Коринѳянамъ: *Аще-ли же и оженишися, не согрѣшиль еси; и аще посланетъ дѣла, не согрѣшила естъ; скорбь же плоти имѣти будутъ, таковыи азъ же вы жажду.*

Юковъ. А нынѣ, значить, нужно жениться и замужъ выходить? Не женишься, не спасешься, значить?

О. Ѳеодоръ. Этого никто не говоритъ, любезный мой, потому что и нынѣ мы видимъ, что многіе, ищущіе спасенія, уединенную монастырскую жизнь предпочитаютъ жизни семейной.

Юковъ. Почему же только въ монастырѣ можно вести жизнь безбрачную, а живя въ мірѣ непременно нужно жениться?

О. Ѳеодоръ. Потому, другъ мой, что жизнь въ мірѣ для неженатаго человѣка столько представляетъ соблазновъ, поводовъ ко грѣху, что борьба съ ними при отсутствіи всѣхъ другихъ подвиговъ: поста, молитвы, бдѣнія и т. п. и безъ руководства опытныхъ въ духовной жизни лицъ, дѣло почти невозможное. Даже одинъ взглядъ на женщину съ вожделѣніемъ Спаситель назвалъ любодѣяніемъ (Мѡ. 5, 28), а кто изъ васъ, напр., по совѣсти, положи руку на сердце, можетъ сказать, что онъ во всю жизнь свою не бросилъ на женщину ни одного нескромнаго взгляда?

Юковъ. Извѣстное дѣло, какъ не посмотришь на женщину?

О. Ѳеодоръ. То—то вотъ и есть. Чтобы знать, какъ трудна бываетъ борьба съ влеченіями плоти, послушайте, что рассказываетъ о себѣ подобный отецъ нашъ Іоаннъ многострадальный: «Много пострадалъ я, томимый нечистымъ желаніемъ. Не знаю, чего не дѣлалъ я для своего спасенія: по два, по три дня оставался безъ лица, и такъ три года провелъ... Нѣсколько разъ и по цѣлой недѣлѣ не ѣлъ ничего, безъ сна проводилъ всѣ ночи, жаждою многою морилъ себя и тяжкія желѣза на себѣ носилъ... Всю жизнь свою мучительно боролся я съ помыслами плотскими, и жестока была моя жизнь. Не зная, что дѣлать, не могши терпѣть борьбы съ плотію, задумалъ я жить нагой и падѣлъ на себя вериги»

тяжкія, которыя съ тѣхъ поръ остаются на тѣлѣ моемъ, и до нынѣ истончаютъ меня стужа и желѣза. Наконецъ вырылъ я яму, глубиною до плечъ, и, когда пришли дни святаго поста, я вошелъ въ нее и своими руками засыпалъ себя землей, такъ что только руки и голова были свободны. И такъ, подъ этимъ тяжкимъ гнетомъ, пробылъ я весь постъ, не могши двинуться ни однимъ составомъ. Но и тутъ не прекратились разженія и стремленіе плоти» (Троицк. лист. № 136). Кто изъ насъ, наконецъ, не читалъ самъ или не слыхалъ отъ другихъ, какъ препод. Марія Египетская, живя въ пустынѣ, въ теченіи цѣлыхъ 17 лѣтъ, какъ съ дикими звѣрами, боролась со своими страстями? И кто послѣ этого осмѣлится утверждать, что можетъ сохранить чистоту душевную и тѣлесную тотъ, кто всецѣло принадлежитъ міру сему прелюбодѣйному и грѣшному?..

и отъ Уча о святости брака, апостолы признавали еретиками тѣхъ лицъ, которые уже въ ту пору отвергали бракъ, почитая его скверною; называли ихъ лжесловесниками, сожженными въ совѣсти свеей: *Духъ же явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣцыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣрнѣ лжесловесникъ, сожженныхъ своею совѣстію, возбраняющихъ женитися, удалятися отъ брашенъ, яже Богъ сотвори въ снѣденіе соблагодареніемъ вѣрнымъ и познавшимъ истину* (1 Тим. 4, 1—4).

и отъ Юковъ. А монахи тоже видно бѣсовскому ученію внимають? Порицаетъ апостоль Павелъ и монаховъ видно?

и отъ О. Феодоръ. Приведенныя мною слова апостола Павла ни въ какомъ случаѣ нельзя примѣнять къ монашествующимъ. Какъ пужно думать въ семъ отношеніи о монахахъ, прочитаемъ о томъ въ «*Просвѣтителѣ*» преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена Волоцкаго: *Духъ же рѣчию глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣцыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣрнѣ лжесловесникъ и ижеженыхъ своею совѣстію, возбраняюще женитися и брашенъ ошаятися, иже сотвори Богъ въ снѣденіе соблагодареніемъ вѣрнымъ, и познавшимъ истину* (Тим. 4, 1—3), еретици же глаголють, яко сія речеса о иноцѣхъ: ти бо возбраняють женитися, и брашенъ ошаятися, о нихже писано есть въ законѣ: *проклятъ всякъ иже не воставитъ сѣмени во Израили: и блаженъ имъай сѣмя въ Сионъ, и еродищы во Герусалимъ* (Ис. 31, 9). Сего ради нынѣ о семъ речемъ, яко не о иноцѣхъ сіе речеса! Глаголетъ бо апостоль: *духъ же рѣчию глаголетъ, яко въ по-*

сльдняя времена отступягъ нѣкимъ отъ вѣры: сія глаголетъ апостоль о еретицѣхъ, иже отрекошася Господа нашего Исуса Христа и отступиша отъ православныя и непорочныя христіанскія вѣры: иноцы же о православнои христіанствѣи вѣрѣ крови своя проліаша и души своя положиша. А еже глаголетъ апостоль: *внимающе духомъ лестчимъ и ученіемъ бжсовскимъ*: сего ради вся сопротивна творять пророческому и Евангельскому и апостольскому писанію. А еже глаголетъ: *влицемѣрїи лжесловесникъ*: еретици убо обод имуть: и лицемѣріе и лжесловесіе, понеже бо нечистіи дуси демонстіи вселишася внихъ. А еже *сожженымъ своего совѣстію*: яко же бо вещь огню подлежатъ въ снѣдь, тако и еретическая совѣсть отъ лукаваго и сквернаго житіа, яко отъ огня сожизается. А еже глаголетъ апостоль: *возбраняюще женитися*: еретици убо, нарицаемїи воздержницы и марїоните и манихѣя, иже избрѣтше и составиша многы ереси, отъ нихже едина есть сія: глаголють убо и пишутъ: яко бракъ убо не отъ Бога преданъ бысть, но отъ діавола и ничтоже отъ блуда разнствуеть. Подобно же тому и Мессалиане мудрствуютъ. И святыи убо Макаріе еретица препрѣ тоже мудрствующа, яко бракъ ничтоже разнствуеть отъ блуда. Зри, яко о таковыхъ еретицѣхъ рекль есть апостоль, а не о иноцѣхъ: иноцы убо по древнему преданію, дѣвство паче брака похваляють, и бракъ не обществуютъ, но глаголютъ всегда съ апостоломъ, *яко честенъ бракъ и ложе не скверно* (Просв. сл. 11, гл. 4, стр. 504—506 по Казъ изд.).

Юковъ. И мы не охуляемъ бракъ. Мы только за лучшее считаемъ проводить жизнь безбрачную, потому что, какъ говорить апостоль, *оженившийся печется о мірскихъ, како угодити женѣ, не оженившийся печется о Господнихъ, како угодити Господевѣ* (1 Кор. 7, 32—33).

Приходскій священникъ. Хорошо однако печетесь вы объ угожденїи Господу, о спасенїи своей души, когда ни разу не заглянете въ храмъ Божїй. Чтобы быть послѣдовательными, вамъ надлежало бы и хозяйство и домашность свою оставить, а то вы, отвергая супружескую жизнь на томъ основанїи, будто она служитъ препятствїемъ для угожденїа Богу, въ то же время всею душою привержены къ своему хозяйству, ради житейскихъ интересовъ пренебрегаете заповѣдію Божїею о покоѣ седьмаго дня, пренебрегаете домоу Божїимъ и бывающими въ немъ собранїями христіанъ.

Юковъ. Ходимъ ли мы въ церковь, не ходимъ ли, не ваше дѣло. батюшка, вы за насъ въ отвѣтъ не будете: всякъ за себя отвѣтитъ.

Приходскій священникъ. Плохо же ты однако, Осипъ Евсеевичъ,

знакомъ съ писаніемъ, когда утверждаешь, что пастырь не отвѣтствуетъ предъ Богомъ за своихъ пасомыхъ. Прочитай ст. 18 и 19 главы 3 пророка Іезекіиля и ты убѣдишься, какой страшной отвѣтственности подлежить пастырь, небрегущій о своихъ пасомыхъ. *И бысть по седмьмъ днехъ слово Господне ко мнѣ, глаголя: Сыне челоувчъ, стража даждь ты дому Израилеву, да слышиши слово отъ устъ моихъ, и воспретииши имъ отъ мене, внегда глаголати ми беззаконнику: смертию умреша: и не возвѣстииши ему, ни соглаголеши, еже останется беззаконнику, и обратитися отъ пути своего, еже живу быти ему: беззаконникъ той въ беззаконіи своемъ умретъ, крове же его отъ руки твоея възыщу* (Іезек. 3, 16—19).

Въ новомъ завѣтѣ читаемъ заповѣдь апостола: *повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покаряйтесь: ꙗко бдѣтъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще: да съ радостію сіе творятъ, а не въздыхающе: нѣсть бо полезно вамъ сіе* (Евр. 13, 17). СТОКОВЕЛЪ: ВІО АТЭВЪ ВІНДЕ ЭЖИИ

АТЭУ О. Ѳеодоръ. Изъ обстоятельствъ дѣла сейчасъ указанныхъ вашимъ приходскимъ священникомъ, въ связи съ другими мнѣ извѣстными, оказывается, что вы дѣйствительно предпочитаете безбрачную жизнь супружеской не за чистоту и святость самого дѣвства, но изъ пренебреженія къ браку, считая его нечистымъ, сквернымъ явленіемъ; по сему снова обращаюсь къ предмету, насъ занимающему. СТОКОВЕЛЪ ОН АТКУВТЭЭНДО ЭИ

АТЭУ Будучи святъ и чистъ по своему происхожденію, какъ Божіе установленіе (Быт. 1, 27—29), бракъ святъ и по цѣлямъ своимъ. Цѣль божественнаго установленія брака двоякая: во-первыхъ, умноженіе и сохраненіе челоувческаго рода, какъ это видно изъ словъ Самого Бога, благословившаго первоизданную чету. *Мужа и жену сотвори ихъ*, повѣствуетъ Моисей, *и благослови ихъ Богъ глаголя: раститеся и множитесь, и наполните землю* (Быт. 1, 27—28). Въ этой же цѣли брака заключается и то, чтобы родить и умножать чада для церкви Божіей, въ составъ которой призваны всѣ люди. Понимаемый въ такомъ смыслѣ бракъ составляетъ подвигъ едва ли менѣе цѣнный въ очахъ Божіихъ, чѣмъ подвигъ дѣвства, такъ какъ для хорошаго воспитанія дѣтей требуется отъ родителей непрестанное наблюденіе надъ собою, примѣръ безукоризненной жизни, непрестанное укрощеніе гнѣвныхъ и порочныхъ порывовъ своего сердца, непрестанный и благоразумный присмотръ за дѣтьми. Здѣсь требуется много любви, много терпѣнія, самоотверженія и другихъ добродѣтелей. Воспитать дѣтей, чтобы они были достойными чадами церкви Христовой, по-

вторую, отнюдь не легче, какъ сохранить свое цѣломудріе. Вторая цѣль брака—взаимное вспомошествованіе супруговъ въ прохожденіи настоящей жизни и въ достиженіи вѣчнаго спасенія. *И рече Богъ не добро быти челоуку единому: сотворимъ ему помощника по нему* (Быт. 2, 18) и сотворилъ Богъ первую жену Еву изъ ребра Адама, чтобы при такомъ единствѣ природы, они тѣмъ сильнѣе чувствовали въ себѣ взаимную любовь и старались жить нераздѣльною жизнью. И только послѣ паденія челоука къ этимъ двумъ первоначальнымъ цѣлямъ брака присоединилась третья: служить обузданіемъ возникшихъ въ челоуческой природѣ грѣховныхъ похотѣній, быть врачевствомъ, противъ беспорядочныхъ влеченій чувственности. На эту цѣль брака указываетъ апостолъ говоря: *блудо-дѣянія ради кійждо свою жену да иматъ* (1 Корин. 7, 2), *лучше есть женитися, нежели разжензатися* (ст. 9). Имѣя въ виду столь возвышенныя цѣли брака, апостолы не считали брачное сожительство препятствіемъ для полученія самой высокой степени священства—степени епископа. *Подобаетъ убо епископу быти непорочну, единья жены мужу* (Тимое. 3, 2). Тѣхъ изъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, кои во имя ложной мысли, будто понятіе о супружествѣ несовмѣстимо съ чистотою христіанскаго цѣломудрія, особенно же съ достоинствомъ священнаго сана, вздумали бы развестись съ своими женами, постановили извергать изъ священнаго чина. *Епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, да не изюнитъ жены своя подъ видомъ благоговѣнія. Аще же изюнитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго: и оставалъ непрсклоннымъ, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина* (Ап. пр. 5). И церковный историкъ Сократъ свидѣтельствуетъ, что ему извѣстны были на востокѣ многіе епископы, которые во время епископства имѣли дѣтей отъ законныхъ женъ (гл. 22 кн. 5).

Для большей убѣдительности въ томъ, что во всякомъ звачіи, во всякомъ состояніи мы можемъ равно угодить Богу, если будемъ имѣть въ сердцѣ любовь и вѣру, покорность волѣ Божіей, усердіе къ служенію Господу, и въ доказательство того, что супружеское сожитіе само по себѣ не составляетъ препятствія къ достиженію спасенія,—прочитаемъ разсказъ изъ жизни преподобнаго отца нашего Макарія Египетскаго: «Молящуся иногда преподобному къ Богу, бысть гласъ къ нему глаголай: Макаріе, не у пришелъ еси въ мѣру двоихъ женъ, яже въ ближнемъ градѣ живутъ вкупѣ. Слышавъ же то старецъ, взя жезлъ свой, и пойде въ реченный

градъ, и обрѣтъ домъ ихъ, толкнувъ двери, и абіе едина отъ нихъ изыде, и съ великою радостію пріять его. Призвавъ же старецъ обѣихъ, глагола къ нимъ еще: васъ ради толикій трудъ подъяхъ, градый отъ дальныхъ пустыни, да разумѣю дѣла ваши, уже ми не таяще скажите. И отвѣщаша жены старцу: вѣру ими намъ, святой отче, яко ни мимощешіи ноши отъ ложа мужей нашихъ обѣхомъ свободни, каковыхъ убо дѣлать отъ насъ нищеші; старецъ же налегаше моля ихъ, да явятъ ему чинъ житія своего. Оныя же убѣждены суще, рѣша: мы ни коего же средства между собою имамы, случися же двумъ братіямъ сопрячися намъ, и съ ними пятнадцать влѣтъ въ единомъ дому купно пребывающе, ниже единого словесе злаго или сквернаго едина къ друзій рекохомъ, ниже сварихомся когда: но въ мирѣ даже до нынѣ живемъ. Сія слышавъ святой Макарій, рече, воистину не дѣвы, ни женымыя, ни инока, ниже мірянина, но произволенія Божіи щеще, ни по произволенію коегождо подаютъ Святаго Духа, дѣйствующаго и управляющаго житіе всякаго, хотящаго спастися (четыи-Миней св. Димитр. Рост. мѣсяца Іануарія въ 19 день).

Теперь, кажется, должно быть понятно для васъ, други мой, что нѣе) ученіе Христа и Апостоловъ, ни писанія свят. отцевъ, ни свидѣтельства исторіи нисколько не подають повода къ тому, чтобы отвергать бракъ, какъ явленіе нечистое, скверное. Посмотрите теперь, съ какою настойчивостію отцы церкви охраняють бракъ отъ посягательствъ на него со стороны мнимыхъ ревнителей благочестія? *Аще кто порицаетъ бракъ, и женою вѣрною и благочестивою, съ мужемъ своимъ совокупляющеюся, инушается, или порицаетъ оную, яко немоущую внити въ царствіе: да будетъ подъ клятвою* (Гангр. Собор. прав. 1). *Аще кто о пресвитерѣ вступившемъ въ бракъ, разсуждаетъ, яко недостойтъ причащатися приношенія, когда таковый совершилъ литургію: да будетъ подъ клятвою* (пр. 4). *Аще кто дѣвствуетъ, или воздерживается, удаляясь отъ брака, яко инушающійся имъ, и не ради самаго доброты и святыни дѣвства: да будетъ подъ клятвою* (прав. 9). *Аще кто изъ дѣвствующихъ ради Господа, будетъ превозноситься надъ бракосочетавшимися: да будетъ подъ клятвою* (прав. 10). *Аще которая жена оставитъ мужа, и отити восхоцетъ, инушаяся бракомъ: да будетъ подъ клятвою* (пр. 14).

Юковъ. Мы къ такимъ не принадлежимъ, а потому клятвы собора къ намъ не относятся.

О. благочинный. Если вы не раздѣляете мнѣнія тѣхъ еретиковъ,

противъ которыхъ былъ созванъ соборъ въ Гангрѣ, то согласны ли вы вмѣстѣ съ отцами собора предать проклятію тѣхъ лицъ, кои порицаютъ честный бракъ и превозносятся предъ бракосочетавшимися.

Встѣ. Проклинаемъ.

О. благочинный. И съ пастыремъ своимъ даете обѣщаніе жить мирно?

Юковъ. Онъ самъ не желаетъ жить мирно съ нами. Онъ на насъ доноситъ, а не мы.

О. благочинный. Вы сами вынудили священника къ тому, чтобы онъ донесъ на васъ. По слову Спасителя (Матѣ. 18, 15—17) онъ убѣждалъ васъ сначала на единѣ, одинъ на одинъ; когда увѣщанія на единѣ оказались безплодными, онъ обличилъ васъ при свидѣтеляхъ—въ присутствіи православныхъ мірянъ; когда и это послѣднее дѣйствіе не имѣло успѣха, онъ принужденъ былъ повѣдать о вашемъ заблужденіи церкви и, вотъ, церкви въ лицѣ всѣхъ насъ здѣсь присутствующихъ убѣждаетъ васъ оставить свое заблужденіе. *Аще же и церковь преслушаетъ братъ твой, будетъ тебѣ якоже язычникъ и мытарь.* Вотъ, къ какимъ страшнымъ послѣдствіямъ можетъ повести ваше упорство, а потому увѣщаваю васъ словами апостола: *Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покарійтесь: тѣмъ бо бдѣтъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотѣюще; да съ радостію сіе творятъ, а не въздыхающе; нѣсть бо полезно намъ сіе* (Евр. 13, 17). Къ нимъ только относятся слова Спасителя: *слушайъ васъ, мене слушають: и отъметайся васъ, мене отъмѣтаются: отъметайся же мене, отъмѣтаются послѣдующіи мя* (Лук. 10, 16). Да не будетъ этого... Богъ васъ да благословитъ и да вразумитъ. Послѣ сего все подошли подъ благословіе.

Темныя стороны въ жизни пасомыхъ Тобол. епархіи *)

Прихожанамъ моего прихода свойственны почти все пороки, кои замѣчаются вообще въ простомъ народѣ. Наболѣе сильно развито въ приходѣ пьянство и воровство. Въ будничные дни пьютъ вино преимуще- ству нищія, кои, насбивавъ порядочное количество кусковъ хлѣба, сейчасъ же идутъ въ кабакъ и здѣсь пропиваютъ все насбيرانное именемъ Христовымъ. Въ праздничные дни, особенно въ престольные праздники, пьютъ

*) Изъ донесенія Проповѣдническому Отдѣленію Братства одного священника Ялutorовскаго округа (см. Тоб. Епарх. Вѣд. №№ 11—12 н. г.)

вино почти всё: богатые и бѣдные, православные и раскольники. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе слѣдующая особенность: православные пьютъ преимущественно водку, а раскольники—пиво.

Воровство въ моемъ приходѣ развито въ огромныхъ размѣрахъ. Рѣдкая проходитъ ночь, чтобы гдѣ нибудь въ приходѣ не совершилось кражи. И замѣчательно, что воры почти каждому обывателю извѣстны, однакожь населеніе относится къ нимъ, повидимому, болѣе или менѣе, даже съ почетомъ, какъ иногда не относится къ честнымъ людямъ. Такое отношеніе къ ворами объясняется, кажется, тѣмъ, что населеніе боится подобныхъ людей, такъ какъ по злобѣ они всегда имѣютъ возможность обворовать неприятнаго имъ человѣка. Нерѣдко крадутъ совершенно безнаказанно. Случается даже, что вора накрываютъ на мѣстѣ преступленія, арестуютъ его; пройдетъ дня три—смотришь: онъ уже гуляетъ преспокойно на свободѣ и слѣдов. снова можетъ продолжать свое постыдное ремесло. Общество, особенно богатые люди (кои здѣсь преимущественно раскольники) въ высшей степени равнодушно относятся къ ворами. Да и какъ не относиться имъ равнодушно къ ворами, когда нѣкоторые изъ нихъ разбогатѣли, какъ передаютъ, при посредствѣ самихъ же воровъ и слѣдов. должны жить съ ними въ дружбѣ, чтобы тѣ не выдали ихъ прежнихъ общихъ темныхъ дѣлъ. Бываетъ и теперь, что воръ, обворовавши кого либо, украденное сейчасъ же несетъ къ своему пріятелю—богачу, зная, что у него, вора, вскорѣ могутъ начать обыскъ и слѣдов. могутъ найти украденное, а обыскивать богача и не подумаютъ. Принявшій краденное, постарается на нѣкоторое время припрятать его въ свои потайники *).

Изъ особенныхъ пороковъ описываемаго прихода можно еще указать на страсть къ щегольству, а также на страсть къ заведенію дорогихъ лошадей и экипажей и т. п. Стоитъ только посмотрѣть на гуляющую публику этого прихода въ престольный праздникъ, чтобы видѣть все это въ полномъ своемъ развитіи. Посторонній человѣкъ подумаетъ, что гуляютъ не простые крестьяне, а какіе нибудь богатые городскіе купцы: такъ дороги экипажи и лошади, такъ богато одѣты въздки! И нужно сказать, что многіе стремятся къ этой роскоши, не сообразуясь съ своими средствами,

*) У каждаго подобнаго богача есть свой потайникъ. Подобныя же укромныя мѣста есть и у воровъ. Сдѣланы они очень искусно и хитро, такъ что и опытный человѣкъ только съ большимъ трудомъ можетъ открыть его.

которыя добыты у некоторыхъ, можно сказать, кровавымъ потомъ. Что касается, въ частности, женской половины населенія нашей мѣстности, то нужно сказать, что въ женщинахъ, особенно въ дѣвцахъ, развита страсть къ украшенію своего лица различными красильными и бѣлильными веществами, подчасъ вредными и для здоровья. Красивыя и здоровыя дѣвушки и тѣ считаютъ необходимымъ бѣлиться и румяниться, преимущественно же по праздничнымъ днямъ.

Дезинфекціонное средство при холерѣ.

Профессоръ М. Непціій изъ Императорскаго института экспериментальной медицины рекомендуетъ, какъ дезинфекціонное средство при холерѣ, сосновый или березовый деготь, приводимый въ растворъ при помощи щелочи. Эти дегтярные растворы приготавливаются слѣдующимъ образомъ: 2½ фунта кристаллической соды растворяютъ въ 1-омъ ведрѣ воды, сильно мѣшая, прибавляютъ къ этой жидкости 1 ведро дегтя и продолжаютъ мѣшать до тѣхъ поръ, пока жидкость станетъ равномерной и деготь растворится совершенно. Къ этой смѣси приливаютъ до 20 ведеръ воды, опять таки сильно мѣшая; такимъ образомъ, получается мутная жидкость, которою можно пользоваться для дезинфекціи жилищъ, улицъ, дворовъ, гаваней, помойныхъ ямъ, и т. д. Въ послѣднихъ случаяхъ слѣдуетъ брать, приблизительно, на 10 частей 1 часть дегтярнаго раствора. Бѣлье холерныхъ больныхъ можно класть на нѣсколько часовъ въ растворъ соснового дегтя, который окрашиваетъ слабѣе, чѣмъ такой же растворъ березоваго. Если нѣтъ подъ руками соды, а есть ѣдкій натръ или кали, то растворъ надо приготавливать такимъ образомъ, чтобы на 1 ведро воды приходилось не болѣе 1½ фунта этихъ веществъ, затѣмъ прибавлять 1 ведро березоваго или сосноваго дегтя, поступая также, какъ и при употребленіи соды, и разбавлять 20 ведрами воды. Въ случаяхъ, когда нѣтъ подъ рукой ни соды, ни калиевой или натронной щелочи, то, взамѣнъ ихъ, можно брать для растворенія дегтя древесную золу въ слѣдующей пропорціи: на одну вѣсовую часть сосноваго или березоваго дегтя берутся двѣ части воды и полторы части древесной золы. Послѣ того, какъ все хорошо смѣшалось, разбавляютъ восемью частями воды и даютъ отстояться, чтобы песокъ осѣлъ на дно, и тогда сливаютъ дегтярный растворъ въ другой сосудъ. Этотъ растворъ, убиваетъ холерныхъ бактерій въ короткое время, а по-

тому конечно, это, всѣмъ доступное по своей дешевизнѣ и всюду могущее быть приготовленнымъ, средство принесетъ свою долю пользы въ борьбѣ съ холерной эпидеміей. (Привит. Вѣстн.).

Библиографическая замѣтка.

Настольная книга для священно-церковно-служителей. (Оборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства). Составилъ преподаватель Харьковской духовной семинаріи С. В. Булаковъ. Харьковъ. 1892 г.

Подъ такимъ заглавіемъ въ нынѣшнемъ году вышла въ свѣтъ выдающаяся во многихъ отношеніяхъ обширная книга, предназначенная служить руководствомъ для священно-церковно-служителей и состоящая изъ отдѣловъ—а) церковно-календарнаго, б) церковно-практическаго в) историко-статистическаго и г) особаго приложения.

А) Въ составъ отдѣла церковно-календарнаго входятъ: мѣсяцесловъ, тріодіонъ, указатели чтеній изъ Св. Писанія и тексты прокимновъ и величаній, пасхалія и указатель именъ святыхъ (стр. 1—462). Изъ этихъ частей отдѣла наиболѣе обращаютъ на себя вниманіе мѣсяцесловъ и тріодіонъ. Мѣсяцесловъ заключаетъ въ себѣ не одни только имена святыхъ, какъ это бываетъ въ обыкновенныхъ мѣсяцесловахъ, а наиболѣе важныя и самыя характерныя историческія свѣдѣнія о жизни святыхъ, съ указаніемъ богослужбныхъ чтеній изъ Св. Писанія и гдѣ нужно, особенностей богослуженія во дни памяти святыхъ. Подобный мѣсяцесловъ даетъ возможность въ нѣсколько минутъ узнать или возобновить въ умѣ нужныя свѣдѣнія, какъ о личности празднуемыхъ святыхъ, такъ и о богослужбныхъ особенностяхъ во дни памяти ихъ. Къ достоинствамъ сего мѣсяцеслова относится также и то, что онъ отличается особенною полнотою, заключая въ себѣ, кромѣ именъ святыхъ, находящихся въ общераспространенныхъ мѣсяцесловахъ, имена святыхъ мѣстно-чтимыхъ. Кромѣ того въ мѣсяцесловѣ находятся свѣдѣнія о томъ, какому святому въ тѣхъ или другихъ случаяхъ жизни обращается русскій народъ съ молитвою и почему, а также поговорки и названія, связываемыя народомъ съ именами святыхъ, и ихъ значеніе; народныя повѣрья, суевѣрные взгляды, обряды, обычаи и т. п. Въ главѣ о тріодіонѣ содержатся свѣдѣнія о всѣхъ священнѣхъ событіяхъ, воспоминаемыхъ во дни пѣнія постной и цвѣтной тріоди.

составъ и порядокъ церковныхъ службъ въ эти дни съ подробнымъ объясненіемъ богослужебныхъ особенностей и указаніемъ чтеній паремій, апостоловъ и евангелій, — правила о постѣ, поклонахъ и всѣхъ другихъ установленіяхъ этого времени. Особенно важна эта часть книги тѣмъ, что въ ней содержится много такого, чего нельзя найти въ типиконѣ, наприм., свѣдѣнія о пассіяхъ, чинъ православія, освященіе, раздробленіе и раздачаніе артоса, о раздачѣ вайъ, о возгласахъ при чтеніи 12 евангелій въ Великую Пятницу, о выносѣ плащаницы въ Великую Пятницу и Великую Субботу, о раздѣленіи евангелія въ первый день Пасхи, о входныхъ молитвахъ въ Пасху и т. п.

Б) Церковно-практическій отдѣлъ (стр. 464—924) составляютъ свѣдѣнія о всѣхъ видахъ православнаго богослуженія. Здѣсь авторъ сначала всесторонне разсматриваетъ рядовыя церковныя службы, причемъ для наиболѣе удобнаго и легкаго ознакомленія съ ихъ порядкомъ и измѣненіями приводитъ таблицы церковныхъ службъ съ примѣчаніями къ нимъ; затѣмъ подробно излагаетъ порядокъ и составъ совершенія таинствъ и всѣхъ другихъ церковно приходскихъ требъ. Выдающуюся особенность этого отдѣла составляетъ та всесторонняя полнота, съ которою авторъ говоритъ о каждомъ видѣ богослуженія. Относительно каждаго таинства и каждой требы онъ приводитъ каноническія постановленія, разныя распоряженія церковной и свѣтской власти и даже мнѣнія авторитетныхъ лицъ, разрѣшаетъ разнаго рода недоумѣнія и затрудненія, которыя часто могутъ встрѣтиться при совершеніи требъ, предлагаетъ разнаго рода правила о томъ, какъ священникъ долженъ поступать при совершеніи таинствъ и т. д. Насколько подробны и важны эти свѣдѣнія, видно изъ того, что, напр., въ трактатѣ о таинствѣ покаянія приводится для образца множество вопросовъ, какіе духовникъ можетъ предлагать исповѣдающимся противъ каждой изъ десяти заповѣдей, — объясняется, какъ должно производить исповѣдь отроковъ, малолѣтнихъ, какъ исповѣдывать высокихъ духовныхъ особъ, подробно разъясняется, какъ священникъ долженъ вести себя во время исповѣди, какъ долженъ относиться къ кающимся, какія можетъ палгать епитиміи, какія иѣты и т. д. Относительно таинства св. причащенія предлагаются наиболѣе удобные способы приготовления запасныхъ даровъ (стран. 506), подробно объясняется, какъ приобщать вообще мірянъ въ церкви, какъ причащать больныхъ, можно ли причащать страдающихъ рвотою, бѣсноватыхъ, умопомѣшанныхъ, потерявшихъ чувство и сознаніе, какъ священ-

нигъ долженъ утѣшать и ободрять больного въ виду его близкой смерти и т. д. (стр. 763—787). Въ трактатѣ о таинствѣ брака (стр. 788—858), авторъ подробно говоритъ о видахъ и степеняхъ родства, перечисляетъ, въ какихъ степеняхъ родства бракъ позволителенъ и въ какихъ воспрещается, выясняетъ при помощи рисунковъ способъ счисления степеней родства, говоритъ о всѣхъ документахъ, требуемыхъ при бракѣ, излагаетъ существующія узаконенія относительно расторженія брака и т. п. Сказаннаго достаточно, чтобы видѣть, какъ важны и необходимы для каждаго священнослужителя свѣдѣнія, заключающіяся въ настоящемъ отдѣлѣ.

В) Въ составъ 3-го историко-статистическаго отдѣла (стр. 1—242) входятъ хронологическіе перечни — достопамятныхъ историческихъ событій, римскихъ и греческихъ императоровъ, восточныхъ патріарховъ, римскихъ папъ, русскихъ князей, царей и императоровъ, архипастырей церкви русской со времени ея основанія до настоящаго времени, краткія свѣдѣнія о существующихъ въ каждой епархіи монастыряхъ, свѣдѣнія о расколахъ, ересяхъ, сектахъ и новѣйшихъ рационалистическихъ ученіяхъ, о всѣхъ западныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ, о соборахъ Восточной, Русской и Западной церкви. Уже самое оглавленіе статей сего отдѣла показываетъ, какой богатый матеріалъ содержится въ немъ и какъ важенъ этотъ матеріалъ для всестороннихъ справокъ, обновленія въ памяти нужныхъ свѣдѣній объ историческихъ событіяхъ и лицахъ, для общаго обзора епархій русской церкви, монастырей, для ознакомленія съ различными расколами, ересями, сектами и т. д. Въ 5 главѣ 3-го отдѣла читатель можетъ найти всѣ подраздѣленія русскаго раскола старообрядцевъ, всѣ секты протестантскаго характера и множество другихъ существовавшихъ и существующихъ сектъ и лжеученій религіозныхъ и философскихъ, о которыхъ приходится слышать пастырю церкви, по которыя большинству бывають извѣстны только по имени.

Г) Приложеніе къ книгѣ (1—160 стр.) состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части его собраны различнаго рода медицинскія свѣдѣнія, при чемъ преимущественно даются сообщенія о домашнихъ и народныхъ способахъ и средствахъ лѣченія, опубликованныхъ въ различнаго рода періодическихъ изданіяхъ. Во второй части приложенія собраны различнаго рода общепользныя свѣдѣнія, среди которыхъ особое вниманіе заслуживають: положенія о земскихъ начальникахъ, объ уѣздныхъ сѣздахъ, губернскихъ присутствіяхъ, губернскихъ и земскихъ учрежденіяхъ, о сель-

скихъ банкахъ, о заурядъ прапорщикахъ и заурядъ военныхъ чиновникахъ, о государственномъ ополченіи, правила о воинской повинности, объ узаконеніи и усыповленіи рожденныхъ внѣ брака дѣтей, о всѣхъ высшихъ, среднихъ и низшихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, объ учебныхъ заведеніяхъ для глухонѣмыхъ и слѣпыхъ и т. п. Въ концѣ второй части приложеніа помѣщена прекрасно составленная программа для собиранія этнографическихъ, историко-географическихъ и археологическихъ свѣдѣній, вполне пригодная для нашихъ священниковъ.

Одно уже общее содержаніе Настольной книги, извлеченное нами изъ рецензіи о ней, помѣщенной въ журналѣ «Вѣра и Разумъ», показываетъ, что здѣсь въ системѣ и въ одномъ мѣстѣ собрана такая масса всевозможныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для каждаго священника, что одна подобная книга въ бѣдныхъ церковныхъ бібліотекахъ нашей епархіи можетъ замѣнить десятокъ, если не болѣе, многотомныхъ отдѣльныхъ и періодическихъ духовныхъ изданій. Въ виду всего этого нельзя не порекомендовать духовенству Тобольской епархіи упомянутую книгу. Вся эта книга, заключающая въ себѣ до 1400 стр. большого формата, стоитъ пять рублей безъ перес.; всѣ книги 4 ф. Желающіе могутъ выписывать книгу отъ автора, преподавателя Харьковской дух. семинаріи, паложеннымъ платежемъ, заявляя о своемъ желаніи въ письмѣ, хотя бы и открытомъ.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Вышла іюльская книжка «БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА» со слѣдующимъ содержаніемъ:

Св. Кирилла Александрійскаго толкованіе на пророка Осію. Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, митрополита Московскаго и Коломенскаго: «Изъ лекцій по нравственному богословію». Истинное христіанство и гуманизмъ. А. Д. Вѣляева. Герменевтическая теорія Банта. М. Д. Муретова. Западная дѣйствительность и русскіе идеалы (письма изъ за границы). А. И. Введенскаго. Новые труды въ области Палестиновѣднія И. Н. Корсунскаго. Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго, историческаго и философскаго содержанія. Третіе великое благовѣстническое путешествіе святаго апостола Павла: Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія. Иеромонаха Григорія. Протоколы Моск. духовн. академіи.

НОВАЯ КНИГА:

ПОУЧЕНІЯ

священника градо-Ялutorовскаго Срѣтенскаго Собора Алексѣя Тихова. Цѣна 80 коп. съ пер. Адресъ автора: г. Ялutorовскъ, Тобольской губерній священнику Алексѣю Тихову.

годъ VIII **ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА** годъ VIII.

„СИБИРСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЪ 1892 ГОДУ.

Въ 1892. году «Сибирскій Вѣстникъ» выходитъ три раза въ недѣлю: по воскресеньямъ, середамъ и пятницамъ. Въ остальные дни выходятъ въ предѣлахъ редакціонной возможности, преимущественно по вторникамъ и субботамъ. Прибавленія, за исключеніемъ дней послѣ праздничныхъ и времени осеняго и весеняго перерыва почти, когда будутъ выпускаться только телеграммы «Сѣвернаго Агенства» для городскихъ подписчиковъ.

Въ прибавленіяхъ періодически помѣщаются свѣдѣнія о золотопромышленности, заключающія въ себѣ всѣ распоряженія правительства, касающіяся золотого промысла; свѣдѣнія о прискахъ, отошедшихъ въ казну, назначенныхъ къ торгамъ и подлежащихъ заявкѣ и всѣ объявленія горнаго начальства Восточной и Западной Сибири. Кромѣ того тутъ же помѣщаются торговля свѣдѣнія и курсъ на ассигновки на золото.

Подписная цѣна: годъ 9 руб., полгода 5 руб., три мѣсяца 3 руб., одинъ мѣсяць 1 р. 25 к.

Подписка принимается: 1) Въ Томскѣ: Въ конторѣ редакціи «Сибирскаго Вѣстника», Спасская улица, д. Картамышевой. 2) Въ отдѣленіяхъ конторы: Красноярскъ—библіотека Комарова; Иркутскъ—въ книжномъ магазинѣ Кадесъ и К°. **Р. I** Редакторъ-издатель В. П. *Картамышевъ*.

ЖИВОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

А. К. МАШТАКОВА ВЪ Г. ТЮМЕНИ

принимаетъ заказы на иконостасную, стѣнную и пр. живописныя работы. Мастерская надѣется, что почтенные заказчики останутся довольны художественнымъ выполненіемъ заказовъ.

Содержаніе: Поученіе на молебствіи объ охраненіи отъ губительной болѣзни.—Миссіонерскія противораскольническія бесѣды.—Антоній II Нарожницкій, митрополитъ Тоб. и Сибирскій.—Бесѣда съ сектантами, отвергающими бракъ.—Темныя стороны въ жизни пасомыхъ Тобольской епархіи.—Дезинфекціонныя средства при холерѣ.—Библиографическая замятка.—Объявленія.

Редакторъ Н. Городковъ.

Дозволено цензурою. 15-го августа 1892 года. Тобольскъ.

Цензоръ, протоіерей *Матвій Боголюбовъ*.

ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.