

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 НОЯБРЯ № 22. 1865.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

II.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

27-го миновшаго августа Государь Императоръ Высочайше соизволилъ разрѣшить въ память окончанія Кавказской войны и совершеннаго покоренія Кавказскаго края соорудить въ Тифлисѣ Соборъ Кавказской Арміи, для чего открыть подписку по всей Имперіи. О каковомъ Высочайшемъ соизволеніи давъ знать по духовному вѣдомству, Св. Синодъ предписываетъ Епархіальнымъ Архіереямъ, начальствамъ Ставропигіальныхъ лавръ и монастырей и Священникамъ Гвардейскаго и Гренадерскаго Корпусовъ и Арміи и Флотовъ, чтобы съ ихъ стороны сдѣланы были, во исполненіе Высочайшей воли, надлежащія распоряженія,

а имѣющія поступать пожертвованія на означенный предметъ были пересылаемы въ г. Тифлисъ, въ Штабъ Кавказскаго Военнаго Округа. Сентября 27 дня, 1865 года.

По Черниговской Духовной Консисторіи производятся въ чины: столоначальникъ Иванъ Баранъ — въ коллежскаго секретаря, Николай Волинскій — въ губернскаго секретаря, Аполонъ Шувкевичъ и Николай Гончаровъ — въ коллежскіе регистраторы, всѣ со старшинствомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По предложенію Преосвящ. черниговскаго въ Черниговѣ имѣеть бытъ отдѣленіе Острожскаго Братства св. Кирилла и Меѳодія, учрежденнаго въ г. Острогъ графинею Антониною Дмитриевною Блудовою для поддержанія св. православія въ южномъ краѣ. Для братчиковъ черниговской паствы имѣеть совершаться богослуженіе въ Петропавловскомъ храмѣ черниговской елецкой обители, 11 мая, въ день св. Кирилла и Меѳодія. — Кому Господь положитъ на сердце, можетъ присылать жертвованія на имя братчика Владиміра Ѳедоровича г. Тилена, представителя черн. казенной палаты. Всякая жертва любви будетъ принята признательно, начиная съ 10 коп.

Во исполненіе указа Св. Синода о подпискѣ на сооруженіе въ г. Тифлисѣ Собора Кавказской Арміи, предписывается настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ Чернигов. епархіи, чтобы они, по открытіи подписки, собранные деньги съ подлинными подписками представляли въ Консисторію для отсылки ихъ по назначенію.

Черниговская духовная консисторія слушала докладъ: депутатъ по межевымъ дѣламъ благочинія 2 округа новгородсѣверскаго у. священникъ Іоаннъ Максимовичъ въ рапортѣ отъ 20 мая сего 1865 года за № 20, излагая, что по произведеніи съемки чрезполосностей дачи села Протопоповки, причтъ Протопоповской покровской церкви изъявилъ свое согласіе на полюбовный разводъ слѣдующихъ ему ружныхъ земель, за исключеніемъ усадьбы, съ тѣмъ, чтобы получить оныя въ одномъ циркулѣ съ крестьянами собственниками того села, приобрѣвшими землю отъ помѣщиковъ Псіоль и Тимоновскихъ, въ замѣнъ отошедшихъ во владѣльческія отрубныя дачи, и о томъ, въ полномъ присутствіи новгородсѣверской межевой комисіи при немъ 7 марта сего 1865 г. обязался обще съ крестьянами собственниками, представить дополнительную полюбовную сказку, по разбивкѣ всей отграниченной имъ земли на три смѣны, къ чему со стороны межеванія уже приступлено. По силѣ же ст. 363 св. зак. меж. X т. кн. 2 (изд. 1857 г.) онъ Максимовичъ состоитъ обязаннымъ наблюдать, чтобы при полюбовныхъ разводахъ оставляемо было земли не менѣе положенной пропорціи на причтъ, и чтобы не было, подъ видомъ полюбовныхъ разводовъ, излишнихъ уступокъ отъ причтовъ смѣжнымъ владѣльцамъ; но сколько именно слѣдуетъ причту Протопо-

повской покровской церкви ружной земли, и изъ какихъ ситуацій она должна состоять, — ни какихъ свѣдѣній не имѣеть, кромѣ справки изъ Черниговской духовной консисторіи при межевыхъ дѣлахъ, а также и въ епархіальныхъ извѣстіяхъ, по которой значится оной 49½ десятинъ; въ клировыхъ же вѣдомостяхъ, хранящихся при означенной церкви, въ разное время было показано различно, и большею частію противъ наличнаго настоящаго владѣнія, невѣрно. Причтъ, за смертію священника села Протопоповки Іоанна Александровскаго, надлежащихъ сказокъ о земляхъ церковныхъ не подалъ и споровъ о захватѣ оныхъ при межеваніи никто не объявилъ, новопоступившій священникъ съ дьячкомъ и старостою совершенно незнаютъ количества и качества издавна опредѣленной земли въ ругу церкви. Съ его стороны онъ не имѣеть никакого основанія согласиться признать въ числѣ ружныхъ земель, на довольствіе причта, какъ усадьбы, до которой генеральное межеваніе не должно касаться, такъ и пространствъ, занимаемыхъ церковнымъ погостомъ, приходскимъ кладбищемъ и проселочными дорогами, что включено въ число 49½ десятинъ ружной земли, потому, что погостъ, кладбище и дороги составляютъ общее пользованіе всѣхъ прихожанъ, а не одного причта, и по примѣчаніи 4 прил. къ ст. 655 св. зак. меж. т. Х, а также и прилож. къ ст. 159 Высочайше утвержденнаго положенія о размежеваніи Черниговской и Полтавской губерній, подъ лит. Г по межевымъ книгамъ cadaго селенія должны быть показаны особою статьею отъ ружныхъ земель. А какъ по справкѣ его изъ дѣлъ, хранящихся въ означенной церкви, оказывается, что она надѣлена ружными

землями отъ прихожанъ, вслѣдствіе ихъ обязательства предъ епархіальнымъ начальствомъ еще въ 1833 г. резолюцію 1832 г. архіепископа Владиміра изъясненнаго, и на всѣ тѣ земли представленъ планъ въ консисторію для храненія, то онъ, прилагая при семъ въ подлинникъ требованія свѣдѣнія, производящаго межеваніе въ селѣ Протопоповкѣ начальника межевой партіи межеваго корпуса г. Бондзкевича отъ 17 мая сего года за № 39 къ нему послѣдовавшее о количествѣ ситуаций, изъ коихъ образовалось $49\frac{1}{2}$ десятинь, и сколько собственно ружной земли подлежить къ надѣлу причту Протопоповской церкви, на основаніи 360 ст. св. зак. меж. т. X ч. 2 (изд. 1857 г.) просить Консисторію снабдить его достаточными свѣдѣніями о ружныхъ земляхъ Протопоповской покровской церкви, которыя можно усмотрѣть изъ упомянутаго обязательства прихожанъ о надѣлѣ ружной земли, и изъ плана на тѣ земли, хранящагося въ консисторіи съ присылкою таковаго къ нему на время межеванія, безъ коихъ свѣдѣній онъ не имѣетъ никакой возможности удовлетворить законнымъ требованіямъ межевыхъ членовъ безъ остановки межеванія вообще и ружныхъ земель Протопоповской церкви въ особенности; при семъ испрашиваетъ: слѣдуетъ ли требовать до рѣзки усадьбы къ Протопоповской церкви до 3 десятинь, согласно мнѣнію его на благоусмотрѣніе консисторіи, отъ 5 декабря 1864 г. за № 19 представленному, такъ какъ при оной церкви оказалось усадьбы всего 1 десятина 1878 кв. саж. Въ приложенной при семъ отношеніи г. начальникъ межеваго корпуса землѣмѣрной партіи Бондзкевичъ излагая, что по произведенной имъ съемки чрезполосности дачи села Протопоповки

оказалось, что въ пользованіи причта этой дачи состоитъ земли всего 49 дес. 764 кв. саж., въ томъ числѣ усадебной 1 дес. 1788 квад. саж., подъ дорогою 636 саж. и подъ церковнымъ погостомъ и кладбищемъ 1142 саж., что подтверждается и официально произведенной съемкой земель этой дачи въ 1855 г. глуховскимъ уѣзднымъ землеѣромъ Мартиновскимъ. Новгородсѣверская же коммисія, вслѣдствіе забранныхъ ею справокъ въ черниговской духовной консисторіи, дала ему знать, что въ пользованіи причта Протопоповской церкви слѣдуетъ считать ружной земли $49\frac{1}{2}$ дес., не поясняя количества ситуаций, изъ коихъ образовались эти $49\frac{1}{2}$ десятинъ. Вслѣдствіе чего, принявъ во вниманіе, что генеральное межеваніе не касается усадебныхъ земель, и что причту Протопоповской церкви слѣдуетъ болѣе $49\frac{1}{2}$ дес., болѣе на столько, сколько состоитъ подъ усадьбой его, т. е. 1 десятина 1878 кв. саж., да сверхъ того на 1778 саж. неудобной, такъ какъ подъ именемъ ружныхъ земель разумѣется удобная земля пахатная и сѣнокосная, просить священника Максимовича сообщить ему свѣдѣніе: сколько собственно ружной земли консисторія считаетъ въ числѣ вышеупомянутыхъ $49\frac{1}{2}$ дес., подлежащей къ надѣлу причту Протопоповской церкви? По справкѣ же оказалось а) помѣщикъ Стефанъ Псіоль при прошеніи отъ 29-го іюля 1832 года, прилагая планъ землямъ ружнымъ для причта церкви Протопоповской въ количествѣ 33 десятинъ, просилъ оставить Протопоповскую церковь самостоятельную. По сему прошенію въ консисторіи заключено: «церковь Протопоповскую оставить самостоятельную, поелику же Высочайшимъ указомъ 6 декабря 1829 г. повелѣно отводить для причта по $49\frac{1}{2}$ десят., то объявить г. Псіолу,

чтобы къ 33 десятинамъ добавлено было еще $16\frac{1}{2}$ дес. и былъ бы устроенъ для пономаря домъ»; б) по клировой вѣдомости за 1833 г. показано земли при Протопоповской церкви усадебной 1 дес., пашенной и сѣнокосной 48 дес., дѣла же о дорѣзкѣ ружной земли и дополнительнаго плана въ консисторіи въ 1833 г. не отыскано; в) по положенію о размежеваніи земель Черниговской и Полтавской губерній, помѣщенному въ полномъ собраніи законовъ російской имперіи 27 октября 1859 г. за № 35036 не показано, чтобы усадебныя земли подлежали спеціальному любовному или обязательному межеванію; г) по ст. 145 размежеванія: земли принадлежащія собственно церквамъ должны быть вымежеваны отдѣльно на положеніи хуторовъ; д) по ст. 146 ружныя земли должны быть вырѣзаны отъ всѣхъ прихожанъ какъ самаго села, такъ деревень и хуторовъ, къ приходу приписанныхъ, въ пропорціи 33 дес. Приказали и Его Высокопреосвященство 28 іюля утвердилъ: 1) какъ изъ 311 ст. законовъ о состояніи и различіи присвоенныхъ имъ правъ видно, что земли, отводимыя отъ прихожанъ для довольствія причтовъ какъ усадебныя, такъ и пашенныя и сѣнокосныя должны быть отводимы въ установленной межевыми законами пропорціи, пропорція же эта составляется изъ такого количества пахатной и сѣнокосной земли, какое указано ст. 462 и 1-мъ примѣч. къ ней зак. межев., въ которую пропорцію очевидно не должно входить количество земли, отведенное подъ погосты церковныя и общественныя кладбища, какъ сіи мѣста по назначенію своему отводятся не для усадьбы причтамъ и не на довольствіе имъ; 2) производящееся въ настоящее время въ черниговской губерніи размежеваніе

земель представляет къ надѣлу ружными землями церквей, которыя таковыхъ не имѣютъ, самое благопріятное удобство, которое, если будетъ упущено, то причты останутся навсегда безъ ружныхъ земель и безъ тѣхъ правъ, которыя истекаютъ отъ земли, то въ разрѣшеніи вопросовъ, изложенныхъ въ рапортѣ депутата Максимовича, дать знать ему чрезъ мѣстнаго благочиннаго съ приложеніемъ плана землямъ села Протопоповки, составленнаго 21 мая 1832 г., что количество земли, состоящее подъ церковнымъ погостомъ и общественнымъ кладбищемъ не должно (хотя и числится принадлежностію церковныхъ установленій) входить въ составъ ружной усадебной, или же пахатной и сѣнокосной земли, о чемъ для общаго свѣдѣнія припечатать и въ редакціи извѣстій съ поясненіемъ а) что въ составъ полеваго и луговаго 33 десятиннаго надѣла ружной земли должно, на основаніи Высочайше утвержденаго доклада снуда и сената (помѣщеннаго въ полномъ собр. зак. російск. имперіи 11 января 1798 г. за № 18316) входить не менѣе 3-хъ десятинь сѣнокосной земли, гдѣ она имѣется, и б) относительно надѣла усадебной земли руководствоваться увѣдомленіемъ г. начальника межевой палаты къ Его Высокопреосвященству отъ 21 іюня 1865 г., распубликованнымъ циркулярными указами изъ коцсистеріи.

На основаніи Высочайше утвержденаго 2 Августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ, еще открыты приходскія попечительства: при Параскевіевской церкви с. Дроздовки нѣжиск. у., при Воскресенской церкви м. Ичень борзенскаго у., при Преображенской церкви с. Великой Топали новозыбкоск. уѣзда.

Во 2 благочинническомъ округѣ конотопскаго у. избранъ духовникомъ священникъ м. Бахмача Никита Богдановскій.

Распоряженіе по Черниговской Семинаріи.

По распоряженію Его Высокопреосвященства съ 1866 г. предположено открыть при Черниговской Семинаріи педагогическіе классы для приготовленія воспитанниковъ Семинаріи къ успѣшнѣйшему занятію въ сельскихъ приходскихъ школахъ.

Въ новгородсѣверское д. училище, на мѣсто учителя Гавріила Рахинскаго, опредѣленъ учителемъ священникъ г. Новгородсѣверска Капитонъ Россинскій.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Села Пѣсокъ козелецк. уѣзда дьячекъ Василій Савицкій потерялъ два экземпляра бланковъ довѣренности на полученіе жалованья изъ уѣзднаго Казначейства; если къмъ будутъ найдены, то имѣютъ быть представлены въ Консисторію.

Присоединены къ православію: изъ римскаго исповѣданія—капитанъ Павелъ Францевъ-Карженевичъ, солдатка Маріамна Валахова; изъ раскола—проживающій въ г. Черниговѣ Василій Кодратовъ Волковъ; изъ іудейскаго иѣжинскій мѣщанинъ Эля Гардашиниковъ съ нареченіемъ

имени Александра и мглинской мѣщанинъ Израиль Болотинъ, съ именемъ Николая.

При комитетъ Общины въ Санктпетербургъ можно приобрести слѣдующія изданія:

1. *Акаѳистъ святому Ангелу*, неусыпаемому хранителю челоѵческой жизни. Ц. 30 к. 2) *Атласъ историческій*, древнихъ среднихъ и новыхъ вѣковъ. Твельмейера. Цѣна 4 руб. съ перес. 3) *Приготовительный курсъ русскаго языка*, составленный М. Михельсономъ. Ц. 50 коп. съ пересылкою. 4) *Мирское Слово*, народная газета за 1864 и 1865 годы. Цѣна каждому году по 1 рублю съ пересылкою.

Всякое требованіе Общиною будетъ принято съ признательностію и исполнено немедленно.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.

- 3) *Слова и Вещды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. 5 к., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Духъ Духовный*. Блаженнаго Иоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Вещды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 7) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 8) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.
- 10) *Русскіе Святые*: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль, Августъ и Сентябрь мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
- 11) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 12) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*. Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 13) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви*. Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 14) *Историческій обзоръ пѣнопльцевъ и пѣнопльнія Греческой Церкви*. Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.

- 15) *Русскіе Святые*. Отдѣленіе III, мѣсяцы: Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, и Декабрь, 644 стран. въ 8 долю листа. Черниговъ 1865 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 16) *Святые Южныхъ Славянъ*. Отд. I, мѣсяцы: Январь Февраль Мартъ, Апрель, Май и Июнь, 156 стр. въ 8 долю листа. Черниговъ 1865 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго, Горбунова и Леденева.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 9 Ноября 1865 года.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИВАВЛЕНІЕ.

15 НОЯВРЯ

1865.

Содержаніе: I. Слово.—II. Духовная журналистика.—III. Стародубскій у.—
IV. Святые южныхъ славянъ (1 л.)

I.

СЛОВО

на день св. князя Михаила и боярина его, **Евдоима Черниговскихъ чудотворцевъ**, сказанное питомцамъ гимназии.

Господи послѣ свѣта Твоей и истины Твою!

Не сочувствовать ищущимъ свѣта и истины—все равно что самому не вѣтъ любви къ этимъ жизненнымъ потребностямъ нашего духа: но кто же изъ современныхъ людей рѣшится заявить о себѣ съ такой темной и дикой стороны? Но у насъ къ вамъ, юные искатели свѣта и истины, есть другаго рода симпатія, въ основѣ которыхъ лежитъ нѣчто поближе и поглубже, чѣмъ это далекое и широкое сочувствіе, жерѣдко объемлющее всѣхъ вообще, а въ частности никого, нѣчто нѣчто есть духовное родство,

коренящееся въ вѣрѣ и любви къ единому источнику свѣта и истины—Христу, въ союзѣ между воспитателями и воспитанниками, обусловливаемомъ искреннимъ общеніемъ мыслей и чувствованій. Въ виду этихъ-то побужденій въ настоящій день, завѣтный для насъ по памяти св. патрона нашего учебнаго заведенія, кн. Михаила и боярина его Θεодора, мы расположились воспользоваться какъ для васъ, такъ и для себя этою краткою молитвою Псалмопѣвца: Господи, послѣди свѣтъ Твой и истину Твою! Въ истинной пригодности этой молитвы для насъ съ вами, мы убѣждены, никто изъ васъ не усомнится. Его высокая восторженная, или, какъ вы обычнѣе говорите, поэтическая душа, въ высшей степени человѣчная, постоянно витавшая въ высшей сферѣ мысли и чувства, молила Господа о ниспосланіи ей свѣта и истины, конечно не для себя только—такія души всего далѣе бываютъ отъ себя-любія;—но и для другихъ; слѣдовательно эти вещи—общая принадлежность всѣхъ, кто хотя одною ступенью выше уровня обыденности, суеты, ничтожества. Если только такъ, то намъ остается лишь желать, чтобы молитва Давида поглубже была понята нами, покрѣпче запомнена и чаще возносима: дальнѣйшее само собою послѣдуетъ. Самъ податель свѣта и источникъ истины сказалъ: ищите и обрящите, толцыте и отверзется вамъ; всякъ бо просяи приимлетъ, ищайи обрѣтаетъ и толкующему отверзается. *Водок.* Что намъ, какъ растѣніямъ къ солнцу, сродно обращаться къ свѣту и истинѣ, объ этомъ и рѣчи нѣтъ. Всякъ по природному своему влеченію хочетъ видѣть и вѣдать: что такое онъ самъ, чѣмъ онъ можетъ и долженъ быть; что такое то, что существуетъ подлѣ него ближе, или,

дальше; всякъ хочеть, чтобы это видѣніе и вѣдѣніе было сколько можно свѣтлѣе, чище, существеннѣе, т. е., согласнѣе и гармоничнѣе съ дѣйствительнымъ бытіемъ, какъ его собственнымъ, такъ и постороннимъ; всякъ этаго желаетъ и теперешнее поколѣніе, густыми толпами стремящееся къ просвѣщенію, являетъ это на самомъ дѣлѣ.

Чтожь, радоваться ли намъ этому явленію? Не принадлежа ни къ кругу тѣхъ людей, которые въ современномъ движеніи человѣчества видятъ одно прекрасное, ни къ числу тѣхъ, которые въ тѣхъ же движеніяхъ видятъ одно дурное, мы однакоже, желали бы прежде знать: почему нынѣшнее поколѣніе такъ ретиво стремится къ просвѣщенію? Итакъ — какъ вы, братія и други — питомцы наши, идете тоюже дорогою, то мы просили бы васъ, чтобы вы, ставши предъ этимъ вопросомъ, какъ предъ собственнымъ счастіемъ, отвѣтили на него со все́мъ вниманіемъ къ вашей судьбѣ, потому что отъ счастливаго или несчастливаго рѣшенія этаго вопроса зависитъ быть или не быть вашего счастья. Итакъ скажите же намъ, почему вы ищете просвѣщенія?

Скажете, вы ищете просвѣщенія для того, чтобы въ послѣдствіи, при помощи его, составить себѣ карьеру, устроить свое положеніе въ обществѣ сколько можно безбѣднѣе и приличнѣе? Такъ, у большинства искателей просвѣщенія эта цѣль бываетъ едва ли не исключительною, только къ ней стремятся всѣ ихъ мысли и желанія, только ей приносятся въ жертву и лучшіе годы жизни, и трудъ, и здоровье, и самое просвѣщеніе, такъ что не будь этой цѣли, или, достигайся она инымъ путемъ, и ряды искателей просвѣщенія, можно полагать на вѣрное,

были бы рѣже такъ, какъ рѣдѣютъ они не рѣдко и теперь, когда цѣль эта бываетъ достигнута. Встрѣчаются же теперь личности, которыя служатъ наукѣ дотолѣ, пока наука служить ихъ видамъ болѣе или менѣе свѣтлымъ, или, болѣе или менѣе темнымъ, смотря по ихъ вкусу и нравственному чувству; попадаются и такіе, которые самую литературу, эту прекрасную приправу жизни солидной допускаютъ въ кругъ своихъ занятій до поры, до времени. Прошла пора, виды и желанія превратились въ дѣйствительность, и наука и литература, увы, оставлены въ сторону, какъ вещи поношенные, не годныя и выдвигается на сцену жизни новая обстановка, какъ будто въ самомъ дѣлѣ жизнь человѣческая есть что-то отрывчатое, неорганическое, составляющееся изъ кусковъ, какъ будто занятіе наукою не есть развитіе и проявленіе сей жизни, или, у жизни не всегда одни и тѣже законы. Гдѣ же послѣдовательность? Гдѣ логика жизни? Ужели строящіе дома для того прорубаютъ въ нихъ окна, чтобы потомъ закрыть ихъ и сидѣть въ темнотѣ? Ужели они для того ставятъ въ нихъ пѣчки, чтобы послѣ задымлять ихъ и хирѣть въ сырости и холодѣ? Сравненіе не красивое, но оно совершенно вѣрно характеризуетъ тѣхъ, которые единственно цѣлю образованія ставятъ карьеру и безбѣдное и приличное положеніе въ обществѣ, а самое просвѣщеніе—средствомъ, которое, по минованіи въ немъ нужды, можно оставить. Оставлять просвѣщеніе, которое и при скучной, по видимому, разработкѣ, такъ сказать, первыхъ, сырыхъ матеріаловъ, весьма не рѣдко озаряетъ насъ истинными радостями, неподдѣльными восторгами,—это дикость.

Не отъ избранія ли и преданности такой не прямой цѣли образованія происходятъ и тѣ неотрадныя явленія, которыя иногда посѣщаютъ иную школу, т. е., и та холодность къ наукѣ, по которой учащійся запасается свѣдѣніями только на показъ въ сколько можно большимъ размѣрѣ и блескѣ, но не прочности, и недовольство тѣмъ порядкомъ, какимъ обыкновенно и естественно обставляется себя наука, этотъ воплощенный порядокъ, покой и благодущіе, и вообще та апатія къ дѣятельности школьной и порывы къ дѣятельности какой-то иной, какая иногда такъ не нормально является въ воспитанникахъ? Не отъ увлеченія ли этой цѣлю происходитъ то смѣшеніе двухъ жизней: дѣтской — кроткой и невинной, и возмужалой — широкой и привольной, которое иногда такъ карикатурируетъ физиономію школы? Или просто эта безпорядочность не есть ли уже предвкусеніе тѣхъ тревоженій самостоятельной жизни, которыя такъ сродны ей, но отнюдь не такъ привлекательны въ дѣйствительности, какъ онѣ представляются въ воображеніи на скамьяхъ школы? Какъ угодно, бр. а такая внѣшняя цѣль просвѣщенія, каковы выгоды житейскія и егоистическія ожиданія, недостойны просвѣщенія. Свѣтъ и истина и сообразная съ ними дѣятельность, это безцѣнное сокровище, добываются внутренними силами человѣка, слѣдовательно и цѣль исканія ихъ должна быть внутри человѣка — въ его духѣ. Свѣтъ и истина и сообразная съ ними жизнь усваются не руками и ногами, спиною или желудкомъ, а умомъ и сердцемъ, слѣдов. и цѣль ихъ должна быть — въ умѣ и сердцѣ, противное же для первыхъ будетъ тупеядство, для послѣднихъ грабежъ. Итакъ мы должны искать свѣта для свѣта,

истины для истины, т. е., для того чтобы умъ нашъ сдѣлать сколько можно болѣе свѣтлымъ, сердце — сколько можно болѣе добрымъ. Вотъ истинная цѣль истиннаго просвѣщенія; все иное — цѣль наемника, который только и смотритъ что на чужія руки, на награду, а о своихъ, о трудѣ, о заслугѣ и помысливъ не хочетъ.

Скажите, какъ жить одними идеями? Какъ не заблудиться о средствахъ житейскихъ, о насущномъ! Мы этого и не говоримъ: иначе это значило бы прямо лечь на плеча общества, рѣшиться пользоваться чужимъ, тогда — какъ хуже и не справедливѣе этаго ничего быть не можетъ. Разумъ и откровеніе совершенно запрещаютъ хищничество и дармоѣдство. Писаніе относительно перваго рѣшительно говоритъ: не укради, относительно втораго: празднаго хлѣба да не ясть. Осуждая корыстную цѣль просвѣщенія, мы встаемъ не противъ законной, правильной, необходимой заботы о средствахъ къ жизни, а противъ злоупотребленія этой заботы, — не обратиши вола молотяща, сказалъ древній мудрецъ и новый всемірный учитель — Христосъ говорить: труждающемуся дѣлателью подобаеъ плода вкушать. Осуждая корыстную цѣль просвѣщенія, мы только хотимъ предостеречь души добрая, но неопытныя отъ іудейства относительно свѣта и истины. Ибо что такое человѣкъ, заблаговременно переводящій свое просвѣщеніе на сребренники, какъ не предатель сей святыхъ? Что такое человѣкъ заранѣе приготавлиющій изъ своего образованія пищу для своихъ будущихъ страстей, какъ не сынъ несчастія? И можетъ ли въ душѣ такого человѣка найти себѣ мѣсто любовь — эта единственная монета, за которую можно купить свѣтъ и истину? Идѣже сокровище ваше,

ту будетъ и сердце ваше, а прикасался и смолѣ, и непременно очернится. Для большаго же успокоенія, васъ и себя скажемъ вамъ то, что нѣкогда сказала о самовоплощенная любовь ученикамъ своимъ: не пецѣтесь, говорила она, глаголюще: что ямы, или, что шлемъ, или, чимъ одеждемся? всѣхъ бо сихъ языцы ищутъ: вѣсть бо Отець вашъ небесный, яко требуетъ сихъ всѣхъ: видите же прежде царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ, сдѣлайтесь добрыми и благородными, полюбите свѣтъ и истину Божію всѣми силами своей души, да дайте больше мѣста попеченію объ васъ Промыслителю и выгоды житейскія сами найдутъ васъ. Не видѣхъ праведника оставлена, ниже сѣмене его просяща хлѣбы, сказалъ древній царь: а мы скажемъ, добрый и несвоекорыстный, благонамѣренный и благожелающій просвѣщенный человѣкъ всегда найдетъ сочувствіе къ себѣ въ обществѣ. Иначе думать значить оскорблять промысль и обижать общество.

Кромѣ меркантильности у ищущихъ просвѣщенія бываютъ и другіе виды, наприм. слава ученаго, слава литератора, слава отличнаго дѣятеля общественнаго, и даже слава преобразователя и всѣ другія славы, какія обыкновенно гремятъ въ молодыхъ, горячихъ головахъ, особенно въ сторонѣ и въ дали отъ поприща. Все это прекрасно, нужно только внимательно смотрѣть, чтобы эти славы не были въ духѣ фарисея: иѣсмъ, якоже прочіе, потому—что и ученое фарисейство, фарисейство во имя просвѣщенія также безобразно и грѣшно, какъ и всякое другое фарисейство; нужно строго наблюдать, чтобы въ этихъ славахъ не царило наше я, потому—что оно, будучи одно, всегда бываетъ какъ-то дико, мрачно, нелюдимо, а ужъ и подав-

II.

РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1864 ГОДУ.

(Продолженіе).

Авторъ обращается къ разбору отрицательной критики евангелій и евангельской исторіи. Тутъ уже сочиненіе принимаетъ полемическій и апологетическій тактъ. — Ренанъ и всѣ послѣдователи отрицательныхъ направленій, запасшись уже означенными теоріями, поставили себѣ задачею, во что бы то ни стало, сначала опровергнуть подлинность четырехъ евангелій. Авторъ разбираетъ эти опроверженія и защищаетъ и доказываетъ подлинность евангелій всеобщю *вѣрою церкви* въ подлинность ихъ, церковнымъ преданіемъ, свидѣтельствами писателей конца втораго и послѣдующихъ вѣковъ, такъ же свидѣтельствами мужей апостольскихъ и другихъ писателей до половины втораго вѣка. Противники истины стараются подорвать значеніе этихъ свидѣтельствъ, но авторъ — апологетъ защищаетъ и утверждаетъ значеніе и истинность ихъ. Этимъ заканчивается вторая часть сочиненія. Третья часть занимается разсмотрѣніемъ возраженій противъ подлинности евангелія Іоаннова. Весьма сочувствуемъ и глубоко цѣнимъ этотъ богатый трудъ автора*.

* Сочиненіе вышло и отдѣльною книгою и смѣло рекомендуемъ друзьямъ истины.

Въ коротенькомъ сочиненіи «православнаго обозрѣнія»: «о книгѣ Ренана» тоже очень мѣтко высказаны мысли о несостоятельности и слабости сочиненія Ренана. Авторъ этого сочиненія такихъ же совершенно мыслей о достоинствѣ и характерѣ книги Ренана, какихъ — и авторъ предыдущаго сочиненія. — «Критическія замѣтки о книгѣ Ренана» (христ. чт.) даютъ намъ видѣть, что «изображенный Ренаномъ Христосъ есть не болѣе, какъ плодъ его собственной, фальшиво настроенной фантазіи». Въ критической статьѣ «о сочиненіи Ренана» (духъ христіан.) авторъ выставляетъ историческую безтактность г. Ренана и даже явное противленіе дѣйствительной исторіи и истинѣ. Въ упорномъ стремленіи Ренана опровергнуть подлинность евангелій онъ видитъ лишь «затаенную его вражду противъ истины». Въ «замѣткахъ на книгу Ренана» выставляется историческая несостоятельность Ренана въ разборѣ евангельскихъ сказаній о лицѣ и земной жизни Богочеловѣка. — Изъ всѣхъ означенныхъ статей, написанныхъ по поводу книги Ренана, нельзя не видѣть, что всѣ авторы ихъ въ своихъ отзывахъ и мнѣніяхъ о характерѣ и достоинствѣ этой книги выражаютъ одни почти мысли и одинъ взглядъ. Такое полное согласіе и тождественность авторскихъ изслѣдованій и воззрѣній на книгу Ренана говорятъ за ихъ достовѣрность, а также свидѣтельствуютъ о знакомствѣ авторовъ съ содержаніемъ сочиненія Ренана.

Статьи харьковскаго вѣстника: «Фейербахъ» и «разборъ ученія Фейербаха о религіи», особенно послѣдняя, не могутъ также не обратить на себя вниманія. — Статьи эти одного характера и даже содержанія, и одну имѣютъ цѣль.

Различіе между ними то, что первое сочиненіе занимается больше личностію Фейербаха, знакомитъ нѣсколько съ его біографіею, и литературною и философскою дѣятельностію, гдѣ сказывается исторія его взглядовъ, убѣжденій и направленій; останавливается же авторъ особенно на ученіи Фейербаха о религіи. Второе исключительно занимается разборомъ ученія Фейербаха о христіанской религіи, находящагося въ его извѣстной книгѣ: сущность христіанства (Das Wesen Christenthums). Здѣсь подробно и полно, по всѣмъ почти пунктамъ, разбирается и изслѣдывается то, что коротко сказано въ сочиненіи (привавленіе къ творенію святыхъ отцевъ) «о евангеліяхъ и евангельской исторіи» относительно Фейербаха и его ученія о религіи, и всѣ пункты этого ученія довольно основательно опровергаются по началамъ исторіи и здравой мысли человѣческой.— Вотъ что говоритъ авторъ во вступленіи въ это, довольно обширное, сочиненіе: «лекціи Фейербаха о религіи, несуществующія у насъ на русскомъ языкѣ въ печатномъ переводѣ, существуютъ въ переводѣ литографированномъ (намъ доводилось читать такіа); въ такомъ видѣ онѣ ходятъ по рукамъ и охотно читаются; непубличность ихъ, недозволенность въ печати придаетъ имъ особенную заманчивость. Вслѣдствіе всего этого, при современномъ положительномъ, матеріалическомъ направленіи, ученіе Фейербаха о религіи не должно быть оставлено безъ вниманія нашею духовною журналистикою, и потому мы считаемъ пужнымъ изложить это его ученіе и показать—насколько оно состоятельно». Эти одни строки сами собою уже говорятъ о содержаніи и цѣли этого со-

чиненія. Прочитавши это сочиненіе, нельзя невидѣть несостоятельности мыслей Фейербаха.

«Несостоятельность матеріализма» (изъ возраженій на книгу Бюхнера—kraft und stoff). Статья эта взята изъ сочиненія Фрауенштедта *) «Der materialismus Zeine Wahrheit und Zein Irrthum», написаннаго въ опроверженіе Бюхнера. Мы не намѣрены дѣлать анализа этой статьѣ, потому что она слишкомъ обширна, да и предметъ ея, противъ котораго она направлена, слишкомъ великъ и многосторонень. А для того, чтобы сколько нибудь дать читателямъ понятіе объ этой интересной статьѣ, ея предметъ, цѣли и направленіи, выпишемъ нѣсколько строкъ изъ прекраснаго и вѣрнаго замѣчанія редакціи. «Мы помѣщаемъ настоящую статью въ сознаніи, для нашей читающей публики, необходимости знакомства съ тѣми выраженіями и опроверженіями, какія вызвала въ учено-философскомъ мірѣ пресловутая книга Бюхнера: kraft und stoff. Для многихъ изъ нашихъ не очень развитыхъ умовъ, падкихъ на модные взгляды, книга Бюхнера сдѣлалась чѣмъ-то въ родѣ непреложнаго корана, убивающаго ихъ собственную судительность; и подобострастное отношеніе къ Бюхнеру приходится иногда встрѣчать у такихъ лицъ, которые знаютъ о немъ только по наслышкѣ и нистрочки не читали изъ его сочи-

*) Авторъ этой статьи, Фрауенштедтъ, самый главный послѣдователь и толкователь Шопенгауера. А Шопенгаеръ, какъ извѣстно, идеалистъ—изъ лагеря совершенно противоположнаго матеріализму. Но на ученіе Шопенгауера тоже нельзя смотрѣть, какъ на истину. Въ цѣломъ міровоззрѣніи Шопенгауера довольно натянута и неопредѣлено; воля, дѣйствующая въ природѣ, къ которой, какъ къ послѣдней основѣ, Шопенгауеръ сводитъ все явленія жизни, есть нѣчто половинчатое и незаконченное, требующее для объясненія своего предположенія другой высшей воли.

ней. Ихъ бѣдному полужнанию кажется, что матеріализмъ у Бюхнера поставленъ такъ твердо и основательно, что солидной наукѣ нельзя съ успѣхомъ подрывать его основы. Предлагаемая статья, надѣмая, довольно сильна для того, чтобы поколебать вѣру въ Бюхнера и матеріализмъ слѣпыхъ его поклонниковъ. Мы нарочно избрали для этого не богословское, а учено-философское сочиненіе. Для нашихъ одностороннихъ и неглубокихъ матеріалистовъ философская точка зрѣнія гораздо убѣдительнѣе, чѣмъ учено-богословская. Философію они мечтаютъ считать своею союзницею, тогда какъ противъ богословія, имъ нисколько незнакомаго, чувствуютъ мелкое предубѣжденіе, свидѣтельствующее о неразвитости ихъ мысли». Да это совершеннѣйшая правда. Дѣлается даже досадно, когда кто либо, будучи мало свѣдущимъ и малограмотнымъ въ богословской наукѣ, станетъ небрежно и неуважительно относиться къ ней. Есть и такіе умники, которые богословскую науку не считаютъ даже наукою. А все это виноваты Фейербахи, Бюхнеры, Штраусы и под., съ которыми наши доморощенные матеріалисты, эти близорукіе верхогляды, знакомы столько, сколько и съ священными писателями и знаменитыми христіанскими богословами. Невѣжество въ религіи и въ богословіи бываетъ причиною и того, что большинство мало-мальски «образованныхъ свѣтскихъ» людей не хочетъ знать и поэтому не читаетъ ничего изъ нынѣшней духовной литературы, которая, смѣло можно сказать, во всѣхъ своихъ достоинствахъ ничуть не уступаетъ свѣтской.

Критическій очеркъ романа «что дѣлать»? направленъ противъ основнаго принципа г. Чернышевскаго, который

онъ полагаетъ въ основу жизни человѣческой; — этотъ принципъ — есть человѣческій эгоизмъ, стремленіе человѣка къ своей только пользѣ, къ своей выгодѣ. На этомъ антихристіанскомъ основаніи авторъ романа «что дѣлать» хочетъ основать всѣ блага соціальнаго общества, — общества какихъ-то «новыхъ людей» какого-то «новаго царства». Но критикъ своимъ анализомъ, по началамъ христіанскимъ и истинно гуманнымъ показалъ несостоятельность этого основанія. Онъ говоритъ, что г. Чернышевскій, вышедши изъ этого основанія, не только не достигъ предположенной своей цѣли (какъ-то, напр. «поднять значеніе женщины въ обществѣ, установить до послѣднихъ предѣловъ дружескія отношенія между супругами, изгнать изъ общества несчастіе и бѣдность»), а, напротивъ, уничтожилъ всякую возможность достиженія ея и далъ читателю результаты, противорѣчащія этой цѣли и негодные ни для какого употребленія въ христіанскомъ обществѣ». Мы съ своей стороны не можемъ не согласиться съ критикомъ. Дѣйствительно, теоріи г. Чернышевскаго о новыхъ людяхъ, о новомъ общественномъ устройствѣ и счастіи предъ судомъ евангелія и здраваго смысла человѣческаго оказываются весьма негодными.

Въ сочиненіи «о религіозномъ вольнодумствѣ» авторъ доказываетъ, что религіозное вольнодумство 1) есть болѣзнь и болѣзнь до крайности гибельная, подобная проказѣ у древнихъ восточныхъ народовъ; 2) гибельному вліянію этой нравственной болѣзни, подобно тому, какъ и въ проказѣ, прежде всего подвергается тотъ, кто проникнуть этою болѣзнію; 3) подобно проказѣ, оно быстро распростирается и заражаетъ своимъ ядомъ и тѣхъ, кто

не принимаетъ противъ нея должныхъ предосторожностей. Да! Бѣда въ томъ, что это религіозное вольнодумство въ настоящее время составляетъ модное явленіе, что религіозное вольнодумство, или правильнѣе, религіозное невѣжество и сумасбродство многими уважается и считается за принадлежность высокихъ и развитыхъ умовъ. Вотъ что говорить авторъ: «исполняютъ и даже знаютъ предписаніе вѣры очень немногіе, — а судить о дѣлахъ вѣры и рѣшати ихъ по своему готовы всѣ. Возставать противъ положительнаго ученія вѣры нѣкоторые, въ заблужденіи своемъ, поставляютъ отличіемъ ума высокаго, и подобострастно выслушиваются нерѣдко сужденія подобныхъ людей. Но какое это жалкое заблужденіе! Уже не годы, а тысячи лѣтъ существуетъ божественное ученіе богооткровенной истины; много оно испытало борьбы съ модными понятіями въ разныя времена. И, однако же, — все то, что только вооружалось противъ него, исчезло, — а ученіе вѣры непоколебимо стоитъ, какъ вѣчный оплотъ всего человѣчества. Нужно сознаться, что много пылъ придумано всего, чтобы передѣлать понятія людей вѣрующихъ; но всѣ модныя затѣи современности, какъ пыль, разлетятся предъ свѣтомъ истины, — а святая вѣра всегда будетъ стоять непоколебимо, потому что въ ней то источникъ всѣхъ благъ земныхъ и небесныхъ для всего человѣчества».

«Много нападеній испытала и преодолѣла христіанская религія въ продолженіе девятнадцати-вѣковой своей жизни: но если нѣкоторыя изъ нихъ были гораздо жесточе, то ни одно не было опаснѣе настоящаго, въ наше время противъ нее направленнаго, нападенія». Это говорятъ Гизо о западно-европейскомъ обществѣ нынѣшняго време-

ни; это же самое относится въ такой же степени и къ русскому современному обществу. И нельзя не отдать должной чести нашей литературѣ за то, что она довольно энергично и довольно удачно стала полемизировать противъ означеннаго врага и защищать христіанскія вѣды и христіанскія начала. Указанныя нами статьи, въ этомъ родѣ, болѣе или менѣе интересны и имѣютъ большія или меньшія полемическія и вообще литературныя достоинства. Да и всѣ статьи, перечисленныя нами выше, принадлежащія къ области христіанской полемики и апологетики, — не безъ интереса и не безъ достоинствъ. Вообще этотъ отдѣлъ въ журналистикѣ 1864 года есть одинъ изъ лучшихъ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЪ).

СТАРОДУБЪ.

(Продолженіе).

Понеже учинилося извѣстно консисторіи, что Самусенокъ по пріятіи того листа архіерейскаго къ завѣдыванью церковнаго млина не допускаетъ ктиторовъ: за такую церквѣ святой обиду Божіе и архіерейское неблагословеніе Іосифу Самусенку и домови него зъ консисторіи епископской объявляется и дотолѣ, донелѣ же не возвратитъ церковнаго церквѣ, запрещается ему и домашнимъ его въ церковь входить и въ дому его священническому чицу съ благословеніемъ и молитвою бывати и пасхальнаго хлѣба находящаго дня воскресенія Христова не освящати.—Року 1725 мар. 13 д.» Послѣ того Самусенокъ обязался уплатить за мельницу 100 руб. и вносить ежегодно по 150 р. ⁵⁹

⁵⁹ Дѣло конс. 1725 г. по указу синода отъ 7 мар. 1727 г. видно, что церковную мельницу продать Осипу Самуйлову владѣлецъ Левенки Корецкій за 400 р. но денегъ не отдалъ въ церковь; св. синодъ предписалъ о взыскѣ денегъ съ Корецкаго писать въ мадороссійскую коллегію, куда посланъ указъ синода.

Число прихожанъ:

	1790.	1810.	1830.	1850.	1860.					
Ц. р. Христова.	240	231	529	521	383	352	331	460	158	219
» р. Богородицы.	—	—	211	228	144	143	179	252	160	231
» Преображенск.	—	—	486	470	148	156	183	186	176	207
» Ново-никольск.	—	—	278	260	216	235	204	252	153	199
» Предтечевой.	—	—	284	200	215	255	207	269	188	243
» Вознесенской.	—	—	302	309	298	337	224	230	219	250
» Аѳанасьевской.	—	—	505	516	289	344	267	337	206	254
» Симеоновой.	—	—	557	548	493	517	380	476	349	426
» Богоявленской.	206	219	224	224	249	315	206	251	135	171
» Покровской.	—	—	249	238	252	247	275	349	287	337
» Михайловской.	—	—	272	250	240	259	337	383	280	317

Число прихожанъ въ послѣднее время уменьшается и отъ того, что въ Стародубѣ время—отъ времени увеличивается население евреевъ, которые, захватывая въ свои руки промыслы и торговлю, вынуждаютъ коренныхъ жителей переходить, кто куда можетъ. Торговля падаетъ, такъ-какъ жида, какъ и вездѣ, высасывая соки изъ другихъ по примѣру тунеядныхъ растѣній, сами остаются все-таки дощими, иголыми бѣдняками.

ЛЫЩИЧИ

въ 22 вер. отъ Стародуба, въ сосѣдствѣ съ Павличами, съ храмомъ рожества Богородицы.

Поселеніе дотатарское: «село Лыщичи» въ одной граматѣ 1648 г. выставляется также древнимъ, какъ Ропскъ и Попова гора. Грамотою 1630 г. «село Лыщичи и деревня Павличи» утверждены были за кievскою лаврою, и

въ Лыщитахъ было волостное правленіе, подѣлѣніемъ иногда мѣстнаго священника, а иногда особаго іеромонаха ⁶⁰.

По переписки 767 г. кievскою лаврою отведено въ пользу причта усадбное мѣсто, сѣнокосъ на 105 возовъ, пахать засѣваемая 13 четвертями зерна.

Нынѣ прихожанъ 985 м. 1103 ж. въ томъ числѣ козаковъ 240 м. прочіе—казенные крестьяне, бывшіе монастырскіе.

ЛЕВЕНКА

въ 7 вер. отъ Стародуба, на дорогѣ въ Погарь, въ сосѣдствѣ съ Мериновкою и Пантусовымъ ⁶¹.

Мѣстность Левенки весьма красива; поселеніе раскинуто на значительной возвышенности, на восточной сторонѣ, обѣченной глубокими обвалами,—гдѣ видны то слои золотистаго песка, то камни; внизу течетъ Вабля, а по скаламъ и на площади тамъ и здѣсь кустарники.

Левенка носитъ на себѣ названіе стародубскаго воеводы Левина, храбро отразившаго ляховъ отъ Стародуба въ 1534 г. ⁶². Подвигъ храбраго воеводы награжденъ былъ тѣмъ, что ему дана была въ отчину земля невдали отъ Стародуба, и Левинъ населилъ ее.

При построеніи новаго храма найдена металлическая дощечка, на которой написано: «основася сія церковь въ честь покрова пресв. Богородицы, при святительствѣ преосвященнаго Лазаря Барановича, архіепископа чернигов-

⁶⁰ Описан. лавры стр. 257. 281.

⁶¹ Мериновка и Пантусово съ названіемъ сель—въ протокулѣ 1683 г.

⁶² Маркевича ист. 1, 44.

скаго, за стараніемъ мене грѣшнаго и недостойнаго Васи-
лія Романовича, козака обывателя стародубскаго м. дек.
9 д. року 1691». Этотъ основатель храма былъ и свя-
щенникомъ его.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 240 м. (160 коза-
ковъ), 257 ж.; въ 1790 г. 316 м. 270 ж., въ 1810 г.
337 м. 296 ж.; въ 1830 г. 370 м. 337 ж.; въ 1850 г.
408 м. 394 ж.; въ 1860 г. 434 м. 456 ж.

Для свѣдѣній о древнихъ отношеніяхъ зажиточныхъ
землевладѣльцевъ къ безземельнымъ жителямъ весьма за-
мѣчательна запись 1670 г. «Демянъ Тимошъковъ сынъ и
Омелянъ Ѳедоровичъ, житель *села Пантусова* объявили
на урядѣ; якъ предъ тимъ з особливаго своего респекту
и милости христіанское, для подспартя и вспоможеня Опа-
насови Максимовичу, жителеви того жъ села Пантусова
третюю часть грунту своего власнаго пустили и дали.
Теди и теперь тую жъ третюю часть грунту нашего вла-
снаго, для вспоможеня Опанасови Максимовичови.—Воль-
но ему Опанасови тоєю третею частію грунту—пожитко-
вати и заживати. Еднакъ подъ такими кондиціями тую
третюю часть даемо и пуцаемо, аби самъ Опанасъ тое
части грунту пахатнаго заживаль и робиль, никому не
продаючи. А еслибы пеменей хотѣлъ—гдѣ иидѣи поити,
теди не маеть того грунту продавати.—Просили забо-
полне, аби до книгъ мѣскихъ стародуб. было записано и
есть записано».—Такой порядокъ дѣлъ продолжался до
самой Екатерины 2. которою уже воспрещенъ переходъ
такъ называвшихся посполитыхъ съ одного мѣста на дру-
гое ⁶³.

⁶³ В. Рубана изъяснл. образа правл. Малор. стр. XXVII.

ХАЛЪЕВИЧИ

въ 14 вер. отъ Стародуба, при ручьѣ Синьковѣ, въ со-
сѣдствѣ съ Мохновкою и Кустичами ⁶⁴.

Халѣвичи заселились стараніемъ Халѣвича, съ 1490
г. ⁶⁵, тогда какъ Запольскіе Халѣвичи или Заполье яви-
лись при гетманщинѣ. Первые назывались куренемъ стар-
рыхъ Халѣвичей, а эти куренемъ Заполья. На югѣ въ
концѣ старыхъ Халѣвичъ есть *городокъ*, памятникъ укрѣ-
пленія бывшаго когда-то, до татаръ; а въ срединѣ села
курганъ, въ которомъ откапывались человѣческія кости
павшихъ на брани, также какъ на поляхъ сосѣдней Мох-
новки много могилъ съ зарытыми шведами. — По акту
1665 г. продана изба «въ старомъ замку (стародубскомъ)
съ пляцомъ, обѣ между «халеевскихъ клетей». Послѣднее
указываетъ на то, что въ тревожное время халеевцы пере-
бирались съ своимъ добромъ въ стародубскій замокъ, гдѣ
у нихъ были и хаты. — Этимъ подтверждается, что *горо-
докъ* халѣвичскій — памятникъ дотатарскаго городка.

Халѣвцы — козаки и малая часть казенныхъ кресть-
янъ, бывшихъ монастырскихъ. Говорятъ южнымъ руссе-
кимъ нарѣчіемъ перемѣшаннымъ съ бѣлорусскимъ. Такова
же и одежда ихъ.

Число поселенцевъ въ старыхъ Халѣвичахъ: въ 1770
г. 265 м. 258 ж.; въ 1790 г. 287 м. 296 ж.; въ 1810
г. 328 м. 325 ж.; въ 1830 г. 368 м. 361 ж.; въ
1850 г. 386 м. 386 ж.; въ 1860 г. 408 м. 395 ж.

⁶⁴ «Село Кустичи» — въ протокулѣ 1683 г. стр. 19 и въ грамотѣ 1665
г. Судіенка матер. 1. 2, 41.

⁶⁵ Акт. зап. Рос. 1, 154.

въ Запольѣ: въ 1770 г. 364 м. 370 ж.; въ 1790 г. 388 м. 390 ж.; въ 1810 г. 413 м. 415 ж.; въ 1830 г. 454 м. 470 ж.; въ 1850 г. 483 м. 494 ж.; въ 1860 г. 516 м. 530 ж.

Какъ въ старыхъ Халѣвичихъ, такъ и въ Запольѣ храмы въ честь св. Николая. Нынѣшній храмъ старыхъ Халѣвичъ построенъ въ 1711 г. тогда какъ предшествовавшей созженъ въ шведскую войну. Здѣсь евангеліе к. п. 1711 г. тріодъ м. 1710 г.

Въ 1740 г. священникъ Заполья Василій Аѳанасьевичъ Пригара, по его просьбѣ, постриженъ въ монашество въ Рябцевской обители ⁶⁶.

II.

ПОГАРЪ—РАДОГОСТЬ

заштатный городъ при р. Судости, въ 35 верстахъ отъ Стародуба, въ 40 отъ Почепа, въ 30 отъ Трубчевска орловской губ. и въ 7 отъ с. Посудичей ¹.

Въ древнее время Погаръ назывался *Радогостомъ*. Не отъ того ли это, что здѣсь б. м. чтили *Редегаста*, божество славянъ западныхъ ². Съ именемъ Радоща является онъ по лѣтописи въ 1155 г. «усрѣте Святославъ Ольговичь.... Гюрія (кн. суздальскаго) у Синина моста, у *Радоща* и снятася». Тогда же «усрѣте и Всеволодичъ

⁶⁶ Дѣло консист. 1740 г.

¹ По діаріушу Ханенка (стр. 41) въ апр. 1722 г. универсаломъ гетмана «маетность Посудичи» отобрана за проступки у стародуб. обознаго и отдана погарской ратушѣ.

² Карамз. 1, 50 пр. 190.

у Стародуба»³. Съ именемъ Радогоща извѣстенъ Погарь въ литовское владѣніе⁴. Тѣмъ же именемъ называется онъ въ московское правленіе (1498—1618 г.)⁵, когда видимъ здѣсь кромѣ посада «острогъ» — крѣпость огражденную валомъ и деревянными стѣнами. Остатки валовъ на правомъ берегу р. Судости понынѣ еще видны; одинъ валъ, вышиною до 10 сажень, называется замкомъ. Отъ литвы Радогощъ страдалъ два раза, — въ 1534 и 1563 г.⁶ самое печальное бѣдствіе испыталъ онъ въ 1534 г. тогда «литовкіе воеводы, отъ Стародуба идучи *Радогоща* посадъ пожгли и отъ того и городъ сгорѣлъ, а въ городѣ сгорѣлъ намѣстникъ Матфей Лыковъ»⁷. Конечно это печальное событіе, сожженіе всего населенія, соединившееся съ печальною смертію начальника крѣпости, оставило за Радогостомъ, названіе Погара, которое съ 17 стол. оказывается постояннымъ именемъ его⁸. Во время гетманщины Погарь былъ мѣстомъ сотеннаго правленія⁹.

³ Собр. лѣт. 1, 85.

⁴ Литовская метрика 1, 53. 92. 293. 305. М. 1843 г. Акт. зап. Рос. 1, 288. Акт. ист. 1, 128.

⁵ Переписка между Россією и Польшею — въ чтен. общ. ист. 1860 г. 4, 2. Книга большого чертежа: «противъ Стородуба на р. Судости городище Радогощъ».

⁶ Въ 1563 г. «приходилъ изъ Канева кн. Мих. Вишневецкій съ черкасы и съ бѣлгород. татары изгонюмъ войною на сѣверскія мѣста и въ *Радогощъ* посадъ пожгли». Собр. лѣт. VIII, 292. Карам. IX пр. 96.

⁷ Собр. лѣт. VIII, 287. Nieseckiego Herbarz IX, 40.

⁸ «Городъ Погарь» — въ царской грамотѣ 1666 г. «били челомъ намъ вел. государю — *города Погара* войтъ Кирило Сурченко и всѣ мѣщане. — и мы вел. государь *погарскихъ* мѣщанъ пожаловали» и пр. Указомъ 1718 г. «ведѣно въ *погорьломъ городищѣ* табачную продажу отдать на откупъ откупщику» Никитѣ Агафонову.

⁹ Акт. югозап. Рос. III, 61. 103. 516. Въ войтовой записи 1665 г.

По переписки 767 г. въ крѣпости соборная церковь *успенія Богоматери* съ придѣлами Іоанна богослова и печерскихъ угодниковъ Антонія и Θεодосія, неще съ теплою церковію покрова Богородицы; другая церковь во имя св. *Николая* съ придѣлами Благовѣщенія и трехъ святителей и съ теплою отдѣльною церковію рожд. Предтечи. За валомъ двѣ церкви—одна въ честь св. *Троицы* съ отдѣльною теплою въ честь Анны; другая—во имя св. *Аванасія* съ придѣлами Покрова и безсребренниковъ Космы и Даміана.

Нынѣ существующій каменный храмъ *успенія* Пресвятой освященъ въ 1819 г. и строился на мѣсто сгорѣвшаго въ 1801 г. Въ книгѣ прихода 1804 г. замѣчено: «приходъ успенской церкви погарской, сгорѣвшей, что было 1801 г. августа съ 27 противъ 28 число ночью въ первомъ часу, съ котораго и всѣ записки ктиторскія прежнія истребились,—по опредѣленіи же Предтечевой церкви теплою (приходскою успенскою) — начались таковыя». Въ просительной книгѣ, выданой въ 1802 г. для сбора подаяній на построение каменнаго успенскаго храма записано: «отъ его императорскаго величества, государя императора Александра Павловича всемилостивѣйше пожаловано 2000 р. денегъ на построение храма». Помѣщикъ Иванъ Ивановичъ Песоцкій пожертвовалъ въ разное время до 5000 р. ас. Успенскій храмъ—величественный и не малыхъ размѣровъ: длина его отъ горнаго мѣста до западныхъ дверей 13 саженой, ширина 9 саженой, вышина до креста—14 саж.,—обширный куполь росписанъ св. изопанъ Гаврило Еремеекко сотникъ погарскій. См. о Кистерѣ пр. 7. о Стародубѣ пр. 30.

браженіями. Въ храмѣ 4 престола: главный успенія Богородицы, — южный въ честь Антонія и Θεодосія печер. сѣверный во имя Іоанна богослова, — въ притворѣ — въ честь покрова Богородицы. Какъ очевидно, усердные прихожане сохранили въ новомъ храмѣ всѣ престола сгорѣвшаго храма своего. Колокольна каменная довольно величественна.

Замѣчательна въ храмѣ казанская икона Божіей Матери, стариннаго письма. Евангеліе м. п. 1614 года съ замѣткою: «купилъ я рабъ Божій Семень Васильевичъ Восяженокъ, обыватель з села Дареевска, у честнаго отца Данилы Демеровскаго, священника короповскаго и подавъ до храму успенія пресвят. Богородицы, стоячей въ Погарѣ. Року 1660 м. іанну. 14 дня». Другое львов. п. 1690 г. съ надписью: «куплено коштомъ *братства старецкаго чинтала* успенской погарской церкви, — а теперъ 1734 г. уже повторне имиже старцами за старецкія деньги оправоу обновлено». Общая минея к. п. 1680 г.

По переписи 1767 г. при собор. успенскомъ храмѣ школа для дьячка съ псаломщикомъ и богадѣльня для нищихъ, поля пахатнаго «издревле на священниковъ для прокормленія опредѣленнаго 2 чвертки, сѣнокосу съ рощею на дрова годною на 60 возовъ». Въ подтвержденіе права на земли въ переписи 1767 г. помѣщена копія универсала преосвященнаго Никодима отъ 20 іюня 1740 г. Здѣсь между прочимъ читаемъ: «іюня 4 1740 г. соборной погарской церкви священники Григорій Бѣлкевичъ, Іоаннъ Плосконній и Стефанъ Гиль доношеніемъ объяви-

ли; нынѣ они—пришли къ миротворенію за вѣдомомъ и согласіемъ пановъ парохіанъ своихъ соизволеніемъ на такомъ основаніи, чтобъ имъ всѣмъ троимъ быть въ равномерномъ опредѣленіи въ церкви помененной и якъ доходами всякими, малими и великими, на трое дѣлиться, такъ грунтами церковными, полевыми и сѣнокосными, на трое жъ равномерно дѣлиться и впредь бы довольствовался каждый своею третею частію». Преосвященный утверждаетъ это добровольное согласіе священниковъ; но съ слѣдующимъ исключеніемъ: «для утвержденія выдать имъ вновь концессъ, токмо вдоваго Стефана *Гилъ* исключить, понеже онъ вдовъ и въ монастырь постригаться желаетъ; а на мѣсто его брату его, когда за аппробацію достоинъ явится во священство и рукоположенъ будетъ—на третюю часть парохіи и грунтовъ церковныхъ, дать концессъ». О томъ же вдовомъ Стефанѣ Гилѣ прописано здѣсь же замѣчательное опредѣленіе 1739 г. «Онъ вдовый священникъ Стефанъ Гиль,—имѣя на ставилной граматѣ запрещеніе, чтобъ ему до тридцати лѣтъ возраста своего никого изъ парохіанъ не исповѣдывать, дерзалъ на другой годъ безъ благословенія архіерейскаго исповѣдывать; потому его отъ настоятельства соборныя погарскія церкви властію нашею архіерейскою отрѣшили».

По переписи 1767 г. въ пользу соборнаго храма поступаютъ доходы съ 4 амбаровъ и съ 12 лавочекъ. Относительно зего есть копія съ опредѣленія погарскаго сотеннаго правленія отъ 28 ноября 1760 г. здѣсь сказано: «въ ордерѣ полковника стародубовскаго Лукьяна Журавки къ сотнику погарскому и войту предложено (1715 г.),

что Чирьковичъ цѣлкомъ не слушне учинилъ, же на власномъ церковномъ пляцу построилъ свои коморы,—за якіе именемъ его полковника велѣно ему Чирьковцу отъ кти-торей за кошть грошы приняты, тылко же бы не съ кривдою былъ грошевій датокъ, а если не схочеть грошей приняты, то на ратуши погарской оніе положить, а ему до коморъ приказать дѣла не имѣть... Второе письмо отъ уряду погарскаго 1699 г. ноября 1 къ соборной церкви дано на комору, проданною отъ Люби Войтеховни; а третее письмо писано къ протопопу отъ бунчуковаго товарища Григорія Гамалѣи прямо о возбраненіи священникамъ николаевскимъ, дерзнувшимъ раскидать соборной церкви подташія, чтобъ того неважились чинить, съ засвидѣтельствованіемъ въ томъ своемъ письмѣ, что какъ мѣсто, на которомъ стоитъ соборная церковь коштомъ отъ предковъ его построена, такъ и тѣ мѣста, на которой нынѣ подташе крамніе построены, наданы до той церкви отъ баби его Гамалѣи, покойной полковниковой стародубовской Семеновой (т. е. Семена Ивановича Самуйловича). Сверхъ того на урядѣ сотенномъ, во время сотничества покойнаго Семена Соболевскаго, чему будетъ лѣтъ близъ тридцати, приносили свое словесное прошеніе урядовіе церквей пресв. *Троицы* и св. *Николая* и *Аванасія старшіе брати*, то оное было не въ такомъ содержаніи, чтобъ все оніе десять подташей отъ соборной церкви отнять и отдать прочимъ церквамъ, но чтобъ оставя при соборной церкви четыре, прочіе отданы бы были къ тѣмъ тремъ церквамъ, по двое подташе каждой,—и въ томъ ихъ прошеніи отказано отъ сотника з урядомъ по вышепрописаннымъ крѣпостямъ и ради того, яко тѣ три церкви имѣ-

ють свои собственніе *братскіе дворы* и отъ тѣхъ при-
былей церковными надобностями снабждаются беззужно,
а соборная церковь такового двора не имѣеть, второе яко
въ соборной церкви въ высокаторжественные дни и экста-
рально приходящія торжества всегда бывають отпращиваемы
соборно—всенощное бдѣніе, литургія и молебни, зъ боль-
шимъ противъ приходскихъ церквей иждивеніемъ». На
основаніи всего того сотенная канцелярія утверждаетъ за
соборною церковію право собственности на лавочки.

При избраніи архимандрита елецкаго Іоанна Макси-
мовича въ архіепископа черниговскаго въ ноябрь, 1696
г. былъ погарскій протопопъ Степанъ Осиповичъ¹⁰; онъ
же въ 1695 г. записалъ родъ свой въ кафедральномъ си-
нодикѣ и «далъ архипастыреви за сіи души талярей 60». Преемникъ его о. Игнатій скончался въ 1717 г. По днев-
нику Н. Д. Ханенка извѣстенъ 1732—1754 г. протопопъ
погарскій Петръ Кибальчичъ; здѣсь подъ 9 мая 1742 г.
записано: «сотникъ погарскій Соболевскій взятъ подъ
арестъ в мѣнистерскую канцелярію, а протопопъ погар-
скій выпущенъ на квартиру подъ карауломъ». Что это за
дѣло? не видно.

Въ храмѣ свят. *Николая* храмовая икона святителя
съ его чудесами старинной иконописи; евангеліе львов.
п. 1644 г., другое м. п. 1677 г., поученія Каллиста к.

¹⁰ Величко III, 422. Въ протокулѣ старод. 1690 г. «Погарскій пре-
чисскій дьякъ», стр. 89. 90.

п. 1637 г. Евангеліе м. п. 1759 г. въ аршинъ длиною съ окладомъ въ 2 п. На немъ написаны стихи:

«Погаръ рожденье мнѣ, Петрополь воспитатель,
Пѣлъ Вѣчному хвалы, служилъ семи царямъ
И что чрезъ нихъ мнѣ далъ Господь, всѣхъ благъ
податель,
Съ усердьемъ приношу въ Его священный храмъ,
При коемъ въ мирѣ спитъ любезный мой родитель.
Всели жъ съ нимъ и меня въ покой Твой Вседер-
житель».

Василій Сорока фев. 20 1808 г.

По мѣстному преданію Николаевскій храмъ при польскомъ правительствѣ былъ латинскимъ кастеломъ и подъ поломъ храма похороненъ панъ Галецкій ¹¹.

Мы уже видѣли, что при Николаевскомъ храмѣ было братство. Вотъ древній актъ о томъ, гдѣ видна и богадѣльня.

«Року 1675 предо мною сотникомъ погарскимъ ставши очевисто Константинъ Ивановичъ, мѣщанинъ и обыватель погарскій вчинилъ оповеданне, ижъ продадемъ домъ свой зъ пляцемъ в мѣстѣ Погарѣ об между от *шпиталя*

¹¹ Впрочемъ въ 1728 г. Леонтій Галецкій сотникъ бакланскій и другой Галецкій сотникъ стародубскій—оба православные. Судіенка матер. 1, 1, 75. 94.

старецкаго никольскаго паномъ ктиторомъ никольскимъ и иннимъ *братцикамъ*, о реэстръ *братерскомъ церковномъ*, записаннымъ за суму копъ сто на домъ брацкій николскій на разныя потребы церковныя».

По описи 1767 г. церкви никольской принадлежит пахатное поле, «издревле поданное отъ прихожанъ на священниковъ, во всѣхъ трехъ змѣнахъ двѣ чверки, въ урочищи лежачое подъ рухлядкинымъ хуторомъ, подъ Белевицею, посѣвомъ ржи на 8 четвертей».

Рѣзная надпись на дверяхъ храма перевезеннаго изъ Погаря въ Городище говоритъ: «устроень сей храмъ живон. *Троицы* рабомъ Божіимъ Захаріемъ Искрою, обознымъ полку стародубовскаго, а стараніемъ о. Филиппа Тарасевича, в рокъ 1717». Между тѣмъ по протокулу 1690 г. извѣстна въ Погарѣ церковь св. Троицы съ школою. Въ нынѣшнемъ храмѣ евангеліе м. 1697 г. другое м. 1714 г.

Въ *Аванасіевской* церкви, которой дьячекъ извѣстенъ по протокулу 1690 г., икона Божіей Матери—стариннаго письма. Евангеліе львов. п. 1670 г. Трїодъ цвѣтная и. п. 1670 г. Трифологъ львов. п. 1690 г.

Число прихожанъ, по церк. записямъ:

	1770	1790	1810	1830	1850	1860						
Успенской церкви	770	765	795	794	837	856	765	820	737	780	758	793
Николаевской церкви	208	210	221	251	231	252	214	258	226	235	266	253
Троицкой церкви	530	526	547	550	585	710	563	636	510	555	540	564
Аонасіевской церкви	504	500	521	590	512	535	486	571	443	545	448	550
	2012	2001	2084	2185	2165	2353	2028	2285	1916	2115	2112	2160

Припомнимъ здѣсь милость Богоматери къ одному жителю Погаря.

«Въ Малой Россіи на сѣверѣ, пишетъ о. Іоанникій Голятовскій, есть мѣстечко Погарь. Тамошній житель Демьянъ Аѳанасьевичъ страдалъ болѣзнію внутренности. Онъ молилъ небесную врачевницу Богородицу елецкую — исцѣлить страждущую внутренность и обѣщался поработать въ Ея монастырѣ, и не ѣсть ни мяса, ни молочнаго, ни рыбы, равно не касаться ни до какого опьяняющаго напитка. Это обѣщаніе выполнилъ онъ въ сентябрѣ 1684 г. предъ покровомъ пресвятыя Богородицы. Изъ Погаря пришелъ Демьянъ Аѳанасьевичъ и здѣсь работалъ, что приказывали ему, трудился на кухнѣ, ловилъ рыбу съ рыбаками и не ѣлъ ни мяса, ни рыбы, довольствуясь только постною пищею, равно не пилъ ни горѣлки, ни пива и ничего опьяняющаго. За то кончилось страданіе внутренности его. Освободясь отъ болѣзни Демьянъ уже по своей волѣ еще долго работалъ въ монастырѣ пресвят. Богородицы елецкой и не взялъ никакой платы, а благодарилъ Бога и пресв. Богородицу за возвращеніе ему здоровья» ¹².

¹² Скарбница, чуд. 27.

(Продолженіе будетъ).

Одобрено цензурою. Черниговъ, 9 Ноября 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.