



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна годовому изданію **5** р. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при не обозначеніи гонорара считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіи года

РЕДАКЦІЯ помѣщается въ Житомирѣ въ Богоявленскомъ Монастырѣ.

14 Сентября

№ 36

1908 года.

✳ Официальная часть. ✳

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

31 августа протоіерей с. Карповецъ, Житомирск. у., Иосифъ Колядинскій, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто переведенъ свящ. с. Вашнева Владимір. у., Андрей Ганжулевичъ.

1 сентября, свящ. м. Корытницы, Владимірвол. у., Николай Саковичъ, переведенъ въ с. Бубновъ, того-же уѣзда.

3 сентября, свящ. с. Подзамче, Кременецк. у., Теодоръ Брояковъ, устраненъ отъ прихода и на его мѣсто назначенъ б. свящ. с. Шкроботовки, того-же уѣзда, Николай Гайденко.

30 августа состоящій на діаконской вакансіи въ с. Любаркѣ, Овруч. у., свящ. Александръ Рыбчинскій и псаломщикъ с. Васьковичъ, того же уѣзда, діаконъ Евгений Марусовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

3 сентября псаломщикъ Дубенской Преображенской церкви Антонъ Каминскій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ крестьянинъ Николай Куница.

3 сентября учитель Оржевской, Ровен. у., цер.-пр. школы Леонтій Ефремчукъ назначенъ и. д. псаломщика въ с. Квасиловъ, Ровенскаго уѣзда.

4 сентября псаломщикъ с. Дубровы, Овруч. у., Авксентій Недашковскій уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ б. учитель ц.-п. школы Иванъ Лазаренко-Дидковскій.

4 сентября псаломщикъ с. Томахова, Остр. у., Никаноръ Бычковскій уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ б. учитель ц.-п. школы Никандръ Садовскій.

4 сентября сынъ священника Анатолій Варницкій назначенъ псаломщикомъ въ с. Русскіе Бискупичи, Владимірволинскаго уѣзда.

5 сентября псаломщикъ с. Яхновець, Старокон. у., Яковъ Бѣлошицкій уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ и. д. учителя Кореневской, Дубен. у., ц.-п. школы Филимонъ Пареевнукъ.

5 сентября псаломщики діаконы Заславскаго уѣзда: с. Лашекъ Іоаннъ Домбровскій и Сморщекъ Андроникъ Ковалевскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

6 сентября псаломщикъ діаконъ Аркадій Добровичинскій, переведенный было изъ с. Крупча, Остр. у., въ с. Ярославичи, Дуб. у., оставленъ въ с. Крупцѣ.

6 сентября псаломщикъ Иванъ Сятновскій, переведенный было изъ с. Ярославичъ, Дуб. у., въ с. Крупецъ Остр. у., съ 15 августа переведенъ въ с. Тудоровъ, Остр. у.; псаломщикъ діаконъ с. Тудорова Арсеній; Вижевскій—въ с. Коськовъ, Засл. у., псаломщикъ с. Коськова діаконъ Александръ Хоровецъ—въ с. Вел. Медвѣдовку, Заславск. у., псаломщикъ с. Вел.—Медвѣдовки Владиміръ Дядюкъ—въ с. Миньковцы, Дубенскаго у., и псаломщикъ діаконъ с. Миньковецъ Игнатій Езерницкій—въ с. Ярославичи, того же уѣзда.

7 сентября псаломщикъ Василій Бытачевскій, переведенный было изъ с. Клепачей, Остр. у., въ с. Блудовъ того же у., согласно прошенію, оставленъ въ с. Клепачахъ, а въ с. Блудовъ назначенъ б. псаломщикъ Анастасій Денисевичъ.

4 сентября дочь псаломщика Марія Божкевичъ назначена просфорнею въ с. Хлупляное, Овручскаго у.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

Въ м. Корытницѣ, Владимірвол. у. за перемѣщеніемъ свящ. Николая Саковича въ с. Бубновъ, того же уѣзда.

Въ с. Вишневъ, Владимір. у., за перемѣщеніемъ свящ. Андрея Ганжулевича въ с. Карповцы, Житомирскаго уѣзда.

б) Псаломщическія:

Въ с. Хоровѣ, Владимірвол. у., за увольненіемъ псаломщика Петра Левицкаго..

Преподаніе Божія благословенія.

По резолюціи Его Высокопреосвященства и преосвященныхъ Викаріевъ преподается **Божіе благословеніе** за пожертвованія на постройку и украшеніе храмовъ слѣдующимъ лицамъ:

Прихожанамъ Овручскаго уѣзда сель Бѣловижа и Собичина. Священнику с. Чайчинець, Крем. у., Влади́миру Досинчуку и братчикамъ и сестричкамъ приходскаго братства с. Чайчинець. Землевладѣльцу хутора Хатокъ, приписнаго къ с. Глубочку, Житомирскаго у., статскому совѣтнику Николаю Васильеву, крестьянину Аѳанасію Сафонику, и прихожанамъ с. Глубочка. Женѣ пономаря с. Чернелевки, Старсконст. у., Θεолосіи Якубкевичъ. Прихожанамъ с. Высокой-Печи, Житомирскаго у., Роману Ковальчуку и женѣ его Александрѣ. Семейству волостного писаря Діонисія Гольца, Герошковскаго Волостного Правленія. Прихожанамъ с. Рясно, Житомирскаго уѣзда, и въ частности Ивану Гривѣ и Лаврентію Николаенко. Прихожанамъ с. Борохова, Луцкаго уѣзда. Прихожанамъ с. Поповець, Старокон-

стантиновскаго уѣзда. Прихожанамъ с. Алексіевки, Владимірвол. у., Филиппу Остапоку, Андрею Дмитруку, Авксентію Попику, Ивану Жуку, а также церковному старостѣ Гермогену Тращуку и всѣмъ прочимъ прихожанамъ мѣстной церкви. Прихожанамъ с. Бѣлашовки, Ровенскаго уѣзда. Крестьянину с. Гуты, Владимірвол. у., Игнатію Романюку и всѣмъ остальнымъ крестьянамъ означеннаго села. Прихожанамъ м. Каменки, Новоградвол. у., Максиму Гиндичу I, Максиму Гиндичу II, Сильвестру Лесько, Θεодосію Лесько, Антону Руденко, Андрею Друзету, Ивану Ковалю, церковному старостѣ Сельвестру Стельмаху, крестьянкамъ Іуліаніи Дигтievской и Маріи Дигтievской, а также всѣмъ прочимъ крестьянкамъ м. Каменки. Крестьянину с. Пилиповъ, Житомирскаго у., Парасенію Демянику. Прихожанамъ м. Теофиполя, Староконст. у., Маріи и Ильѣ Архиповичамъ. Прихожанамъ с. Курнаго, Новоградвол. у. Прихожанамъ с. Краева, Острожск. у. Прихожанамъ с. Великой Мощаницы, Дубенск. у. Прихожанамъ Спасово-Цурковскаго прихода, Дубенскаго у., и мѣстному священнику Александру Ломиковскому. Прихожанамъ с. Звинячъ, Владимірвол. у., и священнику того-же села Андрею Левицкому. Прихожанамъ с. с. Черемошно и Дроздней, Ковельскаго у. Прихожанамъ м. Деражно, Ровенскаго уѣзда. Крестьянамъ с. Усолусь, Житомирскаго уѣзда, Петру Козаренко, церковному старостѣ Игнатію Сорокѣ, сельскому старостѣ Тимоѳею Носеку, Максиму Сорокѣ, Христофору Петренко и Клименту Бордюгѣ и всѣмъ остальнымъ прихожанамъ того-же села. Прихожанамъ села Большихъ-Садокъ, Кременецкаго уѣзда, Антону Кобзаруку, Варѳоломею Дмитруку, Сергію Мельнику, Ивану Козаку, Прокопію Сенику, Никифору Мудрыку, Марку Сенику, Максиму Кобзаруку, Θεодору Трацанскому, Ивану Климяку, Космѣ Климяку, Игнатію Басію, Мовсею Кунынцу, Стефану Кунынцу и Петру Шурыку. Прихожанамъ Св. Михайловской церкви м. Троянова, Житомирскаго уѣзда, женѣ члена Губернской Земской Управы Аннѣ Вирской, крестьянкѣ Анастасіи Глыбко, крестьянину Евдокиму Емецу и всѣмъ остальнымъ прихожанамъ той-же церкви. Крестьянамъ-прихожанамъ с. Большихъ-Садокъ, Кременецкаго уѣзда: Ивану

Скакуну, Филиппу Бодничуку, Григорію Билашевичу, Петру Кобзаруку, Матронѣ Самосюкѣ, Ивану Кобзаруку, церковному старостѣ Капитону Войтюку, Димитрію Трощанскому, Стефану Куныненцу, Моисею Кувальчуку, Свмеону Якушевскому, Сильвестру Кунненцу, Аѳанасію Куныненцу, Тимоѳею Ящук, Ѳеодору Куныненцу, Онисиму Ящук, Ивау Ящук, Артемію Шевчуку, Андрею Панчуку, Паву Кобзаруку, Евстафію Дмитруку и Петру Ящук. Священнику м. Лишневки, Луцкаго уѣзда, Петру Красноскому, за пастырскую дѣятельность. Крестьянину . Красноволоки, Овручскаго уѣзда, Алексію Левковскому. Волынскому Предводителю Дворянства, Камергер Высочайшаго Двора Павлу Александровичу Демидов. Прихожанамъ с. Великихъ Косьюковецъ, Кременецк. Прихожанамъ с. Носовокъ, Жит. у. свящ. того-же сел Михаилу Абрамовичу. Псаломщику с. Лисова, Луцкаго уѣзда, Свмеону Садовскому. Причту и прихожанамъ Св. Евстафіевской церкви м. Турійска, Ковельскаго уѣзда. Прихожанамъ с. Радовля и приписаннаго къ нему сел Жубровичъ, Овручскаго уѣзда, а также и женѣ мѣстнаго священника Павлѣ Равицкой. Прихожанамъ с. Сириковъ, Житомирскаго уѣзда.

Жъ свѣдѣнію о.о. діаконѣвъ, поступающихъ въ училище пастырства.

По § 10 устава житомирскаго училища пастырства діаконѣ, не окончившіе курса Семинаріи, держатъ вступительный экзаменъ въ предѣлахъ программы средней школы, т. е. по священной исторіи Вѣтхаго и Новаго Завѣта, ученію о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ, пространному катихизису и церковной исторіи всеобщей и русской въ сокращенномъ видѣ (учебники протоіереевъ: А. Рудакова и П. Смирнова). Кромѣ сего, будетъ дана письменная работа—проповѣдь, или разсужденіе духовнаго содержанія.

Начальникъ Житомирскаго училища Пастырства,
Архимандритъ Гавріиль.

А К Т Ъ.

1908 г. м. апрѣля 17 дня. Прочитавъ въ № 14-мъ „Волынск. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ актъ духовенства 2-го округа Староконстантиновскаго уѣзда, вызванный не призракнымъ униженіемъ духовной матери нашей— православной церкви, а дѣйствительнымъ фактомъ представленнаго въ Государственную Думу законопроекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ уравниеніи православной вѣры въ правахъ съ иновѣріемъ, даже съ изувѣрными ересями и сектами, всякій православный, любящій Господа христіанинъ, не потерявшій духовной мудрости и свѣтлаго сознанія, содрогнется при мысли, что нынѣшніе истязатели Христа своею безжалостностію далеко превосходятъ лицемѣріе Пилата въ судѣ его надъ Господомъ Исусомъ; они, въ знакъ взаимной дружбы, протягиваютъ свои руки современнымъ ироданамъ, дабы въ концѣ концовъ распять Церковь Христову не только въ своемъ сердцѣ, но и въ самомъ сознаніи искренно вѣрующихъ во Христа и Его св. Церковь. Какъ видно, воистину Князи людстіи собираются на Господа и на Христа Его. Распинается Церковь Христова, но и, какъ Самъ ея Учредитель, воскреснетъ она и снова явится во всей славѣ своей. Таковъ, вѣруемъ, общій промыслъ у Тріединого Господа нашего! А потому заплачь, поскорьби православный русскій народъ, но не предавайся отчаянію и вспомни слова Господни у евангелиста Луки: *начинающимъ симъ бывати, восклонитесь* (т. е. уклонитесь въ сторону отъ беззаконниковъ и ихъ богомерзкихъ дѣлъ) *и поднимите головы ваши, потому что приближается избавленіе ваше* (XXI., 28).

Покойный Митрополитъ Московскій, блаженной памяти, Филаретъ неоднократно возвращалъ вспять стрѣлы, направленныя раскольниками въ униженіе Православной церкви, и поражалъ ими даже высокопоставленныхъ поклонниковъ старообрядчества. Да вселится же безсмертный духъ Филаретовъ въ сердце нашего благостнаго Архипастыря Волынскаго Антонія и ангель его да поможетъ Владыкѣ отрубить „гешефт-мажерскую руку“ масоновъ, дерзко протянутую для бичеванія Христовой церкви, какъ нѣкогда ангель отсѣкъ руку евре-

янина Афѳонія, протянутую для ниспроверженія на земли тѣла Божіей Матери со смертнаго Ея одра. А если искренно раскаются въ своемъ нечестіи, какъ Афѳоній, то да исцѣлится и ихъ рука съ образумленнымъ сердцемъ.

Но пока это станется, мы, священно и церковно—служители 1-го благочинническаго округа Ровенскаго уѣзда, вполне присоединяемся къ голосу духовенства 2-го округа Староконстантиновскаго уѣзда и выражаемъ свое негодованіе всякому, кто дерзновенно касается святыни нашей—національнаго православія и дружить съ врагами его. При семъ постановляемъ: предложить составленный нами другой актъ торжественнаго содержанія, для добровольной на немъ подписи почетнѣйшихъ своихъ прихожанъ, каковой вмѣстѣ съ нашимъ причтовымъ актомъ, за собственноручными подписями, представить чрезъ мѣстнаго Благочиннаго Его Высочайшему Священству Архіепископу Волынскому Антонію, для зависящихъ отъ него дальнѣйшихъ дѣйствій.

Слѣдуютъ подписи Благочиннаго, протоіерея Антоника Теодоровича и 20 священниковъ и псаломщиковъ.

А К Т Ъ.

1908 года м. апрѣля 29, м. мая 13 дня. Мы, нижеподписывающіеся крестьяне, православный народъ, не разъ слыхали въ церкви евангельскую исторію о томъ, какъ Петръ, ученикъ Христовъ, еще до страданій Своего Господа, въ саду Геѳсиманскомъ, извлекъ свой ножъ изъ ноженъ, думая защитить Христа отъ враговъ и, ударивъ архіерейскаго служителя Малха, урѣзалъ ему десное ухо; при чемъ Спаситель сказалъ Петру, а зъ лицъ его и всѣмъ намъ, Его ученикамъ: *возврати ножъ въ мѣсто его; вси бо приѣмшии ножъ ножемъ погибнуть.* Не смотря на столь ясный смыслъ словъ Господнихъ, Римская церковь, послѣ почти тысячелѣтняго союза со всю Христовою церковью, перевзяла изъ рукъ Петра окривленный ножъ его и доселѣ имъ воюеть въ защиту своего ересеученія. Наоборотъ православная церковь, всегда пребывая неизмѣнно въ повиновеніи голосу своего Исповителя и Господа, удержала и удерживаетъ доселѣ

въ своихъ рукахъ не окровавленный (малховымъ ухомъ) мечъ Петра, а тотъ крестъ Петровъ, подъятый имъ послѣ своего паденія у Галилейскаго озера, предъ которымъ Петръ далъ троекратную клятву оскорбленному раньше Господу—любить Его неизмѣнно до самой смерти, пасти Его агнцевъ и овецъ, на которомъ при концѣ земной жизни онъ и былъ распятъ внизъ головою. А потому какое можетъ быть согласіе и равноправіе между Православною и Римскою церковію, не говоря уже о магометанствѣ, еврействѣ и язычествѣ? Когда мы узнаемъ изъ газетъ и слышимъ отъ духовныхъ нашихъ пастырей, что въ Петербургѣ даже отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ представленъ въ Государственную Думу законопроектъ объ уравниеніи православія со всѣми другими исповѣданіями и сектами; то недоумѣваемъ: принадлежать ли творцы этого проекта къ одному изъ христіанскихъ исповѣданій, или же къ еврейству? Иначе ради чего они такъ дерзновенно плюютъ въ лице православной Христовой церкви, ударяютъ, заушаютъ ее, обходя въ ея вопросахъ Святейшій Синодъ, который не безъ воли Господней учрежденъ, какъ дѣло о насъ промысла Божія?! Кто бы они ни были, мы съ ихъ глумленіемъ надъ православною вѣрою не солидарны, въ содружество и согласіе съ ними не войдемъ и честь своей матери—православной церкви готовы защищать хотя бы и самую кровію своею, въ чемъ и подписываемся:

Слѣдуетъ 62 подписи прихожанъ сель Глинска, Пятигоръ и Грушвицы.

Журналы Волинскаго Епархіального Съѣзда духовенства сессіи 1908 года.

(Окончаніе*).

№ 4469. Утверждается А. А.

Журналъ № 19-ый.

Въ утреннемъ засѣданіи 23 іюня присутствовало 25 депутатовъ.

Слушали: Ст. 1. Прошеніе вдовы священника Дубенскаго уѣзда, с. Сатіева, Евгеніи Гаськевичъ о снятіи съ нея недоимки въ количествѣ 67 р. за воспитаніе

*) См. № 35 Вол. Еп. Вѣд.

дочерей ея—Аѳанасіи и Елены (въ 1906—1907 уч. г.)—37. и въ 1907—1908 г. 30 р.)—въ Кременецкомъ женскомъ духовномъ училищѣ въ виду ея крайне бѣдственнаго положенія.

Справка 1. Депутатъ Епархіального Съѣзда, священникъ Іосифъ Уловичъ словесно заявилъ, что положеніе вдовы священника Евгеніи Гаськевичъ крайне бѣдственно.

Прошеніе при семъ прилагается.

Постановили: Ст. 1. Въ виду ея крайне бѣдственнаго положенія, засвидѣтельствовавшаго депутатомъ Съѣзда священникомъ Уловичемъ просить Правленіе Женскаго Виталиевскаго духовнаго Училища снять члссящуюся недоимку со вдовы Гаськевичъ въ количествѣ 67 руб.

Слушали: Ст. 2. Прошеніе просфорни с. В. Медвѣдовки, Заславскаго у., Маріи Бордюговской о снятіи с нея недоимки въ количествѣ 52 р. за содержаніе дочерей Любви въ Кременецкомъ женскомъ духовномъ училищѣ въ виду ея многосемейности и бѣдственнаго положенія—мужъ психически боленъ.

Справка 1. Совѣтъ Волинскаго Виталиевскаго женскаго училища по журнальному опредѣленію отъ 2 января 1908 г. № ²/70—освободилъ Бордюговскую въ части долга 19 р., а объ остальной недоимкѣ предложили обратиться въ Епархіальный Съѣздъ духовенства.

Прошеніе Бордюговской и отношеніе Совѣта Виталиевскаго женскаго духовнаго училища отъ 13 февраля 1908 года за № 120—при семъ прилагаются.

Постановили: Ст. 2. Съѣздъ просить Совѣтъ Виталиевскаго женскаго духовнаго училища—снять съ Маріи Бордюговской недоимку въ количествѣ 52 р.

Слушали: Ст. 3. Рапортъ благочиннаго Старокопстантиновскаго градскаго округа отъ 18 іюня за № 187 съ приложеніемъ акта духовенства его округа по вопросу о составѣ Съѣзда духовенства, помѣщенному въ 21 номерѣ Вол. Епарх. Вѣд.

Рапортъ и актъ при семъ прилагается.

Постановили: По возбужденному вопросу сдѣлано постановленіе прошлогоднимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, когда обсуждался этотъ вопросъ по благочинническимъ актамъ всей Епархіи.

Слушали: Ст. 4. Актъ депутатовъ Волынскаго Епархіального Съѣзда отъ 22 іюня о мѣрахъ и улучшеніяхъ по общежитію и нуждахъ Волынской Духовной Семинаріи: а) о самостоятельномъ хозяйствѣ въ общежитіи; б) о назначеніи эконома общежитія съ вѣдома Епархіального Съѣзда; в) о неимѣніи средствъ на вознагражденіе классныхъ наставниковъ; г) о несовмѣстимости съ должностью надзирателя при Семинаріи другихъ должностей; д) о неудобствѣ свиноводства при Семинаріи; е) о чрезвычайной дороговизнѣ продуктовъ по смѣтамъ Семинарскаго Правленія; ж) объ избѣжаніи на будущее время дефицитовъ по содержанію Семинаріи; з) о публикованіи на будущее время въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вопросовъ подлежащихъ обсужденію Епархіального Съѣзда.

Спр. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь актѣ такая: „по пунктамъ—7 Правленіе Семинаріи дастъ отзывъ, а что касается 8 пункта, то всѣ учрежденія и учебныя заведенія будутъ печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ дѣла, предназначенныя мною въ Епархіальный Съѣздъ немедленно послѣ резолюціи; также и собственныя дѣла сихъ учебныхъ заведеній „А. А.“.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію и приобщить къ дѣламъ Съѣзда.

А К Т Ъ 1908 г. м. іюня, 22 дня, г. Житомиръ.

Депутаты Волынскаго Епархіального Съѣзда, при обсужденіи смѣты по общежитію при Волынской Духовной Семинаріи, имѣли сужденіе о ежегодно увеличивающемся бюджетѣ по содержанію онаго общежитія и проживающихъ въ немъ своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи. Жалобы духовенства на большую плату за пользованіе общежитіемъ заставляютъ Епархіальный Съѣздъ задуматься надъ бюджетомъ общежитія и изыскивать способы облегченія непосильнаго бремени, легшаго на плечи духовенства, которое ждало отъ устройства общежитія облегченія воспитанія дѣтей въ Семинаріи. Мѣры къ такому облегченію Съѣздъ видитъ въ слѣдующемъ:

1). Въ общежитіи желательно было-бы вести самостоятельное хозяйство, совершенно не касающееся хо-

зйства главнаго корпуса, для чего и теперь уже существуетъ отдѣльный экономъ; долженъ быть отдѣльный членъ Правленія отъ духовенства, продукты, покупаемые по отдѣльнымъ контрактамъ, и т. п.

2). Должность эконома обязательно должна заѣщаться въ общежитіи съ вѣдома Епархіальнаго Съѣзда, а не такъ, какъ теперь избранъ экономомъ Рыбчинсій, человекъ, извѣстный своею бездѣятельностью и халтнымъ отношеніемъ къ дѣлу, о чемъ заявили Съѣзду депутаты Клеванскаго духовно-училищнаго округа.

3). Обиліе классныхъ наставниковъ (14 человекъ) не вызывается ни особою нуждою, ни пользою отъ рѣдкихъ дежурствъ ихъ черезъ четырнадцать дней, и возможностью одному человеку во время дежурства услѣдить за всѣми классами и при томъ въ виду участіи должности завѣдующаго воспитательной частью и института помощниковъ инспектора и надзирателей.

4) Желательно Съѣзду, чтобы должность надзирателей при Семинаріи замѣщалась лицами, свободными отъ другихъ служебныхъ обязанностей, а не такъ, какъ это дѣлается теперь. Напримѣръ, надзиратель Олесникій состоитъ учителемъ въ Житомирскомъ мужскомъ училищѣ и въ тоже время состоитъ надзирателемъ при Семинаріи.

5). Несмотря на постановленіе прошлагодняго Съѣзда, Правленіе Семинаріи не представляетъ Съѣзду вѣдомости о свиноводствѣ, которое, по мнѣнію депутатовъ, крайне неудобно, а можетъ быть и совершенно невыгодно для духовенства.

6). По заявленію депутатовъ полѣсскихъ приходовъ, у нихъ даже въ глухихъ уголкахъ, отдаленныхъ отъ желѣзнодорожныхъ пунктовъ, можно покупать селедку, сахаръ и другіе съѣстные продукты по болѣе дешевой цѣнѣ, а не по такой, какая ставится въ смѣтахъ Семинарскаго Правленія (напр. селедка поштучно стоитъ 4, а не 2½ к., сахаръ низшаго сорта 15, а не 13 к.).

7). Съѣздъ просилъ-бы Правленіе Семинаріи не выходить изъ предѣловъ смѣты и на будущее время не дѣлать ежегодныхъ дефицитовъ, погашать которые Съѣзду съ легкимъ сердцемъ предлагаетъ Правленіе Семинаріи.

8). Несмотря на неоднократныя постановленія Създовъ заблаговременно опубликовывать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вопросы, подлежащіе обсужденію Създа, Правленіе Семинаріи придерживается системы экспромтовъ въ докладываніи Създу о нуждахъ Семинаріи, отчего бываетъ не всестороннее, а спѣшное обсужденіе Създомъ вопросовъ иногда большой важности, тогда какъ заблаговременное опубликованіе такихъ вопросовъ давало-бы возможность обсудить ихъ на благочинническихъ соборикахъ, и депутаты тогда были-бы дѣйствительными выразителями своихъ округовъ, а не самоличными рѣшителями спѣшно, въ 3—4 дня вопросовъ, требующихъ серьезности и, главное,—денегъ...

О чемъ и составить настоящій актъ и представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя Създа, Священника Д. Суражкевича и депутатовъ.

№ 4470.

Исполнить. А. А.

Журналъ № 20-ый.

Въ утреннемъ засѣданіи 23 іюня присутствовало 25 депутатовъ.

Слушали: Ст. 1. Докладъ Правленія эмеритальной кассы отъ 20 іюня 1908 года за № съ приложеніемъ вѣдомостей с. г., поступившихъ въ кассу пожарныхъ деньгахъ съ указаніемъ о. о. благочинныхъ, отъ коихъ пожарные взносы не поступали въ кассу съ 1 іюня 1907 г. по настоящее время, 2) о деньгахъ, поступившихъ въ кассу на прогоны депутатовъ Епархіальнаго Създа и 3) справку о выданныхъ пожарныхъ пособіяхъ.

Справка 1. Поименованныя двѣ вѣдомости и справка при семъ прилагаются.

Справка 2. Ст. 3 журнала Епархіальнаго Създа духовенства № 11 за 1907 г.: „Дать прибавку по 50 р. тремъ членамъ Правленія кассы, т. е. предсѣдателю ассигновать вознагражденіе 300 р., казначею и дѣлопроизводителю по 250 р., предложивъ имъ ежегодно печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ годичную вѣдомость о движеніи эмеритальной суммы съ обозначе-

ніемъ 1) количества вкладчиковъ съ подраздѣленіемъ на священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ и свѣтскихъ; 2) количества пенсіонеровъ въ такомъ же исчисленіи; 3) количества прибывшихъ въ теченіе года съ подраздѣленіями осиротѣлыхъ и вышедшихъ за штатъ; 4) количества выбывшихъ пенсіонеровъ; 5) суммы годовичныхъ взносовъ съ подраздѣленіями; 6) количества $\%$ изъ основной эмеритальной суммы; 7) суммы, поступающей въ эмеритальную кассу отъ 25 и 5 коп. пособія; 8) годовичнаго бюджета Правленія кассы и т. п. статистическихъ свѣдѣній.

Постановили: Ст. 1. Докладъ Правленія эмеритальной кассы принять къ свѣдѣнію и пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемая двѣ вѣдомости и справку и просить Правленіе эмеритальной кассы, дабы она ежегодно представляло Епархіальному Съѣзду свѣдѣнія, указанные въ ст. 3 журнала Епархіальнаго Съѣзда № 11 за 1907 г.; и просить Его Высокопреосвященство побудить о. о. благочинныхъ, не выславшихъ пожарныхъ взносовъ въ теченіи цѣлаго прошедшаго года, выслать таковые и предложить имъ на будущее время быть болѣе аккуратными и высылать означенные взносы по назначенію своевременно.

Слушали: Ст. 2. Словесное заявленіе о. завѣдующаго свѣчнымъ заводомъ священника Памфила Буйницкаго о выдачѣ ему вознагражденія въ виду усиленныхъ трудовъ его по приведенію въ порядокъ дѣлъ по свѣчному заводу.

Постановили: Ст. 2. Въ виду усиленныхъ трудовъ по приведенію въ порядокъ запутанныхъ счетовъ по свѣчной операци и свѣчного дѣла вообще, Съѣздъ духовенства считаетъ долгомъ выразить благодарность о. Памфилу Буйницкому и выдать ему за понесенные имъ труды двѣсти рублей.

Слушали: Ст. 3. Докладъ дѣлопроизводителя Съѣзда, священника Θεодора Шумскаго о томъ, что всѣ дѣла, поступившія въ Съѣздъ, заслушаны въ настоящую сессію Съѣзда.

Постановили: Ст. 3. Съѣздъ считать закрытымъ. Всепокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Милостиваго Архипастыря и Отца, учинить распоряженіе о пропеча-

таніи всѣхъ журналовъ Съѣзда въ ближайшихъ номерахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія духовенства, а также и о высылкѣ въ брошюрахъ постановлений настоящаго Съѣзда по 2 экземпляра въ каждое благочиніе за счетъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ

Даніиль Соражкевичъ.

Депутаты: Протоіерей Модестъ Вѣрхановскій.

Священникъ Леонтій Гутовскій.

Священникъ Антоній Заіончковскій.

Священникъ Виссаріонъ Крашановскій.

Священникъ Іосифъ Уловичъ.

Священникъ Андрей Гапановичъ.

Священникъ Андрей Костюкевичъ.

Священникъ Аполинарій Лисицкій.

Священникъ Николай Червинскій.

Священникъ Іоаннъ Дучинскій.

Священникъ Клавдій Иваницкій.

Священникъ Николай Фостекъ.

Священникъ Павелъ Прокоповичъ.

Священникъ Николай Петровскій.

Священникъ Климентъ Данилевичъ.

Священникъ Игнатій Комаревичъ.

Священникъ Николай Литвиновичъ.

Священникъ Евфимъ Викторовскій.

Священникъ Павелъ Гвоздиковскій.

Священникъ Іосифъ Журковскій.

Священникъ Агапій Буйницкій.

Диплопроизводитель Съѣзда, священникъ

Еоодоръ Шумскій.

О выдачѣ книги для сбора пожертвованій.

На основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 20 минувшаго Августа за № 5538, на имя крестьянъ села Жаврова, Острожскаго уѣзда, Алексѣя Рудыка, Евсевія Старчика, Ивана Свирины, Іерофея Лещука и дер. Глубочка Каллистрата Марчука и Іоакима Шеврука выдана книга за № 19140. для сбора, въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи сдного года, добротныхъ пожертвованій на ремонтъ и расширеніе храма въ томъ селѣ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

14 Сентября

№ 36

1908 года.

* Неофициальная часть. *

Русскій философъ 18 вѣка

Григорій Саввичъ Сковорода.

*(Продолженіе *).*

Обращая вниманіе на темы, которыя разрабатывалъ Сковорода, вникая въ сущность содержанія сочиненій, мы замѣчаемъ, что нашъ украинскій философъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и религиознымъ мыслителемъ; религія была для него философіей и философія религіей. Какого либо антагонизма или несходства между ними его цѣльная натура не могла допустить. Нельзя указать у него ни одного произведенія, которое не было бы проникнуто религиознымъ направленіемъ и обильно пересыпано текстами и выдержками изъ Св. писанія, которое онъ зналъ такъ, какъ немногіе знаютъ. О Библии онъ выражался: „Эта прекрасная книга надъ всѣми моими излюбленными книгами верхъ одержала, утоливъ мою долговременную алчбу и жажду“. Ее онъ постоянно носилъ съ собою и не разставался до самой смерти. Значеніе философіи, по убѣжденію Сковороды, совершенно тождественно съ значеніемъ Библии, какъ источника христіанской религіи. На вопросъ Щербинина, о чемъ учитъ Библия, Сковорода отвѣтилъ: „О человѣческомъ сердцѣ; поваренныя книги учатъ, какъ удовольствовать желудокъ, псовыя, какъ звѣрей ловить, модныя — какъ наряжаться; Библия учитъ, какъ благодествовать

*См. № 35 Вол. Епарх. Вѣд.

человѣческое сердце. Когда же его спросили, что такое философія, онъ сказалъ: „Главная цѣль жизни человѣческой, глава дѣлъ человѣческихъ есть духъ его, мысли, сердце. Философія, или любомудріе, устремляетъ весь кругъ дѣлъ своихъ на тотъ конецъ, чтобы дать жизнь духу нашему, благородство сердцу, свѣтлость мыслямъ яко главѣ всего. Сіе есть философія“.* Самопознаніе, составляющее начало и конецъ философіи, и богопознаніе, даваемое Библіей, нераздѣльны и одно ведетъ къ другому. „Страхъ Божій, говоритъ Сковорода, вводитъ во внутреннюю Библию завѣсу, а Библия, тебе жъ самого взявъ за руку, вводитъ въ твой же внутренній чертогъ, котораго ты отъ роду не видывалъ. Съ другой стороны, „кто хорошо позналъ себя самого, тотъ узналъ и Христа; проникнувъ въ самый центръ своего сердца, мы встрѣчамъ тамъ истиннаго Богочеловѣка, ибо въ каждомъ изъ насъ есть Богъ. Богопознаніе необходимо также для міропознанія, потому что для истиннаго познанія земного нужно познаніе вѣчнаго. Въ виду этого, „философствовать, говоритъ Сковорода, нужно во Христѣ, т. е. Духѣ, а не въ стихіяхъ. Апостоль Павелъ сіе (последнее) мудрованіе мертвыхъ сердецъ называетъ пустою философією, которая бражничаютъ по стихійной бурдѣ и препятствуетъ философствовать по Христѣ, котораго Богъ послалъ въ качествѣ Духа въ сердца наши. Такое плотское мудрованіе мѣшаетъ нашему восхожденію въ высшій первородный міръ и обращаетъ глаза наши долу“.**). На ряду съ разумомъ, какъ главнымъ средствомъ познанія, Сковорода отводитъ видное мѣсто вѣрѣ. „Видѣть того Богочеловѣка, говоритъ онъ, Котораго мы являемся тѣнью, можно только вѣрою. Вѣра есть око прозорливо, сердце чистое, уста отверстыя. Она едина видитъ свѣтъ, во тмѣ стихійной свѣтящейся. Видитъ, любитъ и благовѣститъ его... Вѣра всю сію мимо текущую сѣнь, акы воду непостоянную, переходитъ“***). Приведенныхъ немногихъ выдержекъ достаточно для того, чтобы понять истинный характеръ ученія Сковороды: онъ задался цѣлью соединить въ высшемъ синтезѣ религію и

*) Соч. Сковороды отд. 1 стр. 30.

***) Соч. Сковороды отд. 2 стр. 56.

***) Тамъ же стр. 55.

философію, безъ погложенія или подчиненія одною другою. Достигнуть этого ему представлялось возможнымъ при помощи весьма любопытной теоріи трехъ міровъ: Сущее, являющееся одинаково объектомъ разума и религіозной вѣры, состоитъ изъ трехъ міровъ: большого, малаго и символическаго; большой (макрокосмъ—это природа, малый (микрокосмъ)—человѣкъ, символическій—Библия. Въ великомъ и маломъ мірѣ (т. е. человѣкѣ) вещественный видъ даетъ знать объ утаенной подъ нимъ формѣ, божественномъ началѣ. Также точно и въ символическомъ мірѣ—Библии истина (Богъ) скрывается подъ буквальный ея смысломъ. Она (Библия) также содержитъ въ себѣ матерію и форму, при чемъ послѣдняя всецѣло преимуществуетъ надъ первою. Въ виду такой однородности всѣхъ трехъ міровъ, возможно, по мнѣнію Сковороды, съ одной стороны, въ природѣ и человѣческомъ духѣ открывать (мистически) Бога, съ другой, путемъ нахождения сокровеннаго смысла Библии постигать тайны міра и человѣческой души такъ же, какъ и при помощи научнаго изслѣдованія.

Стремленіе установить и раскрыть внутреннюю связь между Библией и философіей составляетъ наиболѣе оригинальную черту ученія Сковороды. Благодаря ей, онъ является однимъ изъ самыхъ выдающихся представителей русскаго религіознаго сознанія. Но тутъ же скрывалась и большая опасность для него—стать въ противорѣчіе съ церковнымъ ученіемъ. Различая въ Библии двоякій смыслъ: буквальный и таинственный, Сковорода довелъ до крайности то направленіе въ истолкованіи Св. Писанія, которое приняла Александрійская школа христіанскихъ учителей. По его словамъ, въ Библии—„иное на лицѣ, иное на сердцѣ. Она ни въ чемъ не трогаетъ обитательнаго міра, а только слѣдами собранныхъ отъ него тварей путевождаетъ насъ къ присносущному Началу“. Увлеченіе буквальный смысломъ онъ называлъ „потопомъ змійнымъ“ и считалъ источникомъ всякаго рода заблужденій и суевѣрій. Отсюда и вообще въ религіи онъ слишкомъ мало придавалъ значенія внѣшней ея сторонѣ. „Церемонія возлѣ благочестія, говоритъ онъ, есть то, что возлѣ плодовъ листь, что на зернахъ шелуха“. *) Онъ ввелъ аллегорическое

*Соч. Сковороды отд. 2 стр. 191.

толкованіе и въ объясненіе таинствъ. Однако справедливость требуетъ сказать, что Сковорода не дошелъ до полнаго отрицанія обрядовъ и таинствъ, подобно сектантамъ. Когда ему предъявляли такого рода обвиненія, онъ оправдывался, разъясняя, что считать обряды, или церемоніи, безъ тайнаго смысла, въ нихъ вложеннаго, безъ глубокой вѣры, недостаточными не значить отрицать всякое значеніе обрядности, подобно тому какъ, смотря на прекрасный храмъ и превознося похвалами симметрію, пропорцію, великолѣпіе, относить это къ пекусству здателя. къ красотѣ цѣлаго—не значить отвергать кирпичъ, известь, желѣзо, песокъ, воду, каменщиковъ и проч*). Если бы Сковорода дѣйствительно дошелъ до отрицанія церковнаго ученія, то въ такомъ случаѣ совершенно непонятна была бы его дружба и пріязнь съ многочисленными представителями духовенства, бѣлаго и чернаго, даже съ епископами. Наконецъ извѣстно, что передъ смертію онъ исповѣдался и причастился Св. Таинъ, что не могло бы имѣть мѣста, при извѣстной прямолинейности философа и непоколебимой стойкости его убѣжденій, если бы онъ отвергалъ таинства.

Если изъ сочиненій Сковороды извлечь то, что составляетъ въ нихъ специально философскій элементъ, и соединить вмѣстѣ, то получится нѣкоторая система, въ которой этические, педагогическіе и др. взгляды логически вытекаютъ изъ метафизическихъ основаній.

Во всѣхъ метафизическихъ разсужденіяхъ Сковороды красной нитью проходитъ идея о двухъ началахъ—матеріи и формѣ, иначе тѣнномъ и вѣчномъ, плоти и Богѣ,—и о господствѣ второго (невидимаго, нематеріальнаго) надъ первымъ (осязаемымъ, временнымъ). „Весь міръ состоитъ, говоритъ Сковорода въ 1-й главѣ своей „Начальной двери христіанскаго добронравія“, изъ двухъ натуръ: одна видимая, другая невидимая; видимая натура тварь, а невидимая—Богъ (иначе духъ, истина, умъ). Сія невидимая натура, или Богъ, всю тварь проникаетъ и содержитъ, вездѣ, всегда былъ, есть и будетъ**.

Вездѣ и во всемъ Онъ—основаніе, голова; вся же тварь является только тѣнью, пятою, ризою Его; ей вѣчность

* Житіе Сковороды М. Ковалинскаго.

** Соч. Сковороды отд. 2 стр. 185.

несвойственна, она всегда измѣняется... Такимъ образомъ въ мірѣ—собственно два міра—видимый и невидимый, вѣчность и тлѣніе. Они похожи на яблоню и ея тѣнь; но между ними та разница, что „древо жизни вѣчно стоитъ и пребываетъ, а тѣнь его измѣняется: то увеличивается то уменьшается, то рождается, то умираетъ“. И въ маломъ мірѣ, т. е. человѣкѣ, вещественный видъ даетъ знать объ утаенной подъ нимъ формѣ, или вѣчномъ образѣ. Въ немъ также два начала: ветхое и новое, временное и вѣчное, совмѣщающіяся другъ съ другомъ, какъ тѣнь съ деревомъ. Мысль о двойственности въ мірѣ Сковорода раскрываетъ и подчеркиваетъ множествомъ метафоръ и аллегорій. Ей посвященъ и специальный діалогъ, подъ названіемъ: „Бесѣда, нареченная двое“. Въ какомъ же отношеніи находятся эти два начала другъ къ другу? Оба они, отвѣчаетъ Сковорода, существуютъ въ одномъ и одно въ двоихъ нераздѣльно, но и не слитно, будто яблонь и тѣнь ея. Отсюда онъ выводилъ положеніе о вѣчномъ существованіи матеріи въ пространствѣ и времени. „Поколь яблонь, потоль съ нею тѣнь ея. Но дерево вѣчности всегда зеленѣетъ. И тѣнь убо его ни временемъ, ни мѣстомъ есть неограниченна. Міръ сей и всѣ безчисленные міры есть то тѣнь Божія. Она исчезаетъ съ виду по части, но стоитъ постоянно и въ различныя формы преобразуется, однакоже никогда не отлучаясь отъ своего живого древа, и давно уже просвѣщенные сказали: materia aeterna, вещество вѣчно есть“. Однако приведенное замѣчаніе Сковороды о вѣчности матеріи не даетъ права считать его матеріалистомъ. Равнымъ образомъ дуализмъ Сковороды не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, будто онъ допускаетъ существованіе въ мірѣ двухъ совершенно самостоятельныхъ и равноправныхъ субстанцій—духа и матеріи. Напротивъ можно привести много данныхъ въ пользу того, что міросозерцаніе Сковороды очень близко стоитъ къ пантеистическому монизму, признающему единство міровой субстанціи. Напримѣръ, въ одномъ мѣстѣ онъ слѣдующимъ образомъ высказывается о мірѣ, какъ цѣломъ:

„Взглянемъ теперь на всемірный міръ сей, какъ на машинице изъ машинокъ составленный, ни мѣстомъ

ни временемъ не ограниченный. Я вижу въ немъ единое начало, единый центръ и единый умный цыркуль во множествѣ ихъ. Сіе начало и сей центръ есть вездѣ, а окружія его нѣтъ нигдѣ... Если скажешь мнѣ, что міръ сей въ какихъ-то мѣстахъ и временахъ кончится, имѣя положенный себѣ предѣлъ, и я скажу— кончится, сирѣчь начинается. Видишь, что одного мѣста граница есть она же и дверь, открывающая поле новыхъ пространностей. И тогда же начинается цыпленокъ, когда кончится яйцо. И такъ всегда все идетъ въ безконечность... Божественный духъ весь міръ, какъ машинистова хитрость часовую на башнѣ машину, въ движеніи содержитъ и самъ бытіемъ есть всякому созданію. Самъ одушевляетъ, кормитъ, починаетъ, защищаетъ и по своей же волѣ, которая вѣчнымъ закономъ зовется, опять въ грубую матерію обращается. По сей причинѣ разумная древность сравнивала его съ математикомъ или геометромъ, потому что непрестанно въ пропорціяхъ или размѣрахъ упражняется, вылѣпливая по разнымъ фигурамъ, напимѣръ, травы, деревья, звѣрей и все прочее. Время, жизнь и все прочее въ Богѣ содержится“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Г. Рафальскій.

Краткосрочные педагогическіе курсы въ с. Денешахъ*).

Мысли и чувства библейскихъ писателей иногда поднимаются еще выше.

Въ этихъ отдаленныхъ звѣздахъ, воспѣваетъ Давидъ, „нѣтъ языка и нѣтъ нарѣчія; голосъ ихъ не слышенъ, однако вопреки ихъ молчанію, ихъ таинственный звукъ проходитъ по всей землѣ и глаголы ихъ до предѣла вселенной: день дню переливаетъ рѣчь и ночь ночи открываетъ знаніе: небеса проповѣдуютъ славу Божію и о дѣлахъ руки Его вѣщаетъ твердь“ (Пс. 18, 2—14). Эти свѣтила поставлены на тверди неба не для украшенія только, но, какъ говоритъ Бытописатель, для знаменій и временъ, и дней, и годовъ,—для того, чтобы человекъ истолковалъ и объяснилъ ихъ, выслушалъ-бы

*) См. № 35 „Вол. Еп. Вѣд“

ихъ безмолвный звукъ, прочелъ бы эти невнятные глаголы, извлекъ изъ ихъ таинственныхъ движеній порядокъ и законъ, понятія о времени и пространствѣ, почувствовалъ бы гласъ хвалы ихъ и великое служеніе ихъ послѣдному сотворенному существу.

А вотъ какъ внушаетъ Библія человѣку жажду истины и исканіе Бога въ природѣ: „можешь ли ты, говорить Богъ Юву, связать плеяды въ узелъ или распустить узы Оріону? Ты ли изводишь зодіакальныя созвѣздія каждое въ свое время? Ты ли водишь созвѣздіе Медвѣдицу съ дѣтьми ея?“ (Іов. 38, 31—32).

Пришло время и на вопросъ Господа, обращенный къ Юву, полученъ—хотя и не совершенный отвѣтъ; явились люди, успѣвшіе изслѣдовать сплетеніе Плеядъ и зодіакальныя созвѣздія; простое счисленіе дней и годовъ знаменій и время развилось въ обширнѣйшія системы астрономіи и хронологіи Кеплера и Ньютона, прочитанъ во всѣхъ странахъ безмолвный языкъ свѣтилъ.

Поставившій эти свѣтила на тверди небесной украсилъ соотвѣтствующими свѣтилами и человѣческую тварь на землѣ, вложилъ въ природу человѣка безстрашное стремленіе къ свѣту и пламенное движеніе къ истинѣ, къ исканію Творца, „да поне осяжутъ Его и обрящутъ, яко не далече отъ единаго коегождо насъ суща“ (Дѣян. 17, 27). Изученіе природы—одинъ изъ путей, одно изъ средствъ и пособій къ такому исканію Творца, къ познанію Бога... „Невидимая бо Его отъ созданія міра твореньми помышляема видима суть и присносущная сила Его и Божество“ (Римл. 1, 20). Изученіе природы—чуднаго мірозданія, изученіе устройства неба и земли, свѣтилъ небесныхъ, всегда вызывало и вызываетъ чувство изумленія и благоговѣйнаго удивленія и даетъ яркое и наглядное представленіе о Божественномъ всемогуществѣ, о Его всеобъемлющей благодати, о Его неистощимой милости и Его неисчерпаемой премудрости...

Конечное заключеніе изслѣдователя природы прекрасно выражено словами Апостола языковъ: „О бездна богатства и премудрости разума Божія!“ (Рим. 11, 33).

Въ такомъ тонѣ и характерѣ, въ такомъ освѣщеніи велись на курсахъ бесѣды Н. И. Маньковскаго. И началъ онъ ихъ словами Библіи: „Въ началѣ сотворилъ

Богъ небо и землю“... и продолжилъ и закончилъ подъ аккомпаниментъ стройнаго пѣнія курсистовъ: „Дивны дѣла Твоя, Господи... Вся премудростію сотворилъ Еси!“

Замѣчательныя своею душевною простотою и доступностію, бесѣды пробудили въ слушателяхъ высокой интересъ и затронули самыя живыя струны сердца ихъ, приковали положительно вниманіе къ себѣ. Не разъ далеко за полночь просиживали курсисты въ цѣляхъ ознакомленія съ созвѣздіями и схватывались рано, съ восходомъ солнца, чтобы отмѣтить тѣнь падающую отъ столба и въ теченіи дня аккуратно—часъ за часомъ—вбивали тѣневые колья для точнаго опредѣленія полуденной линіи (меридіана).—Замѣчательною по временамъ оживленностію и неослабѣвающимъ все время воодушевленіемъ отличался и общій характеръ курсовыхъ занятій. Видимую жаждою знанія и самоусовершенствованія въ педагогическомъ дѣлѣ, любовію и уваженіемъ къ этому дѣлу поддерживался порядокъ. Все это создавало истинно-педагогическую атмосферу, облегчало трудъ, дѣлало пріятною работу съ ранняго утра до поздней ночи. По семи уроковъ на день часто выслушивали курсисты и не чувствовали усталости... минутныя въ началѣ курсовъ вспышки недомыслия и неблаговоспитанности—похвальба: „пѣнія то я изучать не буду“ и т. п... потонули въ послѣдствіи въ волнахъ труда, дисциплины и дружной товарищеской работы.

Энергично и замѣчательно солидарно дѣйствовали воспитатели-лекторы (львиная доля труда на курсахъ досталась Н. И. Маньковскому и З. М. Волошкевичу); не отставали отъ нихъ и курсисты.

Только при такой заинтересованности дѣломъ, при такомъ увлеченіи съ обѣихъ сторонъ, при такой дисциплинѣ, какія царили на курсахъ, можно было пройти съ успѣхомъ въ мѣсячный срокъ нелегкую программу.

Паломничествомъ—молитвою въ Тригорскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ начались Денешовскія курсовыя занятія, паломничествомъ въ г. Житомиръ закончились онѣ. 30 іюля въ кафедральномъ соборѣ богослужилъ Владыка Антоній. Подъ водительствомъ искуснаго знатока церковно-пѣвческаго дѣла З. М. Во-

лошкевича молитвенно пѣлъ хоръ курсистовъ. Внимательно осмысленное, благоговѣйно-одушевленное пѣніе вообще, временами положительно художественно выполнялось и вызывало глубокое религіозное настроеніе и молитвенное умиленіе.

Неутомимый Владыка, вчера только вернувшійся съ миссіонерскаго сѣзда—подвига, по божественной литургіи постѣтилъ, въ сопровожденіи о. Архимандрита Гавріила, временное жилище курсистовъ въ помѣщеніи мужскаго духовнаго училища и почтилъ своимъ присутствіемъ скромный прощальный актъ. Стройнымъ дружнымъ пѣніемъ „Спаси Господи, люди Твоя... и исполла эти деспота“ встрѣтилъ хоръ курсистовъ благостнаго Архипастыря... Съ благословенія Владыки о. Предсѣдатель Учил. Совѣта подѣлился своими, вынесенными изъ курсовъ, впечатлѣніями, всегда обновляющими и освѣжающими добраго труженника на тернистой нивѣ народнаго просвѣщенія и далъ руководственные совѣты и напутственныя наставленія слушателямъ курсовъ. „Сохраните навсегда тотъ интересъ къ знанію, къ просвѣщенію, ту воспріимчивость къ лучшимъ стремленіямъ, ту любовь къ изученію явленій природы—чуднаго мірозданія, какія вы проявили здѣсь—на курсахъ, дѣлитесь вынесенными изъ курсовъ знаніями съ своими питомцами и съ взрослыми, обновляйте эти знанія чтеніемъ полезныхъ книгъ, прежде всего любимыхъ народомъ духовно-нравственныхъ, чтеніемъ Библии—этой книги книгъ, внимательнымъ изученіемъ богослужебныхъ книгъ и особенно Псалтыри—этого вдохновеннѣйшаго произведенія Ветхозавѣтнаго Царя и Пророка: Псалтырь—это живой отголосокъ думъ и чувствъ всего человѣчества. Храмъ, богослуженіе, священныя книги для людей церковнаго стараго времени исключительно служили неизсякаемымъ источникомъ мудрости и знанія о Богѣ и мірѣ, а Псалтырь выучивалась наизусть, и древность знала міръ Божій во всей его красѣ и полнотѣ и, подобно Псалмопѣвцу, духовно зрѣла Бога въ природѣ. Вы—учителя церковной школы, и все церковное должно быть вамъ близко и дорого. Священный долгъ вашъ приблизить питомцевъ своихъ къ святынѣ дома Божія, воспитать любовь къ молитвѣ (домашней и общественной), къ церковному кли-

росу—активнымъ участіемъ въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи. Молитва—это бесѣда съ Богомъ, единеніе со всѣми святыми, духовное общеніе со всѣмъ христіанскимъ міромъ. Работайте Господеви со страхомъ и радуйтесь Ему съ трепетомъ! Бойтесь творить дѣло Божіе съ небреженіемъ, страшитесь за это проклятія, страшитесь, какъ бы своимъ небрежнымъ отношеніемъ не заронить въ дѣтскихъ сердцахъ только формальнаго, механическаго отношенія къ молитвѣ, своимъ поведеніемъ не соблазнить „единого отъ малыхъ“. Выработывайте, укрѣпляйте въ самихъ себѣ церковно-религіозное настроеніе и оно перельется въ чистыя, невинныя сердца дѣтей, и молитва станетъ для нихъ живою потребностію, насущною духовною пищею. Общая, одушевленная курсовая молитва да будетъ вамъ примѣромъ и образцомъ! Дорожите церковно-славянскимъ языкомъ: это не пережитокъ старины, какъ понимается онъ малодѣрующею суемудренною современностію, это языкъ нашего христіанскаго богослуженія, языкъ молитвы, близкій и родной духу русскаго народа и на столько доступный пониманію малорусскихъ дѣтей, что въ нашихъ школахъ они по церковно-славянски часто лучше читаютъ, чѣмъ по русски. Проникайтесь смысломъ и духомъ этого вдохновенно-поэтическаго языка, отдавайтесь подъ впечатлѣніе благодатнаго содержанія богослужебныхъ, молитвенныхъ пѣснопѣній. Добивайтесь, настойчиво добивайтесь отъ дѣтей понятнаго, вразумительнаго чтенія и въ классѣ, и въ церкви. Обратите серьезное вниманіе на правильность и отчетливость произношенія словъ и въ чтеніи, и въ пѣніи: обычно и чтецы и пѣвцы въ церкви такъ читаютъ и поютъ, что слышатся однѣ только звуки, а слова тонутъ въ невнятномъ гулѣ. Вамъ на курсахъ указаны приемы вразумительнаго чтенія по русскому языку, даны образцы правильнаго псалмодическаго церковнаго чтенія, отчетливаго произношенія словъ при пѣніи. Большое значеніе въ этомъ случаѣ имѣетъ умѣлое соблюденіе знаковъ препинанія и удареній—это своего рода музыкальные знаки. Твердо запомните себѣ, что вразумительное чтеніе—тотъ обязательный минимумъ, та первая ступень, на которую учитель долженъ возвести всѣхъ безъ исключенія учениковъ, для самаго же учителя норма—

выразительное чтеніе. Чтеніе такое не легко дает. Много поможетъ при обученіи выразительному чтенію пѣніе: между тѣмъ и другимъ самая близкая, самая тѣсная, родственная связь... Возгрѣвайте въ самихъ себѣ божественный даръ любви къ церковному чтенію и пѣнію“

„Церковное пѣніе—это, можно сказать, единственная нравственная сила, которая препобѣждаетъ безучастіе крестьянъ къ школѣ, вызываетъ въ народѣ самыя горячія симпатіи къ ней и обезпечиваетъ ея развитіе, процвѣтаніе, закрѣпляя за школой самыя благожелательныя отношенія со стороны церковнаго народа. В такой же степени и мѣрѣ школы становятся желательными для народа, удовлетворяя потребность его религіознаго духа чрезъ осмысленное, исполненное чувства и силы *церковное чтеніе*. Безъ церковнаго пѣнія, чтенія, какъ звена, соединяющаго школу съ Церковью школа въ собственномъ смыслѣ народная не мыслима. На курсахъ не разъ были вы свидѣтелями оживленнаго и художественнаго исполненія церковнаго пѣнія; образцомъ осмысленнаго церковнаго чтенія можетъ служить Денишовскій канонархъ. Многіе изъ васъ сами испытали, какъ много можно успѣть по церковному пѣнію и въ короткое время при любви и усердіи. Отрадно было видѣть и слышать, какъ съ ранняго утра нѣкоторые изъ васъ, и необладающіе музыкальнымъ ухомъ трудились по пѣнію со слуха товарищей и выучивали гласовыя мелодіи, какъ терпѣливо—дружно работали съ обиходомъ въ рукахъ и на урокахъ, подъ руководствомъ товарища—Максимовича. Указана вамъ тропа, данъ настрой, идите же этой тропой, развивайте и усовершенствуйте свои знанія... Сохрани васъ Богъ мнитъ что курсы сдѣлали васъ на столько зрѣлыми и совершенными въ преподаваніи предметовъ церковно-школьнаго курса, что вы можете пренебрежительно относиться къ замѣчаніямъ о.о. завѣдывающихъ школами и грубо говорить имъ: насъ *такъ* учили на курсахъ (Примѣры такого горделиваго самомнѣнія бывали)...“

„Истинное знаніе чуждо всякой кичливости. Истинный учитель-христіанинъ всегда и вездѣ готовъ учиться, со смиреніемъ и благодарностію выслушивать совѣты и указанія не только отъ старшихъ, болѣе зрѣлыхъ

умомъ и опытомъ, но готовъ многому учиться и отъ дѣтей-младенцевъ, которымъ Господь открываетъ то, что скрыто отъ премудрыхъ и разумныхъ. А если бы явилось у кого нибудь желаніе похвастаться своими курсовыми познаніями, вспомните бесѣды Н. И. Маньковскаго и будьте подобны астрономамъ. Благоговѣнно-трепетное созерцаніе свѣтлаго безпредѣльнаго неба приводило ихъ къ сознанію ничтожества своего ума и своихъ нравственныхъ качествъ и всегда заставляло ихъ *руку полагать на уста свои*, когда они думали о себѣ..“

По окончаніи рѣчи курсистами художественно исполненъ „братскій гимнъ“.

Не оставилъ курсистовъ безъ своего вдохновеннаго слова назиданія и Златоустъ нашъ Владыка. Съ особою силою и глубиною проникновенія въ смыслъ народной жизни освѣтилъ Богомудрый Архипастырь нравственное значеніе и облагораживающее воздѣйствіе на крестьянскую среду народнаго учителя и примѣрами иллюстрировалъ, какою любовію, какимъ почетомъ пользуется добрый учитель, посвятившій всѣ свои силы, свою жизне-дѣятельность воспитанію подрастающаго крестьянскаго поколѣнія: на него смотрять, какъ на близкаго, роднаго человѣка, его приглашаютъ быть и воспріемникомъ и посаженнымъ отцомъ, къ нему идутъ за совѣтомъ въ самыхъ затруднительныхъ случаяхъ своей жизни. Не манятъ такого учителя знаки отличія, награды: въ своемъ высокомъ трудѣ-подвигѣ находитъ онъ для себя полное нравственное удовлетвореніе, въ сердечной отзывчивости своихъ питомцевъ и взрослога населенія—высшее счастье... По предложенію Владыки, курсисты съ воодушевленіемъ пропѣли народный гимнъ и пѣніемъ „Достойно есть“ закончился актъ. Со многими изъ учителей Владыка отечески бесѣдовалъ, интересовался, сколько лѣтъ учительствуютъ, благодарилъ учителей—ветерановъ и всѣхъ одарилъ крестиками.

Поблагословивъ трапезу, ушелъ Владыка домой, но его обходительность, отеческое участіе къ положенію учительскому и забота всемѣрно улучшить матеріально это положеніе, его живое, огненное слово оставили глубокій слѣдъ въ сердцахъ курсистовъ... Настроеніе было приподнятое, восторженно-умилительное. Полнымъ

составомъ курсисты (послѣ обѣда), при участіи свихъ руководителей, помолились въ нижней соборной Антастінской церкви и отправились во свояси—пахать скромную ниву, тянуть лямку учительства...

Бѣдна все еще средствами, матеріальнымъ обезпеченіемъ наша церковная школа. Вся исторія ея полна скорбей, униженія, страданія. Подъ гнетомъ нужды живутъ учителя и учительницы церковной школы въ значительномъ большинствѣ. Бесплатно работаетъ духовенство. Но наша школа неразрывно связана съ жизнью Церкви и народа и раздѣляла съ народомъ всегда его бѣдность и нищету... Богата она при всемъ оми симпатіями народа, его живымъ сочувствіемъ, богата она той энергіей и одушевленіемъ, какую проявилъ въ массѣ духовенство въ широкомъ распространеніи и развитіи своей школы, какую проявили скромные труженники и труженницы—учителя и учительницы, страдающіе часто подъ гнетомъ лишеній. Эта энергія, это одушевленіе привлекали и привлекаютъ къ церковно-школьному дѣлу десятки милліоновъ жертвъ народыхъ и многочисленныхъ друзей изъ лицъ самыхъ разнообразныхъ общественныхъ положеній и состояній...

Дѣло растетъ и ширится, накапливается масса нуждъ и самая насущная—удовлетвореніе болѣе или мнѣе сноснымъ жалованіемъ учащихъ лицъ.

Давно пора было церковную школу въ отношеніи средствъ содержанія уравнять съ министерскою. Но вотъ въ предверіи двадцатипятилѣтняго юбилейнаго существованія ея, горитъ заря новой жизни: церковная школа включается въ школьную сѣть (при осуществленіи проекта всеобщаго обученія) и должна получать правительственное пособіе на жалованіе учителю законоучителю.

Въ добрый часъ! Съ Богомъ начало!

Протоіерей Константинъ Левскій.

Нѣсколько замѣчаній на статью О. Даніила Соражкевича, помѣщенную въ № 29 Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 годъ.

Прочитавъ статью о. Соражкевича „Нѣсколько словъ по поводу 2 статей въ 21 и 23 №№ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1908 годъ о составѣ

Епархіального Сьѣзда духовенства, я считаю необходимымъ сказанныхъ по поводу этой статьи тоже „*нѣсколько словъ*“.

1 Простая вѣжливость требовала отъ о. Предсѣдателя Сьѣзда предложить рассмотреть, а отъ Сьѣзда рассмотреть не только „одного запоздавшего благочинническаго (?) акта, но и мнѣнія одного лица; если—же даже мнѣніе и одного лица относительно состава Епархіального Сьѣзда было основательно, то можно было—бы и перерѣшить этотъ вопросъ; Сьѣзду инициатива была предложена; возможность рѣшать и перерѣшать всякіе вопросы, не превышающіе его компетенцію, онъ имѣлъ; какъ равно онъ имѣлъ даже косвенное разрѣшеніе нашего Владыки на перерѣшеніе этого вопроса, что видно изъ резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 3 марта сего года за № 1596, на актъ духовенства 5 округа, Острожскаго уѣзда, о разрѣшеніи ему имѣть своего депутата на Епархіальномъ Сьѣздѣ: „*не могу согласиться на это, ибо это будетъ несправедливо въ отношеніи прочихъ округовъ и возбудитъ неудовольствіе Епархіального Сьѣзда.*“ (Вол. Епарх. Вѣд. за сей годъ, часть неофиц. стр. 410). Очень жаль, что о. Саражкевичъ не читалъ этой резолюціи передъ Сьѣздомъ! Весьма прискорбно, что Сьѣздъ вслѣдствіе некорректности своего о. Предсѣдателя, обидѣлъ духовенство цѣлаго благочинническаго округа, не пожелавъ выслушать его мнѣніе!

2. *Мотивы периметій состава Епархіальныхъ Сьѣздовъ* о. Саражкевичемъ достаточно не выяснены: не сказано, почему составъ Епархіального Сьѣзда сократился съ 120—130 человекъ до 12, хотя указано, что составъ Сьѣзда увеличился до 25 человекъ по просьбѣ самихъ депутатовъ. Почему—бы, кажется, не послѣдовать примѣру своихъ предшественниковъ и нынѣшнимъ депутатамъ. Вѣдь работы Сьѣзду съ 90-хъ годовъ прибавилось съ открытіемъ свѣчнаго завода, эмеритальной кассы и т. п.

3. Забота о. Саражкевича о томъ, что духовенству, при предполагаемой наличности депутатовъ отъ каждаго благочинія, придется нести расходъ ежегодно до 2000 р. на каковую сумму возможно будто—бы учредить стипендію при какомъ-либо учебномъ заведеніи, лицемѣрна:

если—бы онъ такъ заботился объ уменьшеніи расходовъ всего Волынскаго духовенства, а не своихъ тѣко личныхъ, на содержаніе духовно—учебныхъ заведеній и объ умноженіи стипендій, то, во первыхъ, состоящій подъ его предсѣдательствомъ Съѣздъ Житомирскаго Училищнаго Округа три года тому назадъ не вприсилъ—бы у Владыки разрѣшенія получить 3000 ризъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода на свое училище, ако-выя деньги до сихъ поръ не возвращены Волынскому духовенству, не смотря на постановленіе Епархіальнаго Съѣзда, утвержденное Владыкою, а вѣдь ежегодне^{0/0} съ 3000 р. превышаютъ сотню рублей и могутъ сстави-ть черезъ 15—20 лѣтъ, если 3000 р. не будутъ воз-вращены своевременно, сумму, необходимую на обазо-ваніе стипендіи даже при Семинаріи; во—вторыхъ, Съѣздъ Житомирскаго Училищнаго Округа, къ кому принадлежитъ и о. Соражкевичъ, не утруждалъ—бъ ни Епархіальное Начальство, ни Святѣйшій Синодъ ни Епархіальный Съѣздъ просьбами о вспоможеніи, и въ третьихъ, если при увеличенномъ составѣ епу-татовъ Съѣзда духовенство понесетъ расходъ до 200 р., а теперь несетъ до 900 рублей, то, по моему мнѣнію, на предполагаемую разницу (1100 р.) нельзя учредить стипендіи даже и при церковно—приходской школѣ.

4. Если составъ Епархіальнаго Съѣзда, по заявленію о. Соражкевича, въ недалекомъ будущемъ увеличится депутатами отъ діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старость, которые, вѣроятно, не будутъ прибывать на Съѣзды на средства священниковъ, то это, по мему мнѣнію, должно было—бы его, какъ предсѣдателя Съѣзда, еще сильнѣе побудить поднять вопросъ объ увеличеніи состава Съѣзда депутатами отъ священниковъ и раз-смотреть *„одинъ запоздавшій благочиннической амъ“*. Неужели—же о. Соражкевичъ надѣется обрѣсти лучшихъ депутатовъ въ средѣ псаломщиковъ и церковныхъ старость?

и 5. Съ утвержденіемъ о. Соражкевича, что вопосы на Епархіальныхъ Съѣздахъ *„двигаются и рѣшаются не многими, а нѣсколькими дѣятельными членами, и вся масса депутатовъ соглашается, или не соглашается съ ихъ выводами“*,—я согласиться не могу; рѣшатся вопросы всѣми депутатами, хотя постановленія редати-

руются „коммиссіею изъ 2-3 депутатовъ“ иногда даже вопреки рѣшенію всѣхъ депутатовъ. Для иллюстраціи такихъ фокусовъ приведу слѣдующій фактъ: въ 1902 году въ Епархіальный Съѣздъ поступило предложеніе г. Британова о заключеніи съ нимъ контракта на поставку церковнаго вина для Волынской Епархіи. Съѣздъ въ полномъ составѣ, выпивъ для пробы нѣсколько бутылокъ вина, любезно предложеннаго г. Британовымъ (или его довѣреннымъ), отвергъ это предложеніе, но коммиссія, редактировавшая это постановленіе, состоявшая изъ двухъ опытныхъ депутатовъ, изъ коихъ одинъ въ настоящее время стоитъ во главѣ очень важнаго Епархіальнаго предпріятія, очень возлюбила вино г. Британова, а потому сдѣлала противное общему рѣшенію постановленіе и поднесла его для подписи депутатамъ въ 11 часовъ ночи, когда они спѣшили уже на вокзалъ, и они, не ожидая каверзы отъ своихъ собратьевъ, не читая, подписали его. Когда—же о. о. депутаты прочитали въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ контрактъ, заключенный съ Британовымъ на основаніи будто—бы постановленія Съѣзда, то они только рты разинули и руками всплеснули, но ничего сдѣлать не могли. Единственнымъ послѣдствіемъ для этихъ „опытныхъ депутатовъ“ было то, что за ними очень зорко слѣдили на Окружныхъ Съѣздахъ. Вотъ качества (вѣроятно, рѣдкіе) депутатовъ, пробывшихъ депутатами не одно трехлѣтіе. Въ заключеніе долженъ еще сказать, что прикровенно выраженное о. Соражкевичемъ пожеланіе о несмѣняемости депутатовъ наводитъ на меня страхъ: лучше для духовенства и Епархіальнаго Начальства имѣть на Съѣздахъ депутатовъ малоопытныхъ, чѣмъ очень опытныхъ; при такихъ депутатахъ меньше будетъ фокусовъ, подобныхъ вышеописанному; меньше будетъ хлопотъ и для Епархіальнаго Начальства и для самаго духовенства.

Священникъ **Теодоръ Кушевичъ.**

Изъ церковной жизни епархіи.

— *Вѣсти изъ Почаева.* Запоздавшая въ нынѣшнѣмъ году вслѣдствіе непрерывныхъ дождей уборка хлѣбвъ отразилась на приливѣ богомольцевъ въ Почаевскую Лавру. Въ праздникъ Успенія Богородицы и въ день памяти преп. Іова (28 Августа) ихъ было мало сравнительно съ прошлыми годами, не смотря на прекрасную погоду. За то къ 8 Сентября, къ празднику Рождества Пресв. Богородицы, наплывъ богомольцевъ былъ очнь великъ, не взирая на рано начавшуюся осень съ олодомъ и ненастьемъ. Божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный Антоній вмѣстѣ съ Просвященнымъ Димитріемъ, епископомъ Сухумскимъ (бывшимъ Кременецкимъ) въ сослуженіи намѣстника Лавры Архимандрита Амвросія, начальника церковно-учительской Св. Ѳеодоровской Семинаріи въ Дермаи, Архимандрита Пахомія и многочисленнаго духовенства блага и монашествующаго.

16 Сентября Высокопреосвященный Антоній выѣдетъ изъ Почаева въ г. Овручъ, гдѣ 18 числа предполагается поднятіе колокола на строящейся Св. Ваиліевской Соборъ. Возстановленіе этого храма, должствующаго служить однимъ изъ крупныхъ памятниковъ управленія Владыкою Влынской епархіею и составляющаго предметъ особыхъ его заботъ и попеченій, идетъ въ послѣднее время быстрыми шагами.

Изъ Овруча Его Высокопреосвященство проѣдетъ въ Клевань, гдѣ 20 Сентября предстоитъ освященіе училищной церкви; 21 Сентября Владыка посѣтитъ Держанскую церковно-учительскую Семинарію; 23-го поѣдетъ освящать церковь въ г. Дубнѣ, а оттуда просѣдуетъ въ Почаевъ, гдѣ предполагаетъ пребыть до начала Октября.

Библиографическая замѣтка.

Новая книга СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢЙ съ переводомъ ихъ на русскій языкъ

Составилъ Минскій Каѳедральный Протоіерей **В. Успенскій.**

Въ Сборникъ вошли ц. пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи—не измѣняемая—и изъ воскресной службы: сѣ-

хиры на Господи возвахъ (по двѣ) всѣхъ восьми гласовъ, догматики, стихиры на стиховнѣ (по одной) съ богородичными, тропари на Богъ Господь съ богородичными, прокимны, ирмосы каноновъ всѣхъ гласовъ, кондаки и стихиры на хвалитѣхъ; изъ службы двенадесятихъ праздниковъ: стихиры на Господи возвахъ, на литіи, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ, тропари, величанія, прокимны и ирмосы обоихъ каноновъ; изъ службы во Св. Пасху: канонъ съ тропарями, ипакои, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные; изъ службъ В. поста: первой седмицы: стихиры на Господи возвахъ и на стиховнѣ на каждый день, прокимны, ирмосы В. канона, пѣснопѣнія в. повечерія, тропари часовъ и вечерни; страстной седмицы: тропари, стихиры. ирмосы—каждаго дня страстной недѣли,—антифоны утрени В. пятка, тропари царскихъ часовъ, непорочны В. субботы; ц. пѣснопѣнія изъ пригготовительныхъ недѣль къ В. посту (н. Мытаря и Фарисея, о блудномъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и изъ службы въ недѣли Антипасхи. Всѣ пѣснопѣнія на ц. славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крупный цицера) съ раздѣленіями ихъ на музыкальныя строки (остановки) и параллельно представленъ переводъ всѣхъ ц. пѣснопѣній, вошедшихъ въ составъ Сборника.

Сборникъ ц. пѣснопѣній напечатанъ въ 32 доли печатнаго листа и заключаетъ въ себѣ 12 печатныхъ листовъ (на 400 стр.) Ц. Сборника 25 к. безъ пересылки и переплета; имѣется въ продажѣ: въ переплетѣ въ бумажномъ—33 к., въ простомъ коленкорѣ съ тисненіями—35 к., англійскомъ коленкорѣ—38 к., съ золотыми тисненіями 45 к. Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежемъ.

Каѳедр. Протоіерей Владиміръ Успенскій.

Г. г. Минскъ.

Имѣется въ продажѣ Слова, поученія, рѣчи и религіозно-нравственныя и внѣбогослужебныя чтенія Протоіерей В. Успенскаго, изд. 1900 г. (270 стр. въ 8 д. листа). Ц. 1 р. съ пересылкой.

◆ ◆ ◆

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Русскій философъ 18 вѣка Григорій Саввичъ Сковорода. Г. Рафальскій.—Краткосрочные педагогическіе курсы въ с. Денешахъ. Протоіерей Константинъ Левитскій.—Нѣсколько замѣчаній на статью о. Даніила Соражкевича, помѣщенную въ № 29 „Вол. Епарх. Вѣд.“ за 1908 г. Св. Феодоръ Кушевичъ.—Изъ церковной жизни епархіи—Библиографическая замѣтка.

Печатать дозволяется.

Цензоръ Архимандритъ Виссаріонъ.

Редакторъ Б. Давидовичъ.

Житомиръ. Электро-Типографія Е. А. Синькевича.