



## Гностицизмъ и Церковь въ отношеніи къ Новому Завѣту. <sup>1)</sup>

Что было, то и есть, а что есть, то и будет. Нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ! Это сказать еще ветхозавѣтный мудрецъ. И ученые мудрецы всѣхъ временъ и народовъ повторяютъ обыкновенно эту истину: „исторія учитъ“, или, какъ говоритъ одинъ изъ нашихъ отечественныхъ историковъ, „она есть изъясненіе настоящаго и примѣръ для будущаго“ (Карамзинъ), а люди простые и благочестивые добавляютъ при этомъ еще и слова Давидова псалма: „помянухъ дни древнія и научихся“ (142). Въ дальнѣйшихъ строкахъ мы будемъ говорить о томъ, что было во второмъ вѣкѣ, но это только потому, что въ некоторомъ отношеніи второй вѣкъ можетъ быть изъясненіемъ вѣка девятнадцатаго и примѣромъ для вѣка двадцатаго.

Что можетъ быть наиболее интересно для представителей богословской науки во второмъ вѣкѣ? Наиболее интересна и наиболее важна та напряженная борьба, которую вела христіанская Церковь съ гностицизмомъ; вѣдь въ этой борьбѣ и зародилась богословская наука. Гностицизмъ, это было какое-то удивительное сплетеніе обрывковъ эллинской философіи съ мифами и мистеріями восточныхъ культовъ, такое сплетеніе, что даже и ученые спеціалисты затрудняются его распутать и часто склонны бывають объявить совершенно безнадежнымъ вопросъ о проневожденіи гностицизма и вопросъ о

<sup>1)</sup> Пробная лекція по Священному Писанію Нового Завѣта, прочитавшая въ собраніи Совѣта Московской Духовной Академіи 3-го мая 1911 года.

классификаціи гностическихъ системъ. 1) Гностическихъ учений было множество. Древне-церковные полемисты сравниваютъ гностицизмъ съ чудовищемъ, подобнымъ Дернефской гидрѣ, у которой на мѣстѣ отрубленной головы выросло двѣ головы, и говорятъ, что гностическія системы появлялись, какъ грибы. 2) Болѣе снисходительные ко всемъ вообще еретикамъ современные ученые разнообразіе гностическихъ системъ уподобляютъ причудливымъ очертаніямъ вечернихъ облаковъ, освѣщенныхъ прощальными лучами заходящаго солнца. 3)

Для насъ важно отмѣтить лишь то, что гностицизмъ не былъ простымъ рационализмомъ. 4) Идѣтъ, это было религиозное движеніе, соединявшее религію и философію. Гностики съ своимъ ученіемъ о трехъ родахъ людей были аристократами, а вѣдь рационализмъ всегда въ высшей степени демократиченъ. Гностиковъ сравниваютъ съ масонами. 5) Они несли таинственное откровеніе: глубины гнозиса, но ихъ ученію, открыты только тому, кто *πνευματικός άνθρωπος*. 6)

1) См. проф. В. В. Болотовъ. Лекціи по исторіи древней Церкви, вып. 2, СПб. 1910. стр. 171. 185—187. А. Harnack. Lehrbuch der Dogmengeschichte. Bd. 1. 4-te Aufl. Tübingen. 1909. S. 267 flg. Friedrich Loofs. Leitfaden zum Studium der Dogmengeschichte. 4-te Aufl. Halle a. S. 1906. § 16, 3. SS. 106—107. Thomasius. Die Dogmengeschichte der alten Kirche, 2-te Aufl. Erlangen. 1886. S. 77.

2) Irenaeus. Contra haereses. I 291. I 305. Migne, PG., t. 7. coll. 691B. 704A. Сочиненія святаго Иринія, епископа Лионскаго, изд. въ русск. перев. прот. П. Преображенскаго. СПб. 1900. стр. 98. 108. Hippolyt. Philosoph. V II. Migne, PG., t. 16, col. 3159B. Срв. св. Елифанія Кипрскаго Панарій, 31. Творенія, изд. Моск. Дух. Акад., ч. I. Москва. 1863. стр. 277.

3) Thomasius. Die Dogmengeschichte. S. 83: Wie Nebelgebilde, auf welche die Sonne einzelne Strahlen wirft, sehen wir diese mannigfaltigen gnostischen Systeme an.

4) Какъ это настойчиво утверждаетъ Dr. Joseph Schwane. Dogmengeschichte der vornicänischen Zeit. 2-te Aufl. Freiburg im Breisgau. 1892. § 74. S. 459.

5) Проф. В. В. Болотовъ. Лекціи по исторіи древней Церкви, вып. 2, стр. 179—180.

6) Болѣе подробную характеристику гностицизма именно какъ религіознаго, а не рационалистическаго явленія даетъ Lic. theol. Rudolf Liechtenhan. Die Offenbarung im Gnosticismus. Göttingen. 1901. SS. 84—85. 98—103. 162—164. Срвн. проф. В. В. Болотовъ. Лекціи по исто-

Однако поваго откровенія въ тѣсномъ смыслѣ этого слова гностицизмъ не давалъ. 1) Гностики уважали себя христіанское откровеніе и себя называли истинными христіанами, 2) а отсюда споръ между гностицизмомъ и Церковью о новозавѣтныхъ книгахъ Священнаго Писанія и вопросъ объ ихъ толкованіи.

Книгамъ Священнаго Писанія гностики пользовались въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. По выраженію Тертуліана, изреченія Свящ. Писанія были для гностиковъ тѣмъ же, чѣмъ одежды овція для хищныхъ волковъ. 3) Какъ можно видѣть изъ сохранившагося у Епифанія гностическаго письма Птоломея къ Флорѣ, всякое слово свое они хотѣли провѣрять ученіемъ Спасителя, 4) пытались составить доказательства въ свою пользу не только изъ евангельскихъ и апо-

— — —

ріи древней Церкви, выш. 2, стр. 174—175. А. Harnack. Dogmengeschichte, I, SS. 249—255.

1) Къ этому именно выводу приходитъ Rud. Liechtenhan послѣ тщательнаго изслѣдованія положенія пророчества въ различныхъ гностическихъ сектахъ. Die Offenbarung im Gnosticismus. SS. 5—42.

2) Исполить старается доказать, что маркосіане не христіане, а пнеагорейцы (Philos. VI 52: οὐ Χριστοῦ μαθητὰς, ἀλλὰ Πνευσόφου. Migne, PG, t. 16, col. 3282B.). Очевидно сами они считали себя христіанами. Пнаесены себя только однихъ называли христіанами (Philos. V9: καὶ ἑμὲν ἐξ ἐκείνων ἀνθρώπων ἡμεῖς χριστιανοὶ ὀνομαί ἐν τῇ τρίτῃ πλὴν ἀπεριζήτου: τὸ μετῆρων καὶ χριστιανοὶ ἐκὶ ἑτέρῳ χριστιανί ἐκ κείνου, ὡς Λαζιβ. Migne, PG., t. 16, coll. 3159—3160). Когда гностиковъ называли еретиками, они протестовали, какъ это извѣстно о валентиніанахъ. (Iren. Contra haer. III 52. Migne, PG., t. 7, col. 918A—B. Сочиненія, стр. 273). Маркіонъ и Валентинъ пѣсколько разъ обращались къ Церкви, пока не были отлучены окончательно (Tertullian. De praescriptionibus, cap. 30. Migne, PL, t. 2, col. 49A.). Маркіонъ и Мегетій въ диспутъ съ Оригеномъ настаиваютъ на томъ, что онъ христіанинъ (См. Disputatio Origenis cum Megethio Manichaeo. I, S. Dr. C. P. Caspari. Kirchenhistorische Anekdota nebst neuen Ausgaben patristischer und kirchlich-mittelalterlicher Schriften, I, Christiania. 1883. pp. 12—13). Срви. Епифанія, Панарій, 27: они (карпократіане) присвоили себѣ именованіе христіанъ и облазняются ими языческіе народы. Творенія, ч. 1, стр. 182. Tertull. Adv. Valentinianos, cap. 27: plane et ipsi imaginarii Christiani. Migne, PL, t. 2, col. 620A.

3) De praeser. cap. 4. Migne, PG., t. 2, col. 18B.

4) Ptolom. Epist. ad Floram. 10: μετὰ καὶ τοῦ γεγονόσι πάντες τοὺς ἡγῶνους τῇ το Σοῦτήρος διδασκαλίᾳ. Epipl. Haer. 337. Migne, PG., t. 41. col. 556C. Творенія, ч. 1, стр. 374.

стольбедныхъ словъ, но и изъ закона и пророковъ; 1) безъ доказательствъ отъ Писанія они не рѣшались о чемъ-либо проповѣдывать. 2) Но къ новозавѣтнымъ книгамъ гностики подходили съ своими собственными уже составившимися системами: они, говоритъ св. Иринея Тирскій, будто въ ложномъ сонномъ мечтаніи вторгались въ Писанія, составивъ свое собственное предположеніе (*ιδίαν ύπόθεσιν άναπλασάντες*). 3) Не все въ новозавѣтныхъ писаніяхъ могло благопріятствовать гностическимъ построеніямъ, и нужно было такъ или иначе прииспособить Писаніе къ своимъ ученіямъ. Исаженіе христіанскаго ученія необходимо влекло за собой порчу самыхъ источниковъ этого вѣроученія. 4) И дѣйствительно, всѣ писавшіе противъ гностиковъ свидѣтельствуютъ, что они прежде всего искажали самый текстъ священныхъ писаній. 5) Когда въ обличеніе гностиковъ ссылались на Св. Писаніе, тогда они, по свидѣтельству Иринея, начинали обвинять самую Писанія, будто они неправильны, различны по изложенію (*varie sint dictae*). 6) Поэтому гностики считали себя въ правѣ отвергать нѣкоторыя книги Новаго Завета, причемъ одна ихъ секта отвергала однѣ, другая—другія. 7) Одни отвергали писанія евангеліста Луки; 8) другіе — евангеліе Іоанна. 9)

1) Irenaeus. *Contra haer.* I 36. Migne, PG., t. 7., col. 477A. Сочиненія, стр. 29.

2) Tertull. *De resurrect. carnis*, cap. 63: *hae (haereses) sine aliquibus occasionibus Scripturarum audere non poterant.* Migne. PL., t. 2, col. 934B. Cfr. *de praeser.* cap. 15: *Sed ipsi de scripturis agunt, et de scripturis suadent. Aliunde scilicet suadere non possent de rebus fidei, nisi ex litteris fidei?* Migne. PL., t. 2, col. 33A. cap. 39: *sine scripturis (haereses) esse non possunt.* col. 65A.

3) *Contra haer.* I 93. Migne, PG., t. 7, col. 544A. Сочиненія, стр. 48.

4) Tertull. *De praeser.* cap. 38: *quibus fuit propositum aliter docendi, eos necessitas coëgit aliter disponendi instrumenta doctrinae. Alias enim non potuissent aliter docere, nisi aliter haberent, per quae docerent.* Migne. PL., t. 2, col. 62A.

5) Объ отношеніи къ новозавѣтнымъ писаніямъ валентиціанъ и Василида подробно см. Theodor Zahn. *Geschichte des neutestamentlichen Kanons.* Bd. I 2. Erlangen und Leipzig. 1889. SS. 718—763. 763—774.

6) *Contra haer.* III 21. Migne, PG., t. 7, col. 846A. Сочиненія, стр. 221.

7) См. *Contra haer.* III 119. Migne, PG., t. 7, col. 890A. Сочиненія, стр. 250.

8) *Contra haer.* III 143. Migne, PG., t. 7, coll. 915 — 916. Сочиненія, стр. 270--272.

9) *Contra haer.* III 119. Migne, PG., t. 7, col. 890B. Сочиненія, стр. 251.

Евѣнжен пользовались только евангеліемъ Матвея. „Тѣ, которые отдѣляли Іисуса отъ Христа“, оказывали предпочтеніе евангелію Марка. Постѣдователи Валентина пользовались преимущественно (plenissime utentes) евангеліемъ Іоанна. 1) Еретикъ, говоритъ Тертуліанъ, не принимаютъ нѣкоторыхъ Писаній, а какія и принимаютъ, тѣ искажаютъ вставками и вычужками, приспособляя къ своему ученію. Ересь если и принимаетъ Писанія, то не принимаетъ ихъ въ цѣломъ видѣ—non recipit integras. 2) А Ипполитъ объ Ангелосѣ говоритъ, что онъ изъ евангелій и изъ писаній апостольскихъ бралъ только то, что ему нравилось (τὰ ἀρέσχοιτα). 3)

Наряду съ этимъ у нѣкоторыхъ гностиковъ было больше священныхъ книгъ. „Постѣдователи Валентина, пишетъ св. Иринеѣ, безъ всякаго страха предлагаютъ свои сочиненія (conscriptiones) и хвалятся, что имѣютъ Евангелій больше, чѣмъ сколько ихъ есть. Они дошли до такой дерзости, что свое недавнее сочиненіе озаглавливаютъ „Евангеліемъ истиннымъ“, хотя оно ни въ чемъ несогласно съ Евангеліемъ апостоловъ, такъ что у нихъ и Евангелія нѣтъ безъ богохульства“. 4) Вообще въ ересь гностиковъ, по свидѣтельству того же Иринея, обращалось неслыханное множество апокрифическихъ и подложныхъ (τόθρα) писаній, которыя они сами составили, 5) помѣщая туда различныя темныя и таинственныя преданія, даже тѣ „неизреченныя глаголы“, которыя слышать св. ап. Павелъ, будучи восхищенъ до третьяго неба (2 Кор. 12:4). 6)

1) Contra haer. III 117. Migne, PG., t. 7, col. 884 B—C. Сочиненія, стр. 248.

2) De praeser. cap. 17. Migne, PL., t. 2, col. 35A. Сф. Clem. Alex. Strom. VII 16. Migne, PG., t. 9, col. 533B.C.

3) Philosoph. VII 38. Migne, PG., t. 16, col. 3346A.

4) Contra haer. III 119. Migne, PG., t. 7, col. 891A—B. Сочиненія, стр. 251.

5) Contra haer. I 201. Migne, PG., t. 7, col. 653A. Сочиненія, стр. 80. О псевдоэпиграфической литературѣ гностиковъ см. у Liechtenhan'a. Die Offenbarung im Gnosticismus, SS. 43 ff.

6) Hippol. Philosoph. Vs: ταῦτα, γὰρ, εἰσὶ τὰ τοῦ ἀριστοῦ ἀπόκρυφα βιβλία, ἃ ἡμεῖς ἴσμεν ἀόρατα. Migne, PG., t. 16, col. 3146C—3147A. Сф. Tertull. De praeser. cap. 24: hoc se aliqua haeresis sequi affirmat. Migne, PL., t. 2, col. 43A. Iren. Contra haer. III 307. Migne, PG., t. 7, col. 819—820. Сочиненія, стр. 202—203. То же самое свидѣтельствуеть о маркіонитахъ армянскій писатель 5-го вѣка Вардапетъ Езвикъ (Wardapet Eznik von Kolb). См. его сочиненіе „противъ сектъ“ кн. 4, гл. 3. Нѣ-

Кромѣ того, по свидѣтельству Иринея и Тертуліана, гностики оставляли иногда въ сторонѣ порядокъ и связь Писаній, „разрывали члены истины“. Слова Писанія они представляли и переначивали. „Собирая разсѣяныя по мѣстамъ слова и имена, переносили ихъ изъ естественной связи въ неестественную“. 1) „Эти люди, говоритъ св. Иринея, списываютъ старушьи басни и потомъ, вырывая оттуда и отсюда слова, выраженія и притчи, хотятъ къ своимъ баснямъ приспособить изреченія (*τὰ λόγια*) Божіи“. 2) Это напоминаетъ св. отцу, какъ если-бы кто, разобравъ мозаичное изображеніе царя и переставивъ камни, сдѣлать изображеніе пса или лисицы и сказать: вотъ то самое прекрасное царское изображеніе! 3) Въ другомъ мѣстѣ св. Иринея для иллюстраціи того, какъ произвольно обращаются гностики съ текстомъ Св. Писанія, приводитъ примѣръ, гдѣ стихами, выбранными изъ Илиады и Одиссеи и ловко подобранными, описывается Ирактъ. 4) Тертуліану произвольное обращеніе гностиковъ

менскій переводъ Joh. Michael Schmid'a. Bibliothek der alten armenischen Literatur in deutschen Uebersetzung herausgegeben von der Wiener Mechitaristen-Congregation. Bd. I. Wien. 1900. SS. 180—181. Епифаній сообщаетъ о кайяпахъ, что у нихъ было сочиненіе „*Μαρτυρικὸν Παύλου*“. Haer. 38. Migne, PG., t. 41, col. 656D. Творенія. ч. 2, стр. 86: „А еще отъ имени апостола Павла вымыслили иное сочиненіе, наполненное непозволительными рѣчами, которымъ пользуются и такъ называемые гностики: это сочиненіе называютъ „восхожденіе Павлово“, найдя предлогъ къ тому въ словахъ апостола, что онъ посподилъ до третіяго небесе и услышалъ неизреченны глаголы, иже не лѣтъ есть челоуѣку глаголати (2 Кор 12.1). И это-то, говорятъ, и есть неизреченны глаголы“.

1) Contra haer. 19. Migne. PG., t. 7, col. 544A—В. Сочиненія, стр. 48.

2) Contra haer. 18. Migne, PG., t. 7, coll. 521. 524. Сочиненія, стр. 41.

3) Contra haer. 18. Migne, PG., t. 7, col. 521A—В. Сочиненія, стр. 41.

4) „Такъ поступилъ одинъ, описывая Гомеровыми стихами Иракта, огривленнаго Эврисеемъ за адскія цомъ,—ибо ничто не препятствуетъ для примѣра привести ихъ, потому что приемы (*επιχειρήσεις*) у тѣхъ и другихъ одинаковы.“

Это сказалъ, и, стѣняаго жалобно, выслалъ изъ дому (Одис. X, 76)

Мужа Иракта, свершителя подвиговъ чудныхъ (Од. XXI, 26),

Мужъ Еврисея, Персеяда Соеяла потомокъ (Иліад. XIX, 123).

Пса увести изъ Эрева отъ страшнаго бога Анда (Ил. IV, 36).

Вышелъ онъ въ вуть, будто житель нагорный—левъ, силою гордый (Од. VI, 139).

Быстро чрезъ горель; его провожали въ близкіе сердку (Ил. XXIV, 317).

Дѣвы младыя, и юпоши, многострадальныя старцы (Од. XI, 35).

съ книгами Новаго Завѣта также напоминаетъ разныхъ писателей его времени, которые more centonarío составляли изъ стиховъ Гомера или Виргилія цѣлыя поэмы—центоны. 1)

Среди гностиковъ былъ особенный человѣкъ, котораго напрасно причисляютъ къ гностикамъ; это — Маркіонъ. Положеніе Маркіона особенное. 2) Это былъ человѣкъ не спекуляцій, но практикъ. Онъ хотѣлъ реформировать Церковь, которая, по его мнѣнію, еще въ апостольскія времена искажала Христово ученіе, привнеся въ него элементы іудейства. Маркіонъ мыслить себя церковнымъ реформаторомъ. 3) Этотъ

Плача по немъ неутѣшно, какъ будто на смерть отходящемъ  
(Ил. XXIV, 328).

Подали жъ помощь и Эрмія и свѣтлая взоромъ Аѳина (Од. XI, 625),  
Зная любезнаго брата, и какъ онъ въ душѣ озабочень (Ил. II, 409).

Кто изъ безхитростныхъ не увлечется этими стихами и не подумаетъ, что такъ сложивъ ихъ Гомеръ на ту же самую тему? Но знающій Гомеровы пѣсни стихи эти признаетъ, а содержанія не признаетъ; ибо ему извѣстно, что изъ нихъ одинъ сказашъ объ Одиссееѣ, другой о самомъ Ирактѣ, пной о Приамѣ, а другой о Менелай и Агамемнонѣ. Contra Haer. 194. Migne, PG., t. 7, coll. 544B—548A. Сочиненія, стр. 48. Въ эти примѣры и разсужденія буквально заимствуемъ у Иринея и Епифаній. Haer. 313. и. Творенія, ч. 1, стр. 325—326. 336—338.

1) De praescr. cap. 39: Можно еще и теперь видѣть, какъ составляется изъ Виргилія совершенно другой рассказъ, причемъ содержаніе примѣняется къ стихамъ, а стихи къ содержанію. Такъ напр., Озидій Гета высосалъ (exsuxit, другое чтеніе expressit) изъ Виргилія всю свою трагедію „Медя“. Одинъ мой родственникъ заимствовалъ изъ того же поэта, между другими произведеніями своего пера, „Картину Кебета“ (Pinacem Sebetis). Гомероцентонами обыкновенно называютъ такихъ людей, которые изъ стиховъ Гомера составляютъ свои проповѣденія, подобно центонаріямъ (more centonarío) изъ многихъ расположенныхъ тамъ и сямъ собирая одно глыо (ex multis hinc inde compositis in unum saeciunt corpus). Migne, PL., t. 2, coll. 64—65.

2) См. Thomasius, Die Dogmengeschichte, S. 81. Friedrich Böhringer, Die Kirche Christi und ihre Zeugen oder die Kirchengeschichte in Biographien. 2-te Aufl. 2-er Bd. Die alte Kirche, 2-er Theil. Irenäus, der Bischof von Lugdunum, oder die Bildung der altkatholischen Kirche und Kirchenlehre im Kampfe mit dem Gnostizismus. Stuttgart. 1873. S. 371. Th. Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons, I 2, SS. 586 fgg. R. Liechtenhan, Die Offenbarung im Gnosticismus, S. 34. F. Loofs, Leitfaden der Dogmengeschichte, § 17, I, SS. 111—112. В. В. Болотовъ, Лекція по исторіи древней Церкви, II, стр. 226—227. А. Harnack, Dogmengeschichte, I, S. 292.

3) Cfr. A. Harnack, Dogmengeschichte, I, SS. 303—307. F. Loofs, Leitfaden der Dogmengeschichte, § 17, 3. S. 113. Th. Zahn, Geschichte des

богоборный гигантъ (*ὁ Θεομάχος οὐτός γίγας*), какъ называсть его Климентъ Александрийскій, <sup>1)</sup> стать на божье рѣшительный и откровенный путь тенденціозной критики текста Иисавій. <sup>2)</sup> Выходя изъ своей главной мысли о полной противоположности Новаго Завета Ветхому, <sup>3)</sup> Маркіонъ выкидывалъ изъ текста повозавѣтныхъ книгъ все, что противорѣчливо его мнѣнію. <sup>4)</sup> Тертуліанъ о Маркіонѣ говоритъ, что ради своего ученія онъ совершилъ убійство надъ Иисавіемъ, пользуясь прямо и открыто *machaera*, *non stylo*, мечемъ, а не стилемъ, не перомъ, а топоромъ. <sup>5)</sup> Маркіонъ *manifeste ausus est circumcidere scripturas*—осмѣлился открыто обрѣзать Иисавія, говоритъ о немъ св. Иринеѣ. <sup>6)</sup> Вообще церковные полемисты того времени для обозначенія развязныхъ критическихъ пріемовъ Маркіона употребляютъ такіе глаголы, какъ

neutestamentlichen Kanons. I 2. S. 596. Pierre Batiffol. L'église naissante et le catholicisme. 3-me éd. Paris. 1909. pp. 277. 281. 282. Епифаній говоритъ о Маркіонѣ, что онъ, сынъ епископа, былъ отлученъ отъ Церкви отцемъ, пришелъ въ Римъ, а когда его и здѣсь не приняли, то онъ сказалъ: „я расколую Церковь вашу, и внесу въ нее расколъ на вѣкъ“. И въ самомъ дѣлѣ онъ внесъ не малый расколъ, но Церкви не расколота, а откололся самъ съ повзвирившими ему“. Наер. 421—2. Творенія, т. 2., стр. 127—130. Маркіонъ открыто отдѣлился отъ Церкви и основалъ свою церковь (см. Tertull. Adv. Marc. IV 4. 5. De carne Chr. cap. 2. Migne, PL., t. 2, coll. 394C—D. 396A. 801A), которая существовала долгое время. Епифаній пишетъ: „Маркіонъ, обмацувъ великое множество, составилъ школу, и доселѣ во многихъ видахъ продолжающуюся. Ересь эта еще и нынѣ находится въ Римѣ и въ Италіи, въ Египтѣ и Палестинѣ, въ Аравіи и въ Сиріи, въ Кипрѣ и въ Фиваидѣ, и даже въ Персидѣ и въ другихъ мѣстахъ. Ибо этотъ лукавый въ сихъ странахъ великую приобрѣлъ силу своему обману“. Наер. 421. Творенія, ч. 2, стр. 127—128.

<sup>1)</sup> Strom. III 4. Migne, PG., t. 8, col. 1129A.

<sup>2)</sup> Cfr. R. Liechtenhan. Die Offenbarung im Gnosticismus, SS. 81—83.

<sup>3)</sup> Tertull. De praescr. cap. 30: Marcion Novum Testamentum a Vetere separavit. Migne, PL., t. col. 50A. Adv. Marc. I 19: Separatio Legis et Evangelii proprium et principale opus est Marcionis. Migne, ibid., col. 293A.

<sup>4)</sup> Ea sola derelinquunt, quae adversa sibi esse non intellexerunt. Disputatio Origenis cum Megethio Manichaeo. II, 18. C. P. Caspari. Kirchengeschichtliche Aneecdota, I, p. 57.

<sup>5)</sup> De praescr. cap. 38: Marcion exerte et palam machaera, non stylo usus est: quoniam ad materiam suam caedem Scripturarum confecit. Migne, PL., t. 2, coll. 62—63.

<sup>6)</sup> Contra haer. I 271. Migne, PG., t. 7, col. 689B.



рубить, обрѣзывать, обесѣвать, поддѣлывать<sup>1)</sup>. Не отдѣльными словами, но цѣлыми листами, по словамъ Тертуліана, выкидывалъ Маркіонъ изъ подлиннаго текста,<sup>2)</sup> а св. Иринеи кратко подводитъ общій итогъ такой рѣшительной „критической“ работы: „Маркіонъ и его послѣдователи обратились къ усѣченію (ad intercidendas) Писаній, изъ которыхъ изъвѣтъ не совѣтъ не признавая, а евангеліе Луки и посланія Павла сокращая (decurtantes) и почитая то только подлиннымъ (legitima), что такимъ образомъ они сократили“ (minoraverunt).<sup>3)</sup> Маркіонъ убѣждалъ учениковъ своихъ, что они достойны довѣрять, нежели апостолы, предавшие Евангеліе: самъ же передать имъ не Евангеліе, но частіцу (particulam) Евангелія, устрояя, въ частности, то, что написано о рожденіи Господа.<sup>4)</sup> Выбравъ изъ церковныхъ Писаній то, что ему было угодно, Маркіонъ составилъ свой канонъ священныхъ книгъ.<sup>5)</sup>

1) См. Iren. Contra haer. I27: id quod est secundum Lucam Evangelium circumcidens. Migne, PG., t. 7, col. 688B. То-же III17: col. 884B. III12: Marcion et qui ab eo sunt, ad intercidendas conversi sunt Scripturas. col. 906A. III14: quod est secundum Lucam... decurtantes. col. 916C. Tertull. De praescr. cap. 37: quo denique, Marcion, jure silvam meam caedis? Migne, PL., t. 2, col. 61B. Adv. Marc. IV1: Evangelium... quod interpolando suum fecit. Migne, PL., t. 2, col. 390A. IV 2: Lucam videtur Marcion elegisse, quem caederet. col. 392C. IV3: conmittitur ad destruemdum statum evangeliorum. col. 393C. ad Evangelii depravationem. col. 394A. De carne Christ. cap. 2: originalia instrumenta Christi delere Marcion ausus est. PL., t. 2, coll. 800—801. Disputatio Origenis.. II, 18: Marcion... adulterasset Scripturas (Caspari. Kirchenhistorische Anecdota, I, p. 57). Eriph. Haer. 42: *παρέζωνε πολλὰ τῶν μιλῶν*. Migne, PG., t. 41, col. 813A.

2) Adv. Marc. V17: De manibus haeretici praecedentis non miror, si silabas subtrahit, cum paginas totas plerumque subducit. Migne, PL., t. 2, col. 548B.

3) Contra haer. III 12: Migne, PG., t. 7, col. 906A. Сочиненія, стр. 263. Cfr. III17. Cfr. Tertull. Adv. Marc. IV5: omissis eis (т. е. св. Мѳ. Мр и Іо.), Lucae potius institerit. Migne, PL., t. 2, col. 396B. De carne Chr. cap. 3. PL., t. 2, col. 803B.

4) Contra haer. I 27. Migne, PG., t. 7, col. 688B. Сочиненія, стр. 96. Cfr. Hippol. Philosoph. VII31: *Μαρκίων τὴν γένεσιν τοῦ Σωτῆρος ἡμῶν ἀπὸ τῆς αἰτίας παρέζωνε*. Migne, PG., t. 16, col. 3335A.

5) Подробное изслѣдованіе отношенія Маркіона къ тексту Нового Завета и обзоръ содержанія его канона даетъ Theodor Zahn. Geschichte des neutestamentlichen Kanons. I 2. SS. 585—718. Zahn даетъ и опытъ возстановленія Маркіонова Нового Завета. Bd. II 2. SS. 455—529.

Этотъ Новый Заветъ Маркіона заключать въ себѣ евангеліе, передѣланное изъ евангелія Луки, <sup>1)</sup> и десять (кроме пастьрекихъ и къ евреямъ) посланій ап. Павла, также сокращенныхъ по усмотрѣнію Маркіона. <sup>2)</sup> Древне-церковные подемсты ничуть не преувеличивали, говоря, что Маркіонъ занимался „обсѣченіемъ“ Писаній и пользовался при этой своей работѣ не стилемъ, а мечемъ: современная наука вполне все это подтверждаетъ. Въ евангеліи Луки всего 1151 стихъ, а какъ можно видѣть изъ критическихъ изысканій Теодора Цана, Маркіономъ совершенно опущено 324 стиха, сдѣланы различныя измѣненія въ 60 стихахъ; кроме того, о 190 стихахъ нѣтъ определенныхъ данныхъ; такъ что лишь о половинѣ текста каноническаго евангелія Луки можно опредѣленно сказать, что она была усвоена Маркіономъ въ его анонимное евангеліе. <sup>3)</sup> Таково было „свободное“ отношеніе

<sup>1)</sup> Самъ Маркіонъ своему евангелію nullum adscribit auctorem (Tertull. Adv. Marc. IV 2. Migne. PL., t. 2, col. 392C.), но это было именно искаженное евангеліе Луки, о чемъ у Th. Zahn'a. Geschichte des neutestamentlichen Kanons. I 2, SS. 620—622.

<sup>2)</sup> Епифаній пишетъ: „Перейду къ тому, что написано Маркіономъ, или, лучше сказать, поддѣлано (εἰδωλοποιήματα). Ибо онъ принимаетъ одно только Евангеліе отъ Луки, усѣченное въ началѣ (περὶ ἀρχῆς αὐτοῦ) потому, что повѣствуетъ о зачатіи Спасителя и Его пришествіи во плоти. Но не только начало отсѣкъ этотъ, повредившій болѣе себѣ самому, нежели Евангелію, а и въ концѣ и въ серединѣ урѣзалъ много словъ истинны, приложилъ же иное сверхъ написаннаго. Онъ пользуется однимъ только начертаніемъ (τῷ χαρακτῆρι) Евангелія отъ Луки. Посланій же святаго апостола у него десять: только сими онъ пользуется, и то не всемъ, въ нихъ написаннымъ, но нѣкоторыя главы въ нихъ обсѣкаетъ, а нѣкоторыя измѣняетъ“. Haer. 42v. Migne, PG., t. 41, col. 708B. Творенія, ч. 2, стр. 141. Разбору Маркіонова Новаго Завета Епифаній посвящаетъ двѣ (Haer. 42π-12) весьма обширныхъ главы. Творенія, ч. 2, стр. 144—254.

<sup>3)</sup> Есть положительныя данныя объ отсутствіи въ евангеліи Маркіона Лк 1 1—30, 2 1—32, 3 1 b—4 15, 4 17—22, 4 23 b—26, 4 п. 5 30, 6 19 b, 6 23 а, 7 20—35, 8 19, 10—42 а, 49—56, 9 26 b, 27, 31, 10 12—15, 11 20—32, 32, 49—51, 12 6, 7, 24, 27, 28, 13 1—9, 20—35, 15 11—32, 17 7—10, 18 31—33, 19 9, 27, 20—46, 20 9—14, 37, 38, 21 18, 21—21, 22 3, 14а, 16—18, 35—38, 49—51, 50, 23 34 b, 43. Вставки или опущенія отдѣльных словъ въ Лк 4 10, 34, 5 14, 36—38, 6 17, 20, 31, 36, 36 (?), 7 10, 8 18, 21, 28, 9 30, 10 1, 11, 21, 24, 25, 11 2—3, 42, 12 1, 8, 9, 32, 38, 13 28, 14 16, 21, 15 10, 16 12, 17 26, 17 2, 18, 25, 19 10, 26, 20 19, 35—36, 21 8, 13, 27, 30, 32—33, 22 11, 50, 23 2, 3, 56, 24 3, 21, 29, 37, 30. Нѣтъ данныхъ о слѣдующихъ частяхъ Лк 4,

гностиковъ, особенно Маркіона, къ канону и тексту новозавѣтныхъ книгъ. Но и другимъ не менѣе лукавымъ, по словамъ Тертуліана, образомъ накладывали гностики руки на истину, давая ложныя толкованія тому, что принимали и въ неповрежденномъ видѣ. <sup>1)</sup>

Не все въ Иисавіи, по мнѣнію гностиковъ, было равно цѣпно. Наиболѣе радикальнымъ быть взглядъ валентиніанъ, по которому не только апостолы, но и Самъ Господь говорить то отъ Деміурга, то отъ ерешны, а иногда отъ высоты (a medietate, interdum autem a summitate fecisse sermones). <sup>2)</sup>

36—39, 41, 5 15—17, 25—26, 28—30, 6 18, 32—33, 31 b, 17—19, 8 21a, 9 36—38, 42—43, 15, 49—51, 10 2—3, 6, 7a, 7c—9a, 17—18, 20, 29—32, 11 10, 19b, 23—26, 31—36, 14—15, 68, 33—34, 12 33—34, 40b, 30, 13 22—24, 14 1—11, 15 1—2, 24—35, 16 8, 6b, 10, 17 11, 23—24, 33—37, 18 15—17, 19 17—18, 20 40, 45—47, 21 1—4, 25b, 26, 22 2, 6—7, 9—13, 21, 22a, 24—30, 30—31, 12—16, 18, 32—33, 35, 68, 71, 23 4—5, 13—17, 26—32, 34a, 37—42, 47—49, 24 8, 12, 21b—21, 27—29, 32—36, 18—23, Th. Zahn. Geschichte des neute-stamentlichen Kanons. I 2. S. 704 Anm. Въ своей реконструкціи Маркіонова „евангелія“ Zahn помѣщаетъ Лк 3 1a, 4 31—34, 16, 23a, 28—30, 30, 41, 42—43, 5 1—13, 14, 18—23, 24, 27, 31, 33, 34, 35, 39, 6 1—17, 19a, 20—22, 23b—29, 30a—31, 34a, 35—36, 7 1—28, 36—39, 8 1—18, 20—23a, 21b—30, 42b—48, 9 1—22, 21, 26a, 28—30, 32—34, 35, 40—41, 44, 16—18, 32—36, 37, 39—42, 10 1, 4—5, 7b, 3b—11, 16, 19, 21—28, 11 1—9, 11—19a, 20—22, 27, 29, 33, 37—43, 46, 47, 52, 12 1—5, 8—11, 16—20, 22—23, 30—32, 35—39a, 31, 33—39, 13 10—21, 25—28, \*14 12—14, 16—22, 15 3—10, 16 1—7, 9a, 11—31, 17 1—1, 12—14a, 4 27, 17 13b—22, 25—32, 18 1—14, 18—30, 34—43, 19 1—9a, 10—26, 28, 20 1—8, 19—31, 39, 41—41, 21 3—17, 19—20, 25—35a, 37—38, 22 1, 3—5, 8, 14—20, 22b, 31—34 41, 47, 52—61, 66—67, 69—70, 23 1—3, 6—12, 18—25, 33, 35—36, 44—46, 50—56, 24 1—7, 9—11, 13—21a, 25—26, 30—31, 37—41, 47. Geschichte des neustam. Kanons. II 2. SS. 455—494. Въ этой реконструкціи стихи, подвергшіеся перемѣлкѣ со стороны Маркіона, напечатаны полностью въ ихъ измѣненномъ видѣ. Срвн. проф. М. Д. Муретовъ Эрнестъ Ренавъ и его „Жизнь Иисуса“. СПб. 1908, стр. 394—396.

<sup>1)</sup> Tertull. De praescr. cap. 38: Alius manu scripturas, alius sensus expositione intervertit. Neque enim si Valentinus integro instrumento uti videtur, non callidior ingenio, quam Marcion, manus intulit veritati. Migne, PL., t. 2, col. 62C. cap. 17: Ista haeresis... si aliquatenus integras praestat, nihilominus adversas expositiones convertit. col. 35A. De resurr. carnis, cap. 63: vel stylo vel interpretatione corruptens. PL., t. 2, col. 934A. Cfr. Irenaeus. Contra haer. I 3: *κατατέροντες τὰς ἐγραμίας, καὶ ἄδιδοντοῦντες ἐξηγήσεις*. Migne, PG., t. 7, col. 477A. Сочиненія, стр. 29. III 12: Reliqui... Scripturas quidem confitentur, interpretationes vero convertunt. PG., t. 7, col. 906B.

<sup>2)</sup> Iren. Contra haer. III 2. Migne, PG., t. 7, col. 847A. Сочиненія, стр. 221. Cfr. I 7: разскажутъ пророчества, полагая, что нѣныя сказаны

Чѣмъ руководились валентиниане при раздѣленіи Писаній на эти три части, совершенно неизвѣстно; очевидно, своимъ только произволомъ. 1) По существу довольно близко подходит къ этому взгляду и весьма распространенная среди гностиковъ такъ называемая теорія аккомодациі. По этой теоріи Иисусъ Христосъ и Его апостолы не всегда говорили ясно и опредѣленно, а приспособлялись къ тому состоянію, въ которомъ находились ихъ слушатели. 2)

Самъ Христосъ учить апостоловъ образами и притчами, и только иногда по отдѣльности ясно и опредѣленно, притомъ не всѣхъ, а только тѣхъ, кто могъ воспринять полную истину въ ея чистомъ видѣ. 3) А поэтому почти все Писаніе—какъ-бы загадка и притча, которую нельзя понимать буквально, и въ словахъ Христа: „ищите и найдете“—гностики видѣли прямую заповѣдь искать скрытаго въ Писаніи

Матерью (*ἀπὸ τῆς μητρὸς*), иныя сѣменемъ (*ἀπὸ τοῦ σπέρματος*), а иныя Деміургомъ. И Иисусъ такъ-же, говорятъ, иное изрекъ отъ Сотера, иное отъ Матери и иное отъ Деміурга. PG., t. 7, coll. 516B—517A. Сочиненія, стр. 39—40. Подобное же сообщаетъ Ипполитъ о наассенахъ. Philosph. X9: *καὶ ὁμοῦ δ' αὐτοῦ λελελεγμένῃ τὰς τρεῖς ὁμοίαις τοῖς τροῖς γένεσι.* Migne, PG., t. 16, col. 3419B

1) Liechtenhan дѣлаетъ предположеніе, что сказанное Иисусомъ отъ Сотера было собрано у валентинианъ въ *Εὐαγγέλιον ἀληθείας*, такъ что раздѣленіе словъ Иисуса на указанные три класса имѣло отношеніе къ церковнымъ каноническимъ евангеліямъ, а не къ „евангелію истины“, которое по самому своему названію не могло уже заключать въ себѣ чего-либо несовершеннаго, происходящаго отъ Деміурга. *Die Offenbarung im Gnosticismus.* SS. 69—70. Но Иринея „евангеліе истины“ называетъ „in nihilo conveniens apostolorum Evangeliiis“ (*Contra haer.* III 19. Migne, PG., t. 7, col. 891B), а потому скорѣе можно признать вмѣстѣ съ Zahn'омъ это „евангеліе“ особымъ дополнительнымъ евангеліемъ. *Geschichte des neutestamentlichen Kanons.* I 2, S. 750. Cfr. SS. 748—750.

2) Объ этой теоріи см. у Иринея. *Contra haer.* III 1. 2. 12<sup>6, 13</sup>. Migne, PG., t. 7, coll. 858—859. 893C—899B. 907A—B. Сочиненія, стр. 227—228. 256—257. 263—264.

3) *Excerpta ex scriptis Theodoti*, 66: *ὁ Σωτὴρ τοὺς ἀποστόλους ἐδίδασκε, τὸ μὲν πρότερον περικωδῶς καὶ κωσιτικῶς, τὸ δὲ ἔσται παραβολικῶς καὶ ἡρημένως, τὸ δὲ τρίτον σαφῶς καὶ γρηγοῶς κατὰ μόνας.* Migne, PG., t. 9, col. 689C. Cfr. *Iren.* *Contra haer.* II 27: et ipsi testantur dicentes in abscondo haec eadem Salvatorem docuisse non omnes, sed aliquos discipulorum, qui possunt capere, et per argumenta, et aenigmata, et parabolas ab eo significata intelligentibus. Migne, PG., t. 7, col. 803C. Сочиненія, стр. 189. См. еще I 31. col. 468. стр. 26.

таинственнаго смысла. <sup>1)</sup> А смыслъ этотъ можно найти лишь посредствомъ аллегорій, и вотъ мы видимъ, что не только притчи, но и историческія части Новаго Завѣта подвергались у гностиковъ аллегорическому истолкованію. „Взвивишь, говоритъ св. Иринеи, по пословицѣ, изъ песка вить веревки, пытаются къ своимъ положеніямъ приладить (*προσαρμόζουσιν*) съ видомъ вѣроятности Господни притчи, или пророческія изреченія, или апостольскія слова, чтобы вымыселъ ихъ не казался неимѣющимъ никакого свидѣтельства“. <sup>2)</sup> „Притчи и сказанія, которыя по общности (*τὸ ἐπιφοροτάριον*) могутъ посредствомъ изъясненія (аллегорическаго) быть отнесены ко многому (*εἰς πολλὰ ἔλκειν*), они иногда съ великимъ напѣлемъ и хитро, приспособляютъ (*ἐφαρμόζοντες*) къ своему вымыслу“. <sup>3)</sup> Пользуясь аллегорическимъ методомъ толкованія, гностики находили въ Св. Писаніи все, чего только они тамъ тенденціозно ни искали. <sup>4)</sup> Преимущественно въ первой книгѣ Иринея „противъ ересей“, въ *Excerpta ex scriptis Theodoti* и въ разныхъ фрагментахъ мы видимъ цѣлый рядъ гностическихъ толкованій Новаго Завѣта, причемъ одно толкованіе причудливѣе другаго и даже одно мѣсто иногда истолковывается по разному. <sup>5)</sup> Приведемъ нѣсколько примѣровъ. „Гдѣ только употребляется слово „вѣкъ“ или „вѣка“ (*αἶων, ἢ αἰῶνες*), вездѣ они находятъ указаніе на этихъ эповъ“, — жалуется св. Иринеи. Тридцать эповъ

<sup>1)</sup> Противъ такого примѣненія словъ Христовыхъ подробно полемизируетъ Тертуліанъ. *De praescr. capp.* 8—12. О томъ, какъ гностики доказывали необходимость аллегорическаго толкованія Свящ. Писанія, см. *Carola Barth. Die Interpretation des Neuen Testaments in der valentinianischen Gnosis. Leipzig. 1908. SS. 11—16.*

<sup>2)</sup> *Contra haer.* 181. Migne, PG., t. 7, coll. 520B—521A. Сочиненія, стр. 41. Cfr. замѣчаніе *Liechtenhan'a. Die Offenbarung im Gnosticismus. S. 71 Anm. 1.*

<sup>3)</sup> *Contra haer.* 136. Migne, PG., t. 7, col. 477B. Сочиненія стр. 29.

<sup>4)</sup> Cfr. *Liechtenhan. Die Offenbarung im Gnosticismus. S. 78. Th. Zahn. Geschichte des neutestamentlichen Kanons, I 2. S. 720.*

<sup>5)</sup> Такъ Мѳ1038. Лк1427. Мрк1021 по гностическому изъясненію, приводимому у Иринея (*Contra haer.* 135. Migne, PG., t. 7, col 476A. Сочиненія, стр. 28), указываетъ на "ὄρος (что такое ὄρος—см. I 21), именно на его скрѣпляющую (*τὴν ἐδραστεύουσαν*) дѣятельность, во въ *Excerpta ex Theod.* 42 (Migne, PG., t. 9, col. 680A) Мѳ1038 дается пвое, весьма туманное изъясненіе, гдѣ крестъ уже сопоставляется съ тѣломъ Иисусовымъ. Cfr. *C. Barth. Die Interpretation des Neuen Testaments... SS. 25—26.*

указаны въ Исканіи тридцатью годами, въ которые Спаситель ничего не дѣлать явно. <sup>1)</sup> Произведеніе дванадцатидесяти эоновъ (*τῆς δωδεκάδεας τῶν Αἰώνων*) гностики видѣли въ томъ, что Господь, будучи 12 лѣтъ, бесѣдовалъ съ книжниками, а такъ же и въ избраніи двѣнадцати апостоловъ. Остальные восемнадцать эоновъ указаны въ томъ, что Господь, по воскресеніи изъ мертвыхъ, пребываетъ (*διατροφέναι*) съ учениками восемнадцать мѣсяцевъ. Кромѣ того, двумя начальными буквами Его имени Исусъ, т. е. іотой (*ι*) и птою (*η*), по мнѣнію гностиковъ, будто-бы ясно указаны восемнадцать эоновъ. Первая буква въ имени Господа Исусъ—іота (*ι*) означаетъ десять эоновъ, почему Спаситель и сказалъ: іота одна или одна черта не преидеть; пока не исполнится все. <sup>2)</sup> Ученіе объ отпаденіи двѣнадцатаго эона гностики видѣли въ отступничествѣ Иуды, двѣнадцатаго апостола, въ страданіи Господа въ двѣнадцатый мѣсяць года, въ изцѣленіи кровоточивой женщины послѣ двѣнадцатилѣтней болѣзни. <sup>3)</sup> Еще примѣръ. Въ притчѣ о виноградищѣ (Мѣ 20:1—6) говорится, что хозяинъ выходилъ для найма работниковъ въ первый, третій, шестой, девятый и одиннадцатый часы. Если сложить эти числа, получится тридцать, а это, по мнѣнію гностиковъ, указаніе на тридцать эоновъ. <sup>4)</sup>

Приведенные примѣры, не принадлежащіе къ числу худшихъ, <sup>5)</sup> показываютъ, какъ далеко зашли гностики въ аллегорическомъ толкованіи новозавѣтныхъ книгъ, и можно вполне согласиться съ Тертуліаномъ, что подобное толкованіе вредно итнѣе не меньше, чѣмъ самая порча текста. <sup>6)</sup>

Намъ остается еще добавить, что Маркіонъ совершенно

<sup>1)</sup> Contra haer. I. 31. Migne, PG., t. 7, coll. 469A. 468A. Сочиненія, стр. 27. 26.

<sup>2)</sup> Contra haer. I. 32. Migne, PG., t. 7, col. 469A—B. Сочиненія, стр. 27.

<sup>3)</sup> Contra haer. I. 33. Migne, PG., t. 7, coll. 469—473. Сочиненія, стр. 27—28.

<sup>4)</sup> Contra haer. I. 31. Migne, PG., t. col. 468A. Сочиненія, стр. 26.

<sup>5)</sup> Другіе примѣры толкованій гностическихъ у Liechtenhan'a. Die Offenbarung im Gnosticismus, SS. 72—75. Брошюра С. Barth'a. Die Interpretation des Neuen Testaments... представляетъ почти только сборникъ образцовъ аллегорическихъ толкованій, особ. SS. 3—9. 16—32.

<sup>6)</sup> De praescr. cap. 17: Tantum veritati obstrepit adulter sensus, quantum et corruptor stylus. Migne, PL., t. 2, col. 35A. Cfr. De resurr. carnis, cap. 63. PL., t. 2, col. 934A.

не хотѣть знать аллегорическаго толкованія и быть сторонникомъ исключительно буквальнаго пониманія текста. <sup>1)</sup> Да и другіе гностики при случаѣ упорно настаивали на буквальномъ смыслѣ, если это благоприятно было ихъ ученію. <sup>2)</sup>

Такое было отношеніе гностиковъ къ Новому Завѣту.

Предъ церковными писателями лежала задача—защитить апостольское наслѣдство Церкви отъ вражескихъ нападеній, а также и установить свое, церковное отношеніе къ книгамъ Нового Завѣта. Какъ же исполнили эту весьма важную задачу церковные писатели второго вѣка?

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что церковные писатели втораго вѣка очень мало занимаются детальною разработкой неапоглическихъ вопросовъ: они вообще утверждаютъ, что Писанія имѣютъ происхожденіе отъ апостоловъ, <sup>3)</sup> какъ-бы мимоходомъ замѣчаютъ, что та или другая книга Нового Завѣта написана именно опредѣленнымъ извѣстнымъ лицомъ, <sup>4)</sup> по вопросамъ о канонѣ

<sup>1)</sup> Объ этомъ говоритъ часто Оригенъ. De princ. IV9: *Ἦρασι...ὡς πρὸς τὸ πλὴν γράμματα ἐξηληκμένῃ* (Migne, PG., t. 11, col. 360B). *Selecta in psalm. hom. 5: in psal. 36: legem secundum litteram tantummodo intelligent* (PG., t. 12, col. 1364C). *Comment. in Matth. t. XV3: ὁ Μαρκίων... φέρον μὴ οὐκ ἀλλήγοειν τὴν Γραφήν* (PG., t. 13, col. 1261A. Cfr. not. 98. coll. 1261—1262D). Th. Zahn. *Geschichte des neutest. Kanons*, I 2, S. 587Anm.2 Противъ Маркіона иногда защищаетъ аллегорическое пониманіе текста и Тертуліанъ. *Adv. Marc. III.14. IV20*. Migne, PL., t. 2, coll. 354A. 362A. 436B. Въ діалогъ съ Мегетіемъ идетъ такой споръ. I, 1: *Adamant. dixit: Spiritalem dicis esse sensum scripturis, an purum et historicum nec aliud aliquid intrinsecus continentem? Megethius dixit: Puras dico, et hoc tantum, quod scriptum est, habere, nec quicquam aliud...* Meg. dixit: *Ubi scriptum est, esse parabolae, illa spiritalia sunt, cetera vero historica*. Caspari, *Kirchenhistorische Anecdota*. I, p. 11.

<sup>2)</sup> Буквально хотѣли понимать гностики прологъ ев. Іоанна. *Iren. Contra haer. I 85*. Migne, PG., t. 7, col. 532 sqq. Сочиненія, стр. 44—46. „Также злонамѣренно говорили: если небо престоль Божій, а земля—подножіе Его, а небо и земля, какъ сказано, прейдуть, то будто съ прешествіемъ ихъ должевъ прейти и Богъ, возсѣдающій на нихъ, и посему Онъ не есть Богъ всевышній“. Здѣсь уже Иринеѣ укоряетъ гностиковъ за то, что они putant *Deum more hominis sedere*. *Contra haer. IV31*. Migne, PG., t. 7, coll. 979C—980A. Сочиненія, стр. 323.

<sup>3)</sup> *Iren. Contra haer. III11.51. IV34t.352*. PG., t. 7, coll. 344A. 857B—C. 1083C. 1087C. Сочиненія, стр. 220. 226. 414. 418. *Tertull. Adv. Marc. IV2*. Migne, PL., t. 2, col. 392B.

<sup>4)</sup> *Iren. Contra haer. III 11*. Migne, PG., t. 7, coll. 844B—845B. Сочиненія

священныхъ книгъ, подробнымъ доказательствомъ подлинности той или другой книги, исторіей и критикой текста,—однимъ словомъ, педагогикой въ нашемъ смыслѣ этого слова церковные писатели почти не занимаются. Четыре страны свѣта, четыре главныхъ вѣтра, четыре лица у херувимовъ, четыре вида животныхъ, четыре главныхъ завѣта,—всего этого, по мнѣнію св. Иринея, вполне достаточно для доказательства того, что и евангеліи можетъ быть только четыре. <sup>1)</sup> и св. Иринея чувствуетъ себя въ правѣ называть невѣжественными и дерзкими тѣхъ, кто приписываетъ видовъ Евангелія больше или меньше. <sup>2)</sup>

Но вмѣсто этого, церковные писатели высказываютъ свой принципиальный взглядъ на Писаніе и на всякіе споры о немъ. Разсуждать, по словамъ Тертуліана, должно прежде всего только о томъ, кому принадлежатъ Писанія (*cujus sint Scripturae*), <sup>3)</sup> чтобы не допускать къ нимъ того, кому они не принадлежатъ. <sup>4)</sup> Писанія принадлежатъ только Церкви; <sup>5)</sup> еретиковъ же и допускать не нужно къ состязанію о Писаніи; они не христіане и не имѣютъ никакого права на христіанскія Писанія. <sup>6)</sup> Еретиковъ Церковь можетъ спросить: кто вы такіе? Вы не мол, что же у меня дѣлаете? Ты, Марціонъ, по какому праву рубишь мой лѣвъ? Съ чьего позво-

---

пія, стр. 220. Свидѣтельство Иринея приводитъ Евсевій. Н. Е. V 8. Подобныя замѣчанія разсыяны и въ разныхъ частяхъ Тертуліанова труда *adversus Marcionem*.

<sup>1)</sup> *Contra haer.* III 18. Migne, PG., t. 7, coll. 885—890. Сочиненія, стр. 249—250.

<sup>2)</sup> „При такомъ положеніи вещей, суетны и невѣжественны и кромѣ того дерзки всѣ тѣ, которые искажаютъ (*οἱ ἀφροσύνης*) идею Евангелія и приписуютъ видовъ Евангелія больше или меньше сказанныхъ“. *Contra haer.* III 19. Migne, PG., t. 7, col. 890A. Сочиненія, стр. 250. *Cfr.* V 30: „таковой непременно, подвергнется не малому наказанію, какое будетъ тому, кто прибавляетъ или убавляетъ что-либо отъ Писанія“. PG., t. 7, col. 1204B—C. Сочиненія, стр. 510.

<sup>3)</sup> *De praescr.* cap. 19. Migne, PL., t. 2, col. 36A.

<sup>4)</sup> *De praescr.* cap. 15. Migne, PL., t. 2, coll. 33B—34A.

<sup>5)</sup> *De praescr.* cap. 38. Migne, PL., t. 2, col. 62B.

<sup>6)</sup> *De praescr.* cap. 37: *non esse admittendos haereticos ad ineundam de Scripturis provocationem... Ita non christiani nullum jus capiunt christianarum litterarum.* Migne, PL., t. 2, col. 61B. *Cfr.* cap. 45: *certis et justis, et necessariis praescriptionibus repellendas a collatione Scripturarum.* PL., t. 2, col. 74A.



лепія ты, Валентинъ, превращаешь (transvertis) мои источники? Какою властью, Апеллестъ, измѣняешь мои границы? Что вы, прочіе, здѣсь съете и пасете по своему произволу? Это мое владычіе. Я владыю издавна. Я имѣю твердое основаніе отъ самихъ авторовъ, которымъ Писаніе принадлежать (ab ipsis auctoribus, quorum fuit res). Я наследница апостоловъ. Васъ, конечно, навсегда они лишили наследства и отвергли, какъ чужихъ, какъ враговъ. 1) Преимущественно противъ Марціона выдвигаетъ Тертуліанъ свой любимый аргументъ давности, *argumentum praescriptionis*: что древнѣе, то и есть истина. 2) По мнѣнію Тертуліана, аргументъ древности единственный надежный въ рѣшеніи вопроса о подлинности евангелій; иначе конца не будетъ взаимнымъ упрекамъ въ подложности Писаній. Но безспорно, церковныя евангелія древнѣе Марціонова евангелія. Евангелія въ Церкви были и раньше Марціона, и самъ Марціонъ, когда принадлежалъ къ Церкви, признавалъ евангелія церковныя, а свое опъ сочинить уже только послѣ того, какъ былъ извергнутъ изъ Церкви и впалъ въ ересь. А потому именно Марціонъ есть искажатель Евангелія, обращавагося въ Церкви отъ времени Тиверія до времени Антонина. 3) Такимъ образомъ, Церковь—хранительница книгъ Нового Завѣта. Что издавна сохранялось въ Церкви, то и несомнѣнно подлинно. Евангеліе—столпъ и утвержденіе Церкви (*στέλος καὶ στήριγμα Ἐκκλη-*

1) De praescr. cap. 37. Migne, PL., t. 2, col. 61B—C.

2) Adv. Marc. IV 5: id verius, quod prius. Migne, PL., t. 2, col. 395B. IV 5: veritas falsum praecedat necesse est. col. 397A. IV 4: In quantum enim falsum corruptio est veri, in tantum praecedat necesse est veritas falsum. Prior erit res passione, et materia aemulatione. col. 394B. Cfr. De praescr. cap. 31. col. 51B.

3) Adv. Marc. IV 4: Ego meum dico verum, Marcion suum; ego Marcionis affirmo adulteratum, Marcion meum. Quis inter nos determinabit, nisi temporis ratio, ei praescribens auctoritatem, quod antiquius reperietur; et ei praedudicans vitiationem, quod posterius revincetur?.. Quod ergo pertinet ad evangelium interim Lucae, quatenus communio ejus inter nos et Marcionem: de veritate disceptat, adeo antiquius Marcionis est, quod est secundum nos, ut et ipse illi Marcion aliquando crediderit; cum et pecuniam in primo calore fidei catholicae Ecclesiae contulit, projectam mox cum ipso posteaquam in haeresim suam a nostra veritate descivit... Emendator sane Evangelii a Tiberianis usque ad Antoniana tempora eversi, Marcion solus et primas obvenit... non divinae auctoritatis negotium est haeresis, quae sic semper emendat Evangelia, dum vitiat. Migne, PL., t. 2, col. 394B—395A.

*αἰας*). <sup>1)</sup> по Церковь же и сохраняет Писаніе. Писаніе и Церковь не отдѣльными другъ отъ друга. Эта непоколебимая увѣренность и замѣняетъ церковнымъ писателямъ втораго вѣка все педагогическія преслѣдованія. А потому, пишетъ св. Иринеи, должно прибѣгать къ Церкви и восприниматься въ ея вѣдрѣ и питаться Господними Писаніями. Ибо Церковь посаждена какъ рай въ этомъ мірѣ. Посему „отъ всякаго дерева райскаго можешь вкушать“—говоритъ Духъ Божій. т. е. вкушайте отъ всякаго Писанія Господня. <sup>2)</sup> Въ Церкви неподдѣльное соблюденіе Писаній, безъ прибавленія и убавленія, и чтеніе Писаній безъ искаженія. <sup>3)</sup>

Больше находимъ у церковныхъ писателей разсужденій о толкованіи Свящ. Писанія. Прже всего они рѣшительно отвергаютъ какъ взглядъ на Св. Писаніе валентинианъ, <sup>4)</sup> такъ и теорію аккомодациі, <sup>5)</sup> а затѣмъ даютъ такъ сказать

<sup>1)</sup> Iren. Contra haer. III 18. Migne, PG., t. 7, col. 865A. Сочиненія, стр. 249. Слг. III: fundamentum et columnam fidei nostrae. col. 844A. стр. 220.

<sup>2)</sup> Contra haer. V 20z. Migne, PG., t. 7, col. 1178A—B. Сочиненія, стр. 488.

<sup>3)</sup> Contra haer. IV 33z sine fictione Scripturarum tractatio plenissima, neque additamentum neque ablationem recipiens, et lectio sine falsatione. Migne, PG., t. 7, col. 1077B. Сочиненія, стр. 409.

<sup>4)</sup> Iren. Contra haer. IV 35z: совершенство и недостатокъ, вѣдѣвіе и невѣдѣніе, истина и заблужденіе, свѣтъ и тьма не могли совмѣщаться въ одномъ. Господь никогда не говорилъ рѣчей то отъ высоты, то отъ несовершенства (*nunquam modo quidem de principali, modo vero de subiecta deminatione*) и не былъ въ одно и то же время учителемъ вѣдѣнія и невѣдѣнія (Migne, PG., t. 7, coll. 1087—1088. Сочиненія, стр. 418). 1135z: Все Писаніе отъ одного Бога; пророки не говорили по внушенію различныхъ боговъ (PG., t. 7, col. 838A. Сочиненія, стр. 216).

<sup>5)</sup> Iren. Contra haer. III 51—2. Апостолы не приспособляли лицемѣрно своего ученія къ слушателямъ и не давали отвѣтовъ, согласныхъ съ мнѣніемъ вопрошающихъ, не выдумывали басни для слѣпыхъ сообразно съ ихъ слѣпотою, для слабыхъ сообразно съ ихъ слабостью и для заблуждающихся сообразно съ ихъ заблужденіемъ.. Такой образъ дѣйствія не свойственъ тѣмъ, которые исцѣляютъ или дають жизнь, но скорѣе тѣмъ, которые причиняютъ болѣзнь и распространяютъ свое невѣжество. Врачъ, желая исцѣлить больного, не будетъ дѣйствовать сообразно съ прихотями больного. Господь Самъ говорилъ, не приспособляясь къ старому мнѣнію вопрошающихъ, а согласно со спасительнымъ ученіемъ, безъ притворства и лицепрятія.. Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть истина и лжи въ Немъ нѣтъ. И апостолы, ученики истины, также чужды всякой лжи; ибо ложь не соединяется съ истинною, какъ тьма со свѣтомъ, но присутствіе одной исключаетъ другую (Migne, PG., t. 7. coll.

имманентную критику гностической эзвгегетики, обнаруживаютъ „запутанность и нелѣдность, несостоятельность и натянутость“ ихъ толкованій, <sup>1)</sup> натянутость придуманныхъ ими значеній для встрѣчающихся въ Писаніи чиселъ. <sup>2)</sup> Указываютъ, наконецъ, тотъ произволъ, съ которымъ гностики однимъ числамъ и событіямъ придавали извѣстное значеніе, а другимъ, совершенно надобнымъ, никакого значенія не придавали. Гностики, напримѣръ, говорятъ, что перелбленная носѣ двѣнадцати лѣтъ болѣзни кровоточивая женщина указываетъ на двѣнадцатаго страждущаго зона. Хотя это толкованіе и натянуто и непонятно, но пусть будетъ такъ. Но вѣдь изъ Евангелія мы знаемъ, что Господь перелблялъ и другую женщину носѣ восемнадцати лѣтъ болѣзни, и разслабленнаго, страдавшаго тридцать восемь лѣтъ. Почему же эти лица не изображаютъ восемнадцатаго

558—859. Сочиненія, стр. 227—228). III26: Пришествіе Господа окажется излишнимъ и безполезнымъ, если Онъ пришелъ съ тѣмъ, чтобы допустить и сохранить прежде каждаго мнѣніе о Богѣ (PG., t. 7, col. 899A. Сочиненія, стр. 257). III53. Вся апостольская исторія свидѣтельствуегъ, что апостолы не приспособлялись къ мнѣнію тѣхъ, которыхъ учили. Нычниковъ апостолы учили оставлять суетныя дерева и камни, почитаемыя ими за боговъ, и чтить истиннаго Бога (PG., t. 7, col. 859C—860). Сочиненія, стр. 228). смѣло говорили, что ихъ боги не боги, но идолы демоновъ. Іудеямъ такъ же смѣло апостолы говорили, что они—убійцы Господа (III26. Migne, PG., t. 7, col. 899B. Сочиненія, стр. 257). Если бы апостолы проповѣдывали лицемѣрно, то они не страдали-бы, но такъ какъ они проповѣдывали противное людямъ, несогласнымъ съ истинно, то они и пострадали. Очевидно они не оставляли истину, но со всѣмъ дерзновеніемъ проповѣдывали ее іудеямъ и еллинамъ (III23. PG. t. 7, col. 907B. Сочиненія, стр. 264). Подобныя же разсужденія есть у Тертуліана въ de praeser., начиная съ 20 гл. но Тертуліанъ направляетъ свои рѣчи преимущественно противъ ученія гностиковъ о тайномъ преданіи.

<sup>1)</sup> Iren. Contra haer. II24: Apertissime consternationem, sive confusionem, et instabilitatem scientiae eorum, et extortum demonstrant. Migne, PG., t. 7, col. 785A. Сочиненія, стр. 178.

<sup>2)</sup> Contra haer. II24: manifesta est impudenter extorta supputata. Migne. PG., t. 7., col. 791B. Сочиненія, стр. 179—180. II24: въ Писаніи каждое число повторяется нѣсколько разъ, такъ что каждый, кому угодно, можетъ заимствовать изъ Писанія не только осмерицу, десятирицу или дванадцатирицу, но и всякое другое число, и выдать его за образъ измышленнаго имъ заблужденія (PG., t. 7, col. 793B. Сочиненія, стр. 181). такъ, напр., число пять. См. вообще II24:—»

или тридцать восьмого страждущаго эона? Если все, совершенное Господомъ, есть подобіе того, что находится въ Плеромѣ, то подобіе это должно быть соблюдаемо во всемъ. <sup>1)</sup>

Но наряду съ этимъ св. Иринеи и Тертуліанъ пытаются установить нѣкоторые принципы церковнаго экзегезиса. Прежде всего они утверждаютъ, что въ писаніяхъ пророковъ не все притчи и образы; многое сказано яснѣе свѣтлаго дня, безъ всякой аллегоріи. Аллегоріи пророки употребляли только иногда. <sup>2)</sup> Да и аллегорія всякая должна быть понимаема прежде всего буквально. Нужно, чтобы вещь существовала сама по себѣ раньше, нежели будетъ взята образомъ для другой. <sup>3)</sup> Если обратиться къ Евангелію, то и здѣсь нельзя согласиться, будто Господь всегда говорилъ притчами. Христосъ не вѣкъ и не всегда говорилъ притчами. Правда, Господь иногда и ученикамъ Своимъ говорилъ притчами, но Писаніе всегда въ такихъ случаяхъ добавляетъ: говорилъ имъ въ притчѣ. Изъ этого можно видѣть, что обычно — то Господь говорилъ безъ притчи. Кроме того, Господь Самъ же перѣдко и объясняетъ притчи. <sup>4)</sup> Истинное толкованіе Писанія и должно отправляться отъ того, что въ самомъ же Писаніи сказано ясно и опредѣленно. *Pauca multis, dubia certis, obscura manifestis*, т. е. немногое многимъ, сомнительное извѣстнымъ, темное яснымъ—эти краткія слова Тертуліана прекрасно выражаютъ сущность всего того, что мы находимъ у антихристическихъ писателей по вопросу о толкованіи Свящ. Писанія. <sup>5)</sup> Притчи могутъ допускать много толкованій (*abso-*

<sup>1)</sup> *Contra haer.* II:31—2. Migne, PG., t. 7, col. 786—787. Сочиненія, стр. 176—178. Si enim quae a Domino facta sunt, typos esse dicunt eorum, quae sunt in Pleromate; typos in omnibus debet servari... Insulsum autem et inconveniens est omnino dicere in quibusdam quidem servasse typum Salvatorem, in quibusdam autem non servasse.

<sup>2)</sup> Tertull. *De resurr. carnis*, cap. 20. Migne, PG., t. 2, coll. 867B—C. 868C. 869A.

<sup>3)</sup> Tertull. *De resurr. carnis*, cap. 30: Nam etsi figmentum veritatis in imagine est imago ipsa in veritate est sui; necesse est esse prius sibi quo alii configuretur: de vacuo similitudo non competit; de nullo parabola non convenit. Migne, PL., t. 2, col. 884B—C. Cfr. cap. 20, col. 867C.

<sup>4)</sup> Tertull. *De resurr. carnis*, cap. 33. Migne, PL., t. 2, col. 888A—B.

<sup>5)</sup> *De pudic.* cap. 17: pauca multis, dubia certis, obscura manifestis adumbrantur. Migne, PL., t. 2, col. 1068B. Cfr. *Adv. Prax.* cap. 20: oporteat secundum plura intelligi pauciora. PL., t. 2, col. 203A. *De resurr. carnis*,

lutiones), но кто не согласится, что изъ нихъ утверждать что-либо въ изслѣдованіи о Богѣ, оставляя извѣстное, несомнѣнное и истинное, есть дѣло людей неразумныхъ, бросающихся въ опасность? Не значить-ли это строить свой домъ не на твердомъ, крѣпкомъ и открыто лежащемъ камнѣ, а на разсыпающемся пескѣ? 1) Потому-то еретики своими толкованіями и завязываютъ неразрѣшимый узелъ (nodus insolubilis). 2) Нельзя толковать притчи на основаніи того, что само сказано не ясно и не очевидно. 3) Они получаютъ разъясненіе изъ того, что ясно, понятно и согласно между собою. 4) Кто непонятное объясняетъ понятнымъ, тотъ толкуетъ св. Писаніе безопасно, и притчи получаютъ тогда одинаковое толкованіе отъ всѣхъ, и истина (veritatis corpus) сохраняется цѣлой и безъ поврежденія. 5) Притчи въ Св. Писаніи признаются, но не принимается богохульный смыслъ (*τὴν βλάβηφιον ἐλόθεσθαι*), который имъ навязывается. 6)

Кромѣ того, не слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы въ притчахъ была истолкована каждая мелочь. 7) Да и вообще-

cap. 21: incerta de certis et obscura de manifestis praedjudicari. PL., t. 2, col. 869B. Объ экагеретическихъ принципахъ Тертуліана см. Adhémar d'Alès. La théologie de Tertullien. Paris. 1905. pp. 245 et suiv.

1) Iren. Contra haer. II 27a. Migne, PG., t. 7, col. 803C—804X. Сочиненія, стр. 189.

2) Iren. Contra haer. II 10c. Migne, PG., t. 7, col. 735B. Сочиненія, стр. 132.

3) Въ такомъ случаѣ сколько будетъ толкователей притчи (qui absolvent parabolae), столько окажется истинъ, взаимно себѣ противорѣчающихъ и подтверждающихъ противоположныя другъ другу ученія (sententia sibimet dogmata stantes). Contra haer. II 27i. Migne, PG., t. 7, col. 802C—803A. Сочиненія, стр. 188. Cfr. II 10i: вопросъ не можетъ получить рѣшенія посредствомъ такого другаго, который самъ еще требуетъ рѣшенія; и у людей, имѣющихъ смыслъ, двусмыслица (ambiguitas) не будетъ объясняема посредствомъ другой или загадка посредствомъ другой труднѣйшей загадки. Migne, PG., t. 7, col. 735A—B. Сочиненія, стр. 132.

4) Contra haer. II 10i. Migne, PG., t. 7, col. 735B. Сочиненія, стр. 132.

5) Contra haer. II 21i. Migne, PG., t. 7, col. 802C. Сочиненія, стр. 185.

6) Contra haer. 19i. Migne, PG., t. 7, col. 545B. 548B. Сочиненія, стр. 49. Cfr. Tertull. De pudic. cap. 9: non ex parabolis materias commentamur, sed ex materiis parabolae interpretamur. Migne, PL., t. 2, col. 1049A.

7) Tertull. De pudic. cap. 9: nec valde laboramus omnia in expositione. Hujusmodi enim curiositates et suspecta faciunt quaedam, et coactarum

то не нужно стараться узнать изъ Писанія все, что хочется. Многого мы не знаемъ и не можемъ знать, а потому и должны предоставить все это Богу. 1) „Если такимъ образомъ некоторые изъ вопросовъ (*ζητήμάτων*) предоставимъ Богу, то и вѣру нашу соблюдемъ и пребудемъ безопасны, и всякое данное намъ Богомъ Писаніе окажется для насъ согласнымъ, и притчи будутъ согласны съ тѣмъ, что сказано прямо (*διὰ ῥήθην*), и сказанное ясно послужитъ къ объясненію притчей (*ἐπιλύσει τὰς παραβολάς*), и во многогласіи выраженій почувствуется единая согласная мелодія, восхваляющая вѣснцами создавшаго все Бога“. 2)

Такимъ образомъ, своимъ экзегетическимъ принципамъ церковные писатели придавали, повидному, весьма важное значеніе, но это только повидному. Дѣло въ томъ, что аллегорическій методъ толкованія не былъ изобрѣтеніемъ гностиковъ. Это былъ общій научный методъ того времени. 3) Этимъ методомъ стоики толковали поэмы Гомера. 4) Къ Ветхому Завѣту этотъ методъ толкованія былъ примѣненъ еще Филономъ, который много сдѣлалъ какъ для развитія этого метода, такъ и для его распространенія. 5) Церковные писатели втораго вѣка выполниъ усвоили собѣ Филоновскій методъ толкованія Ветхаго Завѣта, усвоили не только герминевику,

expositionum subtilitate plerumque deducunt a veritate. Migne, PL., t. 2, col. 1049A.

1) Iren. Contra haer. II 282. Migne, PG., t. 7, coll. 804 sqq. Сочиненія, стр. 190—191. Cfr. Tertull. De pudic. cap. 9: malum in Scripturis minus, si forte, sapere, quam contra. Migne, PL., t. 2, col. 1051C.

2) Contra haer. II 282. Migne, PG., t. 7, col. 806B—C. Сочиненія, стр. 191—192. Cfr. II 231—3. V 202. PG., t. 7, col. 800—802. 1178B. Сочиненія, стр. 186—188. 488—489.

3) „Для того времени этотъ экзегетическій приемъ (аллегорическаго толкованія) казался столь же строго научнымъ, какъ теперь, напр., сличеніе текстовъ и филологическія изысканія... Въ ту эпоху аллегорическое толкованіе пользовалось полнымъ кредитомъ“. Проф. В. В. Вологовъ. Лекціи по исторіи древней Церкви, вып. 2, стр. 177.

4) Объ этомъ см. Alttestamentlichen Abhandlungen, herausgegeben von prof. Dr. Nibel. Heft 1—2. Der Einfluss Philos auf die älteste christliche Exegese (Barnabas, Justin und Clemens von Alexandria). Ein Beitrag zur Geschichte der allegorisch - mystischen Schriftauslegung im christlichen Altertum von Dr. Paul Heinisch. Münster i. W. 1908. SS. 12—14.

5) P. Heinisch. Der Einfluss Philos. S. 29.

но и самую экзегетику. 1) Аллегорическое толкованіе Ветхаго Заѣта во второмъ вѣкѣ называли „гносисомъ“. 2) Можно даже утверждать, что аллегорическій методъ былъ необходимымъ въ древней Церкви. 3) Онъ и поелѣ долго сохранялся въ Церкви, преимущественно у писателей-аскетовъ, которые всѣ событія библейскія прилагаютъ къ духовной жизни, а въ гомилетическихъ произведеніяхъ аллегорическій методъ заявляеть о себѣ и до сего дне. 4) И весьма замѣчательно, что самъ Иринеи при толкованіи Св. Писанія всецѣло пользуется методомъ своихъ противниковъ, которыхъ такъ рѣзко порицалъ. 5) Стоитъ только посмотреть образцы его толкованій, напр., женитьбы Моисея на эѳиоплянкѣ, 6) исторіи Лота, 7) умовенія Христомъ ногъ учениковъ, 8) ослнцы Валаамовой 9) и др.,—и кажется, что св. отецъ совершенно за-

1) P. Heinisch. Der Einfluss Philos. S. 42.

2) Barnab. 6м: *τι δὲ λέγει ἢ γινώσκεις, μίθετε.* 9с: *τις οὖν ἢ δοθήσας αὐτῷ γινώσκεις;* (и дальше известное аллегорическое толкованіе числа 318).

3) См. P. Heinisch. Der Einfluss Philos. SS. 30—36. Dr. Johannes Leipoldt. Geschichte des neutestamentlichen Kanons. 1-er Th. Leipzig. 1907. SS. 20—23. Аллегорическій методъ необходимъ былъ уже потому, что Церковь, отвергнувъ иудейство, усвоила себѣ Ветхій Заѣтъ, гдѣ и находили прообразы новозавѣтныхъ событій.

4) Впрочемъ можно пожалуй согласиться съ Гарнакомъ, что въ борьбѣ съ гностиками научились пользоваться аллегоріями съ нѣкоторой осторожностью. Ueber den sogenannten zweiten Brief des Clemens an die Korinther. Zeitschrift für Kirchengeschichte. 1876. Bd. I (H. 3). SS. 344. 360.

5) Cfr. F. Böhlinger. Die alte Kirche, II 2. S. 411.

6) Contra haer. IV2012. Migne, PG., t. 7, col. 1042B. Сочиненія, стр. 377—378.

7) Contra haer. IV311—2. Migne, PG., t. 7, coll. 1068—1070. Сочиненія, стр. 402—403.

8) Contra haer. IV221. Migne, PG., t. 7, coll. 1046—1047. Сочиненія, стр. 350—351.

9) Fragm. 23. Migne, PG., t. 7, col. 1241B. Сочиненія, стр. 538. См. еще толкованія Суд 1626 (Fragm. 27. PG., t. 7, col. 1244B. Сочиненія, стр. 539), 4 Цар 65—7 (Contra haer. V 171. Fragm. 28. PG., t. 7, coll. 1171A. 1244C. Сочиненія, стр. 483. 539), Суд 1511 (Fragm. 42. PG., t. 7, col. 1260A. Сочиненія, стр. 544), Мѣ 55 (Contra haer. V 94. PG., t. 7, coll. 1146—1147. Сочиненія, стр. 463—464), Ио 113. 44 (Contra haer. V 31. PG., t. 7, col. 1156B—C. Сочиненія, стр. 471), исторіи Іакова (Contra haer. IV213. PG., t. 7, coll. 1045—1046. Сочиненія, стр. 379), исторіи Самари (Contra haer. IV252. PG., t. 7, col. 1051A — B. Сочиненія, стр.

быть тѣ прекрасныя правила, которыя самъ же онъ такъ настойчиво рекомендовалъ гностикамъ. Именно у Иринея мы впервые встрѣчаемся съ аллегорическимъ толкованіемъ Новаго Завѣта. 1) Аллегорическій методъ толкованія не чуждъ и Тертуліану. 2)

Такимъ образомъ, при толкованіи Свящ. Писанія церковныя писатели пользовались обще-научнымъ методомъ своего времени, но это только потому, что научнаго изученія Свящ. Писанія они вовсе не считали вышнимъ, тѣмъ менѣе единственнѣйшимъ способомъ постиженія Христовой истины, не думали они вообще, что живая истина достигается научными методами. Принципіально Тертуліанъ даже отказывается вести съ еретиками научный споръ на основаніи Писанія. Въ этомъ спорѣ или совѣмъ не можетъ быть побѣды или она мало вѣроятна. 3) Если спорить отъ Писанія, то только повредишь мозгамъ да желудку, потеряешь голосъ и дойдешь до бѣшенства отъ богохульства еретиковъ. 4) Да и вообще нужно помнить, что вѣра спасаетъ, а не изученіе

385) и др. Приведемъ *in extenso* толкованіе притчи о зернѣ горчичномъ (Лк 13в). „Христосъ, скрывшись въ сердцѣ земли въ могилѣ и въ теченіи трехъ дней возросши въ величайшее дерево, простеръ свои вѣтви до предѣловъ земли. Отъ Него прозябшій двѣнадцать апостоловъ, сдѣлавшись цвѣтущими и плодоносными вѣтвями, стали убѣжищемъ для народовъ, какъ для птицъ небесныхъ, и, сими вѣтвями прикрывшись, всѣ, какъ-бы птицы собравшіяся въ гнѣздо, сдѣлались причастниками преходящей отъ плхъ счастливой и небесной пищи“. Fragm. 31. PG. t. 7, col. 245A. Сочиненія, стр. 540. Нѣтъ поэтому ни малѣйшаго основанія согласиться съ тѣми, кто пишетъ, будто „св. Иринея, при толкованіи разныхъ мѣстъ Писанія, держится главнымъ образомъ буквального смысла, и вообще старается набѣгать такъ называемаго иносказательнаго или аллегорическаго способа толкованія“. Догматическая система св. Иринея Лионскаго въ связи съ гностическими ученіями втораго вѣка. Православный Собесѣдникъ. 1874. т. 2, стр. 226.

1) См. P. Heinisch. Der Einfluss Philos. S. 40.

2) См. Adhémar d'Alès. La théologie de Tertullien. pp. 250—251.

3) De praescr. cap. 19: Ergo non ad Scripturas provocandum est; nec in his constituendam certamen, in quibus aut nulla, aut incerta victoria est, aut par (parum) incertae (a). Migne, PG., t. 2, col. 36A.

4) De praescr. cap. 17: nihil proficiat congressio Scripturarum, nisi plane ut stomachi quis ineat eversiónem, aut cerebri... Et tu quidem nihil perdes, nisi vocem in contentione: nihil consequeris, nisi hilum de blasphematiónе Migne, PL., t. 2, col. 35A. B.



Исканій. Изученіе Исканій удовлетворяетъ любознательности и доставляетъ славу учености. Но, восклицаетъ Тертуліанъ, *cedat curiositas fidei, cedat gloria salutis!* Пусть любознательность уступитъ мѣсто вѣрѣ, пусть слава уступитъ мѣсто спасенію! Пусть не ворчатъ они или пусть успокоятся! <sup>1)</sup>

Гдѣ истинная вѣра, тамъ истинное Исканіе, тамъ и истинное его толкованіе. <sup>2)</sup> Но истинная вѣра только въ Церкви, <sup>3)</sup> а потому познанія истины нельзя отдѣлять отъ церковной жизни. Истина не достигается въ изученіи Исканій разсудкомъ отдѣльной личности. <sup>4)</sup> Истинное пониманіе Исканій не отдѣляется отъ общей церковной жизни. „Въ Церкви

<sup>1)</sup> De praeser. cap. 14: Fides, inquit, tua te salvum fecit; non exercitatio Scripturarum... exercitatio in curiositate consistit, habens gloriam solam de peritiae studio. Cedat curiositas fidei, cedat gloria salutis. Certe aut non obstrepant, aut quiescant. Migne, PL., t. 2, col. 32A. Cfr. cap. 7, col. 24A.

<sup>2)</sup> De praeser. cap. 19: Ubi apparuerit esse veritatem disciplinae et fidei Christianae, illic erit veritas Scripturarum, et expositionum, et omnium traditionum Christianarum. Migne, PL., t. 2, col. 36A—B.

<sup>3)</sup> Церкви ввѣреть свѣтъ Божій, она проповѣдуетъ истину; она есть седмисвѣтный свѣтѣльникъ, носящій свѣтъ Христовъ (Iren. Contra haer. V 20. Migne, PG., t. 7, col. 1177B. Сочиненія, стр. 488). Въ Церкви ясно опредѣленная истина (Tertull. De praeser. cap. 9. PL., t. 2, col. 26B—27A). Истину должно искать только въ Церкви (Iren. Contra haer. III 4. PG., t. 7, col. 855A. Сочиненія, стр. 255). Евангельская женщина искала драхмы внутри своего дома, такъ и истину слѣдуетъ искать только въ своей Церкви—in nostro, et a nostris, et de nostro (Tertull. De praeser. cap. 12. PL., t. 2, col. 30B). Она получила истину отъ апостоловъ и, только одна во всемъ мірѣ хорошо сохранивши, передаетъ ее всемъ чадямъ своимъ (Iren. Contra haer. V 26. PG., t. 7, col. 1119A. Сочиненія, стр. 445). Истина передана Церковью, и только то истинно, что передаетъ Церковь (Contra haer. III 3. PG., t. 7, col. 852A. 853A. (по греч. тексту). Срвн. Сочиненія, стр. 224). Въ Церкви—въ истины—extra veritatem, id est, extra Ecclesiam (Contra haer. IV 33. PG., t. 7, col. 1076B—C. Сочиненія, стр. 409).

Положеніе—„Церковь обладаетъ истиной“ есть главное, которое раскрываютъ и обосновываютъ антигностическіе писатели въ своихъ полемическихкихъ произведеніяхъ.

<sup>4)</sup> „Классическое произведеніе Тертуліана de praescriptione haereticorum сводится прямо къ такому положенію: въ вопросахъ вѣры значеніе имѣетъ не субъективное изслѣдованіе, но только рѣшеніе Церкви, потому что только въ ней непогрѣшимо сохраняется апостольское и вообще древнее ученіе“. Dr. Karl Adam. Der Kirchenbegriff Tertullians. Forschungen zur Christlichen Literatur-und Dogmengeschichte, herausgegeben von Dr. A. Ehrhard und Dr. I. P. Kirsch. VI Bd. 4 Heft. Paderborn. 1907 SS. 26—27.

только правильное (*legitima*) и тщательное, безопасное и чудное богохульства истолкованіе Писаній и превосходный даръ любви, который драгоценнѣе познанія и славнѣе пророчества и превосходитъ всѣхъ другихъ дарованій. 1) Разумнѣе Писаній—одно изъ проявленій Духа Святаго, живущаго въ Церкви, а потому вѣгъ Церкви оно и невозможно. 2) Такъ сказать теоретическое самосознаніе Церкви выражено въ „правилѣ вѣры“ (*regula fidei*), т. е. въ символѣ, 3) который одинъ и неизмѣненъ. 4) У еретиковъ повѣншіе учителя ста-

1) *Iren. Contra haer. IV 33s. Migne, PG., t. 7, coll. 1077B—1078A. Сочиненія, стр. 409.*

2) Св. Ирней Лионскій постоянно говоритъ о Духѣ Святомъ, живущемъ въ Церкви, такъ что, по его ученію, вся жизнь Церкви есть явленіе Духа. См. *Contra haer. III 17 1. 2. 3. 24. IV 312. 339 V 11. 81. 111. 182. 202. Migne, PG., t. 7, coll. 929C. 930A. C—D. 966B. 1009A. B—C. 1078B. 1122C. 1141B—1142A. 1150C. 1173A. 1178C. Сочиненія, стр. 284. 312. 403. 410. 447. 459 — 460. 467. 485. 489. Черезъ Духа Святаго христіане и видятъ, и слышать, и говорятъ (V 202). Духъ Святой даетъ познаніе истины (IV 337. PG., t. 7, col. 1077A. стр. 409). Вѣру, принявъ отъ Церкви, мы соблюдаемъ, и она всегда черезъ Духа Божія, какъ драгоценное сокровище въ прекрасномъ сосудѣ, сохраняетъ свою свѣжесть (*juvenescens*) и дѣлаетъ свѣжимъ самый сосудъ, въ которомъ содержится. Ибо этотъ даръ Божій вѣренъ Церкви, какъ дыханіе творенію для одушевленія, для того, чтобы всѣ члены, принимающіе его, оживотворялись.. Ибо въ Церкви, говорится, Богъ положилъ апостоловъ, пророковъ, учителей и все прочее дѣйствованіе Духа (*universam reliquam operationem Spiritus*), котораго не причастны всѣ тѣ, которые не согласуются (*concurrunt* или *currunt*) съ Церковью, но сами себя лишаютъ жизни худымъ ученіемъ и самымъ худшимъ образомъ дѣйствія. Ибо гдѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій, и гдѣ Духъ Божій, тамъ Церковь и всякая благодать, а Духъ есть истина (III 24. col. 966A—C. стр. 312). О Духѣ Святомъ, живущемъ въ Церкви, постоянно говоритъ и Тертулліанъ. *Apol. cap. 39. PL. t. 1, coll. 471—472. De cult. femin. lib. 2. cap. 1. PL., t. 1, col. 1316A. De poenit. cap. 10. PL., t. 1, col. 1245A. De praeser. cap. 13: vim Spiritus sancti, qui credentes agat. PL., t. 2, col. 31A. Cfr. cap. 28. col. 47A. Cfr. K. Adam. Der Kirchenbegriff Tertullians. SS. 35—36.**

3) Объ этомъ „правилѣ вѣры“ см. Th. Zahn. *Glaubensregel und Taufbekenntnis in der alten Kirche. Skizzen aus dem Leben der Alten Kirche. 2-te Aufl. Erlangen und Leipzig. 1898. SS. 248 flgg. A. Harnack. Dogmengeschichte<sup>1</sup>. I. SS. 354 flgg.*

4) Tertuil. *De virg. vel. cap. 1: una omnino est. sola immobilis et irreformabilis. Migne. PL., t. 2, col. 937B. Cfr. De praeser. cap. 14. PL., t. 2, col. 31B.*

раются каждый день измыслить что-нибудь новое, о чемъ раньше ничто не помышлять. 1) Желая быть болѣе софистами словъ, чѣмъ учениками истины, 2) еретики безъ Церкви, безъ матерн, безъ отечества, безъ вѣры блуждаютъ, какъ изгнанники, 3) и достойно падаютъ въ незамѣчаемую ими яму не-

1) Iren. Contra haer. I 21: qui recentiores eorum agnoscuntur, affectant per singulos dies novum aliquid adinvenire, et fructificare, quod nunquam quisquam excogitavit. Migne, PG., t. 7, coll. 667B. 670A. Сочиненія, стр. 84. Cfr. I 21: Ὅσοι γὰρ εἶσι ταύτης τῆς γνώμης μεταστροφῶν, τοιαῦται καὶ ἀπολετηρώσεις. PG., t. 7, col. 657B. Цельсь говорилъ: *Eis plēthos sparētēs, aēthris aē schizontai, καὶ τέμνονται, καὶ σάσαις ὀδίας ἔχον βασιλοὶ θελοῦσι. Καὶ ἐπὶ πλήθους πάλιν διωκόμενοι, οὗτως αὐτοῖς ἐλέγχουσι, ἐνδὸς, ὅς ἴσται, ἔτι κοινοῦντες, εἴγε κοινοῦσα ἔτι, τοῦ σόφιστος.* Origen. Contra Celsum. III 12. Migne, PG., t. 11, col. 933B. То же самое позднѣе говорилъ о гностикахъ и вообще объ еретикахъ Аппимій Никомидійскій: *καυοῖται ἀλλήλων παρεπιτόρησάν τε καὶ παρεδωκαν τοῖς ἐκ' αὐτῶν ἡλατηρίοις... ἔθος γὰρ τοῖς αἰρετικοῖς τὰ ἀλλήλων ἐταροῦσθαι καὶ προσεξερῆσαι καυοῖται.* Anthimi Nicomediensis episcopi et martyris—De sancta Ecclesia. 6. 4. Giovanni Mercati. Note di letteratura biblica e cristiana antica. Studi e testi. 5. Roma. 1901. p. 96.

2) Iren. Contra haer. III 24. Migne, PG., t. 7, col. 967A. Сочиненія, стр. 313.

3) Tertull. De praeser. cap. 42: Еретики различаются между собою даже относительно своихъ правилъ вѣры (regulis suis), такъ какъ каждый по своему произволу измѣняетъ то, что получилъ, какъ по своему же произволу составилъ это и тотъ, кто передалъ ему. Валентианамъ позволено то же, что и Валентину, маркионитамъ то же, что и Маркиону, а именно: по своему произволу вводить въ вѣру новое (fidem innovare)... Migne, PL., t. 2, col. 70A—B. Cfr. Adv. Hermog. cap. 45: Гермогенъ описываетъ состояніе матерн такимъ, въ которомъ онь самъ находится—неустроеннымъ, смѣшаннымъ, бурливымъ, съ движеніемъ неяснымъ, торопливымъ, кипящимъ. Migne, PL., t. 2, col. 264A. Cfr. Iren. Contra haer. III 24—2: не питаются для жизни отъ сосцевъ матерн, не пользуются чистѣйшимъ источникомъ, исходящимъ отъ тѣла Христова, но выкапываютъ себѣ сокрушенныя колодцы пзъ земныхъ рововъ и пьютъ гнилую воду изъ грязи удаляясь вѣры Церкви, чтобы не обратиться, и отвергая Духа, чтобы не вразумиться. Отчуждившись же отъ истины, они естественнo увлекаются всякимъ заблужденіемъ, волнуемые имъ. по временамъ думая различно объ однихъ и тѣхъ же предметахъ и никогда не имѣя твердаго знанія, желая быть болѣе софистами словъ чѣмъ учениками истины. Ибо они не основаны ва одномъ камнѣ, но на пескѣ, содержащемъ въ себѣ множество камней. Поэтому они и измышляютъ многихъ боговъ и всегда имѣютъ предлогъ искать (истину),—такъ какъ они слѣпотствуютъ—, но никогда не могутъ найти ее (Migne, PG., t. 7, coll. 966C—967A. Сочиненія, стр. 312—313). V 20: не твердо

вѣдѣнны, всегда ища и никогда не находя истины. <sup>1)</sup> Не то для человека церковнаго. Для него большее или меньшее знаніе, по мѣрѣ разумѣнія, состоитъ не въ измѣненіи самаго содержанія правила вѣры (—хотя-бы на призрѣнномъ основаніи „отъ Писанія“—), но въ томъ, чтобы тщательно изслѣдовать сказанное въ притчахъ и сопоставить съ содержаніемъ вѣры (*οἰκειοῦν τῇ τῆς πίστεως ὑποθέσει*). <sup>2)</sup> Вѣра заключена въ „правилѣ“... Ничего не звать противнаго правилу вѣры—значитъ знать все. Можешь сколько угодно заниматься изысканіями и разсужденіями, можно сколько угодно удовлетворять жажду любознательности,—только не противорѣчь Церкви, ея „правилу вѣры“. <sup>3)</sup> А потому въ отношеніи вѣры въ Церкви все равно. „Ни весьма сильный въ словѣ изъ предстоятелей церковныхъ (*ἐν ταῖς ἐκκλησίαις προσετώτων*) не скажетъ много въ сравненіи съ этимъ правиломъ (пбо никто не выше Учителя), ни слабый въ словѣ не умалитъ преданія. Пбо такъ какъ вѣра одна и та же, то и тотъ, кто много можетъ сказать о ней, не прибавляетъ, и кто мало, не умаляетъ“. <sup>4)</sup> Вышнее знаніе вообще особенно большой цѣны не имѣетъ, пбо ко спасенію приводитъ только благодатная жизнь Церкви. Вѣрующій простецъ (*idiota religiosus*) много лучше богохульнаго и безстыднаго софиста. <sup>5)</sup> „Поэтому лучше и полезнѣе оставаться простыми и малознающими и приближаться къ Богу посредствомъ любви, нежели считая себя много знающими и очень опытными, оказываться хулителями своего Бога... И потому-то Навель восклицаетъ:

идуть по многимъ и различнымъ дорогамъ (*varie et multiformiter et imbecille*), не всегда согласные между собою относительно однѣхъ и тѣхъ же вещей. PG., t. 7, col. 1178A. Сочиненія, стр. 488.

<sup>1)</sup> Iren. Contra haer. V202. Migne, PG., t. 7, col. 1178A. Сочиненія, стр. 488.

<sup>2)</sup> Iren. Contra haer. I 103. Migne, PG., t. 7, coll. 553B. 556A. Сочиненія, стр. 50—51.

<sup>3)</sup> Tertull. De praescr. cap. 14: manentē forma ejus in suo ordine (въ 13 гл. Тертуллианъ только что изложилъ „правило вѣры“), quantum libet quaeras et tractes, et omnem libidinem curiositatis effundas. Fides in regula posita est... Adversus regulam nihil scire omnia scire est. Migne, PL., t. 2, coll. 31B. 32A.

<sup>4)</sup> Iren. Contra haer. I 102. Migne, PG., t. 7, col. 553A. Сочиненія стр. 50.

<sup>5)</sup> Contra haer. V202. Migne, PG., t. 7, coll. 1177C—1178A. Сочиненія, стр. 488.

„знаніе надмѣваетъ, а любовь назидаетъ“ (1 Кор81); не то, чтобы онъ порицалъ истинное знаніе (*vera scientiam*) о Богѣ,— шаче онъ прежде всего обвинилъ-бы себя самого—, но онъ знаетъ, что пѣкоторые, надмѣваясь подъ предлогомъ знанія, оставляютъ любовь Божію.: и потому, отбывая ихъ тщеславіе такимъ знаніемъ, говоритъ: „знаніе надмѣваетъ, а любовь назидаетъ“... Итакъ, гораздо лучше, если кто-либо ничего не зная, не постыгая ни одной причины, почему казая-либо изъ сотворенныхъ вещей создана, вѣруетъ въ Бога и пребываетъ въ Его любви, чѣмъ, надмѣваясь такимъ знаніемъ, отпадать отъ любви, которая животворитъ человѣка: (лучше), если онъ не горится ни за какимъ другимъ знаніемъ, кромѣ знанія Иисуса Христа, Сына Божія, распятаго за насъ, чѣмъ чрезъ хитрые вопросы и тонкія рѣчи (*minutioloquia*; другое чт: *multiloquia*—многословіе) впадать въ пощестіе“. <sup>1)</sup>

Вотъ что отвѣтила гностикамъ Церковь второго вѣка устами св. Иринея и Тертуліана. Гностикъ, руководимый своимъ религіознымъ интересомъ, подходитъ къ источнику христіанскаго откровенія съ соудомъ своего разсудка и почерпалъ отсюда всё свои „безконечныя родословія“, почерпалъ все, чего хотѣлъ, пользуясь аллегорическимъ методомъ толкованія и не останавливаясь иногда даже предъ измѣненіемъ самаго текста. Церковные писатели поставили книги христіанскаго откровенія въ неразрывную связь съ самою церковной жизнью. Сохраненіе книгъ Новаго Завѣта Церковью ручается за ихъ подлинность, и только вселенское самосознаніе единой Церкви Христовой дастъ непогрѣшимое толкованіе этимъ книгамъ. А своимъ примѣромъ церковные писатели второго вѣка показали, что всякій научный методъ толкованія Свящ. Писанія вполне законенъ и хорошъ, но къ истинѣ онъ будетъ приводить только того ученаго изслѣдователя, который вселенское самосознаніе и благодатную жизнь Церкви ставитъ выше своего личнаго разумѣнія. При чтеніи ихъ сочиненій чувствуешь—и нельзя не чувствовать!—что они,—родоначальники церковной богословеской науки—, жили въ Церкви и горячо вѣрбовали во едину святуу, соборную и апостоль-

<sup>1)</sup> *Contra haer.* II 26i. Migne, PG., т. 7, col. 800A—C. Сочпненія, стр. 186.

скую Церковь. <sup>1)</sup> Вѣру эту и завѣщали они вѣбмъ своимъ преемникамъ на поприщѣ церковной богословской науки.

Вшовиникъ вѣбхъ ересей и заблужденій, апокалипсическій драконъ, древній змій, обольщающій всю вселенную (Апок: 129), этотъ змій, не смотря на всю свою несомнѣнную талантливость и обширную практику въ теченіе 7419 лѣтъ, очень часто, можно даже сказать постоянно повторяется. Какъ гностици втораго вѣка въ книгахъ Свящ. Писанія искали оправданія своимъ религіознымъ системамъ, такъ и постѣ церковные люди искали въ нихъ оправданія своимъ философско-научнымъ построеніямъ, а въ послѣднее время—своимъ социальнo-экономическимъ и политическимъ ученіямъ, ищутъ этого оправданія, „будто въ ложномъ сонномъ мечтаніи вторгаясь въ Писаніе“, ищутъ и—находятъ, „искусно приспособляя къ своимъ баснямъ Божественныя изреченія“. Какъ изъ рога изобилія сыплются самыя ужасныя обвиненія Церкви въ томъ, будто она неслыла ученіе Христово; Церковь богохульно обзывается возстановительницей ада, разрушеннаго Христомъ. Възвѣтъ „церковнаго христіанства“ создается новыя ученія, которыя называются „единственно истиннымъ“, „евангельскимъ“ христіанствомъ. Ученія эти вырастаютъ какъ грибы. И что же? Вѣбмъ этимъ смѣлымъ и гордымъ реформаторамъ Церкви приходится пользоваться приемами древняго Марціона съ тѣмъ только различіемъ, что они часто хотятъ служить лишь одной „свободной“ наукѣ и совѣбмъ умалчиваютъ о религіи. <sup>2)</sup> Развѣ въ самомъ

<sup>1)</sup> Св. Иринея „вѣбмъ своимъ существомъ, умомъ и сердцемъ проникъ въ вѣру Церкви, какъ она предана ему и какъ онъ понималъ ее. Онъ стремится сгруппировать важнѣйшія положенія ея и сдѣлать ихъ доступными для общаго пониманія. Но, обосновывая для вѣрующихъ содержаніе ея возможными при этомъ доводами, онъ обнаруживаетъ въ своемъ произведеніи поразительную напряженность вѣры и религіозной жизни, сохраняя вѣрѣ ея простоту и силу, ея практическую тенденцію и теплоту. Онъ все время остается въ области духовной жизни, религіознаго чувства и настроенія и нравственной дѣятельности“. Проф. Н. И. Сагарда. Новоткрытое произведеніе св. Иринея Лионскаго: „Доказательство апостольской проповѣди“. Христіанское Чтеніе, т. 223 [1907, ч. 2], стр. 880. Хотя церковные писатели пользовались одинаковымъ съ гностиками методомъ толкованія, во отъ гностическихъ заблужденій ихъ спасала именно ихъ церковность. Cfr. Thomasius, Die Dogmengeschichte, S. 135.

<sup>2)</sup> Cfr. Th. Zahn. Geschichte des neutestamentlichen Kanons, I 2, S. 651

дѣлѣ не паюмшасть Маркіонова меча вся эта новозавѣтная гиперкритика, которая самодержавно и неограниченно господствовала въ западной протестантской наукѣ до конца прошлаго вѣка, когда началось утѣшительное обратное движеніе къ традиціи, особенно въ трудахъ Цана и Гарнака. <sup>1)</sup> И развѣ болѣе совершенные научные методы удерживали отъ заблужденія тѣхъ, кто не хотѣлъ знать авторитета церковнаго? Нѣтъ, когда начинаютъ толковать Новый Завѣтъ независимо отъ Церкви, то и безъ аллегорическаго метода достигаютъ не менѣе неожиданныхъ и произвольныхъ результатовъ, чѣмъ гностики второго вѣка. Надъ веѣми вѣками въ полной мѣрѣ оправдывается мудрое изреченіе Климента Александрійскаго: „Люди, предавшіеся страстямъ, паслѣдуютъ и Писаніе сообразно ео своимъ пожеланіямъ“. <sup>2)</sup> Развѣ гений нѣмецкаго народа не дать намъ художественнаго образа „независимаго“, самостоятельнаго и ученнаго толкователя Новаго Завѣта?

Тѣсная готическая комната съ высокими сводами. Фаустъ разсуждаетъ:

Возьму я подлинникъ раскрою.

Съ правдивымъ чувствомъ, я взвалкаль

1) „Было время—да широкая публика еще находится въ немъ—когда полагали, что о древнѣйшей христіанской литературѣ, включая и Новый Завѣтъ, должно думать какъ о рядѣ поддѣлокъ и обмановъ. Время это прошло. Для науки это была эпоха, въ теченіе которой она многому научилась и послѣ которой она многое должна позабыть. Но результаты дальнѣйшихъ изслѣдованій въ „реакціонномъ“ направленіи выходятъ за границы того, что можно-бы пожалуй назвать среднимъ состояніемъ современной критики.. Я не стѣсняюсь употребить слово „реакціонный“ („rückläufig“); вѣдь должно лесть называть ихъ собственными именами, а въ критикѣ источниковъ древнѣшаго христіанства мы безъ сомнѣнія находимся въ реакціонномъ движеніи къ традиціи.. Придетъ время,—и оно уже наступаетъ—когда мало будутъ беспокоиться о дешифрованіи литературно-историческихъ проблемъ въ области первохристіанства, потому что, что здѣсь вообще устанавливается, слѣдуетъ общепризнаннымъ—именно существенное право традиціи, за вычетомъ немногихъ значительныхъ исключеній“ Adolf Harnack. Die Chronologie der altchristlichen Litteratur bis Eusebius, I-er Bd. Leipzig. 1896. Vorrede, SS. VIII. X—XI passim. Cfr. Beiträge zur Einleitung in das Neue Testament von Adolf Harnack. I Heft. Lukas der Arzt der Verfasser des dritten Evangeliums und der Apostelgeschichte. Leipzig. 1906. Vorwort. SS. III—IV.

2) Str m. VIII. Migne, PG., t. 9, col. 533A. Мысль эта многократно и весьма рѣшительно повторяется въ писаніяхъ святоотеческихъ.

Святой оригиналь  
 Перевести мнѣ рѣчию родною.  
 (Онъ открываетъ томъ и готовится)  
 Написано: „Въ началѣ было Слово“.  
 Вотъ я и стать! Какъ продолжать мнѣ снова?  
 Могу-ли слову я воздать такую честь?  
 Иначе узко перевести!  
 Коль взрно озаренъ исходъ тяжелыхъ думъ,  
 То здѣсь написано. „Въ началѣ быть лишь умъ“.  
 На первой строчкѣ надо тириться.  
 Чтобы веру не заблудиться!  
 Умъ та-ли власть, что все подвигнувъ сотворилъ?  
 Поставлю я: „была въ началѣ сила“.  
 Но въ мигъ такъ собралась писать рука моя,  
 Предчувствую, что все не кончу этимъ я.  
 Вдругъ вижу свѣтъ! Мнѣ духъ глаза открылъ!  
 И я пишу: „Въ началѣ подвигъ былъ“.<sup>1)</sup>

Но вотъ и не художественный образъ, а самый близкій къ намъ историческій фактъ, въ которомъ какъ бы воплотился художественный образъ Гёте. Правда, обстановка совершенно

<sup>1)</sup> „Фаустъ“ Гёте. Переводъ А. Фета, ч. 1, Москва. 1882. стр. 82. Приведемъ и подлинный текстъ этого замѣчательнаго мѣста:

Mich drängt's, den Grundtext aufzuschlagen,  
 Mit redlichem Gefühl einmal  
 Das heilige Original  
 In mein geliebtes Deutsch zu übertragen.  
 (Er schlägt ein Volum auf und schickt sich an).  
 Geschrieben steht: „Im Anfang war das Wort.“  
 Hier stock ich schon! Wer hilft mir weiter fort?  
 Ich kann das Wort so hoch unmöglich schätzen,  
 Ich muss es anders übersetzen.  
 Wenn ich vom Geiste recht erleuchtet bin,  
 Geschrieben steht: im Anfang war der Sinn.  
 Bedenke wohl die erste Zeile,  
 Dass deine Feder sich nicht übereile!  
 Ist es der Sinn, der alles wirkt und schafft?  
 Es solle stehn: im Anfang war die Kraft.  
 Doch, auch indem ich dieses niederschreibe,  
 Schon warnt mich was, dass ich dabei nicht bleibe.  
 Mir hilft der Geist! Auf einmal seh ich Rath  
 Und schreibe getrost: im Anfang war die That!  
 Goethe's Werke. Bd. 5--6. Berlin. 1873. S. 43.



пная. Низкая широкая комната. Натѣво отъ входной двери виситъ простой армякъ. Иконы нѣтъ; въ одномъ углу виситъ коса, а въ другомъ стоитъ лопата. За столомъ въ простой одеждѣ сидитъ старикъ и, нахмуривши свои большія брови, пишетъ. Это Левъ Толстой, какъ онъ изображенъ на известной картинѣ П. В. Рѣпина („Гр. Л. Н. Толстой въ своемъ рабочемъ кабинетѣ въ Ясной Полянѣ“). Иначе разсуждать ясно-полянской Фаустъ при толкованіи и при переводѣ пролога св. Іоанна, своимъ разсужденіямъ придать видъ ученой филологической работы. И что же? Въ результатъ всѣхъ его разсужденій получился уже такой переводъ первыхъ стиховъ св. Іоанна: „Началомъ всего стало разумнѣе жизни. И разумнѣе жизни стало за Бога, и разумнѣе—то жизни стало Богъ“. 1)

Мы можемъ даже утверждать, что древній Маркіонъ какъ-бы снова живетъ на нашихъ глазахъ. Тотъ древній Маркіонъ былъ родомъ изъ Понта, о которомъ такъ много цедобраго говоритъ Тертуліанъ, 2)—нашъ Маркіонъ живетъ въ тульской епархіи, въ крапивненскомъ уездѣ, о которыхъ ничего особенно дурнаго сказать нельзя. 3) Оба они—и Маркіонъ, и Толстой—обвинили Церковь, но сами-то начинали именно съ „обѣщанія“ Евангелія. Маркіонъ, какъ выше упомянуто, вынулъ изъ Евангелія все, что говорится тамъ о рожденіи Христа, и въ „краткомъ изложеніи Евангелія“ Толстого нѣтъ ничего о рожденіи Сына Божія отъ Дѣвы Маріи. Отрѣзавъ Толстымъ и конецъ Евангелій, гдѣ говорится о воскресеніи Сына Божія изъ мертвыхъ. Мало того, Толстой самъ говоритъ, что предосудительно и даже безбожно—вы думаете нечаять евангеліе?—нѣтъ, принимать его въ дѣломъ видѣ, а потому Толстой и изъ среднихъ Евангелій вынулъ все то.

1) Соединеніе и переводъ четырехъ евангелій графа Л. Н. Толстого. Изданіе М. К. Элиидина, т. 1. Genève. 1882. стр. 19, 21, 24. Но въ „краткомъ изложеніи Евангелія“ текстъ этотъ читается иначе: „Въ основу и начало всего стало разумнѣе жизни. Разумнѣе жизни есть Богъ“. Изданіе книгоиздательства „Обновленіе“ и „Посредникъ“. СПБ. 1906. стр. 21.

2) Adv. Marc. I 1. Migne, PL., t. 2, coll. 271—272: Sed nihil tam barbarum ac triste apud Pontum, quam quod illic Marcion natus est.

3) Впрочемъ, mutatis mutandis, можно повторить слова Тертуліана, приведенныя въ предыдущемъ примѣчаніи.

что ему показалось „ненужнымъ“, <sup>1)</sup> и галилейскій Учитель вынужденъ былъ, такимъ образомъ, говорить только то, что принадлежитъ Ему ясно-полянскій лжеучитель.

Такъ, наблюдая за повѣйшими нападеніями на Церковь, видишь, что все они въ высшей степени не новы. Когда люди хотятъ безъ Церкви толковать Евангеліе, они идутъ путемъ Маркіона и гностиковъ и очень скоро остаются совсѣмъ безъ Евангелія. А потому и мы можемъ вмѣстѣ съ церковными писателями второго вѣка открыто и громко провозглашать ту истину, что въ Церкви только дѣйствительное соблюденіе Писаній и правильное ихъ истолкованіе, ибо, по Апостолу, не отдѣльная личность въ своей эгоистической разсудочной обособленности, а Церковь Бога жива съ ея соборнымъ сознаніемъ есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим 3:13). Писаніе лишь для того, кто причастенъ къ церковной жизни. ***А вѣкъ Церкви и безъ Церкви нѣтъ и Священнаго Писанія!***

*Владиміръ Троицкій.*

---

<sup>1)</sup> „Читатель долженъ помнить, что не только не предосудительно откидывать изъ Евангелій несущія (!?) мѣста, освѣщать одни другими, но напротивъ того, предосудительно и безбожно (???) не дѣлать этого, а считать извѣстное число стиховъ и буквъ священными“. Краткое изложеніе Евангелія. Предисловіе по Женевскому изданію 1890 г. стр. 9. Въ изд. 1906 г. вмѣсто „предосудительно и безбожно“ стоитъ—„неразумно“, стр. 9. Срвн. соединеніе и переводъ четырехъ евангелій, т. 1, стр. 11. Общее у Толстого съ Маркіономъ и отрнцаніе Вѣтхаго Завѣта, по по Маркіону одинъ ап. Павелъ былъ истиннымъ апостоломъ, другіе же pseudoapostoli et judaici evangelizatores (Tertull. Adv. Marc. V19. Migne, PL., t. 2, col. 552C.), у Толстаго же ап. Павелъ попалъ въ „основатели христіанскаго Талмуда“, потому что онъ, „не понявъ хорошенько ученіе Христа“ (вотъ вѣдь какъ!), внесъ въ христіанство ученіе о преданіи, и этотъ то принципъ преданія былъ главною причиною извращенія (?) христіанскаго ученія и непониманія его (см. предисловіе къ Женевскому изданію „краткаго изложенія“, стр. 12). Обвиняя ап. Павла въ непониманіи ученія Христа, Толстой опять повторяетъ Маркіона, который, по словамъ св. Иринея, убѣждалъ учениковъ своихъ въ томъ, что онъ достойнѣе довѣрія, нежели апостолы (Contra haer. I 272. Migne, PG., t. 7, col. 688B. Сочиненія, стр. 96), и хвалился тѣмъ, что онъ—неправитель апостоловъ (III 11. PG., t. 7, col. 844B. Сочиненія, стр. 220); да и вообще гностики считали себя мудрѣе не только епископовъ, но даже и апостоловъ (III 22: dicentes se non solum presbyteris, sed etiam apostolis existentes sapientiores. PG., t. 7, col. 847A. Сочиненія, стр. 221).