

Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Февраля № 3. 1897 года.

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской
ГОДЪ Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ
доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXI.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указомъ св. Синода, отъ 16 декабря 1896 г. за № 6530, при церкви с. Новой Ерыклы, приписанной приходомъ къ селу Старой Ерыклѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика и съ назначеніемъ причтамъ обѣихъ церквей жалованья отъ казны — священникамъ по 300 руб., а псаломщикамъ по 100 р. въ годъ.

Симбирская духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на прошеніи одного изъ учителей церковно-приходской школы о предоставленіи ему псаломщическаго мѣста въ какомъ—либо приходѣ безъ экзамена, который онъ обязуется выдержать черезъ полгода со дня назначенія на должность псаломщика, слѣдующаго содержанія: „къ испытанію на должность псаломщика, столь нетрудному, особенно для челоувѣка, бывшаго въ семинаріи, можно всегда приготовить-

сл, а тѣмъ болѣе—въ каникулярное время.—При подобныхъ прошеніяхъ отъ учителя школы долженъ прилагаться отзывъ отъ мѣстнаго священника-законоучителя о просителѣ, съ указаніемъ на то, есть или нѣтъ препятствія къ его увольненію отъ школы. Къ свѣдѣнію учителей и законоучителей напечатать о семъ распоряженіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Приказали: о содержаніи Архипастырской резолюціи пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Опредѣленіемъ Симбирскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 10/14 января, постановлено: припечатать въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію благочинныхъ епархіи, чтобы они поручаемыя имъ слѣдственные дѣла, предварительно представленія начальству, скрѣпляли своимъ подписомъ, прошнуровывали заключающіяся въ нихъ бумаги и прилагали печать, подѣ опасеніемъ отвѣтственности за неисполненіе сего.

Симбирская духовная Консисторія слушала: отношеніе фабричнаго инспектора Симбирской губерніи, отъ 28 минувшаго декабря за № 119, слѣдующаго содержания: при посѣщеніи фабрикъ Симбирской губерніи ему неоднократно случалось слышать заявленія отъ фабрикантовъ и родителей малолѣтнихъ, что полученіе отъ священниковъ метрическихъ свидѣтельствъ и выписей изъ церковныхъ книгъ,—документовъ, требуемыхъ для поступленія малолѣтнихъ на фабрики, бесплатно часто сопряжено съ большими трудностями и проволочками; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ они совсѣмъ отказываютъ въ бесплатной выдачѣ, иногда же, какъ замѣчено, выданныя свидѣтельства составлены неправильно и не имѣютъ значенія документовъ; нѣкоторые причты отказываются выдавать выписи безъ оплаты гербовымъ сборомъ, нѣкоторые же при выдачѣ свидѣтельствъ ограничиваются указаніемъ числа лѣтъ съ оговоркою, что таковое свидѣтельство не дѣйствительно, такъ какъ не оплачено гербовымъ сборомъ. Между тѣмъ, въ силу ст. 57 уст. герб. (изд. 1893 г.) и при-

мѣчанія 1 къ ст. 67 наказа чинамъ фабр. инспекціи, какъ означенныя метрическія свидѣтельства и выписи, такъ и прошенія о выдачѣ ихъ, совершенно свободны отъ оплаты гербовымъ сборомъ. Въ виду вышеизложеннаго фабричный инспекторъ Симбирской губерніи М. Хоменко просилъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе по епархіи о безостановочной выдачѣ всѣми причтами документовъ, какъ-то: метрическихъ свидѣтельствъ, выписей и проч., удостоверяющихъ малолѣтнихъ и подростковъ, желающихъ поступить на фабрики, — безъ какихъ-либо документовъ они не могутъ быть туда приняты, — безмездно и безъ оплаты гербовымъ сборомъ.

По справкѣ, приказали и Его Преосвященство утвердилъ: по вопросу, возбужденному фабричнымъ инспекторомъ Симбирской губерніи М. Хоменко, отъ 26 прошлаго декабря за № 119, относительно выдачи священно-церковно-служителями метрическихъ выписей о рожденіи малолѣтнихъ и подростковъ безмездно и безъ оплаты гербовымъ сборомъ, на предметъ поступленія ихъ въ фабричныя работы, Епархіальнымъ Начальствомъ въ свое время уже было сдѣлано и опубликовано распоряженіе, коимъ должны руководиться въ потребныхъ случаяхъ причты епархіи (смотри 22, 23 №№ Епарх. Вѣд. за 1894 г. и № 13 тѣхъ же Вѣдомостей за 1895 годъ). Между тѣмъ изъ упомянутаго отношенія фабричнаго инспектора усматривается, что нѣкоторые причты отказываются отъ выдачи выписей безъ оплаты гербовымъ сборомъ, другіе же выдавая выписи на малолѣтнихъ ограничиваются лишь указаніемъ ему лѣтъ и № записи по метрикамъ. Посему, въ виду неправильныхъ дѣйствій сихъ причтовъ по изложенному вопросу, подтвердить — и подтверждается — всѣмъ причтамъ епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы выдача малолѣтнимъ метрическихъ выписей о ихъ возрастѣ, на предметъ поступленія въ работы на фабрики, заводы и мануфактуры, производилась причтами согласно циркулярному распоряженію канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 4 мая 1895 г. за № 2543, припечатанному въ 13 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ, безъ взиманія какъ осо-

бой платы за написаніе выписей, такъ равно и гербоваго сбора на новыя выписи и на прошенія о выдачѣ таковыхъ, съ тѣмъ однако, чтобы на выдаваемой выписи была обязательно дѣлаема отиѣтка, что „метрическая выпись выдана на предметъ представленія фабричной инспекціи и только для сего и дѣйствительна“.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ предоставлены мѣста—*священническія*: въ с. Паракинѣ, Ардатовскаго у., діакону с. Киржеманѣ на р. Менѣ, того же у., Павлу Діеву; въ с. Красной Полянѣ, Сызранскаго у., діакону с. Мордова, Сенгилеевскаго у., Іоанну Рождественскому; въ с. Шереметовѣ Вознесенскомъ, Сызранскаго у., діакону с. Тетюшской Слободы, Симбирскаго у., Іакову Доброхотову; *діаконскія*: въ с. Репьевкѣ—Космынкѣ, Симбирскаго у., окончившему курсъ въ семинаріи Николаю Сальникову; въ с. Чурадчекахъ, Буинскаго у., студенту семинаріи Васидію Утѣхину; въ с. Аловѣ, Алатырскаго у.,—состоявшему въ должности псаломщика при церкви того же села діакону Іоанну Алексѣеву; въ с. Сырсяхъ, Алатырскаго у., псаломщику с. Среднихъ Тимерсянъ, Симбирскаго у., Александру Прудентову; въ с. Сосновкѣ, Карсунскаго у.,—псаломщику с. Коржевокъ того же у., Виктору Разумову; *псаломщическія*: въ с. Сурминѣ, Сызранскаго у., бывшему воспитаннику 4 клас. духовнаго училища Захарію Милонову; въ с. Барашевѣ, Алатырскаго у., послушнику Покровскаго монастыря Михаилу Потоцкому; въ с. Коржевкѣ, Карсунскаго у., діаконскому сыну Дмитрію Сергіевскому; въ с. Новой Рачейкѣ, Сызранскаго у., бывшему учителю Николаю Малиновскому; въ с. Нечаевкѣ, Карсунскаго у., бывшему воспитаннику 1 кл. семинаріи Василию Троицкому; въ с. Старомъ Тукшумѣ, Сенгилеевскаго у., окончившему курсъ въ Сызранскомъ духовномъ училищѣ Петру Сокольскому; въ с. Хлыстовкѣ, Ардатовскаго у., окончившему курсъ въ Алатырскомъ духовномъ училищѣ Василию Семенову; въ с. Кайбичевѣ, Арда-

товскому у., псаломщическому сыну Василию Крестовскому, и въ с. Большихъ Арабузяхъ, Буинскому у., безмѣстному псаломщику Сергѣю Ѳоминому.

Его Преосвященствомъ перемѣщены: на *священническія* вакансіи: въ с. Хоршеваши, Курмышскаго у.,—священникъ с. Шереметева Вознесенскаго, Сызранскаго у., Евгений Перовъ; въ с. Комаровку, Карсунскаго у.,—священникъ Пригорода Юшанска, Симбирскаго у., Андрей Рождественскій; въ Пригородъ Юшанскъ—священникъ с. Комаровки Іоаннъ Флоренсовъ; въ с. Подвалье, Сенгилеевскаго у.,—священникъ Сельдинской слободы, Симбирскаго у., Ѳеодоръ Благовидовъ; въ с. Сельдинскую слободу—священникъ с. Ильмоваго Куста, Буинскаго у., Петръ Анаксагоровъ; въ с. Низовку на р. Нуѣ, Ардатовскаго у., священникъ с. Тазнѣва, того же у., Петръ Индустриевъ; въ с. Тазнѣво—священникъ с. Низовки Іоаннъ Розовъ; на *діаконскія* вакансіи: въ с. Четвертаково, Ардатовскаго у.,—діаконъ с. Сосновки, Карсунскаго у., Іоаннъ Богородицкій; въ с. Повадимово, Алатырскаго у.,—діаконъ с. Сыресь, того же у., Николай Доброхотовъ, и на *псаломщическія* вакансіи: въ с. Найманы, Ардатовскаго у.,—псаломщикъ с. Хлыстовки, того же у., Василій Лавровъ; въ с. Архангельское, Ардатоваго у.,—псаломщикъ с. Барашева, Алатырскаго у., Николай Сугутскій; въ с. Убеи, Буинскаго у.,—псаломщикъ с. Кроткова, Сенгилеевскаго у., Михаилъ Даниловъ; въ с. Кротково, Сенгилеевскаго у.,—псаломщикъ с. Старога Тукшума, того же у., Евгений Дорошинъ; въ с. Молвино, Сенгилеевскаго у.,—псаломщикъ с. Уренско-Карлинской слободы, Карсунскаго у., Алексѣй Васильевъ; въ с. Уренско-Карлинскую слободу—псаломщикъ с. Нечаевки, Карсунскаго же у., Алексѣй Грацилевъ; въ с. Коноплянку, Карсунскаго у., псаломщикъ с. Лавы, Сызранскаго у., Николай Степановъ, и въ с. Лаву—псаломщикъ с. Коноплянки Ѳеодоръ Тархановъ.

Умершіе: священникъ с. Подвалья, Сенгилеевскаго у., Петръ Маловъ; священникъ с. Красной Поляны, Сызранскаго у., Николай Григоровъ; заштатный священникъ Стефанъ Веселицкій; діаконовъ с. Четвертакова, Ардатовскаго у., Семенъ Ивановъ; псаломщикъ с. Убей, Буинскаго у., Дмитрій Бильдюшевскій; псаломщикъ с. Арской слободы, Симбирскаго у., Григорій Антоновъ; псаломщикъ с. Сурковъ, Карсунскаго у., Алексѣй Фавстрицкій, и псаломщикъ единовѣрческой церкви с. Кладбищъ, Алатырскаго у., Терентій Костинъ.



Ж У Р Н А Л Ъ

Симбирскаго Епархіального Училищнаго Совѣта № 27.

(Продолженіе).

2) Докладъ Симбирскаго епархіального наблюдателя школь церковно-приходскихъ и грамоты, священника Дмитрія Троицкаго, отъ 15 октября сего года за № 7-мъ, слѣдующаго содержанія: „просматривя дѣла экзаменаціонныхъ комиссій, съ приложенными къ нимъ письменными работами ученическими и мнѣніями отдѣленій за 1896 годъ, я замѣтилъ, что а) не все ученики, явившіеся на экзаменъ для полученія льготнаго свидѣтельства, удостоены экзаменаціонными комиссіями полученія его, б) нѣкоторые ученики, удостоенные комиссіями льготнаго свидѣтельства, отдѣленіями признаны незаслуживающими его. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніями комиссій и отдѣленій, съ своей стороны нахожу, что многіе ученики, даже отдѣленіями признанные заслуживающими льготнаго свидѣтельства, недостойны полученія его. Прилагаю при семъ списокъ таковыхъ учениковъ. По *Симбирскому* уѣзду: Корчагинъ Илья, Фроловъ Семенъ — ученики Конновской школы, Игнатьевъ Матвѣй — ученикъ Старо-Алейкинской школы. По *Алатырскому* уѣзду: Мещериновъ Петръ — ученикъ Чуварлойской школы, Маланьинъ Иванъ — ученикъ Атратской школы, Панинъ Павелъ — ученикъ Студенецкой школы, Аѣиногеновъ Семенъ, Аѣи-

ногеновъ Дмитрій, Булдинъ Евфимъ—ученики Елховской школы, Аркашинъ Степанъ—ученикъ Цыповской школы грамоты, Завалевъ Андрей, Завалевъ Сергѣй—ученики Засарской школы, Никуличевъ Андрей, Носковъ Семень—ученики Николаевской школы. По *Карсунскому* уѣзду: Бамбуринъ Дмитрій—ученикъ Лапшаурской школы, Анна Бурова—ученица Больше-Березинской школы, Анисимовъ Афанасій, Аксеновъ Владиміръ, Родіоновъ Адрианъ—ученики Кошелевской школы. По *Курмышскому* уѣзду: Шеламагинъ Петръ—ученикъ Ильино-Горской школы, Оедоровъ Терентій—ученикъ Юманайской школы грамоты, Арсеньевъ Яковъ—ученикъ Яндашской школы грамоты, Егорова Густина—ученица Ильянкинской школы грамоты, Маториновъ Николай—ученикъ Барятинской школы. По *Сызранскому* уѣзду: Піуновъ Михаилъ—ученикъ Сурминской школы, Катинъ Игнатій—ученикъ Бобарыкинской школы. По *Сенгилеевскому* уѣзду: Рябовъ Никифоръ—ученикъ Чекалинской школы. По *Ардатовскому* уѣзду: Солуяновъ Мойсей—ученикъ Кочкушской школы. По *Буинскому* уѣзду: Никитинъ Василій—ученикъ Сіушевской школы. Всѣ эти ученики написали диктантъ крайне неудовлетворительно и не только въ орфографическомъ, даже въ каллиграфическомъ отношеніи, а потому совершенно незаслуженно получили за него баллъ удовлетворительный, поставленный имъ экзаменаціонными комиссіями.

3) *Его же* епархіальнаго наблюдателя докладъ отъ 18 октября за № 9-мъ съ изложеніемъ нижеслѣдующаго: „экзаменаціонныя письменныя работы учениковъ церковно-приходскихъ школъ за истекшій учебный годъ показали, что 1-е) нѣкоторыя экзаменаціонныя комиссіи предлагали экзаменовавшимся для диктанта не связную статью или отрывокъ, а нѣсколько отдѣльныхъ фразъ, что прямо противорѣчитъ § 23-му правилъ объ испытаніяхъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ на льготу по отбыванію воинской повинности, 2) иныя комиссіи выбирали для диктанта статьи слишкомъ краткія и далеко своимъ изложеніемъ не обнимающія всѣхъ правилъ правописанія, положенныхъ для изученія программой церковно-приходскихъ школъ. Вслѣдствіе этого

считаю долгомъ просить Совѣтъ объявить экзаменаціоннымъ коммиссіямъ, чтобы на будущее время онѣ во 1-хъ предлагали для диктанта не отдѣльныя фразы, а статью или отрывокъ изъ классной книги для чтенія, какъ это требуется § 23-мъ правилъ объ испытаніяхъ, и, во 2-хъ, избирали статью или отрывокъ въ объемъ ни какъ не менѣе 8—10 печатныхъ строкъ, чтобы легче было судить, всѣ ли пройдены правила правописанія, указанныя въ программѣ, и какъ онѣ усвоены экзаменованными.

Справки. 1-я) Прошенія 17 учениковъ и 2 ученицъ Бездинской школы грамоты и одно общее удостовѣреніе мѣстнаго причта о лѣтахъ ихъ представлены въ Епарх. Училищн. Совѣтъ Буинскимъ отдѣленіемъ при отношеніи отъ 12 октября за № 185-мъ, при чемъ въ послѣднемъ (удостовѣреніи) не проставленъ годъ рожденія ученика Лаврентія Васильева; время же рожденія прочихъ учениковъ обозначено надлежащимъ образомъ и всѣ они оказались имѣющими установленный для полученія свидѣтельствъ возрастъ; 2) при томъ же отношеніи Буинскаго отдѣленія представлена и метрическая выпись о рожденіи ученика Именевской школы Александра Матвѣева, признаннаго отдѣленіемъ, по успѣхамъ, достойнымъ полученія льготнаго свидѣтельства, изъ которой (выписи) усматривается, что онъ, Матвѣевъ, рожденъ 5 января 1881 года и слѣдовательно установленный для полученія означеннаго свидѣтельства возрастъ также имѣетъ. 3) При разсмотрѣніи экзаменныхъ документовъ на засѣданіи Совѣта, между прочимъ, усмотрѣно, что въ нѣкоторыхъ экзаменныхъ спискахъ имѣются подчистки и поправки балловъ безъ надлежащихъ оговорокъ и вообще документы представляются коммиссіями не подшитыми и не всегда въ опрятномъ видѣ. 4) Курмышскимъ отдѣленіемъ внесенъ въ свой списокъ по Ильино-Горской школѣ ученикъ Храмцовъ, признанный испытательной коммиссіей недостойнымъ полученія свидѣтельства. 5) Карсунское отдѣленіе внесло въ списокъ учениковъ, коимъ признается возможнымъ выдать льготное свидѣтельство, ученика Архангельско-

Курофловской школы Степана Оленина, не имѣвшего ко дню испытанія 11 лѣтъ (родился 25 іюля 1885 года). 6) По § 18 правилъ для выдачи свидѣтельствъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, къ испытаніямъ могутъ быть допускаемы лишь тѣ воспитанники, кои имѣютъ не менѣе 11-ти лѣтъ отъ роду и не свыше призывнаго возраста. 7) По смыслу того же § правилъ, къ испытаніямъ допускаются воспитанники православнаго исповѣданія, а въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 апрѣля 1887 года за № 7-мъ, по вопросу о вѣроисповѣданіи допускаемыхъ къ испытаніямъ учениковъ, излагается слѣдующее: „по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе по возбужденному нѣкоторыми епархіальными Преосвященными вопросу о допущеніи къ испытаніямъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ по воинской повинности воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ неправославнаго исповѣданія. Приказали: обсудивъ возбужденный Преосвященными нѣкоторыхъ епархій вопросъ о допущеніи воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ Католическаго исповѣданія на право полученія льготныхъ свидѣтельствъ IV-го разряда по отбыванію воинской повинности и признавая сей вопросъ имѣющимъ общее значеніе для всѣхъ епархій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными циркулярными указами, что къ испытаніямъ на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по духовному вѣдомству, могутъ быть допускаемы всѣ воспитанники церковно-приходскихъ школъ, безъ различія исповѣданій, но съ тѣмъ, чтобы испытанія воспитанниковъ не православнаго исповѣданія и раскольниковъ производились во всемъ согласно требованіямъ, изъясненнымъ въ изданныхъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 8/15 октября 1886 года Правилахъ для производства сихъ испытаній“.—8) Свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса церковно-приходскихъ школъ воспитанницамъ оныхъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, напечатан-

наго въ № 23-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ, выдаются по указанной въ томъ же № формѣ завѣдывающими школами и учителями, за ихъ подписомъ.

(Продолженіе будетъ).



Отъ Совѣта Братства трехъ Святителей и Симбирскаго епархіального училищнаго Совѣта — къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ епархіи и настоятелей и настоятельницъ монастырей.

Совѣтъ Братства трехъ Святителей и епарх. училищ. Совѣтъ покорнѣйше просить оо. благочинныхъ и настоятелей и настоятельницъ монастырей Симбирской епархіи: 1) направлять денежную корреспонденцію съ суммами, подлежащими представленію тому или другому Совѣту, непосредственно на имя сихъ Совѣтовъ, а не на имя предсѣдателя оныхъ, — о. ректора духовной семинаріи или кого другаго, какъ это нѣкоторые до сихъ поръ дѣлали; 2) не смѣшивать при этомъ два различныхъ учрежденія — епарх. училищ. Совѣтъ, вѣдающій дѣла ц.-п. школъ, съ Совѣтомъ епарх. женскаго училища; 3) въ денежные пакеты, посылаемые въ Совѣтъ Братства или въ епарх. училищ. Совѣтъ не вкладывать отношеній и денегъ, направляемыхъ въ книжный складъ Братства, такъ какъ денежные дѣла его и отчетность ведутся особо и отдѣльнымъ лицомъ; 4) для отчетности о. казначея Совѣта Братства и епарх. Совѣта въ отношеніяхъ, съ провозженіемъ денегъ, точно обозначать, какой сборъ изъ ниже слѣдующихъ представляется: а) кружечный ли по церквамъ сборъ въ пользу Братства и за 1-ю или за 2-ю половину года; б) пожертвованія ли отъ причтовъ; в) пожертвованія ли отъ церквей и монастырей; г) членскіе ли взносы съ обязательнымъ поименованіемъ лицъ, сдѣлавшихъ оныя, д) кружечный ли сборъ 1 го октября въ пользу ц. школъ и е) по г. Симбирску — кружечный сборъ въ церквахъ въ день общаго собранія членовъ Братства, имѣющій быть заранѣе объявленнымъ; — а если въ одномъ пакетѣ

или при одномъ отношеніи представляются деньги разныхъ сборовъ, то — точно обозначать количество суммы, составляющей тотъ или другой сборъ, и 5) наконецъ представлять деньги всегда своевременно, такъ чтобы къ концу года были высланы по назначенію все выше упомянутыя сборы.



О т ч е т ь

о состояніи Симбирскаго епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 189⁵/₆ учебный годъ.

(Продолженіе).

III. Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписанія программы, если таковыя были допущены.

По днямъ недѣльные уроки были распредѣлены такъ:

Въ VI классѣ при 17 урокахъ въ недѣлю ежедневно по обязательнымъ предметамъ по преимуществу было по три урока, кромѣ четвертаго, когда было два урока. Необязательные предметы: чтеніе, шит. церковныхъ облаченій. въ понедѣльникъ, четвергъ и субботу были послѣдними уроками, во вторникъ и среду рукодѣлье и чтеніе помѣщены были на второмъ урокѣ, въ четвергъ и пятницу пѣніе и рукодѣлье занимали третій урокъ.

Въ V классѣ, при 20 недѣльныхъ урокахъ, въ два дня было по четыре урока, 4 дня по 3. Одинъ урокъ изъ необязательныхъ былъ первымъ, два—вторыми уроками, одинъ четвертымъ.

Въ IV классѣ, при 14 урокахъ въ недѣлю, въ два дня было по три урока, въ остальные 4—по два. Необязательные и не требующіе большаго умственнаго труда въ 4 дня были третьими уроками, въ два—послѣдними, въ 3—вторыми, въ одинъ — день первыми.

Въ III классѣ, при 24 урокахъ въ недѣлю, въ два дня

было по 3 урока, въ 4—по два. Легкіе и необязательные размѣщены были: въ 3 дня послѣдними, въ 3 дня вторыми, въ 3 дня третьими.

Во II классѣ, при 14 урокахъ въ недѣлю, два дня имѣли три урока, 4—по два. Необязательные и легкіе въ три дня занимали первые уроки., въ два—вторые, въ три—третьи, въ два—четвертые.

Въ первомъ классѣ во все дни недѣли, при 12 урокахъ, было по два обязательныхъ учебныхъ предмета, въ 5 дней они занимали первые и третьи уроки, въ одинъ—второй и третій. Необязательные и легкіе въ 5 дней занимали вторые уроки, въ 6 дней—послѣдніе, въ одинъ день—первый.

Обязательное количество уроковъ, установленное программой преподаванія предметовъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, выполнено во всехъ классахъ. Уклоненіе отъ указанной нормы уроковъ произошло въ IV, V и VI классахъ, вѣдствие введенія 6 уроковъ шитва церковныхъ облаченій на основаніи указа Св. Синода отъ 1 апрѣля 1888 года за № 4, гдѣ занятіе шитвомъ церковныхъ облаченій рекомендуется для воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Во исполненіе вышеозначеннаго указа, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, своимъ журналомъ отъ 11 мая 1888 года за № 3, Совѣтъ постановилъ изъ числа 12 руководѣльныхъ уроковъ отдѣлить два урока въ недѣлю исключительно для пріученія воспитанницъ шить церковные вещи и одежды и ввести это обязательное обученіе съ начала 18⁸⁸/89 учебнаго года. И съ тѣхъ поръ ежегодно въ недѣльныхъ росписаніяхъ учебныхъ занятій помѣщалось шитье церковныхъ облаченій.

Въ росписаніи находится также одинъ урокъ пѣнія въ VI классѣ, не положенный программой. Отступленіе сдѣлано по слѣдующему поводу. Инспекторъ народныхъ школъ Красевъ заявилъ училищу о томъ, чтобы воспитанницы епархіальнаго женскаго училища, какъ кандидатки на званіе сельской учительницы, были основательно подготовлены къ правильному веденію класснаго и церковнаго пѣнія. Въ виду этого, пишетъ онъ, въ своей запискѣ

на имя инспектора классовъ, урокамъ пѣнія въ епархіальномъ училищѣ полезно было бы придать особенное значеніе и успѣхи ученицъ по этому предмету оцѣнивать въ аттестатахъ ученицъ особенными баллами, съ которыми бы и можно было соображаться потомъ, при опредѣленіи ученицъ епархіальнаго женскаго училища на мѣста сельскихъ учительницъ. Совѣтъ, журнальнымъ опредѣленіемъ 1883 года, утвержденнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ призналъ необходимымъ имѣть въ VI классѣ одинъ урокъ пѣнія, такъ, чтобы ученицы, не прерывая уроковъ пѣнія въ этомъ классѣ, могли главнымъ образомъ ознакомиться съ приемами обученія пѣнія, а чтобы ученицы цѣнили пѣніе и считали его необходимымъ предметомъ, какъ въ курсѣ своего обученія, такъ и въ народныхъ школахъ, постановлено дѣлать отмѣтки по пѣнію въ аттестатахъ. Уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ въ V классѣ уроковъ по дидактикѣ не положено, въ росписаніи же назначено два урока. Это отступленіе отъ указанія устава допущено по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ приведенномъ выше письмѣ Красева было заявлено: „желая сдѣлать положеніе воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища въ начальной школѣ, въ качествѣ учительницъ, еще болѣе твердымъ и полезнымъ для народа и его образованія, я просилъ бы обратить особенно вниманіе на теоретическое и практическое подготовленіе вашихъ ученицъ къ болѣе осмысленному веденію въ начальной школѣ письменныхъ занятій въ орфографическомъ и смысловомъ отношеніяхъ“. Совѣтъ училища, съ разрѣшенія Преосвященнаго, отъ 12 декабря 1883 года постановилъ: такъ какъ уроковъ по педагогикѣ въ VI классѣ недостаточно, то увеличить ихъ до 4 въ недѣлю, такъ чтобы было по 2 урока въ недѣлю въ V и VI классахъ училища.

Съ тѣхъ поръ въ росписаніи ежегодно помѣщается въ V классѣ 2 урока по дидактикѣ. Съ 1893 года во II, III и IV классахъ открыты уроки рисованія по два въ каждомъ, по докладу инспектора, утвержденному епархіальною властью.

Уставомъ епархіальныхъ училищъ (примѣчаніе къ програм-

мѣ 5 класса) чистописание назначено во внѣклассное время. Въ предлагаемомъ же росписаніи 5 класса назначенъ одинъ урокъ по чистописанію въ учебные часы; это на слѣдующемъ основаніи. Въ ноябрѣ 1883 года бывшимъ инспекторомъ училища было предложено Совѣту на обсужденіе слѣдующее: въ видахъ большей производительности уроковъ по чистописанію для ученицъ IV класса, я полагаю бы замѣнить уроки по чистописанію въ IV классѣ практическими уроками по русскому языку въ IV и V классахъ—по одному уроку въ недѣлю. Совѣтъ училища, своимъ журналомъ отъ 4 ноября 1883 года за № 10, постановилъ: замѣнить два урока по чистописанію въ IV классѣ практическими уроками русскаго языка, раздѣливъ по одному уроку между IV и V классами, съ тѣмъ, чтобы преподаватель, имѣющій руководить сказанными практическими занятіями, обращалъ вниманія, какъ на правописаніе, такъ и на каллиграфію и опрятность тетрадей и, гдѣ потребуется, обстоятельно разъяснял бы грамматическія правила. Это постановленіе Совѣта было утверждено Преосвященнымъ 11 ноября 1883 года и съ тѣхъ поръ сталъ вноситься въ росписаніе уроковъ въ V классѣ одинъ урокъ по чистописанію.

Въ росписаніи въ учебные часы назначено также чтеніе, что уставомъ не указано. Чтеніе назначается на слѣдующемъ основаніи. Въ 1882 году, въ августѣ мѣсяцѣ, бывший инспекторъ заявилъ Совѣту, что ученицы, приобрѣтая свѣдѣнія изъ изучаемыхъ наукъ, весьма мало воспоминаютъ изучаемыя руководства чрезъ внѣ-классное чтеніе. По сему поводу Совѣтъ училища, журналомъ своимъ отъ 27 и 31 августа 1882 года, постановилъ назначить время для чтенія угромъ по три часа въ недѣлю для каждаго класса, вмѣсто части уроковъ руководя, — и въ свободные часы вечеромъ.

Согласно съ росписаніемъ, классныя занятія начинались съ $8\frac{3}{4}$ часа утра и продолжались до половины втораго. Уроковъ было ежедневно по 4. Каждый урокъ продолжался часъ, между уроками были перемѣны въ четверть часа. Въ среду и пятюкъ

великаго поста, когда воспитанницы присутствовали за литургіей преждеосвященныхъ Даровъ, уроки начинались въ 8 часовъ и продолжались по 40 минутъ, съ промежутками по 5 минутъ, оканчивались къ 11 часамъ дня, ко времени совершенія литургіи. Какъ въ дѣйствительности было распредѣлено учебное время въ училищѣ, показываетъ росписаніе уроковъ, составленное дѣлопроизводителемъ Горизонтовымъ и принятое Совѣтомъ.

(Продолженіе будетъ).

—+— **(ОБЪЯВЛЕНІЯ.)** —+—

РУССКОЕ ОБЗРѢНІЕ

ежемѣсячный литературно-политическій и научный журналъ.

(Безъ предварительной цензуры).

1897 года книга I-я (январь)

СОДЕРЖАНІЕ: I. Неизданныя письма (къ А. О. Россети и гр. А. П. Толстому). Н. В. Гоголя. П. Очеркъ Малороссіи (Изъ посмертныхъ бумагъ Н. С. Соханской (Кохановской) III. А. С. Пушкинъ въ Бессарабіи (Изъ семейныхъ преданій). Е. Д. Францевой. (Съ неизданными стихотвореніями и вариантами А. С. Пушкина). IV. Вырожденіе. Романъ (посмертный). Часть первая. Гл. I—V. В. П. Желиховской. V. Изъ воспоминаній. Переѣздъ изъ Риги въ Саратовъ (1858 г.). Гл. I—XVII. Архіепископа Никанора. VI. Советъ. Ѳ. Э. Ромера. VII. Замѣтки о прогрессѣ и цивилизаціи. (Изъ посмертныхъ бумагъ). Гл. I—III. Ю. Н. Говорухи-Отрока (Ю. Николаева). VIII. Лидія Ламовская. Разказъ. А. В. Стернъ. IX. Отрывки Ирландскаго эпоса. М. П. Соловьева. X. Два брата. (Изъ „Волжскихъ сказаній“). Стихотвореніе Аполлона Коринфскаго. XI. Н. П. Гилларовъ-Платоновъ о евреяхъ. Князя Н. В. Шаховскаго. XII. Послѣ святокъ. Изъ воспоминаній дѣтства. С. А. Соколова. XIII. Къ вопросу объ историческомъ значеніи монархіи. В. Е. К. XIV. Маршъ. Стихотвореніе. М. А. Лохвицкой. XV. Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеспскимъ. (Переводъ съ арабской рукописи). Проф. Г. А. Муркоса.

XVI. На берегу Чернаго моря. Романъ. Гл. I—II. Н. А. Крыжановскаго. XVII. Очерки Привислянъ. XVIII. В. Р.—XVIII. „Если въ сердцѣ любовь глубока и нѣжна“... Стихотвореніе. Е. А. Варженевской. XIX. Московскій городской работный домъ. Проф. И. Т. Тарасова. XX. Пропавшій ребенокъ. Святочный рассказъ Франсуа Копле. (Перев. съ франц. П. И. Зельмановой). XXI. Повѣрье о високосномъ годѣ въ связи съ народнымъ представленіемъ о личности преп. Кассіана римлянина. В. И. Ливотова. XXII. Памяти И. А. Голышева. В. Иларіонова. XXIII. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ П. А. Плетневу. Н. С. Соханской (Кохановской). 2) Письма къ Б. А. Губастову. К. Н. Леонтьева. XXIV. Лѣтопись печати: 1) Новогоднія думы. 2) Обзоръ повременныхъ изданій. Л. А. Тихомирова. XXV. Критика: 1) „Пророкъ“ Пушкина въ связи съ его же „подражаніями Корану“. Н. И. Черняева. 2) Жизнь и поэзія Н. М. Языкова. В. Смирнова. XXVI. Любопытныя книги. Д. Д. Языкова. XXVII. Библиографія. XXVIII. Внутреннее обозрѣніе. А. И. Елишева.—XXIX. Областной отдѣлъ. Изъ Привислянъ. Л. XXX. Иностранное обозрѣніе. XXXI. Книги, поступившія въ редакцію. XXXII. Объявленія. XXXIII. Приложение: Систематическій указатель содержанія *Русскаго Обозрѣнія* за 1896 годъ.

Подписная цѣна на 1897 годъ (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 р., на полгода—7 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 75 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к. Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей, для лицъ военнаго сословія и для учащихся подписная цѣна на 1 годъ—12 р., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс. 1 р. Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала черезъ свои канцеляріи.

NB. Годовыя подписчики *Русскаго Слова*, подписавшіеся одновременно и на журналъ *Русское Обозрѣніе*, могутъ воспользоваться значительною уступкой, уплативъ за оба изданія (еже-мѣсячный журналъ и ежедневную газету) всего только 16 руб. въ годъ (безъ различія званій и положеній).

Адресъ: Москва, РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ, Тверской, бульваръ, д. Яголковскаго. Редакторъ-издатель *А Александровъ*.

Открыта подписка на 1897 годъ на газеты и журналы.

Новый журналъ литературный, научный, и политическій „**ЖИЗНЬ**“. Журналъ будетъ выходить съ 1-го января 1897 года въ С.-Петербургѣ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21) книгами большого формата in 8^o въ 10—12 печ. листовъ (160—200 стран. каждая. Въ программу журнала войдутъ слѣдующіе отдѣлы: 1 Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и пр. 2. Научныя статьи 3 Статьи по общественнымъ вопросамъ. 4. Критика и библиографія. 5. Русская жизнь 6. Заграничная жизнь. 7. Театръ, Музыка, Живопись. 8. Смѣсь. Подписная цѣна за годовое изданіе „Жизни“, состоящее изъ тридцати шести книгъ, семь рублей; допускается разсрочка: при подпискѣ вносится 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные. Подробности програмы см. Симб. Епар. Вѣд. № 24.

Контора редакціи: С.-Петербургъ. Ковенскій пер., д. № 30.

Ежемесячный литературно-историческій журналъ **ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**. Въ составъ журнала войдутъ: классическія произведенія.— Романы, повѣсти и рассказы — Маленькая юмористка.— По вопросамъ общественнымъ и нравственнымъ.— Критическія этюды.— Новое о знаменитыхъ писателяхъ.— Россія за границей.— Научныя новости.— Историческіе очерки, рассказы и анекдоты.— Изъ заграничной хроники.— Стихотворенія.— Мелочи. Съ января 1897 года въ приложеніи будетъ печататься историко-литературная монографія Георга Брандеса **ВИЛЛИАМЪ ШЕКСПИРЪ**. Подписная цѣна на годъ съ перес. 4 руб. Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ — въ конторѣ редакціи, Гостинный дворъ, Зеркальная линія, № 63, магазинъ Пантелеева (противъ Пажескаго корпуса); въ Москвѣ — въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи, а гг. иногородніе благоволятъ адресоваться въ редакцію: — С.-Петербургъ, Верейская ул., № 16, собств. д. См. Симб. Еп. Вѣд. № 24.

„**РЕМЕСЛЕННАЯ ГАЗЕТА**“. Еженедѣльное общепольное изданіе съ рисунками въ текстѣ и съ приложеніемъ, сверхъ того, при каждомъ номерѣ двухъ листовъ исполнительныхъ чертежей или образцовыхъ рисунковъ новыхъ издѣлій, инструментовъ, станковъ, приспособленій и пр. предметовъ по различнымъ ремесламъ, а также кустарнымъ и мелкимъ фабрично-

заводскимъ производствамъ, съ подробными описаніями и наставленіями, къ нимъ относящимся. Подписная цѣна 6 руб. въ годъ съ перес. (за полгода 4 руб.). Адресъ редакціи: Москва: Долгоруковская улица, д. № 71. См. Симб. Еп. Вѣд. № 24.

„ТЕХНИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ и ВѢСТНИКЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ“ — ежемѣсячный журналъ открытій, изобрѣтеній, усовершенствованій и вообще новостей по вѣсѣмъ отраслямъ техники и промышленности. Фабриканты, заводчики и техники найдутъ въ журналѣ много полезныхъ и необходимыхъ для нихъ матеріаловъ. Допускается разсрочка. 16 руб. въ годъ съ перес. и дост., за $\frac{1}{2}$ года — 9 руб. Учащимся — скидка 25%. Адресъ редакціи: Москва, Долгоруковская ул., д. № 71. Подписка принимается: въ РАДАКЦІИ журнала и во ВСѢХЪ книжн. магазинахъ. См. Симб. Еп. Вѣд. № 24.

На еженедѣльный художественный и юмористическій журналъ карикатуръ **„ШУТЪ“**. Условія подписки съ перес. и достав.: на годъ 7 р., на 6 мѣс. 4 р. Разсрочка по соглашенію съ конторою. Адресъ: С.-Петербургъ, Спасская, 17. Въ теченіе года журналъ „ШУТЪ“ помѣщаетъ: болѣе трехсотъ раскрашенныхъ рисунковъ (хромолитографіи); болѣе тысячи карикатуръ — перомъ и карандашемъ; не менѣе семисотъ столбцовъ разнообразнаго юмористическаго текста и проч. См. Симб. Еп. Вѣд. № 24.

Общественно-политической еженедѣльной газеты **„НЕДѢЛЯ“** и литературнаго ежемѣсячнаго журнала **„КНИЖКИ НЕДѢЛИ“**. Въ 1897 году „Недѣля“ будетъ выходить по прежнему двумя изданіями: въ формѣ еженедѣльной общественно-политической газеты „Недѣля“ и ежемѣсячнаго литературнаго и критическаго журнала „Книжки Недѣли“. Въ уплатѣ подписной суммы допускается разсрочка: при подпискѣ 5 р. и къ 1 іюня — остальные 4 р. Допускается разсрочка и на другихъ условіяхъ, по соглашенію подписчика съ конторой редакціи. Адресъ: въ С.-Петербургъ, въ контору редакціи „Недѣля“, Литейный, 9. См. Симб. Епарх. Вѣд. № 24.

На ежедневную политическую литературную и экономическую газету **НОВОСТИ** и на еженедельный художественный журнал **ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ** 1897 года. Подписка на „НОВОСТИ“ в 1897 году, на 1-е (большое) издание: съ пересылкой иногороднимъ на годъ 17 р., 11 мѣс. 15 р. 50 к., 10 мѣс. 14 р. 50 к. и т. д. уменьшая по 1 руб.

Вмѣстѣ съ „ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЖИЗНЬЮ“, съ пересылкой иногороднимъ на годъ 18 р., 11 мѣс. 16 р. 50 к., 10 мѣс. 15 р. 50 к. и т. д.

На 2-е (малое) издание: на годъ 10 р. 11 мѣс. 9 р. 50 к., 10 мѣс. 9 р., и т. д.

Вмѣстѣ съ „Петербургской жизнью“: съ пересылкой иногороднимъ на годъ 11 р., 11 мѣс. 10 р. 50 к., 10 мѣс. 10 р., 9 мѣс. 9 р. 50 к. и т. д.

Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторой. Деньги и письма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты „Новости“ (Б. Морская, № 17).

Условія отдѣльной подписки на иллюстриров. журналъ **Петербургская жизнь на 1897 г.** Подписная цѣна журнала: съ доставкой и пересылкою: на 1 годъ—6 р., на 6 мѣс.—3 р., на 2 мѣс.—1 р. См. Симб. Епарх. Вѣд. № 24.

Съ 1-го января 1897 года будетъ издаваться новая ежедневная газета „**РУСЬ**“. Избѣгая односторонняго освѣщенія дѣйствительности, „РУСЬ“ будетъ имѣть основной цѣлью своихъ стремленій—культурный подъемъ Россіи, развитіе всѣхъ производительныхъ—и матеріальныхъ и нравственныхъ—ея силъ. „РУСЬ“ будетъ давать наибольшее развитіе двумъ главнѣйшимъ своимъ отдѣламъ: общественно-житейскимъ извѣстіямъ и живымъ, личнымъ руководящимъ бесѣдамъ талантливыхъ, умныхъ и независимыхъ писателей. По своему типу „РУСЬ“ будетъ составлять нѣчто среднее между газетами англійскими и французскими. Чтобы возможно полнѣе приблизить къ читателю текущую жизнь, возможно нагляднѣе представить ее въ живыхъ, дѣйствительныхъ чертахъ и интересныхъ особенностяхъ, для под-

писчиковъ II изданія „РУСИ“ будетъ издаваться, съ доплатой къ подписной цѣнѣ **двухъ** рублей въ годъ, еженедѣльный иллюстрированный листокъ, иллюстраціи котораго будутъ связаны съ текстомъ газеты. I-е изданіе „РУСИ“ будетъ стоить въ годъ: съ пересылкой 17 руб. II-е изданіе „РУСИ“ будетъ стоить въ годъ съ пересылкой: съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ „Литературной Лѣтописи“ изъ „книжекъ Недѣли“ 7 руб., съ Недѣлей“ и „книжками Недѣли“ 13 р. Доплата за приложеніе еженедѣльнаго иллюстрированнаго листка: на годъ съ пересылкой 2 р. Всѣ четыре изданія: „РУСЬ“ (II изд.), „Недѣля“, „Книжки Недѣли“ и „Иллюстрированный Листокъ“ — 15 р. въ годъ съ пересылкой. Допускается широкая разсрочка. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи „Недѣли“, Литейный, 9. См. Симв. Епарх. Вѣд. № 24.

По примѣру прежнихъ лѣтъ съ Нижегородскаго колокольнаго завода **БР. ПРИВАЛОВЫХЪ** отправлены для продажи въ Симбирскую сборную ярмарку 1897 г. **КОЛОКОЛА** отъ 106 пудоваго вѣса. (Заводъ удостоенъ медали за Всероссийскую выставку 1896 года). Просимъ Гг. покупателей не лишиться своимъ довѣріемъ.

Съ почтеніемъ **БР. ПРИВАЛОВЫ.**

ВЪ МАГАЗИНѢ

Ивана Фед. Веселова,

(гор. Симбирскъ, Дворцовая улица, домъ Чебоксарова),
имѣется полный выборъ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ,

а также кресты, Высочайше утвержденнаго 20 апрѣля 1896 г., для всѣхъ іереевъ блага и монашествующаго духовенства, образца серебряные съ цѣпами отъ 12 р. 50 к., до 15 руб. за штуку, самой лучшей работы.

Редакторъ **В. Соколовскій.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Синбирскій Епархіальный Вѣдостоянствіи

1-го Февраля

№ 3.

1897 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ праздникъ трехъ-Святителей Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго *).

Возлюбленіи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть (I Іоан. 5, 1).

Господь нашъ Іисусъ Христосъ нагорную бесѣду съ Своими учениками закончилъ слѣдующимъ наставленіемъ: *внемлите отъ ложивыхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ въ одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы хищницы (Мѡ. 7, 15)* и св. ап. Павелъ въ прощальной бесѣдѣ съ пастырями Ефесской церкви говорилъ: *вѣмъ, яко по отшествіи моемъ выйдутъ волцы тяжцы въ васъ, не щадящии стада; и отъ васъ самыхъ востанутъ мужіе, глаголющии развращенная, еже отторгати ученики въ смѣхъ себѣ (Дѣян. 20, 29—30)*. Слова Спасителя и Его ученика о появленіи въ Церкви Христовой лжепророковъ и лжеучителей, какъ намъ извѣстно, возлюбленные слушатели, начали исполняться уже при жизни св. апостоловъ. Такъ св. Іоаннъ Богословъ пишетъ въ своемъ посланіи *яко мнози лжепророцы изыдоша въ міръ (4, 1), и нынѣ антихристи мнози быша; отъ насъ изыдоша* (т. е. были членами Церкви

*) Произнесено (въ сокращеніи) въ семинарскомъ храмѣ 30 января 1896 года.

Христовой), *но не бѣша отъ насъ* (не были истинными членами ея), *аще бы отъ насъ были, пребыли убо быша съ нами* (2, 18—19) Посему тотъ же св. апостоль и предостерегаетъ вѣрующихъ: *возлюбленнїи, не всякому духу вѣрйте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они.* На ряду съ іудействующими христіанами, осужденными апостольскимъ соборомъ (Дѣян. XV гл.), евіонитами и докетами, о коихъ упоминаетъ св. Іоаннъ въ своемъ посланїи, въ вѣкъ апостольскій, какъ извѣстно явились еретики, искажавшіе богооткровенное ученіе Спасителя на столько, что отавалось одно имя христіанства, каковы гностики, ученіе которыхъ представляетъ странную смѣсь христіанской системы вѣроученія съ языческимъ философскимъ міровоззрѣніемъ, — но которое, не смотря на свою туманность, находило не малое число послѣдователей въ первые вѣка христіанства. Съ IV в., когда Церковь Христова успокоилась отъ борьбы съ внѣшними врагами — іудействомъ и язычествомъ и вышла изъ нея побѣдительницею: христіанская религія объявлена была господствующею во всемирной Римской имперїи, а язычество осталось только терпимымъ, — въ ней — Церкви Христовой возникли смуты и раздоры отъ новыхъ еретиковъ, болѣе опасныхъ, чѣмъ гностики. Таковы — Арїй, Македонїй, Несторїй, Евтихїй и др. Арїй отвергалъ Божество Второй Ипостаси Св. Троицы, Македонїй не признавалъ Богомъ Духа Святаго; оба отрицали Тайнство Св. Троицы — главнѣйшія догматы христіанской религіи. Несторїй и Евтихїй ложно учили объ отношенїяхъ двухъ естествъ въ Іисусѣ Христѣ — первый раздѣлялъ ихъ, не допуская ипостастнаго соединенія, второй сливалъ, — тотъ и другой, т. о. уничтожали возможность искупленія, а слѣдовательно и спасенія человѣка. Указанныя ереси, съ присоединенїемъ моноелитской и иконоборческой, волновали Церковь Христову около пяти вѣковъ. Въ борьбѣ съ ними св. Церковь на семи вселенскихъ соборахъ раскрыла и утвердила на основанїи Слова Божїя и св. Преданїя истины христіанскаго вѣроученія въ цѣлостной системѣ. Казалось бы, послѣ сего, не должно было возникнуть сомнѣнїй, или неправильныхъ толкованїй тѣхъ или другихъ

истинъ христіанской религіи; не должно бы быть и новыхъ ересей и расколовъ.

Но врагъ рода человѣческаго, сѣявшій плевелы на нивѣ Царства Божія въ началѣ его существованія, особенно усердно сѣявшій ихъ по внѣшнемъ умиротвореніи Церкви—по прекращеніи гоненій,—продолжалъ и продолжаетъ доселѣ сѣять плевелы невѣрія и отрицанія тѣхъ или другихъ богооткровенныхъ истинъ и порождаетъ новыя ереси и расколы. Исторія христіанской Церкви представляетъ непрерывную борьбу истины съ ложью, православія съ ересями и расколомъ.

Наше время, возлюбленные слушатели, въ отношеніи появленія различныхъ лжеученій не только не уступаетъ первымъ тремъ вѣкамъ христіанства и слѣдующимъ за ними, когда составлялись въ обличеніе ересей вселенскіе соборы, но во многомъ превосходитъ тѣ и другіе. У насъ есть и іудействующіе христіане, и гностики своего рода — свои, такъ сказать Сатурнины, Василиды, Валентины, Маркіоны, проповѣдующіе болѣе дикое ученіе, чѣмъ эти послѣдніе; есть свои Аріи, Македоніи, Несторіи включительно до иконоборцевъ, именующихъ себя громкимъ именемъ духовныхъ христіанъ (молокане). И кажется, нѣтъ ни одного лжеученія прежнихъ временъ, которое не повторялось бы въ той-или иной формѣ новыми лжеучителями. Не будемъ говорить о многочисленныхъ сектахъ русскаго раскола, возникшаго на почвѣ народнаго невѣжества, о сектахъ раціоналистическихъ—анабаптистовъ, штундистовъ, молоканъ, возникшихъ на Руси подъ вліяніемъ западнаго протестантизма, о сектахъ мистическаго характера—хлыстахъ, скопцахъ и др.; всѣ онѣ возникали, существовали и существуютъ доселѣ въ средѣ простаго народа и необразованныхъ классовъ общества. Прискорбно то, что есть лжеученія или лжемудрованія въ наше время, которыя находятъ себѣ послѣдователей въ интеллигентныхъ классахъ русскаго народа. Лжемудрованія сіи (проще: вольномысліе, отрицаніе) являются опасными особенно потому, что онѣ или основываются якобы на послѣднихъ данныхъ науки¹⁾,

¹⁾ Какъ раціонализмъ, позитивизмъ.

или прикрываются знаменем философіи ¹⁾, или, наконецъ, прикрываются личиною желанія добра человечеству ²⁾. Вотъ современные намъ духи лестчіе, отъ коихъ, согласно наставленію св. апостола, мы должны особенно бречься, должны испытывать тщательно — отъ Бога ли они. Всѣ эти отрицательныя направленія возникли, какъ естественно было ожидать, на почвѣ тлетворной западной цивилизаціи. Но, къ величайшему прискорбію, онѣ рано успѣли проникнуть и къ намъ — въ православную Русь; а что особенно печально, что твердая доселѣ въ Православіи Русь дала не малое число послѣдователей всѣхъ сихъ лжеученій. Псевдофилософское направленіе сихъ обьюродившихся мудрецовъ на Руси по справедливости получило названіе нигилизма. Nihil — ничто... ничего не даетъ оно ни уму, ни сердцу человѣка: въ душѣ нигилиста поистинѣ царствуетъ пустота, а въ жизни — это выдрессированное цивилизаціей животное. *Если, по апостолу, язычники, называя себя мудрыми, обезумѣли, измѣнивъ славу нетлѣннаго Бога во образъ тлѣнный, подобный человѣку, четвероногимъ, птицамъ и пресмыкающимся, — замѣнивъ истину ложью, стали поклоняться твари вмѣсто Творца, — то что сказать о нашихъ мудрецахъ — матеріалистахъ, которые поставили въ основѣ всего бытія безсознательную матерію!* Отъ начала міра не было народа, на какой бы ступени развитія онъ ни стоялъ, который бы отрицалъ бытіе Высочайшаго Существа и безсмертія души съ загробною жизнью. Самая идея или мысль о Божествѣ, какъ свидѣлствуютъ исторія человечества, прирождена человѣку. Слѣдовательно, отрицаніе бытія Божія есть дѣло противоестественное, и атеизмъ или безбожіе является плодомъ развращенной злой воли человѣка, но отнюдь не есть дѣло здраваго ума; только *безумецъ*, по словамъ св. прор. Давида, можетъ *говорить въ сердце своемъ: нѣсть Богъ* (пс. 13, 1). Не смотря на это, матеріалистическія идеи и у насъ на Руси

¹⁾ Какъ матеріализмъ, новѣйшей формаціи пантеизмъ (Гегеля Шеллинга), доведенный до сумасброднаго пессимизма (у Шопенгауера, Гартмана).

²⁾ Какъ социализмъ, коммунизмъ и т. п.

открыто проповѣдывались либеральною прессою въ 50—60 и начала 70-хъ г.г. и находили себѣ послѣдователей въ интеллигентной средѣ. Послѣ 1 марта 1881 г. русское общество поняло, каковы плоды нигилизма и отшатнулось отъ сихъ мудрецовъ... Но не успѣли успокоиться волны вольномыслія и невѣрія, доведеннаго на русской почвѣ до безумнаго нигилизма, — море крайняго отрицанія снова взволновалось, благодаря лжемудрованіямъ русскаго поэта гр. Л. Толстаго, котораго имя, какъ поэта-художника, давно уже извѣстно читающему люду. Когда гр. Толстой въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ послѣдняго десятилѣтія сталъ проводить, повидимому, новыя философскія воззрѣнія, взоры многихъ естественно обратились на него, какъ на открывшаго какую-то Америку¹⁾.

Что же новаго сообщаетъ онъ въ своихъ послѣднихъ произведеніяхъ? почему имъ такъ увлекаются нѣкоторые? Новаго въ нихъ, какъ оказывается, только новая форма, въ которую облекъ графъ-поэтъ бредни своихъ учителей — пантеистовъ, материалистовъ, социалистовъ, замаскировавшись самъ въ одежду защитника и проповѣдника якобы истиннаго Христова ученія. Доселѣ, по нему, мы — христіане будто бы не знали даже истиннаго смысла ученія Христа-Спасителя, или, какъ говоритъ онъ, были псевдо-христіанами. Онъ, между прочимъ, первый изучилъ тщательно Евангеліе, понялъ истинный смыслъ Евангельскаго ученія и сообщаетъ этотъ смыслъ своимъ читателямъ. Въ чемъ же состоитъ этотъ смыслъ? Прежде всего, оказывается, — въ отрицаніи бытія Личнаго Бога, какъ Существа отдѣльнаго отъ

¹⁾ И вотъ уже почти десятокъ лѣтъ имя гр. Толстаго не сходитъ съ столбцевъ нашей литературной прессы. Послѣднія произведенія гр. Толстаго (не исключая и недопущенныхъ къ печати, но успѣвшихъ распространиться въ литографированномъ видѣ или въ рукописяхъ, какъ то: Исповѣдь, Въ чемъ моя вѣра, Новое евангеліе) съ увлеченіемъ читались образованнымъ классомъ; тѣми же произведеніями зачитывалась, къ прискорбію, и учащаяся молодежь особенно изъ среды студентовъ университетовъ; о Толстомъ, какъ о новомъ учителѣ вѣры, говорили и въ среднихъ классахъ общества; а его тенденціозныя повѣсти и сказки, благодаря широкой издательной дѣятельности фирмы „Посредникъ“, сдѣлались доступны грамотному люду даже изъ простаго народа.

міра; Богъ и міръ, по нему, одно и тоже. Такимъ образомъ графъ-поэтъ проповѣдуетъ чистѣйшій пантеизмъ, что далеко не ново, такъ какъ пантеизмъ извѣстенъ былъ и древнему міру (въ религіи индусовъ) и у насъ на Руси пантеистическія идеи¹⁾ пропандировались въ литературѣ 40—50 г.г.²⁾ Далѣе Иисусъ Христосъ, по ученію графа-поэта, былъ простой человѣкъ, — что, замѣтимъ, также не ново, такъ какъ еще съ первыхъ вѣковъ христіанства діаволъ внушилъ эту мысль еретикамъ, а новѣйшіе лжеучители начали повторять ее еще въ концѣ прошлаго столѣтія въ лицѣ Волтера, энциклопедистовъ и другихъ единомыслениковъ ихъ³⁾. Почти 19 вѣковъ прожило христіанство съ вѣрою въ Иисуса Христа, какъ Сына Божія; милліоны христіанъ запечатлѣли свою вѣру во Христа — Бога мученическою смертію во главѣ съ непосредственными слушателями ученія Христа — Его учениками и апостолами... а въ концѣ 19-го столѣтія интеллигентный русскій графъ, воспитанный въ православной семьѣ, получившій высшее образованіе въ православной русской школѣ, заявляетъ, что ошибочно почти 19 вѣковъ считали за Бога простаго человѣка...⁴⁾.

Кромѣ отрицательной стороны въ лжефилософіи его есть нѣкоторая и положительная. Это — мораль, которая сводится, по ученію его, всего къ пяти заповѣдямъ: не сердись, не блуди, не клянись, не судись, не воюй; „въ этомъ сущность ученія Христа“, заключаетъ онъ. Почему графъ-поэтъ сводитъ все хри-

¹⁾ Нѣмецкихъ философовъ Гегеля и Шеллинга.

²⁾ Бѣлинскимъ.

³⁾ „Толкователи церковные, пишетъ графъ Толстой, преувеличиваютъ значеніе личности Иисуса, смотря на Него какъ на Бога, тогда какъ Онъ былъ простой бѣднякъ, который имѣлъ обыкновеніе высказывать нравственныя сентенціи; Его подвергли бичеванію и предали позорной смерти, а потомъ этого бѣдняка — равви стали считать Богомъ“. Какъ это по видимому просто?!

⁴⁾ Но что замѣчательнѣе всего, по мнѣнію гр. Толстого, основанному будто бы на тщательномъ изученіи — Евангелій, Самъ Иисусъ Христосъ никогда не училъ ни о бытіи Личнаго Бога, ни тѣмъ болѣе о таинствѣ Пресвятой Троицы, ни о Своемъ Божествѣ, а также о паденіи и искупленіи человѣка, и даже никогда не говорилъ не только о Своемъ воскресеніи изъ мертвыхъ, но и вообще о воскресеніи умершихъ, послѣд-

стіанское нравственное ученіе только къ этимъ пяти заповѣдямъ,— это его тайна. Но для насъ ясна та безцеремонная ложь, къ которой онъ прибѣгаетъ, искажая смыслъ нравственнаго ученія Спасителя. Чтобы понять это, достаточно прочитатъ внимательно нагорную бесѣду Спасителя, изъ которой, повидимому, онъ беретъ свои заповѣди. Есть ли въ этой бесѣдѣ и во всемъ Евангеліи что либо похожее на заповѣди: не воюй, не судись?!

немъ судѣ и загробной жизни и что Иисусъ Христосъ, по Толстому, будто бы прямо говорилъ: Онъ пришелъ разрушить догматы. Какъ же графъ Толстой объясняетъ многочисленныя мѣста Евангелія, содержащія въ себѣ ясное ученіе І. Христа и о бытіи Личнаго Бога, и о Божествѣ Его— Сына Божія и другихъ истинахъ христіанской религіи?—Вотъ образчикъ Толстовскаго жемудрованія. Всѣмъ намъ извѣстны первые стихи св. Евангелія Іоанна, въ коихъ заключается возвышеннѣйшее ученіе о Божествѣ Второй Ипостаси Св. Троицы,—о Богѣ Слово: „Въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово былъ Богъ“. У графа Толстого является перефразировка сего стиха въ слѣдующемъ видѣ: „Въ основу и начало всего стало разумнѣе жизни. Разумнѣе жизни стало вмѣсто Бога. Разумнѣе жизни есть Богъ“. Смыслъ этой перефразировки ясенъ: Личнаго Бога нѣтъ, вмѣсто Бога или Богомъ служить разумнѣе жизни, или людской разумъ, который и есть Богъ. Вотъ конечный выводъ лжефилософіи Толстого!... Отвергая бытіе личнаго Бога, Толстой, слѣдуя ученію пантенстовъ, естественно, не можетъ допускать ничего чудеснаго и сверхъестественнаго; но не желая вычеркивать изъ Евангелія многоразличныя чудеса Иисуса Христа, онъ придаетъ чудеснымъ дѣйствіямъ Спасителя совершенно иной смыслъ и значеніе. Вотъ какъ напр. передается Толстымъ извѣстное всѣмъ чудо исцѣленія Спасителемъ слѣпого отъ рожденія: „Увидѣлъ по дорогѣ Иисусъ глухаго отъ рожденія. И спросили ученики: кто виноватъ въ томъ, что человекъ этотъ глухъ отъ рожденія: онъ или родители его? И сказалъ Иисусъ: не виноваты ни родители, его ни онъ самъ, но въ томъ дѣло Божіе, чтобы былъ свѣтъ тамъ, гдѣ была тьма. И Иисусъ открылъ глухому ученіе о томъ, что онъ глухой сынъ Бога— духа (въ смыслѣ разума) и, познавъ это ученіе, глухой позналъ свѣтъ. А когда его спросили: какъ онъ сталъ понимать все, когда прежде былъ глухъ?—онъ сказалъ, не знаю какъ, но знаю, что теперь все понимаю“ и т. д. И въ такомъ видѣ является у Толстого измѣненнымъ и искаженнымъ до чистѣйшей бессмыслицы все христіанское Евангеліе, такъ что остается удивляться, какъ это умный человекъ могъ написать такую глупую книгу, какъ графъ Толстой свое новое Евангеліе. Но дѣлъ понятна. Вложивъ въ уста Спасителя пантенстическія и матеріалистическія идеи своихъ лжеучителей, Толстой тѣмъ успѣшнѣе хотѣлъ провести ихъ въ сознаніе своихъ маловѣрныхъ читателей. И не ошибся въ своихъ расчетахъ. Явились даже послѣдователи какой-то новой религіи Толстого; гдѣ-то образовалась цѣлая колонія Толстовцевъ.

Не говоримъ уже о томъ, что, если нѣтъ живаго Личнаго Бога, какъ учить графъ-поэтъ, нѣтъ загробной жизни и воздаянія за земную жизнь, нѣтъ и не можетъ быть рѣчи о нравственныхъ требованіяхъ или заповѣдяхъ, — мораль будетъ пустымъ, неимѣющимъ никакого содержанія словомъ. Что же остается тогда въ ученіи графа-поэта? Одно отрицаніе и то далеко не самостоятельное, такъ какъ въ метафизическомъ ученіи онъ является послѣдователемъ нѣмецкихъ пантеистовъ, — въ ученіи о Лицѣ Иисуса Христа повторяетъ бредни матеріалистовъ, въ дѣлѣ отысканія истиннаго смысла въ каноническихъ Евангеліяхъ слѣдуетъ рабаки рационалистамъ¹⁾, въ нравственномъ ученіи (этикѣ) пропагандируетъ социализмъ и коммунизмъ. И за это (за такой эклектизмъ) отъ своихъ поклонниковъ графъ-поэтъ получилъ названіе философа и чуть не богослова когда настоящее мѣсто его развѣ въ больницѣ неизлѣчимыхъ...²⁾.

Послѣ Толстого не менѣе опасный врагъ для православія — это Пашковъ, который въ короткое время успѣлъ раскинуть сѣти своего лжеученія отъ Петербурга до Тавриды и на востокъ до береговъ Волги. Пашковъ самъ ученикъ и послѣдователь протестанта-англичанина лорда Редстока. Ученіе Пашкова представляетъ форму крайняго протестантства. Отвергая, подобно Лютеру, значеніе Свящ. Преданія, какъ источника Божественнаго откровенія, Пашковъ учитъ о возможности оправданія чело-вѣка исключительно одною вѣрою въ І. Христа безъ добрыхъ дѣлъ, отвергаетъ, далѣе, почитаніе святыхъ, молитву за умершихъ, почитаніе иконъ, отвергаетъ іерархію, церковь и даже таинства и обряды. Секта Пашковцевъ является опасною, по тѣмъ средствамъ, къ которымъ прибѣгаютъ эти лжеучители для распространенія своихъ заблужденій. Помимо открытой (нерѣдко) проповѣди въ своихъ собраніяхъ, пашковцы стараются распространить свое лжеученіе чрезъ даровую раздачу брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія съ сектанскимъ направленіемъ, чрезъ даро-

¹⁾ Штраусу и ученику послѣдняго Ренану.

²⁾ Подробный разборъ лжефилософіи гр. Толстаго въ ст. проф. А. Гусева — Правосл. Обзор. 1886, 1889 и 1890 г.г.

вую раздачу Новаго Завѣта съ подчеркнутыми мѣстами, которыми доказывается справедливость (будто-бы) ихъ ученія; но чаще всего они привлекаютъ денежною помощію прозелитамъ. Пашковщина-родная сестра существующихъ уже на Руси рационалистическихъ сектъ: анабаптизма, штундизма, молоканъ, духоборцевъ и др. Но тогда какъ послѣднія существуютъ только въ средѣ простонародія (рѣдко среднихъ классовъ общества — мѣщанъ и купцовъ), пашковщина имѣетъ adeptовъ своего лжеученія преимущественно въ средѣ высшей аристократической (въ коей положено и начало этой сектъ), не исключая даже учащагося юношества-студентовъ университета*). Почему и борьба съ этою сектою является болѣе трудною, чѣмъ съ сродными ей — штундизмомъ, анабаптизмомъ и др.

Есть и еще духъ нашего времени, иже не отъ Бога, котормъ, къ прискорбію, увлекаются, какъ пашковщиной, нѣкоторые изъ считающихъ себя образованными, — это такъ называемый спиритизмъ. Спиритизмъ (отъ spiritus — духъ) основывается на допущеніи возможности сношенія съ душами умершихъ людей. По видимому, онъ не долженъ идти въ разрѣзъ съ христіанскимъ ученіемъ; напротивъ утверждаетъ вѣру въ загробную жизнь. Въ дѣйствительности спиритизмъ суевѣріе — крайне опасное для Церкви Христовой. Онъ имѣетъ свою догматику, которая совершенно несогласна съ христіанскою. По ученію спиритовъ, хотя Богъ есть, но не Троиченъ въ лицахъ; Сынъ Божій не воплощался, грѣхопаденія чловѣка не было, слѣдовательно, не нужно искупленіе; І. Христось хотя и былъ историческое лицо, но долженъ быть поставленъ въ ряду съ Буддой, Моисеемъ, Магометомъ и др. основателями религій; хотя чудеса Его дѣйствительны, но Самъ онъ былъ не болѣе какъ великій медиумъ своего времени, чѣмъ и объясняется Его сила — творить чудеса... Міра ангельскаго нѣтъ; но есть только міръ духовъ, или душъ умершихъ людей, съ которыми живые люди могутъ вступать въ общеніе при посредствѣ медиумовъ. Церковно-христіанскія учрежденія — священство, богослуженіе, обряды, таинства — должны уничтожиться

*) Прав. Обзор. 1890 г. мартъ—іюнь. т. 8981 стр. конштуд (*)

и замѣнятся спиритическими сеансами... Таковы конечные выводы заблужденія спиритовъ! Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ о спиритизмѣ извѣстнаго своею благочестивою жизнью, оптинскаго старца о. Амвросія, который говоритъ: „спиритизмъ—это новая прелесть вражеская. Ученіе это есть общеніе съ духами и разумѣется съ духами не свѣта, а съ духами тьмы. *Самъ сатана, по апостолу, преобразуется въ ангела свѣтла; не велико убо аще и служителие его преобразуются яко служители правды* (2 Кор. 11, 14). Слова апостола прямо относятся къ проповѣдникамъ ученія о спиритизмѣ. Врагъ рода человѣческаго—дѣволъ въ ученіи спиритизма прикрывается подъ видомъ вызванія душъ умершихъ людей“*).

Вотъ почему, возлюбленные слушатели, если когда, то въ наше время особенно должно памятовать вышеуказанное наставленіе св. ап. и Ев. Іоанна Богослова: *не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть*. Твердо держите въ памяти это наставленіе св. апостола и вы, возлюбленные питомцы, сего вертограда. Вы готовитесь быть пастырями Церкви Христовой. Посему вы не только сами должны быть совершенно чужды всякаго рода сомнѣній, колебаній, а тѣмъ болѣе должны быть чужды явныхъ заблужденій, или паче-духа вольномыслія,—но, кромѣ сего, вамъ предстоитъ быть на стражѣ за своихъ пасомыхъ,—предостерегать послѣднихъ отъ лжеученій и лжемудрованій разнаго рода, а въ случаѣ появленія лжепророковъ принимать мѣры къ охраненію своихъ стадъ отъ сихъ волковъ въ овчей одеждѣ. А для сего *яко добри воины Христови, облецытеся во вся оружія Божія* (2 Тим. 2, 3 Ефес. 6, 11) здѣсь, во время пребыванія своего въ школѣ, чтобы по выходѣ изъ нея *возможи вамъ стати противу кознемъ дѣвола, дѣйствующаго въ сынѣхъ противленія* (Ефес. 6, 11, Ефес. 2, 2) —т. е. еретикахъ, раскольникахъ, вольнодумцахъ и невѣрахъ; *примите вся оружія Божія, да возможете* (Ефес. 6, 13) когда будете пастырями *противитися въ день мотъ, и вся содѣяше стати*. Вооруженіе же ваше, какъ воиновъ Христовыхъ,

*) Душепол. чт. 1893 г. май. — гдѣмъ т. 0881. гдѣво 0. явѣ II ()

по апостолу, должно быть таково. *Станите препоясани чресла ваша истиною* (Ефес. 6, 14), — т. е. умъ вашъ долженъ быть исполненъ истиною христіанскаго ученія; тогда только будетъ онъ силенъ устоять противъ всякой лжи, отрицанія или невѣрія... *Станите обожшися въ броня правды* (Ефес. 6, 14); — правда-праведность доброе и святое расположеніе сердца; кто оградитъ свое сердце правдою, тотъ будетъ также крѣпокъ какъ броня, — или: въ сердцѣ кого, по св. Златоусту, вѣдрены все добрыя расположенія, тому нечего бояться вражескихъ полчищъ, — тотъ смѣло можетъ идти въ самую среду непріятелей... *Станите обувши нѣзъ во уютѣваніе благовѣствованіе міра* (Ефес. 6, 15); — подъ готовностью благовѣствовать миръ разумѣется готовность жить по Евангелію; духъ же жизни по Евангелію таковъ, что онъ требуетъ мертвости всему земному, — говоритъ современный нашъ недавно скончавшійся церковный толковникъ епископъ Теофанъ, — и переселенія сердцемъ въ иную жизнь съ готовностью на всякія лишенія и даже смерть. Кто такъ настроился, тотъ уготовился къ жизни по Евангелію, — исполнилъ, что внушилъ апостолы, заповѣдуя обути ноги въ готовность, требуемую Евангеліемъ. А таковъ воинъ является уже не досязаемъ для стрѣлъ вражыхъ. *Надѣ всѣми же воспріймше щитъ вѣры, въ немже возмѣжете вся стрѣлы лукаваго разженныя угасити* (Ефес. 6, 16). Какъ воины Христовы паче всего вы должны имѣть щитъ вѣры, кою (вѣрою) только и можете угасить все стрѣлы лукаваго; много можетъ быть помысловъ, волнующихъ душу, говоритъ св. Златоустъ, много можетъ быть сомнѣній и неразрѣшимыхъ вопросовъ, истинная вѣра на все даетъ успокоительный отвѣтъ. *И шлемъ спасенія воспріймите* (Ефес. 6, 17), — щитъ предохраняетъ тѣло отъ стрѣлъ врага, шлемъ имѣетъ цѣлью предохранить голову отъ ударовъ врага; духовные воины должны покрыть свою голову шлемомъ спасенія, т. е. исполнять свой умъ, какъ голову душевную, спасительнымъ Богомыслиемъ, постояннымъ памятованіемъ о Богѣ и помышленіемъ объ устроеніи спасенія. — *И воспріймите, наконецъ, мечъ духовный, иже есть гла-*

мечь Божій. Мечь духовный—Богооткровенное слово, Священное Писаніе. Какъ воинъ только тогда съ успѣхомъ пользуется мечемъ и поражаетъ врага, когда въ совершенствѣ изучитъ искусство владѣть оружіемъ; такъ воинъ Христовъ прежде выступления въ открытую борьбу съ врагомъ спасенія долженъ изучить въ совершенствѣ искусство владѣть духовнымъ мечемъ, т. е. изучитъ Слово Божіе такъ, чтобы быть готовымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему (I Петр. 3, 15) и явиться побѣдителемъ лукаваго (1 Иоан. 2, 14). Вооруженіе ваше, Христовы воины, по наставленію св. апостола, должно всегда сопровождаться и завершаться молитвою: всякою молитвою и моленіемъ молящися на всяко время духомъ (Ефес. 6, 18). Оружіе нашего воинствованія можетъ быть сильно только Богомъ, а сила сія отъ Бога низводится молитвою.

Посему, возлюбленные питомцы, памятуя наставленіе св. апостола — *не всякому духу вѣровать, но испытывать, аще отъ Бога они,* — памятуя, далѣе свое назначеніе быть пастырями Церкви, долгъ коихъ вести борьбу съ духами, иже не отъ Бога, чаще прибѣгайте съ молитвою къ святителямъ и вселенскимъ учителямъ Василию Великому, Григорію Богослову и Иоанну Златоустому, подъ покровительствомъ коихъ вы находитесь здѣсь; сіи святители представляютъ собою образецъ пастырей Церкви, крѣпко боровшихся съ врагами ея въ лицѣ еретиковъ; да помогутъ они вамъ своими молитвами за васъ предъ Господомъ Пастыреначальникомъ Своимъ — *обещисъ во вся оружія Божія, дабы возможи стати противу козни діавола.* Аминь.

Ректоръ сем. протоіерей В. Успенскій

О происхожденіи т. н. Австрійскаго священства и его несостоятельности съ исторической точки зрѣнія.

(По поводу пятидесятилѣтія его существованія),

(28 Окт. 1846 г.—28 Окт. 1896 г.).

28 Октября прошлаго года исполнилось пятидесятилѣтіе существованія именуемаго Австрійскаго, или Вѣлокриницкаго свя-

щенства, называемаго такъ по мѣсту возникновенія его въ предѣлахъ Австріи, а правильнѣе Амвросіевскаго священства, такъ какъ оно ведетъ свое начало отъ бѣлаго греческаго митрополита Амвросія, бывшаго Босно-Сараевскаго. Согласіе поповцевъ, приѣмлющихъ это священство, въ настоящее время усиливается въ старообрядческомъ мірѣ на счетъ другихъ раскольническихъ толковъ. Лучшіе, — конечно, сравнительно, — защитники старообрядчества выходятъ изъ среды послѣдователей этого согласія. Общество поповцевъ, приѣмлющихъ именуемое Австрійское священство, имѣетъ какъ бы видъ церкви Христовой: имѣетъ трехчинную іерархію, седмичное число таинствъ, богослуженіе, по внѣшности похожее на богослуженіе, совершаемое въ православныхъ церквяхъ, особенно единовѣрческихъ. Трудно темному простолюдину (да и не простолюдину только!) отличить при такихъ условіяхъ ложь отъ истины, какъ трудно иногда бываетъ отличить фальшивую монету отъ настоящей и потому-то немудрено, что это согласіе все болѣе и болѣе умножается и нерѣдко привлекаетъ въ свои сѣти и сыновъ Православной церкви. Правда, Австрійское священство имѣетъ только *видъ* истинной іерархіи, послѣдователи его находятся въ постоянной враждѣ другъ съ другомъ, подѣлившись на партіи и толки, тѣмъ не менѣе, при сношеніяхъ съ православными, всѣ партіи въ согласіи поповцевъ, приѣмлющихъ это священство, одинаково непріязненно и враждебно относятся къ Православной Церкви...

Въ виду всего этого интересно прослѣдить появленіе именуемаго Австрійскаго священства, образованіе согласія поповцевъ, приѣмлющихъ его, показать дѣйствительное достоинство его, представить несостоятельность его съ исторической точки зрѣнія: историческій очеркъ происхожденія мнимаго священства можетъ привести искреннихъ старообрядцевъ къ сомнѣнію въ истинности его.

При возникновеніи раскола старообрядчества въ XVII в., на сторонѣ раскольниковъ былъ только одинъ епископъ Павелъ Коломенскій (другой — Александръ Вятскій скоро раскаялся), не

успѣвній, за смертію, поставитъ себѣ преемника. Попы стараго (Посифскаго) поставленія мало по малу умирали и предъ раскольниками, за неимѣніемъ епископовъ, еще въ концѣ XVII вѣка возникалъ грозный вопросъ объ іерархіи. Рѣшеніе этого вопроса раздѣлило раскольническій міръ на двѣ громаднѣхъ половины: поповцевъ и безпоповцевъ. Первые рѣшились принимать поповъ новаго „ніконіанскаго“ поставленія, согласившихся у нихъ дѣйствовать по старымъ книгамъ, чрезъ извѣстный чинопріемъ, почему и назывались (и называются) согласіемъ, окормляемымъ бѣгствующимъ священствомъ, или по-просту, бѣлоповцами. Вторые же рѣшились не принимать поповъ новаго поставленія, а управлялись въ „горько плачевное и гонительное время антихристово“, по нуждѣ, мірянами-простецами, совершающими у нихъ нѣкоторыя службы: часы, повечерія, молебны и т. п., съ пропускомъ священническихъ возгласовъ и діаконскихъ прошеній. Эти назывались (и называются) безпоповцами.

Въ продолженіи 180 лѣтъ (1666—1846 г.) бѣглоповцы и слѣдовали своему ученію, принимали подѣ исправу бѣглыхъ поповъ и управлялись ими. Правда, православные полемисты и противники бѣглоповцевъ—безпоповцы указывали на несостоятельность бѣглоповства, существующаго безъ епископовъ. Еще въ XVIII вѣкѣ Стародубскій крестьянинъ Иванъ Алексѣевъ (+1776 г.) въ своихъ сочиненіяхъ ¹⁾: „Исторія о бѣгствующемъ священствѣ“ и „восемь разговоровъ о бѣгствующемъ іерействѣ“ исторически и догматически поражалъ бѣглоповство, доказывая несостоятельность его. Извѣстно, что у бѣглоповцевъ нѣтъ епископовъ, а есть бѣглые попы,—но это онъ замѣчалъ, что епископъ составляетъ первую единицу въ счетѣ, безъ которой, понятно, не можетъ быть втораго числа (т. е. священства); по отношенію къ священству епископъ есть тоже, что солнце къ лунѣ, которая свѣтитъ заимствованнымъ свѣтомъ; между тѣмъ у бѣглоповцевъ солнца (епископовъ) нѣтъ, а луна (священство)

¹⁾ Руков. по истор. и облич. стар. раск. проф. Н. И. Ивановскаго, ч. 1-я, стр. 91.

свѣтитъ своимъ свѣтомъ! Наконецъ, епископъ называется въ толк. 55-го апост. правила главою церковнаго тѣла, а потому у бѣглопоповцевъ церковь безглавая (трупъ). Заимствованіе бѣглыхъ изъ прав. Церкви поповъ, поставленныхъ „ніконіанскими“ епископами, походило бы на то, какъ если бы кто-нибудь приставилъ къ трупу (бѣглопоповству) чужую голову („еретическихъ“ епископовъ). „Какъ можетъ чужая глава иному трупу жизнь подать“¹⁾? Такъ своеобразно и мѣтко поражалъ Иванъ Алексѣевъ бѣглопоповство, распространяющее убѣжденіе, что Церковь Христова можетъ существовать съ одними священниками, безъ епископовъ! — Указаніе на тѣ факты, что въ нѣкоторыхъ церквахъ по долгу не было епископовъ, нисколько не оправдывало бѣглопоповства: эти случаи (въ Иппонѣ, Кареагенѣ и другихъ городахъ) были частные и за неимѣніемъ, со смертію своихъ епископовъ, жители этихъ городовъ временно управлялись епископами другихъ городовъ и областей, пока собравшіеся православные епископы не поставляли имъ своего собственнаго.

Точно также неудачна была попытка раскольническаго писателя XVIII вѣка Ивана Пешехонова, автора извѣстныхъ „Пешехоновыхъ отвѣтовъ“¹⁾, оправдать бѣглопоповство тѣмъ положеніемъ, что епископы греко-россійской Церкви были и ихъ-старобрядцевъ-епископами, что ихъ общество относится къ Православной Церкви такъ же, какъ церковь малой вѣси, или града относится къ соборной, почему въ ихъ обществѣ, какъ церкви малаго града, и нѣтъ епископовъ, какъ не было ихъ въ малыхъ городахъ, а тѣмъ болѣе селахъ. Всякому бросается въ глаза наивность и неосновательность этой теоріи (взгляда): вѣдь, отношенія сельской церкви къ градской совершенно не походятъ на отношенія бѣглопоповщинскаго общества къ Прав. Церкви: въ сельской церкви священники поминаютъ, согласно 13 правилу перво-второго собора, на эктеніяхъ епархіальнаго архіерея, получаютъ отъ

¹⁾ Отвѣты Пешехонова, съ замѣчаніями на нихъ архим. Павла, напечатаны въ Братскомъ Словѣ за 1887—1888 г.г. и отдѣльною книгою.

него благословеніе, — чего разумѣется, и помину нѣтъ въ бѣглопоповщинскихъ обществахъ, у ихъ бѣглыхъ поповъ ¹⁾).

Основательность такого обличенія понимали и благоразумнѣйшіе изъ бѣглопоповцевъ и тѣмъ болѣе, что въ св. Писаніи ясно указано, что въ истинной Церкви Христовой должна быть непремѣнно трехчинная іерархія (Дѣян. ап. 6 гл., 2 ст.; 14, 23; 20, 28 и др.). И вотъ они стараются о пріобрѣтеніи епископа; во 2 половинѣ XVIII в. у нихъ дѣйствительно появляются лже-епископы и самозванцы: Епифаній, Аѳиногенъ и Аѳеимъ и др. Но эти епископы не были законными, были случайными, безнравственными людьми — проходимцами: естественно, они не принесли пользы бѣглопоповству, а только послужили причиною раздѣленія его на партіи Епифановцевъ, Аѳеимовцевъ и Аѳиногеновцевъ, прекратившихъ, впрочемъ, въ настоящее время свое историческое существованіе.

Въ 1765 году бѣглопоповцы, вмѣстѣ съ безпоповцами, чтобы объединить всѣ согласія раскольническія, задумали самолично поставить себѣ епископа рукою св. митрополита Іоны по образцу того, какъ у насъ на Руси епископы нѣкогда ставили Климента, митрополита Кіевского, главою св. Климента, папы римскаго ²⁾). Конечно, самая затѣя въ корнѣ своемъ была неосновательна: тамъ ставили епископы, а тутъ задумывали ставить епископа простецы-міряне и, самое большое, бѣглые попы, не имѣвшіе на то никакого права. Велѣдствіе вражды поповцевъ съ безпоповцами затѣя эта и не была приведена въ исполненіе.

Въ царствованіе Александра I-го у бѣглопоповцевъ не было нужды искать епископовъ. Въ 1822 году этимъ Императоромъ былъ изданъ указъ, позволявшій имъ имѣть безпрепятственно

¹⁾ Впослѣдствіи явилось еще теорія оправданія бѣглопоповства, принадлежащая уже основателю новооявленной Австрійской іерархіи Павлу Бѣлокриницкому, состоящая въ томъ, что будто прекращеніе въ Церкви Христовой епископскаго чина предуказано Божественнымъ промысломъ въ фактѣ сокрытія жертвеннаго огня въ кладезь и измѣненія этого огня въ воду во время плѣна Вавилонскаго (2 Макк., 1, 19). Доказательство это ни съ исторической, ни съ внутренней стороны неосновано (арх. Павла соч. т. 2, 445—448).

²⁾ Андр. Іоанн. Журавлевъ. Истор. Извѣстія, ч. 2, стр. 71.

бѣглыхъ отъ православной Церкви поповъ, если за ними не было никакихъ уголовныхъ преступленій. Слѣдствіемъ этого указа было изобиліе въ расколѣ бѣглыхъ поповъ, такъ что мысль о пріобрѣтеніи собственнаго епископа была на время раскольниками оставлена.

Въ царствованіе Николая I-го, въ 1832 году, указъ 1822 года былъ отмѣненъ; прежніе попы были оставлены у нихъ, а новыхъ принимать строго возбранено было. Наступило „оскудѣніе священства“ въ бѣглопоповствѣ, грозившее прекращеніемъ самаго бѣглопоповства и заставившее сильно призадумываться ревнителей его.

Въ Иргизскихъ монастыряхъ (около г. Николаева, Самарской г.) началось вскорѣ движеніе старообрядцевъ, клонившееся къ измѣненію положенія бѣглопоповцевъ, послѣ указа 1832 года имѣвшихъ остаться безъ бѣглыхъ поповъ. Выходецъ изъ этихъ монастырей, жившій долго въ Симбирской губерніи¹⁾, старообрядецъ Аѳоній Кочуевъ, — человекъ начитанный, собиратель древностей, получившій въ 1847 году званіе сореоветеля Московскаго общества исторіи и древностей, горячій сторонникъ мысли объ отысканіи собственнаго архіерея²⁾, — прибылъ въ Москву и встрѣтилъ сочувствіе своей мысли. Въ 1832 году же составилъ въ Москвѣ соборъ и на немъ одна партія, во главѣ съ богатыми купцами Рахмановыми, настаивала на отысканіи древле-православнаго епископа, яко-бы существующаго гдѣ-то въ Аптіохійскомъ патріархатѣ, а другая, съ купцемъ Царскимъ во главѣ, противилась этому отысканію, а желала лучше хлопотать предъ правительствомъ о возстановленіи снова указа 1822 года. Постановили во всякомъ случаѣ извѣстить объ этихъ рѣшеніяхъ главу Петербургскихъ раскольниковъ, богатѣйшаго и вліятельнѣйшаго среди столичной знати купца Сергѣя Громова. Послали депутатами Ѳедора Рахманова и Аѳонія Кочуева.

Громовъ уже самъ былъ занятъ мыслью объ измѣненіи бѣдственнаго положенія бѣглопоповцевъ и, по раскольническому пре-

¹⁾ Прав. Собес. 1877 г., т. 1, стр. 48.

²⁾ Рук. по ист. раск. проф. Ивановаго, ч. 1, стр. 160.


данію, обращался къ шефу жандармовъ графу Беккендорфу съ просьбою объ отмѣнѣ указа 1832 года и Беккендорфъ будто-бы отвѣтилъ ему, что Государь, какъ представитель господствующей религіи, никакъ не можетъ согласиться на позорное для православной Церкви бѣгство ея священниковъ, но онъ примирится, можетъ быть, если бы старообрядцы нашли себѣ епископа, могущаго поставить имъ и епископовъ, и поповъ. Этотъ совѣтъ объ отысканіи епископа держалъ Сергій Громовъ у себя на умѣ до поры — до времени.

Зная Ѳедора Рахманова за человѣка болтливаго, онъ не высказался предъ допутатами прямо и откровенно, напротивъ, объявилъ, что основаніе архіерейской каѳедры считаетъ очень смѣлымъ и преждевременнымъ дѣломъ, самъ не приметъ въ немъ никакого участія, да и Московскимъ купцамъ не совѣтуетъ затѣвать его.

Между тѣмъ, самъ подыскивалъ подходящаго къ отысканію древле-православнаго архіерея человѣка и такой человѣкъ нашелся въ лицѣ Петра Васильевича Великодворскаго, въ иночествѣ знаменитаго Павла Бѣлокриницкаго, виновника учрежденія Бѣлокриницкаго священства.

Священ. С. Введенскій.

(Продолженіе будетъ).



П О В Ъ З Д К А

воспитанниковъ Симбирской чувашской учительской школы и воспитанницъ женскаго при ней училища въ Казань, Нижній-Новгородъ, Кострому, Ярославль, Сергіеву-лаву и Москву лѣтомъ 1896 года.

Единственною цѣлю просвѣщенія чувашъ всегда служили и служатъ утвержденіе ихъ въ Православіи и объединеніе съ русскою народностью. И такая система просвѣщенія весьма замѣтно успѣла уже сказаться въ самой дѣйствительности. Мало того, что за послѣднія болѣе чѣмъ десять лѣтъ все рѣже и рѣже слышатся жалобы со стороны ревнителей Православія на край-

нюю приверженность чувашь-христіанъ къ язычеству, — весьма не рѣдки уже стали случаи построенія чувашами исключительно почти на свои средства церковей и церковей-училищъ; церковныя службы, совершаемыя на родномъ языкѣ, уже посѣщаются усердно, таинства церкви понимаются какъ благодатныя дѣйствія, необходимѣйшія для вѣчнаго спасенія, наконецъ — стало замѣтно между ними развиваться паломничество по святымъ мѣстамъ.

Если все эти данныя являются прямыми показателями успѣховъ религіознаго просвѣщенія, то послѣднее изъ нихъ, паломничество, имѣетъ въ неразрывной связи съ этой стороною дѣла и другую, хотя и не вполне еще, впрочемъ, достаточно понятую и оцѣненную самими чувашами, но весьма благоую сторону. Именно: чуваша — народъ крайне замкнутый, торговлей они не занимаются, отхожихъ промысловъ среди ихъ совершенно нѣтъ, весь міръ для нихъ ограничивается по большей части лишь ихъ собственною деревней да, пожалуй, — и то не всегда — сосѣднимъ базарнымъ селомъ; отсюда не удивительно то обстоятельство, что они крайне бѣдны впечатлѣніями.

Но теперь, съ начавшимся паломничествомъ по святынямъ русскимъ, естественно чувашскій міръ долженъ въ нѣкоторомъ родѣ обновиться и обогатиться. Въ самомъ дѣлѣ, идя пѣшкомъ въ Казань, Сергіеву-лаву, Москву, Кіевъ и другія мѣста для поклоненія православнымъ святынямъ, чуваша-паломники невольно знакомятся съ новыми условіями жизни, ближе узнаютъ русскій народъ, его языкъ, его религіозныя и нравственныя понятія; и, возвратясь домой, въ глухія селенія, они являются естественными повѣствователями не только о православныхъ русскихъ святыняхъ, но и вообще о русскихъ: объ ихъ отношеніяхъ къ своимъ святынямъ, своей отчизнѣ, Царю, объ ихъ отношеніяхъ къ богомольцамъ, нищимъ, объ ихъ занятіяхъ, образѣ жизни и т. д.

Что касается чувашскихъ дѣтей, поступающихъ въ Симбирскую учительскую школу, то уровень ихъ развитія, конечно, нисколько не выше уровня развитія ихъ родителей: онѣ также мало знакомы съ природой, а тѣмъ болѣе съ своимъ отечест-

вомъ — Россіей, съ религіозными и естественно-культурными условіями жизни русскаго народа. Правда, школа старается расширять ихъ кругозоръ во всѣхъ этихъ отношеніяхъ, но къ сожаленію только теоретически. Дѣйствительность-же русская остается для нихъ не настолько понятною, чтобы вліять на ихъ развитіе своимъ прошлымъ и настоящимъ. И это не удивительно: читать и слушать бесѣды о святыхъ и святыняхъ, которыми такъ богата русская земля, далеко не одно и то же, какъ лично посѣтить эти святыни и поклониться имъ; съ другой стороны, и сами по себѣ рассказы о святыняхъ тогда только и являются сильно дѣйствующими, когда они идутъ отъ лица, видѣвшаго эти святыни и, быть можетъ, даже въ нѣкоторомъ родѣ испытавшаго на себѣ ихъ чудодѣйственную силу. Затѣмъ, теоретическое знаніе географическаго мѣстоположенія и устройства поверхности русскаго государства, знаніе условій жизни его обитателей несомнѣнно становится болѣе яснымъ и точнымъ, когда оно соединяется съ непосредственнымъ знакомствомъ хотя-бы только съ нѣкоторою частью такого обширнаго государства. Наконецъ, посѣтить Казань, Нижній-Новгородъ, Кострому, Ярославль, Сергіеву-лавру и Москву — не значить-ли это оживить историческія познанія о русскомъ государствѣ? Не значить-ли это болѣе ясно и живо представить себѣ древнюю Русь, съ ея удѣльными князьями, объединеніемъ около одного Московскаго княжества, избраніемъ династіи Романовыхъ, съ ея, наконецъ, 1812-мъ годомъ, — представить, какъ нѣчто цѣлое, живое и дѣйствительно бывшее?

Итакъ, освѣтить, оживить и по возможности восполнить познанія воспитанниковъ и воспитанницъ, а главное — чрезъ нихъ, чрезъ ихъ рассказы, живѣе расположить населеніе къ святынямъ русскимъ и къ необходимости посѣщать ихъ — вотъ побужденія, по которымъ рѣшено было предпринять излагаемое ниже путешествіе въ центральную Россію. Всероссийская выставка, какъ надлежащая явиться вѣрнымъ показателемъ производительныхъ силъ всей вообще Россіи, послужила съ своей

стороны весьма сильным толчкомъ къ тому, чтобы предполагаемое путешествіе осуществилось именно нынѣшнимъ лѣтомъ.

Господинъ попечитель Казанскаго учебнаго округа, признавъ съ своей стороны особенно полезнымъ это путешествіе, исходатайствовалъ у его сіятельства, господина Министра народного просвѣщенія, разрѣшеніе употребить изъ специальныхъ средствъ школы потребную на расходы по поѣздѣ сумму.

Прежде, чѣмъ отправиться въ путешествіе, необходимо было, конечно, къ нему приготовиться. Были разосланы просьбы къ такимъ лицамъ и учрежденіямъ, отъ которыхъ могло зависѣть отведеніе даровыхъ помѣщеній въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ предполагались продолжительныя остановки во время путешествія. Послѣднія же полторы недѣли предъ отъѣздомъ посвящены были всецѣло подготовкѣ воспитанниковъ и воспитанницъ. Были повторены съ ними географія и исторія Россіи; законоучители школы, протоіерей *С. С. Медвѣдковъ* и священникъ *В. Н. Никифоровъ*, подробно ознакомили ихъ съ тѣми святынями, которыя предстояло имъ посѣтить, а наставникъ *А. Д. Сильницкій* преподавалъ имъ правила, какъ вообще нужно обозрѣвать замѣчательныя мѣста, въ частности — выставку, и какъ вести путевыя записки. Такъ какъ предполагалось, что нашимъ пѣвчимъ придется гдѣ-нибудь пѣть во время богослуженій, то велась дѣятельная подготовка въ этомъ отношеніи.

Запасшись всеъмъ необходимымъ въ дорогѣ и отслуживъ напутственный молебенъ, 28-го іюня, утромъ, мы выѣхали изъ Симбирска въ числѣ 57 человекъ ¹⁾.

¹⁾ Подробный составъ отправившихся въ путешествіе: инспекторъ *И. Я. Яковлевъ*, законоучитель женскаго при школѣ училища священникъ *В. Н. Никифоровъ*, преподаватель математики и физики *С. М. Демидовъ*, (о. *Никифоровъ* и *Демидовъ* — главные распорядители во время всего путешествія), преподаватель русскаго языка *М. Д. Запольскій*, наставница *Е. А. Яковлева* и ея помощница *Н. Я. Яковлева*, учитель пѣнія *Г. Л. Михайловъ*, учитель музыки *М. П. Петровъ*, (непосредственно завѣдующій хозяйственной частью), законоучитель сиротскаго пріюта въ гор. Симбирскѣ, священникъ *К. Е. Павловъ* (природный чувашенинъ, изъ воспитанниковъ Казанской учительской семинаріи), 34 воспитанника и 14 воспитанницъ.

Въ ночь подь 29 іюня прибыли въ Казань. Переночевавъ на пароходѣ, мы рано утромъ отправились въ самый городъ. Казанская учительская семинарія радушно встрѣтила насъ: намъ было отведено весьма удобное помѣщеніе. Въ Казани пробыли два дня. Первый день почти всецѣло посвятили кремлю съ его достопримѣчательностями. Утромъ отправились въ Благовѣщенскій соборъ къ литургіи, послѣ которой слѣдоваль молебень первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу; отслужили молебень предъ ракою святителя Гурія и панихиду по извѣстнымъ просвѣтителямъ инородцевъ, покойнымъ архіепископамъ казанскимъ — *Павлу* и *Антонію*; — на панихидѣ и молебнѣ пѣлъ нашъ хоръ и служили, съ соборнымъ протоіереемъ, наши священники: оо. *Никифоровъ* и *Павловъ*. Осмотрѣвъ Сумбегинскую башню, мы пошли затѣмъ въ Спасо-преображенскій монастырь; приложившись къ мощамъ святителя Варсонофія, мы отслужили на монастырскомъ кладбищѣ панихиду надъ могилами бывшихъ попечителей Казанскаго учебнаго округа: *П. Д. Шестакова*, *П. Н. Масленникова* и *Н. Г. Потапова*. Возвращаясь отсюда въ семинарію, осмотрѣли памятникъ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ II и зданіе университета. Послѣ двухъ-трехъ часовъ отдыха отправились на Арское поле, въ крещено-татарскую школу ко всенощной, такъ какъ на другой день предполагалось здѣсь отслужить зауспокойную литургію по принопамятномъ *Н. И. Ильминскомъ*. Какъ во время всенощной, такъ на другой день, и во время литургіи пѣли и читали воспитанники и воспитанницы, а въ служеніи, кромѣ нашихъ священниковъ, приняли участіе законоучитель школы о. *Т. Е. Егоровъ* и іеромонахъ *Андрей*, преподаватель Казанскаго духовнаго училища. Послѣ литургіи на Куртинскомъ кладбищѣ была отслужена вселенская панихида на могилѣ Николая Ивановича. Какъ разъ къ этому времени отошла литургія и въ кладбищенской церкви, такъ что, кромѣ насъ, на панихидѣ оказалось и весьма много постороннихъ молящихся. Была также отслужена панихида по покойномъ законоучителѣ крещено-татарской школы *Василіѣ Тимофеевичѣ Тимо-*

феевъ и по Гордіи Семеновичѣ *Саблуковъ*. Часовъ въ 7 вечера въ семинаріи посѣтилъ воспитанниковъ и воспитанницъ г. Управляющій Казанскимъ учебнымъ округомъ, д. с. с. *С. О. Спѣшковъ*; побесѣдовалъ съ ними, заставилъ кое-что спѣть и пожелалъ благополучія въ путешествіи. Въ 11 часовъ вечера того же дня (30-го іюня) мы уже были на пристани; переночевали на пароходѣ и на другой день рано утромъ выѣхали изъ Казани.

Въ Нижній-Новгородъ прибыли 2-го іюля утромъ. Воспитанники были помѣщены въ Печерскомъ монастырѣ, а воспитанницы въ церковно-приходской школѣ, что при Воскресенской церкви. Такъ какъ заранѣе было опредѣлено пребыть въ Нижнемъ не менѣе 10 дней, то рѣшили устроиться на отведенныхъ намъ квартирахъ вполне по домашнему, т. е. завести обычныя общія утреннія и вечернія молитвы, устраивать, когда это будетъ нужно, спѣвки, бесѣды о выставкѣ и, наконецъ, главное — не просто только ходить ко всеѣмъ богослуженіямъ въ праздничные дни, но и принимать, по возможности, въ нихъ дѣятельное участіе. Такъ мы дѣйствительно и устроились.

На другой день по пріѣздѣ, т. е. 3-го іюля, мы отправились на выставку. При обзорѣннн ея нужно было руководить воспитанниками и воспитанницами. А какъ руководить? Вопросъ этотъ смущалъ наставниковъ и наставницъ; это и понятно; руководить обзорѣніемъ выставки, занимающей пространство болѣе 70-ти десятинъ и заключающей въ себѣ удивительное множество всевозможныхъ экспонатовъ, — дѣло весьма не легкое; вполне же обстоятельнаго описанія выставки, каковымъ въ послѣдствіи была книга: „Производительныя силы Россіи“, изданная подъ редакціей *В. И. Ковалевскаго*, въ то время еще не было Съ другой стороны, нужно было принять во вниманіе и подготовку идущихъ на выставку: воспитанники и воспитанницы, кромѣ своей родной деревни да пригородныхъ слободъ Симбирска (школа находится на краю города), ничего почти не видали.

Въ виду этихъ соображеній руководители-наставники рѣшили дать сначала воспитанникамъ и воспитанницамъ полную сво-

боду: пусть пока смотрятъ, что хотятъ и какъ хотятъ. Конечно, наставники въ это время были при нихъ и объясняли пока самое необходимое.

Такъ прошло цѣлыхъ два дня. И стало ясно, что наши обозрѣватели выставки успѣли уже осмотрѣться. Да и руководителямъ стало болѣе ясно, въ чемъ должно заключаться главнымъ образомъ руководство, чтобы оно было болѣе полезнымъ. Оказалось, что въ каждомъ изъ павильоновъ выставки однажды или два раза въ день бываютъ подробныя и обстоятельныя объясненія выставленныхъ экспонатовъ. Узнали точно часы такого рода объясненій, и третій день посѣщенія выставки былъ, въ сущности, первымъ днемъ серьезнаго осмотра ея, т. е. когда мы начали не смотрѣть только, но и слушать обстоятельныя объясненія экспонатовъ. Какъ и прежде, воспитанники и воспитанницы были разбиты на группы, каждая съ руководителемъ во главѣ.

Такимъ образомъ, переходя изъ павильона въ павильонъ, мы стали осматривать всю выставку.

Но ограничиться однѣми объясненіями экспонатовъ, какъ бы эти объясненія ни были обстоятельны, нужно было полученныя свѣдѣнія привести въ возможную систему. Къ сожалѣнію, этотъ пріемъ всецѣло оказалось возможнымъ примѣнить только къ отдѣламъ—средне-азиатскому, сибирскому, крайняго сѣвера и къ китайскому павильону. Здѣсь руководители старались объяснить воспитанникамъ и воспитанницамъ географическое мѣстоположеніе и устройство поверхности страны, экспонаты которой выставлены, и затѣмъ, на основаніи экспонатовъ, выяснитъ внѣшній бытъ и занятія ея обитателей, ихъ нравы, обычаи и отчасти даже ихъ религіозныя вѣрованія; указать по экспонатамъ на естественныя богатства страны и, наконецъ, на то, насколько промышленность коснулась ея.

Также старались привести въ нѣкоторую систему свѣдѣнія, касающіяся и отдѣловъ: сельско-хозяйственнаго, кустарно-промышленнаго, горнаго и отчасти павильона главнаго управленія удѣловъ. Именно: подраздѣляли экспонаты каждаго изъ этихъ

отдѣловъ на большія группы и отсюда восходили къ общей характеристикѣ естественныхъ условій жизни той или иной части Россіи; старались такимъ путемъ прежнимъ теоретическимъ познаніемъ воспитанниковъ и воспитанницъ, полученнымъ ими изъ изученія географіи Россіи, придать фактическое освѣщеніе. При этомъ говорили, что въ Москвѣ, въ Румянцевскомъ музеѣ, мы познакоимся нѣсколько и съ типами обитателей Россіи по находящимся тамъ манекенамъ, чтобы, такимъ образомъ, вмѣстѣ съ знаніями, основанными на экспонатахъ отдѣловъ — крайняго сѣвера, Сибири и Средней Азіи, — намъ можно было уже имѣть довольно полное и ясное представленіе и о всей вообще Россіи со стороны естественныхъ и естественно-промышленныхъ условій жизни ея обитателей.

Что касается, наконецъ, научно-учебнаго и художественнаго отдѣловъ, то къ ихъ экспонатамъ весьма трудно было приложить какое-либо обобщеніе (конечно, которое было-бы понятно для нашихъ воспитанниковъ и воспитанницъ). Пришлось поэтому ограничиться лишь простымъ продолжительнымъ и подробнымъ ихъ осмотромъ; старшіе изъ воспитанниковъ съ большимъ интересомъ отнеслись къ работамъ учащихся въ учительскихъ школахъ и семинаріяхъ, стараясь главнымъ образомъ сравнить ихъ съ своими работами. Второй отдѣлъ, художественный, былъ любимымъ мѣстомъ и для старшихъ и для младшихъ во все время пребыванія ихъ на выставкѣ, причемъ всего болѣе ихъ интересовали картины религіознаго, историческаго и бытоваго характера, какъ болѣе имъ понятныя.

Осматривая выставку, мы старались не оставлять безъ вниманія и достопримѣчательностей самаго Нижняго-Новгорода. Такъ, въ праздничные дни (напр., 7 и 8 іюля) мы уже не ходили на выставку, а все время послѣ службъ посвящали исключительно осмотру города. Прежде всего осмотрѣли кремль со всѣмъ относящимся къ нему: Спасо-преображенскій кафедральный соборъ съ находящимися въ немъ гробницами — Минина, нижегородскихъ князей и епископовъ, Архангельскій и Успенскій соборы, памят-

никъ Минину и Пожарскому. Ходили и на ярмарочную сторону: посѣтили Александро-певскій ярмарочный соборъ, осмотрѣли главный домъ ярмарки и очень многіе изъ другихъ ярмарочныхъ зданій, въ которыхъ въ то время началась уже торговля. Не забыли, конечно, полюбоваться и Волгой, на которую открывается прекрасный видъ съ набережной изъ Мининскаго сада. Видя отсюда безконечное число пароходовъ, баржей, плотовъ, громадныхъ лодокъ, берега, усѣянные народомъ, груды разнообразнѣйшихъ товаровъ, — видя все это и припоминая Волгу отъ Симбирска до Нижняго, съ непрестанно плывущими по ней взадъ и впередъ разнообразными судами, — теперь только ясно поняли воспитанники и воспитанницы, за что именно простой народъ называетъ эту рѣку не просто Волгой, а „Волгой-матушкой“, „Волгой-кормилицей“.

На 13-е іюля былъ назначенъ у насъ отъѣздъ изъ Нижняго. Воспитанники были собраны въ Воскресенскую школу, въ которой помѣщались наши воспитанницы и которая несравненно ближе къ волжскимъ пристанямъ, откуда намъ должно продолжать свое путешествіе.

Братія Печерскаго монастыря во все время радушно отнеслись къ намъ, поэтому, не съ охотою воспитанники разставались съ монастыремъ, въ которомъ прожили они цѣлыхъ 10 дней. Но что особенно привязывало ихъ къ монастырю, это — замѣчательно любвеобильное отношеніе къ нимъ живущаго здѣсь викарнаго владыки Нижегородскаго, преосвященнаго *Алексія*, нынѣ епископа Вятскаго и Слободскаго. Онъ, напримѣръ, самъ пожелалъ, чтобы, когда онъ будетъ или служить, или просто присутствовать при Богослуженіи, непременно пѣлъ нашъ хоръ, весьма благодарилъ и хвалилъ пѣвчихъ, бывалъ на нашихъ общихъ вечернихъ молитвахъ, неоднократно бесѣдовалъ съ воспитанниками, а однажды даже для бесѣды пригласилъ всѣхъ ихъ въ свои покои. Прощаясь, онъ обратился къ нимъ съ слѣдующею рѣчью: „Отъ глубины души я благодарю Бога, что Онъ сподобилъ помолиться вмѣстѣ съ вами, дѣти. До сей поры я только по книгамъ зналъ,

что есть у насъ въ Россіи инородцы-чуваши; теперь-же въ лицѣ васъ я вижу ихъ передъ собой и вижу, что этотъ народъ близокъ русскому народу въ самомъ главномъ — въ исповѣданіи одной и той же Христовой вѣры. Я говорю видѣть, да и не видѣть только, но и слышать славословіе Бога на родномъ его, непонятномъ для меня языкѣ... Ваше изящное пѣніе, дѣти, въ эти четыре службы ¹⁾, которыя мнѣ Господь сподобилъ совершить вмѣстѣ съ вами, перенесло меня въ далекое прошлое. Лѣтъ 20-тъ тому назадъ я слышалъ пѣніе латышей, — значить я теперь два раза въ жизни слышалъ прославленіе Бога изъ устъ инородцевъ. И какъ тогда, такъ и теперь мнѣ весьма ясными становились слова церковной пѣсни, по которой Богъ раздаяніемъ огненныхъ языковъ призвалъ въ соединеніе всѣ народы міра ²⁾; и какъ тогда, такъ и теперь я испытывалъ безконечное духовное наслажденіе... Незнаю, насколько вы меня, дѣти, поняли, но я старался излить передъ вами всю мою душу. Прощайте! Благословляю васъ на доброе дѣло — совершить путешествіе по святымъ мѣстамъ и молю Бога, чтобы Онъ всѣхъ, отъ мала до велика, сородичей вашихъ чувашъ просвѣтилъ свѣтомъ Христовой вѣры, а вамъ, дѣти, помогъ приложить свои силы къ этому святому дѣлу“.

И. Яковлевъ.

(Окончаніе будетъ).

Пятое публичное религіозно-нравственное чтеніе а) въ храмѣ Симбирской духовной семинаріи.

15 декабря, въ воскресенье, въ семинарскомъ храмѣ состоялось пятое религіозно-нравственное чтеніе.

Предъ началомъ описываемаго чтенія о. ректоръ семинаріи, протоіерей В. М. Успенскій, обратился къ многочисленнымъ слушателямъ, собравшимся на чтеніе, съ краткою рѣчью о значеніи общаго пѣнія во время церковныхъ богослуженій. Въ началѣ своей рѣчи о ректоръ, говоря объ историческомъ происхожденіи общаго

¹⁾ Два всенощныхъ бдѣнія (6 и 7 іюля) и двѣ литургіи 7 и 8 іюля).

²⁾ Кондакъ Пятидесятницы.

пѣнія при Богослуженіи, привелъ нѣсколько примѣровъ такового пѣнія въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтахъ. При святыхъ апостолахъ и послѣ нихъ до четвертаго вѣка во время Богослуженія пѣніе почти всегда исполнялось всѣми молившимися, какъ мірянами (мужчинами и женщинами), такъ и священнослужителями. Искусственное хоровое пѣніе стало вводиться въ христіанской Церкви при Богослуженіи съ IV и V вѣковъ по Р. Х. въ противобѣсъ еретикамъ, которые старались привлечь искусственнымъ пѣніемъ на свои молитвенныя собранія православныхъ. Но и тогда, равно какъ и въ послѣдующее время, общее пѣніе при Богослуженіяхъ не уничтожилось, на что есть историческія свидѣтельства (чинъ литургіи св. Іоанна Златоуста). Что касается настоящаго времени, то теперь, говорилъ проповѣдникъ, общее пѣніе въ храмахъ Божіихъ не только можетъ, но и должно быть“. Необходимо лишь предварительно привыкнуть пѣть всѣмъ вмѣстѣ, а самое удобное время пріучаться пѣть массою—это въбогослужебныя собесѣдованія. Указавши, далѣе, на то, что въ нашихъ столицахъ устраиваются народные хоры съ участіемъ въ пѣніи всѣхъ присутствующихъ,— проповѣдникъ, въ заключеніе, пригласилъ всѣхъ пришедшихъ на религіозно-нравственное чтеніе въ семинарскую церковь, къ участію въ общемъ съ хоромъ пѣніи простыхъ молитвъ и пѣснопѣній, вылививъ слушателямъ, что участія въ общемъ пѣніи не слѣдуетъ стѣсняться.

По окончаніи рѣчи, семинарскимъ хоромъ и весьма многими изъ присутствовавшихъ были пропѣты молитвы: „Царю Небесный“ и „Отче нашъ“.

Велѣдъ за симъ, священникъ Всесвятской церкви А. И. Кильдюшевскій приступилъ къ чтенію „Всѣды о грѣхопаденіи прародителей“*), въ которой послѣ подробнаго изложенія печальной исторіи грѣхопаденія нашихъ прародителей, разъясняется, что мы напрасно стали бы роптать на правосудіе Божіе за то, что грѣхъ прародителей, или первородный, перешелъ на все потом-

*) См. „Въбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми о предметахъ вѣры и христіан. благочестія“ (изд. СПб. Братства Пресвятыя Богородицы, выпускъ 1-й).

ство ихъ. Съ одной стороны, всѣ пагубныя послѣдствія грѣха прародителей переходятъ къ намъ по законамъ самой природы; съ другой—прирожденная наклонность ко грѣху отъ собственного нашего нерадѣнія, отъ недостаточнаго противодѣйствія влеченія ея, возрастаетъ въ насъ, укрѣпляется и дѣлаетъ насъ виновными предъ Богомъ уже не только за наслѣдованный отъ прародителей грѣхъ, но и за содѣянные нами самими беззаконія, — хотя не нужно забывать, что при всемъ поврежденіи отъ грѣха и теперь, по словамъ Іоанна Златоуста, въ волѣ каждого состоитъ быть добрымъ и чадомъ Божиимъ, или злымъ и сыномъ діавола.

Въ антрактѣ между первымъ и вторымъ отдѣленіями правымъ хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ Н. Г., пропѣто было „Нынѣ отпускаеши“ — музыки Бѣляева.

Во второмъ отдѣленіи велъ чтеніе о. ректоръ семинаріи, протоіерей В. М. Успенскій. Имъ прочитано было „Житіе св. священномученика Игнатія Богоносца“, память котораго празднуется св. Церковію 20 декабря. Такъ какъ мученическая кончина св. Игнатія Богоносца произошла въ коллизеѣ, гдѣ онъ растерзанъ дикими звѣрями, то лекторъ предварилъ свое чтеніе краткими замѣчаніями, взятыми изъ книгъ Евгенія Туръ „Мученики коллизея *), замѣчаніями о томъ, что такое былъ коллизей, когда и кѣмъ былъ устроенъ, каковъ былъ внутренній и внѣшній видъ его и какого рода зрѣлища предлагались въ немъ зрителямъ (стр. 3—22). Самое „житіе священномученика Игнатія Богоносца“ было прочитано по книгѣ „Житія святыхъ, составленныя по четь-минеемъ и другимъ книгамъ Софіею Дестунисъ“ (декабрь СІВ. 1892 г.) съ дополненіями изъ „Избранныхъ житій святыхъ, кратко изложенныхъ по руководству четіихъ-миней“ Бахметевой (декабрь 12-е изданіе Москва 1891 г.). Помимо подробнаго жизнеописанія и кончины священномученика, слушателямъ были прочитаны въ русскомъ переводѣ отрывки замѣча-

*) „Мученики коллизея“ Е. Туръ (историческій рассказъ для дѣтей). Изданіе 2-е, Москва 1895 г.

тельныхъ посланій его, находящіеся въ книгѣ „Житія святыхъ“ С. Дестунисъ и Бахметевой.

Вслѣдъ за чтеніемъ указаннаго „житія“ семинарскимъ хоромъ были исполнены: 1) тронарь священномученику Игнатію, 2) Отче нашъ—музыки Березовскаго и 3) догматикъ 6-го гласа „Кто Тебѣ не ублажитъ“—муз. Виноградова.

Въ третьемъ отдѣленіи экономомъ дух. семинаріи, священникомъ В. Д. Говоровымъ, была прочитана статья протоіерея Нечаева, нынѣ преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго, „Многочадіе и безчадіе“ *). Въ этой статьѣ, послѣ приведенія множества мѣстъ изъ Священнаго Писанія, свидѣтельствующихъ о томъ, что чадородіе и многочисленіе составляли и составляютъ благословеніе Божіе и счастье родителей, преподаются наставленія родителямъ, которые рошцуть и скорбятъ—одни на то, что имѣютъ много дѣтей,—другіе на то, что Богъ отнимаетъ у нихъ дѣтей, или же совсѣмъ не даетъ ихъ. Преосвященный авторъ обличаетъ и вразумляетъ тѣхъ, которые тяготеютъ многочисленіемъ только потому, что любятъ жить въ свое удовольствіе и видятъ въ дѣтяхъ помѣху для себя; во—вторыхъ и тѣхъ, которые, по своей бѣдности, жалуются на многочисленность дѣтей и на нихъ вымѣщаютъ свою досаду; говоритъ, что родители, рошцущіе на дѣтей, являются въ высшей степени несправедливыми къ дѣтямъ, совершенно невиноватымъ въ томъ, что родились на свѣтъ Божій,—и неблагоразумными въ отношеніи къ самимъ, такъ какъ досада и ропотъ не облегчаютъ, а только увеличиваютъ тягость затруднительныхъ обстоятельствъ. Въмѣсто этого внушается родителямъ, обремененнымъ большимъ семействомъ, воодушевляться упованіемъ на Промыслъ Божій и имѣть неутомимое рвеніе къ благоустроенію своего состоянія собственными трудами и усиліями. Сказавши, затѣмъ, о нравственно тяжелой участи совсѣмъ бездѣтныхъ супруговъ, преосвященный Виссаріонъ обращается со словомъ утѣшенія къ родителямъ,

*) См. „Очерки христіанской жизни“. Изданіе 2-е Москва 1885 г. Отдѣльная брошюра „многочадіе и безчадіе“ (изданіе 4-е) стоитъ 3 копейки.

скорбящимъ о смерти своихъ дѣтей. Таковымъ родителямъ онъ указываетъ на вѣру и всецѣлую преданность волѣ Божіей—эти обильные и вѣрные источники утѣшеній во всѣхъ скорбяхъ, и приводитъ два весьма поучительныхъ разсказа. Преждевременная смерть дѣтей иногда допускается Богомъ въ наказаніе родителямъ за пристрастіе къ нимъ, доходящее до нѣкотораго обожанія ихъ, и также за то, что родители намѣрены были воспитывать дѣтей, не для Бога и во славу Его, а для міра и его суетности, а иногда чрезъ раннюю смерть дѣтей Господь хочетъ привлечь къ вѣрѣ и благочестію самихъ родителей. Въ преждевременной смерти дѣтей авторъ видитъ проявленіе къ нимъ милосердія Господа. Ихъ могла ожидать жизнь полная искушеній, соблазновъ, напастей и горя. Господь зналъ это и, по милосердію Своему, избавилъ ихъ отъ всѣхъ подобныхъ опасностей, взявъ ихъ къ Себѣ. Притомъ смерть дѣтей, кажущаяся намъ преждевременною, на самомъ дѣлѣ бываетъ для нихъ благовременна, если онѣ и въ юномъ возрастѣ достаточно созрѣли для царствія небеснаго. Супругамъ, которымъ Господь всеѣмъ не далъ дѣтей, внушается переносить свое безчадство съ благодушіемъ. Таковыя супруги не должны роптать на Бога и другъ на друга, не должны выражать другъ предъ другомъ горькаго раскаянія въ заключеніи супружескаго союза и попрекать другъ-друга неплодствомъ; бесплоднымъ супругамъ не нужно смущаться при мысли, что ихъ имя и память имени ихъ умретъ на землѣ и, наконецъ, изъ-за безчадія бездѣтные супруги не должны домогаться развода. Чтобы не быть одинокимъ и безпомощными подъ старость, чего опасаются нѣкоторые бездѣтные супруги, имъ рекомендуется принять на себя попеченіе о чужихъ дѣтяхъ, преимущественно сиротахъ и лучше всего круглыхъ сиротахъ и тогда таковымъ супругамъ въ старости не придется жаловаться на одиночество и безпомощность. По опыту извѣстно, что никто такъ не цѣнитъ благодѣяній, какъ сироты, когда добрые люди замѣняютъ для нихъ отца или мать. Въ заключеніе своей статьи преосвященный авторъ преподаетъ бездѣтнымъ родителямъ совѣтъ—брать на воспитаніе предпочтительно мало-

лѣтнихъ сиротъ, такъ какъ воспитать и приучить ихъ къ себѣ гораздо легче, чѣмъ взрослыхъ.

Заключилось религиозно-нравственное чтеніе въ 8 вечера массовымъ пѣніемъ „Достойно есть“, послѣ чего всѣмъ бывшимъ въ храмъ бесплатно были розданы „Троицкіе книжки“ и „листки“.

Слушателей было болѣе 500 человекъ.

Во время чтенія соблюдалась строгая тишина и слушатели съ напряженнымъ вниманіемъ ловили каждое слово лекторовъ. Особенно сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ и раньше, и въ послѣднее чтеніе производили чтенія агиологическаго содержания. Повѣствованія о страданіяхъ и бѣдствіяхъ христіанскихъ мучениковъ вызвали у нѣкоторыхъ даже слѣзы....

П. Державинъ.

б) въ церкви духовнаго училища.

Первое чтеніе изъ ветхозавѣтной священной исторіи „о раѣ и блаженствѣ нашихъ прародителей“ предложено было священникомъ Н. Любимовымъ. Кого и когда не интересуетъ рѣчь о раѣ и блаженствѣ первыхъ людей въ раю?! Всякое слово въ этой области выслушивается съ великимъ вниманіемъ, а тѣмъ болѣе не могло не интересоваться слушателей чтеніе о Любимова какъ по живому изложенію, такъ и по полнотѣ сообщаемыхъ свѣдѣній.

Второе чтеніе о св. муч. Игнатіѣ Богоносцѣ велъ священникъ Іоаннъ Никольскій. Самое уже названіе св. муч. Игнатія Богоносцемъ заинтересовало слушателей, а его жизнь, труды на пользу юной Церкви Христовой, его письма, дышущія любовью къ тѣмъ, которымъ онъ писалъ, а наипаче любовью ко Христу, ради которой онъ умоляетъ любящихъ его не спасать его отъ мученій за Христа, какъ-бы страшны ни были эти мученія,—наконецъ самыя страданія и смерть несомнѣнно раскрыли предъ слушателями, почему св. Игнатію усвоено названіе Богоносца. При жизни св. Игнатій постоянно вспоминалъ имя Божіе и говорилъ: „я пошу имя Божіе, начертанное въ сердцѣ моемъ“.

Эта любовь къ Богу, къ имени Божію была въ немъ столь крѣпка и сильна, что даже на самомъ сердцѣ святого мученика оказалось начертаннымъ имя Іисуса Христа.

Третье чтеніе было „о святой землѣ“ *). Лекторомъ выступилъ преподав. дух. училища К. Макаровъ. Сказавши о значеніи св. земли для каждаго христіанина, лекторъ ознакомилъ слушателей съ тѣмъ, гдѣ находится св. земля, кто на ней жилъ, кто теперь живетъ и какова вообще эта земля. Св. земля находится на полдень отъ Россіи — въ Турецкой имперіи. Обыкновенно туда паломники изъ Россіи отправляются не сухимъ путемъ, что оч. трудно и далеко, а воднымъ изъ Одессы по морямъ Черному и Средиземному. До рождества Спасителя въ этой землѣ издавна жилъ Еврейскій народъ. Богъ хранилъ и любилъ этотъ народъ, такъ какъ онъ идоламъ не кланялся, а чтилъ Бога истиннаго. Къ этому народу Господь послалъ и Сына Своего — нашего Спасителя Іисуса Христа. Но евреи не увѣровали въ Него и предали смерти. За это Богъ разгнѣвался на евреевъ, наслалъ на нихъ другой народъ языческій, который разорилъ евреевъ и разсѣялъ ихъ по разнымъ сторонамъ. За 1200 слишкомъ лѣтъ тому назадъ этою землею завладѣли магометане. Жалко было христіанамъ отдать св. землю мусульманамъ. И вотъ отъ французовъ, нѣмцевъ и англичанъ собрались большія войска и ходили отбивать у мусульманъ св. землю. И отвоевали-было св. землю они, но не надолго. Св. земля такъ доселѣ и осталась у турокъ-мусульманъ. Видно, такъ Богу угодно.

Св. земля очень невелика, менѣе нашей небольшой губерніи; въ длину она около 200 вер., въ ширину около 140 вер. Когда тамъ жили евреи, это была плодородная земля. И лѣсовъ, и садовъ, и пастбищъ было очень много, а теперь она почти пустынная. Страна эта теплая. Холодно тамъ бываетъ только около 6-ти недѣль и то на высокихъ мѣстахъ.

Первый городъ, если мы отправимся моремъ изъ Одессы во

*) См. „О святой землѣ“, чтеніе для народа прот. В. Пѣвцова 12-ть брошюръ. Цѣна каждой брошюркѣ или чтенію 5 копѣекъ. Изд. Н. Фену и К. 1896 г.

святую землю, гдѣ высаживаются наши странники-богомольцы, Яффа, назывался прежде Іоппія. Городъ не большой, но красивый по своему мѣстоположенію и весь въ садахъ. Въ городѣ есть русскій страннопріимный домъ (гостинница), гдѣ и останавливаются богомольцы. Этотъ городъ замѣчателенъ тѣмъ, что здѣсь нѣкоторое время жилъ св. апостолъ Петръ; здѣсь ему было видѣніе о томъ, чтобы онъ не гнушался язычниками и всѣхъ училъ истинной вѣрѣ и доброй жизни; здѣсь же ап. Петръ воскресилъ дѣвицу Тавиоу.

Слушателей было сколо 200.

Священникъ *Н. Зефировъ.*

— (**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**) —

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

И ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ съ приложеніемъ полного собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1897 г. „Церковный Вѣстникъ“ и Христианское Чтеніе по слѣдующей программѣ.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются: 1) *Передовыя статьи*, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-истор. вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени; 2) *Статьи церковно-общественнаго характера*, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблагволяютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни; 3) *Мнѣнія и отзывы* — отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются кри-

тическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати; 4) *Въ области церковно-приходской практики* — отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики; 5) *Корреспонденціи* изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 6) *Обозрѣніе книгъ и духовныхъ, а равно свѣтскихъ журналовъ*; 7) *Постановленія и распоряженія правительства*; 8) *Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земного тара*; 9) *Разныя извѣстія и замѣтки*, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ „Христіанское Чтеніе“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Примѣчаніе: Въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ, „Христіанское Чтеніе“ съ 1897 года будетъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10-ти до 12-ти печатныхъ листовъ, что дастъ возможность правильнѣе слѣдить за всѣми выдающимися явленіями въ области богословской науки и церковно-общественной жизни. Такое расширеніе журнала конечно потребуетъ удвоенныхъ усилий со стороны редакціи и крайняго напряженія ея матеріальныхъ средствъ. Не смотря на это, цѣна на журналъ, выписываемый отдѣльно, остается прежняя, т. е. 5 рублей въ годъ, и только тѣ подписчики, которые выписываютъ его совмѣстно съ „Церковнымъ Вѣстникомъ“, за дополнителныя шесть книжекъ приплачиваютъ одинъ рубль, т. е. вмѣсто двухъ рублей платятъ три рубля. Редація приняла всѣ мѣры къ тому, чтобы интересомъ и разнообразіемъ статей съ избыткомъ покрывался этотъ неизбежный, хотя и незначительный расходъ.

Кромѣ того, съ 1895 года редакція приступила къ изданію „**Цолнаго собранія твореній Іоанна Златоуста**“ въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за *одинъ рубль*, и подписчики на одинъ изъ нихъ — за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пере-

сылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ все подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцевъ Церкви, — собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1897 г. будетъ изданъ *третій томъ* въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ толкованія на различныя мѣста св. Писанія, бесѣды на разные случаи, письма къ діакониссѣ Олимпіадѣ и другимъ лицамъ и др. статьи.

Новые подписчики, желающіе получить и *первые два тома*, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.—Годовая цѣна въ Россіи: а) *Отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ Твореній Іоанна Златоуста—6 руб. 50 к.; *въ изящномъ переплетѣ* 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к., — *въ изящномъ переплетѣ* 7 руб. б) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста 9 (девять) руб., *въ изящномъ переплетѣ* 9 р. 50 коп.

Въ Симбирской духовной семинаріи вакантна должность надзирателя общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ. Жалованья 400 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ.

Содержаніе: 1) Поученіе, произнесенное въ праздникъ Свят. трехъ Святителей—прот. В. Успенскаго. 2) О происхожденіи т. н. Австрійскаго священства—свят. С. Введенскаго. 3) Поѣзка воспитанниковъ Симбирской чувашской учительской школы и воспитаницъ женскаго училища въ лѣто 1896 года—И. Яковлева. 4) Пятое религ.-прав. чтеніе. а) въ храмѣ Симбирской семинаріи—П. Державина. б) въ церкви духовнаго училища—свят. Н. Зефирова. 5) Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **В. Успенскій.**

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Февраля 4 дня 1897 года.

Цензоръ, протоіерей **Сергій Медвѣдковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія **А. Т. Токарева.**