



Доказалъ
Святъ святыми,
Въручите
въ Святъ,
да будете
сынами
Свѣта

Слова Моисея Духъ и Жизнь

Саратовскій Духовный Вѣстникъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 14-й Воскресенье, 4 Апрѣля 1910 г.

Годъ изданія 6-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая прата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му июля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религиозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстия и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея Г. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. Учл. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I.
Священная исторія Новаго Завѣта въ пастырскихъ поученіяхъ. (прод.) прот. *Н. П. Русанова*.
Поученіе о свойствахъ истиннаго покаянія. Свящ. *Н. Болтинскій*.
Свидѣтельства церковной исторіи по вопросу о цезаро-папизмѣ.
Электричество въ библіи или мнимонаучная безсовѣтность.
 - II.
Памяти В. О. Коммиссаржевской.
 - IV.
Празднованіе двадцатипятилѣтія церковныхъ школъ въ гор. Серлобскѣ 23-го февраля 1910 г. *Вл. Ширшинъ*.
 - VII.
Официальные извѣстія.
 - VIII.
Объявленія.
- Редакторъ, Протоіерей *Г. Кречетовичъ*.

I.

Священная исторія Нового Завѣта въ пас-
тырскихъ поученіяхъ.Явленіе I. Христа для увѣренія апо-
стола Томы.

Рече Господь: о несмысленная и косная сердцею, еже вѣровати о всѣхъ, яже глаголаша пророцы (Лук. 24, 25).

Когда Иисусъ Христосъ явился Своимъ ученикамъ, собраннымъ вмѣстѣ въ одномъ домѣ, въ первый день по Своемъ воскресеніи, апостола Томы тогда не было съ ними. Послѣ другіе ученики сказали ему: „мы видѣли Господа“. Но онъ сказалъ имъ: „если не увижу на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей и не осязаю этихъ ранъ, не повѣрю“. Прошло восемь дней послѣ воскресенія Христова. Апостолы были въ домѣ и Тома съ ними. Пришелъ Иисусъ Христосъ, когда двери были заперты, сталъ посреди ихъ и сказалъ: „миръ вамъ!“ Потомъ говоритъ Тома: „пойди осяжи Мои раны твоими руками, и не будь не вѣрующимъ, но вѣрующимъ“. Тома сказалъ ему въ отвѣтъ: „Господь мой и Богъ мой!“ Иисусъ говоритъ ему: „ты повѣрилъ, потому что увидѣлъ Меня; блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе“ (Іоан. 20, 19, 24—29).

Любящій и желающій всѣмъ спасенія Господь устроилъ такъ, что невѣріе Томино послужило яснѣйшимъ увѣреніемъ истинности воскресенія Христова не только для самого апостола, но и для всѣхъ послѣдователей Христа. Тома говоритъ апостоламъ: я вамъ не повѣрю, пока самъ осязательно не увѣрюсь въ тѣлесности видѣннаго вами воскресшаго Господа. Онъ любилъ Господа не менѣе другихъ апостоловъ, его сердце терзалось продолжительностію разлуки, ему хотѣлось бы скорѣе увидѣть воскресшаго Господа и разсѣять мучительную тьму своего невѣрія... Вслѣдствіе неправильнаго пониманія пророческихъ сказаній о Мессіи онъ потерялъ надежду увидѣть Господа воскресшимъ, а потому, хотя и радовался извѣстію о воскресеніи Господа, но вмѣстѣ съ тѣмъ не хотѣлъ вѣрить апостоламъ, а хотѣлъ самъ обстоятельно узнать, что явившійся именно былъ воскресшій Христосъ, а не призракъ. Въ невѣрії Тома была искренняя дѣтская любовь къ Господу, а потому и Господь оказалъ великое снисхожденіе къ его невѣрію и высказалъ ему только легкой

упрекъ за домогательство осязательныхъ доказательствъ, за недовѣріе свидѣтельству другихъ апостоловъ, сказавъ: „блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе“. Именно, блаженны не видящіе Господа и вѣрующіе въ Него, по простотѣ своего сердца (Матѣ. 11, 25; 18, 3), по своей любви къ Нему (Петр. 1, 8, 9, ошутительно обитающему въ ихъ душѣ (Дѣян. 17, 27). Господь, предвидя невѣріе многихъ, сказалъ: „блаженъ, кто не соблазнится о Мнѣ“ (Матѣ. 11, 6). И близко стоявшіе къ Иисусу Христу оставались невѣрующими въ Него (Іоан. 7, 5), а многіе изъ народа увѣровали въ Него, даже изъ начальниковъ многіе увѣровали (Іоан. 12, 42). Иисусъ Христосъ заботился увѣрить апостоловъ въ истинности воскресенія Своего потому, что воскресеніемъ Своимъ Онъ доказалъ побѣду жизни надъ смертію. Вся радость, все утѣшеніе для человѣка заключается въ томъ, что временная смерть не прекратитъ его существованія, что онъ воскреснетъ для вѣчной жизни. Апостолъ Павелъ говоритъ: „если мы въ сей только жизни надѣемся на Христа; то мы несчастнѣе всѣхъ человѣковъ. Но Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ“ (1 Кор. 15, 19, 20). Поэтому можно судить, какой радости, какого утѣшенія лишаются себя невѣрующіе въ воскресшаго Христа и въ воскресеніе мертвыхъ. Гдѣ найдутъ эти невѣрующіе, эти несчастные самоученики утѣшеніе при гробѣ умершихъ близкихъ родныхъ и друзей? и вообще, гдѣ они найдутъ утѣшеніе въ великихъ горестяхъ жизни? Тогда какъ для вѣрующихъ во всѣхъ печаляхъ и нуждахъ есть всемогущій Утѣшитель Богъ, который говоритъ вѣрующему устами пророка: *призови Мя въ день скорби твоея, и изму тя, и прославишися* (Псал. 49, 15). *Якоже мати утѣшаетъ, тако и Азъ утѣшу вы* (Ис. 66, 13). Что же заставляетъ невѣрующихъ мучить себя невѣріемъ, лишать себя тѣхъ радостей, которыя имѣютъ вѣрующіе?

Гордость, чрезъ которую они утратили способность здраво понять христіанское вѣроученіе, отъ гордости ожесточилось ихъ сердце, и голось вѣры, доступный смиренному и чистосердечному, не слышенъ для нихъ. Изъ евангельской исторіи мы можемъ видѣть, что люди по гордости ума и развращенности сердца оставались не вѣрующими во Христа, при всѣхъ наглядныхъ доказательствахъ Божества Его. Мало вѣріе, или нѣкотораго рода колебаніе, при разсужденіи о непостижимомъ, свойственно всякому

человѣку, какъ существу ограниченному; но въ такомъ маловѣрїи выражается только слабость, бессилие существа ограниченного, сотвореннаго предъ непостижимыми свойствами Творца Бога.

Подобное состояніе выразилось въ невѣрїи Ѳомы и другихъ апостоловъ. Они видѣли дѣйствія Иисуса Христа, свойственныя всемогущему Богу, они видѣли чудеса Христа, слышали отъ Него глаголы живота вѣчнаго (Іоан. 6, 68), они даже открыто выразили свою вѣру въ Него, какъ въ Сына Божія (Матѣ. 16, 16), но ихъ вѣру колебало то обстоятельство, что Господь дозволилъ совершить надъ собою всевозможныя истязанія у первосвященниковъ, Пилата и Ирода, ихъ смущали крестныя страданія Господа (Матѣ. 16, 22; Лук. 24, 21). Все это происходило съ апостолами до тѣхъ поръ, пока Самъ Господь отверзъ ихъ умъ къ уразумѣнію писанія; со всею же ясностію они усвоили себѣ тайну искупленія послѣ того, какъ сошелъ на нихъ Святой Духъ въ день Пятидесятницы.

Итакъ, слушатели, пусть кратковременное невѣрїе апостола Ѳомы, превратившееся снисхожденіемъ Господа въ твердую вѣру, послужить для насъ спасительнымъ урокомъ въ случаѣ смущенія нашего ума и сердца маловѣріемъ! Будемъ стремиться къ тому, чтобы голосъ вѣры, свойственный нашей душѣ, не заглушался въ насъ гордостію ума! Будемъ просить Господа, чтобы Онъ Самъ укрѣпилъ нашу слабую вѣру (Лук. 17, 5, 6). Апостоль Павелъ говоритъ намъ: „Смотрите, братія, чтобы не было въ комъ изъ васъ сердца лукаваго и невѣрнаго, дабы вамъ не отступитъ отъ Бога живаго“ (Евр. 3, 12). Аминь.

Прот. Н. Русановъ.

Поученіе о свойствахъ истиннаго покаянія.

Печаль яже по Бозѣ и каеніе нераскаянно во спасеніе содѣлываетъ. 2 Кор. VII, 10.

Спасеніе есть единственный предметъ, которымъ мы должны заниматься въ продолженіи всей настоящей жизни.

Всѣ временныя сокровища, для приобрѣтенія которыхъ мы употребляемъ великія заботы и попеченіе, въ сравненіи съ сокровищемъ спасенія, суть тоже, что прахъ и пепель предъ золотомъ, если не меньше. Сколько бы ни имѣли мы у себя временныхъ благъ, однако онѣ не принесутъ намъ никакой пользы, по нашему къ нимъ пристрастію и забвенію *о единомъ на потребу.* (Лук. X, 42). *Кая польза человѣку, аще приобрящетъ мїръ весь, и отщепитъ душу свою.* (Лук. XIII, 36). Посему всѣ мысли,

желанія и намѣренія наши должны быть обращены къ единственной цѣли бытія нашего—ко спасенію.

Но какимъ образомъ мы, зачатые въ беззаконіяхъ и рожденные во грѣхахъ (Псал. 50, 7) можемъ достигнуть спасенія? Какъ мы можемъ взойти на небо, куда не можетъ проникнуть ни едина скверна?! Неужели-же послѣ сего намъ должно погибнуть?

Нѣтъ! Премудрый и Всеблагій Создатель нашъ *не желающій смерти и единая грѣшника* (Іезек. 18, 23) даровалъ намъ многія средства, посредствомъ коихъ мы можемъ получить спасеніе. Самое лучшее и дѣйствительнѣйшее средство для очищенія себя отъ грѣховъ и для полученія спасенія есть Покаяніе. Но какъ и Покаяніе не всякое можетъ очистить нашу душу и тѣло отъ грѣховъ и доставить намъ спасеніе, то для собственнаго назиданія и пользы побесѣдуемъ въ настоящія минуты о свойствахъ истиннаго покаянія.

Большая часть и едва-ли не всѣ мы приносимъ раскаяніе во грѣхахъ своихъ не дѣйствительное, не истинное; поэтому и по принесеніи покаянія, мы чувствуемъ нерѣдко почти тоже бремя грѣховное, тоже безпокойство и мученіе совѣсти. Чтобы по раскаяніи во грѣхахъ избавиться тяжести грѣховнаго бремени, чтобы очистить и успокоить вполне свою совѣсть,—для сего должно раскаиваться не такъ, какъ обыкновенно мы каемся, съ какимъ же расположеніемъ духа должно приносить покаяніе, чтобы оно было спасительно?

Съ живымъ и яснымъ сознаніемъ своей грѣховности и виновности предъ Богомъ, и убѣжденіемъ въ гибельныхъ послѣдствіяхъ порочной жизни. Съ познаніемъ грѣховъ должно начинаться истинное покаяніе, ибо кто раскаивается, тотъ прежде всего долженъ знать: въ чемъ раскаивается? Чѣмъ яснѣе познаніе грѣховъ, тѣмъ благотворнѣе и дѣйствительнѣе бываетъ покаяніе. Къ познанію грѣховности и чувствованію виновности должна присоединиться *печаль по Бозѣ*—то сокрушеніе духа, которое глубоко скорбитъ и горько болѣзную о всемъ томъ, что противно Богу, мучительно и пагубно для души,—которое несравненно болѣе чувствуетъ оскорбленіе Бога, потерю Его благодати, нежели лишеніе здравія, жизни и всякаго временнаго несчастія.

Посему, чтобы благодать таинства покаянія оказала надъ нами свою благотворную силу, для сего должно раскаиваться съ горькимъ сожалѣніемъ о своемъ грѣховномъ состояніи, съ глубокимъ сокрушеніемъ духа о содѣланныхъ согрѣшеніяхъ, и смиреніемъ: *сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничтожитъ* (Псал. 50, 20)—говоритъ пророкъ Давидъ. И какъ не имѣть намъ подобнаго расположенія духа при раскаяніи предъ Богомъ? Если мы взглянемъ на себя безпристрастно и увидимъ, что путь, которымъ мы идемъ, ведетъ къ вѣчной гибели, то конечно не можемъ не проливать горькихъ слезъ о содѣланныхъ нами беззаконіяхъ, которыми мы неоднократно оскорбляли и оскорбляемъ своего Творца, Промыслителя и Спасителя, Который ради нашего спасенія претерпѣлъ за насъ невыразимыя мученія: *язвень бысть за грѣхи наша и мучень бысть за беззаконія наша* (Исаіа 53, 5) и вкусилъ самую поноснѣйшую смерть! Что можетъ быть драгоценнѣе и выше сего благодѣянія? И кто-бы послѣ сего былъ столько равнодушень и безчувственень, чтобы при такомъ раз-

мысли, не былъ пораженъ глубокою скорбію о содѣланныхъ имъ грѣхахъ? Кто бы не пролилъ горькихъ слезъ и о своихъ безчисленныхъ согрѣшеніяхъ, которыя, безъ искреннаго и сердечнаго раскаянія, могутъ погубить человѣка на вѣчную вѣчность? Кто бы не принесъ съ сокрушеніемъ сердца истиннаго покаянія, когда оно имѣетъ могущественную силу очищать насъ отъ грѣховъ, возвращать намъ потерянную благодать Св. Духа, и избавлять насъ отъ вѣчнаго мученія въ адѣ? Смотри на гибельное свое состояніе, христіанинъ, при раскаяніи во грѣхахъ, долженъ быть проникнутъ не холодностію и равнодушіемъ, не гордостью и превозношеніемъ, не рабскимъ страхомъ или ложнымъ стыдомъ, а сильнымъ сокрушеніемъ и глубокимъ смиреніемъ, живою вѣрою и несомнѣннымъ упованіемъ на милосердіе Божіе, — долженъ вмѣстѣ съ Пророкомъ говорить: *кто дастъ мнѣ мою воду, и очесемъ моимъ источникъ слезъ; и плачуща день и ночь о содѣланныхъ преступленіяхъ* (Іер. 9, 1). Если и одинъ грѣхъ заслуживаетъ горькаго сожалѣнія о немъ: ибо одно преступленіе осуждаетъ насъ на вѣки, какъ сказано: — *иже весь законъ соблюдетъ, согрѣшитъ же во единомъ, бысть всѣмъ повиненъ* (Соб. послан. Іаков. 2, 10); то каксе сокрушеніе должны мы имѣть о грѣхахъ, которые умножились до того, что *отъ ногъ даже до главы нѣтъ въ насъ чистоты, и что даже нѣтъ пластыря, приложить, ниже елѣя, ниже обязанія?* (Ис. 1, 6). Правда, мы неоднократно принесли раскаяніе во грѣхахъ своихъ, но приносили оное не съ скорбію о грѣхахъ, а по одному обычаю, — для того только, чтобы исполнить христіанскій долгъ исповѣди, чтобы не лишиться званія христіанина и не заслужить порицанія и осужденія отъ ближнихъ. Христіанинъ! Если ты когда либо приносишь раскаяніе во грѣхахъ своихъ безъ сердечнаго сокрушенія и глубокаго смиренія, по одному лишь обычаю, безъ должнаго вниманія и благоговѣнія къ Божодарованному великому таинству покаянія, — то да сохранишь тебя Господь Богъ отъ сего ложнаго и не дѣйствительнаго покаянія, которое не умилостивляетъ, а раздражаетъ, не оправдываетъ, а обвиняетъ человѣка предъ Богомъ. И такъ да будетъ покаяніе наше съ сердечнымъ сокрушеніемъ и глубокимъ смиреніемъ.

Но для очищенія себя отъ грѣховъ недостаточно одного сердечнаго покаянія безъ наружнаго. Съ сердечнымъ покаяніемъ предъ Богомъ, должно приносить раскаяніе устное предъ Отцемъ Духовнымъ въ каждомъ грѣхѣ порознь. *Аще исповѣдаемъ грѣхи наша, вѣренъ есть и праведенъ, да оставитъ намъ грѣхи наша и очиститъ насъ отъ всякія неправды* (Іоан. 1, 9), говоритъ возлюбленный ученикъ Христовъ.

Неужели внутреннее покаяніе безъ наружнаго недостаточно для спасенія? Судите сами, слуш., о семъ. Если бы довольно было для оправданія предъ Богомъ и для полученія спасенія одного внутренняго покаянія безъ устнаго исповѣданія грѣховъ предъ Отцемъ Духовнымъ, то Господь Богъ и не установилъ бы Покаянія открытаго, церковнаго, называемаго исповѣдію.

Поэтому напрасно нѣкоторые думаютъ, что будто бы и одно сердечное покаяніе можетъ быть спасительно безъ устнаго исповѣданія грѣховъ предъ священникомъ. *Глаголи ты беззаконія твоя,* — говоритъ Самъ Богъ чрезъ Пророка, — *да оправдишися.* (Ис. 43, 26). Можетъ ли пока-

яніе быть истиннымъ и совершеннымъ, если не будешь исповѣдывать грѣховъ своихъ предъ Священникомъ, которому отъ Самаго Господа дарована власть отпущать и не отпущать грѣхи? (Іоан. 20, 23). Можетъ ли одно внутреннее покаяніе безъ устнаго быть дѣйствительнымъ и спасительнымъ, если Отецъ Духовный не знаетъ тяжести нашихъ прегрѣшеній, за которыя онъ долженъ возложить соразмѣрное наказаніе? Священное Писаніе ясно говоритъ, что устное и подробное покаяніе было еще въ первыя времена христіанства: *Мнози отъ вѣровавшихъ прихождаху исповѣдающе и сказующе дѣла своя.* (Дѣян. 19, 18). — При томъ, — устное покаяніе мы должны приносить и потому, что когда мы грѣшимъ, то грѣшитъ не одна душа наша, но вмѣстѣ и тѣло, неразрывно связанное съ душою; а потому, — когда послѣдняя наказывается строгостію покаянія, то должно и тѣло подвергаться сей же строгости.

Впрочемъ, печаль и скорбь о грѣхахъ, внутреннее и устное раскаяніе недостаточны для истиннаго и совершеннаго покаянія, если по принесеніи раскаянія во грѣхахъ, не будемъ стараться объ исправленіи и улучшеніи своей жизни, о принесеніи достойныхъ плодовъ покаянія. Намъ необходимо послѣ очищенія себя въ таинствѣ покаянія оставить грѣхи, необходимо всѣми мѣрами воздерживаться отъ прежнихъ пороковъ и нечистотъ грѣховныхъ, чтобы снова не осквернить храмины души своей и не подпасть строжайшей отвѣтственности предъ Богомъ. *Се здравъ еси, говоритъ Спаситель, ктому не согрѣшай, да не юрше ти что будетъ.* (Іоан. 5, 14). Правда, — и по очищеніи и освященіи себя благодатію въ таинствѣ Покаянія, мы не можемъ совершенно избѣгать грѣховъ; однако можемъ и должны всѣми силами заботиться объ исправленіи и усовершеніи своей жизни; должны, при помощи Божіей, избѣгать прежнихъ грѣховъ и жить по заповѣдямъ Божиимъ. И сколь мерзокъ бываетъ человѣкъ, если, по очищеніи себя отъ грѣховъ въ благодатномъ таинствѣ Покаянія, снова возвращается на прежнія беззаконія! Св. Апостолъ Петръ уподобляетъ такового *псу, возвращающемуся на свою блевотину; или свинѣ омывшейся, и опять въ калъ тинный возвращающейся.* (2 Петр. 2, 22). Если мы, получивъ изцѣленіе отъ недуговъ и болѣзней тѣлесныхъ, охотно и точно исполняемъ приказаніе врача изъ опасенія, чтобы снова не подвергнуться прежней болѣзни; если охотно лишаемъ себя всѣхъ удовольствій, запрещенныхъ намъ врачомъ; то тѣмъ болѣе, получивши освобожденіе отъ болѣзней душевныхъ, гораздо опаснѣйшихъ и гибельнѣйшихъ первыхъ т. е. отъ грѣховъ, должны исполнять безпрекословно повелѣніе Врача Небеснаго, чтобы снова не подвергнуться болѣзнямъ грѣховнымъ и не получить за оныя достойнаго наказанія. Послѣ раскаянія во грѣхахъ нѣтъ ничего нужнѣе, какъ ненависть и отверженіе отъ оныхъ. Чѣмъ больше кающійся гнушается грѣхами, тѣмъ прочнѣе и дѣйствительнѣе бываетъ Покаяніе.

Но скажутъ вѣкоторые: „для чего нужно устное исповѣданіе грѣховъ? Развѣ Всевѣдующій безъ нашей исповѣди предъ священникомъ не знаетъ всѣхъ нашихъ прегрѣшеній?“ Правда, предъ Господомъ все открыто: — *очи Господни тмами темъ кратъ свѣтлѣйшии солнца суть, призирающии вся пути человѣческія; и разсматривающии въ тайныхъ мѣстѣхъ.* (Сир. 23, 27—28). Однако Онъ хочетъ чтобы мы — неразумные грѣшники, оскорблявшіе

и оскорбляющіе Его своими беззаконіями, сами добровольно сознались въ нихъ, обличили себя въ содѣянныхъ беззаконіяхъ, и устыдились гнустности оныхъ, — желаетъ, чтобы собственная совѣсть наша укорила насъ въ нашей виновности предъ Нимъ, — хочетъ, чтобы мы почувствовали тяжесть грѣховнаго бремени, и, исповѣдавшись предъ отцемъ духовнымъ во всѣхъ своихъ согрѣшеніяхъ, получили черезъ него прощенье отъ Самаго Иисуса Христа. Такъ, — не зналъ ли Всевѣдующій, что Каинъ убилъ брата своего Авеля? Однако вопрошалъ его: гдѣ братъ твой Абель? Съ какой-же цѣлю Богъ это дѣлалъ? Для того, конечно, чтобы Каинъ самъ обличилъ себя въ содѣянномъ злодѣянніи, чистосердечно раскаялся въ ономъ и получилъ бы отъ Премилосердаго Господа прощенье во грѣхъ своемъ. Кто же послѣ сего скажетъ, что устное покаянiе не нужно? Внутреннее покаянiе съ открытымъ исповѣданіемъ грѣховъ должно находиться въ тѣснѣйшей связи, такъ что одно безъ другаго не можетъ составить истиннаго и совершеннаго Покаянiя. Какъ душа безъ тѣла не составляетъ полнаго и совершеннаго человѣка, такъ и внутреннее покаянiе безъ наружнаго не совершенно, не спасительно.

Слушатели—Христіане! Будемъ приносить Покаянiе съ живымъ сознаніемъ своей грѣховности и виновности предъ Богомъ, съ сокрушеніемъ сердечнымъ о содѣянныхъ нами прегрѣшеніяхъ; раскаяемся не только внутренно предъ Сердцевѣдцемъ—Богомъ, но и устно—предъ отцемъ духовнымъ съ твердою вѣрою и упованіемъ на Иисуса Христа Спасителя, Который, по милосердію Своему, проститъ наши беззаконіа; по очищеніи же себя Покаянiемъ, постараемся всячески избѣгать всего грѣховнаго, — и тогда надежда наша на спасеніе не будетъ напрасна: *печаль яже по Бозѣ покаянiе нераскаянно во спасеніе содѣлываетъ.*

Священникъ Николай Болтинскій.

Свидѣтельства церковной исторіи по вопросу о цезаро-папизмѣ.

Въ настоящее время среди старобрядцевъ австрійскаго согласія сталъ съ особенной силой фигурировать вопросъ о цезаро-папизмѣ. Сущность ихъ обвиненія на православную церковь заключается въ томъ, что въ управленіи ею принимаетъ дѣятельное, фактическое участіе свѣтское лицо — оберъ прокуроръ Св. Синода. Обыкновенно на бесѣдахъ они читаютъ объ этомъ изъ Духовнаго Регламента императора Петра I на 191 и 192 л.л.: „Оберъ прокуроръ повиненъ сидѣть въ Синодѣ, и *смотреть накрѣпко, дабы Синодъ свою должность хранилъ... также накрѣпко смотреть, чтобы въ Синодѣ не на столѣ только дѣла вершились, но самымъ дѣйствомъ по Указамъ исполнялись (л. 191) Также долженъ накрѣпко смотреть, дабы Синодъ, въ своемъ званіи праведно и нелицемѣрно поступать. А ежели что увидитъ противное сему: тогда въ тотъ же часъ повиненъ предлагать Синоду явно, съ полнымъ изъясненіемъ, въ чемъ они, или нѣкоторые изъ нихъ, не такъ дѣлаютъ, какъ надлежитъ, дабы исправили. А ежели не послушаютъ: то долженъ въ тотъ же часъ протестовать, и оное дѣло остановить“ (л. 192). Прочитавши это, они обыкновенно говорятъ: „изъ словъ*

регламента видно, что у васъ въ Синодѣ—духовными дѣлами завѣдуютъ не епископы, какъ бы надлежало, Оберъ-Прокуроръ, который, по порученію Государя Императора, зорко слѣдитъ за каждымъ дѣйствіемъ ихъ“ и т. д.

Такимъ образомъ, въ этомъ они видятъ якобы погрѣшность и погрѣшность столь великую, ради которой они и отдѣляются. Не даромъ ихъ вожди пишутъ: „Если Великороссійская церковь оставитъ ересь люциферіанскую и другія новшества и признаетъ нашихъ, т. е. старообрядческихъ, духовныхъ лицъ за истинныхъ пастырей, *то и тогда всякое слово о соединѣнiи будетъ тщетнымъ и пустымъ, пока она не оставитъ свой цезаро-папизмъ“.* Слѣдовательно, вопросъ о цезаро-папизмѣ, по мнѣнію ихъ, столь существененъ, важенъ въ дѣлѣ религіи, что, если наша церковь не оставитъ его, то не можетъ быть никакой и рѣчи о какомъ бы то ни было соединеніи. Неужели, на самомъ дѣлѣ, этотъ вопросъ такъ важенъ, существененъ, что можетъ служить преградой къ какому бы то ни было соединенію? Не было ли въ исторіи церкви такихъ примѣровъ, гдѣ свѣтская власть, въ лицѣ императоровъ или ихъ уполномоченныхъ, принимала горячее, живое, дѣятельное участіе въ дѣлахъ церкви?.. Если нѣтъ, то, значить, они правы, могутъ это ставить намъ въ вину, а если есть, то почто обвиняютъ? Стоитъ только обратиться къ исторіи церкви и можно видѣть тамъ массу примѣровъ, гдѣ свѣтская власть принимала участіе въ существенныхъ дѣлахъ церкви. Изъ исторіи видно, что императоры собственною властью собирали соборы какъ вселенскіе, такъ и помѣстные, присутствовали на нихъ и дѣйствовали въ качествѣ наблюдателей, а иногда посылали своихъ уполномоченныхъ; по окончаніи соборныхъ засѣданій, рѣшенія ихъ они утверждали своею подписью и этимъ сообщали имъ (рѣшеніямъ или постановленіямъ) силу и дѣйствіе; вслѣдствіе такой санкціи всѣ соборныя рѣшенія становились уже общеобязательными для всѣхъ, наравнѣ съ государственными законами, неисполнители считались людьми нетерпимыми и подвергались различнымъ наказаніямъ. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ профессоръ Павловъ: „Существенная часть императорской власти состоитъ въ томъ, чтобы покровительствовать церкви, предохранить церковную жизнь отъ расколовъ, развивать ее, со внѣшней стороны, путемъ законодательства — на данномъ основаніи и приводить въ гармонію съ государственнымъ порядкомъ. На этомъ принципѣ утверждается отношеніе византійскихъ императоровъ къ догматическимъ спорамъ IV, V, VI вѣка. Для разрѣшенія этихъ споровъ, волновавшихъ всю имперію, императоры созывали соборы и сообщали свою санкцію ихъ опредѣленіямъ, какъ общепризнанному выраженію христіанскаго духа и сознанія; въ слѣдствіе этой санкціи соборныя формулы церковнаго вѣроученія становились общеобязательными для подданныхъ имперіи, какъ общегосударственные законы, а ереси вступали въ ряды государственныхъ преступленій, подлежащихъ уголовнымъ наказаніямъ“ („Курсъ церков. права“ Павлова л. 467).

Они (императоры) созывали вселенские и поместные соборы. «Не знаю, что может быть, живѣе словъ дѣписателя, будто одинъ римскій папа назначалъ соборы и что безъ его позволенія не можетъ быть ни одного законнаго и имѣющаго силу собора... какъ ты думаешь, — первый никейскій соборъ, отъ котораго мы имѣемъ Символъ вѣры, имѣлъ ли и имѣеть ли силу, потому что не папа римскій, а императоръ Константинъ назначилъ его? Что думаешь о соборѣ константинопольскомъ, который назначенъ былъ Θεодосіемъ I-мъ — о ефесскомъ, назначеннымъ Θεодосіемъ II-мъ — о халкидонскомъ, назначеннымъ Маркіаномъ, — что думаешь и о другихъ соборахъ, которые также назначены были императорами? Не читалъ ли, что написалъ Сократъ въ предисловіи къ 5 книгамъ своей церковной исторіи? „Потому я, говоритъ Сократъ, включилъ царей въ исторію, что съ тѣхъ поръ, какъ они сдѣлались христіанами, отъ нихъ зависѣли дѣла церковныя, особенно же соборы происходили и происходятъ по ихъ велѣніямъ“. (Апокрисисъ Христофора Филалета, изд. Кіевъ, л. 207,—208) Не читалъ ли въ началѣ 5 засѣданія халкидонскаго собора слѣдующихъ словъ: „святой великій вселенскій соборъ, милостію Божіею, по повеленію благочестивыхъ и боголюбивыхъ царей нашихъ, собранный въ Халкидонъ, въ митрополіи епархіи виѣнской“? И немного ниже: „Христосъ, Господь нашъ, по своему Промыслу управляющій родомъ человѣческимъ, возбудилъ благоговѣйнѣйшаго и христіаннѣйшаго царя нашего къ ревности созвать къ себѣ отовсюду первѣйшихъ святителей. „Не читалъ ли слѣдующихъ словъ Агаѳона, папы римскаго, преемника Льва, въ письмѣ его къ императору: святой великій и вселенскій шестой соборъ, который, по повеленію Божію, созвала ваша честность и на которомъ председательствовала, служа на божественномъ мѣстѣ? Не читалъ ли въ дѣянїяхъ пятаго собора, константинопольскаго, слѣдующихъ словъ: „Въ это недавнее время, по повелѣнію благоговѣйнаго, отъ Христа возлюбленнаго и Богомъ хранимаго царя нашего, собрался настоящій святой соборъ. Или въ письмѣ Іеронима къ Евстахіи, не читалъ ли слѣдующаго: „когда, по причинѣ нѣкоторыхъ церковныхъ несогласій, царское писаніе созвало въ Римъ восточныхъ и западныхъ епископовъ“... А въ первомъ дѣянїи шестого собора не читалъ ли слѣдующихъ словъ: „по собранїи святаго вселенскаго собора, который, по силѣ царскаго постановленія, назначенъ въ этомъ царственномъ градѣ““. (Апокрисисъ Христофора Филалета л. 209, 210).

Историкъ христіанской церкви Джемсъ Робертсонъ свидѣтельствуетъ, что Императоръ Константинъ созвалъ изъ всѣхъ частей западной имперїи соборъ въ Арелатѣ, куда судьи, обвинители и обвиняемые были доставлены на казенный счетъ“. (Робертсонъ. Истор. цер., ч. 1, 179 л.) Призывъ на соборъ, по необходимости, исходилъ отъ императорской власти, которая признавалась всѣми христіанами имперїи“. (Робертс. ч. 1, л. 187) Вселенскіе соборы по необходимости были созываемы императорами, такъ какъ никакая духовная

власть не обладала всеобщей юрисдикціей, которая требовалась для этой цѣли“. (истор. Роберт. ч. 1, 279) *Право собирать вселенскіе соборы считалось принадлежащимъ императорамъ*“ (ист. Роберт. ч. 1, л. 452) *Короли составляли соборы по своей собственной волѣ, изъ большихъ или меньшихъ округовъ, изъ большаго или меньшаго числа епископовъ*“, (Роберт. ч. 1, 517 л.) Сынъ и преемникъ Констанса, Константинъ IV, называемый Погонатомъ (Бородатымъ), скорбѣлъ отъ раздѣленій въ церкви и рѣшился попытаться уладить ихъ.. Онъ рѣшилъ, вмѣсто предполагавшагося совѣщанія, созвать „вселенскій“ соборъ. Соборъ этотъ (шестой вселенскій) состоялся въ палатѣ дворца, которая, въ свѣдѣствіе ея сводообразной кровли, называлась Трулломъ“ (Робертс. ч. 1, 573, 574 л.л.) «Юстиніанъ II, наслѣдовавшій въ 685 году своему отцу, Константину Погонату, созвалъ новый соборъ, который извѣстенъ подъ названіемъ Трулльскаго, въ свѣдѣствіе завѣдѣнія его въ той самой сводообразной палатѣ, гдѣ засѣдалъ и вселенскій соборъ, а также подъ названіемъ пятошестаго, такъ какъ онъ былъ дополненіемъ къ пятому и шестому соборамъ“. (Робертс. ч. 1, 576 л.) «Во имя Господа и Владыки, Іисуса Христа, истиннаго Бога нашего, въ царствованіе благочестивѣйшихъ и христіаннѣйшихъ государей нашихъ, Константина и его матери Ирины, въ восьмой годъ ихъ консульства, въ восьмой день октябрскихъ календъ, одиннадцатаго индиктіона, собрался святой и вселенскій соборъ, созванный, Божіею милостію и по благочестивому повелѣнію тѣхъ же богохранимыхъ государей, въ славной митрополіи никейской, въ области виѣнской“. (Дѣян. 7 всел. соб., дѣн. 1, л. 33, 34; изд. 1891 г; Дѣян. 5 всел. соб. л. 28, издан. 1889 г.)

Ихъ (императоровъ) даже просили объ этомъ (т. е., чтобы они созывали соборы). Не читалъ ли, читаемъ въ кн. Апокрисисъ, какъ Левъ, папа римскій, желая созванія собора, не только самъ ходатайствовалъ объ этомъ предъ императоромъ, но и увѣщавалъ письмомъ духовенство и народъ константинопольскій просить о томъ же у императора; „Просите, писалъ онъ, дабы милостивый царь благоволилъ уважить нашу просьбу о созваніи вселенскаго собора“ (Льва послан. 23, гл. 25. Апокрисисъ Христофора Филалета л. 208) *Созвавши соборы, они присутствовали на нихъ иногда лично и дѣйствовали въ качествѣ наблюдателей.*

Недѣли черезъ двѣ послѣ открытія собора въ Nikeю прибылъ самъ Константинъ. Засѣданія были перенесены во дворецъ, гдѣ на нихъ (на засѣданія) являлся императоръ и дѣйствовалъ въ качествѣ наблюдателя“. (Истор. цер. Робертс. ч. 1, 191, 196 л.) Императоръ Константинъ IV на первыхъ одиннадцати засѣданїяхъ и на послѣднемъ присутствовалъ лично, и въ его отсутствїи председательское мѣсто оставалось не занятымъ“. (Ист. Робертс. ч. 1, 574 л.)

Открытіе 4 вселен. собора было отсрочено императоромъ Маркіаномъ на нѣсколько недѣль, и самое мѣсто собранія его было перенесено въ Халкидонъ, чтобы поставить его ближе подъ наблюденіе императора, который обѣщался присутствовать на немъ

лично. (Ист. цер. Роберт. ч. 1, 437 л.) и дѣйствительно присутствовалъ. «Во время слѣдующаго (шестаго) засѣданія, на соборъ явились Маркіанъ съ императрицей, и были встрѣчены со стороны епископовъ громкими восклицаніями, смѣшивавшимися съ анаемами противъ Несторія, Евтихія и Діоскора. Императоръ произнесъ рѣчь, объявляя о своемъ утвержденіи предъ іенія вѣры, и документъ былъ подписанъ всѣми». (Истор. Робертс. ч. 1, 443 л.).

Мы рѣшились, говорилъ императ. Маркіанъ, присутствовать на соборъ не для показанія силы, а чтобы придать твердость дѣяніямъ». (Дѣян. 4 всел. соб. т. 4, издан. Казан. 1865 г., л. 130 и 128; Дѣян. 5 всел. соб., т. 5, л. 277 и 278, изд. Казан. 1889 г.; см. посланіе импер. Юстиніана къ св. собору). Что думаетъ дѣеписатель о никейскомъ соборѣ? Его созвалъ мірской человекъ, царь Константинъ и не только присутствовалъ, но и участвовалъ въ немъ, предлагая свои соображенія о обрядахъ, обычаяхъ и поступкахъ людей и,—что особенно замѣчательно, объ епископахъ, а наконецъ о вѣрѣ. Писатели церковной исторіи, изображая дѣяніе собора, созваннаго Константиномъ, приводятъ слѣдующія достопамятныя слова его, обращенныя къ епископамъ: „и я, говоритъ Константинъ, емь, какъ одинъ изъ васъ и не скрываю того, что мнѣ особенно приятно быть тоwarzysемъ и участникомъ въ вашихъ трудахъ и обязанностяхъ, пока все потребное будетъ устроено и истинное познаніе Господа и Бога будетъ уяснено и приведено къ единству въ общемъ сознаніи, такъ что не останется болѣе несогласія и споровъ о предметахъ вѣры“ (Феодоритъ кн. 1, гл. 10; Евсевій о жизни Константина, гл. 3; Сократъ кн. 2 гл. 9). Въ третьихъ, что думаетъ дѣеписатель о халкидонскомъ соборѣ, на которомъ по примѣру Константина былъ импер. Маркіанъ (Граціанъ, гл. 96), что думаетъ о константинопольскомъ, гдѣ присутствовалъ импер. Феодосій? (Сократ. кн. V гл. 8), какъ понимаетъ поступокъ тѣхъ геллеспонтскихъ и вифинскихъ епископовъ, которые отправили отъ себя пословъ Ипатія и Ираклія — епископовъ Перинты, къ императору Валентію и просили его прибыть на соборъ для рѣшенія дѣла (Истор. тричастная кн. VII, гл. 12 и 23. Апокрисисъ Христофора Филалета л. 84, издан. Кіевъ 1870 г.) „Что думаетъ о соборѣ Лионскомъ, на которомъ присутствовалъ Михаилъ Палеологъ императоръ константинопольскій?“. (Апокрис. Христоф. л. 85). Папа Николай въ письмѣ къ императору Михаилу признаетъ, что его предки императоры, хотя не на всѣхъ соборахъ, однако на нѣкоторыхъ присутствовали, именно на тѣхъ, гдѣ дѣлались постановленія о вѣрѣ вселенской, общей всѣмъ, необходимой не только для клириковъ но и для мірянъ и для всѣхъ христіанъ безъ изъятія“. (Апокрисисъ Христоф. Филалета л. 86 и 209); иногда наблюденіе за порядкомъ и направленіе дѣлами собора поручали они (императоры) своимъ уполномоченнымъ. „Наблюденіе за порядкомъ собора (3 вселенскаго) императоръ Феодосій поручилъ Кандидіану, начальнику домовыхъ служителей.... На засѣданіи присутствовалъ Кандидіанъ и по желанію епископовъ прочиталъ свое полномочіе отъ императора“ (Истор.

цер. Робертсона ч. 1, л. 416 и 417) «Римскіе легаты и Анатолій константинопольскій сидѣли въ качествѣ председателей духовенства (4 всел. собора); но дѣйствительное направленіе дѣлами собора находилось въ рукахъ уполномоченныхъ императора, 19 гражданскихъ сановниковъ, занимавшихъ высшія должности въ государствѣ.“ (Истор. цер. Робертс. ч. 1, л. 433 й). Въ Халкидонѣ именно легаты Рима въ первый разъ получили председательство на вселенскомъ соборѣ... Патріархъ константинопольскій, правда, раздѣлялъ съ ними это председательство, причемъ ни онъ, ни они не имѣли никакихъ особыхъ преимуществъ надъ другими членами собора, и все одинаково подлежали контролю императорскихъ уполномоченныхъ. (Истор. цер. Робертсона ч. 1, л. 453 й).

(До слѣдующаго №-ра.)

«Электричество въ Библии» или мнимонаучная безсовѣстность*).

Попадись февральскій № «Вѣстника Знанія» читателю мало знакомому съ началами электротехники и незнакомому съ Библіею,—онъ можетъ восторженно сказать: «Вотъ какъ журналъ разбилъ Библію! Какъ легко объясняются современной наукой факты, которые Библия выдаетъ за чудесія! Я и вижу—что чудеса нѣтъ и все мнѣ понятно! Такъ скажетъ святивъ въ дѣлахъ религіи, прочитавъ статью изъ „В. З.“, но только въ томъ случаѣ,—если, онъ не дастъ себѣ труда раскрыть Библію и провѣрить въ ней тѣ мѣста, на которыхъ ссылается эта статья. Но если къ несчастью для редакціи «В. З.», читатель пожелаетъ справиться съ текстомъ Библии, то въ головѣ у него невольпо явится мысль,—что въ журналѣ «тутъ что-то дѣло не чисто». А если любознательный читатель обратится къ библейской археологіи, то тогда для редакціи дѣло приметъ и совсѣмъ свѣрхный оборотъ. Ясно будетъ, какую белиберду подносятъ своимъ читателямъ „научный“ журналъ. А Библейская археологія (тоже—въ горю для редакціи «В. Зн.») наука вполне заслуженная и авторитетная, пользующаяся кромѣ Библии и другими неоспоримыми документами (живымъ преданіемъ Талмуда; свидѣтельствами І. Флавія, раскопокъ, древнихъ изображеній и проч). Вотъ, на основаніи данныхъ Библии и Библейской науки и постараемся доказать читателю научную несостоятельность и просто шарлатанство открытаго въ статейкѣ изъ «В. Зн.» электричества въ Библии.

Основной пунктъ статьи тотъ, что Ковчегъ Завета, въ храмѣ Соломона, былъ лейденской банкой, заряжавшейся атмосфернымъ электричествомъ. Прежде всего укажемъ, что: 1) французскій журнальчикъ и черпающій изъ сего владея свои мудрости „В. Зн.“ не открыли симъ заявленіемъ вакую либо новую Америку. Еще въ 60 годахъ появилась книга Циммермана (кажется, подъ заглавіемъ: „Электричество и магнетизмъ“), переведенная тогда и на русскій языкъ, въ коей утверждалось, что Кивотъ Завета былъ ничто иное какъ лейденская банка и всѣ «чудеса» въ свиніи дѣлались посредствомъ электричества. Серьезная критика опровергла эту гипотезу, какъ вздорную, такъ, что нѣмецкая отрицательная школа, изыскивающая всѣ способы перекроить Библію по своему—не рѣшилась и нынѣ не рѣшается пользоваться теоріей Циммермана, какъ стоящей ниже критики. Только современные антирелигіозные журнальчики, въ расчетъ на невѣжественность публики, рѣшаются пользоваться старымъ негоднымъ хламомъ.

2) Какъ на доказательство подтасовки фактовъ въ статью, укажемъ, что она говоритъ только о храмѣ Соломона—не заываясь о свиніи. Да это и понятно: вѣдь въ свинію и вакихъ «металлическихъ стержней установленныхъ на

*) Окончаніе, см. № 13 „С. Д. В.“.

крышѣ и соединенныхъ цѣпочками съ колоннами», и въ поминѣ не было. Крыша скинии состояла только изъ кожанныхъ и льняныхъ покрововъ («опонь—Исх. XXXVII, XL 19). А, вѣдь остріи-то существенно нужны для производства «чудеса», ибо только посредствомъ острыхъ стержней „лейденская банка“ могла получать изъ воздуха необходимое электричество. Библия же—на горе для „научнаго“ журнала, какъ нарочно, говоритъ о чудесахъ не только во храмѣ Соломона (облаво во святое святыхъ 2 Паралип. V, 14 и чудесное воспламенение жертвы—VII, 1), но и о многочисленныхъ чудесахъ, исходившихъ отъ Кивота Завета во скинии (Облакъ внутри и снаружи подъ скинію—Исх. XL 34, такое же чудесное воспламенение жертвы Лев. IX, 24 известные случаи съ Надавомъ и Авидомъ, съ Озой) Пусть же объяснить намъ «Вѣстникъ Знанія»: откуда бралось электричество для этихъ чудесъ?

3) Всякій, знающій начала электротехники, сейчасъ увидитъ, что Ковчегъ Завета никоимъ образомъ не могъ быть лейденской банкой. Кому известно устройство послѣдней, тотъ знаетъ, что внутренняя и внѣшняя металлическія обкладки банки должны много не доходить до верхняго края (иначе произойдетъ разрядъ),—и тѣмъ больше оставлять непокрытое пространство, чѣмъ сильнѣе напряженіе. Съ этой точки зрѣнія Ковчегъ Завета, какъ очень сильная лейд. банка,—долженъ былъ имѣть большіе края свободными отъ золотого покрытия. Библия же опять—какъ на грѣхъ для автора лживой статейки, говоритъ, что Кивотъ былъ позлащенъ внутри и внѣ, да еще имѣлъ золотой вѣнокъ кругомъ сверху (Исх. XXV, 11).

А апост. Павлъ (несомнѣнно,—по происхожденію и образованію хорошо знавшій еврейскія древности) прямо называетъ Ковчегъ: „окованнымъ всюду златомъ“ (Евр. IX, 4). Подобнымъ образомъ и Талмудъ говоритъ, что Ковчегъ Завета былъ такъ покрытъ золотомъ, что дерева вовсе не было видно. Эти свидѣтельства совершенно уничтожаютъ гипотезу «лейденской банки». Хотя съ опроверженіемъ этой гипотезы остальные выдумки теряютъ всякій смыслъ,—все же мы остановимся и на дальнѣйшихъ пунктахъ.

4) Утвержденіе, что Ковчегъ Завета стоялъ на изолирующей стеклянной подставкѣ—совершенная ложь. Слово «стекло» (еврейски—зехухидъ) вовсе не встрѣчается при описаніи устоява скинии и храма.

5) Существованіе остривъ на крышѣ храма Соломонова известно только изъ преданія, а не изъ Библии, и относительно, слова обозначающаго стержни (Евр. колеть оревъ) ученые доселѣ не пришли къ согласію: одни понимаютъ это слово какъ остріи („истребленіе вороновъ“ букв.) другіе—какъ башни, минареты («звуки вечерніе»),

6) Мѣдныя влоны при храмѣ стояли совершенно отдѣльно предъ порталами, образуя какъ бы обелиски, и не были ни съ чѣмъ соединены. Это положеніе въ науцѣ твердо установлено (см. 2 Паралип., III, 17).

7) Но, въ случаѣ, если бы даже на крышѣ храма и были приспособленія въ видѣ металлическихъ стержней,—они не могли-бы добывать потребное для опытовъ количество электричества, хотя бы—какъ увѣряетъ статья, атмосфера въ Палестинѣ и была обильна электричествомъ. Опыты современной электротехники доказываютъ, что какъ ни будь насыщена электричествомъ атмосфера въ большемъ количествѣ оно находится лишь на значительной высотѣ; и нынѣ для добыванія атмосфернаго электричества или пускаютъ привязной воздушный шаръ, или привязную стрѣлу, или, лучше всего—воздушнаго змѣя; при такихъ условіяхъ, дѣйствительно, можно получить огромныя искры, опасныя для жизни. Храмъ же Соломона былъ довольно низокъ (30 локтей—3 Царств. VI, 2), а скинии и еще ниже (10 локтей).

8) Предхранительная отъ токовъ высоваго напряженія сѣтвѣ должна непременно облегать все тѣло, съ ногами; одежда же первосвященника не касалась земли.

9) Статья утверждаетъ, что эта первосвященническая одежда предохраняла подходящаго къ Ковчегу отъ смертельнаго разряда; поэтому только первосвященники могли безнака-

занно входить во святое святыхъ. Може этого утвержденія свидѣтельствуется тѣмъ, что входившій разъ въ годъ*), во святое святыхъ первосвященникъ—какъ разъ по закону долженъ былъ быть въ это время не въ первосвященническихъ, а только въ священническихъ (льняныхъ) одеждахъ (Лев. XVI, 4). Слѣдовательно, пресловутая «сѣтвѣ» остается безъ приложенія.—И здѣсь не везетъ автору.

10) Далѣе—утверждается, что и жертвенникъ обладалъ свойствомъ лейденской банки. Но, во первыхъ—жертвенникъ былъ ни что иное, какъ деревянная рама, скрѣпленная мѣдью; во вторыхъ—около жертвенника постоянно оперировали священники, одѣтые въ свои льняныя одежды, безъ всякой «сѣтвѣ». Какъ же ихъ не поражали постоянно электрическіе разряды?

11) то же самое можно сказать и про алтарь кадильный. И наконецъ,—откуда авторъ статьи взялъ „скипидаръ“ будто бы употреблявшійся на алтарѣ кадильномъ и воспалявшійся искрою?? Не скипидаръ—а самоточное муро, двѣ растительныя (не хвойныя) смолы, взятыя безъ всякой обработки, и еще какой-то продуктъ моря (по талмуду)—вотъ изъ чего смѣсь воспурялась на алтарѣ. Повидимому, скипидаръ, какъ и стеклянная подставка подъ ковчегомъ, пригрѣзился автору въ пылу творческаго воодушевленія.

12) Можно было бы предложить еще массу недоумѣныхъ вопросовъ, если бы детально разбирать статью; напр., откуда авторъ взялъ, что Надавъ и Авидъ входили во святое святыхъ? Откуда онъ же взялъ, что жертва при помощи искры и масла, или же скипидара, каждый разъ искусно воспламенялась священниками, а не горѣлъ постоянный огонь, только въ началѣ посланный Господомъ? Какимъ образомъ при переносѣ ковчега произошла смерть Озы отъ привошенія къ нему (2 Царств. VI, 6), когда этотъ Ковчегъ уже давно не стоялъ въ скинии, а известно, что зарядъ лейденской банки слишкомъ скоро пропадетъ, распыляясь въ воздухъ? Какъ посредствомъ электрическаго дѣйствія Ковчега объяснить случай, что когда онъ стоялъ въ Авотѣ и въ Асвалонѣ—то земля вспылѣла множествомъ мышей, на жителяхъ сихъ городовъ появились язвы, а идолъ Дагонія оказался разбитымъ на куски (Царств. V и VI гл.)? Между тѣмъ изъ иноплемениковъ, перевозившихъ плѣнную святыню, никто не оказался убитымъ! Какъ, наконецъ, объяснить существованіе облака внутри и снаружи скинии, тогда какъ и современной электротехникѣ не известно искусственное созданіе облаковъ посредствомъ электричества?

Подобныхъ вопросовъ, повторять, можно было бы предложить множество. но... довольно. Цѣль нашей статьи состоитъ не въ томъ, что-бы опровергнуть псевдо-научную статейку, но чтобы предостеречь публику противъ довѣрія къ подобнымъ журналамъ. Какойнибудь сельскій учитель, прельстившись названіемъ журнала и многообѣщающими рекламами, можетъ истратить послѣдніе рубли, чтобы только выписать подобный органъ для «самообразованія».

Пусть же довѣрчивые подписчики видятъ, какими статьями достойными авторства сапожника или слесаря, они будутъ пополнять свое «самообразованіе», выписывая «Вѣстникъ Знанія». Для меня же лично, подобныя статьи (какъ въ свое время—чтеніе отчета по дѣлу Геккеля Брасса) заставляютъ радоваться—тѣмъ, что ясно показываютъ, что лишь безсовѣстность и подлогъ служатъ орудіемъ противъ религіи, и что настоящая, добросовѣстная наука никогда не можетъ быть врагомъ Библии и христіанства. („Колоколь“).

В. Филипповскій.

III.

ПАМЯТИ В. В. КОММИССАРЖЕВСКОЙ.

Паки Иродія бѣсится, паки смущается, паки горько скорбитъ и тяжело сѣтуетъ о своей кровной обидѣ,

*) Въ день Очищенія.

о своихъ погранныхъ правахъ. Печалится Иродіа и далеко по лицу русской земли громкимъ эхомъ раздаётся ея нудное рыданіе: честь, красота, слава ея,—по современному—артистка актриса, по древне-церковному же лицедѣйка, позорищная В. Θ. Коммиссаржевская неожиданно въ расцвѣтѣ таланта, погибла подъ палящими лучами горячаго солнца—въ далекомъ Туркестанѣ отъ злого недуга—„черной смерти“. Затуманились ясныя очи Иродіи: воспоминается ей вся вѣрная служба нелицемѣрной рабы своей, какъ живая встаетъ передъ ней умершая, съ ея тонко-артистическимъ лицедѣйствомъ въ современныхъ „шедеврахъ“ театральнаго искусства—и въ «Саломіи», и въ «Черныхъ воронахъ», и въ «Анатэмѣ», и въ „Пробужденіи весны“ и въ «Анфисѣ», и во всѣхъ зрѣлищахъ, въ которыхъ она своимъ чуднымъ дарованіемъ уловляла въ сѣти не только сердца, но и души людей. Предъ ея незауряднымъ талантомъ—геніальной игрой преклонялись интеллигентные люди и зрѣлаго возраста, и старцы почтенныхъ сѣдинъ; она была кумиромъ золотой молодежи; ея имя съ благоговѣніемъ произносила, чуткая ко всему прекрасному, учащаяся молодежь нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній; талантъ ея росъ и крѣпъ и многое обѣщалъ впереди, какъ вдругъ неожиданно-негаданно откуда то налетѣла черная смерть, подкосила и обратила въ прахъ этотъ, едва распустившій свои дивныя лепестки, чудный экзотическій цвѣтокъ. Лютое горе разрываетъ на части Иродіино сердце: нѣтъ ей ни въ чемъ утѣшенія, не знаетъ она и того, какія почести воздать вѣрной рабѣ своей, чѣмъ бы сотворить вѣчную память о ней. Знала Иродіа, что предъ смертью артистка бросила какую-то „дикую“, непонятную фразу: «молитесь обо мнѣ»,—что эту странную просьбу въ бреду и жару не разъ повторяла она,—молитесь жъ кому? какому тамъ Богу? Развѣ не правъ великій учитель нашъ Бебель, который отводитъ прекрасную землю намъ, а пустое, безсодержательное небо—воробьямъ? Молитесь ужъ не тому ли, Котораго Мать она съ безподобнымъ искусствомъ представляла на сценѣ? Но это, вѣдь, грубый предразсудокъ, печальный пережитокъ давно минувшихъ дней, который долженъ исчезнуть изъ ряда нашихъ культурныхъ привычекъ. Какія же почести воздать геніальной артисткѣ, въ сердцѣ которой яркимъ огнемъ горѣло божественное пламя чистаго искусства. Почтить память „вставаньемъ“, но это пошло-шаблонно, старо и смысла нѣтъ въ немъ: «вставаньемъ», «лежаньемъ», „шаганьемъ“,—не все ли равно? Не лучше ли сдѣлать о безвременно погибшей знаменитой артисткѣ скорбь всероссійской; не уступить ли традиціямъ давнихъ дней и устроить съ небывалой помпой поминовеніе умершей въ церковныхъ молитвахъ, при этомъ, конечно, и Епископы православной церкви не посмѣютъ отказать въ воздаяніи должнаго великой покойницѣ; на этомъ Иродіа и успокоилась: тучи сердечной какъ небывало, мало того,—радость блеснула въ ея темныхъ очахъ: злобный огонекъ яркой искрой вспыхнулъ въ нихъ; промелькнулъ и исчезъ гдѣ-то въ недовѣдомыхъ тайникахъ души: Иродіа въ курсѣ дѣла и для своихъ цѣлей всегда сдумаетъ не только изъ мухи, а даже и изъ ничего

сотворить громаднаго слона. За фабрикацію этого призрачнаго слона въ дѣлѣ поминовенія В. Θ. Коммиссаржевской прежде всѣхъ взялись лицедѣи Саратовскаго театра, которые вмѣстѣ съ „товарищами“, неустоявшими въ чинѣ своемъ—церковными клириками, составили программу „чествованія“ памяти умершей артистки; назначили день и часъ служенія торжественной панихиды въ кафедральномъ соборѣ; разослали «товарищамъ» интеллигентамъ приглашенія пожаловать на молитвенное поминовеніе къ назначенному часу въ соборъ и, кромѣ того, объ этомъ же помѣстили объявленія въ мѣстныхъ «прогрессивныхъ» газетахъ. Въ программѣ все тщательно было просмотрѣно и проверено; успѣхъ торжественнаго поминовенія былъ обезпеченъ и Иродіа заранѣе, предвидя несомнѣнный успѣхъ своихъ хитро задуманныхъ комбинацій, торжествовала блестящую побѣду. Махинація, дѣйствительно, подвдилась очень тонкая, лукавая и чреватая самыми дурными послѣдствіями для всей церкви; если же это бы, вопреки чаяній, не удалось, то лично для самаго Преосвященнѣйшаго Епископа Гермогена подводилось нѣчто подобное извѣстному евангельскому вопрошенію лукавыхъ людей: «подобаетъ ли дати кинсонъ кесареви, или ни,»— по человѣческимъ соображеніямъ какъ ни отвѣчай—все виноватъ будешь. Таковую же сѣть разставили и Саратовскіе лицедѣи своему Преосвященнѣйшему Епископу. Нужды нѣтъ, что они не обращались къ нему съ просьбой о разрѣшеніи отслужить панихиду въ кафедральномъ соборѣ, изъ какого обстоятельства нѣкоторые непрочъ усмотрѣтъ какую то наивность „бѣдныхъ“ актеровъ, незнакомыхъ съ церковными порядками и, вслѣдствіе этого,—ради какой-то „пустой формальности“, получающихъ отказъ въ удовлетвореніи молитвенной потребности,—это, повидимому невольное-невинное третированіе Епископской власти, въ сущности—гвоздь всей программы чествованія умершей артистки. Саратовскіе лицедѣи, конечно, прекрасно знаютъ, что изъ постороннихъ лицъ никто безъ позволенія не только распоряжаться на сценѣ, а даже и просто взойти на нее не имѣетъ права, что и въ частномъ домѣ безъ надлежащаго согласія хозяина распорядиться по своему усмотрѣнію ничѣмъ неполагается; по какому же праву они, не испросивъ на то предварительно согласія Епископа, распорядились назначить день и часъ служенія панихиды въ кафедральномъ соборѣ? Отвѣтъ можетъ быть одинъ: актерамъ съ «товарищами» до молитвы объ умершей артисткѣ совсѣмъ не было никакого дѣла; имъ необходимо было устроить по адресу Преосвященнѣйшаго Епископа Гермогена демонстрацію такого рода, чтобы онъ дальнѣйшее служеніе на кафедрѣ Саратовскаго Епископа вынужденъ былъ признать нуднымъ, если не совсѣмъ невозможнымъ. Если бы актеры, дѣйствительно, хотѣли помолиться объ умершей въ Епископскомъ храмѣ, тогда бы они объ этомъ посовѣтовались лично, или чрезъ депутатовъ съ Епископомъ и дѣло къ удовольствію обѣихъ сторонъ кончилось бы келейно-частнымъ образомъ. Однако подобный, вполне корректный образъ дѣйствія не входилъ въ планы Саратовскихъ лицедѣевъ: на разрѣшеніе торжественнаго поминовенія умер-

шей В. Θ. Коммиссаржевской въ каедральномъ соборѣ они расчитывать не могли, хотя бы по одному тому, что предъ Епископомъ просьбу свою они должны были мотивировать неоспоримыми фактами того порядка, какой указанъ въ извѣстномъ классическомъ обращеніи къ апостольскому ходатайству по случаю смерти дорогого лица (Дѣян. IX, 36—39); ничего подобного о В. Θ. Коммиссаржевской они представить не могли и, слѣдовательно, расчитывать на удовлетвореніе просьбы у нихъ не было основаній. Этимъ корректнымъ путемъ саратовскіе лицедѣи не пожелали итти, а избрали свой собственный путь и, если бы обстоятельства благоприятствовали имъ, то дѣло получило бы слѣдующій оборотъ. Согласно приглашеніямъ и газетнымъ объявленіямъ въ субботу 12 февраля къ 9 час. утра, когда долженъ былъ уже заканчиваться благовѣсть къ литургіи, каедральный соборъ переполнился бы лицедѣями, прогрессистами рабочими и всякаго рода „товарищами“, собравшимися со всего Саратова въ храмъ для служенія панихиды. Вся эта разношерстная толпа, считающая предразсудкомъ благоговѣйное отношеніе къ храму, съ понятнымъ нетерпѣніемъ стала бы ожидать панихиды. Необычное появленіе въ храмѣ рѣдкостныхъ посѣтителей само по себѣ въ состояніи было вызвать соблазнъ среди присутствующихъ богомольцевъ; когда же стала бы извѣстна цѣль ихъ посѣщенія, то недоумѣніе, а пожалуй и ропотъ могъ возникнуть въ храмѣ. Въ самомъ дѣлѣ, люди пришли за литургіей помолиться, а имъ вмѣсто этого предлагаютъ прослушать панихиду Богъ вѣсть о комъ—по какой то тамъ актрисѣ; но это блазненіе полъ бѣды; вся суть то впереди. Что же бы могло получиться, когда вся эта разношерстная толпа актеровъ и ихъ «товарищей»—рабочихъ, сапожниковъ, портныхъ и пр. „интеллигентныхъ тружениковъ“, увѣренная въ томъ, что вотъ сію минуту начнется панихида по артисткѣ, вмѣсто этого услышала бы сообщеніе, что Преосвященный въ служеніи панихиды отказалъ... и представить себѣ нельзя, какой бы поднялся гвалтъ, шумъ; какія бы трагическія молитвы излились къ Богу мира и любви изъ трагическихъ устъ трагическихъ артистовъ. Въ результатъ—грандіозный скандалъ въ каедральномъ соборѣ, причину котораго свалили бы съ больной головы на здоровую, а этого то Иродіи только и было нужно. Съ другой стороны и дать разрѣшеніе на служеніе панихиды Преосвященный не могъ,—это было бы равносильно санкціонованію высокимъ Апостольскимъ авторитетомъ, какъ строго православной, антихристіанской дѣятельности умершей артистки, при жизни состоявшей въ глубокомъ и открытомъ антагонизмѣ, какъ съ православной церковью, такъ и съ канонами ея. Сѣти, такимъ образомъ, Иродіины разставлены были очень искусно: въ какую сторону ни повернись, неизбѣжно запутаешься въ нихъ: дать разрѣшеніе—въ перспективѣ строгое прещеніе церкви за нарушение существеннѣйшихъ интересовъ ея, не дать,—собравшаяся въ каедральномъ соборѣ толпа лицедѣевъ и К^о не остановится ни предъ какой демонстраціей, вину за которую всецѣло и отнесутъ къ чести и

достоинству Епископа. Въ этомъ отказѣ компанія лицедѣевъ была убѣждена, да ради него они планомѣрно и направляли все свои дѣйствія. На это указываютъ ихъ самовольное, помимо Епископа, рѣшеніе служить панихиду ни въ какой либо приходской церкви, а непременно въ каедральномъ соборѣ; объявленіе объ этомъ служеніи, отпечатанное безъ разрѣшенія Епископа въ „товарищескихъ“ газетахъ и, наконецъ, назначеніе, тоже безъ вѣдома Епископа, дня и часа молитвеннаго поминовенія на 13 февраля, въ субботу въ 9 часовъ утра. Въ этотъ день и часъ Преосвященный самъ имѣлъ совершать Божественную Литургію въ каедральномъ соборѣ; къ этому же часу по программѣ должны были собраться въ соборѣ и «плакальщики» по артисткѣ, съ твердымъ убѣжденіемъ, что на мѣстѣ, въ храмѣ изъ устъ Епископа они услышатъ отказъ на свою просьбу и отвѣтятъ ему... Но Господь помогъ вѣрному рабу своему, защитивъ Преосвященнѣйшаго Владыку отъ козней діавольскихъ и избавивъ его отъ наглыхъ подвоховъ злобы людской.

Не обращая вниманія на некорректное отношеніе къ Епископскому сану Саратовскихъ лицедѣевъ, Преосвященный Епископъ Гермогенъ самъ пошелъ на встрѣчу молитвенному настроенію ихъ. Очевидно, Владыка по чистотѣ сердечной полагалъ, что кончина Коммиссаржевской пробудила религиозное чувство у Саратовскихъ лицедѣевъ,—почему у нихъ явился неудержимый порывъ излить всю свою душу въ пламенной молитвѣ предъ Богомъ... По распоряженію Владыки въ пятницу вечеромъ было дано знать управляющему театромъ, что для служенія панихиды необходимо испросить разрѣшеніе Епископа и что въ 9 часовъ утра нельзя служить панихиды, такъ какъ въ этотъ часъ въ храмѣ совершается Божественная литургія. Отказа, какъ видно, въ служеніи панихиды не было. Объ этомъ распоряженіи Преосвященнаго управляющій театромъ долженъ былъ поставить въ извѣстность актеровъ, что бы они въ назначенное ими время—9 ч. утра не утруждали себя хожденіемъ въ соборъ, такъ какъ въ этотъ часъ панихиды не будетъ. Распоряженіе Преосвященнаго осталось неизвѣстно только тѣмъ изъ „товарищей“, которые не принадлежали къ актерской средѣ и могли явиться въ соборъ по силѣ газетнаго объявленія о служеніи панихиды. Таковые въ числѣ нѣсколькихъ человекъ къ 9 час. утра дѣйствительно пришли въ соборъ «служить панихиду» но здѣсь, какъ повѣствуетъ о томъ фельетонистъ „Волга“—Дѣдъ-все-вѣдъ, эти „нѣсколько“ отъ молодого священника съ вдумчивымъ добрымъ лицомъ узнали, что панихиды не будетъ... Сообщеніе это произвело на товарищескую компанію молитвенниковъ ошеломляющее впечатлѣніе и хотя совершалась Божественная литургія—благоприятнѣйшее время для сердечныхъ воздыханій за умершихъ къ Богу, однако отъ молитвеннаго настроенія у Дѣда-все-вѣда не осталось ничего,—оно испарилось неизвѣстно куда, взамѣнъ же его «чувство обиды нервной дрожью отозвалось въ душѣ... навернуло невольную слезу на глаза».

(До слѣд. №-ра).

IV.

Празднованіе двадцатипятилѣтія церковныхъ школъ въ г. Сердобскѣ 23-го Февраля 1910 г.

Истекшій 1909-й годъ будетъ вѣчно-памятнымъ годомъ для всѣхъ дѣятелей церковной школы. Призванная въ жизни 25 лѣтъ тому назадъ блаженной памяти Царемъ-Миротворцемъ Александромъ III-мъ, церковная школа выступила скромно, «слуха зла не убоится» на трудное ответственное дѣло воспитанія народа русскаго, согласно завѣтамъ Святой Православной Церкви. Скрудны были средства церковно-школьнаго дѣла, но великая жизненная сила идеи воспитанія народа на основахъ вѣры православной подвигнула въ помощь имъ безкорыстіе и несокрушимую энергію православнаго духовенства, главнаго работника въ этомъ святомъ дѣлѣ, и церковныя школы росли и вѣрили. Какъ путь всего свѣтлаго и прекраснаго, тернистъ былъ путь церковной школы и много встрѣтила она на этомъ пути испытаній!

Особенно послѣдніе годы... Они, какъ смерть, пронесли надъ землей ру соей, грозя уничтоженіемъ всему, что жило вѣрой въ Бога и завѣтами церкви, но церковная школа, родная дочь Великой Матери, о которой имѣется обѣтованіе Спасителя; „Врата ада не одолѣютъ ей“—устояла подъ ихъ натискомъ и неизмѣнно разливаетъ свѣтъ свой по лицу родной земли. Въ лучахъ этого свѣта уже растутъ поколѣнія русскихъ людей, впитавшихъ чуткою душою своею все, что хранить въ своихъ великихъ завѣтахъ для чадъ своихъ Православная Церковь.

Съ высоты Царскаго Престола свидѣтельствуется о «широкой, плодотворной» дѣятельности церковной школы, она пользуется сочувствіемъ общественныхъ дѣятелей, любящихъ родной народъ и искренно заботящихся о его воспитаніи; она располагаетъ значительными казенными и частными средствами; въ ея распоряженіи армія народныхъ учителей и учительницъ, принужденныхъ горячею вѣрою въ правоту и конечную побѣду принціповъ христіанской педагогикѣ въ дѣлѣ образованія народа.

И вотъ, по всему безграничному простору родной земли—церковная школа торжественно празднуетъ двадцатипятилѣтній юбилей своей дѣятельности, какъ доброе начало великаго дѣла, залогъ дальнѣйшаго его процвѣтанія на пользу родины.

Сердобское Уѣздное Отдѣленіе Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта днемъ празднованія церковно-школьнаго торжества назначило 23-го февраля. Еще въ концѣ января Отдѣленіемъ были разосланы приглашенія о. о. завѣдующимъ церковными школами уѣзда—принять участіе съ своими школами въ торжествѣ. Приглашенія были приняты съ большимъ сочувствіемъ, что дало возможность Сердобскому Уѣздному наблюдателю составить обширную интересную программу, имѣя большой выборъ въ предложеніяхъ участія пѣніемъ и декламацией.

Въ назначенный день учащіе всѣхъ городскихъ церковныхъ школъ и представители школъ уѣзда вмѣстѣ съ учащими и о. о. завѣдующимъ собрались въ литургію въ соборную церковь. Какъ трогательны были группы маленькихъ богомольцевъ подъ свободами огромнаго собора, одной изъ лучшихъ первой епархіи. Впереди стройными рядами стояли ученицы Потловской женской второкласной школы въ своихъ простыхъ, но изящныхъ форменныхъ платьяхъ, а за ними, уходя безконечною лентой въ глубь собора, видѣлись учащіе другихъ школъ. Литургію совершалъ предсѣдатель Сердобскаго Уѣзднаго Отдѣленія, протоіерей А. К. Образцовъ въ сослуженіи съ о. Уѣзднымъ наблюдателемъ и членомъ отдѣленія, священникомъ о. Смирновымъ. Стройно, съ прекраснымъ выдержаннымъ ріаномъ, пѣли хоры: женскій—Потловской второкласной школы и смѣшанный—Колышлейской однокласной. Проникнутые задушевностью и теплотою звенѣли частые дѣтскіе голоса, создавая радостное молитвенное настроеніе. По окончаніи литургіи о. протоіерей сказалъ прочувствованное слово о великомъ значеніи для всякаго дѣла „помощи Божіей“. «Аще не Господь, созиждеть домъ сей, и вскую

трудишися зъждущій». Работа ревнителей религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, скудными средствами за 25 лѣтъ создавшая 40,000 церковныхъ школъ, очаговъ этого просвѣщенія, есть воистину свидѣтельство благодатной помощи Божіей дѣлу сему. И мы, чувствовавшие всегда эту помощь, возблагодаримъ Господа Бога за Его неизрѣченную къ намъ милость и воскликнемъ „Сей день, егоже сотвори Господь, возрадуемъ и возвеселимся въ оны“.

На служеніе благодарственнаго молебна вышли всѣ о. о. завѣдующіе церковныхъ школъ прибывшіе на торжество въ количествѣ до 30 человекъ. Сердобскій Соборъ, со дня своего основанія, не видѣлъ при священнослуженіи таковаго сонма священниковъ.

По окончаніи молебна провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, Великому Повровителю церковной школы, Государынѣ Императрицѣ, вдовствующей Государынѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. Вслѣдъ за многолѣтіемъ раздалось скорбное: „Во блаженномъ успеніи вѣчный покой—Императору Александру III-му, державной волей вызвавшему на свѣтъ убогую дотолѣ церковную школу, незабвенному боярину Костантину, сподвижнику его, много труда положившему на наилучшее исполненіе Державной Воли; великому молитвеннику земли русской—протоіерю Іоанну, съ горячей сердечной любовью слѣдившему за ростомъ родной ему церковной школы, боярину Григорію, обезпечившему капиталомъ существованіе многихъ церковныхъ школъ Саратовской епархіи, и всѣмъ, жертвовавшимъ на дорогое дѣло своей покой, труды и достояніе.“

Тихо, тихо, полное глубокой скорби о дорогихъ почившихъ, полились звуки дѣтскихъ голосовъ, пропѣвшіе, «вѣчную память».

Затѣмъ было провозглашено многолѣтіе Святейшему Правительствующему Синоду Преосвященнѣйшему Гермогену, епископу Саратовскому и Царицынскому, начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

Въ 6 часовъ вечера въ домѣ, принадлежащемъ Сердобскому Уѣзду. Земству, состоялся торжественный актъ. Огромный залъ, красиво убранный національными флагами и гирляндами зелени, едва могъ вмѣстятъ всѣхъ, почтившихъ своимъ присутствіемъ п азднякъ церковной школы. Среди нихъ были представители мѣстнаго земскаго и городского самоуправленія, всѣхъ учебныхъ заведеній г. Сердобска, начиная отъ низшихъ и кончая средними. Въ глубинѣ эстрады видѣлись большіе портреты Императоровъ Александра III-го и Николая II-го, Преосвященнаго Владыки Гермогена, красиво задрапированные матеріей національныхъ цвѣтовъ, увитые зеленью и цвѣтами, а подъ ними даты: 1884—1909 г.г. Актъ открылся массовымъ пѣніемъ молитвы Св. Духу, тропаря „первоучителемъ Словенскимъ“ св. Кириллу и Меодію, и народнаго гимна. Затѣмъ Сердобскій Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Д. В. Орловъ, прочиталъ краткій историческій очеркъ о церковныхъ школахъ г. Сердобска и его уѣзда. Передъ глазами слушателей вставали картины состоянія церковныхъ школъ до 1884 года, непризнанныхъ официально и влчавшихъ тяжелое существованіе по дымнымъ темнымъ сторожкамъ и убогимъ квартирамъ членовъ причта; картины тяжелой борьбы за укрѣпленіе и развитіе церковно-школьнаго дѣла послѣ изданія знаменитаго «Положенія о церковныхъ школахъ» Энергія и вѣркая вѣра въ свое призваніе давали духовенству Сердобскаго уѣзда силы двигать церковно-школьное дѣло впередъ. Въ школьному строительству привлекались благотворители всѣхъ сословій и состояній. Много было открыто школъ грамоты и церковно-приходскихъ съ участіемъ въ расходахъ, а иногда и всецѣло на средства крестьянскихъ обществъ—и дѣло церковной школы стало дѣломъ народнымъ. Теперь въ городѣ и уѣздѣ: 1 второкласная учительская школа, 4—двухкласныхъ и 110 однокласныхъ церковно-приходскихъ школъ, Увеличиваясь количественно, церковная школа въ уѣздѣ улучшается и качественно, какъ съ внѣшней стороны, такъ и внутренней жизнью. Почти вездѣ школы изъ сторожекъ и частныхъ квартиръ переебрались въ спеціальныя, бо-

лѣ или менѣе приспособленныя зданія, обзавелась школьною мебелью, учебниками, учебными пособиями и библиотечками съ книжками для внѣкласснаго чтенія; неспособныя учащіе замѣнились способными, что сильно отражалось на состояніи учебнаго и воспитательнаго дѣла. За 10 лѣтъ до сего неспособныхъ учащихся было въ уѣздѣ 50% общаго числа, а теперь ихъ немного болѣе 10%, причѣмъ въ числѣ первыхъ до 40% лицъ съ среднимъ образованіемъ и специально педагогическимъ.

Заканчивая очеркъ, о. Наблюдатель выразилъ увѣренность что теперь, когда матеріальное положеніе церковной школы замѣтно улучшилось, когда съ введеніемъ всеобщаго обученія и включеніемъ церковной школы въ общую сѣть (по Сердобскому уѣзду внесено 99 школъ) народныхъ училищъ отпадетъ тревога за завтрашній день у всѣхъ труженниковъ церковной школы, она еще болѣе быстрыми шагами пойдетъ по пути всесторонняго преуспѣванія.

Послѣ доклада о. Наблюдателя, покинувшего эстраду подѣ шумные аплодисменты присутствующихъ, ученица Потловской второкласной школы—Кирсанова прочла стихотвореніе Аполлона Коринфскаго „Мирнымъ борцамъ“. Затѣмъ просто и задумчиво о тяжеломъ жизненномъ пути своемъ разсказала учительница Соборной г. Сердобска школы г. Надеждинская, 25 лѣтъ своей жизни отдавшая служенію въ церковной школѣ.

Остальные №№ перваго отдѣленія и все второе были предоставлены исполненію учащихся церковныхъ школъ. Пѣніе смѣнялось декламацией стихотвореній и отрывковъ изъ произведеній Пушкина, Гоголя и др. Юные исполнители, дѣти темной, сѣрой деревни, были награждаемы дружными аплодисментами. Особенно удачно выбранными и произнесенными оказались слѣдующіе отрывки и стихотворенія: „Моленіе о

Чашѣ“ Никитина, «Бѣды-проповѣдникъ» Полонскаго, «Не осуждай» «Кто мой ближній» Жадовской, «Къ портрету Императора Александра III-го, Кулузова, «Два маяка» Аполлона Коринфскаго, „Школьные товарищи“ Плещеева, „Жена ящика“ Никитина, «Чачиковъ въ домѣ Коробочки» отрывокъ изъ „Мертвыхъ душъ“ Гоголя. Особенно дружно аплодировала публика №№-мъ пѣнія. Пѣли три хора, каждый съ особымъ своеобразнымъ отгѣнкомъ въ выборѣ пѣсень и ихъ исполненіи.

Мягкой задумчивостью отличалось пѣніе хора Потловскій школы, красиво исполнившаго полные лиризма. „На зарѣ соловей сладковучный“ „Жаворонокъ“ «Ручеекъ» Хоръ Колышлейской школы—подъ управленіемъ учителя г. Сопова—очень стройный и прекрасно спѣвшійся, исполнялъ отдѣлы пѣнія духовнаго и патристическаго характера: «Господи, услыши молитву мою» концертъ Архангельскаго, «Боже, любя Царя!» «Легенда» Чайковскаго, «Многи лѣта» Гинзбурга.

Хоръ Нагорной цер. прих. шеслы г. Сердобска, подѣ управленіемъ любителя пѣнія, священника—о. завѣдующаго школой, красиво исполнилъ «Былину о Добрынѣ», «Въ минуту жизни трудную», „Въ бурю-грозу“ и др. Въ антрактѣ гостямъ и школьникамъ былъ предложенъ чай и фрукты.

Актъ закончился въ 10 сѣ пол. вечера всеобщимъ пѣніемъ народнаго гимна, повтореннаго много разъ, громогласнымъ «ура» въ честь Государя Императора и выраженіемъ отъ всѣхъ присутствующихъ горячей благодарности инициатору и организатору этого торжества о. наблюдателю, Священнику Д. В. Орлову, съ пожеланіемъ, при этомъ, чтобы такого рода праздники церковныхъ школъ устраивались почаще.

Учитель Вл. Ширинъ.

О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническія.

Отъ 22 марта за № 610, при Петро-Павловской церкви с. Ряцина, Сердобскаго у. учителю Кузнецкаго желѣзно-дорожнаго училища Михаилу Радугину;

Отъ 22 марта за № 625, при Николаевской церкви села Бѣлаго Ключа, Саратовскаго уѣзда, діакону церкви с. Завьяловки, Саратовскаго у., Андрею Крылову;

Отъ 22 марта за № 626, при Димитріевской церкви села Бабинокъ, Балашовскаго уѣзда, священнику с. Антиповки, Камышинскаго у., Василию Александровскому;

Отъ 22 марта за № 627, при Покровской церкви села Глотовки, Вольскаго уѣзда, діакону Николаевской церкви гор. Петровска Владиміру Аѳонскому;

Отъ 22 марта за № 624, при Михаило Архангельской церкви села Антиповки, Камышинскаго уѣзда 2 вакансія—священнику с. Липовки Царицынскаго уѣзда, Алексѣю Сошественскому;

діаконское.

Отъ 22 марта за № 620, при Казанской церкви села Завьяловки, Саратовскаго уѣзда, состоявшему на псаломщической вакансіи при церкви с. Пилюгина, Вольскаго уѣзда, діакону Виктору Лебедеву;

Псаломщическое.

Отъ 25 марта за № 885, при Казанской соборной

церкви г. Хвалынска окончившему курсъ Петровскаго духовнаго училища Кириллу Добролюбову, въ званіи и. д. псаломщика;

Опредѣленіемъ Саратовскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 10 марта 1910 года за № 240, заштатный діаконовъ Александръ Казанскій, временно допущенный къ исполненію діаконскихъ обязанностей при церкви с. Воронцовки, Сердобскаго уѣзда, запрещенъ въ священнослуженіи до окончанія производства о немъ слѣдствія.

Опредѣленіемъ Саратовскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 13—22 марта 1910 года за № 49, священникъ с. Безлѣснаго, Балашовскаго уѣзда, Петръ Кристалловъ отрѣшенъ отъ мѣста съ увольненіемъ за штатъ и съ запрещеніемъ навсегда священнослуженія.

Опредѣленіемъ Саратовскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 15—22 марта 1910 года за № 50, священникъ церкви с. Ряцина, Сердобскаго у., Рафаиль Кипрскій отрѣшенъ отъ мѣста и запрещенъ въ священнослуженіи, съ низведеніемъ его на причетническое мѣсто по усмотрѣнію Его Преосвященства.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 марта 1910 года за № 619, запрещенный въ священнослуженіи діаконовъ Викторъ Лебедевъ, состоявшій на псаломщической вакансіи въ селѣ Пилюгинѣ, Вольскаго у., возстановленъ въ священнослуженіи.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 марта 1910 года за № 621, благочинный 1 окр. Камышинскаго уѣзда, священникъ с. Тетереватки Вячеславъ Мизерскій уволенъ отъ должности благочиннаго и временное исполненіе означенныхъ обязанностей поручено священнику с. Мордовъ Павлу Лебедеву.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 марта 1910 года за № 647, временное исполненіе обязанностей помощника благочиннаго церквей гор. Кузнецка возложено на священника Троицкой церкви г. Кузнецка Николая Богословскаго.

Исключается изъ списковъ за смертью:

Діаконъ Николаевской церкви слоб. Трехъ Островъ, Балашовскаго уѣзда, Михаилъ Кариневъ, съ 8 марта 1910 года.

Праздныя мѣста.

а) Священническія.

Въ гор. Кузнецкѣ при Покровской соборной церкви — настоятельск.; въ г. Кузнецкѣ при Николаевской цер. 3-я вакансія; въ г. Камышинѣ при Успенской цер. — настоятельское; въ гор. Саратовѣ при Ново-Казанской цер., съ слоб. Ильменѣ, Камышинскаго у., при Иоанно Богословской цер. 1-я вакансія; въ с. Старомъ Чирчимѣ, Кузнецкаго уѣз., при Спасо-Преображенской цер., 1-я вакансія; въ селѣ Поповкѣ, Саратовскаго уѣз., при Покровской церкви — 2-я вакансія; въ с. Красномъ Полѣ, Кузнецкаго уѣз., при Николаевской цер.; въ селѣ Новосильцевѣ, Вольскаго уѣз., при Нерукотворенно-Спасской цер.; въ хуторѣ Крячковѣ, Камышинскаго у., при Иоанно-Богословской цер.; въ г. Саратовѣ при Вознесенско-Горянской цер. — настоятельское; въ селѣ Мѣровкѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Романовской церкви; въ с. Богоявленскомъ Труевѣ, Кузнецкаго у., при Богоявленской церкви; — въ гор. Саратовѣ при Григоріе-Богословской церкви духовнаго училища; — въ селѣ Колоярѣ, Вольскаго у., при Николаевской ц.; — въ селѣ Арапинѣ, Кузнецкаго у., при Михаило-Архангельской церкви; — въ селѣ Липовкѣ, Царицынскаго у., при Михаило-Архангельской ц.; — въ с. Безлѣсномъ, Балашовскаго у., при Михаило-Архангельской церкви:

б) Псаломщическія.

Въ с. Мѣровкѣ, Хвалынскаго у., при Романовской ц.; въ г. Царицынѣ при Покровской ц.; въ гор. Хвалынскѣ при Крестовоздвиженской церкви; въ г. Камышинѣ при Димитріевской ц.; въ с. Кологривовкѣ, Аткарскаго у. при Троицкой ц.; въ с. Песчанкѣ, Сердобскаго у., при Казанской ц.; въ с. Арапинѣ, Кузнецкаго у., при Михаило-Архангельской п.; въ с. Курдюмѣ, Саратовскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви; въ селѣ Пилюгинѣ, Вольскаго уѣзда, при Николаевской церкви; въ гор. Камышинѣ при кладбищенской церкви; въ гор. Камышинѣ при Соборной цркви и въ гор. Царицынѣ при Сергіевской церкви двѣ вакансіи.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства церковно-приходскому попечительству при церкви села Ивановки,

Кузнецкаго уѣзда за оказанное пособіе изъ своихъ средствъ при постройкѣ, вмѣсто сгорѣвшихъ, новыхъ надворныхъ службъ при домѣ священника.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства предѣдателью церковно-приходскаго попечительства при Рождество-Богородицкой церкви села Курдюма, Саратовскаго уѣзда купцу Ивану Панову и члену того же попечительства крестьянину Теодору Федувину за ихъ весьма усердную и полезную службу и дѣятельность среди прихожанъ зараженныхъ расколомъ.

Указемъ Святейшаго Синода отъ 15 января 1910 года за № 624 при церкви сельца Мѣрови, Хвалынскаго уѣзда открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ назначеніемъ на содержаніе причта повороткрытаго прихода по 525 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 400 руб. и псаломщику 125 руб. съ отвесеніемъ сего расхода со дня назначенія причта, на счетъ кредита ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 8 Марта 1910 года за № 639 священникъ Николаевской церкви г. Кузнецка Михаилъ Мельковъ утвержденъ въ должности законоучителя при 4 женскихъ училищѣ г. Кузнецка.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 февраля 1910 года за № 372, священникъ села Щербавки, Камышинскаго уѣзда Павелъ Николевъ утвержденъ въ должности законоучителя Водяно-Буравскаго 2 классаго Министерства Народнаго Просвѣщенія училища.

Утверждены въ должности Церковныхъ старостъ.

По Балашовскому уѣзду въ Троицкой церкви села Блохина крестьянинъ Алексѣй Табаковъ на 2-е трехлѣтіе, въ Казанской церкви села Волжанки крестьянинъ Симоновъ Плюшинъ, на 1-е трехлѣтіе и въ Казанской церкви села Чирикова крестьянинъ Сергѣй Зобовъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Вольскому уѣзду: въ Ахтырской Богородицкой церкви села Спасскаго крестьянинъ Ефимъ Вахромовъ, на 1-е трехлѣтіе, въ Николаевской церкви поселка Новые Шиханы крестьянинъ Алексѣй Товаревъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: въ Николаевской церкви поселка Ртищева Потомственный Почетный Гражданинъ Михаилъ Михайловъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду: въ Казанской церкви села Рыбнаго крестьянинъ Филиппъ Сажинъ на 1-е трехлѣтіе и въ Михаило-Архангельской церкви села Лопуховки крестьянинъ Савва Дудинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: въ Покровской церкви села Софьина крестьянинъ Теодотъ Печерскій, на 1-е трехлѣтіе и въ Михаило-Архангельской церкви села Абадима крестьянинъ Панфутій Серебряковъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Саратовскому уѣзду: въ Духосошестввенской церкви села Хмѣлевки крестьянинъ Евдокимъ Шуваловъ, на 2-е трехлѣтіе, въ Спасо-Преображенской церкви села Слѣпцовки Аткарскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ Бѣловъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: въ Казанской церкви села Барановки крестьянинъ Іоиль Шуминъ, на 4-е трехлѣтіе; въ Казанской церкви села Шиковки крестьянинъ Іона Масленниковъ, на 3-е трехлѣтіе; въ Покровской церкви села Горюшь крестьянинъ Ефимъ Золовъ, на 3-е трехлѣтіе и въ Николаевской церкви села Шалвина крестьянинъ Ілья Захаровъ, на 2-е трехлѣтіе.

Его Преосвященствомъ допущены въ дѣйствию приговоры прихожанъ: 1) села Козловки Петровскаго уѣзда объ избраніи церковно-приходскаго Попечительства въ слѣдующемъ составѣ: Предѣдатель Антонъ Коломаровъ, члены Андрей Мамакинъ, Акимъ Парамоновъ, Трифонъ Катковъ, Андрей Богомоловъ, Симоонъ Кудрявцевъ, Теодоръ Заварзинъ, Косма

Зубаревъ, Георгій Лаптевъ, Сямеонъ Волковъ, Ефремъ Ханянь, Иванъ Трубочкинъ, Михайлъ Мамыкинъ, Иванъ Колчинъ, Гавріиль Богомоловъ, Стефанъ Лягашинъ, Тимофей Куликовъ, Іоакимъ Тепловъ, Іоаннъ Баландинъ, Георгій Безпапошниковъ, Петръ Новичковъ, Дмитрій Заварзинъ, Арсений Кузнецовъ, Иванъ Тепловъ, Ивацъ Субботинъ, Иванъ Венедиктовъ, Ілья Лаптевъ, Василій Гашаюновъ, Григорій Івушчинъ, Емеліанъ Субботинъ, Антоній Ханянь, Тимофей Колчинъ, Аѳанасій Колчинъ, Іоаннъ Забѣлинъ, Емеліанъ Кудрявцевъ, Никифоръ Мещеряковъ, Косьма Івушчинъ, 2) въ Михайло Архангельской церкви села Абадыма, Петровскаго уѣзда Предѣлатель Савелій Черновъ, члены: Дмитрій Козинъ, Аверьянъ Аверянъ, Артемъ Мезиновъ, Иванъ Колосовъ, Іларіонъ Плотниковъ, Тарасъ Смирновъ, Матвій Свинолуновъ, Егоръ Чернецовъ, Гавріиль Щепинъ и Филиппъ Елинъ; 3) въ церкви села Увека, Саратовскаго уѣзда Предѣлатели Священникъ Петръ Смирновъ, 4) въ Александрѣ Невской церкви ст. Ргицево Рязанско Уральской желѣзной дороги Предѣлатель Начальникъ Пензенскаго отдѣленія движенія Евгений Архангельскій, члены: Инженеръ Гр. Ів. Органовъ, діаконъ Н. Финансовъ, И. И. Комаровъ, П. Ф. Калашниковъ, Г. Р. Давидовичъ, С. П. Людкевичъ, А. В. Чертковъ, В. К. Константиновъ, И. Н. Андреевъ, П. Я. Туровцевъ, Г. Я. Кунаковъ, И. В. Угаровъ, С. И. Воронковъ, И. В. Самсоновъ, А. И. Мельниковъ, А. П. Бочаровъ, Д. М. Шалтинъ, Н. Е. Юрасовъ, А. П. Лѣсинъ, А. П. Лѣниковъ, М. И. Алексѣевъ, Г. В. Левашовъ, С. А. Фроловъ, Н. И. Пичпадинскій, К. И. Хижниковъ, Г. П. Рыбкинъ, М. И. Ілюхинъ, С. П. Терскій, Н. М. Крыловъ, Е. И. Кадмовъ, В. С. Яшинъ, М. Т. Малышевъ, В. С. Волковъ, И. П. Гавриловъ, А. Б. Штрубъ, Ѳ. И. Кутыповъ, А. О. Бородинъ, Шаблаковъ и Ф. М. Плѣшаковъ, 5) въ Духосошественской церкви г. Саратова: Предѣлатель Дмитрій Крыловъ, члены: Михайлъ Домничевъ, Владиміръ Шадринъ, Иванъ Горбуновъ, Викторъ Коныхинъ, Николай Леоновъ, Николай Дмитріевъ, Платонъ Башкировъ, Николай Петелинъ, Петръ Григорьевъ, Ів. Никифоровъ, Зяп. Шмыгловъ, Ник. Крестелевъ, Василій Шерстобитовъ, Михайлъ Антоновъ, Ѳедоръ Съдовъ, Ѳедоръ Головинъ, Павелъ Латухинъ, Михайлъ Быковъ, Григорій Прозоровъ, Михайлъ Антоновъ, Петръ Сергѣевскій, Ілья Ивановъ, Ілья Медвѣдевъ, Косьма Ѳедоровъ, Василій Голубевъ, и 6) въ Николаевской церкви г. Хвалынска Предѣлатель мѣщ имѣ Иванъ Бѣловъ.

ЖУРНАЛЫ

Епархіальн. Създа о.о. уполномоченныхъ духовенства
САРАТОВСКОЙ ЕПАРХІИ
апрѣльской сессіи 1909 года *).

№ 2349. „1 мая. Исполнить Г. Е. С.“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 14.

1909 года, 30 апрѣля. О.о. депутаты экстреннаго Епархіальнаго Създа заслушали докладъ Комиссіи, избранной очереднымъ Епархіальнымъ Създомъ октябрьской сессіи 1908 года, по вопросу о задолженности Саратовскаго Іоанникіевскаго Епархіальнаго женскаго училища, изъ коего видно, что задолженность училища обуславливалась слѣдующими причинами: сокращеніемъ взносов на содержаніе воспитанницъ, постепеннымъ сокращеніемъ смѣтныхъ назначеній, невнесеніемъ особыхъ смѣтныхъ назначеній на погашеніе долговъ прежнихъ лѣтъ; но нельзя отрицать и того, что отсутствіе должной и благоразумной экономіи въ веденіи училищнаго хозяйства, строгаго и неуклоннаго контроля за лицами, непосред-

* Окончаніе, см. № 12 „С. Д. В.“.

ственно вѣдающими это хозяйство, вносило значительную долю въ общее разстройство хозяйственной жизни училища.

Постановили: журналы и доклады комиссіи принять къ свѣдѣнію и приложить къ настоящему журналу; на возмѣщеніе путевыхъ суточныхъ расходовъ членовъ комиссіи—о.о. Протасова, Мансветова и Боброва выдать изъ средствъ Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода 108 рублей, по 36 рублей каждому; за добросовѣстное исполненіе комиссіей возложеннаго на нее порученія выразить членамъ оной благодарность, о чемъ и составить настоящій журналъ на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 2350. „1 мая. Сарат. духовная консисторія сдѣлаетъ соотвѣтственное распоряженіе къ исполненію постановленій Създа. Г. Е. С.“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 15.

1909 года, 30 апрѣля. О.о. депутаты экстреннаго създа духовенства Саратовской епархіи слушали отношеніе Правленія Саратовской духовной семинаріи, отъ 30 апрѣля за № 378, съ просьбою о назначеніи въ вознагражденіе преподавателю медицины за два урока въ V и VI классахъ семинаріи въ количествѣ 120 рублей, объ ассигнованіи дополнительной суммы за содержаніе троихъ учениковъ, обучающихся въ семинарскихъ классахъ при Вольскомъ духовномъ училищѣ, въ количествѣ 367 р. 50 к., и изысканіи источника изъ мѣстныхъ средствъ Епархіи на вознагражденіе суточными и прогонными деньгами наставникамъ семинаріи, назначаемымъ Правленіемъ оной на ревизію духовныхъ училищъ, въ количествѣ 193 р. 95 к.

Постановили: по первымъ двумъ пунктамъ соотвѣтственныя ассигнованія изъ средствъ Епархіи уже сдѣланы (см. журналы №№ 6 и 11). Что же касается суммы въ 193 р. 95 к. на удовлетвореніе г.г. преподавателей духовной семинаріи—Ивана Ковалевскаго и Ивана Григорьева по командировкѣ ихъ Правленіемъ семинаріи—одного въ Петровское, другого въ Камышинское духовныя училища, для ревизіи сихъ училищъ, то таковое отнести на мѣстныя средства тѣхъ округовъ, училища коихъ они ревизовали.

О чемъ и составить настоящій журналъ, представивъ его на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 2351. „1 мая. Препроводить въ редакціи 1) „Духовнаго Вѣстника“ и 2) „Братскаго Листка“, для напечатанія, какъ въ сихъ газетахъ, такъ и въ другихъ мѣстныхъ газетахъ. Г. Е. С.“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 16.

1909 года, апрѣля 30 дня. О.о. депутаты экстреннаго Епархіальнаго Създа духовенства, въ вечернемъ засѣданіи своемъ, по предложенію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, имѣли сужденіе по поводу замѣтки, напечатанной въ газетѣ „Саратовскій Листокъ“ № 93, отъ 30 апрѣля с. г., подъ заглавіемъ „Епархіальный Създъ“.

Ознакомившись съ содержаніемъ замѣтки, о.о. депутаты были возмущены тенденціознымъ изложеніемъ и освѣщеніемъ преній, имѣвшихъ мѣсто въ вечернемъ засѣданіи Съезда 28 апрѣля. Авторъ замѣтки желаетъ набросить тѣнь на мѣстную епархіальную власть и стоящаго во главѣ власти Преосвященнѣйшаго Епископа Гермогена, якобы нежелающаго прислушаться къ голосу духовенства, отказывающагося удовлетворить законныя представленія Съездовъ духовенства объ удаленіи нѣкоторыхъ, нежелательныхъ, по своей дѣятельности, лицъ, служащихъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, и, такимъ образомъ, какъ бы покрывающаго неурядки и упущенія въ такихъ учрежденіяхъ.

Въ такомъ тенденціозномъ духѣ изложены рѣчи о.о. депутатовъ: протоіереевъ І. П. Кречетовича, К. А. Минина, священниковъ С. В. Мансветова и І. Г. Боброва; такъ въ рѣчахъ протоіереевъ І. П. Кречетовича и К. А. Минина, имѣвшихъ въ виду обстоятельства, отъ мѣстной власти и съездовъ духовенства независія, авторомъ замѣтки допущены такія выраженія, въ которыхъ дѣлаются нелестныя нареканія на мѣстную власть и епископа; въ рѣчи о. Мансветова о перерасходахъ на канцелярію Епархіальнаго женскаго училища и о ссудахъ г.г. преподавателямъ на покупку дровъ, опущены годы (1901 и 1902), въ которыхъ эти факты имѣли мѣсто, а глухо сказано „въ прежніе годы“... въ рѣчи о. Боброва о несвоевременно-раннемъ роспускѣ воспитанницъ 1 и 2 класса училища допущено слово „контрибуція“, каковаго слова о.о. депутаты не слыхали...

Что касается факта ассигнованія изъ средствъ свѣчнаго завода 300 р. о. Прозоровскому на похороны жены, то о.о. депутатамъ этотъ фактъ былъ совсѣмъ неизвѣстенъ и они впервые ознакомились съ нимъ только изъ означенной замѣтки, а поэтому и сужденій по этому вопросу 28 апрѣля не могло быть, хотя бы то и „въ другой какой-то комнатѣ за круглымъ столомъ“.

Постановили: сообщить въ редакціи мѣстныхъ газетъ: „Саратовскій Листокъ“, „Саратовскій Вѣстникъ“ и „Волга“ для напечатанія на основаніи устава о цензурѣ, что 1) Преосвященнѣйшій Епископъ Гермогенъ и епархіальная власть всегда внимательно относились ко всѣмъ законнымъ желаніямъ духовенства и его Съездовъ, принимали и принимаютъ всѣ зависящія мѣры къ искорененію неурядковъ и упущеній въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, и въ этихъ видахъ нѣкоторыя, нежелающія духовенству лица уже удалены; за такое отношеніе и вниманіе къ представленіямъ духовенства, послѣднее питаетъ чувство глубокой благодарности къ своему Архипастырю и епархіальной власти; 2) задолженность по содержанію Епархіальнаго женскаго училища началась съ 1898 года, т. е. до вступленія на Саратовскую кафедру Преосвященнѣйшаго Епископа Гермогена и по причинамъ, отъ него независящимъ; 3) отпускъ изъ средствъ свѣчнаго завода 300 р. о. Прозоровскому, если онъ и дѣйствительно имѣлъ мѣсто, настоящій Съездъ духовенства призналъ вполне дѣлесообразнымъ и умѣстнымъ, какъ произведенный въ тяжелую для о. Прозоровскаго минуту жизни и при томъ, какъ извѣстился Съездъ въ настоящемъ своемъ засѣданіи, въ заимообразную ссуду.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 2352 „1 мая. Избранные утверждаются.
Гермогенъ Еп. Саратов.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 17.

1909 года, 1 мая. О.о. депутаты экстреннаго съезда Духовенства Саратовской Епархіи, по словесному предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, производили выборъ въ члены Совѣта Саратовскаго Иоанніевскаго женскаго училища, вмѣсто такового—священника о. Сергія Вязовскаго и для замѣщенія одного недостающаго члена онаго Совѣта, причѣмъ единогласно избранными оказались:—о. Протоіерей Іосифъ Кречетовичъ и священникъ Михаилъ Протасовъ и въ кандидаты къ нимъ—священники о. Стефанъ Софинскій и о. Николай Рахинскій.

О чемъ и составили настоящій журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Мая. 1, Протоіерей Петръ Палимпсестовъ, 2, Протоіерей Владиміръ Воробьевъ, по избранію, 3) свящ. Михаилъ Дроздовъ вмѣсто свящ. Мих. Бѣляева,—утверждаются Членами Комитета по управленію церковно-свѣчнымъ заводомъ,—съ назначеннымъ жалованьемъ въ семь журналѣ. Гермогенъ, Еп. Саратов.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 18.

1909 года мая 1 дня. О.о. уполномоченные Экстреннаго съезда духовенства Саратовской Епархіи по словесному предложенію Его Преосвященства избирали членовъ и кандидатовъ къ нимъ Комитета по управленію церковно-свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ и единогласно избрали членами Комитета: Протоіереевъ П. Я. Палимпсестова и Вл. Ив. Воробьева, а кандидатами къ нимъ священниковъ: Николая Ив. Тихова и Михаила Я. Дроздова. Постановили: составить настоящій журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго. Годовой окладъ жалованья третьему члену Комитета назначить въ томъ же размѣрѣ, какой получаютъ остальные члены.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 2334 1 мая. Призываю Божіе благословеніе на о.о. депутатовъ епархіальнаго съезда духовенства. Гермогенъ Еп. Саратов.

Ж У Р Н А Л Ъ № 20-й *).

1909 года мая 1 дня. О.о. уполномоченные экстреннаго съезда духовенства Саратовской Епархіи, рѣшивъ всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе съезда, постановили: занятія съезда считать оконченными и просить благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, на отпускъ въ мѣста своего служенія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

№ 19—нѣтъ. Очевидно, сдѣлана описка въ нумераціи: вмѣсто 19 послѣдній журналъ помѣченъ № 20.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .



По признанію авторитетныхъ ученыхъ
Вино СЕНЪ-РАФАЭЛЬ
 обладаетъ всеми данными,
 — ЧТОБЫ ЗАНЯТЬ —
 ПЕРВЕНСТВУЮЩЕЕ МѢСТО СРЕДИ
ЛУЧШИХЪ СОРТОВЪ
ФРАНЦУЗСКИХЪ ВИНЪ.

Вино Сенъ-Рафаэль есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію и возстановленію силъ вино. Превосходно на вкусъ. Неоцѣнимо при аменіи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія. Болѣе дѣйствительно средство для слабыхъ и выздоравливающихъ чѣмъ желѣзные и хинные препараты. Мы особенно рекомендуемъ это превосходное вино вынужденнымъ жить вдали отъ города. Вино это лучший другъ желудка, а потому и необходимо имѣть въ каждомъ домѣ.

этимъ святителямъ. (Переводъ службы проредактированъ при участіи проф. Казанской Академіи П. А. Юнгера).

7. Добродѣтельныя женщины (—окол. 32 стр. ц. въ 5 в.).

8. Акафистъ Покрову Пресв. Богородицы.

9. Объясненіе на четвероевангеліе со стороны смысловой и полемической: противъ ислама и сектантства. Пособіе для пастыря при бесѣдахъ его съ прихожанами—чувашиами (выйдетъ около 800 стр.).

10. Житіе св. ап. и евангелиста Іоанна Богослова.

11. Законъ Божій для дѣтей съ многими рисунками.

Имѣется въ продажѣ «РУССКО-ЧУВАШСКИЙ СЛОВАРЬ» 640 стр. Цѣна 2 руб.

Требованія на эти изданія слѣдуетъ адресовать такъ: Казань, Центральная типографія рядомъ съ церковью, или: Казань. Крепость. Спасо-Преображенскій монастырь. Миссіонерскіе курсы. Преподавателю Николаю Васильевичу Нивольскому.

ПРОСЯТЪ ДОСТАВЛЯТЬ ВЪ МУЗЕЙ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ САРАТОВСКОЙ УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОМИССІИ:

I. Находки, сдѣланныя въ землѣ и на пескахъ.

1) Предметы изъ камня: наконечники стрѣлъ и копій, клычки, молотки, тольчаки, топоры, долота и вообще каменные старинныя издѣлія.

2) Предметы изъ мѣди (бронзы): наконечники стрѣлъ (копьянки) и копій, ножи, топоры, стрѣмена, удила, подковы; разныя украшенія: браслеты, подѣски, шлемы (шишаки), посуда, статуэтки, диски (зеркала), фигурки и проч.

3) Предметы изъ золота и серебра: вольца, браслеты, статуэтки, фигурки, украшенія, посуда и проч.

4. Предметы изъ желѣза и разнаго сплава: сабли, наконечники стрѣлъ и копій, вольчуги (богатырскія рубашки), топоры, шлемы (шишаки), зеркала, разныя фигурки и украшенія и проч.

5. Монеты: золотыя, серебряныя и мѣдныя.

II. Старинныя рукописи и книги.

Имѣющіе подобныя предметы могутъ передавать ихъ въ **МУЗЕЙ** Комиссіи по слѣдующимъ цѣнамъ:

Каменные наконечники стрѣлъ и копій—отъ 10 коп. и дороже за штуку. Прочія болѣе крупныя издѣлія изъ камня—отъ 25 коп. за штуку и дороже.

Мѣдныя (бронзовыя), золотыя, серебряныя и желѣзныя вещи,—вдвое дороже стоимости матеріала.

Монеты, рукописи и книги—оцѣниваются только по присылкѣ ихъ въ Ученую Архивную Комиссію; причемъ вещи непригодныя возвращаются обратно, а за нужныя назначается приличное вознагражденіе, которое высылается владѣльцу вещей немедленно.

ПРИМѢЧАНІЕ. Разныя старинныя вещи слѣдуетъ искать по берегамъ рѣчекъ, на двѣ овраговъ и на сыпучихъ пескахъ, гдѣ ихъ выдуваетъ вѣтромъ и вымываетъ дождемъ.

Въ сообщеніяхъ о находкахъ старинныхъ вещей слѣдуетъ подробно указывать, гдѣ какая вещь найдена.

Комиссія проситъ сообщать ей также свѣдѣнія объ имѣющихся курганахъ (марахъ), валахъ, городищахъ (городвахъ) и пещерахъ.

Почтовые расходы, въ случаѣ надобности, Комиссія принимаетъ на себя.

КИСЛОРОДНЫЯ ШИПУЧІЯ

 цѣлебныя „ОЗЕТЪ ВАННЫ“ Д-ра мед. L. SARASON'A превосходно дѣйствуютъ на страдающихъ нервнымъ разстройствомъ, болѣзнями сердца, **бессоницей**, нефритомъ, подагрой, ожирѣніемъ, **астмой**, опухолями конечностей и др.—Въ медицинской литературѣ масса отзывовъ.
 Требуйте бесплатно брошюру „ОЗЕТЪ-ВАННЫ“.
 Вильна, Гл. Скл. „ОЗЕТЪ-ВАННЫ“. А.

Въ продолженіи настоящаго 1910 года выйдутъ изъ печати КНИГИ на чувашскомъ языкѣ:

1. Сборникъ проповѣдей на воскресные и двенадцатые праздники (печатается; выйдетъ около 600 стр. цѣною въ 2 руб. 50 коп.)
2. Чувашско русскій словарь (выйдетъ около 400 стр.).
3. Краткій русско-чувашскій словарь (малаго размѣра: 16 д. л. въ 10 коп.).
4. Краткій чувашско-русскій словарь (малаго размѣра: 16 д. л. въ 10 коп.).
5. Бесѣда чувашина съ татаринномъ о вѣрѣ. (Около 50 стр. ц. въ 5 коп.).
6. Житіе св. Гурія, Германа и Варсонофія со службой