

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XL.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1901 года.

№ 14.

15 Іюля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Кіевская духовная Консисторія, согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 17 мая 1901 года за № 1388 постановленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, подтверждаетъ всѣмъ завѣдующимъ церковно-приходскими школами, чтобы они обращали серьезное вниманіе на выборъ изъ своихъ питомцевъ учениковъ, посылаемыхъ учиться во второклассныя церковно-приходскія школы и ни въ какомъ случаѣ сверхъ положеннаго по штату не увеличивали количества учениковъ въ сихъ школахъ.

Журнальнымъ постановленіемъ Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоявшимся 29-го мая сего года за № 16-мъ, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 21-мая 1901 года за № 1997-мъ, назначены: а) почетными членами Кіевского Отдѣленія. 1) преподаватель Кіевской духовной семинаріи Николай Гроссу и 2) редакторъ епархіальныхъ вѣдомостей, доцентъ Кіевской академіи, свя-

щенникъ Ѳ. Титовъ и б) попечителями церковно-приходскихъ школь—1) села Давидовки, Уманскаго уѣзда, мѣстный землевладѣлецъ, подполковникъ К. Иваненко и села Копачева, Кіевскаго уѣзда, управляющій имѣніемъ г. Терещенка, дворянинъ Михайль Москалевъ.

Рукоположенъ во священника 29 іюня діаконъ с. Текучи, Уманскаго уѣзда Гавріиль Руткевичъ въ с. Клитенву Бердичевскаго уѣзда.

Опредѣлены на священническія мѣста: 22 іюня окончившій курсъ семинаріи Стефанъ Яворскій въ Г. Гребени Кіевскаго уѣзда, 27 іюня студентъ семинаріи Савва Петрунѣвичъ—къ Кіево-Печерской Ольгинской церкви, 1 іюля окончившій курсъ семинаріи Михайль Кисилевичъ въ с. Еленовку Васильковскаго уѣзда, 2 іюля студентъ семинаріи Александръ Папчинскій—къ Преображенской церкви гор. Канева.

Перемѣщены: 22 іюня священникъ с. Черногородки, Васильковскаго уѣзда Петръ Жигаловскій въ с. Лопатинщину того же уѣзда, 24 іюня священникъ с. Леоновки, Радомысльскаго уѣзда, Алексѣй Шеремецинскій—въ с. Пекари, Черкаскаго уѣзда и 29 іюня священники м. Гостомля, Кіевскаго уѣзда Александръ Красовскій и Успенской церкви м. Вязовка Черкаскаго уѣзда Николай Тучапскій—одинъ на мѣсто другого. 1 іюля священникъ с. Корчмищъ, Сквирскаго уѣзда, Поликарпъ Сташевскій—къ Успѣнской церкви м. Мошинъ Черкаскаго уѣзда.

Назначенъ въ должность благочиннаго 2 округа, Кіевскаго уѣзда 26 іюня священникъ м. Мотыжина Савва Ходзицкій, за увольненіемъ отъ сей должности, согласно прошенію, протоіерей Василя Сикорскаго, 1-го іюля священникъ с. Поповки, Уманскаго уѣзда Григорій Токаревскій утвержденъ въ должности духовника 5 благочинническаго округа и 2-го іюля

священникъ с. Винцентовки Васильковского уѣзда Юсифъ Безвенглинскій назначенъ членомъ благотворительнаго совѣта 4 округа.

Уволены, согласно прошеніямъ, за штатъ 22 іюня священникъ с. Лопатинщины, Васильковского уѣзда, Павелъ Короповскій и 27 іюня протоіерей Кіево-Печерской Ольгинской церкви Андрей Лебединцевъ и 3 іюля протоіерей Кіево-Срѣтенской церкви Θεодоръ Хорошунувъ, по болѣзни.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Городкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 17-го мая, зем. церк. 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1284 душъ.

Въ с. Красномъ, Радомысльскаго у., съ 3 августа, земли церк. 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1422 д.

— с. Вирлоокѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 12 февраля, земли церк. 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 404 души.

При Кіево-Ржищевскомъ монастырѣ.

— с. Занькахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 марта, зем. церк. 37 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 809 ч.

Въ с. Леоновкѣ, Радомысльскаго у., съ 22 іюня земли церковной 17¹/₂ десятины помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 250 человекъ.

— с. Колѣнцахъ, того-же уѣзда, съ 1 марта, зем. цер., 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1990 д.

Въ с. Наливайковкѣ, Кіевского у., 4 іюля земли церк. 65 дес., помѣщ. есть прихож., м. п. 914 человекъ.

Въ с. Корчищѣ, Сквирскаго у., съ 1 іюля, земли церков. 42 дес., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 419 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Гусаковой, Звенигородскаго у., 2-е псаломщическое мѣсто, съ 15 февраля.
- с. Щербачинцахъ, Звенигородскаго у., съ 26 іюня.
- с. Стецовкѣ, Звенигородскаго у., 1-е псаломщическое мѣсто, со 2 мая.
- с. Чишовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 16 іюня.
- с. Малыхъ Степанцахъ, Каневскаго у., съ 8 марта.
- с. Мельникахъ, Каневскаго у., съ 15 февраля.
- с. Кошмаковѣ, Каневскаго у., съ 7 апрѣля.
- с. Чайкахъ, Каневскаго у., съ 23 апрѣля.
- с. Великихъ-Дмитровичахъ, Кіевскаго уѣзда, 2 псаломщическое мѣсто, съ 17 января.
- с. Вольшкѣ, Кіевскаго у., съ 19 января.
- с. Шубовкѣ, Кіевскаго уѣзда, 2 псаломщическое мѣсто, съ 28 ноября.
- с. Вахутинцахъ, Каневскаго у., съ 18 сентября.
- с. Вильнѣ, Радомысльскаго у., 2-е псаломщическое мѣсто, съ 16 декабря.
- с. Выдборѣ, Радомысльскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, съ 1 марта.
- с. Опачичахъ, того-же уѣзда, съ 11 января.
- с. Великихъ Ерчикахъ, Сквирскаго у., съ 19 апрѣля.
- с. Рогозной, Сквирскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, 4 благочинническаго Округа, съ 10 октября.
- с. Лядской Слободѣ, Липовецкаго у., съ 21 февраля.
- с. Кривчункѣ, Таращанскаго у., съ декабря 1-го.
- с. Кисловкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 22 марта.
- с. Небелевѣ, Уманскаго у., 2 псаломщическое мѣсто съ 16 ноября.
- с. Степковкѣ, Уманскаго у., съ 5 февраля.

- с. Вязовкѣ, при Покровской церкви, 2 псаломщическое мѣсто, съ 3 января.
- с. Орловецкой Будѣ, Черкаскаго у., съ 12 апрѣля.
- с. Липянкѣ, Чигиринскаго у., съ 12 апрѣля.

Праздныя просфорническія мѣста.

При Николаевской церкви м. Старо-Животова, Таращанскаго уѣзда, съ 14 апрѣля.

При Михайловской церкви с. Кантелины, Липовецкаго уѣзда.

При Успенской церкви с. Стечанки, Радомысльскаго у.

При Троицкой церкви с. Сунокъ, Черкаскаго уѣзда.

Журналь комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 1901 года мая 3 дня за № 5.

I. *Слушаніи*: докладъ казначея Комитета—священника Спиридона Ожеговскаго о томъ, что имъ въ апрѣлѣ м. сего года записано на приходъ.

I., *наличными деньгами*—448 р. 41 к., изъ коихъ поступило:

а)—447 руб. 41 к. страховых премій, пени и недоимокъ при отношеніяхъ отъ разныхъ благочинныхъ и настоятелей церквей.

в)—1 р. въ доплату до полныхъ 4% при погашеніи ссуды Экономіей Кіево-Софійскаго Митрополитскаго Дома въ количествѣ 2.000 р. Свидѣтельствами 4% Государственной Ренты съ купонами на срокъ 1-го іюня.

II., *% бумагами* 2.000 р., поступившихъ отъ Экономіи Кіево-Софійскаго Митрополитскаго Дома—Свидѣтельствами

4%-й Государственной Ренты, въ счетъ погашенія ссуды; а всего поступило наличными и % бумагами—2.448 р. 41 к.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 2.448 р. 41 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ апрѣлѣ м. сего же года выписано на расходъ.

А., наличными деньгами 192 р. 25 к., а именно:

1) выслано благочинному 2-го округа Черкаскаго уѣзда священнику Павлу Костенкову, въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Терновки . 150 р. — „

2) за переводъ сихъ денегъ по почтѣ и другіе почтовые расходы уплочено 3 р. 07 к.

3) при внесеніи въ Кіевскую Контору Государственнаго Банка 2.000 р. Свидѣтельствами 4% Государственной Ренты на храненіе уплочено 1 р. 80 к.

4) уплочено за 1 бутылку чернилъ и канцелярскія принадлежности 1 р. 05 к.

5) выдано жалованья за апрѣль м. 1901 г. служащимъ въ Комитетѣ 36 р. 33 к.

Б.,—% бумагами—2.000 внесенные Экономіей Кіево-Софійскаго Митрополитскаго Дома въ погашеніе ссуды Свидѣтельствами 4%-ой Государственной Ренты,—а всего израсходовано наличными и % бумагами—2.192 р. 25 к.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 2.192 р. 25 к. выписанной на расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя Комитета священника Адріана Гукевича—объ освидѣтельствovanіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за апрѣль м. 1901 года.

Справка. Къ 1-му апрѣля 1901 года въ кассѣ всего капитала состояло—164.104 р. 97 к.; въ апрѣлѣ м. поступило

на приходъ 2.448 р. 41 к.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ апрѣлѣ м. 2.192 р. 25 к. къ 1-му мая 1901 г. въ кассѣ всего капитала состоитъ—164.361 р. 13 к., изъ коихъ:

- 1) въ $\frac{1}{2}$ бумагахъ 89.000 р. — „
- 2) въ ссудѣ Экономіи Кіево-Софійскаго Митрополитскаго дома 16.000 р. — „
- 3) въ ссудѣ Правленію Кіевской духов. Семинаріи 50.000 р. — „
- 4) въ безпроцентной ссудѣ 4-му благочинническому округу Звенигородскаго уѣзда 4895 р. 81 к.
- 5) въ Сберегательной Кассѣ 3.884 р. 29 к.
- 6) на рукахъ у казначея комитета 581 р. 03 к.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV Слушали: отношеніе благочиннаго 1-го округа Звенигородскаго уѣзда, священника Гавріила Джозовскаго отъ 29-го апрѣля сего года за № 353-мъ, съ надлежаще посвидѣльствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что въ 6 часовъ вечера 26 апрѣля въ усадьбѣ псаломщика с. Гуляйки произошла пожаръ, истребившій клуню и сарай для скота; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 170 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ псаломщика с. Гуляйки, Звенигородскаго уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 170 р. и означенную сумму выслать строительному Комитету 1-го благочинническаго округа Звенигородскаго уѣзда, въ лицѣ его председателя, благочиннаго священника Гавріила Джозовскаго, съ тѣмъ, чтобы деньги эти, согласно указу Кіевской духовной Консисторіи отъ 27 сентября 1891 г. за № 10.973-мъ, выда-

вались Комитетомъ по частямъ, по мѣрѣ производства постройки, священнику с. Гуляйки и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя устройство новыхъ, вмѣсто сгорѣвшихъ, на псаломщицкой усадьбѣ клуни и сарая на выданную Комитетомъ страховую премію.

V. *Слушали:* отношеніе благочиннаго 3-го округа Сквирскаго уѣзда, священника Василя Радецкаго, отъ 3-го мая сего года за № 227-мъ, съ надлежаще посвидѣльствованномъ актомъ, изъ котораго видно, что въ ночь съ 22-го на 23-е марта сего года въ усадьбѣ псаломщика с. Войтовецъ, отъ невзвѣстной причины, произошелъ пожаръ, истребившій до основанія клуню, при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 75 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ псаломщика с. Войтовецъ, Сквирскаго уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 75 р. и означенную сумму выслать строительному Комитету 3-го благочинническаго округа, Сквирскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Василя Радецкаго, съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ IV ст. сего журнала указу Кіевской духовной Консистеріи отъ 27 сентября 1891 года за №10.973-мъ.

VI. *Слушали:* отношеніе благочиннаго 3-го округа Кіевскаго уѣзда, священника Николая Горилловскаго, отъ 3-го мая 1901 года за № 354-мъ съ надлежаще посвидѣльствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что,

во 1-хъ, въ усадьбѣ священника с. Хамбикова 31-го октября 1900 года произошелъ пожаръ, истребившій на домѣ и пристроенныхъ къ нему крыльцахъ крышу съ домовыми трубами и причинившій значительныя поврежденія потолку и одному оконному просвѣту;

во 2-хъ, въ усадьбѣ псаломщика пострадала крыша на амбарѣ, которую, въ предупрежденіе дальнѣйшаго распро-

страшенія огня, пришлось разобрать; пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, въ благочинническомъ актѣ исчислено на 152 рубля.

При этомъ благочинный въ своемъ отношеніи объясняетъ, что имъ представленъ актъ о пожарѣ съ такимъ опозданіемъ вслѣдствіе того, что при составленіи означеннаго акта о пожарныхъ убыткахъ отсутствовалъ приходскій священникъ Стефанъ Скибинскій и, не подписавъ акта, выѣхалъ въ другой приходъ, при чемъ адресъ его новаго мѣста жительства ему, благочинному, не былъ извѣстенъ.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ церковно-причтовой усадьбѣ с. Хамбикова выдать страховую премію въ количествѣ 152 р. и означенную сумму выслать строительному Комитету 3-го благочинническаго округа Кіевскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Николая Гориловскаго, съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ IV ст. сего журнала указу Кіевской Духовной Консисторіи отъ 24 сентября 1891 года за № 10.973-мъ.

На семь журналѣ послѣдовала за № 1506-мъ таковая резолюція Его Высокопреосвященства: „22 мая 1901 года. Исполнить“.

Журналъ Управленія кассы Взаимовспомогат. общества духовенства Кіевской епархіи. 1901 года 3 мая за № 5.

I и II. *Слушали:* докладъ казначея, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. апрѣлѣ 1901 года записано на приходъ—наличными деньгами, поступившихъ отъ благочинныхъ и разныхъ лицъ 141 руб. 35 коп.—и его же докладъ, что имъ въ томъ же мѣсяцѣ апрѣлѣ выписано въ расходъ—наличными деньгами 302 руб. 65 коп. (въ томъ чи-

слѣ: возвратъ взносовъ 262 р. 50 коп., жалованіе служащимъ 36 р. 33 коп., почтовый расходъ 3 руб. 82 коп.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—141 р. 35 к. поступившею на приходъ, а 302 р. 65 коп. выписанною въ расходъ и веденіе казначеемъ приходо-расходныхъ книгъ признавать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, священника Адриана Гуковича, объ освидѣтельствованіи суммъ Взаимовспомогательнаго общества духовенства за мѣсяцъ апрѣль 1901 года.

Справка. Къ 1-му апрѣля 1901 г. въ кассѣ Взаимовспомог. общества всего капитала состояло 186.202 рублей 8 коп.; въ м. апрѣлѣ поступило на приходъ наличными деньгами 141 р. 35 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. апрѣлѣ наличными деньгами 302 руб. 65 коп.,—въ кассѣ остается къ 1-му мая 1901 г. всего капитала *сто восемьдесятъ шесть тысячъ сорокъ руб. семьдесятъ восемь копѣекъ* (186.040 р. 78 коп.), изъ коихъ: 1) 96.500 руб. помѣщено въ облигаціяхъ 4% Государственной ренты, 2) 25.000 руб.—въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, 3) 63.530 руб.—въ ссудѣ 33 церквамъ епархіи, 4) 596 р. 18 коп.—въ Сберегательной кассѣ Госуд. Банка и 414 руб. 60 коп.—на рукахъ у казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогат. общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* Указъ Кіевской дух. Консисторіи отъ 24 апрѣля 1901 г. за № 8455, изъ коего видно, что причту и церковному старостѣ Андреевской церкви г. Кіева разрѣшено взять въ кассѣ Взаимовспомог. общества ссуду въ пять тысячъ руб. на уплату сдѣланныхъ по ремонту ея долговъ и на производство дальнѣйшихъ работъ по сему ремонту.

Справка. Въ отосланномъ 28 февраля 1901 г. за № 67 въ Кіевскую дух. Консисторію прошеніи причта и церковн.

старосты Андреевской церкви о вышеуказанной ссудѣ предложены были Управленію кассы слѣдующія, прописанныя и въ указѣ, условія ссуды: 1) погашеніе ея въ теченіе 10 лѣтъ, по 500 руб. ежегодно, и 2) уплата 6% годовыхъ. Управленіе кассы признало эти условія выгодными для кассы, а удостоеніе благочиннаго, протоіерея Николая Браиловскаго, отъ 30 января 1901 года за № 80, въ томъ что „Кіево-Андреевская церковь вполне можетъ погасить просимую ссуду въ 5.000 руб. на прописанныхъ выше условіяхъ“, считаетъ гарантіями, вполне ссуду обезпечивающими.

Постановили: выдать Кіево-Андреевской церкви г. Кіева испрашиваемую ею ссуду въ 5.000 руб. на слѣдующихъ условіяхъ: 1 погашеніе ея въ теченіе 10 лѣтъ, по 500 руб. ежегодно, и 2) уплаты 6% годовыхъ на ссуду по расчету времени. Означенную ссуду выдать свидѣтельствами 4% Государств. ренты, съ тѣмъ чтобы и уплата ея производилась тою же рентой.

На журналѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 1504 послѣдовала такая: „22 мая 1901 г. Исполнить“.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ заслушалъ въ общемъ собраніи членовъ своихъ ходатайство члена учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ М. Григоревскаго предъ Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Уманскимъ, слѣдующаго содержанія: „съ соизволенія Его Высокопреосвященства, Владыки Митрополита Теоноста, имѣю честь представить Вашему Преосвященству брошюру „Ирмосы“ съ составленнымъ мною русскимъ переводомъ, и просить Васъ предложить Совѣту на разсмотрѣніе, не окажется ли возможнымъ ввести въ каждую церковную школу хотя бы по одному экз. сей брошюры, допущенной Святѣйшимъ Синодомъ въ сіи школы. Въѣстъ съ симъ, такъ какъ брошюра „Ирмосы“ мо-

жетъ быть не излишня и для причтовъ, то покорнѣйше прошу Васъ публиковать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о сей брошюрѣ и сдѣлать возможное распоряженіе о приобрѣтеніи ея въ церковныя бібліотеки. Епархіальный Совѣтъ постановилъ и Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Теогностъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій резолюціей отъ 17 фѣвраля 1901 года, за № 514, утвердилъ: „предложить (симъ и предлагается) уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта, чтобы они рекомендовали означенную книжку „Ирмосы“ завѣдующимъ школами“.

Цѣна 20 коп. складъ книги: С.-Петербургъ, Литейная, д. № 34, кв. № 21.

Праздныя учительскія мѣста при школахъ:

а) Уманскаго уѣзда.

1)	Въ селахъ Коржево съ жалованьемъ учителю.	130 р.
2)	„ Шаринъ	125 р.
3)	„ Ледѣжники	200 р.
4)	„ Сычевка	150 р.
5)	„ Рубаный Мостъ	180 р.
6)	„ Рогахи	180 р.
7)	„ Красный Куть	130 р.
8)	„ Безпечня	125 р.
9)	„ Кожуховка	120 р.
10)	„ Лебединка	170 р.
11)	„ Колодистое	200 р.
12)	„ Гереженовка	165 р.
13)	„ Нерубайка	165 р.
14)	„ Копенковата	130 р.
15)	„ Россошки	150 р.
16)	„ Рыжавка	130 р.

- 17) Въ селахъ Каменечье (мѣсто учителя 1 кл.). 180 р.
 18) „ Каменечье (мѣсто учителя 2 кл.). 240 р.
 19) „ Березовка. 150 р.
 20) „ Дзездзелевка 170 р.
 21) „ Веселый Кутъ 150 р.
 22) городъ Умань, а) при Софійско-Слободской двухклассной школѣ мѣсто учителя 2-го класса съ жалов . 360 р.
 Основательно знающему церк. пѣніе и хорошему регенту еще 150 р.
 б) при одноклассной Мѣщанской школѣ съ жалованьемъ. 180 р.
 23) деревня Соколовка (школа грам.) съ жалов. 72 р.
 24) „ Антоновка. 90 р.
 25) село Перегеновка 90 р.
 26) Въ школахъ, находящихся въ Тальновскомъ имѣніи Графа П. П. Шувалова, Глибочкѣ, Романовкѣ, Кобриновой-Греблѣ и Бѣлашкахъ по 300 рублей для окончившихъ учительскую Семинарію или женскую гимназію.

За устройство хора будетъ особая доплата окончившему духовную семинарію съ обязательнымъ веденіемъ религіозно-нравственныхъ чтеній 220 рублей.

При всѣхъ школахъ имѣются квартиры.

Желающіе занять одно изъ указанныхъ мѣстъ, имѣютъ подать прошеніе въ Уманское Отдѣленіе Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта съ приложеніемъ документовъ объ образованіи, службѣ и поведеніи (отъ благочиннаго, мѣстнаго священника или полиціи) и съ точнымъ указаніемъ адреса, по которому отвѣтъ будетъ посланъ послѣ 20-го Августа.

б) Сквирскаго уѣзда.

въ м. Романовкѣ съ жалованьемъ	170 р.
въ д. Великой-Червянкѣ	120 р.
„ с. Березянкѣ	179 р.
„ с. Строковѣ	130 р.
„ м. Ходоровкѣ	150 р.
съ пѣніемъ	
„ м. Паволочи	140 р.
„ м. Вчерайшемъ	140 р.
„ с. Рудомъ	160 р.
„ с. Кривошеницахъ	120 р.
„ д. Лозовикахъ	70 р.
„ с. Рогозной	130 р.
„ д. Кошлякахъ	82 р.

в) Бердичевскаго уѣзда.

въ с. Варшица съ жалован.	160 р. и квартирой
„ с. Вернигородокъ	200 р. „
„ с. Великіе Гадомцы	150 р. „
„ д. Викторовка	90 р. „
„ с. Войтовцы	180 р. „
„ д. Вольнополе	90 р. „
„ с. Воскодавинцы	160 р. „
„ с. Городокъ	180 р. „
„ с. Голубовка	160 р. „
„ д. Германовка	125 р. „
„ д. Долгалевка	90 р. „
„ с. Дубовые Мехеринцы	180 р. „
„ д. Зарудинцы	100 р. „
„ с. Збаражъ	170 р. „
„ с. Иванковцы	150 р. „

„ с. Кикишевка	140 р.	„
„ с. Курава	145 р.	„
„ с. Лебединцы	180 р.	„
„ с. Люлинцы	120 р.	„
„ д. Малышевка	70 р.	„
„ с. Маркуши	170 р.	„
„ с. Мончинъ	165 р.	„
„ д. Моховатая	90 р.	„
„ с. Новая-Гребля	160 р.	„
„ м. Новая-Прилука	125 р.	„
„ с. Низгурцы Малые	180 р.	„
„ д. Обуховка	110 р.	„
„ д. Осична	100 р.	„
„ м. Погребнице Михайл. прихода.	130 р.	„
„ д. Прушинка	105 р.	„
„ д. Радзивилловка-Великая . . .	100 р.	„
„ д. Саяны	120 р.	„
„ с. Сестреновка	180 р.	„
„ с. Станиловка	120 р.	„
„ д. Титусовка	90 р.	„
„ д. Царевка	120 р.	„
„ с. Чернявка-Великая	170 р.	„
„ с. Чернявка-Малая	140 р.	„
„ с. Чернятинъ-Малый	160 р.	„
„ с. Ширмовка	140 р.	„
„ с. Фридровъ	180 р.	„
„ с. Ярославка	180 р.	„
„ д. Ясенки	82 р.	„

При Спичинецкой второклассной церковно-приходской школѣ, Бердичевского уѣзда, имѣются двѣ вакансіи: а) младшаго учителя съ жалованьемъ 300 руб. и б) учителя образцовой школы съ жалованьемъ 240 р. при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

За управленіе хоромъ 60 рублей.

На означенныя мѣста требуются учителя хорошо знающіе церковное пѣніе.

Лица, желающія занять учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ Бердичевского уѣзда, подаютъ прошенія въ Уѣздное Отдѣленіе съ приложеніемъ *подлинныхъ* документовъ. Прошенія безъ документовъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

г) *Черкаскаго уѣзда.*

1) въ с. Хацки съ жалованьемъ	180 р.
2) „ с. Терновки.	200 р.
3) „ с. Хлыстуновка	110 р.
4) „ с. Бузуковъ.	160 р.
5) „ с. Надточаевка	180 р.
6) „ с. Кононча	80 р.
7) „ м. Ломовагое	240 р.
8) „ с. Валява (женская школа) ,	130 р.

Въ церковной школѣ для дѣвочекъ м. Балабановкѣ, Липовецкаго уѣзда есть праздное учительское мѣсто съ жалованіемъ 180 р. въ годъ при квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Мѣсто сіе можетъ занять окончившая курсъ Епархіальнаго Духовнаго Училища, препроводивъ свое прошеніе съ документами въ Липовецкое Отдѣленіе.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. довв. 12 іюля, 1901 г.

За цензора священникъ *К. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мериновская ул.

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XL.

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1901 года. № 14. 15 Іюля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Заботливость митрополита Евгенія о храмахъ и ихъ имуществѣ ¹⁾).

Храмы въ Кіевской епархіи и ихъ имущество были также предметомъ особенной заботливости митрополита Евгенія.

1) При первомъ обзорѣни церквей Кіевской епархіи, въ маѣ и іунѣ 1824 г., архиастырь замѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ не доставало полнаго круга богослужебныхъ книгъ и поученій, изданныхъ Св. Синодомъ. Настоятельно, подь угрозой штрафа, предписывая священникамъ позаботиться о приобрѣтеніи недостающихъ книгъ, митрополитъ Евгеній циркулярно объявилъ по епархіи, что нестанеть

¹⁾ См. № 13.

разрѣшать освященія вновь устрояемыхъ или исправляемыхъ храмовъ дотолѣ, пока не будетъ для каждаго изъ нихъ полный кругъ богослужебныхъ книгъ и всѣ необходимыя принадлежности богослуженія и пока не получить о томъ рапорта отъ мѣстнаго благочиннаго.

2) Архипастырь строго наблюдалъ, чтобы храмы Божіи, со всѣми принадлежностями своими, съ утварью, иконами¹⁾ и облаченіями содержались въ приличной чистотѣ, а различныя церковныя записи въ надлежащемъ порядкѣ. „При личномъ обзорѣни Липовецкаго собора“, писалъ онъ въ Консисторію отъ 3 іюля 1824, „нашелъ я великое небреженіе въ содержаніи онаго въ должной опрятности и чистотѣ: иконостасъ весь въ пыли, а стѣны отъ пыли и паутины даже потемнѣли. При разсмотрѣніи же письменныхъ церковныхъ документовъ усмотрѣно также мною многое опущеніе, какъ то: въ церковныя приходорасходныя книги съ 1821 г. прекращена надлежащая записка приходовъ и расходовъ церковныхъ, обысковъ брачныхъ совѣмъ нѣтъ въ соборѣ; метрическія книги писаны только до іюня 1823 г. и никѣмъ не засвидѣтельствованы; опись церковная никѣмъ не скрѣплена и всѣ церковныя документныя книги содержатся въ домѣ протоіерея Б.; кромѣ того онъ—протоіерей, содержа и опись въ своемъ домѣ, вынулъ изъ оной цѣлый листъ, на коемъ описаны книги, которыя также забраны имъ въ свой домъ, а въ соборѣ нѣтъ и самоуживѣйшихъ, какъ то: всендневныхъ поученій и мѣсячныхъ миней, о приобрѣтеніи коихъ начальствующій пренебрегъ. Вслѣдствіе всѣхъ сихъ безпорядковъ, недовѣряя болѣе начальства въ соборѣ протоіерею Б., предписалъ я на мѣстѣ Липовецкому духовному правленію поручить оное и всѣ до-

¹⁾ Въ 1832 г. митрополитъ Евгений предписалъ отобрать изъ церквей иконы, безобразно писанныя, и велѣлъ сжечь ихъ.

кументы церковные соборному же священнику Р. впредь до разсмотрѣнія. А духовная консисторія имѣетъ предписать оному же правленію о всѣхъ сихъ безпорядкахъ и о самовольствѣ протоіерея Б. произвести изслѣдованіе и немедля представить съ мнѣніемъ⁴. Когда было произведено слѣдствіе о безпорядкахъ, допущенныхъ протоіереемъ Б., послѣдній, по резолюціи митрополита Евгенія, былъ навсегда удаленъ отъ своей должности. Подобному же наказанію подверглись и другіе священнослужители, замѣченные въ небрежности относительно сохраненія чистоты въ храмахъ и веденія въ порядкѣ церковныхъ записей.

3) При митрополитѣ Евгеніи значительно противъ прежняго времени усиленъ контроль надъ имуществомъ и хозяйствомъ церковнымъ, составлены подробныя описи имуществу каждой церкви, предписано вести въ порядкѣ приходорасходныхъ книги и строго воспрещено произвольное расходованіе церковныхъ суммъ, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальста. Благочинные, при полугодичномъ обзорѣніи своего округа, по распоряженію митрополита Евгенія, обязывались внимательно входить въ положеніе церковнаго имущества и хозяйства и о послѣдствіяхъ своей ревизіи рапортовать со всею точностію и подробностію¹⁾. Небрежность въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ и хозяйствомъ съ 1827 года весьма строго преслѣдовалась. Но такъ какъ духовныя правленія, благочинные и приходскіе священники сельскихъ церквей многократно жаловались, что уменьшеніе церковныхъ доходовъ главнымъ образомъ зависѣло отъ самоправнаго отвлеченія помѣщиками церковныхъ старостъ отъ ихъ обязанностей, то митрополитъ Евгеній, постоянно отстаивая Высочайше дарованныя церковнымъ старостамъ

¹⁾ См. резолюціи митрополита Евгенія на полугодичн. рапортахъ благочинныхъ за первую половину 1823 г.

льготы, въ то же время ходатайствовалъ не только объ општрафованіи помѣщиковъ, но и о взысканіи съ нихъ въ пользу церкви тѣхъ убытковъ, которые онѣ понесли вслѣдствіе отвлеченія старость отъ ихъ старостинскихъ обязанностей¹⁾. Но особенное вниманіе архипастыря обращено было на свѣчной церковный доходъ. Отъ 29 октября 1827 г. преосвященный вошелъ въ консисторію съ слѣдующимъ предложеніемъ: „Разсмотрѣвъ представленную мнѣ отъ дикастеріи за пять лѣтъ справку о церковныхъ свѣчныхъ доходахъ по г. Кіеву, замѣтилъ я невѣроятную малость оныхъ, судя по многому ежегодному числу притекающихъ въ Кіевъ богомольцевъ, а въ нѣкоторыхъ церквахъ и постепенное умаленіе. Сіе умаленіе, очевидно, происходитъ или отъ противозаконной мелочной лавочной продажи, или отъ утайки церковной продажи старостами и священно и церковно-служителями, по невниманію благочинныхъ. А какъ комиссія духовныхъ училищъ въ нынѣшнемъ году сдѣлала уже Кіевскому епархіальному начальству замѣчаніе объ уменьшеніи церковныхъ свѣчныхъ доходовъ по Кіевской епархіи, то, въ предупрежденіе лавочной незаконной продажи и утайки церковной продажи старостами и священно и церковно-служителями, учреждаю я, на основаніи указовъ Св. Синода 1808 г. іюня 26, 1811 г. и 1815 г. ноября 5 дня, свѣчную оптовую продажу при Кіево-Софійскомъ соборѣ отъ соборнаго старосты во всѣ Кіевскія церкви и около-городскія, зависящія отъ Кіевскихъ благочинныхъ, и вслѣдствіе того предлагаю дикастеріи: 1) чрезъ Кіевскихъ благочинныхъ предписать съ подпискою Кіевскимъ и около-городскимъ церковнымъ старостамъ и священно и церковно-служителямъ къ слѣдующему 1828 г. нигдѣ не закупать изъ фабрикъ и лавокъ свѣчей оптомъ, а получать оныя отъ Кіево-

¹⁾ См. въ архив. консисторіи предложеніе отъ 21-го сентября 1827 г. за № 2694.

Софійскаго соборнаго старосты, съ запискою въ его вѣдомости свѣщепродажныя и ему же съ расчетомъ отдавать огарки и недѣланный воскъ, который будетъ подавъ въ церковь; а ему старостѣ предписать имѣть для сего запасъ свѣчъ, и дабы онъ зналъ, сколько запасать, дать ему копію съ расхода свѣчъ по церквамъ Кіевскимъ и около-городскимъ. 2) Объявить всѣмъ старостамъ и священно и церковно-служителямъ что если въ ихъ церквахъ чрезъ моихъ соглядатаевъ найдены будутъ оптовымъ количествомъ церковныя свѣчи сторонней покупки, то отбираемы будутъ въ Кіево-Софійскую свѣчную лавку блзъ платы, а съ нихъ взыскиваемы будутъ въ церковь по оцѣнкѣ, платежныя за нихъ деньги, и благочинныя за недосмотръ штрафованы будутъ. 3) Сообщить въ губернское правленіе о запрещеніи на основаніи указа 1808 г. ст. 1 § 3, лавочнымъ торговцамъ и разнощикамъ оптовой и мелочной продажи церковныхъ свѣчъ для православныхъ російскихъ церквей. Все сіе дикастерія имѣетъ привести въ исполненіе немедленно“ 1). Распоряженіе это съ подробными постановленіями съ 1829 года распространено было на всѣ епархіальныя церкви и соблюдалось нѣсколько лѣтъ, по смерти митрополита Евгенія, при его пріемникѣ митрополитѣ Филаретѣ.

4) Митрополитъ Евгеній принималъ живое участіе въ закрытіи, въ предѣлахъ Кіевской епархіи, уніатскихъ и латинскихъ монастырей, существовавшихъ до его назначенія на Кіевскую митрополию. При немъ упразднены уніатскіе монастыри: въ г. Каневѣ, по указу Св. Синода отъ 29-го ноября 1833 г. за № 9137; въ Умани и Лисянкѣ, по указу Св. Синода отъ 28 марта 1824 г., а также Латинскіе кляшторы въ г. Радомыслѣ и м. Лисянкѣ. Храмы этихъ монастырей (исключен-

1) Церковно-свѣчной доходъ, вслѣдствіе этого распоряженія, болѣе чѣмъ удвоился, сравнительно съ прежними годами, какъ видно изъ сравненія свѣчной консисторской отчетности по Кіев. епархіи за 1820 и 1830 г.

чая Радомысльскаго), по ходатайству митрополита Евгенія, обращены въ православныя церкви. Кромѣ того, по его же ходатайству, и нѣкоторыя латинскія каплицы, построенныя среди православнаго народонаселенія, такъ на примѣръ, въ с. Чернорудкѣ, Мервинѣ и Рудомѣ, обращены въ православныя церкви, а угодія этихъ каплицъ, равно какъ и угодія униатскихъ монастырей и латинскихъ кляшторовъ переданы во владѣніе православнаго духовенства. Ходатайствуя отъ 26 января 1832 г. объ обращеніи каплицы въ с. Рудомѣ въ православную церковь, митрополитъ Евгеній такъ писалъ въ Св. Синодъ: „1) село Рудое есть приходъ собственно грекороссійскій, 2) кромѣ отдаленнѣйшихъ, вблизи с. Рудого существуютъ костелы въ м. Борщаговкѣ въ 8 верстахъ, Володаркѣ въ 11 верстахъ, въ Завадовкѣ въ 7 верстахъ и въ с. Тетіевѣ въ 10 верстахъ, 3) въ с. Рудомѣ, хотя жительствоуютъ латиняне, но количество ихъ вмѣстѣ съ помѣщикомъ не превышаетъ 23 душъ мужескаго пола, 4) вышеозначенный костель строеніемъ начатъ назадъ тому около 10 лѣтъ, не далѣе 50 шаговъ отъ православной церкви, среди самаго села и построенъ, по примѣру православной церкви, олтаремъ на востокъ, съ ризницею и пономарнею, 5) православная же близъ него грекороссійская церковь деревянная обветшавшая, такъ что къ паденію уже клонится, 6) прихожане с. Рудого хотя приготовили было матеріаль для починки церкви, но помѣщикъ самоправно употребилъ оный на постройку себѣ дома, обѣщаясь въ скоромъ времени своимъ коштомъ выстроить каменную церковь, съ надѣленіемъ для оной и вѣчнаго фундаша,—отъ чего въ настоящее время отказывается“. Принимая во вниманіе прописанныя обстоятельства, Св. Синодъ, на основаніи указа Сената отъ 31 мая 1819 г., постановилъ, а Государь Императоръ утвердилъ: „каплицу, построенную въ с. Рудомѣ, освятить въ православную церковь, а угодія, пред-

назначенія для ксендзовъ, передать навсегда въ вѣдѣніе православнаго причта“.

5) Митрополитъ Евгеній также съ успѣхомъ ходатайствовалъ предъ гражданскимъ начальствомъ объ отдаленіи отъ православныхъ храмовъ питейныхъ домовъ, еврейскихъ синагогъ, латинскихъ каплицъ и разныхъ ксендзовскихъ службъ (конюшень, сараевъ, отхожихъ мѣстъ), которые въ нѣкоторыхъ мѣстахъ польскими помѣщиками съ нарочитою цѣлію устроились вблизи православныхъ храмовъ, для поруганія надъ православною вѣрою.

6) Въ 1832 г. митрополитъ Евгеній ходатайствовалъ о сооруженіи новыхъ и о исправленіи обветшалыхъ церквей, какъ въ казенныхъ, такъ и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Кіевской губерніи, и ходатайство его, по Высочайшему повелѣнію, исполнено. На сооруженіе церквей въ казенныхъ имѣніяхъ въ 1833 г. изъ государственнаго казначейства отпущено 150 тысячъ ¹⁾. Относительно конфискованныхъ помѣщичьихъ имѣній предписано на суммы мятежниковъ исправить 77 сельскихъ церквей и построить каменные церкви въ слѣдующихъ селеніяхъ: Шепеличахъ, Максимовичахъ, Разважовкѣ и Марьяновкѣ Радомысльскаго, въ Собковкѣ Уманскаго уѣзда, Онуфриевкѣ Звенигородскаго уѣзда, Чернятинѣ, Войтовцахъ, Пиковцахъ и Юровкѣ Махновскаго уѣзда, также въ Малыхъ Дмитрушкахъ, Яроваткѣ, Антоновкѣ и м. Шеулихѣ. Подробныя смѣты на постройку новыхъ и починку ветхихъ церквей и на приобрѣтеніе для каждой изъ нихъ утвари, ризницы и богослужебныхъ книгъ были составлены подъ личнымъ руководствомъ митрополита Евгенія и, по отсылкѣ въ Св. Синодъ, Высочайше утверждены. Св. Синодъ указомъ отъ 18 марта 1834, г. за № 2394, далъ знать Кіевской консисторіи, что,

¹⁾ Журналь Кіев. консисторіи за 1833 г. т. III стр. 611—644.

по ходатайству митрополита Евгенія, вмѣнено всѣмъ помѣщикамъ своими экономическими средствами и впредь починять церкви и содержать ихъ въ должномъ благоустройствѣ.

Прот. П. Орловскій.

Окончаніе смд.

О пастырскомъ взаимообщеніи.

Извѣстно, что всякое дѣло будетъ идти успѣшнѣе и надежнѣе, если за него принимаются общими силами. Кому не извѣстны пословицы: „умъ—хорошо, а два—лучше“, „семь головъ—семь умовъ“. И въ жизни наблюдается, что разные вопросы въ области ли научной, или промышленной, особенно близко касающіеся жизненныхъ требованій, опредѣляются и рѣшаются совмѣстными стараніями многихъ спеціалистовъ. Сбѣждаются сахарозаводчики, коммерсанты, медики и многихъ другихъ профессій представители и обсуждаютъ интересующій ихъ вопросъ, равно какъ и дѣлятся своими познаніями по взятому предмету.

Что замѣчается среди дѣятелей на разныхъ другихъ жизненныхъ поприщахъ, то рѣдко бываетъ среди духовенства, особенно сельскаго.

Впрочемъ, сельское духовенство не совсѣмъ чуждо взаимообщенія; но его взаимообщеніе имѣетъ случайный характеръ, чуждо коллективности и происходитъ почти исключительно на почвѣ обычной визитаціи и гостепримства. Не могу утверждать, чтобы такъ было повсемѣстно, и за предѣлами Кіевской епархіи; хотя, впрочемъ, имѣются данныя, основываясь на которыхъ, можно думать, что взаимообщеніе сельскаго духовенства по всей Руси рѣдко и очень рѣдко выступаетъ изъ очерченныхъ выше рамокъ. Чуть только въ какомъ нибудь уголкѣ Россіи сельское духовенство начнетъ

группироваться въ кружки съ доброю цѣлію обсудить и рѣшить интересующій вопросъ изъ пастырской практики, объ этомъ сейчасъ начинаютъ говорить въ періодической печати, близко стоящей къ церковному дѣлу. А такихъ случаевъ печатью отмѣчено очень мало.

Нельзя сказать, чтобы пастырское служеніе было просто, легко и не требовало для труждающихся въ немъ сторонней помощи и поддержки. Священникъ, какъ пастырь, имѣетъ дѣло прежде всего съ душой. Трудно воспитать даже въ своей семьѣ дѣтей, трудно всегда въ пору уловить различныя движенія и требованія дѣтской души. Еще труднѣе воспитывать души пасомыхъ, такъ какъ ихъ много и, кромѣ того, воздѣйствіе на нихъ пастыря ограничивается опредѣленнымъ временемъ и мѣстомъ. „Мы“, по словамъ св. Іоанна Златоуста, „готовимся не къ одному роду борьбы; но эта война разнообразна и производится различными врагами. Не всѣ они дѣйствуютъ однимъ и тѣмъ же оружіемъ и стараются нападать на насъ неодинаковымъ образомъ. Поэтому, кто намѣревается вести эту войну со всѣми, тотъ долженъ знать способы дѣйствія всѣхъ ихъ... Если намѣревающійся побѣждать не будетъ свѣдущъ во всѣхъ частяхъ этого искусства, то діаволь и чрезъ одну какую-нибудь часть, если она останется въ пренебреженіи, сумѣетъ провести своихъ грабителей и расхитить овецъ“ (Твор. Злат. т. I. стр. 445). „Поэтому священникъ долженъ со всѣхъ сторонъ оградить себя, какъ-бы какимъ адамантовымъ оружіемъ, тщательною бдительностью и постояннымъ бодрствованіемъ надъ своею жизнію, всюду наблюдая, чтобы кто нибудь не нашель открытаго и не сберегаемаго мѣста и не нанесъ смертельнаго удара; ибо всѣ окружающіе готовы узвлять и поражать его,—не только враги и непріятели, но и многіе изъ тѣхъ, которые притворяются друзьями“ (ibidem, стр. 426). „Священникъ долженъ быть бодрствующимъ и осмотрительнымъ и имѣть множество

глазъ со всѣхъ сторонъ, какъ живущій не для себя одного, а для множества людей“ (ibid. стр. 424). Словомъ, по убѣжденію величайшаго учителя и идеальнѣйшаго пастыря, священнику необходимо обладать предусмотрительностью, благо-разуміемъ и искусствомъ, съ помощью котораго можно было выходить и изъ безвыходнаго положенія. Помѣщены мною выдержки изъ Златоуста не съ цѣлю кого-нибудь назидать, а для подтвержденія и уясненія той мысли, что священническое служеніе очень трудное и далеко не можетъ обойтись безъ сторонней помощи. Что же касается сей послѣдней, то она прежде всего открывается въ братскомъ взаимообщеніи работниковъ на одной и той же нивѣ.

Въ добавленіе къ широкому и основательному знакомству съ предметами богословскихъ и соприкосновенныхъ къ нимъ наукъ требуется пастырю имѣть еще кое-что немаловажное, безъ чего дѣятельность его можетъ быть въ лучшемъ случаѣ малоуспѣшна. Это—житейскій опытъ и тактъ. Гдѣ же этого набраться молодому пастырю, еще не извѣдавшему сладости самостоятельнаго бытія? Не можетъ ли онъ по своей неопытности и часто незрѣлому возрасту дѣлать большіе промахи, чувствительно отражающіеся на воздѣлываемой имъ духовной нивѣ? Да, наконецъ, достаточно ли каждому пастырю его только личнаго, хотя бы и долготѣняго, опыта. Не выиграетъ ли значительно его дѣятельность, если онъ познакомится и съ практикой своихъ собратьевъ? Вѣдь такимъ образомъ ему откроется возможность выбрать изъ многого лучшее, что могло прямо таки и въ голову ему лично не прійти. У насъ теперь каждый священникъ въ приходѣ дѣйствуетъ, можно сказать, самолично и самостоятельно въ томъ смыслѣ, что рѣдко когда справляется съ практикой своихъ сосѣдей-сослуживцевъ. Одинъ борется съ извѣстнымъ порокомъ въ приходѣ такъ, другой—иначе, третій—опять по своему. У моего сосѣда вѣрученіе и нравоученіе нашей религіи на-

сажается въ приходѣ по выработанному имъ плану, у меня и у другого, и третьяго по придуманному каждымъ способомъ или же совсѣмъ безъ всякаго плана. Кто изъ насъ достигаетъ вѣрнѣе бѣльшихъ успѣховъ, этого мы не знаемъ и не хотимъ часто знать; между тѣмъ какъ слѣдовало бы знать, чтобы каждый могъ, пользуясь указаннымъ болѣе вѣрнымъ путемъ, приходите въ своихъ стараніяхъ къ желанному результату. Въ этой области священнической дѣятельности—если не произволъ, то полная разрозненность.—Если-бы, напримеръ, священники, порѣшивъ бороться съ какимъ нибудь, сильно вкоренившимся и особо пагубнымъ, порокомъ въ народѣ, напрягли всѣ вмѣстѣ свои силы и старанія въ требуемую сторону, то навѣрное этотъ самый порокъ въ значительной степени во взятомъ районѣ ослабѣлъ бы, если бы не совсѣмъ исчезъ. Общеніе между народомъ одного села и другого несомнѣнно бываетъ (базары, ярмарки, престольные праздники, родственныя связи и мн. др.) и настроеніе одного села, незамѣтно для насъ и для самихъ прихожанъ, передается другому, отъ другого къ третьему и т. д. Много-ли успѣетъ мой сослуживецъ-сосѣдъ въ борьбѣ съ намѣченнымъ зломъ въ своемъ приходѣ, если у меня въ приходѣ или же въ другомъ и третьемъ селахъ, имѣющихъ общеніе между собою, о томъ же предметѣ и помилу нѣтъ? И наоборотъ. Допустимъ, между духовенствомъ взятаго округа на общемъ собраніи состоялось братское разумное соглашеніе о томъ, что необходимо начать и дѣятельно повести борьбу съ такимъ то порокомъ. Тутъ же выработаны или, по крайней мѣрѣ, нѣсколько опредѣлены мѣры борьбы. Начинаемъ всѣ мы одинаково свою борьбу. Въ силу того же общенія между крестьянами разныхъ сель пойдутъ разговоры о поднявшейся борьбѣ, одновременность, настойчивость и однообразіе мѣръ приведутъ, при помощи Божіей, къ доброму результату.

Широкая и многосторонняя пастырская практика, по скольку она касается чисто житейской сферы, может выдвинуть, да несомнѣнно и теперь выдвигаетъ много вопросовъ; имѣющихъ какъ мѣстное значеніе, такъ и общецерковное. Не намъ, конечно, рѣшать вопросы съ значеніемъ общецерковнымъ; но мы могли бы такимъ вопросамъ дать приспособленіе къ жизненнымъ требованіямъ даннаго мѣста и момента. Вызываются вопросы немалозначащія. Но, вслѣдствіе разрозненности силъ и за отсутствіемъ единодушія въ средѣ духовенства, эти вопросы остаются неразрѣшенными или рѣшаются односторонне, а подъ часъ и совсѣмъ невѣрно, если не съ юридической точки зрѣнія, то съ логической и нравственной. Еще рѣже поставленные вопросы цѣлесообразно приспособляются къ жизненнымъ требованіямъ.

Кромѣ чисто пастырскихъ отношеній къ своимъ прихожанамъ, священникъ имѣетъ съ ними еще и сношенія личнаго характера. Съ этой стороны требуется отъ священника особенно внимательная предусмотрительность, опять таки легче и скорѣе вырабатываемая съ помощью взаимообщенія между собратьями. Много писано и въ свѣтской литературѣ о томъ, какъ всего удобнѣе сродниться съ нашимъ простонародьемъ, какъ къ нему подойти, чтобы овладѣть его довѣріемъ; и все-таки на этотъ счетъ не выработано еще строго опредѣленныхъ способовъ и пріемовъ. Наблюдательность прожившихъ немало подлѣ народа и съ народомъ священниковъ могла бы предотвратить новичковъ пастырей отъ многихъ ошибокъ.

„Не возможно“, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „чтобы море когда-нибудь не волновалось; невозможно, чтобы и душа священника оставалась безъ заботъ и скорби“ (Твор. Злат. т. I, стр. 455). Развѣ братское взаимообщеніе не подняло-бы духа скорбящаго собрата? развѣ сознаніе сілоченности и проявленіе единодушія не подавило-бы унынія и непрестан-

ныхъ безпокойствъ, могущихъ сокрушить силу души и довести до крайняго изнеможенія? Конечно, безъ братской любви и взаимнаго довѣрія взаимообщеніе, кромѣ разочарованія, горечи и ущемленія самолюбія, ничего не принесетъ.

Жизнь въ приходѣ и сношенія виѣ прихода представляють ко всѣмъ священникамъ одинаковыя требованія, отъ всѣхъ одинаково требуетъ умѣнья, сноровки и опытности. И тѣмъ, которые не успѣли еще застѣись этимъ оружіемъ „нельзя оправдываться неопытностью, прибѣгать къ невѣдѣнію, извиняться необходимостью“. „Священникъ долженъ быть весьма благоразуменъ и опытенъ во многомъ, знать все житейское не менѣе обращающихся въ мірѣ“ (Злат.). Дѣятельность его многосторонняя и отъ него поэтому требуются познанія многостороннія, какъ опытныхъ, такъ и теоретическія. Допустимъ, что даже многое изъ послѣднихъ онъ получилъ въ школѣ, а гдѣ же ему взять первыя? Ужъ, конечно, не въ школѣ.

Не малую пользу принесли бы собранія сельскаго духовенства и въ дѣлѣ самообразованія его. Часто однѣ лишь мечты о чемъ-нибудь добромъ приносятъ въ душу свѣжесть и нѣбогорую отраду. Если же эти мечты перейдутъ въ разумныя, обстоятельныя разговоры и при томъ не о чемъ—нибудь недосягаемомъ, а о возможномъ улучшеніи въ себѣ и въ своихъ, то смѣло можно уже сказать, что на впечатлительную душу—и разговаривающихъ, и слушающихъ—это окажетъ немалое воздѣйствіе. Чѣмъ больше человѣкъ имѣетъ общенія съ людьми свѣдущими въ какой либо отрасли знанія, тѣмъ больше самъ онъ набирается этихъ свѣдѣній. Это правило приложимо даже къ людямъ совершенно необразованнымъ. Если же принять во вниманіе, что собранія духовенства будутъ устраиваться часто съ спеціальною цѣлію обсужденія различныхъ предметовъ, то вліяніе этихъ собраний на душевную жизнь духовенства будетъ очень значительно: они

оживили бы и расширили умственный кругозоръ духовенства: во-первыхъ, каждый старался бы подготовиться къ слушанію и къ участію въ изложеніи и разъясненіи намѣченнаго вопроса; во-вторыхъ, познакомился бы съ взглядами другихъ на тотъ же предметъ. Такимъ образомъ взаимообщеніе духовенства окажетъ большую услугу его самообразованію. Какъ настоятельна потребность въ семъ послѣднемъ, объ этомъ стоитъ еще поговорить; тѣмъ болѣе, что среди духовенства высказываются мнѣнія, которыя, если не отрицаютъ прямо потребности самообразованія, то отводятъ ей въ пастырскомъ вопросѣ не соответствующее ея значенію мѣсто. Способствуя одухотворенію нашего самосознанія помогая возобладанію нашего духа надъ матеріей, оно чрезъ это самое уже дѣлаетъ насъ отзывчивѣе и къ нуждамъ другихъ. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что всякій человѣкъ тѣмъ ревностнѣе будетъ стремиться къ своему человѣческому

Вопросъ о самообразованіи тѣсно соприкасается съ вопросомъ о взаимообщеніи сельскаго духовенства. И первый изъ нихъ тѣмъ скорѣе, вѣрнѣе и успѣшнѣе можетъ подвинуться къ рѣшенію, чѣмъ лучше-разумнѣе и сердечнѣе будетъ разрѣшаться второй.

Какъ же организовать дѣло взаимообщенія духовенства? Думается, что удобнѣе всего было бы взяться за это дѣло окружнымъ благочиннымъ. Благочинные, по своему служебному положенію, поставлены въ необходимость имѣть довольно частое общеніе съ окружнымъ духовенствомъ. Сообщаясь же съ подвѣдомымъ духовенствомъ, они могли-бы расположить каждаго порознь къ взаимообщенію и приступить къ организаціи собраній. Кромѣ того, каждый благочинный имѣетъ и чисто оффиціальное полномочіе въ своемъ округѣ всѣми добрыми способами помогать духовенству нести свои обязанности и руководить имъ въ его служеніи. Съ увѣренностію можно

сказать, что этой стороной своей дѣятельности благочинные гораздо ближе станутъ къ носимому ими титулу, чѣмъ только пріемомъ годовой и полугодовой отчетности отъ каждаго прихода и своими почти только оффиціальными сношеніями съ духовенствомъ. А между тѣмъ въ силу какой-то необходимости почти повсемѣстно благочинные заняты исключительно одной формой, и что сверхъ сего, то считается уже не относящимся „къ дѣлу“ или же совсѣмъ малозначащимъ. Вслѣдствіе этого живое и интересное дѣло игнорируется, и всякое заявленіе на почвѣ неоффиціальной остается безъ вниманія и участія. Тяжело видѣть и чувствовать, что въ духовномъ сословіи, которое по преимуществу призвано стоять на стражѣ высокихъ интересовъ духа, возобладала одна бездушная форма.

Какія бы ни стояли препятствія на пути организаціи правильныхъ періодическихъ собраній сельскаго духовенства съ цѣлю его взаимообщенія и объединенія, все таки благочинный могъ-бы этого достигнуть. Для этого требуется прежде всего его личное желаніе, затѣмъ—стараніе, энергія и настойчивость. Правда, привести къ единодушію тридцать человѣкъ или около этого, часто съ противоположными взглядами на жизнь и свое служеніе, довольно трудно,—тѣмъ не менѣе не невозможно. Какъ и во всякомъ дѣлѣ, здѣсь тоже важень починь. Одинъ по одному священники будутъ присоединяться къ образовавшемуся кружку, пока, наконецъ, всѣ поймутъ и увидятъ, что въ нашемъ единодушіи, въ объединеніи нашихъ интересовъ—нашъ оплотъ, нашъ успѣхъ и корень нашего самосознанія, ибо „братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ и якоже основанное царство (Притч. XVIII, 19).

Очень отраднo было бы, если бы немногіе примѣры нашихъ собратьевъ по устройству правильныхъ собраній подвинули и насъ къ тому же. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отечества духовенство на такихъ собраніяхъ, между прочимъ, приняло предложеніе поочередно каждому въ своемъ приходѣ

совершать сорокоусты по скончавшихся своихъ собратіяхъ одноокружникахъ. А у насъ нерѣдко даже при погребеніи умершаго собрата не молятся, потому что только черезъ мѣсяць, а иногда и два узнаютъ о смерти его изъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“... Сообщать, дескать, о смерти священника по всему округу благочинническому лишнее затрудненіе, тѣмъ болѣе, что это не предусмотрено параграфами „Инструкціи благочинному“...

Священникъ *Николай Дробницкій*.

Дѣло о штундистахъ въ сѣздѣ мировыхъ судей Васильковскаго Судебно-Мирового округа.

По предписанію Кіевской духовной консисторіи, 20 числа прошлаго мѣсяца іюня я былъ въ сѣздѣ мировыхъ судей (въ г. Васильковѣ), для производства экспертизы по дѣлу о штундистахъ. Сущность дѣла, съ которымъ я предварительно ознакомился, представляется въ такомъ видѣ. Подъ 1-ое января 1901 годъ въ с. Малой-Половецкой сектанты этого села и сосѣднихъ—с. Кожанки и приселки Зубарей—составили молитвенное собраніе. Мѣстный полицейскій урядникъ, извѣщенный объ этомъ собраніи, составилъ протоколъ. Г. мировой судья, по разборѣ этого протокола, на основаніи 29 ст. Устава о наказ., сектантовъ: Аѳанасія и Дарію Пархоменковъ, Игнатія Вернигору, Исаака Бедренка и Кипріана Мазюка—приговорилъ къ уплатѣ штрафа. Недовольные этимъ рѣшеніемъ поименованные сектанты подали въ сѣздѣ аппеляціонную жалобу. Въ этой жалобѣ они заявляютъ, что они *не штундисты*. Свое исповѣданіе они опредѣляютъ здѣсь такъ: „мы не молимся иконамъ, не ходимъ въ православную церковь и не исповѣдаемся у православныхъ священниковъ; нашу жизнь основываемъ на ученіи Христа Спасителя, и

спрннйшимъ руководствомъ для жизни вѣчной признаемъ Евангеліе... Мы признаемъ водное крещеніе въ зрломъ возрастѣ, преломленіе хлѣба и бракъ, признаемъ властей... Мы сами себя называемъ христіанами евангельскаго исповѣданія, ученія баптистовъ, ибо толкъ нашъ ближе всего подходитъ къ толку баптистовъ"... Закогъ о штундѣ отъ 4 іюля 1894 г. жалобщики толкуютъ въ томъ смыслѣ, что штунда особливо вредная секта исключительно за свои противоправительственныя мысли и дѣла, а они (жалобщики) не проповѣдуютъ никакихъ соціалистическихъ и коммунистическихъ идей. Г. Предсѣдательствующій въ сѣздѣ мировыхъ судей предложилъ мнѣ сказать предварительно по дѣлу,—но я испросилъ разрѣшеніе высказать свое заключеніе, по выслушаніи свидѣтельскихъ показаній и уполномоченнаго отъ сектантовъ на веденіе этого дѣла И. Кушнарера¹⁾.

Послѣ присяги, первый свидѣтель (молодой парень лѣтъ 17—18) показалъ, что онъ былъ только около дома, гдѣ происходило собраніе, а на самомъ собраніи не былъ. Уполномоченный сектантами И. Кушнарера предложилъ этому свидѣтелю вопросъ, не слышалъ ли онъ, что сектанты ихъ села не признаютъ властей. Свидѣтель отвѣтилъ, что не знаетъ. Нерѣшительно показывалъ въ началѣ и другой свидѣтель; И. Кушнарера и ему предложилъ вопросъ въ такомъ же родѣ, какъ и первому свидѣтелю, на что этотъ далъ отрицательный отвѣтъ: „не знаю“. Предсѣдательствующій въ сѣздѣ, съ своей стороны, спросилъ второго свидѣтеля, какъ сектанты въ ихъ

¹⁾ Уполномоченный сектантами И. Кушнарера, какъ оказалось изъ собранныхъ мною отъ г. секретаря сѣзда справокъ, уже неоднократно вступалъ въ сѣздѣ защитникомъ штундистовъ. Онъ же ранѣе съ особенною несдержанностію и рѣзкостію вступалъ въ разсужденія на бывшихъ въ Кіевѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго, миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ съ штундистами.

селѣ относятся къ православной церкви и священнику? На это свидѣтель отвѣтилъ, что они не признаютъ ни той, ни другого; и затѣмъ свидѣтель, между прочимъ, разсказалъ случай въ ихъ селѣ, какъ сектанты дерзко называли однажды иконы сатанами. Тутъ и я спросилъ свидѣтеля, были ли на собраніи подъ 1-ое января 1901 года эти сектанты, которые раньше такъ отзывались о св. иконахъ. Свидѣтель отвѣтилъ утвердительно.

Послѣ допроса свидѣтелей, И. Кушнаревъ ходатайствовалъ предъ Сѣздомъ объ освобожденіи отъ наказанія, наложеннаго г. мировымъ судьей якобы неправильно на его довѣрителей, такъ какъ они не штундисты. „Штунда, говорилъ онъ, признана закономъ 1894 г. особо-вредною сектою за свои социалистическія и коммунистическія идеи; но его довѣрители, какъ видно изъ свидѣтельскихъ показаній, признаютъ государственный строй и властей; стало бытъ, они не подлежатъ этому закону“.

По выслушаніи всего этого, мною дано сѣзду мировыхъ судей такое заключеніе.

1. Въ апелляціонной жалобѣ, поданной въ сѣздъ, кратко изложено ученіе обвиняемыхъ сектантовъ; это ученіе штундистовъ, такъ называемаго, толка штунды—плотской.

2. Въ ученіи обвиняемыхъ сектантовъ, изложенномъ въ жалобѣ, указываются лишь внѣшніе признаки принадлежности къ баптизму (водное крещеніе, преломленіе хлѣба и бракъ). Но, на основаніи этихъ внѣшнихъ признаковъ баптизма, нельзя называть русскихъ сектантовъ баптистами. Закономъ 27 мая 1879 г. дозволена въ Россіи секта баптистовъ изъ иностранцевъ (нѣмцевъ). Переходъ же русскихъ православныхъ въ нѣмецкую секту баптистовъ есть преступное дѣяніе (см. рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу Леціуса 1891 г., № 10). „Русскіе люди искони были и будутъ православными

и вмѣстѣ съ царемъ своимъ и царицей выше всего чтуть и любятъ родную Православную Церковь“. Такова воля самого Государя Императора.

3. Секта штундистовъ извѣстна миссіонерамъ своимъ крайне отрицательнымъ отношеніемъ къ православному ученію и духовенству православному. Все это имѣется на лицо, такъ какъ, по словамъ второго свидѣтеля, на собраніи подь 1-е января 1901 года были тѣ сектанты, которые раньше поносили святыя иконы, называя ихъ сатанами.

4. Закономъ 1894 года отъ 4 іюля штунда признана особо-вредною сектою не за одни только политическія тенденціи, идущія въ разрѣзъ съ строемъ государственной жизни въ Россіи, но и за свои вѣропониманія, искажающія ученіе православія, на которомъ зиждется все государственное устройство Россіи; почему тѣмъ же закономъ запрещены послѣдователямъ штунды общественныя молитвенныя собранія. Такъ толкуется указываемый законъ о штундѣ въ миссіонерской наукѣ.

Итакъ, на основаніи данныхъ въ самомъ дѣлѣ, а также и миссіонерской науки, обвиняемые пять сектантовъ должны быть признаны штундистами.

Съѣздъ постановилъ утвердить рѣшеніе г. мирового судьи.

По окончаніи дѣла, уполномоченный И. Кушваревъ рѣшительно заявилъ мнѣ, что онъ переноситъ дѣло въ Сенатъ.

Вотъ обѣщанная жизненная картина того, какъ ведется у насъ борьба со штундой *юридически*. Конечно, изложенное дѣло о штундистахъ не представляетъ новости. Кіевскій епарх. миссіонеръ Н. Бѣлогорскій въ своей статьѣ:— „Почему южно-русскій штундизмъ нельзя признавать одною сектою съ баптизмомъ“ (Мисс. обозр. 1900 г. ноябрь,)—свидѣтельствуется, „что, съ изданіемъ закона 1894 г. 4 іюля о признаніи штунды

особо вредною сектою и о воспрещеніи послѣдователямъ ея молитвенныхъ собраній, въ средѣ штундистовъ стремленіе къ усвоенію себѣ имени баптистовъ значительно усилилось,—и что въ теченіе двухъ послѣднихъ (предъ 1900-мъ) лѣтъ въ судебныхъ учрежденіяхъ Кіевской губерніи, по объясненію административныхъ властей, въ устройствѣ незаконныхъ закономъ общественныхъ молитвенныхъ собраній штундистовъ, привлекалось до 600 сектантовъ, выдававшихъ себя однако за послѣдователей секты баптистовъ (стр. 484)“. Сообщаемое мною дѣло о штундистахъ, на которомъ пришлось быть въ качествѣ эксперта, такимъ образомъ, еще разъ показываетъ, при помощи какихъ способовъ вожаки нашей щтунды усиленно домогаются признанія ея закономъ сектою дозволенною въ Россіи.

Каждый новый случай удавшегося такого домогательства штундистовъ въ газетной печати встрѣчаетъ нѣкоторое поощреніе. Вотъ образецъ такого отношенія газетъ къ судебнымъ дѣламъ о штундистахъ. Въ № 138, отъ 24 іюня, газеты „Волянъ“, въ отдѣлѣ—„по Россіи“—читаемъ. „Въ последнее время въ Одессѣ, да и не въ одной Одессѣ, чрезвычайно часто судятъ сектантовъ, и только въ рѣдкихъ случаяхъ они добиваются оправданія. О такомъ случаѣ сообщаетъ „Юж. Об.“.

„На дняхъ въ городскомъ сѣздѣ мировыхъ судей разсматривались два дѣла по жалобѣ сектантовъ, вышедшихъ изъ православія: Сильвестра Чумака и Семена Мойсенко, приговоренныхъ мировымъ судьей къ штрафу въ 50 руб. или къ аресту на одинъ мѣсяць за устройство молитвенныхъ собраній штундистовъ. Во время разбора дѣла въ камерѣ мирового судьи экспертъ-миссіонеръ показалъ, что всѣ обвиняемые, называющіе себя баптистами, суть на самомъ дѣлѣ штундисты. Мойсенко подалъ жалобу въ сѣздъ, указывая на то, что онъ, какъ и всѣ собравшіеся у него—не штундисты,

а баптисты. Мнѣніе-же эксперта, что сектанты изъ православныхъ не могутъ быть баптистами, онъ считаетъ неправильнымъ. Неправильно, по мнѣнію Мойсенко, также была примѣнена къ нему мировымъ судьей статья закона, карующая за неисполненіе законныхъ требованій полиціи, такъ какъ, по требованію полиціи, собраніе немедленно разошлось. Обстоятельства дѣла Чумака тѣ-же, что и Мойсенко, только число собравшихся въ его квартирѣ сектантовъ меньше. Оба обвиняемые заявили, что доказать ихъ принадлежность къ сектѣ баптистовъ можетъ баптистскій проповѣдникъ, котораго они просили, въ случаѣ надобности, вызвать въ судъ. Товарищъ прокурора далъ свое заключеніе въ томъ смыслѣ, что принадлежность Чумака и Мойсенко къ сектѣ штундистовъ не доказана. Съѣздъ оправдалъ обоихъ“.

Сообщивши это, „Волянь“ замѣчаетъ: „Въ виду исключительности такого благопріятнаго исхода сектантскихъ дѣлъ, весьма важнымъ представляется слѣд. только что опубликованное распоряженіе епархіальнаго начальства. Имъ рекомендовано соблюдать особую осторожность во вчинаніи судебныхныхъ дѣлъ противъ сектантовъ при чемъ указана необходимость, прежде возбужденія такихъ дѣлъ, производить тщательныя предварительныя дознанія чрезъ духовныхъ лицъ о совершенныхъ сектантами нарушеніяхъ закона“.

Но вѣдь, какъ Одесское судебное дѣло, о которомъ сообщаетъ газета, такъ и Васильковское, на которомъ мнѣ пришлось быть, возбуждены не духовнымъ начальствомъ. Тоже самое сказать должно и о большинствѣ равнѣ бывшихъ подобныхъ судебныхъ дѣлъ о штундистахъ. Сами сектанты стараются изъ малозначительнаго дѣла, оканчивающагося законнымъ рѣшеніемъ, сдѣлать грандіозное, апеллируя по всеѣмъ судебнымъ инстанціямъ, и, кажется, не безъ предвзятой цѣли они фигурируютъ теперь такъ часто въ судахъ, желая, повидимому, возбудить къ себѣ симпатіи, какъ къ безвинно гони-

мимъ со стороны православной церкви, а въ концѣ концовъ, быть можетъ, добиться правъ законнаго существованія на Руси. Не дай Богъ, чтобы это когда либо у насъ случилось...

Священникъ *Г. Трошкій*.

Епархіальная хроника.

Посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Теогностомъ, митрополитомъ Кіевскимъ, гор. Севиры и сель 1-го округа благочинія.—11-го іюня духовенство 1-го благочинническаго округа Сквирскаго уѣзда, въ числѣ семи священниковъ, собралось въ с. Кривошеинцахъ для встрѣчи Высокопреосвященнаго Митрополита Теогноста. Особеннаго стеченія народа нельзя было ожидать, по причинѣ усиленныхъ оканчательныхъ работъ на бурачныхъ плантаціяхъ, а также и потому, что этотъ день базарный—въ гор. Сквирѣ обычная 2-хъ недѣльная ярмарка. Но къ самому пріѣзду Владыки, во время полуденнаго отдыха, явилось достаточно, особенно женщинъ и дѣтей. Длинный рядъ крестовъ и хоругвей расположился по обѣ стороны усыпанной пескомъ дорожки отъ ограды до церковныхъ дверей; народъ заполнилъ прилегающія къ дорожкѣ мѣста, и только немногіе были въ церкви. Любопытство отражалось на лицахъ собравшагося народа, и тревога сказывалась ясно въ порывистыхъ приготовленіяхъ отвѣтственныхъ лицъ. Въ половинѣ 2-го часа прибылъ Владыка-Митрополитъ. При переходѣ отъ экипажа къ церкви толпа опустилась на колѣни, безъ всякихъ напоминаній съ чьей-бы то ни было стороны, повинувась единственно тому чувству, какое побуждаетъ человѣка преклонять колѣна въ особенныя минуты въ жизни. У порога церкви ждало духовенство. Владыка встрѣченъ рѣчью настоятеля, священ. А.

Левандовскаго, Тихо и тревожно излилъ въ ней пастырѣ предѣ Архипастыремъ свои чувства, молилъ о снисхожденіи къ могущимъ быть недостаткамъ и пожелалъ мирнаго входа и исхода. Выслушавъ ласково и ободрительно рѣчь, Владыка направился къ солеѣ, и началось положенное „входное“ и краткое молебствіе, при пѣніи на двухъ клиросахъ.

Каменный храмъ, богатое облаченіе св. престола, дорогія принадлежности престола и жертвенника заслужили особое вниманіе Архипастыря, высказавшаго, что въ сосѣднемъ селѣ онъ встрѣтилъ убогую и малоцѣнную церковную утварь. Но здѣсь въ храмѣ цѣнная утварь отъ усердія русскаго владѣльца села, отличающагося особенной любовью къ благолѣпію храма. Тамъ же, гдѣ владѣльцы неправославные, весьма трудно имѣть цѣнную церковную утварь, особенно въ 2-хъ или 3-хъ экземплярахъ, не говоря о серебрянной кадильницѣ (въ данномъ селѣ и это есть). Крестьяне, по простотѣ своей и убожеству, жертвуютъ евангелія, кресты, чаши мѣдныя, хоругви простыя. Церковные доходы незначительны и не даютъ возможности отдѣлять сразу значительныя суммы на приобрѣтеніе цѣнныхъ предметовъ, при полномъ сознаніи священниковъ, что малоцѣнная утварь въ концѣ концовъ выходитъ гораздо дороже цѣнной, въ виду большихъ расходовъ на содержаніе ея въ приличномъ видѣ. По простотѣ своей крестьяне часто недружелюбно смотрятъ на священника, если онъ одновременно затратитъ 200—250 руб. на цѣнные церковные предметы.

По входѣ Архипастыря въ алтарь, духовенство стало вокругъ св. престола, и Владыка долго бесѣдовалъ и наставлялъ; прекрасное пѣніе хора вызвало одобреніе Его Высокопреосвященства. Ревизія производилась подробная дѣловыхъ документовъ, ризницы, библіотеки, при чемъ Владыка замѣтилъ, что заготовлено мало запасныхъ даровъ. Нельзя не замѣтить, при этомъ, объ одной особенноти Сквирскаго уѣзда, должно

быть известной епархіальному начальству. Почти всѣ заблѣвшіе стараются причащаться Св. Тайнъ въ церкви, за литургіею, и рѣдко приглашаютъ священника напутствовать больного, считая грѣхомъ принимать другой разъ Св. Тайны раньше истечения 6 недѣль послѣ причащенія. Другая особенность нашей мѣстности (прежде униатской и латинствовавшей, да и теперь Сквирскій уѣздъ отмѣченъ самой густой краской полонизма на картахъ этнографическихъ): часто прихожане (здоровые) желаютъ приступать къ Св. Тайнамъ, являясь только къ утреннимъ богослуженіямъ, какъ это допускается въ римскомъ католициствѣ. По этому поводу вспоминается распоряженіе Волынскаго (сосѣдняго) архипастыря не исповѣдывать прихожанъ утромъ, а исповѣдывать непременно съ вечера; мотивы этого распоряженія не преведены въ Церк. Вѣд., но они понятны.

Когда Архипастырь прошелъ въ тѣсную боковую дверь для осмотра придѣльнаго алтаря, духовенству разрѣшено было разоблачиться. По выходѣ изъ алтаря, Владыка Митрополитъ производилъ очень продолжительное испытаніе мальчиковъ и дѣвочекъ церковно-приходской школы и, не смотря на несовѣмъ удачныя отвѣты, отнесся милостиво къ дѣтямъ и учащимъ, соглашаясь съ оправданіемъ, что сельскія дѣти легко многое забываютъ, и наградилъ дѣтей крестиками.

Между густыми на погостѣ рядами народа, Владыка, сопровождаемый благочиннымъ и мировымъ посредникомъ, направился въ домъ настоятеля прихода. Благословивъ жену священника, встрѣтившую Архипастыря у входа въ домъ съ хлѣбомъ съ солью, домочадцевъ и собравшееся духовенство, Высокопреосвященный не отказался принять участіе въ радушно предложенной настоятелемъ трапезѣ, пригласивъ къ столу желающихъ. Въ виду тѣснаго помѣщенія, часть духо-

венства обѣдала въ сосѣдней комнатѣ и немогла воспользоваться уроками все время бесѣдовавшаго Владыки.

Быль 6-й часъ въ началѣ когда мы проводили Владыку до кареты съ низкимъ поклономъ и безмолвнымъ благопожеланіемъ. Длинная дорога къ гор. Сквирѣ (12 в.) была почти усѣяна возвращавшимся съ ярмарки народомъ, благоразумно сворачивавшимъ въ подвѣтренную сторону, на лѣво. И крестьяне православные, и католики, и евреи останавливались и выходили изъ повозокъ почти всѣ.

По прибытіи въ гор. Сквирю, Владыка-Митрополитъ направился прежде всего къ собору. Ожидавшій у кладбищенской церкви народъ устремился толпами къ собору. Обычнымъ порядкомъ, съ крестами и хоругвями встрѣтила Владыку громадная цолпа горожанъ и прибывшихъ на ярмарку крестьянъ. Обширный храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ, желавшихъ увидѣть Архивастыря. Послѣ краткой рѣчи настоятеля, молебствія и многолѣтія, Владыка долго поучалъ собравшуюся паству, говоря о вѣрѣ, надеждѣ и любви. Апостольскія слова такъ вразумительны были въ устахъ Владыки, что привлекали особое напряженное вниманіе слушателей. Пройдя въ алтарь и преподавъ наставленіе пастырямъ у св. престола, Владыка произвелъ всестороннюю ревизію, прошелъ въ тѣсную ризницу—пономарню. Утварью городской соборъ бѣдише ранѣе осмотрѣнной сельской церкви, какъ недавно устроенный. Выйдя изъ алтаря и отказавшись, за недостаткомъ времени, посѣтить городское училище, Владыка долго производилъ испытаніе мальчиковъ и дѣвочекъ городского училища и былъ порадованъ удовлетворительными отвѣтами дѣтей. Случайно пришлось услышать вопросъ одного взрослога: „что отвѣтили бы мы на вопросы, предложенные по Закону Божію дѣтямъ“?— „Пришлось бы, къ сожалѣнію, молчать и краснѣть“—отвѣ-

тилъ другой. Возникновеніе такого вопроса, должно быть, надо считать подъемомъ религіозной настроенности. Нашъ Сквирскій уѣздъ, въ сравненіи съ южными уѣздами, меньше религіозенъ; это замѣчено даже между простымъ народомъ. При спрашиваніи учениковъ, Владыка постепенно входилъ въ среду народа и тѣмъ поощрялъ дѣтей къ бойкимъ отвѣтамъ. Доносившійся вѣшній шумъ мѣшалъ вполнѣ слышать дѣтскіе отвѣты и только по одобрителной улыбкѣ Владыки видно было, что отвѣты были удовлетворительны. Дѣти получили серебряныя крестики. Благословляя нахлынувшій народъ, Владыка прошелъ къ архиву и библиотекѣ и, послѣ осмотра, сквозь толпу вышелъ изъ храма къ экипажу, радушно предложенному сосѣднимъ помѣщикомъ С—имъ, весьма радѣющимъ о духовныхъ нуждахъ своего имѣнія; но по упорству крестьявъ, благія намѣренія его, къ изумленію, отклоняются крестьянами по неуважительной, свойственной лишь простому народу, отговоркѣ: „деньги даютъ, значить имѣютъ въ виду что-то потребовать или получить и для себя“. Въ присланной каретѣ Владыка посѣтилъ всѣ остальные Сквирскія церкви.

Прежде всего былъ посѣщенъ бывшій соборъ, обращенный въ приходскую церковь. Здѣсь, при громаднѣйшей толпѣ народа, Владыку встрѣтилъ больной глубокой старикъ священникъ одинъ, потому что приглашеніе сосѣдей-священниковъ изъ другого округа, къ сожалѣнію, не практикуется, хотя каждый былъ бы радъ такому приглашенію, даже приказу. Произведя, по обычаю, подробную ревизію церкви и испытаніе учениковъ церковно-приходской школы, преподавъ благословеніе утѣснявшему многочисленному народу, Его Высокопреосвященство отбылъ въ тюремную церковь. Украшенная заботами церковнаго старосты, частнаго повѣреннаго Р. Л—аго и его жены, церковь производитъ пріятное впечатлѣніе на присутствующихъ и часто посѣщается жите-

лями гор. Сквиры. Староста церкви былъ обрадованъ милостивымъ вниманіемъ Архипастыря къ его заботамъ о тюремной церкви. Послѣ осмотра кладбищенской приписной церкви и экзамена ученикамъ и ученицамъ церковно-приходской школы, около 9 часовъ вечера, Владыка прибылъ въ квартиру настоятеля собора, о. прот. Ѳ. Ч—аго, гдѣ и оставился на ночлегъ.

Въ 8 часовъ утра, 12 іюня, Высокопреосвященный Митрополитъ Теофигность былъ уже въ 15-ти верстахъ отъ Сквиры, въ с. Антоновѣ. Не смотря на рабочій день, многочисленные прихожане встрѣтили Владыку у ограды новой своей церкви. Пройдя въ алтарь послѣ обычной встрѣчи, Архипастырь освѣдомился, кто настоятель прихода, спрашивалъ о каждомъ изъ встрѣчавшихъ его священниковъ, о разстояніи ихъ приходовъ отъ благочиннаго и состояніи ихъ приходовъ. Производя подробную ревизію документовъ, ризницы и библіотеки, Владыка обратилъ особое вниманіе на подробную записку внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и одобрилъ отчетливое веденіе этихъ записей. Послѣ испытанія ученикамъ 2-хъ классной министерской школы, одаривъ дѣтей крестиками, преподавъ благословеніе тѣснившемуся народу, Владыка не отказался посѣтить квартиру настоятеля прихода и вмѣстѣ мѣстнаго благочиннаго о. І. Р—аго, гдѣ, обратилъ вниманіе на стройку дома и не похвалилъ нашу непрактичную стройку. Поневоля наши дома рѣжутъ глазъ съ перваго взгляда: вѣдь ихъ приходится строить на 400—450 р., при томъ въ 5—6 комнатъ. Побесѣдовавъ четверть часа съ собравшимися и выразивъ удовольствіе по поводу благопріятнаго состоянія приходовъ 1-го округа благочинія, преподавъ благословеніе благочинному и собравшемуся духовенству, около 11-ти часовъ, Владыка отбылъ по маршруту.

Долго вели между собою бесѣду собравшіеся о прошедшемъ пріятномъ, но хлопотливомъ, днѣ, дѣлаясь полученными впечатлѣніями и вразумленіями.

С. І. З—ичъ.

День преподобнаго Антонія въ Кіево-Печерской лаврѣ.—Всенощное бдѣніе наканунѣ сего праздника совершалъ въ трапезной церкви лавры преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, въ сослуженіи намѣстника лавры—архимандрита Антонія и другихъ лаврскихъ архимандритовъ и монашествующаго духовенства. Божественную литургію 10-го іюля въ той же церкви совершалъ Высокопреосвященный Теононость, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи преосвященнаго Сергія, архимандрита Антонія и собора монашествующихъ.

Учительскіе курсы въ г. Кіевѣ. Слушатели учительскихъ курсовъ, учителя второкласныхъ церковно-приходскихъ школъ, назначенные на курсы въ г. Кіевъ въ количествѣ 200 человекъ, изъ 25 губерній южной половины Россіи, всѣ съѣхались къ 26 іюня. 26 іюня всѣ слушатели учительскихъ курсовъ, во главѣ съ инспекторомъ курсовъ В. Т. Георгіевскимъ, въ 7 часовъ утра прибыли въ Кіево-Печерскую лавру, посѣтили пещеры для поклоненія св. мощамъ угодниковъ печерскихъ, а въ 11^{1/2} час. въ трапезной лаврской церкви совершенно было молебствіе предъ началомъ ученія. Молебствіе совершалъ Высокопреосвященный Теононость, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи съ намѣстникомъ лавры—архимандритомъ Антоніемъ, ректоромъ духовной семинаріи—архимандритомъ Константиномъ, смотрителемъ курсовъ о. Д. Горянскимъ и кіевскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ о. Д. Никитинымъ. По окончаніи молебствія, Владыка Митрополитъ преподавалъ благословеніе всѣмъ лекторамъ и слушателямъ курсовъ. Лавра предложила курсистамъ въ гостинницѣ чай и завтракъ. На молебнѣ присутствовалъ членъ училищ-

наго совѣта при Св. Синодѣ д. с. с. П. А. Игнатовичъ съ вѣсколькими учительницами Петербургской женской церковно-учительской св. Владимірской школы, прибывшими въ Кіевъ для поклоненія мѣстнымъ святынямъ.

Всѣ двѣсти учителей, слушателей курсовъ, раздѣлены на двѣ группы: одна группа въ сто человѣкъ слушаетъ лекціи по педагогикѣ, методикѣ русскаго языка, теоріи словесности, русской литературѣ и исторіи, и изучаетъ теорію пѣнія, музыки, сольфеджіо и пр.; другая—тоже въ сто человѣкъ—изучаетъ физику, природовѣдѣніе и сельское хозяйство. Занятія происходятъ утромъ и вечеромъ одновременно въ двухъ мѣстахъ: въ зданіи 2-го епархіальнаго женскаго училища (пѣніе и соединенные съ нимъ предметы) и въ Софійскомъ духовномъ училищѣ (физика и проч.), гдѣ и общежитіе курсистовъ.

Вечеромъ занятія имѣютъ практической характеръ. Учителя первой группы занимаются хорovýmъ пѣніемъ и музыкой (игрой на фисгармоніи и скрипкѣ), а во второй группѣ—производствомъ физическихъ опытовъ и изготовленіемъ самыхъ физическихъ приборовъ.

Праздничные дни посвящаются поклоненію Кіевскимъ святынямъ и обзору мѣстныхъ достопримѣчательностей, вечера же—научно-литературнымъ чтеніямъ, хоровому пѣнію и исполненію музыкальныхъ произведеній.

Завѣдываніе курсами поручено особой комиссіи, назначенной училищнымъ при Св. Синодѣ совѣтомъ, состоящей изъ трехъ лицъ—инспектора, смотрителя и эконома. Инспекторомъ курсовъ и завѣдующимъ педагогической частью назначенъ кіевскій епархіальный наблюдатель церковно приходскихъ школъ В. Георгіевскій, смотрителемъ курсовъ и общежитія—смотритель духовнаго Софійскаго училища о. Даниилъ Горянскій, завѣдующимъ экономической частью—Кіевскій уѣздный наблюдатель свящ. Д. Никитинъ.

Лекторами по физикѣ и природовѣдѣнію приглашены преподаватели Пажескаго корпуса Я. И. Ковальскій и И. И. Полянскій, по сельскому хозяйству — лаборантъ-агрономъ Кіевскаго политехническаго института П. Л. Поляковъ; по пѣнію — преподаватель 2-го епархіальнаго женскаго училища С. Булгаковъ и регентъ хора св. Владимірскаго собора М. Надеждинскій, по методикѣ русской литературы — преподаватель духовной семинаріи Г. О. Булашевъ, по педагогикѣ и методикѣ исторіи — преподаватель М. В. Гнѣвушевъ.

Программы лекцій выработаны, и съ 27 іюня началось чтеніе лекцій, которое и продолжится до 3 августа. На содержаніе общежитія, вознагражденіе лекторовъ, учебныя пособія и пр. Св. Синодъ ассигновалъ 10,950 рублей.

Постройка и освященіе храма въ селѣ Великихъ Прицкахъ Каневского уѣзда. Въ селѣ Великихъ Прицкахъ уже давно настояла необходимость постройки новаго храма. Прежній храмъ, построенный, какъ значится въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1784 года, слѣдовательно болѣе ста лѣтъ тому назадъ, и рассчитанный на количество прихожанъ того времени, давно уже оказывался и тѣснымъ и сильно обветшавшимъ. Необходимость постройки новаго храма была очевидна, но постройка его долге не могла состояться отъ того, что значительная часть прихожанъ, живущихъ въ деревняхъ, отстоящихъ на далекомъ разстояніи отъ приходской церкви, отказывалось принять участіе въ постройкѣ церкви въ селѣ Великихъ Прицкахъ. Каждая изъ деревень, входящихъ въ составъ Велико-Прицковскаго прихода, старалась имѣть церковь у себя и на постройку этой церкви сабирала средства. Прежде всего построена была церковь въ деревнѣ Буртахъ, и эта деревня совершенно выдѣлилась изъ Велико-Прицковскаго прихода, образовавъ свой отдѣльный самостоятельный приходъ. Затѣмъ построена церковь въ де-

ревнѣ Воля-Цезаревкѣ, и крестьяне этой деревни, а вмѣстѣ съ ними и жители ближайшей къ ней—деревни Монтрезоровки, задались цѣлю выдѣлиться изъ Велико-Прицковскаго прихода и отказывались принять участіе въ постройкѣ церкви въ с. Великихъ Прицкахъ. Жители села Великихъ Прицекъ, боясь, что постройка церкви можетъ разорить ихъ, подъ разными предлогами откладывали постройку церкви изъ года въ годъ. При такихъ условіяхъ постройка новой церкви въ селѣ Великихъ Прицкахъ долго немогла состояться. Такъ дѣло обстояло до поступленія въ это село нынѣшняго священника, С. Ковальскаго, стараніемъ, и трудами котораго, съ Божіей помощію, и построены храмъ.

По смѣтѣ, составленной архитекторомъ, стоимость новой церкви исчислена въ двадцать тысячъ пятьсотъ девяносто одинъ рубль и шестьдесятъ четыре коп., а всѣхъ денегъ, предназначенныхъ на постройку церкви имѣлось общественныхъ суммъ крестьянъ села Великихъ Прицекъ 2800 р., общественныхъ суммъ крестьянъ деревни Кузьминецъ 525 рублей и церковныхъ суммъ 5346 рублей, а всего восемь тысячъ шестьсотъ семьдесятъ одинъ рубль. Такъ какъ сей суммы на постройку новой церкви по утвержденному проекту было недостаточно, то причтъ и прихожане Свято-Сампсоніевской церкви села Великихъ Прицекъ, испрашивая разрѣшенія митрополита Іоаннікія на постройку новой церкви, просили ходатайства предъ Кіево-Подольскимъ управленіемъ Государственныхъ Имуществъ о бесплатномъ отпускѣ изъ Ветяно-Трипольской лѣсной дачи, Кіевскаго уѣзда, лѣснаго матеріала въ количествѣ, показанномъ въ нарочито для того составленной епархіальнымъ архитекторомъ смѣтѣ.

Вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго начальства лѣсной матеріалъ изъ Ветяно-Трипольской лѣсной дачи былъ отпущенъ, но не полностью, сколько показано въ составленной архитекторомъ смѣтѣ, а только въ половинномъ размѣрѣ.

Осенью и зимою 1898—9 года заготовленъ былъ строительный матеріалъ, а весною началась постройка церкви. 11-го мая 1899 года мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ Михаиломъ Ерошеевымъ, при участіи четырехъ священниковъ и діакона, совершенъ чинъ на основаніе церкви, и съ того времени работы по постройкѣ церкви продолжались непрерывно. Осенью того же года церковь вчернѣ была окончена. Въ слѣдующемъ году производилась отдѣлка и покраска церкви, и сооружался новый иконостасъ и ограда вокругъ церкви. Въ маѣ мѣсяцѣ 1901 года всѣ работы, выполненныя добросовѣстно—по постройкѣ церкви, церковной ограды и иконостаса—окончены. Новый храмъ оказался величественнымъ.

Значительную помощь при постройкѣ церкви оказаль сахарозаводчикъ (арендующій Велико-Прицковскій сахарный заводъ) М. Р. Заксъ. На постройку церкви въ Прицкахъ онъ пожертвоваль тысячу рублей, разрѣшилъ выдавать изъ Велико-Прицковского сахарнаго завода разные снаряды, необходимые при постройкѣ, а также распорядился изъ конторы сахарнаго завода въ день освященія церкви выдать пятьдесятъ рублей на угощеніе народа. Въ благодарность за это отъ жителей села Великихъ-Прицекъ ему, по русскому обычаю, поднесены хлѣбъ—соль, а также книга въ дорогомъ переплетѣ и адресъ.

Освященіе храма совершено 12-го іюня сего года, чинъ освященія храма совершалъ благочинный 2-го округа, Каневского уѣзда, священникъ села Россавы, Михаилъ Ерошеевъ, при участіи семи священниковъ и одного діакона. Тотчасъ, по освященіи храма, при участіи тѣхъ же священнослужителей, совершена первая литургія въ новомъ храмѣ. Народа было множество. Обширный храмъ, рассчитанный на полторы тысячи людей, вмѣщаль развѣ только половину народа, прибывшаго на освященіе храма. На литургіи приходскимъ свя-

щенникомъ С. Ковальскимъ сказано соотвѣтственное торже-
ству поученіе.

Иноепархіальная хроника.

Руководственное указаніе лицамъ изъ подат-
ного состоянія, просящимъ Епархіальное Началь-
ство объ опредѣленіи ихъ на псаломщическія мѣ-
ста.—, Въ виду 427 ст. т. IX. Св. Зак. о сост. изд. 1899 г.,
обязывающей лицъ, желающихъ поступить изъ податныхъ со-
стояній въ бѣлое духовенство, представить въ Казенную Па-
лату, на предметъ исключенія ихъ изъ податного состоянія,
удостовереніе Епархіальнаго Начальства: 1) въ недостаткѣ
по его вѣдомству лицъ духовнаго званія къ замѣщенію долж-
ностей, и 2) въ томъ, что поведеніе и образованіе желающаго
вступить въ оное соотвѣтствуетъ духовному званію, *опредѣ-*
леніемъ Симбирскаго Епархіальнаго Начальства отъ 23 марта
сего года между прочимъ постановлено, чтобы лица изъ по-
датныхъ состояній при прошеніяхъ о допущеніи ихъ къ исп-
псаломщ. обязан. представляли *не приговоры* обществъ, а
увольнительныя свидѣтельства мѣстнаго волостного стар-
шины, составленныя согласно 130 ст. Общ. Полож. о крестъ-
янахъ, или таковыя свидѣтельства отъ мѣщанскаго старосты,
буде просители происходятъ изъ мѣщанскаго сословія.

Засимъ, если допущенные къ исполненію обяз. псалом-
щиковъ успѣютъ въ теченіе *годиннаго срока* заявить себя съ
хорошей стороны, какъ по своимъ служебнымъ, такъ и по
нравственнымъ качествамъ, то имъ предоставляется входить
къ Епархіальному Начальству съ прошеніями, оплаченными
двумя марками 60-ти к. достоинства, но *не ранѣе* указаннаго
годиннаго срока, съ приложеніемъ свѣдѣній о своей правоспо-
собности и приготовленности къ прохожденію псаломщической

должности отъ мѣстныхъ причтовъ и благочинныхъ и ходатайствовать о выдачѣ имъ для представленія въ Казенную Палату: а) требуемаго ст. 427 т. IX изд. 1899 г. *удостоверенія* Епархіального Начальства о согласіи принять просителей въ духовное званіе, и б) ранѣе представленнаго ими Епархіальному Начальству *увольнительнаго свидѣтельства* волостного старшины или мѣщанскаго старосты. Въ Казенную Палату названные документы представляются просителями при заявленіи, оплаченномъ двумя 60 к. марками, съ ходатайствомъ выдать имъ *увольнительныя свидѣтельства* изъ податнаго состоянія для поступленія въ бѣлое духовенство.

Только послѣ этого названнаго лица, съ представленіемъ *увольнительныхъ свидѣтельствъ*, выданныхъ Казенною Палатою съ согласія губернатора, могутъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ окончательномъ *опредѣленіи ихъ на псаломщическія мѣста*; при этомъ о такихъ лицахъ изъ податныхъ состояній, которыя въ теченіе *годового срока* обнаружатъ качества, несоотвѣтствующія духовному званію, *благочиннымъ* вмѣняется въ непремѣнную обязанность *немедленно* доносить Епархіальному Начальству на предметъ *отрѣшенія* таковыхъ лицъ, *какъ не правоспособныхъ*, отъ предоставленнаго имъ исполненія псаломщическихъ обязанностей“. (Симб. Еп. Вѣд. № 12, 1901 г.).

Вліяніе образованной женщины духовнаго сословія на прихожанъ мужа или отца.—Архіепископъ Харьковскій Амвросій въ рѣчи, сказанной въ Харьковскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ, высказалъ слѣдующія прекрасныя мысли о вліяніи образованной женщины духовнаго сословія внѣ ея дома, въ отношеніяхъ къ прихожанамъ мужа или отца, имѣя во виду главнымъ образомъ сельскій приходъ.

„Внѣ дома она должна съ особенною любовью и благовѣніемъ со всѣмъ семействомъ въ праздники неопустительно

являться въ храмъ Божій, гдѣ ея мужъ или отецъ совершаетъ свою высокую и священную службу. Лѣдность семейства священнослужителей къ посѣщенію храма Божія есть дурная рекомендація его дома въ глазахъ прихожанъ. Какъ должны „матушки“ вести себя въ храмѣ? Что онѣ должны становиться не особенно на виду, какъ будто лица привилегированнымъ, благоговѣнно и усердно молиться—это всеѣмъ понятно; но вотъ что многими изъ нихъ, болѣе или менѣе состоятельными, опускается изъ виду,—это особенности современной женской одежды. Опасайтесь напугывать на себя и на дѣтей вашихъ всеѣ нелѣпности современной моды (особенно уѣзднаго мастерства), не соотвѣтствующія ни временамъ года, ни потребностямъ сохраненія здоровья, ни чистому вкусу при выборѣ изящнаго. Группа женщинъ, разряженныхъ безъ смысла въ странныя для непривычнаго взгляда одежды, составляетъ яркое и рѣжущее глаза пятно на темномъ фонѣ бѣдной одежды нашего простого народа. Но народъ этотъ уменъ; онъ оцѣнилъ всю женскую суетность въ безусловномъ слѣдованіи всякой модѣ и не полюбитъ „матушки“, не умѣющей выбрать для себя одѣянія скромнаго и приличнаго.

Въ наше время, благодаря Бога, открываются и особенные пути для сближенія образованныхъ женщинъ духовенства съ народомъ, въ видахъ благотворнаго вліянія на него. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи занимаютъ церковно-приходскія школы. Обученіе приходскихъ дѣтей въ церковныхъ школахъ есть прямой путь для знакомства и сближенія съ ихъ родителями, и особенно съ ихъ матерями, о чемъ учительницы всячески должны стараться, не чуждаясь ихъ бѣдности и недостатковъ, но имѣя въ виду принести имъ пользу въ нравственныхъ и житейскихъ ихъ потребностяхъ. Ничто не препятствуетъ и супругамъ священниковъ посѣщать церковныя школы своихъ приходоу,—не въ качествѣ учительницъ, а добротныхъ наблюдательницъ въ школахъ особенно жен-

скихъ, на что мы съ радостью ихъ уполномочиваемъ. Появленіе въ школѣ „матушки“ доброй и ласковой, и даже молчаливое присутствіе ея при урокахъ съ ободряющимъ взглядомъ на дѣтей, кроткія замѣчанія имъ послѣ уроковъ—о скромности, опрятности, приличіи въ обращеніи со старшими и сверстниками,—все это окажетъ самое благопріятное впечатлѣніе на дѣтей и ихъ родителей. Дѣти съ радостію будутъ встрѣчать „матушку“, а родители, особенно матери, съ признательностью отнесутся къ этому участию „матушки“ въ ихъ сердечныхъ заботахъ, свойственныхъ всѣмъ матерямъ, объ участи ихъ дѣтей. Вниманіе къ дѣтямъ поведетъ нашихъ образованныхъ женщинъ къ знакомству съ женскою половиною приходовъ,—забитою, угнетенною невѣжествомъ мужей и влекущей бремя своей жизни безъ участія и утѣшенія со стороны людей лучшихъ, чѣмъ тѣ, какими онѣ окружены. Примите эту мысль къ сердцу. Смотрите со вниманіемъ и участіемъ на крестьянокъ—и бѣдныхъ, и нескладныхъ, и худо одѣтыхъ; сближайтесь съ ними, вспоминая Христа Спасителя, родившагося въ вертепѣ, повитаго въ ясляхъ и принявшаго первое привѣтствіе отъ пастуховъ. Въ этихъ женщинахъ та же природа, то же сердце, какъ и въ васъ, впечатлительное, способное къ любви горячей, терпѣливой, самоотверженной. А ихъ вліяніе на мужей можетъ быть такъ же сильно, какъ во всемъ человѣчествѣ вліяніе женщинъ на мужчинъ, только нужно дать этому вліянію надлежащее разумное направленіе. Не пугайтесь трудовъ, какіе вамъ здѣсь встрѣтятся. Вы войдете въ нихъ тихо, постепенно, безъ напряженія, между дѣломъ, освоитесь съ ними и ихъ полюбите. Вамъ не нужно будетъ сзывать крестьянокъ къ себѣ преднамѣренно или ходить къ нимъ въ дома; онѣ сами подойдутъ къ вамъ при выходѣ изъ церкви или при встрѣчѣ въ полѣ и на дорогѣ. Отвѣчайте привѣтливо на ихъ поклоны, заговаривайте съ ними ласково, и вы скоро приобрѣтете ихъ довѣріе, а при нуждѣ

онѣ и сами придутъ къ вамъ. Вы удивитесь, какъ много иногда принесетъ пользы минута, посвященная вами этимъ занятіямъ, какъ одно сердечно сказанное вами слово, при помощи Божіей, благотворно отзовется въ сердцѣ крестьянки, ищущей утѣшенія и поддержки.

Связь со школами, а чрезъ нихъ и съ семействами прихожанъ откроетъ нашимъ образованнымъ женщинамъ и другіе способы благотворнаго дѣйствованія на прихожанъ. Онѣ могутъ слѣдить за плодами школьнаго обученія крестьянъ съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ учителя и сами священники. Говоря съ матерями семействъ объ окончившихъ курсъ ученія ихъ дѣтямъ, „матушки“ могутъ спрашивать, не забываютъ ли ихъ дѣти грамоту, читаютъ ли книжки вслухъ для всѣхъ домашнихъ, есть ли у нихъ книжки, и какія книжки даютъ имъ изъ другихъ школъ и библіотекъ? Затѣмъ заботливыя „матушки“ могутъ снабжать семейства книгами изъ церковныхъ и своихъ школьныхъ библіотекъ, которыя заводятся всюду, и, наконецъ, наблюдать успѣшнѣе, чѣмъ сами священники, за распространеніемъ въ народѣ книгъ, разносимыхъ сектантами и издаваемыхъ нашими злонамѣренными просвѣтителями народа. Наконецъ, изучая въ епархіальныхъ училищахъ церковное пѣніе, „матушки“ могутъ изъ молодыхъ крестьянскихъ женщинъ и дѣвицъ и даже съ дѣтьми составлять хоры для пѣнія по нашимъ обиходамъ, если не въ храмахъ, то на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, что будетъ производить превосходное впечатлѣніе на прихожанъ и въ чемъ теперь чувствуется недостатокъ. Въ этомъ благомъ дѣлѣ „матушки“ безъ сомнѣнія, найдутъ себѣ помощниковъ и въ членахъ приходскихъ причтовъ. Въ пріятной перспективѣ можно видѣть въ будущемъ и распространеніе такимъ способомъ употребленія церковныхъ пѣснопѣній въ домашней жизни нашего народа, что такъ желательно для возбужденія въ христіанскихъ сердцахъ чувства благочестія и молитвеннаго настроенія.

Наконецъ, вліяніе нашихъ образованныхъ женщинъ на народъ можетъ быть благотворно въ семейныхъ отношеніяхъ прихожанъ; въ воспитаніи ихъ дѣтей, въ искорененіи суевѣрій и дикихъ способовъ лѣченія у знахарей, въ строеніи хозяйства, въ распространеніи рукодѣлій и. т. п. Сердечное соболѣзнованіе къ женамъ, оскорбляемымъ пьяными и безнравственными мужьями и другими членами семействъ, каковы: свекровь, деверья, старшая невѣстка и пр.—прольетъ утѣшеніе въ сердца скорбящихъ, а осторожное указаніе священникамъ на разстроенныя семейства побудятъ батюшекъ озаботиться вразумленіемъ людей безчинныхъ. Разумныя указанія на обязанности матерей внимательно наблюдать за дѣтьми, за ихъ питаніемъ, хотя скуднымъ, но своевременнымъ и соответствующимъ дѣтскому возрасту, за предохраненіемъ ихъ отъ побоевъ, отъ вредныхъ игръ, отъ простудъ, безъ сомнѣнія, уменьшатъ въ крестьянствѣ поразительную смертность дѣтей, происходящую всего болѣе отъ неумѣлости и небрежности матерей. Распространеніе популярныхъ книгъ по гигиенѣ и медицинѣ и благопріятные виды на умноженіе женщинъ-врачей въ селахъ, съ которыми прежде всѣхъ должны войти въ сношенія „матушки“, откроетъ способы лѣченія крестьянъ простыми и недорогими средствами, успѣшно дѣйствующими на ихъ крѣпкіе организмы. Что же касается до обученія молодыхъ крестьянокъ рукодѣльямъ, которое можетъ быть начато въ школахъ и распространено на семейства, то значеніе ихъ на упорядоченіе семейнаго бытя крестьянъ понятн-всякому.

Смѣло можемъ сказать, что первыя „матушки“ ступаютъ, перекрестясь, на этотъ указываемый нами путь посильнаго и сообразнаго со склонностями и способностями каждой изъ нихъ служенія благу народа—приведутъ въ восторгъ ихъ прихожанъ, и возрастающая любовь нашего добраго народа

къ духовенству будетъ наградою благочестивымъ труженникамъ и ихъ собственнымъ семьямъ.

Библиографическая замѣтка.

Ученіе о любви христіанской, по руководству православнаго катихизиса. Протоіеря Петра Смирнова. Изданіе 3-е, С-Петербургъ, 1901 года, цѣна 50 коп., стр. 108+II.

Съ 1890 г. въ программу Закона Божія для 8 класса гимназій введено повтореніе 2 и 3 частей катихизиса съ дополненіями изъ курса нравственнаго богословія. Одновременно съ этимъ о. о. законоучители стали издавать печатныя руководства къ этой программѣ. Наиболѣе пригодною въ качествѣ учебника для 8 класса оказалась книга протоіеря П. Смирнова— „Ученіе о любви христіанской“, изданная въ первый разъ въ 1892 г. При второмъ изданіи авторъ далъ книгѣ заголовокъ словами самой программы:— „Существенныя черты христіанскаго правоученія“. Такъ какъ программа 1890 г. ставитъ лишь нѣсколько вопросовъ, на которые долженъ дать отвѣтъ ученикъ, кромѣ того, что онъ повторитъ непосредственно по катихизису, то только на эти дополнительные вопросы ко 2-й и 3-й частямъ катихизиса, въ пособіе учащимся, и даны были отвѣты въ учебникѣ— „Существенныя черты христіанскаго правоученія“. Изученіе курса Закона Божія въ 8 кл. гимназій по двумъ разнороднымъ учебникамъ представляло, какъ показала опытъ, большое затрудненіе и для преподавателя и для учениковъ. Во избѣжаніе затрудненій такого рода, почтенный авторъ— „Ученія о любви христіанской“ въ 3-мъ изданіи этой книги далъ отвѣты, какъ въ дополненіе и разъясненіе того, что извѣстно ученикамъ по

катохизису, но извѣстно только отчасти и притомъ въ отрывочномъ видѣ, такъ и на новые вопросы программы по Закону Божию. Привѣтствуя появленіе этой книги въ новомъ пересмотрѣнномъ изданіи (3-мъ), по справедливости сказать должны, что она, по краткости и опредѣленности выраженныхъ мыслей, при относительной полнотѣ отвѣтовъ на вопросы программы по Закону Божию, является лучшимъ изъ существующихъ учебниковъ для 8 класса гимназій.

I. Т.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Трошкій.*

Содержаніе: Заботливость митрополита Евгенія о храмахъ и ихъ имуществѣ.— О пастырскомъ взаимообщеніи.— Дѣло о штундистахъ въ сѣвѣдѣ Мировыхъ судей Васильковского суд.-мирового округа.— Епархіальная хроника.— Инсепархіальная хроника.— Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевск. дух. цензур. Комитета печат. дозв. 12 іюля, 1901 г.

За цензора священникъ *К. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Мериговская улица.

