

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1891 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Іюня 30.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность.

По случаю чудеснаго событія 17-го октября 1888 года къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступило, въ числъ другихъ преосвященныхъ, и Калужскаго — сообщеніе о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія:

Прихожане церкви села Покровскаго, Козельскаго уѣзда, на собранныя ими деньги, свыше 300 руб., и на пожертвованныя крестьяниномъ села Кстищъ Филиппомъ Абрамовымъ, также свыше 300 руб., выстроили въ селѣ Покровскомъ зданіе для церковно-приходской школы и пріобрѣли необходимыя школьныя принадлежности.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 31-й день минувшаго мая, благоугодно было Собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ всѣхъ“.

II.

Награжденъ скуфьею священникъ перемышльскаго Успенскаго собора *Василій Смирновъ* за заслуги по военному вѣдомству, 15 іюня.

III.

Преподано Архиѣпскоє благословеніе Его Преосвященства:

1) Прихожанамъ церкви села Антоновскаго, Тарусскаго уѣзда, селеній: Антоновскаго, Тишкова, Уткина и Андреевскаго, за пожертвованіе ими 500 рублей на благоуукрашеніе своего приходскаго храма, а равно мѣстному церковному старостѣ крестьянину сельца Тишкова Павлу Петрову, за исправный и своевременный сборъ означенныхъ денегъ съ прихожанъ и за строгое наблюденіе за всѣми работами по церкви; 2) крестьянкѣ дер. Уткина: Евдокіи Алешиной, за пожертвованіе въ церковь села Згомоней, Медынскаго уѣзда, вещей, на сумму 250 рублей и мѣстному церковному старостѣ Михаилу Старостину, за расположеніе Алешиной къ пожертвованію.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1) Почетной гражданкѣ Екатерины Цыплаковой, за пожертвованіе въ козельскую Благовѣщенскую церковь 200 рублей, на вѣчное поминовеніе за упокой Алимпія и Іоанна и о здравіи ея, Екатерины, при жизни, а послѣ смерти ея за упокой; 2) церковному старостѣ церкви села Рыбина, Боровскаго уѣзда, Гавріилу Коротаеву, за пожертвованіе имъ 200 руб. на благоуукрашеніе своего приходскаго храма; 3)

козельскому купцу Димитрію Сахарову и с.-петербургскому 1-й гильдіи купцу Ильѣ Боченцову, за пожертвованіе въ козельскую Вознесенскую церковь, на пріобрѣтеніе новаго большаго колокола первымъ 100, а послѣднимъ 200 руб.

IV.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Святѣйшій Синодъ по случаю благополучнаго возвращенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Александровича изъ путешествія, 12 іюня сего года, опредѣлилъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ и духовенству всей Имперіи послѣ имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича не возносить имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Александровича въ установленномъ на сугубой эктениі за литургіею особомъ моленіи о благополучномъ путешествіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ.

II. Отъ 12 марта—2 апрѣля 1891 г. за № 676, по производящимся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣламъ о расторженіи браковъ разныхъ лицъ по безвѣстному отсутствію ихъ супруговъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 февраля 1891 года за № 943, экземпляръ циркулярнаго предложенія Министра Внутреннихъ

Дѣль губернаторамъ, слѣдующаго содержанія: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомилъ, что производящіяся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣла о расторженіи браковъ разныхъ лицъ, по безвѣстному отсутствію ихъ супруговъ, не смотря на своевременныя сношенія консисторій съ губернскими и областными правленіями, не получаютъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, окончанія единственно по недоставленію означенными учрежденіями отвѣтовъ о результатахъ розыска безвѣстно отсутствующихъ. Хотя на основаніи статей 770 и 771 т. II, ч. I, изд. 1876 г., по большей части сысковъ отвѣтовъ вообще не требуется и даже, по прошествіи одного года со дня распоряженія о розыскѣ, послѣдній прекращается, но такой порядокъ не можетъ быть примѣняемъ къ дѣламъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ. По симъ дѣламъ, согласно ст. 234 уст. дух. консисторій, изд. 1883 г., въ случаѣ, если разыскиваемое лицо можетъ по своему званію жить въ Россіи, гдѣ пожелаетъ, изслѣдованіе о безвѣстности только тогда признается удовлетворительнымъ, когда не откроется пребываніе его по свѣдѣніямъ, истребованнымъ отъ всѣхъ губернскихъ правленій. Изъ смысла этой статьи нельзя не придти къ заключенію, что по дѣламъ о безвѣстномъ отсутствіи супруговъ губернскому правленію вмѣняется въ обязанность увѣдомлять духовныя консисторіи о результатахъ розыска безъ всякаго отношенія къ степени его успѣшности. Увѣдомляя о семъ губернаторовъ для руководства на будущее время, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сдѣлать нынѣ же распоряженіе о доставленіи, въ непродолжительномъ по возможности времени, затребованныхъ духовными кон-

систоріями свѣдѣній о розыскѣ безвѣстноотсутствующихъ супруговъ. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго циркулярнаго предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ для руководства на будущее время дать знать по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

III. Отъ 3—17 мая 1891 года за № 1144, о принятіи мѣръ къ усиленію сбора въ церквахъ для нуждъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 апрѣля сего года № 5763, по ходатайству предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста о принятіи мѣръ со стороны духовнаго вѣдомства къ усиленію сбора въ церквахъ для нуждъ сего общества. Приказали: Признавая изъясненное ходатайство предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста о принятіи со стороны духовнаго вѣдомства мѣръ къ усиленію производимаго для нуждъ означеннаго общества сбора пожертвованій въ церквахъ заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить о такомъ ходатайствѣ, чрезъ „Церковныя Вѣдомости“, Московскую и Грузино-Имеретинскую Синодальныя конторы, епархіальныхъ преосвященныхъ и протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, поручивъ имъ сдѣлать распоряженіе о точномъ исполненіи состоявшагося по сему предмету опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 23 января—11 февраля 1880 года, напечатаннаго въ № 9 „Церковнаго Вѣстника“ за 1880 годъ—о томъ, чтобы подвѣдомое имъ ду-

ховенство имѣло неослабное наблюденіе за сборомъ въ церквахъ пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста и чтобы соотвѣтственными поученіями при богослуженіяхъ и вообще при удобныхъ случаяхъ располагало православный русскій народъ къ пожертвованіямъ на нужды сказаннаго Общества.

IV. Объ участи членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ производствѣ испытаній воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 24—31 мая сего года, постановлено: разъяснить циркулярно епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, что при производствѣ испытаній воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, члены уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта пользуются въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по правиламъ 8—15 октября 1886 г., всѣми тѣми правами, кои предоставлены тѣми же правилами членамъ епархіальнаго училищнаго совѣта, но съ тѣмъ чтобы, согласно примѣчанію къ п. 3 § 6 Высочайше утвержденныхъ правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, къ участию въ производствѣ испытаній были допускаемы лишь тѣ изъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій, кои получили образованіе по крайней мѣрѣ въ уѣздныхъ училищахъ и равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, или хотя не получили такого образованія, но состоятъ или состояли на государственной службѣ въ классныхъ чинахъ. О чемъ для свѣдѣнія и руководства епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ сообщить чрезъ „Церковныя Вѣдомости“.

V. Объ утвержденіи правилъ о числѣ учителей, допускаемомъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Святѣйшій Синодъ 22—31 мая 1891 года постановилъ: утвердить и ввести въ дѣйствіе составленныя Училищнымъ при немъ Совѣтомъ относительно числа учителей въ церковно-приходскихъ школахъ слѣдующія правила: 1) опредѣлить высшую норму учащихся при одномъ штатномъ учителѣ сорока учащимися. 2) Если при школѣ будутъ двѣ комнаты и найдутся достаточныя средства, то и при меньшемъ числѣ учащихся допускается имѣть второго учителя, который обязывается вести занятія съ однимъ изъ двухъ отдѣленій школы, имѣя въ недѣлю такое же количество уроковъ, какъ и штатный учитель и, если имѣетъ званіе начальнаго народнаго учителя или учителя церковно-приходской школы, освобождается отъ отбыванія воинской повинности. 3) Въ церковно-приходскихъ школахъ, имѣющихъ отъ 40 до 80 учащихся, разрѣшается, если дозволяютъ средства и помѣщеніе, назначать еще одного или двухъ учителей и т. д. 4) Равнымъ образомъ, могутъ быть освобождаемы отъ отбыванія воинской повинности свѣтскіе преподаватели Закона Божія, назначенные епархіальнымъ начальствомъ изъ окончившихъ полный курсъ духовныхъ семинарій и академій, и преподающіе не мене 7 уроковъ въ недѣлю, при чемъ на число учащихся до 80 можетъ быть опредѣленъ одинъ преподаватель Закона Божія, съ освобожденіемъ отъ отбыванія воинской повинности.

Распоряженія Епархіального Начальства:

I. О томъ, чтобы духовенствомъ епархіи ведены были внѣбогослужебныя собесѣдованія помимо храмовъ Божіихъ въ частныхъ домахъ приходскихъ селеній.

Калужская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ доставленныя епархіальному начальству отъ благочинныхъ свѣдѣнія относительно внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, нашла, что дѣло народнаго путемъ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, образованія ведется: а) не всѣми священниками, для которыхъ, между тѣмъ, исполненіе сего долга составляетъ главнѣйшую и священнѣйшую обязанность, заповѣданную самимъ Богомъ (Пр. Іез. 3, 18; Мат. 28, 19; Мар. 16, 15); завѣщанную св. апостолами и ихъ правилами (1 Кор. 9, 16; Рим. 10, 15; Тим. 2, 1—7; Прав. 36 и 58) и освященную примѣрами вселенскихъ соборовъ (Прав. 19. VI всел. соб.); б) безъ участія діаконовъ, служеніе которыхъ, между прочимъ, соединяется, по возможности, съ должностями учительства и законоучительства въ народныхъ школахъ („Цер. Вѣстн“. 1885 г. № 9 срав. Выс. утв. 16 февр. 1885 г. прав. о причтѣ и приход. п. 8); в) не согласно съ 87 § книги о должностяхъ приходскихъ пресвитеровъ, гдѣ говорится: прилично своему званію поступить священникъ, если всякій недѣльный день велитъ собираться въ школу или въ домъ маловозрастнымъ отрокамъ и станетъ ихъ тамъ обучать (срав. дѣян. соб. еписк. въ Каз. іюл. 1885 г. § 6, п. в.); г) не примѣнительно къ первоначальной практикѣ веденія таковыхъ собесѣдо-

ваній, для которыхъ, по уничтоженіи крѣпостной зависимости, въ концѣ 1860 годовъ, стали больше назначать не время между утренею и обѣденною, отъ 6—8 часовъ утра, какъ утомительное для молящихся, а промежутокъ послѣ обѣденнаго времени, отъ 3—6 часовъ вечера, какъ болѣе свободный отъ всѣхъ житейскихъ занятій (преп. кiev. сем. Поторж. стр. 727). И этой практики крѣпко держится иноисповѣдное духовенство, мощно заправляя въ церквахъ, фермахъ, въ частныхъ домахъ, на поляхъ, хуторахъ и во всякомъ удобномъ мѣстѣ народнымъ образованіемъ, которое у нихъ зато сильно и развито (рук. Нечаева стр. 95) и наконецъ д) не безъ нарушенія ст. 13 уст. дух. кон., по которой внесеніе къ епархіальному начальству представлений о ходѣ поученій, вообще полагается въ одно опредѣленное время, и именно, по окончаніи года, а не тогда, кому когда вздумается, и при томъ безъ всякаго различія прилежныхъ дѣятелей отъ лѣнливыхъ. А подобная неурядица лишаетъ духовную власть возможности воздавать сугубую честь добрѣ труждающимся въ словѣ и ученіи (1 Тим. 5, 17). Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: краткій очеркъ выяснившихся обстоятельствъ естественно вызываетъ крайнюю со стороны епархіальнаго начальства необходимость сдѣлать нѣчто общее въ руководство духовенству епархіи; эта же необходимость подтверждается еще тѣмъ, что 1) въ бесѣдахъ пастыря внѣ церкви принимаетъ живое и непосредственное участіе самъ народъ, отвѣчая на предлагаемые ему пастыремъ вопросы и съ своей стороны спрашивая у него разъясненія кажущихся ему недоразумѣній. И выходитъ, что на этихъ бесѣдахъ рѣчь

идеть не о томъ только, что желательно самому священнику, но и о томъ, что занимаетъ и чѣмъ интересуется народъ; 2) эта сторона внѣцерковныхъ собесѣдованій даетъ имъ даже преимущество предъ церковными проповѣдями, во время коихъ слушатели безмолвно стоятъ, не смѣя прерывать говорящаго возраженіями, отъ чего многими многое остается непонятнымъ; 3) у священника, бесѣдующаго съ прихожанами внѣ церкви остается больше досужаго времени на выясненіе предмета, противъ церковной каѳедры, гдѣ удѣляется не отъ 2—3 часовъ, а отъ 15—30 минутъ, да и то не безъ утомленія для слушателей; 4) на домашней бесѣдѣ съ пасомыми пастырю можно выражать свои мысли на разный ладъ, безъ стѣсненія себя формою и языкомъ, и дѣлиться разборомъ разныхъ народныхъ толковъ и языческихъ, изстари вкоренившихся на Руси повѣрій, но касаться сего съ церковной каѳедры не всегда удобно, а подь часъ вовсе невозможно, и наконецъ, 5) частое и осмысленное упражненіе въ домашней бесѣдѣ съ пасомыми можетъ въ пастырѣ выработать свободу рѣчи и искусство импровизаціи, и чрезъ то сдѣлать его находчивымъ благовѣстникомъ. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями и имѣя въ виду съ одной стороны сочувственный и одобрительный отзывъ Св. Синода о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, выражающійся во всеподданнѣйшихъ отчетахъ г. Оберъ-Прокурора, а съ другой—архипастырскую резолюцію Его Преосвященства, консисторія опредѣляетъ циркулярно объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости всему духовенству калужской епархіи, чтобы оно, памятуя переживаемое имъ знаменательное для себя вре-

мя, въ которое взоры Самодержавнаго законодателя и Его высшаго, по духовному вѣдомству, законодательства устремлены на него и призываютъ его къ осуществленію великой и исторической задачи—воспитанію и образованію русскаго народа въ духѣ православной церкви, — вседушно озаботилась: 1) открывать въ границахъ своихъ приходоѡ вѣбогослужебныя собесѣдованія и производство оныхъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, преимущественно опредѣлять промежуткомъ послѣобѣденнаго времени, отъ 3—6 часовъ вечера, съ назначеніемъ мѣста собесѣдованія, кромѣ храмовъ Божіихъ, въ частныхъ домахъ болѣе многочисленныхъ, по числу душъ, приходскихъ селеній и съ приглашеніемъ туда изъ другихъ ближайшихъ деревень обывателей, а равно съ вызовомъ на эти же собранія причтовъ, въ полномъ составѣ, не освобождая, ни подъ какимъ видомъ, ни діаконѡвъ, ни псаломщиковъ, такъ какъ они могутъ въ допускаемый, для предотвращенія утомленія, перерывъ собесѣдованій, причувать съ голоса къ хорошему пѣнію общеупотребительныхъ молитѡвъ и церковныхъ пѣснопѣній; при такой взаимно дѣйствующей молитвенной постановкѣ дѣла, невольно возбуждятся въ народѣ религіозно-нравственное чувство и никому не покажется привлекательнымъ скитаться въ это свободное время по раскольническимъ моленнымъ или блуждать по питейнымъ заведеніямъ; 2) рѣчь простая, разговорная и при томъ, если окажется возможнымъ и удобнымъ, въ сидячемъ съ обѣихъ сторонъ положеніи должна вестись о предметахъ вѣры, каковы напримѣръ: а) изъясненіе главнѣйшихъ христіанскихъ молитѡвъ, десяти заповѣдей Божіихъ и семи церковныхъ таинствъ;

б) толкованіе воскресныхъ и праздничныхъ апостоловъ и евангелій; в) объясненіе церковныхъ богослуженій; г) священная краткая исторія ветхаго и новаго завѣтовъ и наконецъ д) чтеніе житій святыхъ и разныхъ назидательныхъ статей изъ „Воскреснаго“ и „Душеполезнаго Чтенія“, „Руководства для сельскихъ пастырей“, „Странника“, „Воскреснаго Чтенія“ и изъ епархіальныхъ, но болѣе церковныхъ, издаваемыхъ отъ Св. Синода, вѣдомостей, съ выводомъ изъ каждаго разсказа уроковъ вѣры и правилъ жизни; при столь значительныхъ пособіяхъ, имѣющихся въ достаткѣ подъ руками у каждаго почти причта, не трудно раздѣлять внѣцерковную бесѣду съ прихожанами во всю жизнь, и наконецъ, 3) періодическая запись о мѣстѣ, времени и результатахъ внѣцерковныхъ собесѣдованій, съ указаніемъ числа слушателей, должна постоянно дѣлаться причтомъ на заранѣ ему отъ благочиннаго, за шнуромъ, печатью и скрѣпою его, выданныхъ книгахъ, краткое извлеченіе изъ коихъ благочинные обязаны включать особою статьею въ общихъ полугодовыхъ рапортахъ о состояніи церкви, причтовъ и приходовъ.

II. О томъ, чтобы о присоединившихся изъ раскола и другихъ иновѣрныхъ исповѣданій къ православной церкви благочинные съ причтами дѣлали донесенія однажды въ годъ, именно въ началѣ января мѣсяца.

Калужская Духовная Консисторія слушала рапортъ одного благочиннаго съ представленіемъ метрическихъ выписокъ и подписокъ о присоединеніи изъ раскола къ православію съ послѣдовавшею на семь рапортъ резолюціею Его Преосвященства «20 апрѣля сего года мнѣніе консисторіи:

не удобнѣ ли о сихъ и подобныхъ предметахъ дѣлать представленіе въ опредѣленный срокъ». Приказали и Его Пресвященство утвердилъ: о всѣхъ, въ теченіе года, обратившихся въ лоно православной церкви раскольникамихъ и сектантахъ (ст. 22 уст. дух. конс.), а равно о присоединенныхъ къ православію иновѣрцахъ (указ. Св. Син. 1865 года 25 август. срав. ст. 25 уст. дух. конс.), и окрещенныхъ православными священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей (ст. 28 тамъ же), церковные причты обязаны представлять епархіальному начальству вѣдомость однажды въ годъ, и именно въ началѣ января слѣдующаго года, за подписью всего причта, совершавшаго присоединеніе или крещеніе, и тогда же должны представлять Пресвященному установленныя въ ст. 25 и 28 письменныя показанія иновѣрцевъ о добровольномъ ихъ присоединеніи къ православію и подписки иновѣрныхъ родителей о воспитаніи въ православіи крещенныхъ православными священниками дѣтей, а также и отбираемыя отъ иновѣрцевъ, при вступленіи ихъ въ бракъ съ православными, обязательства о крещеніи и воспитаніи въ православной вѣрѣ дѣтей обоюго пола, могущихъ произойти отъ такого брака (ст. 27 тамъ же). Изъятіе изъ сихъ правилъ допускается только при замѣчательныхъ случаяхъ обращенія, равно и при случаяхъ присоединенія къ православію вдругъ значительнаго числа людей. Объ этихъ случаяхъ полагается доносить немедленно (ст. 29 уст. дух. конс.). Между тѣмъ изъ практики то и дѣло встрѣчается видѣть, что нѣкоторые изъ новыхъ благочинныхъ или изъ молодыхъ священниковъ позволяютъ себѣ дѣлать въ подобныхъ случаяхъ отступленія, представляя свои, по вышеизложеннымъ предметамъ, донесенія разновременно кому когда вздумается. Но такъ какъ общимъ правиломъ требуется исполнять всѣ требованія закона свое-

временно, въ буквальноймъ ихъ смыслѣ, не дѣлая произвольныхъ измѣненій, то, на семъ основаніи, консисторія находитъ нужнымъ положить конецъ практикующимся, по духовному вѣдомству, подобнаго рода безпорядкамъ и потому опредѣляетъ: подтвердить циркулярно по епархіи, чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы на будущее время вышесказанныя законоположенія (ст. 22, 25, 27, 28 и 29 уст. дух. конс., и указъ Св. Синода отъ 25 августа 1865 г.), исполнялись въ буквальной точности всѣми о.о. благочинными и причтами.

VI.

Открыты вѣбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ православной вѣры и христіанской нравственности въ церкви села Авчурина, Калужскаго уѣзда, съ 1 марта сего 1891 года.

VII.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены: а) въ санъ священника діаконъ села Николостана, Мосальскаго уѣзда, Николай *Щеголевъ* къ церкви села Лунева, того же уѣзда, 16 іюня; б) во діакона псаломщикъ села Милятина, Мосальскаго уѣзда, Николай *Фелицынъ* къ мосальскому собору, 16 іюня.

Опредѣлены: а) во священника: 1) учитель Булатовской церковно-приходской школы, окончившій курсъ въ калужской духовной семинаріи Александръ *Тихомировъ* къ церкви села Волосово-Дудинскаго, Козельскаго уѣзда, 12 іюня; 2) студентъ калужской духовной семинаріи Михаилъ *Дмитревскій*

къ церкви села Полошева, Лихвинскаго уѣзда, 14 іюня; 3) окончившій курсъ въ калужской духовной семинаріи Константинъ *Зартикій* къ церкви села Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда, 18 іюня; 6) во діакона: 1) псаломщикъ села Никольскаго, Лихвинскаго уѣзда, Андрей *Щеловъ* къ церкви села Кутькова, того же уѣзда, 15 іюня; 2) причисленный къ калужскому кафедральному собору діаконъ Николай *Пановъ* къ перемышльскому Успенскому собору, 18 іюня; в) во псаломщика уволенный изъ 3 класса калужской духовной семинаріи Иванъ *Пятницкій* къ церкви села Милятина, Мосальскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія, 14 іюня.

Перемѣщены: а) священникъ села Боболей, Боровскаго уѣзда, Іоаннъ *Песоченскій*, согласно прошенію, къ церкви села Игнатовскаго, Жиздринскаго уѣзда, 10 іюня; б) священникъ села Клѣтина, Мещовскаго уѣзда, Дмитрій *Тихомировъ* къ церкви села Кулешова, Медынскаго уѣзда, 14 іюня; в) священникъ села Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда, Николай *Благовѣщенскій*, согласно прошенію, къ церкви села Лунева, Мосальскаго уѣзда, 13 іюня; г) псаломщикъ градо-калужской Георгіевской, что за лавками церкви, Владиміръ *Извъковъ* къ церкви села Песочни, Жиздринскаго уѣзда, 14 іюня.

Утвержденъ въ должности псаломщика испр. должн. псаломщика села Васильевскаго, Лихвинскаго уѣзда, Никаноръ *Успенскій* при церкви того же села, 10 іюня.

Посвящены въ стихарь: а) псаломщикъ серпейскаго собора Василій *Глаголевъ*, 9 іюня; б) псаломщикъ села Галкина, Медынскаго уѣзда, Петръ *Виноградовъ*, 9 іюня.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ села

Волосова-Дудинскаго, Козельскаго уѣзда, Георгій *Скромновъ*,
12 іюня.

Исключается изъ списка умершій заштатный священникъ села Драгошани, Жиздринскаго уѣзда, Александръ *Покровскій*, 1 мая.

Имѣются праздныя мѣста.

1. Священническія: при церквахъ сель: 1) Оедотова, 2) Боболей, Боровскаго уѣзда; 3) Покрова на Калужкѣ, Калужскаго уѣзда; 4) при Казанской женской общинѣ, что въ сельцѣ Шамординѣ, Перемышльскаго уѣзда; 5) при лихвинскомъ соборѣ; при церквахъ сель: 6) Аннина, Жиздринскаго уѣзда; 7) Михайловскаго, Перемышльскаго уѣзда и 8) Клѣтина, Мещовскаго уѣзда.

2. Діаконскія въ селахъ: 1) Сушевѣ и 2) Оедотовѣ, Боровскаго уѣзда; 3) Георгіѣ на Полянѣ, 4) Дугненскомъ Заводѣ, 5) Андроновскомъ, Калужскаго уѣзда; 6) Гремячевѣ, 7) Рождествѣ на Кирекреѣ, Перемышльскаго уѣзда; 8) Колодязцахъ, Жиздринскаго уѣзда; 9) Городищѣ, Тарусскаго уѣзда; 10) Георгіѣ Илемнѣ, 11) Покровѣ при Угрѣ, Медынскаго уѣзда; 12) Глазовѣ, Мещовскаго уѣзда; 13) при сухиническомъ соборѣ; 14) при малоярославецкой Успенской церкви; въ селахъ: 15) Быстромѣ, 16) Николостави, Мосальскаго уѣзда и 17) Уколицахъ, Козельскаго уѣзда.

3. Псаломщицкія: въ селахъ: 1) Мыжборѣ, 2) Ближнемъ Березовѣ, 3) Никольскомъ, Лихвинскаго уѣзда; 4) Веснинахъ, Жиздринскаго уѣзда; 5) Адамовскомъ, Медынскаго уѣзда; 6) Поскони, Мосальскаго уѣзда; 7) Са-

кулинъ, Мещовскаго уѣзда; 8) Поводовъ, Тарусскаго уѣзда; 9) при жиздринской тюремной церкви и 10) при калужской Георгіевской, что за лавками, церкви.

VIII.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Правленіе Калужской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ: 1) установленная на основаніи Высочайшаго повелѣнія, отъ 20 октября 1890 г., плата за обученіе инословныхъ воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ въ количествѣ 40 руб. въ годъ имѣетъ быть вносима вновь поступающими на новый 18^{91/92} учебн. годъ въ семинарію инословными воспитанниками по полугодіямъ въ два срока, именно: по 20 руб. къ 1-му сентября и къ 15 января; 2) невнесшіе плату въ установленный срокъ будутъ увольняемы изъ оной; 3) внесенная за каждое полугодіе плата, въ случаѣ выхода внесшаго оную изъ семинаріи до окончанія полугодія, возвращаться не будетъ; 4) прошенія о принятіи въ семинарію подаются на имя о. Ректора семинаріи къ 16-му августа. При прошеніи должны быть приложены документы: метрическое свидѣтельство о рожденіи желающаго поступить въ семинарію, формулярный списокъ о службѣ отца его, лицами же податнаго сословія—увольнительные приговоры отъ общества.

Отъ Правленія Мещовскаго Духовнаго Училища объявляется духовенству мещовскаго округа, что оно можетъ, не испрашивая разрѣшенія правленія мещовскаго училища, помѣщать своихъ дѣтей для обученія въ калужское духовное училище (если со стороны правленія послѣдняго не будетъ

препятствій), но подъ условіемъ—не просить пособія на ихъ содержаніе отъ правленія мещовскаго духовнаго училища; буде же кто изъ окружнаго духовенства пожелаетъ помѣстить сына въ калужское училище съ пособіемъ на содержаніе отъ правленія мещовскаго училища, то въ такомъ случаѣ долженъ предварительно просить разрѣшенія правленія мещовскаго духовнаго училища съ указаніемъ причинъ, почему именно представляется удобнымъ обучать сына въ калужскомъ духовномъ училищѣ, въ числѣ каковыхъ причинъ не считается уважительною находженіе въ духовной семинаріи старшихъ братьевъ.

Воскресные Листки

СЪ РИСУНКАМИ

рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ.

Адресъ: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви, Священнику С. Уварову.

„Воскресные Листки“ имѣютъ цѣлю дать полезное и духовно-назидательное чтеніе. Они содержатъ въ себѣ рассказы изъ священной исторіи, исторію христіанскихъ праздниковъ, описаніе наиболѣе чтимыхъ православною церковію святыхъ иконъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ. Каждый „Воскресный Листокъ“ снабженъ рисункомъ, соотвѣтствующимъ его содержанію. Цѣна каждаго „Воскреснаго Листка“ 1 к., 100 листиковъ 70 к., съ пересылкой 90 к. На одинъ рубль высылаются 115 листиковъ разнаго содержанія.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей А. Колыбелинъ.

Секретарь Н. Разумовъ.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 12.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 чисель.

1891 г.

Іюня 30.

С о д е р ж а н і е: Обзорѣніе Его Преосвященствомъ, Епископомъ Виталіемъ, церковей гор. Боровска и его уѣзда. Бесѣда съ старообрядцами епархiального миссіонера, священника М. Дударева, въ соборномъ храмѣ г. Боровска 1 мая 1891 г. Некрологъ. Стихотвореніе. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Обзорѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Виталіемъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, церковей г. Боровска и его уѣзда.

Городъ Боровскъ—одинъ изъ древнихъ и богатыхъ уѣздныхъ городовъ калужской епархiи—занимаетъ красивую мѣстность при рѣкѣ Протвѣ и теченіемъ оной раздѣляется на двѣ половины, изъ коихъ первая—большая часть—расположенная на большой возвышенности праваго берега рѣки, представляетъ естественное, въ видѣ углубленнаго полушарія, укрѣпленіе (земляную крѣпость) и называется городищемъ, а другая—меньшая часть—находится по лѣвую сторону рѣки (за рѣкой), почему и называется зарѣченскою.

Какъ древній городъ, Боровскъ отъ лѣтъ древ-

нихъ и былъ озаренъ свѣтомъ христіанской вѣры и въ древности въ немъ высоко сіяло христіанское благочестіе. Въ разстояніи одной версты отъ Боровска стоитъ св. обитель иноковъ, въ которой совершалъ свои спасительные подвиги и стяжалъ вѣнецъ славы небесной святой основатель ея—покровитель града, небесный молитвенникъ и усердный заступникъ за калужскую паству и за всю землю Русскую—пр. Пафнуцій, боровскій чудотворецъ. Главная святыня Боровска и св. обители—рака мощей пр. Пафнутія всегда служила и понынѣ служить предметомъ благоговѣйнаго почитанія и поклоненія для вѣрующихъ. И не только простой православный народъ, но и самые самодержцы и вѣнценосцы русскіе не рѣдко прибѣгали къ сему великому защитнику и ходатаю предъ Господомъ. Такъ, въ древнія времена въ столпостѣнахъ сей св. обители искалъ ободренія своей царственной душѣ и молился о чадородіи великій князь Василій III съ супругою своею, княгинею Еленою, въ 1526 году 1). Въ 1630 году сію обитель посѣтилъ родоначальникъ нынѣ царствующаго дома, благочестивѣйшій государь, царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ съ своимъ родителемъ, святѣйшимъ патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ 2). Да и въ позднѣйшія времена г. Боровскъ и св. обитель преп. Пафнутія посѣщали благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ I въ 1816 году и Александръ II въ 1833, будучи Наслѣдникомъ престола.

1) Истор. Костомар. 1874 г. отд. I, вып. 2 XV и XVI стр. 364 и 365.

2) Историч. опис. бор. Пафн. мон. 1859 г. стр. 77.

Въ отдаленную эпоху своей исторической жизни г. Боровскъ составлялъ удѣльное княжество въ землѣ Русской и славился высокими гражданскими доблестями своихъ сыновъ и гражданъ. Главный виновникъ побѣды русскихъ надъ татарами на берегахъ Дона, на полѣ Куликовомъ — Владиміръ Андреевичъ Храбрый былъ удѣльный князь боровскій. Равнымъ образомъ, въ смутныя времена самозванцевъ и междуцарствія въ 1610 году св. обитель пр. Пафнутія кровію своей братіи за свидѣтельствовала свою вѣрность Богу и церкви, преданность престолу и отечеству, такъ что всѣ монашествующіе были избиты и самый вождь русскаго воинства князь Михайлъ Константиновичъ Волхонскій былъ убитъ въ соборной церкви сей святой обители почти у раки преподобнаго з).

Но какъ дѣти не всегда подражаютъ родителямъ: такъ и потомки не всегда бываютъ вѣрны завѣту своихъ предковъ, что и случилось съ жителями г. Боровска. Несмотря на великое и славное прошлое города, его исторія покрывается мрачною чертой: жители Боровска не устояли на той высотѣ религіознаго и гражданского духа, которымъ отличались ихъ предки, измѣнили вѣрѣ отца своихъ, отдѣлились отъ св. прав. церкви и почти поголовно перешли въ расколь. Изъ девяти тысячнаго народонаселенія города едва $\frac{1}{9}$ часть принадлежитъ къ православію. Все городское общественное управленіе, управленіе общественнымъ банкомъ и самая торговля въ рукахъ раскольниковъ, такъ что расколь въ Боровскѣ не только пустилъ глубокіе корни, но представляетъ собою открытое и прочное гнѣздо.

з) Истор. опис. бор. Пафн. мон. 1859 г. стр. 14.

Сообразно съ народонаселеніемъ города въ немъ сохранилось и находится до 9 каменныхъ церквей, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ быть отнесены къ числу древнихъ. По причинѣ усилившагося въ городѣ раскола въ 60-хъ годахъ текущаго столѣтія причты церквей Боровска были сокращены, и самыя церкви наполовину, были приписаны. Въ числѣ приписныхъ церквей были: Успенская, Крестовоздвиженская, Преображенская на площади и Борисоглѣбская; изъ нихъ Преображенская на площади и Крестовоздвиженская по указу Святѣйшаго Синода снова объявлены самостоятельными съ назначеніемъ къ нимъ особыхъ причтовъ.

Сокращеніе причтовъ и приписка церквей неблагоприятно отразились на положеніи православія въ Боровскѣ и на благосостояніи св. храмовъ. Съ сокращеніемъ церквей сократились и средства оныхъ, а съ уменьшеніемъ числа пастырей борьба съ расколомъ была непосильною, но съ возстановленіемъ церквей и съ увеличеніемъ причтовъ открылась возможность борьбы съ мѣстнымъ расколомъ. Съ октября мѣсяца 1882 года при Преображенской, что на площади, церкви открыты публичныя собесѣдованія съ старообрядцами, а въ 1883 году съ цѣлю духовнопросвѣтительною и благотворительною открыто въ Боровскѣ православно-церковное братство пр. Пафнутія, продолжающее свою дѣятельность и донинѣ.

Положеніе православія въ Боровскѣ, какъ въ главномъ по епархіи центрѣ мѣстнаго раскола, всегда привлекало вниманіе епархіальныхъ святителей и вызывало ихъ заботы о поддержаніи онаго. Со времени открытія братства пр. Пафнутія, архипастыри калужскіе

принимали оное подъ свое просвѣщенное покровительство и руководство и посѣщали Боровскъ чаще, чѣмъ другіе уѣздные города своей паствы, и начинали обзорніе уѣздныхъ церквей съ церковей Боровска. Такъ же отнесся къ Боровску и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Виталій, Епископъ Калужскій и Боровскій.

Вступивъ въ августъ мѣсяцъ прошедшаго года на паству калужскую и обзорвѣвъ всѣ церкви г. Калугивъ теченіе октября, новоприбывшій архипастыръ при первой же возможности предпринялъ путешествіе въ Боровскъ для обзорнія церквей онаго. Обзорніе это было приурочено Его Преосвященствомъ ко времени мѣстнаго въ Боровскѣ праздника въ честь пр. Пафнутія, память коего празднуется православною церковію 1-го мая. Слѣдуя въ Боровскъ 30 апрѣля сего 1891 года, Его Преосвященство, согласно маршрута своего слѣдованія, изволилъ посѣтить стоящую на пути церковь села Тимошева, боровскаго уѣзда, гдѣ и былъ встрѣченъ мѣстнымъ благочиннымъ и мѣстнымъ причтомъ по обычному чину. Церковь эта построена въ 1731 году—каменная съ таковою же колокольнею и оградю, украшена была иждивеніемъ бывшаго прихожанина и крестьянина сего села, а нынѣ московскаго купца Афанасія Петровича Маркова, стѣнною иконописью, которая отъ времени, а частію и отъ сырости, мѣстами повредилась. Приходъ онаго храма малочисленъ и бѣденъ, а потому не можетъ своими средствами поддерживать благолѣпія своей церкви. (При немъ вмѣстѣ съ приписнымъ Ивановскимъ приходомъ значится 526 душъ мужского пола). Причтъ онаго храма—престарѣлый: священникъ

Александръ Любимовъ 53 лѣтъ, болѣзненный (нынѣ находится на излѣченіи въ боровской земской больницѣ), псаломщикъ въ санѣ діакона Алексѣй Чупровъ 72 лѣтъ, сверхштатный пономарь Тихонъ Покровскій 86 лѣтъ, за свыше 60-ти-лѣтнюю службу награжденъ золотою, для ношенія на шеѣ, медалью. Положеніе храма, прихода и причта не укрылось отъ благостнаго взора архипастыря. Осмотрѣвъ храмъ и церковные документы, святитель восшелъ на амвонъ и обратился къ прихожанамъ съ архипастырскимъ словомъ назиданія, въ которомъ, между прочимъ, пожелалъ обновленія какъ храма, такъ и причта, и совѣтывалъ прихожанамъ обратиться къ благотворителю Маркову съ усердною просьбою о приведеніи храма въ надлежащее благолѣпіе. „Кто не имѣетъ у себя чего-либо потребнаго“, говорилъ святитель, „тотъ обыкновенно ходитъ и проситъ: такъ и вы просите, и дастся вамъ. Если будете усердно просить благотворителя, то вѣрно онъ и не откажетъ вамъ, ибо ваша просьба будетъ самая естественная, самая полезная для души, ибо нѣтъ ничего для насъ дороже храма Божія“. Прихожане обѣщались исполнить слово архипастыря, въ свою очередь и псаломщикъ съ сверхштатнымъ пономаремъ такъ же обратились къ святителю съ словеснымъ прошеніемъ уволить ихъ, по старости, въ заштатъ. На что архипастырь ласково отвѣтилъ: „да, время и субботствовать“.

Обозрѣвши Тимошевскую церковь, Его Преосвященство продолжалъ свой путь въ Боровскъ и, прибывши въ оный, направился въ соборъ, въ которомъ былъ встрѣченъ по установленному чину соборнымъ причтомъ,

при чемъ настоятель собора привѣтствовалъ архипастыря рѣчью.

Соборный храмъ одинъ изъ древнихъ въ Боровскѣ. Судя по архитектурѣ, устройство онаго можно отнести къ XVII вѣку. Зданіемъ—каменный съ таковою же колокольнею и двумя придѣлами, устроенными въ 1819 году. Какъ снаружи по мѣстамъ, такъ и внутри украшенъ иконописью; почти всѣ иконы древнія, греческаго письма. Особенною древностію отличается икона святителя Христова Николая. Икона эта рѣзная, украшена серебряною ризою и особенно чтится православными жителями Боровска, какъ признаваемая чудотворною.

Выслушавъ рѣчь настоятеля и обозрѣвши кратко соборъ, Его Преосвященство обратился къ паствѣ съ привѣтственнымъ словомъ, въ которомъ прежде всего пожелалъ мирнаго, благоденственнаго и долгоденственнаго житія благотворителямъ и благоукрасителямъ соборнаго храма и всѣмъ трудившимся въ дѣлѣ приведенія онаго въ благолѣпіе, а затѣмъ, коснувшись положенія православія въ Боровскѣ, молитвенно пожелалъ, чтобы и въ семь градѣ, переполненномъ глаголемыми старообрядцами, вмѣсто раздѣленія и раздора церковнаго, возсіяло наконецъ единство вѣры. „Закончу слово мое къ вамъ“, говорилъ святитель, „тѣми же словами, какими закончилъ свою рѣчь и вашъ настоятель. Да будетъ во градѣ семь едино стадо и одинъ пастырь“.

Обозрѣвая затѣмъ библіотеку соборную, которая довольно значительна и по числу книгъ и по ихъ содержанию, и которая ежегодно восполняется духовными журналами—„Христіанскимъ Чтеніемъ“ съ „Церковнымъ

Вѣстникомъ“, „Православнымъ Обзорѣніемъ“ и „Православнымъ Собесѣдникомъ“, Его Преосвященство изволилъ сказать, чтобы и впредь были выписываемы эти изданія. Академическіе журналы, говорилъ святитель, какъ труды лицъ науки, никогда не утратятъ своего значенія. Прикладываясь же къ иконѣ святителя Христова Николая, архипастырь предложилъ соборному причту установить предъ сею иконою по четвергамъ особенное молебствіе, какъ это дѣлается въ калужскомъ кафедральномъ соборѣ, что и будетъ причтомъ исполняться. — Наконецъ, преподавъ всѣмъ предстоявшимъ и молящимся свое архипастырское благословеніе, святитель направился въ обитель пр. Пафнутія, въ которой въ тотъ же день 30 апрѣля и совершилъ всенощное бдѣніе, а 1-го мая божественную литургію и крестный ходъ вокругъ обители, въ которомъ, по обычаю, приняло участіе и все градское духовенство, явившееся въ обитель со святыми иконами изъ всѣхъ градскихъ церквей.

Въ 1-й же день мая Его Преосвященство обзорѣтъ изволилъ и нѣкоторыя церкви г. Боровска, какъ-то: Борисоглѣбскую, Единовѣрческую и Троицкую.

Борисоглѣбская церковь построена въ 1704 году, зданіемъ каменная, съ придѣломъ во имя пр. Пафнутія (почти единственнымъ во всей епархіи во имя сего преподобнаго) и колокольною устроенною въ 1819 году. Храмъ этотъ въ ночь подъ 21 іюня 1889 года подвергся бѣдствію отъ огня. Сгорѣли куполы, главы, кресты и почти вся крыша. Въ день пожара не было никакихъ въ храмѣ денежныхъ средствъ, а прихожане, по своей малочисленности и бѣдности, были не въ силахъ возобновить онаго, какъ были безсильны поддержать и внут-

ренее благолѣпіе своего храма. Но вси путіе Господни суть милость и истина. Въ самыя минуты пожара, когда огонь уничтожалъ церковное строеніе, явились ревнители святыни храма, начались пожертвованія. Епархіальное начальство образовало комитетъ по возобновленію сего храма, который и понынѣ не закрылъ еще своихъ дѣйствій. Комитетъ этотъ изыскалъ средства не только къ возстановленію истребленнаго пожаромъ, но и къ возобновленію поврежденнаго временемъ. Средствами благотворителей Александра Прокофьевича Смирнова и Николая Степановича Степанова (изъ коихъ 1-й израсходовалъ до 1500 р., а 2-й до 600 р.) возобновлены наружныя поврежденія, что дало возможность комитету возобновить иконостасы, какъ въ настоящемъ, такъ и въ придѣльномъ храмѣ сей церкви,—словомъ, привести храмъ дѣйствительно въ благолѣпіе. Осмотрѣвъ церковь, владыка благодарилъ членовъ комитета за усердіе, молитвенно пожелалъ долготѣія и благоденствія всѣмъ благотворителямъ и благоукрасителямъ сего храма, а прихожанъ онаго поучалъ дорожить святынею храма, молиться за благотворителей онаго и быть въ послушаніи св. пр. церкви и ея пастырямъ.

Единолѣрческій храмъ былъ открытъ изъ молитвенной раскольнической бѣглопоповщинской секты дома, и освященъ въ 1846 году. Зданіемъ—каменный съ таковою же колокольнею и придѣломъ, освященнымъ въ 1863 году. Приходъ по своей бѣдности и малочисленности (18 д. м. п. и 27 жен.) не въ силахъ поддерживать благолѣпія храма, вслѣдствіе чего онъ приходитъ въ ветхость: полы деревянные сгнили, штукатурка, какъ снаружи, такъ и внутри, осыпалась, рамы худы, да и

самый иконостасъ требуетъ возобновленія. — При обзорѣни храма народу было немного, владыко, видимо, хотѣль обратиться съ словомъ назиданія къ прихожанамъ; но когда узналъ, что прихожанъ не явилось никого, то предложилъ благочинному обратиться къ благотворителю Журавлеву и просить его содѣйствія и помощи къ приведенію сего храма въ благолѣпіе и къ изысканію средствъ къ обезпеченію и самаго причта. Во исполненіе архипастырской воли благочинный вошелъ въ переписку съ симъ благотворителемъ, и есть надежда на успѣхъ по сему дѣлу.

Церковь Троицкая устроена въ 1793 году, зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею и придѣломъ. Усердіемъ благотворителя Андрея Васильевича Журавлева—сына бывшаго діакона сей церкви—благоукрашена и снабжена какъ утварью, такъ и хорошою ризницею (благотворитель нынѣ проживаетъ въ С.-Петербургѣ и ведетъ въ ономъ торговлю.) Это обстоятельство дало владыкѣ случай къ слову о томъ, какъ хорошо употреблять и свои труды и свои средства на благо церкви и на пользу ближняго. „Видите“, говорилъ святитель, „благотворитель вашего храма изшелъ изъ среды бѣдной. Какъ сынъ бѣднаго діакона, въ дѣтствѣ питался отъ щедротъ прихожанъ сего храма, какъ питаются и всѣ служители алтаря Господня. И вотъ, когда возросъ, сталъ благотворить церквамъ, то и Господь сталъ награждать его Своими щедротами. Умножается его семейство. умножаются его и средства. Видимо, Господь благословляетъ его; благословляетъ Онъ и всѣхъ трудящихся и употребляющихъ плоды трудовъ своихъ во благо церкви и на пользу ближняго“. Затѣмъ, обзорѣвши

церковные документы, святитель предложил священнику Троицкаго храма открыть внѣбогослужебныя собесѣдованія, и отбыль въ обитель пр. Пафнутія.

Въ 6 часовъ вечера того же 1-го мая Его Преосвященство снова прибыль въ соборный храмъ, для присутствія на собесѣдованіи со старообрядцами. Послѣ обычнаго молитвословія, преподавъ присутствующимъ архипастырское благословеніе, святитель обратился къ боровской паствѣ съ словомъ назиданія, въ которомъ упомянулъ и о заблудшихъ, умоляя ихъ вникнуть въ свое душевное положеніе, примириться со святою церковію, войти въ благодатное общеніе съ нею. „Всѣ мы дѣти одной матери“, говорилъ владыка, „всѣ мы члены одной семьи; и если есть между нами лица неединомысленныя въ вѣрѣ, то это лишь по одному недоразумѣнію. Какъ нѣтъ иного имени подъ небесемъ даннаго въ человѣцѣхъ, о немже подобаетъ спастися намъ (Дѣян. 4 гл. 12 ст.), кромѣ имени Господа нашего І. Христа: такъ нѣтъ и не можетъ быть иной спасительной вѣры, кромѣ вѣры христіанской православной, которую блюдетъ и хранить, какъ зеницу ока, во всей неприкосновенности, полнотѣ и чистотѣ только церковь восточная православная—греко-россійская, къ которой, по милости Божіей, принадлежимъ мы. И къ отдѣленію отъ сей церкви нѣтъ и не можетъ быть никакихъ благословныхъ причинъ. Все то, на что указуютъ неединомысленники наши по вѣрѣ, какъ на причину своего отъ пр. церкви отдѣленія, ничтожно само по себѣ и не должно бы составлять и предмета спора; какъ, напр., тѣ или другіе обряды, которые и въ древнія времена въ пр. церкви не вездѣ были одинаковы. И если и понынѣ являються совопросники-любители словопреній, то един-

ственно потому, что имуть ревность Божию не по разуму, какъ говоритъ апостоль. — Какъ архипастырь, я умоляю васъ вникнуть въ свое душевное положеніе и спокойно вести бесѣду единственно съ цѣлью узнать истину и правду, чтобы получить спасеніе вѣчное. Съ нашей стороны будетъ вести съ вами бесѣду извѣстный вамъ миссіонеръ о. Дударевъ“. Окончивъ свое слово, владыка сѣлъ на приготовленное для него на лѣвомъ клиросѣ мѣсто и со вниманіемъ слушалъ какъ рѣчь миссіонера Дударева, такъ и возраженіе на оную со стороны боровскихъ начетчиковъ Е. С. Тиняева и П. А. Ирошникова. Когда послѣдній начетчикъ сталъ горячиться и уклоняться отъ предмета бесѣды, то владыка всталъ съ своего мѣста и поставилъ совопроснику вопросъ — „погрѣшаетъ ли наша русская церковь въ догматахъ вѣры или нѣтъ? Православна ли она по вѣрѣ или не православна?“ Ирошниковъ отвѣтилъ: „да, по вѣрѣ я считаю ее православною“. Тогда владыка взошелъ на амвонъ и произнесъ: „Православные люди христоименитаго града Боровска! Начетчикъ Ирошниковъ во всеуслышаніе сказалъ, что церковь, къ которой мы принадлежимъ, есть церковь православная. Изъ-за чего же послѣ сего они спорять? Если наша церковь православна, — а таковою уже призналъ ее и начетчикъ, — то имъ остается одно — войти въ благодатное общеніе съ нею и сочлениваться съ нами, и чѣмъ скорѣе это они сдѣлаютъ, тѣмъ лучше для нихъ же, а намъ православнымъ — благодарить Господа за соблюденіе насъ въ православіи, крѣпко стоять на этомъ твердомъ и спасительномъ пути, благодарить Бога и за благіе плоды бесѣды“. Затѣмъ, преподавъ всѣмъ снова свое святительское благословеніе, архипастырь отбылъ во св. обитель.

Въ день 2-го мая Его Преосвященство благоизволило совершить въ боровскомъ соборномъ храмѣ божественную литургію. Сослужащими ему были: настоятель боровскаго монастыря о. архимандритъ Діонисій, настоятель Тихоновской пустыни о. архимандритъ Моисей, настоятель собора и соборный священникъ. Несмотря на то, что 2-е мая было днемъ будничнымъ, соборъ былъ переполненъ молящимися. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ былъ совершенъ молебенъ пр. Пафнутію — небесному покровителю братства, въ которомъ приняло участіе и все градское духовенство, участвовали и нѣкоторые сельскіе священники, какъ члены того же братства. На молебнѣ этомъ было провозглашено многолѣтіе и всѣмъ ревнителямъ пр. вѣры и благочестія. Члены братства пр. Пафнутія послѣ молебна направились въ зданіе боровской земской управы на экстренное собраніе братства, а владыка, чтобы дать имъ время собраться въ зданіе управы, направился обозрѣвать боровскую Успенскую церковь, приписную къ собору.

Успенская церковь построена въ 1826 году, зданіемъ каменная съ таковою же колокольнею. Ранѣе на этомъ мѣстѣ былъ мужской монастырь, обращенный впоследствии въ приходскую церковь. Въ церкви этой сохранились царственные дары, поступившіе въ оную изъ бывшаго монастыря, и дары эти слѣдующіе: а) иконы Благовѣщенія и четырехъ евангелистовъ, что въ царскихъ вратахъ настоящаго Успенскаго храма; б) икона пр. Михаила Малеина — храмовая въ придѣльномъ Успенскомъ храмѣ, и в) Святое Евангеліе — печатанное во дни святѣйшаго патріарха Филарета Никитича. Внизу

листовъ сего Евангелія есть подпись, гласящая слѣдующее: „Сію книгу пожаловаль государь царь и великій князь Михайль Феодоровичъ всея руссіи въ Боровскѣ въ монастырь пречистыя Богородицы, что на гноищи лѣта 7144, апрѣля въ 27 день, а подписалъ сію книгу приказу большаго дворца дьякъ Іуда Басмановъ“. — Последняя подпись ясно свидѣтельствуетъ, что указанные священные предметы суть дары въ блаженной памяти скончавшагося родоначальника нынѣ царствующаго дома, а икона пр. Михаила Малеина представляетъ лицо того именно святаго, чье имя носилъ благочестивѣйшій государь Михайль Феодоровичъ Романовъ. Поэтому владыка, обзрѣвая Успенскую церковь, обратилъ свое святительское вниманіе на сіи царственные дары и предложилъ церковному Успенскаго храма старостѣ и завѣдующему сею церковію соборному причту принять мѣры къ охраненію отъ поврежденія сей священной и исторической святыни. Архипастыръ далъ совѣтъ сдѣлать на иконы рамы со стеклами, ризу на иконѣ пр. Михаила Малеина вызолотить и предложилъ по субботамъ совершать предъ сею иконою молебень преподобному, что и будетъ исполняемо.

Изъ Успенской церкви святитель направился въ зданіе управы, гдѣ уже ожидали его архипастырскаго прибытія члены братства пр. Пафнутія. При входѣ Его Преосвященства въ залъ управы хоръ любителей церковнаго пѣнія пропѣлъ пасхальный задостойникъ и исполнилъ концертъ „Сей день его же сотвори Господь“ музыки Бортнянскаго. Послѣ концерта Его Преосвященство, преподавъ членамъ братства и всѣмъ при-

существовавшимъ свое архипастырское благословеніе, объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ оному разсмотрѣть уставъ братства. При чтеніи сего устава владыка дѣлалъ замѣчанія на недостатки нѣкоторыхъ статей въ ономъ и предлагалъ свои соображенія къ исправленію оныхъ, каковыя соображенія святителя и были приняты собраніемъ единогласно.

Закрывъ экстренное собраніе братства, Его Преосвященство направился обозрѣвать остальные градскія церкви, какъ-то: Христорожественскую, Крестовоздвиженскую, Преображенскую на взгорьи и Преображенскую на площади.

Христорожественская церковь построена въ 1834 году, зданіемъ каменная съ таковою же колокольнею и двумя придѣлами, выстроенными въ 1817 году. Узнавъ отъ благочиннаго, что строителями сего храма были московскіе купцы Протопоповы, происходившіе изъ духовнаго званія и бывшіе дѣтьми священника сей церкви, которые впоследствии выстроили при семъ храмѣ въ 1861 году богадѣльню для призрѣнія 10 лицъ духовнаго званія женскаго пола, а бывший прихожанинъ сего храма, а теперь московскій купецъ Кононъ Никоновичъ Головтѣевъ понынѣ благодѣтельствуесть сему храму, Его Преосвященство возгласилъ вѣчную память преставльшимся храмоздателямъ, а состоящему въ живыхъ благотворителю Головтѣеву благодарственное и мирное житіе. Послѣ храма, святитель обозрѣлъ и богадѣльню и предложилъ священнику открыть школу для дѣвочекъ церковно-приходскую, хотя бы въ нижнемъ этажѣ означенной богадѣльни.

Преображенская, что на взгорьи, церковь построена

въ 1804 году, сыномъ бывшаго священника о. Гавріила—московскимъ купцомъ, а впослѣдствіи дворяниномъ Алексѣемъ Гавриловичемъ Протопоповымъ была обезпечена вкладомъ на вѣчное время въ количествѣ 5000 р. Тотъ же благотворитель Поповъ устроилъ въ 1848 году при сей церкви каменную богадѣльню на 12 человекъ женскаго пола духовнаго званія и обезпечилъ оную вкладомъ на вѣчное время въ количествѣ 11700 рублей. Преображенскій сей, на взгорьи, храмъ одинъ изъ богатыхъ и болѣе другихъ обезпеченъ по Боровску. Имѣетъ и хорошую утварь и хорошую ризницу отъ щедротъ того же благотворителя Попова. Поэтому архипастырь, молитвенно пожелавъ усопшему благотворителю, вѣчной памяти, просилъ и прихожанъ не оставлять Попова, какъ своего благотворителя, въ своихъ молитвахъ. Послѣ храма, владыка обозрѣлъ и богадѣльню, въ которой нашель такъ же какъ и въ Рождественской церкви, все въ порядкѣ.

Преображенская, что на площади, церковь выстроена въ 1736 г., зданіемъ каменная съ таковымъ же придѣломъ во имя великомученицы Параскевы и колокольнею. По придѣльному храму она именуется въ просторѣчїи Пятницкою. Въ этомъ храмѣ помѣщается миссіонерская бібліотека и ведутся миссіонерскія бесѣды. Осмотрѣвъ храмъ и бібліотеку, святитель предложилъ священнику открыть въ приходѣ общество трезвости, а затѣмъ обратился къ прихожанамъ и ко всѣмъ гражданамъ съ словомъ назиданія и высказалъ приблизительно слѣдующее: „Обозрѣвши всѣ церкви Боровска, я заключаю, что жители г. Боровска суть люди трезвенные. Ъздя по улицамъ вашего города и притомъ во время

особенное—ярмарочное, я нигдѣ не видѣлъ ни одного пьянаго человѣка. Быть можетъ, это и случайно, но во всякомъ случаѣ это отрадно нашему пастырскому сердцу. Какъ бы было хорошо, еслибы пр. христіане повсемѣстно были бы трезвенны; а это не трудно, еслибы устроились такъ называемыя общества трезвости, что во многихъ мѣстахъ и вводится. Нѣтъ порока гибельнѣе пьянства, а слѣдовательно нѣтъ и учрежденія благопотребнѣе общества трезвости. Передайте же, православные, мою признательность и лицамъ неединомысленнымъ съ нами въ вѣрѣ за ихъ трезвенную жизнь; передайте имъ мою благодарность и за то, что они посѣщаютъ миссіонерскія бесѣды. Я увѣренъ, что если они будутъ внимательно относиться къ симъ бесѣдамъ, ко всему читаемому и говоримому на оныхъ, то рано или поздно и они достигнутъ познанія истины и единенія вѣры. Благословеніе Господне да будетъ со всѣми вами“.

Въ придѣльномъ храмѣ Преображенскомъ на площади церкви архипастырь крѣпкій полотновѣй антиминсъ призналъ неудобнымъ, какъ оставляющимъ на себѣ слѣды кадильнаго пепла, и предложилъ замѣнить его новымъ.

Окончивъ обзорѣніе градскихъ церквей, владыка направился—было въ монастырь, но, получивъ телеграмму о покушеніи на жизнь Наслѣдника Цесаревича въ Японіи, распорядился совершить въ боровскомъ соборѣ 3 мая, послѣ божественной литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе за спасеніе жизни царственнаго первенца. Соборъ въ день 3 мая опять былъ полонъ молящихся: члены военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, вопистанники и воспитанницы школъ, все градское духовен-

ство съ архипастыремъ во главѣ, — всѣ возносили молитву ко Господу за Царя и Его Августѣйшаго сына. Передъ молебномъ святитель обратился къ боровской паствѣ съ словомъ, въ которомъ объяснилъ все великое значеніе великаго для Россіи событія и приглашалъ православныхъ слушателей въ ознаменованіе того событія, въ которомъ явно видна спасающая десница Божія, дать неложный обѣтъ — быть твердыми въ вѣрѣ православной, усердными къ храму Божію, заботливыми о его благоукрашеніи; а старообрядцевъ приглашалъ ознаменовать сей день скорѣйшимъ присоединеніемъ къ прав. церкви и тѣмъ доставить спасеніе себѣ, радость прав. церкви и ея покровителю Царю-Батюшкѣ.

По окончаніи молебствія, архипастырь, вошедши въ алтарь, простился съ духовенствомъ, испросивъ ихъ молитвъ о себѣ не общественно-церковныхъ только, но и келейныхъ. Потомъ обратилъ вниманіе свое святительское на лѣтопись соборную, тщательно веденную съ 1867 года, и предложилъ настоятелю собора завести въ лѣтопись и день 3-го мая. — Наконецъ, преподавъ свое архипастырское благословеніе всѣмъ предстоящимъ и молящимся, оставилъ Боровскъ и отбылъ на ревизію сельскихъ уѣздныхъ церквей.

Въ заключеніе нельзя не сказать того, что отчетливо совершаемое архипастыремъ богослуженіе, не торопливое и внятное произношеніе имъ возгласовъ и молитвословій, а наипаче истовое изображеніе на лицѣ своемъ крестнаго знаменія, — все это, вмѣстѣ взятое, очень вліяло на сердца боровитянъ, отъ дѣтства строгихъ ревнителей обрядностей. Одинъ изъ глаголемыхъ старообрядцевъ, видѣвшій и наблюдавшій служеніе архипастыря, по отъ-

ѣздѣ владыки выразился такъ: „Будь всегда у васъ такая архіерейская служба, то намъ легче будетъ перейти въ вашу церковь“.—Такъ неотразимо вліяніе святительскаго служенія не только на православныхъ, но и на иновѣрныхъ и старообрядцевъ.

Да продлитъ же Господь жизнь архипастыря на многія лѣта, да подкрѣпитъ его здоровье при его неутомимой дѣятельности во благо церкви и на пользу Богомъ вѣренной ему паствы!

РѢЧЬ

Преосвященнѣйшему Виталію, сказанная настоятелемъ боровскаго собора, священникомъ В. Казанскимъ.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь!

Миръ ли входъ твой? (1 Цар. 16 гл. 15 ст.) вопрошали некогда пророка Божія старѣйшины града, объятыя страхомъ при одной мысли о пришествіи его къ нимъ. И не удивительно такое вопрошеніе: пророки въ церкви ветхозавѣтной были посланники Божіи, провозвѣстники людямъ всеблагой и правосудной воли Божіей.

Служеніе епископа въ церкви новозавѣтной не менѣе важно, чѣмъ служеніе пророковъ. Въ книгѣ постановленій апостольскихъ такъ говорится о санѣ епископа: „Внимай святая церковь каѳолическая, увѣровавшая во Христа и носящая его имя: Епископъ есть служитель слова, хранитель ученія, посредникъ между Богомъ и вѣрующими въ богослуженіи, учитель благочестія, послѣ Бога онъ есть отецъ вѣрующихъ... чрезъ него, посред-

ствомъ возложенія рукъ, дароваль вамъ Господь Духа Святаго "... О, человекъ! Черезъ епископа Богъ усыновляетъ тебя (Ист. цер. Влад. Гете т. II стр. 382 и 383). И само слово Божіе именуетъ епископовъ ангелами церквей (Апок. 2 кл. ст. 1, 8, 12, 18, гл. 3 ст. 1, 7 и 14). И подлинно, епископъ есть земной ангелъ хранитель Богомъ ввѣренной ему паствы, который, подобно ангелу небесному, охраняетъ правовѣріе, поучаетъ благочестію и хранитъ правовѣрныхъ во всѣхъ путѣхъ ихъ.

Ясно сознавая все величіе епископскаго чина въ церкви Христовой, всю высоту епископскаго служенія въ пр. церкви, вполнѣ понимая всю важность архипастырскаго посѣщенія, мы исходимъ во срѣщеніе тебя, архипастырь богомудрый, съ благоговѣйнымъ страхомъ и молитвою: да будетъ миръ входъ твой!

Вниди же къ намъ съ миромъ, посланникъ Божій, преемникъ апостольской силы и власти, и взблаговѣсти всѣмъ намъ и дальнимъ и ближнимъ путь спасенія, и пойдемъ по нему. Вниди въ сей древній градъ твоей богоспасаемой паствы ангелъ церкви калужскія и призови свыше миръ на люди сія. Вниди ангелъ мира въ сей древній и соборный храмъ сего древняго града и вознеси Богу духовъ и Отцу свѣтовъ твою первосвященническую молитву о всѣхъ и за вся: о пастыряхъ—да дастъ имъ Господь глаголь благовѣстити силою многою во исполненіе Евангелія возлюбленнаго Сына Своего—Господа нашего І. Христа;—о паствѣ—да внимаетъ она сему евангельскому спасительному ученію и по оному да жительствуетъ. Помолись святитель Христовъ и за ины овцы, яже не суть отъ двора сего, да обратитъ ихъ Господь на путь истины и правды и сопричтетъ ихъ къ

Своему избранному и святому стаду, да и они, зная и почитая единого истинного Бога, увѣруютъ и во едину святую, соборную и апостольскую церковь, которую стяжалъ Христосъ честною Своею кровію. Да будетъ же по твоимъ святительскимъ молитвамъ и архипастырскому благословенію и во градѣ семъ едино православное стадо и единъ по духу православной вѣры пастырь!

Бесѣда съ старообрядцами епархіального миссіонера, священника Михаила Дударева, въ соборномъ храмѣ г. Боровска 1 мая 1891 г.

По благословенію Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Калужскаго и Боровскаго, въ соборномъ храмѣ г. Боровска, 1 мая сего 1891 г., устроилась бесѣда съ старообрядцами, на которой присутствовалъ самъ Преосвященнѣйшій Владыка, два архимандрита,—Пафнутіева монастыря о. Діонисій и Тихонова о. Моисей,—все боровское духовенство, чиновничество, купечество и множество народа.

Ровно въ 6 часовъ вечера стали ударять въ большой соборный колоколь, оновѣщая жителей города о началѣ бесѣды. Народъ со всѣхъ сторонъ стремился на собраніе и въ нѣсколько минутъ переполнилъ храмъ. Около храма тоже стояла многочисленная толпа народа, въ ожиданіи пріѣзда Владыки, на котораго каждый желалъ взглянуть, какъ на новаго Архипастыря, въ первый разъ посѣтившаго г. Боровскъ. Преосвященный не замедлилъ прибыть и торжественно былъ встрѣченъ настоятелемъ собора и всѣмъ духовенствомъ, при пѣніи «Свѣтися, свѣтися». Владыка прошелъ прямо въ алтарь, приложился къ престолу, вышелъ на амвонъ, благословилъ народъ и сказалъ привѣтственное слово, въ которомъ прямо

и удобопонятно выяснилъ цѣль предстоящаго собесѣдованія, и просилъ всѣхъ и cadaго отложить въ сторону всякія предубѣжденія, со вниманіемъ вслушиваться въ слова и чтенія миссіонера, который будетъ благовѣствовать одну лишь истину, основанную на Св. Писаніи и св. преданіи. Слова Архипастыря, высказанныя съ отеческой простотой и задушевностію, чуждыя обличительнаго характера, дышавшія христіанскою любовію, были выслушаны съ подобающимъ вниманіемъ и, видимо, произвели благотворное впечатлѣніе на собравшихся православныхъ и старообрядцевъ. По окончаніи рѣчи, Владыка вторично благословилъ собравшихся и пожелалъ, чтобы настоящая бесѣда послужила на общую пользу.

Епархіальный миссіонеръ, принявъ отъ Владыки благословеніе, взошелъ на приготовленное около амвона мѣсто и обратился къ присутствующимъ съ такою рѣчью: «Съ благословенія нашего Преосвященнѣйшаго Архипастыря мы приступаемъ къ собесѣдованію и предлагаемъ къ разсмотрѣнію вопросъ (заранѣе объявленный): за что предки старообрядцевъ отступили и современные намъ старообрядцы отступаютъ отъ російской, а вмѣстѣ съ нею, какъ единовѣрной, и отъ всей восточной православно-каатолической церкви: за то ли, что она измѣнила истинную православную вѣру и нарушила ея догматы, или за то, что измѣнила (точнѣе исправила) нѣкоторые именуемые старые обряды и обычаи, не касающіеся существа вѣры? Правильное рѣшеніе этого вопроса весьма важно. Если на самомъ дѣлѣ грекоросійская церковь измѣнила православную вѣру, какъ утверждали первоучители старообрядчества и нынѣ утверждаютъ многіе старообрядческіе наставники, т. е. стала мудрствовать несогласно съ евангельскимъ ученіемъ, съ ученіемъ св. апостоль и вселенскихъ и

помѣстныхъ св. соборовъ, то дѣйствительно она содѣлалась неправославною. Если же, напротивъ, грекороссійская церковь содержитъ истинную евангельскую вѣру, въ цѣлости и неприкосновенности хранить всѣ богооткровенныя истины, не измѣняя, не прибавляя и не убавляя въ догматахъ вѣры ни одной черты и іоты, а измѣнила по своему усмотрѣнію, сообразно обстоятельствамъ, нѣкоторые наружные обряды и обычаи, какъ имѣющая на это полное и неотъемлемое право, будучи сама едина столпомъ и утвержденіемъ истины (1 Тѣ. 3, 15), и за эти-то обрядовыя измѣненія отступили и нынѣ отступаютъ отъ ней старообрядцы, то они чрезъ то содѣлались ослушниками церкви, которыхъ Самъ Господь повелѣлъ считать наравнѣ съ язычниками и мытарями (Мѣ. 18, 17), учинили раздоръ церковный, впали въ тяжкій грѣхъ, который, по ученію священномученика Кипріяна и св. Златоуста, «и мученическая кровь загладить не можетъ».

На прежнихъ бесѣдахъ неоднократно доказывалось старообрядцамъ, что русская церковь въ Никоново патріаршество и послѣ него, при исправленіи богослужебныхъ и учительныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ, руководилась древними примѣрами, исправляла по самымъ древнѣйшимъ греческимъ и славянскимъ рукописямъ и книгамъ, исправляла погрѣшности обрядовыя, но недогматическія. Ибо вѣра русской церкви отъ самаго начала ея введенія до Никонова патріаршества, при немъ, послѣ него всегда пребывала и нынѣ пребываетъ православною. Неоднократно старообрядцамъ предлагался вопросъ: въ какихъ предметахъ вѣры погрѣшила русская церковь? Никто изъ нихъ не могъ указать таковой погрѣшности. Правда, они дѣлали указанія на разныя, по ихъ мнѣнію, погрѣшности, но всѣ эти указанія относились къ обрядамъ и обычаямъ, а не къ догматамъ вѣры. На преж-

нихъ бесѣдахъ говорилось на основаніи историческихъ документовъ, что первоучители старообрядцевъ протопопы: Аввакумъ, Іоаннъ Нероновъ, Логинъ и Даніилъ возстали противъ Никона патріарха, воспротивились его повелѣніямъ въ 1653 году, по причинѣ изданной имъ «Памяти, въ которой повелѣвалось въ молитвѣ пр. Ефрема Сирина «Господи и Владыко живота моего» творить не всѣ земные поклоны, а только 4, а прочіе 12 поясные; вмѣсто двуперстія креститься тремя первыми перстами. Что же тутъ измѣнялъ Никонъ? Догматы вѣры?—Нѣтъ. Измѣнилъ Онъ (точнѣе исправилъ) два церковныхъ обрядовыхъ дѣйствія. Что касается внутренняго смысла этихъ обрядовъ, то онъ оставленъ въ цѣлости и неприкосновенности. Между тѣмъ протопопъ Аввакумъ называлъ эту «Память» ядомъ, отрыгнутымъ Никономъ патріархомъ. «Мы же задумались, сошедшеся между собою (т. е. вышеозначенные протопопы, когда получили «Память»),—пишетъ Аввакумъ въ своемъ житіи,—видимъ яко зима хоцетъ быти: сердце озябло и ноги задрожали» (Мат. т. 5, стр. 18). Изъ такого поведенія четырехъ протопоповъ ясно видно, что они почли эти измѣненія—поклоны и перстосложеніе не просто обрядами, а догматами вѣры, внесеніемъ въ церковь ереси, и отступили отъ единенія церковнаго, и тѣмъ положили основаніе русскому расколу. Такое понятіе относительно обрядности какъ существа вѣры не вдругъ проявилось, а постепенно и издавна слагалось у нашего низшаго духовенства и простого народа. «Русское невѣжество», говоритъ уважаемый старообрядцами профессоръ московской духовной академіи г. Каптеревъ *), «очень сильно вліяло на самый характеръ его

*) Статья г. Каптерева «Патріархъ Никонъ какъ церковный реформаторъ», помѣщенная въ «Православномъ Обо-

проявленія, сообщивъ ему узко-обрядовое и формальное направление. Еслибы русскіе были научно образованы и развиты и въ силу этого обстоятельства обладали высшимъ кругомъ христіанскихъ знаній, то они сумѣли бы понять и отличить вѣроученіе отъ обряда, существенное и главное въ самомъ обрядѣ отъ несущественнаго и неважнаго или безразличнаго для вѣры и благочестія; сумѣли бы понять, что истинное и совершенное благочестіе выражается въ степени теоритическаго усвоенія христіанскихъ истинъ и въ степени осуществленія ихъ въ жизни и дѣятельности; что измѣненіе того или другого церковнаго обряда не есть измѣненіе самой вѣры. Но русскіе, которымъ не доступны были наука и образованіе... по необходимости сосредоточивали свое вниманіе на внѣшней, обрядовой сторонѣ христіанства, которая, какъ наглядное выраженіе отвлеченныхъ истинъ, была ближе

зрѣнію» за 1887 г., такъ понравилась старообрядцамъ, что они съ жадностью набросились на нее, съ умиленіемъ читали и съ благоговѣніемъ относились къ ея сочинителю. Когда статья г. Каптерева вышла изъ печати отдѣльною книгою, то каждый начетчикъ старался пріобрѣсть ее, какъ какую-нибудь рѣдкость, зачитываясь ею чуть не до одуренія. За что же старообрядцы такъ страстно полюбили статью г. Каптерева? за то, что онъ (Каптеревъ) старался доказать въ ней древность двуперстнаго сложенія. Но горячка эта не долго продолжалась у старообрядцевъ. Когда они, по указанію миссіонеровъ, стали вникать въ самую сущность каптеревской статьи, то ясно увидѣли, что она не много приноситъ имъ пользы, но скорѣе обличаетъ ихъ неправое мудрованіе относительно перстосложенія. Каптеревъ пишетъ: «То перстосложеніе православно и обязательно для каждаго христіани-

и понятнѣе для простаго необразованнаго народа, мало способнаго къ отвлеченному мышленію... Измѣнить обрядъ, по ихъ мнѣнію, значило тоже, что измѣнить вѣроученіе... А такъ какъ система христіанскаго вѣроученія внѣ обряда была имъ мало доступна, то вся ихъ забота сосредоточилась главнымъ образомъ на сохраненіи въ неизмѣнномъ видѣ известнаго обряда, т. е. приняла всѣмъ хорошо известное внѣшнее и узко-обрядовое направленіе, которое, потомъ развиваясь, изъ-за обряда и обрядовыхъ мелочей, окончательно опустило изъ вниманія самую сущность православія и породило въ русской церкви расколъ (характеръ отношеній Россіи къ православному востоку, стр. 18—20). Неразумная ревность къ книжной буквѣ и ко всему старому проявилась въ нашемъ русскомъ народѣ при первыхъ попыткахъ книжнаго исправленія, еще въ началѣ XVI столѣтія, когда призванъ былъ съ Аѳона пр. Максимъ Грекъ. «О человѣче! до-

на, какое въ данное время признаетъ такимъ сама православная церковь, такъ какъ только ей одной исключительно принадлежитъ право какъ устанавливать и освящать своимъ употребленіемъ тѣ или другіе церковные обряды, такъ и производить въ существующихъ обрядахъ тѣ перемѣны, какія, по ея мнѣнію, необходимы по требованію известныхъ обстоятельствъ, въ видахъ огражденія и упроченія православія. Обязанность же всякаго православнаго христіанина въ этомъ случаѣ состоитъ въ томъ, чтобы безпрекословно подчиняться водительству церкви, признавать для себя обязательнымъ и спасительнымъ то, что такимъ признаетъ святая церковь» (Правосл. Обзорѣніе за 1887 г. февральская книжка, стр. 362, 363). Этими немногими словами г. Каптеревъ разочаровалъ старообрядцевъ.

саду тѣмъ дѣломъ (книжнымъ исправленіемъ) прилагаешн возсіавшимъ въ нашей землѣ преподобнѣйшимъ чудотворцемъ», говорили преподобному Максиму Греку ревнители книжной буквы. Они бо сицевыми священными книгами благоугодиша Богови, и живуще и по представленіи отъ Него прославишася святынею и всяческихъ чудесъ дѣйствомъ» (грамматика напечатанная при патріархѣ Іосифѣ въ 1647 г. л. 30 об.). Поэтому не только какъ должно исправлять книги не допускали русскіе невѣжды, но даже загладить одну какую-либо букву казалось имъ загладить великій догматъ. «Дрожь великая и ужась напалъ на меня», говоритъ писецъ Медоварцевъ, когда пр. Максимъ Грекъ велѣлъ ему загладить нѣсколько строкъ; «единымъ азбучнымъ словомъ», говорили ревнители буквы, «вносится ересь», почему они и проповѣдывали, «что православнымъ должно умирать за едину букву азъ». Хотя преподобный Максимъ Грекъ оправдывался, доказывалъ, что русскія книги имѣютъ множество ошибокъ и погрѣшностей, даже еретическія мудрованія, но его не слушали, предали суду, обвинили какъ искажителя и развратителя старинныхъ книгъ, послали въ заточеніе въ Отрочъ монастырь и, какъ злодѣя, приковали къ стѣнѣ на желѣзную цѣпь, и какъ еретика даже лишили св. причащенія! Преподобный Діонисій, архимандритъ Троицко-Сергіевой лавры, исправляя Потребникъ, вычеркнулъ одно лишнее слово и «огнемъ», и за это подвергся отъ ревнителей буквы гоненію, поруганію и истязанію. Посему ничего нѣтъ удивительнаго, что у протопопа Аввакума и его клеветовъ, отъ замѣны земныхъ поклоновъ поясными, двуперстія—троеперстіемъ сердце озабло и ноги задрожали, потому что они по своей неразумной ревности сочли эту замѣну нарушеніемъ великихъ догматовъ вѣры. А что дѣйствительно предки старообрядцевъ наружные обряды по-

читали догматами вѣры (большинство старообрядцевъ и донынѣ почитаетъ),—это доказывается соловецкою челобитною, поданною царю Алексѣю Михайловичу въ 1668 году. Вотъ что писали челобитчики: «По преданію, государь, Никона бывшаго патріарха, и по новоизложеннымъ (исправленнымъ) его книгамъ, проповѣдаютъ намъ нынѣ его Никоновы ученицы (т. е. пастыри русской православной церкви) новую незнаемую вѣру, по своему плотскому мудрованію, а не по апостольскому и св. отецъ преданію, ея же вѣры неточіюмы, но и прадѣды и отцы наши до настанія Никонова патріаршества и до сего времени и слухомъ не слышали... вкратцѣ рещи весь чинъ и уставъ, что содержитъ церковь Божія, то все премѣнили, и книги препечатали не по преданію св. отецъ, и всю православную христіанскую вѣру испровергали на свой разумъ богопротивно... И тѣми государь греческими книгами (по которымъ исправлялись русскія книги) они православную вѣру до толика истребили, яко же и нѣсть православія въ твоёмъ государствѣ россійскомъ царствіи» (Сборникъ, начинающійся исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ, гл. 2, лист. 70, 83 и об.). Итакъ, по мудрованію челобитчиковъ, патріархъ Никонъ и его преемники, пастыри русской церкви, проповѣдывали и вводили какую-то новую, незнаемую и неслыханную вѣру, а вѣру истинную, православную будто бы до конца истребили во всемъ русскомъ государствѣ. Поэтому и у самихъ челобитчиковъ не было истинной вѣры; потому что они жили не гдѣ-нибудь за границей, но тутъ же, въ русскомъ государствѣ. Но въ чемъ же заключалась по мудрованію челобитчиковъ эта мнимо-новая и незнаемая вѣра? чѣмъ была истреблена вѣра старая, истинно-православная? Челобитчики не преминули указать. Они писали 1) будто бы пастыри русской православной цер-

кви повелѣвають всѣмъ православнымъ христіанамъ ходить по-татарски безъ креста; 2) Сына Божія проповѣдывать грѣшнымъ; 3) воскресенія и вочеловѣченія Его не проповѣдывать; 4) при крещеніи чловѣковъ молиться духу лукавому; 5) церкви освящать не чистымъ и свѣрымъ мыломъ; 6) имя Христа Спасителя перемѣнили (т. е. Ісуса назвали Іисусомъ); 7) животворящій крестъ Христовъ трисоставный (осмиконечный) отставили и возненавидѣли его, и непотребна сотворили, а возлюбили крѣзь латинскій (четвероконачный крестъ); 8) креститься повелѣвають щепотью (т. е. тремя первыми перстами), а двумя персты креститься возбраняють; 9) повелѣвають говорить аллилуія трижды, а въ четвертые слава тебѣ Боже, а это есть латинская ересь; 10) въ молитвѣ Іисусовѣ Сына Божія именовать не велятъ; 11) въ символѣ вѣры не исповѣдають Духа Святаго истиннымъ; 12) называютъ себя отчаянными, а отчаянные бѣсы именуются. Вотъ тѣ главныя обвиненія, которыя предки старообрядцевъ взводили на православную церковь и ея пастырей. Въ этомъ же они силились видѣть введеніе новой незнаемой вѣры и истребленіе вѣры старой, православной. Но кто же изъ людей здравомыслящихъ, имѣющихъ неповрежденный и неомраченный умъ согласится признать эти нелѣпыя мудрованія правильными? Найдется ли хотя одинъ старообрядецъ, который по убѣжденію совѣсти скажетъ: «да, дѣйствительно, грекороссійская церковь повелѣваетъ молиться не истинному Богу, а духу лукавому, т. е. діаволу, а тремя перстами, въ крестномъ знаменіи, выражаетъ вѣру не въ Св. Троицу, а въ троицу пребеззаконную: змѣя, звѣря и лживаго пророка, и въ самага сатану, преисподняго бѣса»? Нѣтъ, каждый благоразумный чловѣкъ непременно скажетъ, что такое нелѣпое мудрованіе порождено самымъ грубымъ невѣжествомъ, враждою, непримиримою

ненавистию и какою-то злобою на православную церковь и ея пастырей. Ни одинъ изъ древнихъ и новыхъ еретиковъ не дерзаль такъ злостно клеветать на православную церковь, какъ злонамѣренно оклеветали ее предки нынѣшнихъ старообрядцевъ. Между тѣмъ мы видимъ, что и теперь многіе старообрядцы держатся такого злохульнаго мудрованія, и доднесъ почитаютъ своихъ первоучителей-злохульниковъ столпами и утвержденіемъ мнимаго старовѣрія, нарицаютъ ихъ страдальцами, исповѣдниками и мучениками, будто бы за вѣру Христову и за древнее благочестіе пострадавшими. Правда, есть старообрядцы, такъ называемые окружники, которые во многомъ измѣнили преданія своихъ предковъ, многое отвергли изъ ихъ мудрованій и соборнѣ признали эти мудрованія ложными, злочестивыми, богохульными и яда смертоноснаго исполненными. Они желали бы забыть своихъ первоучителей, отказаться отъ нихъ, но никакъ этого не могутъ сдѣлать, потому что въ самой основѣ старообрядчества положено мудрованіе ихъ первоучителей. Относительно же вѣрованія грекороссійской церкви, старообрядцы-окружники, въ противоположность своимъ предкамъ, признали, что она православно вѣруетъ. Если старообрядцы-окружники признаютъ, что грекороссійская церковь содержитъ православную вѣру, то за что же они отдѣляются отъ ней? Ни за что больше, какъ за измѣненіе нѣкоторыхъ такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ и обычаевъ. Но правильно ли ихъ отдѣленіе?—нѣтъ: неоднократно нами доказывалось, что церковь всегда имѣла право и теперь имѣетъ измѣнять прежде существовавшіе обряды и обычаи, и кто будетъ держаться отмѣненныхъ обрядовъ и обычаевъ, вопреки постановленій церкви, тѣхъ она отлучала, причисляя къ разряду раскольниковъ. Посему и старообрядцы, какъ отступившіе отъ церкви изъ-за измѣне-

нія его обрядовъ, достойно и праведно были осуждены великимъ московскимъ соборомъ 1667 года, какъ ослушники и противники установленной Богомъ власти, и преданы анаемѣ, какъ ругатели и хулители церкви, ея святѣйшихъ таинъ, чиновъ и обрядовъ. Присемъ нелишнимъ считаю указать и на то, что старообрядцы, ревнуя о сохраненіи такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ, рассчитывая чрезъ оныя получить спасеніе, не замѣтили какъ утратили вѣру въ обѣтованія Господа о вѣчности созданной Имъ церкви съ непрекращаемой іерархіею въ трехъ чинахъ, представляя такимъ образомъ Господа какъ бы безсильнымъ бороться съ вратами адовыми или (страшно даже помыслить!) обманщикомъ, не исполнившимъ Своего обѣтованія. Всѣмъ и каждому извѣстно, что старообрядцы утверждали и теперь не перестаютъ утверждать, будто церковь Божія (т. е. ихъ община) отъ лѣтъ Никона патріарха или со смертію Павла епископа коломенскаго, послѣдовавшей въ 1656 г., утратила свои первоначальные свойства и признаки, т. е. лишилась тайны священства; потому что некому было совершать оную за прекращеніемъ во весь міръ православныхъ епископовъ. Этимъ старообрядцы ясно обнаружили свое невѣріе Евангелію, забывая грозный приговоръ Господа, сказавшаго: *кто не будетъ впроватъ* (въ Мое Евангеліе), *осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16). *Слово, которое Я говорилъ, оно будетъ судить его въ послѣдній день* (Іоан. 12, 48).

Вотъ до чего довела старообрядцевъ неразумная ревность о мнимо-старыхъ обрядахъ—до невѣрія евангелію. Отступивъ отъ православной церкви, они думали сохранить между собою полное единство, но не имѣя въ средѣ своей ни единого епископа, который бы могъ достойно управлять ими, на первыхъ же порахъ своего существованія стали разбродиться

врознь, подобно стаду овецъ, неимѣющему пастыря, и расхищаться волками, одѣтыми въ кожу овчую, т. е. самозванными учителями и наставниками, которые увлекли ихъ въ свои сонмища и вмѣсто единенія вѣры посѣяли разновѣріе, вмѣсто мира и братской любви породили взаимную вражду, злобу и непримиримую ненависть; вмѣсто благословенія началось у нихъ обинедное проклятiе! Вотъ тѣ горькіе плоды, прозябшіе и выросшіе на почвѣ нашего глаголемаго старообрядчества. И все это произошло отъ неразумной ревности, отъ самомнѣнія, гордости и духа противленія!

Затѣмъ миссіонеръ предложилъ старообрядцамъ вступить въ бесѣду. Изъ толпы выступилъ извѣстный начетчикъ *Е. С. Тѣняевъ*, который сказалъ: «вы, о. М — ль, требуете отъ насъ отвѣта: за что наши благочестивые предки отдѣлились отъ грекороссійской господствующей церкви. Мы готовы отвѣчать».

О. Дударевъ. Да, мы просимъ васъ отвѣтить: за что ваши предки отступили и вы отступаете отъ грекороссійской церкви: за измѣненіе православной вѣры, за нарушеніе какихъ-либо догматовъ вѣры, или за измѣненіе такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ? Если грекороссійская церковь измѣнила православную вѣру, то потрудитесь указать на это измѣненіе. Если же не измѣняла православной вѣры, а измѣнила нѣкоторые наружные обряды и обычаи, то докажите, что она чрезъ сіи обрядовыя измѣненія содѣлалась неправославною, отъ которой нужно отступить?

Е. Тѣняевъ. Дайте мнѣ книгу «Просвѣтитель» преподобнаго Іосифа волоколамскаго и «Окружное Посланіе» (составленное соборомъ старообрядческихъ епископовъ), и я вамъ отвѣчу на вопросы.

О. Дударевъ. За книгами дѣло не станетъ. «Окружное Посланіе» у насъ подъ руками, а «Просвѣтитель» сейчасъ могутъ принести, но я нужнымъ считаю предварительно за-

мѣтитъ вамъ, что книга «Просвѣтитель» составлена пр. Іосифомъ волоколамскимъ въ концѣ XV столѣтія, а отступленіе вашихъ предковъ отъ грекороссійской церкви совершилось въ первыхъ годахъ второй половины XVII столѣтія. Посему въ «Просвѣтитель» не можетъ быть никакого указанія на причины отступленія вашихъ предковъ. Что касается «Окружнаго Посланія», составленнаго соборомъ вашихъ епископовъ, то оно многократно читалось на прежде бывшихъ бесѣдахъ, въ которомъ ясно и положительно свидѣтельствуется, что грекороссійская церковь православно вѣруетъ, согласно символу изложенному на 1 и 2 вселенскихъ соборахъ. Согласны ли вы, Е. С., съ ученіемъ «Окружнаго Посланія» относительно вѣрованія грекороссійской церкви, или нѣтъ?

Е. Тѣняевъ, по усвоенной привычкѣ, не хотѣлъ прямо отвѣчать на вопросъ, но всячески старался уклониться въ сторону. Онъ хорошо понималъ значеніе этого вопроса. Скажи онъ, что согласенъ съ ученіемъ «Окружнаго Посланія» относительно вѣрованія грекороссійской церкви, то этимъ сразу разрѣшается спорный вопросъ въ пользу церкви и въ обличеніе старообрядцевъ. Скажи онъ, что не согласенъ съ ученіемъ «Окружнаго Посланія» о вѣрованіи грекороссійской церкви, тогда его, какъ окружника, обличать въ непокореніи и противленіи собору своихъ епископовъ. Посему Тѣняевъ, не отвѣчая на вопросъ, сказалъ: «я не желаю отвѣчать вамъ на словахъ, а отвѣчу св. писаніемъ» (т. е. по «Просвѣтителю» и «Окружному Посланію»).

О. Дударевъ. Знаемъ мы васъ, Е. С., знаемъ ваши чтенія по книгамъ и отвѣты отъ писанія. Все это мы неоднократно испытали и хорошо поняли цѣль вашихъ чтеній. Посему и просимъ васъ отвѣтить словами, потомъ уже подтверждать книгами.

Е. Тьняевъ. Нечего же съ вами и бесѣдовать, когда не дозволяете книги читать.

О. Дударевъ. Есть воля ваша—хотите бесѣдуйте, хотите нѣтъ. Намъ не первый разъ приходится выслушивать отъ васъ эти слова, и мы хорошо понимаемъ вашу заднюю мысль, потому что убѣдились опытомъ. Когда вы не можете дать благопріятнаго для себя отвѣта и не желаете созваться въ безотвѣтности, то прибѣгаете къ чтенію книгъ. Не разъ и не два, но многократно дозволяли вамъ читать сколько угодно, и вы читали до утомленія себя и всѣхъ слушателей, а на оставленный вопросъ ничего не вычитывали.

Е. Тьняевъ. Прощайте! нечего съ вами толковать.— И пошелъ вонъ изъ храма.

(Продолженіе будетъ.)

НЕКРОЛОГЪ.

Священникъ Василій Лаврентіевичъ Извѣковъ
† 9 марта 1891 г.

9 марта сего года, скончался одинъ изъ старѣйшихъ іереевъ калужской епархіи священникъ села Никольскаго перемышльскаго уѣзда Василій Лаврентіевичъ Извѣковъ. Умеръ онъ на 84 году жизни, прослуживъ церкви Божіей въ санѣ священства ровно 60 лѣтъ: рукоположенъ въ іерея 27 января 1831 года. Достойный памяти и подражанія примѣръ оставилъ этотъ іерей всѣмъ носителямъ священнаго сана. Все продолжительное время своего пастырскаго служенія онъ посвятилъ одной Никольской паствѣ, явивъ въ себѣ однимъ этимъ образъ добраго пастыря, руководившагося въ служебной своей дѣятельности и своей жизни исканіемъ не своихъ

си, но яже ближняго своего. Никольскій приходъ не отличается какими-либо особенно выгодными условіями для жизни членовъ причта: онъ даетъ не болѣе 300 рублей въ годъ на долю священства. Въ положеніи почившаго о. Василія, взысканнаго за свою честную долготѣнную жизнь, усердную и плодотворную пастырскую дѣятельность вниманіемъ начальства и имѣвшаго на своемъ попеченіи немалое семейство — двухъ сыновей и трехъ дочерей, — другой давно бы перекочевалъ на лучшее, болѣе выгодное въ матеріальномъ отношеніи, мѣсто; но онъ всегда далекъ былъ и отъ мысли о переходѣ въ иной приходъ. «Господь вручилъ мнѣ, сообразно моимъ силамъ, эту маленькую паству» — 500 душъ мужского пола въ приходѣ Никольскомъ — «для назиданія и управленія; за нее потребуешь отъ меня отчета въ день страшнаго суда», такъ обыкновенно говорилъ почившій о. Василий располагавшимъ его совершить передвиженіе въ другой, лучшій по средствамъ къ жизни, приходъ. «Здѣсь всѣ почти окрещены мною; меня знаютъ, я ихъ училъ христіанской жизни и молился за нихъ; попомнятъ и они меня въ молитвахъ своихъ, когда умруа, на другомъ мѣстѣ, Богъ вѣсть, сколько мнѣ проживется. Не успѣю, можетъ быть, узнать ни я новыхъ своихъ прихожанъ, ни они меня не узнаютъ, и явлюсь въ загробный міръ пастыремъ безъ паствы» — вотъ какъ мыслить онъ. Несмотря на скудость средствъ, получаемыхъ отъ прихода, почившій маститый іерей жилъ все-таки не только безбѣдно, но даже и продовольно: сыновей прилично содержалъ въ учебныхъ заведеніяхъ, а дочерей выдалъ за священниковъ и не безъ приданаго. Съ первыхъ лѣтъ своего священническаго служенія убѣдившись въ томъ, что приходъ не можетъ дать достаточнаго обезпеченія для жизни, онъ обратилъ серьезное вниманіе на хозяйство — занялся земледѣліемъ;

терпѣливымъ трудомъ, усиленными и долговременными заботами, чрезъ удобреніе и тщательную обработку, привелъ землю въ хорошее состояніе, и въ хозяйствѣ нашелъ источникъ къ приличному содержанію себя съ семействомъ, безъ обремененія прихода излишними требованіями и возвышеніемъ платы за требоисправленія, къ чему безтактно иногда прибѣгаютъ нѣкоторые современные пастыри, озбоченные возвышеніемъ своего матеріальнаго положенія; имѣя избытокъ въ хлѣбѣ, онъ нерѣдко сужалъ хлѣбными зернами для посѣва и нуждающихся изъ своихъ прихожанъ. Любимъ же и уважаемъ былъ непритязательный, домовитый и участливый къ нуждамъ прихожанъ о. Василій въ средѣ своихъ пасомыхъ: на помощь къ нему, во время страдныхъ полевыхъ работъ, каждый изъ прихожанъ, бывало, спѣшилъ наперерывъ; въ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни, при всѣхъ, такъ сказать, неудобьразумительныхъ случаяхъ, за совѣтомъ обращались они ни къ кому другому, какъ къ нему, и опытное пастырское слово его всегда имѣло рѣшающее въ недоразумѣніи значеніе. Не одною непритязательностію, дѣловитостію и отзывчивостію къ нуждамъ пасомыхъ о. Василій стяжалъ и воспиталъ эту любовь и уваженіе къ себѣ въ сердцахъ прихожанъ, но и всѣмъ строемъ и складомъ своей многолѣтней честной, устойчивотерпкой, протекшей на глазахъ ихъ, жизни. Не чужды этой жизни были жгучія скорби и тяжелыя несчастія: на семнадцатомъ году, на примѣръ, по вступленіи въ супружество, о. Василій овдовѣлъ, лишившись нѣжно имъ любимой супруги, оставившей на его исключительное попеченіе пятерыхъ малолѣтнихъ дѣтей. Терпѣливо, безропотно и съ покорностію волѣ Божіей почившій понесъ этотъ тяжелый крестъ, возложенный на него Провидѣніемъ, и не палъ подъ гнетомъ его. Всегда чадолюбивый, онъ

сдѣлался еще внимательнѣе къ дѣтямъ своимъ съ тѣхъ поръ, восполняя для нихъ тѣмъ утрату матери; съ того же времени, видимо, усугубилъ онъ и усердіе къ труду и молитвѣ; отличавшія его доселѣ трезвость и осторожное отношеніе къ спиртнымъ напиткамъ остались навсегда характерною чертою его жизни. Смотрѣла и наблюдала паства никольская, какъ ихъ пастырь борется съ бурей и невзгодою житейскою; искренно радовалась, видя его вышедшимъ изъ этой борьбы не ослабѣвшимъ, а духовноокрѣпшимъ, и училась у него не словомъ только, но примѣромъ и опытомъ его кроткому и терпѣливому перенесенію посылаемыхъ отъ Бога скорбей, бѣдъ и напастей, которыми изобилуетъ жизнь труженика — поселянина: и съ тѣхъ поръ пасомые еще ближе стали къ почившему своему пастырю, еще болѣе расположенія и уваженія начали питать къ нему. Эта любовь и уваженіе паствы къ о. Василию особенно разительно и трогательно выразились въ послѣдніе дни его земной жизни и по кончинѣ его: къ присутствованію при совершеніи надъ нимъ, болящимъ, таинства елеосвященія явилось полприхода — мужчинъ и женщинъ, съ плачемъ и рыданіемъ прощались прихожане съ нимъ въ то время; когда же послѣдовала кончина его, всѣ пять дней, предшествовавшіе погребенію почившаго, они во множествѣ являлись на утреннія и вечернія панихиды, не оставляли день и ночь тѣла его, во время чтенія Евангелія надъ нимъ, непрерывно присутствуя попеременно въ значительномъ количествѣ за этимъ чтеніемъ. При выносѣ тѣла почившаго изъ дома въ церковь присутствовалъ чуть не весь приходъ отъ мала до велика, три часа совершался этотъ выносъ, при не болѣе, какъ 60-ти сажennemъ разстояніи церкви отъ дома, задерживаемый постояннымъ отправленіемъ заупокойныхъ литій по просьбѣ прихожанъ; во время погребенія

не только церковь, но и ограда церковная не вмѣстила явившихся помолиться о почившемъ и дать ему послѣднее цѣлованіе: на этотъ обрядъ, кромѣ своихъ прихожанъ, явилось много крестьянъ и изъ сосѣднихъ приходо́въ; на гробъ почившаго своего пастыря его пасомые возложили вѣнокъ, нарочито ими выписанный изъ Каугги; на послѣднее цѣлованіе съ нимъ употреблено ими не менѣе $\frac{3}{4}$ часа. Почли своимъ присутствіемъ память почившаго маститаго іерея Васи́лія и сосѣдніе іереи, явившись, несмотря на неблагопріятную погоду, въ числѣ 10, отдать послѣдній долгъ цѣлованія своему духовному отцу (*) и торжественно совершали во всей полнотѣ, безъ пропусковъ, обрядъ священническаго погребенія.

И.

Калужскій Лаврентіевъ монастырь.

Пршло ужъ нѣсколько столѣтій,
Когда жилъ праведный Лаврентій;
Топорикъ на плечѣ носилъ,
И подаянія просилъ.
Теперь же глядя на Калугу
Съ горы налѣво къ югу,
Стоитъ Лаврентьевъ монастырь,
Гдѣ прежде былъ одинъ вустырь.
Тутъ въ день памяти святова
И въ Вознесеніе Христова
Со всей губерніи идетъ
Простой и набожный народъ.

(*) Почившій много лѣтъ состоялъ духовникомъ духовенства 1-го благочинническаго участка перемышльскаго уѣзда.

И я когда-то жилъ въ Калугѣ,
И къ преподобному ходилъ.
Теперь же я живу на югѣ,
И всё повинности отбылъ,
И къ чудотворцу Николаю
Въ пяти шагахъ ужъ не гуляю.

31 мая 1891 г. Протоіерей С. Всесвятскій.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Есенорадное церковное тѣніе, какъ средство къ изученію молитвъ. Благочинный 2 округа винницкаго уѣзда подольской епархіи священникъ Иродіонъ Слаболицкій представилъ его преосвященству, преосвященнѣйшему Димитрію, епископу подольскому и брацлавскому, рапортъ отъ 22 марта 1891 г. за № 119, слѣдующаго содержания: «Къ прискорбію моему долженъ сказать, что еще до настоящаго времени почти половина населенія моего прихода не знаютъ хорошо молитвъ. Всѣ принимавшіяся мною мѣры къ устраненію этого печальнаго явленія, какъ-то: чтеніе молитвъ во время причащнаго и передъ исповѣдью, устраненіе отъ кумовства незнающихъ символа вѣры, временное устраненіе отъ исповѣди, требованіе отъ брачующихся, убѣжденія, просьбы, обличенія и угрозы—мало пособили горю. Научить же отдѣльно и непосредственно каждого незнающаго въ приходѣ молитвъ не хватитъ не только терпѣнія, но и цѣлой жизни человѣческой. А между тѣмъ совѣстно и стыдно сознавать существованіе такого печальнаго явленія въ приходѣ. Подъ вліяніемъ такого состоянія я пришелъ къ тому предположенію, что можетъ быть введеніе всенароднаго пѣнія въ церкви поможетъ горю. Но вслѣдствіе особыхъ условій населенія сельскаго прихода

и положенія въ немъ священника, мнѣ трудно и не удобно было непосредственно приспособить народъ для пѣнія въ церкви—къ усвоенію имъ текста и мотива церковныхъ пѣснопѣній. Мѣстный псаломщикъ оказался непригоднымъ для сей цѣли. Помочь мнѣ въ этомъ дѣлѣ взялся мѣстный крестьянинъ Тимошей Андреевъ Лопушнякъ. Этотъ человекъ обучавшійся въ мѣстной школѣ, хорошо грамотный, знающій и любящій церковный уставъ и пѣснопѣнія, очень религіозный, отзывчивый на убѣжденія и мѣропріятія священника въ приходѣ и старающійся провести ихъ въ сознание своихъ односельцевъ, благодаря усердію и трудолюбію котораго въ приходѣ поддерживался и поддерживается сравнительно удовлетворительный церковный хоръ, состоящій болѣе чѣмъ изъ 30 душъ взрослыхъ и дѣтей. Дѣло ведется такъ: каждый воскресный и праздничный день послѣ обѣда въ мѣстную школу собирается молодежь обоего пола, отъ 80 до 100 душъ, бывають и женатые и Лопушнякъ часа полтора трудится надъ усвоеніемъ ими мотива и текста церковныхъ пѣснопѣній, а затѣмъ прихожу я и отъ 1½ до 2 часовъ объясняю значеніе и смыслъ молитвъ, пѣснопѣній и общественнаго пѣнія въ церкви, исправляю рѣзкости и недостатки въ пѣніи и въ промежуткахъ читаю что-нибудь интересное и нравоучительное изъ листовъ журн. «Воскр. День», библейскихъ рассказовъ для народа Пуциковича и другіе. Кромѣ того, Лопушнякъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней занимается пѣніемъ съ клирошанами. Всеобщее пѣніе въ храмѣ практикуется съ сентября мѣсяца минувшаго года: на утрени съ в. славословія до конца, а на литургіи съ Символа Вѣры и до конца богослуженія и теперь болѣе опытные и увѣренные подтягивають сначала того и другаго богослуженія. И въ храмѣ пѣніемъ руководствуетъ тотъ же Лопушнякъ, выходитъ оно иногда довольно стройнымъ и уми-

лительнымъ, а иногда рѣжущимъ, ибо и самъ руководитель мало опытенъ въ этомъ дѣлѣ, а я во время богослуженія лишень возможности имъ руководствовать; но я выношу недостатки въ виду той цѣли, съ какою заведено всеобщее пѣніе, и въ той надеждѣ, что можетъ быть современемъ найдется болѣе опытный руководитель этого полезнаго и великаго дѣла.

На рапортѣ этомъ резолюція его преосвященства отъ 26 марта сего года за № 2295 послѣдовала таковая: «священнику Иродіону Слаболицкому выразить мою благодарность за его труды по введенію общаго пѣнія при богослуженіи; крестьянину Лопушняку преподается благословеніе Божіе за ревностное содѣйствіе своему приходскому священнику въ обученіи общему пѣнію при богослуженіи и обученіи односельчанъ молитвамъ; разрѣшается ему при отправленіи общаго пѣнія въ церкви воздѣвать стихарь. Псаломщику же Большихъ Крушлинецъ, не принимающему участія въ такомъ благомъ дѣлѣ, предлагается исхать другого мѣста. Рапортъ о Слаболицкаго не бесполезнымъ считаю къ свѣдѣнію духовенства напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

(Подол. Епарх. Вѣдом.)

Мѣра противъ сквернословія. По примѣру Москвы (см. № 8 «Церковн. Вѣстника»), и въ Петербургѣ принята мѣра, которая какъ нельзя болѣе кстати подоспѣла къ праздникамъ, когда по обычаю можно ждать усиленія народнаго разгула и всяческихъ безобразій. По полиціи объявленъ слѣдующій приказъ с.-петербургскаго градоначальника:

«Въ виду не рѣдко возникающихъ жалобъ на то, что произнесеніе въ публичныхъ мѣстахъ и на улицахъ скверныхъ словъ, оскорбляющихъ нравственное чувство, остается

совершенно безнаказаннымъ, считаю необходимымъ: во 1-хъ, указать чинамъ полиціи, что, по разъясненію уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената въ рѣшеніяхъ 1870 г., за № 714, и 1872 г. за № 829, сквернословіе, даже и не обращенное ни къ кому лично, составляетъ проступокъ, подлежащій преслѣдованію по 38 ст. уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и во 2-хъ, предложить чинамъ столичной полиціи въ указанныхъ случаяхъ привлекать виновныхъ въ публичномъ произнесіи скверныхъ словъ къ отвѣтственности установленнымъ порядкомъ, донося мнѣ о каждомъ случаѣ привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности».

(«Церковн. Вѣстн.»).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Императорское Православное Палестинское Общество, въ виду циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 13 іюня 1891 г. за № 1980, о разрѣшеніи выдачи заграничныхъ паспортовъ паломникамъ, отправляющимся въ Іерусалимъ, открыло вновь продажу паломническихъ книжекъ для проѣзда по удешевленной цѣнѣ.

Императорское Православное Палестинское Общество,

озабочиваясь удешевленіемъ пути на Аѳонъ, для православныхъ паломниковъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ въ третьемъ классѣ:

До Аѳона и обратно.

I. Черезъ Одессу: Отъ Воронежа на Орелъ и Кіевъ 46 р.

Отъ Москвы на Курскъ и Кіевъ 45 р.

Отъ Кіева 25 р.

II. Чрезъ Таганрогъ отъ Воронежа на Ростовъ . 32 р.

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ С.-Петербурѣ: въ канцеляріи общества, Мойка, 91; у протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. церкви Вознесенія, и графа Н. О. Гейдена, Казанскій соборъ. *Въ Троице-Сергіевской лаврѣ:* у іеродіакона Никона, въ новой гостинницѣ. *Въ Москвѣ:* у о. архимандрита Сергія, Знаменскій, что на Варваркѣ, монастырь; у священника І. Д. Арбекова, церковь Большое Вознесеніе, на Никитской ул., и у священника С. И. Синькова, Успенская церковь, на Малой Дмитровкѣ. *Въ Кіевѣ:* у о. протоіерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора, и у о. іеромонаха Аванасія, въ лаврской гостинницѣ. *Въ Воронежѣ:* у о. игумена Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ. *Въ Перми:* у Дмитрія Дмитріевича Смышляева и Аркадія Александровича Маллѣва. *Въ Казани:* у Василя Ивановича Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ моремъ, «Русское общество пароходства и торговли», по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты *до Афона и обратно:* отъ Одессы или Севастополя за 16 р., отъ Таганрога за 23 руб., отъ Новороссійска за 21 руб. и отъ Батума за 22 руб.

ИМПЕРАТОРСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО

просить за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще къ уполномоченнымъ Общества: *въ Одессѣ*—М. И. Осипову, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго; *въ Таганрогѣ*—И. И. Чайковскому—Агентство Русскаго Общества Пароходства и Торговли; *въ Константинополѣ*—Г. П. Беглери, Агентство Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

„Освобожденіе крестьянъ въ царствованіе Императора АЛЕКСАНДРА II-го“.

Бывшимъ членомъ редакціонныхъ комиссій по освобожденію крестьянъ, сенаторомъ Н. П. Семеновымъ печатается сочиненіе «Освобожденіе крестьянъ въ царствованіе Императора Александра II», изданіе М. Е. Комарова. Вышли въ свѣтъ I и II томы и часть I тома III. Вторая и послѣдняя часть III тома этого сочиненія находится въ печати. Сверхъ того, ко всему труду будутъ изданы подробные указатели.

Сочиненіе это представляетъ подробную исторію комиссій, гдѣ сосредоточивалась вся дѣятельность по упраздненію крѣпостного состоянія и по составленію проекта положеній о крестьянахъ.

Въ основаніе этого труда положены подробныя записки, второря Н. П. Семеновъ велъ во время самыхъ засѣданій комиссій, по порученію перваго ихъ предсѣдателя Я. И. Ростовцова, съ одобренія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича. Поэтому этотъ трудъ, какъ одинъ изъ первыхъ историческихъ источниковъ, съ одной стороны долженъ служить пособіемъ для яснаго пониманія каждой статьи крестьянскихъ положеній и основаній, руководившихъ составителей проектовъ, а съ другой стороны—

включемъ въ овладѣнію всѣмъ матеріаломъ, какъ оффиціальнымъ, такъ и неоффиціальнымъ печатнымъ и рукописнымъ, оставленнымъ потомству редакціонными комиссіями и другими постоянными и временными учрежденіями по крестьянскому дѣлу и тѣмъ облегчить всякому дѣятелю по государственной и общественной службѣ уразумѣніе оставшихся документовъ, событій, сопровождавшихъ великое преобразование, и отношеній къ нему лицъ, причастныхъ къ его осуществленію.

Сочиненіе посвящено Государю Императору Александру Александровичу.

Томъ I удостоенъ Императорскою Академіею Наукъ большою преміею Имени Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра II, учрежденной симбирскимъ дворянствомъ, 15 декабря 1879 г., за оригинальныя сочиненія, имѣющія предметомъ какую-либо изъ главнѣйшихъ реформъ царствованія Государя Императора Александра Николаевича.

Томъ I. Первый періодъ занятій. Съ портретомъ Государя Императора Александра II и изображеніями 10 членовъ комиссій. Спб. 1889 г. Предисл. XIX стр.; 848 стр.

Томъ II. Второй періодъ занятій. Съ портретомъ перваго предсѣдателя комиссій, и. И. Ростовцова, и изображеніями 8 членовъ финансовой комиссіи. Спб. 1890 г. 1020 стр.

Томъ III, часть I. Третій періодъ занятій. Съ портретомъ втораго предсѣдателя комиссій, графа В. Н. Панина, и изображеніями на одной таблицѣ 10 членовъ и на другой 9 остальныхъ членовъ комиссій. Спб. 1881 г., 510 стр.

До 1 іюля 1891 г. принимается подписка по 18 рублей за всѣ 4 книги изданія и указатели къ нимъ. Съ 1 іюля до выхода послѣдней второй части III тома подписка при-

нимается на все изданіе за 21 рубль, а съ выходомъ послѣдней части изданія подписка прекращается и все изданіе можно будетъ приобрѣтать за 25 рублей.

Сочиненіе продается и подписка принимается въ магазинахъ «Новаго Времени» (С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, уголъ Михайловской улицы), а также у издателя, Меркурія Елеазаровича Комарова (С.-Петербургъ, гостинный дворъ, кладовая № 106). За пересылку всѣхъ четырехъ книгъ и указателей благоволятъ высылать по 3 рубля за все изданіе.

Издатель.

ВЫШЛА КНИГА ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ
Церковный расколъ Петербурга.

Въ связи съ обще-россійскимъ расколомъ

О Ч Е Р К И

старообрядцы, безпоповцы, поповщинцы, сектанты разныхъ толковъ и ученій. Общины: русскія (мѣстныя) и заграничныя.

Составленная **Н. Н. Животовымъ.**

Цѣна книги **75** коп. Съ требованіями обращаться къ книгопродавцу **Т. Ф. Кузину**: С.-Петербургъ, внутри двора графа Апраксина, № 119.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. **Д. Лужецкій.**