

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

<p>ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к.. съ пересылкою 5 руб.</p>	<p>1 Юня 1907 г.</p> <hr/> <p>№ 11.</p>	<p>ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ РЕДАКЦІИ Епархіальныхъ Вѣдомостей и у мѣстныхъ благочинныхъ.</p>
--	---	---

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Синодальнаго Члена, Преосвященнаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, за № 6150.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: донесеніе Вашего Преосвященства, отъ 19 минувшаго апрѣля за № 2544, коимъ ходатайствуете о разрѣшеніи 19 юня сего года совершить въ Старицкомъ Успенскомъ монастырѣ торжественное празднованіе 300-лѣтія со дня блаженной кончины перваго Всероссійскаго Патриарха Юва. Приказали: Въ удовлетвореніе настоящаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Тверскому Епархіальному Начальству совершить 19 юня сего года въ Старицкомъ Успенскомъ монастырѣ торжественное празднованіе 300-лѣтія со дня блаженной кончины перваго

Всероссійскаго Патріарха Іова въ порядкѣ, указанномъ въ донесеніи Вашего Преосвященства, о чемъ и послать Вамъ указъ. Мая 23 дня 1907 г.—На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Въ Консисторію, на соответствующее распоряженіе. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

С п р а в к а.

Въ виду имѣющаго исполниться въ 19 день іюня сего 1907 года 300-лѣтія со дня блаженной кончины Святѣйшаго Всероссійскаго Патріарха Іова, Высокопреосвященнымъ Алексіемъ, Архіепскопомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, 19 минувшаго апрѣля за № 2545, возбуждено было предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи почтить память Патріарха Іова совершеніемъ въ Старицкомъ Успенскомъ монастырѣ особаго духовнаго торжества такимъ образомъ: 1) наканунѣ 19-го іюня отправить въ Старицкомъ Успенскомъ монастырѣ, гдѣ скончался Патріархъ Іовъ, архіерейскимъ служеніемъ въ облаченіи патріарха Іова всенощное бдѣніе (парастася); 2) въ самый день 19 іюня отслужить, также архіерейскимъ служеніемъ, заупокойную литургію, а послѣ оной и торжественную панихиду при участіи всего духовенства города Старицы на мѣстѣ погребенія Патріарха; 3) устроить въ помѣщеніи Старицкаго монастыря народныя чтенія о патріархѣ, съ раздачею народу популярнаго жизнеописанія Патріарха Іова, имѣющаго быть изданнымъ ко времени предполагаемаго торжества Епархіальнымъ Историко-Археологическимъ Комитетомъ, и другихъ популярныхъ брошюръ и 4) *вмѣстѣ съ симъ пригласить все духовенство Тверской епархіи почтить память патріарха Іова отправленіемъ въ 19 день іюня заупокойной литургіи и панихиды.*

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія въ Тверской епархіи, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му текущая мая—Высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Велпчества — пожаловать имъ слѣдующія награды:

Св. равноапостольнаго князя Владимира 4-й степени—преподавателямъ Тверской духовной семинаріи, статскимъ совѣтникамъ—**Андрею Денницыну** и **Арсенію Беневоленскому**; *св. Анны 2-й степени*—смотрителю Кашинскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику **Льву Соколову**, учителю Осташковскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику **Константину Измайлову**; *св. Станислава 2-й степени*—учителю Тверского духовнаго училища, статскому совѣтнику **Якову Колосову**, учителю Новоторжскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику **Арсенію Покровскому**, врачу при Краснохолмскомъ духовномъ училищѣ, коллежскому совѣтнику **Петру Попову** и секретарю Тверской духовной Консисторіи, надворному совѣтнику **Ивану Добровольскому**; *св. Анны 3-й степени*—учителю Краснохолмскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику **Николаю Преображенскому**, секретарю при Тверскомъ епархіальномъ архіерейскомъ домѣ, состоящему вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлопроизводителемъ Тверского отдѣла Императорскаго Палестинскаго Православнаго Общества, титулярному совѣтнику **Ивану Покровскому**; *св. Станислава 3-й степени*—преподавателю Ржевскаго епархіальнаго училища, коллежскому ассесору **Теодору Алексинскому**, преподавателю того же училища, коллежскому секретарю **Николаю Васильеву** и преподавателю Тверской духовной семинаріи, не имѣющему чина, **Борису Лебедеву**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству: а) *орденомъ св. Владимира 3-й степени*—гор. Твери, Покровской церкви протоіерея **Теодора Образцова**; б) *орденомъ св. Владимира 4-й степени*—ректора Тверской духовной семинаріи архимандрита **Евгенія**; в) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—гор. Бѣжеца, Благовѣщенскаго женскаго монастыря протоіерея **Іоанна Хильтова**; церкви села Боженки, Кашинскаго уѣзда, протоіерея **Александра Никольскаго**; церкви села Селихова, Корчевскаго уѣзда, протоіерея **Павла Плетнева**; г. Торжка, Преображенскаго собора протоіерея **Александра Соколова**; гор. Твери, Смоленской Кладбищенской церкви прот. **Іоанна Виноградова**; Ниловой пустыни настоятеля архимандрита **Пахомія**; г) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—гор. Старицы, Вознесенской церкви священника **Михаила Прозорова**; церкви села Садыкова, Тверскаго уѣзда, протоіерея **Петра Вышеславцева**.

Б) За службу по гражданскому вѣдомству: *орденомъ св. Анны 2-й степени*—гор. Старицы, Васильевской кладбищенской церкви протоіерея **Николая Троицкаго**.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Тверской епархіи, кои, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 марта 1907 г. за № 1828, удостоены награжденія ко дню рожденія Его Императорскаго Величества.

А) За службу по епархіальному вѣдомству: а) *саномъ протоіерея*—церкви погоста Льсколинскаго, Бѣжецкаго уѣзда, священникъ **Димитрій Зосимовскій**; церкви села Максатихи, того же уѣзда, свящ. **Александръ Павскій**; церкви пог. Типия, Весегонскаго уѣзда, свящ. **Павель Постниковъ**; гор. Кашина, Успенскаго собора свящ. **Александръ Скобниковъ**; гор. Твери,

Троицкой; что за Волгою, церкви свящ. Павелъ **Колачевъ**; церкви села Гнилицъ, Тверского уѣзда, свящ. Іоаннъ **Михайловскій**;
 б) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Бѣжецка, Покровской тюремной церкви священникъ Іаковъ **Бойковъ**; церкви села Козьей-Бородки, Бѣжецкаго уѣзда, свящ. Ілія **Франтовъ**; церкви с. Спасъ-Ясеновичъ, Вышневолоцкаго уѣзда, свящ. Василій **Труневъ**; гор. Зубцова, Успенскаго собора протоіерей Владиміръ **Завьяловъ**; церкви с. Ульянова, Зубцовскаго уѣзда, свящ. Александръ **Глѣбовскій**; церкви с. Великаго-Двора, Калязинскаго уѣзда, свящ. Александръ **Чекаловъ**; гор. Осташкова, Троицкаго собора протоіерей Іоаннъ **Бобровъ**; гор. Ржева, Преображенской церкви свящ. Василій **Кузминскій**; церкви с. Лотошина, Старицкаго уѣзда, свящ. Іоаннъ **Исполтовскій**; церкви с. Неостерова, того же уѣзда, свящ. Николай **Вершинскій**; гор. Торжка, Брестознаменской церкви свящ. Іоаннъ **Чернышевъ**; гор. Торжка, Іоанно-Предтеченской церкви свящ. Алексій **Вершинскій**; церкви поселка Осташкова, Новоторжскаго уѣзда, свящ. Левъ **Толмачевскій**; церкви с. Рашкина, того же уѣзда, свящ. Арсеній **Синадскій**; церкви с. Яконова, того же уѣзда, свящ. Николай **Троицкій**; гор. Твери, Мирносицкой церкви свящ. Михайлъ **Любскій**; церкви с. Городни, Тверскаго уѣзда, свящ. Николай **Троицкій**; Троице-Пятницкаго женскаго монастыря, Весьегонскаго уѣзда, настоятельница игуменія **Евсевія**; гор. Вышняго-Волочка, Казанскаго женскаго монастыря настоятельница игуменія **Досноя**; гор. Кашина, Срѣтенскаго женскаго монастыря настоятельница игуменія **Вѣра**;
 в) *камилавкою*—церкви села Теблешъ, Бѣжецкаго уѣзда, свящ. Александръ **Масловъ**; гор. Весьегонска, Богоявленскаго собора свящ. Константинъ **Троицкій**; церкви села Романовскаго, Весьегонскаго уѣзда, свящ. Александръ **Неклюковъ**; заштатнаго гор. Краснаго-Холма, того же уѣзда, свящ. Дмитрій **Соболевъ**; церкви с. Выдропуска Вышневолоцкаго уѣзда, свящ. Ілія **Смирновъ**; церкви пог. Петровско-Тихвинскаго, того же уѣзда, свящ. Николай **Даниловъ**; церкви погоста Спасъ-Ульстима, того же уѣзда, свящ. Іоаннъ **Волковъ**; гор. Зубцова, Троицкой церкви свящ. Николай **Гумилитъ**; церкви с. Хлѣпня,

Зубцовскаго уѣзда, свящ. **Василій Ледебевъ**; церкви села Троицкаго, того же уѣзда, свящ. **Іоаннъ Димитровскій**; церкви с. Семеновскаго, Калязинскаго уѣзда, свящ. **Николай Тарховъ**; церкви пог. Іоанна Предтечи, того же уѣзда, свящ. **Тимоеей Яшинъ**; церкви с. Капшина, того же уѣзда, свящ. **Іоаннъ Колоколовъ**; той же церкви свящ. **Василій Бѣлюстинъ**; гор. Кашина, Воскресенскаго собора свящ. **Алексій Судницынъ**; гор. Кашина, Входоіерусалимской церкви свящ. **Іоаннъ Завьяловъ**; церкви с. Давида, Кашинскаго уѣзда, свящ. **Михаилъ Смоленскій**; г. Корчевы, Воскресенскаго собора свящ. **Михаилъ Колоколовъ**; Покровскаго собора въ с. Кимрахъ, Корчевскаго уѣзда, свящ. **Іоаннъ Никольскій**; церкви с. Ивановскаго, того же уѣзда, свящ. **Арсеній Сусловъ**; церкви с. Гориць, того же уѣзда, свящ. **Петръ Козыревъ**; гор. Осташкова, Воскресенской церкви свящ. **Петръ Франтовъ**; церкви пог. Витожетки, Осташковскаго уѣзда, священникъ **Василій Архангельскій**; церкви пог. Спасъ-Березы, Ржевскаго уѣзда, свящ. **Александръ Крыловъ**; гор. Старицы, Предтеченской церкви свящ. **Феодоръ Троицкій**; церкви с. Мичкова, Старицкаго уѣзда, свящ. **Владиміръ Троицкій**; церкви с. Глухова, того же уѣзда, свящ. **Николай Зыковъ**; церкви села Тысяцкаго, Новоторжскаго уѣзда, свящ. **Владиміръ Новоблаговѣщенскій**; церкви пог. Благовѣщенскаго, что при Осугѣ, того же уѣзда, свящ. **Николай Благоуравовъ**; гор. Твери, Христорождественской, что въ Рыбакахъ, церкви свящ. **Николай Колачевъ**; гор. Твери, Благовѣщенской, что въ Воляньяхъ, церкви свящ. **Димитрій Чернышевъ**; гор. Твери, Екатерининской церкви свящ. **Николай Вологодскій**; церкви с. Лисецъ, Тверскаго уѣзда, свящ. **Павель Бѣлавскій**; церкви с. Неготина, того же уѣзда, свящ. **Алексій Анитовъ**; церкви с. Первятина, того же уѣзда, свящ. **Александръ Соколовъ**; церкви села Баскакъ, Весъегонскаго уѣзда, свящ. **Александръ Лебедевъ**; церкви с. Троицкаго, что при рѣкѣ Кашинкѣ, Кашинскаго уѣзда, свящ. **Василій Баженовъ**.

Б) За службу по гражданскому вѣдомству: а) *самомъ протоіерей*—города Калязина Николаевскаго собора священникъ **Аристархъ Свѣтовидовъ**, г. Бѣжецка, Спасо-Преображенской цер-

кви свящ. Михаилъ Петропавловскій; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Торжка, Преображенскаго собора свящ. Іоаннъ Знаменскій; гор. Ржева, Троицкой церкви свящ. Сергій Звъревъ; гор. Корчевы, Преображенской церкви свящ. Іоаннъ Лебедевъ; гор. Кашина, Іоанно-Богословской церкви свящ. Владиміръ Можжухицъ; гор. Старицы, Симеоновской церкви свящ. Павелъ Завьяловъ; гор. Ржева, Преображенской церкви свящ. Гавріиль Тихвинскій; церкви с. Горемыкова, Старицкаго уѣзда, свящ. Григорій Троицкій; церкви с. Страшевичъ, Старицкаго уѣзда, свящ. Ефремъ Беневоленскій; церкви того же села свящ. Евлампій Соколовъ; в) *камилавкою*—церкви с. Васильевскаго, Старицкаго уѣзда, свящ. Сергій Михайловскій; города Торжка, Дальне-Троицкой церкви свящ. Александръ Преображенскій.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Духовная Консисторія слушала отношеніе Тверскаго губернскаго правленія, по губернской чертежной, отъ 12-го апрѣля 1907 г. за № 592, коимъ проситъ сдѣлать распоряженіе о назначеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, депутатами при исполненіи межевыхъ дѣлъ въ текущемъ году всѣхъ мѣстныхъ священниковъ Тверской губерніи, къ коимъ землемѣры могли-бы въ случаѣ надобности обращаться непосредственно, какъ къ депутатамъ. Приказали: О содержаніи настоящаго отношенія объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости всѣмъ священникамъ Тверской епархіи и вмѣнить имъ въ обязанность немедленно являться въ качествѣ депутатовъ по приглашеніямъ землемѣровъ.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ Воскресенскаго собора гор. Бѣжецка *Петръ Остаивскій* къ тому же собору, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 6 мая.

Перемѣщены: священникъ церкви погоста Горышина, Осташковского уѣзда, *Михаилъ Ермолаевъ* — къ Успенской единовѣрческой церкви г. Ржева, согласно прошенію и избранію прихожанъ, 11 мая; священникъ церкви села Застижья, Весьегонскаго уѣзда, *Леонидъ Морковинъ* — къ церкви села Клеопина, Тверскаго уѣзда, 11 мая; священникъ церкви села Большого-Березуя, Зубцовскаго уѣзда, *Виталій Звревъ* — къ церкви села Архангельскаго-Чашникова, того же уѣзда, 11 мая; священникъ церкви погоста Медвѣжьей-Горы, Бѣжецкаго уѣзда, *Димитрій Покровский* — къ церкви села Большого-Березуя, Зубцовскаго у., 11 мая; священникъ церкви села Высокаго, Осташковскаго уѣзда, *Іоаннъ Лопухинъ* — къ церкви села Данилова, Корчевскаго уѣзда, 17 мая; псаломщикъ Александро-Маріинской церкви города Бѣжецка *Сергей Никольскій* — къ исправленію псаломщической должности при церкви села Орѣхова, Зубцовскаго уѣзда, согласно прошенію, 15 мая.

Допущены къ исправленію должности псаломщика: бывший воспитанникъ Старицкаго дух. училища *Іванъ Соколовъ* — при церкви села Троицкаго, что въ Вязникахъ, Калязинскаго уѣзда, 16 мая; бывший воспитанникъ 1 класса Тверской дух. семинаріи *Михаилъ Лазаревъ* — при церкви села Марьица, Новоторжскаго уѣзда, 17 мая; бывший воспитанникъ 5 класса Тверской духовной семинаріи *Александръ Стратонитскій* — при церкви с. Стружни, Новоторжскаго уѣзда, 18 мая.

Уволены отъ занимаемой должности: псаломщикъ церкви с. Ключеваго, Бѣжецкаго уѣзда, *Димитрій Троицкій*, согласно прошенію, 16 мая; псаломщикъ церкви пог. Покровскаго-Новостанскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Александръ Преображенскій*, согласно прошенію, 19 мая.

Исключаются изъ списковъ за смертью: настоятельница Старицкаго Маріинскаго женскаго монастыря, игуменія *Ангелина* (+ 2 мая); псаломщикъ церкви села Стружни, Новоторжскаго у.,

Никаноръ Петропавловскій († 27 апрѣля); псаломщикъ церкви с. Столбова, Кашинскаго у., *Ипполитъ Ветлицкій* († 3 мая).

Секретарь при Тверскомъ епархіальномъ архіерее *Покровскій*. Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 26 марта 1907 года за № 19 произведенъ, за выслугу лѣтъ, изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры со старшинствомъ съ 13 января 1907 года.

С П И С О К Ъ

лицъ, служащихъ въ Кашинскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Лѣвъ Андреевичъ Соколовъ, сынъ псаломщика, 49 лѣтъ. По окончаніи курса въ С.-Петербургской дух. академіи, опредѣленъ 21 іюля 1882 г. преподавателемъ греческаго языка въ Кашиневскую дух. семинарію. Съ 12 октября 1882 г. по 1 сентября 1884 г. состоялъ преподавателемъ Закона Божія и всеобщей гражданской исторіи въ Кашиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Перемѣщенъ 28 сентября 1884 г. на должность помощника смотрителя Осташковского дух. училища; 12 января 1896 г. опредѣленъ на должность смотрителя Кашинскаго дух. училища. Съ 31 августа 1896 г. по 12 января 1899 г. состоялъ председателемъ Строительной Комиссіи при Кашинскомъ дух. училищѣ. Состоитъ членомъ Кашинскаго уѣзднаго отдѣленія Тверскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, членомъ Тверской Ученой Архивной Комиссіи и непремѣннымъ членомъ Правленія Общества вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ Кашинскаго дух. училища и Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета. Имѣеть орденъ: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 степ.

Помощникъ смотрителя, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Николай Егоровичъ Волковъ, сынъ протоіерея, 44 лѣтъ. По окончаніи курса въ С.-Петербургской дух. академіи, опредѣленъ 23 марта 1890 г. преподавателемъ греческаго языка въ Сарапульское дух. училище. Состоялъ членомъ-секретаремъ Сарапульскаго уѣзднаго отдѣленія Вятскаго Епарх. Учл. Совѣта съ 7 октября 1891 г. по 14 декабря 1893 г.; членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія Сарапульскаго духовнаго училища съ 13 сентября по 2 декабря 1893 года; членомъ-секретаремъ Совѣта Сарапульскаго Вознесенскаго братства съ 14 декабря 1893 г. по 26 мая 1896 года и членомъ сего Совѣта по 10 сентября 1897 г.; учителемъ женской церковно-приходской воскресной школы съ 2 января 1893 г. по 1 сентября 1894 г. и съ 28 мая по 5 окт. 1897 г. законоучителемъ школы при Сарапульскомъ убѣжищѣ для бѣдныхъ дѣтей. Св. Синодомъ 10 сент. 1897 г. назначенъ помощникомъ смотрителя Кашинскаго дух. училища. Съ 18 окт. 1897 г. по 10 марта 1899 г. состоялъ членомъ Строительной Комиссіи при Кашинскомъ дух. училищѣ. Состоить членомъ Кашинскаго уѣзднаго отдѣленія Тверскаго Епарх. Учл. Совѣта и членомъ Правленія Общества вспоможенія бѣднымъ ученикамъ Кашинскаго дух. училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

Учитель русскаго и церковно-славянскаго языка, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ Александръ Флегонтовичъ Тарелкинъ, сынъ протоіерея, 37 лѣтъ. По окончаніи курса въ Московской дух. академіи, опредѣленъ 5 марта 1893 г. помощникомъ инспектора Костромской дух. семинаріи; 21 іюня 1902 г. перемѣщенъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшіе классы Кашинскаго дух. училища; съ 1 сент. 1905 г. состоить учителемъ словесности въ Кашинской Маріинской женской гимназіи. Съ 24 марта 1906 г. состоить гласнымъ Кашинской городской думы. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Учитель латинскаго языка, кандидат богословія, Викторъ Ивановичъ Соколовъ, сынъ священника, 31 года. По окончаніи курса въ Московской дух. академіи въ 1901 г., опредѣленъ на настоящую должность 23 ноября 1901 г. Съ 13 апр. 1903 г. по 22 апрѣля 1906 г. состоялъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія училища. Съ 19 октября 1906 г. состоитъ учителемъ русской исторіи въ 3 классѣ училища.

Старшій учитель ариѳметики и географіи, студентъ семинаріи, надворный совѣтникъ Михаилъ Михайловичъ Орловъ, сынъ священника, 52 лѣтъ. По окончаніи курса въ Тверской дух. семинаріи, опредѣленъ 11 сент. 1875 г. учителемъ приготовительнаго класса Кашинскаго дух. училища; съ 13 октября 1875 г. по 7 марта 1877 г. состоялъ учителемъ пѣнія въ штатныхъ классахъ училища; 31 января 1877 г. опредѣленъ на должность учителя ариѳметики и географіи того же училища. Съ 20 юля 1891 г. по 16 окт. 1897 г. состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія училища; съ 1 ноября 1892 г. по 24 августа 1895 г. и съ 7 июня 1899 г. по 8 июня 1902 г. состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Строительной Комиссіи при Кашинскомъ духовномъ училищѣ. Имѣетъ орденъ: св. Станислава и св. Анны 3 степени.

Учитель греческаго языка, кандидат богословія, коллежскій совѣтникъ Петръ Петровичъ Вышеславцевъ, сынъ протоіерея, 38 лѣтъ. По окончаніи курса въ С.-Петербургской дух. академіи, опредѣленъ 8 апрѣля 1894 г. преподавателемъ греческаго языка въ Кашинское дух. училище. Съ 13 апрѣля 1900 г. по 13 апр. 1903 г. состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія училища и съ 12 апр. 1896 г. по 26 апр. 1903 г. — казначеемъ Общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ Кашинскаго дух. училища. Состоитъ членомъ Кашинскаго уѣзднаго отдѣленія Епарх. Учл. Совѣта и наблюдателемъ народныхъ чтеній при Обществѣ «Доброхотной Копейки» въ г. Кашияѣ. Съ 1 мая 1906 г. со-

состоит членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія училища, съ 19 октя. 1906 г. — учителемъ русской исторіи въ 4 кл. и природовѣдѣнія въ 1 и 2 классахъ училища. Имъ вѣнъ орденъ св. Анны 3 степени.

Учитель приготовительнаго класса, студентъ семинаріи, священникъ Михаилъ Александровичъ Некрасовъ, сынъ діакона, 53 лѣтъ. По окончаніи курса въ Тверской дух. семинаріи, опредѣленъ 1 сент. 1876 г. учителемъ въ Кесовское земское училище; 24 іюня 1876 г. произведенъ во священника къ церкви с. Униця, Кашинскаго уѣзда. Съ 27 октя. 1879 г. по 1 мая 1893 г. безмездно состоялъ законоучителемъ, учителемъ и завѣдующимъ Уницкой церковно-приходской школы; 15 апрѣля перемѣщенъ въ г. Кашинъ къ церкви Спаса Нерукотвореннаго; 8 ноября 1893 г. опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса Кашинскаго дух. училища. Состоитъ сотрудникомъ Тверского Епарх. Попечительства, законоучителемъ воскресной школы при Кашинскомъ приходскомъ училищѣ. Имъ вѣнъ наперсный крестъ.

Учитель церковнаго пѣнія, студентъ семинаріи, священникъ Успенскаго гор. Кашина собора Петръ Іоанновичъ Романовскій, сынъ псаломщика, 30 лѣтъ. По окончаніи курса въ Тверской дух. семинаріи, состоялъ при Кашинскомъ дух. училищѣ надзирателемъ за воспитанниками и учителемъ чистописанія съ 1 окт. 1897 г. по 16 августа 1900 г.; 13 февр. 1900 г. рукоположенъ во священника къ Кашинскому Успенскому собору; съ 15 августа 1902 г. состоитъ учителемъ пѣнія при Кашинскомъ дух. училищѣ; съ 1905 г. — членомъ-казначеемъ Правленія Общества вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ училища. Имъ вѣнъ скуфью.

Надзиратель, студентъ семинаріи, Сергій Сергѣевичъ Чердѣвѣвъ, сынъ священника, 26 лѣтъ. По окончаніи курса въ Тверской дух. семинаріи, 16 августа 1900 г. опредѣленъ надзирателемъ въ Кашинское дух. училище.

Надзиратель и учитель чистописанія и черченія, окончившій курсъ Тверской дух. семинаріи, сынъ протоіеря, Сергій Ѳедоровичъ Рождественскій, 24 лѣтъ. Состоялъ студентомъ Юрьевскаго ветеринарнаго института, съ 3 курса какового уволился для поступления на духовно-учебную службу. Съ 7 сент. 1906 г. допущенъ къ исправленію надзирательской должности при Кашинскомъ дух. училищѣ и съ 7 того же сентября опредѣленъ учителемъ чистописанія, а съ 19 октября того же года — учителемъ черченія.

Врачъ при училищѣ, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ Яковъ Ѳедотовичъ Киселевъ, сынъ личнаго почетнаго гражданина, 45 лѣтъ. Окончилъ курсъ въ Императорской Военно-Медицинской академіи; 1 мая 1893 г. назначенъ врачомъ при Кашинскомъ дух. училищѣ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степ.

Фельдшеръ при училищѣ, личный почетный гражданинъ Максимъ Алексѣевичъ Осокинъ, 51 года, состоитъ при училищѣ съ 1 января 1889 года

Почетный блюститель по хозяйственной части, потомственный почетный гражданинъ Сергій Семеновичъ Дорогутинъ. Состоитъ предсѣдателемъ Правленія Общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ Кашинскаго дух. училища съ 1905 г.; почетнымъ блюстителемъ при училищѣ съ 7 июня 1906 г.

С П И С О К Ѣ

воспитанниковъ Тверской дух. семинаріи, которымъ назначено пособіе за январскую треть 1906—1907 учебнаго года.

1 класса: 1) Архангельскому Евгенію — 16 р., Барбашинову Алексѣю — 8 р., Березину Пантелеимоу — 8 р., Богоявленскому Александрю — 9 р.; 5) Блюстину Александрю — 20 р., Войнову Николаю — 10 р., Волинскому Ивану — 10 руб., Воскресенскому

Ивану—10 р., Воскресенскому Дмитрію—15 р., 10) Воскресенскому Николаю—20 р., Гойтаникову Ивану—10 р., Дмитровскому Георгію—8 р., Жданову Леониду—7 р., Забѣлину Анатолю—20 р., 15) Завьялову Павлу—20 р., Ильинскому Александру—6 р., Лебедеву Кириллу—15 р., Махальникову Василю—7 р., Молчанову Сергѣю—9 р., 20) Никольскому Леониду—9 р., Никольскому Николаю—25 р., Обновленскому Василю—7 руб., Панкову Николаю—7 р., Поддубскому Виктору—8 р., 25) Покровскому Дмитрію—9 р., Пылаеву Василю—22 р., Раевскому Павлу—9 р., Рахманину Сергѣю—10 р., Рождественскому Михаилу—8 р., 30) Синеву Сергѣю—10 руб., Смирнову Дмитрію (Нов.)—5 р., Соболеву Ивану—6 р., Соколову Александру—5 р., Соколову Павлу—10 р., 35) Титову Василю—9 р., Трисвѣтову Леониду—20 р., Троицкому Василю—20 р., Троицкому Владимиру—9 р., Троицкому Николаю—10 р., 40) Успенскому Константину (Каш.)—10 р., Успенскому Сергѣю—15 р., Чекалову Константину—12 руб., Шапрову Виктору—8 руб., Шишкову Сергѣю—5 руб.

2 класса: 45) Ахматову Павлу—10 р., Ветлицкому Александру—7 р., Виноградову Александру—10 р., Войнову Павлу—10 р., Докучаеву Николаю (Ост.)—6 р., 50) Исполатову Ивану—13 р., Колтыпину Александру—5 р., Крылову Василю—12 р., Крылову Веніамину—10 р., Лебедеву Анатолю—7 р., 55) Невскому Владимиру—13 р., Образцову Александру—17 р., Павлову Александру—18 р., Первухину Сергѣю—10 р., Постникову Николаю—20 р., 60) Прозорову Николаю—12 р., Пѣшехову Евгению—10 р., Садикову Николаю—10 р., Симакову Николаю—15 р., Смирнову Леониду—7 р., 65) Соболеву Николаю—12 р., Соколову Владимиру—9 р., Сперанскому Павлу—12 р., Судакову Михаилу—9 р., Таирову Дмитрію—12 р., 70) Таирову Павлу—10 р., Успенскому Анатолю—10 р., Успенскому Ивану—10 р., Успенскому Николаю—15 р., Черемхину Валентину—10 р., 75) Фессалоницкому Василю—10 р.

3 класса: Богоявленскому Сергѣю—10 руб., Введенскому Ивану—15 р., Доброхотову Николаю—10 р., Зольникову Дмитрію—10 р., 80) Ильгорскому Николаю—10 руб., Колтыпину Василю—10 р., Кудрявцеву Сергѣю—10 р., Лебедеву Александру—10 р., Любимову Арсенію—12 р., 85) Михайловскому Семенову—10 р., Никольскому Ильѣ—15 р., Никольскому Леониду—10 р., Постникову Сергѣю—15 р., Приклонскому Борису—10 р., 90) Сабинину Евгенію—15 р., Смирнову Сергѣю—10 р., Сперанскому Николаю—10 р., Франтову Арсенію—15 руб.

4 класса: Архангельскому Алексѣю—12 р., 95) Архангельскому Павлу—20 р., Бухареву Леониду—12 руб., Благодравову Николаю—10 р., Воронцову Константину—12 р., Воскресенскому Арсенію—20 р., 100) Георгіевскому Александру—12 р., Гроздову Николаю—20 р., Дмитровскому Николаю—10 р., Дюкову Александру—20 р., Казанскому Александру—5 р., 105) Колерову Анатолю—10 р., Митропольскому Алексѣю—10 р., Михайловскому Василю—15 р., Повѣдскому Алексѣю—10 р., Протопопову Дмитрію—9 р., 110) Раменскому Леониду—10 р., Розанельскому Петру—15 р., Рослякову Николаю—20 р., Смарнову Ивану—20 р., Соколову Николаю—17 р., 115) Таврову Николаю—12 р., Томилину Владиміру—9 р., Троицкому Алексѣю—10 р., Троицкому Михаилу—12 р., Тугаринову Ивану—10 руб.

5 класса: 120) Бенеманскому Георгію—20 руб., Боброву Павлу—10 руб., Доброхотову Александру—10 руб., Ильинскому Павлу—10 р., Лебедеву Сергѣю—10 руб., 125) Некрасову Михаилу—15 р., Новоселову Ивану—20 р., Плотникову Василю—15 р., Прутенскому Александру—10 р., Пылаеву Григорію—15 р., 130) Рудакову Николаю—10 р., Скобникову Николаю—10 р., Соколову Николаю—16 р., Соколову Сергѣю—12 р., Соколову Харлампію—20 р., 135) Страхову Сергѣю—10 руб., Судакову Алексѣю—15 р., Троицкому Николаю—15 р., Трушинскому Ва-

силію—10 р., Шевелеву Александру—10 р., 140) Чернышеву Ивану—10 р.

6 класса: Барбашину Ивану—10 р., Воскресенскому Владіміру—20 р., Голубеву Петру—12 р., Евѣмову Петру—10 р., 145) Житникову Сергѣю—12 руб., Завьялову Сергѣю—15 руб., Звѣреву Александру—15 р., Колокольцеву Александру—15 руб., Купріянову Николаю—8 р., 150) Некрасову Сергѣю—7 р., Никольскому Владіміру—10 руб., Никольскому Николаю—20 руб., Орлову Александру—20 р., Романовскому Леониду—15 р., 155) Рубцову Геннадію—10 р., Сперанскому Сергѣю—10 руб., Суворову Александру—15 руб., Судницыну Алексѣю—15 руб., 159) Тихомирову Михаилу—20 руб.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**Отъ Совѣта братства св. благовѣрнаго великаго князя
Михаила Ярославича.**

Въ Тверской епархіи въ настоящее время состоитъ вакантною должностъ епархіальнаго миссіонера съ жалованьемъ въ 2200 руб. въ годъ. Миссіонеръ долженъ имѣть священный санъ и академическое или полное семинарское образованіе. Лица, желающія занять должностъ миссіонера, могутъ подавать о семъ прошенія на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.

Отъ Правленія Краснохолмскаго духовнаго училища.

Правленіе Краснохолмскаго духовнаго училища симъ объявляетъ духовенству Краснохолмскаго училищнаго округа, что Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, очередной сѣздъ ду-

ховенства Краснохолмскаго училищнаго округа назначенъ на 13 июня сего 1907 года, и что обсужденію сѣзда, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, подлежатъ слѣдующіе вопросы:

1) Рассмотрѣніе смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ изъ мѣстныхъ средствъ на 1908 годъ.

2) Рассмотрѣніе экономическихъ отчетовъ по содержанію училища и общежитія учениковъ изъ мѣстныхъ училищныхъ средствъ въ 1906 году и журнала временнаго Ревизіоннаго Комитета по онимъ отчетамъ.

3) Избраніе членовъ временнаго Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію училища въ 1907 году въ составѣ трехъ лицъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ.

4) Избраніе изъ среды священно-служителей училищнаго округа, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 16—19 августа 1906 года за № 4469, трехъ членовъ Правленія училища и трехъ кандидатовъ къ нимъ на новое трехлѣтіе (сентябрь 1907 г.—сентябрь 1910 года).

5) Сужденіе по вопросу, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 30 ноября 1906 года за № 7273, объ увеличеніи въ текущемъ учебномъ году пособія изъ мѣстныхъ средствъ учителю училища Алексѣю Постникову.

Отъ Совѣта Каншинской женской второклассной учительской школы.

1) Пріемныя испытанія 31 августа.

2) Требуется документы: метрическая выпись о рожденіи, (возрастъ для поступающихъ въ 1-е отд. отъ 12 до 15^{1/2} лѣтъ) и свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы.

3) Въ числѣ другихъ предметовъ въ школѣ преподаются: пчеловодство, садоводство, кройка, шитье и другія руководьныя работы.

4) Платы за обученіе не полагается, за столъ же взимается 18 руб. въ годъ. Платье, обувь, носильное и постельное бѣлье должны быть свои.

Адресъ: гор. Калязинъ, Тверской губ., въ Совѣтъ школы.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

При церкви села Виглина, Весъегонскаго уѣзда; при церкви погоста Знаменскаго-Смердынскаго, Весъегонскаго уѣзда; при церкви села Байкова, Бѣжецкаго уѣзда; при церкви погоста Горышина, Осташковскаго уѣзда; при церкви села Застыжья, Весъегонскаго уѣзда; при церкви погоста Медвѣжьей-Горы, Бѣжецкаго уѣзда; при церкви села Высокаго, Осташковскаго уѣзда.

Діаконскія:

При церкви села Кошелева, Старицкаго уѣзда; при церкви погоста Упирвичи, Новоторжскаго уѣзда; при церкви погоста Борзынь, Вышневолоцкаго уѣзда, съ 1-го іюля.

Псаломщическія:

При церкви села Дубровы, Корчевскаго уѣзда; при церкви села Сукромли, Новоторжскаго уѣзда; при Воскресенскомъ соборѣ города Бѣжецка; при Александровскомъ женскомъ монастырѣ; при церкви села Столбова, Кашинскаго уѣзда; при церкви села Ключеваго, Бѣжецкаго уѣзда; при церкви погоста Покровскаго-Новостанскаго, Вышневолоцкаго уѣзда.

Содержаніе части официальной: Указъ изъ Св. Прав. Синода, на имя Синодальнаго Члена, Пресвященнаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.—Высочайшія награды.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать разрѣшается. 31 мая 1907 года.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня 1907 года.

№ 11.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

*«Мною царіе царствуютъ и сильніи
пишутъ правду»* (Притч. 8, 15).

Благочестивѣйшій Государь, Императоръ Николай Александровичъ въ самыя священныя минуты Коронованія, колѣнопреклоненный молился такъ: «Господи Боже отецъ и Царю царствующихъ, сотворивый вся словомъ Твоимъ и премудростію Твоею устроивый человѣка, да управляетъ міръ въ преподобіи и правдѣ! Ты избралъ Мя еси Царя и Судію людямъ твоимъ. Исповѣдую неизслѣдимое Твое о Мнѣ смотрѣніе и, благодаря, величеству Твоему поклоняюся. Ты же, Владыко и Господи Мой, настави Мя въ дѣлѣ, на не же послалъ Мя еси; вразуми и управи Мя въ великомъ служеніи семъ. Да будетъ со Мною присѣдающая престолу Твоему премудрость. Посли ю съ небесъ святыхъ Твоихъ, да разумью, что есть угодно предъ очима Твоима, и что есть право въ заповѣдхъ

Твоихъ. Будь сердце Мое въ руку Твою, еже вся устроити къ пользѣ врученныхъ мнѣ людей и къ славѣ Твоей, яко и въ день суда Твоего непостыдно воздамъ Тебѣ слово».—Вмѣстѣ съ Царемъ молилась за Него и святая Церковь со всеми вѣрными своими чадами: «умудри и настави Его; Господи, непоползновенно проходить великое сіе къ Тебѣ служеніе: даруй Ему разумъ и премудрость судити людямъ Твоимъ въ правду»...—И не напрасны были эти совмѣстныя молитвы.

Когда все болѣзни и язвы русской жизни, въ особенности—общественной и государственной, вмѣстѣ съ неудачною дальневосточною войною, вскрылись, обнаружались предъ всеми,—когда стало ясно для всехъ, сколько золѣ и неправды всякой внѣдрилось въ огромный государственный организм,—что прежде было видно только немногимъ,—ужаснулся русскій народъ. Одни все свои надежды и упованія на уврачеваніе государственныхъ недуговъ возложили на Государя; другіе стали просить Его принять отъ нихъ посильную помощь въ уврачеваніи этихъ недуговъ; но не мало нашлось и такихъ, которые, подъ влияніемъ усилившейся гордой, фанатически злобой въ отношеніи къ правительству, агитаціи, дошли до полнаго отчаянія, нравственнаго отупѣнія и самаго жестокаго изувѣрства. И не объ излеченіи государственныхъ недуговъ, не объ упорядоченіи общественной и государственной жизни на прочныхъ началахъ закона и правды они стали думать. Нѣтъ,—въ безумномъ отчаяніи и съ чисто животнымъ эгоизмомъ они дерзновенно стали наносить тяжелые удары, одинъ за другимъ, своей несчастной родинѣ. Повсюду пошли бунты, забастовки съ жестокимъ насиліемъ однихъ надъ другими, разгромы имѣній и цѣлыхъ даже городовъ, самыя дерзкіе грабежи на улицахъ и въ домахъ, убійства взрывчатымъ веществомъ и револьверами, причемъ нисколько не обращалось вниманія, что при этихъ неистовыхъ убійствахъ гибли иногда ни въ чемъ неповинныя женщины и дѣти. Безумію и звѣрству не было и теперь еще не видно

конца. Въ самомъ центрѣ государства, въ самомъ сердцѣ великой родины, первопрестольной Москвѣ вспыхнуло даже открытое, къ счастью скоро подавленное, вооруженное возстаніе. Какъ же относился и относится ко всему этому огромному государственному бѣдствію нашъ благодѣтельный, кроткій Государь, Который смиренно молился въ день священнаго Коронованія и таинственнаго Мвропомазанія: *«настави Мя въ дѣль на не же послалъ Мя еси; вразуми и управи Мя въ великомъ служеніи семъ... Буди сердце Мое въ руку Твою, еже вся устроити къ пользѣ врученныхъ Мнѣ людей и къ славу Твою?»*... — Болѣя скорбями и печалами своей дорогой матери родины, искренно, всѣмъ сердцемъ, руководимымъ Духомъ Божиимъ, стремясь къ уврачеванію ея недуговъ и водворенію въ ней прочнаго мира, тишины, порядка и благоденствія, Онъ не ограничивается одними мѣрами, направленными непосредственно противъ политическихъ преступниковъ. Нѣтъ. Онъ глубже вникаетъ въ нужды Своего народа, въ запросы времени и обстоятельствъ. Онъ принимаетъ предлагаемую Ему отъ вѣрноподанныхъ помощь въ дѣлѣ умиротворенія, обновленія и устроенія государства и призываетъ всѣхъ лучшихъ людей земли Русской объединиться около престола въ этомъ великомъ дѣлѣ. Чудными словами манифестовъ 6-го августа 1905 г., 17 октября того же года и другихъ Государь рѣшительно, безповоротно намѣчаетъ и опредѣляетъ новый строй государственной жизни, но такой, который дѣйствительно можетъ для всѣхъ и каждаго и пока, при наличныхъ условіяхъ, самымъ лучшимъ образомъ обезпечить законъ и правду, свободу и равенство, а слѣдовательно — и благоденствіе. Къ законодательной дѣятельности призываются новые люди, представители самого народа, свободно избираемые имъ самимъ. Врачеваніе болѣзней общенародныхъ обезпечивается прежде всего тѣмъ, что оно будетъ производиться не заглазно, а при подробномъ и тщательномъ докладѣ о болѣзняхъ самихъ больныхъ и — врачами не чуждыми, далеко отъ народа отстающими, а своими, вышедшими изъ нѣдръ самого же

народа, а слѣдовательно и вполне освѣдомленными со всеѣми условіями его всендневной жизни.—Короче, нарождается Русская Государственная Дума, состоящая изъ свободно избранныхъ народомъ представителей, съ правами и функціями высшаго законодательнаго учрежденія въ Государствѣ.—*«Воистину сердце Царевое въ руку Божіей и Всевышній направляетъ его»*.—Казалось бы, всѣ волненія и смуты въ Государствѣ съ этимъ мудрымъ законодательнымъ актомъ Государя должны были бы закончиться. Горячею благодарностію къ кроткому, благостному Государю должны были бы загорѣться сердца всѣхъ вѣрноподданныхъ. Миромъ, тишиною и спокойствіемъ въ Государствѣ должна бы была сопровождаться новая широкая дѣятельность на благо родины новаго высшаго законодательнаго учрежденія. Не то мы видимъ въ дѣйствительности... Мязежный духъ, очевидно, не сразу укрощается. Нашлись люди, которые почувствовавъ себя свободными гражданами, съ новыми высокими правами, въ то же время совершенно неправильно истолковавъ самое учрежденіе Государственной Думы,—какъ проявленіе слабости Верховной Власти подъ напоромъ революціоннаго натиска,—недостойнымъ и вреднымъ для Государства образомъ использовали свою свободу и права. Подкупивъ довѣріе темныхъ людей—массы крестьянства обѣщаніемъ несбыточныхъ благъ и, главнымъ образомъ, обѣщаніемъ бесплатной передачи ему всей государственной и помѣщичьей земли, они добились избранія въ Государственную Думу и вошли въ нее не для творческой, созидательной работы на благо родины, а для, несомнѣнно, разрушительной. Они вошли въ нее съ рѣшимостью, достойною лучшаго примѣненія, провести въ жизнь, нигдѣ во всемъ мірѣ ни однимъ еще государствомъ неиспытанныя утопіи социализма и коммунизма, т. е. обязательнаго, принудительнаго обобществленія труда и имущества. Чтобы скорѣе и легче достигъ въ дѣйствительности неосуществимыхъ цѣлей, они рѣшились начать проведеніе этихъ утопій, какъ ранѣе и обѣщали крестьянамъ предъ выборами въ Думу, съ земельныхъ отношеній,

вполнѣ вѣрно разсчитавъ, что дѣйствительно нуждающееся въ землѣ крестьянство скорѣе всего въ этомъ случаѣ можно будетъ удержать на своей сторонѣ. И вотъ въ Государственной Думѣ полились, доселѣ неслыханныя еще въ русскихъ учрежденіяхъ, рѣчи всякаго рода социалистовъ, по существу угрожающія навсегда внутреннему миру, порядку и благоденствію Россіи. Сама власть Верховная, Церковь православная, народность русская людьми этихъ партій ставятся ни во что, даже считаются врагами, тормазами на пути осуществленія социалистическихъ утопій. Отношеніе этихъ партій къ Верховной Власти, между прочимъ, ясно сказалось даже въ одномъ изъ думскихъ засѣданій, именно: въ засѣданіи 7 мая текущаго года, когда дѣбался запросъ по поводу послѣдняго покушенія на Священную Особу Государа Императора, и осуждался гнусный поступокъ бездумцевъ, всѣ эти партіи демонстративно отсутствовали въ это время въ залѣ засѣданія Думы. Забили тревогу, съ другой стороны, люди не увлекающіеся социализмомъ и его предварающимъ спутникомъ анархизмомъ. Образовалось въ Думѣ другое крыло, которое вину социалистовъ перенесло на самую Думу и, выступая противъ нихъ въ своихъ горячихъ рѣчахъ, требуютъ отъ правительства не только роспуска налччнаго состава законодательнаго учрежденія, но и дѣлаются противниками даже самаго существованія этого новаго учрежденія. Явленіе—глубоко печальное! Отъ потоковъ взаимно недоброжелательныхъ рѣчей противниковъ тормозится; затягивается самое законодательное дѣло Государственной Думы; цѣлый рядъ неотложныхъ законопроектовъ, имѣющихъ цѣлю благо народное, упорядоченіе жизни государственной и общественной, ждуть—не дождутся рассмотрѣнія и рѣшенія.

Но, братіе-христіане, полезность и даже необходимость Государственной Думы для утвержденія въ землѣ нашей мира, порядка и благоденствія признаны съ высоты Престола, Самимъ нашимъ благодѣтельнымъ Государемъ, такъ какъ, именно, ея наилуч-

шимъ образомъ можетъ обезпечиваться закономѣрность дѣйствій всѣхъ исполнительныхъ властей, а также—наилучшая разработка всѣхъ законовъ, вызываемыхъ условіями современной жизни и вѣчными законами правды. Государь даровалъ намъ Думу, а Государями нашими всегда руководилъ и руководить Самъ Богъ. «Мною Царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду» (Притч. 8, 15),—читаемъ мы въ словѣ Божіемъ. Если такъ говоритъ Господь о всѣхъ царяхъ, то въ особенности это относится къ нашимъ Государямъ, Помазанникамъ Божіимъ, которые въ таинственномъ Муромазаніи при Священномъ Коронованіи получаютъ особые дары Святаго Духа въ помощь Своему высокому служенію. Вотъ почему всѣ коренныя реформы нашей государственной и общественной жизни, имѣвшія цѣлью дѣйствительно благо народное и соотвѣтствовавшія духу времени и современнымъ потребностямъ страны, всегда находили себѣ благодатную почву въ сердцѣ Царскомъ; въ немъ получали свое разрѣшеніе и затѣмъ неукоснительно и могуче проводились въ жизнь. Великія имена Петра I, Екатерины II, Александра Благословеннаго, Александра II и нынѣ царствующаго Николая II знающимъ исторію родного народа красно рѣчиво подтверждаютъ эту истину.

Не будемъ же, братіе-христіане, недоброжелательно относиться къ Государственной Думѣ, безъ отношенія къ тому или иному составу ея депутатовъ. Всѣ ея крайности—шумливые ораторы, непомѣрныя притязанія и фантастическіе проекты въ рѣчахъ нѣкоторыхъ депутатовъ—все это не такъ уже опасно для самого Государства, какъ это кажется на первый взглядъ. Свидѣтельствуя о маломъ политическомъ развитіи народа, не жившаго еще до сего времени свободно политическою жизнію, эти крайности не могутъ имѣть серьезныхъ печальныхъ послѣдствій даже и въ томъ случаѣ, если бы онѣ раздѣлялись иногда большинствомъ Думы, потому что возможность ихъ предвидѣна заранѣе и заблаговременно, вслѣдствіе этого, предприняты Государемъ соотвѣт-

ствующія мѣры. Прежде всего, въ виду особыхъ какихъ-нибудь угрожающихъ Государству обстоятельствъ, Дума всегда можетъ быть распущена Высочайшею Властью. Во-вторыхъ, всѣ думскія рѣшенія по вопросамъ государственной и общественной жизни, прежде чѣмъ возымѣтъ силу закона, должны быть одобрены и приняты преобразованнымъ Государственнымъ Совѣтомъ и, наконецъ, должны быть утверждены Государемъ. Безъ послѣднихъ двухъ условий они ни въ коемъ случаѣ не могутъ получать силы закона и быть проводимы въ жизнь... Правда, нѣкоторая опасность отъ мало продуманныхъ думскихъ рѣчей и фантастическихъ проектовъ есть, несомнѣнно. Эти рѣчи и проекты могутъ спутать у малообразованной народной массы всѣ понятія о законѣ, правѣ и обязанностяхъ человѣка-гражданина и затемнить въ ихъ сознании вѣковѣчныя нравственныя истины. Соціализація, т. е. обобществленіе труда и имущества, такъ настойчиво рекомендуемая нѣкоторыми думскими ораторами, можетъ въ то же время дѣйствительно показаться многимъ самымъ лучшимъ средствомъ къ поднятію общаго благосостоянія народныхъ массъ. Въ возможности такого губительнаго заблужденія простаго народа и заключается самая большая опасность отъ думскихъ рѣчей,—тѣмъ болѣе, что отъ народа можетъ быть скрыто, что на самомъ дѣлѣ огромное большинство лучшихъ и просвѣщенныхъ людей во всемъ мірѣ смотрѣли и смотрятъ и глубоко убѣждены въ томъ, что неблагосостояніе народныхъ массъ можетъ принести эта соціализація, а огромное пониженіе трудолюбія, личной эвергіи, упадокъ благосостоянія и, въ конечномъ результатѣ, возвращеніе народа къ дикости и варварству первобытныхъ временъ. Борьбѣ съ такими опасными, губительными заблужденіями, особенно опасными потому, что они льстятъ бѣднякамъ, питаютъ ихъ надежды на лучшее будущее,—борьбѣ съ ними всею силою своего разума и совѣсти, всею своею мощию—долгъ каждаго вѣрнопопданнаго, долгъ высокой и отвѣтственный, и цѣль его—благородная: чтобы русскіе люди не были въ политической жизни «младенцами», вы-

ражаясь словами Апостола, «*колеблющимися и увлекающимся всякимъ вѣтромъ ученія по лукавству чловкковъ, по хитрому искусству оболъщенія*».

Твердо памятуя, что «*сердце Царево въ руку Божіей*», будемъ относиться къ Государственной Думѣ, какъ высшему государственному законодательному учрежденію, какъ благостному дару Самого Помазанника Божія всегда и вездѣ, кто какъ и чѣмъ можетъ, содѣйствуя тому, чтобы народные представители въ Думѣ воздерживались отъ рѣзкихъ выступленій и личныхъ оскорбленій, излишнихъ рѣчей и фантастическихъ утопій, чтобы они были болѣе вдумчивыми въ этомъ юномъ еще учрежденіи, болѣе дѣловитыми, чуждыми страстныхъ порывовъ, этихъ плохихъ совѣтниковъ въ сложныхъ и трудныхъ дѣлахъ, чтобы они оправдывали своими трудами довѣріе Государя, имъ оказанное, и были мудрыми и вѣрными Его помощниками въ дѣлѣ умиротворенія страны, укрѣпленія въ ней законности и порядка, поднятія народнаго благосостоянія, въ дѣлѣ, наконецъ, упроченія безопасности, единства, цѣлости и крѣпости самого Государства и Церкви православной и ихъ возвеличенія.

Сегодня—день высокаторжественнаго воспоминанія Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Вознесемъ же Господу, Подателю благъ всяческихъ, свои искреннія, сердечныя молитвы: да сохранитъ Онъ, всещедрый, и впредь Государя нашего на многіе годы Своею вседѣйствующею благодатію, и да поможетъ Ему, непоколебленно, съ мудростію, благостію и полною крѣпостію силъ проходить Свое великое служеніе на благо и счастье всего русскаго народа. Аминь.

Свящ. В. Струженцовъ.

ЗАБЫТЫЙ ЮБИЛЕЙ.

Въ прошломъ году (1906 г.), 1-го іюля, исполнилось семьдесятъ пять лѣтъ со дня кончины Тверскаго архіепископа Амвросія (Протасова). Высокопреосвященный Амвросій, скончавшійся въ Твери отъ холеры (1831 г.), принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ проповѣдниковъ царствованія Александра I. Чѣмъ же объяснить, что о немъ не вспомнили у насъ и не почтили его память добрымъ словомъ ни тогда, когда минуло 25 лѣтъ послѣ его кончины, ни тогда, когда совершилось пятидесятилѣтіе и семьдесятъ пять лѣтъ со дня его смерти? Кажется, тѣмъ, что мы не знаемъ мѣстной исторіи, что мы мало научились почитать таланты, на какомъ бы широкомъ поприщѣ общественной дѣятельности не являлись они, что мы ошибаемся, думая, какіе же таланты могутъ появляться не въ столицахъ, а въ Твери; наконецъ, — земля наша велика и обильна, говорятъ еще, но талантовъ въ ней мало. За-границей, гдѣ болѣе образованныхъ людей, чѣмъ у насъ, почтеніе къ отжившимъ дѣтелямъ развито сильнѣе, и кого-кого тамъ не считаютъ талантомъ? По глубокому смиренію, Преосвященный Амвросій самъ считалъ свои проповѣди и рѣчи самыми обыкновенными, ничѣмъ особеннымъ не отличающимися, но съ этимъ приговоромъ нельзя согласиться: онѣ приводятся даже въ хрестоматіяхъ, какъ образцы высокаго церковнаго краснорѣчія. Онъ самъ мало заботился о своей славѣ и весьма часто сознательно дѣйствовалъ наперекоръ собственной извѣстности. Онъ не былъ столько счастливъ, сколько заслуживалъ-бы счастья по своему таланту.

Въ славѣ болѣе случайнаго, чѣмъ обыкновенно думаютъ; сама исторія часто бываетъ несправедлива, возлагая вѣнецъ славы на недостойное чело. Въ исправленіи такихъ погрѣшностей исторіи и заключается одна изъ самыхъ благородныхъ обязанностей историка. И да будетъ воздано каждому по заслугамъ. Въ возможности такого суда есть нѣчто глубоко утѣшительное для человѣка. Мысль

о немъ даетъ усталой душѣ новая силы для спора съ жизнью. Преклоняясь передъ памятью Высокопреосвященнаго Амвросія, оцѣнивая его заслуги, его талантъ, мы укрѣпляемъ тѣмъ подверженное безчисленнымъ искушеніямъ нравственное чувство живыхъ, усиливая ихъ шаткую вѣру въ добро и истину.

Могутъ спросить меня, почему же я самъ не вспомнилъ во время семидесятипятилѣтній юбилей Архіепископа Амвросія? Я вспомнилъ во-время, я написалъ годъ тому назадъ настоящую свою статью, намѣреваясь прочесть ее въ засѣданіи Тверской Ученой Архивной Комиссіи, которой состою членомъ, но, по разнымъ обстоятельствамъ, засѣданій Комиссіи не было почти годъ. Прибѣгаю, потому, къ посредничеству печати.

Архіепископъ Амвросій, до принятія иночества Алексій Протасовъ, родился въ 1762 году, въ г. Боровскѣ, нынѣ калужской, а въ то время московской губерніи. Потому и учился онъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ московской епархіи, сначала въ Перервинской, а потомъ въ Троицкой Сергіевской, нынѣ Виѳанской, семинаріяхъ, куда могъ поступить на казенный счетъ, какъ ученикъ духовнаго званія. Обладая природными дарованіями и любовью къ знаніямъ, онъ учился хорошо, и еще въ семинаріи настолько познакомился съ латинскимъ и греческимъ языками, что могъ на нихъ безъ затрудненія писать стихи. Такіе успѣхи въ познаніяхъ обратили на него вниманіе его начальства и для дальнѣйшаго образованія онъ былъ переведенъ въ Московскую Славяно-греко-латинскую академію. Здѣсь онъ продолжалъ также успѣшно заниматься науками и сдѣлался извѣстнымъ уже московскому митрополиту Платону, подъ вѣденіемъ котораго находилась академія. Это много значило: митрополитъ Платонъ сдѣлался его покровителемъ, оцѣнивши его способности и предвидѣвъ въ немъ будущаго талантливаго дѣятеля, помогаль ему, какъ и нѣкоторымъ другимъ отличнѣйшимъ ученикомъ, въ усовершенствованіи въ богословскихъ наукахъ, и особенно въ знаніяхъ новыхъ языковъ, — французскаго и нѣмецкаго. А по окончаніи курса, въ

1790 г., онъ оставилъ его при академіи учителемъ сначала поэзіи, а потомъ краснорѣчія и исторіи. По совѣту и подѣ влияніемъ митрополита Платона, прозорливаго въ выборѣ людей, въ 1794 г., Алексѣй Протасовъ принялъ монашескій санъ, съ именемъ Амвросія. Какъ талантливому дѣятелю, ему теперь открывалась широкая дорога, особенно когда митрополитъ Платонъ призналъ въ немъ даръ проповѣдника, который и самъ высоко цѣнилъ, и вотъ мы видимъ, какъ Амвросій быстро возвышается, становясь то профессоромъ академіи, то архимандритомъ Троицкой Сергіевой пустыни, близъ Петербурга, то профессоромъ богословія въ С.-Петербургской Александро-Невской Академіи, то ректоромъ ея, то настоятелемъ Иверскаго Новгородскаго монастыря, и, наконецъ, въ 1804 году, епископомъ тульскимъ и бѣлевскимъ. Всѣмъ этимъ своимъ возвышеніемъ онъ обязанъ былъ митрополиту Платону, который умѣлъ окружать себя талантливыми сотрудниками. И самъ отличный проповѣдникъ, митрополитъ Платонъ цѣнилъ безпристрастно проповѣдническій талантъ Амвросія, и ему принадлежатъ таія слова: «если бы я писалъ такъ, какъ Амвросій, то меня вся Россія сходила бы слушать». Говорятъ, что митрополитъ Платонъ лучше Амвросія произносилъ свои проповѣди, но проповѣди Амвросія были болѣе глубоки по содержанію. До 1816 г. епископъ Амвросій оставался въ Тулѣ, а потомъ былъ назначенъ архіепископомъ казанскимъ. Пребываніе его въ Тулѣ совпадаетъ съ лучшею частью его жизни, когда онъ былъ въ полномъ расцвѣтѣ своихъ силъ, имѣя не болѣе сорока лѣтъ отъ роду.

Въ продолженіи двѣнадцати лѣтъ управленія тульской епархіей, совпавшихъ съ нашими военными дѣйствіями противъ Наполеона, Пресвященный Амвросій относился съ ревностью къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ и назидаль свою паству поученіями, которыя считаются критикою лучшими изъ всѣхъ другихъ. Въ нихъ онъ утѣшалъ и ободрялъ свою паству въ минуту нашихъ бѣдствій, когда въ смятеніи сердца узнала она и о взятіи Москвы французами; въ нихъ прославлялъ онъ и торжество мира между Франціей и Россіей. «Гдѣ тѣ жестокия полчища,

говори́лъ онъ, которыя, яко воды бурныя, поводили Россію, и внидоша даже до души, даже до сердца, до столицы ея? Они или погребены въ землѣ нашей, и мѣсто, гдѣ мнили они пожать послѣдніе лавры, содѣлалось мѣстомъ гробовъ; или возметены отъ лица земли россійской, яко вѣтръ возметае́тъ прахъ отъ лица земли. Гдѣ величавый повелитель ихъ, мужъ кровей и неправды, вѣщавшій въ упоеніи страстей и кровавыя славы своея, подобно гордому царю Вавилона: на небо възду, выше звѣздъ поставлю престолъ мой (Исаія 14, 13), обладати буду языки и царіе поклонятся мнѣ, положу на моря руку мою и на рѣкахъ десницу мою (Псал. 88, 26)? Низверженъ съ высоты величія своего». Особенную извѣстность изъ тульскихъ рѣчей Преосвященнаго Амвросія, обращавшихъ на себя не разъ вниманіе Императора Александра I, приобрѣла его рѣчь, сказанная въ 1815 г. по случаю присяги, новоизбраннымъ тульскимъ судьямъ. Въ ней преосвященный коснулся той губернской бюрократической среды, которая своими порядками возмущала его чистую душу; въ ней онъ сумѣлъ краснорѣчиво разъяснить своимъ слушателямъ, какъ позорно судьямъ жить «по сердцу свѣта», а не по христіанскому закону, какъ должно быть стыдно думать болѣе о роскошномъ столѣ, о выѣздахъ и нарядахъ, о свѣтскихъ удовольствіяхъ, и забывать свои настоящія обязанности, забывать, что обиженные вопіють о правосудіи къ Богу, что притѣсненные неправдою проливаютъ слезы горести, и дѣлать все это только ради того, чтобы вращаться въ вышемъ свѣтскомъ губернскомъ обществѣ и пожить весело. Такая безобидная въ наше время рѣчь, а тогда необычайная, глубоко обидѣла тѣхъ, противъ кого она была направлена, и надѣлала много шума. По рассказамъ современниковъ, Преосвященный Амвросій нарушилъ его обычныя житейскія отношенія, весь обличительный смыслъ своей рѣчи направивъ противъ тогдашняго начальника Тульской губерніи, человѣка корыстнаго и не отвѣчавшаго своему высокому положенію.

Губернаторъ въ прозрачныхъ намекахъ на взяточничество увидѣлъ намеки на себя самого и первый всталъ противъ такого обличенія. Онъ рѣшился принести жалобу самому Государю на

оскорбившаго его епископа и въ подтвержденіе своихъ словъ представилъ одинъ изъ печатныхъ экземпляровъ его рѣчи. Но Государь взглянулъ иначе на это дѣло, да кажется и при дворѣ знали, что рѣчь преосвященнаго ничего не преувеличиваетъ и нападаетъ не на мнимыя, а на дѣйствительно существующія злоупотребленія. Прочитавши рѣчь Преосвященнаго Амвросія, Государь отослалъ ее обратно къ тульскому губернатору и приказалъ ему руководствоваться ею въ своей дѣятельности. Для насъ эта рѣчь имѣетъ двойное значеніе: во-первыхъ, въ ней высказывается взглядъ преосвященнаго на свѣтское общество, который повторялся не разъ въ его проповѣдяхъ, что жизнь наша земная есть волнующееся море, возметаемое напастей бурей; что люди—трости, всякимъ вѣтромъ колеблемыя, что удовольствія міра не удовлетворяютъ насъ, что въ нихъ скрываются, вмѣстѣ съ призрачными утѣшеніями, нестроенія и брани, коварство и злоба, суета и зло,—взглядъ характеризующій преосвященнаго, какъ аскета; во-вторыхъ, рѣчь эта можетъ служить историческимъ документомъ для характеристики современнаго ей общества, нравовъ тогдашней гражданской администраціи, когда наше свѣтское высшее губернское общество къ которому принадлежали и представители нашей администраціи, увлекалось болѣе блестящей внѣшностью губернской жизни и менѣе исполненіемъ своего долга, когда нравственная распущенность и недѣятельность администраціи становилось явленіемъ обыкновеннымъ и повсемѣстнымъ. И только немногіе осмѣливались говорить о томъ, какъ стали говорить позднѣе.

О казанской жизни Высокопреосвященнаго Амвросія,—въ Казани онъ пробылъ 10 лѣтъ, съ 1816 по 1826 годъ,—сохранились воспоминанія въ запискахъ В. И. Панаева, казанскаго уроженца, поэта, извѣстнаго своими идилліями, и писателя, позднѣе занимавшаго въ Петербургѣ высокое административное мѣсто въ удѣльномъ вѣдомствѣ. В. И. Панаевъ въ восторгѣ отъ проповѣдей архіепископа Амвросія; внутренний характеръ ихъ вдохновляетъ его, какъ поэта, трогательный тонъ рѣчи, живыя и рельефныя картины, сила чувства—ихъ достоинство, говоритъ онъ. Но особенно привлекателенъ, продолжаетъ Панаевъ,—былъ Архіепископъ

Амвросій въ своихъ частныхъ бесѣдахъ въ кругу поклонниковъ его таланта, собиравшихся лѣтомъ въ тѣни обширнаго сада при загородномъ домѣ преосвященнаго, близъ Казани, на берегу обширнаго озера, когда разговоръ касался религіозныхъ вопросовъ. В. И. Панаевъ былъ тогда еще студентомъ Казанскаго Университета, и вмѣстѣ съ своими родными и знакомыми, принадлежавшими къ высшему губернскому обществу, посѣщалъ архіепископа. «Потомки наши, говорить тонъ, читая однѣ проповѣди его, и въ половину не будутъ знать, каковъ былъ вдохновенный Амвросій». Въ числѣ почитателей преосвященнаго были и дамы. Напр. называетъ В. И. Панаевъ богатую казанскую помѣщицу Марію Ивановну Юшкову, имѣющую близкое отношеніе къ юношескимъ годамъ Л. Н. Толстого, своего родственника. Она занималась тщательнымъ собраніемъ всѣхъ проповѣдей преосвященнаго Амвросія. Нѣкоторыя изъ нихъ были потпечатаны и тогда отдѣльными брошюрами, но полнаго собранія ихъ не было: «Слова и рѣчи» — Амвросія и то далеко не всѣ — появились въ печати въ одномъ сборникѣ только въ 1856 году, т. е. 25 лѣтъ послѣ его кончины. Изданы книгопродавцемъ В. А. Терскимъ въ Петербургѣ.

Изъ Казани Архіепископъ Амвросій былъ переведенъ въ Тверь. Съ 1826 года по 1831 г., когда онъ скончался, онъ былъ архіепископомъ тверскимъ и кашинскимъ. Перемѣщеніе въ Тверь считали всѣ актомъ немилости къ нему: тверская епархія считалась и еще считается, почему-то, ниже казанской. Еще въ послѣдующее время, когда Казань опередила Тверь и по количеству жителей, и по образованію, и по богатству, такое мнѣніе могло казаться приемлемымъ, а тогда, въ началѣ царствованія Николая Павловича, мы видимъ совершенно другое. Духовная Академія въ Казани еще не существовала, Родіоновскаго женскаго института не было, гимназій въ Твери и въ Казани было по одной, а недавно открытый Казанскій Университетъ влечилъ самое жалкое существованіе и болѣе походилъ на среднюю школу. Университетомъ онъ сдѣлался не ранѣе тридцатыхъ годовъ, при попечителѣ Мушингъ-Пушкинѣ. Со времени пребыванія въ Твери Двора, при великой княгинѣ Екатеринѣ Павловнѣ и супругъ ея герцогу Георгиѣ

Ольденбургскомъ, нашъ городъ, выстроенный послѣ пожара въ 1763 г. Екатериною II по новому плану, и по благоустройству, и по образованію, не только не стоялъ ниже Казани, но во всемъ ее превосходилъ, бывши на счету лучшихъ городовъ въ Россіи. Торговля Твери, до открытія Николаевской желѣзной дороги и Маринскаго канала, во всякомъ случаѣ, равнялась Казанской, не смотря на прямыя сношенія послѣдней съ Средней Азіей и съ Китаемъ. При Дворѣ Великой Княгини появлялись такія лица, какъ Карамзинъ и знаменитая актриса Жоржъ. Преосвященному Амвросію, говорятъ, повредила его дружба съ Магницкимъ. Не знаемъ, насколько это вѣрно: о сношеніяхъ его съ Магницкимъ мы ничего не знаемъ. Скорѣе переводъ его на низшую во іерархическомъ отношеніи тверскую кафедру устроенъ былъ его врагами въ Петербургѣ, когда, со смертью митрополита Платона, онъ лишился главнаго своего покровителя. Онъ имѣлъ много враговъ въ Петербургѣ, въ Синодѣ, какъ человекъ прямой и независимый, ни въ комъ не искавшій, никому не льстившій. Въ Казани онъ воевалъ постоянно съ своей консисторіей: Казанская епархія передъ его поступленіемъ на службу въ Казань оказалась особенно распущенной, духовенство стояло ниже тульского и рѣшеніе архіепископа водворить здѣсь порядокъ многимъ не понравилось. На архіепископа Амвросія не разъ писались доносы въ Петербургъ, назначались ревизіи и, хотя послѣднія его оправдывали, тѣмъ не менѣе враги его могли воспользоваться ими во вредъ ему.

15-го декабря 1826 г. Преосвященный прибылъ въ Тверь. Слова его при отбытіи изъ Казанской епархіи и при вступленіи въ управленіе Тверскою епархією отличаются большой эрудиціей и краснорѣчіемъ и показываютъ намъ, въ какомъ смущенномъ состояніи духа онъ находился. «Говорятъ: бодрствуй, мужайся и укрѣпляйся,—сказалъ онъ въ послѣднемъ словѣ. Но гдѣ шлемъ, гдѣ щитъ, гдѣ броня, въ которыя ты облечешься для борьбы? Тебѣ поможетъ разумъ? Но онъ можетъ помочь полезными совѣтами, когда все идетъ по нашему желанію, но не можетъ усладить горькую чашу страданій нашихъ. Будь нечувствителенъ? Но сердце наше не каменное, и грудь не мѣдная. И необходимость

терпѣть скорѣе можемъ породить въ душѣ отчаяніе, нежели излить въ нѣдро ея утѣшеніе». Неприятности, которыми изобиловала служебная карьера Преосвященнаго Амвросія въ послѣдніе годы его жизни, и сознаніе, что, при своихъ блестящихъ дарованіяхъ, онъ могъ бы занимать болѣе выдающееся положеніе въ русской іерархіи, придали до нѣкоторой степени мрачный характеръ его послѣднимъ рѣчамъ и словамъ. Но о карахъ Божіихъ, о наказаніяхъ, ждущихъ насъ за грѣхи наши на томъ свѣтѣ, о скоротечности человѣческой жизни и о призрачности земныхъ благъ, онъ говорил и прежде. Онъ и прежде осуждалъ тотъ міръ грѣшный, который весь во злѣ лежитъ. Правиламъ его онъ всегда противопоставлялъ правила евангелія, примѣрамъ его—примѣръ Христа, его скоропреходящимъ благамъ—нетлѣющія сокровища на небеси.

Въ Твери Архіепископъ Амвросій прожилъ только четыре съ половиною года. 1-го іюня 1831 года здѣсь появилась холера. Амвросій, возсылая молитвы къ Богу, прибѣгнувъ къ покровительству угодника Божія св. Михаила Ярославича Тверского князя, устроилъ крестный ходъ и обнесъ св. мощи его вокругъ города. День 24 іюня, когда совершился крестный ходъ, былъ жаркій, преосвященный утомился; разоблачившись онъ почувствовалъ себя дурно. Съ нимъ началась холера, которую хотя и прервали, но за нею слѣдовала нервная горячка, отъ которой преосвященный и умеръ, поутру 1-го іюля, на 69 году своей жизни. Онъ похороненъ въ Желтиковѣ монастырѣ близъ главнаго храма Успенія по правую сторону алтаря.

Н. Овсянниковъ.

Замѣтка объ операціяхъ епархіальнаго свѣчнаго завода за 1906 годъ.

Прежде напечатанія годового отчета мнѣ представляется не излишнимъ сдѣлать нѣсколько краткихъ замѣчаній объ операціяхъ епархіальнаго свѣчнаго завода за 1906 г., особенно, въ виду желанія духовенства епархіи, выраженнаго на бывшемъ епархіальномъ

съѣздъ духовенства въ 1906 г. Впрочемъ, желаніе духовенства знать подробно какъ самое положеніе дѣла на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, такъ и самый ходъ заводскаго дѣла, вполне понятно и естественно: епархіальный свѣчной заводъ—это единственный источникъ, откуда можно брать средства для удовлетворенія разныхъ епархіальныхъ нуждъ. Поэтому удовлетвореніе такого желанія духовенства лицами, стоящими во главѣ заводскаго дѣла, составляетъ прямой долгъ.

Въ прошедшемъ 1906 г. на свѣчномъ заводѣ и въ епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ было продано: свѣчь 13585 п. 5¹/₂ ф., деревяннаго масла 680 п. 35⁵/₈ ф. и ладона 219 п. 38¹/₂ ф. Такимъ образомъ, если сравнивать продажу заводскихъ товаровъ прошедшаго года съ продажей ихъ въ предшествовавшіе годы, то оказывается, что заводъ въ прошедшемъ году функционировалъ хуже: продажа всѣхъ заводскихъ товаровъ уменьшилась, особенно же уменьшилась продажа свѣчь. Самымъ лучшимъ годомъ для завода въ этомъ отношеніи былъ 1903 г., въ которомъ свѣчь было продано 14519 пуд. 18³/₄ ф. Но съ этого года продажа свѣчь все больше и больше сокращается: въ 1904 году свѣчь было продано 14087 пуд. 12 ф., въ 1905 г.—13676 п. 6 ф., а въ 1906 г. только 13585 п. 5 ф. Слѣдовательно, въ теченіе короткаго періода продажа свѣчь, отъ которой главнымъ образомъ получается и заводская прибыль, уменьшилась на 934 п. 12 ф. Правда, въ прошедшемъ году продажа свѣчь сравнительно съ предшествовавшимъ уменьшилась весьма незначительно (только на 91 п.), что можно отчасти объяснить устройствомъ во многихъ церквахъ гор. Твери электрическаго освѣщенія, вслѣдствіе чего значительно уменьшился расходъ свѣчь, особенно паникадильныхъ. Но за то въ истекшемъ году уменьшилась продажа и другихъ товаровъ: деревяннаго масла на 102 п. 22 ф. и ладона на 14 п. 16 ф.

Явленіе для завода весьма печальное. Не мѣшало бы вдуматься въ причины его и, если возможно, устранить ихъ. Сокращеніе продажи свѣчь и другихъ заводскихъ товаровъ можетъ, конечно, происходить отъ уменьшенія требованія на эти предметы.

Допустимъ, что это такъ. Но не въ одномъ этомъ обстоятельствѣ, конечно, заключается причина сокращенія торговли заводскими свѣчами и другими товарами. Это съ несомнѣнностью доказываютъ факты покупки для нѣкоторыхъ церквей такого количества свѣчъ, которое ни въ какомъ случаѣ не можетъ обслуживать годовыя нужды церкви, такъ папримѣръ: для нѣкоторыхъ церквей въ годъ покупалось по 1—2 п. свѣчъ, а въ нѣкоторыя даже по 20—30 ф.; такого количества для всякой церкви въ годъ, конечно, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть достаточно. Сокращеніе торговли также нельзя ставить въ зависимость отъ пониженія доброкачественности заводскихъ товаровъ. Качество масла и ладона, несомнѣнно, такое же, какъ и прежде. Не ухудшились по своему качеству и свѣчи, въ чемъ можетъ убѣдиться всякій безпристрастный наблюдатель.

Самой главной причиной уменьшенія продажи свѣчъ епархіального завода и другихъ заводскихъ товаровъ служить то обстоятельство, что очень многіе церковные старосты въ послѣднее время стали несравненно самостоятельнѣе какъ завѣдывать церковнымъ имуществомъ вообще, такъ и нужныя для церкви свѣчи, масло и ладонъ покупать не только на епарх. заводѣ и въ епарх. свѣчныхъ лавкахъ, но и у другихъ торговцевъ. Поэтому во многихъ мѣстахъ явилось не мало торговцевъ, продающихъ деревянное масло и ладонъ. Въ послѣднее время усилилась также и противозаконная продажа церковныхъ свѣчъ не епарх. завода, которая свободно производится не только во многихъ селахъ, но даже и городахъ, представляя большую конкуренцію для епарх. свѣчныхъ лавокъ. Конечно, эта конкуренція была бы не страшна для епарх. свѣчного завода, если бы церковные старосты обращали вниманіе на качество свѣчъ, а не соблазнялись бы только ихъ дешевизною. Но этого-то къ сожалѣнію и нѣтъ. Многіе старосты покупаютъ свѣчи не епарх. завода только потому, что онѣ дешевле, не обращая никакого вниманія ни на ихъ качество, ни на то, что отъ копти при горѣніи ихъ происходитъ гораздо больше убытка для церкви, чѣмъ прибыли при ихъ покупкѣ: сильно коптятъ и портятся иконостасы, стѣны и т. п. Въ этомъ послѣднемъ признава-

лись даже сами церковные старосты. При такомъ же отношеніи старость противозаконная продажа свѣчь не епарх. завода, конечно, представляетъ большую конкуренцію для епарх. завода и епарх. свѣчныхъ лавокъ. На это жаловались Комитету и о.о. смотрители лавокъ, прося Комитетъ притти къ нимъ, если возможно, на помощь въ дѣлѣ прекращенія противозаконной продажи церковными свѣчами. И Комитетъ вслѣдствіе этого вынужденъ былъ обратиться къ Его Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказать свое содѣйствіе, при посредствѣ гражданской власти, къ прекращенію противозаконной продажи церковными свѣчами. Впрочемъ, Комитетъ, и раньше этого изыскивая способы увеличить сбытъ свѣчь епарх. завода, думалъ привлечь на заводъ и въ епарх. свѣчныя лавки большее число покупателей увеличеніемъ цѣнъ на свѣчные огарки, которые раньше нѣкоторыми церковными старостами продавались въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ: Комитетъ думалъ, что, съ увеличеніемъ цѣнъ на огарки, усилятся поступленіе ихъ на заводъ и вмѣстѣ съ этимъ увеличится и число покупателей. Епарх. съездъ духовенства 1905 г., которому было представлено это соображеніе, пошелъ, конечно, на встрѣчу Комитету. Но нельзя не сознаться, что дѣйствительность обманула ожиданія Комитета: цѣны на огарки были увеличены, а продажа свѣчь не только не увеличилась, но даже уменьшилась; точно также и поступленіе огарковъ, дающихъ сравнительно не дорогой огарочный воскъ, въ теченіе года увеличилось только на 96 пуд.

Чистой прибыли въ прошедшемъ году получено 63297 р., т. е., на 3100 р. меньше, чѣмъ въ 1905 г. Уменьшеніе прибыли явилось прежде всего прямымъ результатомъ сокращенія продажи свѣчь. Но уменьшеніе прибыли въ прошедшемъ году нельзя ставить въ зависимость только отъ сокращенія продажи. Были и другія неблагоприятныя для этого условія. Прежде всего въ истекшемъ году заводу дороже обошлось содержаніе рабочихъ-свѣчниковъ, такъ какъ имъ было прибавлено жалованье. Отъ этого же увеличилась и стоимость выработки свѣчь: въ 1905 г. одна выработка пуда свѣчь, безъ всякихъ другихъ расходовъ, для завода стоила 56,88 к., а въ 1906 г. — 62 к. (62,004 к.).

Потомъ въ истекшемъ году на заводѣ былъ произведенъ весьма большой ремонтъ: были окрашены крыши на всѣхъ зданіяхъ свѣчного и воскоблительнаго заводовъ, выкрашены и по мѣстамъ оштукатурены внутри и снаружы стѣны главнаго заводскаго зданія, окрашены и исправлены въ томъ же зданіи полы, передѣланы нѣкоторыя печи, для большей вентиляціи мастерскихъ въ стѣнахъ устроены продушины, а въ печахъ вытяжныя трубы, была расширена и отремонтирована квартира управляющаго. На все это въ общей сложности было израсходовано около 3400 руб. Этотъ расходъ превысилъ обычный ежегодный расходъ на ремонтъ завода на 2200—2600 руб.

Но самой главной причиной, отразившейся весьма неблагоприятно на прибыли завода, было увеличеніе цѣнъ на свѣчные огарки. Въ 1905 г. пудъ свѣчныхъ огарковъ обошелся заводу въ 20 р. 22½ к., а въ 1906 г. — въ 21 руб. 54 коп. Такимъ образомъ, если принять во вниманіе, что огарковъ въ истекшемъ году поступило на заводъ 4117 п. слишкомъ, нужно будетъ признать, что за нихъ переплачено было въ теченіе года 5414 руб. Если даже не считать переплаты по 1—2 руб. за 96 п. огарковъ, которыхъ въ истекшемъ году было получено больше прежняго, то и тогда переплата за огарки будетъ больше 5200 руб. Несомнѣнно, при прежней цѣнѣ огарковъ, чистая прибыль должна была бы увеличиться на такую же сумму. Такимъ образомъ увеличеніе цѣнъ на огарки, вмѣсто предполагаемой выгоды для завода, принесло прямой убытокъ. При этомъ слѣдуетъ еще добавить, что въ настоящемъ году стоимость огарковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и стоимость огарочнаго воска увеличится еще больше, такъ какъ въ истекшемъ году въ епарх. свѣчныхъ лавкахъ огарки по повышенной цѣнѣ стали обмѣниваться на свѣчи съ марта, и только въ нѣкоторыхъ съ февраля или 2-й половины января. Изъ всего этого слѣдуетъ, что свѣчной заводъ въ прошедшемъ году функционировалъ несравненно при худшихъ условіяхъ, чѣмъ прежде, что отразилось весьма невыгодно и на прибыли завода.

Но говоря о прибыли завода, я не могу не обратить вниманія и на расходы по содержанію епархіальныхъ лавокъ и складовъ.

Въ 1904 г. въ лавкахъ и складахъ было продано свѣчь 11,347 п. 22 ф., а на содержаніе ихъ израсходовано 12949 р. 13 к., въ 1905 г. продано 11996 п. 6 ф., израсходовано 12576 р. и въ 1906 г. продано 12132 п. 30 ф., израсходовано 13359 р. 83 к. Расходъ этотъ въ прошедшемъ году увеличился отчасти оттого, что въ лавкахъ было продано 136 п. свѣчь больше прежняго, отчасти потому, что сидѣльцамъ нѣкоторыхъ лавокъ было увеличено жалованье.

Если сравнить этотъ расходъ, который въ среднемъ можно считать въ 13000—13400 р., съ подобными расходами въ другихъ епархіяхъ, то нельзя не признать его слишкомъ великимъ. Такъ, въ *Ярославскомъ* епархіальномъ свѣчномъ заводѣ на содержаніе уѣздныхъ складовъ, при продажѣ въ нихъ 11561 пуд. $36\frac{3}{4}$ ф. свѣчь, было израсходовано 4047 р. 63 к., *Вологодскомъ*—при продажѣ въ епарх. лавкахъ 5435 пуд. $33\frac{1}{2}$ фун. свѣчь, израсходовано 3268 р. $10\frac{1}{2}$ к., *Саратовскомъ*—при продажѣ свѣчь въ лавкахъ и складахъ 16214 п. $35\frac{3}{8}$ ф., было израсходовано около 15500 руб., въ *Костромскомъ*—при продажѣ 9935 п. свѣчь, израсходовано 10245 руб. Изъ сравненія этихъ расходовъ по отчетамъ 1904 г. оказывается, что въ Ярославскомъ епарх. свѣчномъ заводѣ продажа пуда свѣчь обходится въ 35 к., *Харьковскомъ*—50 к., попудное вознагражденіе комиссіонерамъ, *Вологодскомъ*— $60\frac{1}{8}$ к., *Костромскомъ*—84,44 к., *Саратовскомъ*—84,68 коп. и *Тверскомъ* (въ епарх. лавкахъ)—въ 1904 г. 1 р. 14,12 к., а въ 1906 г.—1 р. 10,12 к. Изъ всѣхъ отчетовъ, имѣющихся у меня подъ руками, я взялъ отчеты этихъ заводовъ только потому, что въ нихъ указаны большіе расходы, чѣмъ въ другихъ отчетахъ заводовъ: Ставропольскаго, Астраханскаго, Кишиневскаго, Подольскаго и др. Во всѣхъ этихъ случаяхъ разумѣются расходы не только по продажѣ свѣчь, но и другихъ товаровъ. Такимъ образомъ изъ сравненія отчетовъ этихъ заводовъ оказывается, что въ Тверской епархіи продажа свѣчь обходится заводу несравненно дороже, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ. Да иначе и быть не можетъ: въ нашей епархіи не только платится за наемъ помещенія для лавокъ и продавцамъ заводскихъ това-

ровъ, но платится и о.о. смотрителямъ лавокъ и складовъ по 30 коп. съ проданнаго пуда свѣчь. Въ нашей епархіи главное наблюденіе за епарх. свѣчными лавками имѣютъ о.о. смотрители, избираемые окружными съѣздами духовенства, а для продажи товаровъ существуютъ сидѣльцы, нанимаемые смотрителями. Смотрители обязаны: а) наблюдать за самими лавками, цѣлостью находящагося въ нихъ товара, правильной продажей его и заботиться о своевременной выпискѣ его съ епархіальнаго завода; б) ежемѣсячно представлять Комитету вѣдомости о всѣхъ операціяхъ лавки, съ общимъ подсчетомъ въ нихъ прихода, расхода и остатка товаровъ, матеріаловъ и наличныхъ денегъ и указаніемъ должниковъ, а также посылать съ увѣдомленіями на заводъ деньги и матеріалы. Сидѣльцы же, ведя торговлю въ лавкѣ, отпускаютъ покупателямъ товары и производятъ другія операціи: принимаютъ огарки, уплату долговъ и т. п., тотчасъ же записываютъ всѣ эти операціи въ заборныя книжки (при отпускѣ товаровъ для церквей) и въ мѣсячныя вѣдомости, которыя представляютъ форму дневниковъ (только во время большой торговли запись лавочныхъ операцій въ вѣдомость можетъ дѣлаться по закрытіи лавки), указываютъ смотрителю товары, необходимые для выписки, иногда пишутъ самыя требованія, посылаемыя въ Комитетъ, и даже отправляютъ на заводъ огарки. При такомъ положеніи дѣла обязанности смотрителей лавокъ фактически сводятся къ тому, чтобы нанять хорошаго и честнаго сидѣльца, иногда провѣрить цѣлость находящагося въ лавкѣ товара, озаботиться его выпиской и приѣмомъ, отослать деньги и (иногда) матеріалы на заводъ, провѣрить по вѣдомости правильность продажи и, въ крайнемъ случаѣ, переписать мѣсячную вѣдомость, если сидѣлецъ по своей безграмотности не можетъ своевременно записывать въ вѣдомость всѣ лавочныя операціи. Трудъ этотъ представляется не особенно великимъ. Поэтому нельзя не согласиться съ нѣкоторыми мыслями о. А. Дубовикова, представляющаго трудъ смотрителей лавокъ не особенно тяжелымъ (Тв. Епарх. Вѣд. 1906 г. № 24). Съ другой стороны, нельзя не признать нѣсколько односторонней замѣтку одного о. смотрителя (№ 2 Тв. Епарх. Вѣд. 1907 г.), въ кото-

рой онъ старается доказать, что исполненіе обязанностей смотрителя лавки требуетъ много труда и времени.

Какъ продажа свѣчъ и другихъ заводскихъ товаровъ организована въ другихъ епархіяхъ, по отчетамъ судить нельзя. Известно только, что въ некоторыхъ епархіяхъ продажа свѣчъ поручается комиссіонерамъ съ попутнымъ вознагражденіемъ за проданное, а въ некоторыхъ свѣчи, нужныя для церквей, отсылаются мѣстнымъ о.о. благочиннымъ.

Въ заключеніе своей замѣтки не могу не указать и на практическіе результаты постановленія епархіальнаго съезда духовенства 1906 г. (прот. № 16), по которому определено продавать частнымъ лицамъ свѣчи отъ 20 ф. и больше по общей установленной цѣнѣ. Вслѣдствіе такого уравниенія для всѣхъ цѣнѣ на свѣчи, при продажѣ ихъ оптомъ, въ епархіальн. свѣчныхъ лавкахъ стали покупать свѣчи оптомъ и частныя лица, напр., для погребенія, въ дни поминовенія и въ другіе случаи. Очень вѣроятно, что раньше въ такихъ случаяхъ или брали свѣчи въ церквахъ только въ самомъ необходимомъ количествѣ, или же покупали свѣчи не епархіальнаго завода. Между такими лицами есть даже церковные старосты, покупающіе для церквей свѣчи безъ записи ихъ въ заборныхъ книжкахъ. Вообще, такое постановленіе епархіальнаго съезда духовенства содѣйствовало увеличенію въ епархіальн. свѣчныхъ лавкахъ частныхъ оптовыхъ покупателей. Не оправдались пока и опасенія о. А. Дубовикова, высказавшаго сомнѣніе въ практической пригодности и пользѣ для завода такого постановленія съезда (Тв. Еп. Вѣд. 1906 г. № 24). Продажа свѣчъ частнымъ лицамъ въ розницу по мелочамъ остается приблизительно такая же, какъ и прежде. Въ этомъ можно убѣдиться изъ сравненія мѣсячныхъ вѣдомостей епархіальныхъ лавокъ за 1905—1907 г.г. Изъ этихъ вѣдомостей 1906 г. (за послѣдніе мѣсяцы) и 1907 г. можно видѣть, что подъ однимъ и тѣмъ же числомъ записывается нѣсколько случаевъ (3—10) продажи свѣчъ частнымъ лицамъ въ розницу по цѣнѣ повышенной и 1—2 случая продажи свѣчъ оптомъ. Изъ этого можно

заклѣчить, что въ настоящее время запись продаж товаров частнымъ лицамъ въ вѣдомостяхъ ведется правильно. Думается, что о.о. смотрители лавокъ и впоследствии постараются оправдать довѣріе, оказанное имъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства; будутъ обращать особенное вниманіе на то, чтобы сидѣльцы (или сидѣлицы) ввѣренныхъ ихъ наблюденію лавокъ правильно записывали въ вѣдомостяхъ продажу свѣчъ частнымъ лицамъ оптовую и розничную, будутъ слѣдить, чтобы сидѣльцы въ вѣдомостяхъ не показывали цѣну общую — оптовую свѣчамъ проданнымъ частнымъ лицамъ въ розницу, по цѣнѣ повышенной. Конечно, при подобномъ отношеніи къ дѣлу смотрителей, какаго-нибудь злоупотребленія со стороны сидѣльцевъ въ этомъ отношеніи быть не можетъ. Кромѣ того, и Комитетъ завода чрезъ сравненіе вѣдомостей можетъ узнать, насколько правильно въ той или другой лавкѣ ведется запись свѣчъ, продаваемыхъ частнымъ лицамъ оптомъ — по общей цѣнѣ и въ розницу — по цѣнѣ повышенной. Думается, что въ случаѣ надобности не откажутся притти на помощь Комитету и мѣстные ревизоры епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ и помогутъ ему точно опредѣлить, не утаиваются ли сидѣльцемъ деньги за свѣчи при продажѣ ихъ въ розницу по цѣнѣ повышенной. Ревизоры имѣютъ полную возможность проверить на мѣстѣ, производилась ли въ епархіальной лавкѣ въ известное время оптовая продажа частнымъ лицамъ, или нѣтъ.

А. Б.

Къ вопросу о взаимномъ страхованіи отъ огня строгій и движимости, принадлежащихъ духовному вѣдомству и духовенству Тверской епархіи

Свящ. о. А. Дубовиковъ въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей затрогиваетъ интересный, но, по сложности своей, безъ серьезной разработки специалистами, неразрѣшимый вопросъ.

Постараюсь, какъ знакомый съ взаимнымъ (земскимъ) страхованіемъ вообще и съ организаціей земскаго страхованія въ Тверь-

ской губ., въ частности, освѣтить этотъ вопросъ, насколько это возможно, не имѣя сейчасъ подъ руками статистическихъ данныхъ.

Дѣйствительно, — организаціи при центральномъ управленіи взаимнаго страхованія духовенству ждать не для чего, такъ какъ въ настоящее время, — время коренной перестройки всего церковнаго управленія, — Синоду не до разрѣшенія такихъ вопросовъ, какъ страхованіе имущества, — онъ занятъ удовлетвореніемъ болѣе насущныхъ, не терпящихъ отлагательства, запросовъ жизни. — между тѣмъ на епархіальныхъ съѣздахъ вполне естественно выдвинуть и этотъ вопросъ, какъ затрагивающій интересы, близко касающіеся экономическаго благосостоянія духовенства данной территоріи.

Вѣдь духовенство Тверской епархіи, какъ значительная группа благонадежныхъ страхователей, входящихъ во взаимное земское страхованіе, имѣетъ за собой извѣстную силу, которая, такъ или иначе, должна интересоваться организаціей дѣла, реагировать на замѣченные дефекты, и при нежеланіи страхового управленія, найщикомъ котораго оно состоитъ, считаться съ его указаніями, можетъ создать свой собственный союзъ.

Но, чтобы начать такое большое и рискованное дѣло, мало однихъ предположеній и догадокъ, мало и изученія его выгоды — путемъ разработки такихъ, сомнительной вѣроятности, свѣдѣній, которыя предлагаются авторомъ статьи въ № 7, какъ анкета черезъ о.о. благочинныхъ.

Вѣдь надо знать, что цифры должны быть собраны за нѣсколько лѣтъ и при томъ цифры точныя, такъ какъ цифры приблизительныя, при ихъ комбинаціяхъ, дадутъ ложный выводъ.

Между тѣмъ не каждый членъ причтовъ и старосты могутъ дать за 10—15 прошедшихъ годовъ суммы вносимыхъ платежей, а равно не могутъ точно и сообщить о всѣхъ случаяхъ загоранія и пожаровъ съ указаніемъ полученнаго вознагражденія.

Далѣ затрудненія сказываются въ созданіи тарифа страховых премій.

До сихъ поръ Тверское земство придерживалось тарифа поселеннаго, исходя изъ цифръ поволостной пожарности, т. е. каждое селеніе, смотря по своей горимости и по обезпеченности отъ опустошительныхъ пожаровъ, платитъ извѣстный % со страховой суммы; изъ поселеннаго тарифа выдѣляется еще усадебный тарифъ, кстати скажу, очень дешевый (низкій), для построекъ расположенныхъ въ извѣстномъ разстояніи отъ селенія и потому представляющихъ меньшую опасность въ пожарномъ отношеніи.

Съ увѣренностью можно сказать, что большинство изъ духовенства строятся внѣ селенія, или вѣрнѣе въ такомъ разстояніи отъ скученныхъ крестьянскихъ построекъ, что отнесены къ разряду усадебныхъ и платятъ потому самый низкій %.

Принимая это во вниманіе, придется слѣдовать тарифу земскому, иначе вмѣсто того, чтобы облегчить тяготы страховыхъ платежей, можно обидѣть плательщиковъ низшаго %, но вѣдь этотъ сложный тарифъ создаетъ путаницу, да и само земство стремится, въ настоящее время, къ его измѣненію.

Еще надо добавить, что земство, при долгосрочномъ страхованіи, а равно и при непрерывныхъ страхованіяхъ въ теченіи извѣстнаго ряда лѣтъ, дѣлаетъ льготы и скидки, съ чѣмъ тоже придется считаться.

И такъ сразу же возникаетъ вопросъ, — къ какому тарифу слѣдуетъ перейти?

Болѣе простой и справедливый тарифъ, при соблюденіи чистоты принципа взаимности, погубернскій (однообразный), но онъ не удовлетворитъ многихъ, бывшихъ участниковъ земскаго страхованія, повысивъ для нихъ платежи, и новый союзъ, на первыхъ же порахъ, встрѣтится съ недоуверіемъ и несочувствіемъ: придерживаться же системы существующихъ въ Тверскомъ земствѣ та-

рифовъ неудобно, такъ какъ, повторяю, это создало бы путаницу, при скромномъ составѣ работниковъ управленія (канцеляріи) и безъ агентовъ на мѣстахъ.

О затруднительности оцѣнки строеній рѣчи, пожалуй, быть не можетъ, такъ какъ среди такого состава страхователей, какъ духовенство, нѣтъ мѣста разговорамъ о вздутой страховой цифрѣ для самоподжога, хотя при естественной, въ нынѣшнее время, боязни поджога со стороны и будутъ случаи желанія возвысить оцѣнку.

Сказавши о затрудненіяхъ, въ которыхъ, при серьезной работѣ вопроса, можно такъ или иначе разобраться, — не буду, основываясь на цифрахъ, данныхъ о. А. Дубовиковымъ, утверждать выгоды собственной страховой организаціи для духовенства Тверской епархіи, но съ своей стороны думаю, что, при лишеніяхъ и неудобствахъ въ первые годы, союзъ интеллигентныхъ страхователей, постройки которыхъ разбросаны по территоріи цѣлой губерніи и не представляющія скученности, можетъ существовать и давать возможность, составляя запасный фондъ, переходить къ низшему, сравнительно съ другими обществами, тарифу.

Вѣдь здѣсь всѣ условія минимальной загораемости и опустошительности.

Дѣйствительно — застрахованныя постройки, подъ наблюденіемъ хозяйственнаго, болѣе или менѣе обезпеченнаго интеллигентнаго человѣка, даютъ минимальный % загораемости, а разбросанность страховыхъ рисковъ, отсутствіе, (въ большинствѣ случаевъ), опаснаго сосѣдства и прочный матеріалъ крышь, ведутъ къ уменьшенію причинъ опасной опустошительности.

При такихъ условіяхъ, страхованіе безусловно выгодно и, если духовенство пригласить для предварительной разработки вопросовъ, связанныхъ съ возникновеніемъ новаго страхового союза, лицо знакомое съ принципами страхованія теоретически и практически, затративъ для этого небольшую на первое время сумму

изъ своихъ средствъ, то съ полной увѣренностью можно сказать, что дѣло будетъ прочно и выгодно.

Матеріалъ для первоначальной статистической разработки вѣроятно будетъ любезно предоставленъ страховымъ отдѣломъ Тверской управы — много, конечно, поможетъ и анкета чрезъ о.о. благогодичныхъ.

Необходимо многое еще сказать къ выясненію вопроса, какъ напр.: о составленіи первоначальнаго капитала, объ изысканіи средствъ на случай чрезвычайной пожарности въ первые годы, о расходахъ на управленіе и о самой его организаціи, объ обязательности участія духовенства въ своемъ страхованіи и мн. др., но время и необходимые размѣры статьи періодическаго изданія не даютъ возможности систематическаго изложенія.

Въ заключеніе не могу не исправить нѣкоторой погрѣшности о. А. Дубовикова въ его нападкахъ на Тверское земство за введеніе института мелкихъ агентуръ и за надбавку на страховую премію.

Надбавка создавалась не расходами на управленіе, какъ многіе думаютъ, наблюдая какъ-будто непомѣрное увеличеніе агенствъ съ большими окладами работниковъ; — нѣтъ здѣсь кроются другія причины и именно: крупная недоимочность по обязательному — крестьянскому страхованію, создавшаяся, подъ вліяніемъ настоящихъ событій политической жизни страны, непомѣрно возвышенная пожарность по губерніи; убыточная реализація запасныхъ средствъ (ренты), и вздорожаніе кредита. Реорганизація же управленія дала лишь небольшое увеличеніе расхода, такъ какъ работники на мѣста посланы за счетъ уменьшенія служащихъ при управѣ и за счетъ бывшаго ранѣе расхода на вознагражденіе старшинъ и старость, — да и та небольшая передержка, по открытію мелкихъ агентуръ, скоро же покроется упрядоченіемъ дѣла въ смыслѣ уменьшенія злоупотребленій при оцѣнкахъ стоимости построекъ, что вызывало развитіе самоподжоговъ и небрежное отношеніе къ

своему имуществу, при охранѣ его отъ огня, а равно предоставленіемъ страховому управленію строго и справедливо относиться къ оцѣнкамъ при выясненіи пожарныхъ убытковъ.

Л. Л. Т.

Нѣсколько словъ объ учрежденіи взаимнаго епархіальнаго страхованія.

Въ № 7 Епарх. Вѣд. за текущей 1907 г. свящ. о. А. Дубовиковымъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи для церквей и духовенства епархіи взаимнаго епарх. страхованія принадлежащихъ имъ строеній. О. Дубовикову, очевидно, крайне не желательно быть соучастникомъ земскаго страхованія по причинамъ, которыя мы увидимъ ниже.

Но для насъ прежде всего интересны тѣ математическія выкладки, которыя дѣлаеть о. Дубовиковъ, желая мысленно поставить епарх. страхованіе на прочную ногу. Постараемся разобраться въ этой, кажется, не сложной математикѣ.

О. Дубовиковъ говоритъ, что, внеся въ первый годъ 40 р. (30 отъ причта и 10 съ церкви), мы уже имѣемъ капиталъ въ 48000 р. + по 10 к. съ рубля для образованія фонда—4800 р., а всего 52800 руб. О. Дубовиковъ предполагаетъ, что въ первый годъ будетъ максимумъ горимости построекъ, и придется выдать пострадавшимъ 45000 руб. Остается, по соображенію о. Дубовикова, 7800 р. въ запасъ къ слѣдующему году. А ниже о. Дубовиковъ говоритъ, что при организациі епарх. страхованія ежегодно придется удѣлять центральному управленію съ канцеляріей по 3000 руб. въ годъ. 3000 руб., пишетъ о. Дубовиковъ, можетъ удовлетворить даже лицо съ высшимъ образованіемъ, но, очевидно, о. Дубовиковъ забываетъ только-что упомянутую канцелярію. Вѣдь нельзя же предполагать, что канцелярія будетъ состоять изъ одной бумаги, перьевъ и чернилъ. Кромѣ всего этого нужно же

имѣть и помѣщеніе для канцеляріи, каковое въ губернскомъ городѣ, да и въ любомъ другомъ, не можетъ быть даровымъ. А кромѣ того, весьма возможно предположить, что завѣдующему страхованіемъ понадобится помощникъ и даже можетъ быть не одинъ. Нужно же кому-нибудь распоряжаться и суммами страховыми и отчетностью и вести письмоводство. Одно лицо едва ли въ состояніи будетъ справиться съ дѣлами по всей епархіи. Все же это несомнѣнно потребуетъ расходовъ сверхъ 3000 р. Но согласимся, что на все достаточно будетъ 3000 р. Вычтемъ эту сумму изъ запаса на слѣдующій годъ,—получимъ не 7800 р. а только 4800 руб. Но это еще не все. О. Дубовиковъ прекрасно предусмотрѣлъ, что о. благочиннымъ придется платить за труды по 5 к. съ рубля страховой премии, что составитъ 2400 р. Вычтемъ и эту сумму и получимъ въ остаткѣ 2400 р. Изъ этой суммы вычтемъ сколько-нибудь на почтовые расходы и др. недредвидѣнныя потребности,—получимъ еще того меньше. Такимъ образомъ запасный капиталъ будетъ возрастать не такъ быстро, какъ предполагаетъ о. Дубовикова.

Далѣе. Нужно принять во вниманіе, что весьма многіе священники, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и низшіе члены причта, живутъ въ церковныхъ домахъ. Прочитавъ статью о. Дубовикова, я взялъ на себя небольшой трудъ подсчитать: сколько церковныхъ домовъ имѣется для священнослужителей въ трехъ уѣздахъ: Тверскомъ, Бѣжецкомъ и Калязинскомъ. Оговариваюсь, что мой подсчетъ былъ произведенъ по статистическому сборнику И. Добровольскаго. Число церковныхъ домовъ показано въ сборникѣ въ значительно меньшемъ количествѣ сравнительно съ дѣйствительностью. По подсчету оказалось, что въ Тверскомъ уѣздѣ на 69 сель церковныхъ домовъ—16, въ Бѣжецкомъ на 102 села—50 дом., въ Калязинскомъ на 65 сель—60 дом. Въ большинствѣ случаевъ церковные дома имѣются только для священниковъ и въ рѣдкихъ случаяхъ для низшихъ членовъ причта. Такимъ образомъ значительный рас-

ходъ по страхованію падаетъ на церкви, при которыхъ, кромѣ домовъ для причтовъ, имѣются въ значительномъ количествѣ и другія строенія не менѣ цѣнные, какъ-то: школы, сторожки, сараи, амбары въ нѣкоторыхъ случаяхъ лавки, сдаваемые въ аренду и друг. При учрежденіи епарх. страхованія нужно будетъ заручиться согласіемъ церковныхъ старостъ и церковно-приходскихъ совѣтовъ, что весьма трудно по двумъ причинамъ: 1) по новости и неопредѣленности предиріятія и 2) по недовѣрію общества къ епархіальнымъ учрежденіямъ, особенно имѣющимъ въ виду накопленіе епархіальнаго капитала, (вѣдь это главная цѣль учрежденія епархіальнаго страхованія). Многъ кажется, что, если и слѣдуетъ позаботиться образованіемъ своего епарх. страхованія, то во всякомъ случаѣ не въ настоящее крайне тяжелое, переходное время. Уже теперъ не рѣдки случаи, когда церковные старосты отказываются вносить обязательные сборы съ церковей на духовно-учебныя заведенія и др. предметы. А въ дѣлѣ страхованія это будетъ болѣе, чѣмъ вѣроятно. Вѣдь старосты сельскихъ церковей по сословію крестьяне и, слѣдовательно, они скорѣе потянутъ страхованіе церковныхъ строеній въ свой мѣстный земскій страховой отдѣлъ.

Сравнимъ кажется, почему о. Дубовикову не нравится участіе въ страхованіи своихъ зданій вмѣстѣ съ крестьянскимъ населеніемъ. О. Дубовиковъ подчеркиваетъ то обстоятельство, что наши страховые платежи идутъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ, какъ онъ выражается, «крестьянъ и дворянъ». Но дворяне, нужно сказать, горятъ не чаще насъ, а даже рѣже, такъ какъ у нихъ имѣются всѣ противопожарныя орудія. А если ихъ нынѣ больше жгутъ, то и мы отъ поджоговъ не застрахованы. Мы, слѣдовательно, не можемъ на нихъ ссылаться, какъ на лицъ, пользующихся нашими страховыми взносами. Не горздо-ли чаще страдаютъ отъ пожаровъ наши бѣдные приходежане-мужички. Стройка въ деревняхъ весьма частая, пожарную

трубу купить имъ часто не на что. И вотъ ежегодно большой процентъ изъ нихъ страдаетъ отъ огня. Доказательствъ тутъ не требуется никакихъ. Кто живетъ въ деревнѣ среди крестьянъ, тотъ знаетъ это прекрасно. да и самъ не разъ, можетъ быть, былъ подъ страхомъ всепожирающаго деревенскаго огня.

Итакъ наши прихожане-мужички являются всего болѣе страдающими отъ огня. Мы сельскіе пастыри живемъ среди крестьянъ, питаемся отъ трудовой копейки того же крестьянина, и, вотъ, мы начинаемъ искать во всемъ удобнаго случая, какъ-бы избавиться отъ крестьянина, если онъ иной разъ дѣлаетъ попользованіе попользоваться нашей крохой. Мы не хотимъ помочь ему даже и такой малой лентой, какъ страховая премія!

Съ этой принципиальной стороны я не могу согласиться съ о. Дубовиковымъ.

Боюсь я еще, какъ-бы не было нареканій на насъ пастырей и съ другой стороны. Вѣдь страховой взносъ будетъ поступать, по проекту о. Дубовикова, чрезъ о.о. благочинныхъ и, вѣроятно, при общихъ полугодичныхъ сборахъ съ церковей и причтовъ. А какъ эти послѣдніе сборы собираются съ церковей или причтовъ—предоставляю судить самому духовенству.

Все это пишу вовсе не для полемики съ о. Дубовиковымъ. Идея учрежденія своего взаимнаго страхованія могла показаться ему весьма желательною, но, вѣдь, чтобы взяться за дѣло, нужно посмотрѣть на него со всѣхъ сторонъ. Не слѣдуетъ увлекаться желаніемъ извлечь выгоды, ибо это желаніе часто приводитъ къ результатамъ совершенно противоположнымъ. Чтобы организовать какое-либо дѣло, весьма полезно бываетъ рассмотреть болѣе внимательно и тщательно темныя стороны дѣла, а тѣмъ болѣе въ такомъ сложномъ и рискованномъ, по моему мнѣнію, вопросѣ, какъ взаимное отъ огня страхованіе.

Въ заключеніе о. Дубовиковъ весьма патетично призываетъ: «Итакъ, отцы и братія, возмемся смѣло за это дѣло, которое осво-

дять насъ отъ подчиненія чужому капиталу, а дасть даже свой епархіальный, взаимно-страховой капиталъ!»! Позволительно спросить, что о. Дубовиковъ разумѣетъ подъ чужимъ капиталомъ?— Чужой капиталъ это тотъ капиталъ, въ образованіи котораго данное лицо не участвуетъ, а пользоваться имъ желаетъ. Но можетъ ли считаться чужимъ тотъ капиталъ, который составляется изъ ежегодныхъ взносовъ земскаго народа, въ числѣ котораго на равныхъ правахъ и условіяхъ, (разумію страховое дѣло), участвуемъ и мы—духовенство? Тѣмъ болѣе, что земство принимаетъ насъ—сельскихъ жителей въ число обязательныхъ страхователей, страховая премія которыхъ для насъ одинакова съ крестьянами и, слѣдовательно, значительно ниже преміи свободныхъ страхователей, а тѣмъ болѣе ниже самаго минимальнаго взноса при организаціи своего взаимнаго страхованія.

Не разумнѣе ли будетъ, не увлекаясь въ погонѣ за собственными епархіальными капиталами, жить за одно съ трудовымъ крестьянствомъ?

Свящ. *Г. Новоселовъ.*

Епархіальная хроника.

Романовскія религіозно-нравственныя народныя чтенія.

15-го апрѣля сего года въ мѣстной читальнѣ законченъ сезонъ народныхъ чтеній. Всѣхъ чтеній было 27, каждое раздѣлялось на три отдѣла: религіозно-нравственной, историческій и бытовой. Чтенія сопровождались общенароднымъ пѣніемъ и иллюстрировались туманными картинами. Чтенія велись завѣдующимъ читальней, свящ. Н. Моцанскимъ и учительницей Е. Троицкой. Послѣ послѣдняго чтенія, предъ молитвой, завѣдующій обратился къ публикѣ съ слѣдующей рѣчью:

«Оканчивая сегодня народныя чтенія и выдачу книгъ, не могу не подѣлиться съ вами, мои добрые слушатели и слушательницы, своими впечатлѣніями, которыя я пережилъ въ теченіи года въ этомъ просвѣтительномъ учрежденіи. Прежде всего, особенно въ началѣ года, въ октябрѣ, меня не мало печалило то обстоятельство, что читальня посѣщалась неаккуратно: дальнихъ посѣтителей совсѣмъ не было, да и ближніе не всегда являлись. Не задаваясь подробнымъ объясненіемъ такого халатнаго отношенія къ чтеніямъ, кратко замѣчу, что это явленіе непременно стоитъ въ связи съ общимъ забастовочнымъ движеніемъ, которое, подобно пожару охватило нашу родину, какъ зараза всюду распространилась и невольно коснулась в нашихъ собраній. Но какъ бы то ни было, въ концѣ концовъ дѣло наладилось по прежнему, и мы съ половины зимы и до окончанія чтеній видимъ читальню переполненной. При чемъ нерѣдко случалось, что отъ тѣсноты въ читальнѣ становилось тяжело и душно, лампы съ трудомъ горѣли, вентиляторы не работали, приходилось растворять дверь. Но вы терпѣливо переносили всѣ эти неудобства, усидчиво высиживали нѣсколько часовъ, внимательно слушали, чѣмъ радовали насъ и облегчали нашъ нелегкій трудъ. Значить, добро дѣлаетъ свое дѣло, оно медленнымъ, но вѣрнымъ шагомъ идетъ впередъ; какъ костеръ не гасите, но въ немъ до поры до времени тлѣтъ искра, и стоитъ только подуть вѣтру, какъ искра воспламенится, костеръ запыхаетъ и далеко освѣтитъ горизонтъ. Читальня, мнѣ кажется, и есть та искра, которая, то мерцая, то свѣтя, способна разгорѣться въ большой огонь и привѣтливо освѣтитъ нашу сѣрую, темную жизнь. Читальня является и школой ума взрослыхъ, и мѣстомъ тихой молитвы, и свѣтлымъ уголкомъ, гдѣ каждый посѣтитель, оторвавшись отъ повседневной грязи, нѣсколько часовъ можетъ провести въ благоприятной правдивой обстановкѣ, можетъ освѣжиться добрыми впечатлѣніями, можетъ обогатиться новыми знаніями, можетъ хоть на часъ, хоть на минуту сдѣлаться лучшимъ, другимъ...

Существует нѣсколько лестныхъ отзывовъ о нашихъ чтеніяхъ. Одинъ посторонній слушатель по поводу чтеній сказалъ: «чтеніе очень понравилось, все здѣсь подобрано для пониманія простаго человѣка. Гораздо полезнѣе сходить на духовную бесѣду, чѣмъ собираться въ какую-нибудь избу: пустяки болтать да табакъ курить. Хорошо бы въ каждомъ приходѣ устроить читальню: много тогда прекратилось бы пьянства народнаго и худыхъ безчестныхъ дѣлъ. Вѣдь, извѣстно, всѣ грѣхи наши бываютъ отъ темноты нашей, да бездѣлья». Интересенъ отзывъ одной прихожанки: «на чтеніяхъ все понятно, все правится, но лучше всѣхъ послѣднее чтеніе изъ нашего быта. Когда недосугъ придти въ читальню спрашиваешь у своихъ, о чемъ читалось, или стараешься попасть на послѣднее чтеніе и охотно слушаешь. А домой придешь, ляжешь въ постель и долго не можешь заснуть, все раздумываешь: какіе хорошіе есть на свѣтѣ люди, о которыхъ въ книжкахъ говорится, и какъ мы мало на нихъ похожи... Какъ бы хотѣлось и мнѣ сдѣлать ближнимъ своимъ что-нибудь доброе, что-нибудь пріятное, полезное»... Итакъ, дѣло наше, какъ видите, не малое, не бесполезное. Поэтому и въ будущемъ прошу васъ нелѣбно посѣщать читальню, какъ учрежденіе доброе, святое. А трудившимся здѣсь и всѣмъ вообще труженикамъ на нивѣ народной искренно желаю неустанно трудиться, сѣять разумное, доброе, вѣчное и не искать счастья своего въ пустыхъ удовольствіяхъ и жизненныхъ удобствахъ, а—въ томъ, чтобы какъ можно больше свѣта, добра и знанія внести въ сѣрую, темную деревенскую жизнь, чтобы раздуть въ сердцѣ своемъ Богомъ вложенную въ насъ искру любви, чтобы отъ этой искры разгорѣлся вокругъ насъ яркое пламя всеобщей братской любви... Отъ души желаю встрѣтить всѣхъ васъ здѣсь счастливыми и здоровыми и въ будущемъ году».

Народъ горячо благодарилъ лекторовъ за ихъ трудъ и выражалъ сожалѣніе, что чтенія изъ-за лѣтнихъ работъ прекращаются.

Свящ. *Н. Мощанскій.*

Некрологъ ¹⁾)

Сего 1907 года 16 апрѣля въ девять часовъ утра тихо отошелъ къ Господу, смиренный труженикъ на нивѣ Божіей, бывшій настоятель церкви села Пузырева, Бѣжецкаго у., маститый протоіерей Павелъ Іоанновичъ Никотинъ, уволенный за штатъ, по преклонности лѣтъ, за 1½ г. до своей смерти.

Протоіерей П. І. Никотинъ, сынъ дьячка села Креты, Борчевскаго уѣзда, родился въ 1829 г. октября 9 дня. По окончаніи курса богословскихъ наукъ въ Тверской дух. семинаріи въ 1851 г., съ званіемъ студента семинаріи, онъ опредѣленъ былъ на должность учителя Тверскаго ямскаго училища, каковую проходилъ до 1859 г.; того же года 25 января Преосвященнѣйшимъ Филооеемъ, Епископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, былъ рукоположенъ во священника къ церкви села Пузырева, Бѣжецкаго у., гдѣ прослужилъ въ санѣ священническомъ 48 лѣтъ. Означенному приходу онъ принесъ въ жертву свои и свѣжія—молодыя и слабыя—старческія силы съ искреннею самоотверженностью. Покойный протоіерей 26 лѣтъ былъ учителемъ и 47 лѣтъ законоучителемъ въ мѣстномъ народномъ училищѣ, по его инициативѣ и открытомъ. Въ послѣднее десятилѣтіе своего священнослуженія онъ исправлялъ должность благочиннаго. Не мало трудовъ и заботъ положилъ покойный и на воспитаніе своего многочисленнаго семейства. Восьми сыновьямъ своимъ онъ далъ приличное образованіе.

По удаленіи на покой, почившій сталъ живѣе и сильнѣе предчувствовать свою близкую кончину, о чемъ не разъ высказывалъ своимъ семейнымъ, и Богъ сподобилъ его тихо почить въ великій пощадныйкъ спуста полчаса по принятіи св. Христовыхъ Таинъ. Тотчасъ рѣдкій благовѣсть въ большой колоколь извѣстилъ

¹⁾ По сообщенію свящ. с. Пузырева, Бѣжецкаго уѣзда, о. С. Никотина.

прихожанъ о кончинѣ дорогого имъ пастыря. Народъ толпами собирался въ домъ почившаго, дабы помолиться у его гроба.

Погребеніе прот. П. Никотина было совершено въ четвергъ страстной седмицы, при многлюдномъ стеченіи прихожанъ. Семья покойнаго протоіерея, по причинѣ грязной дороги и предстоящихъ дней Страстной седмицы, къ сожалѣнію, въ полномъ своемъ составѣ не могла присутствовать на погребеніи своего родителя.

Какъ видно изъ надгробнаго поученія, произнесеннаго сыномъ покойнаго, его замѣстителемъ о. Сергіемъ Никотинымъ и изъ надгробной рѣчи о. духовника покойнаго, священника села Далекъ Θεодора Лѣсоклинскаго, почившій протоіерей оставилъ по себѣ добрую память, какъ ревностный священнослужитель и проповѣдникъ слова Божія (пропозносилъ поученіе за каждой воскресной праздничной литургіей) и наставникъ дѣтей, какъ добрый и для всѣхъ доступный совѣтникъ, какъ попечительный отецъ семейства, какъ внимательный, миролюбивый и миротворный начальникъ (по должности благочиннаго). Намъ примѣръ и назиданіе, а ему вѣчная память.

Свящ. С. *Никотинъ*.

Отъ Общества взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ.

Къ пѣвцамъ и любителямъ церковнаго пѣнія.

Въ среду способовъ благотворнаго воздѣйствія на душу человеческую христіанская церковь приняла пѣніе. Отъ первыхъ вѣковъ и до нашихъ дней церковное пѣніе служило наилучшимъ украшеніемъ богослуженія. Наши предки прежде, нежели постыгли спасительность ученія вѣры Христовой, были расположены въ пользу принятія его слышаннымъ ими въ цареградскомъ храмѣ св. Софіи—Премудрости Божіей ангелоподобнымъ пѣніемъ, сливавшимся небо съ землею—по ихъ словамъ.

Признанная всея музыкальность русскаго народа нашла себѣ примѣненіе и наиболѣе выразилась въ церковномъ пѣснотворчествѣ сейчасъ же, какъ только народилось христіанство въ нашемъ отечествѣ. И въ девять вѣковъ русскіе пѣвцы создали множество дивныхъ пѣсень во славу Божию, въ умиленіе и въ усладу души человѣка.

Всегда и всея любимое русское церковное пѣніе и въ наше время теплотою вложеннаго въ него чувства, глубиною мысли, высокою художественностію одно единить въ восторгахъ сердечныхъ не только горячо вѣрующихъ, но и равнодушныхъ къ вѣрѣ людей. То торжественное, то умиленное, то скорбное оно находитъ откликъ, оно будить добрыя, высокія чувства въ душѣ и праведника, и мытаря, и грѣшника. Дивныя пѣсни церковныя и теперь дѣйствуютъ и всегда будутъ неотразимо властно дѣйствовать на быющее сердце человѣческое.

Да, велико искусство нашего церковнаго пѣнія, оттого-то и славно оно между людьми.—Но служители его—творцы и пѣвцы святыхъ пѣсень—малы въ нашихъ глазахъ, и нѣтъ имъ чести по достоянію среди людей.

Въ этомъ кроется больше, чѣмъ отсутствіе логики...

Прискорбно это для церковнаго пѣвца, и сугубѣе становится его боль сердечная, какъ подумаетъ онъ, что въ обиходѣ жизни «честь» и «бѣсть» едино есть.

Дальше говорить—раны беречь. Да и не помочь дѣлу сѣтованіями. Здѣсь надо такъ разсуждать: дѣло пѣвца—святое дѣло. И если пѣвецъ достойно совершаетъ свое служеніе, то онъ долженъ стать выше всякихъ условностей существующаго дѣленія людей по общественному положенію. Ибо не то важно, за кого тебя считаютъ, а важно то, кто ты. Увѣренность въ томъ, что дѣло пѣвца нужное всея дѣло, даетъ пѣвцу право устроить свою жизнь возможно наилучшимъ образомъ. Вотъ ужъ именно—дѣло за себя говорить.

Но одно дѣло—имѣть право, и другое дѣло—осуществить его. Права на лучшую жизнь регенты давно, безъ сомнѣнія, приобрѣли своимъ полезнымъ трудомъ, но пользованіе правами до сихъ поръ имъ почти не удавалось. Происходило и происходитъ это отъ того, что регенты почти всегда не въ силахъ защитить своихъ правъ отъ попраіія.

Разбросанные по городамъ и весямъ огромной Россіи, лишенные какой либо общественной организаціи, регенты въ одиночку устраиваютъ свою судьбу. Сильный характеръ, недюжинныя способности и благоприятныя обстоятельства позволяютъ, хотя и при постоянной борьбѣ, нѣкоторымъ изъ этихъ труженниковъ завоевывать себѣ сколь нибудь соответственное мѣсто въ храмнѣ общественнаго положенія, получать свою законную долю отъ яствъ жизненнаго стола. Большинство же—если не слабые, то весьма скромные—находятся внѣ этой храмины, съ «обуреваемыми» вмѣняются, подобно Лазарю лежать у вратъ, желая насытиться крошками, падающими со стола богатаго. И все это случается отъ того, что «одинъ въ полѣ не воинъ», что «семь головней и въ полѣ горять, а одна головня и въ печи гаснетъ».

Доколѣ регенты одиноки, доколѣ они не носятъ тяготы другъ друга, не избыть имъ вольныхъ бѣдъ жизни. Взаимопомощь во всѣхъ смыслахъ и видахъ,—только она можетъ измѣнить къ лучшему судьбу регентовъ. Только при сильной организаціи, при которой слабый (хотя бы временно) могъ найти опору у сильнаго и съ его поддержкой совершать свой жизненный путь; только при ней, говорю, для регентовъ исчезнетъ горечь настоящаго и страхъ предъ будущимъ. Взаимопомощь моральная и матеріальная совершенно необходимы для улучшенія участи регентовъ.

Поэтому, какъ не порадоваться и всѣми доступными средствами не помочь новооткрытому «Обществу взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ».

Братья-пѣвцы! Возблагодаримъ Бога, что услышалъ Онъ молитвы наши; подавленные стоны наши—вошли въ уши Его, и

вложишь Благій въ сердца добрыхъ людей желаніе придти намъ на помощь.

Теперь, слава Богу, отъ насъ самихъ зависитъ, въ нашей доброй волѣ — раздѣлить радости и горе наши съ «присными».

Думаю, — не одинъ взоръ слезою радости блеснетъ, не одно сердце дрогнетъ отъ благодарнаго умиленія, видя занимающуюся надъ главами безвѣстныхъ тружениковъ зарю свѣтлаго будущаго и отходящій въ прошлое мракъ жизни обездоленныхъ...

Въ добрый часъ! Помогни Господи!

Помогите и вы, кои пользуетесь трудами и бѣдъ, услаждаясь ихъ некуствомъ: вы, которые при помощи и бѣнїя надѣетесь украсить богослуженіе, и вы, которые возбуждаетесь къ молитвѣ, этому первому и лучшему подвигу вашему предъ Богомъ.

Гереи-регенты.

«Общество взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ», согласно въ установленномъ порядкѣ утвержденному уставу своему, имѣетъ своею цѣлю доставленіе средствъ къ улучшенію матеріальнаго состоянія своихъ членовъ. Дѣйствительными членами Общества могутъ быть лица обоого пола православнаго исповѣданія, занимающіяся регентскимъ трудомъ, независимо отъ того, имѣютъ ли они или нѣтъ званіе регента. Общимъ собраніемъ, состоявшимся 28 марта 1907 г. въ Москов. Синод. училищѣ, опредѣленъ ежегодный взносъ для дѣйств. членовъ 3 руб., а членовъ соревнователей не менѣе 1 руб., (взносы дѣлаются одновременно, — безъ разсрочки). Общее собраніе поручило Правленію:

1) Организовать справочное бюро для сношеній между причтами церквей и регентами. (Сюда причты могутъ обращаться за указаніемъ имъ лицъ могущихъ и желающихъ занимать должности регентовъ: равно и регенты — съ предложеніемъ своихъ услугъ. Объ открытіи дѣйствій бюро и объ условіяхъ пользованія имъ будетъ оеовременно сообщено всѣмъ членамъ Общества особыми письмами; причты же извѣстятся объ этомъ объявленіемъ, напечатаннымъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ).

2) Заготовить къ слѣдующему Общему Собранію проектъ устава похоронной кассы.

Членами Правленія состоятъ: прокуроръ Москов. Святѣиш. Синода конторы Ф. П. Степановъ, директоръ Синод. училища В. С. Орловъ, регентъ Синод. хора А. Д. Кастальскій, регентъ-хоросодержатель Л. С. Васильевъ, редакторъ журнала «Музыкальный Труженикъ» П. В. Липаевъ, регентъ П. М. Копосовъ, регентъ П. Г. Чесноковъ и завѣдывающіи пѣвческими хорами въ Москвѣ свящ. Д. В. Аллемановъ. Предсѣдатель Правленія Ф. П. Степановъ, казначей и секретарь свящ. Д. В. Аллемановъ. Взносы, пожертвованія и всякія обращенія въ Общество адресуются: Москва, Каретная-Садовая, домъ духовной семинаріи, свящ. Дим. Вас. Аллеманову. При высылкѣ членскаго взноса Правленіе покорнѣйше проситъ добавлять 20 коп. на почтовые расходы по доставкѣ денегъ, отсылкѣ квитанціи, высылкѣ устава и проч. На отвѣты вообще прилагать марки.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

П Р І Е М Ъ ВОСПИТАННИКОВЪ

ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Въ Кіевской духовной академіи имѣетъ быть въ августъ-мѣсяцѣ 1907 года приемъ воспитанниковъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившіе курсъ духовной семинаріи *съ званіемъ студента*.—Окончившіе курсъ ученія въ классическихкихъ гимназіяхъ и соответствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ приемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соответствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занятъ стипендію; въ про-

тивномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.— Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются, за исключеніемъ лицъ, имѣющихъ священный санъ.

2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора академіи *до 6-го августа*.

3) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія; д) поступающіе въ академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также *до 6 го августа* высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную *къ 14 августа (но не раньше 12-го)*.

4) Желаящіе поступить въ число студентовъ академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельству состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Повѣрочныя приѣмныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію ветхаго и новаго завѣта, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и одному изъ древ-

нихъ языковъ (по выбору экзаменующихъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія—одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ и поученіе. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на приемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ поступленія въ академию, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо *по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.*

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 10 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Свободныхъ стипендій для 1 курса имѣется въ виду 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи.

11) Въ зданіи академіи студентамъ дозволяется жить у родителей, имѣющихъ постоянное жительство въ Кіевѣ;—въ исключительныхъ, важныхъ случаяхъ, напр., болѣзни, нервнаго разстройства, надлежаще удостовѣренныхъ, дозволяется проживать на частныхъ квартирахъ студентамъ, не имѣющимъ на жительство въ Кіевѣ родителей; на частныхъ квартирахъ могутъ помѣщаться также студенты священнослужители, имѣющіе при себѣ семейства.

12) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинской повинности (псаломщики, учителя духовн.

учил., землем. и церк.-прих. школь, надзиратели дух. учил. и семин), зачисленные въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ экзаменамъ.

Состояніе счетовъ Тверского Общества Взаимнаго Кредита

на 1-е мая 1907 года.

Д К Т И В Ъ.

Руб. К. Руб. К.

I. Касса (Государственные билеты и раз- мѣнная монета)	52138—11
II. Условный текущій счетъ въ Тверскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка № 5152	1379—22
III. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣ двухъ подписей	376170—05
IV. Процентныя бумаги, принадлежащія Банку ¹⁾	5002—26
V. Ссуды подъ залогъ:	
1) Государственныхъ и правительствомъ гарантированныхъ цѣнныхъ бумагъ	66047— „
2) Закладныхъ листовъ земельныхъ бан- ковъ и облигацій кредитныхъ обществъ	4940— „
3) Другихъ облигацій, а также паевъ и акцій частныхъ обществъ, правительствомъ не гарантированныхъ	12190— „
4) Драгоценныхъ вещей	2668— „
	<hr/> 85845 — „
VI. Домъ, принадлежащій Тверскому Обще- ству Взаимнаго Кредита	37800 — „
VII. Процентныя бумаги запаснаго капитала	16810—78
VIII. Протестованные векселя	6793 — „
IX. Убытокъ отъ процентныхъ бумагъ за- паснаго капитала	3543—39

¹⁾ Изъ нихъ: а) Государственныхъ или прави-
тельствомъ гарантированныхъ н. ст.. 1762—50

б) не гарантированныхъ правитель-
ствомъ н. ст. „ — „

X. Текущие расходы	4089—07
XI. Обзаведение и устройство	2971—83
XII. Долгъ членовъ Общества по спеціальнымъ текущимъ счетамъ 1)	46242—36
XIII. 5% Государств. сборъ, внесенный въ Тверское Губернское Казначейство съ %%% невыланныхъ вкладчикамъ	26—56
	<hr/>

Итого 638811—63

П А С С И В Ъ.

I. Капиталь, состоящій изъ взносов, произведенныхъ 552 членами Общества наличными деньгами въ счетъ выданныхъ ими Обществу обязательствъ 2)	81690—
II. Запасный капиталъ	21771—85
III. Капиталь погашенія стоимости дома	18232—57
IV. Вклады:	
1) На текущие счеты	206720—28
2) Срочные:	
а) отъ членовъ Общества	42530—
б) „ постороннихъ лицъ	109063—
3) Безсрочные:	
а) отъ членовъ Общества	800—
б) „ постороннихъ лицъ	46622—
	<hr/> 405735—28
V. Переучтенные векселя	67829—31
VI. Переводы, не предъявленные къ платежу корреспондентамъ Общества	5760—13
VII. Невыплаченный дивидендъ (и премія)	4788—66
1) Изъ нихъ: а) Государственныхъ и правительствомъ гарантированныхъ н. с.	47200—
б) не гарантированныхъ правительствомъ н. с.	13850—
2) Ответственность членовъ по обязательствамъ Общества обеспечивается:	
1) недвижимымъ имуществомъ	109900—
2) личною благонадежностью	625310—
Общество имѣетъ: цѣнностей на храненіи.	64450—50
векселей и цѣнныхъ бумагъ на комиссіи	17766—98

VIII. Полученные проценты и комиссія	18245—22
IX. Переходящія суммы	4644—16
X. Долгъ Общества:	
а) Государственному Банку по спеціальному текущему счету, обезпеченному %/о бумажами	1310—56
б) Корреспондент. Общества (on sale)	8581—89
	9892—45
XI. Счетъ дома	222—

И т о г о . 638811—63

ОБЩЕСТВО ВЗИМАЕТЪ:

- 1) по учетамъ векселей 9 1/2 %/о
- 2) по ссудамъ: подъ %/о бум. какъ Правительствомъ гарантированныя, такъ и не гарантированныя . 9 1/2 %/о
- 3) по специальнымъ текущимъ счетамъ . 8 1/2 %/о

ОБЩЕСТВО ПЛАТИТЬ:

- | | |
|-------------------------------|-----------|
| По текущимъ счетамъ | 4 %/о |
| По вкладамъ: срочнымъ до года | 5 %/о |
| свыше года до 3-хъ лѣтъ | 5 1/2 %/о |
| свыше 3-хъ лѣтъ | 6 %/о |
| безсрочнымъ | 4 1/2 %/о |

Содержаніе части неофициальной: Слово въ день священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.— Забытый юбилей.— Замѣтка объ операціяхъ епархіальнаго свѣчнаго завода за 1906 годъ.— Къ вопросу о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній и движимости, принадлежащихъ духовному вѣдомству и духовенству Тверской епархіи.— Нѣсколько словъ объ учрежденіи взаимнаго епархіальнаго страхованія.— Епархіальная хроника.— Отъ Общества взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ.— Объявленія.—

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать разрѣшается. 31 мая 1907 года.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.