

310 56

К 81-е  
К 18630

1913

XLIX

Смоленскія

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

**№ 10.**

16—31 М А Я.



Типографія  
П. А. Силина.

Редакція: Мало-Воскресенская  
ул., домъ И. В. Лебедева.

Смоленскъ.

КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИСТОК  
СРОКОВ ВОЗВРАТА

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ  
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ  
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

К. 1999

№ 51	Смоленские
епархиальные ве-	
домости. № 10-1913.	
91-С/18630	8/11.

12.4.93

Годъ XLIX.

1913 г.

16—31 мая.

а  
О А  
К  $\frac{293}{51}$

18630  
Смоленскія  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

№ 10.

Цѣна годовому изданію  
6 рублей.

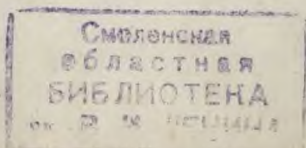
ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 14 мая псаломщикъ села Плещеева, Вяземск. у., Владиміръ Мухинъ, согласно его прошенію, назначенъ на праздное діаконское мѣсто къ церкви села Богоявленскаго, Сычевскаго уѣзда.

- Псаломщикъ села Мошевого, Краснинск. у., Иванъ Марковъ опредѣленъ, согласно его прошенію, на праздное діаконское мѣсто къ церкви села Щербина, Ельнинскаго уѣзда.

— Бывшій воспитанникъ VI класса Смоленской Духовной Семинаріи Иванъ Плаксинъ, согласно его прошенію, назначенъ испр. должность псаломщика на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Дресны, Смоленскаго уѣзда.



— Воспитанникъ VI класса Смоленской Духовной Семинаріи Николай Кобрановъ, согласно его прошенію, опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Софьино, Вѣльскаго уѣзда.

— Учитель Благовѣщенской церковно-приходской школы, Дорогобужск. у., Павелъ Романенковъ назначенъ по прошенію временно испр. должность псаломщика на праздное псаломщицкое мѣсто при церкви села Плещеева, Вяземск. уѣзда.

15 мая бывшій воспитанникъ I класса Смоленской Духовной Семинаріи Алексѣй Аргуновъ опредѣленъ по прошенію исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Мошевого, Краснинскаго уѣзда.

20 мая окончившій курсъ Смоленской Духовной Семинаріи воспитанникъ Александръ Власкинъ, согласно его прошенію, назначенъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ Ильинской г. Смоленска церкви.

— Учителю Скугоревской церковно-приходской школы, Гжатск. у., Дмитрію Дмитріеву разрѣшено исполнять обязанности псаломщика при Скугоревской церкви — школѣ.

*П е р е м ѣ щ е н ы :*

18 мая діаконъ церкви села Княжого, Краснинскаго у., Іоаннъ Карнѣевъ, согласно прошенію, переимѣненъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви Смоленскаго Вознесенскаго женскаго монастыря.

20 мая священникъ села Кобызей, Порѣчск. у., Леонидъ Ольховскій, согласно его прошенію, переимѣненъ на праздное священническое мѣсто къ церкви села Богородицкаго, Ельнинскаго уѣзда.

*У в о л е н ы :*

15 мая исправляющій должность псаломщика села Клушина, Гжатск. у., Никифоръ Василевскій, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

*У м е р л и :*

26 апрѣля священникъ села Залѣсья, Пречистаго тожъ, Духовщинск. у., Василій Ивановичъ Ляшкевичъ, 71 года.

---

**Его Преосвященствомъ награжденъ похвальнымъ листомъ** 18 мая староста церкви села Чичать, Бѣльскаго уѣзда, Петръ Филипповъ, за ревностное и усердное прохожденіе должности съ 1907 года и собственные пожертвованія въ пользу храма Божія.

---

**Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ:** 21 мая заштатному протоіерею церкви села Дресны, Смоленск. у., Іоанну Сильницкому, за усердное преподаваніе имъ закона Божія въ Дреснинскихъ земской и церковно-приходской школахъ.

18 мая Дорогобужскому мѣщанину Ивану Персіанинову, за пожертвованіе 485 руб. на нужды храма села Гжели, Вяземскаго уѣзда.

— Псаломщику Воскресенской церкви села Верховья-Малышкина, Бѣльск. у., Андрею Смирягину, за пожертвованіе въ приходскій храмъ священническаго облаченія и другихъ вещей.

— Дворянину Георгію Ивановичу Куницкому за пожертвованіе на пріобрѣтеніе колокола для церкви села Березы, Бѣльск. у.

— Крестьянкѣ дер. Тарарыкина, Воронцовской вол., Анастасіи Емельяновой, за пожертвованіе въ приходскій храмъ села Вырубова, Гжатск. уѣзда.

— Прихожанину означеннаго села Вырубова, крест. дер. Бадудина Василію Григорьеву Горчакову, за пожертвованіе въ приходскій храмъ Креста-Голгофы.

— Крестьянину дер. Малыхъ Ломовъ, Воронцовской вол., Якову Иванову, за пожертвованіе въ церковь села Воронцова, Гжатск. у., полного священническаго и діаконскаго облаченій.

— Представителю отъ прихожанъ церкви с. Сутокъ, Духовщинск. у., потомственному почетному гражданину г. Духовщины Константину Ильичу Лебедеву за выдающуюся заботливость о благоукрашеніи храма названнаго села.

— Крестьянину Павлу Харитонову, за продолжительную, въ теченіе 17 лѣтъ, усердную и добросовѣстную службу сторожемъ при церкви села Аполья, Духовщинскаго уѣзда.

— Смоленскому мѣщанину Филиппу Семенову Богданову, за пожертвованіе разной утвари въ церковь села Шестакова, Духовщинск. уѣзда.

— 21 мая прихожанину церкви села Ректъ, Духовщинскаго у., крестьянину дер. Починокъ Александру Никифорову Лукашеву, за пожертвованіе въ приходскій храмъ 160 руб. на пріобрѣтеніе церковной утвари.

— Прихожанину того же села Ректъ, крестьянину дер. Лужны Никанору Михайлову, за неопустительное

посѣщеніе при ходскаго храма и дѣятельное участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи.

— Крестьянину дер. Борокъ, Пречистенской вол., Гавріилу Иванову, за денежное пожертвованіе на расширеніе храма села Бердяева, Порѣчск. уѣзда.

— Уполномоченнымъ отъ прихожанъ означеннаго села Бердяева, крестьянамъ деревни Борковъ, Пречистенской вол., Петру Алексѣеву и деревни Смыкова, Велистовской вол., Косъмъ Георгіеву, за ревностную ихъ службу.

— Прихожанамъ церкви того же села Бердяева, крестьянамъ дер. Смыкова Евстафію Георгіеву, Тимоѳею Ѳомину и Павлу Андрееву, за денежное пожертвованіе на расширеніе приходскаго храма.

— Представителямъ отъ прихожанъ церкви села Муравишниковъ, Сычевск. у., крестьянамъ дер. Барсуковъ Арсенію Димитріеву и дер. Дульдѣва Алексѣю Даніилову, за ихъ усердное прохожденіе должности.

— Прихожанину церкви села Митькова, Юхновскаго у., крестьянину Семену Петрову Воронцову, за пожертвованіе въ приходскій храмъ церковныхъ принадлежностей на сумму до 200 руб.

— Старостѣ церкви села Самсонъ, Краснинск. у., Ивану Архипову Пузынину и прихожанамъ онаго села — крестьянамъ Леонтію Павлову Козакову, дер. Лучекъ Петру Никифорову, дер. Завидова Гавріилу Емельянову, Ивану Петрову Рубцову и Азарію Прокопіеву Молочкову, за оказанное ими усердіе къ приходскому храму во время пожара въ ночь съ 26 на 27 апрѣля сего года.

Прихожанину церкви села Аполя, Духовщинск. у., крестьянину дер. Купелища Григорію Константинову,

за его участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ въ приходскомъ храмѣ.

— Прихожанину церкви с. Епишева, Рославльск. у., крестьянину дер. Слѣпцова Ивану Стефанову Чубарову, за таковое же участіе на клиросѣ въ приходскомъ храмѣ.

21 мая священнику церкви села Вырובה, Гжатск. у., Матвѣю Соколову, за его ревностное отношеніе къ сбору на церковныя школы и усердное и успѣшное преподаваніе закона Божія въ школахъ.

— Діакону на псаломщицкой вакансіи церкви села Погоста, Краснинск. у., Василию Голенкину, за его усердную службу церкви Божіей, при отличномъ поведеніи.

— Прихожанамъ церкви села Сутокъ, Духовщинскаго у., крестьянамъ: дер. Ново-Никольскаго Гурію Антонову и дер. Бѣлькова Филиппу Ѳеодорову, за ихъ усердное участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ въ приходскомъ храмѣ.

— Прихожанамъ церкви села Полуева, Рославльскаго уѣзда: а) крестьянкѣ Малаго Стодолища Софіи Наумовой Волинкиной, б) крест. дер. Рогожни Іакову Георгіеву, за пожертвованіе ими въ приходскій храмъ слѣдованной псалтири, в) дер. Березовки Василию Андрееву Якушову, г) дер. Гапоновки Василию Климентову Чумакову, за ихъ участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ въ своемъ приходскомъ храмѣ, и д) дер. Гапоновки Тимоѳею Дмитріеву Чумакову, за его религиозное и неопустительное посѣщеніе храма Божія.

— Учителямъ Зиловской церковно-приходской школы, Сычевск. у., Іакову Ѳеоктистову и Алексѣю Памфилову, за ихъ участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ въ своемъ приходскомъ Зиловскомъ храмѣ.



— Временно проживающему въ приходѣ церкви села Новоуспенскаго, Юхновск. у., крестьянину Владимірской губ., дер. Неугодова, Константину Иванову Брусникину, за его участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ Новоуспенской церкви.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 12 мая къ Богоявленской г. Гжатска церкви 1-й гильдіи купецъ Василій Герасимовичъ Тихановъ, на второе трехлѣтіе, и къ приписной кладбищной Вознесенской церкви, на шестое трехлѣтіе.

— Къ церкви села Мольни, Бѣльск. у., купецъ Иванъ Никаноровичъ Пронинъ, на четвертое трехлѣтіе.

**Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*С в я щ е н н и ч е с к і я :*

При церквахъ сель: Леонтьева, Вяземск. у. (подробности ранѣ).

Бородина, Порѣчск. у. — (подроб. ранѣ).

Николо-Словажи, Смоленск. у. (подроб. ранѣ).

Мамошекъ, Порѣчск. у. (подроб. ранѣ).

Залѣся, Пречистаго тожъ, Духовщинск. у. (храмъ каменный, пятипрестольный, причтъ трехкомплектный, жалованья отъ казны священникамъ по 300 руб. въ годъ, кружечныхъ доходовъ за 1912 годъ получено 2260, земли при церкви 131 десятина; приходскихъ душъ муж. пола 2993).

Кобызяхъ, Порѣчск. у. (храмъ деревянный, однопрестольный, причтъ двухчленный, жалованья не по-

ложено, кружечныхъ доходовъ за 1912 годъ получено 450 руб., земли церковной 37 дес., земля мало удобная; домъ для священника церковный; приходскихъ душъ муж. пола 1365).

*Д і а к о н с к і я :*

При церквахъ селъ: Замошья, Ельнинск. у. (подроб. ранѣ).

Ново-Рождествена, Гжатск у. (подроб ранѣ).

При Свято-Духовской г. Дорогобужа церкви (подроб. ранѣ).

Щелканова, Краснинск. у. (подроб. ранѣ).

Квяжомъ, Краснинскаго же у. (храмъ каменный, двухпрестольный, причтъ трехчленный, жалованья отъ казны діакону положено 150 руб. въ годъ, доходовъ за 1912 годъ получено 432 р. 70 коп., земли причтовой 37 дес.; приходскихъ душъ муж. пола 950)

*П с а л о м щ и ц к і я :*

При церкви села Клушина, Гжатск. у. (храмъ каменный, двухпрестольный, причтъ двухкомплектный, жалованья псаломщику 24 руб. въ годъ, доходовъ за истекшій годъ получено 1179 р. 32 коп., земли причтовой 76 дес., приходскихъ душъ муж. пола 1751).

*Архіерейскія богослуженія.*

Мая 8—среда—вечеръ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѳиста Святителю Николаю; въ сослуженіи участ-

вовали: кафедральный протоіерей Іоаннъ Соколовъ, ключарь протоіерей Александръ Санковскій, священники Собора Григорій Ольховскій и Леонидъ Смирновъ, законоучитель Учительскаго Института священникъ Андрей Колбусъ и ставленникъ священникъ Іоаннъ Смирновъ.

— 9 - четвергъ. День свят. Николая. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Кафедральномъ Соборѣ; въ сослуженіи участвовали: кафедральный протоіерей, ключарь, соборный священникъ Ольховскій и ставленникъ священникъ Смирновъ; посвящены во іерея—діаконъ Григорій Назарьевъ, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Инькова, Порѣчскаго уѣзда, и во діакона псаломщикъ села Холма, Юхновскаго уѣзда, Алексѣй Львовъ. Въ концѣ литургіи было произнесено слово священникомъ Никодимомъ Ракитскимъ.

— 11—суббота. Св. Кирилла и Меѳодія. По окончаніи литургіи въ Кафедральномъ Соборѣ Его Преосвященство совершилъ молебствіе; въ сослуженіи участвовали: кафедральный протоіерей, предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерей Василій Соколовъ, епархіальный наблюдатель протоіерей Сергій Добромысловъ, градскій благочинный протоіерей Захарій Четыркинъ, духовникъ Семинаріи протоіерей Іосифъ Алмазовъ, уѣздный наблюдатель священникъ Сергій Зезюлинскій, Соборный священникъ Леонидъ Смирновъ, Богословской церкви священникъ Владиміръ Дьяконовъ и ставленникъ священникъ Григорій Назарьевъ; архіерейскіе пѣвчіе и нѣкоторые изъ учениковъ и ученицъ церковно-приходскихъ школъ за литургією и молебномъ исполнили церковныя пѣсно-

пѣнія; за богослуженіемъ присутствовали ученики и ученицы всѣхъ городскихъ церковныхъ школъ. По окончаніи молебствія провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященному Ѳеодосію и всѣмъ учащимъ и учащимся въ церковныхъ школахъ.

— 11—вечеръ. Канунъ прославленія Святителя мученика Московскаго и всея Россіи патріарха Ермогена. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи соборнаго причта и священниковъ Андрея Колбусъ и Григорія Назарьева; послѣ первой каѳизмы ключаремъ Собора сказано было приличное случаю поученіе.

— 12—воскресенье. День прославленія св. Ермогена. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію; въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей, епархіальный наблюдатель, ключарь Собора, священникъ Собора Смирновъ, законоучитель Учительскаго Института свящ. Колбусъ и свящ. Григорій Назарьевъ; рукоположены: во іеромонаха—іеродіаконъ Гжатскаго Колочскаго монастыря Макарій и во іеродіакона монахъ Вяземскаго Свято-Предтечева монастыря Софроній; въ стихарь посвященъ всаломщикъ села Уварова, Ельнинскаго уѣзда, Геронтій Смирновъ; въ концѣ литургіи градскимъ благочиннымъ протоіереемъ Четыркинымъ сказана была проповѣдь съ изложеніемъ житія прославляемаго патріарха. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ новопрославленному святителю Ермогену.

— 14—вторникъ. Священное Коронованіе. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію съ молебствіемъ; въ сослуженіи участвовали:

каѳедральный протоіерей Соколовъ, градскій благочинный протоіерей Четыркинъ, свящ. Спасской г. Вязьмы церкви Николай Засимовскій, соборные священники Гр. Ольховскій и Л. Смирновъ и ставленникъ свящ. Гр. Назарьевъ; во время малаго входа означенный свящ. Николай Засимовскій возведенъ въ санъ протоіерея, а послѣ Херувимской пѣсни рукоположенъ іеродіаконъ Сычевскаго Казанскаго монастыря Германъ во іеромонаха; въ концѣ литургіи слово было произнесено свящ. Тюремной Николаевской церкви Алексѣемъ Михайловскимъ; въ сослуженіи молебствія участвовало и градское духовенство.

— 19—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ: въ сослуженіи участвовали: каѳедральный протоіерей Соколовъ, свящ. Духовской г. Вязьмы церкви Іоаннъ Чаусовъ, Соборный свящ. Гр. Ольховскій и Троицкаго монастыря іеромонахъ Софоній; за литургіею посвящены означенный свящ. Чаусовъ въ санъ протоіерея, псаломщикъ села Старой Рудни, Рославльск. у., Петръ Четыркинъ въ санъ діакона, на занимаемомъ имъ мѣстѣ, и псаломщикъ села Павлинова, Ельнинск. у., Александръ Руженцевъ - въ стихарь. Въ концѣ литургіи сказана была проповѣдь свящ. Воздвиженской г. Смоленска церкви Александромъ Залѣскимъ.

---

## Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

Копія

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО. изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Θεодосію, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому. <sup>1)</sup>

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по ходатайству Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Урміи о принятіи мѣръ къ прекращенію незаконныхъ сборовъ по епархіямъ въ Россіи сирійцами-выходцами изъ Персіи и Турціи. ПРИКАЗАЛИ: Изъ числа Урмійскихъ (въ Персіи) и Курдистанскихъ (въ Турціи) сирійцевъ, въ значительномъ числѣ отправляющихся ежегодно въ Россію на заработки, очень многіе идутъ сюда не для честнаго труда, а чтобы обманывать православный русскій народъ. Это — такъ называемые „хачаковы“, по-русски крестопродавцы. Часто, не имѣя священнаго сана, а лишь называя себя священниками и діаконами, запасшись къ тому же подложными свидѣтельствами за печатами не существующихъ иногда епископовъ и выдавая себя то за грековъ изъ Палестины, то вообще за христіанъ Востока, мучимыхъ мусульманами, эти любители легкой наживы собираютъ среди сердобольнаго русскаго народа большія деньги то, якобы, на Гробъ Господень во Іерусалимѣ, то на построеніе храмовъ и школъ въ Урміи и т. п., возвращаясь же на родину, заживаютъ богато.

<sup>1)</sup> Печатается въ силу отношенія Смол. Дух. Консисторіи, отъ 1 мая с. г. за № 6940, „къ свѣдѣнію и исполненію въ подлежащихъ случаяхъ благочинными и причтами церквей“.

По донесенію Начальника Духовной Миссіи, Архимандрита Сергія, у недавно арестованнаго, при посредствѣ нашего вице-консульства, одного изъ такихъ обманщиковъ, по возвращеніи его въ Урмію, была отобрана сборная книга, суди по которой, въ одинъ годъ имъ собрано отъ 2 до 5 тысячъ рублей, при чемъ въ книгѣ имѣются разрѣшающія сборъ по городамъ и селамъ подписи лицъ духовной и гражданской администраціи. По сообщеніямъ самихъ сирійцевъ, этотъ постыдный промыселъ начался еще со времени похода, въ 1827 году, графа Паскевича въ Персію. Тогда уже начали отправляться въ Россію сборщики-сирійцы, которыхъ, бывало, въ захолустныхъ селахъ встрѣчали нерѣдко съ колокольнымъ звономъ, какъ желанныхъ гостей изъ св. мѣсть древняго Востока. Теперь же число такихъ сборщиковъ особенно возросло, такъ что въ Урміи есть цѣлыя села, жители коихъ занимаются прибыльнымъ странничествомъ по Россіи въ качествѣ духовныхъ лицъ — сборщиковъ, при чемъ и по возвращеніи домой они сохраняютъ длинныя волосы. Центромъ, гдѣ собираются эти мирные грабители, направляясь на свой промыселъ, въ настоящее время служитъ Армавиръ, Кубанской области. Отсюда они направляются обычно въ Ставрополь, Ростовъ на Дону, Тагаврогъ, Маріуполь и другіе города, перебираясь и въ Сибирь. — Какъ усматривается изъ сообщенной Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ переписки и изъ справки по настоящему дѣлу, вопросъ о принятіи мѣръ противъ означенныхъ незаконныхъ сборщиковъ возникаль еще въ самомъ началѣ 1890-хъ годовъ, когда, по просьбѣ Ставропольскаго Епархіальнаго Начальства, бывшимъ тогда Главноначальствующимъ гражданскою частью на

Кавказъ, генераль-адъютантомъ Шереметевымъ, было сдѣлано циркулярное предложеніе губернаторамъ, отъ 30 Ноября 1891 года за № 11182, о принятіи всѣхъ зависящихъ отъ нихъ мѣръ къ недопущенію возмутительной эксплуатаціи населенія заграничными выходцами-- сборщиками. Въ 1909 году такое предложеніе, вслѣдствіе ходатайства Начальника Урмійской Миссіи, было подтверждено И. д. Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, отъ 20 Августа за № 18030. По тому же вопросу о принятіи мѣръ противъ незаконныхъ сборщиковъ—сирійцевъ, по соглашенію Святѣйшаго Синода съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, названнымъ Министерствомъ въ Іюль 1911 года сдѣлано циркулярное распоряженіе, чтобы въ случаѣ появленія выходцевъ изъ Персіи и Турціи, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ надлежащаго разрѣшенія, каковыя обычно занимаютъ незаконнымъ сборомъ пожертвованій, губернскія начальства дѣлали представленія о безвозвратной высылкѣ такихъ выходцевъ за границу распоряженіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Затѣмъ, вслѣдствіе сдѣланнаго Г. Синодальнымъ Оберъ--Прокуроромъ сношенія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 Декабря 1911 года — 18 Января 1912 года за № 10039, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлано было по своему вѣдомству, въ Мартѣ 1912 года, новое распоряженіе, чтобы персидскіе подданные — сирійцы, именующіе себя священнослужителями и изобличенные въ недозволенномъ сборѣ пожертвованій, привлекались къ судебной отвѣтственности и высылались за границу не ранѣе отбытія опредѣленнаго судомъ



наказанія, если къ послѣднему будутъ присуждены. — Нынѣ Архимандритъ Сергій ходатайствуетъ, чтобы Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано было циркулярное предупрежденіе всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о существованіи и дѣятельности обманныхъ сборщиковъ-сирійцевъ, съ пропечатаніемъ предупрежденія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для поставленія въ извѣстность и низшаго духовенства, которое съ своей стороны могло бы дѣлать разъясненія и предупрежденія простому народу. — Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что еще въ 1864 году, циркулярнымъ указомъ отъ 6 Іюля означеннаго года, Святѣйшимъ Синодомъ было предписано Епархіальнымъ Начальствамъ имѣть строжайшее наблюденіе, чтобы иностранцамъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ, отнюдь не дозволялось производить сборы подаяній въ пользу заграничныхъ церквей и монастырей, когда не будетъ изъ Святѣйшаго Синода извѣщенія о данномъ на таковой сборъ разрѣшеніи, съ тѣмъ, чтобы, если и послѣ того окажутся по епархіямъ самовольные сборщики подаяній, благочинные и церковные причты тѣхъ мѣстностей за поущеніе таковыхъ сборовъ въ своихъ благочиніяхъ и приходяхъ подвергались строжайшимъ взысканіямъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить Епархіальнымъ Начальствамъ о необходимости имѣть строжайшее наблюденіе за появленіемъ иностранныхъ самозванныхъ сборщиковъ на церковныя нужды, прѣзимуственно изъ сирійцевъ, Персидскихъ или Турецкихъ выходцевъ, и въ случаѣ появленія таковыхъ сборщиковъ, за чѣмъ благочинные и церковные причты должны слѣдить по своимъ благочиніямъ и приходамъ, сообщать о томъ гражданской администраціи, на пред-

меть привлеченія сказанныхъ сборщиковъ къ судебной отвѣтственности и высылки ихъ за границу, — о чемъ, для исполненія, и послать Епархіальнымъ Начальствамъ, а равно Святѣйшаго Синода Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы. Марта 22 дня 1913 года. Подлинный указъ подписали: X Оберъ-Секретарь Г. Левицкій. Секретарь Д. Добромысловъ.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода <sup>1)</sup>.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 Октября 1912 г. за № 10735, рапортъ Прокурора Московской Святѣйшаго Синода Конторы съ ходатайствомъ сдѣлать циркулярное распоряженіе о доставленіи подвѣдомыми Святѣйшему Синоду учрежденіями въ бібліотеку при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковно-пѣвческихъ крюковыхъ и нотныхъ рукописей. Приказали: Прокуроръ Московской Святѣйшаго Синода Конторы донесъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, что Наблюдательный Совѣтъ при Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія, войдя въ сужденіе по составленному

<sup>1)</sup> Печатается въ силу отношенія Смол. Дух. Консисторіи, отъ 10 мая с. г. за № 7442, „для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія учрежденіями Смоленской епархіи“.

однимъ изъ членовъ Наблюдательнаго Совѣта докладу «къ возстановленію церковно-пѣвческой старины», постановилъ, между прочимъ, принять зависящія мѣры къ сосредоточенію въ библіотекѣ училища всѣхъ крюковыхъ и нотныхъ рукописей, находящихся въ подвѣдомыхъ Святѣйшему Синоду учрежденіяхъ. Такое сосредоточеніе рукописнаго пѣвческаго матеріала въ одномъ мѣстѣ, подъ завѣдываніемъ компетентнаго въ этомъ дѣлѣ Наблюдательнаго Совѣта, представляя лучшія удобства для работъ надъ этимъ матеріаломъ, давало бы ему полезное примѣненіе въ научно-педагогическомъ и церковно-практическомъ смыслѣ и сохранило-бы его въ безопасномъ отъ порчи и утраты мѣстѣ. Въ виду сего, Прокуроръ Конторы ходатайствуетъ о томъ, чтобы отъ имени Святѣйшаго Синода были извѣщены всѣ учрежденія, ему подвѣдомыя, о важности для Наблюдательнаго Совѣта и Синодальнаго училища сосредоточенія всѣхъ гдѣ бы то ни было имѣющихся и какихъ бы то ни было церковно-пѣвческихъ, крюковыхъ и нотныхъ рукописей и о необходимости возможно скорѣйшей доставки ихъ въ библіотеку рукописей при Синодальномъ училищѣ. Обсудивъ настоящее ходатайство и принявъ во вниманіе, что находящіяся въ разныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства старинныя нотныя и крюковыя рукописи составляютъ собственное достояніе тѣхъ учреждений, что рукописи эти не только пріобрѣтались на средства тѣхъ учреждений, но нерѣдко поступали туда и отъ частныхъ лицъ въ качествѣ пожертвованій съ опредѣленнымъ назначеніемъ въ пользу этихъ именно, а не другихъ, учреждений, что распоряженіе объ обязательномъ доставленіи рукописнаго пѣвческаго матеріала изъ книгохранилищъ при академіяхъ,

монастыряхъ и другихъ учрежденіяхъ можетъ со стороны владѣльцевъ рукописей и жертвователей оныхъ возбудить справедливые протесты и въ то же время лишитъ возможности интересующихся пѣніемъ мѣстныхъ изслѣдователей пользоваться этими рукописями въ мѣстахъ ихъ нынѣшняго храненія, что пополненіе бібліотеки Московскаго Синодальнаго училища рѣдкими и имѣющими важное значеніе въ искусствѣ церковнаго пѣнія письменными памятниками возможно чрезъ снятіе копій съ этихъ памятниковъ, Святѣйшій Синодъ, не признавая соотвѣтственнымъ сдѣлать распоряженіе объ обязательномъ доставленіи указанныхъ рукописей, опредѣляетъ: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ рекомендовать подвѣдомымъ имъ учрежденіямъ, если не встрѣтится съ ихъ стороны къ тому препятствій, доставить, безъ ущерба для собственныхъ нуждъ, упомянутыя рукописи въ бібліотеку Московскаго Синодальнаго училища, съ изложеніемъ краткаго описанія тѣхъ изъ имѣющихся въ ихъ книгохранилищахъ старинныхъ рукописей, которыя не могутъ быть пожертвованы въ бібліотеку названнаго училища. О чемъ и послать Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Марта 15 дня 1913 года.

Подлинный указъ подписали:

*За Оберъ-Секретаря В. Крючковъ.*

*Секретарь В. Введенскій.*

---

## Отъ Комитета по управленію Смоленской Епархіальной Богадѣльней <sup>1)</sup>.

Во избѣжаніе излишняго промедленія при зачисленіи въ Епархіальную богадѣльню вслѣдствіе неполноты свѣдѣній, даваемыхъ пастырскими собраніями, Комитетъ богадѣльни имѣетъ честь сообщить духовенству, что, согласно 27 ст. устава богадѣльни и позднѣйшихъ распоряженій Епархіальнаго Начальства, желающая быть принятою въ богадѣльню должна представить въ Комитетъ: 1) прошеніе, 2) метрическое свидѣтельство или метрическую выписъ (безъ оплаты герб. сборомъ) о рожденіи и крещеніи, 3) копію съ послужного списка мужа или отца, 4) засвидѣтельствованіе мѣстнаго пастырскаго собранія (журн. Епарх. Съѣзда 1908 г., ст. 38) съ сообщеніемъ слѣдующихъ свѣдѣній: а) есть ли у просительницы дѣти? каково ихъ общественное и семейное положеніе? б) кто ближайшіе родственники просительницы? ихъ общественное положеніе? в) получаетъ ли просительница пенсію изъ казны, или эмеритальной кассы, или пособіе изъ отдѣленія попечительства и въ какомъ размѣрѣ? г) какое у просительницы имущество? д) гдѣ живетъ просительница: въ собственномъ домѣ, или на квартирѣ, или у своихъ родственниковъ? е) какго просительница поведенія и не имѣетъ ли она пороковъ, не терпимыхъ въ общежитіи, ж) состояніе здоровья просительницы.

*Примѣчаніе:* 1) минимальный возрастъ для поступленія въ богадѣльню опредѣляется 60-ю годами (14 ст. уст. богад.), 2) душевнобольныя, равно страдающія различными болѣзнями въ богадѣльню не принимаются.

---

<sup>1)</sup> Отношеніе, отъ 7 мая с. г. за № 78.

### **Отъ Гжатскаго Колочскаго монастыря, Смоленской епархіи.**

Основанный, какъ это видно изъ архивныхъ данныхъ, удѣльнымъ княземъ Можайскимъ Андреемъ въ 1413 году, Гжатскій Колочскій монастырь, Смоленской епархіи, въ текущемъ 1913 году имѣетъ отпраздновать 500-лѣтній юбилей своего существованія.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодосію, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому, благоугодно было назначить празднованіе юбилея на 9-е іюля сего года, — въ день явленія чудотворной Колочской иконы Божіей Матери.

---

### **Отъ Правленія Вяземскаго Духовнаго Училища.**

Правленіе Вяземскаго Духовнаго Училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Вяземскаго училищнаго округа, что пріемныя испытанія для дѣтей, поступающихъ въ первый классъ училища передъ лѣтними каникулами въ нынѣшнемъ учебномъ году будутъ производиться съ 4-го по 7-ое число мѣсяца іюня.

---

### **Отъ Правленія Рославльскаго Духовнаго Училища.**

Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище въ настоящемъ году будутъ производиться въ первый классъ 11-го іюня, въ подготовительный классъ 12 іюня.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Празднованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ въ Смоленской Ду- ховной Семинаріи.

Цари изъ Дома Романовыхъ, какъ радѣтели народ-  
наго блага.

*(Докладъ, прочитанный преподавателемъ Н. М. Держави-  
нымъ 13 марта).*

Однимъ изъ важныхъ слѣдствій смутнаго времени было измѣненіе взгляда русскаго общества на государя и государство. „Московскіе люди XVI в., — говоритъ профъ Ключевскій, — видѣли въ своемъ государѣ не столько блюстителя народнаго блага, сколько хозяина Московскій государственной территоріи, а на себя смотрѣли, какъ на пришельцевъ, обитающихъ до поры до времени на этой территоріи, какъ на политическую случайность. Личная воля государя служила единственной пружиной государственной жизни, а личный или династическій интересъ этого государя единственной ея цѣлью. Изъ-за государя не замѣчали государства и народа“<sup>1)</sup>. Также и династія Ив. Калиты навывала Московское государство своею „вотчиною“, т. е. частною собственностью, полученною „отъ прародителей, какъ семейное добро“. Во внѣшней и внутренней политикѣ государи — вотчинники этой династіи руководились большею частію личной пользой, а не государственной и народной. Иванъ III писалъ, напр., въ Литву: „Русская земля отъ нашихъ

<sup>1)</sup> Курсъ русской исторіи 3 ч., 82 стр.

предковъ изъ старины наша отчина; вся Русская земля Божіею волею наша отчина“. Взглядъ государя-собственника на подданныхъ ярко выраженъ въ слѣдующихъ словахъ Грознаго: „жаловати своихъ холопей мы вольны, а и казнити ихъ мы вольны же“. Сознанія государства, какъ формы народнаго общежитія, его пользы не было ни у хозяевъ—правителей, ни у холоповъ—„сиротъ“, ихъ подданныхъ.

Смута заставила русскихъ людей думать о государствѣ, о „землѣ“. Въ эти тяжелые годы, — говоритъ Ключевскій, — люди Московскаго государства не разъ были призываемы выбирать себѣ государя; въ иные годы государство оставалось совсѣмъ безъ государя, и общество было предоставлено самому себѣ.. Они видѣли, какъ падали цари, за которыхъ не стоялъ народъ; видѣли, какъ государство, оставшись безъ государя, не распалось, а собралось съ силами и выбрало себѣ новаго царя<sup>1)</sup>. Такъ сама жизнь заставила русскихъ людей отдѣлить себя, какъ самостоятельное цѣлое—народъ, отъ государя,—пріучила думать о землѣ, ея устройствѣ, общей пользѣ. Нераздѣлимья прежде понятія государя и государства стали раздѣляться сами собою. „Московское государство“—эти слова въ актахъ смутнаго времени являются для всѣхъ понятнымъ выраженіемъ, чѣмъ то не мыслимымъ только, но и дѣйствительно существующимъ даже безъ государя Изъ за лица проглянула идея, и эта идея государства, отдѣляясь отъ мысли о государѣ, стала сливаться съ понятіемъ о народѣ<sup>2)</sup>. Въ тѣхъ же актахъ вмѣсто „государя, царя и великаго князя всея Руси“ часто встрѣчается выраженіе: „люди Московскаго государства“. Такъ вошла въ народное сознаніе или, лучше сказать, отдѣлилась отъ государя идея государства, сохраненнаго волей народа. Новый, выбранный народомъ царь—уже не хозяинъ—вотчинникъ, а народный „избранникъ“, обязанный заботиться не о своей личной выгодѣ, а объ общей пользѣ народа, о благѣ государства.

<sup>1)</sup> Тамъ же, 82—83 стр.

<sup>2)</sup> Тамъ же.



„Старый вотчинно-государственный бытъ уступилъ мѣсто новому, болѣе высокому и сложному, — государственно-націовальному <sup>1)</sup>).

Такъ ходомъ русской исторіи предъ новой династіей Романовыхъ, принявшей въ лицѣ Михаила Ѳеодоровича власть отъ народа, поставлена была идея государства, общаго блага народа, въ служеніи которому получала нравственное оправданіе сама власть.

Сознавали-ли цари изъ Дома Романовыхъ эту идею и ставили-ли ее конечной цѣлью своей вѣншей и внутренней политики? Нѣтъ точныхъ данныхъ (въ смыслѣ личныхъ высказываній) для рѣшенія поставленнаго вопроса относительно перваго Романова на престолѣ — Михаила Ѳеодоровича. Но то, что онъ почти все время своего царствованія правилъ государствомъ съ „совѣтомъ всея земли“, т. е. земскимъ соборомъ, составившимся изъ выборныхъ почти всѣхъ классовъ населенія, говорить, что на государство онъ смотрѣлъ не какъ на свою вотчину-хозяйство, гдѣ только его воля — законъ, а какъ на общее дѣло: его и земли. Правда, это единеніе царя и народа вызывалось болѣе необходимостью-слабостью новой власти, не видѣвшей возможности унять „всемирный мятежъ“ безъ содѣйствія „земли“ въ лицѣ собора, но нельзя отказать первому царю изъ Дома Романовыхъ и въ сознаніи общей земской пользы. „Новая, землею установленная власть Михаила Ѳеодоровича, — говоритъ проф. Платоновъ, — усвоила себѣ понятіе общей земской пользы и является властью вполнѣ государственнаго характера. Она совѣтуется съ „землею“ объ общихъ затрудненіяхъ и говоритъ иностранцамъ, по поводу важныхъ для Московскаго государства дѣлъ, что такого дѣла теперь рѣшить безъ совѣту всего государства нельзя ни по одной статьѣ“ <sup>2)</sup>).

„Отъ государева батюшки Филарета Никитича до его великаго правнука Петра всѣ первые представители ди-

<sup>1)</sup> Платоновъ, Васенко, Тураева — Церетели — „Начало династіи Романовыхъ“ — 231 стр.

<sup>2)</sup> Лекціи по русской исторіи, изд. 6, 301 стр.

настїи Романовыхъ, — говоритъ тотъ же профессоръ, — одинаково были проникнуты стремленіемъ къ государственному и народному благу. Властный патріархъ Филаретъ, отдавшій государственнымъ дѣламъ свою маститую старость; тихій и болѣзненный Михаилъ Ѳеодоровичъ, желавшій, чтобы подъ его державой люди отъ бѣдъ и скорбей своихъ поразживались — оба они душою болѣли бѣдами своего народа, правили въ единеніи „со всей землей“ — для общей пользы и блага <sup>1)</sup>).

Во внѣшней политикѣ правительство Михаила Ѳеодоровича правильно поняло интересы государства, сдѣлавъ попытку къ возвращенію областей, отнятыхъ въ смутное время (война съ Польшей за Смоленскъ) и къ установленію мирнаго сожителства съ сосѣдними государствами (миры со Швеціей и Польшей). На большее оно и не могло рассчитывать при слабости государства, только что пережившаго „великую разруху“. Больше вниманія оно удѣляло внутренней политикѣ, направленной къ успокоенію все еще волновавшагося государства, очищенію его отъ разбойничьихъ шаекъ и къ устройству распатавшагося управленія и сословій. Въ этой дѣятельности „избранному“ царю пришлось опереться на тѣ слои населенія (средніе: дворянъ и горожанъ), которые, организовавшись, отстаивали независимость государства въ смуту и составили значительную часть собора, избравшаго царя. Поэтому интересы особенно дворянства, какъ нужнаго государству служилаго класса, пользуются особымъ вниманіемъ правительства (царя и земли) и удовлетворяются (болѣе справедливое распределеніе помѣстій, увеличеніе срока для исковъ на бѣглыхъ крестьянъ и др.).

Сынъ и преемникъ царя Михаила царь Алексѣй Михайловичъ уже ясно сознаетъ свои обязанности въ отношеніи къ государству и управляемому имъ народу. Какъ человекъ глубоко религіозный, онъ выводитъ ихъ изъ богоучрежденности власти. Такъ, въ письмѣ къ кня-

1) Начало династїи Романовыхъ, 233 стр.

зю Одоевскому онъ пишетъ: „Мы ежедневно просимъ у Создателя и у Пречистой Его Богоматери, и у всѣхъ святыхъ, чтобы Господь Богъ даровалъ намъ, великому государю, и вамъ, боярамъ, съ нами единодушно люди Его свѣтвы управить вправду всѣмъ ровно“ 1). Въ письмѣ къ Ромодановскому читаемъ: „Богъ благословилъ и предалъ намъ, государю, править и разсуждать люди своя на востокъ, и на западъ, и на югъ, и на сѣверъ вправду“. Это стремленіе „разсудить всѣхъ вправду“, стремленіе „безпомощнымъ помогать“ заставляло царя напоминать боярамъ, что должно „не на свое высокоуміе и вышеславіе полагаться, а печаловаться объ общемъ народѣ, о странахъ и селахъ,... о меньшей братіи“ 2). „Живой и жизнерадостный царь Алексѣй, — говорить проф. Платоновъ, — мечталъ править такъ, чтобы Московскаго государства всякихъ чиновъ людямъ, отъ большаго до меньшаго чину, судъ и расправа была во всякихъ дѣлахъ всѣмъ равна“ 3).

Насколько внимательно относился царь Алексѣй къ своимъ обязанностямъ, — видно изъ сохранившейся отъ него записочки, содержащей конспектъ того, о чемъ предполагалось говорить на засѣданіи Боярской Думы. Въ ней записаны не только вопросы для обсужденія бояръ, но намѣчены рѣшенія нѣкоторыхъ изъ нихъ и выступленія самого царя. „Кой о чемъ царь навелъ справки, записалъ цифры; объ иномъ онъ еще не составилъ мнѣнія и не знаетъ, какъ выскажутся бояре; о другомъ онъ имѣетъ нерѣшительное мнѣніе, отъ котораго откажется, если стануть возражать. За то по нѣкоторымъ вопросамъ онъ составилъ твердое сужденіе и будетъ упорно за него стоять въ совѣтѣ: это вопросы простой справедливости и служебной добросовѣстности“ 4).

1) Ключевскій „Курсъ русской исторіи“, 3 ч., 417 стр.

2) Тураева-Церетели „Къ 300-лѣтію царствованія Дома Романовыхъ“ — Русская старина № 2, 246 стр.

3) Начало династии Романовыхъ, 233 стр.

4) Ключевскій „Курсъ русской исторіи“, 3 ч., 417 стр.

Изъ послѣднихъ словъ видно, что сознаніе долга въ отношеніи къ государству у царя Алексѣя болѣе покоилось на личномъ религіозно-нравственномъ принципѣ, чѣмъ общественномъ, т. е. потому надо „разсуждать людей вправду“ и „безпомощнымъ помогать“, — думалъ царь Алексѣй, — что этого требуетъ Богъ, а не потому, что въ устройствѣ правосудія и поддержаніи безпомощныхъ благо государства <sup>1)</sup>).

Царь Алексѣй Михайловичъ шелъ за жизнью, рѣшая тѣ вопросы, которые она ему ставила. Такъ, во внѣшней политикѣ добровольное присоединеніе къ Москвѣ Малороссіи вызвало войну съ Польшей, слѣдствіемъ которой было возвращеніе при Алѣксѣѣ Михайловичѣ областей западной окраины государства, занятыхъ Польшей въ смутное время; Смоленскъ съ областью былъ взятъ 23 сентября 1654 года и отошелъ къ Москвѣ вмѣстѣ съ Сѣверскою землею, по Андрусовскому перемирію. Въ войнѣ съ Польшей за эти древне-русскія земли царь Алексѣй принималъ личное, дѣятельное участіе. По тому же перемирію за Москвою признана была лѣвобережная Украина (Малороссія) съ городомъ Кіевомъ на правомъ берегу Днѣпра. Такъ былъ сдѣланъ шагъ къ объединенію всѣхъ русскихъ славянъ въ одно Московское государство.

Во внутренней политикѣ царь Алексѣй также дѣлалъ только то, чего требовала жизнь. Такъ, послѣ сильнаго мятежа въ Москвѣ и другихъ городахъ, вызваннаго неправдой и злоупотребленіями въ судахъ, онъ обратилъ вниманіе на правосудіе: было составлено, одобрено земскимъ соборомъ и утверждено государемъ „Соборное Уложеніе 1649 г.“—сводъ законовъ, касавшихся всѣхъ сторонъ государственной жизни. Современники высоко цѣнили законодательную дѣятельность царя Алексѣя, что видно изъ словъ князя Якова Долгорукова Петру Великому: „Государь! въ иномъ отецъ твой, въ иномъ ты больше хвалы и благодаренія достоинъ. Главныя дѣла государей—три: первое—внутренняя расправа и главное

<sup>1)</sup> См. проф. Платоновъ—Лекціи по русской исторіи, 389 стр.

дѣло ваше есть правосудіе; въ семь отецъ твой больше, нежели ты сдѣлалъ“ 1).

Опорой правительства царя Алексѣя во внутренней дѣятельности были, какъ и при царѣ Михаилѣ, средніе классы: дворяне и горожане; они въ „Соборномъ Уложеніи“ получили юридическое закрѣпленіе своихъ интересовъ: дворяне получили право на крѣпостной трудъ крестьянина, а горожане—покровительство государства своей торговлѣ и промысламъ. Они же составляли главную массу „земскихъ соборовъ“, продолжавшихъ собираться по зову правительства въ первые годы царствования Алексѣя Михайловича для рѣшенія важнѣйшихъ внутреннихъ и внѣшнихъ дѣлъ. Но чувствующая въ себѣ силу власть и образовавшаяся вокругъ нея „дворцовая и приказная знать“ находятъ лишнимъ и неудобнымъ народное представительство и, не смотря на протесты, прекращаютъ созывъ земскихъ соборовъ. Власть берется сама, безъ „земли“, удовлетворять потребности государства, опираясь и дѣйствуя черезъ „приказныхъ“ людей, бюрократію. Люди Московскаго государства изъ участниковъ въ рѣшеніи „великихъ государственныхъ и земскихъ дѣлъ“ дѣлаются опекаемыми. Такъ кончилось создавшееся въ смуту участіе населенія черезъ своихъ выборныхъ въ рѣшеніи дѣлъ государства. Но идея государства, благо его, какъ цѣль управленія, крѣпко засѣла въ сознаніи носителей власти—царей. Съ необыкновенной яркостью, силой и чистотой она проявилась въ дѣятельности младшаго сына Алексѣя Михайловича—Петра Великаго.

„То академикъ, то герой,  
То мореплаватель, то плотникъ,—  
Онъ всеобъемлющей душой  
На тронѣ вѣчный былъ работникъ“.

Эта характеристика великаго преобразователя Россіи, сдѣланная А. С. Пушкинымъ, поразительно вѣрна; Петръ Великій былъ честный, искренній, самоотверженный ра-

1) Платоновъ—„Лекціи по русской исторіи“, 335 стр.

ботникъ на престолѣ во благо Россіи. „Съ лѣтами переживъ безпорядочную молодость, — говоритъ проф. Ключевскій, — Петръ безотчетно и безраздѣльно проникся мыслью о народномъ благѣ, какъ никто изъ нашихъ царей, и направилъ на это всю несокрушимую энергію своей могучей природы“<sup>1)</sup>. Обладая тѣмъ, чего не доставало его отцу: практическимъ складомъ ума, сильною твердою волею, кипучей энергіей, — Петръ Великій былъ, по словамъ С. М. Соловьева, „вождемъ народа, собравшагося въ дорогу“, кѣмъ не могъ быть его „тишайшій“ отецъ. Отличается онъ отъ отца и обоснованіемъ идеи народнаго блага: не только личная отвѣтственность предъ Богомъ побуждала его къ дѣятельности на пользу подданныхъ, но и сознаніе, что верховная власть должна служить государству, быть средствомъ для его блага.

Въ слѣдующихъ словахъ Петра слышится еще голосъ отца (хотя болѣе опредѣленный и сильный): „Я поставникъ надъ вами отъ Бога, и моя должность, чтобы недостойному не дать, а у достойнаго не отнять. Буде добръ будешь, но не столько мнѣ, сколько и отечеству добра сдѣлаешь, а буде худъ, то я истецъ буду: ибо Богъ только отъ меня за всѣхъ васъ востребуетъ, чтобъ злomu и глупому не дать мѣста вредъ дѣлать“<sup>2)</sup>. И въ этихъ словахъ есть уже новое — благо отечества. Но особенно ярко мысль о благѣ государства, какъ цѣли дѣятельности Петра Великаго, выражена имъ въ приказѣ войску передъ Полтавской битвой: „Воины! пришелъ часъ, который долженъ рѣшить судьбу отечества, и вы не должны помышлять, что сражаетесь за Петра, но за государство, Петру врученное, за родъ свой, за отечество, за православную вашу вѣру и церковь... а о Петрѣ вѣдайте, что ему жизнь не дорога, только бы жила Россія, благочестіе, слава и благосостояніе ея“<sup>3)</sup>. Сознаніе царственнаго долга, развитое до самозабвенія, слышно и

1) Курсъ русской исторіи, 4-я ч., 290 стр.

2) Васенко, Платоновъ, Тураева-Церетели. „Начало династїи Романовыхъ“, 234 стр.

3) Скворцовъ „Русская исторія“, 325 стр.

въ слѣдующихъ словахъ письма Петра Сенату изъ-подъ Прута: „Если случится (что я впаду въ Турецкій плѣнъ), то вы не должны почитать меня своимъ царемъ и государемъ, и ничего не исполнять, что мною хотя бы то по собственноручному повелѣнію отъ васъ было требуемо, покажѣсь я самъ не явлюсь между вами въ лицѣ моемъ“<sup>1)</sup>.

Такія чувства и мысли были немногимъ доступны, — говоритъ проф. Бестужевъ-Рюминъ, — и даже понятны въ ту эпоху, когда еще свѣжи были преданія вотчинныя, когда разница между государевымъ и государственнымъ была еще очень не ясна; ясно, отчетливо эту разницу первый поставилъ Петръ, посвятивъ всю жизнь свою на службу государству“<sup>2)</sup>. „Настойчиво твердя въ своихъ указахъ о государственномъ интересѣ, какъ о высшей и безусловной нормѣ государственнаго порядка, Петръ, — говоритъ проф. Ключевскій, — даже ставилъ государя въ подчиненное отношеніе къ государству, какъ къ верховному носителю права и блюстителю общаго блага. Самыя выраженія: государственный интересъ, добро общее, польза всенародная — едва ли не впервые являются въ нашемъ законодательствѣ при Петрѣ“<sup>3)</sup>.

Во внѣшней политикѣ Петръ Великій правильно понималъ государственный интересъ Россіи въ обладаніи берегами морей, омывающихъ восточную Европу, и достигъ того, о чемъ только мечтали его предшественники. 21 годъ онъ самъ ведетъ смѣлую, упорную и энергичную войну съ Швеціей и „прорубаетъ окно въ Европу“ присоединеніемъ къ Россіи береговъ Финскаго и Рижскаго заливовъ Балтійскаго моря; пробивается къ Черному морю занятіемъ крѣпости Азова, но уступаетъ ее послѣ неудачнаго Прутскаго похода; пріобрѣтаетъ послѣ войны съ Персіей западные берега Каспійскаго моря для торговли съ Индіей. Такъ Петръ Великій довелъ территорию Россіи до ея естественной границы на сѣверо-

1) Гуревичъ „Историческая хрестоматія“ 2-е изд., 3-я ч., 693 стр.

2) Тамъ же.

3) Курсъ русской исторіи, 4-я ч., 278 стр.

западъ Балтійскаго моря. Въмѣстѣ съ расширеніемъ предѣловъ Россіи, послѣ побѣды Петра надъ Швеціей, „становится главною державою на сѣверѣ Европы, входитъ въ кругъ европейскихъ державъ, связываетъ себя съ ними общими политическими интересами и получаетъ возможность свободнаго сообщенія со всѣмъ западомъ“ 1). Современники вѣрно оцѣнили великія заслуги Петра въ ростѣ внѣшняго могущества Россіи; сенатъ поднесъ ему титулъ „Императора, Отца отечества и Великаго“, при чемъ канцлеръ гр. Головкинъ сказалъ Петру: „Вашими неусыпными трудами и руководеніемъ мы изъ тьмы невѣднія на оеатръ славы всего свѣта и, тако реши, изъ небытія въ бытіе произведены и въ общество политическихъ народовъ присовокуплены“ 2).

Во внутренней политикѣ та же идея государства, его пользы была положена Петромъ Великимъ во всѣ его преобразованія. Будучи самъ самоотверженнымъ работникомъ на службѣ государству, Петръ требовалъ такой же работы и отъ всѣхъ своихъ подданныхъ. Такъ какъ люди Московскаго государства привыкли быть въ „нѣтяхъ“, укрываться при вызовѣ на службу государству всевозможными способами, — то Петръ Великій прикрѣпилъ ихъ (сильнѣе, чѣмъ прежде) къ службѣ: дворянъ заставилъ быть въ военной службѣ поголовно и пожизненно, горожанъ принуждалъ заниматься торговлей и промышленностью, тяглые классы прикрѣпилъ къ „тяглу“, а крѣпостныхъ крестьянъ, для обезпеченія государственныхъ финансовъ, уравнивалъ съ холопами, усиливъ ихъ зависимость отъ помѣщика. Государство при Петрѣ опиралось на всѣ слои населенія; служба ихъ была крѣпостная, принудительная. „Задачу государства трудиться о пользѣ и прибыткѣ общему самодержецъ взялъ на себя, предоставивъ другимъ быть исполнителями его предначертаній. Всѣ сколько-нибудь независимыя силы исчезли, и среди государст-

1) Платоновъ „Лекціи по русской исторіи“, 473 стр.

2) Ключевскій. „Курсъ русской исторіи“, 4-я ч., 272 стр.



венныхъ работниковъ остался самостоятельнымъ только одинъ — работникъ на тронѣ<sup>1)</sup>. Другія реформы Петра Великаго: военная, финансовая, административная, экономическая и культурная, не внося существенно новаго въ государство, только улучшали старое. Россія и безъ Петра Великаго сдѣлалась бы великой европейской державой, но шла бы медленно, тихо, измѣняясь по девизу Московскаго государства: „семь разъ отмѣрь, одинъ разъ отрѣжь“, и опаздывая, по исчисленіямъ князя Щербатова, на 100 лѣтъ.

Великая заслуга Петра состоитъ въ томъ, что онъ, „инстинктивно почувствовавъ насущныя нужды государства и народа“, <sup>2)</sup> сталъ во главѣ его и, „живота своего не жалѣя для отечества“, вложилъ всю силу своего ума и мощь воли въ государственное дѣло и далеко впередъ двинулъ развитіе Россіи. Однако затраченная Петромъ Великимъ энергія не покрылась достигнутыми имъ результатами, какъ показала дальнѣйшая исторія Россіи, а произведенная имъ реформа вызвала ропотъ и недовольство почти всего населенія. Это — отъ того, что „вся преобразовательная дѣятельность Петра направлялась мыслію о необходимости и всемогуществѣ властнаго принужденія: онъ надѣялся только силой навязать народу недостающія ему блага .. Радѣя о народѣ, онъ до крайности напрягалъ его трудъ, тратилъ людскія средства и жизни безрасчетно, безъ всякой бережливости“ <sup>3)</sup>. Благо народа строилось при Петрѣ путемъ предписаній, бюрократически, а потому приказный бюрократическій строй, образовавшійся до Петра, при немъ еще болѣе усилился.

„...Россія молодая,  
Въ бореньяхъ силы напрягая,  
Мужала съ геніемъ Петра.  
Суровый былъ въ наукѣ славы

1) Арскій „Отъ совѣта вся земли до Государств. Думы“ — газ. Русская Молва № 74.

2) Ключевскій „Курсъ русской исторіи“, 4-я ч., 291 стр.

3) Тамъ же, 60 стр.

Ей данъ учитель: не одинъ  
Урокъ нежданный и кровавый  
Задалъ ей шведскій паладинъ.  
Но въ искушеньяхъ долгой кары,  
Перетерпѣвъ судебъ удары,  
Окрѣпла Русь. Такъ тяжкій млатъ,  
Дробя стекло, куеть булатъ“.

*(Полтава, Пушкина).*

Вознесенная на высоту культа самоотверженнымъ служеніемъ Петра Великаго, идея народнаго блага изъ ближайшихъ преемниковъ его усвоается, пышно и красиво выражается Екатериной II-й. Составляя свой знаменитый „Наказъ“, она пишетъ, что ею руководить „ревностнѣйшее желаніе пользы, чести и счастья имперіи, чтобъ довести до высшей степени благополучія живущихъ въ ней, какъ всѣхъ вообще, такъ и каждаго особенно“<sup>1)</sup>. Въ одной изъ статей Наказа императрица говоритъ: „Боже сохрани, чтобы послѣ окончанія сего законодательства былъ какой народъ больше справедливъ и, слѣдовательно, больше процвѣтающъ на землѣ; намѣреніе законовъ нашихъ было бы не исполнено: несчастіе, до котораго я дожить не желаю“<sup>2)</sup>. Изъ этихъ словъ видно, что въ пониманіи „народнаго блага“ Екатерина II идетъ дальше Петра: она различаетъ общее благо, или пользу государства, отъ блага частнаго, личнаго блага подданныхъ, и ставитъ цѣлью своей дѣятельности не первое только благо-пользу, какъ Петръ, но и второе. Есть у ней, какъ и у Петра, и сознаніе, что монархъ есть первый слуга въ государствѣ. Такъ, въ томъ же Наказѣ она пишетъ: „По вся дни всѣмъ земнымъ обладателямъ говорятъ, что народы ихъ для нихъ сотворены. Однакожь мы думаемъ, и за славу себѣ вмѣняемъ сказать, что мы сотворены для нашего народа“<sup>3)</sup>. Въ предисловіяхъ ко многимъ манифестамъ, указамъ, въ письмахъ, запискахъ Екатерина II часто говоритъ о бла-

1) Катаевъ „Учебникъ русской исторіи 3-й вып, 54 стр.

2) Тамъ же.

3) Тамъ же, 55 стр.

гѣ, счастіѣ, свободѣ и блаженствѣ подданныхъ, какъ цѣ-  
ли ея царствованія. Въ этомъ она сходна съ Петромъ  
Великимъ, но есть и существенное различіе между ними.  
У Петра Великаго идея общаго народнаго блага была  
наслѣдственная, природная, полученная отъ отца, прояв-  
лявшаяся, какъ инстинктъ, ясно сознанный Петромъ и  
воплощенный въ жизнь, была его плотью и кровью; дру-  
гимъ онъ не могъ быть. А потому идея эта выражалась  
Петромъ искренно, чистосердечно; Петръ служилъ ей без-  
завѣтно, самоотверженно, забывая и даже принося въ  
жертву государству свои личные интересы. Екатерина  
же вычитала идею народнаго блага изъ французской про-  
свѣтительной литературы XVIII вѣка и, хотя, какъ мы  
видѣли, усвоила ее сознательно, но навсегда она (идея)  
осталась у Екатерины II теоріей, была далека отъ тѣхъ  
условій русской жизни, среди которыхъ императрицѣ  
пришлось дѣйствовать.

Тѣмъ не менѣе идея общаго народнаго блага не бы-  
ла только фразой; Екатерина II руководилась ею въ своей  
внѣшней и внутренней политикѣ. Въ первой она, поста-  
вивъ себѣ сначала широкіе отвлеченные планы („сѣвер-  
ный аккордъ“ и „греческій проектъ“), принуждена была  
обстоятельствами сузить ихъ до конкретныхъ задачъ,  
поставленныхъ предшествующей исторіей Россіи, и бле-  
стяще рѣшила ихъ. Задачи эти состояли въ отысканіи  
естественныхъ границъ русскаго государства и во вклю-  
ченіи въ его составъ древне-русскихъ областей, входив-  
шихъ въ составъ Рѣчи Посполитой. Петръ Великій на-  
шелъ границу Россіи на сѣверо-западѣ; при Екатеринѣ  
II, послѣ 2-хъ войнъ съ Турціей, Россія утвердилась на  
берегахъ Чернаго моря, естественной географической гра-  
ницѣ на югѣ. Воспользовавшись смутами въ Польшѣ, въ  
которой многочисленное православно-русское население  
подвергалось католическо-польскому вліянію, Екатерина  
II 3-мя раздѣлами Польши возвратила Россіи всѣ, кро-  
мѣ Галиціи (остающейся и теперь во власти Австріи),  
древне-русскія югозападные области, достигнувъ здѣсь

этнографическихъ границъ русской народности. Такъ Екатеринѣ II удалось осуществить завѣщанныя исторіей Россіи традиціонныя стремленія русскаго народа и правительства. „Если бы въ концѣ царствованія Екатерины, говорить проф. Платоновъ, всталъ изъ гроба Московскій дипломатъ XVI или XVII в., то онъ бы почувствовалъ себя вполне удовлетвореннымъ, такъ какъ увидѣлъ бы рѣшенными удовлетворительно всѣ вопросы вѣшной политики, которые такъ волновали его современниковъ“<sup>1)</sup>. Кроме этого, при Екатеринѣ II присоединены были къ Россіи, по послѣднему раздѣлу Польши, инородческія Литва и Курляндія, съ которыми значительная часть восточнаго побережья Балтійскаго моря перешла къ Россіи. Народонаселеніе имперіи вслѣдствіе этихъ завоеваній увеличилось на 12 милліоновъ. Современники оцѣнили эти заслуги Екатерины II узвоеніемъ ей титула „Великой; Матери Отечества“.

Во внутренней политикѣ результаты дѣятельности Екатерины II не были столь блестящи. Здѣсь именно сказалась теоретичность, отрѣшенность отъ жизни тѣхъ либеральныхъ идей „просвѣщеннаго абсолютизма“, провозглашавшаго: „все для народа и ничего посредствомъ народа“, — съ которыми Екатерина II вступила на престоль. Попытка создать новые законы при помощи отвлеченныхъ либеральныхъ теорій „Наказа“ и народнаго представительства въ „Комиссіи для сочиненія проекта новаго уложенія“ и тѣмъ облагодѣтельствовать подданныхъ кончилась неудачно; законы не были составлены. Екатерина II сама беретъ на себя задачу примирить разнорѣчивыя и противорѣчивыя желанія сословій къ общей ихъ пользѣ и согласовать практическія стремленія ихъ со своими теоретическими взглядами. Но жизнь, русская дѣйствительность взяла верхъ надъ теоріей и личными желаніями императрицы. „Общее благо всѣхъ подданныхъ и cadaго“ замѣнилось благомъ одно-

<sup>1)</sup> Лекціи по русской исторіи, 613 стр.

го сословія въ государствѣ — дворянскаго. Оно, освобожденное отъ крѣпостной военной службы въ государствѣ еще Петромъ III, получаетъ самоуправленіе, организуется въ привилегированное сословіе съ правомъ собственности на недвижимое имущество и крестьянъ и, что самое важное, становится правящимъ классомъ русскаго общества, участвуя въ уѣздномъ, губернскомъ и вліяя на высшее управленіе государства. Дворянство явно дѣлается опорой правительства. Параллельно росту дворянскихъ правъ и въ зависимости отъ неге падаютъ гражданскія права владѣльческихъ крестьянъ. Расцвѣтъ дворянскихъ привилегій соединился при Екатеринѣ II съ расцвѣтомъ крѣпостного права. Причина такого противорѣчія между словомъ и дѣломъ императрицы была, однако, не въ одной Екатеринѣ. Виной тутъ былъ и ходъ русской исторіи послѣ Петра Великаго, навязавшій ей дворянство, какъ политическую силу, окрѣпшую во время дворцовыхъ переворотовъ, съ ярко выраженными сословными стремленіями, и собственная зависимость отъ дворянства, въ лицѣ гвардіи помогшаго ей занять Всероссийскій престолъ.

Однако, какъ историческій дѣятель, Екатерина II во внутренней политикѣ осталась вѣрна тѣмъ началамъ русской жизни, какія были завѣщаны ей временами предыдущими; она только завершила то, что до нея складывалось (окончательное устройство дворянства, какъ сословія, улучшеніе самоуправления горожанъ и провинціальной администраціи). „Подчиняясь практической необходимости, Екатерина, — говоритъ проф. Платоновъ, — отступала иногда отъ своихъ теорій, но не оставляла ихъ совсѣмъ, и, если жизнь разбивала ея философскія мечты и заставляла противорѣчить слову дѣломъ, то въ другихъ случаяхъ мечты Екатерины дѣйствовали на русскую жизнь и влекли ее за собою“<sup>1)</sup>.

Внукъ Екатерины II, Александръ I, былъ воспитанъ въ высокихъ принципахъ просвѣтительной филосо-

<sup>1)</sup> Лекціи по русской исторіи, 608 стр.

фіи. Лагарпъ, его воспитатель, развивалъ предъ своимъ юнымъ ученикомъ идеи о естественномъ происхожденіи общества и государства, равенствѣ людей и гражданской свободѣ, о вредѣ деспотизма и рабства,—внушалъ ему, что цѣлью жизни всѣхъ великихъ монарховъ должна быть забота о благѣ и счастьѣ подданныхъ. Учитель имѣлъ большое вліяніе на ученика. Позднѣе Александръ говоритъ, что Лагарпу онъ обязанъ всѣмъ, что въ немъ есть хорошаго., въ особенности тѣми началами правды и справедливости, которыя онъ имѣетъ счастье носить въ своемъ сердцѣ“<sup>1)</sup>. Въ манифестѣ при вступленіи на престолъ отъ его имени объявляется: „Мы, воспріемля внаслѣдственный Императорскій Всероссійскій престолъ, воспріемлемъ купно и обязанность управлять Богомъ намъ врученный народъ по законамъ и по сердцу... бабки нашей.. Екатерины Великія“<sup>2)</sup>. Въ другихъ указахъ Императоръ объявляетъ, что главной цѣлью его царствованія будетъ благо и счастье народа. Очевидно, Благословенный монархъ ясно сознавалъ свои обязанности по отношенію къ государству и желалъ вести свой народъ къ общему благу. Мало этого; онъ понималъ и признавалъ необходимость опредѣленныхъ практическихъ мѣръ для приближенія къ этому благу: отмѣны крѣпостного права, водворенія законности и справедливости въ администраціи и судахъ и народнаго представительства (вопросы, обсуждавшіеся въ „негласномъ комитетѣ“). Здѣсь есть прогрессъ: Александръ I воодушевляется не отвлеченнымъ общимъ благомъ всѣхъ и каждого, какъ Екатерина II, а проектируетъ положительныя реформы, направленныя противъ главнѣйшихъ въ то время общественныхъ золъ Россіи.

Но въ воспитаніи Александра I и событіяхъ его царствованія были причины, мѣшавшія проведенію въ жизнь этихъ реформъ. Александра „учили,—говорить проф. Ключевскій,—какъ чувствовать и держать себя,

<sup>1)</sup> Катаевъ „Учебникъ русской исторіи“ 3-й вып., 149 стр.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 622 стр.

но не учили думать и дѣйствовать<sup>1)</sup>; мало заботились о развитіи самодѣятельности и укрѣпленіи воли. Другимъ недостаткомъ воспитанія Александра I былъ тотъ, что его мало знакомили съ страной, въ которой ему предстояло царствовать, съ общественнымъ и политическимъ строемъ Россіи; „русскую дѣйствительность игнорировали, какъ фактъ низшаго порядка, какъ неразумное стійное явленіе“. Получилось то, что Александръ I, вступивъ на престолъ съ запасомъ возвышенныхъ и доброжелательныхъ стремленій, былъ увѣренъ, что эти стремленія осуществятся сразу, сами собой, безъ труда и препятствій, какимъ-то волшебнымъ „вдругъ“; встрѣтивъ же препятствія, затрудненія, онъ опускалъ руки, охлаждалъ къ реформѣ, бросалъ ее. Событія же царствованія (войны съ Наполеономъ) какъ разъ отвлекали его вниманіе отъ внутреннихъ преобразованій, привлекая ролью вершителя судебъ Европы. Во вторую половину своего царствованія Александръ I мало занимался дѣлами Россіи; все его вниманіе было занято поддержаніемъ политическаго порядка въ Западной Европѣ.

Во внѣшней политикѣ великой заслугой Александра I предъ Россіей была твердость, проявленная имъ въ годину Отечественной войны; тогда „онъ былъ, по словамъ Великаго князя Николая Михайловича, въ полномъ расцвѣтѣ своихъ блестящихъ дарованій“<sup>2)</sup>, одѣненныхъ современниками поднесеніемъ и сохраненіемъ за нимъ въ исторіи титула „Благословеннаго“. Границы государства расширились при Александрѣ I не очень значительно: на сѣверо-западѣ присоединена Финляндія и Аландскіе острова, съ которыми все восточное побережье Балтійскаго моря перешло къ Россіи; на западѣ— часть герцогства Варшавскаго (прежней Польши), на югѣ— Бессарабія и Грузія. Съ этими присоединеніями Россія завершила давнее свое стремленіе стать въ естественныя географическія и этнографическія границы.

1) Литографир. лекціи по русской исторіи, 842 стр.

2) Голосъ Минувшаго, № 1, ст. Мельгунова.

Во внутренней политикѣ „дней Александровыхъ прекрасное начало“, въ видѣ обсужденія проектовъ преобразованій Россіи въ „негласномъ комитетѣ“ и преобразовательныхъ работъ Сперанскаго привнесло мало существенной пользы Россіи. Учрежденные Александромъ I Государственный Совѣтъ и министерства восполнили недостатокъ центральныхъ учреждений, чувствовавшійся со временъ Екатерины II. Открытыя правительствомъ высшія и среднія учебныя заведенія дали возможность населенію получать образованіе. Сдѣлана робкая попытка къ освобожденію крестьянъ: „законъ о вольныхъ хлѣбопашцахъ“ облегчилъ устройство крестьянъ, добровольно отпускаемыхъ помѣщиками на волю. Опорой правительства продолжало быть одно дворянство, хотя сдѣланы были попытки къ уравниенію всѣхъ общественныхъ состояній предъ закономъ. Бюрократическій строй съ появленіемъ новыхъ центральныхъ учреждений укрѣпился еще болѣе и сдѣлался опорой слѣдующаго царствованія — Николая I го. Подъ конецъ царствованіе Александра I омрачилось глубокой реакціей и учрежденіемъ „военныхъ поселеній“.

Стоить-ли говорить о томъ, что воспитанникъ поэта В. А. Жуковскаго, ставившаго цѣлью воспитанія — подготовить просвѣщеннаго челоуѣка и монарха, царь-Освободитель, императоръ Александръ II былъ проникнутъ не только въ мысляхъ, но и во всей своей дѣятельности идеей общаго народнаго блага? Достаточно для этого привести слова, которыми кончается Высочайшій манифестъ объ освобожденіи крестьянъ: „Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“ <sup>1)</sup>. Забота объ этомъ общественномъ благѣ подвигла волю великаго монарха принять на себя дѣло освобожденія крѣпостныхъ крестьянъ, завѣщанное ему отцомъ — императоромъ Николаемъ I-мъ. „Слухи носятя, — говорил онъ Московскому дворянству, — что я хочу объявить осво-

<sup>1)</sup> Изъ сбор. „Освобожденіе крестьянъ“, изд. „Жизнью для всѣхъ“, 11 стр



божденіе крѣпостного состоянія... Я не скажу вамъ, что-бы я былъ совершенно противъ этого; мы живемъ въ такомъ вѣкѣ, что со временемъ это должно случиться... Гораздо лучше отмѣнить крѣпостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно само собой начнетъ отмѣняться снизу<sup>1)</sup>. Не смотря на сильное противодѣйствіе крѣпостниковъ, императоръ рѣшился довести дѣло до конца<sup>2)</sup>, и настоялъ на принятіи основныхъ положеній проекта редакціонныхъ комиссій въ Государственномъ Совѣтѣ. Государь произнесъ здѣсь замѣчательную рѣчь, въ которой „необычайно твердо и повелительно“ требовалъ скорѣйшаго окончанія дѣла „для будущаго благоденствія любезнаго намъ отечества“. „Этого я желаю, требую, повелѣваю“,— говорилъ онъ; „вы должны помнить, что въ Россіи издаетъ законы самодержавная власть“<sup>3)</sup>. Здѣсь видимъ не только сознаніе народнаго блага и пониманіе средствъ къ его достиженію, но и энергію воли, направленную на проведеніе въ жизнь необходимой практической мѣры (чего не было у предшественниковъ, кромѣ Петра Великаго).

„Съ благоговѣніемъ, слезами и мольбой  
Мы преклоняемся, Страдалецъ, предъ Тобой;  
Ты отдалъ все странѣ своей родной:  
Заботы, тяжкій трудъ, покой;  
Ты родину любилъ, какъ мать родную;  
Ты отдалъ ей и жизнь Твою святую,  
Но въ сердцѣ не умрешь Ты своего народа,  
Которому Тобой дана свобода“<sup>4)</sup>.

„Эпоха великихъ реформъ“ Александра II охватила всѣ стороны русской жизни. Крестьянство не только было освобождено отъ крѣпостной зависимости, но надѣлено землей и получило устройство чрезъ введеніе

1) Джаншіевъ. „Эпоха великихъ реформъ“, 18 стр.

2) Тамъ же, 20 стр.

3) Тамъ же, 70—71 стр.

4) Лукашевичъ „Школьный праздникъ въ честь 300-лѣтія избранія на царство М. Ѳ. Романова“, 40 стр.

сельскаго и волостного самоуправленія. Земская реформа дала самоуправленіе населенію уѣзда и губерніи „въ области хозяйственныхъ польвъ и нуждъ“. „Городовое положеніе“ завершило данное еще Петромъ Великимъ и улучшенное Екатериной II устройство городского общественнаго самоуправленія. Такимъ образомъ всѣ сословія получили самоуправленіе (горожане—при Петрѣ Великомъ, дворянство—при Екатеринѣ II, крестьянство—при Александрѣ II), и появились новыя всесословныя учрежденія: городская дума и земство (съ преобладаніемъ дворянства), въ которыхъ возстановлена прерванная прежде (въ XVII в.) совмѣстная дѣятельность сословій, хотя только въ хозяйственныхъ дѣлахъ. Правительство въ своей дѣятельности стало опираться не на одно дворянство, но на всѣ сословія государства. Введеніемъ всеобщей воинской повинности все населеніе привлечено къ несенію этой важной государственной обязанности, лежавшей ранѣе на крестьянахъ и мѣщанахъ. Судебная реформа уравнивала всѣ сословія предъ закономъ, устранила вліяніе полицейскихъ властей на ходъ судебныхъ дѣлъ, ввела гласное судопроизводство, судъ присяжныхъ, мѣровыхъ, адвокатуру, стремясь сдѣлать судъ, какъ говорило въ указѣ, „скорымъ, правымъ и милостивымъ“. Этими реформами Александръ II ввелъ новыя начала въ жизнь русскаго общества (равенство предъ закономъ всѣхъ гражданъ, самоуправленіе и всесословность), значительно приблизившія его къ достиженію общаго народнаго блага.

Внѣшній ростъ государства, не смотря на достиженіе естественныхъ границъ при Александрѣ I, продолжался при императорѣ Николаѣ I и завершился при Александрѣ II. При Александрѣ I Россія нашла себѣ естественныя границы на сѣверо-западѣ и западѣ, но на юго-востокѣ не было опредѣленной границы. Добровольное присоединеніе къ Россіи, Грузіи (по завѣщанію) при Александрѣ I втянуло ее въ войны съ Персіей при Николаѣ I и въ завоеваніе Кавказа, окончившееся при

Александръ II. Эти завоеванія имѣли своимъ слѣдствіемъ обладаніе Каспійскимъ и Черноморскимъ берегами Закавказья и углубленіе Россіи въ Азію чрезъ присоединеніе Туркестана. Такъ и юго-восточныя предѣлы Россіи сами собой дошли до естественныхъ границъ: хребта Тіень-Шаня, Индіи и Китая, а съ присоединеніемъ отъ Китая Амурской области и Уссурійскаго края Россія при Александрѣ II на востокъ вышла въ Тихій океанъ.

На юго-западныхъ границахъ Россіи царь-Освободитель Александръ II продолжалъ вести начатое его отцомъ, императоромъ Николаемъ I, великое и святое дѣло освобожденія отъ Турецкаго ига родственныхъ намъ по крови славянскихъ и по вѣрѣ православныхъ племенъ Балканскаго полуострова. Греція, Румынія, Сербія, Черногорія, Болгарія получили самостоятельное политическое бытіе благодаря самоотверженной дѣятельности русскаго народа и его Верховныхъ Вождей — императора Николая I и особенно Александра II. Такъ идея народнаго блага, впитавшаяся въ плоть и кровь нашихъ государей изъ дома Романовыхъ, побуждаетъ ихъ къ святой дѣятельности на благо и другихъ единокровныхъ и единовѣрныхъ намъ народовъ, не входящихъ въ число ихъ подданныхъ.

Для блага своего народа преемникамъ Александра II вужно было, какъ говорили въ 60-хъ г.г. XIX в., — „увѣнчать зданіе реформъ“, т. е. призвать выборныхъ отъ народа для участія въ общегосударственномъ благоустройствѣ и тѣмъ разрушить укоренившійся въ Россіи со временъ Петра Великаго бюрократическій строй. Это великое дѣло принадлежитъ нынѣ царствующему представителю дома Романовыхъ императору Николаю II, Который 17 октября 1905 года въ своемъ Высочайшемъ манифестѣ, сказавъ, что „благо Россійскаго Государя неразрывно съ благомъ народа и печаль народа — Его печаль“, .. объявилъ: „установить, какъ неизблемое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы“. Выраженною въ этихъ

словахъ Высочайшею волею населеніе Россійской имперіи призвано къ участию въ законодательной работѣ чрезъ своихъ выборныхъ представителей (Высочайшій рескриптъ 18 февраля 1905 года) въ новомъ центральномъ учрежденіи „Государственной Думѣ“ (учреждена 6 августа 1905 года). Такъ востановлено единеніе царя и народа, прерванное въ половинѣ XVII вѣка. Благо народа теперь должно строиться (и строится) самимъ народомъ.

Въ заключеніе нельзя не указать на то высокое нравственное чувство, которое объединяетъ два знаменательныхъ событія въ исторіи нашего отечества: 21 февраля 1613 года и 17 октября 1905 года. Триста лѣтъ тому назадъ русскій народъ въ лицѣ выборныхъ своихъ представителей на „Совѣтъ всея земли“ довѣрилъ устройство своего блага Дому Романовыхъ въ лицѣ избраннаго на царство Михаила Ѳеодоровича Романова, а 17 октября 1905 года нынѣ царствующій представитель этого Дома, императоръ Николай II, выразилъ такое же довѣріе странѣ, призвавъ ея представителей въ помощь Себѣ для благоустройства государства.

## Изъ жизни епархіи.

*Посѣщеніе Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній г. Смоленска.* 13 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Ѳеодосій, присутствовалъ на экзаменѣ по закону Божию въ VII кл. второй женской гимназіи и на экзаменѣ по церковной исторіи въ VI кл. второго реального училища, 15 мая—на экзаменахъ по богословію и церковному пѣнію въ VII кл. епархіального женскаго училища и въ первой женской гимназіи, 16 мая—на экзаменѣ по закону Божию во второй женской гимназіи, 20 мая—въ мужскомъ Духовномъ Училищѣ. 21-го мая—въ Духовной Семинаріи.

— *Дѣло Голубева съ епархіальнымъ училищемъ.* На дняхъ вынесено Окружнымъ Судомъ рѣшеніе по иску инженера С. Н. Голубева за постройку зданія епархіального женскаго учи-

лица. Передаемъ вкратцѣ сущность этого пресловутаго дѣла. Зданіе епархіального училища строилось, какъ извѣстно, подряднымъ способомъ. Постройка изъ матеріаловъ, большею частію доставляемыхъ училищемъ (кирпичъ, известь, лѣсъ, камень, вода), сдана была съ торговъ товариществу „Голубевъ и К<sup>о</sup>.“ за 130 тыс. рублей въ 1898 году. Контрактъ, согласно кондиціямъ на торгахъ, поручено было заключить предсѣдателю Совѣта училища о. П. Кирилловичу. При заключеніи контракта, со стороны представителя отъ училища допущена была оплошность: въ контрактъ внесены были условія, измѣняющія—ко вреду училища—кондиціи, принятыя подрядчикомъ на торгахъ. Пользуясь этою оплошностію, и вознамѣрился инженеръ Голубевъ сорвать съ училища весьма значительный денежный кушъ, сверхъ условленной суммы въ 130 тыс. руб. Съ этою цѣлію инженеръ С. Н. Голубевъ совмѣстно съ инженеромъ Ф. В. Воллодко, оставляя основные размѣры зданія смѣтными, всѣ почти смѣтныя работы при постройкѣ училища измѣнялъ такъ, чтобы ихъ можно было признать за сверхсмѣтныя,—хотя никакой надобности въ такихъ измѣненіяхъ не представлялось. Основываясь на контрактѣ, инженеръ Голубевъ считалъ возможнымъ получить съ училища за всѣ почти произведенныя имъ работы, какъ сверхсмѣтныя, по высшимъ справочнымъ цѣнамъ и по урочному положенію. Скрывая многія работы отъ строительнаго комитета и своевременно не подвергая ихъ осмотру и промѣрамъ, подрядчикъ надѣялся доказать эти работы на судѣ въ увеличенномъ размѣрѣ при помощи свидѣтельскихъ показаній своихъ сотрудниковъ. Не имѣя никакихъ капиталовъ, С. Н. Голубевъ велъ работы частію въ кредитъ, частію на авансы и получки по частичнымъ счетамъ отъ училища. Дѣло шло гладко. Строительный комитетъ—отчасти мало дѣятельный, отчасти недостаточно опытный для веденія такого предпріятія, какъ постройка зданія епархіального училища—легко поддавался на поставленную ему удочку, и постройка велась согласно съ видами инженера Голубева. Такъ шло дѣло до тѣхъ поръ, пока не произошло недоразумѣнія съ балками. Увѣривъ строительный комитетъ и Совѣтъ училища, что положенныя по смѣтѣ деревянныя балки не пригодны для постройки, и что желѣзныя балки можно пріобрѣтать не дешевле 3 р. 50 к. за пудъ,—инженеръ

Голубевъ успѣлъ уже доставить для постройки желѣзныя балки и получить за <sup>2/3</sup> всего ихъ числа деньги по указанной имъ цѣнѣ, т. е. по 3 р. 50 к. за пудъ. Оставалось только инженеру Голубеву получить плату за остальные балки. Но въ моментъ, когда слѣдовало уже произвести уплату за балки по послѣднему счету Голубева,—въ канцеляріи училища полученъ былъ счетъ Маріинскаго рельсопрокатнаго завода, ошибочно адресованный въ Совѣтъ училища. Изъ этого счета бывший тогда дѣлопроизводителемъ Совѣта училища И. В. Лебедевъ и узналъ дѣйствительную стоимость балокъ, которая опредѣлялась въ счетѣ не по 3 р. 50 к., а по 2 р. 25 к. за пудъ. Тоже подтвердили и полученныя справочныя цѣны отъ Московской Городской Управы. Видя себя обманутымъ, Совѣтъ училища рѣшилъ не платить за балки по послѣднему счету, хотя и подписанному уже всѣми членами строительнаго комитета и инженеромъ Воллодко. Возникшія отсюда недоразумѣнія послужили причиною сначала прекращенія авансовыхъ выдачъ Голубеву, а затѣмъ окончательнаго устраненія его отъ работъ (послѣднія производились потомъ, подъ руководствомъ и по распоряженіямъ помянутаго инженера Воллодко, хозяйственнымъ способомъ). Инженеръ Голубевъ подалъ при этомъ счетъ, въ который многія работы не были включены, на 189 тыс. рублей. Съ своей стороны, Совѣтъ училища, повѣривъ этотъ счетъ согласно кондиціямъ и контракту, нашелъ его слишкомъ преувеличеннымъ и опредѣлилъ стоимость всѣхъ произведенныхъ Голубевымъ работъ въ 107 тыс. рублей. Недовольный такимъ расчетомъ, инженеръ Голубевъ и началъ длинную тяжбу съ училищемъ въ Окружномъ Судѣ. Сначала онъ предъявилъ искъ къ Совѣту училища за балки въ суммѣ около 8 тыс. рублей. Защитниками со стороны училища были въ этомъ дѣлѣ присяжный повѣренный П. Ѳ. Дерюжинскій и о. Илья Соколовъ. Голубеву въ искѣ было отказано на томъ формальномъ основаніи, указанномъ о. Ильей Соколовымъ, что искъ этотъ предъявленъ былъ не къ надлежащему отвѣтчику: за дѣло постройки, по закону, должно было отвѣчать училище, а не его исполнительный органъ—Совѣтъ. Между тѣмъ, пока велось это дѣло, Голубевъ въ 1905 году предъявилъ новый искъ на сумму въ 100 тыс. рублей за постройку училища. Защита по этому дѣлу поручена была тѣмъ же лицамъ—

П. Θ. Дерюжинскому и о. Ильѣ Соколову; но вскорѣ, вмѣсто умершаго о. Ильи Соколова, духовенство поручило разработку защиты на мѣстѣ Н. С. Троицкому, о. Николаю Соколову и И. В. Лебедеву. Дѣло это и тянулось съ той поры до настоящаго времени, т. е. въ теченіе восьми лѣтъ. П. Θ. Дерюжинскій привлекъ къ столь сложному и важному для духовенства дѣлу профессора Московскаго Инженернаго училища И. И. Рерберга, который за вознагражденіе въ 1500 рублей составилъ планъ зданія училища и исполнительную смѣту на работы по его постройкѣ. Эта работа послужила основаніемъ при разрѣшеніи спора въ судѣ. Съ другой стороны, судъ произвелъ детальныя экспертизы по постройкѣ зданія, дополнившія и усовершенствовавшія работу проф. Рерберга. Съ своей стороны, И. В. Лебедевъ по журналамъ, приходорасходнымъ книгамъ и другимъ документамъ, хранящимся въ архивѣ Совѣта училища, изучилъ дѣло расчета Совѣта съ Голубевымъ, на основаніи какового изученія составляемы были, въ дополненіе къ работамъ инженеровъ-экспертовъ, объяснительныя записки. С. Н. Голубевъ не обманулся въ расчетахъ на свидѣтелей: многіе сотрудники его по постройкѣ зданія училища, оставаясь въ общемъ правдивыми свидѣтелями, доставили суду въ своихъ показаніяхъ такой матеріалъ, который давалъ возможность экспертамъ сильно преувеличивать расцѣнку произведенныхъ Голубевымъ работъ. Изъ нихъ инженеръ Ф. В. Воллодко не только преувеличилъ количество недоступныхъ въ настоящее время для повѣрки работъ, но и часть работъ, сдѣланныхъ хозяйственнымъ способомъ за счетъ училища, приписалъ С. Н. Голубеву. Инженеры-эксперты, придавая свидѣтельскимъ показаніямъ Воллодко, какъ показаніямъ спеціалиста, особенное значеніе,—невольны введены были въ заблужденіе относительно количества работъ, которыя недоступны въ настоящее время для экспертизъ, и относительно которыхъ трудно было установить, кѣмъ именно онѣ произведены—Голубевымъ или училищемъ, на счетъ послѣдняго. Однако кропотливое сопоставленіе документовъ дало все же возможность суду разобраться во всѣхъ подробностяхъ дѣла. Съ другой стороны, расчисленія экспертовъ исправлены были судомъ при помощи объясненій и справокъ, представленныхъ въ судъ при послѣднемъ прошеніи П. Θ. Дерю-

жинскаго и И. В. Лебедева. Рѣшеніе суда вынесено такое: „27 апрѣля и 20 мая 1913 года постановлено: взыскать съ Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища въ пользу Сергѣя Николаевича Голубева 1562 рубля 75 коп. съ  $\frac{1}{100}$  съ 25 апрѣля 1905 года по день платежа; въ остальной части иска сего отказать. Уплату судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла возложить на истца Голубева въ  $\frac{63}{64}$  частяхъ, а на Смоленское Епархіальное женское училище въ  $\frac{1}{64}$  части таковыхъ и по зачетѣ взыскать съ Голубева въ пользу означеннаго училища 1 р. 45 к.—расходовъ на повѣстки и 1383 р. 22 к.—вознагражденія за веденіе дѣла сего. Сверхъ того взыскать съ тяжущихся въ казну 500 рублей судебныхъ пошлинъ, 57 р. 45 к. гербоваго сбора, 13 р. 45 к. въ пользу судебныхъ разсылныхъ, 3 руб. канцелярскихъ пошлинъ.“ Одновременно съ искомъ, о которомъ сказано, предъявленъ былъ Голубевымъ вторично упомянутый искъ за балки въ суммѣ свыше 12 тыс. рублей. Но искъ этотъ, представлявшійся юристамъ наиболѣе обеспеченнымъ, при детальномъ изученіи потерпѣлъ полную неудачу, такъ какъ являлся дробленіемъ одного и того же иска на основаніи контракта, по которому велась постройка зданія училища,—какое дробленіе закономъ не дозволено.

— *О. Василій Іоанновичъ Ляшкевичъ.* (Некрологъ). Въ ночь съ 26 на 27 апрѣля умеръ старѣйшій іерей и духовникъ IV благочинническаго округа Духовщинскаго уѣзда, священникъ села Залѣсья или Пречистаго—о. Василій Іоанновичъ Ляшкевичъ. Въ нынѣшнемъ году предполагался пятидесятилѣтній юбилей его священства. Но, по волѣ Божіей, произошло иначе: во время пасхальной службы въ деревнѣ о. Василій, отличавшійся крѣпкимъ здоровьемъ, переспалъ ночь на полу крестьянской хаты, захватилъ „ползучее“ воспаленіе легкихъ и проболѣлъ только одну недѣлю. За свой веселый, неунывающий и ободряющій другихъ нравъ, за свои безобидныя, неистощимыя шутки и остроуты, за безкорыстіе,—напр. за 50 лѣтъ священства его „доходы“ и „платы“ за требы очень мало возросли,—о. Василій былъ очень популяренъ и любимъ своими прихожанами. Его миролюбіе вошло въ пословицу: за 50 лѣтъ службы ни одного суда! За это подчиненные его уважали и любили и прекрасно знали, что чѣмъ



болѣе о. Василій кого-либо страшаетъ за какой-либо проступокъ, тѣмъ менѣе можно ожидать серьезнаго наказанія. Живя скромно, почти одиноко, покойный любилъ посѣтителей, былъ хлѣбосоленъ и угощалъ на славу не только сослуживцевъ, но и простыхъ крестьянъ, своихъ трихожанъ. Личная семейная жизнь его была неудачна: онъ овдовѣлъ около сорока лѣтъ тому назадъ, оставшись съ двумя маленькими дочерьми. Сперва онъ училъ ихъ, потомъ младшую выдалъ за священника. Пришлось и зятя похоронить. О. Василій не впалъ въ уныніе, но сохранилъ юношескую свѣжесть души до старости, былъ бодръ, веселъ, благодушенъ до послѣдняго вздоха. 29-го апрѣля былъ прекрасный солнечный день, когда хоронили о. Василія. Народу было, не смотря на будень, какъ въ большой праздникъ. Между прихожанами шли воспоминанія о своемъ отцѣ духовномъ. Женщины-старушки плакали. Было двѣ обѣдни. Какъ раннюю, такъ и позднюю служили три священника. Отпѣваніе совершали семь священниковъ. На поздней литургіи, послѣ „запричастна“, свящ. с. Сошны В. Соколовъ въ словѣ развилъ мысль, что о. Василій приготовилъ себя евангельски къ жизни безконечной. Предъ проводомъ свящ. с. Пречистаго С. Четовъ обрисовалъ личность покойнаго, какъ пастыря, и отношеніе его къ прихожанамъ; на проводѣ, предъ вторымъ возгласомъ, свящ. с. Пречистаго Н. Лебедевъ очертилъ покойнаго, какъ прекраснаго товарища и сослуживца по селу; предъ 3-мъ евангеліемъ свящ. с. Спасъ-Угловъ В. Кулагинъ въ обширномъ словѣ говорилъ о томъ, какъ жаль терять такого опытнаго сослуживца въ округѣ и заботливаго хозяина въ храмѣ своего села. Пѣлъ прекрасный хоръ, подъ управленіемъ второй Пречистенской учительницы. Евангелія и стихиры читались священниками поочередно. Около часу времени тянулось „послѣднее цѣлованіе“. Въ два часа дня начался выносъ и обнесеніе тѣла покойнаго вокругъ церкви. Служили много панихидъ. Первая была отслужена противъ могилы стараго сослуживца о. Василія—про, тоіерея о. Андрея Соколова. Отъ могилы отошли въ 3<sup>1/2</sup> часа. Могила о. Василія находится противъ алтаря, недалеко отъ могилы строителя Пречистенскаго храма, протоіерея, который приходился родственникомъ новопреставленному. На погребеніи были: предсѣдатель Духовщинской уѣздной Земской управы

Духовщинскій уѣздный лѣсничій, участковый докторъ, родные и друзья покойнаго... Священноіерее, отче Василіе! Какъ легко ты перенесъ 75-лѣтнее жизненное бремя на плечахъ своихъ, какъ легко ты умиралъ, такъ да будетъ тебѣ легко въ той, загробной, жизни безконечной; да будетъ пухомъ и земля тебѣ!...

Свящ. В. С.

— Псаломщикъ Іоаннъ Леонтьевичъ Шибковъ. (Некрологъ). 2 го апрѣля тихо почилъ незамѣтный, но незамѣнимый труженикъ на нивѣ Христовой церкви—псаломщикъ ц. с. Софїина (Новосельскаго стек. завода) Іоаннъ Леонтьевичъ Шибковъ, 48 лѣтъ отъ роду. Почившій—сынъ бѣднаго стекольнаго мастера нашего завода. Успѣшно кончивъ Шоптовское двухклассное министерское училище, онъ одиннадцать лѣтъ былъ стекольнымъ мастеромъ на нашемъ заводѣ. Въ 1889-мъ году онъ, обладая рѣдкимъ теноромъ, поступилъ въ Троицкій хоръ въ Смоленскѣ. Цѣнители хорошаго пѣнія убѣдили его ѣхать въ Петербургъ, гдѣ онъ безъ труда поступилъ въ митрополичій хоръ Александро-Невской лавры и одновременно былъ псаломщикомъ при домової церкви митрополита Исидора. Здѣсь на долю покойнаго выпало несчастье: какъ пропущеннаго по спискамъ отбыванія воинской повинности, его 28-ми лѣтъ взяли неожиданно въ военную службу, когда онъ явился на родину во Владимірскую губернію, чтобы выписаться изъ крестьянскаго сословія. Въ военной службѣ скоро замѣтили ревностнаго служиваго, и перечислили въ церковники, съ обязанностію составить хоръ и управлять имъ. Отбывъ военную службу, покойный поступилъ маркировщикомъ на желѣзную дорогу. Въ это время готовилось освященіе нашего храма, устроеннаго при Новосельскомъ заводѣ его владѣльцемъ Оберъ-Гофмейстеромъ Высочайшаго Двора Ю. С. Нечаевымъ-Мальцевымъ, куда я былъ назначенъ, и мнѣ предоставлено было право выбрать себѣ псаломщика; отецъ почившаго, потерявъ отчасти зрѣніе при выработкѣ стекла, состоялъ церковнымъ сторожемъ и просилъ взять къ родному храму псаломщикомъ его сына. Не зная лично Іоанна Леонтьевича, я положился на рекомендацію управляющаго фабрикой А. О. Шабуня и, по представленію С. А. Рачинскаго, І. Л. былъ назначенъ на настоящее мѣсто. Тактъ, корректность, скромность, глубокая религіозность, знаніе

дѣла и аккуратность, чарующій голосъ, чудное пѣніе и чтеніе Іоанна Леонтьевича были—моя гордость: такой псаломщикъ рѣдкость не только въ сельскихъ, но и въ губернскихъ храмахъ. Кто слышалъ чтеніе и пѣніе незабвеннаго Іоанна Леонтьевича, не могъ не восторгаться: — онъ былъ краса нашего великолѣпнаго храма.

*Свящ. ц. с. Софьина С. З.*

— *Верховская в., Порѣч. уѣзда.* 2 мая въ с. Выдрѣ, Верховской вол., состоялось собраніе членовъ комитета по постройкѣ новаго храма въ с. Выдрѣ, которое обсуждало вопросъ, какъ и кому передать производство постройки, какъ каменной для фундамента, такъ и деревянной для сооруженія храма. На собраніи присутствовало 15 членовъ комитета подъ предсѣдательствомъ настоятеля церкви священника о. Алексѣя Волочкова (онъ же и строитель новостроющейся церкви). Между нѣкоторыми членами комитета и предсѣдателемъ долго возникали разногласія о томъ, какъ отдать постройку, т. е. съ торговъ или хозяйственнымъ порядкомъ безъ торговъ. Часть членовъ комитета соединилась въ одно съ предсѣдателемъ, настаивая, чтобы отдать всю постройку новаго храма подрядчику Филиппенкову, явившемуся для этой цѣли въ с. Выдру, безъ всякихъ торговъ; другіе же члены, какъ-то священникъ о. К. Мясоѣдовъ, діаконъ А. Лещевъ и Б. Плющенковъ (онъ же волостной старшина Верховской вол.) настаивали отдать постройку храма съ торговъ и болѣе опытнымъ подрядчикамъ и съ залогомъ не менѣе 1000 руб. Желаніе послѣднихъ было отвергнуто, и наконецъ остальные члены во главѣ съ предсѣдателемъ рѣшили отдать всю постройку новаго храма подрядчику Филиппенкову безъ торговъ цѣною за 4400 руб., съ тѣмъ, чтобы Филиппенковъ закончилъ постройку новаго храма къ 8-му ноября сего года; работы начать производить съ 20 сего мая. Прежде чѣмъ начать производить постройку новаго храма, подрядчикъ обязанъ разобрать нынѣ существующій ветхій храмъ, а потомъ уже приступить къ новому. Г. Филиппенковъ за эту сумму храмъ строить согласился и представилъ залогъ въ размѣръ 1000 рублей.

(„См. В.“, № 109).

— *Въ Совѣтъ Епархіальнаго Съѣзда.* Въ засѣданіяхъ 7, 10 и 14 мая разсматривались: 1) отчетъ Епархіальной богадѣльни. Матеріальное положеніе Богадѣльни и состояніе здоровья

призрѣваемыхъ находятся въ хорошемъ состояніи Отчетъ составленъ правильно. Документы по статьямъ приходовъ и расходовъ имѣются. Деньги наличныя и по билетамъ находятся въ цѣлости. вмѣстѣ съ отчетомъ обсуждались доклады и смѣты, представляемыя Комитетомъ Богадѣльни Епархіальному Съѣзду сессій 1913 года. Изъ разсмотрѣнія дѣлъ по Богадѣльнѣ можно усмотрѣть, что комитетъ ревностно относится къ исполненію своихъ обязанностей. Въ нынѣшнемъ году за Епарх. Богадѣльной укрѣпленъ даръ—с. Благовѣщенское, Смол. уѣзда, пожертвованное С. П. Волковой. 2) Докладъ объ отмѣнѣ дальнѣйшей разработки проекта устройства церковно-просвѣтительнаго Дома, въ виду предполагаемой постройки церковно-археологическаго музея, въ которомъ будутъ помѣщаться нѣкоторыя епархіальныя учрежденія. Постановили: отмѣнить разработку означеннаго проекта и о семъ доложить Епарх. Съѣзду. На рапортѣ при представленіи означеннаго доклада на имя Его Преосвященства резолюція послѣдовала въ томъ смыслѣ, что устройство церковно-археологическаго музея не исключаетъ устройства церковно-просвѣтительнаго Дома. 3) Проектъ устройства „Епархіальнаго Банка“. При обсужденіи высказывались мнѣнія, что духовенство нуждается въ кредитѣ, и что Банкъ слѣдовало бы устроить въ видѣ филиальнаго отдѣленія при Правленіи Епархіальнаго Свѣчнаго Завода. Постановили: предложить Епарх. Съѣзду составить комиссію изъ лицъ, знакомыхъ съ кредитнымъ дѣломъ, для разработки проекта устройства Епарх. Банка и его устава, если Епарх. Съѣздъ изъявитъ на то свое согласіе. 4) Докладъ о. Валерія Соколова объ учрежденіи стипендіи имени Преосвященнаго Петра, бывшаго Епископа Смоленскаго, для одного ученика Семинаріи на средства причтовъ и церковей Епархіи, въ благодарность за плодотворную дѣятельность Епископа Петра на пользу Смоленской паствы и за тѣ матеріальныя жертвы, которыя имъ оказаны и нынѣ оказываются духовенству и церквамъ Смоленской Епархіи. Епископомъ Петромъ, по подсчету о. В. Соколова, въ разное время пожертвовано около 25000 руб. Стипендія должна составиться изъ взносовъ—отъ церковей по 1 р. 50 к. и отъ причтовъ по 50 к. Постановили: за неимѣніемъ средствъ на учрежденіе стипендіи ходатайствовать предъ Епарх. Съѣздомъ о выраженіи бла-

годарности Еп. Петру и открытіи добровольной подписки на предметъ образованія стипендіи. 5) Провѣряли отчетъ, приходо-расходныя и др. книги Правленія Эмеритальной Кассы. Нашли: книги ведутся правильно, документы по статьямъ приходо- и расходо- имѣются. Денежные документы сохраняются въ цѣлости. Эмеритальная Касса имѣетъ всѣхъ денегъ въ наличности и по билетамъ на 14 мая сего года въ круглой цифрѣ около 471000 руб. Проценты съ этого капитала должны получаться въ размѣрѣ болѣе 18000 р. Всѣхъ же поступленій въ годъ съ<sup>0</sup>/<sub>0</sub> около 58000 руб. Возвращено взносовъ и пенсій на сумму около 9000 руб. Такимъ образомъ Эмеритальная Касса обладаетъ капиталомъ, процентовъ съ котораго болѣе чѣмъ достаточно для уплаты пенсій, согласно уставу. А посему не лишне было-бы возбудить вопросъ о пересмотрѣ устава Кассы съ цѣлю увеличенія размѣра годового оклада пенсионерамъ.

*Свящ. Н. Снявскій.*

— *На торжествахъ прославленія свят. Ермогена.* Ректоръ Духовной Семинаріи, архим. Даміанъ, 9 мая отъѣзжалъ въ Москву для участія въ торжествахъ прославленія свят. Ермогена и возвратился 13 мая. О. Ректоръ участвовалъ также въ торжествахъ прославленія свят. Іоасафа Бѣлгородскаго (Бѣлгородъ—уѣздный городъ Курской епархіи, уроженецъ которой о. Ректоръ).

— *Шиловичи, Духовщ. у. (Въ об—вѣ сел.-хоз.).* Сел.-хоз. о-во въ Шиловичахъ существуетъ три года; членовъ въ 1912 г. было 4 почетныхъ и 61 дѣйствительный. Средства: 45 р. членскихъ взносовъ; 37 руб. выручено за прокатъ сел.-хозяйственныхъ машинъ и орудій, 448 р. 80 к. чистой прибыли, отъ торговыхъ операций о-ва 650 р., отъ Духовщ. земства 900 р., отъ д-та земледѣлія 50 р., отъ государств. коннозаводства для выдачи награды на выставкѣ по отдѣлу коневодства. Для сел.-хоз. склада выстроено новое собственное зданіе. Товары забирались въ Духовщ. земскомъ сел.-хоз. складѣ и отпускались по заготовительной цѣнѣ съ начетомъ 2—3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ кредитъ. Складъ обслуживалъ 40 селеній съ площадью земли свыше 2 тыс. десятинъ. Удобрений продано свыше чѣмъ на 2 тыс. рублей; клеверу, вики на 4075 р., сел.-хозяйствен. орудій почти на 2 тыс. рублей, а всего товару продано на 8887 р., чистой прибыли получено 448 р.

84 к., что составляет 52% на весь оборотный капитал. Выставка была въ сентябрѣ, истрачено на устройство и выдачу наградъ 765 руб. Были организованы курсы по животноводству и молочному дѣлу, постоянныхъ слушателей было 18 человекъ, а случайныхъ 40—50; курсы заинтересовали крестьянъ, и начинается примѣненіе датскаго способа кормленія скота и посѣвъ корнеплодовъ. Подъ руководствомъ агронома ставились опыты съ искусствен. удобреніемъ и очень удались. При обществѣ имѣется библиотека, пополненная департ. земледѣлія, частными лицами и покупкой книгъ обществомъ. („См. В.“, № 112).

### Иносепархіальныя извѣстія.

По мысли преосвященнаго Митрофана, епископа минскаго и туровскаго, состоялось объединеніе мѣстныхъ православныхъ братствъ—Св.-Николаевскаго, Кирилло-Меѳодіевскаго и народнаго во имя Животворящаго Креста Господня. Братства объединились подъ флагомъ „Минскаго св.-николаевскаго народнаго братства“, выработали общій уставъ и представили его на утвержденіе губернскихъ властей. О состоявшемся объединеніи извѣщены всѣ отдѣлы братствъ въ уѣздныхъ городахъ и при приходскихъ церквяхъ. Объединеніе братствъ, конечно, имѣетъ большое значеніе. Въ послѣднее время вокругъ братствъ сосредоточивается вся жизнь русскихъ людей. Братства открываютъ школы, потребительскія лавки, ссудо-сберегательныя товарищества, устраиваютъ чтенія и бесѣды на религіозныя и общественныя темы, и значеніе ихъ растетъ съ каждымъ днемъ. Въ скоромъ времени предположенъ съѣздъ представителей братствъ всей губерніи. 29 Іюня Минскій Екатерининскій соборъ празднуетъ 30С-лѣтіе своего существованія. Въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ Минскій Екатерининскій соборъ служилъ оплотомъ православія въ нашемъ краѣ. Въ свое время онъ былъ возведенъ въ самомъ лучшемъ мѣстѣ города на берегу р. Немиги. Теперь и рѣки этой нѣтъ, а соборъ находится въ центрѣ торговли. По земельному имуществу и по числу прихожанъ Екатерининскій соборъ является первымъ въ епархіи. Въ свое время соборъ посѣтилъ Импера-

торъ Павелъ I. Много жертвовала на этотъ соборъ и Екатерина II. Вообще храмъ этотъ является рѣдкимъ памятникомъ старины. Замѣчательно и совпаденіе его основанія съ воцареніемъ въ Россіи Дома Романовыхъ. Переживъ въ свое время и нашествіе французовъ и владычества поляковъ и литовцевъ, Екатерининскій соборъ всегда оставался въ рукахъ православнаго народа, являясь его неприступной твердыней и доказывая, что Минскъ былъ искони русскимъ краемъ.

— *Жиговицкій монастырь*. Въ виду бѣдности Жиговицкаго монастыря Гродненской епархіи и значительныхъ расходовъ, связанныхъ съ содержаніемъ пребывающаго въ немъ епископа Гермогена, который организовалъ въ монастырѣ лѣченіе болящаго окрестнаго населенія, Св. Синодъ, по ходатайству епископа гродненскаго Михаила, постановилъ принять на свой счетъ часть расходовъ, произведенныхъ монастыремъ на содержаніе епископа Гермогена. (Зем. № 1302.)

— 9 мая въ г. Вильнѣ состоялось освященіе храма-памятника въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ и въ память 300-лѣтія со дня кончины доблестнаго ревнителя и защитника православія и русской народности въ западной Руси воеводы кievскаго, князя К. К. Острожскаго.

— *Иудейская выходка*. Лицемерно принявшій православіе іудей Александръ Шапиро подалъ такое прошеніе Преосвященнѣйшему Димитрію, Епископу Таврическому и Симферопольскому: „Настоящимъ заявляю Вашему Преосвященству, что, принявъ Святое Крещеніе въ Алешковскомъ Введенскомъ соборѣ 31 марта 1913 года, я въ настоящее время сознаю предъ Вашимъ Преосвященствомъ, какъ передъ Богомъ, что не чувствую влеченія къ православію и въ душѣ исповѣдую іудейскую религію, какъ исповѣдывалъ ее до крещенія, и что, желая оставаться и впредь евреемъ, прошу Ваше Преосвященство объ отрѣшеніи меня отъ православія. Аптекарскаго помощникъ Александръ Шапиро. Гор. Алешки. Апрѣля 2 дня 1913 года. На прошеніи семь резолюція Преосвященнѣйшаго Епископа Димитрія, отъ 5 апрѣля сего 1913 года за № 2939, послѣдовала такая: „Господи! Господи! Что это такое? Сонъ или дѣйствительность? Можетъ-ли издѣвательство наглое пойти дальше этого? Осмѣяно Св. Таинство

Крещенія, осмѣяны религіозныя чувства 80 милліоновъ русскихъ православныхъ христіанъ. Кто заставлялъ этого наглеца креститься, разъ онъ не чувствовалъ никакого влеченія къ христіанству? Да будетъ стыдно намъ, пастырямъ, легкомысленно принимающимъ въ церковь лицемѣрныхъ, изворотливыхъ евреевъ, для достиженія матеріальныхъ выгодъ прибѣгающихъ ко всякимъ средствамъ и, между прочимъ, и къ принятію христіанства! Прощеніе отпечатать". Таково іудейское пониманіе свободы совѣсти. (Таврич. ц.—общ. Вѣстникъ, № 14).

### Лѣтопись церковно-общественной жизни.

*Объ обезпеченіи духовенства отъ казны.* По поводу поднятой газетами („Русское Слово“, „День“ и др.) шумихи о томъ, якобы на пути къ обезпеченію духовенства встрѣчаются неодолимыя препятствія финансоваго характера, и якобы даже оберъ-прокуроръ Св. Синода и гос. контролеръ отнеслись отрицательно къ проекту, — „Колоколь“ въ № 2103 говоритъ: „Въ настоящее время финансовыя соображенія уступаютъ свое мѣсто другимъ, — насколько та или другая реформа полезна и необходима для государства, и разъ она признается таковою, финансовыя соображенія уступаютъ. Такой взглядъ высказывается не только въ нашихъ законодательныхъ учрежденіяхъ, но и представителями правительства. И со стороны министерства финансовъ и гос. контроля мы не встрѣчаемъ ему противодѣйствія, такъ что, слѣдовательно, и они присоединяются къ тому взгляду, что разъ расходъ является необходимымъ, онъ долженъ быть сдѣланъ. Извѣстно, что за послѣднее время содержаніе служащихъ всѣхъ вѣдомствъ, особенно министерства юстиціи, министерства нар. просвѣщенія, повышено вдвое, расходъ получился очень солидный, но тѣмъ не менѣе ни контроль, ни министерство финансовъ не возражали противъ такого увеличенія расходовъ казны, и когда, напр., при реформѣ мѣстнаго суда противники этой реформы указывали, между прочимъ, что она связана съ слишкомъ крупнымъ расходомъ (40 милліоновъ), министр юстиціи, равно и другіе защитники проекта изъ членовъ зак. учреждений и представителей правительства говорили, что имѣтъ хорошій судъ слишкомъ



важно, чтобы останавливаться предъ расходомъ въ 40 милліоновъ на жалованье будущимъ мировымъ судьямъ, а когда предположенное Гос. Думой уничтоженіе земскихъ начальниковъ и волостныхъ судовъ встрѣтило сопротивленіе въ Гос. Совѣтѣ, безъ всякихъ затрудненій согласились на параллельное существованіе мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ и волостныхъ судовъ. Новый крупный расходъ, который вызывается этимъ параллельнымъ существованіемъ, не вызвалъ ни малѣйшаго протеста со стороны бережливыхъ хранителей государственной казны. Этими примѣрами отношенія зак. учреждений и правительства къ финансовымъ соображеніямъ отъ нихъ отнимается та императивность, которая приписывалась имъ раньше и заставляла духовенство безропотно нести тяжкое иго своей матеріальной необезпеченности: разъ ему говорили, что государственная казна не въ силахъ нести расходъ на его содержаніе, оно „перебивалось“, „переколачивалось“ кое-какъ—нищенствовало, но не роптало. Но теперь, когда оно видитъ, какъ щедро направо и налево сыплется государственную казну, какъ нужды и желанія всѣхъ принимаются во вниманіе и по возможности удовлетворяются, и лишь оно одно остается въ сторонѣ, какъ будто никому ненужное, лишнее, а потому и обреченное на изморъ, и какъ вопреки этому отношенію къ нему, какъ къ „изгою“, не имѣющему правъ на заботы государства,—то-же правительство, тѣ-же государственныя учрежденія, тѣ-же общество и печать обращаются съ настойчивыми требованіями, упреками и обвиненіями, требуя отъ него усиленной работы на пользу государства,—тутъ даже приученное своей давней тяжелой долей безропотно и терпѣливо сносить несправедливость и обиды духовенство не можетъ не возмущаться. Вѣдь вопросъ рѣшается просто: если вы признаете, что духовенство нужно, что ваша задача не вырывать народъ изъ-подъ вліянія религіи, а наоборотъ усилить это вліяніе,—такъ тутъ не можетъ быть двухъ рѣшеній. Государство должно вывести православное духовенство изъ того положенія, въ какомъ оно находится, должно прекратить этотъ позоръ прежде всего для него самого, ибо оно, государство христіанское, православное, заставляеть нищенствовать духовенство своей государственной религіи, ставитъ его въ положеніе худшее, чѣмъ тотъ же православный священникъ находится при иновѣрномъ правительствѣ въ Австріи. Вѣдь не

только православныя балканскія государства—Сербія, Болгарія и даже бѣдная Черногорія нашли средства обезпечить свое православное духовенство жалованьемъ, но это сдѣлала даже и католическая Австрія. Тѣ, кому надо удержать духовенство въ настоящемъ тягостномъ положеніи, указываютъ крупную цифру, которую потребуеъ отъ казны назначеніе духовенству жалованья, но при этомъ сознательно передергиваютъ, выставляя, какъ будто вся сумма этого жалованья является новымъ расходомъ казны, умалчивая, что взамѣнъ этого духовенство отказывается отъ платы за всѣ обязательныя требы: крестины, свадьбы, похороны, исповѣдь, причащеніе, отъ платы за метрическія выписи и т. д., что такимъ образомъ здѣсь вовсе не новое ассигнованіе изъ народнаго кармана, а простое равномерное перераспредѣленіе того, что ложилось на отдѣльныхъ лицъ, на всѣхъ плательщиковъ. Итакъ, финансовыя соображенія,—единственныя, которыми оправдывалось ненормальное положеніе православнаго духовенства,—не выдерживаютъ критики. Тогда что же остается противъ проекта?

— *Думскія партіи и церковныя дѣла.* Возмутительное поведеніе нѣкоторыхъ членовъ Думы при обсужденіи смѣты Св. Синода вызываетъ справедливое негодованіе русской печати. „Свѣтъ“ пишетъ: Послѣ необычайно кощунственныхъ словъ депутата Чхеидзе и дерзко-демонстративной по отношенію къ правительству и оскорбительной по отношенію правыхъ членовъ Думы выходки Керенскаго эти социаль-демократы были устранены на пять засѣданій изъ того зала, который они обращаютъ въ арену непристойной борьбы. Изъ сочувствія къ нимъ демонстративно покинули засѣданіе всѣ члены ихъ партіи, а за ними и кадеки и поляки, и другіе прогрессисты.

Часть октябристовъ, не желавшая изъ тактическихъ видовъ порывать своихъ связей съ лѣвыми, послѣ неудавшейся, благодаря твердости М. В. Родзянко, попытки сорвать и отложить засѣданіе, послѣдовала примѣру социалистовъ. Но другая часть членовъ этой партіи, ставящая интересы дѣла выше демонстративныхъ скандаловъ, осталась въ залѣ—и необходимый кворумъ составился. Голосами правыхъ, націоналистовъ и части октябристовъ, вся смѣта Св. Синода принята безъ всякихъ измѣненій. Эта крупная побѣда работоспособной части Государственной Думы надъ думскими скандалистами заслуживаетъ особой чести.

— „Законоучитель“ справедливо говоритъ о томъ, что духовенству необходимо проникнуться идеалами своего дѣла: Само собою понятно, какъ важно лицамъ, преподающимъ Законъ Божій, имѣть ясное представленіе о задачахъ своего „дѣланія“: вѣдь правильнымъ пониманіемъ Закона Божія, какъ предмета учебной программы, обусловливается осуществленіе и важнѣйшихъ задачъ его. Затѣмъ, правильная и серьезная постановка религіознаго обученія въ средней школѣ еще необходима потому, что религіозное обученіе въ школѣ является, можно сказать, единственнымъ средствомъ катихизаціи нашего интеллигентнаго класса. По словамъ Шрадера, „большая часть нынѣшнихъ образованныхъ сословій по выходѣ изъ гимназій не имѣютъ да, къ сожалѣнію, и не ищутъ никакого повода для восполненія и углубленія своего религіознаго образованія. Если этимъ образованнымъ сословіямъ принадлежитъ духовное руководство своимъ народомъ, то безъ дальнѣйшаго доказательства ясно, какъ важно то, какое религіозное образованіе и возбужденіе они вынесли изъ школы“. Дѣйствительно, христіанизація учащихся въ средней школѣ совершается посредствомъ религіознаго обученія; здѣсь же подъ влияніемъ преподаваемыхъ истинъ у нихъ складывается такое или иное міровоззрѣніе. Но законоучительство обращается въ подвигъ предъ русскимъ обществомъ и Русскимъ Государствомъ, если смотрѣтъ на него съ точки зрѣнія служенія культурно-историческимъ задачамъ русскаго народа. Если самосознаніе необходимо для всякаго рода дѣятельности, то оно должно быть присуще и законоучителю. Онъ долженъ сознавать, какія задачи возлагаетъ на него прошлое и настоящее его народа и обязанъ въ смиренномъ сознаніи выполнить свой долгъ предъ родиной.

— Св. Синодомъ разработанъ совмѣстно съ Министерствомъ Юстиціи, проектъ бракоразводнаго процесса. Важнѣйшее нововведеніе проекта заключается въ передачу на разрѣшеніе гражданскаго суда вопроса объ установленіи наличности факта, служащаго поводомъ къ возбужденію ходатайства о разводѣ. Супруги, желающіе начать бракоразводное дѣло по прелюбодѣянью или неспособности къ брачному сожитію, обращаются съ ходатайствомъ о разводѣ въ духовный судъ. Послѣ этого консistorія назначаетъ священника для увѣщанія супруговъ, въ случаѣ

безрезультатности которого истцу выдается соответствующее удостоверение. Затѣмъ дѣло переносится истцомъ-супругомъ въ гражданскій судъ для установленія фактическаго основанія къ разводу. На основаніи рѣшенія гражданского суда духовный судъ, куда снова переносится дѣло, постановляетъ о расторженіи брака; при этомъ рѣшеніе гражданского суда о наличіи повода для расторженія брака признается обязательнымъ для духовнаго суда, но только въ смыслѣ констатированія факта.

— *Реформа духовной школы.* Состоялось первое засѣданіе особой комиссіи по рассмотрѣнію проекта реформы духовной школы, въ которомъ изъ представленныхъ данныхъ выяснилось, что матеріальныя затраты при новой реформѣ лишь на немного будутъ превышать нынѣшніе штаты среднихъ духовныхъ школъ, если не считать увеличенія содержанія педагогическаго персонала, относительно чего составляется особый законопроектъ. Также выяснилось, что если не послѣдуетъ задержки въ Гос. Совѣтѣ, то проектъ о реформѣ среднихъ духовныхъ школъ можетъ быть внесенъ еще и въ нынѣшнюю думскую сессію. Во всякомъ случаѣ надѣются, что къ августу 1915 года духовная школа будетъ уже реформирована. (Голосъ Москвы, № 103).

— *Къ вопросу о патриаршествѣ.* Недавно состоялось засѣданіе предсоборнаго присутствія, на которомъ заслушанъ и окончательно принятъ въ измѣненной редакціи переработанный проектъ реформы высшаго церковнаго управленія. Проектъ устанавливаетъ, что церковь находится въ союзѣ съ государствомъ, не подчиняясь ему и не господствуя надъ нимъ: объемъ власти и кругъ дѣйствій Церкви остаются безъ измѣненій. Распорядительная власть оберъ-прокурора переходитъ къ патриарху. За оберъ-прокуроромъ остается лишь почетное положеніе блюстителя законовъ. Патриарху предоставляется право доклада у Государя Императора и ходатайство передъ Нимъ о нуждахъ Церкви. Патриархъ вѣдаетъ лишь церковными дѣлами столичнаго города, а для управленія епархіи будетъ назначенъ особый архіепископъ. („Земщ.“ № 1321).

— *Новыя слова Христа.* Подъ такимъ заглавіемъ „Times“ помѣщаетъ сообщеніе о новой рукописи Евангелія, найденной въ Египтѣ и пріобрѣтенной американцемъ Фриромъ. Рукопись

находится въ Вашингтонѣ и признается одной изъ наиболѣе цѣнныхъ и древнихъ версій Новаго Завѣта на греческомъ языкѣ. Она относится къ четвертому или пятому вѣку и даетъ богословамъ много важнаго и новаго матеріала, особенно относительно текстовъ св. Іоанна и св. Луки. Рукопись была найдена около шести лѣтъ тому назадъ и по древности можетъ поспорить съ тѣми главными кодексами, которые служатъ основой для текстуального разбора Новаго Завѣта. Она представляетъ изъ себя не попорченные отрывки папируса, а полный томъ на веленѣ, сохранившійся въ неприкосновенности въ какомъ-нибудь монастырѣ или гробницѣ. Можно было почти навѣрное разсчитывать, что рѣдкій документъ, подобно многимъ другимъ, попадетъ въ британскій музей, но простой случай измѣнилъ его судьбу: въ то время въ Египтѣ находился богатый и просвѣщенный американецъ Фриръ, располагавшій большимъ количествомъ наличныхъ денегъ, и рукопись досталась ему. Такимъ образомъ Вашингтонъ станетъ въ ряду Рима, Петербурга, Лондона, Кембриджа и Парижа, въ качествѣ обладателя одной изъ наиболѣе цѣнныхъ и древнихъ копій греческаго Новаго Завѣта. Въ найденной рукописи 16 глава отъ св. Марка содержитъ, послѣ 14 стиха нѣсколько стиховъ, не имѣющихся ни въ одной изъ другихъ рукописей Новаго Завѣта и включающихъ слѣдующія слова Христа: „Время власти сатаны еще не прошло, но срокъ уже близокъ: такъ какъ ради тѣхъ, которые согрѣшили, Я умеръ (испустилъ духъ), дабы они могли вернуться къ правдѣ и не грѣшить болѣе и наслѣдовать духовную и нетлѣнную славу праведности въ небесахъ“. (Россія).

— *Синодскіе законопроекты.* Оберъ-прокуроръ синода внесъ въ Г. Думу рядъ законопроектовъ объ ассигнованіи кредитовъ на различныя нужды. Ассигнованіе на церковно-строительныя нужды св. синода оберъ-прокуроръ ходатайствуетъ увеличить съ 471,500 р. до 1-го милліона рублей. Въ другомъ законопроектѣ оберъ-прокуроръ проситъ о ежегодномъ ассигнованіи изъ казны по 900 тысячъ рублей на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства. Третій законопроектъ говоритъ объ отпускѣ 100 тысячъ рублей для сооруженія пристройки къ зданію московской синодальной конторы для помѣщенія въ ней патріаршей бібліотеки. („Голосъ Москвы“).

— *О преподаваніи Зак. Божія въ среднихъ уч. заведеніяхъ.* Высокопреосвященнымъ Антоніемъ волынскимъ былъ возбужденъ вопросъ объ обязательномъ введеніи въ старшихъ классахъ средн.-учеб. заведенія преподаванія Священнаго Писанія Новаго Завѣта вмѣсто апологетики. Основаніемъ послужило то, что воспитанники сред.-учеб. зав., изучая священную исторію по учебнику, сплошь и рядомъ совсѣмъ незнакомы съ текстами Св. Писанія. На засѣданіи Св. Синода разсматривался этотъ вопросъ, и постановлено передать его на обсужденіе законоучительскаго съѣзда. (Колоколь № 2120).

— *Преобразование духовной школы.* Вмѣсто прежней духовной школы вводится двойная: духовно-свѣтская, приуроченная къ шестикласснымъ прогимназіямъ, съ правомъ поступленія въ седьмой классъ классической гимназіи, и 4-классная богословская школа, съ приѣмомъ въ нее гимназистовъ и реалистовъ. При новой реформѣ отпадаетъ вопросъ о приѣмѣ семинаристовъ въ университетъ, такъ какъ новая духовная школа не будетъ давать окончательнаго средняго образованія, а требуетъ двухлѣтняго дополнительнаго пребыванія въ гимназіяхъ. (Россія № 2305).

---

---

Редакторъ *Николай Рѣдковъ.*

Печатать разр. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архим. Даміанъ.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Продолжается подписка на ежемѣсячный духовный журналъ

### „ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“.

Журналъ выходитъ съ 1 апрѣля с. г. Программа журнала: Проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни года и на разные случаи приходской жизни. Вѣббогослужебныя бесѣды. Руководящія указанія по церковному уставу на каждый мѣсяць. Статьи по богословскимъ вопросамъ, по изъясненію св. Писанія и богослуженія. Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ.

Журналъ будетъ разсылаться къ 1 числу того мѣсяца, на какой предназначаются проповѣди.

Годовая цѣна журнала 1 руб. 50 коп.

Адресъ: Кіевъ, Редація „Проповѣдникаго Листка“.

Редакторъ проф. Кіевской Духовной Академіи

*М. Скабаллановичъ.*

Издатель-преподаватель Семиваріи *А. Троицкій.*

---

ХІ Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ-ГАЗЕТА

### „ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ“

Безпристрастно освѣщаетъ всѣ выдающіяся событія въ области текущей политической, общественной и научной жизни.

Даетъ интересный матеріалъ для легкаго чтенія и самообразованія.  
Адресъ редакціи и главной конторы журнала: С.-Петербургъ, Фон-  
танка, 39.—В. Б.

Цѣна 2 руб. 20 коп. съ пер. въ годъ.

Пробный номеръ высылается **БЕЗПЛАТНО**.

Въ 1913 году всѣ годовые подписчики получаютъ 52 №№ журнала.

Въ каждомъ номерѣ: Беллетристика и популярныя статьи. Хро-  
ника русской и заграничной жизни. Церковная жизнь. Военный  
отдѣлъ и воздухоплаваніе. Вѣсти и слухи. Отдѣлъ сельскаго и до-  
машняго хозяйства. Справочныя цѣны. Биржа. Свѣдѣнія о новыхъ  
книгахъ и т. д.

Кромѣ 52 №№ всѣ годовые подписчики получаютъ без-  
платно 8 премій:

- 1) Настольный «**ДРУЖЕСКІЙ КАЛЕНДАРЬ**» на 1913 г.
- 2) Картину въ 12 крас. разм. 13×10 в.: «Воззваніе Минина  
къ нижегородцамъ».
- 3) «Смѣхъ и Шутки». Иллюстрир. юморист. сборн. Веселыя  
сценки, шутки, ориг. рисун. пр.
- 4) 500 совѣтовъ-рецептовъ по сельскому хозяйству и домоводству.

5—8) Весеннія, лѣтнія, осеннія, зимнія моды.



жность сельской учительницы“. „Чтобы дать намъ образованіе, мать принуждена учительствовать, не смотря на преклонные годы, и что-либо продавать изъ инвентаря“. „Не буду подробно сообщать о тяжести нашего креста, укажу лишь на одинъ фактъ, заставившій мою бѣдную мать (вдову священника) мыть полы у сосѣдней помѣщицы за мизерную плату, дабы заработать на хлѣбъ; много и другихъ униженій приходится переносить матери“.

Таковы наиболѣе типичные отвѣты воспитанниковъ на вопросъ о томъ, насколько трудно для родителей содержаніе семинаристовъ. Отвѣты другихъ (изъ 289) воспитанниковъ подобны приведеннымъ и въ такой же мѣрѣ свидѣлствуютъ о тяжеломъ матеріальномъ положеніи родителей и родственниковъ, вынужденныхъ обучать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. Всѣ эти отвѣты, насколько извѣстно мнѣ, мѣстному уроженцу, нисколько не преувеличены: духовенству Смоленской епархіи, съ ея неплодородной и истощенной почвой, съ населеніемъ, занимающимся далекими отхожими промыслами и, быть можетъ, потому уже въ значительной степени холоднымъ къ православной Церкви и ея служителямъ,—дѣйствительно въ большинствѣ случаевъ крайне тяжело содержать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ безъ посторонней помощи.

Послѣ сказаннаго не удивительно, если сравнительно значительный процентъ воспитанниковъ Смоленской семинаріи, сыновей такихъ необезпеченныхъ родителей, уже въ юношескіе годы испытываютъ на себѣ всю тяжесть родительской бѣдности и знакомятся съ нуждою въ различныхъ ея видахъ. Какъ видно изъ послѣдней таблицы, изъ числа 431 воспитанниковъ нашей семинаріи, представившихъ отвѣты на вопросы анкеты, 20 воспитанниковъ (т. е. болѣе 4<sup>0/0</sup>) живутъ въ тѣсныхъ и вредныхъ для здоровья комнатахъ, 56 (т. е. почти 13<sup>0/0</sup>) терпятъ лишенія въ столѣ, 57 (т. е. болѣе 13%) испытываютъ недостатокъ въ одеждѣ и обуви, 41 (т. е. болѣе 9<sup>0/0</sup>) не имѣютъ учебниковъ по большинству предметовъ и 33 воспитанника (т. е. болѣе 7<sup>0/0</sup>) испытываютъ разнаго рода лишенія въ предметахъ первой

необходимости. Приведу нѣсколько наиболее типичныхъ выдержекъ изъ отвѣтовъ семинаристовъ объ испытываемыхъ ими матеріальныхъ лишеніяхъ. „Лишенія изъ-за матеріальной необезпеченности мнѣ (сыну священника) приходится испытывать слѣдующія: во 1) за недостаткомъ или вѣрнѣе неимѣніемъ книгъ, приходится по вечерамъ ходить въ семинарію, что, не говоря уже о погодѣ, разорительно и для обуви, во 2) не всегда приходится и книгъ достать, а это безусловно отзывается на урокахъ. Кромѣ этихъ неудобствъ есть и другія: напр., въ нынѣшнемъ учебномъ году сентябрь и октябрь пришлось проходить безъ галошъ, а тужурки и по сіе время не имѣю и имѣть не надѣюсь. Чтобы заплатить за квартиру за октябрь, я принужденъ былъ заложить въ ломбардъ пальто“. „Изъ-за матеріальной необезпеченности, естественно, приходится испытывать различныя лишенія, напр. въ одеждѣ, обуви. Мнѣ же (сынъ діакона) приходится испытывать и недостатокъ въ учебникахъ. Въ данное время я имѣю только половину учебныхъ книгъ, полученныхъ мною изъ фундаментальной библіотеки, другой же половины нѣтъ. Нужно купить, а денегъ нѣтъ, слѣдовательно придется пользоваться книгами товарищей до конца года, что весьма неудобно, въ особенности на экзаменахъ“. „Изъ за недостатка средствъ живу (сынъ псаломщика) безъ ужина, братъ же П. лишается пріѣзда домой на каникулы, кромѣ лѣтнихъ“. „Изъ за матеріальной необезпеченности мнѣ (сынъ псаломщика) приходится испытывать лишенія довольно значительныя: 1) приходится довольствоваться однимъ только обѣдомъ, 2) невозможно пріобрѣсти учебники, чѣмъ нарушается регулярность занятій“. „Изъ за матеріальной необезпеченности мнѣ (сынъ ум. діакона) часто приходится не ѣздить домой въ каникулярное время, а оставаться въ общежитіи“. „Постоянно приходится имѣть самому (сынъ умер. мѣщанина) какой-либо заработокъ (урокъ или переписку), такъ какъ мать ремесла никакого не знаетъ, и родственниковъ нѣтъ. Разумѣется, не могу пріобрѣтать на свой счетъ учебниковъ и учебныхъ пособій, что, естественно, тормозитъ ходъ занятій“. „Во сколько обходится

одежда и обувь, я (сынъ ум. чиновника) затрудняюсь сказать, такъ какъ часто донашиваю одежду и обувь старшаго брата. Большихъ лишеній не терплю, развѣ только въ томъ, что не ужинаю, но къ этому привыкъ, терпятъ же лишенія за меня мои родственники“. „По причинѣ недостатка средствъ я ранѣе не имѣлъ постоянного стола и питался среди товарищей. Теперь я пользуюсь стипендіей, но все-таки имѣть обѣдъ и ужинъ не могу и ограничиваюсь однимъ обѣдомъ“. „Лишенія мнѣ (сынъ священника) приходится испытывать на каждомъ шагу: лишеніе болѣе удобной квартиры, одежды, учебныхъ книгъ и пищи; результатомъ лишеній въ пищѣ служить мое малокровіе“. „Горько и смѣшно говорить о томъ, не испытываю ли я (сынъ псаломщика, пользующійся неполной стипендіей) какихъ-либо лишеній. Скажу лишь, что часто хожу въ сапогахъ безъ подметокъ и, не смотря на казенное содержаніе, въ рваныхъ и заплатанныхъ брюкахъ“. Мнѣ (сынъ псаломщика) часто приходится сталкиваться съ крупными неудобствами и лишеніями. Ужиномъ не пользуюсь во все время пребыванія въ семинаріи. Часто не хватаетъ денегъ заплатить за обѣдъ въ столовой. Приходится довольствоваться чаемъ, а въ критическихъ случаяхъ прибѣгать къ помощи товарищей—корпусныхъ воспитанниковъ. Ежедневно трачу нѣсколько часовъ на уроки за ничтожную плату. Ходить къ ученику далеко, а мечтать объ извозчикѣ неразумно, не говоря уже о томъ, чтобы пользоваться имъ. Иногда въ дурную погоду приходится отправляться въ другую часть города. Въ итогѣ легкія недомоганія, утомленіе, тяжесть въ головѣ и дурное выполненіе своего прямого дѣла. Не менѣе ощутительно даетъ себя чувствовать плохое состояніе костюма. Не говоря уже о невозможности показаться въ немъ на главныхъ улицахъ, отмѣчу отрицательное значеніе этого неудобства для здоровья. Приходится прибѣгать къ помощи все тѣхъ же товарищей. Насколько это удобно вообще для всѣхъ, не знаю, но я до сихъ поръ не свыкъся съ своимъ положеніемъ, и необходимость пользоваться этими подачками глубоко меня возмущаетъ“. „Вслѣдствіе ма-

теріальной нужды мнѣ (сынъ ремесленника) приходится испытывать разнаго рода лишенія. Не нужно говорить о моемъ столѣ, въ сравненіи съ которымъ семинарскій столъ является роскошью (впрочемъ, я человѣкъ невзыскательный,—умѣю довольствоваться и малымъ); мнѣ нерѣдко приходится испытывать нужду и въ одеждѣ, и въ обуви. Какъ верхнюю, такъ и нижнюю одежду я ношу аккуратно и донашиваю до послѣдней возможности. Что касается обуви, то мнѣ иногда приходится носить обувь съ ногъ моего отца, которая оказывается почему либо для него негодной. Штиблеты, напримѣръ, которыя я теперь ношу, обломали мнѣ пальцы и натерли мозоли, ибо для моей ноги малы. Квартира, въ которой я теперь живу, является неудовлетворительной въ гигиеническомъ отношеніи (я уже не говорю объ удобствахъ ея и внѣшней приглядности): стѣны ея (каменные) вѣчно сыры, въ двери проходитъ холодъ. „За квартиру я (сынъ ум. псаломщика) плачу 9 руб. въ мѣсяцъ, пользуюсь помѣщеніемъ въ аршинъ пространствомъ и столомъ безъ ужина. На одежду расходовъ нѣтъ, такъ какъ нѣтъ на нее и доходовъ. Въ общемъ все мнѣ обходится не болѣе 10 руб въ мѣсяцъ. Лишенія бываютъ, иногда и очень чувствительныя. Желудокъ и холодъ временами очень упорно и назойливо требуютъ вниманія къ себѣ и не всегда имѣешь возможность отъ нихъ отдѣлаться. „Лишеній приходится испытывать много: въ столѣ, одеждѣ, помѣщеніи, учебникахъ. Не имѣя достаточной суммы денегъ, я (сынъ многосемейнаго священника) принужденъ искать квартиру, гдѣ бы можно было стоять съ однимъ только обѣдомъ или же совсѣмъ безъ стола (а столоваться въ кухмистерской); одежду шить съ расчетомъ на нѣсколько лѣтъ; книги приходится покупать въ складчину съ товарищами, а иныхъ даже и совсѣмъ не имѣть и т. д.“. „Лишеній въ строгомъ смыслѣ слова я (инословный) не переносу, благодаря матери, которая, чтобы не лишить меня необходимаго, готова урѣзать себя во всемъ. Правда, неудобства есть: я не имѣю средствъ купить себѣ учебники, коихъ и не имѣю совершенно. Для того, чтобы сшить себѣ форменную тужурку,

мнѣ пришлось сильно урѣзать свой бюджетъ. Когда у меня пропали въ семинаріи калоши, я смогъ купить себѣ другія только черезъ мѣсяць. Мнѣ грозитъ лишеніями слѣдующее полугодіе: чтобы уплатить 20 руб. за право обученія, придется скопить ихъ, а слѣдовательно свести къ минимуму столъ и прочія потребности“. „Приходится испытывать нѣкоторыя лишенія изъ за бѣдности, какъ то: на лѣтнія каникулы ходить въ домъ родителей пѣшкомъ, въ домѣ отца исполнять всѣ домашнія трудныя работы, чтобы извлечь какую либо матеріальную пользу; вообще отдыха для меня на каникулахъ въ домѣ отца никогда не существуетъ“. „Прежніе годы, когда братъ былъ на содержаніи отца, мнѣ (сынъ діакона) приходилось жить на очень плохой квартирѣ, гдѣ я получилъ болѣзнь, и пользоваться однимъ обѣдомъ, ужиномъ же служилъ сухой хлѣбъ, который мнѣ приходилось иногда выпрашивать въ семинаріи, а иногда и того не было“. „Въ виду крайней бѣдности, въ послѣднее время мнѣ и брату (сыновья діакона на псаломщицкой вакансіи) пришлось терпѣть много лишеній. Я, за неимѣніемъ денегъ, пользовался на квартирѣ однимъ только обѣдомъ, за что платилъ 10 рублей, братъ же не имѣлъ возможности питаться даже однимъ обѣдомъ и поддерживалъ свое существованіе при помощи товарищей“. „Содержать моему отцу (священнику), дѣтей тяжело: я, напримѣръ, вынужденъ ежедневно ѣздить въ семинарію изъ села, за семь верстъ отъ города, потому что у отца нѣтъ денегъ на квартиру“. „Жестокихъ лишеній, какъ нѣкоторыя мои товарищи, не испытываю. Жить безъ ужина привыкъ. Неудобно только послѣ уроковъ тащиться незнамо куда въ столовую: придется дѣлать версты три крюку. Это, конечно, изъ за того, что въ центрѣ берутъ за обѣдъ дорого“. „Приходится испытывать лишенія: недостатокъ въ книгахъ, дальнее разстояніе квартиры отъ семинаріи. Послѣднее обстоятельство обязываетъ меня на три часа ранѣе вставать, болѣе изнашивать обуви и, кромѣ того, спѣша въ семинарію, почти каждый разъ оставаться безъ пищи отъ 5 часовъ утра до 3 дня“. „Въ виду затруднительнаго положенія нашего отца

(священника), за квартиру иногда не платится по нѣскольکو мѣсяцевъ, вслѣдствіе чего столъ весьма скудный, и обѣдъ ограничивается иногда однимъ хлѣбомъ и водой“. „Иногда у отца (псаломщика) не хватаетъ средствъ для моего содержанія, такъ что приходится проводить нѣскольکو дней почти голоднымъ, выпрашивая у товаришей чего нибудь съѣстнаго; иногда не хватаетъ денегъ даже для стирки бѣлья.“ „Вслѣдствіе матеріальной необезпеченности приходится переносить лишенія: не пользуюсь приличнымъ столомъ, но отъ остатковъ, а именно: чего-нибудь жидкаго и хлѣба, вслѣдствіе чего у меня часто бываютъ головокруженія; затѣмъ, у меня нѣтъ ни одной книги, что иногда вредить моимъ занятіямъ“. „Я плачу въ мѣсяць 3<sup>1/2</sup> руб. только за стѣны, а питаюсь частію въ семинаріи, частью въ общедоступной столовой; обыкновенно ограничиваюсь однимъ только обѣдомъ“. „Въ семинарской жизни изъ за недостатка средствъ приходится много терпѣть лишеній, да развѣ можно описать ихъ всѣ? Скажу только, что хожу въ одномъ и томъ же бѣльѣ отъ каникулъ до каникулъ, приличной верхней одежды не имѣю, днями приходится не кушать“. „Въ случаѣ дороговизны извозчиковъ, при плохой дорогѣ, мнѣ приходится иногда на каникулы ходить пѣшкомъ за 65 верстъ отъ Смоленска...

Вотъ какія лишенія приходится испытывать немалому числу воспитанниковъ нашей семинаріи. Нужно ли говорить, какъ вредны подобныя лишенія въ переходномъ юношескомъ возрастѣ и для здоровья воспитанниковъ, и для успѣха въ наукахъ, и для правильнаго воспитанія? Не эта ли полуголодная жизнь, полная всякаго рода лишеній, является одною изъ причинъ отрицательныхъ сторонъ въ характерахъ нѣкоторыхъ семинаристовъ, а также тѣхъ грубыхъ семинарскихъ безпорядковъ и волненій, которые часто проявляются въ послѣдніе годы? Конечно, не всякій характеръ можетъ переносить, даже въ молодомъ юношескомъ возрастѣ, лишенія, подобныя вышеописаннымъ. Слабыя и нѣжныя натуры иногда предпочитаютъ необезпеченной семинарской жизни болѣе спокойную, на первый взглядъ, и независимую жизнь пса-

ломщиковъ и мелкихъ чиновниковъ, увольняются изъ семинаріи по прошенію и поступаютъ на службу. 431 семинаристъ, представившіе анкетный листокъ съ отвѣтами, назвали 45 лицъ своихъ братьевъ, сестеръ и близкихъ знакомыхъ, которые не вынесли матеріальныхъ лишеній и уволились изъ школы по бѣдности. Насколько извѣстно, изъ нашей семинаріи въ послѣднее время ежегодно увольняются изъ за недостатка средствъ отъ 10 до 15 воспитанниковъ. Если бы эти уволившіеся семинаристы своевременно получили матеріальную поддержку, быть можетъ, изъ нихъ вышли бы хорошіе священнослужители и полезные для общества дѣятели, теперь же большинство изъ нихъ, вѣроятно, являются скромными псаломщиками, мелкими чиновниками и всякаго рода житейскими неудачниками. По причинѣ той же бѣдности и необезпеченности нѣкоторые родители вынуждены давать своимъ дѣтямъ только начальное образованіе: судя по анкетѣ, братья и сестры 11 семинаристовъ изъ 431, т. е. почти 3<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, получили только начальное образованіе, такъ какъ родители не имѣли никакой возможности содержать ихъ въ городахъ... Въ такомъ неприглядномъ видѣ представляется намъ матеріальное положеніе воспитанниковъ Смоленской семинаріи и ихъ родителей.

Одною изъ причинъ необезпеченности семинаристовъ въ настоящее время является значительное увеличеніе числа воспитанниковъ семинаріи въ послѣдніе годы одновременно съ рѣзкимъ сокращеніемъ казенныхъ стипендій и полнымъ почти прекращеніемъ поступленій на выдачу пособій бѣднѣйшимъ воспитанникамъ. Происшедшія въ теченіе ряда лѣтъ измѣненія въ числѣ воспитанниковъ семинарій, въ стипендіяхъ и благотворительныхъ капиталахъ могутъ быть выражены въ слѣдующей таблицѣ.

За учебный годъ.	Общее число учащихся.	Количество казенныхъ стипендій и казенно-кошт-ныхъ воспитанниковъ.	Количество стипендій по особому назначенію Св. Синода и въдомствъ придворнаго и армейскаго духовенства.	Количество мѣстныхъ стипендій.	Размѣръ капиталовъ для мѣстныхъ стипендій.	Количество 0/0 съ сти-пендіальныхъ капита-ловъ.		Размѣръ капиталовъ на пособия бѣднымъ воспитанникамъ.	Количество 0/0 съ ка-питаловъ на пособия.	
						Р.	К.		Р.	К.
1884/ 5	314	125	2	5	11466	480	64	400	20	—
85/86	358	125	3	5	11466	480	64	400	20	—
86/87	346	125	2	5	11466	480	64	400	20	—
87/88	353	125	1	5	11466	480	64	400	20	—
88/89	369	125	1	5	11466	475	14	400	20	—
89/90	363	125	1	5	11466	475	14	500	22	80
1890/91	360	125	1	5	11466	475	14	600	27	55
91/92	361	125	1	5	11466	458	4	1600	72	20
92/93	341	125	1	5	11466	458	4	2100	95	—
93/94	326	150	—	5	11466	458	4	2100	95	—
94/95	316	150	—	5	11466	454	24	2100	87	60
95/96	284	150	—	5	11466	454	24	2100	87	40
96/97	286	150	1	6	13966	454	24	2100	95	—
97/98	306	150	1	6	13966	544	24	3200	121	60
98/99	309	150	1	6	13966	544	24	3200	121	60
1899/1900	301	150	2	6	13966	544	24	3200	121	60
1900/01	311	150	2	6	13966	549	24	4600	174	80
01/02	327	150	1	7	13966	549	24	4600	174	80
2/3	330	150	2	7	17466	682	24	4600	174	80
3/4	322	150	2	6	17466	682	24	4900	186	20
4/5	342	150	2	6	17466	682	24	4900	186	20
5/6	352	150	2	6	17466	682	24	4900	186	20
6/7	403	150	2	6	17466	682	24	4900	186	20
7/8	387	143	2	6	17466	682	24	4900	186	20
8/9	399	136	2	6	17466	682	24	4900	186	20
1909/10	402	129	2	7	17466	682	24	4900	186	20
10/11	418	122	—	7	17466	682	24	5400	205	20
11/12	452	116	—	7	17466	682	24	5400	205	20
12/13	459	110	—	8	20466	796	24	5900	224	20

*Примѣчаніе 1.* Настоящая таблица составлена по годовымъ смѣтамъ Правленія семинаріи. Число учащихся по смѣтамъ не всегда соотвѣтствуетъ числу учащихся, указанному въ другихъ документахъ, такъ какъ испытываетъ измѣненія въ теченіе учебного года. Количество мѣстныхъ стипендій установ-лено въ смѣтахъ не вездѣ точно.

*Примѣчаніе 2.* 20.466 руб., пожертвованные на образованіе стипендій составились изъ слѣдующихъ отдѣльныхъ суммъ: 1) 3928 руб., пожертвован-ныхъ надворнымъ совѣтникомъ П. Б. Краевскимъ, 2) 1428 р., пожертво-ванныхъ Митрополитомъ Новгородскимъ и Петербургскимъ Серафимомъ,



Какъ видно изъ таблицы, въ періодъ времени съ 1884 г. до 1893 года въ Смоленской семинаріи количество воспитанниковъ колебалось отъ 314 до 369, и для этого числа имѣлось ежегодно 125 казенныхъ стипендій, отъ 1 до 3 стипендій армейскаго духовенства и 5 стипендій мѣстныхъ. Въ періодъ времени съ 1893 до 1907 года количество воспитанниковъ въ семинаріи было отъ 284 до 352 (и только въ 1906—7 году 403), и на это число имѣлось 150 казенныхъ стипендій, отъ 1 до 2 стипендій армейскаго духовенства и отъ 5 до 6 мѣстныхъ. Съ 1907 года до 1913 число воспитанниковъ ежегодно возрастало, поднявшись съ 387 въ 1907—8 учебномъ году до 459 въ началѣ 1912—13 года, число же казенныхъ стипендій ежегодно сокращалось: въ 1907—8, 8—9, 1909—10 и 10—11 годахъ на семь и въ 1911—12 и 12—13—на шесть; всего за шесть послѣднихъ лѣтъ число казенныхъ стипендій сокращено на 40, и съ 1912—13 года установлено въ 110. Въ тѣ же годы количество мѣстныхъ стипендій возрасло съ 6 до 12; стипендій для сыновей армейскаго духовенства и по особымъ назначеніямъ Св. Синода было отъ 2 до 1. Если принять за среднее число воспитанниковъ въ годъ: съ 1884 до 1893 года—341 ( $314+369:2$ ), съ 1893 г. до 1907—318 ( $284+352:2$ ) и съ 1907 до 1913 г.—423 ( $387+459:2$ ) и раздѣлить на эти числа количество имѣвшихся въ тѣ годы стипендій, то въ первый періодъ времени на каждого воспитанника будетъ приходится нѣсколько больше 1—3 стипендіи

3) 2450 руб., завѣщанныхъ В. И. Некрасовымъ, 4) 2500 руб., пожертвованныхъ игуменомъ Павломъ, 5) 400 руб., пожертвованныхъ коллежскимъ совѣтникомъ И. Я. Ставропольскимъ, 6) 1800 руб., пожертвованныхъ Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Ст. И. Лебедевымъ, 7) 3500 руб., пожертвованныхъ вдовою протоіерея Петра Лебедева, и 8) 3000 руб., пожертвованныхъ протоіереемъ П. Клитинимъ. Изъ процентовъ на эти капиталы въ послѣдніе годы выдаются четыре именныя стипендіи (протоіерея Лебедева, игумена Павла, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника С. И. Лебедева и протоіерея Клитина) и 3 безымянныя, составленныя изъ пожертвованій П. Б. Краевскаго, митрополита Серафима, В. И. Некрасова и И. Я. Ставропольскаго. Стипендія имени о. Іоанна Кронштадтскаго ежегодно вносится Совѣтомъ епархіальнаго съѣзда духовенства и въ таблицѣ не значится. Миссіонерскія стипендіи вносятся Совѣтомъ Братства Пр. Авраамія и въ таблицѣ также не значатся.

(132:341=0, 38), во второй періодъ—почти половина стипендіи (157:318=0, 49) и въ третій—меньше трети (140 приблизительно стипендій: 423=0, 33), или другими словами: въ первый періодъ одна стипендія приходится приблизительно на 2½ воспитанниковъ, во второй—на двухъ и въ третій только на трехъ. Съ 1912—13 года количество штатныхъ казенныхъ стипендій въ Смоленской семинаріи, какъ сказано выше, установлено въ 110, а съ стипендіями временными (2) и мѣстными (12) въ 124, т.е. съ текущаго учебнаго года одна стипендія въ нашей семинаріи приходится уже приблизительно только на 3½ воспитанниковъ (124:459=0, 27). Съ другой стороны, если имѣть въ виду, что казенныя стипендіи по уставу прежде всего предоставляются благонадежнымъ для ученія сиротамъ духовенства, и что сиротъ духовенства въ текущемъ, напр., году имѣется въ семинаріи 102, а въ послѣдующіе годы можетъ быть еще больше, особенно если число воспитанниковъ семинаріи будетъ возрастать, какъ возрастаетъ въ послѣдніе годы, то въ недалекомъ будущемъ воспитанники семинаріи, имѣющіе родителей, могутъ вовсе лишиться возможности пользоваться казеннымъ содержаніемъ, хотя бы семьи ихъ родителей были очень многочисленны и испытывали вопіющую бѣдность.

Кромѣ стипендій, въ Смоленской семинаріи для вспомошествованія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ имѣются еще благотворительные капиталы, достигшіе къ 1913 году 5900 руб., а ежегодныя болѣе или менѣе случайныя поступления и пожертвованія въ пособіе воспитанникамъ. Благотворительные капиталы образовались: 1) изъ болѣе или менѣе крупныхъ суммъ, пожертвованныхъ разными лицами, съ тѣмъ, чтобы проценты выдавались въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ, и 2) изъ сдѣланныхъ Правленіемъ семинаріи въ разные годы отчисленій отъ тѣхъ суммъ, которыя прежде поступали въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ отъ Братства Пр. Авраамія, отъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и его Уѣздныхъ Отдѣленій, отъ Архіерейскаго Дома и монастырей епархіи, отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и отъ приходскаго ду-

ховенства. (См. на стр. 28 прим. 1). Какъ видно изъ таблицы, благотворительные капиталы составлялись въ теченіе 30 лѣтъ болѣе или менѣе равномѣрно. Въ послѣдніе годы на эти капиталы поступаетъ 224 руб. 20 коп. процентовъ, изъ которыхъ 49 руб. 40 коп. выдаются одному воспитаннику въ видѣ полустипендіи имени Медвѣдкова и Ловейко и 174 руб. 80 коп. раздаются въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ.

Слѣдующая таблица (См. на стр. 29 прим. 2) показываетъ приходъ, расходъ и остатокъ денежных суммъ, поступившихъ въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинари съ 1884 до 1913 года.

Годы.	Къ началу года оставалось суммъ на выдачу пособій бѣднѣйшимъ воспитанникамъ.		Въ теченіе года поступило такихъ суммъ.		Выдано въ пособіе въ теченіе года.		Примѣчанія.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1884	638	30	865	—	656	50	
1885	846	80	Свѣдѣнія				
86	Свѣдѣнія		не найдены.				
87	дѣнія		424	38	284	—	
88	не-		450	58	Неизвѣстн о.		1) и 100 р. билетами.
89	най-		231	36	302	—	2) и 100 р. билетами.
1890	дены.		214	88	203	—	
91	650	15	832	35	579	65	
92	902	85	689	51	831	5	
93	761	31	551	97	637	75	
94	675	53	527	67	481	46	
95	721	74	539	7	409	—	
96	851	81	556	27	378	—	3) и 171 р. 99 к. обращены на покупку ренты.

1897	858	9	430	17	245	—	
98	1043	26	474	56	395	—	
99	1122	82	1459 <sup>4)</sup>	36	523 <sup>5)</sup>	—	4) и 1300 р. билетами. 5) и 2062 р. обращены на покупку билетов.
1900	1297	18	728 <sup>6)</sup>	25	715	—	6) и 100 р. билетами.
1901	1310	43	909	90	704	—	
02	1516	33	908	83	775	—	
03	1650	16	748	14	738	—	
04	1660	30	791	57	444	—	
05	2007	87	766	4	648	32	
06	2125	59	581	13	608	—	
07	2098	72	590	30	502	80	
08	2186	22	567 <sup>7)</sup>	43	832	—	
1909	1921	65	533	82	891	—	7) и 500 р. билетами.
1910	1564	47	146 <sup>8)</sup>	10	592	—	8) Въ томъ числѣ 800 р. отъ Братства Пр. Авраамія за 2 года.
1911	1118	57	893 <sup>9)</sup>	60	816	86	9) Въ томъ числѣ 400 р. отъ Братства Пр. Авраамія на стипендіи.
1912	1195 <sup>11)</sup>	31	585	78	1167	96	10) и 500 р. билетами.
1913	613	13	—	—	—	—	11) Въ томъ числѣ 400 р. на миссіонерскія стипендіи.

Какъ видно изъ таблицы, въ прежніе годы на выдачу пособій бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи поступали

*Примѣчаніе. 1.* Въ составъ благотворительныхъ капиталовъ входятъ слѣдующія пожертвованія и отчисленія: 1) 300 р., пожертвованные священникомъ М. Соколовымъ, 2) 100 руб., пожертвованные Преосвященнымъ Іосифомъ, 3) 100 р., пожертвованные неизвѣстнымъ лицомъ чрезъ ректора семинаріи, протоіерея Д. Лебедева, 4) 200 руб., пожертвованные священ. Мурзакевичемъ и протоіереемъ І. Брянцевымъ, 5) 1000 р., пожертвованные Ст. Сов. И. Медвѣдковымъ, 6) 500 р., пожертвованные Ст. Сов. Д. К. Куницынымъ, 7) 600 р., пожертвованные Преосвященнымъ Петромъ, 8) 100 р., пожертвованные вдовою священника А. Шеремтьевой, 9) 900 р., отчисленные для увеличенія благотворительныхъ капиталовъ изъ суммъ, высланныхъ епархіальнымъ духовенствомъ и монастырями въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ, 10) 1300 руб., полученные изъ Смоленской духовной консисторіи, 11) 300 руб., завѣщанные дочерью полковника А. Ловейко и 12) 500 руб., пожертвованные Архіепископомъ Харьковскимъ Арсеніемъ.

довольно значительныя суммы, такъ что Правленіе семинаріи имѣло возможность выдавать изъ нихъ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ, дѣлать иногда отчисления въ благотворительный капиталъ и имѣть значительный остатокъ къ слѣдующему году. Въ послѣдніе годы, съ увеличеніемъ числа учащихся въ семинаріи и сокращеніемъ казенныхъ стипендій, явилась нужда въ большей помощи воспитанникамъ, между тѣмъ притокъ средствъ на этотъ предметъ почти прекратился. Такъ, Братство Пр. Авраамія, вмѣсто выдачи денежной субсидіи бѣднѣйшимъ воспитанникамъ, учредило съ 1912 года четыре миссіонерскихъ стипендіи (по 100 р.) для воспитанниковъ богословскихъ классовъ, имѣющихъ принять по окончаніи семинаріи священный санъ. Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ и его Отдѣленія, вносившія прежде болѣе 300 руб. въ годъ, прекратили свои пожертванія вовсе. Поступленія отъ монастырей чрезмѣрно уменьшились. Отчисления отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и пожертванія отъ приходскаго духовенства прекратились и, повидимому, замѣнены стипендіей въ память о. Іоанна Кронштадтскаго. Чтобы оказать возможную помощь нуждающимся воспитанникамъ, Правленіе семинаріи вынуждено было израсходовать въ послѣдніе годы почти весь остатокъ отъ прежнихъ лѣтъ, оставивши, напр., къ 1913 году всего лишь около 200 руб. Въ первомъ полугодіи 1913 г. Правленіе семинаріи не могло уже назначить бѣднымъ воспитанникамъ даже 3—рублевыхъ ежемѣсячныхъ пособій, а постановило лишь выдать наиболѣе нуждающимся изъ нихъ единовременное пособіе въ концѣ полугодія, въ количествѣ 5—10 руб. на человѣка. Съ слѣдующаго учебнаго года въ распоряженіи Правленія могутъ оказаться одни только проценты на благотворительные капиталы, и многіе воспитанники будутъ лишены возможности получить даже единове-

---

*Примѣчаніе 2).* Таблица составлена на основаніи экономическихъ отчетовъ Правленія семинаріи, вѣдомостей о движеніи суммъ и другихъ документовъ. Приходъ, расходъ и остатокъ денежныхъ суммъ на выдачу пособій бѣднымъ воспитанникамъ не за всѣ годы показаны одинаково по разнымъ документамъ семинарскаго архива.

менное пособие, если не будутъ приняты мѣры къ увеличенію средствъ для выдачи пособій.

Все вышеизложенное въ достаточной степени выясняется, въ какихъ тяжелыхъ условіяхъ и нуждѣ приходится жить воспитанникамъ Смоленской семинаріи и ихъ родителямъ въ настоящее время, и какое еще худшее положеніе ожидаетъ ихъ въ ближайшемъ будущемъ. Какія же мѣры слѣдуетъ принять, чтобы возможно скорѣе улучшить матеріальное положеніе воспитанниковъ? По моему мнѣнію, для этой цѣли семинарскому Правленію необходимо: 1) просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи числа штатныхъ казенныхъ стипендій въ Смоленской семинаріи по крайней мѣрѣ до 135, 2) озаботиться открытіемъ общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ семинаріи, 3) ходатайствовать предъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства объ учрежденіи при семинаріи епархіальныхъ полустипендій на средства духовенства, свѣчнаго завода, попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и другихъ епархіальныхъ учреждений и 4) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о привлеченіи монастырей Смоленской епархіи къ болѣе существенной помощи бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи.

I. Какъ видно изъ дѣлъ семинарскаго Правленія, по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 14 мая 1867 года штату, на 110 воспитанниковъ Смоленской семинаріи до 1872 г. отпускалось 9900 р., по 90 руб. на воспитанника. По опредѣленію Св. Синода, отъ 30 марта—8 апрѣля 1872 г. за № 462, въ семинаріи открыто было 15 такихъ казенныхъ стипендій, по 90 руб. каждая, съ ежегоднымъ отпускомъ на этотъ предметъ 1350 руб., а по опредѣленію Св. Синода, отъ 30 іюня—12 августа 1893 г. за № 2046, количество казенныхъ стипендій увеличено было еще на 25, съ отпускомъ дополнительной суммы по 2250 руб. въ годъ. По опредѣленію Св. Синода, отъ 7—19 марта 1902 г. за № 1049, на увеличеніе содержанія 15 казеннокоштныхъ воспитанниковъ ассигновано было дополнительно 2250 руб. въ годъ, по 15 руб. на воспитанника, вслѣдствіе чего общая сумма на содержаніе 15 казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи достигла

15750 руб. въ годъ. По указу Св. Синода, отъ 1 мая 1907 г. за № 8, количество казеннокоштныхъ вакансій въ большинствѣ семинарій, въ томъ числѣ и въ Смоленской, установлено было въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  общаго числа воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства. Такъ какъ къ 1907 году дѣтей духовенства было въ Смоленской семинаріи только 324 и треть ихъ равнялась только 108, то по новому штату для Смоленской семинаріи было назначено 110 казеннокоштныхъ окладовъ, и число прежнихъ 150 окладовъ сокращено было въ теченіе шести послѣднихъ лѣтъ на 40. Принимая во вниманіе, что а) въ Смоленской семинаріи даже къ 20 декабря 1912 г. изъ 434 воспитанниковъ дѣтей духовенства было 384, при чемъ въ это число мною не включены сыновья учителей духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ и дѣти чиновниковъ Духовной Консисторіи, что б) въ началѣ 1912—13 учебнаго года дѣтей духовенства было въ семинаріи болѣе 400, а въ началѣ предстоящаго года, безъ сомнѣнія, будетъ еще больше (по отчету за 1911—12 г. къ началу даже того года въ семинаріи было 449 воспитанниковъ, и въ числѣ ихъ только 41 инословный), и что в) въ настоящее время для духовенства Смоленской епархіи крайне тяжело и даже непосильно содержать своихъ дѣтей въ семинаріи при существующемъ количествѣ казенныхъ и мѣстныхъ стипендій, при незначительности благотворительнаго капитала и при ничтожествѣ средствъ на выдачу пособій нуждающимся воспитанникамъ,—я нахожу, что у Управленія семинаріи имѣются совершенно достаточныя основанія для возбужденія ходатайства объ увеличеніи въ семинаріи числа казенныхъ стипендій по крайней мѣрѣ до 135.

II. Казенными только стипендіями, хотя бы ихъ было въ семинаріи даже 150, не могутъ быть удовлетворены вопіющія нужды всѣхъ воспитанниковъ, находящихся въ тяжеломъ матеріальномъ положеніи. Въ семинаріи всегда было и будетъ весьма значительное число воспитанниковъ, которые по семейному положенію родителей или по недостаточнымъ успѣхамъ въ наукахъ не могутъ быть приняты на ка-

зенныя стипендіи. Положеніе такихъ воспитанниковъ часто бываетъ чрезвычайно тяжелымъ и критическимъ. Изъ ихъ среды обыкновенно выходятъ семинаристы, оставляющіе школу по прошенію, не выносящіе гнета нужды и предпочитающіе горькую долю низшихъ членовъ клира тяжелой жизни семинариста, вынужденнаго переносить различныя матеріальныя лишенія. Даже небольшая, но своевременная помощь такимъ воспитанникамъ можетъ удержать ихъ отъ необдуманнаго шага и поддержать въ тяжелой жизни. Такъ какъ въ Правленіе семинаріи почти перестали поступать средства на выдачу пособій бѣднѣйшимъ воспитанникамъ, необходимо организовать особое общество вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ, которое приняло-бы на себя заботы по изысканію средствъ для оказанія матеріальной помощи воспитанникамъ, пробудило бы въ духовенствѣ и обществѣ участіе къ тяжелому положенію нуждающихся воспитанниковъ, сплотило бы для этой цѣли бывшихъ воспитанниковъ Смоленской семинаріи, а также ея начальниковъ и преподавателей и лицъ, имѣвшихъ или имѣющихъ какое либо отношеніе къ семинаріи.

III. Духовенство Смоленской епархіи, собственнымъ горькимъ опытомъ испытывавшее и испытывающее всю тяжесть, а иногда и безвыходность матеріальной необеспеченности, не должно бы оставаться безучастнымъ къ тяжелому матеріальному положенію учащихся дѣтей своихъ собратій. Духовенству слѣдуетъ и самому изыскать средства на улучшеніе матеріальнаго положенія бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи и на эти средства учредить при семинаріи возможно большее количество полустипендій. Въ прежніе годы при семинаріи имѣлись стипендіи на средства Епархіальнаго свѣчнаго завода; равнымъ образомъ и Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и его Отдѣленія вносили не менѣе 300 руб. въ годъ на пособия бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи. Въ настоящее время семинаристы испытываютъ нужду значительно больше, чѣмъ прежде, и духовенству слѣдуетъ организовать необходимую взаимопомощь и установить извѣстное отчисленіе изъ до-



ходовъ свѣчнаго завода и изъ суммъ Попечительства для оказанія помощи бѣднѣйшимъ воспитанникамъ.

IV. Въ прежніе годы монастыри Смоленской епархіи присылали на выдачу пособій бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи отъ 10 до 25 руб. отъ монастыря. Эти пожертвованія, давая по епархіи отъ 200 до 300 руб. въ годъ, служили значительнымъ подспорьемъ для нуждающихся воспитанниковъ. Въ послѣдніе годы поступленія отъ монастырей на бѣдныхъ воспитанниковъ почти прекратились. Быть можетъ, монастыри, по призыву своего Архипастыря, не откажутся установить опредѣленный взносъ въ пользу нуждающихся воспитанниковъ.

Вышеуказанныя мѣры въ значительной степени могутъ облегчить тяжелое матеріальное положеніе бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи. Ревностное проведеніе этихъ мѣръ въ жизнь и сердечно-отзывчивое отношеніе духовенства и общества къ воспитанникамъ семинаріи, на школьной скамѣ уже знакомящимся съ житейскими невзгодами и вопіющей нуждою, дадутъ возможность окончить семинарскій курсъ и стать полезными для Церкви и общества дѣятелями не одному десятку, а быть можетъ и сотнѣ юношей, обреченныхъ безъ такой поддержки и помощи на горькую долю разнаго рода неудачниковъ духовнаго вѣдомства. 1913 года, 29 апрѣля.

Преподаватель семинаріи *Пав. Смирновъ*.

## *Въ Правленіе Смоленской духовной Семинаріи*

Инспектора Семинаріи Н. Федорова

### **Докладъ.**

Текущій учебный годъ уже дважды указаль Педагогическому собранію Правленія семинаріи на крайнюю недостаточность имѣющихся при семинаріи благотворительныхъ источниковъ. Въ началѣ года Правленіе съ большимъ моральнымъ затрудненіемъ распредѣлило имѣющееся количество казенныхъ при семинаріи стипендій, при ясномъ сознаніи недостаточности этого количества, сравнительно съ безспорною, горькою нуждою учениковъ, которая взывала въ прошеніяхъ о дарованіи казеннаго содержанія. Въ началѣ второго уч. полугодія и вмѣстѣ въ началѣ текущаго гражданскаго года оно же съ прискорбіемъ постановило—раздать скудные остатки средствъ вспомошествованія наиболѣе нуждающимся своекоштнымъ воспитанникамъ и тѣмъ почти ликвидировать дѣло вспомошествованія ученикамъ на будущее время.

Истекшій 1911—12 уч. годъ былъ для Смоленской семинаріи годомъ, въ который доведено было до конца начатое съ 1907—8 уч. года сокращеніе числа казенныхъ вакансій въ семинаріи, въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 1 мая 1907 г., за № 8. Вмѣсто бывшихъ дотолѣ при Смоленской семинаріи 150 казенныхъ вакансій, по силѣ упомянутаго опр. Св. Синода, указана для той же семинаріи норма казенныхъ стипендій 110 (см. Пед. журн. отъ 29—V 1907 г., № 14, ст 3), до каковой нормы и доведено количество стипендій къ началу текущаго уч. года.

Недостаточность такого количества каз. стипендій для удовлетворенія самыхъ безспорныхъ, часто вопіющихъ, нуждъ

ученическихъ ярко бросилась въ глаза Правленію семинаріи при рѣшеніи въ началѣ уч. года вопроса о назначеніи ученикамъ казеннаго содержанія. На 110 вакансій въ семинаріи оказалось 106 сиротъ и сыновей заштатныхъ священно-церковно-служителей и служившихъ по духовному вѣдомству лицъ. При благопріятныхъ условіяхъ кандидатуры со стороны учениковъ-сиротъ, изъ всего количества казенныхъ вакансій оставалось бы на долю воспитанниковъ, имѣющихъ родителей, только 4 вакансіи; если же Правленіе сем. нашло возможнымъ удѣлить безысходной нуждѣ имѣющихъ родителей воспитанниковъ 11 стип., то оно вынуждено было по тѣмъ или другимъ справедливымъ соображеніямъ временно лишить права пользованія каз. содержаніемъ 7 воспитанниковъ духовнаго званія.

Изъ сказаннаго видно, м. пр., то, что для Смоленской семинаріи, лишившейся съ 1907 г. 40 каз. стипендій, и съ той поры значительно возросшей въ своемъ численномъ составѣ учениковъ, настало, повидимому, то время, когда каз. вакансій едва хватаетъ на количество дух. званія сиротъ и дѣтей свящ.-церк.-служителей заштатныхъ. Естественно думать, что еще годъ-два, долженствующіе увеличить еще число воспитанниковъ семинаріи,—и казенныхъ вакансій можетъ даже не хватить на содержаніе сиротъ. Куда же дѣваться множеству учениковъ—дѣтей, неимущихъ отцовъ, вынужденныхъ часто на четвертину, а то и на  $\frac{1}{6}$  часть скудныхъ причтовыхъ доходовъ содержать семейство въ то, а то и болѣе душъ?...

Озабоченное этимъ вопросомъ Правленіе сем. уже поручило одному изъ своихъ членовъ разработать докладъ на предметъ возбужденія мотивированнаго ходатайства предъ Св. Синодомъ о назначеніи добавочнаго количества для Смоленской семинаріи казенныхъ стипендій (Пед. журн. 1912 г. № 16, ст. 5, п. 8). Но на многое рассчитывать, и при условіи самаго сильнаго мотивами ходатайства, едва ли можно, въ виду „ограниченности средствъ духовно-учебнаго капитала“, что, какъ изъясняетъ Св. Синодъ въ своемъ Указѣ на имя Преосвященнѣйшаго Θεодосія, епископа Смоленскаго,

отъ <sup>10</sup>/<sub>1</sub> с. г., № 528, „заставляетъ часто отказывать въ назначеніи Синодальныхъ стипендій даже дѣтямъ священно-церковно-служителей, находящихся въ крайней бѣдности“ (См. Пед. журн. с. г. № 1).

На ряду съ такимъ затрудненіемъ для семинаріи придти на помощь нуждающимся ученикамъ предоставленіемъ казенныхъ стипендій Правленіе сем., съ наступленіемъ текущаго гражданскаго года, лишается уже возможности помочь, въ обычной мѣрѣ, бѣднѣйшимъ воспитанникамъ назначеніемъ ежемѣсячныхъ пособій. Причина—израсходованіе запасныхъ и текущихъ суммъ по этой статьѣ. Къ началу текущаго 1913 года таковыхъ суммъ было всего 346 р. 47 к., въ виду чего Правленіе сем. въ первомъ педагогическомъ собраніи с. г. 16/1 нашло возможнымъ назначить ежемѣсячныя пособія лишь крайне нуждающимся ученикамъ, просьбы же многихъ другихъ, обычно пользовавшихся доселѣ пособиями, Правленіе рѣшило удовлетворить, притомъ въ количествѣ значительно меньшемъ, только въ формѣ единовременнаго пособия, съ расчетомъ при этомъ не только на расходование всей вышеуказанной суммы, но и съ превышеніемъ ея на счетъ предполагаемыхъ, ничтожныхъ обычно, поступленій благотворительныхъ взносовъ въ этомъ году.

Благотворительный источникъ пособій ученикамъ къ маю мѣсяцу с. г. долженъ изсякнуть почти окончательно и въ будущемъ уч. году Правленіе семинаріи, при такомъ порядкѣ дѣла, должно поневолѣ отказаться почти отъ вспомошествованія ученикамъ. Причина такая. Средства вспомошествованія до послѣднихъ лѣтъ поддерживались: а) остаткомъ благотворительныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ; б) до 1911 г. ежегоднымъ крупнымъ—въ 400 р. пожертвованіемъ Аврааміевскаго Братства и в) случайными пожертвованіями нѣкоторыхъ причтовъ и монастырей епархіи. Съ 1911 г. изъ статьи вспомошествованія нуждающимся своекоштнымъ ученикамъ фактически уходитъ ежегодное, въ 400 р., пособие Аврааміевскаго Братства, каковому пособию, волею общаго собранія Братства, придается стипендіальное назначеніе—мис-

сіонерскаго для четырехъ старшихъ воспитанниковъ ежегоднаго пособія. Случайныя поступления изъ упомянутыхъ источниковъ слишкомъ ничтожны за послѣдніе годы и совершенно не достаточны для удовлетворенія даже вопіющихъ нуждъ своекоштныхъ воспитанниковъ. (Въ 1909 г. ихъ поступило всего 88 р. 82 к.; въ 1910—146 р. 10 к.; въ 1911 г.—93 р. 60 к.; въ 1912 г.—182 р. 78 к.). Для удовлетворенія этимъ нуждамъ Правленіе сем. должно было пользоваться запасными средствами и т. обр. приводить ихъ къ неизбѣжному концу. (Въ 1909 г. выдано въ пособие ученикамъ 845 р.; въ 1910 г.—592 р., въ 1911 г.—783 р., въ 1912 г.—786 р.).—Этотъ конецъ ихъ и усмотрѣвъ правленіемъ сем., постановившимъ раздать скудный остатокъ въ 306 р. 60 к., въ послѣдніе мѣсяцы текущаго уч. года.

На мой взглядъ, настало время, когда нужно подумать и организовать *Общество для вспоможенія бѣднымъ* и вовсе неимущимъ *воспитанникамъ* семинаріи, которое бы было способно хотя сколько нибудь выступить на помощь ученической нуждѣ, все болѣе и болѣе растущей съ общимъ ростомъ численнаго состава учениковъ семинаріи.

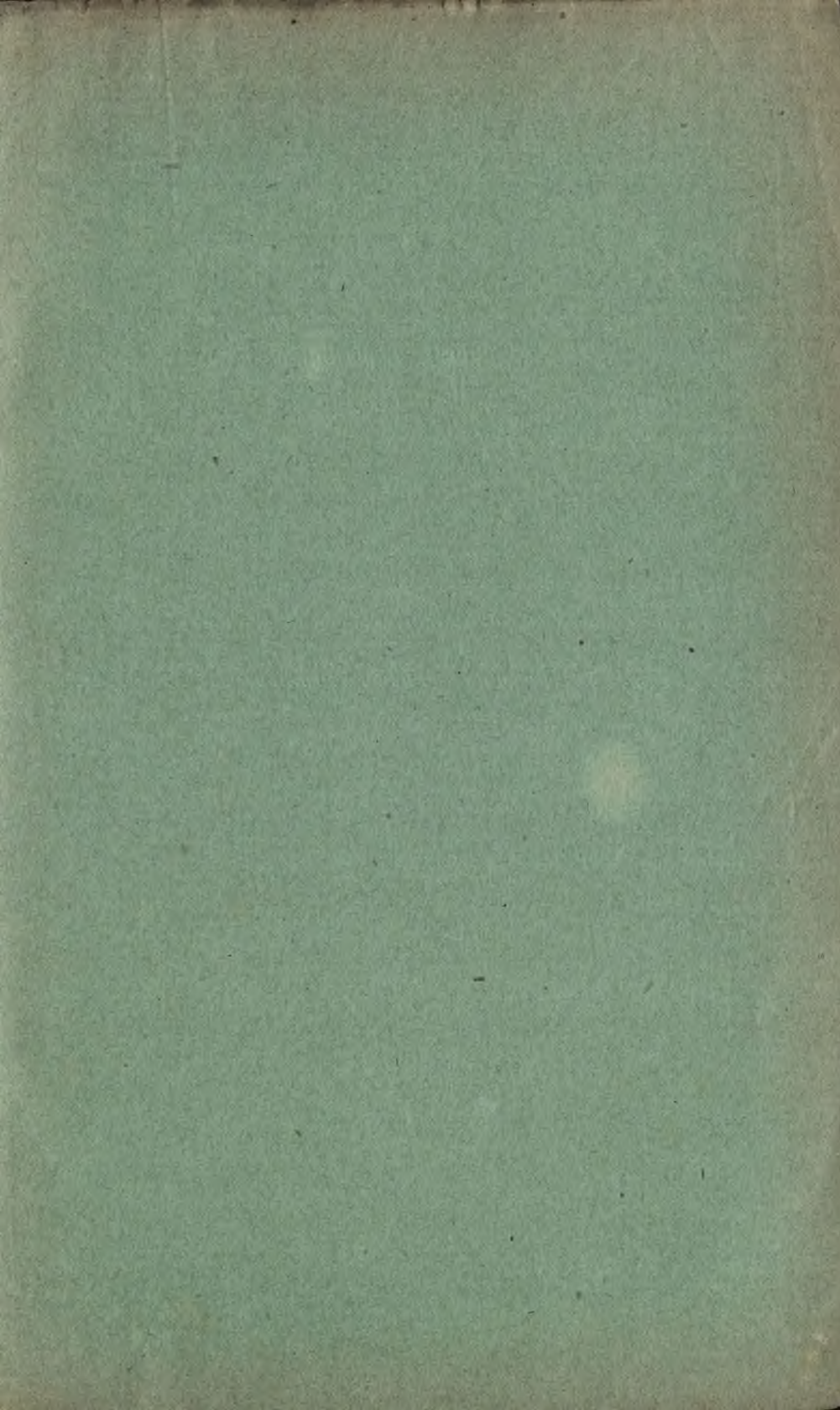
При дружной и организованной сплоченности въ стремленіи къ намѣченной цѣли корпораціи семинаріи, при сильномъ участіи лептою и дѣятельномъ сочувствіи дѣлу каждаго изъ членовъ семинарской семьи; при, несомнѣнно, сочувственномъ покровительствѣ предполагаемому Обществу и Архипастырскомъ содѣйствіи осуществленію цѣли Общества Его Преосвященства; при, несомнѣнно, отзывчивомъ сильномъ сочувствіи задачамъ Общества многихъ лицъ изъ духовенства епархіи и добрыхъ мірянъ-благотворителей,—предположенному Обществу, м. б., удалось бы открыть свое дѣятельное существованіе къ началу слѣдующаго уч. года и принять подъ свое матеріальное попеченіе хотя нѣкую часть горькой ученической нужды...

Добрымъ дѣломъ учрежденія такого Общества, по моему пониманію, былъ бы хоть частію отмѣченъ въ памяти семинаріи и ея питомцевъ священный въ исторіи Россіи 1913 годъ, какъ годъ 300-лѣтняго юбилея Богомъ благословлен-

ной царствующей Династїи въ Россїи, создавшей славную Великую Россїю и зажегшей въ ней обильный свѣточъ просвѣщенїя. 1913 г. февраля 21 дня.

*(Къ докладу приложенъ проектъ устава Общества, который Правленїемъ семинаріи одобренъ и направленъ въ соотвѣтственномъ порядкѣ для утвержденїя).*

---



## Содержаніе.

### I. Отдѣлъ оффиціальній.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія .....	273
Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.....	284
Отъ Комитета по управленію Смоленской Епархіальной Бога- дѣльной .....	291
Отъ Гжатскаго Колочскаго монастыря, Смоленской епархіи	292
Отъ Правленія Вяземскаго Духовнаго Училища .....	292
Отъ Правленія Рославльскаго Духовнаго Училища .....	292

### II. Отдѣлъ неоффиціальній.

Празднованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ въ Смоленской Духовной Семинаріи. Цари изъ Дома Рома- новыхъ, какъ радѣтели народнаго блага. <i>М. Н. Дер- жавинъ</i> .....	527
Изъ жизни епархіи .....	548
Иноепархіальныя извѣстія .....	558
Лѣтопись церковно-общественной жизни .....	560
Къ вопросу о матеріальной необезпеченности воспитанниковъ Смоленской Духовной Семинаріи .....	17—38

