

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 16.

15 Августа 1907 года.

ПОДПИСКА
принимается въ редакціи: г. Рига, Малая Замковая ул., № 13, кв. 2-а.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля

$\frac{1}{2}$ стран. — 1 р., $\frac{1}{4}$ стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Св. Синода отъ 12 іюля 1907. года уволенъ священникъ Рижскаго кафедральнаго собора Павелъ Синайскій, согласно прошенію, отъ должности сверхштатнаго члена Рижской Духовной Консисторіи и назначенъ на сію должность священникъ Рижской Александро-Невской церкви Николай Перехвальскій.

Уволенъ отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству, за назначеніемъ на должность законоучителя Вольмарской учительской семинаріи, священникъ Лидернской церкви Николай

Грасманъ съ 1 іюля, и псаломщикъ Иллукстской монастырской церкви Сергѣй Плиткинъ, согласно прошенію, съ 16 Августа.

Опредѣлены окончившіе курсъ Рижской духовной семинаріи псаломщиками къ церквамъ: Бауской-Θеодоръ Гаркалнъ 21 іюля и Якобштадтской Св. Духовской-Валеріанъ Азелицкій 25 іюля и окончившій курсъ Придворной пѣвческой капеллы Константинъ Кураленко къ Якобштадской Св. Духовской церкви, съ откомандированіемъ для управленія Рижскимъ Архіерейскимъ, хоромъ 1 августа.

Перемѣщены псаломщики церквей: Караперской-Александръ Мурдъ, согласно прошенію, къ Вейсенштейнской церкви 19 іюля и Берзонской-Константинъ Македонскій, согласно прошенію, къ Черносельской Единовѣрческой церкви 21 іюля.

Рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ псаломщикъ Якобштадтской Св. Духовской церкви Іоаннъ Намнѣкъ во діакона къ Иллукстской монастырской церкви 15 іюля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Леллеской, Кольценской, Ново-Вердерской, Пальцмарской и Лидернской; діакона-при Рижской Покровской церкви и псаломщика при церквахъ: Сасмакенской, Угаленской, Мало-Іоанновской, Сунцельской, Маріенбургской, Газенпотской, Феннернской, Рижской тюремной, Берзонской, Салонайской, Караперской, и Иллуксткой монастырской.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Рижская Духовная Консисторія слушали:

1) отношеніе Предсѣдателя Совѣта Прибалтійскаго Православнаго Братства на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 9 іюля 1907 года за № 256, въ коемъ увѣдомляетъ, что въ текущемъ году, 22 сентября, исполняется двадцатипятилѣтіе съ открытія дѣятельности Прибалтійскаго Православнаго Братства и что по сему случаю Совѣтомъ Братства изготавливается къ изданію историческая записка о минувшей братской дѣятельности и, такъ какъ завершающееся двадцатипятилѣтіе этой дѣятельности является событіемъ незауряднымъ въ жизни православія Прибалтійскихъ губерній, то полагалось бы ознаменовать четвертьвѣковую годовщину Братства нѣсколько особо, приурочивъ, однако, юбилейное празднество къ обычному, бывающему ежегодно 1-го октября, братскому собранію и 2) резолюцію Архiepастыря, отъ 17 того же іюля за № 1624, послѣдовавшую на означенномъ отношеніи, слѣдующаго содержания: „По вниманію къ плодотворной и много-полезной дѣятельности Братства въ дѣлѣ укрѣпленія православія и церковнаго просвѣщенія въ Прибалтійскомъ Краѣ, предлагаю Консисторіи: 1) о предполагаемомъ празднованіи 25-лѣтія Братства поставить въ извѣстность всѣ Отдѣленія сего Братства и духовно-учебныя заведенія, съ приглашеніемъ принять участіе въ чествованіи юбилея Братства поднесеніемъ адресовъ или привѣтствій Совѣту Братства и устройствомъ, гдѣ это возможно, торжественныхъ собраній для совершенія благодарственнаго молебствія и чтеній о дѣятельности Братства и 2) составить отъ имени епархіи адресъ Совѣту Братства, при чемъ представитель-

ство на празднованіи я приму на себя при участіи нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства по моему назначенію.“ **ПРИКАЗАЛИ:** О вышеизложенномъ объявить духовенству Рижской епархіи чрезъ напечатаніе въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества Рижская Духовная Консисто́рія слушали: отноше́ніе Предсѣдателя Комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, отъ 30 октября 1906 года за № 5767, о производствѣ церковнаго сбора въ церквахъ и монастыряхъ Рижской епархіи, въ пользу глухонѣмыхъ въ одинъ изъ дней по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства. **Приказали** и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Принявъ во вниманіе высокогуманныя цѣли, преслѣдуемая Попечительствомъ о глухонѣмыхъ и то, что изъ положенія Попечительства исключенъ параграфъ о производствѣ сборовъ путемъ устройства концертовъ, спектаклей и др. увеселеній, Консисто́рія полагаетъ: произвести тарелочный сборъ въ пользу Попечительства о глухонѣмыхъ въ церквахъ Рижской епархіи 28 октября 1907 года по усмотрѣнію настоятелей, о чемъ напечатать въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства, съ присовокупленіемъ, чтоимѣющій поступить сборъ долженъбыть представленъ благочиннымъ и сими послѣдними отъ себя непосредственно въ Комитетъ вышеозначеннаго Попечительства (С. Петербургъ, Басковъ пер. д. № 35).

Отъ Правленія Рижской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, что съ начала 1907/8 учебнаго года за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи плата повышена: съ полупансіонеровъ будетъ взиматься 100 р. въ годъ и съ полныхъ пансіонеровъ 150 р. Плата вносится по третямъ года и непременно впередъ за одну треть года. Безъ предварительнаго взноса платы ученики не будутъ допускаться въ общежитіе.

Принятые на казенное или полуказенное содержаніе до уплаты числящихся за ними долговъ не будутъ допущены къ пользованію казеннымъ содержаніемъ.

Переэкзаменовки и приѣмныя испытанія будутъ произведены съ 17-го по 27-го августа; 28-го числа—педагогическое собраніе, 31-го августа—молебень предъ началомъ занятій и выдача книгъ, а уроки начнутся съ 1-го сентября.

Отдѣлъ неофициальный.

Дѣятельность духовенства рижской епархіи въ первыя десятилѣтія ея существованія.

Отъ редакціи.

Откликаясь на заслуживающій полнаго вниманія призывъ духовенства Перновскаго благочинія (Риж. еп. Вѣд. 1907. № 9) „возможно больше помѣщать статей рисующихъ религіозную жизнь и *пастырскую дѣятельность* въ епархіи, редакція Рижскихъ епарх. Вѣдомостей предлагаетъ благосклонному вниманію своихъ читателей краткій, но болѣе или менѣе полный очеркъ дѣятельности рижскаго епархіальнаго духовенства за первый въ высшей степени важный и интересный періодъ существованія Рижской епархіи.

Скромные съ внѣшней стороны, но безсмертные по значенію труды и подвиги первыхъ православныхъ прибалтійскихъ священниковъ давно заслуживаютъ того, чтобы быть закрѣпленными въ печатномъ словѣ и хорошо извѣстными, прежде всего, ихъ преемникамъ—современнымъ прибалтійскимъ духовнымъ пастырямъ.

Современные наши пастыри, имѣющіе искреннее желаніе достигнуть возможно большаго совершенства и плодотворности въ своей пастырской дѣятельности, должны, прежде всего, поставить въ связь свою современную дѣятельность съ дѣятельностью своихъ незабвенныхъ предшественниковъ—піонеровъ православнаго прибалтійскаго пастырства.

Даже только общій и сравнительно поверхностный обзоръ прошлой пастырской дѣятельности

въ нашей епархіи можетъ указать современнымъ нашимъ пастырямъ руководящія основы и направленія мѣстной пастырской дѣятельности.

Въ Церкви Христовой, особенно въ Православной, историческая преемственность и солидарность всегда играли и должны играть первенствующую роль.

Въ не глубокомъ, но содержательномъ прошломъ прибалтійской Православной Церкви найдется много цѣннаго достоянія, заслуживающаго поддержанія и дальнѣйшаго развитія. Взять хотя бы тотъ духъ смиренія, терпѣнія и кротости, которымъ руководствовалося наше мѣстное духовенство въ своихъ отношеніяхъ къ окружающимъ безчисленнымъ недоброжелателямъ и къ различнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ.

Не менѣе характерна и заслуживаетъ почтенія и подражанія та система маленькихъ дѣлъ, и не яркихъ, но постоянныхъ усилій добиться какого нибудь благого результата въ дѣлѣ упроченія православія, которой слѣдовали лучшіе мѣстные пионеры православія.

Редакція надѣется также, что настоящій очеркъ, составленный преимущественно на основаніи точныхъ документальныхъ данныхъ, можетъ послужить лишнимъ пособіемъ мѣстному духовенству въ дѣлѣ разсѣянія той лжи, которою мѣстное лютеранское нѣмечество постоянно усиливается опутать и запятнать появленіе и первое функціонированіе Православной Церкви въ мѣстномъ краѣ.

Наконецъ, очеркъ прошлой пастырской дѣятельности можетъ подготовить почву и послужить толчкомъ къ появленію изображенія и современныхъ пастырскихъ трудовъ нашего духовенства

особенно въ послѣдніе годы, столь трудные, но и столь знаменательные.

Редакція не отказалась бы принять на себя трудъ составленія очерка современной паст. дѣятельности духовенства, если бы современные пастыри снабдили ее матеріаломъ, знакомящимъ съ ихъ современнымъ положеніемъ и трудами.

Настоящее вполне прочное положеніе православія въ Прибалтійскомъ краѣ куплено очень дорогою цѣною, между прочимъ, цѣною чуть ли не кроваваго пота первыхъ православныхъ священниковъ, цѣною перенесенныхъ ими неисчислимыхъ обидъ и униженій, цѣною упорной борьбы съ крайнею нуждою и несмѣтными врагами православія. Тяжела борьба и для мірскихъ воиновъ, вооруженныхъ съ ногъ до головы: но Православному духовенству Рижской епархіи, какъ непростымъ мірскимъ воинамъ, а истинному воинству Христову, пришлось бороться за православіе безъ всякаго вещественнаго оружія или пособія.

Ему суждено было опытно узнать всю силу Христова предвѣщанія: „*будите, яко овцы посредь волковъ.*“ И если бы пастыри православные не исполнили во всей точности данной Христомъ заповѣди „*будите мудри, яко змии и цѣли, яко голуби*“ то погибли бы сами и погубили бы съ собой святое дѣло Православія.

Дѣятельность миссіонерская.

Высоко и дивно миссіонерское служеніе Христова пастыря. Представитель его кажется мірскимъ людямъ какимъ то особеннымъ, необыкновеннымъ существомъ.

Оставивъ міръ съ суетными интересами идетъ онъ въ „страну сѣни смертной“ и съ крестомъ въ рукѣ съ Евангельскимъ словомъ на устахъ плѣняетъ“ сѣдящихъ здѣсь въ послушаніе вѣры Христовой....

Много скорбей и трудовъ приходится при этомъ переносить ему; и даже сама лютая смерть отъ враговъ Креста почти ежечасно витаетъ надъ нимъ; но за то велико и утѣшеніе его... Проповѣдуя Христа, изливаясь въ словѣ благовѣстія, онъ чувствуетъ полное удовлетвореніе той внутренней жажды, которая подвигла его къ высокому служенію... видя сотни чадъ, покоренныхъ своимъ словомъ, онъ питаетъ къ нимъ отеческую любовь, отраднo согрѣвающую его сердце...

Наконецъ, постоянно угрожающая ему смерть не поражаетъ его ужасомъ, и лишь сулитъ свѣтлый и прекрасный вѣнецъ въ радостномъ Царствѣ Христовомъ.

Такъ обычно рисуется въ умѣ великое миссіонерское служеніе Христова пастыря и его внутреннее состояніе при семъ служеніи...

Но тотъ былъ бы слишкомъ далеко отъ дѣйствительности, кто точно такимъ же представлялъ бы и миссіонерское служеніе православнаго пастыря въ Прибалтійскомъ краѣ.

Правда, не далѣе, какъ въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія Прибалтійскій край въ буквальномъ смыслѣ былъ „страною сѣни смертной,“ гдѣ несчастные латыши и эсты-лютеране умирали отъ тѣлеснаго и духовнаго голода, не видя свѣтлаго луча ни въ настоящихъ своихъ вѣрованіяхъ, ни въ чаяніяхъ будущаго.

Горсти православныхъ пастырей было кого утѣшать, было кого просвѣщать и направлять въ истинный дворъ Христовъ — Православную Церковь.

Но уста православнаго пастыря были запечатаны закономъ : каждое слово его подстерегалось и могло послужить въ ущербъ и ему самому и его служенію. Самъ онъ и все его святое дѣло были поставлены подъ надзоръ полиціи. Конечно, это обстоятельство гарантировало православнаго пастыря отъ возможности подвергнуться тѣлесной смерти, но за то оно же наносило смертельный ударъ его духовной потребности идти на встрѣчу духовнымъ нуждамъ народа — утѣшить и успокоить его, раскрыть ему истину и разсѣять мракъ, который набрасывался на нее противниками, главнымъ образомъ лютеранскими пасторами.

Наше духовенство (справедливо говорить въ свое время Ю. Ѳ. Самаринъ) съ того самаго времени какъ обнаружилось стремленіе къ православію, устранено отъ всякаго участія въ дѣлѣ, въ которомъ должно играть самую важную роль.

Ему воспрещено идти на встрѣчу народу, вызывать обнаруженіе его стремленій, увѣщевать его и проповѣдывать...

Оно должно молчать и выжидать, чтобы какимъ то чудомъ безотчетное стремленіе простого народа проявилось вопреки всѣмъ кознямъ. Записывать въ Присутствіи полицейскаго чиновника имена желающихъ перейти въ православіе, а потомъ совершать надъ ними таинство миропомазанія — вотъ чѣмъ ограничивается его (миссіонерская) дѣятельность. (Соч. т. 7. Письм. 146 ср.)

Не легка была такая пассивная роль для тѣхъ изъ православныхъ пастырей, у которыхъ душа горѣла ревностью о православіи; не легко было быть молчаливыми свидѣтелями тѣмъ, которымъ отъ избытка сердца, переполненнаго состраданіемъ къ несчастному люду, хотѣлось бы преподать имъ Евангельское слово наставленія и утѣшенія.

Но эта тяжесть бездѣйствія кромѣ того безмѣрно увеличивалась для православныхъ пастырей интригами и противодѣйствіями со стороны лютеранъ, особенно пасторовъ и помѣщиковъ.

„Представьте себѣ положеніе священника, писалъ въ одномъ своемъ письмѣ Ю. Θ. Самаринъ, положеніе священника: онъ знаетъ, что въ нѣсколькихъ шагахъ отъ него пасторъ въ своихъ проповѣдяхъ хулитъ православіе и всѣми средствами отводитъ отъ него народъ; онъ знаетъ, что помѣщикъ стращаетъ крестьянъ, склонныхъ къ переходу и мститъ перешедшимъ; онъ видитъ, что мѣстная полиція слѣдитъ за каждымъ его движеніемъ и ловитъ всякій поводъ къ извѣту; онъ чувствуетъ глубоко наносимыя ему на каждомъ шагу оскорбленія и при всемъ этомъ онъ долженъ молчать и бездѣйствовать“.

Однако не смотря на то, что православные священники въ отправленіи внутренней (духовной) стороны своихъ миссіонерскихъ обязанностей были какъ бы связаны по рукамъ и по ногамъ и съ этой стороны не могли свободно и въ той мѣрѣ, въ какой требовала ихъ истинная ревность, дѣйствовать, не смотря на это, на ихъ долю все таки выпало много, слишкомъ много труда.

1845 и 1846 гг. были особенно страдною порою для православныхъ священниковъ.

Достаточно обратить вниманіе на крайнюю непропорціональность между числомъ православныхъ священниковъ, завѣдывавшихъ въ эти годы присоединеніемъ къ православію, и количествомъ желавшихъ присоединиться и дѣйствительно присоединенныхъ къ православной церкви, хотя бы и помимо увѣщанія и другихъ усилій со стороны православныхъ священниковъ. Присоединилось въ это время, какъ извѣстно, болѣе 100,000 эстовъ и латышей, (Ист. ст. оп. 1 вып. 192 стр.); между тѣмъ принимали ихъ не болѣе 10—12 священниковъ.

По цѣлымъ мѣсяцамъ ежедневно съ утра до ночи приходилось этимъ безсмѣннымъ труженникамъ осаждаться несмѣтными толпами крестьянъ. Трудъ затягивался и увеличивался тѣмъ, что каждый, желающій присоединиться долженъ былъ, по распоряженію правительства испытываться въ своемъ желаніи въ одиночку. Поэтому, (посвидѣтельству свящ. Полякова) въ 1 день удавалось испытать и присоединить не болѣе 50 человекъ.

Тяжело, безспорно, было крестьянамъ по нѣскольку дней ожидать своей очереди: „многіе, говоритъ Поляковъ, живя по три дня на мѣстѣ присоединенія,—продавали свои верхнія платья, чтобы дожидаться очереди и присоединиться къ православію; иные, прождавъ три дня и не имѣя возможности дожидаться болѣе, уходили опечаленные домой неприсоединенными.“ (Записки свящ. Полякова.“ (Сборн. матер. и стат. по ист. Прибалт. края т. 3. ст. 518).

Но не легко было и священникамъ механически продѣлывать однѣ и тѣ же формальности (т. е. записывать и испытывать въ Православіи) надъ безконечною вереницей лицъ, крайне нуждавшихся

въ скорѣйшемъ удовлетвореніи ихъ желанія и тѣмъ самымъ не дававшихъ священнику возможности сдѣлать перерывъ и подкрѣпить себя отдыхомъ.

Нечего уже и говорить о томъ, что какъ жалкій видъ крестьянъ, такъ особенно ихъ жалобы и отчаянныя мольбы, направленныя къ православному священнику, какъ единственному представителю надеждъ на свѣтлое будущее, должны были трогать его до глубины души и доводить до состоянія крайняго упадка силъ. Мало того, враги православія съ своей стороны всячески старались отягчить положеніе православныхъ священниковъ, прибѣгая ко всевозможнымъ интригамъ и проискамъ, не гнушаясь даже подметныхъ писемъ.

Но Самъ Господь помогаль своимъ вѣрнымъ служителямъ, и они усердно и непрерывно трудились, исполняя возложенное на нихъ дѣло присоединенія.

Прежде всего, слѣдуетъ упомянуть о Юрьевскомъ (Дерптскомъ) Протоіерѣ о. Ѳеодорѣ Березскомъ. По свидѣтельству Преосв. Филарета, этотъ „извѣстный по личнымъ своимъ качествамъ и усердію къ Святой Церкви“ пастырь исполнялъ возложенное на него дѣло присоединенія „съ неутомимою дѣятельностью, рвеніемъ и осторожностью;“ такъ что успѣхъ его дѣятельности превзошелъ всякія ожиданія: съ 5 октября по конецъ 1845 года присоединено имъ къ Св. Православію въ Дерптской Церкви 5,816 душъ эстовъ. (Дѣло Арх. Р. Конст. о наградахъ свящ.) Ему „ревностно содѣйствовали“ откомандированные изъ Пскова св. Синодомъ свящ. Іоаннъ Еленинъ и Николай Верхоустинскій, (тамъ же). Далѣе, рукоположенный для отправленія богослуженія на латышскомъ языкѣ священникъ Яковъ

Михайловъ также исполнялъ дѣло присоединенія православія „съ примѣрнымъ благоразуміемъ, ревностію и трудолюбіемъ“.

Генераль Губернаторъ Евгеній Ал. Головинъ неоднократно свидѣтельствовалъ предъ Преосвященнымъ Филаретомъ „полное одобреніе благоразумію и усердію этого священника. Не смотря на разныя противодѣйствія со стороны лютеранъ о. Михайловъ въ самый короткій срокъ успѣлъ присоединить къ Православію до 1670 душъ лютеранъ-латышей. (тамъ же.)

Такъ какъ о. Якову Михайлову (по словамъ свящ. Полякова) невозможно было управиться не только съ присоединеніемъ, но даже только съ записываніемъ желающихъ присоединиться въ Ригѣ, то отправленіе этихъ обязанностей было поручено, кромѣ Михайлова, священнику Александро-Невской церкви Димитрію Верещагину.

Въ теченіе одного только мѣсяца (съ половины Сентября до половины Октября 1845 г.) этимъ послѣднимъ было присоединено къ православію, до 1000 латышей.

Послѣ означеннаго срока Верещагинъ былъ командированъ въ Венденъ, гдѣ дѣйствовалъ совмѣстно съ вновь опредѣленнымъ сюда священникомъ Туфановымъ. Къ нимъ въ продолженіи мѣсяца „являлись сюда неисчислимыя толпы латышей, умоляя о присоединеніи“. (Записка Полякова 37 сб. 517. ст.).

Насколько великъ былъ здѣсь притокъ ищущихъ присоединенія, можно судить на основаніи слѣдующаго свидѣтельства.

Венденскій Капитанъ-Исправникъ, баронъ Кампенгаузенъ, ревностный лютеранинъ, на вопросъ

о. Дмитрія Верещагина: „много ли времени нужно что бы при настоящемъ стеченіи ищущихъ присоединенія присоединить къ Православію всю Лифляндію“ отвѣчалъ: „если число желающихъ не уменьшится, то до новаго 1846 г. $\frac{3}{4}$ населенія Лифляндіи присоединится къ Православію“ (до новаго же 1846 г. въ то время оставалось менѣе двухъ мѣсяцевъ). (Записки Полякова).

Изъ представленія Преос. Филарета видно, что Свящ. Верещагинъ былъ командированъ и въ другія мѣста епархіи и вездѣ дѣйствовалъ съ успѣхомъ. (Между прочимъ, кромѣ присоединенія лютеранъ, ему поручалось выбирать мѣста подъ открываемые православные храмы для латышей, каковое порученіе онъ также исполнялъ съ отличнымъ успѣхомъ) (Дѣло о награжденіи.)

Не мало также потрудился въ дѣлѣ присоединенія св. Павелъ Павловскій.

Сначала въ Ригѣ „неутомимо и съ христіанскою добродушною совѣстію занимался онъ испытаніемъ эстовъ, объявлявшихъ желаніе принять православіе, (успѣху въ этомъ дѣлѣ особенно способствовало знаніе имъ мѣстныхъ языковъ, нѣмецкаго, латышскаго и эстонскаго); испытанныхъ онъ самъ же и присоединялъ; число присоединенныхъ имъ въ Ригѣ простиралось до 459 душъ.— Потомъ бывъ назначенъ къ Маріенбургской церкви, онъ испытывалъ и присоединялъ здѣсь латышей, и въ непродолжительное время число присоединенныхъ имъ простиралось до 1280 душъ. (Дѣло о награжденіи).

Не мало поработали и присоединили къ православной церкви слѣдующіе священники: Верхо-

устинскій, Лѣкаревъ, Стефанъ Меньшиковъ и Александръ Мутовозовъ.

Всѣ они (по отзыву Преосв. Филарета) исполняли возложенное на нихъ дѣло „съ искреннимъ усердіемъ къ Св. Православію и примѣрнымъ трудолюбіемъ, не смотря на то, что со стороны враждебныхъ лютеранъ были полагаемы имъ разныя и сильныя препятствія“.

(Первый присоединилъ къ православію 1078 душъ, второй—1042, третій—1054 и четвертый 381) (Дѣло о награжденіи), ¹⁾

Владѣя эстонскимъ языкомъ, какъ природнымъ, послѣдній переводилъ и передавалъ о Березскому все нужное съ отчетливою точностію, оставаясь неотлучно при немъ съ ранняго утра до поздняго вечера въ теченіи трехъ мѣсяцевъ сряду“. (Донесеніе Прот. Березскаго Преосвящ. Филарету отъ З. М. 1846).

По свидѣтельству Лемзальскаго священника Стефана Меньшикова ему „при отобраніи показаній очень много содѣйствовалъ въ святомъ дѣлѣ присоединенія Ратсгеръ Лемзальскаго магистрата Морицъ (лютеранинъ и при томъ нѣмецъ). Въ каждомъ крестьянинѣ онъ принималъ участіе, съ каждымъ сѣтовалъ о его горѣ и каждому выказывалъ состраданіе, давалъ совѣты дѣлать то или другое“...

¹⁾ Нельзя обойти молчаніемъ того, что всѣ вышеозначенные священники, отчасти, собственными усиліями, отчасти, благодаря случайнымъ обстоятельствамъ находили себѣ усердныхъ и искусныхъ помощниковъ, между командированными къ нимъ чиновниками или посторонними свѣтскими лицами. Изъ донесенія Прот. Березскаго видно, напр. что ему удалось найти дѣятельнаго, ревностнаго, по тогдашнимъ обстоятельствамъ, можно сказать, неустрашимаго помощника въ лицѣ Дерптскаго мѣщанина Ивана Цѣтухова.

(Изъ письма свящ. Меньшикова къ Преосвящ. Филарету отъ 15 Мая 1846 г.)

Представленныхъ примѣровъ достаточно, чтобы оцѣнить всю силу слѣдующихъ словъ Ю.Θ.Самарина: „Сображая скудость средствъ, оставленныхъ нашему духовенству, сверхъестественныя усилія, которыхъ отъ него требовали, и всякаго рода искушенія, съ которыми оно боролось на каждомъ шагу, нельзя отрицать, что при всемъ томъ оно вышло съ честью изъ труднаго испытанія и снискало право на всеобщую признательность, если переходъ въ православіе въ продолженіи двухъ лѣтъ, 100,400 слишкомъ человѣкъ совершился мирно, безъ малѣйшаго нарушенія не только повиновенія властямъ, но даже порядка, то честь этого результата главнѣйшимъ образомъ принадлежитъ нашему духовенству“. (Письм. 7 т. 148 ст.)

Послѣ массоваго движенія и присоединенія къ православію, происходившихъ въ 40-хъ годахъ миссіонерская дѣятельность съ внѣшней стороны ослабѣла и сократилась; между тѣмъ и съ внутренней стороны—со стороны активнаго воздѣйствія православныхъ священниковъ на лютеранъ Евангельскимъ словомъ она не получила большей свободы.

По прежнему православному пастырю было строго возбранено непосредственно призывать иновѣрцевъ къ соединенію съ Православною церковью; по прежнему лютеранское общество и администрація слѣдили за каждымъ шагомъ правосл. священника и если вообще и во всѣхъ родахъ его дѣятельности, то особенно въ миссіонерской, ставили ему всевозможныя препятствія.

Тѣмъ не менѣе, истинные ревнители православной церкви Христовой прав. пастыри и въ это время не опускали случаевъ уловлять новыхъ членовъ въ церковь Христову, находя къ тому главное средство въ добросовѣстномъ исполненіи прочихъ своихъ пастырскихъ обязанностей.

Однимъ изъ такихъ пастырей былъ Венденскій Священникъ Іоаннъ Поспѣловъ. Въ качествѣ тюремнаго онъ ласковымъ обращеніемъ съ арестантами, заботливостью объ ихъ нуждахъ тѣлесныхъ и духовныхъ, располагалъ многихъ изъ нихъ искать присоединенія къ православной церкви.

„Арестанты видѣли (читаемъ въ воспоминаніи о. Поспѣлова) что я посѣщаю ихъ въ тюрьмѣ, служу для нихъ и, что было важнѣе всего православныхъ арестантовъ приобщаю Св. Таинъ Христовыхъ, чего не дѣлалъ лютеранскій пасторъ; эта то снисходительная къ несчастнымъ забота православной церкви, безъ сомнѣнія, и располагала арестантовъ къ православію“.

(Богосл. Вѣст. 1893 г., 4 т. 120 стр.)

Однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ обращенію въ православіе въ рукахъ православныхъ пастырей было православное богослуженіе. Оно постоянно привлекало къ себѣ вниманіе лютеранъ и не только производило на нихъ, такъ сказать, внѣшнее сильное впечатлѣніе, но и въ глубинѣ души ихъ вѣру въ свою благодатную дѣйственность.

Отсюда прежде все происходили частыя и многочисленные обращенія лютеранъ за молитвословіемъ

къ православнымъ священникамъ ¹⁾ а, наконецъ, и самое обращеніе въ православіе.

Вспоминая объ одномъ изъ совершенныхъ въ тюрьмѣ богослуженій, за которымъ въ качествѣ дозорщика присутствовалъ орднунгсгерихтъ, Прот. Поспѣловъ рассказывалъ слѣдующее: „Лишь только кончилось богослуженіе, какъ молодой арестантъ-лютеранинъ объявилъ мнѣ, что онъ желаетъ присоединиться къ православію.

Г. Орднунгсгерихтъ былъ пораженъ заявленіемъ арестанта. Пусть прежде я посѣщалъ арестантовъ одинъ и могъ по его понятію наединѣ нашептывать имъ разныя несбыточныя обѣщанія; но теперь я посѣщалъ ихъ при немъ самомъ и ничего предосудительнаго не говорилъ имъ . . . и никого изъ нихъ даже не приглашалъ принять православія . . . Лютеране не понимаютъ (заключаетъ свой рассказъ о. Поспѣловъ), какъ благотворно, какъ привлекательно православное богослуженіе для простого, не предубѣжденного человѣка“. (Б. В. 1893 г. 4 ч. 125 ст.) Подобныхъ примѣровъ православные священники Прибалтійскаго края и теперь могутъ представить множество.

Пастырская задача въ борьбѣ съ соціаль-демократическою пропагандою.

(Изъ рѣчи, сказанной Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ на пастырскомъ собраніи.)

Каждый изъ насъ, хорошо, конечно, знаетъ, какую роль играетъ въ настоящей нашей смутѣ

¹⁾ Изъ отчета Преос. Платона видно, напр., что въ 1852 г въ теченіи самаго краткаго (2-хъ 3-хъ мѣсячнаго) срока въ нѣсколькихъ приходахъ Лифляндіи обратилось за молитвословіемъ до 1,200 лютеранъ (Годовой отчетъ за 1252 г.)

Въ одномъ Якобштадскомъ приходѣ въ 1859 г. обратились къ священнику Васильеву за молитвословіемъ 1011 иновѣрцевъ. Дѣло 1859 г. № 36.

соціалъ-демократическая партія—это зерно нашей революціи—и какъ энергично ведетъ она свою пропаганду. Начавши съ городскихъ фабрикъ и заводовъ, она проникаетъ сейчасъ и въ наши деревни. Всюду въ огромномъ количествѣ распространяются ея прокламаціи, книги и брошюры, отравляющія своимъ ядомъ народъ нашъ, всюду рыскаютъ ея агитаторы и провокаторы. И чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе они сплачиваются и соорганизовываются. Для болѣе успѣшнаго достиженія своей цѣли революціонировать всю Россію „Объединительный съѣздъ“ россійской соціалъ-демократической партіи въ минувшемъ 1906 году постановилъ раздѣлить ее на „области“ и въ каждой открыть „областной союзъ“ съ областными съѣздами и „областнымъ комитетомъ“ какъ исполнительнымъ органомъ съѣздовъ. Областныя конференціи, въ свою очередь, должны заботиться объ открытіи въ предѣлахъ своей области мелкихъ соціалъ-демократическихъ организацій. Верховнымъ органомъ партіи объявленъ ежегодный съѣздъ всѣхъ представителей областныхъ и другихъ партійныхъ союзовъ. Этотъ съѣздъ выдѣляетъ изъ своей среды „центральный комитетъ“ который руководитъ и объединяетъ дѣятельность всѣхъ мѣстныхъ организацій („Колоколъ“ 1906 г. 22 окт. №227).

Въ такомъ видѣ дѣйствуетъ у насъ теперь „россійская соціалъ-демократическая рабочая партія“. Ея боевая тактика на съѣздѣ нынѣшняго года вновь пересмотрѣна и исправлена соотвѣтственно съ уроками, полученными ею въ минувшее вооруженное московское возстаніе. Какъ видите, положеніе въ высшей степени тревожное! Настало, слѣдовательно, и для насъ, пастырей, время воз-

стать отъ сна, такое время, когда отъ насъ требуется особенное напряженіе и умственныхъ, и нравственныхъ, и физическихъ силъ для того, чтобы отвратить отъ нашихъ пасомыхъ отъ угрожающую имъ опасность.

Если бы социаль-демократія была чисто экономической системою съ чисто экономическими цѣлями, то у насъ, какъ проповѣдниковъ вѣчнаго Евангелія, не было бы достаточныхъ основаній вмѣшиваться въ это дѣло.

Я никогда не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы можно было защищать ту или другую экономическую систему во имя христіанства или даже и подтверждать ее, какъ имѣющую свое основаніе въ библіи. Всякому такому искушенію и попыткѣ поставить христіанство и слово Божіе въ служеніе извѣстной социальной теоріи можно противопоставить ясное слово Спасителя, коимъ Онъ рѣзко отклонилъ отъ себя подобное вмѣшательство въ житейскія дѣла: „другъ, кто поставилъ Меня судьбою или раздѣльщикомъ надъ вами?“ — сказалъ Онъ, когда нѣкто просилъ Его приказать его брату, чтобы выдалъ ему принадлежащую ему часть имѣнія (Лук. 12 14.)

Но въ этомъ движеніи — и это самое опасное въ социаль-демократіи — дѣло идетъ не объ экономическихъ только вопросахъ, но о совершенно опредѣленномъ религіозно-нравственномъ, или лучше безнравственномъ и безрелигіозномъ міровоззрѣніи. Социаль-демократическое движеніе — насквозь движеніе религіозное, хотя далеко не христіанскаго и даже противохристіанскаго характера. Въ немъ мы видимъ открытый походъ не только противъ Православія, не только противъ христіанства,

но и противъ религіи вообще. А этотъ фактъ налагаетъ на насъ, служителей Церкви, самую священную и непремѣнную обязанность—занять въ ней свое мѣсто, чтобы предовратить тотъ нравственный ядъ, который оно хочетъ поднести нашему православному народу. Никто изъ насъ не въ правѣ спокойно смотрѣть, какъ врагъ сѣетъ плевелы въ сердцахъ тѣхъ, кои ввѣрены нашему пастырскому попеченію. Мы должны серьезно подготовиться къ борьбѣ, чтобы во всеоружіи выступить противъ того духа, который она хочетъ привить нашей паствѣ, нашимъ духовнымъ дѣтямъ, но выступить не съ вещественнымъ или плотскимъ оружіемъ, а съ оружіемъ духовнымъ, какъ подобаеть пастырямъ: со словомъ и дѣломъ, проникнутымъ миромъ и любовью. Вѣдь и социаль-демократы, какъ бы ни было извращено ихъ міровоззрѣніе и нравственное состояніе, все же—наши братья, дорогою цѣною купленные Христомъ. Не по своей только винѣ, а и по винѣ другихъ, и всего больше, можетъ быть, по нашей винѣ дошли они до такого страшнаго состоянія, что повернулись спиною къ христіанской вѣрѣ и благовѣстію любви противопоставили зловѣстіе злобы и ненависти.

Не съ ненавистью, не съ озлобленіемъ, а съ заботливбю любовью должны мы гнаться за ними, какъ заблудшими овцами, чтобы возвратить ихъ къ своей овчарнѣ, съ тою любовью, какою горѣлъ въ подобныхъ случаяхъ и нашъ Небесный Пастыреначальникъ, *Который, видѣвъ народы, милосердова о нихъ, яко бязу смятени и отвержени, яко овцы, не имущія пастыри.* Въ такомъ христіанскомъ настроеніи, съ такимъ милосердымъ сердцемъ нужно и намъ бѣжать за этими *горохищными* овцами.

Въ такомъ настроеніи хочу и я побесѣдовать съ вами, братіе-сопастыри, о семь предметѣ.

1. Характеръ и сущность социаль-демократическаго ученія.

Чтобы составить себѣ болѣе или менѣе ясное и полное понятіе о социаль-демократическомъ ученіи, достаточно проштудировать и резюмировать обширное сочиненіе одного изъ вождей социаль-демократической партіи—Бибеля подъ заглавіемъ: „Женщина въ настоящемъ, прошедшемъ и будущемъ“. По этому сочиненію сущность социаль-демократическаго ученія можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ:

Во всѣхъ культурныхъ странахъ положеніе вещей стало теперь совершенно невыносимымъ. Полицейское, военное, судебное и тюремное вѣдомства становятся все обширнѣе и дороже, между тѣмъ, какъ спокойствіе, которое они должны бы дать, постоянно уменьшается. Меньшинство, обладающее властью и капиталомъ, злоупотребляетъ ими во вредъ зависящему отъ первыхъ большинству.

Гдѣ не хватаетъ денегъ, примѣняется ложь, обманъ, фальшивые векселя и ужаснѣйшія преступленія. Озлобленныхъ рабочихъ, лишенныхъ своего домашняго скарба, своей послѣдней рубашки, гоняютъ, какъ безпріютныхъ бродягъ, съ мѣста на мѣсто, и бѣжить отъ нихъ „благородное“ общество, не имѣющее ни малѣйшаго представленія о страданіяхъ бѣдняка. Пожилыхъ и молодыхъ женщинъ гонятъ въ объятія проституціи въ то время, какъ тюрьмы, смирительные дома и такъ называемыя, исправительныя заведенія переполняются.

Причина всего этого—капиталь. Капиталистъ покупаетъ рабочую силу бѣдняка за безцѣнокъ и кладетъ излишекъ въ свой карманъ. Съ помощью выжатой изъ рабочаго прибыли работодатель покупаетъ все новую рабочую силу и выступаетъ, вооруженный машинами и усовершенствованной техникой противъ рабочаго, какъ одѣтый въ доспѣхи рыцарь противъ невооруженнаго пѣшехода, и давить его.

А наше общество теряется и не знаетъ, что дѣлать. Тѣ, которые могутъ помочь, не хотятъ, а тѣ, которые хотятъ помочь, не могутъ. Дѣло въ томъ, говоритъ Бебель, что нынѣшнее общество не въ состояніи уничтожить соціальнаго зла, поэтому оно само должно погибнуть.

Такъ какъ существующее положеніе зависитъ отъ капитала и частнаго владѣнія, то земля, машины, пути сообщенія, должны перейти изъ частныхъ рукъ въ общее достояніе. Тогда условія жизни и труда для обоихъ половъ въ промышленности, земледѣліи и торговлѣ станутъ совершенно другими: воспитаніе, школа, бракъ, искусства, науки, однимъ словомъ вся человѣческая жизнь перемѣнится. Теперешнее государство, существующее для охраненія нынѣшняго частнаго владѣнія, должно быть отмѣнено. Если прекратится государство, то исчезнетъ и религія, когда вѣры въ сверхъестественное, т.-е. въ то, чего нѣтъ, не будетъ.

„Государство“ уступитъ мѣсто общечеловѣческому „союзу“, въ которомъ каждый работоспособный членъ обязанъ трудиться, и никто, не работая, не можетъ требовать содержанія. Поэтому новый союзъ долженъ требовать, чтобы каждый

производилъ извѣстное количество потребныхъ для жизни предметовъ, необходимыхъ союзу. Если въ одной отрасли производства будетъ излишекъ, а въ другой недостатокъ, то рабочее правленіе союза должно будетъ уравнивать производство.

Въ социальномъ союзѣ каждый воспользуется производствомъ; чѣмъ больше будетъ рабочимъ произведено, тѣмъ больше можно укоротить рабочее время.

Но человѣкъ нуждается въ разнообразіи. Къ этому представляется въ социальномъ союзѣ полная возможность. Усовершенствованіе способовъ работы въ высшей степени облегчитъ трудъ и укоротитъ рабочее время. Въ такомъ случаѣ у каждаго найдется достаточно времени для развитія души чтеніемъ, искусствами и общественными развлеченіями.

Соціальный союзъ будущаго дастъ массу ученыхъ рабочихъ или работающихъ ученыхъ и художниковъ, употребляющихъ сравнительно небольшую часть дня на физическій трудъ, а остальное время дня на науки и искусства. Собираніе капитала, денежные кризисы и сопряженное съ ними прекращеніе работъ исчезнутъ, потому-что новый союзъ не будетъ производить товаровъ для продажи или покупки, но только на жизненные потребности для взаимнаго обмѣна. Поэтому не нужны будутъ и деньги, этотъ корень столькихъ бѣдъ нынѣшняго общества. Деньги перестанутъ быть мѣновымъ средствомъ. Десятиминутный трудъ въ одной области обмѣнится на десятиминутный трудъ въ другой, такъ какъ союзъ не хочетъ барышей: онъ хочетъ только облегчить сбытъ меж-

ду членами посредствомъ обмѣна предметовъ одинаковой потребительной цѣнности.

Но что станетъ тогда съ разницею между прилежными и лѣнивыми, умными и глупыми? Не умный вопросъ! Въ социальномъ союзѣ нѣтъ такого различія. Всѣ нормальные люди рождаются съ одинаковымъ умомъ и одинаковыми способностями; въ этомъ различіи, какое наблюдается въ настоящемъ обществѣ, виновато нелѣпое воспитаніе его. Въ новомъ союзѣ воспитаніе, наоборотъ, будетъ стараться развивать естественныя дарованія каждаго, и каждому будетъ назначена та дѣятельность, которая соотвѣтствуетъ его наклонностямъ и дарованіямъ. Если же, съ другой стороны, кто-либо получилъ дарованія, превышающія его надъ другими, то союзъ не обязанъ награждать его за то, что не составляетъ его личной заслуги.

Всякая работа, въ которой нуждается союзъ, одинаково цѣнна. Поэтому рабочій, чистящій выгребныя ямы, чтобы охранять людей отъ веществъ, распространяющихъ заразу, очень полезный членъ союза, между тѣмъ, какъ профессоръ, искажающій исторію въ интересахъ правящихъ классовъ, и богословъ, затмевающій умъ народа своимъ ученіемъ о сверхъестественномъ, — крайне вредные и опасные субъекты.

Что будетъ съ государствомъ, то должно произойти и съ религіею: не будучи отмѣненою, она исчезнетъ сама собою. Уже теперь монотеизмъ уступилъ мѣсто всюду проникающему пантеизму. Естественныя науки превратили „Сотвореніе міра“ въ миѳъ, астрономія, математика и физика превратили „Небо“ въ воздухъ, а звѣзды на небес-

номъ сводѣ—въ постоянныя звѣзды и планеты, естество которыхъ показываетъ невозможность существованія тамъ ангеловъ.

Нравственность и мораль не будутъ имѣть ничего общаго съ религіею; только глупцы и ханжи увѣряютъ, что нравственность зависитъ отъ вѣры.

Въ этомъ союзѣ женщина должна быть вполне независимой и ни на іоту не должна быть подвластна мужчинѣ. Она можетъ избрать какой угодно трудъ, сообразно своимъ способностямъ и желаніямъ. Одну часть дня она—работница, другую часть дня—она воспитательница, учительница, третью часть дня она—изучаетъ какое нибудь искусство, науку, четвертую часть дня занимаетъ общественную должность. Въ любви она одинаково свободна, какъ и мужчина. Она можетъ свататься или принимать сватовство, связи между мужчинами и женщинами заключается по обоюдному соглашенію, безъ вмѣшательства общественнаго посредника. Половое сношеніе вполне свободно; если одна изъ сторонъ недовольна, или возникаетъ разладъ и неприятность, то нравственность требуетъ расторженія такой связи. Нынѣшній бракъ есть послѣдствіе права собственности; онъ требуетъ, чтобы родныя дѣти были наследниками, и навязываетъ ихъ и тѣмъ, отъ которыхъ нечего и наследовать. Но такъ какъ въ новомъ союзѣ нечего наследовать, то нѣтъ и причинъ для законнаго брака. И этимъ исчерпывается и вопросъ о наследіи.

Хозяйство и дѣти не будутъ мѣшать свободѣ женщины, такъ какъ въ союзѣ всегда найдутся такія женщины, которыя добровольно сдѣлаются

кормилицами и воспитательницами и которымъ матери, не желающія сами заниматься своими дѣтьми, могутъ ихъ передать. Домашній очагъ замѣняютъ общественныя столовыя, собранія, библиотеки, увеселительныя заведенія, прачешныя и бани, площади для игръ и воспитательныя заведенія, куда могутъ отсылать своихъ дѣтей тѣ, которые сами не хотятъ ими заниматься.

Такимъ образомъ, говоритъ Бебель, рай будетъ на землѣ, такъ какъ другого рая нѣтъ, какъ это проповѣдуетъ христіанство. Если знаешь, что послѣ смерти все кончено, то и сообразуешься съ этимъ.

Согласно этому ученію въ 1877 году на Готскомъ социалистическомъ конгрессѣ выработана и принята была слѣдующая программа;

1) Только трудъ есть источникъ всякаго богатства. Такъ какъ полезный трудъ возможенъ лишь въ обществѣ, то и прибыль отъ труда принадлежитъ обществу, т.-е. всѣмъ его членамъ, но съ тѣмъ, что каждый обязанъ трудиться, дабы имѣть право на полученіе прибыли.

2) При нынѣшнихъ обстоятельствахъ рабочія средства находятся исключительно въ рукахъ капиталистовъ. Зависимость отъ капитала есть причина угнетеннаго и бѣдственнаго положенія рабочаго класса.

3) Для освобожденія труда требуется, чтобы рабочія средства сдѣлались общимъ достояніемъ человѣческаго союза и чтобы союзъ этотъ управлялъ ссвмѣстной работой, употреблялъ бы прибыль на общественную пользу и справедливо распредѣлялъ бы ее.

4) Освобожденіе труда (экспроприация) должно быть дѣломъ самихъ рабочихъ, всѣ другіе классы только реакціонеры, мѣшающіе принятію цѣлесообразныхъ мѣръ.

5) Соціалистическая рабочая партія должна поэтому употребить всѣ средства, чтобы создать свободное государство и соціалистическій союзъ для уничтоженія желѣзнаго закона и о наемномъ заработкѣ и для устраненія всякаго соціального и политическаго неравенства.

И эта партія, дѣйствительно, употребляетъ всѣ, и дозволенные, и, къ несчастью, недозволенные средства къ достиженію задуманной цѣли. Подъ призывомъ своихъ агитаторовъ; „пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь“—соціалъ-демократы соединились въ одну такую импонирующую силу, съ которою серьезно приходится считаться нашему правительству. Прежде спокойная Русь наша дрогнула подъ мощнымъ ударомъ кулака рабочихъ, которые при вспышкѣ революціоннаго пламени, хотятъ завоевать себѣ единственное право противъ всякаго другого права.

Двадцатипятилѣтняя Исторія Иллукстскаго Женскаго Духовнаго Училища.

(съ 1881—1906-й г.)

(Продолженіе).

Г Л А В А IX.

Полученіе училищемъ правъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Лѣтомъ предъ началомъ 189⁹/₉₀₀ уч. г. Совѣтомъ училища былъ заготовленъ и отправленъ Прео-

священному *Агапангелу* докладъ для дальнѣйшаго представленія въ Св. Синодъ. Въ этомъ докладѣ Совѣтъ, основываясь на отчетѣ ревизіи Д. С. С. *П. М. Нечаева*, которымъ преобразование училища въ Епархіальное откладывалось до болѣе благоприятнаго времени, доказывалъ, что это благоприятное время уже настало: Совѣтомъ указывалось, что училище уже третій годъ выполняетъ программы Епарх. женск. училищъ что весь строй его обновленъ въ духѣ и направленіи этихъ училищъ, что преподаватели обладаютъ вполне достаточнымъ образовательнымъ цензомъ, что учебно-воспитательное дѣло, по засвидѣтельствованію самого Преосвященнаго. (послѣ неоднократныхъ посѣщеній имъ училища), находится въ наилучшемъ состояніи. Въ виду всего этого, Совѣтъ просилъ Преосвященнаго ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о дарованіи училищу правъ Епарх. женск. училищъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ во второй половинѣ доклада Совѣтъ указывалъ на необходимость расширенія училищнаго зданія чрезъ пристройку, равную существующему зданію съ затратою 10,000 р. указывалось также на необходимость устройства зданія для больницы съ затратою 2000 р.; да на отопленіе, освѣщеніе и страховку новопостроенныхъ зданій по докладу Совѣта, требовалось 1200 р. Наконецъ, признавалось необходимымъ улучшеніе матеріальнаго обезпеченія учителей, съ затратою 2100 р.

Такимъ образомъ, указывалось на необходимость исходатайствованія у Св. Синода 13,500 р. потребныхъ для различныхъ улучшеній училища,

связанныхъ съ вопросомъ о преобразованіи его въ Епархіальное. ¹⁾

Преосвященный *Агаангелъ* нашелъ возможнымъ и удобнымъ дать ходъ только первой части доклада Совѣта. ²⁾ Однако, даже и въ такомъ видѣ докладъ не возымѣлъ своего дѣйствія: отъ 18 апрѣля 1899 г. на имя Преосвященнаго послѣдовалъ изъ Св. Синода указъ, который гласилъ слѣдующее: Принимая во вниманіе, что всѣ служащіе въ Иллукст. ж. д. училищѣ, кромѣ врача, получаютъ вознагражденіе какъ видно изъ представленія Вашего Преосвященства, значительно меньше, чѣмъ какое предположено по проекту штата Епар. жен. училищъ, и, имѣя въ виду, что, по Высочайше утвержденному 8-го Іюля 1889 г. опредѣленію Свят. Синода отъ 14—21 Іюля того же года, воспитанницамъ, окончивающимъ полный курсъ въ семьъ училищѣ, предоставлены права на званіе учительницъ начальныхъ городскихъ училищъ, Св. Синодъ, по выслушаніи заключенія учебнаго комитета, опредѣляемъ: Ходатайство Вашего Преосвященства о дарованіи Иллук. училищу правъ Епархіальныхъ училищъ и объ утвержденіи проекта новаго устава для онаго отклонить. ²⁾

Какъ видно изъ указанной Синодомъ мотивировки отказа ходатайству Преосвященнаго, училище, его педагогическія и административныя силы, сдѣлали все для того, чтобы оно было достойно полученія правъ Епархіальн. женск. училищъ.

Очевидно нуженъ былъ шагъ отъинуду, чтобы училище могло добиться осуществленія своей за-

¹⁾ Отчетъ за 189⁸/₉ уч. годъ и дѣла совѣта за тотъ же годъ.

²⁾ Докладъ совѣта уч. отъ 8 іюля 1899 г. за № 19 см. дѣла совѣта за 18⁹⁹/₉₀₀ учебный годъ.

вѣтной мечты. Этотъ шагъ, къ счастью, и былъ сдѣланъ почти одновременно съ ходатайствомъ Преосвященнаго *Агаангела*: Г. Курляндскій Губернаторъ Д. С. *Свербѣевъ* пишетъ въ своемъ годовомъ (за 1899 г.) отчетѣ Государю Императору, между прочимъ: „Не могу не отмѣтить еще одного, весьма радостнаго явленія въ дѣлѣ учебномъ, вполнѣ достойнаго всемилостивѣйшаго Вашего Императорскаго Величества вниманія — это — дѣятельность Иллук. ж. д. училища, преобразованнаго съ 1897/8 уч. года изъ трехкласснаго — въ шестиклассное.

Съ 1881 г., пріютившись подъ сѣнію женской православной обители въ Иллукутскомъ уѣздѣ, въ средѣ иновѣрцевъ лютеранъ и католиковъ, оно является яркимъ свѣточемъ Православія на нашей окраинѣ. И какимъ любвеобильнымъ подвигомъ является послушаніе Иллукутской женской обители! Всѣ здѣсь, начиная съ достойной м. Игуменіи *Агнии*, служатъ дѣлу образованія и воспитанія, видя въ этомъ трудъ и радость, и утѣшеніе, и пользу въ принятомъ добровольномъ призваніи. Что можно сказать въ похвалу этого училища, какъ не то, что мы увидимъ въ немъ рядомъ съ православной ученицей и лютеранку и католичку. Такъ высоко заслуженное этимъ добрымъ дѣломъ довѣріе. Посему, я и считалъ бы правительственную помощь этому дѣлу желательной и даже справедливой“.¹⁾

Такимъ образомъ, съ двухъ сторонъ сдѣлано было почти одновременно два шага, которые, какъ увидимъ, хотя и не сразу, — все же привели къ желаемой цѣли. А пока тянулось это важное дѣло,

¹⁾ Копія съ доклада Преосв. Агаангела въ св. Синодъ отъ 2 февраля 1900 г. за № 37; см. дѣла совѣта за 1899/900 уч. г.

жизнь училища продолжала благоустраиваться и в теченіи 189⁹/₉₀₀ уч. г. Въ этомъ году опять поднимается вопросъ объ экономическихъ границахъ между монастыремъ и училищемъ: установленный по этому вопросу *modus vivendi* прошлаго года оказался очень стѣснительнымъ для монастыря: отъ 9 февраля Игуменія *Амія* шлетъ личный докладъ Преосвященному *Агафонгелу* съ приложеніемъ смѣты ежегоднаго прихода и расхода монастыря. Исчисливъ сумму прихода *5006 р. 20 к.* а расходъ *5006 р.* и ссылаясь на то, что монастырь въ своемъ стремленіи изыскать пособіе для училища въ 3100 р., залѣзъ въ долги, просила Преосвященнаго облегчить монастырю взносъ ежегодной суммы въ пользу училища.

Предсѣдатель Совѣта Свящ. о. *В. Алтеевъ* съ своей стороны представилъ Преосвященному докладъ отъ 21 февраля, въ которомъ, указывая на то, что въ докладѣ Игуменія *Аміи* многія статьи прихода не указаны, исчисливъ ежегодный приходъ монастыря *7030 р.* а расходъ *4538 р.* и утверждалъ на этомъ основаніи, что монастырь въ силахъ оказывать то матеріальное пособіе училищу, какое онъ оказывалъ доселѣ.

Въ виду такого разногласія, безпристрастная и вполне точная провѣрка ежегоднаго дохода и прихода монастыря была поручена Преосвященнымъ Члену совѣта свящ. о. *Н. Лейсману*. Послѣдній, свѣривъ смѣты Игуменія *Аміи* и о. *Алтева* съ дѣйствительнымъ доходомъ и расходомъ монастыря за протекшій годъ, пришелъ къ новому заключенію, что нормальный ежегодный приходъ монастыря равняется *5300 р.* а расходъ *4185 р.* и на этомъ основаніи считалъ вполне возможнымъ по-

собіе училищу со стороны монастыря въ количествѣ 1115 р. наличными, помимо всего прочаго. Свое мнѣніе о. *Лейсманъ* представилъ на благоуспѣшное смотрѣніе Преосвященному *Агафангелу*, на что послѣдовала такая резолюція: „Предлагаю Совѣту внимательно и всесторонне обсудить этотъ вопросъ, но дабы имѣть возможность придти къ окончательному миролюбивому соглашенію между монастыремъ и училищемъ.“¹⁾

Вслѣдствіе означенной резолюціи Совѣтъ училища въ полномъ составѣ своихъ членовъ имѣлъ засѣданіе отъ 19 октября, на которомъ постановилъ: вносить монастырю вмѣсто прежнихъ 1900 р. наличными; — 1110 р., кромѣ услугъ для училища послушницъ и содержанія лошади съ работникомъ для нуждъ училища, что Совѣтомъ было оцѣнено въ 1400 р. Это постановленіе и было утверждено Преосвященнымъ резолюціей отъ 25 Октября.²⁾

Экономическій вопросъ въ текущемъ году затрогивался и съ другой стороны. Дѣло въ томъ, что училище служило интересамъ Епархіи, не пользовалось отъ ней никакимъ матеріальнымъ воспомощеніемъ, если не считать около 150 руб. въ годъ, получавшихся училищемъ отъ Епар. Попечительства, да около 100 р, которые училище получало года два—три изъ вспомогательнаго капитала. Въ виду этого совѣтъ училища представилъ на XXIV-й Епархіальный Съѣздъ духовенства, бывшій въ м. Октябрѣ текущаго года, свой обширный докладъ съ изложеніемъ различныхъ нуждъ училища,

¹⁾ Указъ св. Синода отъ 18 Апрѣля 1900 за №2419.

²⁾ Извлеченіе изъ Всеподаннѣйшаго отчета за 1899 г. о состояніи Курляндской губ. №3388 см, дѣла Совѣта училища за 18⁹⁹/₉₀₀ годъ

ходатайствовали предъ Сѣздомъ о ихъ удовлетвореніи. Однако, Сѣздъ ограничился небольшимъ, постановивъ взимать съ церкви епархіи въ пользу училища 3% чистой свѣчной прибыли, что и дало училищу ежегоднаго прихода до 1100 руб. Учебно воспитательное дѣло за текущій годъ продолжало совершенствоваться: съ начала года былъ открытъ приготовительный классъ. Для точнаго опредѣленія обязанностей воспитательницъ была составлена о. Инспекторомъ классовъ при содѣйствіи Начальницы училища инструкція, и была утверждена Преосвященнымъ.

Личный составъ служащихъ имѣлъ въ текущемъ году слѣдующія перемѣны: Членъ Совѣта отъ духовенства священникъ о. *Н. Лейсманъ* отъ 1-го Ноября, согласно прошенію, былъ уволенъ отъ членскихъ обязанностей.

Учитель *П. Бидинъ*, за опредѣленіемъ его на мѣсто священника, выбылъ изъ училища, и это дало возможность Совѣту пригласить въ качествѣ учителя лучшаго изъ студентовъ семинаріи, псаломщика Юрьевской Успенской Церкви *Сергія Плиткина*, принявшаго также и дѣлопроизводство въ Совѣтъ,

Вмѣсто выбывшей изъ училища воспитательницы *В. Култашевой*, была опредѣлена оконч. курсъ Псковскаго Епарх. училища *М. Цветкова*.¹⁾

Новый 190⁰/₁ уч. годъ показалъ, что дѣло о расширеніи училищнаго зданія и о дарованіи училищу правъ Епарх. училищъ, мало по малу подвигается. Отъ 12-го Мая Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ *Агафангеломъ* было получено отъ г. Оберъ-Прокурора св. Синода *К. Ш. Побѣдоносцева* отношеніе такого содержанія: „Управляющій дѣлами

комитета министровъ Статсъ-Секретарь *Куломзинъ* увѣдомляетъ, что во внесенномъ по Высочайшему повелѣнію Комитетъ Министровъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1899 годъ о состояніи Курляндской губ., по выраженному Губернаторомъ мнѣнію, что въ виду плодотворной дѣятельности женскаго православнаго училища при Иллукстской женской обители, онъ считаль-бы оказаніе этому дѣлу правительственной помощи желательнымъ и справедливымъ, послѣдовала высочайшая *Его Величества* отмѣтка: „и я тоже.“ О таковой Высочайшей отмѣткѣ увѣдомляя Ваше Преосвященство, имѣю честь препроводить при семъ надлежащее изъ сказаннаго отчета извлеченіе и покорнѣйше просить о сообщеніи свѣдѣній и Вашего отзыва по предмету выраженнаго и губернаторомъ мнѣнія“, ¹⁾

Еще ранѣе—отъ 20-го Апрѣля была получена Преосвященнымъ такая же и оттуда же бумага, гдѣ послѣднія мысли изложеннаго отношенія были развиты болѣе подробно.

По поводу этихъ двухъ бумагъ Преосвященный *Агафангелъ* далъ слѣдующее предписаніе Совѣту училища: „Совѣтъ училища войдетъ въ сужденіе по этому поводу и представитъ свои заключенія.“

За неимѣніемъ въ училищномъ Архивѣ документовъ, мы не знаемъ, какія именно заключенія представилъ Преосвященному Совѣтъ училища и какой характеръ носилъ докладъ самого Преосвященнаго Св. Синоду. Однако, какъ можно догадываться, и какъ показываютъ послѣдующія обстоятельства, все это дѣло имѣло характеръ и содер-

¹⁾ Рапортъ священника о, Н. Лейсмана отъ 14 сентября, см. въ дѣлахъ совѣта уч.

жаніе доклада Совѣта училища отъ 8 Іюля 1899 г., о которомъ мы упоминали выше.

Пока, такимъ образомъ, все болѣе и болѣе назрѣвало дѣло о преобразованіи училища въ Епархіальное и о совершенномъ его экономическомъ благоустройствѣ—жизнь въ немъ шла обычнымъ порядкомъ. Текущій годъ оставилъ слѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ учительскаго персонала:

Учитель *П. Пяжкель*, за переходомъ на священническое мѣсто, оставилъ по себѣ свободную вакансію, на каковую былъ назначенъ по выбору студентъ Рижской духовной семинаріи *Элліи Верхоустинскій*, занявшій вмѣстѣ псаломщическую вакансію при Иллукстской-Гринвальдской Церкви.

Занимавшій въ училищѣ уроки Физики учитель городского училища *И. Шевко*,— оставилъ ихъ, и они были переданы учителю *С. Плиткину*,

Учительн. музыки *М. Бердиницкая*, согласно прошенію, была уволена отъ должности, и ея уроки были распредѣлены между двумя существующими учительницами.

Наконецъ, воспитат. *О. Красногородская*, по болѣзни (туберкулеза) уволилась отъ должности и ея мѣсто заняла окончившая курсъ Псковскаго Епархіальнаго училища *М. Овчинникова* ¹⁾

Съ начала новаго 190¹/₂ уч. года училище начинаетъ уже детально благоустроиться.

Въ виду того, что учителя, имѣя большое количество уроковъ, состояли вмѣстѣ съ тѣмъ членами Иллуксто-монастырской и Иллуксто-Гринвальдской—церквей, и потому, не могли вполнѣ безпрепятственно и свободно исполнять свои учи-

¹ Журналъ совѣта училища отъ 19 октября за №35

тельскія обязанности,—уроки Арифметики, распределенные доселѣ между тремя учителями, были выдѣлены для особой учительской вакансіи, какую и занялъ съ начала года студентъ Рижской Духовной Семинаріи *Андрей Кушнеръ*.

Далѣе было обращено вниманіе на матеріальное обезпеченіе лицъ стоящихъ близко къ учебно-воспитательному дѣлу: а) принимая во вниманіе всю важность практическихъ занятій воспитанницъ въ женской ц.—приходской школѣ, которыми съ 1887 г. съ рѣдкой энергіей, добросовѣстностію и педагогической опытностію руководила учительница школы *О. А. Дорошаевская*, Совѣтъ счелъ необходимымъ положить ей ежегодное вознагражденіе. въ дополненіе къ ея учительскому жалованью 36 руб. увеличенныхъ потомъ до 60; б) увеличено было жалованье надзирательницъ *О. В. Иваненко* на 40 р. въ годъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ въ училищѣ лицъ за текущій годъ произошли такія перемѣны: Предсѣдатель Совѣта и Испекторъ классовъ священникъ *о. В. Алъвевъ*, за переходомъ на мѣсто протоіерея въ г. Юрьевъ, въ концѣ 1901 г. оставилъ училище. За свое семилѣтнее пребываніе въ немъ онъ положилъ много умѣнья и энергіи для того, чтобы училище, совершенно покончивъ счеты съ своимъ дореформеннымъ строемъ, вступило на путь средне-учебнаго заведенія.

Его мѣсто занялъ законоучитель Гольдингенской учительской семинаріи священникъ *Симеонъ Павскій*, кандидатъ богословія, при которомъ учи-

¹⁾ Годовой отчетъ за 18⁹⁹/₉₀₀ уч. годъ и Дѣла Совѣта за тотъ же годъ.

²⁾ Копія съ отношен. г. Оберъ-Прокурора св. Синода отъ 12 Мая 1901 года за № 3688;

лице продолжало удерживаться въ достигнутомъ имъ положеніи и мало по малу прогрессировать въ духѣ и направленіи средне-учебнаго заведенія.

Далѣе, воспитательницы *М. Цветкова* и *Анна Никольская*, согласно прошенію, уволены отъ своихъ должностей. Ихъ мѣсто заняли: окончившая курсъ Псковской женской гимназіи *Р. А. Колибрина* и Епарх. училища *Н. К. Соколова*.

Воспитательн. *Л. П. Рождественская* оставила обязанности бібліотекарши и ея мѣсто заступила *Л. И. Рысина* ¹⁾

190²/₃-й учебный годъ былъ годомъ осуществленія завѣтной мечты училища имѣть права Епарх. женск. училищъ. Засвидѣтельствованная съ разныхъ сторонъ полезная и успѣшная дѣятельность училища передъ высшей властію не осталась безплодной. Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ *Агафангеломъ* отъ 10-го Декабря 1902 г. была получена изъ Св. Синода бумага такого содержанія; „Усматривая изъ представленныхъ Вашимъ Преосвященствомъ данныхъ объ Иллук. жен. дух. училищѣ, что по преподаваемымъ въ немъ предметамъ и программамъ ихъ, по составу и образовательному цензу преподавателей училище это вполне соотвѣтствуетъ Епарх. женск. училищамъ, и что представленный Вашимъ Преосвященствомъ проектъ новаго устава Иллук. женск. дух. училища составленъ по образцу Высочайше утвержденнаго 20-го Сентября 1863 г. общаго устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ лишь съ незначительными отступленіями, вызванными положеніемъ училища при монастырѣ, Св. Синодъ, согласно

¹⁾ Годовой отчетъ за 190⁰/₁ учебный годъ и Дѣла Совѣта училища за тотъ же годъ

заключенію Учебнаго Комитета, не находить надобности въ особомъ уставѣ для Иллукстскаго училища и, посему, опредѣляетъ; ввести въ названномъ училищѣ съ начала 1903 г. общій уставъ Епарх. женск. училищъ съ предоставленными симъ уставомъ оканчивающимъ полный курсъ воспитанницамъ правами, предоставивъ Вашему Преосвященству входить въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ изъятіяхъ изъ означеннаго устава всякій разъ, когда представится нужда по особому положенію училища въ женскомъ монастырѣ и мѣстнымъ потребностямъ края. ¹⁾

Въ виду указаннаго дарованія правъ училищу были произведены нѣкоторыя перемѣны въ училищной администраціи: обязанности предсѣдателя Совѣта и инспектора классовъ, сосредоточенныя ранѣе въ одномъ лицѣ, были раздѣлены, и первыя были возложены Преосвященнымъ на Протоіерея Рижскаго Каѳедральнаго Собора о. *Владимира Плисса* — кандидата-магистранта.

На должность второго члена Совѣта, остававшуюся вакантною за уходомъ о. *Н. Лейсмана*, былъ опредѣленъ и. д. Зельбурскаго благочиннаго, Гривской церкви священникъ о. *П. Тычининъ*.

Начальница училища Игуменія *Агнія*, Инспекторъ классовъ священникъ о. *Симеонъ Павскій* были утверждены въ своихъ должностяхъ и для новаго училища.

Въ личномъ составѣ служащихъ въ училищѣ лицъ нужно отмѣтить за текущій годъ еще такія перемѣны: членъ Совѣта отъ Духовенства и заочный учитель младшихъ классовъ священникъ *Н. Тихо-*

¹⁾ Годовой отчетъ за 190¹/₂ учебный годъ и Дѣла Совѣта за тотъ же годъ

мировъ, за переходомъ къ Рижскому женскому монастырю, оставилъ обязанности по училищу, снискавъ между учащими, учащимися и всей православной Илукстской семьей — репутацію пастыря — отца.

Его мѣсто занялъ переведенный изъ м. Фабіанова священникъ (Альтъ-Гринвальской церкви) *Александръ Цвѣтиковъ*.

Это послѣднее обстоятельство вызвало новую комбинацію: священникомъ въ м. Фабіаново, былъ опредѣленъ учитель-діаконъ *С. Вьлоусовъ*; діаконскую вакансію занялъ учитель-псаломщикъ Альтъ-Гринвальдской церкви *Эллій Верхоустинскій*. Мѣсто же псаломщика и соединенную съ нимъ учительскую вакансію занялъ Студентъ Рижской Дух. Семинаріи *И. Я. Балодъ*.

Далѣе, воспитательницы *Л. Рысина* и *Л. Рождественская* оставили училище въ концѣ года.

Тогда же оставилъ должность о. Инспекторъ классовъ священникъ *С. Павскій* и его обязанности временно были поручены члену Совѣта Священнику о. *А. Цвѣтикову*.

Въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ за текущій годъ принимаемы были мѣры для его дальнѣйшаго упорядоченія.

Совѣтомъ училища, по предложенію Преосвященнаго *Агаангела* былъ составленъ докладъ на XXV-й съѣздъ Епарх. духовенства, коимъ испрашивались средства на введеніе естествознанія, рисованія и др. нужды. Съѣздъ отказалъ въ просьбѣ Совѣту, тѣмъ не менѣе рисованіе было введено.

¹⁾ Копія съ указа Св. Синода отъ 10 Декабря 1902 г. №9643; въ дѣлахъ Совѣта училища.

Далѣе, было обращено вниманіе на улучшеніе матеріальнаго обезпеченія воспитательницъ и дѣлопроизводителя Совѣта: для первыхъ жалованье было увеличено съ 120 р. до 180—въ годъ; а для послѣдняго жалованье было доведено до 100 руб. (вмѣсто 75;).

Изъ обзора духовной печати по вопросамъ церкви и пастырства.

О церковно-приходскомъ и мушкетерствѣ.

Церковная реформа должна существеннымъ образомъ отличаться отъ государственной, какъ и сама церковь отличается отъ государства. Церковь учреждена для того, чтобы вѣрующіе, принадлежащіе къ ней, посредствомъ совмѣстной работы, — „нося тяготы другъ друга“, по слову апостола, — достигали святости. Поэтому совершаемыя въ церкви преобразованія должны направляться къ созданію такихъ формъ церковной жизни, при которыхъ члены церкви (прежде всего, конечно, іерархія по отношенію къ пасомымъ) наиболее легко и свободно могли вліять другъ на друга въ смыслѣ взаимнаго нравственнаго возвышенія. Такъ какъ подобное вліяніе наиболее непосредственнымъ образомъ можетъ проявляться въ самыхъ мелкихъ единицахъ изъ которыхъ слагается церковь, т. е. въ приходахъ, то отсюда вполне понятно, почему вопросъ о поднятій приходской жизни на соответствующую высоту выдвигается въ числѣ важныхъ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію предстоящаго Всероссийскаго собора. Этому вопросу посвящены были занятія IV отдѣла Предсоборнаго Присутствія; онъ обсуждается и въ печати, не только духовной, но и свѣтской.

Въ „Правосл. Собесѣдникѣ“ (1907 г., февр. и мартъ) помѣщена полемическая статья профъ Бердникова, направленная противъ статей по вопросу о приходѣ, напечатанныхъ въ „Новомъ Времени“ известнымъ г. Папковымъ. Полемика эта болѣе всего сводится къ выясненію отношеній прихода къ епископу, но по этому вопросу ничего новаго не даетъ, такъ какъ обѣ стороны въ сущности согласны, что епископу долженъ принадлежать высшій надзоръ за всѣми сторонами приходской жизни.

Гораздо интереснѣе рѣшеніе вопроса объ имущественныхъ правахъ прихода. По мнѣнію г. Папкова, церковно-приходское имущество принадлежитъ церковно-приходской общинѣ на правахъ собственности, подобно всякому другому имуществу, принадлежащему корпораціи, какъ юридическому лицу. Возражая противъ такого мнѣнія, проф. Бердниковъ вполне основательно говоритъ, что церковное имущество, какъ принесенное въ даръ Бога, не можетъ быть собственностью людей.

„Приходская община, жертвуя въ пользу храма и коллективно и въ лицѣ частныхъ лицъ, тѣмъ самымъ отрекается отъ права собственности и владѣнія своимъ бывшимъ имуществомъ“.

Поэтому, право собственности на церковное имущество должно принадлежать приходской церкви, конечно, не въ смыслѣ зданія, состоящаго изъ камня и дерева, а въ смыслѣ учрежденія, созданнаго для опредѣленной цѣли.

Проф. Бердниковъ поясняетъ это слѣдующимъ примѣромъ, Школьное имущество принадлежитъ не зданію школы, не ученикамъ и не учителямъ, а школѣ, „въ смыслѣ учрежденія, назначеннаго для преподаванія въ извѣстномъ мѣстѣ по опредѣленной программѣ. Точно также и приходская церковь можетъ считаться субъектомъ имущественнаго права, не какъ зданіе, а какъ церковное учрежденіе, въ которомъ прихожане слышатъ проповѣдь слова Божія, пастырское назиданіе, сподобляются всѣхъ необходимыхъ для христіанина таинствъ, и которое служитъ центромъ ихъ религіозно-нравственнаго общенія между собой“.

Но такъ какъ церковь, какъ и всякое учрежденіе, сама не можетъ распоряжаться своимъ имуществомъ, то завѣдываніе и управленіе этимъ послѣднимъ принадлежитъ начальству учрежденія, т. е. въ церкви—церковной іерархіи. Если же къ участию въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ допускаются и прихожане, то это дѣлается „изъ уваженія къ ихъ усердію и естественному ихъ желанію наблюсти за употребленіемъ пожертвованнаго имущества согласно его назначенію“.

Проф. Бердниковъ, между прочимъ, касается и того, довольно распространеннаго теперь мнѣнія, что не слѣдуетъ облагать церкви налогами для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ это, будто-бы, „является для многихъ приходовъ дѣломъ совершенно отдаленнымъ и чуждымъ по своей цѣли“. Противъ этого проф. Бердниковъ говоритъ, что духовно-учебныя

заведенія существуютъ для приготовленія достойныхъ кандидатовъ на священническія мѣста; а такое приготовленіе очень важно, какъ для всей церкви, такъ и для каждаго прихода въ частности. Даже то, что теперь изъ духовныхъ заведеній открытъ доступъ въ университеты, и, слѣдовательно, на свѣтскую службу, по мнѣнію, автора, не измѣняетъ дѣла. Деньги, которыя берутся съ церквей, идутъ на обученіе дѣтей духовенства; поэтому „взносъ приходскихъ церквей на обученіе дѣтей духовенства есть видъ благотворительнаго вспоможенія самому духовенству“ Но содержаніе духовенства всегда возлагалось на церковныя средства и „было второй статьёй приходскаго расхода послѣ содержанія храма и обезпеченія богослуженія“. Н. Г.

Содержаніе № 16.

Отдѣль официальный. — Епархіальныя извѣстія. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отъ Правленія Рижской Духовной Семинаріи.

Отдѣль неофициальный. — Дѣятельность духовенства рижской епархіи въ первыя десятилѣтія ея существованія. — Пастырская задача въ борьбѣ съ социаль-демократическою пропагандою. — Двадцатипятилѣтіе Иллукстскаго женскаго духовнаго училища. — Изъ обзора духовной печати по вопросамъ церкви и пастырства.

И. об. Редактора, Священникъ **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 августа 1907 г. — Цензоръ, Каедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Л. Бланкенштейна, Тацкая ул. № 13, соб. домъ.