

— 388 —
Годъ **XLVI**-й.

4-го сентября 1910 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 36-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническое: при церкви Киржачской учительской семинаріи.

Діаконское: въ мѣстечкѣ „Камешкахъ“, Ковровскаго уѣзда—*викарное*.

Псаломщическія: при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ—въ санѣ діакона; при Муромскомъ соборѣ—въ санѣ діакона; въ городѣ Муромѣ при Космодамианской церкви; въ селахъ: Иголкинѣ, Муромскаго уѣзда; Пушнинѣ, Судогодскаго уѣзда; Григорьевѣ, Меленковскаго уѣзда—при Единовѣрч. церкви; Всѣхсвятскомъ, Шуйскаго уѣзда; Смоленскомъ, Переславскаго уѣзда; Дубакинѣ, Ковровскаго уѣзда; Голяницевѣ, Юрьевскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Всѣхсвятскаго, Шуйскаго уѣзда, Михаилъ Самсоновъ, 21 августа, перемѣщенъ къ Гимназической церкви г. Владиміра.

И. об. псаломщика въ селѣ Григорьевѣ, Меленковскаго уѣзда, при Единовѣрческой церкви Феодоръ Губертъ, 22 августа, освобожденъ отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Михаилъ Златоустовъ, 24 августа, опредѣленъ во Владимірскій Каѳедральный Успенскій соборъ на должность псаломщика.

Окончившій курсъ семинаріи Евѳимій Покровскій, 28 августа, опредѣленъ во священника въ село Пушкино, Судогодскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Иванъ Челышевъ, 28 августа, опредѣленъ во діакона на псаломщической вакансіи въ село Бородино, Суздальскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Дубакина, Ковровскаго уѣзда, Евграфъ Вознесенскій, 20 августа, умеръ.

Священникъ села Шустова, Вязниковскаго уѣзда, Викторъ Поповъ, 27 августа, перемѣщенъ въ село Воскресенское, Покровскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что въ октябрѣ мѣсяцѣ текущаго года имѣетъ быть открытымъ при училищѣ седьмой дополнительный педагогическій классъ съ однолѣтнимъ курсомъ, впредь до измѣненій въ зависимости отъ изысканія средствъ на содержаніе класса съ двухлѣтнимъ курсомъ, предположеннымъ къ открытію рѣшеніемъ Съѣзда о.о. уполномоченныхъ епархіального духовенства.

Въ седьмой классъ, открываемый для 30-ти учащихся, принимаются безъ испытаній, по конкурсу аттестатовъ, бывшія воспитанницы училища трехъ послѣднихъ выпусковъ, съ предпочтеніемъ въ семь случаевъ ранѣ окончившихъ только что вышедшимъ изъ училища.

Воспитанницы сего класса, не имѣющія въ городѣ родителей или родственниковъ, должны помѣщаться въ училищномъ общежитіи съ платою за содержаніе 115 руб., за письменныя принадлежности и книги— 15 р. и за право обученія 15 р., согласно постановленію съѣзда о.о. уполномоченныхъ епархіального духовенства. Для сиротъ, поступающихъ въ седьмой классъ, имѣется въ общежитіи пять вакансій епархіального содержанія.

Прошенія о зачисленіи для обученія въ седьмомъ классѣ подаются въ Совѣтъ училища до 25 сего сентября и не позднѣ этого срока. Къ

прошеніямъ должны быть приложены 1, аттестатъ объ окончаніи шести-лѣтняго курса въ училищѣ, 2., метрическая выпись о рожденіи, кото-рая должна быть замѣнена къ концу года метрическимъ свидѣтельствомъ и 3., удостовѣреніе о благоповеденіи отъ мѣстнаго о. благочиннаго, обязательное къ представленію для всѣхъ бывшихъ воспитанницъ, кромѣ послѣдняго выпуска.

О началѣ занятій въ седьмомъ классѣ имѣетъ быть особое извѣ-щеніе, по комплектованіи Совѣтомъ состава сего класса.

Седьмой дополнительный классъ съ однолѣтнимъ курсомъ по Высоч. утв. Положенію о семь классѣ, 1., Назначается по преимуществу для подготовки воспитанницъ къ учительству въ начальныхъ народныхъ школахъ. 2., Воспитанницы сего класса имѣютъ изучать слѣдующіе пред-меты: Законъ Божій съ методикою начального наставленія въ немъ, пе-дагогическую психологію, исторію русской литературы, математику, гражданскую исторію, физику, гигиену, естествовѣдѣніе, съ указаніемъ пріемовъ начального обученія географіи и природовѣдѣнію, церковное пѣніе и его методикъ, методикъ начального обученія русскому языку съ церк.-славянскимъ и ариѳметикѣ. 3., Кромѣ теоретическихъ занятій, состоящихъ въ прохожденіи вышеозначенныхъ учебныхъ предметовъ и въ выполненіи по нимъ письменныхъ работъ на предлагаемыя препо-давателями темы, для воспитанницъ сего класса назначаются также и практическія занятія, соотвѣтственно задачамъ сего класса.

РАСХОДЪ

по содержанию Владимирскаго Епархіальнаго Приюта о призрѣваемыхъ въ немъ за 1909 годъ.

(Окончаніе).

	Р.	К.
Ст. I-я.		
Пищевое содержаніе.		
117 п. ржаной муки (отъ 1 р. 35—1 р. 25 к. п.)	151	60
8 п. 2 ф. пшеничной—1 сор. (7—6½ к. ф.)	22	17
2 п. 4 ф. пшеничной—2 сор. (2 р. 40 к. п.)	4	72
32 ф. гречневой (6—8 к. ф.)	1	99
1 п. гороховой (7—8 к. ф.)	2	89
1½ ф. картофельной (8 к. ф.)	—	12
2 п. 12 ф. солоду (2 р. п.)	4	60
28 п. 25 ф. гречневой крупы (1 р. 80 к. п.)	45	42½/2
11 п. 30 ф. пшени (1 р. 80 к. п.)	21	14½/2
3½ ф. рису (10—12 к. ф.)	—	36
4 п. 7 ф. гороху (5—7 к. ф.)	9	56
1 п. 15½ ф. скоромнаго масла (38—44 к. ф.)	22	24
5 п. 20½ ф. льняного (13—14 к. ф.)	30	31½/2
6½ ф. подсолнечнаго (14—20 к. ф.)	3	38
14 п. 29 ф. говядины (4 р. 80 к.—5 р. 60 к. п.)	75	13
1 п. 32½ ф. баранины (12—13 к. ф.)	8	67
13 ф. телятины (12—14 к. ф.)	4	—
2 п. 8 ф. солонины (10—14 к. ф.)	10	40
1 п. 20 ф. ливеровъ (5—8 к. ф.)	3	50
1 п. 21¾ ф. сала (18—25 к. ф.)	12	43
36¼ ф. свѣжей рыбы (15—17 к. ф.)	5	70
20¾ ф. соленой (14—23 к. ф.)	3	86
22 ф. снятковъ (12—14 к. ф.)	2	71
2½ ф. сѣрой соленой икры (25 к. ф.)	—	63
7 ф. бѣлыхъ сушеныхъ грибовъ (50 к.—1 р. ф.)	4	25
11¼ ф. чаю (1 р. 28 к. ф.)	14	40
3 п. 16 ф. сахару (15—16 к. ф.)	21	11
8 п. 2 ф. соли (40 к. п.)	3	22
Дрожжей	1	75½/2
¾ вед. молока (12—15 к. четв.)	—	42
Сметаны, творогу и яиць	6	28
18 мѣрь огурцовъ (75 к. м.)	13	50
35¾ пудовъ картофелю (38—55 к. п.)	16	82
4½ мѣры луку (65—1 р. 80 к. м.)	6	35
Разныхъ приправъ къ кушаньямъ,—какъ-то: лавроваго листу, перцу, изюма и т. п.	2	60
Итого по статьѣ	538	25
Ст. II-я.		
Одежда, бѣлье, обувь и проч.		
За починку кожаной и валеной обуви	5	55
„ 23 пуда 13 ф. стирки бѣлья (2 р. п.)	46	65
Итого по статьѣ	52	20

	Р.	К.
Ст. III-я.		
Содержаніе дома.		
На постройку новой деревянной, крытой желѣзомъ, кухни Пріюта и ремонтъ зданія Пріюта и надворныхъ службъ	507	56
За 10 сажень березовыхъ дровъ 1 сорта (7 р. 50 к. саж.) и 10 саж. 2 сор. (6 р. 30 к. саж.)	138	—
„ страхованіе зданія Пріюта, новой кухни и надворныхъ службъ.	27	2
„ 9½ п. керосина (1 р. 40—1 р. 60 к. п.)	14	30
„ 3 ф. стеариновыхъ свѣчъ (28 к. ф.)	—	84
„ 23 пачки спичекъ (10 к. пач.)	2	30
„ 20 ³ / ₈ ф. ядроваго мыла (12—13 к. ф.)	2	59
„ чайную, кухонную, овощную посуду и разные хозяйственные предметы	4	99
„ очистку печей и дымовыхъ трубъ	—	60
„ очистку отхожихъ мѣстъ и помойной ямы	16	50
Уличному сторожу (30 к. въ мѣсяць)	3	60
10½ кулей углей (60—80 к. куль)	6	95
За канцелярскіе принадлежности и мелочные расходы, какъ-то: половыя щетки, лопаты, метлы и т. п.	18	19
Итого по статьѣ	743	44
Ст. IV-я.		
Прислуга Пріюта.		
Служителю Петру Рѣззову (12 м-цевъ по 8 р. въ м-ць)	96	—
Водовозу Петру Сажину (1 р. 50 к. въ м-ць)	18	—
Кухаркѣ И. Смирновой (6 м-цевъ по 4 р. въ м-ць)	24	—
Итого по статьѣ	138	—
Ст. V-я.		
Непредвидѣнные расходы.		
На покупку 0/0 бумажъ Г. Банка: двухъ 40/0 свидѣтельства Г. ренты по номинальной стоимости въ тысячу р. каждое по курсу	1624	64
За храненіе 0/0 бумажъ въ Отдѣленіи Банка	9	—
„ медикаменты, дезинфекцію и предметы ухода за больными, погребеніе усопшихъ, призрѣвавшихся въ Пріютъ:	1	81
а, Бывшаго послушника Архангельскаго Юрьевскаго монастыря Андрея Келдина	13	20
б, Заштатнаго псаломщика с. Кривдина Юрьевскаго уѣзда Иларіона Виноградова	12	50
За выписку журнала „Русскій Паломникъ“ съ почтовыми расходами	6	16
Итого по статьѣ	1667	31
А всего по всѣмъ статьямъ въ 1909 году израсходовано наличными деньгами	3139	20
Къ 1 января 1910 году въ остаткѣ состоитъ:		
1. 0/0 бумажными Государственнаго Банка	48500	—
2. Наличными деньгами съ авансомъ	900	12

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *Василій Косаткинъ*.

Члены { Протоіерей *Алексій Бяляевъ*.
Священникъ *Владиміръ Валединскій*.
Священникъ *Павелъ Покровскій*.

А К Т Ъ.

1910 года іюля 29 дня, Члены Ревизіонной Комисіи г.г. Владимира священники церквей: Михайло-Архангельской Павелъ Ильинскій, Спасской Алексій Владычинъ и Петропавловской Александръ Успенскій разсматривали отчетъ за 1909 годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, принадлежащихъ Владимірекому Епархіальному Пріюту, провѣряя его съ приходо-расходною книгою, а также съ журналами Совѣта и оправдательными документами, равно какъ свидѣтельствовали и самый капиталъ, принадлежащій Пріюту; при чемъ отчетъ оказался во всемъ вѣренъ какъ съ приходо-расходною книгою, такъ и съ журнальными постановленіями Совѣта и оправдательными документами, а денежный капиталъ Пріюта оказался весь на лицо полностью; о чемъ и составленъ сей актъ.

Предсѣдатель Комисіи священникъ *Павелъ Ильинскій.*

Члены { Священникъ *Алексій Владычинъ.*
Священникъ *Александръ Успенскій.*

На подлинномъ актѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 10 августа 1910 г. таковая: „*Читалъ*“. *Архіепископъ Николай.*

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

4-го сентября

№ 36.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу объ оживленіи церковно-приходской жизни.

Допуская, что духовный укладъ иныхъ пастырей недостаточно соотвѣтствуетъ существу живой православно-христіанской, а слѣдовательно, и приходской дѣятельности, мы не можемъ не сказать того же и относительно большинства пасомыхъ. Въ самомъ дѣлѣ, сама жизнь открываетъ, что этому большинству, прежде всего, совершенно не вѣдомы основы своей вѣры. Да это и понятно почему. Вѣдь масса паствы не привыкла, да по многимъ причинамъ и не въ состояніи самостоятельно освѣщать свою вѣру соотвѣтствующими познаніями, а потому она естественно черпаетъ ихъ почти исключительно изъ устныхъ наставленій своихъ духовныхъ отцовъ. А не извѣстно ли, что эти наставленія до самаго послѣдняго времени ограничивались большею частью преподаваніемъ элементарныхъ христіанскихъ истинъ. При такомъ положеніи дѣла, знать пасомымъ отчетливо вѣроисповѣдныя основы своей вѣры, понятно, было трудно. Между тѣмъ, едва ли можно не признавать того, что, въ виду всевозможныхъ противоправославныхъ и даже антирелигіозныхъ соблазновъ современной жизни, православно-приходскому дѣятелю весьма потребно достаточно знать основы вѣры, какъ для того, чтобы ему самому не поддаваться влиянію этихъ соблазновъ, такъ равно и для того, чтобы, подъ ближайшимъ руководствомъ своего пастыря, содѣйствовать предохраненію отъ нихъ своихъ собратій,—что лишь при этомъ условіи онъ можетъ стать посильнымъ помощникомъ своему пастырю въ его дѣлѣ храненія и внесенія въ жизнь истинъ православной вѣры. Стало быть, именно по невѣдѣнію своихъ вѣроисповѣдныхъ основъ пасомые являются мало пригодными для роли хранителей и носителей этихъ истинъ, хотя бы и подъ ближайшимъ руководствомъ своего пастыря. Въ этомъ случаѣ они, очевидно, способны не предохранять своихъ собратій отъ влиянія на нихъ разнообразныхъ ученій и

мѣній противоправославнаго характера, а лишь сами поддаваться этому вліянію; и, значить,—не помогать, а лишь мѣшать своему пастырю дѣлать то, что онъ можетъ дѣлать, да и дѣйствительно дѣлаеть, помимо ихъ, единолично.

Недостаточно готовы внутренно пасомые для приходской дѣятельности и въ другомъ отношеніи, т. е. въ смыслѣ живого стремленія, во-первыхъ, лично посильно осуществлять святую и всесовершенную волю, а, во-вторыхъ, содѣйствовать въ этомъ осуществленіи своему ближнему. Правда, стремленіе „угождать“ Богу у большинства пасомыхъ есть, довольно живо и даже, быть можетъ, нерѣдко живѣе того же стремленія самихъ пастырей. Тѣмъ не менѣе, вѣдь, не это стремленіе само по себѣ наиболѣе важно, а то, по существу ли вѣры оно проявляется. Что же въ этомъ отношеніи наблюдается у пасомыхъ? Здѣсь мы находимъ достаточнымъ остановиться только на такъ называемыхъ богобоязненныхъ изъ нихъ, поскольку лишь ихъ пастырь можетъ и долженъ пригласить въ приходское себѣ сослуженіе. Извѣстно, что они аккуратно приступаютъ къ таинствамъ по силѣ немощей своихъ, подаютъ милостыню нищему, усердны въ посѣщеніи богослуженія, благоговѣйны къ святынямъ, образцовы въ соблюденіи тѣлесныхъ постовъ и, наконецъ, почтительны и учтивы къ „священству“. Но кто станетъ отрицать, что, при всемъ томъ, для многихъ изъ нихъ разнообразныя внѣшнеобрядовыя выраженія религіознаго чувства фактически несоразмѣрно выше христіанской настроенности и христіанской жизни. Настолько несоразмѣрно выше, что даже невольное и незначительное опущеніе въ первыхъ ими признается за великій грѣхъ, а потому въ такомъ случаѣ они искренно и глубоко скорбятъ о своемъ паденіи и со всѣмъ усердіемъ стремятся быть безупречными; а въ добровольномъ и существенномъ отклоненіи отъ вторыхъ для нихъ—лишь мало стоящій вниманія „обычный людской“ грѣхъ, и потому въ этомъ случаѣ они почти равнодушны къ своимъ поступкамъ и совершенно не стремятся къ исправленію. Въ нашей пастырской практикѣ имѣло и имѣетъ мѣсто немало примѣровъ, подобныхъ слѣдующему. Одна богобоязненная мать съ истиннымъ и примѣрнымъ сокрушеніемъ каялась намъ въ томъ, что она, пробуя въ среду или пятницу для малыхъ дѣтей молоко, иногда нечаянно проглатываетъ взятое въ ротъ; но въ то же время она была настолько нравственно безразлична къ своему „постоянному и большому сердцу“ на своего мужа, что ей даже не приходило въ голову каяться въ этомъ грѣхѣ. Ясно, что для нея въ первомъ случаѣ „паденіе“—великое преступленіе передъ Богомъ, убѣжденность въ которомъ только и могла вызвать ее на глубокое сокрушеніе въ немъ, а во второмъ случаѣ—не стоящій вниманія „обычный семейный грѣхъ“, что и давало возможность ей даже не каяться въ немъ. Такое подраздѣленіе грѣховъ, понятно, совершенно несомнѣнимо съ сущностью той вѣры, по которой „единое на потребу“ для вѣрующаго въ непрестающемъ внутреннемъ совершенствованіи, такъ что все остальное нужно

ему и цѣнно передъ Богомъ лишь постольку, поскольку служить этому совершенствованію. Наряду съ сказаннымъ очень многіе богобоязненные православные міряне живутъ только личнымъ спасеніемъ, будучи совершенно чужды ко спасенію другихъ, и притомъ совершенно обособленно отъ нихъ. Вотъ характерная иллюстрація этому. Разъ мы обратились къ одному богобоязненному прихожанину съ просьбой помочь намъ повліять въ одномъ отношеніи на его друга дружескимъ, кроткимъ и любовнымъ совѣтомъ послѣднему. „Что вы, что вы, батюшка!“—послышался въ явномъ смущеніи отвѣтъ на нашу просьбу. „Да я нахожу это для себя неприличнымъ. Мое ли дѣло до его недостатка. Лишь бы мнѣ не имѣть его. Да и то сказать, наше ли дѣло учить другъ друга. Ужъ это дѣло васъ, нашихъ батюшекъ, насъ наставлять“. Судя по этому примѣру, который, на основаніи нѣсихъ личныхъ наблюденій, мы не можемъ не обобщить, едва ли не большинство богобоязненныхъ прихожанъ не только живутъ лишь личнымъ спасеніемъ, или личною нравственно религіозною жизнью для блаженства въ вѣчности, но и какъ бы сжились съ тою мыслию, что и вообще никто изъ нихъ якобы не имѣетъ взаимнаго права, не говоря уже объ обязанности, вмѣшиваться въ эту жизнь своего собрата. Такое мнѣніе и жизнь по нему тоже противорѣчатъ одному изъ основныхъ христіанскихъ завѣтовъ, который можно формулировать такъ—„въ религіозно-нравственной жизни для спасенія христіане должны быть всѣ для одного и каждый для всѣхъ“, и который слышится, напр., въ слѣдующемъ обращеніи св. ап. Павла къ Галатамъ: „братіе, аще и впадетъ чловѣкъ въ нѣкое прегрѣшеніе, вы духовніи исправляйте такового духомъ кротости: блюдыи себе, да не и ты искушенъ будеши. Другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ“ (VI, 1). А разъ то и другое такъ, то ясно, что, при такомъ положеніи дѣла, пасомые, хотя бы и богобоязненные, не могутъ стать дѣйствительными и воиствѣ искренними и сознательными помощниками своему пастырю въ поднятіи истиннаго религіозно-нравственнаго уровня въ приходѣ. Въ лучшемъ случаѣ они лишь въ состояніи дѣятельно послужить поддержанію внѣшеннадлежащаго отношенія къ многообразнымъ обрядовымъ установленіямъ. Но это само по себѣ можетъ развивать лишь „обрядовѣріе“ въ непремѣнный ущербъ служенію духомъ и истиною, чему въ приходской дѣятельности, безъ всякаго сомнѣнія, не должно быть мѣста.

Наконецъ, остановимся еще вотъ на чемъ. Сколько приходилось наблюдать, очень и очень многіе православные міряне совершенно не живутъ сознаниемъ и чувствомъ своего сыновства Православной Церкви: ея интересы для нихъ есть что то какъ бы вовсе ихъ не касающееся, совершенно имъ чуждое, въ лучшемъ случаѣ весьма смутно ими понимаемое. Правда, за послѣдніе годы у иныхъ изъ нихъ вниманіе къ своей Церкви, видимо, оживилось. Но, во-первыхъ, оживилось оно сравнительно у немногихъ и далеко недостаточно и, во-вторыхъ, часто не столько въ положительномъ, сколько въ отрицательномъ смыслѣ. Мо-

жетъ ли же пастырь ожидать дѣйствительной пользы дѣлу своего служенія церкви черезъ содѣйствіе себѣ такого рода пасомыхъ? Очевидно, что нѣтъ.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ. Такъ какъ недостаточность соотвѣтствія духовнаго уклада большинства пасомыхъ живой православно-христіанской, а слѣдовательно, и приходской дѣятельности, судя по вышеизложенному, несомнѣнна, то пастырямъ церкви, работая надъ собой по образованію въ себѣ духовнаго уклада, соотвѣтствующаго этой дѣятельности, въ то же время и въ томъ же родѣ слѣдуетъ работать и надъ своими пасомыми. Прежде всего, имъ необходимо оставить обыкновение—у кого таковое было—въ своихъ наставленіяхъ пасомыхъ вовсе не касаться основъ вѣроченія.

До послѣднихъ годовъ нѣкоторые пастыри такъ поступали въ томъ искреннемъ убѣжденіи, что для паствы, хотя и слѣпо, но твердо вѣрующей, въ знаніи вѣроисповѣдныхъ основъ нѣтъ особенной надобности. Но, полагаемъ, не престающее увлеченіе дотолѣ твердо вѣровавшихъ православныхъ мірянъ противоправославными ученіями и мнѣніями часто именно по незнанію этихъ основъ доказываетъ полную несостоятельность такого убѣжденія. Кромѣ того, Откровеніе Божіе, какъ бы восхваляя „младенчество“ въ вѣрѣ, въ то же время узаконяетъ любить Бога не только всѣмъ сердцемъ и всею крѣпостію, или энергіей и постоянствомъ свободной воли, но и всѣмъ разумніемъ, или способностью нашего пониманія и мышленія. А потому прямой долгъ пастырей, обязующихся стоять на стражѣ воли Божіей, располагать своихъ пасомыхъ къ возможной сознательности въ вѣрѣ и въ этомъ имъ содѣйствовать даже въ томъ случаѣ, если бы жизнь вообще была чужда религіозныхъ соблазновъ. Понятно, здѣсь не о томъ идетъ рѣчь, что каждому пастырю въ своемъ приходѣ слѣдуетъ непременно и безотлагательно какъ бы читать популярныя лекціи своей паствѣ по всѣмъ основнымъ вопросамъ православнаго вѣроченія; это не всегда возможно и не всегда по силамъ. Но все же необходимо давать посильный, но опредѣленный отвѣтъ на тѣ религіозныя вопросы пасомыхъ, которые время отъ времени у нихъ возникаютъ. Дѣло, вѣдь, въ томъ, что, если у послѣднихъ по временамъ является живой интересъ къ попадающимъ къ нимъ листкамъ и брошюрамъ противоправославнаго направленія, то это происходитъ, между прочимъ и едва ли не главнымъ образомъ, оттого, что они, уже ощутивъ въ себѣ потребность къ предметамъ вѣры относиться сознательно, не находятъ удовлетворенія этой своей духовной потребности въ наставленіяхъ своихъ духовныхъ отцевъ; такъ что, если эти наставленія, наоборотъ, не будутъ оставлять безъ надлежащаго освѣщенія ни одного вопроса, время отъ времени возникающаго у паствы, то она, понятно, не станетъ искать этого освѣщенія въ помянутыхъ книгахъ и брошюрахъ, а, если, при случаѣ, и познакомится съ ними, то, имѣя положительныя знанія, не поддастся ихъ развращающему вліянію. Кстати, было бы весьма цѣлесообразно, если бы

пастыри располагали своих пасомых съ недоумѣніями въ вопросахъ вѣры приходять для бесѣдъ къ нимъ на домъ. Къ сожалѣнію, обычно въ массѣ своей пасомые не обращаются къ своему пастырю въ этихъ случаяхъ; они лишь ограничиваются выслушиваніемъ проповѣдей въ храмѣ, касающихся волнующихъ ихъ недоумѣній, да на исповѣди покаянно признаются общей фразой, что де у нихъ „на душѣ бываютъ сомнѣнія“. Но, вѣдь, подъ влияніемъ проповѣди естественно могутъ возникать и дѣйствительно часто возникаютъ новые дополнительные недоумѣнные вопросы, о которыхъ проповѣдникъ можетъ даже не подозревать. Равнымъ образомъ на исповѣди некогда да и не время заниматься разъясненіемъ подобныхъ вопросовъ. Такимъ образомъ, въ томъ и другомъ случаѣ они остаются для сомнѣвающегося пасомаго неразрѣшенными. Не имѣя же привычки и не видя вообще установившагося жизненнаго обычая прибѣгать въ такихъ случаяхъ за соответствующей помощью къ своему духовному отцу, онъ или предоставляет своему сомнѣнію идти по своему теченію, или заговариваетъ о немъ, если придется, съ невѣжественнымъ странникомъ (-цей) и вообще со своимъ же братомъ-міряниномъ, или же, наконецъ, какъ было выше сказано, прибѣгаетъ къ книгамъ и брошюрамъ противоправославнаго направленія. Но надо ли говорить, что это должно крайне умалять значеніе проповѣданія только въ храмѣ?! Между тѣмъ будетъ совсѣмъ другое дѣло, если болѣющіе религіозными недоумѣніями пасомые по этому поводу сами добровольно, по установившемуся обычаю, какъ больные ко врачу, стануть приходять къ своему пастырю на домъ. Здѣсь въ откровенной бесѣдѣ съ послѣднимъ они естественно обратятся къ нему со всякими вопросами, имѣющими то или иное отношеніе къ смущающимъ ихъ религіознымъ недоумѣніямъ. Съ своей стороны и пастырь задастъ имъ свои вопросы въ цѣляхъ возможно правильнаго для себя освѣщенія причины, сути и глубины этихъ недоумѣній. Такимъ путемъ откроется полная возможность разрѣшать ихъ для пасомыхъ настолько, что имъ уже не явится никакой надобности съ тою же цѣлію обращаться къ инымъ отрицательнымъ въ данномъ случаѣ источникамъ. Это тѣмъ возможнѣе, что масса народная, вообще говоря, еще не искушена въ богословскихъ тонкостяхъ и потому пока еще не ищетъ отъ своихъ духовныхъ отцовъ и вообще отъ всѣхъ, къ кому обращается по вопросамъ вѣры, какихъ либо исчерпывающихъ изслѣдованій о нихъ; просто она ждетъ отъ нихъ только нѣсколькихъ, лишь бы дѣйствительно отвѣчающихъ на недоумѣніе, вполне ясныхъ и определенныхъ словъ, что, при извѣстной работѣ для себя, каждому пастырю будетъ по силамъ.

Далѣе пастырямъ церкви необходимо обратить особое вниманіе на то, чтобы ихъ пасомые усвоили правильный взглядъ на свои православнорелигіозныя обязанности, или видѣли существенное въ нихъ въ томъ, что на самомъ дѣлѣ является таковымъ, а не наоборотъ, какъ это нерѣдко наблюдается въ дѣйствительности и въ частности обнару-

жилось въ вышеприведенномъ примѣрѣ. Этимъ мы не предполагаемъ, что такая существенная сторона пастырскаго проповѣданія пастырями вовсе игнорируется. Но имѣемъ въ виду то, что у иныхъ изъ нихъ наставленія соотвѣтствующаго рода совершенно случайны и не всегда достаточно опредѣленны. Между тѣмъ въ проясненіи и напомниманіи передъ сознаниемъ пасомыхъ вышеуказанной истины православнаго вѣроученія, т. е. что главное и существенное для христіанина не въ обрядахъ, а въ христіанской настроенности, міровоззрѣніи, стремленіяхъ и жизни, что первые нужны и цѣнны лишь постольку, поскольку служатъ вторымъ,—должна быть особая опредѣленность, планомѣрность и даже настойчивость. Только при этомъ условіи можно вполнѣ надѣяться, что мало-по-малу взгляды „обрядовѣрія“ многихъ пасомыхъ на православіе смѣнятся взглядами служенія Богу духомъ и истиною. Наряду съ сказаннымъ долгъ пастыря осторожно и любовно, но въ то же время мужественно и неослабно бороться съ той стороной якобы приличія въ отношеніяхъ между пасомыми, ссылкой на которую отвѣчалъ намъ на нашу просьбу одинъ прихожанинъ и которая, какъ уже сказано, находится въ явномъ противорѣчій съ однимъ изъ основныхъ завѣтовъ Слова Божія. Оттѣняя при каждомъ удобномъ случаѣ, что христіанину, если онъ хочетъ быть искренно и истинно вѣрнымъ, авторитетъ Слова Божія долженъ быть выше авторитета кого бы то ни было и даже цѣлаго „общественнаго мнѣнія“, пастырь долженъ достаточно прояснять передъ сознаниемъ своей паствы то, что, по ученію Слова Божія, кроткое и любовное словомъ и дѣломъ содѣйствіе своему собрату въ его религіознонравственной жизни, безъ намѣренія его унижить и безъ привычки его осуждать, не только не предосудительно для вѣрующаго, но, наоборотъ, составляетъ одну изъ существенныхъ его обязанностей, настолько существенную, что „обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его, спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ (Лук. V, 20)“. Приходится указывать на это въ особенности потому, что мы даже въ цѣломъ рядѣ проповѣдническихъ сборниковъ, которые намъ удалось просмотрѣть, за рѣдкими исключеніями, не находили проповѣдей, которыя по своему содержанію ясно и опредѣленно раскрывали бы эту истину. Очевидно, что на нее, быть можетъ, весьма многими пастырями не обращалось должнаго вниманія. А между тѣмъ нельзя не признавать того, что взаимное содѣйствіе вѣрующихъ въ своемъ религіознонравственномъ совершенствованіи для блаженства въ вѣчности и возможно большаго всеобщаго благополучія въ здѣшней жизни является однимъ изъ самыхъ существенныхъ проявленій коренной христіанской настроенности, т. е. любви къ Богу и ближнему.

Наконецъ, пастырь не вправѣ относиться, подобно безучастному наблюдателю, къ тому, если его пасомые совершенно безразличны и какъ бы находятся внѣ жизни Церкви. Въ этихъ видахъ едва ли не самымъ главнымъ будетъ—надлежаще ознакомлять паству съ тѣмъ извѣстнымъ понятіемъ о Церкви ап. Павла, по которому она—жи-

вой организмъ, въ Которомъ Глава—Христось, а тѣло—всѣ вѣрующіе, какъ органическія его части, способныя правильно жить только въ неотдѣлимости отъ организма, въ связи съ его жизнью. Лишь на этомъ понятіи о Церкви, если оно войдетъ въ плоть и кровь пасомыхъ, можетъ зародиться въ ихъ душахъ тотъ желанный духъ церковной соборности, по которому они поймутъ необходимость и ощутятъ потребность посильно служить церкви и лично, и сообща будутъ болѣть ея печалями и радоваться ея радостями и эти свои чувствованія стануть отражать въ соотвѣтствующей дѣятельности.

Когда такимъ образомъ, какъ мы выше говорили, богобоязненные пасомые, во-первыхъ, сознательно воспримутъ тѣ истины вѣры, относительно которыхъ у нихъ родились сомнѣнія, во-вторыхъ, достаточно усвоятъ правильное представленіе о наиболѣе существенной обязанности православновѣрующаго въ отношеніи къ Богу и ближнему и, въ третьихъ, ясно сознаютъ и восчувствуютъ, что они не только чада Божіи, но и присные сыны Церкви, духовно обязанные ее любить и ей посильно служить, тогда только они могутъ стать полезными и потому весьма нужными сотрудниками своему пастырю въ его приходскомъ служеніи по возрожденію, укрѣпленію и развитію истинно приходской жизни. И значить тогда только смѣло можно будетъ объединить ихъ и внѣшне при посредствѣ той или иной приходской организациі съ полной увѣренностью, что ея дѣло не будетъ дѣломъ мертвымъ и показнымъ, а напротивъ, дѣломъ живымъ и жизненнымъ, приносящимъ благіе плоды.

Свящ. К. Твердисловъ.

Замѣтка о библіотекѣ, оставшейся по упраздненіи арестантскаго отдѣленія Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря.

Въ № „Новаго Времени“ за 15 число мѣсяца августа помѣщена корреспонденція изъ г. Суздаля, въ которой между прочимъ сообщается, что „послѣ изданія въ 1905 г. Высочайшаго указа о вѣротерпимости всѣ находившіеся къ этому времени узники крѣпости ¹⁾ были объявлены свободными и тюремные казематы совершенно опустѣли. Но при опустѣвшей тюрьмѣ осталась библіотека духовно-нравственныхъ книгъ. Почти каждая книга на поляхъ и чистыхъ мѣстахъ испещрена замѣтками, гдѣ узники передавали свои мысли, думы и чувства. Не мѣшало бы какому нибудь археологическому обществу (хотя той же бы Владимірской архивной комиссіи) возбудить вопросъ о передачѣ библіотеки въ вѣрныя руки. Вѣдь съ утратою библіотеки можетъ быть вырвана одна изъ самыхъ яркихъ страницъ въ исторіи монастырской тюрьмы“.

¹⁾ Арестантскаго отдѣленія Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря.

Корреспонденція эта перепечатана въ газетѣ „Старый Владимірецъ“ 21 августа.

Совершенно тождественнаго содержанія корреспонденція о бібліотекѣ бывшаго арестантскаго отдѣленія Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря напечатана была и въ минувшемъ году въ № за 19 іюля въ „Старомъ Владимірецѣ“.

Дѣйствительно-ли представляетъ особенную цѣнность эта бібліотека и настолько ли она замѣчательна, чтобы такъ настоятельно заботиться о ея сохраненіи? Отвѣтъ на это мы находимъ въ дѣлѣ о бібліотекѣ, которое во Владимірскомъ Епархіальномъ Управленіи въ свое время производилось на ряду съ другими дѣлами, стоявшими въ связи съ упраздненіемъ арестантскаго отдѣленія при Спасо-Евѣиміевѣ монастырѣ.

Изъ дѣла видно, что Епархіальнымъ Начальствомъ назначена была особая комиссія, которой поручено было просмотрѣть книги бывшаго арестантскаго отдѣленія Спасо-Евѣиміева монастыря и составить списокъ этихъ книгъ, съ прописаніемъ противъ каждой книги тѣхъ надписей, которыя имѣются на нихъ, съ указаніемъ, если возможно, и того, кѣмъ надписи сдѣланы.

Комиссія серьезно отнеслась къ этому дѣлу и добросовѣстно выполнила данное ей порученіе.

Въ бібліотекѣ оказался каталогъ книгъ, составленный въ 1900 г. бывшимъ въ то время настоятелемъ Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря архимандритомъ Серафимомъ (Чичаговымъ), (нынѣ епископъ Кишиневскій и Хотинскій).

Комиссія провѣрила бібліотеку по каталогу; при чемъ оказалось 241 книга, какъ разъ—на лицо всѣ тѣ книги, какія значились по каталогу, и кромѣ того—двѣ книги—сверхъ каталога.

Изъ списка книгъ, составленнаго комиссіею по тщательномъ просмотрѣ каждой книги съ указаніемъ года изданія каждой книги и выпискою замѣтокъ, сдѣланныхъ на книгахъ, видно, что бібліотека составлена изъ книгъ религіозно-нравственнаго характера, принадлежащихъ Спасо-Евѣиміеву монастырю; принадлежность книгъ монастырю подтверждается надписями на книгахъ о томъ, кто и когда пожертвовалъ ту или иную книгу въ монастырь; быть можетъ, двѣ—три книги принадлежали и заключеннымъ,—объ этомъ можно лишь предполагать, но отнюдь не утверждать.

Никакихъ замѣтокъ, которыя могли бы свидѣтельствовать о тѣхъ мысляхъ, думахъ и чувствахъ, какія переживали въ свое время узники Спасской крѣпости, на поляхъ книгъ не оказалось.

Вообще, по произведенному комиссіею разслѣдованію оказалось, что никакого—ни научнаго, ни археологическаго значенія бібліотека бывшей Спасской крѣпости не имѣетъ. Поэтому Епархіальнымъ Началь-

ствомъ и было постановлено: бібліотеку упразднить, перенести ее въ бібліотеку монастырскую, изъ которой она была въ свое время взята.

Въ настоящее время распоряженіе Епархіального Начальства приведено въ исполненіе.

А. П.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ 29-го августа литургію и по окончаніи ея паннихиду по въ Бозѣ почившихъ Государяхъ Императорахъ Александрѣ I, Александрѣ II и Александрѣ III и православныхъ воинахъ. Всенощное бдѣніе на 30 августа и литургію 30 августа съ праздничнымъ молебствіемъ Владыка совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома.

Преосвященный Александръ совершилъ 26 августа литургію и праздничное молебствіе въ Каѳедральномъ соборѣ, на 30 августа всенощное бдѣніе и 30 августа литургію—въ Боголюбовомъ монастырѣ.

— Высокопреосвященный Николай 25 августа съ дневнымъ поѣздомъ выѣзжалъ изъ Владиміра въ Ковровъ для совершенія богослуженія въ храмѣ Ковровской Знаменской общины. 26-го числа съ вечернимъ поѣздомъ Владыка возвратился обратно во Владиміръ и на другой день посѣтилъ засѣданія Епархіального съѣзда, гдѣ бесѣдовалъ съ о.о. депутатами по вопросамъ, подвергавшимся обсужденію съѣзда.

— 1-го сентября съ 11 часовъ дня въ Богородицкой семинарской церкви о. Ректоромъ семинаріи прот. I. В. Соболевымъ, въ сослуженіи о. духовника семинаріи В. В. Бѣляевского, совершено было молебствіе предъ началомъ учебныхъ занятій. Въ новый учебный годъ семинарія вступаетъ при увеличенномъ составѣ учащихся, а именно при четырехъ отдѣленіяхъ въ первомъ классѣ, трехъ во второмъ, третьемъ и четвертомъ и двухъ въ пятомъ и шестомъ. Всего воспитанниковъ въ семинаріи къ 1 сентября числилось 693 человекъ. Въ составѣ начальствующаго и учащаго персонала къ началу 1910—1911 учебного года перемѣнъ не произошло.

— Съ 1-го сентября текущаго года отпущенъ дополнительный казенный кредитъ на увеличеніе жалованья учащимъ церковно-приходскихъ школъ въ уѣздахъ: Вязниковскомъ, Гороховецкомъ, Покровскомъ и Шуйскомъ. Учителя церковно-приходскихъ школъ этихъ уѣздовъ будутъ получать съ 1-го сентября по 360 руб. въ годъ и законоучители по 30 руб.

— Въ Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Владимірскаго Епархіального женскаго училища поступило пожертвованіе въ 3000 руб. свидѣльствами Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты отъ Ю. И. Каретниковой.

— Въ текущемъ году было подано 140 прошеній о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ для поступления въ 1-й классъ Епархіального женскаго училища. Трѣмъ просительницамъ отказано въ допущеніи къ экзаменамъ по несоотвѣтствію возраста, 12 изъ числа подавшихъ прошенія не явились къ экзаменамъ. Изъ 125 подвергшихся экзаменскому испытанію 38 выдержали его неудовлетворительно; остальные 87 дѣвочекъ приняты и размѣщены въ двухъ отдѣленіяхъ 1-го класса.

— Воспитательницами во Владимірское Епархіальное женское училище на освободившіяся къ началу учебнаго года три вакансіи назначены учительницы народныхъ школъ: А. П. Вознесенская, Н. С. Покровская и А. В. Новосельская.

— 27-го августа закончилъ свои засѣданія Епархіальный съѣздъ духовенства. Въ числѣ другихъ вопросовъ на немъ подвергался обсужденію и рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ объ открытіи при Епархіальномъ училищѣ VII класса. Положено открыть VII классъ съ нынѣшняго же учебнаго года въ составѣ 30 воспитанницъ трехъ послѣднихъ выпусковъ, пріемъ которыхъ будетъ произведенъ по конкурсу аттестатовъ.

— Къ началу 1910—11 учебнаго года во Владимірскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ оставили службу—А. И. Трапицынъ за поступленіемъ въ Московское училище живописи, ваянія и зодчества и учительница рукодѣлія В. Н. Шахова. Мѣста учителя рисованія и учительницы рукодѣлія, за выходомъ названныхъ лицъ, остаются вакантными.

Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— На Подольскомъ Епарх. съѣздѣ (23 окт. 1909 г.) слушали прошенія о пособіи на постройку 8 церквей. По обсужденіи состоялось постановленіе такое: „Въ обсужденіе прошеній о пособіяхъ на постройку церквей не входитъ“. Резолюція Преосвященнаго Серафима на указанномъ журналѣ послѣдовала: „Съѣзду слѣдуетъ пересмотрѣть шесть поданныхъ прошеній и по тѣмъ прошеніямъ, которыя найдетъ наиболѣе заслуживающими вниманія, постановить учредить подписные листы для добровольнаго сбора по церквамъ въ теченіе года; а тѣмъ, кто желалъ бы по сему дѣлу сдѣлать обязательные взносы, рекомендовалъ бы усилить у себя въ приходѣ сборы по симъ подписнымъ листамъ“. Постановили: Учредить подписные листы для сбора пожертвованій на постройку церквей въ названныхъ приходяхъ. Подписные листы учреждаются для сбора пожертвованій въ церквахъ епархіи въ теченіе одного года. („Правосл. Под.“, № 32).

— Съѣздъ духовенства Кашинскаго училищнаго округа обсуждалъ предложеніе Правленія духовнаго училища о введеніи въ училищѣ обязательнаго для всѣхъ учениковъ обученія новымъ языкамъ и большинствомъ 7-ми про-

тивъ 4-хъ голосовъ постановилъ: въ видахъ педагогическихъ ввести въ училищѣ обязательное обученіе новымъ языкамъ на принятыхъ училищемъ основаніяхъ, при чемъ плата преподавателю не должна превышать шестьдесятъ (60) руб. за годовую урокъ. („Тверск. Еп. Вѣд.“, № 33).

— Въ Енисейскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ свящ. о. Владиміръ Кузьминъ приводитъ нѣсколько протоколовъ засѣданій Аскызскаго ц.-прих. совѣта, чтобы „показать, какъ примѣнить на практикѣ идею церковно-приходскаго совѣта и какой широкой кругъ предметовъ можетъ быть объектомъ его дѣятельности“. Дѣйствительно нѣкоторые протоколы обращаютъ на себя вниманіе; напр. о томъ, что а) завзятая торговка виномъ, вдова А. Б., нѣсколько разъ уже за это судившаяся и вновь присужденная къ тюремному заключенію, не только сама торгуетъ, но пріучаетъ къ этому преступному занятію и свою новую невѣстку; б) объ устройствѣ помѣщенія для ссылки церковнаго хлѣба; в) о неблаговидномъ поведеніи въ храмѣ, за службой, двухъ дѣвицъ и пр. Изъ протоколовъ видно, что Б. была приглашена на засѣданіе совѣта и по поводу ея противозаконной торговли виномъ сдѣлано ей увѣщаніе. Она дала совѣту честное слово въ томъ, что она торговать виномъ больше не будетъ. Дѣвицамъ О. и П. сдѣлано сперва черезъ двухъ членовъ совѣта частное увѣщаніе и поручено наблюдать за ними и, въ случаѣ ихъ неисправленія, призвать ихъ для увѣщанія уже на засѣданіе совѣта. Совѣтъ возбуждалъ вопросъ о вредномъ обычаѣ среди инородцевъ женить малолѣтнихъ сыновей своихъ (12-ти лѣтнихъ и даже моложе), о церковно-приходскихъ сходахъ, о заимообразной выдачѣ денегъ прихожанамъ изъ суммъ совѣта и пр. О. Кузьминъ справедливо замѣчаетъ, что какъ бы, повидимому, маловажны иногда ни были вопросы, которые разсматриваетъ и рѣшаетъ совѣтъ и какъ бы, казалось, неудовлетворительно ни рѣшалъ ихъ совѣтъ, значеніе совѣта этимъ не умалется, ибо главная цѣль его и въ подобномъ случаѣ будетъ достигаться, а именно: взаимное объединеніе прихожанъ въ безкорыстной общественно-церковной работѣ, поднятіе ихъ церковнаго самосознанія и тѣсное сближеніе пастыря съ паствою (Енис. Еп. Вѣд.).

— Ярославскій Епархіальный съѣздъ духовенства и церковныхъ старость (10 іюня 1910 г.) рѣшилъ около 80 вопросовъ епархіальной жизни. Одни изъ вопросовъ предварительно разсматривались въ комиссіяхъ, другіе же передавались прямо на общія засѣданія съѣзда. Вниманію съѣзда были предложены вопросы, какъ принципіальнаго характера, напр., о благотворительности, миссіонерскомъ дѣлѣ, о трезвости, такъ и экономическаго характера, напр. о разнообразныхъ сборахъ съ церквей и духовенства.

По вопросу о свѣчномъ заводѣ постановлено: мелкія свѣчи въ долѣ изъ завода не отпускать, а крупныя—15 на фунтъ и выше отпускать въ долгъ на срокъ не болѣе двухъ мѣсяцевъ, по истеченіи которыхъ съ неисправныхъ взыскиваются пени; иноепархіальныя свѣчи можно принимать въ церкви, но во избѣжаніе штрафовъ записывать ихъ въ книгѣ прихода.

По вопросу о состояніи и содержаніи духовно-учебныхъ заведеній съѣздомъ постановлено открыть 3-й параллельный классъ при семинаріи. Число воспитанниковъ третьихъ классовъ семинаріи предполагается въ бу-

дущемъ учебномъ году около 112 челов. Правленіе семинаріи по нѣкоторымъ соображеніямъ считаетъ неудобнымъ размѣстить ихъ въ 2 классахъ и предлагаетъ сѣзду открыть еще параллельное отдѣленіе при 3 классѣ. Сѣздъ принимаетъ настоящее предложеніе правленія и постановляетъ на содержаніе вновь открываемаго класса установить сборъ съ церкви и причтовъ. Одновременно постановлено также возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о принятіи параллельныхъ классовъ семинаріи на средства Св. Синода. Кромѣ того сѣздомъ единогласно постановлено открыть 7 классъ и параллельные классы при Епарх. училищѣ, причемъ рѣшено, что парал. классы открываются при 70 дѣвочкахъ, успѣшно выдержавшихъ испытаніе. Вопросы о пенсіяхъ воспитательницамъ и о прибавкѣ жалованья нѣкоторымъ учителямъ рѣшены въ утвердительномъ смыслѣ. Далѣе сѣздомъ постановлено принимать въ Епарх. училище 2% дѣтей инословныхъ съ болѣе повышенной платой за обученіе въ видахъ пополненія стипендіатскихъ суммъ.

При обсужденіи вопросовъ, касающихся Братства св. Димитрія, сѣздъ установилъ тарелочный сборъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ пользу Братства. Вниманію настоящаго сѣзда со стороны Братства предложено было открытіе миссіонерскихъ курсовъ и учрежденіе института уѣздныхъ миссіонеровъ. Первое предложеніе отклонено, послѣднее же принято. Вознагражденіе уѣздному миссіонеру-священнику состоитъ изъ казеннаго жалованья, назначаемаго въ приходъ миссіонера внѣ очереди. На сѣздѣ было высказано, что для успѣха миссіонерскаго дѣла необходима общая дружная планомѣрная работа всего духовенства: необходимо, во 1-хъ, воспитывать въ дѣтяхъ преданность прав. церкви, 2) нужно твердо знать самому духовенству тѣ слова св. писанія и старопечатныхъ книгъ, на которыхъ утверждается истина православія и стараться научить тому же прихожанъ, 3)—развивать благотворительность въ приходѣ, 4)—поддерживать благолѣпіе церковной службы, и, наконецъ, 5) нужно пастырямъ подавать добрый примѣръ прихожанамъ своею жизнью.

При разсмотрѣніи вопросовъ, касающихся *Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія*, оказалось, что Попечительство нуждается въ средствахъ на лѣченіе больныхъ духовнаго званія. Сѣздъ пришелъ къ рѣшенію восполнить средства Попечительства чрезъ посредство личнаго обложенія духовенства въ 2, 1½, 1 и ½ руб. съ каждаго члена причта. (Изъ „Яросл. Еп. Вѣд.“, № 34).

Изъ газетъ и журналовъ.

— Предстоящею осенью возобновляетъ свою дѣятельность существующая при Св. Синодѣ комиссія по старо-католическимъ дѣламъ. За послѣдній годъ въслѣдствіе болѣзни предсѣдателя, преосвященнаго Теофана, епископа ябургскаго, комиссія не собиралась ни одного раза. Въ настоящее время предсѣдательствованіе въ комиссіи поручено присутствующему въ Св. Синодѣ высокопреосвященному Тихону, архіепископу Ярославскому и Ростовскому. На первыхъ же засѣданіяхъ будетъ разсмотрѣнъ рядъ писемъ къ Св. Синоду англійскаго духовенства, работающаго надъ вопросомъ о соединеніи церквей. („Нов. Вр.“, № 12374).

— Съѣздъ духовенства Казанской епархіи постановилъ ходатайствовать, чтобы взысканіе приходскихъ сборовъ производилось на ряду съ казенными и земскими сборами и чтобы приговоры сельскихъ обществъ, клонящіеся къ улучшенію матеріальнаго положенія духовенства, обязательно утверждались земскими начальниками. По поднятому Синодомъ вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, какъ сообщаетъ „Каз. Тел.“, съѣздъ постановилъ довести до свѣдѣнія Синода о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ духовенствомъ въ дѣлѣ устройства народныхъ чтеній. („Нов. Вр.“, № 12374).

— Духовенству много достается отъ „чужихъ“, но не мало приходится получать ударовъ и отъ тѣхъ, кто мнитъ себя радѣтелемъ Церкви и ея интересовъ и выставляетъ защитникомъ пастырства. Въ „Новомъ Времени“ М. Меньшиковъ въ „Письмахъ къ ближнимъ“ мечетъ громы и молніи по поводу утвержденія Св. Синодомъ выработаннаго Учебнымъ Комитетомъ проекта первой части новаго семинарскаго устава. Особенно не нравится Меньшикову расширеніе курса общеобразовательныхъ предметовъ и введеніе въ качествѣ обязательнаго предмета одного изъ новыхъ языковъ.

„Увы, думаетъ Меньшиковъ, значитъ никакой надежды болѣе не остается на возрожденіе нашей духовной школы!“ „Не только никакой надежды, но слагается, продолжаетъ авторъ, полная увѣренность въ обратномъ, т. е. что отвратительная семинарія сдѣлается совсѣмъ никуда негодной, ибо оязыченіе этой колыбели священства дѣлаетъ еще одинъ и уже окончательный шагъ“. Во всѣхъ заботахъ Церковной власти о духовной школѣ Меньшиковъ видитъ домогательство духовнаго сословія быть похожими на дворянъ, быть дворянами. Меньшиковъ находитъ, что все современное образованіе для священниковъ и не нужно, и подтверждаетъ это слѣдующими примѣрами: „Великіе зачинатели христіанства, мученики и отцы Церкви серьезнѣйшимъ образомъ вѣрили, что истинная образованность не требуетъ знанія ни алгебры, ни физики, ни ботаники, ни одного изъ тѣхъ предметовъ, которые Св. Синодъ считаетъ теперь необходимыми для апостольскаго служенія священниковъ. Громадное большинство святыхъ, удостоенныхъ Церковью вѣчнаго поклоненія, знали всего лишь одинъ языкъ“.

Содержаніе статьи М. Меньшикова слишкомъ тенденціозно и односторонне. Что касается вопроса объ образованіи пастырей, то упрекомъ автору „Писемъ“ да послужатъ великіе, просвѣщеннѣйшіе и образованнѣйшіе Св. Пастыри и Отцы: Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ... (Изъ „Орлов. Еп. Вѣд.“, № 34).

— **Новое ученое Общество.** Въ Кіевѣ образовалось ученое „Общество охраны памятниковъ старины и искусства“, которое въ законномъ порядкѣ утверждено. Почетнымъ предсѣдателемъ Общества избранъ Кіевскій генераль-губернаторъ, предсѣдателемъ Совѣта Общества—преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій, первый викарій Кіевской епархіи. Задача Общества состоитъ преимущественно въ охраненіи памятниковъ старины и искусствъ въ предѣлахъ Кіевской и сосѣднихъ съ нею губерній. Къ участию въ этомъ Обществѣ призываются приходскіе священники. („Кіев. Еп. Вѣд.“, № 34).

— **Золотыя ворота.** Отъ великокняжеской эпохи у насъ сохранилось нѣсколько замѣчательныхъ памятниковъ церковнаго зодчества. Таковы: соборы Успенскій, Дмитріевскій и Золотыя ворота, воздвигнутыя почти одновременно съ Успенскимъ соборомъ великимъ княземъ Андреемъ Боголюбскимъ. Лѣтописецъ Переяславля-Суздальскаго говоритъ, что церковь на золотыхъ воротахъ была освящена въ 1164 году, т. е. черезъ четыре года послѣ постройки собора. Золотыя ворота расположены на срединѣ главной улицы и построены изъ того же бѣлаго болгарскаго камня, изъ котораго сложенъ и Успенскій соборъ. По своей архитектурѣ, Золотыя ворота представляли зубчатую башню съ церковью наверху. Почти на самой срединѣ воротъ перекинута съ одной стѣны на другую легкая бѣлокаменная арка, уцѣлѣвшая донынѣ; къ этой аркѣ были придѣланы желѣзные веревы, обитыя, подобно древнимъ крестамъ на Успенскомъ соборѣ, дорогою аравійскаго мѣды, вызолоченною золотомъ, отчего ворота и получили свое названіе. По выкладкѣ воротъ къ нимъ были присыпаны съ сѣверной и южной стороны земляные валы.

Въ началѣ XVIII вѣка Золотыя ворота потерпѣли существенное измѣненіе въ наружной формѣ. Началось это съ порчи валовъ, когда по обѣ стороны стали перебрѣзывать подходившіе къ нимъ валы для пѣшеходовъ и проѣзжихъ. А такъ какъ ворота были построены безъ фундамента и боковыя стѣны ихъ поддерживались земляными валами, то съ отнятіемъ этихъ послѣднихъ на стѣнахъ Золотыхъ воротъ показались трещины. Это и было причиною пристройки къ четыремъ угламъ воротъ круглыхъ невысокихъ башенъ съ фальшивыми амбраурами. Фигура нынѣшней Рязположенской церкви на Золотыхъ воротахъ также не представляетъ ничего общаго съ постройкой XII вѣка. Впрочемъ, всѣ позднѣйшія пристройки и надстройки—исключительно кирпичныя—легко отличить отъ древнихъ стѣнъ Золотыхъ воротъ, которыя сложены изъ бѣлаго камня.

Попытки реставрировать Золотыя ворота,—привести ихъ въ первоначальный видъ,—начались съ половины прошлаго столѣтія. Владимірскій губернаторъ Струковъ, заинтересованный древностью воротъ, ходатайствовалъ о реставраціи ихъ предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Тогда же была составлена и приблизительная смѣта; но, за неимѣніемъ наличныхъ средствъ, дѣло о реставраціи было отложено до болѣе благоприятнаго времени. Въ 1876 г. губернаторъ Судіенко предложилъ мѣстному обществу открыть подписку на поддержаніе благолѣпнаго вида Золотыхъ воротъ. Эта подписка дала немного болѣе тысячи рублей. Цифра далеко не покрывала сдѣланной смѣты на указанный предметъ; поэтому собранная сумма была внесена вкладомъ во Владимірское Отдѣленіе Государственнаго Банка. Въ настоящее время капиталъ достигъ трехъ тысячъ рублей. Ожидаются также новыя пожертвованія.

Въ недавнее время изъ Владиміра было возбуждено новое ходатайство о реставраціи Золотыхъ воротъ, а теперь сдѣлалось извѣстнымъ, что Высочайше утверждено положеніе перваго департамента Г. Совѣта о разрѣшеніи собранной по подпискѣ капиталъ передать въ распоряженіе Владимірскаго городского общественнаго управленія, предоставивъ расходование капитала на реставрацію Золотыхъ воротъ съ тѣмъ, чтобы реставрація этого древняго памятника производилась по соглашенію съ губернской ученою архивною комиссіею. Комиссія уже заслушала докладъ о реставраціи Золотыхъ воротъ мѣстнаго археолога, свящ. П. В. Ильинскаго. Къ своему докладу о. Ильинскій приложилъ и выработанный имъ типъ, по которому можно было въ настоящее время реставрировать Золотыя ворота. Рисунокъ, предложенный докладчикомъ, представляетъ зубчатую четырехъугольную башню съ церковью византійскаго стиля по срединѣ площадки и съ аркою для въѣзда. Детальныя части проекта реставраціи еще не скоро будутъ обсуждаться, но во всякомъ случаѣ въ недалекомъ будущемъ Золотыя ворота во Владимірѣ,—этотъ замѣчательный памятникъ зодчества XII вѣка, искаженный позднѣйшими передѣлками и пристройками,—приметъ тотъ свой первоначальный видъ, въ какомъ онъ былъ въ дни Андрея Боголюбскаго. („Нов. Вр.“, № 12380).

— **На старообрядческомъ соборѣ.** На засѣданіи старообрядческаго собора 28 августа обсуждалось дѣло лишеннаго сана архимандрита Михаила, нынѣ старообрядческаго епископа. Въ теченіе пяти часовъ на соборѣ происходили оживленныя и страстныя пренія. Самъ предѣлатель собора архіепископъ московскій Іоаннъ выступилъ противъ Михаила съ громовой рѣчью, въ которой доказывалъ, что нужно „отсѣчь это зло“. Противъ Михаила выставленъ цѣлый рядъ обвиненій. Во-первыхъ, онъ до сихъ поръ не исполнилъ постановленія собора объ изученіи старообрядческаго богослуженія и объ отъѣздѣ къ своей паствѣ въ Канаду; во-вторыхъ, Михаилу ставили въ вину распространенное отъ его имени письмо, въ которомъ онъ настаиваетъ на необходимости созданія другой церкви. Правда, Михаилъ заявилъ, что это письмо апокрифическое, и сторонникъ Михаила, возведшій его въ епископскій санъ нижегородскій епископъ Иннокентій рѣшительно отрицалъ причастность Михаила къ этому письму. Тѣмъ не менѣе Михаилу здѣсь же ставилось въ вину его послѣднее письмо, обращенное къ собору, а главное—его участіе въ повременной печати цѣлымъ рядомъ статей, темы и тонъ которыхъ вовсе не соответствуютъ его епископскому сану. Однако же обсужденіе дѣла Михаила по существу встрѣтило серьезное препятствіе въ каноническихъ правилахъ, въ силу которыхъ надъ епископомъ не можетъ быть заочнаго суда; онъ долженъ быть вызванъ на соборъ грамотой и, если въ теченіе мѣсяца не явится, то къ нему посылаются два епископа; если же и послѣ этого онъ не явится, то соборъ произноситъ свое обязательное и окончательное рѣшеніе. Михаилу не посылалось приглашеніе пріѣхать въ соборъ, такъ какъ онъ не имѣетъ права вѣзда въ столицу и потому не можетъ присутствовать на соборѣ. Послѣднее обстоятельство и послужило главнымъ основаніемъ для поддержки Михаила его сторонниками. Послѣ долгихъ пререканій рѣшено строго соблюсти по отношенію къ Михаилу каноническія правила, и такъ какъ Михаилъ не можетъ прибыть въ Москву, то рѣшено отправить къ нему делегатовъ и просить его выбрать ближайшій къ Москвѣ городъ, куда онъ могъ бы явиться для дачи собору объясненій. („Новое Время“, № 12379).

— **На старообрядческомъ соборѣ.** На засѣданіи старообрядческаго собора 30 августа было прочитано полученное отъ епископа Михаила письмо, въ которомъ онъ назначаетъ на среду свиданіе съ делегатами собора. Мѣсто свиданія держится въ секретѣ. („Нов. Вр.“, № 12381).

— **Оберъ-прокуроръ Св. Синода возбудилъ ходатайство** о предоставленіи православному духовенству права пользоваться проѣздомъ по желѣзнымъ дорогамъ въ вагонахъ 2 класса за плату по тарифу 3 класса. По мнѣнію т. с. Лукьянова, льгота эта вызывается необходимостью предоставленія нашему духовенству большихъ удобствъ при проѣздѣ, что безусловно приличествуетъ духовному сану; въ настоящее же время въ виду необезпеченности большинства лицъ духовнаго званія они вынуждены совершать поѣздки въ обстановкѣ, не соответствующей званію. („Нов. Вр.“, № 12381).

— **Послѣднія минуты великаго русскаго Государя.** Въ іюльскомъ номерѣ штутгарскаго ежемѣсячнаго журнала „Deutsche Revue“ напечатаны воспоминанія Э. фонъ-Лейдена, извѣстнаго клинициста, о послѣднихъ минутахъ въ Возѣ почившаго Царя Миротворца. Лейденъ былъ вызванъ къ покойному государю дважды, въ Спалу и въ Ливадію, на помощь русскимъ врачамъ, лѣчившимъ монарха.

Въ августѣ 1894 г. Лейденъ получилъ депешу изъ Спалы, гдѣ въ то время пребывалъ со своимъ дворомъ Императоръ Александръ III. Депеша приглашала его къ тяжело больному адъютанту государя. Такъ какъ имя этого адъютанта не было обозначено, то Лейденъ сообразилъ, что адъютантъ выставленъ только затѣмъ, чтобы серьезная болѣзнь государя не стала достояніемъ публичности. Получивъ депешу, Лейденъ сейчасъ же отправился въ путь. Въ Спалѣ, пишетъ клиницистъ Лейденъ, меня встрѣтилъ лейбъ-медикъ Гиршъ, очень предупредительный господинъ, съ изысканными манерами, ставшій потомъ моимъ задушевнымъ другомъ. Императоръ не былъ въ постели,—вообще, онъ не любилъ оставаться въ ней. Я нашелъ его сидящимъ

въ креслѣ; мощная фигура, и величественная осанка; но бросалась въ глаза блѣдность его лица, и чувствовалось его страданіе. Я пробылъ въ Спалѣ два дня. На совѣщаніи съ лейбъ-медикомъ было рѣшено, что пациентъ, чувствовавшій себя нѣсколько лучше послѣ исполненія моихъ совѣтовъ, отправится на зиму въ Крымъ, въ Ливадію, и предоставить себя южному теплу и вліянію морского климата. Но едва я возвратился въ Берлинъ, какъ получаю отъ русскаго посла графа Шувалова извѣщеніе, что императоръ Александръ желаетъ моего присутствія въ Ливадіи. Получивъ отпускъ изъ университета, Лейденъ немедленно отправился въ Ялту.

5 октября по прибытіи въ Ялту, продолжаетъ онъ, меня встрѣтилъ проф. Поповъ, одинъ изъ сопровождавшихъ Императора въ Ливадію врачей. Императоръ и Императрица приняли меня весьма милостиво, но я замѣтилъ по впадлымъ чертамъ Императора, что болѣзнь, какъ я и былъ отчасти освѣдомленъ, со времени пребыванія въ Спалѣ весьма развилась. Въ полдень слѣдующаго дня состоялась консультація всѣхъ врачей. Къ сожалѣнію, въ итогѣ нашей консультаціи не было ничего утѣшительнаго. Поздка на островъ Корфу, ради болѣе теплаго климата, должна быть отклонена. По моему убѣжденію, она вообще уже не могла быть совершена. Разумѣется, нельзя было отнимать бодрость какъ у Высокаго пациента, такъ и у близкихъ его, поэтому выпущенные бюллетени заключали въ себѣ не такія угрожающія свѣдѣнія, какія можно было дать по ходу болѣзни. Не взирая на большую слабость, въ 7 ч. утра царь уже вставалъ и одѣвался почти безъ посторонней помощи, что еще больше ослабляло его, равно какъ и частые посѣтители, которыхъ онъ принималъ. Послѣ 2 часовъ онъ обыкновенно ложился въ постель. Вечеромъ 8 октября, 1894 г. пожаловали в. к. Александра Іосифовна съ дочерью, королевой эллиновъ. Съ ними же прѣхалъ въ Ливадію о. Іоаннъ Кронштадтскій. Въ честь прибывшихъ великой княгини и королевы Императоръ приказалъ, чтобы во время завтрака играли два хора музыки, а также данъ былъ торжественный обѣдъ, причемъ великой княгинѣ Ксеніи Александровнѣ поручено было „быть за хозяйку“. При первыхъ звукахъ оркестра великая княгиня не выдержала и заплакала. А въ это время духовникъ о. Янышевъ тайно причастилъ Императора, о чемъ никто не зналъ.

Волненія больного царя отражались на немъ, но съ этимъ нельзя было ничего подѣлать. Несмотря на запрещеніе врачей, больной Государь продолжалъ лично руководить всѣми государственными дѣлами, и только тогда, когда стало невмочь, онъ поручилъ Наслѣднику часть дѣлъ, оставивъ за собою до конца дней все, что касалось министерствъ иностранныхъ дѣлъ и военнаго. Особенно взволновалъ Высокаго пациента прѣздъ невѣсты Наслѣдника престола, принцессы Алисы Гессенской и сестры ея, в. к. Елизаветы Феодоровны. Женихъ и невѣста были тутъ же благословлены Императоромъ. Помолвленные, въ сопровожденіи членовъ императорскаго дома и придворныхъ чиновъ, отправились въ ливадійскую церковь, гдѣ былъ отслуженъ молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія.

Въ этотъ день Императоръ Александръ III принялъ о. Іоанна, вызваннаго въ Ливадію не только, какъ священника; отъ него ожидали совѣтъ особеннаго: силою своей молитвы онъ долженъ былъ сдѣлать то, отъ чего отказались мы, врачи,—возстановить здоровье царя. И хотя, вслѣдъ за посѣщеніемъ отца Іоанна, настроеніе Высокаго пациента казалось явво приподнятымъ, тѣмъ скорѣе, однако, наступило и еще большее изнеможеніе. Государь отнюдь не допускалъ, что его здоровье столь плохо. Часто, проведя безъ сна всю ночь, онъ говорилъ, что спалъ превосходно. Чувствую себя очень худо, онъ запирался, чтобы никто не вошелъ, даже Императрица.

17-го октября, въ 11 часовъ, въ память чудеснаго спасенія царской семьи въ Боркахъ, Государь вторично призвалъ отца Іоанна, который пріобщилъ его св. Таинъ. 19-го октября Императоръ почувствовалъ такую слабость, что я склонилъ его лечь въ постель. Д-ръ Вельяминовъ остался при немъ дежурнымъ. Въ часъ пополудни Государь поднялся, приказалъ подать одѣться и перенести себя въ креслѣ къ окну. Между тѣмъ, ему сдѣлалось такъ плохо, что онъ велѣлъ поскорѣ позвать уже одѣ-

вавшуюся Императрицу и врачей. Мы старались облегчить ему дыханіе, вводя кислородъ, а Императрица, ставъ передъ нимъ на колѣни, обнимала рукою его голову; мы, пятеро врачей, удалились на нѣкоторое время въ смежную комнату, а Государыня оставалась въ томъ же положеніи, въ которомъ она пребыла до 10 час. утра, пока не пришелъ духовникъ Янышевъ со св. Тайнами. Члены императорской фамиліи преклонили колѣни и мы слышали изъ своей комнаты, какъ внятно повторялъ умирающій слова за духовникомъ. По уходѣ о. Янышева Императоръ пожелалъ еще разъ видѣть о. Іоанна, который только что отслужилъ обѣдню въ храмѣ по сосѣдству. Онъ немедленно явился и прочелъ молитву, взявъ въ свою руку устало свѣсившуюся государеву руку.

Во время этого посѣщенія о. Іоанномъ больного Государя, о. Іоаннъ просилъ дозволенія помазать тѣло умирающаго святымъ елеемъ, что и было ему дозволено. При этомъ Государь сказалъ:

— Это пріятно. Вы—святой человекъ, и я знаю, что народъ васъ любить.

— Да, Ваше Величество,—отвѣтилъ о. Іоаннъ,—вашъ народъ любить меня. Вскорѣ началась агонія. Позвали врачей. Я сталъ у изголовья умирающаго и подалъ знакъ, когда онъ испустилъ послѣдній вздохъ. Всѣ опустились на колѣни, о. Янышевъ сталъ читать отходную. Императрица, держа въ объятіяхъ голову усопшаго, поцѣловала его въ холодющія уста. Наслѣдникъ престола стоялъ все время подлѣ кресла, въ которомъ Императоръ почилъ, а невѣста наследника и прочіе родственники стояли на колѣняхъ въ сторонѣ. Окончивъ чтеніе, о. Янышевъ громко обратился къ присутствующимъ:—А теперь принесемъ вѣрнопопдадническую присягу новому Государю Николаю Александровичу. Свѣтъ и вѣзмъ служащимъ позволено было поклониться усопшему. Каждый, проходя, цѣловалъ сначала правую руку покойнаго, а потомъ руку Императрицы, стоявшей передъ нимъ на колѣняхъ. Она поднялась только тогда, когда всѣ поклонились, и удалилась въ свои покои. Императорская фамилія и придворные послѣдовали за нею, а также и мы, врачи, угоненные до нельзя. Въ половинѣ пятаго на площади передъ ливадійской церковью приносились присяга новому Государю.

На слѣдующій день я пустился въ обратный путь. Я былъ отпущенъ очень милостиво Императрицей Вдовой и молодымъ Царемъ, который мнѣ вручилъ высокое отличіе: орденъ св. Анны 1-й степени съ брилліантами. Я доложилъ о послѣднихъ минутахъ царя императору Вильгельму, а также принцу Уэльскому (англійскому покойному королю Эдуарду VII), находившемуся проѣздомъ въ Берлинъ и пожелавшему знать подробно о ходѣ болѣзни Императора Александра III. Впечатленіе, которое я получилъ отъ покойнаго Императора Александра III, заканчиваетъ Э. фонъ-Лейденъ, это—впечатленіе отъ весьма энергичнаго, величаваго, съ твердымъ характеромъ, притомъ милостиваго и благосклоннаго Самодержца. Его семейная жизнь вѣзмъ своимъ направленіемъ служила примѣромъ. О томъ, что онъ сдѣлалъ для своего народа и отечества уже высказываетъ исторія. („Свѣтъ“, № 223).

— Пресвященный Никаноръ, Архіепископъ Казанскій, сдѣлалъ слѣдующее предложеніе Съѣзду Казанскаго духовенства. „Жизнь все болѣе и болѣе расширяетъ свои требованія, не исключая и псаломщиковъ. Для людей самыхъ жалкихъ и мелкихъ профессій основываются школы и обученія. Только бѣдное псаломничество въ Казанской епархіи почему-то обездолено. И тѣмъ страшнѣе эта обида Казанскому псаломничеству, что правительство пришло ему на рѣдкую помощь земельною собственностью и, кромѣ того, оно еще обладаетъ большою недвижимою собственностью. Мудрый Архіепископъ Павелъ поставилъ это дѣло солидно, а враги дѣла псаломничества легкомысленно разрушили его. Но да не во вѣкъ похвалятся враги разумнаго псаломнія! Призываю Божіе благословеніе на открытіе школы, курсъ которой долженъ быть не болѣе двухъ лѣтъ, при чемъ должны быть ремесла и хозяйство для способныхъ на то. Со своей стороны я ежегодно жертвую десять стипендій на учениковъ изъ инородцевъ и сверхъ того 1000 рублей оборотнаго капитала на изда-

ніе трех книжекъ для общенароднаго пѣнія (Всенощной, Литургіи и Молебныхъ пѣснопѣній), которыя должны издаваться не менѣе какъ по десяти тысячъ и продаваться въ пользу псаломщической школы, для употребленія въ церквахъ, школахъ церковно-приходскихъ, министерскихъ и земскихъ. („Изв. по Каз. Епарх.“, № 31—32).

— Согласно пожеланію Гос. Думы **Св. Синодомъ произведено преобразование ревизіонной части въ епархіяхъ.** Существующіе теперь тамъ ревизіонные комитеты обращаются изъ временныхъ въ постоянныя учрежденія, съ возложеніемъ на нихъ ревизіи отчетовъ духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ училищъ, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, свѣчныхъ складовъ и отчетовъ по строительнымъ суммамъ, отпускаемымъ изъ средствъ Св. Синода. Служба въ должности предсѣдателя и членовъ этихъ комитетовъ дѣлается платною, причѣмъ для большей самостоятельности и независимости предсѣдатель и члены будутъ назначаться и увольняться Св. Синодомъ, а не епархіальными архіереями. Денежные отчеты духовныхъ консисторій будутъ ревизоваться въ контролѣ при Св. Синодѣ. Всѣ эти предположенія Св. Синода удостоились уже Высочайшаго одобренія. („Новое Время“, № 12378).

— Св. Синодомъ въ послѣднее время обращено вниманіе на недостаточность и неопредѣленность матеріальнаго обезпеченія духовенства. Св. Синодъ ставитъ своею задачею въ ближайшее время выяснить: 1) какіе оклады содержанія могутъ быть признаны вполнѣ достаточными для обезпеченія причтовъ при современныхъ условіяхъ жизни; 2) какіе имѣются или могутъ быть изысканы на мѣстахъ источники и способы къ обезпеченію священно-церковно-служителей въ дополненіе къ пособію на это изъ средствъ гос. казначейства или внѣ зависимости отъ этого пособія; 3) сколько еще потребуются отпустить средствъ изъ казны, чтобы обезпечить все духовенство, и 4) какъ можно устранить недоразумѣнія между духовенствомъ и прихожанами, возникающія при теперешнихъ способахъ обезпеченія причтовъ, и урегулировать взаимныя отношенія пастырей и пасомыхъ на почвѣ матеріальныхъ интересовъ. Для всесторонняго выясненія этихъ вопросовъ при Св. Синодѣ учреждено, по инициативѣ оберъ-прокурора С. М. Лукьянова, особое совѣщаніе, въ которомъ принимаютъ участіе всѣ присутствующіе въ Синодѣ архіереи, во главѣ съ теперешнимъ предсѣдателемъ, высокопреосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ Флавіаномъ, оберъ-прокуроръ, его товарищъ А. М. Роговичъ, директоръ хозяйственнаго управленія П. С. Даманскій и управляющій контролемъ при Св. Синодѣ Д. А. Виноградовъ. Совѣщаніе въ ближайшіе дни приступаетъ къ занятіямъ и намѣрено къ началу ноября закончить свои работы, такъ какъ съ ноября мѣсяца будетъ новый составъ Синода. („Новое Время“, № 12378).

Редакторъ Н. Малицкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Попечительнаго Совѣта Гороховецкой женской прогимназіи.

Въ Гороховецкой прогимназіи съ 15-го числа сего сентября открывается 5-й классъ. Пріемъ ученицъ въ 5-й классъ будетъ производиться съ 13-го по 20-ое сентября. Имѣются вакансіи и въ первыхъ четырехъ классахъ, куда ученицы принимаются и въ настоящее время.