

ТАВРИЧЕСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симфероп.
Духовной Се-
минаріи.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 14.

15 Іюля 1891 года.

Цѣна
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Письмо автора книги: «обличеніе заблужденій штундизма» на имя Его Преосвященства.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Въ Іюль мѣсяцѣ истекшаго 1890 г. мною было получено увѣдомленіе (за № 2965, отъ 21 Іюля) Вашего Преосвященства о томъ, что Вашимъ Преосвященствомъ сдѣлано чрезъ Таврическую Духовную Консисторію распоряженіе о выпискѣ для всѣхъ соборовъ и церквей Таврической Епархіи въ количествѣ 300 экземпляровъ составленной мною книги «Обличеніе заблужденій штундизма» по рублю за экзем-

пляръ, и съ тѣмъ условіемъ, чтобы я книги переслалъ на имя о.о. Благочинныхъ, адреса которыхъ Таврическая Духовная Консисторія имѣла мнѣ сообщить. Вслѣдствіе того, что все почти первое изданіе моей книги разошлось въ продажѣ и потому, что адреса о.о. Благочинныхъ Таврической Епархіи мнѣ Консисторія не сообщила, я немогъ поступить согласно распоряженію Вашего Преосвященства. Въ настоящемъ году книга «обличеніе заблужденій штундизма» мною вторично издана съ нѣкоторыми исправленіями и дополненіями. Почтительнѣйше представляю Вашему Преосвященству свой опытъ подробнаго разбора лжеученія сектантовъ штундистовъ» и осмѣливаюсь утруждать Ваше Преосвященство своею покорнѣйшею просьбою увѣдомить меня прислать ли мнѣ теперь 300 экземпляровъ своей книги, и на имя ли Таврической Духовной Консисторіи или же на имя о.о. Благочинныхъ таврической епархіи; цѣна книги остается таже: мѣсто жительства до 15 Августа имѣю въ городѣ Кіевѣ-Печерскѣ, Бутышовъ переулокъ д. № 6-й, а послѣ 15 Августа въ г. Каменецъ — Подольскѣ. 1891 г. Іюня 26 дня. Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архимандрита и Отца, нижайшій послушникъ преподаватель Подольской Духовной Семинаріи. И. Троицкій.

На письмѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 4-го сего Августа за № 3131 послѣдовала такая: «письмо это перепечатать въ Таврическихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ дозволеніемъ о.о. Благочиннымъ выписать для церквей своего округа по

одному экземпляру, если позволяют средства вверенных имъ церквей.

II, а)

О Т Ч Е Т Ъ

Петро-Павловскаго Братства, что на сѣверной сторонѣ г. Севастополя за 18⁹⁰/₉₁ братскій годъ.

Настоящій годъ былъ шестымъ отъ основанія на Сѣверной сторонѣ г. Севастополя Петро-Павловскаго православнаго Братства, и Совѣтъ состоялъ изъ предсѣдателя полковника Антонія Андреевича Горенко, а за смертію его, Кандидата по немъ Теодора Дмитріевича Карпова, — товарища предсѣдателя священника Іоанна Явцеваго, членовъ: Алексѣя Николаевича Рѣзанова, Михаила Прокофіевича Минаева, казначея Корнилія Созонтова Богомаза, и Дѣлопроизводителя Василя Васильевича Манзюка.

Оставалось отъ прошлаго 1890 года къ сему 1891 году 109 р. 36 коп.

Дѣятельность въ минувшемъ братскомъ году, за неимѣніемъ достаточныхъ средствъ, ограничилась лишь только содержаніемъ церковно-приходской школы на Сѣверной сторонѣ г. Севастополя, приобрѣтеніемъ нѣкоторыхъ предметовъ для оной, какъ-то: шкафъ для школьной бібліотеки, нѣсколько учебниковъ, а также передѣлка школьныхъ печей, штукатурка корридора и побѣлка всего зданія школы. При этомъ Братство не можетъ не выразить своего

соболюбиванія о томъ, что многіе Братчики перестали вносить членскій взносъ въ Братство; но Братство все-таки не теряетъ надежды на сочувствіе къ доброму дѣлу тѣхъ братчиковъ,—которые не внесли членскихъ денегъ,—не откажутъ внести таковыя въ скоромъ будущемъ.

Средства Братства:

Получено за учащихся въ школѣ дѣтей 174 р.; изъ Севастопольской Городской Управы 200 руб., членскихъ взносовъ Братчиковъ 86, изъ Братской кружки 14 руб. 71 коп. А всего съ остаткомъ отъ прошлаго года 584 р. 7 к.

Изъ нихъ израсходовано;

Въ жалованье учительницѣ Θεодосіи Павской — — — — —	300 р. — к.
Въ жалованье школьной прислугѣ	54 р. — к.
Купленъ шкафъ для школьной библиотеки — — — — —	12 р. — к.
Уплачено за 10 экз. учебниковъ -	5 р. — к.
На отопленіе школьнаго зданія и освѣщеніе — — — — —	39 р. 75 к.
За доставку воды — — — — —	8 р. 11 к.
За штукатурку корридора въ школѣ — — — — —	23 р. 50 к.
На застраховку школьнаго зданія	10 р. — к.
Уплачено въ Редакцію за напечатаніе пригласительнаго объявленія Братчикамъ — — — — —	3 р. — к.
За передѣлку печей въ школѣ и побѣлку — — — — —	12 р. 63 к.

За постройку 5 рамъ для зимы	
въ школу — — — — —	13 р. 15 к.
На разные мелочные потребности	
для школы — — — — —	20 р. 77 к.
	<hr/>
Итого въ расходѣ —	502 р. 31 к.
Состоить на лицо — — — — —	81 р. 76 к.

II, б)

А К Т Ъ

1891 года, Юля 28 дня, въ здаіи церковно-приходской школы, что на Сѣверной сторонѣ г. Севастополя, состоялось годичное общее собраніе членовъ Петро-Навловскаго Братства для выслушанія отчета за истекшій годъ и избранія предсѣдателя и членовъ совѣта. Засѣданіе было открыто и. д. предсѣдателя совѣта Θεодоромъ Дмитріевичемъ Карповымъ въ присутствіи 16 членовъ. Первымъ было сообщено о смерти бывшаго предсѣдателя совѣта Братства полковника Антона Андреевича Горенко, на что собраніе выразило искреннее свое соболѣзнованіе и почтило его память вставаніемъ; потомъ былъ прочитанъ представленный совѣтомъ отчетъ за 18⁹⁰/₉₁ годъ, который собраніе нашло правильнымъ и утвердило его, при чемъ постановило обратиться съ просьбою къ тѣмъ членамъ Братства, которые не внесли членскаго взноса за истекшій годъ. Затѣмъ было приступлено къ выборамъ предсѣдателя и членовъ совѣта закрытою баллотировкою, при чемъ оказались избранными большинствомъ голосовъ: предсѣдате-

лемъ Совѣта купецъ Петръ Ивановичъ Базовъ; членами совѣта: священникъ Петро-Павловской церкви Іоаннъ Явецкій, староста той-же церкви, купецъ Алексѣй Николаевичъ Рѣзановъ, купецъ Михаилъ Прокофьевичъ Минаевъ, учитель Николай Мовсѣевичъ Низдѣйковскій и отставной капитанъ Корнилій Васильевичъ Падустъ. Тутъ-же собраніемъ были распредѣлены должности членовъ совѣта, а именно: товарищемъ предсѣдателя—священникъ Іоаннъ Явецкій. Казначеемъ—А. П. Рѣзановъ, дѣлопроизводителемъ—Н. М. Низдѣйковскій. Кандидатами къ нимъ избраны: по предсѣдателѣ совѣта Ѳеодоръ Дмитриевичъ Карповъ,—товарищѣ—Андрей Ѳеодоровичъ Мадѣевъ,—казначей—Павель Саввичъ Гамовъ,—дѣлопроизводителѣ—Василій Васильевичъ Манзюкъ и членовъ совѣта: Илья Титовичъ Локота и Корнилій Созонтовичъ Богомазъ. Засимъ засѣданіе было закрыто въ 7 часовъ вечера.

Предсѣдатель собранія Ѳеодоръ Карповъ,

Братчики: Священникъ Іоаннъ Явецкій,

Михаилъ Минаевъ,

Елизавета Маркевичъ,

Н. Низдѣйковскій,

А. Рѣзановъ,

Иванъ Горичевъ,

Василій Манзюкъ,

Отставной капитанъ Корнилій Падустъ,

Ѳеодоръ Карповъ,

Андрей Мадѣевъ,

Корнѣй Богомазъ,

Павель Гамовъ,
Отставной фельдшеръ Мина Безугловъ,
Илья Лакота и
Сильвестръ Мастный.

III.

Выписна изъ протокола постановленнаго Симферопольскимъ градскимъ духовенствомъ 10 Октября 1890 года, о разграниченіи приходовъ по г. Симферополю и утвержденнаго Таврическимъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

По обсужденіи вопроса о составѣ приходовъ по раздѣльному акту отъ 5 Ноября 1882 года всѣ участвующіе въ собраніи пришли къ соглашенію оставить градскіе приходы въ прежнихъ границахъ съ тѣмъ, чтобы.—I, Соборный приходъ ограничить одними городскими прихожанами, живущими въ западной части города Симферополя, начиная съ правой стороны, при въѣздѣ въ городъ, по дорогѣ Карасубазарской, и оканчивая эту сторону угольнымъ домомъ на базарной площади, входящимъ на Комендантскую улицу,—южную сторону каковой до пріютинскаго перекрестка отчислить къ приходу кладбищенскому; а правую сторону этой улицы и пріютинскую улицу по обѣ стороны до конца города—къ новому кладбищу—считать принадлежащею къ соборному приходу. Къ соборному же приходу предположено отнести всѣ слободки у вокзала, а равно и служащихъ на вокзалѣ и всѣхъ живущихъ на дачахъ съ Юго-Западной стороны города и поселенецъ за Теодосійскимъ мостомъ по правую сторону отъ дороги при въѣздѣ въ городъ.

II. Къ приходу Петро-Павловской церкви считать принадлежащими всеѣхъ православныхъ, живущихъ—а) въ Сѣверо-Восточной части города по Карасубазарской дорогѣ, оканчивая эту сторону сѣв. половиною Кантарной улицы до конца города; б) на правой сторонѣ за мостомъ, при выѣздѣ изъ города по Карасубазарской дорогѣ, со всеми дачами, хуторами и деревнями, расположенные по Салгиру. Къ востоку до имѣнія Гротена; в) въ имѣніяхъ—Ливена, Кеелера, Дуси и Романовскаго и г) въ деревнѣ Курцахъ.

III. Въ приходѣ Св.-Троицкой греческой церкви оставить по прежнему все православныя семейства греческой націи, живущія какъ въ Симферополѣ, въ разныхъ частяхъ города, такъ и въ окрестностяхъ г.

IV. Къ приходу Преображенской церкви считать принадлежащими живущихъ а) въ Юго-Восточной части города, начиная съ лѣвой (южной) стороны кантарной улицы, при выѣздѣ въ городъ, съ востока, затѣмъ, пересѣкая базарную площадь; б) на лѣвой сторонѣ Комендантской улицы до пріютинскаго перекрестка и в) въ деревняхъ, окружающихъ городъ Симферополь съ сѣверной, западной и южной стороны, каковы суть: Бакчель имѣющая жителей обоого пола 30 душъ, Ана-эли—38 душъ, Абдалъ—45, Муса—Аджи—эль—44, Богдановка—14, Ахтачикіякъ—18, Каракиять—16 и Чумакары—17 душъ.

V. По вопросу о причисленіи «Базарной площади» къ одному какому—либо приходу мѣнія раздѣлились: одни, а именно—члены Петропавловскаго

причта кромѣ о. Василя Никольскаго, утверждали, что эту площадь вплоть до Контарной и Комендантской улицъ отчислить къ приходу Петро-Павловской церкви, а другую половину ея къ Преображенской церкви; другіе настаивали, чтобы оставить эту площадь нейтральною и предоставить торговцамъ право приглашать для требоисправленій какой угодно причтъ, а третьи находили справедливымъ постановить, чтобы торговцы базарной площади приглашали въ свои лавки для совершенія молебствій священниковъ, къ приходу коихъ они принадлежатъ по мѣсту жительства своего. Большинство голосовъ порѣшили этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, чтобы базарную площадь раздѣлить между приходами Петропавловскимъ и Преображенскимъ, но дозволить причтамъ Кафедральнаго собора и Троицкой церкви совершать здѣсь молитвословія въ тѣхъ случаяхъ, когда тѣ причты приглашены будутъ не однимъ торговцемъ, а цѣлымъ обществомъ; во всѣхъ же другихъ случаяхъ—съ участіемъ и приходскаго священника.

VI. Пріѣзжіе и постоянно живущіе въ гостинницахъ принадлежатъ къ приходу той церкви, въ коемъ состоитъ гостинница по своему мѣстоположенію.

При семъ признано необходимымъ строго держаться основнаго правила, изложеннаго въ § 97 Устава Консисторій, что „всѣ требы у прихожанъ исполняются приходскими ихъ священнослужителями и причетниками“, но съ тѣми ограниченіями и съ соблюденіемъ порядка, какой указанъ въ томъ-же

§ 97 и въ 98-мъ относительно крещенія опасно-больныхъ младенцевъ и причащенія Св. Таинъ опасно-больныхъ и вообще — а) младенца принесеннаго въ церковь для крещенія, крестить безотложно, не разбирая къ какому приходу принадлежать его родители, но крещеніе въ домѣ должно — быть совершаемо непременно своимъ приходскимъ священникомъ; на семъ основаніи совершеніе крещеній въ домахъ священникамъ безприходныхъ церквей не дозволять.

б) Нанутствовать больнаго долженъ приходскій священникъ, а въ крайней нуждѣ тотъ, котораго приглашаютъ къ больному.

в) Браки вѣнчать въ той церкви, въ приходѣ которой живетъ невѣста; если же невѣста не православная, — то въ той, въ приходѣ которой живетъ женихъ. На семъ основаніи совершеніе браковъ въ домовыхъ церквахъ не дозволять, — авъ случаѣ уважительной нужды, — съ разрѣшенія Его Преосвященства, совершать бракъ и въ домовой церкви, но не иначе, какъ священнику того прихода, къ которому принадлежать брачущіеся.

г) Отправленіе молебновъ и панихидъ въ приходскихъ домахъ священникамъ домовыхъ церквей не дозволять.

д) Священникамъ домовыхъ церквей предоста-вить исповѣдывать приходящихъ къ нимъ, но съ тѣмъ непременнымъ условіемъ, чтобы они вели подробные списки исповѣдывающихся и удостоенныхъ Св. Таинъ лицъ, а по окончаніи Великаго поста до-ставляли бы приходскимъ причтамъ свѣдѣнія объ означенныхъ лицахъ по принадлежности ихъ къ то-

му или другому приходу для своевременнаго внесенія въ приходскія исповѣдныя церк. книги. Кромѣ того священнику Богоугодныхъ заведеній предоставить право совершать требы необходимыя только для призрѣваемыхъ въ заведеніи, погребать умирающихъ въ ономъ и крестить приносимыхъ изъ приюта земскаго младенцевъ; для записей выдавать въ эту церковь только двѣ части метрической книги: о родившихся и объ умершихъ.

е) Въ тѣхъ случаяхъ, если-бы кто изъ приходскихъ священниковъ былъ приглашенъ на потребу въ чужой сосѣдній приходъ, въ частный-ли домъ или въ гостинницу, напр. вѣнчать, совершать выносы усопшаго въ церковь или погребать его, совершить всенощное бдѣніе, освященіе поля, дома, колодца и подоб. то онъ можетъ изъявить на то свое согласіе, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы и мѣстный приходской священ. былъ приглашенъ къ участию въ той требѣ и въ случаѣ невозможности лично участвовать, могъ-бы прислать одного изъ младшихъ членовъ причта, діакона или псаломщика, или отъ себя записку, что съ его стороны нѣтъ препятствія къ совершенію требуемаго священнодѣйствія.

ж) Относительно резолюціи Преосвященнаго Епископа Гермогена, отъ 22 Ноября за № 3312, на сколько она согласна съ § 97 Уст. Консисторіи и на сколько она примѣнима на практикѣ церковно-приходской жизни, особенно въ виду послѣдняго указа Св. Синода о разграниченіи приходовъ, собраніе отказалось дать свое заключеніе, выразивъ благоговѣйное уваженіе къ

евангелическому совѣту. преподанному въ оной резолюціи.

з) Настоящій протоколъ представить въ Таврическую консисторію и просить, по утвержденіи его надлежащимъ порядкомъ, 1,—снести съ гражданскимъ начальствомъ, чтобы оное оповѣстило отъ себя всѣхъ православныхъ жителей г. Симферополя о состоявшемся разграниченіи городскихъ приходоу и о принадлежности ихъ, какъ прихожанъ, къ извѣстной церкви, къ причту которой они и обращались бы за удовлетвореніемъ христіанскихъ требъ. 2) объявить чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ всѣмъ членамъ причтовъ градскихъ церквей, и приходскихъ и безприходныхъ, не исключая и священника военной церкви, о состоявшемся разграниченіи приходоу и о томъ, чтобы они строго держались правила, указаннаго въ § 97 устава консисторій и отнюдь не позволяли себѣ вмѣшиваться въ приходскія дѣла сосѣднихъ церквей, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ §§ 97 и 98 устава консисторій и на основаніи пун. отъ «а—е» сего протокола.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ
ТАВРИЧЕСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

№ 14

15 Іюля 1891 года.

№ 14

Записки по обличенію молоканства.

I. *Ученіе молоканъ объ источникахъ вѣры и критическій разборъ этого ученія.*

Единственнымъ источникомъ вѣроученія молокане признають Библию, т. е. Св. Писаніе В. и Н. Заѡта. «Вѣрую, говорилъ одинъ молоканинъ, что за предѣлами Св. Писанія намъ нѣтъ никакого основанія искать себѣ спасенія, ибо все, что относится къ нашему спасенію, изложено въ евангеліяхъ и посланіяхъ Апостольскихъ безъ всякаго недостатка (Испов. в. мол. Д. т. II. 26). Св. Писаніе есть для насъ Законъ Божій: Ветхій Заѡтъ—дѣтоводитель ко Христу, а Новый—краеугольный камень истины (Ibid. I, 2). Признавъ Библию единственнымъ источникомъ вѣроученія, молокане отвергли въ качествѣ такового св. преданіе. «Мы читаешь, пишешь тотъ же молоканинъ, и другія (т. е. помимо книгъ Св. Писанія В. и Н. Заѡта) богодухновенныя и духовно-нравственныя книги и изъ оныхъ поучаемся, но въ основаніе нашей вѣры ихъ не полагаемъ» (Ibid. I, 12),

ибо, говорятъ они, въ преданіяхъ, исключая Апостольскихъ (2 Тесс. 2, 15), есть много несогласнаго съ ученіемъ Христовымъ и Апостольскимъ (Ibid. II, 6-7); поэтому преданіе, принимаемое православною церковью, молokane называютъ преданіемъ человѣческимъ [Ibid. II, 7]. Затѣмъ молokane приводятъ многія мѣста Св. Писанія, которыми будто запрещается принимать преданіе.—Итакъ, вотъ тѣ основанія, по которымъ молokane отвергаютъ преданіе, признавая единственнымъ источникомъ вѣрученія Св. Писаніе: 1) въ Библии записано все, во что намъ необходимо вѣровать для спасенія;—слѣдовательно, преданіе излишне; 2) преданіе, принимаемое православною церковью, не можетъ служить источникомъ истины, ибо оно не есть истинное Христово и Апостольское преданіе, въ цѣлости дошедшее до насъ, а есть преданіе человѣческое, искаженное людьми, съ ученіемъ Христа и Апостоловъ несогласное; 3) многими мѣстами Св. Писанія прямо запрещается принимать преданіе.

Прежде чѣмъ приступить къ разбору этихъ указываемыхъ молokane основаній, раскроемъ противъ нихъ положительное ученіе православной церкви о преданіи, какъ источникѣ вѣрученія.

Истинность (дѣйствительность) и необходимость преданія.

Подъ именемъ Св. Преданія разумѣется слово Божіе, не заключенное въ письмена самими богодухновенными писателями, а устно преданное церкви и съ тѣхъ поръ преемственно и непрерывно въ ней

сохраняющееся. Святые и богодухновенные мужи, принимая откровения отъ Бога, не всегда записывали ихъ, но чаще передавали ихъ изустнымъ словомъ вѣрующимъ; послѣдніе передавали ихъ преемственно слѣдующимъ поколѣніямъ и т. д. Эти-то откровения божественныя, въ письма не запечатлѣнныя, но преданныя и хранившіяся устно, и называются преданіемъ.

1. Дѣйствительность преданія.

Что такое преданіе, дѣйствительно, было, это должно для каждаго стать несомнѣннымъ изъ самаго способа распространенія вѣры какъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, такъ и въ Новомъ.

Въ ветхозавѣтной церкви богооткровенная вѣра распространялась отъ Адама до Моисея посредствомъ одного устнаго преданія. Когда Адамъ жилъ въ раю, Богъ часто бесѣдовалъ съ нимъ и открывалъ Свою волю; потомъ, по грѣхопадении, Господь даетъ человѣку великое обѣтованіе о Спасителѣ міра, вмѣстѣ съ тѣмъ научаетъ его, какъ онъ долженъ служить Богу, повелѣваетъ человѣку приносить жертву Богу и, конечно, объясняетъ значеніе этой жертвы. Всѣ свои познанія о Богѣ и Его св. волѣ Адамъ передалъ, конечно, своимъ дѣтямъ, но передалъ посредствомъ слова, и этимъ положилъ начало св. преданію.

И такимъ образомъ, т. е. посредствомъ устной передачи или, что — тоже, преданія, вѣра сохранялась

въ народѣ еврейскомъ до Моусея. Моусей изложилъ письменно откровенія и заповѣди, данныя Богомъ Еврейскому народу. Но и съ появленіемъ книгъ Моусеевыхъ Св. Преданіе въ ветхозавѣтной церкви не сдѣлалось излишнимъ. Напротивъ, многія истинны, какъ то: о будущей жизни и загробномъ воздаяніи, о празднованіи дня субботняго, о значеніи приносимыхъ народомъ жертвъ, не разъяснены въ Писаніи, а предполагались извѣстными изъ Преданія. Послѣ Моусея вѣстниками воли Божіей въ народѣ Еврейскомъ были пророки. Главнымъ предметомъ ихъ пророчествъ было ученіе о будущемъ Спасителѣ міра. Но ученіе свое только нѣкоторые изъ нихъ записали въ книги и, конечно, записали далеко не все, что сказано было ими въ продолженіе иногда многолѣтней ихъ дѣятельности. Многіе же изъ пророковъ, напр. Наѳанъ, Илія, Елисей и др. не оставили послѣ себя никакихъ писаній: ихъ ученіе распространялось, слѣдовательно, посредствомъ предачія.

Обращаясь къ новому завѣту, видимъ, что Св. Преданіе всегда было источникомъ св. православной вѣры. Самъ Спаситель училъ устно и не оставилъ послѣ себя ни одной книги; слѣдовательно, ученіе Его воспринято было Его первыми послѣдователями и хранилось устно. Преподавая другимъ божественное ученіе, многіе Апостолы точно также не записывали его въ книги. Тѣже Апостолы, которые оставили послѣ себя письменныя посланія, писали ихъ по требованію частныхъ обстоятельствъ и соотвѣтственно своимъ цѣлямъ отвѣчали въ нихъ только на нѣкоторые

вопросы христіанской вѣры и жизни, отнюдь не имѣя въ виду излагать въ нихъ всю систему христіанскаго вѣроученія. Напротивъ, многіе Апостолы — писатели въ своихъ же писаніяхъ прямо свидѣтельствуютъ, что, написавши лишь о немногомъ, они другіе вопросы вѣры и христіанской жизни имѣютъ разрѣшить при личномъ свиданіи. Такъ, Св. Ап. Іоаннъ Богословъ во 2-мъ посл. пишетъ: «многа имѣхъ писати вамъ и не восхотѣлъ хартіею и черниломъ: но надѣюся прийти къ вамъ и усты ко устомъ глаголати (2 Іоан. 12); въ 3 мъ посл. тотъ же Ап. повторяетъ: многа имѣхъ писати, но не хочу черниломъ и тростію писати тебѣ: уповаю же абіе видѣти тя и усты ко устомъ глаголати» (3 Іоан. 13—14).

Точно также и Ап. Павелъ въ 1-мъ посл. къ Коринѣ. говор.: «о прочихъ же, егда прииду, устрою» [1 кор. II, 34). Это-то ученіе Св. Апостоловъ, которое они при личныхъ бесѣдахъ излагали устно и не предавали письмени, и образовало Свящ. Преданіе, которое, очевидно, было такимъ-же апостольскимъ словомъ, какимъ были и ихъ писанія, и должно имѣть точно такое же значеніе и авторитетъ, какія принадлежать и писанному ихъ слову.

Что преданіе, дѣйствительно, должно пользоваться съ нашей стороны такимъ уваженіемъ, этому научаютъ насъ сами же Св. Апостолы, во 1-хъ, своимъ собственнымъ примѣромъ, во 2-хъ, прямыми заповѣдями христіанамъ помнить и хранить преданіе. а) Если бы преданіе не должно было служить источникомъ вѣры, то сами Апостолы не вѣрили бы ему

Но напротивъ, находимъ слѣдующее. Евангелистъ Лука не былъ самъ ученикомъ Христовымъ и написалъ цѣлое евангеліе по устному отъ учениковъ Христовыхъ преданію, какъ самъ онъ о томъ свидѣтельствуется въ прологѣ къ своему евангелію: «понеже убо мнози начаша чинити повѣсть о извѣствованныхъ въ насъ вещехъ: якоже предаша намъ иже и сперва самовидцы и слуги бывшіи словесе: изволися и мнѣ» и проч. Ап. Іуда вѣрилъ преданію о Михайлѣ Архангелѣ, спорившемъ съ діаволомъ о Моусеевомъ тѣлѣ (ст. 9); между тѣмъ въ книгахъ св. нигдѣ объ этомъ не написано. Ап. Павелъ также вѣрилъ, что Господь Іис. Христосъ сказалъ: «блаженнѣе есть паче даяти, нежели пріимати» (Дѣян. 20, 35); но и эти слова буквально не написаны въ евангеліи, а онъ, вѣрно, слышалъ ихъ изъ устнаго преданія. б) Преподавая свое ученіе устно, Св. Апостолы часто и настойчиво заповѣдуютъ христіанамъ хранить преданное имъ. Такъ, Св. Ап. Павелъ во 2-мъ посл. къ Солун. пишетъ: «братіе, стойте и держите преданія, имже научитесь или словомъ или посланіемъ нашимъ (2 Сол. 2, 15). Апостоль заповѣдуетъ держаться преданій и хранить ихъ, почитая наравнѣ съ Св. Писаніемъ (или *словомъ* или *посланіемъ*), и заповѣдуетъ все это тогда, когда Солуняне имѣли въ своихъ рукахъ два письменныхъ посланія отъ Апостола. «Хвалю вы, братіе,—пишетъ тотъ же апостоль въ 1-мъ посл. къ Коринѣ,—яко вся моя помните и якоже предахъ вамъ преданія держите» (1 кор. II, 2), разумѣя подъ „*преданіями*“ преданія не письменныя, а устныя, что ясно изъ того, что слова

эти сказаны Апостоломъ въ 1-мъ посланіи, т. е. когда Коринтяне не имѣли еще отъ Апостола посланія. Тотъ же Апостолъ заповѣдуетъ своему ученику Тимоѳею: „о, Тимоѳее, преданіе сохрани, уклоняясь скверныхъ суесловій и прекословій лжеименнаго разума„ (1 Тим. 6, 20); еще: «образъ имѣй здравыхъ словесъ, ихъ же отъ мене слышалъ еси, въ вѣрѣ и любви, яже о Христѣ Иисусѣ“ (2 Тим. 1, 13); и еще: «яже слышалъ еси отъ мене многими свидѣтели сія предаждь вѣрнымъ челоуѣкомъ, иже довольни будутъ и иныхъ научити» (2 Тим. 2, 2).

Вѣрные этимъ наставленіямъ Св. Апостоловъ, первенствующіе христіане свято чтили и строго хранили преданіе, руководясь имъ, какъ боговдохновеннымъ источникомъ истины вѣры. Фактъ, непререкаемо подтверждающій это, тотъ, что нѣкоторыя христіанскія общества, спустя даже 100 л. по Р. Хр., не имѣли Св. книгъ Н. Завѣта, руководясь въ познаніи истинъ христіанской вѣры только изустнымъ преданіемъ.

II. Необходимость преданія.

Мы видѣли, что преданіе, дѣйствительно, было въ древней христіанской церкви и принималось первенствующими христіанами. Но съ тѣхъ поръ, какъ Св. Писаніе распространилось повсюду и стало достояніемъ каждой изъ существующихъ христіанскихъ церквей, и именно такъ, что каждой церкви сталъ извѣстенъ полный сводъ книгъ Св. Писанія, преданіе не сдѣлалось ли излишнимъ?—въ настоящее время, имѣя

подъ руками св. Писаніе въ полномъ его объемѣ, нельзя ли обойтись безъ преданія? Нѣтъ, преданіе необходимо и теперь, какъ необходимо оно было и будетъ всегда, въ качествѣ источника вѣрученія на-ряду съ св. Писаніемъ. Эта его необходимость вытекаетъ изъ слѣдующаго.

1) Преданіе необходимо, ибо въ Писаніи не все содержится, чему учили Христось и Апостолы и что необходимо знать христіанину для его спасенія. Вотъ свидѣтельства самого Св. Писанія о томъ, что въ немъ записано не все, чему учили Христось и Апостолы. а) Іоаннъ Богословъ въ концѣ сво.го Евангелія пишетъ: суть же и ина многа, яже сотвори Іисусъ, яже аще бы по единому писана быша, ни самому мною всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ (Іоан. 21, 25). Значить, помимо описанныхъ въ Евангеліяхъ, было множество и другихъ дѣлъ, которыя творилъ І. Христось и о которыхъ, конечно, благовѣстители Христовой вѣры передавали своимъ послѣдователямъ изустно.

б) Тоже самое должно сказать и объ ученіи Іисуса Христа. Въ книгѣ Дѣян. Ап. говорится, что Господь І. Христось по воскресеніи Своемъ, въ продолженіи 40 дней, многократно являлся Апостоламъ, глаголя имъ, яже о царствіи Божіи (Дѣян. 1, 3), т. е. о томъ, что касалось устройства церкви Христовой на землѣ. Но эти бесѣды Господа съ учениками нигдѣ не записаны въ посланіяхъ послѣднихъ, но несомнѣнно устно были переданы ими преемникамъ и хранились въ церкви въ руководство по различ-

нымъ вопросамъ (о тайнствахъ, богослуженіи, о правахъ и обязанностяхъ іерархическихъ лицъ и пр.)

в) Ап. Павелъ, обращаясь къ Ефесскимъ пресвитерамъ, говоритъ, что онъ три лѣта ночь и день не преставаля уча со слезами единаго кождо изъ нихъ [Дѣян. XX, 31], что онъ не пропустиль ничего полезнаго, о чемъ не проповѣдывалъ бы имъ, и чему не училъ бы ихъ всенародно и по домамъ (20 ст.), что онъ не упустилъ возвѣщать имъ всю волю Божию (ст. 27). Но гдѣ же письменно изложено это христіанское вѣроученіе, во всей полнотѣ, по свидѣтельству самаго Св. Апостола, возвѣщенное имъ Ефесскимъ пастырямъ? Посланіе къ Ефесеямъ состоитъ только изъ шести короткихъ главъ, въ немъ даже существенныя истины христіанства не все и не вполне раскрыты. Ясно, что Апостоль передалъ, Ефесскимъ пастырямъ всю волю Божию устно и передалъ, конечно, не для нихъ только однихъ, но съ тѣмъ, чтобы они передали ее и слѣдующимъ поколѣніямъ.

г) Припомнимъ приведенныя выше изреченія Апостоловъ Іоанна и Павла (2 Іоан. 12, 3 Іоан. 13—14, 1 Кор. II, 34), въ которыхъ они свидѣтельствуютъ, что помимо изложеннаго ими въ ихъ посланіяхъ они почитаютъ необходимымъ сообщить христіанамъ и многое другое, но не хотятъ излагать этого письменно, а передадутъ устно. Несомнѣнно, Апостолы исполнили свое обѣщаніе, устно при личномъ свиданіи научивши христіанъ многому касательно вѣры и христіанской жизни, что знать почитали необходимымъ для нихъ, и ясно съ другой стороны, что это,

преданное Апостолами устно, какъ необходимое для вѣрующихъ, должно было быть предано (устно же) и послѣдующимъ поколѣніямъ христіанъ.

Итакъ, по свидѣтельствамъ самихъ Св. Апостоловъ, они въ своихъ писаніяхъ записали не все, чему учили устно и что знать необходимо вѣрующимъ для спасенія. И дѣйствительно, читая Св. Писаніе, легко можемъ видѣть, какъ мало здѣсь указывается подробныхъ данныхъ, опредѣляющихъ строй христіанской жизни. Напр., первый шагъ ко вступленію въ Христову церковь — крещеніе; но какъ совершить его? гдѣ? что для этого нужно? Подробныхъ отвѣтовъ на это въ книгахъ Св. Писанія мы не найдемъ. Точно тоже должно сказать о прочихъ таинствахъ и вообще священнодѣйствіяхъ, а также и другихъ сторонахъ опредѣляющихъ строй христіанской жизни: какъ должно совершать мѣропомазаніе, елеосвященіе и др. таинства? въ чемъ должно состоять христіанское богослуженіе? кто долженъ управлять церковью? каковы права и обязанности пастырей въ отношеніи къ пасомымъ и проч.? Учили ли всему этому Св. Апостолы? конечно, учили — со словъ Самого Господа, который, неоднократно являясь имъ впродолженіе 40 дней отъ воскресенія до вознесенія на небо, сообщалъ имъ все, *яже о царствіи Божіи*, (Дѣян. I, 3) т. е. все, что касается устройства церкви на землѣ. Слѣдовательно, все это, какъ не преданное письмени, должно было въ руководство вѣрующимъ сохраняться въ устномъ преданіи. Но не эти только данныя, опредѣляющія строй христіан-

ской жизни, преданы для храненія въ устномъ преданіи. Самые догматы вѣры подробно разъяснены только въ преданіи; въ Писаніи же иногда содержатся лишь краткія напоминанія о нихъ.

2) Необходимость Св. преданія выясняется изъ того, что безъ помощи его нельзя опредѣлить, всѣ ли книги Св. писанія богодухновенны и всѣ ли онѣ, поэтому, должны быть принимаемы нами за источникъ вѣроученія. Мы — православные — непрерываемо разрѣшаемъ этотъ вопросъ на основаніи Св. Преданія: руководясь послѣднимъ, *церковь, яже есть столтъ и утверждение истины*, съ точностью опредѣлила составъ богодухновенныхъ книгъ Св. Писанія (канонъ); слѣдуя ей непогрѣшимоу опредѣленію, мы и принимаемъ только эти книги за богодухновенныя. Самая исторія канона, т. е. постепенное въ исторической послѣдовательности раскрытіе вопроса о томъ, какія книги должны быть признаваемы за богодухновенныя, ясно показываетъ, что этотъ вопросъ отцы церкви рѣшали на основаніи свидѣтельствъ преданія: напр., Оригенъ, говоря о новозавѣтныхъ книгахъ, такъ начинаетъ рѣчь свою: «о четырехъ евангеліяхъ я узналъ изъ преданія слѣдующее»... Подобныя же разсужденія находимъ и у другихъ отцовъ и учителей церкви. Молокане, отвергающіе вообще преданіе, отвергаютъ его, конечно, и какъ критерій для опредѣленія закона богодухновенныхъ писаній. Спрашивается, чѣмъ же они руководятся для этого? Вопросъ этотъ тѣмъ болѣе имѣетъ свою силу, что, какъ показываетъ исторія, онъ далеко не всегда

и не всеми разрѣшался одинаково: въ первые вѣка Христіанской церкви нѣкоторыя изъ признаваемыхъ теперь богодухновенными писаній однѣми изъ помѣстныхъ церквей признавались таковыми, другими же отвергались, какъ небогодухновенныя; въ настоящее время Лютеранскія общества, отвергшія преданіе, изъ общепризнаннаго состава книгъ Св. Писанія также отвергли нѣкоторыя, какъ небогодухновенныя, именно: посланія Ап. Іакова, второе Петра, второе и третье Іоанна, Ап. Павла къ евреямъ и Апокалипсисъ. Библию молокане приняли въ томъ составѣ, въ какомъ видѣли ее у православныхъ. Но, отвергая Преданіе, могутъ ли они доказать, что все имѣющіяся у нихъ Писанія суть богодухновенныя. Пѣтъ, на основаніи соображеній человѣческаго разума (каковой критерій для опредѣленія богодухновенности Библии имъ только и возможенъ) этого доказать нельзя. Посмотримъ, въ самомъ дѣлѣ, какія соображенія въ доказательство этого приводятся молочанами. Они указываютъ внѣшніе и внутренніе признаки утверждающіе богодухновенность Библии. Въ качествѣ первыхъ молочанинъ Захаровъ въ своихъ полемическихъ письмахъ къ бывшему Епископу Таврическому Гурію указываетъ слѣдующіе. а) „Откуда мы знаемъ, что Библия есть Свящ. Писаніе?“ спрашиваетъ Захаровъ,— и отвѣчаетъ: „Очень просто: на первомъ листѣ Библии напечатано: Библия или книга Свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта,“ а въ Евангеліи на первомъ листѣ напечатано: „Новый Завѣтъ Господа нашего Іисуса Христа.“ Выходитъ, что молочане изъ надписи на Библии знаютъ,

что она есть Слово Божіе. Но это, очевидно, признакъ чисто случайный: что—еслибы переплетчикъ ошибкою этотъ первый листъ приклеилъ къ другой какой книгѣ, книга съ заглавнымъ листомъ отъ Библии ужели стала бы Словомъ Божіимъ? ¹⁾.

б) Всѣ образованные народы (Англичане, Французы, Американцы и др.) признаютъ именно эти книги за Свящ. Писаніе и не осмѣливаются никакія другія книги называть Словомъ Божіимъ. Прочно ли это основаніе? Далеконѣтъ: Англичане, Французы, Американцы и пр. признаютъ Библию за Слово Божіе, говоритъ Захаровъ, но между ними есть многіе, которые не только не признаютъ Библию за Слово Божіе, но не признаютъ даже и существованія Слова Божія на землѣ. Не мало между ними и такихъ, которые и въ Бога не вѣруютъ. На чемъ же показаніи основываться? На показаніи ли тѣхъ, которые признаютъ Библию за Слово Божіе, или тѣхъ, которые не признаютъ? Почему довѣрять предпочтительно первымъ, а не послѣднимъ?—Какъ на внутренней признакъ богодухновенности Библии, Захаровъ указываетъ на характеръ ея содержанія: «особенно, говоритъ онъ, Библию признаемъ за Слово Божіе по содержанію библейскихъ книгъ, по изложеннымъ въ нихъ истинамъ, знаменіямъ и чудесамъ». Этотъ признакъ безспорно важный; онъ ка-

¹⁾ Съ разительною ясностью въ опроверженіе молоканамъ можетъ служить посланіе Климента Римскаго къ Кор., которое цитировалось у Отцовъ Церкви съ формулою: *ὡς γραφή λέγει* вселенской т. е. называлось въ одно время Св. Писаніемъ и однакожъ окончательно, голосомъ всей церкви, въ канонъ богодухновенныхъ Апостольскихъ писаній не принято.

сается внутренней существенной стороны предмета. Но, руководясь лишь однимъ этимъ признакомъ, можемъ ли мы воспользоваться имъ, не рискуя ошибиться? Развѣ нѣтъ помимо библейскихъ книгъ писаній, содержаніе которыхъ составляетъ раскрытіе тѣхъ же истинъ, что и въ Библии? Возьмемъ, напр., писанія Мужей Апостольскихъ или нѣкоторыхъ Отцевъ и Учителей Церкви: въ нихъ раскрываются тѣ же истины вѣрученія, что и въ Св. Писаніи; почему же бы не признать ихъ за Слово Божіе? Съ другой стороны, нельзя безусловно утверждать и того, чтобы содержаніе Библии всею вообще представлялось съ характеромъ высокой истины; припомнимъ отзывъ Ап. Павла о слушателяхъ его проповѣди: Евреямъ она была соблазнъ, казалась противорѣчащею извѣстному имъ пророческому Слову Божію (конечно, толкуемому ими по ихъ произволу), а Эллинамъ, людямъ ученымъ, руководившимся исключительно соображеніями своего ума, она казалась просто безуміемъ. Да и въ настоящее время не мало такихъ, которые соблазняются евангельскимъ ученіемъ. — Что касается пророчествъ, знаменій и чудесъ, то они, конечно, могутъ служить доказательствомъ богодухновенности писателей, изрекающихъ и совершающихъ ихъ, но не первостепеннымъ и не сами по себѣ: они сами требуютъ доказательства того, что суть истинныя знаменія и чудеса, а не кажущіяся или ложныя, суть истинныя, Богомъ возвѣщенныя, пророчества. Въ самомъ дѣлѣ одно и то же дѣйствіе одному можетъ казаться чудомъ и, какъ таковое, будетъ служить для него требуемымъ доказатель-

ствомъ; наоборотъ, другой найдетъ для него такое или иное естественное объясненіе, чуда въ немъ не увидитъ, слѣдовательно, не увидитъ и требуемаго доказательства. Есть не мало людей ученыхъ, мудрыхъ человѣческою мудростію, которые не только не видятъ въ библейскихъ пророчествахъ и чудесахъ доказательства богодухновенности сихъ писаній, но прямо утверждаютъ, что чудеса и пророчества совсѣмъ и не было да они и невозможны, какъ противорѣчіе законамъ природы.

Вникая въ сущность всѣхъ означенныхъ признаковъ, на основаніи которыхъ молokane хотять утвердить за Библией авторитетъ богодухновенныхъ писаній, нельзя не видѣть, что они носятъ на себѣ характеръ чисто человѣческихъ свидѣтельствъ. Но Библия содержитъ въ себѣ откровеніе о предметахъ божественнаго характера; ясно, что для утвержденія ея и авторитетъ долженъ быть выше человѣческаго. Такой авторитетъ мы и имѣемъ въ Церкви Христовой, въ которой выну обитаетъ божественный разумъ — Духъ св., наставляющій ее на всякую истину.

Помимо этихъ признаковъ богодухновенности Библии, являющихся не болѣе, какъ соображеніями колеблющагося и весьма способнаго заблуждаться человѣческаго разума, молokane указываютъ на то, что и въ самой Библии содержатся указанія на ея богодухновенность; именно на кн. Дѣян. I, 16 (изъ рѣчи Ап. Петра къ собравшимся въ Сионской горницѣ ученикамъ предъ избраніемъ новаго Апостола

на мѣсто отпавшаго Іуды: *мужіе, братіе, подобаше скончатися писанію сему, еже предрече Духъ Святый усты Давидовыми, о Іудѣ бывшемъ вожди емшимъ Іисуса*) и 2 Петр. I, 21 („*Ни бо волею бысть когда челоукомъ пророчество, но отъ Святаго Духа просвѣщаеми глаголаша святіи Божіи челоуцы*“). Но въ первомъ изъ этихъ мѣстъ приписывается богодухновенность только Давиду, а во второмъ говорится, что только пророчества были произносимы по внушенію Св. Духа. Между тѣмъ Библия состоитъ не изъ пророчествъ только и не изъ псалмовъ Давида.

Итакъ, видимъ, по указываемымъ молоканами основаніямъ нѣтъ возможности доказать богодухновенность Библии и непререкаемо опредѣлить составъ богодухновенныхъ писаній. Что это, дѣйствительно, такъ, это уже показали на себѣ и сами молокане особенно въ лицѣ молоканъ субботниковъ, которые отвергаютъ книги Новаго Завѣта и принимаютъ только ветхо-завѣтныя.

3. Св. Преданіе необходимо, потому что только съ помощью его можно правильно понимать и изъяснять Св. Писаніе. Молокане такимъ критеріемъ для правильного пониманія Св. Писанія объявляютъ собственный челоуѣческой разумъ. Но справедливы ли они? Разумъ челоуѣческой можетъ-ли быть правоспособнымъ къ пониманію Библии? Нѣтъ, ибо, во 1-хъ, въ Библии содержатся истины, касающіяся предметовъ божественныхъ, а между тѣмъ разумъ челоуѣческой, какъ разумъ существа конечнаго, есть разумъ ограниченный, слѣд., не можетъ постигать предметовъ

божественныхъ, характера безконечнаго: *душевенъ человекъ не пріемлетъ яже Духа Божія: юродство бо ему есть и не можетъ разумѣти* (I Кор. 3 гл. 14 ст.); во 2-хъ, разумъ человѣческій тѣмъ болѣе не можетъ постигать предметовъ божественныхъ, что онъ есть разумъ чрезъ грѣхонаденіе помраченный страстями, между тѣмъ какъ, по слову Спасителя, только *„чистиі сердцемъ Бога узрятъ“*, т. е. способны созерцать, познавать *Бога* (Мѡ. V, 8 ст.). Итакъ, разумъ человѣческій не можетъ быть признанъ критеріемъ для правильнаго пониманія Св. Писанія. Только разумъ божественный можетъ руководить насъ въ пониманіи истинъ, касающихся предметовъ божественныхъ, которые составляютъ содержаніе Библии. Этотъ божественный разумъ присутствуетъ въ Церкви, ибо въ ней живетъ Духъ Св., наставляющій ее на всякую истину; посему Церковь и есть столпъ и утвержденіе истины. Голосъ церкви так. образ. есть голосъ божественнаго разума или Духа Св., обитающаго въ ней, а этотъ голосъ церкви и выражается въ Свящ. Преданіи.

Насколько несправедливы молокане, отвергающіе Св. Преданіе въ качествѣ критерія для пониманія Св. Писанія и полагающіе таковымъ собственный человѣческій разумъ, это они показали уже и на самихъ себѣ. Разумѣемъ то обстоятельство, что нѣкоторые изъ молоканскихъ толковъ, руководясь этимъ принципомъ свободнаго, на основаніи соображеній личнаго человѣческаго разума, пониманія Библии, пришли къ явнымъ нелѣпостямъ, поскольку

яко бы на основаніи Библіи стали проповѣдывать ученія, явно нелѣпныя. Припомнимъ ученіе толка, извѣстнаго подѣ именемъ прѣсниковъ: своеобразно толкуя изреченіе Спасителя „*блудитесь отъ кваса Фарисейска*“, послѣдователи этого толка учили, что должно избѣгать вкушенія всего кваснаго. Припомнимъ ученіе секты прыгуновъ (иначе сонуновъ), утверждавшихъ на основаніи словъ 50-го псалма „*окропими мя ресомъ*“, что нужно сощѣть другъ на друга для того, чтобы очистить и облагодѣтельствовать другъ друга. Припомнимъ, наконецъ, ученіе секты Деснаго Братства или Сіонской Вѣсти, основатель которой, Ильинъ, на основаніи книги Апокалипсиса, конечно, своеобразно толкуемой, проповѣдывалъ чисто матеріалистическія ученія о существѣ Бога и человѣка, утверждая, что «всякому человѣку такое же назначеніе въ природѣ, какъ и подобнымъ ему обезьянамъ и другимъ животнымъ и растеніямъ, т. е. зарождаться, возрастать до опредѣленной величины и снова уничтожаться», — что «Боги суть люди же, только безсмертные и просвѣщенные таинствами природы... короли, безсмертные мудрецы, маги; и Еврейскій Богъ боговъ есть человѣкъ же, ходилъ, ѣлъ и пилъ вмѣстѣ съ ними и даже боролся съ Яковомъ, имѣеть не только всѣ члены человѣческаго тѣла, но и душу,» — и пр. т. п. Какъ ни нелѣпы эти ученія, но они съ молоканской точки зрѣнія имѣють право на существованіе и не могутъ быть опровергнуты и отвергнуты молоканами, ибо, по признанію ихъ защитниковъ, основываются на Св. Писаніи, которое они толкують по соображеніямъ

своего личнаго разума, а такое толкованіе молокане признають вѣдь законнымъ.

Разборъ основаній, по которымъ молокане отвергаютъ преданіе.

1. Молокане, мы видѣли, отвергаютъ преданіе потому, что считаютъ его излишнимъ, поскольку буд-то въ Библии записано все, во что намъ необходимо вѣровать для спасенія. Но, наоборотъ, на основаніи самой же Библии было показано, что въ ней содержится не все, чему учили Христось и Апостолы (Іоан. 21, 25; Дѣян. 1, 3; XX, 20 и слѣд.; 2 Іоан. 12; 3 Іоан. 13—14, 1 Кор. 11, 34).—Молокане въ самой Библии думаютъ находить свидѣтельства, что въ ней записано все, именно—ссылаются на Дѣян. XX, 20 и Іоан. 20, 31. Но несправедливо. Ап. Павелъ въ рѣчи своей къ Ефесскимъ пастырямъ говоритъ: *(Яко) ни въ часомъ отъ полезныхъ обинухся, еже сказати вамъ и научити васъ предъ людьми и по домамъ* (Дѣян. XX, 20), т. е. свидѣтельствуеть, что онъ не упустилъ *возвѣщать* (проповѣдывать и научать) имъ всю волю Божію; но *возвѣщать* ученіе можно прежде всего устно, не предавая его письмени. Такой, несомнѣнно, смыслъ и имѣли въ устахъ Апостола Павла приведенныя слова; въ самомъ дѣлѣ, еслибы въ словахъ Апостола говорилось о письменномъ изложеніи его ученія, то таковое, поскольку рѣчь обращена къ *Ефесскимъ* пастырямъ, пришлось бы видѣть въ посланіи къ Ефессянамъ; но послѣднее очень кратко и содержитъ далеко не все, чему училъ

Ап. Павелъ; — объ этомъ свидѣлствуютъ другія его посланія, въ которыхъ находимъ многое, чего не содержится въ посланіи къ Ефес. На основаніи словъ Св. Іоанна XX, 31: *«Сія писана быша, да вѣруете, яко Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и да вѣрующе, животъ имате во Имя Его»* — молокане дѣлаютъ такое заключеніе: стало быть, написаннаго въ Евангеліяхъ вполне достаточно для вѣры во Христа и нашего спасенія, и Св. Преданіе является лишнимъ. Но приведенныя слова евангелиста отнюдь не значать, что Св. Преданіе есть лишнее; евангелистъ этими словами хочетъ только сказать, что и написаннаго въ евангеліяхъ о жизни Спасителя и его чудесахъ вполне достаточно для того, чтобы увѣровать, что Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и чрезъ то достигать живота вѣчнаго, хотя, по словамъ того же Евангелиста, *«многа и ина знаменія сотвори Іисусъ предъ ученики своими, яже не суть писана въ книгахъ сихъ»* (Іоан. 20, 30), но остались въ области преданія.

2. Молокане отвергаютъ преданіе на томъ основаніи, что оно будто не сохранилось въ томъ цѣломъ и неповрежденномъ видѣ, въ которомъ вышло изъ устъ Христа и Св. Апостоловъ, но съ теченіемъ времени, особенно начиная съ IV вѣка, соборами и Отцами Церкви было извращено и въ настоящемъ своемъ видѣ есть преданіе человѣческое. Но справедливо ли подобное разсужденіе? Нѣтъ. Ис. Хр., какъ повѣствуетъ Св. Писаніе, обѣтовалъ своимъ ученикамъ ниспослать Духа Св., который научить ихъ и наставить на всякую истину и пребудетъ съ ними

во вѣки; обѣтованіе это въ 50-тый день по воскресеніи Господа исполнилось и съ тѣхъ поръ Духъ Св. неотступно пребываетъ невидимо въ церкви, наставляя ее на всякую истину и не давая ей ни въ чемъ погрѣшить; именно поэтому она есть *„столъ и утвержденіе истины“*; поэтому она оказывается правоспособною хранить въ цѣломъ и неповрежденномъ видѣ и правильно изъяснять Св. Преданіе, представляя его источникомъ истинъ вѣры. Признаютъ ли молокане, что Духъ Божій неотступно пребываетъ въ церкви, наставляя людей всему, что знать имъ необходимо въ цѣляхъ ихъ спасенія? Отрицать этого молокане не могутъ, ибо это — истина, основывающаяся на Св. Писаніи. Если же они признаютъ это, то тотчасъ должны будутъ признать и то, что Духъ Св. заботится объ охраненіи отъ всякихъ искаженій и Преданія, ибо, какъ мы видѣли, въ Преданіи содержится то, что знать и принимать намъ необходимо для нашего спасенія. Итакъ, повторяемъ, преданія Апостольскія могли сохраниться въ цѣлости, не подвергшись искаженіямъ, ибо забота о храненіи ихъ возложена на церковь, которая, какъ просвѣщаемая Духомъ Св., должна быть признана правоспособною къ осуществленію этой задачи. Такъ учили и древніе Отцы Церкви. Напр., Ириней говоритъ: „недолжно искать у другихъ истины, которую легко получить отъ церкви, ибо Апостолы, какъ богатъ въ сокровищницу, вполне положили въ нее все, что относится къ истинѣ“. Другой учитель церкви, Тертуллианъ, рассуждая о томъ же предметѣ, указалъ и отличительный признакъ, по которому безо-

шибочно можно узнать, руководясь внѣшними признаками, несомнѣнно Апостольское преданіе. Онъ говоритъ: « что проповѣдуется во всѣхъ Апостолами основанныхъ церквахъ и хранится безъ писмени, то несомнѣнно отъ Апостоловъ ведетъ свое начало » Еще яснѣе въ томъ же смыслѣ выражается Викентій Ларинскій, жившій въ V в.: « въ самой церкви, пишеть онъ, — всѣми мѣрами надо держаться того, во что вѣрили *повсюду*, во что вѣрили *всегда*, во что вѣрили *всѣ*; пот. ч. то только въ дѣйствительности и въ собственномъ смыслѣ есть *вселенское*, какъ показываетъ и значеніе этого слова, что, сколько возможно, все обнимаетъ. А этому правилу мы будемъ, наконецъ, вѣрны при томъ единственномъ условіи, если будемъ слѣдовать *всеобщности, древности, согласію*. Слѣдовать *всеобщности* значитъ признавать истинною ту только вѣру, которую исповѣдуетъ вся церковь на всемъ земномъ шарѣ; слѣдовать *древности* значитъ ни въ какомъ случаѣ не отступать отъ того ученія, котораго несомнѣнно держались наши Св. Отцы и предки; слѣдовать, наконецъ, *согласію* значитъ въ самой древности принимать тѣ только вѣроопредѣленія и изъясненія, которыхъ держались всѣ или по крайней мѣрѣ всѣ пастыри и учителя ».

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что отверженіе молоканами Свящ. или Церк. Преданія часто происходитъ лишь изъ-за недоразумѣнія: молокане повидимому болѣе всего потому отвергають Церковное Преданіе, что неправильно разумѣють подъ нимъ то, что на самомъ дѣлѣ не есть *церковное* преданіе;

повидимому они священное, значить, общецерковное преданіе, т. е. преданіе, содержимое *всею* католическою церковью, смѣшиваютъ съ тѣмъ, что когда либо приходилось высказывать отдѣльнымъ Отцамъ церкви*). Но подъ церковнымъ или священнымъ преданіемъ, которое принимается нами за обязательный источникъ вѣрученія, должно разумѣть только то, что утверждено и принимается *всею* католическою церковью; то же, что высказано отдѣльными отцами церкви, но не санкціонировано *всею* церковью, хотя бы было совершенно вѣрно само въ себѣ, остается, однакожь, не болѣе, какъ частнымъ мнѣніемъ. Точно тоже должно замѣтить и относительно отдѣльныхъ дѣйствій соборовъ, имѣвшихъ мѣсто въ теченіи его засѣданій до окончательнаго произнесенія вѣроопредѣленія: только послѣднее должно быть разсматриваемо, какъ *общее церковное* преданіе.

Итакъ, преданіе не могло извратиться, ибо храненіе его ввѣрено не слабымъ и несовершеннымъ человѣческимъ силамъ, а божественной силѣ Духа Св., обитающаго въ церкви. Но если затѣмъ обратить вниманіе и на то, какими *человѣческими* способами сохраняемо было преданіе въ церкви, то придемъ къ тому же заключенію, что и съ этой стороны присутствовали всѣ условія къ тому, чтобы преданіе могло быть хранимо въ цѣломъ и непо-

*) Такое смѣшеніе у молоканъ обнаруживается въ томъ, что желая доказать, будто преданія не согласны съ Св. Писаніемъ, молокане ссылаются на дѣйствія отдѣльныхъ Отцевъ церкви или на отдѣльныя дѣйствія соборовъ.

врежденномъ видѣ. «Могло ли, спрашиваютъ молоткане, преданіе сохраниться безъ поврежденій въ продолженіи почти двухъ тысячъ лѣтъ?» Но и книги Св. Писанія (новозав.) существуютъ также дѣтъ тысячъ лѣтъ; какъ же и почему именно онѣ могли сохраниться безъ поврежденій, а Св. Преданіе должно было измѣниться? Скажутъ, что книги были записаны. Но и сказанія Св. Преданія отчасти также были записываемы съ I вѣка по Р. Хр. Притомъ, если бы что и было иногда искажаемо въ Преданіи, лжемудрованіемъ человѣческимъ то справедливо ли было бы отвергать на этомъ основаніи все Св. Преданіе? Если бы кто искажилъ два—три мѣста въ Св. Писаніи, слѣдовало ли бы изъ—за этого отвергнуть всю Библию? Справедливость не требовала ли бы въ томъ и другомъ случаѣ отвергнуть только искаженное, исправить его. Но, съ другой стороны, самый способъ распространенія Христовой вѣры говоритъ за то, что Св. Преданіе могло сохраниться неповрежденнымъ. Объ этомъ заботились прежде всего сами Апостолы; со всею ревностію старались объ этомъ и первенствующіе христіане, имѣя, съ одной стороны, Апостольскую заповѣдь строго держаться истиннаго преданія, а съ другой—отвергаться преданій ложныхъ, еретическихъ; въ особенности преданіе свято берегли отъ поврежденій пастыри церковные, которые должны были блюсти чистоту вѣры Христовой, какъ поставленные на то Апостолами (заповѣдь Ап. Павла Тимоѳею и Ефесск. пастырямъ) и постоянно наставляемые самимъ Духомъ Св. Соблюденныя так. образ. въ чистотѣ и неповрежденности на первыхъ порахъ Христіанства,

преданія уже, мужами Апостольскими, которые сами видѣли Апостоловъ и учились у нихъ, предаются письмени. Затѣмъ Св. Преданіе находимъ выраженнымъ въ письменномъ видѣ въ кн. правилъ Св. Апостоловъ и въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ, а также въ древнихъ символахъ, въ опредѣленіяхъ помѣстныхъ соборовъ, въ твореніяхъ отцевъ и учителей церкви, въ древнихъ литургіяхъ, въ актахъ мучениковъ и, наконецъ, въ самыхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ церкви Христовой, каковы правила о постахъ, праздникахъ и пр. Но необходимо замѣтить, что всѣ послѣдніе виды преданія, т. е. символы, опредѣленія помѣстныхъ Соборовъ и пр., могутъ быть признаваемы Свящ. (или что тоже Церковнымъ) Преданіемъ не сами по себѣ, а лишь *постольку, поскольку* служатъ выраженіемъ голоса всей вселенской церкви, выраженіемъ каѳолическаго церковнаго преданія, т. е., говоря опредѣлительнѣе, *постольку, поскольку* они или прямо утверждаются, санкціонируются церковью (если къ тому представляется случай или надобность), или по крайней мѣрѣ признаются церковью молчаливо за истинныя, поскольку не осуждаются ею.

3. Молокане утверждаютъ, что въ самомъ Св. Писаніи есть мѣста, запрещающія принимать преданіе.

а) „Аще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, еже пріясте, ани-вѣма да будетъ“ (Гал. 1, 8—9). Подъ словами „паче,

еже благовѣстникомъ, еже прїясте“ молокане разумѣють Св. Преданіе. Но какой истинный смыслъ словъ Апостола, это яснѣе всего обнаруживается, если примемъ во вниманіе поводъ, по которому они были сказаны. По уходѣ Ап. Павла отъ Галатовъ, къ послѣднимъ явились еретики, которые, стараясь посѣять на мѣсто проповѣданнаго Ап. Павломъ ученія свои лжеученія, смущали Галатовъ тѣмъ, что онъ, Ап. Павелъ, даже не Апостолъ, ибо онъ не изъ числа 12 учениковъ Спасителя. Тогда Ап. Павелъ, чтобы утвердить вѣру Галатовъ, пишетъ имъ посланіе, въ которомъ между прочимъ въ вышеприведенныхъ словахъ предостерегаетъ ихъ отъ увлеченія ученіемъ еретиковъ. Отсюда—въ приведенныхъ словахъ Апостола анаемъ предаются лжеучители и ихъ заблужденія, какъ противныя Христовой вѣрѣ, а отнюдь не Св. Преданія, которыя не противоположны Св. Писанію, а только дополняютъ и объясняютъ его, будучи одинаковы съ нимъ по содержанію.

б) „Блюдитесь, да никто же васъ будетъ прельщая философією и тщетною лестию, по преданію человеческому, по стихіямъ міра, а не по Христу (Колос. 2, 8). Но этими словами Апостолъ запрещаетъ употребленіе не священнаго или божественнаго преданія, а преданія *человческаго*, т. е. такого, которое ведетъ свое начало не отъ Бога, а отъ слабаго ума человеческого, являясь выраженіемъ не вѣчной и неизмѣнной божественной истины, а преходящей мудрости вѣка сего, и которое по сему не ко Христу приводитъ, а отвлекаетъ отъ Христа.

в) „Аще кто инако учитъ и не приступаетъ къ здоровымъ словесамъ Господа нашего І. Христа, ни учению, еже по благовѣрію, разгордѣся, ничтоже вѣдый“ (1 Тим. 6, 3—4). Отсюда видно, толкуютъ молокане, что учить нужно такъ, какъ писано въ Св. Писаніи, а кто *инако* учитъ, на примѣръ по преданію, тотъ погрѣшаетъ. Но на самомъ дѣлѣ приведенныхъ словъ отнюдь нельзя разумѣть о Св. Преданіи. Кто называется здѣсь разгордѣвшимся, ничтоже вѣдающимъ? — тотъ, во 1-хъ, кто учитъ *инако*, т. е. различно отъ преподанной прежде вѣры, тотъ, во 2-хъ, кто *не приступаетъ*, т. е. не соглашается съ словами или ученіемъ Господа І. Христа, и, наконецъ, тотъ, кто не соглашается съ ученіемъ, наставляющимъ на благовѣріе. Но ничто изъ этого не можетъ быть приложимо къ проповѣднику Св. Преданія или принимающему его, ибо оно не можетъ противорѣчить ни христіанской вѣрѣ, ни словесамъ Господа І. Христа, ни ученію, наставляющему на благовѣріе, а напротивъ, должно быть во всемъ согласно съ ученіемъ Христа, основаніемъ благой, т. е. истинной христіанской вѣры.

Вслѣдъ за молоканами мы привели три мѣста изъ писаній Ап. Павла, въ которыхъ будто Апостоль заперещаетъ употребленіе преданія. Но что ни въ этихъ, ни въ другихъ мѣстахъ писаній Ап. Павла не можетъ содержаться подобнаго заперещенія, въ доказательство этого достаточно напомнить молоканамъ тѣ мѣста изъ писаній того же Апостола, гдѣ онъ даетъ прямыя наставленія держать и хранить преданія (2 Сол. 2, 15 1 Тим. 6, 20), руководиться ими (2 Тим. 1, 13) и

преемственно передавать ихъ въ наставленіе другимъ вѣрующимъ (2 Тим. 2, 2.) и, съ другой стороны, хвалить тѣхъ христіанъ, которые, исполняя эту его заповѣдь, дѣйствительно неуклонно хранили преданія (1 Кор. 11, 2).

Г) „*Все чтуть меня, учаще ученіемъ, заповѣдемъ человеческимъ*“ (Мѡ. 15, 9). Подъ ученіями или заповѣдями человѣческими молokane разумѣютъ преданіе; но не правильно. Слова эти сказаны были Ис. Христомъ по поводу того, что фарисеи, соблазнившись тѣмъ, что ученики Спасителя ѣли хлѣбъ немовенными руками, спросили Его: «зачѣмъ ученики твои нарушаютъ преданія старцевъ?» Спаситель сказалъ имъ въ отвѣтъ: „зачѣмъ и вы престоуаете заповѣдь Божию ради преданія вашего? Ибо Богъ заповѣдалъ... и пр. см. Мѡ. 15, 3—9. Итакъ, ясно, что разумѣетъ здѣсь Спаситель подъ ученіями, или заповѣдями человѣческими: онъ разумѣетъ подъ ними «преданія старцевъ,» или фарисейскія, которыя и противопологаетъ „*Заповѣди Божіей*“. Но Св. Преданіе отнюдь не есть преданіе человѣческое, которое было бы несогласно съ заповѣдію или ученіемъ божественнымъ; напротивъ, Св. Преданіе столькоже, сколько и Св. Писаніе, есть божественное откровенное ученіе, и одно съ другимъ находится въ полномъ согласіи.

Д) «*Сія писани быша, да вѣруете, яко Исусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и да вѣрующе, животъ имате во Имя Его*» (Іоан. 20, 31). Но какъ неправильно

толкують эти слова молокане, и какой долженъ быть усвояемъ истинный смыслъ, объ этомъ была уже рѣчь прежде.

е) „*Аще кто приложитъ къ симъ, наложитъ Богъ на него язвъ, написанныхъ въ книгу сей*“ (Апок. 22, 18). Молокане хотятъ подвести подъ это наказаніе и православныхъ христіанъ, ибо они чрезъ употребленіе Св. Преданія будто бы *прилагаютъ къ нимъ*, т. е. къ словамъ свящ. Писанія, лишнее. Но истинный смыслъ этимъ словамъ долженъ быть усвояемъ такой. Къ тому времени, когда Іоаннъ Богосл. писалъ Апокалипсисъ, стали появляться уже еретики; такъ какъ развращенное ученіе, которое они проповѣдывали, не могло, конечно, быть подтверждаемо Словомъ Божиимъ, то еретики тѣ начали защищать свое лжеученіе коварно, то прилагая къ Св. Писанію то, чѣмъ можно было доказать мнимую истину проповѣдуемаго ими ученія, то отнимая отъ него все то, чѣмъ оно могло бы быть опровергнуто. Противъ такого-то самочиннаго обращенія еретиковъ съ Св. Пис. и говоритъ Св. Іоаннъ Богосл.: *аще кто приложитъ къ симъ, наложитъ на него Богъ язвъ написанныхъ въ книгу сей, и аще кто отыметъ отъ словесъ книги пророчествія сего, отыметъ Богъ часть его отъ книги животныя*. Слѣдов., этими словами отнюдь не воспрещается принимать Св. Преданіе за источникъ Хр. вѣры, но воспрещается исказить Св. Писаніе новыми ученіями, ему противными, измышленными людьми.

Не мало и другихъ мѣстъ Св. Писанія приводятъ молокане для той же цѣли—устранить Св. Преданіе. Но объясненія, какія даются молоканами всѣмъ этимъ мѣстамъ, неправильны и односторонни.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ путеше-
шествій и естествознанія

для семейнаго чтенія

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

Подписной годъ съ 1 ноября 1890 года по 1 ноября 1891 года.

52 еженедѣльныхъ номера, содержащихъ историческіе романы и рассказы изъ жизни свѣтилъ науки, знаменитыхъ путешественниковъ и изобрѣтателей; романы, повѣсти и рассказы, описывающіе путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ; статьи по всеѣмъ отраслямъ географіи и этнографіи: описаніе путешествій, живописные очерки и картины чудесъ природы, этнографическіе очерки и сцены и пр.; общедоступныя статьи по всеѣмъ отраслямъ естествознанія; свѣдѣнія о новѣйшихъ путешествіяхъ, изобрѣтеніяхъ, открытіяхъ и успѣхахъ естествознанія; полезные совѣты и рецепты; научныя развлеченія и занятія и пр.

Каждый № состоитъ изъ 16 стр. журнальнаго формата и заключаетъ въ себѣ 7--8 большихъ статей и 8—12 рисунковъ.

Въ вышедшихъ №№, между прочимъ, напечатаны слѣдующія капитальныя вещи.

1) „*Вокругъ солнца*“ (Необыкновенныя приключенія русскаго ученаго въ междупланетномъ пространствѣ); 2) „*Въ когтяхъ лихогольца*“ историч. ро-

манъ *Е. О. Шрекника*; 3) „*Въ Тайгъ*“—большой
разсказъ д-ра *А. В. Елистева*; 4) „*Инородцы Сибири*“
—рядъ этнографическихъ очерковъ *В. Ельницкаго*
5) „*Островъ Опасный*“ разсказъ *Н. Соколова*; 6) „*Въ*
Дебряхъ Африки“—подлинный разсказъ *Г. Стенли*
о его послѣднемъ путешествіи; разсказы и очерки
А. Бахтіарова, *В. Битнера*, *В. Желиховской*, *А. За-*
рина, *А. Максимова*, *А. Никольскаго*, *А. Сахаровой*, *Л.*
Симоновой, *В. Семенова*, *К. Смирнова* и мн. др.

12 ежемѣсячныхъ литературныхъ приложеній
изящно отпечатанныхъ на хорошей бумагѣ, иллю-
стрированныхъ книжекъ. Заглавія ихъ: 1) „*Руко-*
водство къ гальнопластикѣ“, 2) „*Химія безъ лабора-*
торіи“. 3) „*Физика безъ приборовъ*“ 4) „*Фваннменаль-*
ные люди“. 5) „*Фотографъ любитель*“. 6) „*Ракъ и*
его ловля“. 7) „*Календарь Флоры*“. 8) „*Прѣсновод-*
ный акваріумъ“. 9) „*Собиратель грибовъ*“ 10) „*Ком-*
натное плодоводство“. 11) „*Электротехникъ-люби-*
тель“ 12) *Ремесленникъ-любитель*.

Подписная цѣна на годъ, со всѣми приложеніями,
съ пересылк. и дост. 4 рубля.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ Вознесенскій пр., 47.,

Редакторъ *С. Груздневъ*.

Издатель *П. Сойкинъ*.

Съ ранней весны во многихъ мѣстностяхъ Рос-
сіи начинается переселенческое движеніе. Факты
послѣднихъ лѣтъ показываютъ, что изъ года въ
годъ возрастаютъ размѣры движенія и число нуж-
дающихся переселенцевъ. За прошлый годъ только

черезъ Тюмень прошло болѣе 36.000 душъ; большинство изъ нихъ находилось въ крайней нуждѣ. Самая малая, но своевременная помощь этимъ людямъ имѣетъ большое значеніе

Посему Комитетъ Общества для вспоможенія нуждающимся переселенцамъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что дѣйствительные члены Общества взносятъ въ кассу его *десять* рублей ежегодно, а пожизненные—*сто пятьдесятъ* рублей единовременно. Денежныя и вещевыя пожертвованія, а также всѣ заявленія Комитету направляются въ *Канцелярію Общества для вспоможенія нуждающимся переселенцамъ — С.-Петербургъ, Невскій 65.*

Личныя заявленія Комитету принимаются тамъ же, въ канцеляріи Общества, по Пятницамъ, отъ 2 до 3½ часовъ дня. Казначей К. М. Сибиряковъ принимаетъ по дѣламъ Общества у себя на квартирѣ (С.-Петербургъ, Сергіевская, 67) по Вторникамъ и Субботамъ отъ 12 до 1 часа дня. Должностными лицами комитета состоятъ: предсѣдателемъ—В. А. Ратьковъ-Рожновъ, товарищемъ предсѣдателя—М. Н. Капустинъ, казначеемъ—К. М. Сибиряковъ и секретаремъ—А. А. Пороховщиковъ.

Продолжается подписка на иллюстрированный

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СЛОВАРЬ,

составленный С. М. БОГДАНОВЫМЪ

Профессоромъ агрономіи въ универс. Св. Владиміра.

Словарь предназначенъ быть справочною книгою по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а такъ

же по важнѣйшимъ вопросамъ изъ областей знанія, соприкасающихся съ сельскимъ хозяйствомъ (земледѣліе, садоводство, огородничество, скотоводство, птицеводство, пчеловодство, шелководство, рыборазведеніе, сельскохозяйственная экономія, почвовѣдѣніе, агрономическая физика и химія, сельскохозяйственная метеорологія, ученіе о сельскохозяйственныхъ машинахъ и орудіяхъ, сельскохозяйственное инженерное и строительное искусство, статистика, законовѣдѣніе.)

Изданіе словаря вызвано существованіемъ потребности въ такой справочной книгѣ, которая безъ особаго труда и затратъ на обширную бібліотеку давала бы возможность дѣлать разнаго рода сельскохозяйственныя справки.

Подобныя изданія существуютъ на различныхъ иностранныхъ языкахъ, а также и на польскомъ; въ русской же литературѣ до послѣдняго времени отсутствовали.

Словарь будетъ выходить выпусками, по одному въ теченіе приблизительно мѣсяца. Всѣхъ выпусковъ будетъ двѣнадцать, такъ что полное изданіе предположено закончить въ теченіе года. Первый выпускъ вышелъ въ свѣтъ въ маѣ 1891 года.

Полный словарь составитъ большой томъ. около 1000 стр. убористой печати въ 2 столбца, со многими рисунками въ текстѣ.

Подписная плата 5 р. безъ перес. Допускается разсрочка: 3 рубля сначала и 2 руб. по выходѣ шестого выпуска. Книгопродавцы пользуются усту-

кою въ 10%. На пересылку прилагается 1 руб. По выходѣ первыхъ выпусковъ цѣна на словарь будетъ значительно повышена.

Подписка принимается въ редакціи «Земледѣлія» (Кіевъ) и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

Редакціей еженедѣльнаго духовнаго журнала

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

ИЗДАНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

I.

ПАСТЫРСКОЕ НАЗИДАНИЕ.

Сборникъ статей для чтенія при вѣбогослужбныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ. Извлеченіе изъ еженедѣльнаго духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» за 1884—1890 гг.

Въ «Пастырскомъ Собесѣдникѣ» за истекшіе шесть лѣтъ изданія его (1884—1890) помѣщено весьма много статей, составленныхъ примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ вѣбогослужбныхъ пастырскихъ собесѣдованій съ народомъ. Такъ какъ въ настоящее время въ редакціи не имѣется уже полного подбора запасныхъ №№ журнала за всѣ истекшіе годы, то мы сочли болѣе цѣлесообразнымъ, не перепечатывая вновь №№ журнала, извлечь отсюда статьи, пригодныя для чтенія при вѣбогослужбныхъ собесѣдованіяхъ и не вошедшія еще въ составъ другихъ какихъ-либо сборниковъ, привести ихъ въ нѣкоторую систему и издать отдѣльной книгой. Такимъ образомъ составилъ обширный сборникъ, который подъ однимъ общимъ заглавіемъ: „ПАСТЫРСКОЕ НАЗИДАНИЕ“ мы издаемъ въ двухъ отдѣльныхъ

томахъ. Въ составъ 1-го тома, заключающаго въ себѣ 464 страницы четкаго, убористаго шрифта, вошли статьи имѣющія своимъ предметомъ общедоступное изложеніе различныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и правоученія, объясненіе богослуженія, настырскія наставленія о вѣрѣ и жизни христіанской и т. п. Въ составъ 2-го тома (448 стр.) вошли бесѣды изъ жизни святыхъ, церковно-историческіе очерки, рассказы и вообще назидательныя статьи повѣствовательнаго характера.

Цѣна за каждый томъ отдѣльно 1 р. 25 коп., съ пересылк. 1 р. 50 коп. За оба тома 2 руб. 50 коп., съ пересылкой 3 руб.

II

ПОУЧЕНІЯ

НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ

Священника Владиміра Данкевича.

Поученія священника Владиміра Данкевича печатались ранѣе въ «Руководствѣ для сельскихъ настырей» и «Пастырскомъ Собесѣдникѣ» и потому въ достаточной степени уже извѣстны духовенству. Въ сборникѣ помѣщено 150 поученій. Предъ каждымъ поученіемъ кратко указывается его тема или главная мысль. Цѣна 1 р. 50 коп., съ пересылкой 1 руб. 75 коп.

III.

СВОДЪ УЗАКОНЕНІЙ И ЗАМѢТОКЪ

ПО ВОПРОСАМЪ

ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Изданіе 6-е, значительно измѣненное и дополненное.
384 стр. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Въ «Сводѣ» вошли различные источники, имѣющіе руководственное значеніе для пастырской практики:—указы Св. Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія и разьясненія епархіальнаго начальства, а также разнаго рода замѣтки и разьясненія по поводу, такъ называемыхъ, недоумѣнныхъ вопросовъ, за разрѣшеніемъ коихъ сами пастыри обращались къ редакціямъ періодическихъ духовныхъ изданій. Все содержаніе книги расположено по слѣдующимъ пяти отдѣламъ 1) о крещеніи, 2) о причащеніи, 3) о покаяніи, 4) о бракѣ и 5) о погребеніи. Въ приложеніи—разьясненія и замѣтки по различнымъ вопросамъ касательно совершенія службъ церковныхъ.

IV.

Дванадцатые праздники православной церкви или цвѣтникъ церковнаго сада. Прот. В. Никольскаго 112 стр. Ц. 30 к. съ пересылкой 40 к.

Требованія адресовать: въ Москву, редактору-издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пас-

тырскій Собесѣдникъ“ Василю Абрамовичу Маврицкому (Адресъ редакціи почтамту извѣстенъ.)

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособленъ къ жизни и пониманію простого народа. Изданіе 12-е 1890 г. Ц. 1 р. 25 коп. съ перес. 1 р. 50 к.

Добрый путь. Сборникъ назидательныхъ статей и рассказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народной жизни 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и рассказовъ религіозно-нравственнаго содержания, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Изд. 3-е, 1889 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылк. 1 р. 75 коп.

Вѣбогослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завѣта и катихизическія поученія на десять заповѣдей Закона Божія. Свящ. М. Зеленева. Изд. 2-е, 1889 года. Цѣна 1 р. съ пересылк. 1 руб. 20 коп.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и правоученія. (Пособіе при веденіи пастырскихъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ на-

родомъ). Свящ. Владиміра Данкевича. Ц. 1 р. съ перес. 1 р. 20 коп.

Бесѣды для простаго народа о Божественной Литургіи. Свящ. І. Якимова. Изд. 2-е Ц. 50 коп. съ перес. 65 коп.

Поученія сельскаго священника, произнесенныя своимъ прихожанамъ при чтеніи житій избранныхъ святыхъ. Свящ. Пензенской епархіи Василя Никольскаго. 1889 г. Ц. 60 коп. съ перес. 75 к.

Воскресныя и праздничныя вѣтбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 4-е, 1890 год. Цѣна 1 руб. 25 к., съ перес. 1 руб. 50 коп.

Въ названной книгѣ заключается 143 поученія.

Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 3-е 1888 г. Цѣна 1 р. 30 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

Слова, бесѣды и поученія Приложение къ „Пастырскому Собесѣднику“ за первые пять лѣтъ изданія. Цѣна за каждый годъ (2 выпуска)— 1 р., за пять лѣтъ—4 р.

Простонародныя поученія на всѣ воскресные и праздничные дни, на молитву Господню и на разные случаи. (Всего 160 поученій). Священника Курской Епархіи о. Іоанна Якимова. Изд. 2-е, 1890 г. 480 стр. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою 1 р. 75 к.

Новая инструкция церковнымъ старостамъ, (Высочайше утвержден, 12 іюня 1890 г.) дополненная руководственными по предмету церковнаго хозяй-

ства указами Св Синода и разъяснительными распоряженіями Епархіальнаго Начальства. 1890 г. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой 1 р. 50 к. въ переплетѣ 1 р. 60 к.

Правила и формы слѣдственнаго производства по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію духовнаго (епархіальнаго) суда. Практическое руководство для духовныхъ слѣдователей. Ц 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

Патріархъ Фотій. Соч. проф. И. В. Платонова Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

Золотая грамота. Общедоступная народная христоматія въ двухъ частяхъ, заключающая въ себѣ болѣе 1000 статей съ 300 рисунками въ текстѣ. Цѣна каждой части въ переплетѣ и хромофотографированныхъ крышкахъ 60 коп. съ пересылкой 80 к. За обѣ части 1 р. 20 к. съ пересылкою 1 р. 50 к.

Подписчики „Пастырскаго Собесѣдника“ пользуются даровой пересылкой всѣхъ означенныхъ книгъ Подписка на журналъ продолжается. Подписная цѣна на годъ—пять рублей, на полгода—три рубля.

Содержаніе:

Отдѣлъ официальный: 1. Письмо автора книги «Обличеніе заблужденій штундизма». 2. Отчетъ Петро-Павловскаго Братства, что на сѣверной сторонѣ г. Севастополя за 18⁹⁰/₉₁ годъ. 3. Выписка изъ протокола 1890 о разграниченіи приходоу по городу Симферополю.

Отдѣлъ неофициальный: Записки по обличенію молоканства преподавателя А. Высоцкаго. Объявленія.

Дозволено Цензурою. Симферополь, 15-го Іюля 1891 года.
Цензоръ, Священникъ *Іоаннъ Тяжеловъ.*

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *І. Знаменскій.*

Секретарь Консисторіи *А. Гроздовъ*

Печ. въ типогр. газеты „Крымъ“ въ Симферополѣ.