

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе  
4 руб. съ пересылкою.

№ 50.

Подписка принимается  
въ Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

13-го ДЕКАБРЯ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА.

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта.

*О неутвержденіи Епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 Марта сего года за № 12390, коиъ

сообщаетъ, что Сенатомъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное Г. Министромъ Юстиціи, отъ 21 Января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аонасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святѣйша-

го Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключение Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственного Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственного Совѣта „Константинъ“ 18 Января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію Гг. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 Юнія 1871 года за № 6927, изяснилъ, что въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Орловское

Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ представленіе Дмитровской Городской Думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должности городского старосты и приходорасходчика Думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ Іюль 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ Орловскую Духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, увѣдомила Губернское Правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. Уст. Дух. Конс., утвержденъ въ должности церковнаго старосты по выбору прихожанъ, мѣстнымъ Архіепископомъ 5 Февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. т. III Уст. о Служб. Выб., и сказано: „если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой“, но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила Губернское Правленіе не при-

влекать, до известнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ человѣка полезнаго для церкви. Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и последнее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго купечества; почему Правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святейшему Синоду. За тѣмъ Дмитровская Градская Дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія Губернскаго Правленія объ устраниніи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковныя старосты. Губернское Правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III св. Зак. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство Дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святейшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святейшій Синодъ нашель: 1) что Орловское Губернское Правленіе, утвердивъ Хорева,

въ Юль 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденного 17 Апрѣля 1808 года доклада Святейшаго Синода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семь званій ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ Правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 Января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденного доклада Святейшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской Духовной Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны Губернскаго Правленія; и 4) заключеніе Губернскаго Правленія о правильности домогательства Дмитровскаго городского общества относительно устранинія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковныя старосты на будущее трехлѣтіе состав-

ляетъ прямое противорѣчiе съ мнѣнiемъ Губернскаго Правленiя по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненiи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ Губернское Правленiе, основываясь на ст. 360 Уст. Служб. Выб. Т. Ш, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городского общества въ отношенiи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношенiи къ тому же лицу считало не обязательнымъ для общества. По симъ основанiямъ и принявъ во вниманiе засвидѣтельствовавшее мѣстнаго Епархіальнаго начальства о единодушномъ желанiи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошенiи сихъ прихожанъ объ оставленiи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство Орловскаго Губернскаго Правленiя объ увольненiи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченiи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлилъ: относительно отмѣны постановленiя Правленiя объ утвержденiи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконенiями, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣнiемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженiя его, чтобы Орловское Губернское начальство, за силою 99 и 101 ст.

Уст. Дух. Конс. и 2 п. Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее Епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельство настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что въ немъ разрѣшенiю подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенiю сего вопроса служатъ слѣдующія соображенiя: ст. 174 Уст. о служб. по выб. Т. Ш, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избиранию дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принята въ основаніе при обсужденiи вышепоставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденiя и не распространяется на лица купческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 Апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Синода, не отмѣненномъ позднѣйшими узаконенiями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденiи ст. 343 и послѣд. Уст. Служб. Выб. Т. Ш, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнiю Г. Управляв-

шаго Министерством Юстиціи Высочайшее повелѣніе 17 Апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 Апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3-ю статью того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенныя для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прѣжде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказать отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключеніе это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III, изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: „если кто уклоняться

будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купчество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается.“ По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковныя старосты лица купческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Служб. Выб., то поступленіе въ церковныя старосты, по закону, предполагается для тако-го лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашель, что распоряженіе Орловскаго Губернскаго Правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика Думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство Дми-

тровской Градской Думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, полагалъ: предписать Орловскому Губернскому Правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы на будущее время, лица купческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сенатѣ Собраніи большинство двухъ третей Гг. Сенаторовъ, обсуживав-

шихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утверждённаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ и Орловскому Губернскому Правленію послать указъ, предписавъ при томъ Правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ уведомить указомъ же. И, по справкѣ, *Приказали:* О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Юня 1 дня 1872 года, № 32.

#### *О ВЫСОЧАЙШИХЪ наградахъ.*

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, 30-го Сентября сего 1872 года, ордена: *св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною:* Начальнику Отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, Статскому Совѣтнику *Росторгуеву;* Секретарю Костромской Духовной Консistorіи, Коллежскому Совѣтнику *Ширскому;* *св. Анны 2-й степени:* Статскимъ Совѣтникамъ Оберъ-Секретарямъ Святѣйшаго Синода *Стратилатову и Радкевичу;* Оберъ-Секре-

тарю Святѣйшаго Синода, Надворному Совѣтнику *Полонскому*; св. *Станислава 2-й степени съ Императорскою короною*: Надворнымъ Совѣтникамъ: Правителю Канцеляріи Главнаго Священника Арміи и Флотовъ *Воскресенскому* и Врачу Владимірской Духовной Семинаріи *Якубовскому*; св. *Станислава 2-й степени*: Коллежскимъ Совѣтникамъ: безмездному Врачу Бахмутскаго Духовнаго училища *Коптеву* и Секретарю Харьковской Духовной Консисторіи *Буханцеву*; Надворнымъ Совѣтникамъ: безмездному Врачу Старорусскаго Духовнаго училища *Алексеву*, Врачу С.-Петербургской Духовной Семинаріи *Пахомову* и Секретарю Енисейской Духовной Консисторіи *Андрамонову*; Титулярнымъ Совѣтникамъ: Секретарю Литовской Духовной Консисторіи *Смирнову* и Врачу Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища, доценту Императорскаго Харьковскаго Университета, доктору медицины *Кузнецову*; св. *Анны 3-й степени*: Коллежскимъ Ассесорамъ: учителю Царскосельскаго училища двѣиць духовнаго происхожденія и штатному Смотрителю тамошняго уѣзднаго училища *Михайлову* и Секретарю при Литовскомъ Епархіальномъ Архіереѣ *Григо*; Секретарю при Харьковскомъ Епархіальномъ Архіереѣ, Титулярному Совѣтнику *Рогачевскому*; Секретарю Оренбургской Духовной Консисторіи, Коллежскому Секретарю *Ефимовскому-Мировицкому*.

(Прав. Вѣст.)

О разрѣшеніи новаго изданія.

Съ 1873 года Святѣйшимъ Синодомъ раз-

рѣшено издавать „Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости.“

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Объ опредѣленіи и рукоположеніи на Священно-церковнослужительскія мѣста.*

— Учитель Воржскаго сельскаго училища, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Василій Восторговъ, 4 Ноября, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Воржи, Ростовскаго уѣзда.

— Кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Николай Андреевскій, 4 Ноября, согласно его прошенію и желанію прихожанъ, опредѣленъ на вакансію псаломщика въ село Воскресенское на обнорѣ, Любимскаго уѣзда.

— Кончившій курсъ Семинарскаго ученія Порфирій Оносовскій, 21 Ноября, рукоположенъ во Діакона въ Ярославскій Казанскій женскій монастырь.

*Объ утвержденіи въ должности Духовника.*

— Священникъ села Сарафонова, Ярославскаго уѣзда, Арсеній Израилевъ, 13 Ноября, согласно выбору духовенства, утвержденъ въ должности Духовника по благочинію Священника Троицкой церкви Норскаго посада Іоанна Немірова, на мѣсто Священника Петра Судьбина.

*О перечисленіи въ другое благочиніе.*

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 15 Ноября за № 3043, церковь села Святинова—Языковыхъ, Ростовскаго уѣзда, съ приписною къ ней церковью села Подлѣсна, —

по дальности сихъ церквей отъ благочинія Священника села Сулости Петра Никольскаго, назначена къ перечисленію, послѣ новаго года, въ ближайшее благочиніе Протоіерея Петровскаго собора Михаила Воскресенскаго.

*О содѣйствіи къ распространенію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей.“*

Редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемого при Кіевской Духовной Семинаріи, предположивъ продолжить изданіе сего журнала въ будущемъ 1873 году, отнеслась къ Его Высокопреосвященству съ просьбою оказать Архипастырское содѣйствіе къ распространенію онаго журнала между подвѣдомственными мѣстами и лицами.

На отношеніи семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства за № 2977: „Напечатать.“

Вслѣдствіе чего и печатается ниже (въ отдѣлѣ извѣстій и объявленій) объявленіе о продолженіи изданія означеннаго журнала, въ которомъ изложена и программа сего изданія.

### III.

#### ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Отъ Правленій Саратовской, Харьковской, Вологодской и Воронежской Д. Семинарій.*

— При Саратовской Духовной Семинаріи открылась вакантная кафедра греческаго языка. На означенную кафедру Правленіе предполагаетъ опредѣлить кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ Московской Духовной Академіи по рекомендаціи Совѣта оной.

— Для замѣщенія кафедры изъясненія священнаго Писанія, открывающейся въ Харьковской Семинаріи по случаю избранія преподавателя оной Комарова на службу въ Московскую Семинарію, ни Совѣты Духовныхъ Академій, ни Правленіе Харьковской Семинаріи не имѣютъ въ виду кандидатовъ и Правленіе Семинаріи полагаетъ принять на службу въ Харьковскую Семинарію по этой кафедрѣ кого-либо изъ наставниковъ, или окончившихъ Академическій курсъ помощниковъ Инспектора другихъ Семинарій, на узаконенныхъ для того основаніяхъ. Посему лица, желающія поступить на службу въ Харьковскую Семинарію на должность преподавателя по изъясненію священнаго Писанія, имѣютъ подать въ Правленіе Харьковской Семинаріи прошенія о зачисленіи ихъ кандидатами на таковую должность. Жалованья по этой кафедрѣ по штату положено: для наставника, прослужившаго при Семинаріи болѣе 5 лѣтъ 900 руб. въ годъ, для непрослужившаго же при Семинаріи 5 лѣтъ—700 руб. въ годъ. Лица, которымъ слѣдуетъ еще держать пробные уроки по кафедрѣ изъясненія священнаго Писанія, могутъ сдать таковые уроки или въ Правленіи Харьковской Семинаріи, или въ Правленіи Семинаріи мѣстной, или же въ Совѣтѣ одной изъ Духовныхъ Академій.

— При Вологодской Духовной Семинаріи открылась должность преподавателя священнаго Писанія. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на занятіе означенной должности, просило Совѣтъ Московской Духовной Академіи



рекомендовать такового изъ обончившихъ курсъ Академіи воспитанниковъ.

— При *Воронежской* Духовной Семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. Кандидата для замѣщенія этой вакансіи Правленіе въ виду не имѣетъ.

*О продолженіи изданія  
Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей  
въ 1873 году.*

— Изданіе Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, начатое по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ въ 1860 году, будетъ продолжаться по той же программѣ и въ будущемъ 1873 году.

Состоятъ изъ двухъ частей—*официальной* и *неофициальной*, какъ и прежде, онѣ будутъ выходить еженедѣльно, по средамъ, въ объемѣ двухъ листовъ и болѣе.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою—*четыре рубля сер.*

Подписка принимается *въ гор. Ярославль въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Консисторіи* и у Оо. Благочинныхъ Ярославской Епархіи.

Объявляя о продолженіи своего изданія, редакция Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ редакціи другихъ вѣдомостей, газетъ и журналовъ продолжить взаимный *обмѣнъ изданій* и въ слѣдующемъ 1873 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ.

Редакторы { Каѳедральный Протоіерей І. Архангельскій.  
Учитель Семинаріи Н. Корсунскій.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА  
**„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“**  
въ 1873 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при Киевской Духовной Семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1873 году, и начнетъ съ 1-го Января свой четырнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. Отцовъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и религіозно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые

но содержанию своему могутъ имѣть какое либо отноше-  
ніе къ потребностямъ священника или пастыря.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправления богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ Епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обсто-

ятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 45 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

*Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., а съ пересылкою во всю мѣста Россійской имперіи 5 р. серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ Консисторій, Духовныхъ Правленій и Благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до Сентября 1873 года.*

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871 и 1872 годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣбствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на именнованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ Редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевъ.*

Редакторъ, Ректоръ Кіевской Семинаріи,  
Архимандритъ **ВЕРАПОНТЬ.**

Редакторъ Протоіерей **І. Архангельскій.**

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 50. 13-го ДЕКАБРЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

## Лица и преступленія,

### казнившіяся крестной смертью.

Касательно осужденія на крестную казнь, т. е. что касается того, какія лица и за какія преступленія должны были подвергаться ей, то мы знаемъ объ этомъ слѣдующее.

Крестной казни подвергались лица какъ мужскаго пола, такъ и женскаго. Писатели не замѣчаютъ, чтобы распятіе какой нибудь женщины было чѣмъ-то особеннымъ, выходящимъ изъ обычнаго порядка вещей. Такъ у Плавта очевидно грозятъ крестомъ одной рабѣ (\*). Когда въ Египтѣ по смерти Птолемея Филопатора вспыхнуло возмущеніе противъ женъ царскихъ, то женщины эти, доселѣ заправлявшія царемъ, безъ околочностей были бунтовщиками распяты (201 г. до Р. Хр.). Иосифъ Флавій также рассказываетъ, что Ида, римская сплетница, подверглась крестной казни. Той же смертью по Ксенофону Ефесскому въ Египтѣ умерла одна женщина, по имени Кино, убившая своего мужа и обвинявшая въ этомъ своихъ рабовъ.

Относительно состоянія лицъ, подлежащихъ крестной казни, должно различать неримскія области и римскія. Въ неримскихъ обла-

стяхъ повидимому подвергались распятію все безъ различія состоянія—свободные и рабы, люди высокаго званія и низкаго, и распятіе не всегда считалось и было употребляемо, какъ казнь для извѣстнаго рода преступниковъ, но и просто только, какъ смертная казнь. Такъ преданы были распятію карагенскій полководецъ Бомилькаръ,—предводитель наемныхъ войскъ Спендій съ своими людьми, попавшимися въ плѣнъ, и, по сказанію саги, распяты же были Карагенянами Регуль,—карагенскій полководецъ Аннибалъ бунтовщиками, жрецъ Картало—своимъ отцомъ, оскорбленнымъ имъ въ качествѣ полководца,—царскія жены въ Александріи бунтовщиками. Распинались и рабы, такъ какъ за домашніе проступки своихъ рабовъ и работниковъ господа судили ихъ сами и производъ господъ въ этомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ въ Римѣ, былъ крайній. Если въ Афинахъ относительно рабовъ законодательство было сравнительно мягко, за то въ Азіи и Африкѣ оно было сурово.

Совсѣмъ иное видимъ въ римскихъ областяхъ. Римляне строго различали римскаго гражданина отъ тѣхъ, которые не были таковыми, какъ это открывается уже изъ словъ Цицерона противъ Верреса. «Заковать римскаго гражданина въ кандалы, это—преступленіе ужасное; подвергнуть его бичеванію—дѣло позорное, умертвить его равно отцеубійству, и что я го-

(\* ) Plaut. Aulul. 1, 1, 20—ego te dedam discipulam cruci.

ворю умертвить? даже *предать распятію*; для такого незаконнаго дѣла у насъ нѣтъ приличнаго выраженія». То же самое подтверждается тѣмъ глубокимъ впечатлѣніемъ, какое произвели на воиновъ немногія слова апостола Павла: «*Развѣ самъ позволено бичевать римскаго гражданина, да еще и безъ суда?*» Дѣян. XXII, 25.

Въ Римѣ за одно и тоже преступленіе люди высшихъ сословій несли меньшее наказаніе, нежели низшіе и въ *Cognus juris* часто обращается вниманіе на то, что должно строго различать званія. Казни людей изъ высшихъ сословій главнымъ образомъ не должны были быть позорны; поэтому вмѣсто распятія они были осуждаемы на обезглавленіе, изгнаніе, каторгу и т. п., распятіе же оставалось казнью для людей изъ низшаго сословія и рабовъ. Какъ преступленіе, подлежащее смертной казни чрезъ распятіе, встрѣчаемъ мы возмущеніе или, что считалось за одно и тоже, оставленіе знаменъ, подлогъ и грубый обманъ, разбойничество, отравленіе, изнасилованіе, соединенное съ злоупотребленіемъ религіею. Примѣры казней за подобныя преступленія можно встрѣчать въ сочиненіяхъ древнихъ. Но Павлюсъ, древній римскій юристъ, кромѣ названныхъ преступленій, указываетъ въ *Sent. 5 t. 23* еще слѣдующія: *Lex Cornelia* угрожаетъ изгнаніемъ тому, кто умертвитъ челоуѣка и для этого, или просто въ видахъ произвести грабежъ, носить при себѣ оружіе, — тѣмъ, которые имѣютъ при себѣ ядъ, готовятъ его, продаютъ намѣревающимся отравить какого либо челоуѣка, — жесвидѣтелямъ, своимъ ложнымъ показаніемъ могущимъ навлечь на кого нибудь смертную казнь. За все эти преступленія виновные, если они принадлежали къ высшимъ сословіямъ, присуждались или къ обезглавленію,

а если къ низшимъ, то или къ распятію или отдавались на растерзаніе хищнымъ звѣрямъ, сохранившимся въ амфитеатрѣ главнаго города каждой области. Тѣ, которые совершаютъ или позволяютъ совершать нечестивыя и ночныя служенія и приносить жертвы въ видахъ колдовства, заклинанія подвергаются или распятію или отдаются дикимъ звѣрямъ. Соучастники чародѣйствъ подлежатъ высшему наказанію, *summo supplicio*, т. е. отдаются на растерзаніе звѣрей или распятіе. Такъ какъ *summum supplicium* здѣсь однозначаще съ распятіемъ, то нисколько не будетъ ошибочнымъ согласиться съ мнѣніемъ Павлюса, который слова (*Sent. 5, 23, 14*): *qui abortionis aut amatorium poculum dant—si ex hoc homo aut mulier perierit, summo supplicio afficiuntur* понимаетъ такъ, что вытравливаніе зародыша, поджогъ, если вслѣдствіе этого погибалъ челоуѣкъ мужскаго пола или женскаго, наказываемы были распятіемъ. Оскверненіе могилъ, т. е. выкапываніе трупа или костей умершаго также наказывалось *summo supplicio*, т. е. слѣдовательно крестомъ или растерзаніемъ дикими звѣрями. Наконецъ по мнѣнію Павлюса люди низшихъ классовъ общества наказывались распятіемъ за составленіе и пользованіе ложною ложными духовными завѣщаніями или какимъ либо другимъ подложнымъ документомъ, за приготовленіе, храненіе и употребленіе ложной печати, за пониженіе какимъ бы то ни было образомъ достоинства золотой и серебряной монеты, за переплавку ея и поврежденіе, за все это—*humiliores aut in metallum dantur aut in crucem tolluntur*. По Маневону подвергались крестной казни—убійцы, грабители, люди всегда вредные, не приносящіе обществу никакой пользы и обманщики. Къ этому должно присоединить еще казнь ра-

бовъ чрезъ распятіе за жалобы ихъ на господъ или за заговоры противъ нихъ. Такимъ образомъ почти все тяжкіе преступники, если только они принадлежали къ низшимъ классамъ или къ рабамъ, казнились крестной смертью или по крайней мѣрѣ могли быть подвергнуты ей, если только судьи особенную строгость находилъ цѣлесообразною.

#### Совершеніе крестной казни.

О томъ, какъ совершалось распятіе, какъ исполнялась эта казнь, мы тогда только можемъ составить себѣ полное представленіе, когда опять различимъ неримскія области отъ римскихъ. Въ Персіи распятіе (такъ для краткости называемъ мы казнь на столбѣ см. 29 № въдом.) было частію смертною казнію, частію позорнымъ усиленіемъ смертной казни, частію осрамленіемъ умершихъ уже преступниковъ. Въ первомъ случаѣ осужденныхъ прямо пригвождали ко кресту, но если благовременно снимали, то они могли еще жить и даже совершенно выздороветь. Если распятіе должно было усилить позоръ казни, то осужденнаго напередъ убивали позорнымъ образомъ или отрубали ему голову и тогда уже распинали; наконецъ если распятіе должно было служить къ посрамленію человѣка, умершаго прежде, чѣмъ могли подвергнуть его сей казни, то отрубали ему голову, а часто и правую руку, а тѣло пригвождали ко кресту. Такъ поступлено было съ трупами Леонида и младшаго Кира. Царь Сиріи Антиохъ Великій (около 200 г. до Р. Хр.) согласно рѣшенію военнаго совѣта приказалъ своего двоюроднаго брата и зятя Ахея, бывшаго намѣстникомъ въ Малой Азіи и возставшаго противъ него, изуродовавши чрезъ отнятіе рукъ

и ногъ, обезглавить остальной трупъ, зашить потомъ въ ослиную шкуру и прибить на крестѣ. Для постановки креста, сколько извѣстно, вездѣ избирали самое открытое и видное мѣсто. Больше этого намъ ничего неизвѣстно о распятіи въ неримскихъ областяхъ.

Что касается Рима, то здѣсь мы должны отличать распятіе какъ домашнюю казнь господъ надъ рабами и какъ публичную казнь, совершавшуюся государствомъ надъ общественными преступниками.

Казнь рабовъ до самыхъ временъ Адриана могла быть очень произвольной и при враждебности или легкомысленныхъ шалостяхъ, выполнявшихъ ее рабовъ, весьма жестокой. Одной какой нибудь утвержденной закономъ формы домашняго распятія неизвѣстно, хотя не могло конечно не быть и установившагося обычая опредѣленнаго способа распятія. Изъ Плавта, древнѣйшаго изъ писателей, упоминающаго о крестной казни, узнаемъ, что рабъ, осужденный своимъ господиномъ на крестную смерть, долженъ былъ носить на передней части груди *patibulum*—дверной засовъ, или подобный ему отрубокъ дерева, который привязывался къ распростертымъ рукамъ. Осужденный назывался потому *patibulatus*. Равнымъ образомъ встрѣчающееся у Плавта позорное наименование *fuscifer* даетъ понять, что уже во времена Плавта была возлагаема на осужденныхъ и *fusa*, дышловая подпорка. Позднѣйшіе писатели, Цицеронъ, Ливій и Валерій Максимъ, умалчивая о *patibulum*, говорятъ только, что въ древнія времена осужденные носили *furcu*. Быть можетъ городскіе и домашніе рабы приводимы были на мѣсто казни съ *patibulum*, а сельскіе съ *furcu*. Далѣе изъ названныхъ писателей мы узнаемъ, что осужденныхъ рабовъ, подъ градомъ толчковъ и

ударовъ и подгоняя чрезъ нанесеніе ранъ тѣмъ орудіемъ, которымъ обыкновенно раздражали звѣрей, когда выпускали въ амфитеатръ, водили по самымъ многлюднымъ площадямъ и улицамъ и наконецъ за городомъ пригвождали ко кресту. При этомъ по видимому открывалось широкое поле дикому произволу господина. Цицеронъ рассказываетъ примѣръ подобнаго произвола со стороны одной госпожи Сассіи, которая приказала распять своего слугу Стратона, вырѣзавши предварительно у него языкъ, чтобы языкъ этотъ не разболталъ чего нибудь о ней. Адрианъ, Антонинъ и еще болѣе Константинъ даровали рабамъ защиту противъ жестокости и произвола господъ.

ПРЕПОДОБНЫЙ ИРИНАРХЪ,  
затворникъ Ростовскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря,  
что на рѣкѣ Устьѣ.

(Окончаніе).

Чудо 7-е.

Исцѣленіе служителя

Борисо-Глѣбскаго монастыря Алексѣя.

Служитель Борисо-Глѣбскаго монастыря Алексѣй, охваченный разъ «бѣснымъ недугомъ», страдалъ жестоко и потомъ въ теченіе цѣлыхъ сутокъ не могъ сказать ни слова. Сродникъ Стефанъ пришелъ навѣстить его и началъ смотрѣть на него пристально. Большой лежалъ безъ движенія, но вскорѣ замѣтили, что шевелить пальцемъ. Объяснили это такъ, что посылаетъ взять земли съ гроба святаго Иринарха. Пошли, принесли земли съ гроба и дали больному испить воды съ нея; тогда развязался языкъ больнаго и онъ началъ говорить

съ своими сродниками. Они же весьма обрадовались и прославили пречистую Богородицу и угодника Христова, многострадальца и чудотворца св. Иринарха.

Чудо 8-е.

Исцѣленіе

Кашинскаго обывателя Василія.

Обыватель города Кашина Василій одержимъ былъ бѣснымъ недугомъ: нечистые духи являлись ему облеченными человѣческой плотью и старались совратить его съ истиннаго пути, отвратить отъ вѣры Христовой, охладить къ почитанію изображеній Бога и сдѣлать ненавистными и противными прочія святія иконы, кресты и хоругви и называли все это въ своемъ лукавствѣ мерзостью заустѣнія. «Молись намъ, говорили они, а не на эти предметы и изображенія.» Много Василій страдалъ отъ нихъ и не малое время, оставаясь безъ сна день и ночь, помѣшался въ разумѣ. Услышавъ объ исцѣленіяхъ, истекающихъ отъ гроба преподобнаго Иринарха, онъ пошелъ въ Борисо-Глѣбскій монастырь, прибылъ въ оный въ субботу предъ вечернимъ пѣніемъ, пришелъ ко гробу преподобнаго Иринарха и началъ молиться со слезами, лобызалъ животворящій крестъ преподобнаго Иринарха, принадалъ къ его гробу и въ тотъ же часъ молитвами угодника Божія просвѣтился его разумъ и онъ весьма обрадовался тому. На слѣдующій день въ воскресенье пришелъ снова ко гробу преподобнаго, слушалъ молебень и пошелъ домой здоровымъ, славя Бога, пречистую Богородицу и угодника Христова св. чудотворца Иринарха.

Чудо 9-е.

Исцѣленіе крестьянина

Борисо-Глѣбскаго монастыря Никона.

Крестьянинъ Борисо-Глѣбскаго монастыря

Никонъ одержимъ былъ бѣснымъ недугомъ и жестоко страдалъ отъ духовъ нечистыхъ. Это продолжалось съ нимъ 30 недѣль. Собрались къ больному его сродники и много думали и толковали, какъ бы помочь ему. Одному изъ нихъ пришло на мысль отвезти болящаго въ Борисо-Глѣбскій монастырь на гробъ св. чудотворца Иринарха. Посовѣтовались между собою сродники и утвердились все въ этой мысли, привезли Никона въ монастырь и сотворили о немъ молитву, дали ему цѣловать св. крестъ преподобнаго Иринарха, а потомъ возложили болящему оный на шею вмѣстѣ съ частию цѣпей, пробывъ съ нимъ у гроба цѣлые сутки; на утро же возвратились во свояси, ведя Никона въ цѣпяхъ преподобнаго. Больной носилъ на себѣ крестъ и цѣпи три недѣли и молитвами преподобнаго Иринарха исцѣлился, пришелъ въ полный разумъ и сталъ разсуждать смысленно. И радовались все родственники исцѣленію Никона, воздавая хвалу Богу, пречистой Богородицѣ и угоднику Христову чудотворцу Иринарху.

*Чудо 10-е.*

*Исцѣленіе служителя*

*Борисо-Глѣбскаго монастыря Михаила.*

Того же Борисо-Глѣбскаго монастыря служитель Михаилъ одержимъ былъ тѣмъ же бѣснымъ недугомъ и люто страдалъ отъ бѣсовъ. Пришелъ навѣстить своего сына отецъ его, долго думалъ, чѣмъ бы пособить своему дѣтищу и весьма печалился, что не можетъ и не умѣетъ облегчить его страданій. И пришло ему на мысль отвести сына ко гробу святаго чудотворца Иринарха, привели и сталъ отецъ молиться преподобному о своемъ сынѣ. Возложили на него св. крестъ почившаго затворника

и цѣпи; въ нихъ недужный пробылъ у гроба преподобнаго Иринарха двое сутокъ и получилъ молитвами его здравіе и исцѣленіе.

*Чудо 11-е.*

*Исцѣленіе*

*отъ грудной болѣзни жены*

*одного священника изъ Суздальскаго уѣзда, именею Ирины.*

Нѣкто Ирина, жена священника Суздальскаго уѣзда, вотчины князя Симеона Васильевича Прозоровскаго, (въ другихъ спискахъ Скребанова) села Воскресенскаго въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ страдала такого рода болѣзнію: на обоихъ сосцахъ были гнойные нарывы, матерія отдѣлялась постоянно, иногда раны, подживая, покрывались струньями, но потомъ снова открывались. Отъ этой болѣзни Ирина не могла наклонять головы ни въ ту, ни въ другую сторону, потеряла аппетитъ и такъ иссохла, что казалось не въ чемъ было уже и душѣ держаться. Она дала обѣтъ съѣздить въ Борисо-Глѣбскій монастырь помолиться преподобному Иринарху. 7-го генваря 7161 (1653) года она прибыла въ монастырь, помолилась у гроба преподобнаго Иринарха, взяла съ него земли и, наливъ на ту землю воды, пила ее, призывая преподобнаго въ молитвѣ такъ: «Святче Божій, помоги миѣ въ болѣзни моей, если имѣешь дерзновеніе ко Господу.» И въ тотъ часъ она почувствовала, что струнья съ ранъ на груди ея спали.

*Чудо 12-е.*

*Исцѣленіе*

*младенца Григорія.*

Нѣкто младенецъ Григорій испуганъ былъ

во время совершения надъ нимъ таинства крещенія при погруженіи въ купѣль съ водою, и отъ того испуга стали случаться съ нимъ припадки крика и непомѣрнаго, не по силамъ его, плача, и мучился такъ полгода постоянно, страдая припадками плача и крика каждый день безъ перерыва, ночи проводя безъ сна и пищи принимая мало; отъ этихъ мученій онъ такъ отошалъ, что едва, какъ говорится, держалась въ немъ душа. Отецъ и мать лечили его, много тратились на леченіе, а пользы не было. Услышавъ отъ проходящихъ странниковъ объ исцѣленіяхъ, совершающихся милостію Божіею при гробѣ преподобнаго Ирinarха и по молитвѣ къ нему, родители больного младенца дали обѣщаніе дойти съ нимъ до гроба святаго мужа; пришли и приложили ребенка къ кресту преподобнаго и къ веригамъ его и, взявъ земли съ гроба, дали младенцу пить воды съ нею. И Божіею милостію и молитвами преподобнаго Ирinarха дитя съ тѣхъ поръ страдать перестало: плачь и крикъ его прекратились, спать началъ спокойно. Въ первый разъ спалъ онъ весь день и ночь до утра безпробудно; на утро же, едва проснувшись, спокойно принялъ молоко матери и съ того времени сталъ здоровъ и тихъ и въ послѣдствіи молитвами преподобнаго Ирinarха никогда не испытывалъ прежнихъ припадковъ.

*Чудо 13-е.*

*Исцѣленіе*

*крестьянки Агриппины изъ села Коскина.*

Нѣкто Агриппина, жена крестьянина Гаврила изъ села Коскина, принадлежавшаго Борисо-Глѣбскому монастырю, сошла съ ума и не узнавала ни дома своего, ни дѣтей и била какъ ихъ, такъ и мужа. Для отвращенія этого привязали ее къ лавкѣ. Мужъ помѣшавшейся мно-

го тратился на леченіе своей жены, а помощи не видѣлъ никакой. Тогда мужъ и сродники стали говорить больной про чудотворца Ирinarха и она, помахавъ рукой, велѣла вести себя въ монастырь; привели ее ко гробу преподобнаго и здѣсь, по возложеніи на нее креста преподобнаго Ирinarха и цѣпей его и по молитвѣ къ Спасителю, выздоровѣла и пошла въ свой домъ, радуясь, воздавая хвалу Богу, пречистой Богородицѣ и чудотворцу Ирinarху.

«Мы же, говоритъ древній сказатель о чудесахъ преподобнаго Ирinarха, отъ многихъ его чудесъ воспоманухомъ мало нѣкая; яко же бо море есть неисчерпаемо, тако и преизливающийся источникъ преславныхъ чудесъ отъ цѣлбоноснаго гроба его съ вѣрою приходящимъ и въ различныхъ недугахъ приемишимъ скорое исцѣленіе и до днесь никогда же оскудѣваетъ, Богу прославляющему угодники своя.»

О. Архимандритъ Амфилохій вромѣ этихъ общеизвѣстныхъ чудесъ приводитъ еще нигдѣ не записанное, вѣрность котораго не подвергается сомнѣнію.

«Во Владимірской губерніи, Суздальскаго уѣзда, въ селѣ Фантыревѣ, стоящемъ на большой суздальской дорогѣ въ городъ Ростовъ, весь приходъ изъ 1000 душъ, 19-ти деревень, 13 гевваря празднуетъ день преставленія преподобнаго Ирinarха. Случай празднованія преподобному Ирinarху по преданію, сохранившемуся и доселѣ, былъ такой. Въ ихъ приходѣ было моровое повѣтріе. Въ сновидѣніи одному благочестивому крестьянину деревни Березова было открыто, что тогда прекратится моровое повѣтріе, когда помолются преподобному Ирinarху Борисо-Глѣбскому чудотворцу съ усердіемъ. Послали человека къ Борису и Глѣбу,



принесли оттолъ образъ преподобнаго Ирнарха, приняли его съ честію, служили молебны предъ нимъ, брали въ дома и морвое повѣтріе (\*) прекратилось. Избавившіеся отъ кары Божіей въ чувствѣ благодарности дали обѣтъ праздновать день преставленія его 13-го генваря каждаго годно, и доселѣ всѣмъ приходомъ празднуютъ съ такимъ усердіемъ и ревностію, какъ празднуютъ въ престольный праздникъ.»

### НЕКРОЛОГЪ.

#### Священникъ Л. Е. Ильинскій.

9-го числа ноября, при ярославской церкви св. Симеона Столпника, происходило погребеніе прежняго священника этой церкви, еще не стараго, но уже бывшаго за штатомъ, Льва Егоровича Ильинскаго. Родился онъ въ началѣ 1822 г. отъ дьякона села Ильинскаго на Егѣ, пошехонскаго уѣзда, и учился сначала въ ярославскомъ и пошехонскомъ училищахъ, а потомъ въ тульской семинаріи, куда перешелъ изъ ярославской, потому что старшій братъ его Иванъ Ильинскій былъ профессоромъ въ этой семинаріи. Изъ семинаріи онъ поступилъ въ московскую духовную академію, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1846 г. со степенью кандидата. По выходѣ изъ академіи, сначала все улыбалось молодому человѣку. Возвратившись на родину, онъ вскорѣ получилъ мѣсто въ здѣшней семи-

наріи на классѣ физики и затѣмъ женился на дочери варваринскаго дьякона Е. Н. Розовой, бывшей воспитанницѣ купца Пѣгова, а такъ какъ учитель семинаріи получалъ въ то время малое жалованье (285 р.), то Левъ Егоръ въ 1848 г. занялъ еще мѣсто священника въ церкви св. Симеона Столпника. Теперь, казалось, достигнуто было все, что называется счастьемъ человѣка: надобно было лишь сохранять прибрѣтенное. Но вотъ, волею судьбы, происходитъ обратное теченіе, которое началось въ 1853 г. кончиною отъ холеры супруги, за которую послѣдовали оба сына его, сначала младшій, а потомъ и старшій, перешедшій было въ реторику первымъ ученикомъ. Потери эти разстроили силы молодого человѣка, онъ уже не могъ съ должнымъ усердіемъ вести свои учебныя дѣла и къ концу 1854 г. оставилъ службу въ семинаріи. Черезъ два года послѣ того онъ былъ опредѣленъ членомъ въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и назначенъ тамошнихъ суммъ. Но и здѣсь разстройство здоровья произвело свое вліяніе, вынудившее его къ удаленію изъ попечительства. Когда основалось ярославское женское училище 1-го разряда, о. Левъ былъ его законоучителемъ съ 18 авг. 1862 г. по февраль 1865 г. Между тѣмъ здоровье его сдѣлалось столь слабо, что требовалось малое потрясеніе, чтобъ онъ не могъ отправлять церковной службы и требъ. Почему, нанимая нѣсколько времени для исправленія своей должности заштатнаго священника, онъ 19 сентября 1867 г. самъ отказался отъ мѣста священника и сдалъ его своему зятю, бывшему дотогдѣ дьякономъ въ здѣшнемъ соборѣ. Думали, что Левъ Егоръ, теперь, оставшись безъ всякихъ занятій, поправится, но онъ напротивъ хирѣлъ болѣе и болѣе, и болѣзнь его обрати-

(\*) «Моровое повѣтріе въ Москвѣ было 1771 года. Вероятно въ это время было оно и въ селѣ Фантыревѣ. Церковь деревянная въ семъ селѣ сгорѣла 1801 года. Образъ препод. Ирнарха также сгорѣлъ. Семидесятилѣтніе старики и доселѣ помнятъ, какъ ихъ отцы 13-го генваря праздновали препод. Ирнарху отъ мала до велика.»

лась наконецъ въ чаютку. Прошлымъ лѣтомъ онъ ѣздилъ было въ роднымъ своимъ, въ моговскій и рыбинскій уѣзды, съ тою же цѣлю получить облегченіе, но ожидаемаго улучшенія не послѣдовало, и вотъ, когда устанавливается зима, произошла послѣдняя расплата. Скончался онъ 7 ноября и погребенъ на Леонтьевскомъ кладбищѣ.

В. Льстицынъ.

#### Къ движению

по дѣлу объ улучшеніи быта  
епархіальнаго духовенства.

85. Прихожане Христорождественской церкви, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, желая, чтобы церковь ихъ, съ приходомъ въ 333 д. м. п., могла быть признана самостоятельной, купили, для обезпеченія причта Христорождественской церкви, два участка земли въ количествѣ 60 десятинъ 503 сажень, находящейся: а) при деревнѣ Щербикахъ, Ярославской губ. Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, въ количествѣ 14 десятинъ; и б) въ пустошахъ: Порадино 20 десятинъ 1551 саж., Починокъ 5 дес. 1450 саж., Насонохтѣ 20 дес. 1435 сажень, всего 46 дес. 1936 саж.,—съ тѣмъ чтобы доходомъ съ этой земли пользовался причтъ Христорождественской церкви. Мѣстный благочинный, протоіерей Воскресенскаго собора Петръ Юрцевъ, въ доказательство прописаннаго представилъ въ комитетъ при особомъ рапортѣ двѣ копии съ нотаріальныхъ актовъ на покупку поименованныхъ участковъ земли въ пользу Христорождественской церкви отъ 9 ноября 1872 года № 568 и № 569, изъявленіе причта и церковнаго старосты Христорождественской церкви о

томъ, что земля эта приноситъ въ годъ доходу 30 руб.

Ноября 11 1872 г.

#### Археологическое открытіе.

Лондонскій корреспондентъ газеты „Indépendance Belge“ сообщаетъ, въ письмѣ отъ 24 ноября (6 декабря), слѣдующее важное открытіе по части библейской археологіи: дѣло идетъ объ открытіи описанія потопа, написаннаго, по крайней мѣрѣ, за тысячу лѣтъ до разказа, помѣщеннаго въ библіи объ этомъ событіи. Извѣстіе объ этомъ сообщено ученымъ переводчикомъ этого памятника, г. Смитомъ, въ засѣданіи археологическаго общества, производившемъ, подъ предсѣдательствомъ г. Роулинсона, столь извѣстнаго своими изслѣдованіями объ асирійскихъ древностяхъ. Въ засѣданіи присутствовали г. Гладстонъ, уэстминстерскій деканъ и много другихъ знаменитостей. Президентъ собранія объяснилъ, прежде всего, что документъ, о которомъ пойдетъ рѣчь, открытъ въ Ниневіи, въ остаткахъ бібліотеки асирійскихъ царей, если можно только назвать бібліотекой коллекцію досечевъ изъ обожженной глины, покрытыхъ клинообразными письменами и повѣствующихъ объ историческихъ событіяхъ асирійскихъ монархій. Надпись, о которой идетъ рѣчь—не оригинальная. Она составляетъ списокъ съ другой, еще болѣе древней вавилонской надписи, сдѣланной въ Эрехѣ, одномъ изъ главныхъ и древнѣйшихъ городовъ вавилонскаго царства. Если довѣриться хронологіи Берозаса, оригинальный текстъ надписи составленъ за тридцать тысячъ лѣтъ до христіанской эры (?). Списокъ съ оригинального текста сдѣланъ въ царствованіе асирійскаго царя Ассурванопола, имѣвшаго сношенія съ Эрехомъ. Нѣтъ вопро-

чемъ, ничего удивительнаго, что надписи, бывшія въ то время единственнымъ способомъ сохраненія памяти объ историческихъ событіяхъ, время отъ времени возобновлялись. Во многихъ пунктахъ описаніе потопа, сохранившееся въ Ниневіи и найденное послѣ столькихъ столѣтій, отличается отъ разсказа бібліи. но, въ общей сложности фактовъ, замѣчается такое поразительное согласіе, что оба разсказа идутъ, очевидно, изъ одного и того же источника. Подобно тому, какъ въ бібліи, потопъ является наказаніемъ человѣка за его нечестіе и злодѣянія и средствомъ очищенія земли; кара эта испосылается, по новому документу, нѣсколькими богами, и праведникъ, котораго они избираютъ для сохраненія рода человѣческаго, носитъ имя Сизита. Нѣкій герой, по имени Издуборъ, котораго считаютъ тождественнымъ съ Нимвродомъ, встрѣчаетъ Сизита и спрашиваетъ его, какимъ образомъ сдѣлался онъ безсмертенъ. Сизитъ сообщаетъ ему тогда, что боги, возмѣнивъ намѣреніе истребить родъ человѣческой, повелѣли ему построить корабль и съѣхать на него не только съ своею семьею и парами всѣхъ животныхъ земныхъ, но еще и съ его служителями и сынами его арміи (?). Сизитъ исполняетъ повелѣніе и строитъ корабль по размѣрамъ, указаннымъ въ локтяхъ, подобно ковчегу Ноя. Сверхъ того, онъ беретъ съ собою кормчаго. Немедленно послѣ его отплытія, начинается потопъ; дождь идетъ семь дней и покрываетъ всю землю водой. Корабль останавливается, наконецъ, на горѣ Низарѣ, которую сэръ Роулисонъ считаетъ тождественною съ Араратомъ бібліи. По прошествіи семи дней, Сизитъ выпускаетъ изъ корабля птицъ. Къ нему возвращается сначала голубка, потомъ ла-

сточка. Воронъ не возвращается. Изъ этого Сизитъ заключаетъ, что потопъ окончилъ свое дѣло. Онъ оставляетъ корабль, воздвигаетъ жертвенникъ и приноситъ жертву богамъ. Само собою разумѣется, что это открытіе возбуждаетъ въ лондонскомъ ученомъ мірѣ необыкновенный интересъ. Нанавѣ на таковой слѣдъ, ожидаютъ новыхъ, не менѣе интересныхъ открытій въ томъ же родѣ. (*Русскій Міръ* № 318).

*Содержаніе ноябрьской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.*

*Содержаніе ея:* третіе соборное посланіе Св. Апостола Іоанна Богослова, съ подробными объяснительными примѣчаніями. *А. Полотебнова.* — Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому. (Продолженіе). *Свящ. М. Боголюбскаго.* — Св. пророкъ, Предчеца и Креститель господень Іоаннъ, *Свящ. Сем. Вишнякова.* — Мессіанское значеніе типологическихъ псалмовъ, по генгстенбергу (По поводу толкованія псалтири епископа Палладія) *А. Полотебнова.* — Церковная хроника. Энергія прусскаго правительства при практическомъ примѣненіи закона противъ іезуитовъ. Попытки ультрамонтанскихъ газетъ перетолковать этотъ законъ въ пользу іезуитовъ. — Закрытіе іезуитскихъ монастырей въ Шриммѣ, Падерборнѣ, Мюнстернѣ и другихъ мѣстахъ. — Заявленіе кельпскаго суперіора редемптористовъ объ отсутствіи всякой связи между конгрегациею редемптористовъ и іезуитскимъ орденомъ. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ этой конгрегации — Признаки, по которымъ, по мнѣнію прусскаго правительства должны опредѣляться связь и родство католическихъ религіозныхъ обществъ съ орденомъ іезуитовъ. Свѣдѣнія о женскихъ орденахъ въ Познани и уничто-

женіе нѣкоторыхъ изъ нихъ. Надежды іезуитовъ въ Эльзасѣ и Лотарингіи: на болѣе снисходительное примѣненіе къ нимъ новаго закона объ іезуитахъ и основанія этихъ надеждъ. Адресъ жителей Эльзаса въ германскому императору противъ примѣненія въ Эльзасѣ закона противъ іезуитовъ и содержаніе этого адреса. Проповѣдь іезуита Галлерани въ Римѣ о необходимости инвизиціи. Слухи о предстоящемъ окончаніи ватиканскаго собора — Три предполагаемые преемника Пію IX и общая характеристика ихъ. Мѣсто будущаго конклава. — Отпаденіе отъ Рима вавилонскаго патріарха монсеньора Анду и маронитскихъ католиковъ въ Сиріи. — Католическая лига въ Ирландіи и ея задача. XXII генеральное собраніе католиковъ въ Бреславлѣ и принятія имъ резолюціи. — Старокатоличество въ Познани. Протесты католическихъ епископовъ противъ права архіепископа утрехтскаго совершать священнодѣйствія среди нѣмецкихъ старокатоликовъ. Посланіе епископскаго ординаріа въ Шнейерѣ къ подвѣдомственному духовенству и содержаніе этого посланія. Встрѣча архіепископа утрехтскаго въ Утрехтѣ, по возвращеніи изъ Германіи. Письмо аббата Мишо въ «Кельнскую газету» и содержаніе этого замѣчательнаго письма. — Письмо на кельнскій старокатолическій конгрессъ архіепископа тунисскаго и сирскаго Александра и содержаніе этого письма. Свѣдѣнія о сен-

таброскомъ конгрессѣ старокатоликовъ въ Кельнѣ. Взглядъ нѣкоторыхъ иностранныхъ газетъ на старокатолическій конгрессъ и его значеніе. *Свящ. А. Никольскаю* — Взглядъ О. В. Гетте на вопросъ о соединеніи церквей. — Письмо его къ аббату Мишо. — Эскуріаль *С. I. H* — Письмо экскатора Гіацинта о своемъ бракѣ, мнѣнія объ этомъ письмѣ. *К. Я.* — Библиографія. — Матеріалы для исторіи русской церкви. Письма къ Игнатію архіепископу воронежскому и задонскому.

*Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* выходятъ ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкою 5 р. 50 к.

Подписка принимается *въ Москвѣ*, въ епархіальной библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» — на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

## ПОПРАВКИ.

На стран. 346, въ правомъ столбцѣ, строкъ снизу 2 напечатано 38, д. читать 30; на стран. 371, строкъ снизу 7 напечатано 1690, д. было напечатать 1609.

**СОДЕРЖАНІЕ.** — Лица и преступленія, казнившіяся крестной смертью. — Преподобный Ирinarхъ затворникъ (Окончаніе). — Некрологъ Л. Е. Ильинскій. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. — Археологическое открытіе. — Содержаніе ноябрьской книжки «Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». —

Редакторъ **Н. Корсинскій.**

Дозволено цензурою.

Въ типографіи **Г. Фалькѣ**