



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 30.

28 Іюля.

Цѣна съ пересылкой

ВЫХОДЯТЪ

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

4 р. 50 к.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

НОВГОРОДЪ.

Отдѣльно № 10 к.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Діакону Леохновской церкви, Старорусскаго уѣзда, Іоанну Наговскому, за доброе поведеніе и усердное исполненіе своихъ обязанностей.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Покровской Кемосельской церкви, Кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ и. д. псаломщика учитель Шалгокемской церковно-приходской школы Михаилъ Михеевъ, 10 іюля.

Праздныя вакансіи.

Свщенническія: при Покровской Долгослободской церкви, Череповскаго уѣзда, Ковалевской—Новгородскаго уѣзда, Горнешенской.—Крестецкаго уѣзда, Моисеевской—Валдайскаго уѣзда и при Новгородской градской Успенской церкви.

Діаконскія: При Моденской церкви, Устюжнаскаго уѣзда, Пашекожельской—Тихвинскаго уѣзда и Хубецкой—Крестецкаго уѣзда.

Псаломщическія: при Шольской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Старорусской градской кладбищенской Иоанно-Богословской церкви, при Новосельской—Старорусскаго уѣзда и при Тихвинскомъ Введенскомъ монастырѣ.

Расписаніе

экзаменовъ для воспитанниковъ Новгородской духовной семинаріи и для училищныхъ воспитанниковъ, не удостоенныхъ перевода въ семинарію, но желающихъ подвергнуться вступительнымъ въ семинарію испытаніямъ.

18-го августа Священное Писаніе—въ всѣхъ классахъ и для воспитанниковъ, держащихъ дополнительные экзамены на званіе студента семинаріи. 19 августа Логика, Философія и Психологія. 21 августа Письменный экзаменъ во всѣхъ классахъ: IV кл. по Философіи, III кл. по Свящ. Писанію, II кл. по Св. Писанію, I кл. по Словесности, для поступающихъ въ I классъ по Русскому языку. 22 августа Церковная и Библейская исторія, богословскіе и церковно-практическіе предметы во всѣхъ классахъ. Священная Исторія и Катихизисъ съ объясненіемъ Богослуженія для поступающихъ въ I классъ. 23 августа Литература и теорія Словесности. Русскій и церковно-славянскій языкъ для поступающихъ въ I классъ. 24 августа Греческій языкъ. 25 августа Физика, Геометрія, Пасхалія и Алгебра, Ариѳметика для поступающихъ въ I классъ. 26 августа Латинскій языкъ. 28 августа Гражданская исторія и церковное пѣніе, Географія общая и русская для поступающихъ въ I классъ. 31 августа Педагогическое собраніе. 1 сентября молебень предъ началомъ ученія.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

Новгородскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о цер-
ковныхъ школахъ за 1905 гражданскій годъ.

Въ вѣдѣніи Епархіального Училищнаго Совѣта
состоитъ 819 церковныхъ школъ, изъ коихъ 818
школъ находится въ Новгородской губ. и 1 школа
находится въ Вологодской губ.

Статистическія данныя заключаются въ 1-й
вѣдомости.

Разрядъ школъ.	Число церковн. шк.						Число зданій выстроенныхъ спеціально для школъ въ отчетн. году.	Законоучители.							Учащіе обще-			образовател. пред.				Образовательный цензъ свѣтскихъ учащихся.						Надзоръ за школ.		Библиот. для въѣклас. чт.		
	Мужскихъ.	Женскихъ.	Смѣшанныхъ.	Имѣющихъ спеціал. выстроен. здан.	Имѣющихъ наемныя помѣщенія.	Съ квартирою для уча- щихъ.		Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	Итого. (гр. 40—43).	Въ томъ числѣ плат- ныхъ.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣтск. лицъ.		Итого (гр. 46—50).	Въ томъ числѣ без- платныхъ.	Особыхъ учителей пѣнія.	Особыхъ лицъ обучающихся ремесламъ и сельскому хо- зяйству.	Образовательный цензъ свѣтскихъ учащихся.				Число школъ, посвѣщен- ныхъ Уздн. Набл.	Число школъ, посвѣ- щенныхъ Епарх. Набл.	Число школъ съ биб- ліотеками.	Число книгъ въ биб- ліотекахъ.		
																	Мужск. пола.	Женск. пола.					Получившихъ высшее и среднее образованіе.	Со свѣдѣт. на званіе учителя начальной шк.	Со свѣдѣт. на званіе учителя ц.-прих. шк.	Имѣющихъ званіе учи- теля школы грамоты.					Не имѣющихъ никако- го свѣдѣтельства.	Итого. (гр. 55—59).
33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	
1 Двухклассныя .	3	3	9	10	1	9	—	15	—	—	3	18	7	—	1	1	26	22	50	1	2	—	37	3	6	1	1	48	14	12	15	3866
2 Одноклассныя .	11	45	433	378	34	333	16	437	41	1	14	493	24	1	34	4	160	365	564	28	16	1	248	120	114	21	22	525	405	49	456	93154
3 Школы грамоты	—	6	288	28	214	58	5	162	26	—	95	283	18	—	7	3	221	64	295	12	—	1	12	7	36	149	81	285	186	11	110	6205
Итого по на- чальнымъ школ.	14	54	730	416	249	400	21	614	67	1	112	794	49	1	42	8	407	451	909	41	18	2	297	130	156	171	104	858	605	72	581	103225
4 Воскресныя шк.	—	5	1	—	—	—	—	6	—	—	—	6	—	—	—	—	1	11	12	12	—	—	8	4	—	—	—	12	—	—	2	379
Вологод. еп. . .	1	—	—	1	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	61	

Таблица III. Учительскія школы.

№ по порядку.	Наименованіе учительскихъ школъ (церков.-учительскихъ и второклассныхъ) и уѣздовъ, въ коихъ школы находятся, Мужская или женская школа.	Число учащихся.				Учащіеся по сословіямъ.							Окончившихъ въ отчетномъ году полный курсъ.	Изъ нихъ определено на учительскія мѣста.
		Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	Итого.	Крестьянъ.	Мѣщанъ.	Купеческихъ дѣтей.	Дѣтей чиновниковъ и равночинцовъ.	Духовнаго сословія.	Дворянъ.	Другихъ сословій (какихъ именно).		
1	Суворовская-Сопинская, Боровичскаго уѣз. муж.	12	8	8	28	24	1	2	—	1	—	—	8	4
2	Прокопѣево-Бѣльская, Боровичскаго у., мужская	10	13	9	32	26	3	—	—	2	—	—	3	2
3	Бизяевская, Бѣлозерскаго уѣзда мужская.	17	12	10	39	35	1	—	1	2	—	—	8	—
4	Петропав.-Талицкая, Кирил. у. муж.	18	11	12	41	41	—	—	—	—	—	—	7	1
5	Маринская, Крестецкаго у. жен.	22	19	—	41	23	9	4	4	1	—	—	—	—
6	Новопокровская, Крестец. у. муж.	11	13	10	34	29	1	—	3	1	—	—	6	4
7	Велебицкая, Новгородск. у., муж.	15	11	16	42	34	8	—	—	—	—	—	5	—
8	Коровье-Ручьевская, Новгород. у., муж.	14	22	11	47	32	5	—	5	3	—	2	14	5
9	Воскресенская, Старор. у. муж.	8	8	3	19	14	4	—	—	1	—	—	10	2
10	Благовѣщен., имени О. М. Достоевс., въ г. Старой Руссѣ, жен.	41	24	28	93	32	39	2	12	5	1	2 пот. поч. гр.	22	—
11	Лебедская. Старорус. уѣзда муж.	10	14	7	31	26	1	—	—	4	—	—	11	1
12	Охонская, Устюжнаго уѣзда, муж.	9	14	7	30	28	1	—	—	1	—	—	6	1
13	Соминская, Устюжнаго уѣзда муж.	18	18	5	41	32	6	—	1	1	1	—	4	—
	Итого	205	187	126	518	376	79	8	26	22	2	4	104	20
14	Леушинская церк. учит. жен. Череповец. у. . . .	27	20	26	73	24	6	2	3	35	—	3 уч.	17	11
	Пѣвческіе курсы при Велебицкой шк.	29	—	10	39	30	3	—	1	5	—	—	—	—

Учителей (штатн.) общеобразовательныхъ предметовъ.	Число живущихъ въ обществѣ.	Число стипендіатовъ.	Законоучителей.	Священниковъ.	Диаконовъ.	Педагогиковъ.	Свѣтск. лицъ.		Итого. (гр. 81-85).	Особыхъ учителей.			Изъ свѣтскихъ учащихся (гр. 84 и 85) насчитывается лицъ.				Число книгъ въ библиотекѣ для внѣкласснаго чтенія.	Общая сумма расхода на шк.	
							Мужск. пола.	Женск. пола.		Пѣнія.	Ремесль.	Сельскаго хозяйства.	Съ высшимъ образованіемъ.	Съ среднимъ образованіемъ.	Со званіемъ учителя начальнаго училища.	Со званіемъ учителя церк.-прих. школы.			Итого. (гр. 90-93).
23	5	1	—	—	—	—	3	—	3	1	—	—	—	3	—	—	3	685	3063
27	9	1	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	1	2	—	3	487	2963
35	—	1	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	2	1	—	3	707	3048
27	—	1	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	305	3826
41	5	1	—	—	—	—	—	3	3	1	1	—	—	3	—	—	3	268	11325
23	—	1	—	—	—	—	3	—	3	1	—	—	—	2	1	—	3	236	2963
41	15	1	—	—	—	—	3	—	3	—	—	1	—	—	3	—	3	680	5090
47	2	1	—	—	—	—	3	—	3	1	—	—	—	2	1	—	3	540	3502
19	—	1	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	2	1	—	3	395	6360
43	—	1	—	—	—	—	—	3	3	1	2	—	—	3	—	—	3	430	10724
20	4	1	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	450	2963
28	—	1	—	—	—	—	3	—	3	1	—	—	—	3	—	—	3	240	3032
27	—	1	—	—	—	—	3	—	3	1	—	—	—	1	2	—	3	373	3172
406	40	13	—	—	—	—	33	6	39	7	3	1	—	28	11	—	39	5796	62031*
70	40	1	—	—	—	—	—	3	3	1	1	—	—	3	—	—	3	191	13179
39	20	1	—	—	—	—	2	—	2	1	—	—	—	1	—	—	1	104	22801*

*) Примѣчаніе 62031 + 22801 = 84827, означеннымъ въ графахъ 114 въ 3 ряду и въ 122.

Таблица IV. Средства содержания церковныхъ школъ.

Поступило въ отчетномъ году.	Оставалось казенныхъ и мѣстныхъ средствъ.	Суммы, поступившія изъ мѣстныхъ источниковъ.								Иъ другихъ источниковъ.					Иърасходовано въ отчетномъ году.	Неприкосновеннаго капитала состоятъ къ концу года.			
		Церквей.	Монастырей.	Братствъ, миссій и миссіонерскихъ комитетовъ.	Земствъ.	Городовъ.	Волостныхъ сельскихъ и станичныхъ обществъ.	Приходскихъ попечительствъ.	Благотворительныхъ учрежденій.	Железнодорожныхъ, страховыхъ и др. обществъ, фабрикъ, заводовъ.	Частныхъ лицъ.	о/о/о съ капиталовъ.	Иъ разныхъ другихъ мѣстныхъ источниковъ.	Итого мѣстныхъ средствъ (гр. 98—109).			Отъ Училищнаго Совета при Св. Синодѣ.	Иъ Губернскаго Земскаго Сбора (въ неизм. губерн.).	Всего (гр. 110—112).
1	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115
1 Боровичскому	1311	1232	640	401	171	250	153	1271	40	514	2242	138	232	7284	22322	—	29606	29503	1132
Бѣлозерскому	4710	109	158	595	100	150	660	434	75	—	369	94	1	2745	11095	—	13840	17898	100
Валдайскому	513	37	448	1608	158	—	528	149	—	9049	1526	15	233	13751	8679	—	22430	22400	200
Демянскому	—	73	—	1129	—	—	211	82	—	—	611	220	132	2458	5226	—	7684	7684	—
5 Кирилловскому	1623	427	700	25	100	—	255	850	—	—	421	19	164	2960	13995	—	16955	16872	416
Крестецкому	1516	280	—	90	—	—	78	240	—	645	1206	160	291	2990	11484	—	14474	14513	1000
Новгородскому	3831	1338	752	966	300	400	3714	990	36	96	1820	112	471	10995	24255	—	35250	36607	450
Старорусскому	2626	373	200	515	12	1025	1022	448	—	—	1516	66	316	5493	25555	—	31048	30551	2301
Тихвинскому	581	186	1090	291	—	72	525	316	—	—	9543	25	91	12139	13485	—	25624	25279	—
10 Устюжнскому	3974	211	10	410	24	—	826	370	—	—	515	141	128	2635	16869	—	19504	20502	1214
11 Череповецкому	1030	324	95	1095	—	—	1375	555	10	—	216	92	99	3861	13740	—	17601	17683	2000
б) Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на расходы, непосредственно имъ производимые	320	—	6	866	—	—	—	—	—	—	1650	149	72	2743	3955	—	6698	4466	9100
Итого	22035	4590	4099	7991	865	1897	9347	5705	161	10304	21635	1231	2230	70055	170660	—	240715	243958	17913
II. На Воскресныя школы	135	—	—	—	—	—	—	2	—	—	41	—	—	43	—	—	43	50	—
III. На Второклассныя	16644	85	—	—	100	315	390	15	—	—	520	161	1273	2859	71463	—	74322	84827	4300
IV. На Церковно-учительскую	3251	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9928	—	9928	13179	—
Всего	42075	4675	4099	7991	965	2212	9737	5722	161	10304	22196	1392	3503	72957	252051	—	325008	342014	22213
На школу одноклассную, Кадниковскаго у., Вологод. еп.	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	8	—	—	14	180	—	194	194	—

Примѣчаніе: Здѣсь въ примѣчаніи Епархіальный училищный Совѣтъ отмѣчаетъ, сколько школьное дѣло въ епархіи. Е. У. Совѣтъ всѣхъ денегъ въ свое распоряженіе получилъ Итого 216270 руб. Непосредственно въ школы и У. Отдѣленія поступило мѣстныхъ Всего же поступило мѣстныхъ средствъ 72971 руб., и отъ Училищ. Совѣта при Св. выслано въ У. Отдѣленія учебниковъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія на 11000 руб. 35 руб. 3 к. и физическихъ приборовъ и матеріаловъ и музыкальныхъ инструментовъ

всѣхъ денегъ онъ получилъ изъ мѣстныхъ и казенныхъ источниковъ на церковно-изъ мѣстныхъ источниковъ 8897 руб. и отъ Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ 207373 р. средствъ 64074 руб. и отъ Уч. Совѣта при Св. Синодѣ 44855 руб. Итого 108929 руб. Синодѣ 252228 руб. Итого 325199 руб. Кромѣ того Уч. Совѣтомъ при Св. Синодѣ и богослужебныхъ книгъ, въ Сивьминскую церковь—школу, Кирилловскаго уѣзда, на въ Веедобицкую шк., Новгородскаго уѣз. для курсовъ пѣнія и музыки на 1010 р. 34 к.

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло.

А. Школьные расходы (въ рубляхъ),

Наименованіе учреждений, расходовавшихъ деньги.		Въ отчетномъ году израсходовано.								Всего (гр. 116—123).
		На двухклассныя шк.	На одноклассныя шк.	На школы грамоты.	Безъ обозначенія разряда.	Итого на начальныя школы.	На воскресныя.	На второклассныя.	На церковно-учительскія.	
		116	117	118	119	120	121	122	123	124
Школы 1	Изъ мѣстныхъ школьныхъ сред.	10505	37966	8715	—	57187	50	3105	—	60342
	Изъ суммъ Уѣзд. Отдѣл., Епарх. Учил. Совѣта и Св. Синода . . .	9503	130019	28525	—	168047	—	76132	13179	257358
	Уѣздными Отдѣленіями	15	2523	703	161	3402	—	5590	—	8992
3	Епарх. Училищ. Совѣтомъ	60	20	—	110	190	—	—	—	190
Итого		20083	170528	37943	271	228825	50	84827	13179	326882

Б. Другіе расходы (въ рубляхъ).

- 125. На содержаніе инспекціи церковныхъ школъ (Епарх. и Уѣздн. Набл.) 11551 р.
- 126. На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій 1665 »
- 127. На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1284 »
- 128. На устройство краткосрочныхъ педагогичес. курсовъ и съѣздовъ — »
- 129. На разные другіе предметы, не вошедшіе въ перечислен. рубрики 632 »
- 130. А всего на церковно-школьное дѣло израсходовано 342014 »
- и на школу Кадниковскаго у. Вологод. еп., 194 »

Предсѣдатель Совѣта Епископъ *Ѳеодосій*.

Члены { Епарх. Наблюд. *П. Спасскій*.
 Протоіерей *Петръ Рождественскій*.
 Статскій Совѣтникъ *А. Гедевскій*.
Д. Андреевъ.

Дѣлопроизводитель священникъ *Павелъ Воскресенскій*.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Спасеніе.

Спасеніе, говоря общепринятымъ языкомъ, есть избавленіе человѣка отъ грѣха, проклятiя и смерти. Это опредѣленіе одинаково можетъ принять и православный, и католикъ, и протестантъ. Но весь вопросъ въ томъ, что каждый изъ нихъ считаетъ въ спасеніи наиболѣе важнымъ и существеннымъ,

Себялюбецъ на первомъ мѣстѣ поставитъ, конечно, послѣдствiя грѣха для благополучiя человѣка, т. е. смерть, страданiя и пр. Проклятiе, отчужденіе отъ Бога тоже представляется ему пагубнымъ опять таки потому, что приводитъ къ страданiю. Понятно, что спасеніе онъ объяснитъ себѣ, какъ избавленіе отъ страданiя, причиненнаго грѣхомъ. Далѣе, такъ какъ сущность грѣха и его нежелательность самого въ себѣ ускользаютъ отъ сознанiя себялюбца, то естественно, что и самый способъ избавленiя представляется ему неправильно, односторонне. Не понимая, почему грѣхъ ведетъ къ смерти и пр., себялюбецъ объясняетъ это себѣ только внѣшне, — тѣмъ, что Богъ прогнѣванъ и потому наказываетъ. Поэтому, и спасеніе онъ понимаетъ только, какъ перемену гнѣва Божiя на милость, представляетъ себѣ въ видѣ дѣйствiя, совершающагося только въ Божественномъ сознанiи и не касающагося души человѣка. А разъ спасеніе или, говоря точнѣе, оправданіе есть вышеестественное дѣло Божественнаго сознанiя, то и слѣдствiе оправданiя — освященіе вполне послѣдовательно приписать тому же Божественному рѣшенiю. Отсюда то сверхъестественное превращеніе, которымъ протестантство и католичество хотятъ уничтожить въ оправданномъ человѣкѣ грѣхъ (такъ какъ грѣхъ и послѣ оправданiя навлекать-бы на человѣка гнѣвъ Божiй).

Конечно, человѣческое сознаніе должно было бы возстать противъ такого извращенiя душевной жизни: вѣдь, душа не какое-нибудь вещество, чтобы въ ней было возможно такое поимовольное превращеніе. Но умъ нерѣдко не предписываетъ, а покорно слѣдуетъ чувству и волѣ, — такъ и здѣсь. Такъ какъ все вниманіе грѣховнаго человѣка устремлено къ тому, чтобы не страдать, чтобы получить безбѣдную жизнь въ самоуслажденiи, то онъ и не думаетъ много о томъ, какимъ путемъ достигается

эта возможность вѣчно благодушествовать. Мало того, помимо-вольное превращеніе его души ему было бы еще желательнѣе. Добра онъ не любитъ, труда надъ собой ради святости онъ не понимаетъ и боится, жертвовать любезнымъ ему грѣхомъ—ему тяжело и непріятно. Чего лучше, если, безъ всякихъ усилій съ его стороны, безъ непріятнаго напряженія и борьбы съ собой, его вдругъ сдѣлаютъ любящимъ добро и исполняющимъ волю Божию и за то блаженствующимъ? Это и есть то самое, чего нужно его себялюбивой и саможалѣющей природѣ.

Между тѣмъ, для православнаго сознанія грѣхъ самъ по себѣ, помимо всякихъ своихъ гибельныхъ послѣдствій, составляетъ величайшее зло, и даже онъ одинъ и является „зломъ въ собственномъ смыслѣ“, какъ говоритъ св. Василій Великій *), „зломъ дѣйствительнымъ“. Все же, что считается зломъ только „по болѣзненности ощущенія“, съ точки зрѣнія саможалѣнія, — все это для православнаго „зло только мнимое, имѣющее силу добра“ **). Смерть сама по себѣ не страшна для православнаго, онъ боится „смерти, скрывающейся внутри, въ сердцѣ“, боится „смерти внутренней“, потому что только она и есть для него „истинная смерть“ ***). Освободить истиннаго послѣдователя Христова отъ всѣхъ послѣдствій грѣха, но не освободить отъ самаго грѣха, значитъ не только не спасти его, но и подвергнуть самой горькой и страшной участи, какую только онъ можетъ себѣ вообразить: вѣчно жить и вѣчно грѣшить,—это для него хуже геенны. „Если бы,—говоритъ Климентъ Александрійскій,—мы могли представить, что кто нибудь предложилъ гностику (истинному), желаетъ ли онъ выбрать познаніе Бога и вѣчную жизнь, и если бы эти двѣ вещи, которыя совершенно тождественны, были раздѣлены,—то гностикъ безъ малѣйшаго колебанія избралъ бы познаніе Бога, признавая, что обладаніе вѣрой, которая отъ любви восходитъ къ познанію, желательно само по себѣ“ ****). Истинный христіанинъ предпочелъ бы быть святымъ и страдать, чѣмъ вѣчно блаженствовать и грѣшить. Отсюда очевидно, что и въ понятіи спасенія православный на первое мѣсто поставитъ освобожденіе отъ грѣха самого въ себѣ, избавленіе же отъ мукъ и страданій приметъ въ качествѣ простого слѣдствія, которое въ сущности ничего не прибавляетъ къ

*) Бес. 9. Богъ—не виновникъ зла. Т. IV, 139. Изд. 1892.

**) Ibid. стр. 141.

***) Макарій Егип. О храненіи сердца. II. стр. 164.

****) Строматы. IV, XXII.

получаемому благу, — такъ оно незначительно сравнительно съ благомъ въ собственномъ смыслѣ. Спасеніе для православнаго прежде всего и главнымъ образомъ есть избавленіе отъ грѣха. Такъ, дѣйствительно, учатъ о немъ Св. Писаніе и отцы церкви. *).

Важность живой связи съ приходскою общиной.

Въ замѣткѣ „Духовенству гор. Новгорода“, помѣщенной ниже въ этомъ же № Епарх. Вѣд., приводится разговоръ одного Новгородскаго жителя, который жалуется на поразительный упадокъ связи между членами одной и той же приходской общины. Наблюденія надъ деревнею показываютъ, что мужское населеніе прихода по мѣстамъ очень рѣдко посѣщаетъ свой приходскій храмъ. Нужно ли говорить о томъ, что на это ослабленіе связи между членами прихода и прихожанъ со своимъ объединяющимъ центромъ — храмомъ нельзя иначе смотрѣть, какъ съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія.

Исслѣдователи начальной исторіи христіанства, его первыхъ вѣковъ, — и не какіе нибудь диллетанты, а такой крупный церковный историкъ, какъ Гарнакъ — находятъ возможнымъ утверждать, что тѣсно сплоченная христіанская община, а не тотъ или другой евангелистъ, была могущественнѣйшимъ миссіонеромъ. И дѣйствительно, пишетъ Гарнакъ, мы можемъ утверждать, что уже одно бытіе и постоянная дѣятельность этихъ отдѣльныхъ обществъ преимущественнымъ образомъ содѣйствовали распространенію христіанства.

Отсюда часто повторяемое въ апостольскихъ посланіяхъ увѣщаніе: „не оставляйте собраній нашихъ“, „какъ дѣлаютъ нѣкоторые“, добавляетъ посланіе къ Евреямъ (10, 25). „Ищите того, что общую пользу приноситъ для всѣхъ“, пишетъ Климентъ, третій по счету епископъ Римскій. „Вы не должны отдѣляться отъ другихъ, какъ будто вы были оправданы, но собираясь въ одно мѣсто, изслѣдуйте то, что полезно для общества“, — увѣщаваетъ сотрудникъ ап. Павла Варнава. Подобныя мѣста въ древне-христіанской литературѣ встрѣчаются часто. Воскресное богослуженіе было, конечно, обязательнымъ, но братья,

*) Изъ книги Сергія, нынѣ Архіепископа Финляндскаго: „Православно ученіе о спасеніи.“

по возможности должны чаще собираться вмѣстѣ *). „Ежедневно посѣщай святыхъ, дабы ты могъ укрѣпиться бесѣдой съ ними“, — говорится въ Ученіи Апостоловъ. „Мы постоянно другъ съ другомъ, — пишетъ Іустинъ мученикъ послѣ изображенія воскреснаго богослуженія, давая тѣмъ понять, что воскресеніе не единственный день, назначенный для общественныхъ собраній христіанъ. Съ особенной энергіей Игнатій Богоносецъ ученикъ ап. Іоанна Богослова, увѣщаваетъ христіанъ чаще устроить собранія **); можно далѣе сказать, что его письма прямо были составлены съ тою цѣлю, чтобы отдѣльныхъ членовъ тѣснѣйшими узами связать съ общиной и предохранить ихъ отъ лжеученій, искушеній и отпаденія. Средствомъ для этого служить у него возвышеніе значенія общины. Только въ ней даны всѣ блага, и притомъ въ ея порядкахъ и учрежденіяхъ. Только прочно организованная община съ епископомъ, пресвитерами и діаконами, съ общественнымъ богослуженіемъ и таинствами есть созданіе Божіе. Поэтому внѣ ея нельзя найти ничего божественнаго, но одно только заблужденіе и грѣхъ. Поэтому нужно изгонять всѣ стороннія тайныя богослуженія и не слушать ни одного приходящаго учителя, если онъ не получитъ одобренія общины. Нигдѣ еще не провозглашалось такъ рѣшительно абсолютное подчиненіе отдѣльныхъ личностей общинѣ и нигдѣ мѣстная община не восхвалялась такъ торжественно, какъ въ этихъ небольшихъ посланіяхъ. Изъ напряженныхъ увѣщаній, обращенныхъ къ выдающимся членамъ общины, легко можно наблюдать, какая опасность ожидала отдѣльнаго христіанина, если онъ легкомысленно эмансипировалъ себя отъ общины: онъ становился добычей лжеучителей или отпадалъ въ язычество. Эта опасность угрожала и самымъ героямъ христіанства. Какъ люди, чувствовавшіе себя въ особенномъ отношеніи ко Христу и признанные въ этомъ своемъ исключительномъ положеніи всею общиною, они стояли выше предписаній общины; но что и они, если возгордившись удалялись изъ общества, легко могли погубить себя, примѣры этому наблюдались уже въ раннѣйшее время. Когда впослѣдствіи въ Римѣ и Карфагенѣ во время гоненія Деціа мученики затѣяли споры въ об-

*) Ермъ, Притч. IX, 20: „такіе не имѣютъ общенія съ рабами Божіими, но удаляются отъ нихъ, увлекаемые дѣлами своими“; IX, 26: „сдѣлавшись подобны пустынь, не сообщаются съ рабами Божіими, но живя одиноко губятъ свои души“.

***) Посл. къ Ефес., XIII: „старайтесь чаще собираться для евхаристіи и славословія Божія“; въ Полк., IV: „собранія пусть бываютъ чаще“.

щинахъ и возстали противъ должностныхъ лицъ, большая часть епископовъ рѣшила подчинить ихъ обязательному для всѣхъ членовъ общины закону *).

Послѣ этихъ настойчивыхъ увѣщаній апостоловъ, мужей апостольскихъ и писателей самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства можно ли сколько н. спокойно смотрѣть на упадокъ связи между членами прихода и равнодушіе прихожанъ къ посѣщенію своего храма?—Только самоослѣпленіе или—что бываетъ чаще всего—недостатокъ христіанской настроенности и позволяютъ намъ спокойно смотрѣть на эти въ существѣ дѣла страшныя явленія нашей христіанской жизни.

Смѣются надъ искреннимъ убѣжденіемъ Папкова въ томъ, что только возстановленіе живой связи между членами прихода, что только призваніе вновь къ жизни забытой обязанности христіанъ взаимно назидать другъ друга можетъ возродить христіанскую жизнь. Приходскіе совѣты, по идеѣ имѣющіе задачей прежде всего объединить около священника людей, желающихъ жить по—христіански, или считаютъ глупою затѣею или же хотятъ обратить только и исключительно въ орудія учета церковныхъ копѣекъ. Что можетъ быть печальнѣе этого?—Этотъ смѣхъ надъ самою мыслию объ объединеніи около священника людей, желающихъ жить по христіански, это извращеніе идеи приходскихъ совѣтовъ не показываетъ ли, что всѣ мы—и пастыри и пасомые—сдѣлались невѣрами? Не свидѣтельствуютъ ли эти факты жизни о той печальной истинѣ, что, повторю, всѣ мы думаемъ: ученію Христову и Св. Апостоловъ мѣсто не въ жизни, а тамъ, въ книгахъ, которыя хранятся на престолѣ и на клиросѣ.

* * *

Въ то время, когда уже была кончена данная замѣтка, подали съ почты газету Колоколь. Въ ней помѣщено слѣдующее, заслуживающее всякаго вниманія предложеніе преосвященнаго орловскаго Серафима по вопросу объ оживленіи приходской жизни. „Предписываю городскимъ и сельскимъ благочиннымъ, въ виду необходимаго объединенія духовенства и обмѣна мыслей и предположеній по вопросамъ возрожденія церковно-приходской жизни въ христіанскихъ общинахъ, неукоснительно собирать ежемѣ-

*) Вѣра и Раз. № 13 за 1906 г.

сячно пастырскія собранія и по возможности совмѣстно съ приходскими совѣтами. Главное вниманіе должно быть обращено на распредѣленіе обязанностей между членами совѣта и чтобы эти совѣты помогли объединенію прихожанъ съ пастырями. Однимъ надо поручить заботы о храмѣ, другимъ—о церковно-приходской школѣ: всѣмъ поручить смотрѣніе за приходомъ, для чего раздѣлить его на участки. Смотрѣніе съ христіанской и братской точки зрѣнія должно состоять въ наблюденіи за ихъ нуждами, скорбями, душевнымъ и духовнымъ состояніемъ. Члены совѣта должны немедленно сообщать обо всемъ священнику, дабы онъ во время могъ посѣтить, по своей пастырской обязанности, скорбящихъ и нуждающихся въ совѣтѣ, нравственной поддержкѣ и иной помощи. Пока пастыри не начнутъ эту дѣятельность, не приблизятся къ своимъ прихожанамъ и не сдѣлаются ихъ друзьями и дорогими наставниками, до тѣхъ поръ не прекратятся современныя нареканія, неудовольствіе на духовенство и враждебныя отношенія изъ-за матеріальныхъ вопросовъ. Приходскимъ совѣтамъ слѣдуетъ поручить разборъ всѣхъ мелкихъ жалобъ и недоразумѣній между причтомъ и прихожанами. Это приучитъ ихъ къ воздѣйствію на братьевъ, научитъ заботиться о прекращеніи вражды въ самомъ началѣ, заставить исполнять обязанности миротворцевъ и давать правильную оцѣнку дѣятельности усердныхъ и добрыхъ пастырей. Постепенно крестьяне будутъ обращаться за разборомъ своихъ претензій къ приходскому совѣту и перестанутъ писать жалобы и доносы епархіальному начальству. Только пастыри должны разъяснить совѣтамъ, что они, какъ стоящіе во главѣ христіанской общины,—обязаны на всѣ жалобы смотрѣть исключительно со стороны духовной и заботиться объ одномъ: приводить всѣхъ къ миру и любви.

Помимо благочинническихъ собраній, предписываю, не менѣе одного раза въ годъ, а желательно и дважды, собираться на уѣздное пастырское собраніе, по взаимному соглашенію городского и сельскихъ благочинныхъ. Это очень важно и необходимо для объединенія духовенства, однообразнаго дѣйствія всѣхъ пастырей въ своихъ приходахъ и обсужденія исключительныхъ условій и положеній въ некоторыхъ священниковъ, затрудняющихся въ проведеніи въ жизнь важныхъ мѣропріятій.

Въ этомъ году предписываю произвести уѣздныя собранія теперь же, до наступленія Успенскаго поста, въ виду того, что во многихъ приходахъ еще не началось возрожденіе приходской жизни, полевая работа оканчивается рано, а послѣ поста надо

уже энергично приступить всѣмъ къ приходской дѣятельности. Обсудить все, 'сговориться, выяснить недоумѣнія надо, поэтому, сейчасъ. Прошу протоколы уѣздныхъ собраній доставить мнѣ для свѣдѣнія и предсѣдателей ихъ обязываю этимъ распорядиться“.

Газета Колоколь, помѣщая приведенное предложеніе преосвященнаго Серафима, предпосылаетъ ему такое разсужденіе.

„Ниже мы помѣщаемъ достойное всякаго сочувствія и поддержки предложеніе епископа Орловскаго преосвященнаго Серафима (Чичагова) мѣстному духовенству объ устроеніи и оживленіи приходской жизни.

Церковно-приходскій вопросъ принадлежитъ къ тѣмъ фундаментальнымъ жизненнымъ явленіямъ, на которыхъ покоится благополучіе христіанскаго общества и государства. Послѣ семьи приходъ есть та основная живородящая ячейка, изъ которой вырастаетъ здоровый или уродливый организмъ народной жизни, смотря по состоянію и положенію приходской общины въ ряду другихъ общественныхъ первоосновъ.

Къ величайшему горю православной Россіи нашъ церковно-приходскій вопросъ слишкомъ долго находился въ забытомъ, заброшенномъ всѣми состояніи.

Жизнь приходская, можно сказать, вотъ уже цѣлый вѣкъ какъ гложетъ, активныя церковно-приходскія силы изъ среды мірянъ дремлютъ или ушли на религіозныя и политическія распутья; сдѣлавшись тамъ заклятыми врагами православія и народности, онѣ нашли исходъ своимъ иногда недюжиннымъ силамъ въ пропагандѣ всякихъ тлетворныхъ ученій.

Зиждущей силой церковно-народной жизни осталось лишь приходское духовенство, одиноко стонущее подъ тяжестью непосильной ноши. На какой бы высотѣ приходскій пастырь ни стоялъ, — но одинъ онъ — въ полѣ не воинъ. Церковно-приходская и народная жизнь сложна вообще, а въ наше время религіознаго шатанія и стихійной политической бури особенно нужна сплоченная, энергичная работа лучшихъ силъ приходской мірской среды, во главѣ съ своими исконными духовными вождями, архипастырями и пастырями.

Живыя и дѣятельныя расколосектантскія общины давно опередили въ дѣлѣ благоустройства и оживленія своей внутренней жизни наши православные приходы.

Только въ самое послѣднее время, по инициативѣ новаго тогда оберъ-прокурора Св. Синода, князя А. Д. Оболенскаго, со стороны высшей церковной власти обращено вниманіе на

повсемѣстное устройство и оживленіе приходской жизни. Казалось, что синодальныя правила 1905 г. о приходскихъ совѣтахъ и собраніяхъ должны будутъ начать собою новую эру въ устройствѣ и жизнедѣятельности православныхъ приходовъ, на которые наконецъ-то обращено должное вниманіе сверху. По мысли, положенной въ основу новыхъ правилъ, возрожденныя къ самостоятельности приходскія общины, независимо отъ оживленія своей внутренней религіозно-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности, создадутъ также въ народной средѣ здоровую почву для новаго политическаго обновленія Россіи. Высочайше возвѣщенный манифестомъ 17 октября гражданскія свободы могли правильно и закономѣрно возрасти въ народной средѣ только при условіи нормальнаго строя приходскихъ общинъ. Думалось, что сѣорганизованныя приходскія общины окажутъ благотѣльное свое воздѣйствіе и на выборы въ Г. Думу лучшихъ людей изъ крестьянской среды. Къ сожалѣнію, это новое теченіе въ приходской жизни отразилось едва замѣтной волной и не оправдало надеждъ. Нигдѣ около новыхъ правилъ о приходахъ не создано болѣе или менѣе значительнаго движенія въ пользу оживленія приходской жизни. Даже въ столицахъ дѣло не пошло далѣе нѣсколькихъ бесплодныхъ, безпрограммныхъ и безпорядочныхъ собраній духовенства и мірянъ изъ представителей приходовъ и двухъ-трехъ опытовъ заведенія совѣтовъ. Надъ новымъ дѣломъ произнесенъ былъ правящимъ духовенствомъ безнадежный приговоръ: — *спитиить медля...*

Новыя политическія событія, уходъ изъ Синода князя А. Д. Оболенскаго, предсоборныя приготовленія снова оттѣснили вниманіе отъ приходскаго вопроса.

Мы останавливаемся на приходскомъ вопросѣ и на столь благовременномъ распоряженіи Орловскаго епископа потому, что этотъ вопросъ въ настоящій переживаемый Россіей историческій моментъ вырастаетъ снова во всю высоту своего огромнаго, сколько церковнаго, столько же и политическаго значенія.

Не надо забывать, что предстоящая церковная реформа требуетъ немедленнаго теперь оживленія и устройства приходской среды, дабы она могла дать достойныхъ представителей для участія на церковномъ всероссійскомъ соборѣ.

Еще настоятельнѣе требуетъ оживленія приходской жизни, подъема духа и самосознанія приходскихъ общинъ предполагаемая перемѣна закона о выборахъ въ Государственную Думу,

когда всѣ граждане земли русской могутъ быть призваны подать свой голосъ въ пользу того или другого депутата и партій.

Организованные въ каждомъ приходѣ народные совѣты изъ лучшихъ мѣстныхъ людей, какъ справедливо надѣется орловскій преосвященный, сдѣлаются органами возрожденія не только духовной религіозной жизни, но орудіемъ къ возрожденію патріотическаго и національнаго самосознанія народныхъ массъ, въ ихъ борьбѣ съ ивродческимъ космополитизмомъ. Устроенный по идеальному образцу христіанской общины приходъ представитъ собою прочный и надежный фундаментъ, устойчивую основу расшатанной нынѣ нашей государственности“ ...

Духовенству гор. Новгорода.

Попечительное о бѣдныхъ гор. Новгорода общество съ печалью констатируетъ сокращеніе поступленій въ его кассу. Оно ждало и ждетъ, что дѣло благотворенія бѣднымъ въ гор. Новгородъ примутъ къ сердцу Новгородскіе священники.

Мы не будемъ повторять стараго. По поводу приглашенія Новгородскихъ священниковъ предсѣдательницей общества Графиней А. Д. Медемъ въ засѣданія общества въ Епарх. Вѣд. къмъ-то дана была историческая справка, изъ которой открывалось, что организація благотворенія неимущимъ въ золотой вѣкъ первенствующей Церкви считалась одною изъ основныхъ задачъ пастырской дѣятельности. Мы укажемъ на новыя данныя, заставляющія духовенство и въ частности, Новгородское взяться за это святое дѣло.

Въ свое время разсужденія Новгородскихъ священниковъ по вопросу объ организаціи помощи бѣднымъ въ предѣлахъ гор. Новгорода обратили на себя вниманіе печати. Я хорошо помню что, напр., въ ж. Вѣра и Разумъ за прошлый годъ была помещена составленная на основаніи извѣстій мѣстныхъ Епар. Вѣд. замѣтка, весьма сочувственно отзывавшаяся о рѣчахъ и намѣреніяхъ Новгородскаго духовенства относительно помощи бѣднымъ.

Но вотъ курьезъ или, дай Богъ, пророчество. Названный журналъ предполагалъ, что рѣчи не останутся рѣчами, а сейчасъ же перейдутъ или уже перешли въ дѣло. Замѣтка была озаглавлена „Организація помощи бѣднымъ въ предѣлахъ гор. Новгорода“. Слѣд. въ ней предполагалось, что у насъ, въ Новгородѣ, дѣло благотворенія бѣднымъ идетъ такъ, какъ говори-

лось на засѣданіяхъ у Графини А. Д. Медемъ. Помню, когда я прочиталъ указанную замѣтку, мнѣ сдѣлалось немного совѣстно. Наши слова и рѣчи журналъ принялъ за дѣло; и мы, къ сожалѣнію, только по нашимъ разговорамъ попали въ число образцовыхъ пастырей.

Но пусть наши рѣчи воплотятся въ дѣло. Пусть не окажется ошибкою указанное сообщеніе о Новгородскомъ духовенствѣ ж. Вѣра и Разумъ.

Это тѣмъ необходимѣе, что организація священникомъ помощи бѣднымъ, каждымъ въ предѣлахъ своего прихода, — требованіе, которое настойчиво предлагается духовенству и со стороны прихожанъ.

Вотъ разговоръ, который недавно пишущему эти строки пришлось вести съ однимъ постояннымъ жителемъ гор. Новгорода.

Ну, что назначенъ къ вамъ новый священникъ?

— Нѣтъ.

У васъ, кажется, образовалось въ приходѣ раздѣленіе: одни прихожане желаютъ одного, другіе другого священника.

— О! Это писали то?.. Я лично желаю только одного: пусть къ намъ явится священникъ посовременнѣе.

То есть?

— А такой, который-бы хотя немного связалъ свой приходъ. Вотъ вы говорите, что являвшаяся къ Владыкѣ съ просьбою объ опредѣленіи одного изъ кандидатовъ на нашъ приходъ депутація не есть представительница прихода. Вы говорите, что разъ пишутъ, что приходъ ходатайствуетъ объ этомъ кандидатѣ, то это по вашему мнѣнію значитъ — *всѣ* прихожане, безразлично и богатые и бѣдные, и въ чинахъ и послѣдній чернорабочій. Да развѣ у насъ есть приходъ? — Вотъ я служилъ нѣсколько лѣтъ церковнымъ старостою. На выборы старосты являлось всегда два—три человѣка. При теперешней разрозненности прихода, развѣ можетъ какой—н. вопросъ быть обсужденнымъ при всемъ собраніи прихожанъ?

Да, прихода, какъ тѣсно сплоченной семьи, нѣтъ у насъ. И вина за это, главная вина ложится на священниковъ. Они интересуются приходомъ только постольку, поскольку приходъ кормитъ ихъ. А вотъ, чтобы сдѣлать что — нибудь не въ своихъ личныхъ интересахъ, а въ интересахъ вотъ этого бѣдняка, который живетъ въ предѣлахъ прихода, этого у многихъ изъ нашихъ священниковъ нѣтъ.

Да вотъ вамъ. Встрѣчаюсь разъ съ однимъ знакомымъ чиновникомъ. Онъ собиралъ повинности въ N слободѣ. Хозяинъ безъ руки. Мать больна. Около стола пятеро ребятъ.

Такъ даже у чиновника сердце перевернулось, и сборщикъ повинностей обратился въ ходатая за бѣдную семью предъ своими знакомыми. И мы помогли бѣдному семейству. Ну развѣ нормально, что ходатаемъ за бѣднаго является чиновникъ, а не священникъ прежде всего?

И вотъ поступи къ намъ на приходъ священникъ, который будетъ искать не своихъ только личныхъ выгодъ, а явится дѣйствительно батюшкой, отцомъ для бѣдняковъ прихода, — много не дамъ, а полтинникъ съ удовольствіемъ въ пользу бѣдныхъ прихода каждое воскресенье. Вотъ на этой почвѣ, на почвѣ помощи бѣднымъ, быть можетъ, и проявится сначала хоть какая — н. связь между прихожанами.

Я слушалъ рѣчь собесѣдника, и мнѣ припомнились первыя оживленныя пастырскія собранія въ гор. Новгородѣ. — Какъ горячо тогда обсуждались общіе вопросы о томъ, примкнуть или не примкнуть духовенству къ той или иной партіи и къ какой именно.

Вотъ если бы такая же горячность, думалъ я, была проявляема нами въ нашемъ ближайшемъ пастырскомъ дѣлѣ и въ частности, вотъ въ этомъ дѣлѣ помощи бѣднымъ своего прихода.

Или и къ намъ, пастырямъ, приложимо то, что писалось въ Новомъ Времени о русскихъ людяхъ вообще. „Мы, (русскіе), и только мы одни, всѣ цѣликомъ безъ исключеній, готовы осчастливить далекій міръ, не забывая при этомъ лично себя, но нисколько не думая объ окружающихъ насъ. Такъ мы поступали всегда, и такъ продолжаемъ дѣйствовать теперь. И на Западѣ говорятъ о благѣ чловѣчества, но думаютъ и о томъ маленькомъ мірѣ, который окружаетъ всякаго изъ насъ“.

Примѣнительно къ предмету замѣтки, міркомъ, окружающимъ cadaго изъ насъ, является нашъ приходъ. И какъ было бы хорошо, если бы та горячность, которая царила, какъ я сказалъ, на первыхъ пастырскихъ собраніяхъ въ гор. Новгородѣ, была привнесена въ обсужденіе и въ проведеніе въ жизнь вопроса о помощи бѣднымъ въ предѣлахъ cadaго прихода!

Честные отцы! Общество вспомошествованія бѣднымъ города Новгорода говоритъ, что у него средства таютъ. Прихожане наши ждуть отъ насъ почина въ святомъ дѣлѣ. Откликнемся!

Я глубоко былъ смущенъ, читая недавно въ одной изъ консервативныхъ газетъ слѣдующее. „Духовенства,—рѣчь о православномъ духовенствѣ, болѣе оторваннаго отъ почвы, безпомощнаго, почти бесполезнаго, какъ руководителя народнаго духа,—трудно и представить себѣ. Въ цѣломъ свѣтѣ не найдешь подобнаго, за исключеніемъ развѣ буддистскаго духовенства. Дозакзательство на-лицо: полное равнодушіе, какое духовенство проявляетъ въ настоящій моментъ. Если католическое духовенство, сумѣвшее въ странахъ, давно зараженныхъ атеизмомъ, составить грозную партію, съ мнѣніемъ которой приходится считаться всѣмъ и каждому, если духовенство во Франціи, и въ Италіи, и въ Австріи представляетъ силу, къ мнѣніямъ которой прислушиваются завзятые враги, то кто считается съ тѣмъ, что думаетъ наше духовенство? Да и думаетъ ли оно что? То крѣпкое своею нравственною силою православное духовенство, еще сравнительно недавно имѣвшее вліяніе на свою паству, такъ же разсыпалось и исчезло теперь, какъ и прежніе русскіе люди съ твердыми нравственными устоями“.

Нѣтъ это несправедливо написано о духовенствѣ. Вотъ насъ зовутъ къ дѣлу, мы обсуждали, одобряли рѣчи о помощи бѣднымъ. И вотъ слово наше теперь же перейдетъ въ дѣло. О. Александръ, о. Михайлъ, о. Виталій, не соберемъ ли гдѣ—н. въ самомъ дѣлѣ потолковать, какъ бы эту, я увѣренъ, легкую гору помощи бѣднымъ и именно въ предѣлахъ прихода cadaго сдвинуть съ мѣста.

Пчеловодныя пасѣки при Горицкомъ монастырѣ.

Многіе, прочитавши мои статьи, напечатанныя на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за нынѣшній годъ, говорятъ такъ: *не бываетъ этому никогда*. Сознаемъ, что все это хорошо, вѣрно и необходимо заводить, но откровенно скажемъ: никогда не осуществляются ваши (т. е. мои) проекты, пока мы живы“.

Для того чтобы опровергнуть подобныя сужденія и доказать противное, я со своей стороны приведу одинъ фактъ изъ моей жизни, показывающій, какъ и чрезъ сколько времени мои совѣты или проекты сбывались. Кромѣ того этой замѣткой я хочу ознакомить читателей съ тѣмъ, какъ легко устроить при монастыряхъ пасѣки.

На первый разъ я опишу какъ открылась пасѣка при Горицкомъ женскомъ монастырѣ, въ находящемся подъ его вѣдѣніемъ Никулинскомъ скитѣ, и кто далъ мысль объ ея устройствѣ. Матеріалъ заимствую почти цѣликомъ изъ моего дневника.

Статья, быть можетъ, выйдетъ очень пространной, недостаточно послѣдовательной и потому скучноватой, но что подѣлаешь?—Какъ умѣю,—простите, такъ и буду писать.

Я поступилъ въ монастырь въ 1893 году, въ апрѣлѣ. Въ теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ я проходилъ различныя кухонныя послушанія и хозяйственныя. На третій годъ со дня поступления въ монастырь я проходилъ послушаніе хлѣбопека.

Рядомъ съ кухней расположенъ садъ, въ которомъ растутъ столѣтнія липы, старинныя яблони, кусты смородины разныхъ сортовъ, крыжовника, малины и друг. Тутъ же росли: старый дубъ и два молодыхъ кедра. Среди сада устроена свѣтелка; въ ней лежали принадлежности пчеловоднаго дѣла. Неподалеку стояли семьи, т. е. ульи съ пчелами, изъ которыхъ четыре были рамочныя, новой системы, а пятый—колода старинная. А завѣдывалъ этимъ дѣломъ казначей монастыря о. Макарій. Дѣла шли не очень блестяще, потому что о. Макарій не былъ специалистомъ по пчеловодству.

Въ одно прекрасное время въ концѣ мая я былъ въ саду. Отъ настоятельскаго корпуса мимо сада шла игуменія Горицкаго монастыря, мать Арсенія (нынѣ на покоѣ).

Увидавъ меня въ саду, она спросила, указывая на свѣтелку: А что это такое у васъ?

— Я отвѣтилъ.

А что въ ней есть?

— Порожніе ульи о. казначея.

Можно посмотрѣть?

— Сдѣлайте одолженіе.

Игуменія вошла въ свѣтелку, внимательно осмотрѣла всѣ принадлежности пчеловоднаго дѣла, потомъ сказала:

— У насъ въ монастырѣ есть у одной монашки нѣсколько ульевъ. Вотъ такіе,—указала игуменія на колоду, да что то плохо идетъ дѣло. Иногда принесутъ мнѣ меду-то, а другой годъ говорятъ—подкармливать самихъ пчелокъ надо, не знаю почему.

— Матушка, сказалъ я, вамъ бы вотъ что слѣдовало сдѣлать: послать одну молодую монашку, грамотную, конечно, въ Череповецъ на пчеловодные курсы, которые бывають тамъ въ

лѣтнее время и продолжаются болѣе мѣсяца. Естаті тамъ, т. е. въ Череповцѣ, теперь открыто отъ Леушинскаго монастыря подворье, гдѣ она могла-бы пожить. Игуменія посмотрѣла на меня, вздохнула и сказала: „*Не бывать этому у насъ никогда, пока мы живы*, потому что никто изъ насъ не понимаетъ и не хочетъ понять никакого нововведенія, хотя бы оно было и полезно“. Это было сказано такимъ тономъ, что, казалась, просуществуй Гориц. монаст. еще сто лѣтъ, но этотъ проектъ не осуществится.

Но вышло наоборотъ, и мой совѣтъ былъ использованъ на дѣлѣ. Прошло послѣ встрѣчи и разговора съ игуменіей м. Арсеніей около пяти—шести лѣтъ. За это время съ о. Макаріемъ и со мной произошли большія перемѣны, которыя я опишу послѣ. Теперь же я опишу тѣ событія, какія произошли въ нашемъ монастырѣ за это время. 1897 года, 9 іюня, нашъ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь праздновалъ духовное торжество, 500-лѣтній юбилей со времени своего основанія. Того же года осенью монастырь нашъ постигло большое несчастье. Въ одной изъ своихъ частей онъ сильно погорѣлъ. Пожаръ начался 13 октября, въ 10-ть часовъ утра. Въ одиннадцатомъ часу уже били въ набатъ. Пожаръ начался около караульной башни, въ прежнихъ тюремныхъ помѣщеніяхъ, гдѣ нынѣ устроены кузница, скотный дворъ, хлѣвы. Причина пожара точно не уяснена, но предполагають, что во время работы въ кузницѣ заронили искру или изъ горна или изъ трубы въ склады сѣна, лежавшаго наверху скотнаго двора и хлѣвовъ. Огонь быстро охватилъ кормъ и сряду же распространился къ озерной, что отъ Бѣлозерска, башнѣ, именуемой Большой Мереженной и къ башнѣ караульной. Запылали обѣ башни и городовая, т. е. крѣпостная стѣна между ними. Еле успѣли вывести скотъ и спасти телѣги, повозки и разныя хозяйственныя принадлежности. Къ счастью вѣтеръ былъ слабъ, и пламя направлялось не на монастырь, а вдоль городской стѣны, или, какъ здѣсь говорятъ, вдоль „городковъ“. На пожарѣ работали, не зная устали и опасности, и городовые пожарные, и граждане города Кириллова и многіе окрестные крестьяне, и братія монастыря. Вся стѣна, простиравшаяся въ высоту на десять аршинъ, была въ огнѣ, а также пылали обѣ башни: пламя подтачивало уже башенные шпильки, и онѣ обѣ рухнули. Къ вечеру пожаръ сталъ слабѣть, но и ночью онъ еще не прекращался. Искры и пламя далеко за полночь вспыхивали надъ погорѣвшею обителью.

Убытки монастыря были довольно значительны. Особенно большого ремонта требовали башни и стѣны. Вся сѣверо-западная линія стѣнъ отъ Большой Мереженной башни до башни Московской погорѣла. Такимъ образомъ грандіозное сооруженіе временъ Царя Алексѣя Михайловича было сильно попорчено, и ему грозило неминуемо разрушеніе. Надо было принять своевременно мѣры, но монастырь не располагалъ свободными капиталами. Средства его не соотвѣтствовали его прежней славѣ и богатству, такъ что онъ и въ обыкновенное время тяготился поддержаніемъ своихъ древнихъ многочисленныхъ построекъ, унаслѣдованныхъ отъ давно прошедшихъ временъ. А требовались необычайные для монастыря расходы. Между тѣмъ въ тотъ годъ, какъ сказано, нашъ монастырь и безъ того не мало поиздержался на празднованіе своего 500-лѣтняго юбилея.

Монастырское начальство рѣшило произвести добровольный сборъ. Съ этой цѣлью оно вхлопотало изъ Консисторіи сборную книгу, а меня назначило сборщикомъ. 2 января 1898 года, съ сумкою чрезъ плечо, я отправился по сбору. Побывалъ я въ слѣдующихъ городахъ: въ Вологдѣ, Ярославлѣ, Ростовѣ, Троице-Сергіевой Лаврѣ, затѣмъ въ Москвѣ, С.-Петербургѣ и Кронштадтѣ. Впечатлѣнія, какія я вынесъ изъ этого путешествія, я опишу отдѣльно, потому что это не подходитъ къ настоящей моей замѣткѣ (а матеріалъ этотъ очень цѣнный и интересный). Замѣчу лишь одно, что послушаніе это, т. е. сборъ денегъ, для меня было самое трудное. Мнѣ было очень стыдно и совѣстно протягивать руку и выпрашивать Христовымъ именемъ. Я не могъ такъ смѣло поступать, какъ другіе сборщики. Да и то слѣдуетъ сказать: тамъ надо выпрашивать гроши, а у насъ въ монастырѣ пропиваютъ рубли. Повторяю: стыдно и горько. Мимоходомъ опишу одну встрѣчу въ Москвѣ у храма Христа Спасителя.

Квартира моя была на Савинскомъ подворьѣ, что на Тверской. Первымъ долгомъ по прибытіи въ Москву я посѣтилъ кремлевскія святыни, соборы, дворцы и самый кремль и его достопримѣчательности; лазилъ на колокольню Ивана Великаго. Былъ у царь-колокола и царь-пушки. Затѣмъ рѣшился побывать въ храмѣ Христа Спасителя.

День выдался пасмурный, холодный. Какая-то, точно мокрая изморозь пронизывала, какъ говорится, до костей. На сердцѣ была сильная тоска. У храма на паперти я встрѣтилъ монашку—сборщицу. Изъ распросовъ оказалось, что она изъ

Горицкаго монастыря. Я былъ несказанно радъ этой встрѣчѣ и старался высказать или, вѣрнѣе, вылить свое горе. А такъ какъ и монашка собирала въ первый разъ и ей было тоже очень трудно, то въ свою очередь и она жаловалась на свое тяжелое положеніе. Мы оба сильно и горько плакали. Я давалъ клятву, что всю свою жизнь буду всѣми силами стараться сократить, а то и совсѣмъ отмѣнить эти сборы, въ особенности въ городахъ, а тѣмъ болѣе въ столичныхъ.

Не знаю, долго-ли бы мы простояли и проплакали, но служба кончилась. Народъ сталъ выходить изъ храма.

Монашка мать Аполлинарія (такъ звали сборщицу) наскоро вытерла слезы и стыдливо стала протягивать руку. Въ рукахъ было блюдо, на которомъ лежалъ маленькій образокъ и нѣсколько мѣдныхъ монетъ. Мнѣ было невыносимо тяжело смотрѣть на такую сцену, и я вошелъ въ храмъ. Съ помощію проводника я осмотрѣлъ весь соборъ. Пробылъ я тамъ довольно порядочно времени; на обратномъ пути я уже не видалъ сборщицы м. Аполлинарія.

Мнѣ было невыносимо грустно, стыдно и тяжело: я не могъ собирать, т. е. ходить по лавкамъ и магазинамъ. Узналъ нѣсколько адресовъ^{*)}, но и тутъ толку ничего не вышло. Я поспѣшилъ отправиться въ Петербургъ, но и тамъ не могъ ничего сдѣлать, т. е. произвести желаемого сбора.

Прошло болѣе трехъ мѣсяцевъ: я собралъ за это время всего около 80 руб., а израсходовалъ на проѣздъ по желѣзной дорогѣ и друг. около тридцати рублей. Денегъ въ монастырь послалъ всего лишь 40 р. Поэтому меня, какъ неспособнаго сборщика, вытребовали обратно въ монастырь. Начальство монастырское во главѣ съ настоятелемъ стало смотрѣть на меня съ презрѣніемъ и даже собирались перевести меня въ другой монастырь. Объ этомъ было уже совѣщаніе. Я со своей стороны ждалъ уже всего этого, т. е. перевода въ другой монастырь. Но опасенія мои не оправдались.

Въ срединѣ мая меня отправили въ крестный ходъ сопровождать Чудотворную Икону Бож. Мат., ходить по деревнямъ за кружечнаго и пѣвчаго. И я проходилъ это послушаніе все лѣто, до Введенской, т. е. до 21 ноября.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же 1898 года казначея о. Макарія перевели въ Моденскій монастырь. Пасѣка его совсѣмъ

*) Благодарителей—жертвователей.

захирѣла и перестала существовать. А прошло еще два года, и настоятеля нашего монастыря о. Никодима перевели въ Вяжищскій монастырь; оттуда же къ намъ перевели архимандрита Θεодосія, который чрезъ годъ представилъ меня въ іеродіакона, а еще чрезъ годъ и въ санъ іеромонаха.

И вотъ, повторяю, прошло съ того времени, какъ мы видѣлись и разговаривали въ саду, что у кухни нашего монастыря, съ игуменіей Горицкаго монастыря м. Арсеніей пять или шесть лѣтъ. Меня уже іеромонахомъ послали въ крестный ходъ сопровождать Чудот. Икону Бож. Мат. по селеніямъ. Дѣло было весной. 18 мая насъ отправили изъ своего монастыря; того же дня вечеромъ прибыли мы въ Горицкій монастырь, гдѣ пробыли три дня. На четвертый день пришли въ Никулино—это скитъ-пустыня, находящаяся подъ вѣдѣніемъ Горицкаго монастыря и отстоящая отъ него въ трехъ верстахъ. Здѣсь живетъ около ста монашекъ и послушницъ. Обрабатываютъ, сѣютъ, жнутъ, однимъ словомъ здѣсь ведется въ большихъ размѣрахъ сельское хозяйство, ведется, хотя и въ малыхъ размѣрахъ, садоводство и огородничество. Есть кирпичный заводъ и водяная мельница.

Тутъ пришлось намъ ночевать. Вечеромъ вышелъ я на балконъ бывшаго господскаго дома. Смотрю, въ саду улы—пасѣка. Удивляюсь, конечно, и спрашиваю одну монашку—послушницу:

— А что давно ли у васъ пасѣка?

Второй годъ, отвѣчаетъ монашка.

— А кто занимается этимъ дѣломъ?

Я, отвѣчаетъ монашка.

— Учились гдѣ?

Въ Череповцѣ на курсахъ.

— Ваше имя?

Да неужели не узнаете? А помните, какъ въ Москвѣ у храма Христа Спасителя мы плакали, когда собирали тамъ.—Теперь припоминаю, сказалъ я,—такъ это м. Аполлинарія?

Я самая и есть, отвѣчаетъ монашка.

— Ну, а какъ идутъ дѣла?

Очень хорошо, да кстати, если пожелаете, то можно осмотрѣть пасѣку. Я спрошу у матушки благословенія, тогда и можно.

Я съ большимъ удовольствіемъ согласился. Мы отправились. На пасѣкѣ было уже около 12-ти семей. Улы новой системы—рамочные. Есть и соломенные, которые монашки приготавливали сами. Садъ, въ которомъ стояли пчелки, довольно большой, по-

рядокъ и чистота—образцовые. Росли яблони, ягодные кусты и нѣсколько грядъ клубники.

Того же года, въ концѣ августа, согласно маршруту крестнаго хода съ Чудотв. Иконой, въ Никулинѣ назначенъ былъ ночлегъ. Меня опять отправили сопровождать Икону, и я вторично посѣтилъ Никулинскій скитъ. Насъ всѣхъ угощали новымъ медомъ. Мать Аполлинарія передавала намъ, что нынѣшній годъ, а въ особенности нынѣшнее лѣто (это было 1902 г.) для пчелокъ было самое благопріятное: сборъ т. е. взятокъ былъ очень хорошъ. Роились всѣ семьи и не по одному разу, но она ихъ соединяетъ въ большія и сильныя семьи.

Пригласили меня въ келью, которая была очень просторна. Въ одномъ углу были разложены рамки и соты. Въ другомъ углу центробѣжка и другія пчеловодныя принадлежности. За ширмой на печкѣ и настилахъ стояли большихъ размѣровъ стеклянныя бутылки, въ которыхъ бродили разныхъ сортовъ напитки изъ ягодъ и меда. Три молодыя монашки—послушницы помогали м. Аполлинарію. Вблизи пасѣки, около сада, плотники устраивали мшанникъ. Тутъ же въ особомъ помѣщеніи монашки приготовляли соломенные ульи.

Деревянные ульи—домики работали особые столяры, подъ руководствомъ м. Аполлинарія. На слѣдующій годъ мнѣ еще разъ пришлось посѣтить Никулино, и я видѣлъ, что пасѣка все разрастается и развивается. Я любопытствовалъ узнать, кто далъ мысль устроить т. е. открыть пасѣку?

Мать Аполлинарія передала мнѣ слѣдующее: въ одно время призываютъ меня къ матушкѣ игуменіи. Прихожу, а тамъ сидятъ: м. казначея и м. благочинная. Игуменія и говоритъ мнѣ: вотъ, Аполлинарія, мы хотимъ тебя отправить въ Череповецъ на пчеловодные курсы поучиться этому дѣлу; желаешь?—спросила Игуменія.—Я сказала: что же, матушка, воля ваша. За святое послушаніе это занятіе мнѣ очень нравится. Пробыла я на курсахъ полтора мѣсяца.

— А по чьему совѣту все это онѣ затѣяли?—спросилъ я.

Да ужъ право и не знаю. Думаю, что и ваши слова не пропали даромъ, а быть можетъ они то и виной всему, отвѣтила Аполлинарія.

Такъ вотъ и вышло, что слова м. игуменіи Арсеніи:— „не бывать этому никогда,“ не оправдались; прошло немного времени, и вышло наоборотъ.

Всѣмъ извѣстно, что послѣдніе два—три года были самые неблагопріятные для пчеловодовъ. Приходилось пчелъ подкармливать: сборъ т. е. взятокъ былъ самый ничтожный. Нѣкоторыя пасѣки совсѣмъ прекратили свое существованіе. На Никулинскую пасѣку неблагопріятные годы не повліяли. Пчелки зимовали благополучно, выпадало не болѣе двухъ семей въ зиму. Такъ передавала мнѣ м. Аполлинарія.

Надо замѣтить, что м. Аполлинарія, когда доказываетъ пасѣку и другіе предметы, относящіеся къ пчеловодству, то очень умно и толково объясняетъ. И это бывшая деревенская дѣвушка, не имѣвшая и понятія о пчеловодствѣ, теперь такъ умно и здраво можетъ разсуждать!

Какое же можно изъ этого вывести заключеніе?

А вотъ какое: если деревенская дѣвушка, пробывъ на пчеловодныхъ курсахъ мѣсяць или два, можетъ такъ умно и толково объяснять, поставить такъ образцово пасѣку и, наконецъ, такъ успѣшно вести это дѣло, то что удерживаетъ наши женскіе монастыри открывать при нихъ пчеловодные курсы и не только пчеловодные, но и по другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства и даже по медицинѣ?

Я твердо увѣренъ и вполне надѣюсь на то, что написанное мною въ предыдущихъ статьяхъ и напечатаное на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за нынѣшній 1906 годъ, въ скоромъ времени будетъ разработано умными и учеными людьми и будетъ примѣнено на практикѣ. И тогда слова, которыя мнѣ теперь говорятъ: „не бывать этому никогда“, больше не повторятся и сами собой смолкнутъ.

Послѣдніе два года, т. е. прошлое и нынѣшнее лѣто, мнѣ не пришлось ходить съ Чудотвор. Иконой ни въ Горицкій Монастырь ни въ Никулино, поэтому я и не могу дать болѣе подробныхъ свѣдѣній о тамошней пасѣкѣ.

По этой причинѣ, когда я сталъ писать эту замѣтку, т. е. собирать матеріалъ изъ моего дневника, то писалъ два письма въ Никулино и просилъ описать хотя вкратцѣ, въ какомъ положеніи находится теперь тамошняя пчеловодная пасѣка. Но къ великому моему сожалѣнію я не получилъ отвѣта. А года три—четыре назадъ, когда я посѣщалъ Никулино, то опустилъ изъ виду распросить м. Аполлинарію неподробнѣе, — по той простой причинѣ, что мнѣ и въ голову тогда не приходило, что со временемъ я буду что-либо описывать въ печати. Въ первыхъ числахъ іюля, я случайно встрѣтился въ нашемъ монастырѣ съ

Никулинскимъ священникомъ о. Александромъ. На мой вопросъ относительно пасѣки онъ передалъ слѣдующее. Въ настоящее время на нашей т. е. Никулинской пасѣкѣ имѣется 55 ульевъ, и все семьи сильныя, потому что м. Аполлинарія не допускаетъ роиться второй разъ или же соединяетъ болѣе слабыя семьи. Дѣто для пчелъ очень благопріятное, меду собрали много. Да кстати, дабавиль о. Александръ, еще открыта новая пасѣка въ Оетиньинѣ. Это такой же монастырекъ скитъ, находящійся подъ вѣдѣніемъ Горицкаго монастыря, отстоящій отъ послѣдняго четырнадцать верстъ.

На прощаніе о. Александръ обѣщался описать и прислать мнѣ болѣе подробныя свѣдѣнія, но къ сожалѣнію я не получалъ ничего и отъ него до сего времени.

16-го сего іюля вѣчеромъ во время всенощной, я возвратился изъ крестнаго хода, и опять таки случайно встрѣтился въ нашемъ монастырѣ съ монашкой изъ Оетиньина, которая ѣдетъ со своей племянкой на родину въ гости. Это келейница Оетиньинскоѣ настоятельницы м. Юлія, она же и пчеловодка.

На мой вопросъ о веденіи пчеловоднаго дѣла она передала мнѣ слѣдующее. Когда м. Аполлинарія возвратилась съ пчеловодныхъ курсовъ изъ Череповца въ монастырь, ей поручила пчелокъ та монашка, которая до сего времени вела пчеловодство по старому.

Пчелокъ было 4 семьи, все въ деревянныхъ колодахъ. Ихъ перевезли въ Никулино. Вотъ изъ нихъ-то и образовалась пасѣка, въ которой теперь уже 55 ульевъ. На другой годъ меня назначили, добавила м. Юлія, къ м. Аполлинарії помощницей, а на слѣдующій годъ меня отправили въ Оетиньино и дали мнѣ 3 улья пчелъ, которыхъ у насъ теперь уже 19-ть семей, и все очень сильныя. Дѣла идутъ очень хорошо, меду получили очень много.

Одного не достаетъ монашкамъ Никулинскимъ и Оетиньинскимъ и ихъ начальницамъ, а именно: открыть пчеловодные курсы. Скорѣй-бы!..

Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря *іеромонахъ Антоній.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1906.