

ТУЛЬСКІЯ СПАХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля

№ 4.

1879 года

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ. Въ 27-й день минувшаго января заключенъ, съ соизволенія Нашего, Посломъ Нашимъ въ Константинополь; и сего числа Нами утвержденъ окончательный мирный договоръ съ Оттоманскою Портою. Вслѣдствіе сего Мы повелѣли войскамъ Нашимъ, находящимся на Балканскомъ полуостровѣ, возвратиться въ Россію, оставляя временно въ Болгаріи и восточной Румели, согласно постановленію Берлинскаго Конгресса, лишь оккупационный корпусъ, для обезпеченія того новаго порядка, который имѣеть быть тамъ водворенъ.

Всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ извѣстны изъ Манифеста Нашего, изданнаго въ 12-й день апрѣля 1877 года, причины, побудившія Насъ поднять ору-

жїе, въ твердомъ сознанїи правоты предпринятаго Нами дѣла, въ непоколебимомъ довѣрїи къ доблестямъ Нашею побѣдоноснаго войска и въ смиренномъ упованїи на милосердіе Божїе.

Упорная борьба окончилась, благодаря Всевышняго, рядомъ блестящихъ военныхъ событїй, покрывшихъ оружіе Наше новою неувядаемою славою, и достиженїемъ существенныхъ результатовъ, въ отношенїи столь желаннаго улучшенїа быта христіанскихъ населенїй Турціи. Подвиги доблестныхъ войскъ Нашихъ въ Европѣ и Азіи, переходъ чрезъ Дунай, геройская защита Шипки и Баязета, плѣненїе турецкихъ армїй, взятїе Карса, переходъ чрезъ Балканы и наконецъ побѣдоносное наступленїе отъ Софіи къ Филиппополю и Адрианополю, въ самое суровое зимнее время, пребудуть неизгладимыми страницами въ военныхъ лѣтописяхъ всего міра.

Быстрымъ затѣмъ движенїемъ войскъ Нашихъ на Константинополь турецкое правительство принуждено было обратиться къ Намъ съ предложенїемъ о заключенїи немедленнаго перемирїа и опредѣленїи мирныхъ условїй. Таковыя условїя, Нами предварительно постановленныя, были приняты Портою. Санъ-Стефанскїй предварительный договоръ требовалъ, въ отношенїи Нашихъ международныхъ съ другими великими Державами обязательствъ, общаго съ ними по нѣкоторымъ статьямъ соглашенїа. Въ видахъ достиженїа онаго, во избѣжанїе новыхъ столкновенїй и въ непрестанномъ желанїи положить конецъ кровопролитїю и всѣмъ бѣдствїямъ войны, тяготѣвшимъ надъ Любезнымъ Отечествомъ Нашимъ, Мы изъявили согласїе на созванїе въ Берлинѣ Конгресса изъ Представителей всѣхъ великихъ Державъ, для обсужденїа подлежащихъ общему соглашенїю статей Санъ-Стефанскаго предварительнаго договора.

Въ доказательство Нашею искренняго желанїа

достигнуть умиротворенія и признавая постановленія Берлинскаго Конгресса совмѣстными со преслѣдуемою Нами цѣлью улучшенія быта христіанъ на Востокѣ, Мы признали за благо утвердить составленный Конгрессомъ международный трактатъ и принять оный въ основаніе для заключеннаго нынѣ окончательнаго мирнаго договора съ Оттоманскою Портою. Отнынѣ всеми признана полная независимость Румыніи, Сербіи и Черногоріи и владѣнія сихъ Княжествъ расширены, Сѣверная Болгарія возведена въ самостоятельное княжество, турецкія крѣпости въ ней имѣютъ быть срыты, большей части Южной Болгаріи, подъ наименованіемъ Восточной Румелии, предоставлена автономія, подъ управленіемъ генераль-губернатора христіанскаго вѣроисповѣданія; Турція обязалась даровать прочимъ ея областямъ въ Европѣ новыя административныя учрежденія; Россіи возвращена часть Бессарабіи, отторгнутая отъ нея Парижскимъ трактатомъ 1856 года, въ Азіятской Турціи владѣнія Наши расширились — присоединеніемъ Карса, Ардагана и Батума, съ прилегающею къ нимъ территоріею. Таковы результаты предпринятой Нами и нынѣ оконченной войны.

Возвѣщая Любезнымъ Нашимъ вѣроподданнымъ о благополучномъ возстановленіи мира, Мы увѣрены, что они соединятъ молитвы свои съ Нашими, въ воздаяніе благодаренія Всевышнему, даровавшему Россіи новыя побѣды, новую славу и признательность освобожденныхъ ею племенъ христіанскихъ.

Данъ въ С.-Петербурѣ, февраля 3-го дня, лѣта отъ Рождества Христова въ тысяча восемь сотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 8 ноября—28 декаб.— По вопросу о взысканіи гербоваго сбора по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства.

Св. Синодъ слушали: встрѣченное одною изъ духов. консисторій въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства недоразумѣніе по вопросу о томъ, должны ли подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ подаваемые по такимъ дѣламъ прошенія и другія бумаги? Приказали; Настоящій вопросъ положительно разрѣшается опредѣленіемъ Правительств. Сената 16-го ноября 1877 г. (Собр. Узак. и распор. Прав. 1878 г. № 56) въ томъ смыслѣ, что на точномъ основаніи п. 1 ст. 45 герб. Уст. 1874 г. отъ гербоваго сбора освобождаются по всѣмъ вѣдомствамъ и во всѣхъ инстанціяхъ всѣ вообще прошенія, жалобы и заявленія о какихъ бы то ни было преступленіяхъ и проступкахъ должностныхъ и частныхъ лицъ, а въ томъ числѣ и такія изъ сихъ прошеній, жалобъ и заявленій, которыя окажутся впоследствии неправильными, и что по тому же п. 1 ст. 45 свободны отъ гербоваго сбора и разрѣшительныя бумаги по означеннымъ прошеніямъ, жалобамъ и заявленіямъ. О такомъ разрѣшеніи изъясненнаго вопроса Св. Синодъ опредѣляетъ объявить по духовному вѣдомству для руководства и въ надлежащихъ случаяхъ исполненія. Для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ.»

Отъ 20 декабря 9 января. — О порядкѣ производ-
ства починокъ и исправленій памятниковъ старины, на-
ходящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ.

Св. Синодъ слушали: дѣло о передѣлкахъ, произ-
веденныхъ съ разрѣшенія бывшаго преосвященнаго
владимірскаго въ Покровской близъ боголюбова мо-
настыря церкви, и по справкѣ приказали: предѣ-
датель московскаго археологическаго общества, графъ
Уваровъ, довелъ до свѣдѣнія г. синодальнаго оберъ-
прокурора, что построенная въ 1165 г. близъ Бо-
голюбова, владимірской епархіи, монастыря, Покров-
ская церковь въ наружномъ своемъ видѣ сохрани-
лась до нашего времени въ замѣчательной цѣлости;
внутри же хотя и опала штукатурка въ нижней
части стѣнъ, но уцѣлѣли еще въ куполѣ древнія
фрески. Не смотря на такое археологическое значе-
ніе означенной церкви, владимірское епархіальное
начальство дозволило въ 1877 г. произвести въ ней
разнаго рода исправленія, при коихъ древнія фрески
въ куполѣ закрашены, какъ и всѣ внутреннія стѣны,
масляною краскою; снаружи церковь обвѣзана желѣ-
зомъ, а утраченныя изваянія замѣнены новыми, са-
мой грубой работы; сохранившіяся было при церкви
древнія изваянія, служившія некогда украшеніемъ
другаго современнаго церкви зданія, также уничто-
жены. Посему графъ Уваровъ просилъ о принятіи
возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣръ
къ сохраненію отъ подобныхъ искаженій нашихъ,
и безъ того малочисленныхъ, памятниковъ древности,
находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ.
Сообразивъ вышеизложенное съ законами и особыми,
до сего относящимися распоряженіями правитель-
ства, Св. Синодъ находитъ, что по ст. 207-й уст.
строит. т. XII по Св. Зак. 1857 г. «къ какимъ ли-
бо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ воспрещает-
ся приступать безъ Высочайшаго разрѣшенія. Во-
обще древній какъ наружный, такъ и внутренній видъ

церквей долженъ быть сохраняемъ тщательно и никакія произвольныя поправки и перемѣны безъ вѣдома высшей духовной власти не дозволяются». Кромѣ того епархіальнымъ архіереямъ повелѣно наблюдать, дабы нигдѣ, ни подѣ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе отъ Св. Синода. На семъ основаніи и имѣя въ виду: 1) что при кievской дух. академіи, съ разрѣшенія Св. Синода, открыто церковно-археологическое общество, обязанное заботиться о сохраненіи находящихся въ вѣдѣніи епархіал. начальствъ древностей; 2) что первый археологическій съѣздъ въ Москвѣ составилъ, къ сохраненію отечественныхъ памятниковъ, временныя правила, бывшія въ разсмотрѣніи Св. Синода, который одобрилъ эти правила, равно и предположеніе съѣзда — обязать епархіальныя власти, чтобы онѣ не иначе приступали къ поправкамъ, передѣлкамъ и уничтоженію памятниковъ старины, какъ по соглашенію съ однимъ изъ ближайшихъ къ мѣсту ихъ находенія археологическимъ или историческимъ обществомъ, какъ-то: петербургскимъ, московскимъ и одесскимъ; и 3) что исправленія, произведенныя въ Покровской при Боголюбскомъ монастырѣ церкви, допущены въ нарушеніе вышеприведенныхъ закона и распоряженій, Св. Синодъ опредѣляетъ: въ предупрежденіе на будущее время подобнаго рода отступленій отъ указаннаго выше порядка исправленія находящихся въ вѣдѣніи епархіал. начальствъ памятниковъ русской старины, объявить о 1-мъ и 2-мъ изъ означенныхъ пунктовъ циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе сего въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для надлежащаго руководства въ нужныхъ случаяхъ.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА

Января 15. — Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества великой княжны Анастасіи Михайловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ Францемъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 12 день января сего года, о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, великой княжны Анастасіи Михайловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, великой княжны Анастасіи Михайловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Наслѣднымъ Великимъ Герцогомъ Мекленбургъ-Шверинскимъ Фридрихомъ-Францемъ, объявивъ указами московской и грузино-имеретинской Св. Синода конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ, предъ литургіею, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже со-

вершено по особому распоряженію); для сего проводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста. Для извѣстія же о такомъ распоряженіи Св. Синода Правительств. Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

— *Февраля 6-го.* — Объ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста, состоявшагося по случаю заключенія окончательнаго мирнаго договора съ Оттоманскою Портою.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 3 день сего февраля, по случаю окончательнаго мирнаго договора съ Оттоманскою Портою. Приказали: 1) Напечатать потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать таковые, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими начальствами, слѣдали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отпращиваніи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ кафедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ преосвященнымъ архіереямъ, а въ градекихъ соборахъ и монастыряхъ настоятелямъ соборнѣ. 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Св. Синода сообщить правительствующему сенату вѣдѣніемъ.

Л

у Общес

ября 18

а с х	Сумма пре- мійнаго ка- питала за всѣ годы.	Сумма про- центнаго ка- питала за всѣ годы.	Сумма выиг- рышнаго ка- питала за всѣ годы.
На содержа- ніе управле- нія.			
495 67 10 88 1/2	7905 10 1/2	135 78	—
602 30 9 23 1/2	21889 89	840 23	—
2398 97 1 41	31581 19	2360 34	—
2594 23 9 54	38035 92	4595 15	25000
3247 69 4 55	41429 09	6676 53	26250
30142 01 1 11		182032 11 11	
2932 03 9 77	47427 12	10225 77	27662 30
2732 14 7 34	59105 76	13028 34 1/2	28910 62 1/2
1130 00 1 41	112238 02	40032 05 1/2	38813 13 1/2
2943 30 3 57	68063 68	17264 98 1/2	30417 55 1/2
2710 20 3 30	33033 83	31317 12 1/2	30300 31 1/2
3194 80 3 64	70922 49	21895 41	31937 04
3330 31 3 13	81321 81	31431 03	32501 20
4661 11 2 33	86104 17	26170 71	33332 39

Т А Б Л И Ц А

движенія суммъ, принадлежащихъ Тульскому Обществу Взаимнаго Страхования имуществъ отъ огня,

поступившихъ съ 30 ноября 1863 по 1 января 1877 года.

Годы.	Застраховано иму- щество.		П о л у ч е н о.									И з р а с х о д о в а н о.						Ч и с т а я п р и б ы л ь.						Сумма пре- мійнаго ка-		Сумма про- центнаго ка-		Сумма выиг- рышнаго ка-																									
	Сче- томъ.	На сумму.	Премій.		Процентвъ на премій- ный капи- таль.		Выиграно.		Проценты на выигрышный капиталь. (по 5 ⁰ /о).		И т о г о.		На пожар- ные убытки.		На содержа- ніе управ- ленія.		Особые расходы.(*).		И т о г о.		Преміи за покрытіемъ расходовъ.		Процентвъ на премій- ный капи- таль.		Выигрышна- го капитала съ процен- тами.		И т о г о.		питала за всѣ годы.		питала за всѣ годы.		питала за всѣ годы.																				
			Рубли.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.																	
1864	535	1510932	—	8738 02	135 78	—	—	—	—	8873 80	295	—	495 67 ¹ / ₂	42 24	832 91 ¹ / ₂	7905 10 ¹ / ₂	135 78	—	—	8040 88 ¹ / ₂	7905 10 ¹ / ₂	135 78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																	
1865	928	2516662	—	15666 73 ¹ / ₂	704 45	—	—	—	—	16371 18 ¹ / ₂	1075	—	602 30	4 65	1681 95	13984 78 ¹ / ₂	704 45	—	—	14689 23 ¹ / ₂	21889 89	840 23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																	
1866	1012	2634005	—	17005 25	1520 11	—	—	—	—	18525 36	4844 30	2398 97	70 68	7313 95	9691 30	1520 11	—	—	11211 41	31581 19	2360 34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																	
1867	940	2523027	—	16625 99	2234 81	25000	—	—	—	43860 80	7495	—	2594 23	82 03	10171 26	6454 73	2234 81	25000	—	33689 54	38035 92	4595 15	25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																	
1868	969	2629110	—	17249 73	2081 38	—	—	1250	—	20581 11	10607 99	3247 69	— 88	13856 56	3393 17	2081 38	1250	—	6724 55	41429 09	6676 53	26250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																	
1869	1053	2791340	68	18946 45	3549 24	—	—	1312 50	23808 19	9900 62	2932 03	115 77	12948 42	5998 03	3549 24	1312 50	10859 77	47427 12	10225 77	27562 50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																	
1870	913	2376791	40	16783 67	2800 57 ¹ / ₂	—	—	1378 12 ¹ / ₂	20962 37	2259	—	2732 14	113 89	5105 03	11678 64	2800 57 ¹ / ₂	1378 12 ¹ / ₂	15857 34	59105 76	13026 34 ¹ / ₂	28940 62 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																	
1871	894	2309233	40	15413 22	4238 63 ³ / ₄	—	—	1477 03 ¹ / ₄	21128 89	3493 76	2943 30	18 26	6455 32	8957 90	4238 63 ¹ / ₄	1477 03 ¹ / ₄	14673 57	68063 66	17264 98 ¹ / ₄	30417 65 ³ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																	
1872	880	2308969	40	15200 45	4630 42 ³ / ₄	—	—	1519 38 ¹ / ₄	21350 26	139	—	3194 80	7 82	3341 62	11858 83	4630 42 ³ / ₄	1519 38 ¹ / ₄	18008 64	79922 49	21895 41	31937 04	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																	
1873	876	2260748	—	14860 47	4275 30	—	—	1595 35	20731 12	3970 20	4661 11	47 48	8678 79	6181 68	4275 30	1595 35	12052 33	86104 17	26170 71	33532 39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																	
1874	890	2342995	—	14546 74	5560 98	—	—	1675 11	21782 83	9889 75	3339 21	70 08	13299 04	1247 70	5560 98	1675 11	8483 79	87351 87	31731 69	35207 50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																	
1875	926	2561573	—	15821 87	6182 46 ¹ / ₂	—	—	1758 87 ¹ / ₂	23763 21	492 20	3476 50	111 21	4079 91	11471 96	6182 46 ¹ / ₂	1758 87 ¹ / ₂	19683 30	99093 83	37914 15 ¹ / ₂	36966 37 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																	
1876	1074	3559828	—	20977 42	2721 77 ¹ / ₄	—	—	1846 81 ³ / ₄	25566 01	210	—	4130 96	160 64	4501 60	16495 82	2721 77 ¹ / ₄	1846 81 ³ / ₄	21064 41	115589 65	40635 92 ³ / ₄	38813 19 ¹ / ₂	195038 77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																	
																						207856 01 ¹ / ₂		40635 92 ³ / ₄		25000		—		13813 19 ¹ / ₄		287305 13 ¹ / ₂		54671 82		36748 91 ¹ / ₂		845 63		92266 36 ¹ / ₂		115589 65		40635 92 ³ / ₄		38813 19 ¹ / ₂		195038 77		195038 р. 77 к.			

(*). Къ особымъ расходамъ отнесены страхованіе выигрышныхъ билетовъ, возвращеніе страхователямъ излишне внесенныхъ ими денегъ и т. п.

Примѣчаніе. Въ 1877 году получено чистой прибыли 28224 р. 63 к., а въ 1878 г. 28117 р. 80 коп.

П. ИЗВѢСТІЯ

а) Благословеніе Св. Синода.

Вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ: 1) монахинѣ серпуховскаго Владычняго монастыря москов. губ. *Досиенѣ*, за пожертвованіе ею въ церковь с. Хотавокъ кашир. у. разныхъ ризничныхъ и церковныхъ принадлежностей; 2) ефремов. помѣщику — чиновнику 12 класса *Федоруку Автимию*, за пожертвованіе на постройку каменной ц. въ с. Ситовѣ ефремов. у.; 3) венев. помѣщицѣ — капитаншѣ *Ольгѣ Милоховой*, за пожертвованіе двухъ серебряныхъ ризъ на иконы Спасителя и Божіей Матери въ церковь с. Тудубьева венев. у.; 4) цер. старостѣ с. Яхонтова, одев. у., помѣщику — титуляр. совѣт. *Леониду Огареву*, за пожертвованіе на возобновленіе церкви въ томъ селѣ; 5) цер. старостѣ с. Владимірскаго — Писарева ефремов. у., губер. секретарю *Григорію Лукину*, за пожертвованіе на возобновленіе иконостаса въ мѣстной церкви, 6) цер. старостѣ с. Богородицкаго богородиц. у. — кр. *Федоту Тюленеву*, за пожертвованіе на украшеніе мѣстной церкви и 7) цер. старостѣ с. Чернева кашир. у. — кр. с. Горь коломен. у. москов. губер. *Ивану Карякину*, за пожертвованіе въ пользу церкви и причта названнаго села

б) Награды.

Священники Соборныхъ церквей г. Ефремова — *Петръ Воскресенскій* и г. Богородицка — *Іоаннъ Кедровъ*, первый 2-го, а послѣдній 4-го февраля — возведены Его Высокопреосвященствомъ въ санъ протоіерея.

Священникъ алексин. у. с. Баршевки *Симеонъ Бадановъ* награжденъ Его Высокопреосвященствомъ набадренникомъ.

в) Признательность епархіал. начальства.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляет-ся признательность епархіальнаго начальства жертвова-телямъ: 1) за сдѣланныя ими пожертвованія въ Введен-скую ц. с. Высокаго тул. у., а именно: а) въ ноябрѣ 1878 г. крестьянами *Митрофаномъ* и *Аксиньею Шат-ровыми*, проживающими въ С.-Петербургѣ, пожертвованы полное облаченіе для священника и діакона изъ парчи, цѣною въ 150 р., и неизвѣстными лицами—одежда для престола и жертвенника, два подризника, два покрыва для престола и жертвенника, двое поручей и поясовъ и воз-духи, шитые шелкомъ, и б) 5-го декабря того же года—*Иваномъ* и *Анною Грызловыми* и *Михаиломъ Панфиро-вымъ*—ковчегъ, вѣсомъ въ 122 золот. чистаго серебра, съ стекляннымъ футляромъ, стоящій 150 р., и 2) за покупку, на мѣсто разбитаго колокола, при Вознесенской ц. с. Коп-тева того же у., вѣс. 25 пуд. 5 ф., который проданъ по 12 р. за пудъ, за 301 р. 50 к.,—новаго колокола въ 42 п. 24¹/₂ ф., по 16 р. 75 к.: за пудъ, за языкъ и ремень за-плачено 12 р. 12 к., всего на сумму 725 р. 20 к., на каковой предметъ пожертвовано прихожанами 423 р. 20 к.

г) Пожертвованія.

Испр. долж. благочиннаго 1-го округа тул. у. свящ. П. Сахаровъ донесъ Его Высокопреосвященству о значитель-ныхъ пожертвованіяхъ на украшеніе и благолѣпіе хра-мовъ Божіихъ, по его округу, слѣдующими лицами: а) въ прошедшемъ 1878 г., съ разрѣшенія Его Высокопре-священства, холодный каменный храмъ, въ с. Богучаровѣ преобразованъ въ теплый, посредствомъ устройства, под-зданіемъ церкви, духовой печи съ 7-ю отдушниками, про-веденными внутрь храма и алтаря, на иждивеніе помѣ-щика *Димитрія Алексѣевича Хомякова*, употребившаго на сей предметъ 3500 р., б) въ с. Обидомѣ каменная—холодная церковь внутри и снаружи вся возобновлена и устроена теплою съ тремя духовыми печями, на счетъ то-го же помѣщика Д. А. Хомякова, пожертвовавшаго на усовершенствованіе сей церкви 1500 р., в) въ с. Юрьевѣ

въ 1877 и 1878 годахъ возобновленъ теплый придѣлъ и алтарь на пожертвованную отъ всѣхъ вообще прихожанъ сумму въ количествѣ 395 р., а затѣмъ украшенъ и самый настоящій храмъ также на жертвованная отъ прихожанъ—640 р. и г) въ это же время особенное свое усердіе къ благолѣпію приходскаго храма с. Юрьева выразилъ помѣщикъ сельца Болгова *Александръ Александръ Меншиковъ*, пожертвовавшій полное священническое облаченіе и одежду на престолъ настоящаго алтаря, стоящія 300 р. Резолюція Его Высокопреосвященства, на семъ донесеніи, таковая: „Въ консисторію. О пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а о жертвователяхъ—разсмотрѣть и съ мнѣніемъ представить.“

д) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) протоіерей г. Тулы Богородицерождественской, что на ржавцѣ, д. *Петръ Пospыловъ* и 2) пономарь с. Архангельскаго врапив. у. *Павель Преображенскій*.

—Освященъ возобновленный храмъ во имя Покрова пресв. Богородицы въ с. Дични новосил. у., по благословенію Его Высокопреосвященства. мѣст. и. д. благочин. свящ. *Димитріемъ Зерцаловымъ*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію священника алексин. у. с. Тулеина *Теодора Любуцкаго*—перемѣщенъ онъ на праздное штатное священническое мѣсто въ с. Тульчинѣ кашир. у. Второе же праздное штат. свящ. мѣсто въ соединенномъ Русятино-Савинско-Тулеинскомъ приходѣ объявляется вакантнымъ.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, во вниманіе къ почти-двадцати пяти лѣтнему усердному и полезному служенію преподавателя семинаріи *Ивана Покровскаго* въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—опредѣленъ онъ на праздное штатное священническое мѣсто при тул. Богородицерождественской, что на ржавцѣ, церкви, съ оставленіемъ его на преподавательской въ семинаріи должности до конца текущаго 1879 года.

е) **С П И С О К Ъ** ученицъ тульскаго епархіал. женскаго училища, составленнаго совѣтомъ училища послѣ переводныхъ и пріемныхъ экзаменовъ въ августѣ 1878 г. (*).

II классъ.

1. Антонина Воскресенская	}	Оставлены во II классѣ
Елена Ремизова		
Елизавета Успенская	}	сѣ на 2-й годъ.
Людмила Казарина		
5. Ольга Любомудрова	}	Переведены изъ I класса
Александра Нестерова		
Лидія Пречистенская		
Надежда Родникова		
Клавдія Румянцева		
10. Марья Цвѣткова	}	са съ наградой 1-й степени.
Анна Бимберекова		
Юлія Владимірская		
Марья Молчанова		
Елизавета Никольская		
15. Анна Павшинская	}	Переведены изъ I класса
Анна Щеглова		
Анна Хотавская		
Настасья Баршевская		
Марья Богословская		
20. Александра Виноградова	}	Переведены изъ I класса.
Анна Виноградова		
Барвара Виноградова		
Клавдія Глаголева		
Марья Гастева		
25. Софья Добродѣва	}	Переведены изъ I класса.
Фелицата Зерцалова		
Анна Кутепова		
Глафира Кутепова		

(*) Окончаніе. — См. № 2.

- 30. Варвара Моисеева
- Ироида Никольская
- Ольга Нарциссова
- Александра Покровская
- Серафима Попова
- Ольга Преображенская
- 35. Татьяна Руднева
- Валентина Румянцева
- Александра Сахарова
- Александра Соколова
- Анна Соболева
- 40. Раиса Соболева
- Юлія Смирницкая
- Варвара Троицкая
- 43. Зинаида Троицкая

Переведены изъ I-го класса.

I классъ.

- 1. Ольга Благовѣщенская
- Александра Миловидова
- Надежда Нечаева
- Евдокія Аболенская
- 5. Марья Александровская
- Софья Базарова
- Александра Боголюбowa
- Александра Бурцева
- Александра Вознесенская
- 10. Марья Воскобойникова
- Анна Глаголева
- Наталья Глаголева
- Марья Глаголева
- Елизавета Говорова
- 15. Варвара Головина
- Клавдія Головина
- Ольга Дружинина
- Надежда Зеленецкая
- Ироида Златоверховникова
- 20. Марья Знаменская
- Зинаида Ивановская
- Надежда Ивановская

Оставлены въ I кл.
на 2-й годъ.

В н о в ь
п р и н я т ы
в ы
I к л а с с а

- Ольга Каменская
- Елизавета Казанская
- 25. Ксенія Кириллова
- Ольга Любомудрова
- Марья Нарциссова
- Любовь Некрасова
- Анна Пенарокова
- 30. Марья Никитская
- Варвара Никольская
- Людмила Никольская
- Елена Никольская
- Юлія Покровская
- 35. Елизавета Поспѣлова
- Марья Поспѣлова
- Анна Рождественская
- Наталья Рождественская
- Анна Сахарова
- 40. Надежда Сахарова
- Людмила Соколова
- Екатерина Спасская
- Софья Троицкая
- Лидія Шереметьева
- 45. Варвара Юдинская

В н о в ь п о с т у п и л и в т ь

ж) Отъ настоятеля Іерусалимскаго подворья въ Москвѣ и уполномоченнаго патріарха іерусалимскаго архимандрита Св Гроба Господня Никодима.

Бѣдственное положеніе православной іерусалимской патріархіи и св. мѣстъ Палестины не безызвѣстно. Всякому, посѣтившему въ послѣднее время эти св. мѣста. Лишившись церковнаго недвижимаго имущества въ Румыніи, мать православныхъ церквей, церковь Іерусалимская, находится нынѣ въ страшно-бѣдственномъ положеніи, не имѣя ни откуда помощи, къ радости враговъ православія, которые въ лицѣ иновѣрной пропаганды рыщутъ по Палестинѣ, поглащая въ свои сѣти православное населеніе и стремясь въ то же время вырвать изъ рукъ православныхъ принадлежащую имъ святыню.

При такомъ страшно-бѣдственномъ положеніи Іерусалимской церкви, къ вамъ, православные сыны Богоспасаемой и Богомъ возвеличенной Россіи, прибѣгаю съ смиреннѣйшею и всепокорнѣйшею просьбой отъ лица Св. матери, церкви Іерусалимской, отъ Св. Сіона и Гроба Господня: поддержите, Россіяне, Св. мать православныхъ церквей и всемірную христіанскую святыню Гроба Господня, ввѣренную ея управленію; не допустите погибнуть православію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ родился и пострадалъ Спаситель міра Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Всякое ваше пожертвованіе будетъ принято съ благодарностью, а имена жертвователей и сродниковъ ихъ будутъ вѣчно поминаемы предъ живоноснымъ Гробомъ Господнимъ и страстною Голгоѳой, а также во всѣхъ святыхъ мѣстахъ Іерусалима и всей Палестины.

Пожертвованія просятъ адресовать: въ Москву, на Старо-Іерусалимское подворье, что у Арбатскихъ воротъ, архимандриту св. Гроба Господня Никодиму, который вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что въ Россіи, кромѣ него, другихъ сборщиковъ на имя св. Гроба Господня и св. мѣсть Палестины въ Россіи не находится и никто, кромѣ его, о. Никодима, патриархомъ Іерусалимскимъ на это не уполномоченъ.

Архимандритъ св. Гроба Господня *Никодимъ*.

III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Утвержденіе членовъ въ прежде-открытомъ приход. попечительствѣ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, въ попечительствѣ при Покровской ц. въ с. Потемкинѣ крапив. у. утверждены: предсѣдателемъ—кр. соб. с. Потемкина Тихонъ Иларіоновъ Капустинъ, непремѣн. членами: цер. староста губер. секретарь Михайль Иван. Барковъ и По-

темкинскій волост. старшина Ѳеодоръ Алексѣев. Мартыновъ, врем. членами: с. Потемкина кр. соб.: Кондратій Ермаковъ, Иванъ Логоновъ, Герасимъ Митькинъ, Андрей Пименовъ, Трофимъ Алексѣевъ, Харитонъ Никифоровъ, Аѳанасій Капустинъ, Тихонъ Авчинниковъ, Мартинъ Камаевъ, Алексѣй Митькинъ, Ѳаддей Шишиловъ, Никифоръ Борисовъ, Абрамъ Гавриковъ, Лукьянъ Елисеевъ, Филиппъ Филипповъ, Василий Соловьевъ, Прохоръ Тимохинъ, Корней Михайловъ, Матвѣй Равчевъ, Зиновій Астаховъ, Василий Михайловъ, Кириллъ Кудрявцевъ, деревни Макѣевой — государ. кр.: Павелъ Петровъ, Павелъ Максимовъ, Яковъ Тимонинъ, Ѳеодоръ Шишкинъ, сельца Бегичевки — вр. об. кр.: Владиміръ Максимовъ, Михаилъ Крючковъ, Димитрій Ѳоминъ, Иванъ Трофимовъ, Смоленскій куп. Николай Степ. Жуковский и вралив. мѣщ. Стефанъ Алекс. Сивовъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля № 4. 1879 года.

НАШИ РЕВНИТЕЛИ ДРЕВНЯГО БЛАГОЧЕСТІЯ, ИХЪ СТОРОННИКИ И ПРОТИВНИКИ.

Статья 3-я*.)

Наши русскіе ревнители древняго благочестія, если захотятъ быть безпристрастными, не могутъ не согласиться въ принципѣ, что ревность о благочестіи бываетъ истинная и мнимая, что истинная ревность о славѣ Божіей есть одно изъ дѣйствій, или выражений любви къ Богу, по которому христіанинъ „старается постоянно благоуждать Богу, всѣ дѣйствія свои обращать къ славѣ Божіей и стремится пламенно распространить славу Божию между другими людьми“, дѣйствуя на основаніи разумныхъ идей и употребляя для достиженія ихъ достойныя средства; напротивъ ложная ревность о славѣ Божіей бываетъ тамъ, гдѣ люди не имѣютъ истинной любви къ Богу, гдѣ они дѣйствуютъ не по разуму, „воодушевляясь ложными, или неправильно понимаемыми мыслями и употребляя недостойныя средства для сохраненія и распространенія вѣры.“ По этимъ признакамъ наши ревнители древняго благочестія могутъ рѣшить въ примѣненіи къ себѣ вопросы: истинные ли они ревнители древняго благочестія, или мнимые? Если они истинные ревнители древняго благочестія, то не будутъ сомнѣваться, что ихъ религіозно-нравственное состояніе не есть единственное, которое служить къ прославленію Бога, но что способы

(*.) См. Т. Е. В. 1878 г. № 23.

призыванія Божія ко спасенію чрезвычайно разнообразны и потому не будутъ настаивать на то, чтобы свое религиозное состояніе сдѣлать общимъ для всѣхъ, дать ему, во что то ни стало, общее значеніе. Если же они мнимые ревнители древняго благочестія, то пусть узнаютъ это изъ того, что они свое религиозное состояніе, свою, положимъ, религиозность—дѣло вкуса, считаютъ единственнымъ состояніемъ для всѣхъ необходимымъ, изъ того, что хотятъ навязать его другимъ путемъ фанатизма и насилія, изъ того, что въ пропагандѣ его не останавливаются предъ всякими незаконными средствами, изъ того наконецъ, что репрессивныя мѣры, которыя наиболѣе практикуются у нихъ, видятъ въ другихъ и приписываютъ другимъ. Пусть только посмотрятъ на себя наши ревнители древняго благочестія и ихъ сторонники съ этой именно объективной точки зрѣнія и—они узнаютъ себя въ своихъ дѣйствіяхъ, какъ въ зеркалѣ, истинные ли они ревнители древняго благочестія, или мнимые.

У насъ существуетъ убѣжденіе, приведенное въ отчетѣ г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1876 г., что „расколъ въ большинствѣ нашего народа держится умственнымъ и религиознымъ невѣжествомъ его послѣдователей и что распространеніе образованія въ раскольнической средѣ есть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ противъ раскола“, потому „духовенство въ нѣкоторыхъ мѣстахъ старалось дѣйствовать на расколъ посредствомъ школьнаго образованія подростовающаго поколѣнія раскольниковъ“, какъ то въ самарской и оренбургской епархіяхъ, гдѣ нѣкоторыя дѣти раскольниковъ, по донесенію преосвященныхъ, обучаются „не только свѣтскимъ наукамъ, но и закону Божію.“

Напротивъ у старообрядцевъ, считающихъ себя ревнителями древняго благочестія, замѣчаются совсѣмъ другія убѣжденія, что ихъ вѣроученіе поддерживается не умственнымъ и религиознымъ невѣжествомъ послѣдователей „древняго благочестія“, но школами, только своими, а не чужими. Съ этою цѣлію смотрите, съ какою заботливостію они основываютъ свои школы и поддерживаютъ ихъ напр. въ Гуслицахъ! Корреспондентъ „Русскихъ Вѣдомостей“ въ концѣ прошлаго года (18 поября) писалъ отъ туда (№ 296): „грамотность въ Гуслицахъ поддерживается

старообрядческими школами, которыхъ здѣсь насчитывается не менѣе 50-ти. Въ каждомъ почти селеніи непременно есть старообрядческая школа, или двѣ, въ которыхъ преподають обыкновенно лучшіе старообрядческіе грамотѣи, начетчики, или благовоспитанныя келейницы (черпички). Учебный годъ въ этихъ школахъ начинается съ половины ноября, съ заговѣнья, и продолжается до пасхи, до начала полевыхъ работъ, въ весеннее время учеде продолжается лишь въ рѣдкихъ школахъ. Курсъ въ нихъ состоитъ въ обученіи чтенію, письму, и пѣнію по крюковымъ нотамъ. Сначала мальчикъ зубритъ азбуку, потомъ часовникъ и псалтирь чуть не наизусть, затѣмъ затверживаетъ каноны, чтобы сдѣлаться искуснымъ чтецомъ въ старообрядческихъ молеельняхъ. Послѣ этого дѣти обучаются полууставной каллиграфіи, пѣнію по крюковымъ древлецерковнымъ нотамъ. То и другое считается необходимымъ у старообрядцевъ, тѣмъ болѣе въ Гуслицахъ, откуда вербуются преимущественно старообрядческіе попы, пѣвцы и другіе причетники. Многочисленная старообрядческая іерархія состоитъ на половину изъ гусяковъ, потому что нигдѣ у старообрядцевъ не развита грамотность, ни въ Стародубѣ, ни въ Поволжьѣ, какъ въ Гуслицахъ — этой старообрядческой Палестинѣ. Въ обѣихъ столицахъ священническія и причетническія должности въ старообрядческихъ молеельняхъ наполняются все людьми, выписанными отсюда... Здѣсь существуютъ, кромѣ того, старообрядческія иконописныя школы, работающія по заказамъ изъ далекихъ мѣстъ... Школы старообрядческія существуютъ здѣсь свободно и неподлежатъ никакому контролю. Далѣе корреспондентъ является сенсационнымъ и какъ бы сторонникомъ старообрядцевъ. Онъ говоритъ: „школы впрочемъ и не пугаются въ контроль, такъ какъ въ нихъ до сихъ поръ не обнаружено ничего неблаговиднаго и незаконнаго. Далеко только не пользуются свободою старообрядческія молеельни, за которыми зорко наблюдаютъ мѣстная полиція и православное духовенство (эти извѣстные противники древняго благочестія). Для всѣхъ старообрядческихъ молитвенныхъ домовъ не допускается даже никакихъ поправокъ и починокъ. Малѣйшее нарушеніе этого вызываетъ наѣзды полиціи и опечатаніе, а въ слѣдъ

затѣмъ и прекращеніе богослуженія (что же о духовенствѣ не сказано ни слова?) Мѣра эта кажется (?) ужь слишкомъ стѣснительною въ настоящее время, когда религиозною свободою пользуются въ Россіи послѣдователи всѣхъ религій. Вѣроученіе же старообрядцевъ не имѣетъ въ себѣ ничего вреднаго, противугосударственнаго.

Корреспондентъ въ старообрядческихъ школахъ не видитъ „ничего неблаговиднаго и незаконнаго.“ Но предъ этимъ нѣсколько выше, говоря объ иконописныхъ школахъ, онъ замѣтилъ, что „всѣ почти гуслицкіе монетчики вышли изъ иконописцевъ“ и изъ нихъ же вышли не только числящіеся у старообрядцевъ талантливые художники, но не менѣе искусные поддѣльватели ассигнацій. „Развѣ это благовидно и законно? Но можетъ быть онъ разумѣетъ другія школы, кромѣ иконописныхъ? И въ такомъ случаѣ прежде, чѣмъ утвердить, что вѣроученіе старообрядцевъ, изучаемое въ школахъ, не имѣетъ въ себѣ ничего вреднаго, противогосударственнаго, надо было бы доказать, что пропаганда его безвредна для православія, что въ старообрядчествѣ гусяковъ нѣтъ ученія о не моленіи за Царя, а этого корреспондентъ не доказалъ и не докажетъ. За чѣмъ же было противорѣчить себѣ и высказывать бездоказательныя мнѣнія? Не менѣе не основательно толкуется объ отношеніи полиціи къ молебнямъ. Если полиція стоитъ на почвѣ закона, то гдѣ же здѣсь стѣсненіе вѣроученія? Если же она дѣйствуетъ произвольно, такъ докажите это и привлекайте ее къ отвѣтственности. Во всякомъ случаѣ духовенство здѣсь ни при чемъ. Ставить его на равнѣ съ полиціею могутъ только сторонники старообрядчества.

Такой же взглядъ на отношеніе государства и церкви къ расколу недавно приводился и въ „Русскомъ Мирѣ.“ „Съ перваго своего появленія, говорится здѣсь, расколъ встрѣтилъ совокупное гоненіе на себѣ со стороны государства и церкви. Впослѣдствіи, правда, крутыя мѣропріятія нѣсколько измѣнили свой характеръ, но при всемъ томъ можно положительно сказать, что въ теченіе двухвѣковаго существованія раскола терпимость не доходила до признанія за расколомъ права на политическое существованіе, никогда расколъ не доходилъ до степени от-

дѣльнаго исповѣданія, никогда не думали создавать для него отдѣльную іерархію. Понятно поэтому, что исторія устройства гражданскаго и политическаго быта нашего старообрядчества не богата законодательными опредѣленіями. “Итакъ авторъ видитъ въ государствѣ и церкви или положительныхъ гонителей раскола, забывая, что гоненія вызывались самимъ же расколомъ, или отрицательныхъ, считая ихъ гонителями и тогда, когда терпимость свою не доводили до признанія за расколомъ права на политическое существованіе. Чего же хочется автору, опредѣлить трудно.

Не смотря на мнѣнія своихъ сторонниковъ, ревнители древняго благочестія не считаютъ своего дѣла проиграннымъ. Первоначальныя старообрядческія школы ихъ удовлетворяютъ мало, въ наши средне-учебныя заведенія дѣтей своихъ они отдавать не желаютъ. Пробовали было ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи для нихъ особыхъ средне-учебныхъ заведеній съ закономъ Божиимъ—неудалось. Недавно въ томъ же „Русскомъ Мирѣ“ сообщали, что „въ средѣ старообрядцевъ вновь возбужденъ поднимавшійся уже между ними не разъ вопросъ о ходатайствѣ предъ правительствомъ относительно разрѣшенія устройства школы для дѣтей старообрядцевъ. Все отличіе настоящаго ходатайства отъ прежнихъ, не увѣнчавшихся успѣхомъ, заключается въ томъ, что теперь ими предполагается учрежденіе не общеобразовательной школы, а торгово-ремесленной съ двумя отдѣленіями: коммерческимъ и техническимъ и притомъ относительно преподаванія закона Божія предпринимаемое ходатайство ограничивается лишь исключеніемъ этого предмета изъ программы школы, между тѣмъ какъ въ прежнихъ ходатайствахъ испрашивалось дозволеніе на преподаваніе въ школѣ догматовъ старообрядческаго исповѣданія.“ Не легко понять тайную мысль старообрядцевъ, какую они имѣютъ въ виду при означенномъ ходатайствѣ. Здѣсь—чтонибудь одно: или просители—коммерсанты охладѣли къ древнему благочестію и стали преслѣдовать въ школѣ свои коммерческія цѣли, или у нихъ—благое на умѣ.

Первая мысль намъ кажется болѣе вѣроятною, судя по тому направленію, какимъ отличаются коммерсанты и ста-

рообрядческіе попы, мнимые ревнители древняго благочестія; древнее благочестіе для тѣхъ и другихъ является маскою, за которою скрываются истинныя наміренія старообрядцевъ. Въ „Русскія Вѣдомости“ (1878 г. № 321) пишутъ изъ Бронницкаго уѣзда: „въ нашихъ уѣздныхъ захолустьяхъ, населенныхъ мѣстными послѣдователями разнокалиберныхъ сектантскихъ вѣрованій и учевій, преобладающее вліяніе надъ остальнымъ населеніемъ имѣютъ кулаки и раскольническіе попы. Въ селѣ Новлянскомъ главнымъ мірскимъ воротилою является коммерсантъ П. Я. Т., безъ котораго не рѣшается ни одно мірекое дѣло. Нѣсколько времени назадъ, онъ выстроилъ въ своемъ селѣ школу, куда дѣти принимаются и откуда выгоняются по его личному усмотрѣнію. Какъ только на сельскомъ сходѣ кто нибудь изъ крестьянъ осмѣлится поперечить ему, сынъ того крестьянина, или дочь немедленно исключаются изъ школы. Въ погоню же за наживою пускаются не одни коммерсанты, ссужающіе мужичкамъ деньги отъ 3 до 5 проц. съ рубля въ мѣсяцъ, но и старообрядческіе попы, пропитанные насквозь корыстолюбіемъ. Въ деревнѣ Чолховой умеръ недавно одинъ крестьянинъ, оставившій послѣ себя жену и пятерыхъ малолѣтнихъ дѣтей. Наслѣдствомъ покойнаго задумалъ воспользоваться одинъ изъ его родственниковъ, который выдалъ мѣстному раскольническому попу о. Діомиду, вексель на 400 руб. Послѣдній предъявилъ ко взысканію этотъ фиктивный документъ, который отвѣтчикомъ былъ на судѣ признанъ. Истецъ получилъ исполнительный листъ; явившемуся для описи имущества должника судебному приставу отвѣтчикъ указалъ на имущество покойнаго родственника, которое, разумѣется, было описано и на торгахъ осталось за о. Діомидомъ. Послѣдователи о. Діомида, мѣстные фабриканты, уговаривали его не вмѣшиваться въ это дѣло, но ставляя ему на видъ всю неблаговидность его поступка и грозили пожаловаться Антонію... Между обиженною вдовою и попомъ возникаетъ въ настоящее время процессъ, которымъ весьма заинтересованы мѣстные жители. Въ нашей мѣстности, въ послѣднее время, продолжаетъ корреспондентъ, появилось нѣсколько старообрядческихъ поповъ, изъ которыхъ наибольшею извѣстностію пользуются: помянутый

о. Діомидъ и о. Савва. Они нисколько не боятся взыска- ній своего архіерея Антонія и предпочитаютъ подчиняться приказаніямъ мѣстныхъ благочестивыхъ коммерсантовъ. Помянутый о. Савва, окончивъ недавно богослуженіе въ климовской старообрядческой часовнѣ, вздумалъ поучать свою паству съ газетнымъ листкомъ въ рукахъ и объяснять нѣкоторыя вещи своимъ прихожанамъ. Послѣдователи о. Саввы очень удивились этому и довели это до свѣдѣнія Антонія, который и подвергнулъ неосторожнаго попа за- прещенію, и подѣломъ ему, говорятъ прихожане.

Насколько можно видѣть прямой смыслъ приведенной корреспонденціи, въ ней нѣтъ и помину на ревность о древнемъ благочестіи; благочестіе въ мірѣ старообрядче- ства, какъ видно, отложено въ сторону, на первый же планъ выступаютъ не стремленія къ славѣ Божіей, а совсѣмъ другія практическія дѣла. Это — въ мірѣ окружниковъ. Посмотримъ теперь, что дѣлается въ мірѣ противоокуж- никовъ.

Изъ Гуслиць недавно же писали въ „Русскія Вѣдо- мости“ (1878 г. № 324): „въ средѣ здѣшнихъ старооб- рядцевъ противоокужниковъ произошелъ большой пере- пологъ по поводу извѣстія о неприглядной жизни ихъ іерарха, Іосифа керженскаго. Въ деревнѣ Мисцовой про- исходило на дняхъ совѣщаніе старообрядческихъ начет- чиковъ, которые пришли къ единогласному мнѣнію, что преемникъ Антонія 2 подлежитъ изверженію за свою рас- пущенность. Въ скоромъ времени въ Гуслицы ожидаютъ новаго противоокужническаго епископа Герасима, кото- рому присвоенъ титулъ епископа коломенскаго. Вообще между противоокужническими іерархами происходятъ по- стоянныя неурядицы. Два года назадъ Іосифъ произвелъ въ епископы нѣкоего Макарія, назвавъ его епископомъ саратовскимъ. Спустя нѣсколько времени, Іосифъ подвергъ Макарія запрещенію, а послѣдній въ свою очередь за- претилъ Іосифа. Послѣдователи ихъ, особенно гуслицкіе противоокужники, очень интересовались пререканіями этихъ оригинальныхъ іерарховъ. Въ концѣ концовъ, Ма- карій лично поѣхалъ къ Іосифу за разрѣшеніемъ, и от- пустилъ также ему; но Іосифъ, какъ передаютъ противо- окужники, и глазъ не показалъ Макарію. Къ намъ, въ

Гуслицы, очень рѣдко стали жаловать раскольническіе іерархи, прежде то и дѣло посѣщавшіе эту старообрядческую Палестину, гдѣ изстари процвѣтаетъ „древнее благочестіе.“ Покойный Антоній 2 весьма часто завертывалъ въ Гуслицы, останавливаясь обыкновенно въ селѣ Давыдовѣ; сюда не рѣдко заглядывалъ и преемникъ его, Іосифъ. Какъ только провѣдаютъ, бывало, о пріѣздѣ котораго нибудь изъ нихъ гуслицкіе старообрядческіе начетчики, немедленно и являютъ въ Давыдово, чтобы побесѣдовать съ владыкою и искутить его, на сколько онъ силенъ въ книжной премудрости. Не желая понасть въ просакъ, полуграмотные іерархи удалялись отъ подобныхъ собесѣдованій, и въ послѣднее время вовсе перестали посѣщать Гуслицы.

Здѣсь хотя упоминается о древнемъ благочестіи, по упоминается только на словахъ, представители же егo мнимые іерархи забыли о немъ на словахъ и на дѣлѣ. Они представляютъ изъ себя жалкіе остатки затѣй старообрядчества, лишенныхъ духа жизни, ясныя доказательства того, что старообрядцы, выдумывая себѣ іерарховъ, воодушевлялись ложными и неправильно понимаемыми идеями о самостоятельной іерархіи внѣ церкви. Теперь ихъ іерархія приноситъ плоды по роду своему и сама себя обличаетъ въ несостоятельности.

Публичныя собесѣдованія о вѣрѣ, какъ бы ни злоупотребляли ими ревнители древняго благочестія, все же обличаютъ въ нихъ ревность къ благочестію, хотя бы и не поразуму, выставляютъ на видъ ихъ „сторонниковъ и противниковъ.“ Въ „Русскія Вѣдомости“ (1878 г. № 315) пишутъ изъ села Поима, чембарскаго уѣзда, пензенской губерніи, что „тамъ происходятъ постоянныя разглагольствія между православными и старообрядцами. Послѣдніе укоряютъ православныхъ за то, что будто бы притѣсняютъ ихъ и не даютъ свободно отправлять богослуженіе, чѣмъ свободно пользуются въ Россіи послѣдователи другихъ религій. Чтобы убѣдительно подѣйствовать на старообрядцевъ, послѣдователи православія, бывшіе старообрядцединовѣрцы пригласили изъ Москвы извѣстнаго миссіонера о. Павла прусскаго. Старообрядцы въ свою очередь пригласили изъ Саратова извѣстнаго въ старообрядческомъ

міръ начетчика И. П. Маслова, занимающаго должность дѣлопроизводителя у тамошняго старообрядческаго епископа Амвросія. Между о. Павломъ и начетчикомъ Масловымъ происходилъ недавно, по словамъ корреспондента, диспутъ въ одной изъ поймскихъ церквей, гдѣ собесѣдники разглагольствовали три дня. Каждая сторона приписывала побѣду себѣ, но кто изъ нихъ оказался правымъ — сказать, говорить корреспондентъ, вообще трудно. Корреспондентъ прибавляетъ, что старообрядцы, пачавшіе было сомнѣваться въ правотѣ своихъ убѣждений, послѣ убѣдительныхъ доводовъ начетчика Маслова, укрѣпились въ вѣрѣ своихъ отцовъ.“

(Окончаніе въ слѣд. №).

СУДЬБА ОДНОЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ*).

— Теперь, другъ мой, продолжалъ о. Василій, я думаю сдѣлать вотъ что: завтра у насъ Флора и Лавра, небольшой сельскій праздникъ по случаю богомолья... Я скажу поученіе о пользѣ грамотности, а потомъ опять въ церкви же предложу крестьянамъ открыть у себя школу... Я полагаю, что это для нихъ будетъ дѣйствительнѣе чѣмъ предложеніе на сходѣ... Тамъ они меня скорѣе послушаютъ...

Сказано и сдѣлано. Вечеромъ о. Василій написалъ, а на слѣдующій день сказалъ очень хорошее поученіе. Я замѣтилъ, что крестьяне слушали его съ особеннымъ вниманіемъ, и полагалъ, что цѣль достигнута. Не тутъ-то было! Когда послѣ обѣдни о. Василій спросилъ своихъ прихожанъ, желаютъ ли они открыть у себя школу, послѣдовалъ единогласный отвѣтъ: „Міръ рѣшилъ на сходѣ, что школа намъ не нужна, и быть потому.“ У матушки,

[*] Продолженіе.—См. № 3.

какъ я замѣтилъ, при полученіи такого отвѣта даже слезы навернулись на глазахъ; отецъ же Василій выдержалъ себя и виду не показалъ, что онъ огорченъ такимъ отвѣтомъ не только какъ человѣкъ, сдѣлавшій обществу полезное предложеніе, но и какъ священникъ, сейчасъ только своею проповѣдію старавшійся расположить ихъ къ отвѣту совершенно противоположному, чѣмъ какой данъ теперь. Тѣмъ не менѣе сердце его было глубоко поражено печалію именно отъ той мысли, что его слово съ церковной кафедры осталось недѣйственно, не смотря на то, что на этотъ разъ его нельзя было не понять какъ по чрезвычайной простотѣ его, такъ и потому, что оно было сказано съ глубокимъ чувствомъ ревности по добромъ начинаніи, раздѣльно и довольно громко.

Съ богомолья о. Василій завалъ къ себѣ главныхъ воротилъ сельскаго схода — старшину, старосту, трехъ добросовѣстныхъ и Пареенова, угостилъ ихъ водкою и чаемъ, и снова завелъ рѣчь о школѣ. Никакая сила не могла сломить упорства этихъ воротилъ! Сколько о. Василій ни толковалъ съ ними, въ результатѣ оказывалось одно: „намъ школа не нужна, потому что это только пагуба для нашихъ ребятъ“... Только матушка своими увѣщаніями, а можетъ быть и своею ласкою, могла нѣсколько подѣйствовать на Пареенова. „Ахъ, красавица ты наша! сказалъ онъ ей: матушка ты наша желанная! По тебѣ мы все сдѣлали бы, потому ты для насъ ужъ больно ласкова и милостлива для всѣхъ... да вѣдь эта грамота нашимъ ребятамъ сухота... Ну, мы, родимая, подумаемъ межъ собою, посудимъ дома... можетъ статься, кто и отдастъ тебѣ своихъ ребятшекъ на зиму“...

— Мнѣ кажется, сказалъ я о. Василю по уходѣ крестьянъ-гостей: на первый разъ вамъ не слѣдуетъ задаваться широкими планами... вмѣсто сельской школы откройте у себя домашнюю на основаніи указа 1839 г... И этого на первый разъ будетъ достаточно... Противъ этого даже и Парееновъ ничего не скажетъ...

— И правда, другъ мой! сказала матушка. Зачѣмъ намъ напрасно мучить себя неудадами?... Сельская школа можетъ быть открыта впоследствии, а теперь откроемъ пока домашнюю человѣкъ на десять...

— А гдѣ у насъ для этого помѣщеніе? возразилъ о. Василій.

— Зиму кое-какъ пробьемся здѣсь, а па лѣто, что Богъ дастъ... весною будемъ строиться и поставимъ избу попросторнѣе, чтобы школа наша могла тамъ существовать... А можетъ быть, тогда и сельская школа устроится.

— Пожалуй... Я отъ этого не прочь... Сдѣлаемъ такъ...

Послѣ обѣда о. Василій сошелъ въ церковь за духовными рѣспіями. Мы вмѣстѣ пересмотрѣли ихъ и записали, въ какихъ домахъ есть дѣти лѣтъ 10 или немного болѣе, а передъ вечеромъ о. Василій и я пошли обходить эти дома, чтобы уговорить хозяевъ отдать своихъ мальчиковъ въ домашнюю школу.

— Что, кормилецъ, гуляешь къ намъ? спросилъ хозяинъ перваго же дома, когда о. Василій со мною вошелъ въ его домъ, потому что въ немъ было два мальчика 10 лѣтъ.

— Пришелъ, любезный, съ тобою поговорить, отвѣчалъ о. Василій. Я, видишь ли, у себя въ квартирѣ открываю школу, а у тебя есть два мальчика... Отдай ихъ учиться...

— Да вѣдь мнѣ на сходѣ порѣшили, что школа намъ не нужна... Какую же такую школу ты хочешь теперь открывать?..

— Это будетъ не мірская, а моя домашняя школа...

— А плата какая будетъ?..

— Никакой: я буду учить даромъ...

— Нѣтъ, это не приходится: за даромъ учить не слѣдъ, а денегъ у меня нѣтъ...

— Да денегъ, любезный, и не нужно будетъ ни на что... У меня все будетъ: даровое: и книги и бумага, и карандаши, словомъ, все... Я все дамъ даромъ...

— Нѣтъ; это что то хитро ты говоришь... Какъ же это можно?..

— Да ужь это дѣло мое... Ты только отдай мнѣ дѣтей-то своихъ...

— Нѣтъ, не отдамъ... На что имъ нужна грамота?... Наше дѣло мужицкое...

— Какъ на что?.. Не только твоимъ дѣтямъ будетъ отъ того польза, но и тебѣ самому... Ты, напримѣръ, христіанинъ, а священныхъ книгъ никогда не читаешь и того, что въ церкви читается, часто вовсе не понимаешь; развѣ это хорошо?..

— А чѣмъ я тутъ виноватъ, когда я темный человѣкъ?..

— Разумѣется, ты въ этомъ не виноватъ, потому что ты грамотѣ не учился; но все же это очень не хорошо... А какъ дѣти твои выучатся читать, они тогда и для себя и для тебя, и для всѣхъ твоихъ домашнихъ почитаютъ евангеліе въ русскомъ переводѣ.. вотъ ты тогда и будешь имѣть понятіе о жизни, страданьяхъ и ученія нашего Спасителя не по наслышкѣ отъ насъ, а потому, что ты самъ все понялъ во время чтенія тебѣ евангелія твоими же дѣтьми!..

— Оно точно, эвто дѣло хорошее; но вѣдь грамота хитрая штука!.. Подика, чтобы выучиться читать евангель, ребятишкамъ нужно будетъ учиться годовъ пять, али больше.. а они, значитъ, намъ дома нужны!..

— Тутъ хитрости немного, и дѣти твои выучатся читать очень скоро: въ одну зиму я выучу ихъ читать и писать... ужъ за это я берусь!..

— Ойли?!.. хитрая штука!... А ну-ка, вотъ, кажись, у тебя въ рукахъ азбука... ну-ка покажи моему Ванюхѣ, какъ эвто такъ учатся-то по ней, а я самъ послухаю да погляжу, какъ эвто такъ не хитро учиться!..

— Прекрасно!.. Я сейчасъ же тебѣ докажу на дѣлѣ, что грамотѣ учиться не хитро!..

— Ну, хорошо... Эй, Ванюха!.. Поди-ко-ся къ бачкѣ!.. Онъ тебѣ покажетъ грамоту!..

Мальчикъ, къ которому была обращена рѣчь хозяина, не много покачался съ боку на бокъ, выглядывая на насъ изъ подъ-лобья, но не пошелъ!..

— Ванюха! крикнулъ снова хозяинъ: иди къ бачкѣ!.. не то я такую тебѣ вытраску за вихры дамъ, ально матери не скажешься!..

Мальчикъ подошелъ къ о. Василию, но очень не охотно!..

— Ничего, сказалъ ему о. Василій: не бойся!.. вотъ посмотри, какія тутъ есть хорошенькія картинкі!.. Ты такихъ небось еще не видывалъ!..

Мальчикъ посмотрѣлъ на картинку и отъ удовольствія улыбнулся!..

— Что, сказалъ ему о. Василій: хороша эта картинка?.. А вотъ еще такая же хорошая!.. а вотъ еще и еще!.. видишь, какія онѣ хорошія?.. Если ты захочешь учиться,

то я тебѣ сейчасъ же подарю эту книжку съ картинка-ми... Какъ ты скажешь: хочешь учиться?...

— Я не знаю... какъ вотъ *бать* мой скажетъ...

— Онъ хочетъ, чтобы ты учился...

— Ну, стало, и я хочу... давай же мнѣ книжку съ картинками...

— Погоди немножко... Вотъ мы съ тобою прежде немножко поучимся по ней, а потомъ ты и возьмешь ее себѣ... Хочешь немного поучиться?..

— Ну, давай поучимся... Покажи мнѣ, какъ нужно учиться...

— Ну, вотъ смотри... вотъ буквы... замѣчай ихъ... вотъ а... вотъ бе... ве... ге...

— Стой, бачка, стой, кормилецъ! крикнулъ хозяинъ. Да какая же у тебя такая книжечка?.. *Чай*, заморская какая... отъ нѣмцевъ взята?..

— Нѣтъ, не заморская... Это наша русская азбука...

— Поди-ка ты!.. обманешь меня!.. Я и темный чело-вѣкъ... мужикъ... а все, значить, знаю, какая такая на-ша русская-то грамота... Я, поди, тожъ разъ пятокъ-бы-валь у дьячка и слыхаль, какъ его ребята учились гра-мотѣ... они читали: азъ, бубва, вѣди, глаголь... а ты не то читаешь...

— Нѣтъ, все то же... они читали по-славянски, по-цер-ковному, а я по-русски..

— Нѣтъ, ужъ ты лучше не толкуй со мною... Я тожъ кой-что смыслю... Мнѣ писарь баиль, что теперича, значить, вездѣ въ ходу заморская грамота, взятая отъ нѣмцевъ... учать скоро, за то заморской грамотѣ... отъ того. должно полагать, у насъ теперь и басурманами-то стали всѣ господа, что заморскимъ наукамъ у нѣмцевъ учатся... Ну, нѣмецъ, знамо дѣло, нехристь... обезьяну выдумаль... у него ни святыхъ угодниковъ въ домѣ нѣтути, ни по-стовъ не знаетъ... ни поповъ къ себѣ не принимаетъ... Вотъ у насъ тутъ есть вѣдь нѣмецъ Карль Карлычь... что жъ онъ?... точно песь живетъ... постъ ни постъ у него все едино... и зайцевъ лопаешь и лягушекъ замор-скихъ (устриць) жрешь... и жеребятину жарить... ну, что... прости Богъ грѣха!.. истованный песь нечистый... басур-манъ басурманомъ... нехристь... Нѣтъ, эвто, бачка, не

дѣло ты затѣялъ! Я не отдамъ своихъ ребятишекъ учить заморской грамотѣ!.. Коли хочешь, покажи Ванюхѣ, какъ есть, настоящую русскую грамоту, что твои отцы, дѣды, прадѣды учили испоконъ вѣку, а я послушаю..

— Ну, хорошо!.. хорошо, сказалъ о. Василій, и сталъ называть всѣ буквы по славянски, но въ то же время говорилъ о каждой буквѣ и то, какой звукъ даетъ она при чтеніи одна или въ соединеніи съ другими буквами.

Минуть въ пять мальчикъ хорошо замѣтилъ буквы съ десятокъ и запомнилъ ихъ звуки при произношеніи. О. Василій сейчасъ же принялся за объясненіе соединенія звуковъ въ слогахъ и словахъ, и мальчикъ въскорѣ самъ сложилъ слово „баба“, а потомъ и „Богъ.“

— Это какая буква? спросилъ о. Василій, указывая на Б,

— Да буки..

— А звукъ ея какой?

— Бъ..

— А это какая буква?

— Онъ..

— А звукъ ея какой?

— Кажись, вѣдь о?..

— Да о... А вмѣстѣ съ б что будетъ?..

— Бъ о... бъ о... бо...

— А это какая буква?

— Глаголь..

— А звукъ ея?

— Гь...

— А это какая?

— Ерь..

— А звукъ ея?..

— Нельзя выговорить... она съ другой вмѣстѣ выговаривается..

— Хорошо!.. Какой же звукъ дадутъ всѣ эти четыре буквы?..

— Бъ-о-гь... Богъ... Да это и „Богъ“, а что молимся-то Ему?..

— Да, энучки и энучки, энучки и энучки..

— Вотъ хитрости-то!..

— Да тутъ, бачка, я вижу, хитрость-то не большо велика, сказалъ хозяинъ.

— А ты думалъ, учиться грамотѣ слишкомъ трудно?..

— Я такъ своимъ разумомъ мекалъ, что значить нужно зиму цѣлую учиться, чтобъ прочесть въ книжкѣ одно слово „Богъ.“

— Мекалъ, и ошибся.. Ну, что жъ теперь отдаешь его учиться?..

— Отъ чего жъ не отдать, коли это такъ не хитро?.. Возьми ужъ къ стати и Митюху.. Пускай позабавятся.. Можетъ, и я на старости займусь отъ нихъ эвтой хитрости.. Только ужъ ты того, сдѣлай такую милость, кормилецъ, учи ихъ, значить, по нашему, а не побасурманскому.. а то, храни Богъ, выучатся да выйдутъ такими же басурманами, какъ вонъ Карлъ Карлычъ, али какъ нашъ писарь! лучше по мнѣ они сгинь съ свѣта бѣлаго, помри всѣ сейчасъ, да не будь басурманами.. Потому, это одна душамъ пагуба..

— Хорошо... хорошо... буду учить, какъ тебѣ желательно..

— Ну, то-то, кормилецъ!.. ужъ сдѣлай такую милость.. не введи во грѣхъ..

Такъ о. Василій въ одномъ домѣ приобрѣлъ себѣ двухъ учениковъ „Ванюху да Митюху.“ Успѣхъ этотъ ободрилъ его, и онъ пошелъ ходить по другимъ домамъ, гдѣ были дѣти 10 или 11 лѣтъ. Вездѣ онъ бесѣдовалъ съ отцами о пользѣ грамотности; всѣхъ уговаривалъ отдать ему своихъ дѣтей въ домашнюю его школу, и наконецъ достигъ своей цѣли: такимъ путемъ онъ набралъ 15 мальчиковъ. Чтобы не тратить времени безъ занятій, онъ рѣшилъ въ первое же воскресенье торжественно открыть у себя школу. И вотъ 21 августа всѣ записанные о. Васильемъ мальчики съ ихъ родителями явились въ церковь; о. Василій послѣ обѣдни объявилъ прихожанамъ объ открытіи у себя въ квартирѣ домашней школы; подняли св. иконы и съ ними въ сопровожденіи множества народа отправились къ квартирѣ священника. Тамъ былъ отслуженъ молебенъ „предъ началомъ ученія отрокамъ“ и освящена вода, которою были окроплены всѣ нареченные ученики. На слѣдующій день всѣ ученики рано утромъ собрались въ свою школу. О. Василій поговорилъ съ ними о томъ, какъ и почему нужно слагать свои персты

для крестнаго знаменія и съ словъ выучилъ молитву „Во имя Отца и Сына“..., потомъ заучилъ произношеніе нѣкоторыхъ буквъ, одѣлилъ всѣхъ по азбучкѣ и отпустилъ. На первый разъ достаточно было и этого. Ученики были вполне довольны этимъ первымъ классомъ и побѣжали домой съ неописаннымъ восторгомъ отъ того, что выучили одну молитву и нѣсколько буквъ. Что было потомъ, узнаемъ изъ рассказовъ самаго о. Василія, потому что на слѣдующій день утромъ я уже отправился домой, и не былъ непосредственнымъ свидѣтелемъ хода ученія въ этой домашней школѣ, но лишь записалъ то, что слышалъ отъ самаго о. Василія при встрѣчахъ съ нимъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ТУЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО СТРАХОВАНІЯ ИМУЩЕСТВЪ ОТЪ ОГНЯ.

(Продолженіе). (*)

Первыя, послѣ открытія общества, засѣданія общаго собранія были 3 и 17 декабря того же 1863 года. Они были посвящены разрѣшенію вопросовъ: 1) о правѣ голоса; 2) о числѣ распорядителей въ управленіи; 3) о числѣ оцѣнщиковъ; 4) о срокѣ службы выборныхъ лицъ; 5) о томъ, какихъ сословій лица могутъ быть избираемы на службу; 6) о порядкѣ выборовъ; 7) о расходахъ на содержаніе управленія; и наконецъ 8) о томъ, какія имущества должны быть принимаемы на страхъ и по какимъ табелямъ. Затѣмъ произведены были выборы лицъ на службу обществу.

По 1-му вопросу собраніемъ 3 декабря было постановлено: „право одного голоса въ общихъ собраніяхъ

(*) Первые двѣ статьи съ такимъ же заглавіемъ помѣщены въ Т. Е. В. 1877 г. №№ 21 и 23.

имѣть всякій страхователь движимаго и недвижимаго имущества, безъ ограниченія застрахованной суммы до тѣхъ поръ, пока число страхователей дойдетъ до двухъ сотъ; послѣ сего устанавливается цenzъ, по рѣшенію общаго собранія; а въ засѣданіи 17 декабря, въ исполненіе къ приведенному постановленію, было разъяснено, что а) застраховавшій свое и по довѣренности имущество отсутствующаго владѣльца имѣть голосъ за себя и за довѣрителя; но болѣе двухъ голосовъ одно лицо имѣть не можетъ, б) довѣренность должна быть на простой бумагѣ, лишь бы подпись была засвидѣтельствована полицейскимъ управленіемъ, или кѣмъ либо изъ распорядителей; в) мужъ имѣть право страховать имущество жены, и въ такомъ случаѣ имѣть голосъ жены, хотя бы и не страховалъ собственное имущество. Вопросъ же о цenzѣ рѣшенъ общимъ собраніемъ 29 ноября 1864 г. Въ этомъ засѣданіи право голоса въ общихъ собраніяхъ предоставлено тѣмъ страхователямъ, имущества коихъ застрахованы въ суммѣ не менѣе 1000 рублей. Постановленіе о правѣ голоса въ общихъ собраніяхъ въ 1878 году нѣсколько видоизмѣнено и пополнено; о чемъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

По 2-му вопросу постановлено: распорядителей имѣть пятерыхъ, изъ коихъ одинъ долженъ быть предсѣвателемъ; каждому избирается по одному кандидату. Это постановленіе оставалось не измѣненнымъ до 1877 г.

По 3-му вопросу одишниковъ назначено было имѣть пятерыхъ и столько же кандидатовъ въ нихъ. Въ 1871 г. общимъ собраніемъ избрано на эти должности только четыре лица, а въ 1877 г. общее собраніе не признало нужнымъ имѣть особыхъ одишниковъ.

По 4-му вопросу: срокъ службы выбранныхъ лицъ долженъ быть годичный. Это постановленіе существовало безъ измѣненія до 1877 г.

По 5-му вопросу: въ предсѣатели, члены и распорядители, и въ кандидаты къ нимъ избирать изъ всѣхъ безъ различія сословій. Это постановленіе остается безъ измѣненія и до настоящаго времени.

По 6-му вопросу избраніе производить баллотировкою посредствомъ записокъ на печатныхъ бланкахъ.

Этотъ порядокъ избранія измѣненъ при выборѣ членовъ управленія въ 1877 г.

По 7-му вопросу: расходы по управленію опредѣлены были въ 1000 р.

Это назначеніе съ теченіемъ времени измѣнялось. Въ 1867 г. на расходы управленія назначено 1500 р.; въ 1868 г.— 2700 р., а въ 1869 г.— 3100 руб. Это послѣднее назначеніе оставалось безъ измѣненія до 1877 г.

По 8-му вопросу опредѣлено принимать на страхъ недвижимыя имущества въ г. Тулѣ всѣ безъ исключенія, а въ уѣздныхъ городахъ и въ уѣздахъ только принадлежащія казеннымъ, общественнымъ и городскимъ вѣдомствамъ. Тогда же утверждены для сего и таблицы страховыхъ премій. Это постановленіе подвергалось также въ послѣдствіи неоднократнымъ измѣненіямъ. Такъ 29 ноября 1864 г. разрѣшено собраніемъ принимать и движимыя имущества въ г. Тулѣ, для чего 30 декабря того же года утверждена надлежащая табель премій. Того же 30 декабря опредѣлено принимать недвижимыя и движимыя имущества частныхъ лицъ въ уѣздныхъ городахъ съ полученіемъ премій въ размѣрѣ вдвое большемъ противу г. Тулы. Постановленіемъ собранія 29 января 1865 г. размѣръ этихъ премій пониженъ, и для страхованія имуществъ въ уѣздныхъ городахъ составлены особыя; 17 іюля 1869 года, вслѣдствіе уплаты значительныхъ суммъ за пожарныя убытки въ уѣздныхъ городахъ, общимъ собраніемъ снова постановлено взимать преміи за страхованіе имуществъ въ уѣздныхъ городахъ по таблицы, установленной для г. Тулы въ удвоенномъ размѣрѣ. Въ то же время утвержденъ былъ докладъ управленія о томъ, чтобы по незначительности страхованія движимыхъ имуществъ и по неудобству наблюденія за цѣлостію ихъ, приѣмъ ихъ на время былъ приостановленъ. Въ 1878 г. нѣкоторыя изъ этихъ постановленій снова измѣнены; о чемъ будетъ сказано послѣ, въ своемъ мѣстѣ.

Выборы распорядителей были произведены 3, а оцѣнщиковъ—17 декабря 1863 года. Въ распорядители были избраны: надворный (нынѣ коллежскій) совѣтникъ *Θ. В. Громовъ*; почетный оружейникъ (нынѣ потомственный по-

четный гражданинъ и 1-й гильдіи вупецъ) В. С. Тепловъ; священникъ (нынѣ протоіерей и ректоръ семинаріи) А. И. Романовъ; коллежскій (впослѣдствіи дѣйствительный статскій) совѣтникъ М. М. Леонтьевъ и потомственный почетный гражданинъ В. І. Тимоѳеевскій*).

Въ кандидаты къ нимъ: коллежскій совѣтникъ Н. С. Лазаревъ-Станицевъ, коллежскій ассесоръ Ф. П. Іоновъ, коллежскій совѣтникъ М. А. Языковъ, статскій (нынѣ дѣйствительный статскій) совѣтникъ А. В. Мясново.

Въ оцѣнщики избраны: тульскіе 2-й гильдіи купцы: И. И. Артемовъ, Н. О. Никитинъ, Е. П. Шеметовъ, титулярный совѣтникъ П. К. Органовъ и коллежскій ассесоръ В. И. Либинъ. Къ нимъ кандидаты: титулярный совѣтникъ А. И. Никольскій, коллежскій ассесоръ П. Д. Матвѣевъ, коллежскій ассесоръ М. И. Авраховъ, коллежскій ассесоръ А. Г. Мерцаловъ и мѣщанинъ Байковъ.

По единогласному желанію распорядители избрали изъ своей среды предсѣдателемъ А. И. Романова, а назначаемъ В. І. Тимоѳеевскаго.

Распорядители, избранные на одинъ годъ, прослужили по нѣсколько лѣтъ безвозмездно и выбыли только вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ. Такъ а) М. М. Леонтьевъ въ 1868 г., по случаю назначенія его членомъ окружнаго суда въ Нижній Новгородъ; б) предсѣдатель А. И. Романовъ въ 1876 г. по тому обстоятельству, что, за продажею привадежащаго ему дома, выбылъ и изъ членовъ общества; в) В. І. Тимоѳеевскій—за смертію, послѣдовавшую 23 іюля 1876 г.; д) В. С. Тепловъ 19 іюля 1877 г., вслѣдствіе рѣшительнаго отказа, не смотря на убѣдительныя просьбы многихъ членовъ, продолжать службу обще-

(*), Гр. Тепловъ и Тимоѳеевскій принадлежали къ числу весьма немногихъ гражданъ г. Тулы купеческаго сословія, съ полнымъ сочувствіемъ относившихся къ этому новому учрежденію и съ полнымъ убѣжденіемъ въ его полезности. Рѣшившись застраховать во вновь учреждаемомъ обществѣ свои имущества, цѣнность которыхъ простиралась на нѣсколько десятковъ тысячъ руб., они самымъ нагляднымъ образомъ показали, какъ прочны основанія этого общества. Ихъ знакомство со всѣми денежными операціями и опытность въ коммерческихъ дѣлахъ ручались за то, что они не замедлятъ довести денежные дѣла общества до удовлетворительнаго состоянія.

ству по невозможности совмѣстить эту службу съ своимъ коммерческимъ дѣломъ, требующимъ частыхъ и продолжительныхъ отлучекъ. На мѣсто М. М. Леонтьева общимъ собраніемъ 17 іюля 1869 г. былъ избранъ статскій совѣтникъ А. Н. Смирновъ. За выбытіемъ А. И. Романова обязанности председателя временно исполняли сначала В. С. Тепловъ, а затѣмъ А. Н. Смирновъ. Обязанность казначей, со дня смерти В. І. Тимофеевскаго до 19 іюля 1877 года, исполнялъ В. С. Тепловъ. Изъ оцѣнщиковъ И. И. Артемовъ служилъ безсрочно до 19 іюля 1877 г.

Управление начало свѣдѣнствія съ 4 декабря 1863 г. въ помѣщеніи бывшей губернской строительной и дорожной комиссіи, которое было занято съ разрѣшенія губернатора бесплатно и находилось тамъ до 15 декабря 1865 г. т. е. до упраздненія комиссіи. Съ того времени по 1-го ноября 1868 г. управление помѣщалось въ домъ купцовъ Балашевыхъ съ платою за первый годъ квартированія 250 р., а за послѣдующіе — 300 р.; за симъ по 19 іюля 1873 г. помѣщалось въ домъ московскаго мѣщанина В. Н. Божаткова за 270 р. въ годъ, и наконецъ съ 19-го іюля 1873 г. въ настоящемъ помѣщеніи въ домѣ тульскаго купеческаго общества за 300 р. въ годъ.

На отдѣлку этого послѣдняго помѣщенія для управленія израсходовано изъ суммъ общества до 1000 р.

Канцелярскую работу по управленію приняли на себя чиновники той же строительной комиссіи. Нѣкоторые изъ нихъ (*), по упраздненіи комиссіи, приняты были на службу въ управленіе общества, и продолжаютъ ее до настоящаго времени. Онѣ также ознакомились съ дѣлами

Объ открытіи своихъ дѣйствій управленіе напечатало въ Т. Губернскихъ Вѣдомостяхъ, въ газетѣ „Сѣверная Почта“, и въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, и сообщило: въ губернскую строительную и дорожную комиссію, г-ну тульскому губернатору, въ палату государственныхъ имуществъ, въ приказъ общественнаго призрѣнія, тульскому Преосвященному, въ александринскій тульскій банкъ, губернскому предводителю дворянства и въ губернское правленіе, прося послѣднее извѣстить установленнымъ поряд-

(*) Н. П. Аксаковъ, С. И. Гяѣдинъ и А. И. Румянцевъ.

комъ (объ открытіи управленія всѣхъ присутственныхъ мѣста и всѣхъ должностныхъ лицъ тул. губерніи. Кромѣ сего управленіе напечатало 3500 экз. Устава и тогда же разослало въ уѣзды гг. исправникамъ и городскимъ главамъ и продало въ Туль 2600 экз.

При вступленіи въ должность въ 1863 году распорядители не имѣли въ рукахъ своихъ ни копѣйки денегъ, принадлежащихъ обществу; а въ 1877 году, послѣ 13-ти лѣтней, энергической ихъ дѣятельности и выгоднаго помѣщенія ими капиталовъ общества, исправлявшій должность казначея В. С. Теплово сдалъ новому казначею свыше 200000 рублей общественныхъ денегъ. Чтобы читатели могли видѣть какъ постепенно увеличивался капиталъ общества и какъ онъ возросъ до показанной выше весьма почтенной цифры, прилагаемъ у сего подробную таблицу прихода и расхода суммъ общества за всѣ годы его существованія до 1877 г.

Н. Д—нъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Пчеловодство, какъ необходимое подспорье епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ.*

Въ 35 № Церк. Вѣстника за 1878 г. г. Ив. Павловскій выражаетъ надежду на значительный успѣхъ свѣчныхъ заводовъ въ тѣхъ епархіяхъ, которыя, по мѣстнымъ удобствамъ, могутъ имѣть при епархіально-свѣчныхъ заводахъ собственныя пасѣки.

„Очевидна выгода отъ пасѣкъ, которыя бы доставляли на заводы продукты для обработки; доходность заводовъ увеличилась бы при этомъ до значительной степени. На пчеловодство, какъ на источникъ матеріальныхъ средствъ для потребъ духовенства, указывалъ извѣстный въ Украинѣ пчеловодъ, священникъ харьковской епархіи о. Юшковъ (*). Свое указаніе онъ приурочивалъ къ возникнове-

(*) „Малороссійское дупляное пчеловодство“, Харьковъ, изд. 1873 года, 7. Трактатъ этотъ, по отзывамъ знатоковъ, стоитъ выше изслѣдованій

нію епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Мысль о. Юшкова, сколько извѣстно, остается безъ практическаго примѣненія. Было бы весьма желательно, чтобы гдѣ либо былъ произведенъ починъ сформированія пасѣки при епархіальномъ заводѣ. Особенно къ мѣсту бы возникнуть такой пасѣкѣ въ малороссійской какой губерніи или западно-русской. Въ былое время пчеловодство находилось въ Украинѣ въ цвѣтушемъ состояніи подѣ влияніемъ приходскихъ братствъ, одною изъ принадлежностей которыхъ считалась «братерская» пасѣка. Что было примѣнимо въ прошлое время, что практиковалось въ приходскихъ корпораціяхъ, то, думается, могло бы быть возвращено къ дѣйствительности и теперь въ гораздо большихъ размѣрахъ. Ежели въ далекой Сибири изъ двухъ ульевъ, выписанныхъ туда въ 1790 году, трудомъ ссыльныхъ поселенцовъ развилось пчеловодство, обороты котораго считаются теперь сотнями тысячъ рублей(*), то не болѣе ли добропотребно и удобно употребить духовенству настойчивое раченіе къ возникновенію и доброму положенію пчеловодства при епархіальныхъ заводахъ? Вѣдь это не будетъ порожденіемъ спекуляціи, а дѣломъ вполне безазорнымъ. Имѣютъ же монастыри при своихъ заводахъ пасѣки и никто не думаетъ корить ихъ за то. Люди, необходимые для управленія епархіальными пасѣками, владѣющіе научными познаніями пчеловодства, а также и практическою опытностью въ немъ, могли бы отыскаться въ средѣ духовенства же, въ которомъ о. Юшковъ — не особнякъ. Изъ лика духовенства извѣстный специальный журналъ «Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества» имѣетъ корреспондентами іереевъ — пчеловодовъ: но значительнѣйшая часть духовенства занимается своимъ трудомъ, не дѣлясь печатно результатами его; при этомъ попадаютъ личности съ обширною авторѣльностью въ своемъ многолѣтнемъ занятіи.

Въ дополненіе къ этому въ 21 № — рѣ Харьков. Еп. Вѣд. за 1878 г. редакція пишетъ слѣдующее:

Бутлерова: „Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства“ (С.-Петербургъ, изданъ 1871 года) и сочиненія Шаповаленко: „Полное практическое наставленіе въ пчеловодствѣ“ [Кіевъ, изданъ 1873 года].

(*) Максимовъ, „Сибирь и каторга“, Т. III, 55.

„Въ былое время пчеловодство находилось у насъ, на Украинѣ, въ цвѣтущемъ состояніи; почему-же не постараться достигнуть такого и теперь, при улучшенныхъ способахъ веденія этой отрасли сельскаго хозяйства... А что оно улучшено—доказываютъ полученные *свящ. А. Юшковымъ* отзывы русскихъ пчеловодовъ о изданной имъ уже 2-мъ изданіемъ книгѣ «*Малороссійское дупляночное пчеловодство*». Такъ, г. Акимъ *Оуриновичъ* (житель г. Лубень, полтавск. губ.) пишетъ, что онъ занимается пчеловодствомъ съ 1850 года, въ мѣстности степной (лубенск. у. полтавск. губ.) и хотя взятокъ съ травъ обильный, но короткій—до 20 іюня. Это заставило его «прельститься» методою *Дзирзона* и онъ началъ заводить по его системѣ ульи. Какъ самъ хозяинъ-практикъ онъ нашель, что «всѣ операціи въ этомъ ульѣ нужно дѣлать самому»; поручать же разбирать ихъ пасѣчникамъ—не слѣдуетъ; ульи эти, по его словамъ, сложны, дороги, холодны, а потому и затруднительны. Что касается до системы о. *Юшкова*, то она оказалась самою пригодною именно для малороссійскихъ губерній, «гдѣ преимущественно пользуются круглыми дуплянками, съ которыми каждый пасѣчникъ совершенно знакомъ и готовъ отдать ей полное преимущество передъ всѣми нынѣ извѣстными ульями. Такіе же въ общихъ чертахъ отзывы о «*Малороссійскомъ дупляночномъ пчеловодствѣ*» о. А. Юшкова даютъ: г. А. Филиповичъ *Блоневскій*, изъ гор. Винницы, подольск. губ.; *свящ. Мих. Яндашевскій*, изъ с. Хармелы, цивильскаго у., казанской губ.; *свящ. ст. Семикарокорской В. Д. о. Георгій Теодоровъ*; *свящ. мѣсскаго округа В. Д. о. Тихонъ Доброводскій*; *свящ. с. Чижовки, кievской губ., звенигорскаго у., о. Іоакимъ Леоновичъ*; *свящ. кievской губ., уманьск. у., с. Старыхъ-Бабановъ Іоанчъ Леоновичъ*; *экономъ донскаго архіерейскаго дома свящ. Виссаріонъ Прокотьевъ*; *свящ. с. Плоска, свирскаго у., кievской губ., Михаилъ Ольшевскій*; *свящ. слоб. Жеребиловки, подольской губ., о. Іоанчъ Гловацкій*; *свящ. с. Сіомакъ, подольской губ., о. Александръ Сумтьвичъ*; крестьянинъ *Семень Ризниковъ*, изъ Бахмута, екатеринославск. губ. и многіе другіе любители сельскаго хозяйства вообще и знатоки пчеловодства въ частности. Не пожелать, въ виду

всего этого, распространения *системы пчеловодства*, рекомендуемой о. А. Юшковымъ, нѣтъ никакого основанія. Что же касается до того, чтобы она привилась въ устраиваемымъ нынѣ почти во всѣхъ губерніяхъ свѣчнымъ епархіальнымъ заводамъ, то при всемъ желаніи видѣть осуществленіе этого, мы вмѣстѣ съ этимъ не можемъ не пожелать, чтобы и при нашихъ приходскихъ храмахъ вновь возникли *паськи*, какъ подспорье церковному хозяйству. А что онѣ были таковымъ и приносили доходъ, это несомнѣнно. Въ началѣ сороковыхъ годовъ служили мы, болѣе 7 лѣтъ, при сельской церкви, которая имѣла свою *паську*, заведенную еще съ 1774 года, и паська эта всегда доставляла значительный доходъ церкви и никогда, даже въ самые неблагоприятные годы, не было отъ нея убытковъ. Это считалось положительно церковнымъ имуществомъ, ибо о церковныхъ паськахъ представлялись отчеты и въ консисторію. Полагаемъ, что и теперь духовенство наше и церковные старосты хорошо бы поступили, если бы завели при каждой церкви паськи, особенно по методу, рекомендуемой о. А. Юшковымъ. Кромѣ церковныхъ, можно бы имѣть паськи и нашимъ церковно-приходскимъ попечительствамъ, и мы увѣрены, что пчелы этихъ паськъ доставятъ средства на многое доброе.

2) *Какъ погребать священника, умершаго подъ запрещеніемъ священнодѣйствія?*—Вопросъ этотъ обсуждался въ „Руководствѣ для сел. паст.“ за 1869 г. (т. 1, стр. 548 -- 550). „Прежде всего нужно уяснить слѣд. вопросъ: священникъ, состоящій подъ запрещеніемъ, лишается ли чрезъ это самое благодати священства? Запрещенію богослуженія и священнодѣйствія, какъ извѣстно, подвергаются, по распоряженію церковнаго правительства, нѣкоторые лица за нѣкоторыя преступленія противъ правилъ церковныхъ и заповѣдей евангельскихъ, и притомъ на нѣкоторое время. По истеченіи опредѣленнаго срока таковой эпитиміи, лица, состоящія подъ запрещеніемъ, опять, обыкновенно, вступаютъ въ прежнія права и обязанности. Замѣтимъ, что, по прошествіи срока запрещенія священнодѣйствія, падъ состоявшими подъ запреще-

ніемъ, не совершается никакого чинопослѣдованія. Слѣдовательно, благодать священства не отнимается у того лица, которое находилось или находится подъ запрещеніемъ или эпитиміею. Такое сужденіе согласно и съ ученіемъ объ этомъ православной церкви. Православная церковь учитъ, что какъ, съ одной стороны, для освященія и спасенія человѣка необходима благодать Божія, такъ съ другой стороны, вѣра составляетъ первое условіе, а добрыя дѣла—второе условіе въ семь случаевъ. Эпитиміи или запрещенія свидѣтельствуютъ, конечно, объ отсутствіи или лучше сказать недостаточности добрыхъ дѣлъ въ человѣкѣ. Но она (т. е. эпитимія) служитъ и средствомъ къ исправленію. При томъ же православная церковь учитъ, что несправедливо думаютъ тѣ неправомыслящіе, которые полагаютъ, что таинства, совершаемыя порочными священнослужителями, не имѣютъ никакого значенія, потому что сила таинства зависитъ отъ заслугъ и воли Христа Спасителя, а пастыри церкви суть только служители Его и видимыя орудія, чрезъ которыя Онъ преподаетъ таинство людямъ. Итакъ, если благодать священства не отнимается отъ лицъ, находящихся подъ запрещеніемъ, то и отпѣваніе ихъ, по успѣнїи, должно быть совершаемо по чину священническаго погребенія, и облачень таковой долженъ быть въ одежды священническія, словомъ—нужно смотрѣть на лицо, находящееся подъ запрещеніемъ, не какъ на такое лицо, которое лишено священническаго сана, съ котораго снять санъ священства, а какъ на лицо, находящееся въ исправленіи, подъ эпитиміею.“

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ за 1878 г. (№ 20) къ разрѣшенію того же вопроса приведены два указа Св. Синода: 20 іюля 1770 г. и 22 марта 1800 г., и постановленіе костромской дух. консисторіи, мая 1873 г., въ которомъ сокращенно изложена сущность этихъ двухъ указовъ. „Костромская духов. консисторія, рассматривая дѣло, по рапорту одного изъ благочинныхъ костромской епархіи, о томъ, слѣдуетъ ли священниковъ, находящихся подъ судомъ и умершихъ въ запрещеніи священнослуженія, удостоивать священническаго погребенія, или похоронять простымъ мірскимъ погребеніемъ, постановило съ утверж-

денія его высокопреосвященства нижеслѣдующее: Въ указахъ Св. Синода, отъ 20-го іюля 1770 года, за № 1071, и 22 марта 1800 года, за № 1817, изъяснено: въ первомъ: священникъ, который по винамъ своимъ въ священнослуженіи запрещается на время и до выжитія урочныхъ лѣтъ съ христіанскимъ покаяніемъ скончается, чрезъ это и разрѣшеніе уже заслуживаетъ погребать священническимъ погребеніемъ. Во второмъ: Ежели кто изъ священниковъ, находящихся подъ слѣдствіемъ по такимъ дѣламъ, за кои подвергаются они своими преступленіями изверженію сана своего, до вастоящаго еще лишенія его, между производствомъ слѣдствія, будучи подъ запрещеніемъ священнослуженія, а паче обращаясь въ пьянствѣ, умретъ, таковыя, яко оказавшіеся уже недостойными своего сана и довольно опорочившіе оный къ вящему убѣжденію подобныхъ имъ, не будутъ впредь удостоиваемы и положеннаго въ требникѣ священническаго отпѣванія, а похороняемы простымъ мірскимъ погребеніемъ. По соображеніи вышеизложеннаго, консисторія, мнѣніемъ полагаетъ: дать знать циркулярно по епархіи, для руководства на будущее время, что всѣ запрещенные въ священнослуженіи священники, которые умрутъ хотя и въ запрещеніи священнослуженія, но съ христіанскимъ покаяніемъ, на основаніи указовъ Св. Синода, отъ 20 іюля 1770 г. и 22 марта 1800 года, должны быть удостоиваемы священническаго погребенія, исключая тѣхъ изъ нихъ, которые умрутъ въ запрещеніи во время производства о нихъ дѣлъ по проступкамъ, подвергающимъ ихъ лишенію сана, а паче обращаясь въ пьянствѣ: сихъ послѣднихъ похоронять простымъ мірскимъ погребеніемъ.

3) *О крещеніи слабыхъ младенцевъ.*— Смоленская духов. консисторія, выслушавъ резолюцію Его Преосвященства на журналъ оной, отъ 7 марта 1877 года, по дѣлу о преданіи землѣ крестьяниномъ Егоровымъ умершаго младенца, окрещеннаго повивальною бабкою, таковую: „Исполнить; сверхъ того потребовать объясненія отъ священника, кого изъ повивальныхъ бабокъ и другихъ лицъ училъ и научилъ онъ совершать краткое крещеніе въ опасныхъ случаяхъ; да не худо бы подробнѣе пред-

писать и всему духовенству это, написать по журналу точную статью и представивъ ее на мой просмотръ“, опредѣлила и Его Преосвященство утвердить по поводу непогребенія однимъ священникомъ младенца, который былъ крещенъ повивальною бабкою безъ соблюденія установленной формы, и притомъ по крайней предсмертной слабости, вмѣсто погруженія въ воду, на что очевидно нельзя было рѣшиться, былъ только окропленъ водою, консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ объявляетъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства слѣдующія наставленія: 1) каждый священникъ обязанъ, по смыслу 84 ст. книги о должн. пресвит., при всѣхъ, удобныхъ къ собесѣдованію случаяхъ, внушить своимъ прихожанамъ и особенно женщинамъ, служащимъ при рожденіи дѣтей, что въ случаѣ опаснаго состоянія родившагося младенца и при отдаленности селенія отъ церкви они должны окрестить его, погрузивъ трижды въ чистую воду съ точнымъ произношеніемъ формы крещенія: «крещается рабъ Божій (имя) во имя Отца, аминь; и Сына, аминь; и Святаго духа, аминь.» 2) Вразумить повивальныхъ бабокъ; чтобы онѣ произносили означенныя слова крещенія сознательно, въ духѣ православной церкви и искренней вѣры и приступали къ сему дѣйствию съ полнымъ чувствованіемъ важности онаго. 3) Объяснить осторожно, что вмѣсто погруженія, можно и полить или окропить водою трижды младенца съ произнесеніемъ опредѣленныхъ словъ, но только въ томъ случаѣ, если несомнѣнно видно, что опасно было бы погружать младенца въ воду, по слабымъ признакамъ его жизни. 4) Чтобы воду въ подобныхъ случаяхъ выливали непременно въ рѣчку, или же на такое мѣсто, которое не попирается ногами. 5) Крещенаго такимъ образомъ младенца погребать безпрепятственно; но ежели онъ остается живъ, то священникъ долженъ дополнить совершенное надъ нимъ крещеніе таинствомъ миропомазанія, начиная съ молитвы, которая слѣдуетъ за погруженіемъ младенца и озаглавлена: „по еже обещи Его“ и другими послѣдующими дѣйствіями. 6) При иѣніи стиха: „Елицы во Христа креститесь“ за отсутстві-

емъ купели; которая въ такомъ случаѣ вовсе ненужна, совершалъ хожденіе въ образъ круга вокругъ Аналоя или стола, на которомъ полагаются крестъ и сосудъ съ Святымъ миромъ. (Смолен. Епар. Вѣд. 1877 г. № 10).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 2.—На праздникъ Срѣтенія Господня Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ.

— 4.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой—домовой ц., а по окончаніи оной молебствіе, по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя велик. князя Николая Константиновича (вм. 3 ч.) и благовѣр. Государыни велик. княгини Вѣры Константиновны.

— 10.—Его Высокопреосвященство совершилъ погребеніе въ Богородицехорожденской, что на ржавцѣ, церкви по умершемъ протоіерѣ той церкви Петрѣ Писгѣловѣ, духовникѣ градскаго духовенства.

— 11.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ священникъ Димитріевской—кладбищенской ц. А. Т. Владимірскій.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Доволено цензурою 13 Февраля 1879 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.