

ВЛАДИМИРСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ФЕВРАЛЯ № 4. 1871 года.

Дѣна, безъ пересылки на годъ 1 р. 75 коп.

— за пересылку — 26 ¹/₄ коп.

— за бандероль, упаковку и проч. 8 ³/₄ коп.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О постановленіи въ Консисторіяхъ рѣшеній по дѣламъ о многобрачїи на основаніи ст. 37 Зак. Гражд., т. X Свода 1857 года.

Къ свѣдѣнію и руководству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ въ рѣшеніяхъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Начальствъ по дѣламъ о многобрачїи примѣненіе ст. 222 Уст. Дух. Конс., въ которой сказано, что «бракъ расторгается, если мужъ или жена, при существованіи ихъ брака, дерзнуть на вступленіе

въ другой бракъ», находить нужнымъ объяснить, что примѣненіе упомянутой статьи составляетъ отступленіе отъ точныхъ словъ дѣйствующаго Свода Законовъ; такъ какъ, вмѣсто этой 222 ст. Уст. Дух. Конс., содержаніе коей вошло въ составъ ст. 57 Зак. Гражд. т. X Свода 1842 г., равно какъ и вмѣсто другихъ статей относительно браковъ, состоялись Высочайше утвержденныя 6-го Февраля 1850 г. (Полн. Собр. Зак. № 23906) правила, внесенныя въ 1-ю и 2-ю части т. X Свода 1857 г., гдѣ значившіяся по Своду 1842 г. ст. 34—64 т. X замѣнены ст. 37—60 (см. сравн. указат. къ 1 ч. X т.). А такъ какъ на основаніи прилож. къ ст. 102 Учр. Сен. т. 1 ч. 2, во всѣхъ случаяхъ, при производствѣ дѣлъ, требующихъ ссылки на узаконенія, надлежитъ приводить статьи Свода Законовъ, изданнаго въ 1857 г., согласно правиламъ, изъясненнымъ въ этомъ приложеніи, то и рѣшенія по дѣламъ о многобрачїи должны быть основаны не на измѣненной, какъ значится выше, ст. 222 Уст. Конс., по которой *расторгались* бракосочетанія лицъ, обязанныхъ супружествомъ, а на дѣйствующемъ нынѣ узаконеніи ст. 37 т. X Зак. Гражд. Свода 1857 г., по силѣ коей брачныя сопряженія лицъ, обязанныхъ другими законными супружескими союзами, *не признаются законными и действительными*. Вслѣдствіе сего и въ виду ст. 65 Зак. Осн. т. 1 ч. 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать печатными указами всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для надлежащаго распоряженія о томъ, чтобы въ подвѣдомственныхъ имъ Консисторїяхъ при разрѣшеніи дѣлъ о много-

брачіи былъ принимаемъ въ руководство дѣйствующій законъ, изображенный въ ст. 37 т. X ч. 1, на основаніи которой надлежитъ постановлять заключенія не о расторженіи упомянутыхъ брачныхъ сопряженій, а о признаніи оныхъ незаконными и недействительными. Декабря 29 дня 1870 года.

О приобрѣтеніи для церковныхъ библіотекъ перваго тома «Полнаго Собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія». (Отношеніе къ Его Высочайшему Священству Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода).

По распоряженію Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи печатается «Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія» составляемое Коммиссіею, Высочайше утвержденною для разбора дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода.

Въ 1869 г. напечатанъ и продается въ книжныхъ синодальныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, по одному руб. за экз., 1 Томъ сказаннаго собранія, заключающій въ себѣ узаконенія 1721 г., въ томъ числѣ Духовный регламентъ.

Книга эта, при значеніи для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, имѣетъ особенный интересъ для всего духовенства, ибо въ ней заключаются многія постановленія, которыми руководствуется наша церковь и въ настоящее время.

Въ виду сего долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство обратить вниманіе на это изданіе духовенства ввѣренной Вамъ епархіи и рекомендовать приобрести его для библіотекъ наиболѣе достаточныхъ церквей.

Списокъ монастырей и церквей Владимірской епархіи, которые болѣе достаточны средствами.

Боголюбъ монастырь, Муромскій Благовѣщенскій, Флорищева пустынь, Александровскій Успенскій, Лукіанова пустынь, Введенская, Переславскій Даниловъ, Суздальскій Спасо-Евфиміевъ, Владимірскій Успенскій, Каѳедральный Успенскій Соборъ, Николозлатовратская и Знаменская церкви; **Владимірскаго уѣзда:** с. Черкутино, Ставрово, Судогодскій Екаторининскій Соборъ; **Судогодскаго уѣзда:** Мошкоть; Меленковскій Покровскій Соборъ, Гусевская хрустальная фабрика. **Г. Муромъ:** Богородицкій Соборъ, Предтеченская церковь, Христорожественская; **Муромскаго уѣзда:** Погость Зяблицкій; Вязниковскій Казанскій Соборъ; **Вязниковскаго уѣзда:** Мстера; **Гороховецкаго уѣзда:** Верхній Ландехъ, Нижній Ландехъ, Шуйскій Воскресенскій Соборъ, Крестовоздвиженская церковь; **Шуйскаго уѣзда:** села Иванова Покровская и Крестовоздвиженская церкви, Вознесенскій посадъ, Тейково, Васильевское, Кохма; **Ковровскаго уѣзда:** Лежнево; **Суздальскаго уѣзда:** Гавриловскій посадъ; Юрьевскій Георгіевскій Соборъ; **Юрьевскаго уѣзда:** Сима, Оньково, Переславскій Преображенскій Соборъ; **Переславскаго уѣзда:** Нагорье, Вашка; Александровскій Христорожественскій Соборъ; **Александровскаго уѣзда:** Опарино, Константиновское; г. Покрова Покровская церковь, г. Киржача Благовѣщенская церковь; **Покровскаго**

уѣзда: Аргуново, Орѣхово, Абакумово, г. Коврова Христо-рожденственская церковь; **Ковровскаго уѣзда:** Большіе Все-годичи, Хотимль, Алексино, Шапкино, Лучкино.

1871 года Января 13 дня въ Консисторіи подъ № 63 заключено: согласно отношенію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и во исполненіе резолюціи Его Высочайшаго преосвященства предложить означеннымъ въ справкѣ настоятелямъ монастырей, соборовъ и градскихъ и сельскихъ церквей, какъ болѣе другихъ достаточныхъ средствами съ тѣмъ, чтобы они, если пожелаютъ выписать означенное изданіе для монастырской или церковной библіотеки, представили въ Консисторію слѣдующую за изданіе сумму и пересылочныя деньги. Независимо отъ сего отношенію Г. Оберъ-Прокурора припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предложеніемъ — выписать для библиотекъ означенное изданіе и въ другія обители, соборныя, градскія и сельскія церкви съ тѣмъ, чтобы желающіе также выслали въ Консисторію слѣдующую за изданіе и пересылку сумму.

ПРОГРАММА

по преподаванію Священнаго Писанія въ Духовныхъ Семинаріяхъ,

(Продолженіе).

В. Изъ Евангелія отъ Марка.

Гл. 16, 9 — 20. Явленіе воскресшаго Господа Маріи Магдалинѣ и ученикамъ, и вознесеніе Его на небо. (Ср. Лук. 24, 12 — 53. Иоан. 20, 1 — 29. Дѣян. 1, 1 — 11).

В. Изъ Евангелія отъ Луки.

Гл. 1, 1 — 4. О Евангеліяхъ апокрифическихъ.

Гл. 4, 16 — 30. Проповѣдь въ Назаретской синагогѣ.

Гл. 7, 36 — 50. О женѣ-грѣшницѣ, помазавшей Иису-са Христа мѣромъ.

Гл. 9, 51—56. О духѣ ученія Христова, по поводу желанія Иакова и Иоанна истребить огнемъ Самарійское селеніе.

Гл. 10, 25—37. Притча о милосердомъ Самарянинѣ.

Гл. 10, 29—42. Посѣщеніе Иисусомъ Христомъ дома Марѳы и Маріи.

Гл. 11, 1—13. Образецъ молитвы и ученіе о силѣ молитвы. (Ср. Матѳ. 6, 9—13. 7, 7—11).

Гл. 12, 23—30. Отвѣтъ на вопросъ о числѣ спасающихся.

Гл. 14, 25—35. Долгъ послѣдователей Христовыхъ быть готовыми на всѣ пожертвованія ради имени Христова.

Гл. 15, 11—92. Притча о блудномъ сынѣ.

Гл. 16, 1—14. Притча о невѣрномъ домоправителѣ.

Гл. 16, 19—31. О богатомъ и Лазарѣ.

Гл. 17, 5—10. Наставленіе о силѣ вѣры и о смиреніи въ заслугахъ.

Гл. 18, 8. Объ оскудѣніи вѣры на землѣ.

Гл. 19, 1—10. Обращеніе Закхея.

Гл. 19, 11—28. Притча о минахъ, розданныхъ рабамъ.

Г. Изъ Евангелія отъ Іоанна.

Гл. 1, 1—17. Предвѣчное бытіе и воплощеніе Бога Слова.

Гл. 2, 1—11. Начатокъ знаменіямъ Иисуса Христа.

Гл. 2, 12—25. Изгнаніе торжниковъ изъ храма.

Гл. 3, 1—21. Бесѣда съ Никодимомъ о возрожденіи и искупленіи.

Гл. 3, 20—36. Последнее свидѣтельство Іоанна Крестителя объ Иисусѣ Христѣ.

Гл. 4, Бесѣда съ Самарянкой.

Гл. 4, 46—54. Заочное исцѣленіе царедворцева сына.

Гл. 5, 17—47. Бесѣда по поводу исцѣленія въ Іерусалимѣ 38-ми лѣтняго разслабленнаго.

Гл. 6, 25—77. Беседа о Тайнствѣ причащенія.

Гл. 7, 14—51. Гл. 8, 12—59. Беседа въ преполовенеіе и въ послѣдній день праздника кущей.

Гл. 9, 39—41. Обличеніе слѣпоты Фарисеевъ.

Гл. 10, 1—21. Ученіе объ истинномъ пастырѣ.

Гл. 10, 22—42. Беседа въ праздникъ обновленія.

Гл. 11, 1—52. Воскрешеніе Лазаря, и изреченіе первосвященника Каиафы объ искушительной смерти Иисуса Христа.

Гл. 12, 20—50. Беседа Иисуса Христа по поводу желанія Эллиновъ видѣть Его.

Гл. 13, 30—38. Гл. 14, 15 и 16. Прощальная беседа Иисуса Христа съ апостолами.

Гл. 17. Первосвященническая молитва Иисуса Христа.

Гл. 21, 1—23. Явленіе воскресшаго Господа ученикамъ на Галилейскомъ озерѣ, и возстановленіе Петра въ апостольское достоинство.

Гл. 21, 24—25. Заключеніе Евангельской исторіи. Ср. 20, 30, 31.

КНИГА ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛЪ.

Свѣдѣнія о писателѣ книги. Поводъ къ написанію.

Обзоръ содержанія, и раздѣленіе книги. Мѣсто, время и цѣль написанія.

Послѣдовательное изъяснительное чтеніе.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 1, 12 — 26. Церковь Христова послѣ Вознесенія Господня, и причтеніе Матѳіа къ лику Апостоловъ.

Гл. 2, 1—41. Сошествіе Св. Духа; даръ языковъ, и распространеніе церкви въ Іерусалимѣ.

Гл. 2, 42 — 47. Черты жизни Христіанъ въ Іерусалимѣ. (Ср. 4, 32—37).

Гл. 4, 1—22. Новое умноженіе числа вѣрующихъ въ Іерусалимѣ, и Апостолы на судѣ въ Сѹнедріонѣ.

Гл. 5, 12—42. Дальнѣйшее распространеніе церкви въ Іерусалимѣ, и совѣтъ Гамалиіла Сѹнедріону.

Гл. 6, 1—7. Избраніе 7-ми діаконовъ.

Гл. 6, 8—15. 8, 1—60. Первомученикъ Стефанъ.

Гл. 8, 1—25. Гоненіе на церковь въ Іерусалимѣ, распространеніе ея въ Самаріи, и низведеніе Св. Духа Петромъ и Іоанномъ на крещенныхъ Самарянъ.

Гл. 8, 26—40. Обращеніе Еѳіопскаго вельможи.

Гл. 9, 1—31. Обращеніе Савла.

Гл. 10, 1—48. Гл. 11, 19—27. Обращеніе язычниковъ къ вѣрѣ Христовой въ Кесаріи и въ Антіохіи.

Гл. 12, 1—24. Гоненіе Ирода Агриппы на церковь Христову.

Гл. 13, 1—12. Начало Апостольскихъ путешествій Св. Павла, и обращеніе проконсула Сергія Павла.

Гл. 15, 1—34. Апостольскій Соборъ въ Іерусалимѣ.

Гл. 15, 35—36. Второе путешествіе Апостола Павла.

Гл. 17, 16—34. Пребываніе Апостола Павла въ Аѳинахъ.

Гл. 18, 22—28. Третье путешествіе Ап. Павла.

Гл. 19, 1—20. Пребываніе Ап. Павла въ Ефесѣ.

Гл. 20, 16—38. Бесѣда Ап. Павла къ пресвитерамъ Ефесскимъ.

Гл. 23, 1—11. Апостольскій Павелъ въ Іерусалимѣ, на судѣ Сѹнедріона.

Гл. 28, 11—31. Прибытіе Апостола Павла въ Римъ, и успѣхи проповѣди его въ Римѣ.

Общее обзорніе путешествій (Св. Апостола Павла).

Классъ VI.

Въ недѣлю три урока.

ОБЗОРЪНІЕ ПОСЛАНІЙ АПОСТОЛЬСКИХЪ И АПОКАЛИПСИСА.

Общее понятіе о Посланіяхъ Апостольскихъ, и обстоятельства происхожденія ихъ.

Соборныя Посланія.

Значеніе наименованія нѣкоторыхъ Посланій соборными. Число соборныхъ Апостольскихъ Посланій, и названіе писателей ихъ.

ПОСЛАНИЕ АПОСТОЛА ІАКОВА.

Свѣдѣнія о писателѣ. Краткое обзорѣніе содержанія посланія. Поводъ къ написанію посланія. Мѣсто, время и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ изъясненіемъ въ особенности слѣдующихъ мѣстъ:

Гл. 1, 1—20. О терпѣнн въ бѣдствіяхъ, и о пользѣ искушеній.

Гл. 2, 14—26. Союзъ между вѣрою и добрыми дѣлами.

Гл. 5, 10—21. О долготерпѣнн, молитвѣ, Таинствѣ елеосвященія, и о взаимномъ содѣйствіи въ дѣлѣ спасенія.

ПОСЛАНИЯ АПОСТОЛА ПЕТРА.

Первое Посланіе Апостола Петра.

Свѣдѣнія о писателѣ. Главныя черты содержанія посланія. Поводъ къ написанію. Мѣсто, время и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе обстоятельнымъ изъясненіемъ слѣдующихъ отдѣловъ:

Гл. 1, 1—26. Увѣщаніе къ святой жизни, чрезъ подражаніе призванному насъ Святому Богу.

Гл. 3, 8 — 22. Увѣщаніе къ терпѣнію, по примѣру пострадавшаго за насъ Господа.

Гл. 5, 1—5. Наставленіе пресвитерамъ.

Второе Посланіе Апостола Петра.

Изложеніе главныхъ предметовъ содержанія. Обстоятельства написанія посланія.

Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ слѣдующихъ мѣстъ въ Посланіи:

Гл. 2, 1—22. Предостереженіе отъ лжеучителей.

Гл. 3, 1—18. Ученіе о второмъ пришествіи Иисуса Христа и о кончинѣ міра.

ПОСЛАНІЯ АПОСТОЛА ІОАННА.

Первое Посланіе Апостола Іоанна.

Отличительная черта—духъ любви, влекущій къ вѣрѣ и дѣятельной любви къ Богу и ближнему.

Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ слѣдующихъ мѣстъ:

Гл. 2, 18 — 29. Гл. 4, 1 — 6. Предостереженіе отъ лжеучителей.

Гл. 3, 1—9. Гл. 5, 1—8. Увѣщаніе къ жизни святой.

Второе Посланіе Апостола Іоанна.

Лицо, къ которому написано Посланіе. Общее содержаніе Посланія. Послѣдовательное чтеніе.

Третье Посланіе Апостола Іоанна.

Главный предметъ содержанія, и лицо, къ которому Посланіе написано.

ПОСЛАНІЕ АПОСТОЛА ІУДЫ.

Свѣдѣнія о писателѣ посланія. Общій очеркъ содержанія. Поводъ къ написанію. Время и цѣль написанія.

Послѣдовательное изъяснительное чтеніе, съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія на ст. 6, 9, 14, 22 и 23.

ПОСЛАНИЯ АПОСТОЛА ПАВЛА.

Краткія свѣдѣнія о писателѣ. Порядокъ размѣщенія Посланій Апостола Павла въ Библии. Хронологическій порядокъ написанія Посланій Апостола Павла. Особенность его Посланій по предмету и изложенію.

Посланіе къ Римлянамъ.

Начало и первоначальное устройство Римской церкви. Поводъ къ написанію Посланія къ Римлянамъ. Изложеніе главнаго предмета содержанія, сообразно съ цѣлю написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ возможно-обстоятельнымъ изъясненіемъ *всего Посланія*, и особенно слѣдующихъ отдѣловъ:

Гл. 2, 1—9. 19—30. Грѣховность Іудеевъ и Еллиновъ, и оправданіе вѣрою.

Гл. 4, 1—25. Оправданіе Авраама.

Гл. 5, 1—21. Распространеніе на всѣхъ первороднаго грѣха, и оправданіе чрезъ Иисуса Христа.

Гл. 6, 1—11. О смерти грѣху.

Гл. 7, 4—23. Свобода отъ закона, и борьба плоти противъ духа.

Гл. 8, 1—17. Усыновленіе Христіанъ Богу.

Гл. 8, 28—32. Ученіе о предопредѣленіи.

Гл. 9, 1—16. Отверженіе Іудеевъ.

Гл. 10, 1—10. Ревность Іудеевъ о спасеніи.

Гл. 11, 1—12. Обращеніе Іудеевъ.

Гл. 11, 13—36. Судьбы Божіи въ призваніи язычниковъ и въ отторженіи Іудеевъ.

Гл. 15, 1—26. О спусхожденіи къ немощнымъ въ вѣрѣ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІИ.

Шуйскій уѣздный Предводитель Дворянства, Коллежскій Ассесоръ Василій Опанинъ и Судогодскій 1-й гильдіи купецъ, потомственный почетный Гражданинъ Герасимъ Комисаровъ, за заслуги по духовному вѣдомству—награждены Орденами Св. Анны 2-й степени.

Награждены медалями золотыми для ношенія на шеѣ: Шуйскій 2-й гильдіи купецъ, потомственный почетный Гражданинъ, Григорій Шеколдинъ и Переславскій 2-й гильдіи купецъ, Сергей Пелеховъ,—первый на Аннинской а 2-й на Станиславской лентахъ.

Серебряными на Станиславскихъ лентахъ: Переславскіе 2-й гильдіи купцы: Михаилъ Глинскій и Козма Ивановъ.

Серебряными для ношенія на груди на Станиславскихъ лентахъ: церковные старосты, крестьяне сель: Суромны, Владимірскаго уѣзда, Аника Глуховъ; Ивановскаго-Прозоровскихъ, Покровскаго уѣзда, Козма Шапошниковъ; Лучкина Ковровскаго уѣзда, Прокопій Лобановъ.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства и благословеніе Его Высокопреосвященства:

Ставропольскому купцу Василию Александрову Виноградову, за сдѣланное имъ въ церковь села Антилохова полное парчевое облаченіе для священно-церковно-служителей во 100 руб.; Ставропольскому купцу Сидору Адрианову Ястребову, за пожертвованный имъ въ церковь села Антилохова большой подсвѣчникъ въ 45 руб.; Ставропольскому купцу Леонтію Егорову Грошову, за пожертвованное имъ въ церковь села Антилохова Евангеліе, обложенное бархатомъ въ сребропозлащенномъ окладѣ во 100 р.,

и за вызолоченный на престольный крестъ въ 75 рублей; Александровскаго уѣзда: прихожанину села Павловскаго крестьянину деревни Высоковой Егору Васильеву, за пожертвованіе въ церковь того села двухъ 5% билетовъ 2 внутренняго съ выигрышами займа по 100 руб. каждый, и одного 5% билета 1 внутренняго съ выигрышами займа во 100 руб. въ пользу причта означеннаго села; прихожанамъ села Покрова, что въ Пустошахъ за пожертвованіе на позолоту иконостаса въ своей приходской церкви 500 руб.; Московскои губерніи Сергіева посада мѣщанину Алексію Яковлеву Боченкову, за пожертвованіе въ церковь села Рюменскаго, Александровскаго уѣзда, плащаницы во 120 руб., семисвѣчника во 80 руб. и деньгами 1000 руб. на поправку ветхостей внутри и внѣ храма; Вязниковскому купцу Осипу Осипову Сенькову за пожертвованіе, для Вязниковской Рождественской богадѣльни, различныхъ матеріаловъ на 180 руб.; Переславскаго уѣзда села Купани заштатному священнику Дмитрію Степанову Скворцову, за пожертвованіе на вѣчное время въ пользу Переславской Златоустовской церкви и причта 200 р. по равной части и полнаго парчеваго священническаго облаченія во 140 р.; села Мордыша, Суздальскаго уѣзда, свящ. Тимоѳею Добронравову; церковнымъ старостамъ: Переславскаго уѣзда сель: Иванисова и Усоля — крестьянамъ Николаю Михайлову и Ивану Михайлову; прихожанамъ Владимірскаго уѣзда сель: Обращихи и Старога-Двора; церковному старостѣ села Сновиць, Владимірскаго уѣзда, крестьянину Андрею Мизину; Судогодскому купцу Льву Панфилову; священнику села Воскресенскаго 2-го, Ковровскаго уѣзда, Петру Алявдину и церковному старостѣ того села крестьянину Игнатію Никитину; крестьянину Гороховскаго уѣзда деревни Лоханихи Магару Рекушину и крестьянамъ деревень: Михалиць, Муромскаго уѣзда, Михайлу Мокѣеву и Зименокъ — Гороховскаго уѣзда Петру Данилову.

Награждены похвальными листами за усердную службу церковные старосты: сель: Ивановскаго - Ухтомскаго, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Евдокимовъ; Никульскаго, Юрьевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Ивановъ; Мыта, Гороховскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Лапшинъ; Якушева того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Бояриновъ; Введенскаго, Шуйскаго уѣзда, крестьянинъ Доримедонтъ Еровицынъ; Соломидина, Переславскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Шокуловъ; Виберева того же уѣзда, крестьянинъ Василій Ивановъ; Непотягова, Суздальскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Семеновъ; Мордыша того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Силуановъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ селъ: Ивонина Судогодскаго уѣзда, крестьянинъ Еѡимъ Александровъ; погоста Тимошеевскаго того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Ивановъ; Кабанскаго Переславскаго уѣзда, крестьянинъ Семенъ Антиповъ; Акиншина Вязниковскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Грибковъ; Плесца Ковровскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Егоровъ; Сябгирева Юрьевскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Ивановъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ: ВЛАДИМІРСКОЙ, ПОЛТАВСКОЙ И ПСКОВСКОЙ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

1) По случаю перемѣщенія въ Рязанскую гимназію состоявшаго при Владимірской семинаріи преподавателемъ французскаго языка Якова Амстуць (бывшаго учителя мѣстной гимназіи), каеэдра французскаго языка при Владимірской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною. 2) Для замѣщенія означенной вакансіи правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата, и 3) на основаніи 58 и 60 §§ сост. уст. правленіе семинаріи предполагаетъ предоставить каеэдру по французскому языку кому

либо изъ учителей мѣстной гимназiи и другихъ учебныхъ заведенiй, или кому либо изъ лицъ имѣющихъ право на званiе учителя, по выдержанiи сими послѣдними требуемаго уставомъ семинарiй испытанiя по средствомъ трехъ пробныхъ лекцiй предъ педагогическимъ собранiемъ мѣстной семинарiи; для чего и назначенъ желающимъ занять помянутую кафедру французскаго языка правленiемъ семинарiи срокъ подачи прошенiй отъ 20 Декабря сего 1870 года по 1 е Февраля 1871 года.

Въ Полтавской семинарiи имѣется наставническая вакансiя по классу греческаго языка; на означенную вакансiю правленiе семинарiи не имѣетъ въ виду кандидата, а желаетъ принять одного изъ окончившихъ курсъ академiи воспитанниковъ, съ успѣхомъ выдержавшаго пробныя испытанiя въ конференцiи академiи, или въ одномъ изъ педагогическихъ правленiй семинарiи. Наставническаго жалованья въ Полтавской семинарiи безъ класснаго оклада полагается 664 руб. 80 коп. сер.

Съ 26 Марта 1871 года въ Псковской семинарiи имѣетъ быть праздною кафедра латинскаго языка; правленiе обратилось въ совѣтъ С.-Петербургской академiи съ просьбою рекомендовать кандидата на означенную кафедру и произвести ему положенное 58 § уст. семин. испытанiе.

ОТЪ ПРАВЛЕНIЙ: СУЗДАЛЬСКАГО, ВЪЛОЗЕРСКАГО И КИРИЛОВСКАГО ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

При Суздальскомъ Духовномъ Училищѣ имѣется праздна вакансiя учителя нотнаго и церковнаго пѣнiя. Желающiе занять эту должность должны обращаться съ прошенiями въ Правленiе сего училища.

Должность учителя греческаго языка при Вѣлозерскомъ духовномъ училищѣ съ 540 руб. содержанiя состоитъ незамѣщеною. Желающiе занять ее — кандидаты

на учительскія должности имѣють явиться въ Бѣлозерское духовное училище для соисканія ея чрезъ пробные уроки. Въ Кирилловскомъ духовномъ училищѣ вакансія учителя географіи и ариѳметики состоитъ праздною, и правленіе училища не имѣетъ кандидата на сію должность. Желаящіе занять эту вакансію могутъ обращаться о семъ съ прошеніями и сами явиться въ правленіе училища для пробнаго испытанія не позже 28 Января 1871 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Московского страховаго отъ огня общества Владимірское Агентство принимаетъ на страхъ отъ огня всякаго рода недвижимыя и движимыя имущества, какъ-то: дома, фабрики, заводы, машины, товары въ магазинахъ, лавкахъ, амбарахъ и на открытыхъ мѣстахъ сложенные, мебель, платья и другія домашнія принадлежности въ городахъ Владимірской губерніи, а въ уѣздахъ ихъ фабрики и заводы съ машинами и товаромъ и отдѣльныя усадьбы.

Г. г. желающіе страховать таковыя имущества въ вышеозначенныхъ мѣстностяхъ благоволятъ обращаться къ Агенту Московскаго страховаго отъ огня Общества Архитектору Николаю Андреевичу Артлебену въ губернскомъ городѣ Владимірѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія. Программа по преподаванію Священнаго Писанія. Извѣстія. Отъ Правленій духовныхъ Семинарій и Училищъ. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павелъ*.
Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Февраля 14 дня 1871 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ФЕВРАЛЯ № 4. 1871 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 1 р.

за пересылку 15 коп.
за бандероль и упаковку 35 коп.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ ОВЪ ИСПОВѢДИ.

Тогда мы бесѣдовали, бр., о приготовленіи къ исповѣди. Теперь побесѣдуемъ о самой исповѣди; узнаемъ, что требуется для того, чтобы исповѣдь была угодна Господу и принесла спасительные плоды для исповѣдающихся въ своихъ грѣхахъ. Въ бесѣдѣ нашей о семъ предметѣ послѣдуемъ указанію св. Церкви, которое заключается въ краткомъ увѣщаніи духовника къ приходящему на исповѣдь.

Се, чадо, Христосъ невидимо стоитъ, приѣмля исповѣданіе твое, говоритъ духовный отецъ исповѣднику. Видите, бр., что первое условіе истинной исповѣди—это вѣра во Христа Спасителя. Когда вы на судилищѣ покаянія стоите предъ служителемъ Алтаря Господня, то представляйте себѣ такъ, что вы стоите какъ бы предъ лицомъ Бога; помните, что вы не человѣку исповѣдуетесь, а Самому Господу Иисусу Христу. И въ самомъ дѣлѣ, кто другой, кромѣ Господа Спасителя нашего можетъ судить насъ за грѣхи наши, требовать раскаянія въ нихъ и разрѣшать или не разрѣшать ихъ? Грѣхами мы нарушаемъ заповѣди Господа нашего и дѣлаемся виновными предъ лицомъ Его вѣчной правды. Потому Онъ единъ нашъ Судія, который можетъ отпускать и удерживать грѣхи наши. И Онъ дѣйствительно, при совершеніи таинства покаянія, Самъ присутствуетъ, приѣмля исповѣдкающагося, хотя Его присутствіе и невидимо для взора нашего. Почему невидимо? По немощи нашей и ради нашего же блага. Если бы Господь предсталъ предъ очей твоихъ во всей славѣ Судіи живыхъ и мертвыхъ, ты не могъ бы взирать на Его пресвѣтлое лице и устоять на судилищѣ покаянія; но то истинно, что самъ Господь—Судія всего міра невидимо стоитъ предъ кающимся грѣшникомъ, внемля ихъ исповѣданію; предстоитъ Онъ Самъ, предъ очами коего *вся нага и объявлена*.... Въ этомъ увѣряетъ насъ св. Церковь, поставляя предъ нами на судилищѣ покаянія св. Крестъ и Евангеліе.

«Не уeramися, ниже убойся, продолжаетъ служитель Божій, и да нескрыеши что отъ мене. Известно каждому изъ насъ, что стыдъ и страхъ очень много препятствуютъ чистосердечному исповѣданію. Но кого стыдиться и кого бояться? Духовнаго отца? Но развѣ не

знаете, что он конь, подобно вамъ, грѣшникъ предъ Богомъ? Притомъ ужели (не знаете, что исповѣдь есть тайна, которая, по милости Божіей, на вѣки должна оставаться тайною и до вѣдомою одному Сердцевѣдцу? Покаяніе, учитъ св. Димитрій Ростовскій, это — море; грѣхи нашъ это — камень. Какъ камень погруженный въ море остается на днѣ его, никому невидимъ; такъ и грѣхи наши, чрезъ покаяніе погружаясь въ бездну милосердія Божія, остаются никому неизвестными. Чего же тогда стыдиться и кого бояться? Бога? Но если предъ Нимъ укоряетъ насъ совѣсть, предъ Нимъ объемлетъ насъ страхъ; то это самое и должно побуждать насъ искренне открывать свою совѣсть со всѣми ея немощами. Чѣмъ болѣе исповѣдуемъ, тѣмъ болѣе будетъ прощено намъ; чѣмъ болѣе осудимъ себя, тѣмъ совершеннѣе оправдаемся предъ Богомъ. Такого именно исповѣданія и требуетъ Господь, и только искренно исповѣдающему грѣхи свои Господь и общаетъ полное прошеніе. *Глаголи ты беззаконія твоя прежде*, говоритъ Господь чрезъ пророка, *и да оправдишися.* (Иса. 43, 26). Напротивъ недостаткъ искренности въ покаяніи лишитъ насъ благодати прошенія и помилованія. Притомъ наше сокрытіе грѣховъ можетъ ли изгладить ихъ изъ книги живота? Если мы теперь утаимъ грѣхъ, то врагъ нашъ обвинитъ насъ въ немъ и на страшномъ судѣ представитъ этотъ грѣхъ въ обличеніе наше. Для чего же, скажемъ словами одного св. отца (*), намъ не предупредить его, не обвинить себя самихъ во грѣхѣ, не изгладить своихъ беззаконій, когда мы знаемъ, что у насъ есть обвинитель, который не можетъ молчать?»...

(*) Златоуста. См. В. Чт. 1844 г. № 47.

«Необинуюся рцы вся, говоритъ далѣе отъ служитель Христовъ, велика содѣлалъ еси, да приѣмши поставленіе отъ Господа нашего Іисуса Христа. Замѣтьте здѣсь, бр., чего требуетъ отъ насъ отецъ духовный, когда говоритъ *рцы вся*. Этимъ требуетъ, чтобы каждый изъ насъ самъ сказывалъ свои грѣхи. Оно такъ и должно быть. Грѣхъ есть болѣзнь души: кому же лучше знать свою болѣзнь какъ не самому больному — грѣшнику? Духовники хотя и облечены божественною властію, но, какъ люди, не обладаютъ всевѣденіемъ; не знаютъ и явныхъ грѣховъ; отъ тѣхъ болѣе не могутъ знать тайныхъ помысловъ и чувствъ сердца человѣческаго. Надобно открыть предъ ними всѣ свои дѣла, чтобы они могли произнести о нихъ своей судъ; надобно открыть имъ всѣ язвы совѣсти, чтобы они могли дать противъ нихъ и цѣлительное врачевство духовное. Но какъ часто служителю Церкви приходится имѣть у такихъ исповѣдниковъ, о которыхъ не знаютъ, что сказать на исповѣди, — сказываютъ только одни обще извѣстныя грѣхи и то слегка и въ самыхъ краткихъ выраженіяхъ, умалчивая или даже не примѣчая въ сердцѣ своемъ живущихъ страстей, которыя управляютъ ихъ помыслами и желаніями и дѣйствіями. Явленіе достойное сожалѣнія! Не трудно понять, отъ чего оно бываетъ — отъ невниманія къ себѣ, отъ непривычки часто испытывать свою совѣсть. А потому такимъ исповѣдникамъ надобно имѣть постоянное къ себѣ вниманіе, надобно во всѣ дни говѣнія испытывать свою совѣсть, что сдѣлано нами худаго, какія нечистыя мысли омрачали нашъ умъ, какія страсти волновали сердце, какія праздныя слова оскверняли уста.

Когда такъ будемъ испытывать себя, — тогда не безгласными будемъ стоять на исповѣди, тогда и самая

исповѣдь будетъ искреннѣе; потому что грѣхи наши будутъ напередъ опредѣлены въ ихъ тяжести и осуждены судомъ совѣсти.

Видите, братіе, какъ важна исповѣдь предъ духовнымъ отцомъ, — что требуется отъ исповѣдниковъ, чтобы она была угодна Господу и спасительна для нихъ и какого блага лишаютъ себя тѣ, которые, по своему упрямству и нерадѣнію, не ходятъ на исповѣдь, или и бывають, но безъ искренняго раскаянія о грѣхахъ. Искренняя исповѣдь есть, такъ сказать, дверь отверзающая входъ въ царство небесное. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ ОВЪ ИСПОВѢДИ.

Въ настоящей бесѣдѣ съ вами, братіе, мы будемъ говорить о свойствахъ истиннаго покаянія съ большею противъ прежняго подробностію. Вы слышали и знаете, что отъ приходящихъ на судилище покаянія требуется устное исповѣданіе своихъ грѣховъ предъ служителемъ церкви. Но при этомъ надобно знать, что для истиннаго покаянія одно устное сказываніе грѣховъ недостаточно... Это еще очень мало значить, когда на вопросъ священника ты говоришь только: *грѣшенъ, грѣшенъ!* Истинное покаяніе состоитъ въ сокрушеніи о грѣхахъ. То есть, когда ты произносишь слова: *грѣшенъ*, то долженъ произносить ихъ не устами только, но отъ сердца, исполненнаго скорбію о томъ, что сдѣлалъ тотъ или другой грѣхъ. Помни, что грѣхъ есть тяжкая болѣзнь душевная, и съ чувствомъ тяжелой скорби исповѣдай его, какъ опасно больной открываетъ свою болѣзнь. Помни, что грѣхъ есть смерть для нашей души, разлучающая насъ отъ Бога и лишаящая всякой милости Божей; помни это, и со слезами сокрушенія повѣдай грѣхи предъ Богомъ, чтобы спасти душу

отъ смерти. Такъ смотри на каждый грѣхъ, и сокрушайся. Безъ сокрушенія о грѣхахъ, повторяемъ, одно словесное сказываніе грѣховъ отцу духовному не принесетъ пользы для души. *Обратитесь ко Мнѣ*, говоритъ Самъ Господь чрезъ пророка, *въ сердце, въ посты, въ плачь и въ рыданіи, и расторгните сердца ваша, и мризы ваши, и обратитесь ко Господу Богу вашему.* «Плачь о грѣхѣ своемъ, говоритъ св. Златоустъ, только плачь не просто и не для вида, но горько, какъ Петръ; изведи потоки слезъ изъ самой глубины души, чтобы Господь, умилосердившись, простилъ тебѣ согрѣшеніе». А у насъ, братіе, на исповѣди этаго спасительнаго сокрушенія о грѣхахъ мало видно. Всякій хочетъ показать не столько грѣхи свои, сколько добродѣтели; если и сознается кто въ своемъ грѣхѣ, то такъ, какъ будто грѣхъ этотъ произошелъ случайно, неамѣренно, отъ другихъ, а не отъ него самого. Нѣтъ! надобно твердо помнить, что только печаль по Божѣ, покаяніе сокрушенное во спасеніе содѣлываетъ.

Истинное покаяніе состоитъ еще въ твердомъ намѣреніи оставить тѣ грѣхи, въ которыхъ каемся о духовному. Кто имѣетъ сокрушеніе о своихъ грѣхахъ, кто не престанно помнитъ, что своими грѣхами оскорбилъ своего Господа, который столько возлюбилъ насъ, что Сына своего предаль за насъ, тотъ не рѣшится продолжать беззаконную жизнь и будетъ вести жизнь угодную Господу. «Не тотъ исповѣдуетъ грѣхъ свой, говоритъ св. Василій Великій, кто сказалъ: согрѣшилъ я, и потомъ остается въ прежнемъ грѣхѣ; но тотъ, кто по слову псалма, обрѣлъ грѣхъ свой и возненавидѣлъ. Какую пользу принесетъ больному попеченіе врача, когда больной не перестанетъ пить и ѣсть то, что вредно для

«его здоровья»? Такъ, нѣтъ ни какой пользы отъ прощенія неправдъ дѣлающему еще неправду. Объяснимся еще подробнѣе. Напр. если ты каешься въ сквернословіи, то и рѣшишь твердо оставить оное навсегда; если каешься въ воровствѣ, то и рѣшишь никогда не воровать, а жить только своимъ честнымъ трудомъ; если каешься въ пьянствѣ, то и не пей пива и не возвращайся снова къ пиву на прежнюю блевотину. Дѣло исповѣди не кончается твоимъ признаніемъ, что ты грѣшишь. Нѣтъ, — нужно совѣмъ отказаться отъ грѣха. Не легкое, конечно, это дѣло, за то и тебѣ не мало дается за этотъ подвигъ: грѣхи твои будутъ прощены и не помянутся болѣе на тебѣ, — ты выйдешь изъ царства тьмы въ царство свѣта и радости духовной и включенъ будешь въ число сыновъ Божіихъ.

Съ сокрушеніемъ о грѣхахъ и твердою рѣшимостію не грѣшить надобно болѣе всего имѣть вѣру во Иисуса Христа и надежду на Его милосердіе. Господь Иисусъ Христосъ примирилъ насъ съ Богомъ своею крестною смертію; Онъ одинъ есть вѣчный Первосвященникъ, могущій спасти до конца впадающихъ чрезъ Него къ Богу; следовательно Онъ одинъ можетъ и отпускать грѣхи. Итакъ, когда кто изъ насъ идетъ на исповѣдь къ о. духовному, то всегда помни, что тамъ на судилищѣ покаянія ты предстанешь Господу Иисусу Христу, который невидимо будетъ слушать твое исповѣданіе. Какъ ни тяжки будутъ твои грѣхи, принеси истинное покаяніе въ нихъ, и вѣрь, что нѣтъ въ мірѣ такого страшнаго грѣха, который бы побѣдилъ милосердіе нашего Спасителя и Господа; т. е. нѣтъ грѣха, котораго бы не простилъ Господь, если ты покаешься отъ чистаго сердца. Да прощикнетъ эта св. вѣра въ Господа въ сердца тѣхъ

исповѣдниковъ, которые изъ стыда или угаиваютъ свои грѣхи предъ о. духовнымъ, или бѣгутъ отъ одного служителя церкви къ другому, ища болѣе милостиваго духовника и при томъ вдали отъ своего мѣста жительства. Да будетъ всемъ извѣстно, что какой-бы духовный отецъ ни исповѣдывалъ насъ, вездѣ при исповѣди присутствуетъ одинъ Господь, отъ котораго зависитъ отпущеніе грѣховъ; священникъ же есть только свидѣтель, да свидѣтельствуеть о истинѣ. Между тѣмъ въ этомъ бѣгствѣ отъ одного духовника къ другому видна не искренность раскаянія, не видно сокрушенія о грѣхѣ. Аминь.

Священникъ А. Свирьлинъ.

О НАЧАЛѢ И РАСПРОСТРАНЕНІИ ХРИСТИАНСКОЙ ВѢРЫ ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ ВЛАДИМІРСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

б) Въ Муромской области.

Изъ лѣтописей невидно, чтобы св. Великій Князь Владиміръ самъ ходилъ въ Муромскую область для водворенія Христіанской Вѣры. Но нѣтъ сомнѣнія, что сынъ его св. Глебъ, бывши удѣльнымъ княземъ этой области, положилъ начало тамошнему христіанству въ началѣ XI вѣка (*). Въ степенной книгѣ и въ Пустинской лѣтописи говорится, что Великій Князь Владиміръ, отправляя сыновей своихъ въ назначенные имъ удѣлы, завѣщавалъ каждому изъ нихъ заботиться объ искорененіи язычества и водвореніи христіанства, — для чего посланы были съ ними, кромѣ благоразумныхъ и опытныхъ пѣстуновъ, и священники. «Посла съ ними и священники, заповѣдая сыномъ своимъ, да каждо по области своей повелѣваетъ

(*). Св. Князь Глебъ получилъ въ удѣль г. Муромъ въ 1010 году См. Ист. Тат. кн. 2, стр. 89. Слов. Истор. о св. Русскихъ стр. 78.

учити и крестити людей, и церкви ставити; еже и бысть» ⁽¹⁰⁾.

Дальнейшее распространение и утверждение Христианской Вѣры въ этой области приписывается Благочестивому Князю Константину Святославичу. Въ рукописном житіи сего св. Князя подробно излагается его благочестивый подвигъ такимъ образомъ: «Благочестивый Князь Константинъ, слыша о градѣ Муромѣ, яко великъ и славенъ, и множество людей живущихъ въ немъ, и богатствомъ всякимъ кипящий... И нача Благочестивый Князь Константинъ просити у отца своего, Святослава градъ сей Муромъ въ удѣлъ себѣ, не тою хотя въ немъ господствовать, но паче обратити въ вѣру крещенную желая».

Долго Святославъ не рѣшался отпустить сына своего Константина, опасаясь, что Муромцы — язычники не примутъ, или даже убьютъ его. Но Константинъ обратился съ просьбою къ Митрополиту Никифору, и уже вмѣстѣ съ нимъ и со всѣмъ священнымъ соборомъ, успѣли убедить Святослава — дать позволение Константину совер-

⁽¹⁰⁾ Густ. Лѣт. 11, 259. Въ житіи св. Благочестиваго Князя Константина Муромскаго говорится, впрочемъ, что Глебъ какъ только прибылъ въ свой удѣлъ, нѣсколько разъ пытался просвѣтить Муромцевъ св. Вѣрою, но не успѣлъ; и это вслѣдствіе сего, онъ принужденъ былъ выйти изъ города и жить въ двухъ верстахъ отъ него, въ устроенномъ имъ дворцѣ. См. Прол. 21 Мая. Какъ бы то ни было, — если Муромцы и сопротивлялись св. Глебу, все же начатки Христианской Вѣры въ Муромской области положены были имъ. Доказательствомъ сему служить и понынѣ существующій въ Муромѣ Спасо-Преображенскій монастырь, который есть не что иное, какъ остатокъ отъ княжескаго дворца, гдѣ, безъ сомнѣнія, находилась церковь еще при жизни св. Глеба и оставалась при дворцѣ, послѣ трагической кончины его, послѣдовавшей въ 1015 году, съ названіемъ монастыря. По сказанію летописцевъ, въ 1096 г. въ церкви сего монастыря погребено было и тѣло Изяслава, сына Владиміра Мономаха, убитаго подъ стѣнами Муромъ, которое перенесено послѣ братомъ Изяслава, Мстиславомъ, въ Новгородъ и положено въ церкви св. Софій. Лаврент. Лѣт. 1, 108.

шивъ молебное пѣніе въ соборной церкви, Митрополитъ Никифоръ помазалъ Благовѣрнаго Князя Константина на княженіе Муромское, а отецъ его Святославъ благословилъ образомъ Пресвятыя Богородицы, далъ ему, кромѣ сего, много иконъ, священныя сосуды, книги и все потребное для церковнаго устройства; а для покоренія города Мурома— бояръ, воеводъ и войско; для просвѣщенія же Муромцевъ вѣрою Христовою, Митрополитъ послалъ съ нимъ Епископа, священниковъ и діаконовъ, сколько казалось нужнымъ. Такимъ образомъ, Благовѣрный Князь Константинъ съ супругою своею княгинею Ириною, дѣтьми, пастырями церкви, воеводами и войскомъ, отправился въ Муромъ съ великою радостію.

Не желая кровопролитія, Константинъ послалъ напередъ сына своего Михаила съ малою дружиною въ Муромъ для увѣщанія невѣрныхъ къ покорности, общавая имъ дары, отчины и легкіе оброки; но мѣра эта не удалась. Муромцы, обманомъ пригласивъ къ себѣ Князя Михаила, будто бы для мирныхъ совѣщаній, убили его и тѣло выбросили за городъ⁽¹¹⁾; а сами затворясь (ибо ихъ городъ окруженъ былъ каменными стѣнами и имѣлъ ворота), начали приготовляться къ оборонѣ. Вскорѣ подступилъ къ стѣнамъ Мурома Константинъ со всемъ войскомъ своимъ, и по осадѣ взялъ его безъ кровопролитія. Главнымъ занятіемъ Благовѣрнаго Князя въ Муромѣ было— устройство храмовъ Божіихъ; первая церковь, воздвигнутая имъ, была въ честь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, по совершеніи коей, погребено было въ ней тѣло убіеннаго Князя Михаила. — Между тѣмъ граждане Муромскіе, видя намѣреніе Князя Константина просвѣтити ихъ вѣрою Христовою, замыслили убить его, и въ⁽¹²⁾ На томъ мѣстѣ, гдѣ лежало извергнутое изъ города тѣло св. Князя Михаила, и донинѣ находится часовня, при вѣздѣ съ поля въ Московскую заставу, передъ мостомъ чрезъ Успенскій оврагъ.

одинъ день съ такимъ умысломъ подступили воору-
женные къ двору княжескому; но Благовѣрный Князь Кон-
стантинъ съ твердою вѣрою въ помощь и заступленіе Все-
вышняго, одинъ предсталъ предъ буйнымъ сборищемъ не-
вѣрныхъ, имѣя въ рукахъ образъ Богоматери, которымъ
благословилъ его отецъ—Святославъ, и они, бывъ устра-
шены чудомъ, произшедшимъ отъ св. иконы (12), едино-
гласно просили—просвѣтитъ ихъ св. Вѣрою. Обрадован-
ный князь возблагодарилъ Господа Бога и всея жители
града Мурома, отъ мала до велика, крещены въ р. Окѣ
съ такими же обрядами и торжественностію, какъ и св.
Владиміръ крестилъ Кіевлянъ въ Дѣбѣрѣ. «И повелѣ», го-
ворится въ житіи, «Благовѣрный Князь Константинъ во
градѣ Муромѣ создати церкви и монастыри мужскіе и
женскіе, и мнози монашескій чинъ восприяша, и бысть
радость велія на небеси и на земли не о единомъ грѣш-
ницѣ, но о безчисленныхъ душахъ града Мурома, ихъ же
просвѣти державный Константинъ святымъ крещеніемъ» (13).

(12) Муромцы видѣли необычайный свѣтъ, на подобіе солнечныхъ лу-
чей, происходившій отъ иконы Божія Матери.

(13) Неизвѣстно, какими источниками руководствовался составитель
житія Благовѣрнаго князя Константина. И по слогу и по оборотамъ видно,
что оно написано, какъ замѣчаетъ и Карамзинъ (см. т. I, пр. 214), не
ранѣе XVI вѣка. Въ лѣтописяхъ о такомъ обращеніи Муромцевъ, какъ
описано въ житіи, нигдѣ ничего не говорится. Въ Прологѣ подъ 21 числомъ
Мая помѣщено извлеченіе изъ сего жизнеописанія и, какъ въ Прологѣ, такъ
и въ жизнеописаніи, сказано, что Константинъ выступилъ изъ Кіева въ
1192 году. Здѣсь явная ошибка; цѣлое столѣтіе, кажется, прибавлено. Му-
ромская область, какъ извѣстно, была причислена къ Ростовской (Епархіи
еще въ 1160 году (см. И Р. Іер. 1, 115); во времена Андрея Боголюбска-
го; значить, въ Муромѣ Христіанство съ половины XII вѣка было уже
распространеннымъ. И потому справедливо замѣчаетъ Пресв. *Филаретъ*
Епископъ (см. сего II. Р. Ц. ч. I, 35), что подвигъ Благовѣрнаго Князя
Константина должно отнести къ 1092 году, тѣмъ болѣе, что съ этаго вре-
мени начинается рядъ отдѣльныхъ Муромскихъ князей, отрасли Чернигов-
скихъ, и что оный князь, судя по его личнымъ обетоятельствамъ (см. тамъ
же стр. 36 пр. 56), могъ быть не иной кто, какъ *Ярославъ* Святославичъ,
получившій имя Константина или въ крещеніи, или въ монашествѣ («по-

НОВЫЙ ЗАКОНЪ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

21 Декабря прошлаго года состоялось Высочайшее повелѣніе объ утвержденіи предположеній Святѣйшаго Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Вотъ подлинный текстъ этого новаго законоположенія, и при немъ вѣдомость о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора:

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ утвержденіи предположеній Святѣйшаго Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, 21-го Декабря 1870 года Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, взамѣнъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе центрального управленія Святѣйшаго Синода опредѣленное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ; 2) процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ годъ въ епархіяхъ: Волынской, Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой и Рижской, и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, за исключеніемъ Варшавской, Донской, Камчатской и Якутской, и Грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи; 3) при измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи бо-
стригивсь, связанно, переселился въ вѣчное блаженство, См. опытъ истор. слов. о всѣхъ св. Русскихъ стр. 129 М. 1784 года) и скончавшійся въ Муромѣ въ 1129 году, какъ видно изъ родословной росписи князей Черниговскихъ, шавнокъ та нѣя, ниндѣря та нѣя, вичиватовой или вичиватовой

гослуженія по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшавшей или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступления 1868 года, вслѣдствіе какихъ-либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшеніе онаго, а также покрытие образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы при такомъ покрытіи недобора въ однихъ церквахъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2% съ рубля съ суммы поступления по оной доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ; 4) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы, возлагаемыхъ на усовшихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ затѣмъ году, и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы въ синодальныхъ типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ; 5) ревизію свѣчнаго дохода въ контролъ при Святѣйшемъ Синодѣ прекратить и изложенныя относительно этого дохода въ уставѣ духовныхъ консисторій, ст. 147-я, особыя правила отменить, подчинивъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какіе установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующаго отнынѣ, вмѣстѣ съ свѣчнымъ, составлять одни общіе церковные доходы; 6) для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовен-

ству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признають возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства; и 7) дѣйствіе настоящихъ предположеній начать съ 1-го Января 1871 года

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго отчисленію на расходы по содержанию учебной части духовнаго вѣдомства.

Наименованіе епархіи	Сумма процентнаго сбора	Рубли.
Кіевская		36.020
Новгородская		30.090
Московская		127.880
С.Петербургская		58.950
Казанская		14.670
Астраханская		5.900
Тобольская		23.590
Ярославская		37.020
Псковская		16.120
Рязанская		29.090
Тверская		54.560
Херсонская		25.700
Таврическая		13.370
Литовская		2.700
Рижская		2.630
Могилевская		4.060
Черниговская		35.820
Минская		6.090

Подольская	29.990
Кишиневская	15.140
Олонецкая	5.560
Иркутская	14.290
Екатеринославская	20.360
Калужская	21.870
Смоленская	23.400
Нижегородская	19.410
Курская	20.300
Владимирская	53.080
Полоцкая	3.150
Вологодская	44.880
Тульская	31.090
Вятская	60.470
Архангельская	9.470
Воронежская	42.700
Костромская	25.150
Тамбовская	33.600
Орловская	30.400
Полтавская	40.080
Волынская	11.400
Пермская	49.740
Томская	11.190
Енисейская	6.350
Пензенская	21.950
Саратовская	18.640
Харьковская	34.060
Уфимская	9.600
Симбирская	14.120
Кавказская	11.520
Самарская	14.580
Сренбургская	9.650
Итого	1.281.450

Намъ кажется, что вниманіе нашего духовенства въ новомъ законоположеніи остановилось преимущественно на двухъ пунктахъ: во 1-хъ на томъ, что опредѣленное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ отчисляется въ распоряженіе центрального управления Св. Синода *съ суммы поступленія оныхъ за 1868 г.*, когда наша епархія вела свою отчетность съ болѣею правдивостію, особенно сравнительно съ многими другими епархіями, и во 2-хъ на томъ, что на нашу епархію пало процентнаго сбора 53 тысячи, тогда какъ до сихъ поръ она доставляла свѣчнаго сбора 35 тысячъ, и слѣдовательно съ настоящаго года должна увеличить свой сборъ на 18 тысячъ. Какъ сдѣлаетъ это увеличеніе епархія, и легко ли его будетъ сдѣлать? Это увидится въ скоромъ времени, такъ какъ дѣйствіе новаго закона начинается съ настоящаго же года. По нашему же мнѣнію, здѣсь много имѣютъ силы слѣдующія два вопроса: 1) Центральное Управленіе, куда на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства будетъ поступать весь новый процентный сборъ — приметъ ли на себя всѣ расходы по содержанію духовно учебной части, — или и при этомъ опять нѣкоторыя статьи расходовъ предоставлены будутъ мѣстнымъ епархіальнымъ средствамъ? «Скорѣйшее разъясненіе этого вопроса, пишутъ въ Православномъ Обзорѣніи (См. Январь 1871 года Извѣстія и Замѣтки), дало бы епархіальному духовенству болѣе твердую почву для потребныхъ соображеній и дѣйствій». Вѣроятно, пишутъ тамъ же, новое законоположеніе будетъ сопровождено нѣкоторыми

частными правительственными мѣрами руководительнаго свойства, а въ епархіяхъ оно должно сопровождаться сложными организаціонными работами, при которыхъ должны быть примирены разнообразныя мѣстные интересы, — и затѣмъ Замѣтка Православнаго Обзорія указываетъ на необходимость измѣненія отчетности по приходорасходнымъ книгамъ приходскихъ церквей, опредѣленія новыми правилами приобрѣтенія и употребленія свѣчцовъ и листовъ разрѣшительной молитвы, даже службы церковныхъ старостъ и проч. Особеннаго же вниманія со стороны духовенства въ новомъ законоположеніи заслуживаетъ предоставляемое епархіямъ право устройства свѣчныхъ заводовъ, и неразрывное съ этимъ правомъ, по нашему мнѣнію, сосредоточеніе въ рукахъ духовенства снабженія всѣхъ епархіальныхъ церквей восковыми свѣчами, на основаніи существующихъ узаконеній. Какъ уничтожить по епархіи противозаконную, частными торговцами производимую, раздробительную продажу свѣчъ, и какъ сосредоточить ее въ самыхъ церквахъ? Это второй вопросъ, имѣющій всю силу при исполненіи новаго законоположенія о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ.

Доколѣ духовенство всматривается въ новое, такъ близкое ему, законоположеніе, мы не лишнимъ считаемъ знакомить его съ взглядами на его другихъ, болѣе насъ компетентныхъ лицъ, и для сего перепечатаваемъ единственную, появившуюся досихъ поръ въ журналистикѣ, статью Московскихъ Вѣдомостей, помѣщенную въ 23 №.

Въ тѣсной связи съ важными и благотворными реформами предпринятыми по духовному вѣдомству, находится какъ подспорье ихъ успѣху, и опубликованное на дняхъ, уже вошедшее съ 1-го Января въ силу, Высочайшее повелѣніе о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ сборомъ съ общей суммы церковныхъ доходовъ—свѣчнаго, кошелеваго и кружечнаго (полученныхъ въ 1868 году).

Свѣчной сборъ болѣе полувѣка играетъ важную роль въ исторіи быта нашего духовенства. Когда въ началѣ текущаго столѣтія предположено было составить «планъ къ усовершенію духовныхъ училищъ и *содержанія духовнаго причта*», знаменитый Анастасій Братановскій подавъ мысль возстановить дарованное церквямъ еще Петромъ Великимъ, но вслѣдъ за тѣмъ утраченное ими право исключительной продажи восковыхъ свѣчъ для церковнаго употребленія, и обратить свѣчной доходъ на осуществленіе задуманныхъ улучшеній. Сперанскій воспользовался этою мыслию, и началъ съ первой ея половины: съ 1808 года свѣчной сборъ сталъ поступать въ Святѣйшій Синодъ на образованіе духовно-учебнаго капитала. Это дало возможность и преобразовать немногія существовавшія до того духовныя училища, и основать много новыхъ. Съ 1816 года былъ совершенно прекращенъ отпускъ денегъ изъ государственнаго казначейства на духовныя училища, и несмотря на то, за покрытіемъ расходовъ на ихъ содержаніе, изъ остатковъ свѣчнаго дохода къ 1826 году составилъ уже капиталъ въ сорокъ милліоновъ рублей ассигнаціями. По первоначальной мысли, его слѣдовало бы обратить на содержаніе духовнаго причта: сама собой представлялась возможность устроить пенсіонный или эмпириальный фондъ, который доставилъ бы духовному причту наиболѣе желаемое имъ обезпеченіе. Но это не состоялось. А между тѣмъ съ теченіемъ времени въ дѣло это закралась неправильность, постепенно принимавшая все

большіе и большіе размѣры, и возрастаніе духовно-учебнаго капитала пошло медленнѣе. Истинныя цифры свѣчныхъ доходовъ утаивались, и въ Святѣйшій Синодъ поступала лишь извѣстная часть ихъ. Остальная же, чуть ли не болѣе значительная, доля шла большею частію на негласное удовлетвореніе разныхъ церковныхъ нуждъ. Мѣры принимавшіяся противъ злоупотребленій оказывались недѣйствительными и вели совсѣмъ не къ тѣмъ результатамъ, какіе имѣлись въ виду. Запрещалось показывать цифру свѣчнаго дохода ниже предшедшихъ годовъ, дѣлались запросы и замѣчанія почему этотъ доходъ не возрастаетъ. Отвѣчать на эти вопросы, при господствѣ консисторскихъ порядковъ, было не затруднительно, въ свѣчной же доходъ выводились буквально, копѣйка въ копѣйку, цифры прежнихъ годовъ, или, для приличія, накидывалось нѣсколько рублей и копѣекъ. Отъ такихъ порядковъ было тяжело только тѣмъ, кто показывалъ цифру дохода безъ утайки: при дѣйствительномъ уменьшеніи дохода въ иной годъ, приходилось, во избѣжаніе придирокъ консисторской волокиты, приплачивать изъ другихъ источниковъ или изъ своего кармана, что отбивало у церковныхъ старостъ и причтовъ охоту вести правдивую отчетность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, участіе не только отдѣльныхъ церквей, но и цѣлыхъ епархій, въ общемъ всему духовенству дѣлѣ содержанія учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства было крайне непропорціонально ихъ средствамъ; бѣдныя церкви и епархіи вносили болѣе богатыхъ, и всего невыгоднѣе было тѣмъ гдѣ меньше было неправильностей. Непропорціональность эта увеличивалась влѣдствіе того, что на удовлетвореніе общей потребности духовнаго вѣдомства отдѣлялся одинъ изъ спеціальныхъ церковныхъ доходовъ—свѣчной, кошельковый же и кружечный сполна поступали на удовлетвореніе мѣстныхъ церковныхъ нуждъ.

Между тѣмъ въ разныхъ церквахъ и епархіяхъ цифровыя отношенія этихъ доходовъ весьма различны. Въ Вятской епархіи, на примѣръ, кружечный сборъ въ 25 разъ болѣе кошельковаго и въ $7\frac{1}{2}$ разъ болѣе официально показываемаго свѣчнаго; во Владимірской кошельковый сборъ въ $7\frac{1}{2}$ разъ болѣе кружечнаго и въ 6 разъ болѣе свѣчнаго; въ Енисейской, наоборотъ, свѣчной сборъ болѣе двухъ остальныхъ сборовъ вмѣстѣ взятыхъ; въ Донской кружечнаго сбора нѣтъ совсѣмъ, а кошельковый не достигаетъ и половины цифры свѣчнаго сбора, и т. д. Въ Московской епархіи сборы кошельковый и кружечный доставляютъ по отчетамъ почти 600.000 р., много болѣе девятой части общей суммы этихъ сборовъ по всей Имперіи. Какъ же великъ долженъ быть свѣчной доходъ въ здѣшней епархіи? За послѣдніе три года онъ показывался отъ 40 до 45 тысячъ, представляя едва тридцать пятую долю общей суммы этого сбора. Самая богатая изъ епархіи, едва ли не болѣе другихъ пользующаяся выгодами отъ учебнаго капитала, вноситъ въ него менѣе многихъ несравненно бѣднѣйшихъ епархіи, имѣющихъ къ тому же менѣе духовно-учебныхъ заведеній.

Замѣна свѣчнаго сбора процентнымъ съ общаго итога церковныхъ сборовъ въ значительной степени устраняетъ эту несообразность. Но помимо восстановленія справедливости, мѣра эта ведетъ къ достиженію и другихъ важныхъ цѣлей. Спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, — свѣчной сборъ и проценты съ духовно-учебнаго капитала, — были еще недавно недостаточны, чтобы поддерживать кое-какъ существованіе духовно-учебныхъ заведеній въ ихъ прежнемъ крайне неудовлетворительномъ положеніи. Съ преобразованиемъ ихъ, предпринятымъ въ 1867 году, довольствоваться этими средствами стало невозможно. Часть расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній пала на

государственное казначейство. Въ 1867 году, въ первый разъ послѣ цѣлаго погубѣка, появилась въ бюджетѣ государственныхъ расходовъ рубрика на «усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній», и съ каждымъ годомъ возрастаютъ ассигнованія по этой рубрикѣ. Такъ было назначено:

Въ 1867 году	330.455 р.	71 1/2 к.
— 1868 —	640.827	— 18 —
— 1869 —	941.135	— 2 —
— 1870 —	1.239.225	— — —
— 1871 —	1.539.225	— — —

При этихъ ассигновкахъ, свѣчной сборъ, дававшій едва 1.400.000 р. въ годъ, пересталъ быть главнымъ источникомъ покрытія общихъ расходовъ по духовно-учебному вѣдомству. Между тѣмъ представлялась необходимость усилить средства на покрытіе мѣстныхъ нуждъ духовенства, вызванныхъ преобразованіями, въ особенности же новыми уставами семинарій и духовныхъ училищъ, коими открытіе параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ и увеличеніе въ нихъ числа учениковъ противъ установленнаго комплекта постановлено въ зависимости отъ пріисканія средствъ епархіальными съѣздами, содержаніе же духовныхъ училищъ въ значительной мѣрѣ отнесено на средства мѣстнаго окружнаго духовенства. Новый законъ улучшить эти средства. Сумма сбора, которая отнынѣ будетъ поступать изъ епархій въ духовно-учебный капиталъ, не только не увеличена, но еще уменьшена противъ поступавшаго донынѣ свѣчнаго сбора и опредѣлена въ 1.281.450 р. Къ тому же, она должна оставаться неизмѣнною: какъ бы ни возрастали церковные доходы, весь излишекъ ихъ пойдетъ на удовлетвореніе только мѣстныхъ нуждъ. Наконецъ выиграетъ общественная нравственность, ибо отнынѣ церквамъ не только не предстоитъ надобности въ утаиваніи цифръ свѣчныхъ сборовъ, но напротивъ су-

щественно важно чтобы сборы эти, равно какъ и вообще церковные доходы, возрастали, расходовались экономно и не отвращались отъ своего прямого назначенія. Духовенство, безъ сомнѣнія, вполне воспользуется предоставленнымъ ему правомъ заботиться объ увеличеніи церковныхъ доходовъ, а насколько они могутъ увеличиться противъ показываемыхъ нынѣ въ официальныхъ вѣдомостяхъ, трудно сказать заранее. Можемъ только указать два примѣра: въ Донской епархіи было года два тому назадъ разрѣшено обратить вѣсь свѣчной сборъ на учрежденіе въ ней семинаріи: сборъ этотъ немедленно увеличился слишкомъ въ втрое. Въ тоже время, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ было разрѣшено оставить часть свѣчной прибыли въ мѣстномъ распоряженіи: прибыль эта во Владимірской епархіи разомъ увеличилась на $\frac{4}{5}$ противъ прежней цифры.

Мы сказали что новая мѣра значительно уменьшитъ неравномѣрность, соотвѣтственно денежнымъ средствамъ, участія епархій въ расходахъ на общее имѣ дѣло. Но неравномѣрность эта все-таки остается, къ выгодѣ однихъ и невыгодѣ другихъ. Не говоримъ объ епархіяхъ, на которыя дѣйствіе этой мѣры вовсе не распространяется (Варшавской, дѣла коей лишь недавно поступили въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, Донской, Камчатской, Якутской и Грузинскомъ экзархатѣ, состоящихъ на особомъ положеніи), не говоримъ и объ епархіяхъ западнаго края и Рижской, гдѣ сборъ опредѣленъ въ 10% вмѣсто 21% установленнаго для всѣхъ прочихъ епархій: справедливость требовала, чтобы тѣмъ епархіямъ была оказана возможная льгота, чтобы тамошнему духовенству, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ въ коихъ оно находится, было оставлено возможно болѣе средствъ для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ. Мы имѣемъ въ виду главнымъ образомъ епархіи, находящіяся на общемъ положеніи. Вновь установленныя постоянныя цифры сбора съ каждой изъ

этихъ епархій составляютъ процентъ съ итога суммъ показанныхъ въ официальныхъ вѣдомостяхъ за 1868 годъ о свѣчномъ, кошельковомъ и кружечномъ доходахъ, по каждой епархій. Вѣдомости же эти, особенно о свѣчномъ сборѣ, какъ извѣстно, далеко не согласны съ дѣйствительностью, и всѣ уклоненія ихъ отъ истины неизбѣжно отразились на размѣрѣ процентнаго сбора, къ невыгодѣ епархій, отчетность коихъ велась съ большею правдивостью. Тоже самое, что при разверсткѣ сбора между всѣми епархіями, повторяется и при разверсткѣ его между церквами одной епархій. Должно однако сознаться, что избѣжать этого было бы очень трудно, потому что обнаружить истинныя цифрѣ сборовъ, при существующихъ порядкахъ, почти невозможно. Дѣло это слѣдуетъ представить будущему, когда будутъ преобразованы консисторіи, и когда епархіальные, окружные и благочинные съѣзды духовенства приобретутъ подобающее имъ значеніе. Впрочемъ и теперь, думаемъ мы, могъ бы быть открытъ путь къ установленію большой равномерности раскладокъ, по крайней мѣрѣ внутри епархій. Епархіальнымъ преосвященнымъ предоставлено, въ исключительныхъ обстоятельствахъ, уменьшать временно сборы съ нѣкоторыхъ церквей или, тоже временно, совсѣмъ освобождать отъ него, распредѣляя недоборъ на прочія церкви, съ тѣмъ однако чтобы добавочный сборъ не превышалъ 2% съ церковнаго дохода. Къ участию въ обсужденіи этихъ дѣлъ преосвященные, если признаютъ нужнымъ, могутъ призывать и съѣзды духовенства. Почему бы не предоставить этимъ съѣздамъ болѣе постояннаго и дѣятельнаго участія въ этомъ дѣлѣ, поручивъ имъ контролировать церковные сборы и въ опредѣленные періоды измѣнять ихъ разверстку?

Но оставляя въ сторонѣ частные недостатки новой мѣры, неизбѣжны во всякомъ дѣлѣ и притомъ не суще-

ственные; нельзя не привѣтствовать ее какъ важную льготу даруемую духовенству. Значеніе ея будетъ тѣмъ больше, чѣмъ большія старанія приложить само духовенство къ тому, чтобъ она не осталась только на бумагѣ, и чѣмъ скорѣе будутъ преобразованы наши консисторіи, на улучшение коихъ мало повліяло усиленіе ихъ штатовъ. Къ числу льготъ вновь дарованныхъ духовенству слѣдуетъ причислить и предоставленіе въ распоряженіе окружныхъ церковныхъ съездовъ всего вѣнчиковаго сбора, который шелъ донынѣ преимущественно въ пользу синодальной типографіи. Остается только желать, чтобы первоначальная мысль осуществилась вполнѣ, и извѣстная доля всѣхъ этихъ сборовъ была прямо посвящена содержанию духовнаго причта.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Отвѣтъ на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія.

Можайскаго уѣзда с. Никольской, священникъ Сергій Сокольскій въ письмѣ своемъ въ редакцію Моск. Епарх. Вѣдомостей просилъ разрѣшить слѣдующія недоумѣнія:

Пригласили меня крестить слаборожденныхъ двухъ младенцевъ. Приѣхавъ, я узналъ, что они уже окрещены бабкою. Обращаюсь съ вопросомъ какъ крестила? Отвѣчаетъ, что она окунула (погрузила) три раза въ воду и говорила: «Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ. Крещается имрекъ, омывается имрекъ». Есть ли это крещеніе или слѣдовало признать ихъ не крещенными и окрестить? Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. если ихъ признать не крещенными, какъ отвѣчать на просьбы прихо-

жанъ по христіанскит погребсти умершихъ младенцевъ, такимъ образомъ крещенныхъ? Въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ въ правилѣ 84 сказано: міряниномъ учиненное крещеніе, если не умретъ младенецъ, долженъ пресвитеръ совершить молитвами и прочими обрядами до крещенія принадлежащими. Что должно разумѣть подѣ этимъ дополненіемъ — начинать ли его съ молитвы «по еже обещи младенца», или же должно разумѣть все послѣдованіе святаго крещенія, или даже присоединять «молитвы о оглашенныхъ». Подобныя недоумѣнія, встрѣчающіеся при совершеніи каждаго таинства и дѣйствованія священниковъ, въ подобныхъ случаяхъ, бываютъ различны. Многіе и многіе священники выражаютъ желаніе привести обрядность къ единству.

На это Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія такъ отвѣчало священнику Сокольскому въ прибавл. къ 33 № Моск. Епарх. Вѣд.

1) *О уясненіи неправильно совершеннаго крещенія.*
Видимый образъ крещенія обозначенъ самимъ Іисусомъ Христомъ, когда онъ говоритъ о погруженіи, выражаемомъ въ самомъ словѣ: Крещеніе во имя Отца и Сына и Святаго Духа и съ точностію опредѣленъ апостолами, которые положили слѣдующее правило: «аще кто, епископъ или пресвитеръ, креститъ не по Господню учрежденію во имя Отца и Сына и Святаго Духа, или совершитъ не три погруженія единаго таинодѣйствія, но едино погруженіе, да будетъ изверженъ». (Апост. 49 и 50).

Церковь при крещеніи требуетъ раздѣльнаго призванія именъ всѣхъ трехъ лицъ св. Троицы, а не дозволяетъ упоминанія только одного изъ нихъ, или крещенія вообще — во имя Божіе или Христово. Ибо въ первомъ случаѣ нарушилось бы единство св. Троицы и крещеніе по существу своему было бы *неправильно*; во второмъ не выдерживалась бы сила таинства, заключающаяся именно въ раздѣльномъ призваніи трехъ лицъ Божества. Хотя въ св. писаніи и употребляется выраженіе — крестить *во имя Христово*, но тѣмъ выражается не самый образъ крещенія, а только та мысль, что мы крестимся по вѣрѣ во Христа и по ученію Его и крещеніемъ обязываемся послѣдовать Ему, подобно какъ о израильтянахъ сказано, что они въ облакѣ и въ морѣ *крестились въ Моисея*, — разумѣя не то, что они крестились съ именемъ Моисея, а то, что вѣруя божественному призванію Моисея, они обязывались послѣдовать его водительство. Такъ изъясняютъ крещеніе во имя Христово и св. Отцы. (У св. Василия Великаго въ книгѣ о св. Духѣ есть глава противъ тѣхъ, которые говорили, что достаточно креститься во имя одного Господа. См. многія мѣста у св. Кипріана, Аѳанасія, Григорія Богослова, Григорія Великаго и др.). Поэтому правилами древней Церкви повелѣно было перекрещивать Павліанъ (учениковъ Павла Самосатскаго), отвергавшихъ вѣстасное бытіе лицъ въ Божествѣ, Савелліанъ, которые сливали въ одно лицо Отца и Сына, монтанистовъ, которые крестили только во Отца и Сына, а вмѣсто св. Духа упоминали имя своего учителя Монтана (11. вселенск. 7. 17. всел. 95. Вас. в. 1).

Касательно крещенія еретиковъ и раскольниковъ то только крещеніе признается дѣйствительнымъ, и не повторяется православною Церковію, которое совершено во имя Отца и Сына и св. Духа съ троекратнымъ погруженіемъ въ воду.

Касательно лицъ крещаемыхъ, общее установленіе въ православной Церкви таково, что право крещенія предоставляется епископамъ и пресвитерамъ, какъ вообще совершающимъ таинство; въ случаѣ же крайней необходимости, когда нужно поспѣшить крещеніемъ, наприм. въ опасности жизни младенца, или возрастнаго болящаго, и когда священникъ не можетъ въ скоромъ времени явиться для совершенія таинства, совершить его дозволяется и всякому клирику, даже мірянамъ обою пола—именно *совершить погруженіе тѣла въ воду, съ произношеніемъ словъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа.* При этомъ непремѣнное условіе только то, чтобы крещаемое лицо было православное, чтобы означенныя слова крещенія произносило въ духѣ православной Церкви и искренней вѣры и чувствовало важность и нужду совершаемаго дѣйствія. (Прав. испов. ч. 1, вопр. 103. Испов. патр. Гл. 16. Номокан. при требникѣ ст. 201. 204. См. *грамоту іерейскую ставленную*). Для этого священники обязываются предварительно давать приличныя на подобные случаи наставленія своимъ прихожанамъ, также и женщинамъ, служащимъ при рожденіи дѣтей. (Книга о должностяхъ пресвитера ст. 84). Такое крещеніе, совершенное чрезъ троекратное погруженіе съ произнесеніемъ словъ: во имя Отца и Сы-

на и Святаго Духа, хотя и не священникомъ, а мірекимъ лицомъ, имѣеть свою силу и не повторяется (Прав. исповѣд. тамъ же Номок. 204). *Правосл. Собесѣдн. 1850 г. I, Обзоръ церковныхъ постановлений о крещеніи и миропомазаніи.*

2) *Относительно дополненія крещенія совершеннаго міряниномъ.*

Въ Практическомъ изложеніи церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику, составленномъ священникомъ А. Парвовымъ, вотъ что сказано: «Если окрещенный міряниномъ младенецъ останется живъ, то прежнее крещеніе *дополняется* священникомъ положенными въ чинѣ послѣдованіи таинствами и обрядами, *сопровождающими таинство*». Затѣмъ у него ссылка на кн. о должн. пресв. приход. § 84, и Номокан. въ требн. 204. 205. Въ кн. о должн. пр. пресв. § 84, сказано такъ: «Міряниномъ однакъ учиненное такое крещеніе, если не умретъ младенецъ, долженъ пресвитеръ *совершить* молитвами и прочими обрядами до крещенія *принадлежащими*».

Совершить и дополнить очевидно одно и то же, но *принадлежащими до крещенія и сопровождающими таинство* — не одно и то же. О. Парвовъ хотѣлъ объяснить правило въ кн. о должн. изложенное, но побоялся объяснить ясно. Въмѣсто *сопровождающими таинство* надобно сказать *послѣдующими за таин-*

ствомъ, т. е. вѣзатъ троекратнымъ погруженіемъ во имя Отца и Сына и св. Духа, составляющимъ сущность таинства. Увѣренность въ этомъ основывается: 1) на томъ, что нельзя сей часъ обновленнаго Духомъ въ банѣ паки-бытія низводить въ разрядъ оглашенныхъ, ищущихъ обновленія и изгонять изъ него лукаваго и нечистаго духа, сокрытаго отъ гнѣздящагося въ сердце его; 2) и притомъ тѣ же *Родоуловленіе* требуется послѣ крещенія вкратцѣ. Но въ крещеніи вкратцѣ самая молитва водоосвященія читается вкратцѣ, т. е. молитва, положенная въ чинѣ крещенія вкратцѣ, есть сокращеніе той молитвы, которая въ обыкновенномъ чинѣ крещенія читается. Слѣдовательно дополненіе состоитъ только въ прочтеніи молитвъ и совершеніи дѣйствиій, послѣдующихъ за троекратнымъ погруженіемъ въ воду съ произнесеніемъ словъ: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа.*

— *Народонаселеніе и смѣтность на земномъ шарѣ.*

Статистики опредѣляютъ цифру общаго народонаселенія на земномъ шарѣ приблизительно въ 1,280,000,000 душъ. Изъ нихъ 360,000,000 принадлежатъ къ кавказскому племени, 552,000,000 къ монгольскому, 190,000,000 къ эѳіопскому, 176,000,000 къ малайскому и наконецъ 1,000,000 къ индо-американскому. Количество разговорныхъ языковъ опредѣляется въ 3,642. Насчитываютъ

1,000 различныхъ религій. Ежегодная смертность на земномъ шарѣ 33,333,333 души, что составляетъ по 91,554 человекѣ въ день, по 3,780 въ часъ, по 62 въ минуту, по 1 человекѣ въ секунду, такъ что каждой пульсаціи сердца соответствуетъ смерть какого-нибудь человѣческаго существа. Общая средняя продолжительность человѣческой жизни есть 33 года. Четвертая часть народонаселенія умираетъ до 8 года; половина до 18 года. Изъ 100,000 человекъ только одинъ достигаетъ 100-лѣтняго возраста; до 90 лѣтъ доживаетъ одинъ изъ 500; до 60-ти — одинъ изъ 100. Восьмая часть всего мужскаго народонаселенія — солдаты. На 1,000 достигающихъ 70-ти-лѣтняго возраста приходится: 43 священника или вообще говорящихъ въ публикѣ, 30 земледѣльцевъ, 33 ремесленника, 32 солдата, 29 адвокатовъ или инженеровъ, 24 доктора медицины. Раньше другихъ умираютъ люди, посвятившіе себя продленію чужой жизни.

(Виленскій Вѣстникъ № 1401 870 г.).

Голось передаетъ слухъ, что расходы Св. Синода въ 1871 году, изчисленные, приблизительно, въ 9,314,000 рублей имѣютъ быть распределены слѣдующимъ образомъ: а) городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры — 5,598,000 рублей; б) улучшение содержанія духовно-учебныхъ заведеній — 1,541,000 руб.; в) архіерейскіе дома, каее-

дральные соборы и викарные епископы — 639,000 р.;
 г) духовныя правленія и консисторіи — 629,000 р.;
 д) лавры и монастыри — 407,000 руб.; е) центральное управление — 206,000 рублей; ж) строилельная часть — 151,000 руб.; з) разные расходы — 129,000 р.
 и і) сѣнодальныя зданія — 10,000 рублей.

(Дѣятельность № 248 1870 г.).

По извѣстіямъ «Биржевыхъ вѣдомостей» изъ Вятки, тамъ въ настоящее время находится замѣчательнѣйшій изобрѣтатель. Это — крестьянинъ Котельническаго уѣзда, Игумновской волости, Дмитрій Ларионовичъ Стѣнниковъ. Изобрѣтенія его: подвижная механическая азбука, въ шести различныхъ видахъ, и механическая же таблица умноженія въ трехъ видахъ. Всѣ эти вещи сколь остроумны, столь же и просты. Геній изобрѣтателя до того силенъ, что онъ обнялъ всѣ виды подвижной азбуки, такъ что болѣе нечего дѣлать другимъ мыслителямъ по этой части. У изобрѣтателя есть даже «кабинетъ ученика». Каждая азбука и таблица удобны какъ для каждаго ученика отдѣльно, такъ и для цѣлаго класса въ увеличенномъ размѣрѣ. Всѣ эти вещи особенно необходимы и полезны при домашнемъ обученіи дѣтей. Если дать азбуку на цѣлую деревню, то, при небольшомъ руководствѣ едва грамотнаго человѣка, всѣ жители очень скоро научатся читать. Желательно, чтобъ подали руку помо-

щи такому труженику на пользу человечества, каковы
г. Сѣнниковъ, истощившій всея свои средства на
осуществленіе многихъ своихъ изобрѣтеній. Онъ
заслуживаетъ вниманія еще и потому, что «само-
учка». Онъ многого не осуществилъ по недостатку
собственныхъ средствъ.

(Голосъ № 360 1870 г.).

**Отъ Редакціи Владимірскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.** Съ половины Марта Редакція
предполагаетъ не печатать лишнихъ экзем-
пляровъ неофициальной части Вѣдомостей
и подписки на нее принимать не будетъ.
Желающихъ получить неофициальную часть
Редакція проситъ обращаться въ нее за-
благовременно.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Поученія объ исповѣди. О началѣ и распространеніи Христіанской
Вѣры въ предѣлахъ Владимірской епархіи. Новый Законъ по духовному
вѣдомству. Извѣстія и замѣтки.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павель*.
Священникъ *Ат. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Февраля 15 дня 1871 года.