

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XLI

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкой.Выходитъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1902 года.

№ 7.

1 Апрѣля.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Указъ Св. Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Θεогносту, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенскія Кіево-Печерскія Лавры Священно-Архимандриту, отъ 19 марта 1902 года за № 2040. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный, въ 16 день сего марта, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію Кіевской епархіи, Преосвященному Уманскому Сергію Епископомъ Псковскимъ и Порховскимъ. И риказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Вашему Преосвященству указомъ, съ предписаніемъ, чтобы вы сдѣлали распоряженіе о принятіи отъ Преосвященнаго Сергія всего, что по передачѣ отъ него слѣдовать будетъ. Оберъ-Секретарь В. Самуиловъ. Секретарь П. Смердынскій.

## Епархіальныя извѣстія.

*Рукоположены* во священника 10 марта окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Сергій Боряковскій къ церкви с. Панскаго-Моста, Липовецкаго уѣзда.

*Перемѣщены:* 8 марта священникъ с. Журжинець, Звенигородскаго уѣзда Василій Стрижевскій въ с. Каменный Бродъ, того-же уѣзда. 17 марта Протоіерей с. Бѣлашекъ, Уманскаго у. Никифоръ Тарнавичъ и священникъ с. Ярошевки, Звенигородскаго уѣзда, Іоаннъ Тарнавичъ одинъ на мѣсто другаго.

*Уволенъ* 3 марта священникъ Стефанъ Романовъ отъ прихода с. Занекъ, Радомысльскаго у.

*Назначены въ должности:* 12 марта священникъ с. Хадекъ Николай Лотоцкій духовнымъ слѣдователемъ на первый округъ благочинія Черкаскаго у.

*Умеръ* 4 марта Протоіерей с. Закутинець, Бердичевскаго у. Стефанъ Рабчинскій.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 27 февраля за № 705, награжденъ набадренникомъ священникъ с. Роскопанецъ, Каневскаго у. Онуфрій Коломацкій.

### Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Березнягахъ, Каневскаго уѣзда, съ 14 октября, земли церковн. 36 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ м. п. 515 д.

— с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 ноября, земли церковной 47 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 616 душъ.

- с. Великой Солтановкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 16 января, земли церковной 37 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 570 душъ.
  - с. Левковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 27 января, земли церковной 37 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 435 душъ.
  - с. Даньковкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 29 января земли церковной 38 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 436 человекъ.
  - с. Улашовкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 11 февраля, земли церковной 42 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 442 души.
  - с. Андріевкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 25 февраля, земли церковной 40 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 694 человекъ.
  - с. Самороднѣ, Каневскаго уѣзда, съ 4 марта, земли церковной 45 десят., помѣщеніе ветхое, прихож. муж. пола 547 человекъ.
  - Въ с. Заборѣ, Кіевскаго у., съ 20 февраля, земли церк. 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 816 человекъ.
  - с. Занькахъ, Радомысльскаго у., съ 3 марта, земли церк. 39 десят. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 804 человекъ.
  - с. Закутинцахъ, Бердичевскаго у., съ 4 марта, земли церк. 39 десят. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 591 человекъ.
  - с. Журжинцахъ, Звенигородскаго у., съ 8 марта, земли церк. 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2047 человекъ.
-

## Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Малинкахъ, Бердичевского у., съ 1 іюля.
- с. Педосахъ, Бердичевского у., съ 15 ноября.
- с. Рудой, Васильковского у., съ 4 января.
- с. Пивняхъ, Васильковского уѣзда, съ 10 сентября.
- с. Яблоновкѣ, Звенигородскаго у., съ 1 января.
- с. Таращѣ, Каневского у., съ 17 октября.
- с. Хировкѣ, Каневского у., съ 24 декабря.
- с. Костянци, Каневского у., съ 12 февраля.
- с. Карашинѣ, Каневского у., съ 14 февраля.
- с. Малыхъ-Дмитровичахъ, Кіевского у., съ 18 іюля.
- с. Опачичахъ, Радомысльскаго у., съ 11 января.
- с. Новыхъ Шепеличахъ, Радомысльскаго у., съ 9 окт.
- с. Толстомъ Львѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 9 октября.
- Въ с. Черевачѣ, Радомысльскаго у. съ 17 декабря.
- с. Великихъ Ерчицахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 19 апрѣля 1900 г.
- с. Шапиевкѣ, Сквирскаго у., съ 8 марта.
- с. Сокольчѣ, Сквирскаго у., второе псаломщическое мѣсто съ 21 февраля.
- с. Небелевкѣ, Уманскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, съ 28 ноября.
- с. Мошуровѣ, Уманскаго уѣзда, съ 15 февраля.
- с. Крачковкѣ, Уманскаго у., съ 7 марта.
- с. Михайловкѣ, Черкаскаго у., съ 30 января.
- с. Подорожномъ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е псаломщическое мѣсто съ 25 октября.
- с. Худолѣевкѣ, Чигиринскаго у., съ 15 октября.
- с. Тѣнькахъ, Чигиринскаго у., съ 19 октября.
-

По опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 15 минувшаго февраля, священнику о. Чеснополя, Уманскаго уѣзда, Александру Линчевскому преподано Архипастырское благословеніе за весьма усердную и полезную миссіонерскую дѣятельность его въ своемъ приходѣ, слѣдствіемъ которой нынѣ является замѣтное ослабленіе штундизма въ с. Чеснополѣ.

---

Журнальнымъ постановленіемъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоявшимся 23-го января 1902 года за № 3-мъ, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Теоноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 10-го февраля 1902 года за № 422. а) Радомысльскій Городской Голова О. К. Гринцевичъ—утвержденъ почетнымъ членомъ Радомысльскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, б) преподано архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе владѣльцу имѣнія дворянину К. С. Бондаржевскому за сдѣланныя имъ пожертвованія на усиленіе средствъ Станиловской церковно-приходской школы, Бердичевскаго уѣзда.

---

Журнальнымъ постановленіемъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоявшимся 23-го Января 1902 года за № 5, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Теоноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 15 го февраля 1902 года за № 494-мъ Директоръ Саливонскаго сахарнаго завода дворянинъ К. М. Нарбуттъ—назначенъ попечителемъ Гребенской двухклассной и Саливонской одноклассной церковно-приходскихъ школъ Васильковскаго уѣзда.

---

Списокъ законоучителей, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ и грамоты школъ Кіевской епархіи, которымъ по постановленію Кіевского Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 12 декабря 1901 назначено единовременное денежное вознагражденіе изъ суммъ Святѣйшаго Синода за усердное отношеніе къ школьному дѣлу въ теченіе 1900—1901 учебнаго года.

### 1. По Бердичевскому уѣзду.

#### А. Законоучители-священники:

Села Пузырскъ и дер. Держановки протоіерей Петръ Шостацкій—25 руб., с. Быстрика свящ. Савватій Головинскій—25 р., с. Непедовки свящ. Павелъ Оппоковъ—25 руб.

#### Б. Учители и учительницы:

Спичинецкой второкласной церковно-приходской школы старшій учитель Петръ Бернацкій—20 р. Ширмовской цер.-приход. школы (н. св.) Серапіонъ Соколовскій—15 руб., с. Молотковецъ ц. пр. школы Анна Бернацкая—15 р., с. Круподеринець и. д. учит. Никита Матусѣвичъ—15 р.

### 2. По Васильковскому уѣзду.

#### А. Законоучители-священники:

С. Трилѣсъ Іоаннъ Осиневичъ—25 руб., с. Трушковки Леонидъ Радзівескій—25 р., с. Руликовъ діаконовъ Владиміръ Коноплянка—20 р.

#### Б. Учители и учительницы.

Грибенской 2-хъ клас. шк. 1 кл. Авксентій Алексѣенко—15 р., с. Матюшей Надежда Бѣгановская—15 р., с. Пли-

сокъ Дмитрій Барабась—15 руб., с. Снѣгуровъ Екатерина Мизецкая—15 р., с. Винницкихъ Ставовъ Марія Снѣгуровская—15 руб., Васильковско-Покровской ц. пр. школы грамоты Антонина Кашинская—15 р. Васильковско-Покровской ц. пр. школы грамоты Ольга Ренская—15 р. Ольшаницкой Елена Завадская—15 р. Каплицкой—Васильковской Олимпиада Высоцкая—15 р.

### 3. По Звинигородскому уѣзду.

#### А. Законоучители-священники:

С. Стецовки свящ. Николай Грушецкій—25 р., с. Лозоватки свящ. Іоаннъ Гордіевскій—25 руб., с. Желѣзнячки свящ. Александръ Крамаренко—25 руб., с. Кобелякъ свящ. Антоній Вышневскій—25 р., с. Водяниковъ свящ. Хрисавфъ Коцюбинскій—25 р., с. Мизиновки свящ. Платонъ Скрипчинскій—25 р., с. Старой-Буды свящ. Сергѣй Саковичъ—25 руб., с. Пединовки свящ. Антоній Крамаренко—25 р., с. Топильной свящ. Іосифъ Ильяшевичъ—25 р., с. Босовки свящ. Василій Терравскій—25 р., с. Богачевки свящ. Іоаннъ Богацкій—25 р., м. Мокрой Калигорки свящ. Кирилль Молчанскій—25 р., с. Колодистаго свящ. Николай Доманицкій—25 руб., с. Чигиркозовки свящ. Викторъ Радзимовскій—25 р.

#### Б. Учители и учительницы:

С. Сухой Калигорки 2 клас. школы Константинъ Тарнавичъ—20 руб., с. Сухой Калигорки 2 клас. школы Александръ Галичъ—15 руб., с. Журавки однокласной Ефремъ Хамко—15 р., с. Моринець однокласной Сергій Хамко—15 руб., с. Тарасовки однокласной Зосима Кононенко—15 руб., м. Рыжановки однокласной Филиппъ Джозовскій—15 руб., с. Вербовки однокласной Матрона Богацкая—15 р., с. Гусаковой однокласной Георгій Руденко—15 руб., с. Гусаковой

одноклассной Елисавета Довець—15 руб., с. Смольчинець одноклассной Анна Волошина—15 р., с. Ерокъ одноклассной Евфимій Яровенко—15 р., с. Желѣзнячки одноклассной Союзонтъ Костенко—15 руб., с. Колодистаго Порфірій Юркевичъ—15 р., с. Юрковки Стефанъ Казаченко—15 р.

#### 4. По Каневскому уѣзду.

##### А. Законоучители-священники:

М. Шендеровки Николай Кротевичъ—25 р., с. Голяковъ Петръ Витвицкій—25 р., с. Яновки Аристархъ Подгородецкій—25 р., с. Березовки Іоаннъ Ковальскій—25 р., с. Ольховца Інокентій Волковъ—25 р., с. Великихъ-Прицекъ Стефанъ Ковальскій—25 руб., с. Медвина Никол. церкви Илья Лихняневичъ—25 р., с. Комаровки Никол. церк. Михаилъ Лагодзинскій—25 р., с. Мартиновки Лаврентій Маціевичъ—25 р., с. Сытниковъ Никол. церк. Димирій Черняховскій—25 р., с. Хилекъ Никол. церк. Петръ Линчевскій—25 р., с. Яблуновки Григорій Тукаловъ—25 р., с. Сотниковъ Іустинъ Туробойскій—25 р., с. Масловки Мелетій Коломацкій—25 р.

##### Б. Учители и учительницы:

С. Пшеничниковъ Михаилъ Зерницкій—25 р., с. Потапець Алексѣй Березовый—15 р., с. Тулинець Гавріиль Шевченко—15 р., с. Емчихи Агнія Забоенкова—15 р., с. Полствина Василиій Лизогубъ—15 р., с. Яблуновки 2 окр. Трофимъ Гондзира—15 р., м. Медвина Никол. церк. Яковъ Салатъ—15 р., с. Голяковъ Романъ Сидоренко—15 р., с. Мартиновки Іосифъ Царенко—15 р., с. Мельниковъ Исидоръ Панченко—15 р., с. Сотниковъ Иванъ Шляма—15 р., с. Яхновки Несторъ Сухобрусъ—15 р., Глушковской шк. грамоты Іаковъ Рѣзниченко—15 р., с. Таращи Пантелеймонъ Рабошапка—15 р. с. Биевецъ 1 клас. Ксенія Креминская—15 р., с. Пе-



трушки Неонила Иванча—15 руб., с. Бересняговъ Афанасій Голоднякъ—15 р., с. Карашина Андрей Неграшъ—15 руб., с. Куриловки Оома Демченко—15 р., с. Москаленокъ Мартіанъ Томченко—15 р., с. Комаровки Севастіанъ Семенко—15 р., д. Костянца Василій Боярскій—10 руб., д. Ковалевки Стефанъ Пасѣчникъ-Стрѣлецъ—10 руб., д. Медвѣдовки Александръ Козинъ—10 р., д. Кадомки Иванъ Немлія—10 руб., д. Селищной Гузы Андрей Лисовенко—10 р., с. Шендеровки Евгеній Каплуненко—15 р.

### 5. По Кіевскому уѣзду.

#### А. Законоучители сеященники:

С. Забуянъ Стефанъ Шереметинскій—25 р., с. Липовки Терентій Жуковскій—25 р., с. Пашковки Аристархъ Дзбановскій (нынѣ въ с. Александровкѣ Чигир. у.)—25 р., с. Княжичъ Гавріиль Сикачинскій—25 руб., с. Зикрачей Моисей Пашковскій—25 р., съ Будаевки Іоаннь Славинскій—25 р., с. Юшекъ Максимъ Бѣлевичъ—25 р.

#### Б. Учители и учительницы:

Учитель образцовой школы при Кіевской духовной семинаріи діаконъ Григорій Когодовскій—25 руб., с. Стрѣтовки Інноцентій Скоба—15 руб., помощница учит. с. Суцанъ, а нынѣ учительница жен. шк. с. Витачева Софія Бондаренко—20 р., г. Кіева Борисоглѣбской Варвара Проценко—25 руб., г. Кіева Шулявской Анна Кадомнова—20 р., Лаврской Сергѣй Зимницкій—20 руб., Соломенской Марія Инфимовская—15 р., Соломенской Анна Тарасѣвичъ—15 р., Царе-Константиновской ц. пр. шк. Александра Загоровская—15 р., Щекавицкой Надежда Ковчегова—15 р., Притиско-Николаевской П. Шостацкій—20 р., села Бородянки Петръ Варгуловичъ—15 р., с. Велікой-Бугаевки діак. Георгій Сементовскій—15 р. с. Дружни учит. Раніонъ Кравченко—15 р., с. Котюжанки

Наталя Порушкевичъ—15 руб., Старыхъ Петровецъ Марія  
 Огурцова—15 р., с. Борщаговки Петро-Павловской Мойсей  
 Оедорченко—15 р., с. Борщаговки Софійской Учитель Евфи-  
 мій Гукъ—15 р., с. Новой-Гребли Миронъ Оедченко—15 р.,  
 Кіево-Михайловской школы Меодій Павловскій—20 р.

## 6. По Липовецкому уѣзда.

### А. Законоучители священники:

Г. Липовца Симеонъ Осинскій—25 руб., м. Новаго Да-  
 шева Сергій Преображенскій—25 р., с. Даньковки Александръ  
 Чернявскій—25 р., м. Конелы Петръ Березницкій—25 руб.,  
 с. Копіевки Петръ Бутовскій—25 руб., с. Лядской-Слободки  
 Іоаннъ Буйницкій—25 р., с. Неменки Феофилъ Григоровичъ  
 25 руб.; м. Оратова Петръ Кутеповъ—25 р., с. Подвысокаго  
 Макарій Левицкій—25 руб., с. Залогубовки Митрофанъ Ко-  
 шиць—25 р., м. Балабановки Дмитрій Шереметинскій—25  
 руб., с. Хрѣновки Никаноръ Трембовельскій—25 р., с. Ула-  
 новки Евтихій Левитскій—25 р., с. Тарнавы Андрей Руден-  
 ко—25 р., с. Якубовки Михаилъ Холодкевичъ—25 р.

### Б. Учители и учительницы:

С. Тарнавы Вѣра Баськевичъ—15 р., с. Угловатой Анна  
 Сѣнковская—15 р., с. Павловки Людмила Жуковская—15 р.,  
 г. Липовца Андрей Тимошинъ—15 р., с. Авраамовки Петръ  
 Познавскій—15 р., с. Бѣлокъ Ілья Романюкъ—15 руб., с.  
 Должка Прокопій Кривчукъ—15 руб., с. Василевки Симеонъ  
 Сущинскій—15 р., м. Плискова Иванъ Ващенко—15 руб., с.  
 Поповки Петръ Шевчукъ—15 руб., с. Борисовки Никифоръ  
 Драчь—15 р., м. Сарнъ Иванъ Демянюкъ—15 р., с. Скитка  
 Ефремъ Коваль—15 р., с. Хрѣновки Іуліанъ Высоцкій—15  
 руб., с. Ястребинець Василій Бабухъ—15 р., м. Старыхъ-  
 Монастырищъ Прокопій Юхименко—15 руб., с. Летичевки

Тить Мусіенко—15 р., с. Тягуна Терентій Дядчикъ—15 р.,  
с. Александровки Ѳеодоръ Браславецъ—15 р.

## 7. По Радомысльскому уѣзду.

### А. Законоучители-священники:

Села Борщева Маркъ Дегтяренко—25 р., с. Староселець  
Модестъ Коцюбинскій—25 р., с. Чайковки Николай Потор-  
жинскій—25 р., с. Березовки Евгений Палчевскій—25 р., с.  
Боличева Викторъ Тихоненко—25 р., с. Карабачина Ми-  
хаиль Тихоненко—25 р., с. Ворсовки Александръ Григоро-  
вичъ—25 р., с. Обуховичъ Гавріиль Долинскій—25 р., с.  
Денисовичъ Георгій Левитскій—25 р., с. Рогтичъ Арсеній  
Грищинскій—25 р., с. Варовичъ Ѳеодоръ Горбачевскій—25 р.,  
с. Веприна Іаковъ Коломацкій—25 р.

### Б. Учители и учительницы:

Выдыборской шк. Екатерина Янковская—15 р. Горбу-  
левской Варвара Бойко—10 р. Городской Василій Мостиц-  
кій—10 р. Гуменевской Екатерина Слюзинская—15 р. Стар-  
роселецкой Сергій Старинскій—10 р. Вильнянской учитель  
Антоній Макаренко—10 р. Кочеревской учитель Кодратъ Мо-  
ринецъ—15 р. Мѣстечкой учитель Николай Здоренко—15 р.  
Хомутецкой учитель Илья Пищенко—15 р. Головчанской учи-  
тель Сергій Тарабаринъ—10 р. Ворсовской учитель Нико-  
лай Матковскій—10 р. Унинской учитель Палладій Зеленко—  
10 р. Мойсейковской учитель Николай Кравченко—10 руб.  
Великой-Термаховскій Иванъ Яценко—15 руб. Варовичской  
шк. учитель Петръ Кривошеенко—15 р. Корогодской учитель  
Василій Малинцевъ—15 р. Максимовичской Галина Тучап-  
ская—15 р. Стечанской Ѳеодоръ Шевченко—10 р. Лутовской  
Исидоръ Желуденко—10 р. Юровской Марія Меленевская—  
10 р. Слипчинской Емилианъ Марченко—10 р. Щепіевской

Наталія Слюзинская—10 р. Коростышевской Иларіонъ Самойловичъ—10 р. Харитоновской Михайль Сладкевичъ—10 р. Приворотской Игнатій Жабенко—10 р. Селищанской Онисимъ Шевченко—10 р. Маріаповской Андрей Зиновичъ—10 р. Боберской Александръ Дерепо—10 р. Радежской Марія Дробницкая—10 р. Млачевской Марія Ребрикъ—10. Лелевской Иванъ Мариниченко—10 р. Гапоновской Григорій Бондаренко—10 р., м. Коростышева учитель пѣнія въ ц.-пришколѣ псаломщикъ Николай Колтоновскій—15 р.

## 8. По Сивирскому уѣзду.

### А. Законоучители-священники:

Села Шаліевки свящ. Александръ Трегубовъ—25 р., м. Володарки свящ. Моисей Руткевичъ—25 руб., с. Криловки Евгений Крыжановскій—25 р., с. Старостинець Илія Рубанъ—25 р., с. Макаровки Даниль Качановскій—25 р., с. Харліевки Теофанъ Туркевичъ—25 руб., с. Липокъ Петръ Лесевицкій—25 р. с., Мохначки Георгій Чернышевскій—25 р., с. Сокольчи Константинъ Трезвинскій—25 р., м. Ходоркова Николай Велдницкій—25 р.

### Б. Учители и учительницы:

Села Вербова Іаковъ Пугаторъ—10 руб., с. Верховни Даниль Зарубенко—10 р., с. Жидовець Анна Подлевская—10 р., с. Липокъ Симеонъ Пилай—10 р., с. Мальхъ-Лисовець Иванъ Борисюкъ—10 р., д. Лычей Наталія Баловенская—15 р., с. Попельни Василій Векслеръ—15 р., с. Пустоваровки Исидоръ Истоминонъ—15 р., с. Рогачей Теофоръ Руткевичъ—15 р., с. Рубченокъ Ананія Ярмолинскій—15 р., с. Селезеновки Марія Выпханюкова—15 р., с. Снѣжной Стефанъ Молчановскій—15 р., с. Спичинець Неонила Инфимовская—15 р.,

с. Тхоревки Даниль Никогда—15 р., м. Володарки Григорій Стасиневичъ—20 р., с. Бабинець Александра Клебановская—15 р., м. Корпина Викторъ Сосновскій—15 р., д. Тадѣвки Митрофанъ Ваколюкъ—20 р.

## 9. По Таращанскому уѣзду.

### А. Законоучители-священники:

Города Таращи Димитрій Барановичъ—25 р., с. Пло-скаго Андрей Юшкинъ—25 р., с. Бесѣдки Стефанъ Заброд-скій—25 р., с. Степковки Іоаннъ Каченовскій—25 руб., с. Неналыхи Павелъ Павловскій—25 р., с. Ставиць Антоній Ильяшевичъ—25 р., с. Галаекъ Авксентій Гримальскій—25 р., с. Юрковки Михаилъ Ромодановъ—25 р., с. Зраекъ Симеонъ Стеткевичъ—25 р.

### Б. Учители и учительницы:

Города Таращи (грамоты) діаконъ Θεодоръ Инѣимов-скій—15 р., м. Кошеватой 1 клас. Марія Бутовская—15 р., с. Лобачева Кодратъ Клочанъ—15 р., с. Лукіановки Василій Павличенко—15 р., с. Шушки Ольга Подлужская—15 р., с. Торчицы Александра Контраневичъ—15 р., с. Косяковки Ольга Нестеровская—15 р., с. Ольшаны Антонина Пожарская—15 р., с. Степокъ Анастасія Инѣимовская—15 р., с. Рожичной Ла-зарь Захаревичъ—15 р., м. Тетіева Маркъ Завальнюкъ—15 р.

## 10. По Уманскому уѣзду.

### А. Законоучители-священники:

Села Фурманки Зановъ Балаканъ—25 р., с. Сушковки Іоаннъ Самборскій—25 р., с. Гордашевки Михаилъ Радолиц-кій—25 р., с. Доброводъ Павелъ Крыжановскій—25 р., с. Доброй Александръ Горохолинскій—25 р., с. Коржевого-

Хутора священникъ Іустинъ Клебановскій—25 р., с. Кочубіевки Михаилъ Кремипскій—25 р., с. Притыки Петръ Корниловъ—25 р., с. Босовки Василий Караванскій—25 р.

*Б. Учители и учительницы:*

Села Веселаго Кута Θεодосій Гончаровъ—10 р., с. Синицы Симеонъ Митяй—10 р., с. Собковки Иванъ Сиротинскій—10 р., с. Бабенки Матѳей Стояновскій—15 р., с. Доброводъ Екатерина Петрушевская—15 р., с. Роговой Татьяна Холодкевичъ—15 р., с. Вербоватой Валентина Молчанская—15 р., с. Зеленаго Рога Михаилъ Зубачевскій—10 р., с. Псяровки Иванъ Бѣлоусъ—10 р., с. Опуфрѣвки Иванъ Гайдаенко—10 р., с. Юрковки Лука Яковенко—10 р., с. Ботвиновки Пименъ Базилевскій—15 р., с. Сычевки Леонидъ Михпѣвичъ—15 р., с. Торговицы Θεодосій Пресмицкій—10 р., с. Перегоновки Иванъ Косицкій за особые труды по устройству шко. сада—25 р., с. Нестеровки Анна Головковская—15 р., с. Черноводъ Арсеній Нисанскій—15 р., с. Лѣщинки Евдокимъ Бѣлый—15 р.

**11. По Черкасскому уѣзду.**

*А. Законоучители священники:*

Село Черепина Іоаннъ Дубневичъ—25 р., с. Завадовки Елисей Крыжановскій—25 р., с. Деренковца Димитрій Черкасскій—25 р., с. Хмѣльной Митрофанъ Богацкій—25 р., с. Березняковъ Владиміръ Бачинскій—25 р., м. Жаботина Василий Ясинскій—25 р., с. Мельниковки Іоаннъ Покасовскій—25 р., с. Самгородка Елисей Кашинскій—25 р., с. Сунокъ Павелъ Ромодановъ—25 р.

*Б. Учители и учительницы:*

С. Лузановки Петръ Яковскій—15 р., с. Валявы Прокопій Кельнинъ—15 р., с. Воробіевки Симеонъ Василега—

15 р., с. Русской Поляны Аонасій Каноненко—15 р., с. Худяковъ Варвара Гуковичъ—15 р., с. Бересняковъ Марія Раевская—15 р., Яблуновскаго завода Варвара Крыжановская—15 р., с. Вязовка Александра Филипповичъ—15 р., с. Млѣва Александра Левитская—15 р., с. Валявы Маріа Мицевская—15 р., с. Хмѣльной Евфросинія Кудрицкая—15 р., с. Хрещатика Васса Кудрицкая—15 р., с. Прусь учит. А. Ильяшевичъ—15 р.

## 12. По Чигиринскому уѣзду.

### А. Законоучители-священники:

Члены Отдѣленія: Казначей Чигиринскаго Отдѣленія Стефанъ Шгангеевъ—25 р. Дѣлопроизводитель діаконъ Андрей Левитскій—25 р. Предсѣдатель Отдѣленія г. Чигирина Соборной церкви Протоіерей Александръ Радкевичъ—25 руб. С. Листопадовой свящ. Теофанъ Зорницкій—25 р., с. Ревовки Александръ Татаровъ—25 р., с. Тишковки Михайль Богданъ—25 р., м. Александровки Леонидъ Прокоповичъ—25 р., с. Пляковки Даниль Клеоповъ—25 р., м. Телепина Николай Татаровъ—25 р., с. Топиловки Автономъ Еримовичъ—25 р., с. Худолѣвки Виссаріонъ Шмигельскій—25 р., с. Трушевецъ Николай Кудревичъ—25 р., с. Янополя Александръ Синьковскій—25 р., с. Крымокъ Григорій Грушевскій—25 р., с. Красноселицы Павелъ Калиновскій—25 р.

### Б. Учители и учительницы:

С. Боровицы Даниль Мачуговскій—15 р., с. Трушевецъ Марія Бѣляшевская—15 руб., с. Головки Любица Левитская—15 р., с. Еразмовки Евдокія Томкевичъ—15 р., с. Худолѣвки Сергѣй Смоляръ—15 р., с. Нечаевой Симеонъ Лабунецъ—15 руб., с. Адамовки Петръ Паленный—15 руб., м. Александровки Антонина Крупницкая—15 р., м. Медвѣдовки

Екатерина Татарова—15 р., с. Ярового Елена Ясинская—  
15 р., г. Чигирина Соборной Церкви Платонъ Яроцкій—15 р.,  
с. Пастырсаго Ананія Мирощенко—15 р., с. Пляковки Георгій  
Юрачковскій—15 р., с. Масловои Наумъ Лабунецъ—15 р.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

### ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

МАСТЕРА

# Г. В. ВОЛОДИНА

въ Кіевѣ, Воздвиженская ул., д. № 62.

Принимаетъ на себя всякаго рода заказы: Иконостасы, Кіоты,  
Рамы, Живописи, Рѣзьбы, Столярныя, Позолотныя, Эмалиро-  
ванныя и проч. подобныя работы.

А также, покраску и отдѣлку живописью, и фресками стѣнъ  
храмовъ.

Всѣ работы исполняются лучшими матеріалами добро-  
качественно и въ срокъ, при личномъ моемъ наблюденіи.

Произвелъ работы въ церквахъ г. Кіева: Андреевской,  
Срѣтенской и Златоустовской. Имѣетъ похвальный отзывъ отъ  
Комитета по ремонту Кіево-Андреевской церкви. 1—12.

---

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

---

Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозволяется 28 марта, 1902 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

---





ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XLI.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 16 чисель

1902 года. № 7. 1 Апрѣля.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Бесѣда

о томъ, какъ Св. Церковь одухотворяетъ жизнь христіанъ  
во всѣхъ существующихъ для нихъ отношеніяхъ<sup>1)</sup>.

„Церковь земная есть учрежденіе Божественное. Цѣль Церкви—вести вѣрующихъ чрезъ заслуги Иисуса Христа—Сына Божія, въ союзъ любви, ко спасенію. Члены, входящіе въ составъ Церкви, входятъ въ нее совершенно свободно, по собственному своему желанію, и совершенно свободно подчиняются ея установленіямъ. Но свободно вошедшій въ составъ Церкви и свободно подчиняющійся ея установленіямъ членъ Церкви получаетъ въ Церкви еще высшую свободу, когда на его свободное произволеніе воздѣйствуетъ сила благодати Божіей, такъ что тогда его духовное дѣланіе въ Церкви, при свободномъ его желаніи, дѣлаетъ его подобнымъ,

<sup>1)</sup> Произнесена преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ, на 5-мъ богосл. чтеніи рел.-просвѣтительнаго Общества, 17 февраля.

въ отношеніи свободы, рыбѣ, свободно плавающей въ водѣ, или—существу, свободно дышащему въ чистомъ и свѣжемъ воздухѣ; и оправдывается на немъ Апостольское слово: „Идѣже Духъ Господень, ту свобода“ (2 Коринѳ. III, 17).

Но членъ Церкви въ тоже самое время и членъ семьи, общества и государства. Въ какое-же отношеніе Церковь—учрежденіе божественное—поставляетъ своего члена къ этимъ земнымъ учрежденіямъ?

Церковь одухотворяетъ дѣятельность своего члена въ этихъ земныхъ учрежденіяхъ. Она вноситъ въ семью духъ христіанской любви, чуждый жестокости, чуждый послабленія, чуждый слащавой нѣжности, но полный разумной строгости, взаимнаго уваженія, искренности, довѣрія и трудолюбія. Въ жизнь общественную Церковь вноситъ взаимную любовь и уваженіе къ личности, взаимное состраданіе, взаимную помощь, взаимное мирное разсужденіе, чуждое страстей и пристрастій. Церковь въ жизнь государственную вноситъ сознаніе богоучрежденности власти, сознаніе долга и ненарушимости закона и научаетъ равномѣрности, при разсужденіи о правахъ и обязанностяхъ. Однимъ словомъ, Церковь научаетъ своего члена во всѣхъ существующихъ для него отношеніяхъ, какъ семейныхъ, какъ общественныхъ, такъ и государственныхъ,—отвергать злое—пристрастное, необдуманное и разрушительное, и—избирать благое—справедливое, разумное и созидающее. И все это Церковь дѣлаетъ не посредствомъ сухихъ схемъ и правилъ, а посредствомъ всего установившагося строя своей жизни.

Обратимся къ живому примѣру. Знаете-ли, братіе, что сегодня за день? Знаете-ли, что сегодня послѣдній день церковнаго года? Историческую жизнь Церкви можно раздѣлить на четыре періода: 1-й—блаженное состояніе прародителей, 2-й—отъ изгнанія прародителей изъ рай до потопа, 3-й—отъ потопа и смѣшенія языковъ до Христа, и 4-й—отъ Христа

до кончины міра. Въ послѣднемъ изъ этихъ періодовъ и мы живемъ. Хотя отъ Христа до нашихъ дней протекло много времени, и мы не знаемъ, сколько протечетъ его до кончины міра, но во всякомъ случаѣ это уже „время послѣднее“; и въ этомъ смыслѣ сами апостолы говорятъ: „послѣдняя година есть“ (1 Иоан. II, 18), „послѣдніе дни“ (Іак. V, 4). Св. Церковь въ своихъ дивныхъ „отцепредаанныхъ“ установленіяхъ проводитъ насъ ежегодно по этимъ путямъ своей исторической жизни.

Церковный годъ<sup>1)</sup> начинается днемъ открытія царства Христова на землѣ, днемъ побѣды надъ смертію, днемъ воскресенія Христова. Съ этого великаго дня св. Церковь, посредствомъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній и богослужбныхъ пѣснопѣній, сначала дѣлаетъ своихъ чадъ свидѣтелями воскресенія Христова, Его явленій возлюбленнымъ ученикамъ, Его вознесенія на небо, пребыванія учениковъ въ ожиданіи нашествія Св. Духа, изліянія Духа Святаго, проповѣди апостоловъ и ихъ страданій даже до смерти, страданій мучениковъ, проповѣди отцовъ и учителей Церкви и судьбы всей Церкви вообще, и доводитъ насъ, наконецъ, до пророчественно-изображеннаго Самимъ Христомъ Спасителемъ послѣдняго дня „времени послѣдняго“—страшнаго суда. Пророчественное изображеніе страшнаго суда предносится нынѣ св. Церковію намъ въ назиданіе, чтобы, съ одной стороны, отратить насъ отъ безопасности, а, съ другой, чтобы настоящимъ днемъ закончить всѣ праздники церковнаго года, ибо съ слѣдующей недѣли вѣрующему взору св. Церковь представитъ „начало міра и отъ рая паденіе адамово“, какъ поощ-

---

<sup>1)</sup> Годъ по седмицамъ, другой годъ идетъ по мѣсяцамъ; богослужбныя книги перваго: тріодъ цвѣтная, октоихъ и тріодъ постная, а—второго: миннеи.

реніе къ посту и покаянiю въ теченіе семи недѣль Великаго поста, въ продолженіе котораго, особенно посредствомъ многократнаго чтенiя изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, въ умѣ и сердцѣ вѣрующаго Церковь оживлена будетъ вся ветхозавѣтная исторiя, заключаемая въ послѣдвіе семь дней поста исторiей искупительныхъ страданiй Христа-Спасителя за грѣхъ нашего прародителя, въ которомъ согрѣшилъ „весь міръ“ (Римл. V, 12—18).

Какъ же мы должны провести этотъ день, напоминающій намъ о кончинѣ міра, и послѣдующіе за нимъ дни седмицы мясопустной? О, конечно, не такъ, какъ они большинствомъ проводятся нынѣ, когда всевозможныя свѣтскія удовольствiя шумною вереницею смѣняютъ одни другія, не находя достаточно времени въ семи дняхъ недѣли, и когда на эти удовольствiя стремятся съ такою поспѣшностію и рвеніемъ, какъ будто отъ лишенiя ихъ можетъ зависѣть самое благосостояніе жизни человѣка! Правда, эти дни и по нашему древне-русскому обычаю проводились во взаимномъ общенiи родныхъ и знакомыхъ и не безъ взаимнаго гостепрiимства, но на этомъ гостепрiимствѣ лежала, какъ и должна лежать, печать любви христіанской и послушанiя Церкви. Воспомянувши въ субботу, такъ называемую—родительскую, отъ вѣка почившихъ своихъ отецъ, братiй и сестръ, русскіе люди приходили другъ къ другу для того, чтобы испросить другъ у друга прощеніе во всѣхъ содѣянныхъ злыхъ,—словомъ, дѣломъ и помышленіемъ; вслѣдствіе чего заключительный день этой седмицы и называется „днемъ прощеннымъ“. При этихъ посѣщенiяхъ, угощая другъ друга, православные русскіе христіане не забывали и нищую-братію, заключенныхъ въ темницахъ и больныхъ. Церковь эти приготовительные дни къ посту сдѣлала какъ бы семейнымъ праздникомъ, въ которомъ всѣ примирались и въ который исполнялось слово Христово: „Взалкаехъ бо, и даде ми ясти: возжадахся,

и напоисте мя: страшенъ бѣхъ, и введосте мене: нагъ, и одѣясте мя: боленъ, и посѣтити мене: въ темницѣ бѣхъ, и придосте ко мнѣ“ (Матѣ. XXV, 35—36). Нынѣ этотъ семейный христіанскій праздникъ почти повсюду потерялъ свой церковный характеръ: онъ вынесенъ изъ христіанскаго дома на улицу и сдѣлался не праздникомъ примиренія и милосердія, а всенароднымъ гульбищемъ, въ которомъ тонуть всякія добрыя начала христіанской и особенно семейной жизни, смрадь отъ котораго даетъ себя чувствовать даже и въ наступающіе дни поста. И какъ страшно, что въ эти дни разгула—на литургійныхъ евангельскихъ чтеніяхъ (въ поведѣльникѣ, вторникъ и четвергъ) повѣствуется о входѣ Господа въ Іерусалимъ и о страданіяхъ Христовыхъ!

Подумайте, братіе, объ этомъ и убойтесь, чтобы Господь не засталъ насъ неготовыми къ дню Своего страшнаго пришествія, какъ въ дни передъ потопомъ, когда „ѣли и пили, и не думали, пока не пришелъ потопъ и не истребилъ всѣхъ“; а вѣдь, по слову Божию, „такъ будетъ и пришествіе Сына Человѣческаго“ (Матѣ. XXIV, 38, 39). Но какъ въ дни потопа былъ „избраннымъ“ Ной и его семейство, такъ „избранные“ будутъ и во дни страшнаго пришествія Христова (Матѣ. XXIV, 22). Неужели каждый изъ насъ не желаетъ быть въ числѣ ихъ?.. А если желаемъ, то воспользуемся этими днями, по указанію св. Церкви, благочестно; и прежде, чѣмъ просить у Бога оставленія намъ согрѣшеній нашихъ, просимъ прощенія у себя самихъ и у ближнихъ нашихъ.

Родители! Развѣ вы не виноваты передъ дѣтьми своими, когда нарушаете святость брачнаго союза, когда неосторожнымъ словомъ унижаете Церковь, ея таинства, ея обряды, ея священнослужителей, и вообще не подаете добраго примѣра дѣтямъ въ исполненіи долга и обязанностей; разглазольствуя безмѣрно о своихъ правахъ?...

Учителѣ! Развѣ вы не виноваты предъ своими учениками, когда сухо, безжизненно и формально исполняете долгъ своего учительства, не возбуждая любви учениковъ къ преподаваемому предмету, и когда преподаваемое, если и усвоется учениками, то только „за одинъ страхъ?“ А что самое ужасное: развѣ нѣтъ такихъ учителей, которые, сами потерявши вѣру, колеблютъ ее и въ своихъ питомцахъ, колеблютъ, конечно, не разумнымъ словомъ (ибо о безвѣрїи разумнаго слова быть не можетъ), а словомъ легкомыслія, словомъ незнанія силы вѣры, притомъ часто словомъ рѣзкимъ, и вслѣдствіе силы своей нелѣпости дѣлающимъ слушателя безответнымъ?! Можетъ быть кто либо помнитъ знаменательный примѣръ, приведенный въ Бозѣ почившимъ архіепископомъ Амвросіемъ, какъ одинъ учитель сказалъ одному вѣрующему ученику по поводу исполненія имъ церковныхъ установленій: „и вы всему этому вѣрите!“ и поразилъ, какъ кинжаломъ, бѣднаго юношу этимъ насмѣшливымъ замѣчаніемъ. А вѣдь это была такая же злая насмѣшка, какъ Пилатова насмѣшка надъ истиной: „глагола Пилатъ: что есть истина!“ (Іоан. XVШ, 38). И, конечно, сей учитель въ своихъ убѣжденіяхъ былъ такъ же слабъ, какъ и легкомысленный Пилатъ, который то вопрошалъ Христа: „Царь ли еси ты?“ и говорилъ народу: „ни единныя вины обрѣтаю въ немъ“ (Іоанн. XVШ, 37. 38), то боялся быть недругомъ кесаря (Іоанн. XIX, 12. 13) и умывалъ руки предъ народомъ (Матѣ. XXVII, 24). Присоедините къ этому, учителя, мысль о томъ авторитетѣ, который вы можете имѣть по отношенію къ своимъ ученикамъ, и подумайте, какъ осторожны въ словахъ должны вы быть предъ своей аудиторіей. По нынѣшнему времени на урокахъ по всякому предмету однимъ только тономъ преподаванія можно преподавать невѣріе и социализмъ.

Юноши! Развѣ вы не виноваты, если не усвоите преподаемаго вамъ ученія, забывши, чего оно стоитъ государ-

ству и вашимъ родителямъ, которые, зная, что ученье-свѣтъ, а неученье-тьма, тратятъ на это часто послѣднія трудовыя копѣйки? Вѣдь то, что въ свое время усвоится въ школѣ (низшей, средней и высшей), никогда не можетъ быть усвоено послѣ—внѣ школы. Школьное обученіе есть основа всѣхъ знаній человѣка и, вмѣстѣ съ тѣмъ, средство приготовленія къ самостоятельной работѣ. Только рѣдкіе счастливыя безъ школы бывають въ жизни основательными людьми; но и эти всегда сожальють, что не получили первоначальнаго, подготовительнаго, систематическаго образованія. Нынѣ всѣ, еще на школьной скамьѣ, хотять быть общественными дѣятелями, рѣшаютъ вопросы государственной важности и научные вопросы, еще не рѣшенные самой наукой. Но какое горе встрѣтить этихъ людей, когда ихъ Богъ приведетъ стать дѣйствительными дѣятелями!.. Какъ скажется тогда отсутствіе систематическихъ познаній въ отношеніи родной Церкви, въ отношеніи родной исторіи, въ отношеніи родной земли, въ отношеніи родной литературы и въ отношеніи вопросовъ научныхъ вообще! Не должно-ли, посему, просить прощенія у себя, у учителей, у родителей,—за то, что даромъ тратили золотое время на одинъ лишь шумъ, память о которомъ съ шумомъ и погибнетъ!

Раскроемъ предъ собою всѣ хартіи нашихъ мыслей, чувствъ и дѣяній, пока онѣ еще не открыты предъ всѣми Господомъ-Спасителемъ нашимъ и Судією. И въ эти дни воспоминанія страшнаго суда Христова испросимъ прощенія другъ у друга и простимъ взаимно другъ друга, чтобы во взаимной любви, въ послушаніи вѣрѣ и въ полномъ единеніи дѣлать то великое дѣло, къ которому мы призваны. „Къ свободѣ призваны вы, братіе, только-бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти; но любовію служите другъ другу“ (Галат. V, 13). Любовію служа другъ другу, будемъ, возлюбленные о Христѣ братіе и сестры, благоустраивать нашу

семейную, общественную и государственную жизнь такъ, чтобы она вся была проникнута духомъ Церкви, благословляющей на все доброе и воспрещающей лишь все злое, дабы всѣ мы, „егда прїидеть Сынъ человѣческой во славу Своей“, удостоились сладкаго гласа Господня: „прїидите, благословенїи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствїе отъ сложенїя міра“ (Матѣ. XXV, 32. 34). Аминь.

### Поученіе въ недѣлю Ваїи.

(О кротости).

*„Радуйся зло дщи Сиона, проповѣдуй дщи Иерусалимля: се царь твой грядетъ тебѣ праведенъ, спасаей, той кротокъ и всѣдъ на подъяремника и жребца юна“ (Зах. 9. 9).*

Этими словами пророкъ Захарїя предсказалъ торжественный входъ въ Иерусалимъ Господа нашего Иисуса Христа, представляя его во образѣ кроткаго Царя, возсѣдающаго на жребяти осла. По истинѣ Спаситель нашъ былъ „кротокъ и смиренъ сердцемъ“ (Мѣ. XI, 29). Вся земная жизнь Его была непрерывнымъ свидѣтельствомъ Его кротости, смиренїя, послушанїя волѣ Божїей. Изъ послушанїя волѣ Божїей Единородный Сынъ Божїи смирилъ Себя, нисшедши на землю во образѣ человѣка. Родившись отъ Пресвятыя Дѣвы Марїи въ величайшей бѣдности, Спаситель міра окружилъ Себя учениками изъ простаго класса народа, преподалъ Свое спасительное ученїе, явилъ силъ чудесъ, словомъ, сдѣлалъ все необходимое для того, чтобы люди узнали въ Немъ своего обѣтованнаго Мессїю. Но, не смотря на всѣ Свои благодѣянїя, Онъ встрѣтилъ неблагодарность, которую съ поразительною кротостїю претерпѣлъ до конца. Слѣпые вожди народа іудей-



скаго, привыкшіе представлять Своего Мессію царемъ грознымъ, имѣющимъ покорить Своей власти всѣ народы земли, никакъ не могли согласить съ понятіями своими жизнь и поступки Іисуса, сына простого плотника изъ Назарета и не хотѣли признать Мессію Того, Кто жилъ и дѣйствовалъ, хотя и необыкновеннымъ образомъ, но въ то-же время нисколько несогласно съ достоинствомъ царя, какимъ они себя представляли Мессію. Когда-же простой народъ, пораженный ученіемъ, а въ особенности чудесами Великаго Пророка, готовъ былъ провозгласить Его своимъ Мессіей, то ослѣпленные вожди рѣшились убить Іисуса Назорез. Спаситель зналъ объ этомъ рѣшеніи и употребилъ послѣднее средство для вразумленія ослѣпленныхъ. Снисходя къ чувственнымъ представленіямъ ихъ, Онъ являетъ Себя царемъ собранному въ Іерусалимѣ народу; но въ то-же время, возводя ихъ понятія отъ чувственнаго къ духовному, является не царемъ-завоевателемъ, но царемъ міра и кротости, возсѣдая для этого на жребяти осли. Избѣгая пышности въѣздовъ восточныхъ царей, Спаситель при Своемъ торжественномъ входѣ въ Іерусалимъ употребляетъ кроткое, мирное домашнее животное и тѣмъ показываетъ, что истинное величіе Его царства заключается не во внѣшней силѣ и могуществѣ, а въ силѣ внутренней, выражающейся, главнымъ образомъ, въ кротости. Иудеи не хотѣли понять этого; да послужить по крайней мѣрѣ для насъ воспоминаемое событіе урокомъ той истины, что величіе всякаго члена царства Христова заключается въ кротости.

Съ перваго взгляда представляется, будто кротость не можетъ быть совмѣстима съ силою и величіемъ духа; кажется, будто вѣра христіанская, призывая къ кротости, подавляетъ въ насъ сознаніе собственнаго достоинства и величія, унижаетъ разумъ, превозноситъ посредственность и ограниченность. Да будутъ далеки отъ насъ подобныя мысли! Развѣ мы мало видимъ примѣровъ, что посредственность и ограничен-

ность не производятъ кротости? Напротивъ очень часто онѣ порождаютъ гордость. Кротость христіанскую никакъ нельзя сравнивать съ вынужденною безотвѣтностью и безропотностью и считать ее безсиліемъ души, вялостью характера. Кротость христіанская это—высокая добродѣтель, подвигъ самоограниченія, сдержанности, слѣдовательно, проявленіе силы духа, стремящагося къ совершенству. Кротость проявляется у человѣка, когда онъ, сознавая полноту душевныхъ силъ, не раздражается, не увлекается ни гордостью, ни гнѣвомъ, ни ропотомъ, но старается обуздать себя и смирять во имя любви къ Богу и ближнимъ. Достаточно поближе присмотрѣться къ нашимъ житейскимъ отношеніямъ, чтобы убѣдиться въ великомъ значеніи кротости. Кто отказываетъ въ любви человѣку истинно кроткому? Кого любитъ даже гордый. Гордый не любитъ гордаго, но даже и самъ гордый болѣе располагается въ пользу кроткаго, невольно питая къ нему уваженіе. Кто же изъ этихъ двоихъ выше? Не тотъ-ли, который, смиряясь, кротостью пріобрѣтаетъ всеобщую любовь и уваженіе? Не ища славы и похвалъ, онъ пріобрѣтаетъ ихъ безъ усилія, какъ должную дань удивленія нравственному характеру даже со стороны тѣхъ, которые живутъ и дѣйствуютъ совершенно по другимъ правиламъ. Такое значеніе имѣетъ кротость въ обыденной жизни во всякой дѣятельности человѣка, къ какому-бы званію и состоянію онъ ни принадлежалъ. Если кто ищетъ успѣха въ стремленіи къ знанію, къ истинѣ, тотъ долженъ помнить, что самое лучшее и дѣйствительнѣйшее средство къ пріобрѣтенію истинной мудрости есть мирное и спокойное настроеніе духа, отсутствіе возмутительныхъ порывовъ зависти и тщеславнаго усилія слѣлать то, что превышаетъ силы человѣка, отсутствіе рвенія, которое, по словамъ ап. Іакова (3 гл. 16 ст.), производитъ только нестроеніе, безпорядокъ во всѣхъ силахъ души и лишаетъ возможности спокойнаго уразумѣнія истины. „А яже свыше

*премудрость*, продолжаетъ тотъ-же Апостоль, *мирна, кротка, благопокорива*“ (3 гл. 17 ст.). И дѣйствительно, умственные силы человѣка болѣе укрѣпляются и правильнѣе развиваются подъ вліяніемъ характера кроткаго, подобно тому, какъ тихое и безмятежное состояніе природы болѣе способствуетъ правильному развитію царства растительнаго. Опытъ показываетъ, что люди кроткіе, непритязательные отличаются особенною мѣткостію взгляда на вещи, напротивъ, заносчивые, тщеславные умы, побуждаемые безпокойною раздражительностію, оказываются недалъновидными въ наблюденіяхъ и легкомысленными въ сужденіяхъ. Ясно, что *Господь научаетъ кроткихъ путямъ своимъ*“ (Пс. 24. ст. 9) и что *„гордымъ Богъ противится“* (Іак. 4. 6).

Какъ необходима кротость въ умственной дѣятельности, такъ необходима она и въ дѣятельности практической: кротость ума должна соединяться съ кротостію сердца и проявляться въ жизни во взаимныхъ отношеніяхъ людей. Если начальникъ, руководитель какого-бы то ни было общества людей, желаетъ пользоваться доброю славою у своихъ подчиненныхъ, то онъ свою законную требовательность къ подчиненнымъ растворяетъ христіанскою кротостію, она пріобрѣтаетъ ему общую любовь, вызываетъ искреннее благожелательство и благословеніе, упрочиваетъ его вліяніе, даетъ возможность безпрепятственно приводить въ исполненіе свои добрыя намѣренія, уничтожать заблужденія и пороки, вводитъ порядокъ и спокойствіе въ обществѣ, вообще быть отцемъ—благодѣтелемъ душъ, вѣрнымъ его пощеченію. Пророкъ *Моисей* законодатель и вождь израильскаго народа, *былъ человекъ кротчайшій изъ всѣхъ людей на землѣ*“ (Числ. 12. 3.), но онъ ревностно требовалъ исполненія заповѣдей Господнихъ и благодаря своей кротости пользовался у израильтянъ безграничною любовію. Такою-же любовію израильтянъ пользовался царь Давидъ за свою кротость. Если кротость

нужна начальствующимъ, то тѣмъ болѣе она необходима для взаимныхъ отношеній между подчиненными, если они желаютъ *проводить жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ*“ (1 Тим. 2 г. 2). Господь общается кроткимъ Свое особенное вниманіе и покровительство, когда говоритъ: „*На кого воззрю, токмо на кроткаго и молчаливаго*“ (Ис. 66. 2). Очевидно, что такое особенное Божіе благоволеніе общается кроткимъ не въ настоящей только жизни, но и въ будущей, гдѣ кроткихъ ожидаетъ такая слава, съ которой не могутъ идти въ сравненіе всѣ земныя почести и мірское величіе. Такое значеніе кротости постигали всѣ христіанскіе подвижники и, приобрѣтая съ помощію Божіею нравственныя доблести, не превозносились ими, но кротко и смиренно отклоняли отъ себя всѣ похвалы міра сего, чтобы заслужить похвалу у Бога. Стоя на высшихъ ступеняхъ нравственнаго совершенства, они считали себя „*рабами неключимыми*“, т. е. *ничего не стоящими* (Лук. 17. 10), и добродѣтели свои не себѣ лично приписывали, а Богу, Который даровалъ силы къ подвигу и Который, какъ Праведный Судія, воздастъ за подвигъ *вѣнецъ правды*.

*Блаженны кроткіе, ибо они наследуютъ землю* (Мѡ. 5. 5), прежде всего—землю настоящую, гдѣ ничѣмъ вѣрнѣе нельзя возобладать надъ другими, какъ кротостью, а потомъ и ту землю,—которую ап. Петръ называетъ „*новою землею*“ (2 Петр. 3. 13.), а пр. Давидъ—„*землею живыхъ*“ (Пс. 26. 13),—т. е. будущую, обновленную землю, гдѣ откроется вѣчное царство Божіе, вѣчное блаженство.

Священникъ *Петръ Колосовскій*.

## Объ отношеніи къ Церкви нашего образованнаго общества <sup>1)</sup>.

Что же? Какими чувствами должны наполниться сердца добрыхъ христіанъ, при видѣ замѣтнаго оскудѣнія вѣры въ средѣ нашей интеллигенціи, при усиленіи въ этой средѣ духа отрицанія, противнаго Церкви? Не угрожаетъ ли этотъ духъ, все болѣе и болѣе усиливающийся, цѣлости Церкви? Нѣтъ, за цѣлость Церкви нечего опасаться. Она непоколебима, — непоколебима, но призвана воинствовать и будетъ подвергаться вражескимъ нападебїямъ, пока не воспослѣдуетъ окончательное торжество ея, что будетъ уже въ небесномъ Іерусалимѣ. „Во внутренней своей жизни (по словамъ недавно почившаго архіепископа Амвросія) она никогда не имѣла и не имѣетъ совершеннаго мира; борьба съ врагами спасенія рода человѣческаго ея призваніе; въ борьбѣ обнаруживается ея сила... И не страшно, когда много у нея враговъ, даже когда враги ея особенно сильны; за нее борется и побѣждаетъ Господь всемогущій“ <sup>2)</sup>. Какія бы силы ни возставали противъ нея, не могутъ поколебать, а тѣмъ болѣе сокрушить ее, утвержденную на недвижимомъ камени, положенномъ небеснымъ архитекторомъ. Господь создалъ ее, и называетъ ее своею Церковію, и Онъ обѣтовалъ, что *и врата адовы не одолѣютъ ей* (Матѣ. XVI, 18). Она хранима и руководима всемогущею силою Божіею, предъ которой изнемогаютъ всѣ враждебныя силы, не человѣческія только, но и адскія. И Духъ Святый, ее одушевляющій, превозможетъ всѣ козни діавольскія, какъ показали это времена, давно минувшія, когда съ яростію великою выступали противъ Церкви воздвигаемыя діаволомъ орудія вражды его, и предавали страшнымъ мученїямъ исповѣдниковъ имени Христова. Нынѣ возстаютъ противъ Церкви и воюютъ про-

<sup>1)</sup> См. № 6 Кіевск. Еп. Вѣд. за 1902 годъ.

<sup>2)</sup> Вѣра и Разумъ, 1901. № 17. Изъ надгробнаго слова протоіерея Буткевича.

тивъ нея не мечемъ, не орудіями пытокъ и казней, а перомъ и хульнымъ словомъ. Смуцаться этимъ нечего. Такъ было прежде, такъ будетъ и послѣ насъ. Все это предсказано Господомъ, Основателемъ Церкви. *Мните ли* (говоритъ Онъ), *яко миръ приидохъ дати на землю: ни, глаголю вамъ, но раздѣленіе* (Лук. XII, 51). Прежде возставали на Церковь люди, чуждые ей, не вѣровавшіе во Христа, а нынѣ мы видимъ враговъ ея въ ея собственной средѣ, между чадами, ею порожденными. И это предсказано Господомъ: когда Онъ говорилъ, что не миръ пришелъ дать на землю, Онъ прямо сказалъ, что *врази чловѣку* (будутъ) *домашніи его* (Матѹ. X, 36). Такъ будетъ до тѣхъ поръ, пока окончательно не сломлена будетъ сила врага нашего спасенія, и пока онъ, послѣ суда великаго дня, не связанъ будетъ подъ мракомъ узами вѣчными (Иуд. 1, 6). Онъ съ тѣмъ большею дерзостію дѣйствуетъ между нами, что никогда невидимъ, и многіе даже не вѣруютъ бытію его, и потому не принимаютъ никакихъ предосторожностей противъ козней его, и легко, безъ борьбы, дѣлаются добычею его.

Послушайте, что и какъ говоритъ объ этомъ предметѣ святой отецъ, слова котораго мы приводили и прежде. „Давно уже началось это зло (отпаденія отъ вѣры и Церкви); но опустошительное дѣйствіе этого гибельнаго зла возрасло нынѣ, и ядовитая злоба еретическаго развращенія стала болѣе и болѣе выказываться и распространяться. Впрочемъ Духъ Святой предсказывалъ чрезъ апостола и предвозвѣстилъ, что такъ и должно быть... *Въ послѣдніи дни* (говоритъ Онъ) *настанутъ времена люта. Будутъ бо чловѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горди, хульницы, родителемъ противящіися, налли, напыщени, сластолюбцы паче нежели боголюбцы, имущи образъ благочестія, силы же его отвергшиися... всегда учащая и николи же въ разумъ истинны пріити могущая. Яко же Іанній и Іамврій противистася Моисею, тако же и сіи про-*

тивятся истинѣ, чловѣцы растлѣнни умомъ и некусни о вѣрѣ. Но не преустыютъ болѣе; безуміе бо ихъ явлено будетъ всѣмъ, якоже и онѣхъ бысть (2 Тим. III, 1—9). Предсказанное исполняется... При увеличивающейся свирѣпости врага, заблуженіе обольщаетъ, буйство напыщаетъ, зависть воспаляетъ, похоть ослѣпляетъ, нечестіе *развращаетъ*, гордость надмѣваетъ, несогласіе ожесточаетъ, гнѣвъ погубляетъ. Но да не колеблетъ и не смущаетъ насъ крайнее и неожиданное вѣроломство многихъ; пусть лучше истина предсказаннаго укрѣпитъ вѣру нашу. Какъ нѣкоторые стали таковыми, потому что это было предсказано; такъ прочіе братья пусть остерегаются ихъ, потому что и это также предвозвѣщено въ наставленіи Господа: *вы же блюдитесь; се прежде рѣхъ вамъ вся* (Марк. XIII, 23). Убѣгайте, молю васъ, отъ таковыхъ людей, и, какъ смертельную заразу, отдаляйте отъ себя и отъ слуха вашего пагубные разговоры ихъ, по Писанію: *огради уши твои терніемъ и не слушай языка нечестиваго* (Сир. XXVIII, 28); потому что *тлѣтъ обычаи благи бесѣды злы* (1 Кор. XV, 33). Самъ Господь научаетъ насъ и заповѣдуетъ намъ удалиться отъ таковыхъ: *вожди суть слѣпи слѣпиемъ*, говоритъ Онъ, *слѣпецъ же слѣпца аще водитъ, оба въ яму впадутъ* (Матѣ. XV, 14). Должно отвращаться и убѣгать отъ всякаго, отдѣливагося отъ Церкви: *яко развратися таковой и соврѣшаетъ и есть самоосужденъ* (Тит. III, 10).

Я желаю, совѣтую и убѣждаю, чтобы никто изъ братьевъ, если можно, не погибалъ, и чтобы мать, радуясь, заключала въ своихъ объятіяхъ одно тѣло, составленное изъ одного согласнаго народа. Если же спасительный совѣтъ не можетъ возвратитъ на путь спасенія нѣкоторыхъ виновниковъ несогласія, пребывающихъ въ слѣпомъ и упорномъ безуміи, то по крайней мѣрѣ вы, уловленные простодушіемъ, или завлеченные обманомъ, или обольщенные какою-либо ложною

хитростію,—расторгните коварныя сѣти, освободите отъ заблужденія колеблющіяся стопы ваши, познайте правую стезю небеснаго пути. Апостоль говоритъ: *повелѣваемъ вамъ о имени Господа нашего Іисуса Христа отлучатися вамъ отъ всякаго брата, безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріяша отъ насъ* (2 Сол. III, 6), и въ другомъ мѣстѣ; *никто же васъ да лститъ суетными словесы; сихъ бо ради яредеть гнѣвъ Божій на сыны непокорныя: не бывайте убо сопричастницы симъ* (Ефес. V, 6)<sup>1)</sup>.

Итакъ не бойтесь за цѣлость и крѣпость Церкви, но себя храните отъ оболъщеній, слѣдуя совѣту святаго отца, подкрѣпленному повелѣніемъ Апостола. А если, при видѣ отступленій и нападений на нее, невольное чувство скорби обнимаетъ душу, то скорбѣть первѣе всего нужно о тѣхъ, которые уклоняются отъ Церкви, бѣгутъ отъ ея руководства и пренебрегаютъ благодатію Божіею, ею сообщаемую и насъ спасающею, и чрезъ то подвергаютъ себя строгому суду Божію. Пусть нынѣ имена иныхъ изъ нихъ окружены славою и портреты ихъ украшаются вѣнками. Но слава міра сего дымъ раздѣвающійся и исчезающій въ воздухъ. Она не поспѣваетъ бѣжать за быстро текущимъ временемъ. Не успѣетъ смѣниться нынѣшнее поколѣніе, какъ отъ этой славы не останется и тѣни, и ее смѣнитъ сожалѣніе о заблуждающихся и думавшихъ создать что-то новое, отличное отъ Церкви, но не стройное и безобразное. И въ прежнія времена являлись невѣры, въ гордомъ ослѣпленіи провозглашавшіе, что Церковь и христіанство рудиментарныя остатки въ организмѣ челоувѣческаго бытія, обреченныя гибели (Давидъ Штраусъ), и даже точно указывавшіе время, когда Церковь, въ силу научныхъ открытій, перестанетъ существовать (одинъ естественспытатель ХVІІІ

<sup>1)</sup> Св. священномученика Кипріяна книга о единствѣ церкви. Твор. св. Кипріяна, т. II, стр. 183 - 185, 189.



вѣка, предсказывавшій что къ 1800 году Церковь приковчить свое существованіе)<sup>1)</sup>! Но Церковь стоитъ нерушимо, и сила ея не умалается и не изсякаетъ, и никогда не изсякнетъ; а имена лживыхъ предсказателей, видѣвшихъ уже конецъ ея, преданы забвенію, и если воспоминаются когда, то вспоминаются съ горькою улыбкою сожалѣнія объ ихъ заблужденіяхъ. Но слава міра сего, лукаваго и развращеннаго, должна быть предъ глазами людей, держающихъ нападать на Церковь, а судъ великаго дня, когда *придетъ Господь во тмахъ святыхъ ангелъ своихъ сотворити судъ о всѣхъ и изболочити всѣхъ нечестивыхъ о всѣхъ дѣлахъ нечестія ихъ, илиже нечествоваша, и о всѣхъ жестокихъ словесехъ ихъ, яже глаголаша на ны ирѣшницы нечестивыи,.. отдѣляющіи себе отъ единости вѣры* (Иуд. 1, 14—15, 19), хулящіе то, чего не знаютъ, и растлѣвающіе себя тѣмъ, что по природѣ, какъ безсловесныя животныя, знаютъ (Иуд. 1, 10).

Но пусть не величаются своею мнимою побѣдою непризванные судіи Церкви, отдѣляющіе себя отъ единости вѣры. Больше съ нами, нежели съ ними, желающими образовать самозванное скопище. Они отщепенцы,—члены, отпавшіе отъ цѣлаго организма, вѣтви, оторвавшіеся отъ ствола дерева, а вѣтвь, если не будетъ на деревѣ, не можетъ сотворить плода, и скоро засохнетъ (Іоан. XV, 4). Въ народѣ нашемъ, въ его коренной массѣ, благодареніе Богу, глубоко укоренена и твердо хранится святая праотеческая вѣра, и онъ преданъ Церкви и чтить ее и ея уставы. Правда, и въ среду народа простирается тлетворное вліяніе, и мы видимъ и здѣсь частичныя отпаденія отъ единости вѣры въ лицѣ штундистовъ и другихъ заблуждающихся, идущихъ во слѣдъ учителей, глаголющихъ развращенная. Горько видѣть эти отпаденія, и Церковь ма-

<sup>1)</sup> Радость христіанина. 1901, кн. XII. Ст. „Блуждающій умъ“, стр. 403.

теринскою скорбію скорбитъ объ опадающихъ и заботится объ ихъ обращеніи. Но народу въ цѣломъ ненавистны эти послѣдователи лжеучителей, отшатнувшіеся отъ Церкви. Наши интеллигенты съ высока смотрятъ на вѣру простого народа, и съ пренебреженіемъ отзываются о ней, называя ее вѣрою темною. Да, простой народъ нашъ вѣруетъ болѣе сердцемъ, чѣмъ умомъ. Но эта вѣра сердечная, не просвѣтленная полнымъ знаніемъ, въ очахъ Божіихъ болѣе цѣнна, чѣмъ вѣра образованнаго общества, хотя болѣе соединенная съ знаніемъ, но не имѣющая той теплоты, какою обличается вѣра простаго народа, и весьма часто подернутая сомнѣніями. Простая сердечная вѣра народа тоже, что двѣ лепты бѣдной вдовы, принесшей ихъ въ храмъ отъ усердія своего, которая по словамъ Господа, больше принесла Богу и его святынь, чѣмъ люди богатые, жертвовавшіе отъ избытка своего дары, несравненно большіе.

И само образованное общество развѣ все оставило путь правый? Развѣ все готово вступить на путь, удаляющій отъ вѣры и Церкви? Разсѣянная по разнымъ угламъ нашего отечества толпа, зараженная ядомъ невѣрія, и объединяющая себя именемъ интеллигенціи, себя одну считаетъ обладательницею высшей истины, и думаетъ, что въ ней сосредоточенъ весь цвѣтъ нашего общества. Напрасное обольщеніе! Въ этой толпѣ, хотя многочисленной и разношерстной, мы не видимъ людей высокаго разума и широкихъ знаній: истинное знаніе не отводитъ отъ вѣры, а приводитъ къ ней, высшій разумъ, составляющій искру Божества въ нашемъ духѣ, въ силу своего природнаго расположенія, ищетъ общенія съ міромъ божественнымъ, не можетъ довольствоваться однимъ знаніемъ о земныхъ вещахъ, не можетъ жить, безъ вѣры въ невидимое. Эту толпу, шумящую и кричащую, составляютъ полузвайки, съ легкимъ и поверхностнымъ умственнымъ содержаніемъ. Въ ней почти не видны самостоятельные мыслители, а большин-

ство люди оболъщенные, безъ яснаго сознанія повторяющіе чужіе сужденія и рабски подчиняющіеся какому либо модному авторитету. По Апостолу, *это безводные источники-облака и млы, гонимые бурей. Произнося надутое пустословіе, они увлечаютъ въ плотскія похоти тлѣхъ, которые едва отстали отъ находящихся въ заблужденіи, обѣщаютъ имъ свободу, будучи сами рабы тлѣнія. Если избыши сквернь міра чрезъ познаніе Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, опять запутываются въ нихъ и поблуждаются имъ-то послѣднее бываетъ хуже перваго. Лучше бы имъ не познать пути праваго, нежели познавъ возвратиться назадъ отъ преданной имъ святой заповѣди... Съ ними случается по вѣрной пословицѣ: песь возвращается на свою блевотину и: вымытая свинья идетъ валяться въ грязь (2 Петр. 11, 17—22)* Вотъ какой строгій судъ произноситъ Апостолъ о тлѣхъ, которые, бывъ приняты въ Церковь и познавъ ученіе Христово, потомъ отступаютъ отъ преданной имъ святой заповѣди, и увлекаются духомъ міра, противнымъ Церкви, и истину мѣняютъ на заблужденіе.

Не въ нихъ, не въ этихъ безводныхъ источникахъ и облакахъ, гонимыхъ вѣтромъ, сила и цвѣтъ нашего общества. Не оскудѣла русская земля свѣтлыми умами, вѣрными и преданными Церкви. Не одни призванные служители Церкви ратуютъ за истину Христову. И въ свѣтскихъ кругахъ мы видимъ не мало вѣрныхъ блюстителей завѣтовъ Церкви, и изъ среды выступаютъ ревностные защитники православія, сильнымъ словомъ борющіеся за честь и цѣлость Церкви. Въ послѣднее время мы видимъ нерѣдкіе примѣры того, что люди свѣтскіе, высокообразованные и высокоименитые, которымъ предстояла видная, можетъ быть блестящая карьера на путяхъ общественнаго служенія, оставляя всѣ земные расчеты, посвящаютъ свои силы на служеніе Церкви и являются въ ряду ея защитниковъ.

Не словомъ опасеній, не словомъ жалобъ на направленіе вѣка, а словомъ твердой надежды мы хотимъ и имѣемъ основаніе заключить свое слово. Господь пасеть и хранить свою Церковь, и подъ Его всемошною охраною святое православіе не погибнетъ на Руси, какіе бы враги ни возставали на него, и наше отечество, наше богохранимое отечество не потеряетъ дорогого достоянія, ему ввѣреннаго, его охраняющаго, и составляющаго его силу, и святая Русь не перестанетъ быть святою Русью,—не измѣнитъ православію,—этому чистѣйшему и высочайшему дару Божію, охрана котораго ввѣрена намъ Промыслителемъ, можетъ быть не для нашего только спасенія, а и для спасенія другихъ народовъ, не сохранившихъ во всей чистотѣ духа небесной истины. Падутъ сотви, оторвутся отъ крѣпкаго ствола тысячи мелкихъ вѣтвей, но дерево, укорененное въ глубинѣ земли, будетъ крѣпко стоять и, вмѣсто отпадшихъ, покроется новыми листьями и вѣтвями. Погибнетъ память противящихся Церкви и нападающихъ на нее; но она нерушимо будетъ стоять, какъ твердыня, поставленная вверху горы.

Будемъ молиться, чтобы меньше было отпадающихъ отъ нея, будемъ молиться о вразумленіи тѣхъ, которые уклоняются отъ разума истины, и о возвращеніи въ ограду Церкви бѣгущихъ отъ нея туда, гдѣ угрожаютъ овцамъ словеснаго стада волки-хищники.

*Помощь намъ Бога, спасающаго правыя сердцемъ* (Псал. VII, 11). *Господь силъ съ нами, защитникъ нашъ Богъ Іаковль* (Псал. XLI, 8).

### **Затрудненія въ пастырской практикѣ сельскаго священника и возможно —лучшій исходъ изъ нихъ.**

Приходская дѣятельность нашихъ пастырей Церкви бываетъ во многихъ случаяхъ трудна, и имъ, по словамъ Еван-

гельскимъ, приходится быть „мудрыми, какъ змѣи, и кроткими, какъ голуби“. А въ наше время, когда, съ одной стороны, разныя секты, съ другой стороны, интеллигентные и либеральные классы русскихъ людей стремятся замѣтно ослабить, унижить авторитетъ не только священника, но и самой Церкви православной, пастырю приходится еще труднѣе: ему надо особенно твердо стоять на стражѣ своего высокаго служенія и умѣло разбираться въ разнаго рода случаяхъ и обстоятельствахъ, изъ которыхъ онъ долженъ выходить непременно правымъ и побѣдителемъ, такъ какъ онъ стоитъ на виду у народа, и его ошибка не только вредно отразится на его паствѣ, но и служить часто поводомъ для порицаній и униженій всего духовнаго сословія, а нерѣдко попадаетъ даже на страницы газетъ, подхватывающихъ часто компрометирующія мелочи изъ жизни духовенства; не говоримъ уже о томъ что допустившему какую либо оплошность священнику приходится, прежде всего, самому страдать отъ таковой оплошности, или ошибки. Между тѣмъ въ пастырской практикѣ можетъ представиться много случаевъ затруднительныхъ при исполненіи священникомъ его многосложныхъ обязанностей, особенно въ селахъ, въ глуши, гдѣ иногда нѣтъ съ кѣмъ посоветоваться, нѣтъ чѣмъ поруководиться, кромѣ своего личнаго опыта, а опытъ, какъ извѣстно, не скоро дается, и нужно сперва испытать много, чтобы навѣрное знать, какъ поступить въ томъ или другомъ случаѣ. Оканчиваятъ, примѣрно, курсъ семинаріи нашъ кандидатъ священства, вступаетъ въ круговоротъ жизни, имѣя лишь теоретическія познанія, почерпнутыя имъ за школьной скамьей, принимаетъ онъ священный санъ и отправляется въ приходъ къ совершенно незнакомымъ ему людямъ; опыта при этомъ у него или очень мало, или никакого. Начинаетъ онъ свое служеніе на первыхъ порахъ часто съ ошибками, ибо послѣ многихъ лѣтъ ученическихъ мечтаній становится лицомъ къ лицу

съ практической жизнью, его увлекает водоворотъ такихъ впечатлѣній и отношеній, что розовыя школьныя иллюзіи быстро разлетаются. Ему бросаются въ глаза весьма многіе и разнообразныя недочеты, и онъ или строго осуждаетъ эти недостатки и съ непривычки возмущается ими, или растеряется предъ массой ихъ и старается не обращать на нихъ должнаго вниманія, чувствуя себя недостаточно сильнымъ въ борьбѣ съ темной подавляющей массой... Какъ то, такъ и другое сразу же подготавливаетъ нерасположеніе къ молодому пастырю его пасомыхъ и вызываетъ въ нихъ недоувѣріе къ нему. Нерѣдко между священникомъ и его прихожанами сразу же возникаютъ недоразумѣнія, а потомъ не-любовь, такъ что пастырю приходится уходить отъ своей паствы уже чрезъ одинъ, два года службы. Вотъ одна изъ нежелательныхъ причинъ того факта, что молодые священники, недавно еще поступивъ въ приходъ, уже стремятся къ перемѣщенію. Нужно ли говорить, что бывають случаи еще, когда священникъ фигурируетъ въ роли подсудимаго на судебномъ допросѣ, производимомъ духовнымъ слѣдователемъ за тотъ или другой проступокъ, допущенный имъ иногда по недостатку житейскаго опыта, и хуже всего то, что на такомъ допросѣ духовныя чада являютя обвинителями или свидѣтелями противъ своего духовнаго отца... Если вслушаться въ ихъ обвиненія и показанія, то какихъ подъ часъ оскорбительныхъ уликъ не услышишь отъ сельскаго нашего крестьянина, зачастую и совершенно ложныхъ! И что-же? Бываетъ, что, въ силу доказательствъ, священникъ наказывается, а то и удаляется съ прихода. *А вѣдь все это иногда происходитъ не столько отъ умысла со стороны священника, сколько отъ его непрактичности.* Нѣкоторые изъ сельскихъ крестьянъ, гдѣ по ихъ жалобамъ былъ удаленъ священникъ, часто хвалятся, что могутъ выжить съ прихода и всякаго другаго священника, который имъ почему либо не понравится, а поводовъ къ жа-

лобамъ имъ долго не искать: обязанности священника многосложны, кое чего не усмотрѣлъ, а кое чего не разсудилъ по малоопытности.

Возьмемъ, на примѣръ, такіе случаи, какъ исполненіе требъ погребенія. По врачебно-полицейскимъ правиламъ погребать умершихъ предписывается по истеченіи полныхъ трехъ сутокъ послѣ удостовѣренія въ смерти, за исключеніемъ эпидемическихъ случаевъ (Уставъ Врачебн. ст. 702; Уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями ст. 107 по изд. 1885 года). На практикѣ это выполняется съ большими затрудненіями. Крестьяне еще до истеченія однихъ сутокъ обыкновенно просятъ, а потомъ и требуютъ отъ священника погребенія умершаго въ виду того, что, по причинѣ тѣсноты помѣщеній крестьянскихъ, невольное пребываніе въ одной комнатѣ съ покойникомъ всей семьи крестьянской въ теченіи трехъ сутокъ для нихъ невозможно. Кладбищенскія же часовни для помѣщенія покойниковъ неприсоблены, прислуги при нихъ постоянной не бываетъ, такъ что помѣщеніе въ нихъ покойниковъ, на примѣръ, въ холодное зимнее время представляется невозможнымъ. Но получивъ отказъ священника погребсти тѣло до истеченія законнаго срока, крестьяне жалуются на священника, обвиняя его предъ епархіальнымъ начальствомъ въ вымогательствѣ и въ своей жалобѣ будутъ объяснять отказъ отъ погребенія желаніемъ священника получить большую плату за исполненіе этой требы. Дѣло принимаетъ еще худшій оборотъ, когда крестьяне, по причинѣ резоннаго отказа священника погребать до установленнаго срока, сами безъ соблюденія всякаго религіознаго обряда предадутъ тѣло землѣ, а священника всетаки обвинять въ мнимомъ стремленіи къ вымогательству. Возникаетъ судебное разслѣдованіе, если священникъ и окажется въ строгомъ смыслѣ слова правъ, то всетаки самый процессъ слѣдствія надъ священникомъ нѣкоторымъ образомъ унижаетъ его и отчасти подрываетъ

авторитетъ пастырскій. Но вѣль, съ другой стороны, исполнить въ данномъ случаѣ желаніе крестьянъ значитъ совершить проступокъ противъ законовъ гражданскихъ. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ крестьяне имѣютъ страннѣйшій обычай „испытывать“ новопоступившаго къ нимъ пастыря, въ родѣ того, что принесутъ крестить совершенно здоровое дитя въ субботу вечеромъ, часовъ въ 10. Священникъ, зная обыкновеніе ихъ устраивать пирушку съ выпивкой по поводу крестыбинъ и находя это неприличествующимъ кануну воскреснаго дня, предлагаетъ принести дитя ко крещенію на другой день. На это „кумовья“ отвѣчаютъ, что дитя больное, зная хорошо, что священникъ не вправѣ отказать немедленно крестить больное дитя. При крещеніи обнаружится, что дитя совершенно здоровое, но цѣль хитрыхъ „кумовей“ достигнута: они заставили священника исполнить ихъ прихоть и въ тоже время узнали, на сколько исполнителенъ относительно своей должности ихъ „новый батюшка.“ Браки въ разныхъ случаяхъ родства между брачующимися, въ выполненіи разныхъ брачныхъ предосторожностей и формальностей тоже доставляютъ немало поводовъ къ недоразумѣніямъ между священникомъ и прихожанами, а иногда и причинъ къ жалобамъ. Или повѣнчай безъ соблюденія нѣкоторыхъ формальностей, ранѣе трехъ недѣль, полагающихся, по правиламъ, для трехъ церковныхъ оглашеній, въ виду, напримѣръ, приближенія поста, когда несвоевременно и поздно поступило заявленіе о желаніи вступить въ законный бракъ, или услышишь угрозу крестьянъ „жить не по закону“, а то и жалоба можетъ возникнуть, конечно, приправленная обвиненіемъ въ томъ же вымогательствѣ священника для большей силы. Если на исповѣди пастырь не увидѣлъ бы у кого либо искренняго раскаянія во грѣхахъ, а лишь формальное исполненіе этого святаго таинства и не допустилъ бы или отсрочилъ время причастія Св. Таинъ, то возникла бы таже жалоба, или уг-



роза „не говѣть“, а то и „перейти въ штунду“. Приобщить же недостойнаго значитъ взять священнику на совѣсть тяжелый грѣхъ и въ такой же грѣхъ вовлечь недостойно причащающагося.

И много такихъ и подобныхъ затруднительныхъ обстоятельствъ бываетъ у пастырей, *когда они могутъ правильно и умѣло поступить лишь благодаря достаточной опытности и житейской мудрости въ священномъ дѣлѣ пастырства, дабы и самимъ не сорышитъ и не быть виновниками соблазна „малыхъ смѣхъ“—темныхъ крестьянъ.* Вотъ на эту то практическую сторону жизни нашего, особенно сельскаго духовенства слѣдовало бы обратить серіозное вниманіе и придти на помощь такому печатному органу, какъ „Епархіальные Вѣдомости“. Съ этою цѣлью возможно было бы образовать особый отдѣлъ въ журналѣ, гдѣ бы разрѣшались разнаго рода недоумѣнные вопросы изъ практики пастырской самими же пастырями, умудренными сравнительно большимъ опытомъ и знаніемъ. Такимъ образомъ происходилъ бы живой обмѣнъ мыслей и мнѣній между членами нашего духовенства, что и служило бы живою связью, объединяющею нашихъ приходскихъ священниковъ. Тема эта богатая, и число пишущихъ было-бы безъ сомнѣнія велико. Одинъ напримѣръ помѣщаетъ въ журналѣ запросъ по тому или другому недоумѣнному случаю, а другой помѣщаетъ отвѣтъ въ видѣ краткой замѣтки или обстоятельнаго разъясненія по тому или иному затронутому вопросу. Намъ кажется, такого рода практической отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ составляетъ насущную на ряду съ другими потребность для нашего духовенства. Иному обладающему и обширными теоретическими познаніями представляются въ жизни часто „камни преткновенія“. Невольно вспоминается намъ оригинальное замѣчаніе одного старика священника, который, спросивъ окончившаго только что курсъ духовной семинаріи молодого человѣка, какъ онъ окончилъ курсъ, и получивъ отвѣтъ:

„студентомъ“, сказалъ: „будьте же и въ жизни студентомъ“. Дѣйствительно, теорія и практика, какъ извѣстно, часто сходятся; то же бываетъ и въ дѣлѣ пастырства. Поэтому священникъ отъ души скажетъ великое спасибо тому, кто въ трудную минуту жизни дастъ ему полезный совѣтъ. Такимъ путемъ достигалась бы и общая добрая цѣль—поднять вообще авторитетъ духовенства, которое должно „право править слово истины“, дѣйствовать всегда правильно и съ увѣренностью, а не колебаться въ иныхъ случаяхъ въ раздумьи, какъ бы и прихожанамъ угодить и начальства не прогнѣвать. Конечно, наше желаніе далеко отъ того, *чтобы духовный журналъ обратился въ бюро разныхъ справокъ, или обратился всецѣло въ „практическое руководство“*; это расширило бы сильно объемъ журнала, кромѣ того измѣнило бы значительно его характеръ, а желательно только, чтобы редакція помѣщала вопросы и отвѣты по мѣрѣ возможности, по степени важности ихъ, а также по мѣрѣ необходимости. При разрозненности по глухимъ селамъ нашего духовенства весьма полезно было бы членамъ его поддерживать между собой общеніе хотя взаимнымъ обмѣномъ мнѣній въ печатномъ епархіальномъ органѣ. Еще лучше было бы особый отдѣлъ при журналѣ чисто практическаго содержанія образовать въ видѣ особыхъ приложений къ журналу подобно тому, какъ это бываетъ при всѣхъ журналахъ свѣтскихъ и духовныхъ. Изъ этихъ приложений чрезъ нѣкоторое время образовалась бы настольная книга—руководство для сельскихъ пастырей, благодаря которому священники въ многихъ случаяхъ избѣжали бы ошибокъ, наставляемые другъ другомъ; пастыри взаимно другъ другу помогали бы, и исполнили бы такимъ образомъ законъ Христовъ, гласящій намъ: „другъ друга тяготы носите“.

Священникъ *Іустинъ Шиманскій.*

## Епархіальна хроника.

**Недѣля православія.**—Въ воскресенье 3 марта, въ день воспоминаемаго св. Церковію торжества православія надъ всѣми ересями, божественную литургію въ кафедральномъ Кіево-Софійскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій. Положенный же въ этотъ день „чинъ православія“, по окончаніи литургіи, совершенъ былъ преосвященными: Сильвестромъ, епископомъ Каневскимъ, и Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, при многочисленномъ стеченіи молящихся.

Годичное собраніе Кіевского Св. Владимірскаго Братства ревнителей православія и Кіевского епархіальнаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества.—Въ воскресенье 3 марта, въ 7 час. вечера, въ залѣ Фундуклеевской гимназіи, происходило соединенное собраніе членовъ названныхъ епархіальныхъ миссіонерскихъ учреждений. На собраніи этомъ, послѣ молитвы „Царю Небесный“ и стихиры—„Свыше пророцы“, пропѣтыхъ архіерейскимъ хоромъ Михайловскаго монастыря, произнесена была законоучителемъ Кіевского женскаго института о. К. Аггеевымъ рѣчь о. Н. В. Гоголѣ, какъ писателѣ христіанинѣ и ревнителѣ православія. Въ началѣ рѣчи о. Аггеевъ отмѣтилъ почетельное совпаденіе годовщины со дня офіціального заявленія Св. Синодомъ неправомыслія гр. Л. Толстого съ 50-лѣтіемъ дня похоронъ „безпримѣрнаго гениа“ Николая Васильевича Гоголя. Съ одной стороны—писатель, „съ ревностью фанатика проповѣдующій ниспроверженіе всѣхъ догматовъ православной Церкви и самой сущности вѣры христіанской“, съ другой,—отдавшій всего себя служенію религіозной идеѣ, христіанскій подвижникъ, который писалъ, по собственному

признанію, „ради спасенія души своей“, какъ нѣкогда святыя совершали подвижничество. Послѣ этого вступленія, лекторъ и живо и научно-доказательно, на основаніи собственныхъ словъ Н. В. Гоголя и біографическихъ о немъ свѣдѣній, изобразилъ высокое настроеніе писателя—ревнителя христіанской православной вѣры.

Затѣмъ секретаремъ Св.-Владимірскаго Братства, протоіереемъ Н. Стасиневичемъ, прочитанъ былъ отчетъ Братства за 1901 г. (37 г. отъ основанія).

Дѣятельность Братства въ отчетномъ году состояла: а) въ содѣйствіи просвѣщенію св. крещеніемъ евреевъ и магометанъ и воссоединенію съ православною Церковію католиковъ, лютеранъ и другихъ иновѣрцевъ; б) въ противодѣйствіи лжеученіямъ, главнымъ образомъ штундизму, посредствомъ распространенія въ народѣ книгъ и брошюръ, опровергающихъ ложныя ученія; в) въ содержаніи существующаго при Братствѣ съ 1870 года бесплатнаго училища приходящихъ бѣдныхъ дѣтей обоего пола; 2) въ снабженіи церковно-приходскихъ школъ книгами религіозно-нравственнаго содержанія по удешевленнымъ цѣнамъ, или даже бесплатно, изъ существующаго при Братствѣ книжнаго склада; д) въ оказаніи пособій бѣднымъ лицамъ разныхъ сословій, возвратившимся въ лоно св. Церкви изъ штундизма и присоединившимся изъ іудейства и иновѣрія.

При содѣйствіи Братства въ истекшемъ году крещены: магометанъ м. 3, евреевъ м. 36, ж. 29; присоединены къ православной Церкви: католиковъ м. 12, ж. 10, лютеранъ м. 4—ж. 2, раскольниковъ поповцевъ м. 2, ж. 1, безпоповцевъ м. 2. и ж. 2 и одинъ греко-уніатъ. Всего въ отчетномъ году крестилось и присоединено Братствомъ къ Церкви православной 104 новыхъ члена (болѣе противъ предшествовавшаго года на 31).

Въ числѣ этихъ новыхъ членовъ Церкви не мало принадлежавшихъ къ культурному классу, но большинство принадлежать къ простому классу.

Для противодѣйствія штундизму и охраненія лицъ православной Церкви отъ увлеченія этимъ лжеученіемъ, Братствомъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ отчетномъ году безмездно были высланы въ нѣкоторые, зараженные сектантствомъ приходы, брошюры и книги противосектантскаго содержанія.

По прочтеніи отчетовъ, хоромъ былъ исполненъ концертъ: „Господи, услыши молитву мою“ (Архангельскаго), послѣ чего произведены выборы членовъ совѣта Св. Владимірскаго Братства, распорядительнаго комитета и ревизіонныхъ комиссій. Затѣмъ заслушанъ и утвержденъ собраніемъ докладъ товарища предсѣдателя Братства, прот. П. Преображенскаго, объ избраніи въ почетные члены Братства слѣдующихъ лицъ: высокопреосвященныхъ: Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, и Владиміра, митрополита Московскаго, протоіерея І. И. Сергіева (Кронштадтскаго), г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, товарища его В. К. Саблера, директора хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ П. И. Остроумова, начальника Фундуклеевской гимназіи Д. А. Синицкаго, любезно предлагающаго залъ гимназіи для торжественныхъ собраній Братства и, по предложенію преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго,—протоіерея П. Преображенскаго, во вниманіе къ его ревностнымъ трудамъ по должности товарища предсѣдателя Братства и по устройству Братскаго дома.

Собраніе посѣтили: изъ свѣтскихъ лицъ—Кіевскій городской голова В. Н. Проценко, управляющій удѣльнымъ округомъ Н. П. Лихаревъ и много интеллигентныхъ лицъ; изъ духовныхъ: намѣстникъ лавры архимандритъ Антоній, ректоръ семинаріи архимандритъ Θεодосій, многіе изъ настоятелей городскихъ церквей и преподавателей духовно-учебныхъ

заведеній. Собраніе, происходившее подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго, закончилось въ началѣ 10-го часа молитвой и благословеніемъ Владыки, преподанномъ всѣмъ присутствовавшимъ.

**Шестое богословское чтеніе.**—Въ воскресенье 10 марта отъ имени религіозно-просвѣтительнаго общества было предложено профессоромъ академіи В. Н. Малиннымъ шестое богословское чтеніе о преподобномъ Θεодосіи Печерскомъ. Лекторъ издавна пользуется особенною извѣстностію въ Кіевѣ. И теперь чтеніе его, художественно изложенное и мастерски произнесенное, выслушано было съ истиннымъ удовольствіемъ многочисленной аудиторіей. Какъ живой предсталъ предъ нами великій Преподобный—основоположникъ монашескаго житія на Св. Руси. Особенно отгѣнены были въ чтеніи отношенія матери преподобнаго къ своему сыну, великому подвижнику отъ младыхъ лѣтъ.

Совѣтъ Общества, въ видахъ усиленія средствъ, крайне необходимыхъ для постройки собственнаго зданія, это и послѣдующія два чтенія постановилъ устроить платными, и сборъ отъ 1-го платнаго чтенія получился полный.

**День тезоименитства Высокопреосвященнаго Θεогноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго.**—14 марта, въ день тезоименитства Владыки—Митрополита Θεогноста, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ была совершена преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ Каневскимъ, божественная литургія, а по окончаніи оной молебень святому Святителю Θεогносту. Въ молебнѣ участвовали: преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, и многочисленное градское духовенство. Литургіи и молебны въ этотъ день совершены были также въ всѣхъ церквахъ епархіи.

## ИЗЪ ИНОЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Судъ надъ павловскими сектантами.—Походъ противъ законовъ, ограждающихъ вѣру и Церковь.—Возможные способы удовлетворенія запросовъ современной интеллигенціи со стороны русскаго духовенства.—Союзъ законоучителей въ Нижнемъ Новгородѣ.

16 сентября 1901 г. въ воскресенье, въ многочисленномъ селѣ Павловкахъ, Сумскаго у., Харьковск. губ., сектанты произвели возмутительное безчинство, соединенное съ поруганіемъ святыни. Ворвавшись толпой въ храмъ, они сѣли на престолъ, потомъ опрокинули его и разбили; царскія врата ими были повреждены, завѣса сорвана, нѣкоторыя иконы выбиты изъ иконостаса и брошены на полъ, а за престольный и на престольный кресты, дарохранительница, въ которой, къ счастью, запасныхъ Св. Даровъ не было, хоругви и другіе свящ. предметы были частью погнуты, частью разбиты. Кромѣ того св. евангеліе и св. антиминъ были разорваны и брошены на полъ. При этой, въ высшей степени печальной исторіи произошла вѣнѣ храмъ драка сектантовъ съ православными, которые, вооружившись кольями, бросались на сектантовъ. Вмѣшательствомъ администраціи буйство было прекращено, и по поводу означенныхъ происшествій происходило предварительное слѣдствіе, а съ 28 января по 4 февр. тек. г. судебное разбирательство. На предварительномъ слѣдствіи выяснилось, что подстрекателемъ, склонившимъ павловскихъ сектантовъ подвергнуть православную святыню поруганію, былъ „малеванецъ“ Моисей Тодосіенко, крестьянинъ села Яхновъ, Васильковскаго уѣзда, Кіевской губ. Слѣдствіемъ установлено, что М. Тодосіенко, сдѣлавшись послѣдователемъ секты малеванцевъ, въ теченіе 12 послѣднихъ лѣтъ велъ праздную и бродячую жизнь; путемъ разнаго рода обманныхъ дѣйствій и ложныхъ увѣреній эксплуатировалъ населеніе нѣкоторыхъ мѣстностей Кіевской губ., а въ 1899 г., по приговору мирового

судьи 3 округа Васильковского у., отбыль полуторамѣсячное заключеніе въ тюрьмѣ за кражу. Особое присутствіе Харьковской судебной палаты въ судебномъ засѣданіи съ участіемъ сословныхъ представителей, происходившемъ при закрытыхъ дверяхъ, присудило: 45 подсудимыхъ—къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы: М. Годосіенко и другіе, въ числѣ всего 37 подсудимыхъ,—на 12 лѣтъ каждый, пять подсудимыхъ на 8 лѣтъ и одинъ на 4 года; трое подсудимыхъ присуждены къ лишенію всѣхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на 8 мѣсяцевъ каждый, наконецъ, одинъ несовершеннолѣтній на 3 мѣсяца безъ ограниченія въ правахъ. Относительно 30 подсудимыхъ судебная палата постановила ходатайствовать чрезъ министра юстиціи предъ Его Императорскимъ Величествомъ о замѣнѣ каторжныхъ работъ ссылкой на поселеніе.

Во время производства предварительнаго слѣдствія о павловскихъ сектантахъ выступилъ на Орловскомъ епарх. миссіонерскомъ съѣздѣ противъ законовъ, ограждающихъ вѣру и Церковь, предводитель дворянства М. А. Стаховичъ съ своимъ докладомъ съѣзду *„о свободѣ совѣсти, свободѣ слова, свободѣ мнѣнія, свободѣ сомнѣнія и свободѣ исповѣданія“*—(Мисс. Обзор. 1901 г. ноябрь, стр. 530). Это предложеніе сдѣлано въ такой формѣ, какъ будто бы шло оно отъ мужественнаго защитника православной Церкви и искренняго радѣтеля объ ея интересахъ. Присутствовавшей на томъ съѣздѣ, редакторъ Миссіонерскаго Обозрѣнія, В. М. Скворцовъ, въ январской книжкѣ журнала за этотъ годъ, „со скрижалей сердца“ выносить догадку, что „Орловскій дворянинъ“ на съѣздѣ проявилъ себя „въ роли ученика Лойолы“. „Если бы цѣлю г. Стаховича было радѣніе о Церкви, если бы онъ вѣровалъ въ превосходство надъ сектами православія, какъ непререкаемой истины, вѣровалъ въ дары спасающей благодати, живодѣйствующей только въ Церкви, а не въ сектахъ,—то



онъ самъ ужаснулся бы страшныхъ послѣдствій своего эксцентричнаго проекта, требующаго *одинаковыхъ правъ* на торжество и свободу дѣйствій: православной созидающей правдѣ и сектантской .разлагающей лжи—темнымъ суевѣрїямъ, гнущности и изувѣрству“ (стр. 217). „Толстовское непротивленіе“ даетъ ключъ къ уразумѣнію логики и психологіи г. Стаховича, при всей его политической корректности. Пусть себѣ секты—зло, такъ не противьтесь же распространенію этого зла внѣшнею силою закона, предоставьте имъ считаться съ Церковію на почвѣ убѣжденій. Да вѣдь и Церковь тоже мало представляетъ добраго, съ ея „казенной вѣрою“, съ ея нынѣшнимъ іерархическимъ устройствомъ, съ ея союзомъ съ государственною силою, не противьтесь и ей, а предоставьте ее самой себѣ кипѣть въ собственномъ соку, въ борьбѣ съ свободными сектами, упразднивъ „насиліе законовъ“, ограждающихъ св. неприкосновенность православія“ (стр. 218—219).

Съ прискорбіемъ приходится отмѣтить, что людей такого рода мыслей о законахъ, ограждающихъ неприкосновенность православія, развелось у насъ много, особенно въ средѣ такъ называемой интеллигенціи. Вообще, у насъ между духовенствомъ и интеллигенціей мало общаго. Профессоръ Свѣтловъ одной изъ причинъ такого раздвоенія находитъ, что „наше духовенство не въ достаточной мѣрѣ отвѣчаетъ запросамъ русскаго общества и не вполнѣ удовлетворяетъ ихъ, особенно на главнѣйшемъ и важнѣйшемъ пути просвѣщенія невѣрующихъ свѣтомъ христіанскаго ученія—на пути литературно—богословскомъ“ (Опытъ апол. излож. христ. правосл. вѣроученія, Кіевъ 1898 г.). Современное русское богословіе; въ лицѣ своихъ извѣстныхъ представителей, дѣйствительно сознаетъ, что оно пока не располагаетъ въ достаточной степени нужными средствами для воздѣйствія на образованное русское общество. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ послѣднее же время наше богословіе пошло стремительно на встрѣчу запросамъ

о вѣрѣ и Церкви нашего образованнаго общества. Даже наше маленькое и молодое Религіозно-Просвѣтительное Общество, смотрите, какъ идетъ въ уровень съ такими запросами. Въ Петербургѣ же практикуется теперь и еще одно средство воздѣйствія и удовлетворенія запросовъ интеллигентнаго общества. Въ „Новомъ Времени“ отъ 9 декабря прошлаго года помѣщена корреспонденція, подъ заглавіемъ— „религіозно-философскія собранія“. Авторъ этой замѣтки съ удовольствіемъ отмѣчаетъ, что, наконецъ, найдена возможность соединять въ устныхъ собесѣдованіяхъ представителей духовной науки и свѣтскаго званія. 20 ноября состоялось первое такое „религіозно-философское собраніе“, на которомъ выслушанъ былъ докладъ В. А. Тернавцева— „Объ отношеніи интеллигенціи къ Церкви“. Вотъ главныя положенія этого доклада: 1) Возраженіе Россіи возможно только на почвѣ истиннаго христіанства. 2) Учащихъ силъ Русской Церкви для такой цѣли недостаточно. 3) Въ настоящее время Церковь (священство ея) и интеллигенція въ глубокомъ разладѣ между собою. Отношеніе между ними есть не только отношеніе вѣры къ невѣрью, но и отношеніе разныхъ типовъ вѣры. Пункты ихъ расхожденія. 4) Нравственный кризисъ, переживаемый интеллигенціей. Ея жажда вѣры. Возможность обращенія при условіи дѣйствительнаго отвѣта на ея запросы. 5) Опасность ложныхъ сдѣлокъ съ вѣрою Церкви. 6) Единственное рѣшеніе— раскрытіе со стороны Церкви, какъ сокровенной въ ней „правды о землѣ“, такъ и ученія о христіанскомъ государствѣ и религіозномъ призваніи свѣтской власти. Представители Церкви, бывшіе на этомъ собраніи, частію раздѣляли взгляды докладчика, частію ихъ ограничивали, выдвигая впередъ историческое положеніе духовенства, очень много объясняющее въ его характерѣ и дѣйствіяхъ. Трогательно было видѣть, съ какимъ вниманіемъ присутствовавшіе священники приняли къ

обсужденію основной вопрос докладчика о раздѣленности интеллигенціи и Церкви.

Костромскія Еп. Вѣд. (1902 г. № 3), ознакомивъ мѣстное духовенство съ этимъ „религіозно-философскимъ собраніемъ“, съ сожалѣніемъ отмѣчаютъ, что такія собранія возможны не вездѣ. Для нихъ нужно достаточное количество лицъ, интересующихся подобными вопросами, а ихъ еще пока немного въ провинціальныхъ городахъ. Но и провинція теперь дѣятельно старается не отстать отъ столицъ и болѣе крупныхъ центровъ. Духовенство провинціальное тоже сознало, что его сила въ „братскихъ союзахъ“ или „обществахъ“. И быстро вырастаютъ теперь эти общества! Такъ въ Нижнемъ Новгородѣ 11 дек. 1901 г. утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ „Союзъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній“. Уставъ этого „Союза“ напечатанъ въ № 3 Нижегородскихъ Еп. Вѣд. за текущей годъ. Изъ „Устава“ видно, что, хотя ближайшею цѣлью „Союза“—сближеніе законоучителей для взаимнаго обмѣна мыслей по вопросамъ теоріи и практики законоучительскаго дѣла, но члены союза будутъ слѣдить и за теченіемъ современной жизни, будутъ въ своихъ собраніяхъ дѣлать доклады по вопросамъ религіи вообще, на основаніи современной печати. Предполагаемъ, что со временемъ „Союзъ“ расширитъ свою дѣятельность, привлечетъ въ свои собранія и людей образованнаго свѣтскаго общества, и такимъ путемъ войдетъ въ болѣе близкое общеніе съ мѣстной интеллигенціей, которое такъ желательно для блага св. Церкви и родной страны.

Въ каждомъ провинціальномъ городѣ найдется довольное число о.о. законоучителей. Желаемъ имъ объединиться въ добромъ „союзѣ“, по примѣру законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Нижняго Новгорода. Подобные союзы въ столицахъ имѣются давно.

### Библиографическая замѣтка.

Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя (1855—1870). А. Папкова. СПб. 1902 г. Стр. 184 ц. 1 руб. 50 коп.

Въ настоящее время считается общепризнаннымъ фактъ отчужденія русской т. н. интеллигенціи отъ православной церкви. Не только устами нашихъ лучшихъ церковныхъ проповѣдниковъ, ученыхъ богослововъ, духовныхъ литераторовъ но даже и лучшими представителями свѣтской періодической печати засвидѣтельствовано совершенно согласно, что образованный классъ нашего русскаго общества не только равнодушно и безучастно относится къ интересамъ церкви православной, но даже чувствуетъ и сознаетъ себя совершенно постороннимъ и чуждымъ въ отношеніи къ нимъ. Теперь рѣчь идетъ уже не объ установленіи самого факта, а наоборотъ, о причинахъ столь печальнаго явленія въ нашей церковно-общественной жизни, равно какъ и о средствахъ къ устраненію его.

Авторъ сочиненія, разсматриваемаго нами, принадлежитъ къ числу тѣхъ именно людей, которые всѣми силами стараются установить правильный взглядъ на печальное явленіе индифферентнаго отношенія образованнаго класса къ интересамъ церкви и отыскать возможно болѣе вѣрный путь къ выходу изъ того положенія, въ какомъ находится часть нашего общества, къ возможному оживленію и одухотворенію нашей церковно-общественной жизни: дѣятельность высоко благородная, заслуживающая полнаго сочувствія всѣхъ русскихъ людей и особенно духовенства, ибо если мы будемъ равнодушно относиться къ столь печальному явленію, то очень можетъ случиться, что индифферентизмъ къ церкви и ко всему церковному можетъ широко распространиться и перейти изъ верхнихъ слоевъ русскаго общества въ низшіе, въ

самый народъ, и принять такіе размѣры, что борьба съ нимъ будетъ еще болѣе затруднительна.

Самое радикальное, дѣлесообразное и вѣрное средство къ оживленію церковно-общественной жизни авторъ видитъ въ коренномъ преобразованіи православно-русскаго прихода. Въ дѣломъ рядѣ своихъ прекрасныхъ сочиненій (*„Древнерусскій приходъ; краткій очеркъ церковно-приходской жизни въ восточной Россіи до XVIII в. и въ западной Россіи—до XVII в.“*, *„Полюсты въ значеніи правительственныхъ округовъ и сельскихъ приходо въ сѣверной Россіи“*, *„Упадокъ православнаго прихода (XVIII—XIX вѣка)“*, *„Историческая справка“*, *„Начало возрожденія церковно-приходской жизни въ Россіи“*), авторъ основательно и ясно показываетъ, что для оживленія церковно-общественной жизни, для привлеченія общества къ церкви, для возбужденія въ нашемъ обществѣ живого интереса къ церковнымъ дѣламъ необходимо радикально преобразовать нашъ православно-русскій приходъ, который со времени реформы императора Петра I значительно и существенно перемѣнился, потерялъ свое прежнее значеніе. По мнѣнію автора, каждому православно-русскому приходу должно предоставить право юридическаго лица, сдѣлать приходъ не только церковною, но вмѣстѣ и земскою единицею, расширить права прихожанъ въ дѣлѣ участія ихъ во всѣхъ церковныхъ интересахъ, касающихся ихъ храма и общества. Тогда, по мнѣнію автора, жизнь забьетъ ключомъ въ каждой отдѣльной ячейкѣ церковнаго организма, а потому оживится и весь организмъ.

Въ своемъ послѣднемъ сочиненіи, нами разсматриваемомъ, авторъ касается того же самого предмета, живо занимающаго его, попутно, при общемъ обозрѣніи церковно-общественныхъ вопросовъ въ эпоху Царя-Освободителя. Извѣстно, что царствованіе императора Александра II было чрезвычайно богато преобразованіями по всѣмъ сторонамъ жизни русскаго народа.

Въ этомъ отношеніи его можно сравнивать изъ всѣхъ предыдущихъ царствованій новой исторіи Россіи съ однимъ только царствованіемъ Петра I-го, съ тѣмъ только, впрочемъ, различіемъ, что реформы императора Александра II не были такъ рѣшительны, рѣзки, производились онѣ не одною только волею Царя, но и при дѣятельномъ участіи всего образованнаго общества, а потому преобразованія Царя-Освободителя не произвели такого потрясенія въ жизни русскаго народа, какъ реформы императора Петра I-го. Къ тому же реформы Царя Освободителя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ были поворотомъ къ русской сторинѣ, къ самобытнымъ русскимъ народнымъ началамъ жизни. Реформы императора Александра II самымъ существеннымъ и близкимъ образомъ коснулись устройства и вообще всей жизни русской церкви. Съ самыхъ первыхъ лѣтъ царствованія его стали раздаваться въ литературѣ и обществѣ голоса о необходимости, на ряду съ преобразованіями въ государственномъ и общественномъ строѣ, и церковныхъ преобразованій. Правительство внимательно прислушивалось къ этимъ голосамъ и шло на встрѣчу общимъ стремленіямъ и желаніямъ. Какъ общественное мнѣніе, выражавшееся въ литературѣ и журналистикѣ, такъ и правительственныя реформы затронули постепенно всѣ важнѣйшія стороны церковно-общественной жизни: матеріальное улучшеніе быта духовенства, преобразование духовныхъ училищъ, духовное управленіе и администрацію, сословное положеніе духовенства и расширеніе его личныхъ, семейныхъ и гражданскихъ правъ. Но особенное вниманіе общественнаго мнѣнія, литературы и правительственной дѣятельности привлекло къ себѣ положеніе православнаго прихода. Лучшіе представители литературы и даже правительство требовали признанія самостоятельности и самодѣятельности православныхъ приходоу, но, къ сожалѣнію, начатое дѣло не было доведено до конца и изъ сдѣланнаго многое сдѣлано не такъ, какъ того требовала правильно сознанная

и понятая нѣкоторыми идея возрожденія православнаго прихода, какъ зародыша оживленія всей многосложной церковно-общественной жизни. Пожеланія лучшаго образованнаго класса, высказывавшіяся въ теченіе тѣхъ 15 лѣтъ, какія имѣеть въ виду въ своихъ очеркахъ авторъ, касательно улучшенія и оживленія церковно-приходской жизни, сводились къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) признанію православныхъ приходоѡ юридическими лицами, каковыми являются инославные русскіе приходы (лютеранскіе, реформатскіе и отчасти католическіе) и даже единовѣрческіе; 2) усвоенію вслѣдствіе сего православнымъ приходамъ права завѣдыванія и распоряженія мѣстными церковно-общественными суммами и капиталами, и права свободнаго приобрѣтенія на имя прихода движимаго и недвижимаго имущества; 3) устройству лучшей, сравнительно съ существующей въ приходскихъ попечительствахъ, организаціи законнаго представительства прихода предъ правительствомъ, обществомъ и на судѣ для законной защиты приходскихъ правъ и интересовъ, а также приходской собственности; 4) упорядоченію существующаго изстари у православныхъ приходоѡ права избранія своихъ священно и церковно-служителей и права ходатайства предъ высшей епархіальной властью о назначеніи такихъ кандидатовъ въ приходы; 5) содержанію всѣхъ членоѡ причта обычно на средства прихода; 6) признанію за православными приходами значенія не только низшей церковной, но и земской единицы; 7) закрѣпленію за православнымъ духовенствомъ достаточно широкихъ правъ—семейныхъ, сословныхъ, служебныхъ и имущественныхъ, и предоставленію этому духовенству достойнаго его сана образованія, широкаго самоуправленія въ собственныхъ его дѣлахъ и суда на твердыхъ каноническихъ основаніяхъ; наконецъ, 8) изданію общаго свода церковно-общественныхъ законовъ. Но изъ этихъ пожеланій, какъ видимъ, весьма широкихъ, глубоко затрогивавшихъ весь укладъ церковно-общественной

жизни, осуществлено далеко не все, вслѣдствіе слабаго подъема духа въ русскомъ народѣ, большая часть котораго въ то время только что вышла изъ крѣпостной зависимости и по своимъ интересамъ рѣзко отличалась отъ образованныхъ классовъ общества.

Уже приведенныя нами выше основныя положенія книги сами собою краснорѣчиво говорятъ о ея интересѣ. Внутреннія качества сочиненія еще болѣе возвышаютъ этотъ интересъ. Пользуясь сочиненіями и статьями лучшихъ нашихъ архипастырей, общественныхъ дѣятелей, ученыхъ, духовныхъ и свѣтскихъ писателей, авторъ съ замѣчательною живостью и мастерски изображаетъ тотъ великій интересъ, съ какимъ наше общество, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, занималось въ 1855—1870 г.г. церковными дѣлами. М. Филаретъ Московскій, митр. Арсеній Кіевскій, проф. Малышевскій, проф. Пѣвницкій, Аксаковъ, Самаринъ и мн. другіе какъ живые встаютъ предъ читателями и говорятъ съ ними. Вообще книга, нами разсматриваемая, принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя такъ рѣдко можно встрѣтить въ послѣднее время и которыхъ не отложишь въ сторону, пока не дойдешь до конца. Поэтому, мы смѣло рекомендуемъ её каждому, въ полной увѣренности, что всякій, прочитавшій её, скажетъ искреннее спасибо автору ея.

---

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе:** Бесѣда просвященнаго Серія о св. церкви въ отношеніи къ христіанамъ.—Поученіе въ нед. Ваіи.—Объ отношеніи къ Церкви нашего образованнаго общества (окончаніе).—Загрудненія въ пастырской практикѣ и лучшій исходъ изъ нихъ.—Епархіальная хроника.—Извѣ иноепархіальныхъ извѣстій.—Библиографическая замѣтка.



Отъ Кіевск. дух. ценсур. Комитета печат. дозв. 12 марта, 1902 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра

Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.

---