

№ 107.

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



XLIII

1904 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 43.

Воскресеніе,
24 октября.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Кіевская Духовная Консисторія объявляетъ,
 что занятія съѣзда депутатовъ духовенства
 Кіевской епархіи откроются 1-го ноября сего
 года въ домѣ Кіевского религіозно-просвѣти-
 тельнаго Общества. (Уголь Б. Владимір. и Б.
 Житомирск. улицъ).

„Кіевская Духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія своего, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 9 сего октября, объявляетъ духовенству Кіевской епархіи, что при выдачѣ метрическихъ выписей по требованію правительственныхъ учрежденій, должностныхъ лицъ или городскихъ, земскихъ или сословныхъ управленій безъ оплаты гербовымъ сборомъ,—необходимо дѣлать, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $12/26$ іюля 1878 г. № 1083, на таковыхъ выписяхъ такія надписи: „выдана безъ оплаты гербовымъ сборомъ по требованію такого-то учрежденія (или должностнаго лица) отъ такого-то года, мѣсяца и числа за № такимъ-то для приложенія къ такому-то дѣлу“.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 6-го сего октября за № 6088-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 29-го минувшаго сентября сего года за № 41-мъ—1, преподано архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе со внесеніемъ въ послужные списки слѣдующимъ лицамъ за ихъ примѣрно-усердную и полезную дѣятельность на пользу церковно-школьнаго дѣла—а, предсѣдателямъ Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта—Черкаскаго протоіерею Михаилу Ковалеву, Звенигородскаго—протоіерею Петру Шмигельскому, Липовецкаго—священнику Владиміру Архангельскому; б, уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ—Черкаскаго уѣзда, священнику Александру Карастоянову, Звенигородскаго уѣзда, священнику Михаилу Безвенглинскому; в, членамъ—дѣлопроизводителямъ уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта-Черкаскаго—помощнику смотрителя духовнаго училища Владиміру Мировичу, Липовецкаго—священнику Симеону Осинскому; г, членамъ—казначаемъ уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта-Черкаскаго—смотрителю духовнаго училища Ивану Петрову, нынѣ вслѣдствіе болѣзни оставившему долж-

ность казначея Отдѣленія, Звенигородскаго Отдѣленія священнику Іоанну Богорскому и Липовецкаго Отдѣленія, священнику П. Гребенѣтскому; 2, выражена благодарность Его Высокопреосвященства членамъ Черкаскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта-священникамъ: Свято-Троицкой церкви города Черкассь Василю Безвенглинскому, Рождество-Богородичной церкви города Черкассь о. Волошкевичу, священнику м. Городища, Черкаскаго уѣзда, Андрею Левитскому, протоіерею и благочинному 2-го округа Черкаскаго уѣзда Андрею Михалевскому и почетному члену Черкаскаго Отдѣленія учителю Городищенскаго сельско-хозяйственнаго училища, Черкаскаго уѣзда, Дометію Өомицкому, — всѣмъ за ихъ усердіе отношеніе къ церковно-школьному дѣлу.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 5 октября сего года за № 5056-мъ, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 28-го сентября сего года за № 39-мъ, утверждены попечителями церковно-приходскихъ школъ Кіевской епархіи, согласно ходатайству мѣстныхъ уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта: а, Бердичевскій Городской Голова отставной полковникъ Владиміръ Петровичъ Корниловъ-попечителемъ Бердичевской городской двухклассной церковно-приходской школы; б, дворянинъ Губертъ Феликсовичъ Серватовскій (римско-католическаго вѣроисповѣданія)—попечителемъ церковно-приходской школы села Лебединецъ, Бердичевскаго уѣзда, и б, жена священника села Полствина, Каневскаго уѣзда, Гоанна Троицкаго, завѣдующаго Полствинскою учительскою школою, Еватерина Николаевна Троицкая-попечительницею Полствинской второклассной учительской школы, Каневскаго уѣзда

Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, согласно журнальному постановленію своему, состоявшемуся 29-го минувшаго Сентября сего года за № 41, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 6-го октября сего года за № 5088-мъ, выражена благодарность смотрителю и Правленію Черкаскаго духовнаго училища за предоставленіе ими помѣщеній для цѣлей Черкаскаго уѣзднаго Отдѣленія Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника: окончившій миссіонерскіе курсы при Казанской духовной Академіи Аввакумъ Позычаний—въ с. Быкову Греблю, Васильковскаго уѣзда, 3 октября, діаконь Тимошей Григоренко—въ с. Михайловку, Таращанскаго уѣзда, 10 октября—и псаломщикъ Черкасской Единовѣрческой церкви Филиппъ Петриць къ сей же церкви 1 октября.

Назначены въ должности: священникъ с. Безыменной Андрей Лужинскій—помощникомъ благочиннаго въ 3 округѣ Бердичевскаго уѣзда и священникъ с. Новоселокъ Василій Цариковскій—помощникомъ благочиннаго въ 3 округѣ, Кіевскаго уѣзда, 14 октября, священникъ с. Толстой Лаврентій Яновскій—членомъ благочинническаго Совѣта въ 3 округѣ Звенигородскаго уѣзда, священникъ с. Глевахи Евстафій Дурдуковскій—духовнымъ слѣдователемъ въ 3 округѣ Кіевскаго уѣзда, 15 октября, священникъ м. Иванкова Сергій Бѣляновскій—духовнымъ слѣдователемъ въ 5 округѣ, Радомысльскаго уѣзда, священникъ с. Дмитренкоъ Владиміръ Бинецкій—духовнымъ слѣдователемъ въ 4 окр. Каневскаго уѣзда, вмѣсто освобожденнаго отъ сей должности священника с. Исаекъ Кирилла Кудрицкаго, 18 октября.

Священникъ с. Ольшанской Новоселицы, Васильковского уѣзда, Елисей Клепатскій резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 15 октября награжденъ скуфьею.

Цраздныя священническія мѣста.

- с. Скрагліевкѣ, Васильковского уѣзда, съ 26 августа, земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1112 душъ.
- с. Яровомъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 11 сентября, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 425 душъ.
- с. Лещиновкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 14 сентября, земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 773 души.
- м. Рожевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 сентября, земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1663 души.
- с. Люлинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 26 сентября, земли церковной 46 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 224 души.
- с. Ситнягахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 30 сентября, земли церковной 53 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 992 души.
- с. Салихѣ, Васильковского уѣзда, съ 4 октября, земли церковной 1 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 866 душъ, штундистовъ 106 душъ обоого пола, жалованья 600 руб.
- с. Панскомъ Мостѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 4 октября, земли нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 481 душа, жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ 220 руб.
- с. Вольшкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 13 сентября, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 834 души.

Въ с. Пальчикѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 3 октября
земли церковной 46 дес., помещеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 1214 душъ.

При тюремной церкви г. Сквирѣ съ 7 октября, жало-
ванья 300 руб.

Штатныя діаконскія мѣста.

Въ с. Скалѣ Таращанскаго уѣзда.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Цвѣтной, Чигиринскаго уѣзда.

— с. Макаровѣ, Кіевскаго уѣзда.

— с. Антоновѣ, Таращанскаго уѣзда.

— с. Русской Полянѣ, Черкаскаго уѣзда, 2-е мѣсто.

— м. Дымерѣ, Кіевскаго уѣзда.

— с. Старо-Животовѣ, Таращанскаго уѣзда.

— м. Букахъ, Уманскаго уѣзда.

— с. Шибенномъ, Кіевскаго уѣзда.

— м. Трипольѣ, Кіевскаго уѣзда.

— с. Копыловѣ, Кіевскаго уѣзда.

— с. Кидановѣ, Каневскаго уѣзда.

При соборной церкви г. Умани, 1-е мѣсто.

Въ с. Скраглевѣ, Васильковскаго уѣзда.

Списокъ единовременныхъ взносовъ и ежемѣсячнаго 2%
сбора отъ доходовъ церквей Кіевской епархіи и пожерт-
вованій разныхъ лицъ въ пользу больныхъ и раненыхъ
воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Отъ церквей: 2% сбора за августъ отъ монастырей:
Кіево-Флоровскаго—12 руб. 70 к., Кіево-Покровскаго—42 руб.
17 коп., Кіево-Введенскаго—26 руб. 58 к. и Ржищевскаго—

6 руб. 79 коп., Кіево-Выдубицкаго монастыря, тарелочнаго сбора—2 руб. 60 коп., 6 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда, кружечнаго сбора—21 руб. 75 коп. и 3% вычета изъ доходовъ церквей—9 руб. 6 к. 1 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда,—44 руб. 78 коп., 2 благочинническаго округа, Сквирскаго уѣзда, тарелочнаго сбора съ 1 іюля по 12 сентября—97 руб. 7 коп., 2% сбора изъ доходовъ церквей—93 руб. 69 коп. и 2% вычета изъ жалованья причтовъ—47 руб. 60 коп., 1 благочинническаго округа, Васильковскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за августъ и 2% сбора изъ доходовъ церквей—28 руб. 56 коп., 3 благочинническаго округа; Васильковскаго уѣзда, 2% сбора изъ доходовъ церквей за августъ—52 руб. 31 коп., 1 благочинническаго округа, Черкаскаго уѣзда, кружечнаго сбора 47 руб. 45 коп. и 2% вычета изъ доходовъ церквей за августъ—19 руб. 74 коп., 5 благочинническаго округа, Липовецкаго уѣзда, единовременныхъ взносовъ отъ церквей 154 руб. и 2% вычета изъ жалованья—61 руб. 39 коп., 6 благочинническаго округа, Черкаскаго уѣзда, кружечнаго сбора за іюль и августъ—99 руб. 71 коп., Лебединскаго женскаго монастыря, кружечнаго сбора и 2% вычета изъ доходовъ—30 руб. 25 коп., 6 благочинническаго округа, Бердичевскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за іюль и августъ—52 руб. 18 коп., с. Кальника, Липовецкаго уѣзда, кружечнаго сбора за августъ—52 руб. 85 коп., Тодоровки, того же уѣзда, кружечнаго сбора за августъ—5 руб. 10 коп., с. Ясногородки, Кіевского уѣзда, тарелочнаго сбора за августъ—3 руб., с. Каменной Гребли, Сквирскаго уѣзда,—2 руб. 80 коп., с. Чубинець, того же уѣзда,—15 руб., дер. Табаровъ, Сквирскаго уѣзда,—10 руб., (изъ нихъ сдѣланъ 25 коп. вычетъ на переводъ), с. Литвиновки, Кіевского уѣзда,—2 руб. 20 коп., с. Майдановки, Звенигородскаго уѣзда,—6 руб. 45 коп., 3 благочинническаго округа, Каневскаго уѣзда, тарелочнаго сбора—100 руб. 89 к., 2% вычета изъ причтовыхъ доходовъ—41 руб. 74 коп., и 2% вычета изъ церковныхъ дохо-

довѣ—11 руб. 84 коп.; 2 благотворительнаго округа, Таращанскаго уѣзда, кружечнаго сбора—8 руб. 15 коп. и 2% вычета изъ доходовъ церквей—2 руб. 85 коп., 5 благотворительнаго округа, Бердичевскаго уѣзда, единовременныхъ пожертвованій отъ церквей—250 руб., 1 благотворительнаго округа, Чигиринскаго уѣзда, тарелочнаго сбора—14 руб. 67 коп., 2% вычета изъ доходовъ церквей—8 руб. 30 коп. и 2% вычета изъ доходовъ причтовъ—6 руб. 12 коп., 2 благотворительнаго округа того же уѣзда,—тарелочнаго сбора и 2% вычета изъ доходовъ за іюль—27 руб. 39 коп., 6 благотворительнаго округа, Кіевскаго уѣзда,—25 руб., 1 благотворительнаго округа, Бердичевскаго уѣзда, кружечнаго сбора за августъ—26 руб. 15 коп., 3 благотворительнаго округа, Кіевскаго уѣзда кружечнаго сбора за августъ—39 руб. 1 коп., церквей 2 благотворительнаго округа г. Кіева—кружечнаго сбора и 2% вычета за августъ (первая цифра означаетъ кружечный сборъ, а вторая 2% вычетъ)—Владимірскаго Собора—49 руб. 40 коп. и 20 руб. 60 коп., Благовѣщенской—23 руб. и 7 руб., Васильевской—9 руб. 70 коп. и 6 руб. 66 коп., Владимірскаго Лыбедской—19 руб. 1 коп. и отъ причта—8 руб. 15 коп. и 12 руб. 30 к., Вознесенской Старокіевской—16 руб. 45 коп., и 4 руб. 5 коп., Вознесенской Деміевской—12 руб. и 5 коп. и отъ причта 70 коп., Воскресенской Печерской—3 руб. 98 коп. и 4 руб. 62 коп., Георгіевской—25 руб. 41 коп. и 6 руб. 90 коп., Златоустовской—4 руб. 75 коп. и 9 руб. 34 коп., Юрковецкой—9 руб. 15 коп. и 4 руб. 92 коп., Шулявской 27 руб. 88 коп. и 4 руб. 12 коп., Ольгинской—40 руб. 36 коп. и 6 р. 36 коп., Соломенской—2 руб. 66 коп. и 4 руб. 5 коп., Звѣринской—3 р. 95 коп. и 2 руб. 42 коп., Срѣтенской—22 руб. 30 коп., и 13 руб. 27 к., Троицкой—35 руб. 6 коп. и 10 руб. 15 коп., Лувьяновской—13 руб. 31 к. и 3 руб. 36 коп., Феодосіевской—10 руб. 53 коп. и 14 руб. 12 коп., Байковой-кладбищенской—8 руб. 35 коп. и 17 руб. 72 коп. и Михайловской при Александровской больницѣ—30 руб. 78 коп. и 4 руб.

78 коп., Кієво-Михайловскаго монастыря-тарелочнаго сбора—29 руб. 66 коп., 7 благочинническаго округа, Сквирскаго уѣзда, кружечнаго и тарелочнаго сбора и 2% вычета изъ доходовъ церквей за май, іюнь, іюль и августъ—122 руб., 2 благочинническаго округа, Бердичевскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за августъ—24 руб. 25 коп., 7 благочинническаго округа, Каневскаго уѣзда, кружечнаго сбора и 2% вычета изъ доходовъ церквей за іюль и августъ—67 руб. 1 коп. Кієво-Никольскаго монастыря: кружечнаго сбора за сентябрь—22 руб. 26 коп., 2% отчисленія изъ жалованья послушниковъ—2 руб. 59 коп., 2% отчисленія изъ доходныхъ статей—2 руб. 40 коп., 2% вычета изъ братской кружки за іюль, августъ и сентябрь—59 руб. 92 коп. и пожертвовано Пресвященнымъ Сильвестромъ—40 руб. 8 коп., 4 благочинническаго округа, Чигиринскаго уѣзда, кружечнаго сбора за августъ—63 руб. 90 коп., 5 благочинническаго округа Звенигородскаго уѣзда,—83 руб. 83 коп., 6 благочинническаго округа, Кієвскаго уѣзда,—25 руб., 1 благочинническаго округа, г. Кієва,—сбора отъ церквей за сентябрь—132 руб. 45 коп., Кієво-Братскаго монастыря—30 руб., 1 благочинническаго округа, Кієвскаго уѣзда,—28 руб., 2% вычета изъ жалованья причта с. Потієвки, Радомысльскаго уѣзда,—3 руб. 20 коп., 4 благочинническаго округа, Звенигородскаго уѣзда, сбора за іюль и августъ—74 руб. 73 коп., 6 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда, 2% вычета изъ доходовъ церквей—11 руб. 95 коп. и кружечнаго сбора—42 руб. 28 коп., священника Михаила Тараненка—5 руб., 1 благочинническаго округа, Звенигородскаго уѣзда, тарелочнаго сбора—44 рубля 2 копѣйки, Кієво-Троицкаго монастыря 2% вычета изъ доходовъ за августъ—73 руб. 48 коп., с. Паляничинець, Васильковскаго уѣзда—9 руб. 56 коп., 2 благочинническаго округа, Звенигородскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за августъ—39 руб. 13 коп., с. Новыхъ Безрадиць, Кієвскаго уѣзда,—10 руб. 9 коп. и с. Хамбикова, того же уѣзда,—4 руб., 6 благочинническаго

округа, Васильковского уѣзда—51 руб. 91 коп., 3 благочинническаго округа, г. Кіева—147 руб. 21 коп., Управленія Кіево-Митрополитанскаго Дома, собранныхъ въ церкви—7 руб. 50 коп., 5 благочинническаго округа Васильковского уѣзда,—13 руб. 59 коп., м. Гостомля, Кіевского уѣзда,—3 руб., м. Каменки, Чигиринскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за августъ и сентябрь—32 руб. 57 коп., с. Гнильца, Звенигородскаго уѣзда,—25 р. 19 коп., Кіево-Флоровскаго монастыря—2 руб. 40 коп., 6 благочинническаго округа, Таращанскаго уѣзда, сбора за августъ и сентябрь—23 р. 51 коп., 4 благочинническаго округа, Звенигородскаго уѣзда, досланные благочиннымъ А. Гродзинскимъ—9 руб., 4 благочинническаго округа, Васильковского уѣзда, сбора отъ церквей и причтовъ—90 руб., 3 благочинническаго округа, Сквирскаго уѣзда, кружечнаго сбора и 2% отчисленія изъ доходовъ—за іюнь, іюль и августъ—48 руб. 50 коп., Кіево-Покровскаго монастыря—23 руб. 69 коп., отъ служащихъ во 2-мъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, 1% вычета изъ жалованья за августъ и сентября—24 руб. 40 коп., 7 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда, сбора отъ церквей за сентябрь—60 руб., 1 благочинническаго округа Каневскаго уѣзда,—21 руб. 76 коп., Ржищевскаго женскаго монастыря, сбора за сентябрь—3 руб. 25 коп., 1 благочинническаго округа, Таращанскаго уѣзда,—13 руб. 60 коп., 2 благочинническаго округа, Кіевского уѣзда, тарелочнаго сбора за августъ и сентябрь—77 руб. 30 коп., 3 благочинническаго округа, Бердичевскаго уѣзда, тарелочнаго сбора и 2% вычета изъ доходовъ церквей за сентябрь—24 руб. 50 коп., 5 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда, сбора за іюль—29 руб. 34 коп., крестьянъ м. Пятигоръ, Таращанскаго уѣзда,—26 руб. и тарелочнаго сбора за іюль, августъ и сентябрь—92 руб. 60 коп., 5 благочинническаго округа, Кіевского уѣзда, тарелочнаго сбора за сентябрь—85 руб. 42 коп., 2 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за сентябрь—82 руб. 19 коп., и пожерт-

вованій отъ церквей за сентябрь—54 руб., отъ учащихъ и учащихся въ 2-хъ—классной церковно-приходской школѣ м. Бѣлой Церкви—14 руб. 65 коп., 7 благочинническаго округа, Бердичевского уѣзда, сбора за августъ и сентябрь—32 руб. 84 коп., и 6 благочинническаго округа, Липовецкаго уѣзда,—42 руб. 33 коп. Итого 4286 руб. 86 коп. Всего же съ прежде поступившими 56713 руб. 11 коп. наличными и билетами 500 руб.

Отъ редакціи. Въ 28 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, на стр. 329, въ отдѣлѣ пожертвованій, вкралась ошибка: напечатано—поступило отъ Богуславскаго монастыря единовременнаго взноса—25 руб. и отъ братіи того же монастыря—17 руб. 48 коп., *слѣдуетъ же читать отъ Медвѣдовскаго монастыря*—единовременнаго взноса 25 руб. и отъ братіи того же монастыря—17 руб. 48 коп.

Объявленіе.

Въ Благовѣщенской епархіи въ настоящее время имѣется свободная вакансія епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-священника.

Согласно распоряженія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Никодима, епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, Благовѣщенская Духовная Консисторія приглашаетъ къ занятію сей вакансіи лицо изъ священниковъ-миссіонеровъ, получившее полное семинарское образованіе.

При этомъ Консисторія доводитъ до свѣдѣнія желающихъ занять эту должность, что, на основаніи существующаго законоположенія о правахъ и преимуществахъ службы въ Благовѣщенской епархіи,—поступающія въ оную лица получаютъ на проѣздъ прогоны: священнослужители на 4 лошади на все разстояніе, а члены семействъ ихъ на 2 лошади на каждое лицо, суточные по 50 коп. въ сутки или

на каждыя 50 версть и пособіе въ размѣрѣ годового оклада жалованья должности присвоеннаго. По прослуженіи въ епархіи пяти лѣтъ, если будутъ съ собственнаго согласія удержаны на службѣ въ епархіи, получаютъ пособіе въ размѣрѣ прогонныхъ суточныхъ и подъемныхъ денегъ, полученныхъ при опредѣленіи въ епархію. По прослуженіи 10 лѣтъ получаютъ пенсію въ размѣрѣ половины оклада жалованья по прослуженіи 15 лѣтъ—три четверти оклада, а по прослуженіи 18 лѣтъ—полный окладъ жалованья должности присвоеннаго, независимо отъ получаемаго на службѣ содержанія. Вдовамъ и сиротамъ сихъ лицъ, если они пожелаютъ выѣхать изъ родину или другія болѣе удобныя мѣста для проживанія, выдаются прогоны на двѣ лошади на каждое лицо.

Окладъ содержанія противосектантскаго миссіонера за 2% вычетовъ 1470 рублей и на разъѣзды причту 500 рублей въ годъ.

Прошенія о назначеніи на свободную вакансію миссіонера къ подачѣ подлежатъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму епископу Приамурскому и Благовѣщенскому (Г. Благовѣщенскъ на Амурѣ)

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевск. дух. цензуры. Комитета печат. довол. 20 октября 1904 г.

Цензоръ протоіерей *С. Трегубовъ*



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица

XLIII г.—1904 г.

КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВѢДОМОСТИ

Еженедельное издание.

№ 43. Воскресеніе, 24 октября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Суевѣрныя молитвы и сказанія, распространяемыя и распространенныя въ нашемъ народѣ.

Одинъ изъ священниковъ Кіевской епархіи обратился въ Редакцію Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей съ просьбою „дать всестороннее разъясненіе“ о слѣдующей молитвѣ, полученной его прихожаниномъ-крестьяниномъ отъ неизвѣстнаго лица, въ видѣ письма, написаннаго на машинкѣ Ремингтона. „Господи Іисусе Христе! Тебѣ молимся. Святый Боже, Святый Крепкій, Святый Безсмертный, помилуй мя и вся люди Твоя. Очисти отъ грѣховъ нашихъ ради Пречистыя Крови Твоея, нынь, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. О, Іисусе Христе! Тебѣ молимся, Святый Боже, Святый Крепкій, Святый Безсмертный, помилуй мя и вся люди Твоя отъ вѣчныхъ мукъ и прости намъ наши прегрѣшенія ради Пречистыя Крови Твоея, нынь, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь“. Къ этой молитвѣ добавлено: „Кто эту молитву въ продолженіе 9 дней будетъ читать и напишетъ ее 9 лицамъ, посылая каждый день по одной, тому уже послѣ 9 дней будетъ благо и желаніе его будетъ исполнено. Молитва эта

была прислана епископу Воронежскому Антонію съ тѣмъ предостереженіемъ, чтобы разсылать 9 лицамъ, а кто не захочетъ воспользоваться этимъ милосердіемъ, постигнуть будетъ несчастіемъ“.

Что сказать объ этой молитвѣ, которой нѣтъ въ православныхъ молитвословахъ?

Одинъ священникъ, какъ извѣстно пишущему эту замѣтку, далъ отвѣтъ вопросившему относительно этой молитвы въ томъ смыслѣ, что она не противорѣчитъ вообще духу православія. Отвѣтъ этотъ недостаточно продуманъ.

Нельзя согласиться и съ объясненіемъ, какое далъ своему прихожанину относительно этой молитвы тотъ священникъ, который обратился за всестороннимъ разъясненіемъ ея въ Редакцію Кіевск. Епарх. Вѣдом., будто бы „эта новая молитва прислана однимъ изъ многихъ проходимцевъ, создающихъ свое матеріальное благосостояніе на почвѣ религиозной“. Такое объясненіе слишкомъ поверхностно, неудивительно посему, что оно и неудовлетворило вопросившаго.

Притомъ и молитва, присланная крестьянину, какъ показано будетъ дальше, не можетъ считаться какою либо новоствію ни для деревень, ни для городовъ. Давно уже она распространялась въ народѣ, и было время, когда она надписывалась именемъ отца Іоанна (Сергіева) Кроншадтскаго, пока въ газетахъ не появилось заявленіе досточтимаго пастыря—молитвенника за Русскую землю,—что онъ никакихъ молитвъ для народа не составлялъ и не составляетъ. Не разъ и мы получали ту же молитву, въ разныхъ спискахъ ея. Въ одномъ, напримѣръ, прочитали и такую еще добавку къ ней: „Въ Іерусалимскомъ храмѣ, во время литургіи, былъ слышенъ голосъ: накажу всѣ народы, и кто будетъ писать (читать) эту молитву, тотъ будетъ спасенъ отъ всѣхъ бѣдствій и напастей“. Въ другомъ—слово этой добавки: „накажу“ перообразившимъ его переписчикомъ искажено въ „нахожу“. Въ третьемъ Воронежскій епископъ названъ „Анатоліемъ“. Всѣ эти мелочи являются нагляднымъ доказательствомъ

того усердія, достойнаго лучшаго дѣла, съ какимъ новая молитва переписывается и распространяется. Въ виду этого нѣкоторые епархіальные органы печати, напр. Тверскія и Минскія Епарх. Вѣдом., журналъ „Вѣра и Разумъ“, еще въ прошломъ году, на своихъ страницахъ дали обстоятельныя замѣтки въ разъясненіе распространяемой вымышленной молитвы. У насъ въ Кіевѣ для той же цѣли изданы два поучительныхъ листка: 1) отъ религіозно-просвѣтительнаго Общества („Вымышленная молитва“) и 2) отъ Кіево-Печерской Лавры („Суевѣрная молитва“).

Существенный вопросъ относительно разсматриваемой молитвы долженъ быть такой: согласна ли она съ православнымъ ученіемъ?

Отдѣльныя слова ея встрѣчаются въ краткихъ молитвословіяхъ православной церкви, но они здѣсь поставлены вмѣстѣ такъ безграмотно и неискусно, что противорѣчатъ православному ученію. Такъ слова, заимствованныя изъ „Трисвятаго“ — *Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный* — отнесены къ лицу Господа нашего Иисуса Христа; между тѣмъ, по разуму православной церкви, они относятся къ Пресвятой Троицѣ. Далѣе, не одинъ разъ въ молитвѣ повторяется выраженіе: *„ради Пречистой Крови Твоея“*. Господь точно пролилъ Свою Пречистую Кровь за насъ, и Его Кровь служитъ очищеніемъ нашихъ грѣховъ, но тогда, когда мы сами каемся во грѣхахъ, исповѣдуемъ ихъ предъ Господомъ, сокрушаемся о нихъ. А вѣдь о сердечномъ сокрушеніи въ молитвѣ, о которой идетъ рѣчь, нѣтъ и помину: какъ будто бы самая Пречистая Кровь Спасителя, пролитая за насъ, обязываетъ Господа миловать насъ, хотя бы мы и грѣшили, и коснѣли въ своихъ грѣхахъ. Не слишкомъ ли велико будетъ такое милосердіе для грѣшниковъ!.. И не будетъ ли въ такомъ случаѣ самая Пречистая Кровь Христова служить поводомъ къ нераскаянности нашей?!...

Очевидно, неизвѣстный сочинитель молитвы — полный невѣжда въ богословіи; таковъ же онъ, повидимому, и отно-

сительно молитвъ православныхъ. Все то, что онъ безграмотно выразилъ въ своей молитвѣ, давно богопросвѣщенно выражено въ молитвахъ православной церкви, въ которыхъ мы просимъ и объ отпущеніи нашихъ грѣховъ, и объ избавленіи отъ вѣчнаго муки, и о благополучіи земномъ.

Еще на VI Вселенскомъ соборѣ святыми отцами было постановлено правиломъ 64: „*мірскій человекъ да не учитъ: не вси бо пророцы, ниже убо вси апостоли*“. На основаніи этого правила право составленія молитвъ принадлежитъ только церкви, и только та молитва можетъ быть распространена, которая признана церковію. Господь нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ: „Если кто церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“ (Матѣ. XVIII, 17). Этому суду Господа Іисуса Христа и подвергъ себя самовольный сочинитель разсматриваемой молитвы; сему же суду Божію подвергаются и тѣ легковѣрные, которые съ неразумнымъ усердіемъ переписываютъ и рассылаютъ ее. У насъ нѣтъ точныхъ данныхъ въ объясненіе тѣхъ побужденій, которыми руководствовался неизвѣстный при составленіи своей молитвы; но предположительно можемъ сказать, что онъ думалъ такъ: не хочу читать молитвы, которая установила св. церковь, а составлю свою. Составилъ таковую и пустилъ ее по русской землѣ на прельщеніе и на соблазнъ легковѣрныхъ. А легковѣрнымъ достаточно и того, что къ молитвѣ приписано: „кто эту молитву будетъ писать и читать, тотъ получитъ всякое исполненіе желаній въ жизни, будетъ спасенъ отъ всѣхъ бѣдствій и несчастій; а кто не захочетъ воспользоваться такимъ милосердіемъ, постигнутъ будетъ несчастіемъ“. Однако, какой корыстный расчетъ для молитвы пробуждается въ душѣ этими словами! И какъ сильно этотъ расчетъ можетъ охватить легковѣрнаго! Въ самомъ дѣлѣ, кто не желаетъ благополучія? Кому не желательно избѣгнуть несчастій и бѣдствій? И какъ это, оказывается, легко: нужно только разсматриваемую молитву, во первыхъ, читать въ продолженіе 9 дней, во вторыхъ, переписать ее 9 разъ, отославши 9 ли-

памь. Почему *девяти* лицамъ, а не троимъ, не пятерымъ, не 12—15? Почему она привлекаетъ Божіе милосердіе, когда читается въ теченіе 9 дней? Все это какія-то суевѣрныя несообразности, не имѣющія подобія истинны, ставящія Божіе милосердіе въ зависимость отъ странныхъ дѣйствій, унижающихъ истинное понятіе о Богѣ и о вѣрѣ православной. А эти добавки: о гласѣ, слышанномъ будто бы во время литургіи въ Іерусалимскомъ храмѣ, о Воронежскомъ епископѣ Антоніи, которому будто бы молитва эта была извѣстна,—никакими историческими справками не оправдываются; онѣ—ложь, вымышленная съ цѣлю вовлечь легковѣрныхъ въ суевѣріе. Святой апостоль Павелъ даетъ слѣдующее повелѣніе своему ученику Тимоѳею: „*скажуя братіи*“ истинное ученіе церкви, „*добръ будеши служителъ Исуса Христа, питаемъ словеса вѣры и добрымъ ученіемъ, ему же послѣдоваль еси. Скверныхъ же и бабихъ басней отрицайся*“ (1 Тим. 4, 6, 7). Къ числу такихъ *бабихъ* басней и относится вымышленная разсмотрѣнная суевѣрная молитва, которую всякій священникъ долженъ посоветовать предать сожженію.

Православный русскій человекъ любитъ, какъ извѣстно пастырямъ, почитать что-либо „божественное“. Къ сожалѣнію, онъ въ этомъ неразборчивъ: за пшеницу иногда принимаетъ плевелы. А врагъ чрезъ недобрыхъ людей давно сѣетъ на нивѣ Божіей—въ народѣ русскомъ—разныя недобрыя, или соблазнительныя для вѣры, книжки. Намъ передана почтеннымъ іеромонахомъ одной изъ кievскихъ обителей небольшая переплетенная тетрадь, принадлежащая безсрочно-отпускному нижнему чину, проживавшему въ Каменецъ-Подольской губерніи и бывшему не разъ на богомоленіи въ Кіевѣ. Эта тетрадка въ 16-ю долю листа переписана весьма тщательно *полууставомъ*, на 70 страничкахъ, въ 1869 г. 23 ноября, въ Кіевѣ. Въ тетрадѣ собраны суевѣрныя молитвы и сказанія, любимыя народомъ и по сіе время. На стран. 37—38 находимъ *молитву на разныя болѣзни*. Эта молитва почти слово въ слово сходна съ той, о которой была выше рѣчь.

Значить, чуть ли не болѣе полстолѣтія извѣстна она въ нашемъ народѣ, излюблена имъ и продолжаетъ распространяться, а мы только теперь взялись за разъясненіе смысла ея. Да простятъ мнѣ собратія по священству правдивое слово, изъ Евангелія взятое, что врагъ рода человѣческаго на нивѣ Божіей сѣетъ плевелы „намъ спящимъ“. Пора намъ, съ Божіей помощію, „исплевить“ ниву Божію, помня только, чтобы съ плевелами не исторгнуть и пшеницы. Чтобы хоть нѣсколько избѣжать послѣдняго поприглядимся къ тетрадкѣ сுவѣрныхъ молитвъ и сказаній, любимыхъ нашимъ народомъ.

Ближайшее ознакомленіе съ этой тетрадкой дастъ возможность яснѣе видѣть облегающую сердце народное сுவѣрную тьму и вмѣстѣ съ симъ узнать, какого сорта плевелы „исплевить“ намъ должно.

Въ тетрадкѣ на 1-мъ мѣстѣ стоитъ „Сонъ Богородицы“. Что содержится въ этомъ сказаніи, извѣстномъ въ народѣ подъ именемъ „Сна Богородицы“? Обстоятельный отвѣтъ на этотъ вопросъ данъ въ Троицкомъ и Палестинскомъ листахъ для народа. Приводимъ, съ небольшимъ сокращеніемъ, этотъ отвѣтъ. „Сонъ Богородицы“—это сказка какого-то невѣжды, это вымыселъ, оскорбительный для Божіей Матери. Стоитъ только прочесть изъ него хотя первыя строки. Вотъ его заглавіе: „Молитва. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь“. Далѣе читается такъ: „Опочивала Пресвятая Богородица во Святомъ градѣ Виѳеємѣ, въ мѣсяцѣ мартѣ“... Невольно спрашиваешь: да гдѣ же тутъ молитва? Видишь: начинается исторія, а озаглавлено: „Молитва“. Но что дальше? „Опочивала въ мѣсяцѣ мартѣ, въ тридцатомъ числѣ, опочивала во святой святынь, во святой горѣ въ вертепѣ, надъ Святою рѣкою, надъ Ерданію“... Спроси cadaго, кто бывалъ въ святомъ градѣ Виѳеємѣ,—теперь многіе странствуютъ въ Святую Землю на поклоненіе Святымъ мѣстамъ,—спроси ихъ, спроси cadaго мальчика, который учится священной исторіи въ школѣ: далеко ли Иорданъ отъ града Виѳеєема? Каждый тебѣ скажетъ, что не ближе, какъ верстѣ за 30 или

40... Какъ же это Матерь Божія могла почивать въ Виодемѣ надъ рѣкою Иорданомъ? Конечно, этого быть не могло, а понадобился Иорданъ сочинителю сна для краснаго словца: онъ и вставилъ его. Дальше, конечно, для того же краснаго словца, сочинитель выражается о Матери Божіей такъ: „ложи-лась Владычица спать и почивать; мнѣ, Владычицѣ, мало спалось и во снѣ много видѣлось“... Не правда-ли, только въ сказкахъ можно читать такія выраженія? И кто же повѣритъ, будто Она, всегда смиренно называвшая Себя рабою Господнею, стала называть Себя Владычицею? Нѣтъ, это ложь, это клевета на Царицу Небесную: Она никогда не назвала бы Себя Владычицею, это было бы противно Ея боголюбезному смиренію, хотя отъ насъ она съ матернею любовію приѣмлетъ наименованіе не только Владычицы міра, но и Царицы Небесной, честнѣйшей Херувимовъ и славнѣйшей безъ сравненія Серафимовъ. А можно ли повѣритъ, не грѣшно ли думать, будто Господь нашъ Иисусъ Христосъ, обращаясь къ своей Божественной Матери, могъ говорить такъ: „гой еси Ты, Мати Моя возлюбленная“... Какъ тяжело благоговѣйному христіанину читать это сказочное: „гой еси“, когда оно столь-кощунственно влагается въ уста самаго Христа Спасителя!.. Въ чемъ же состоялъ самый сонъ Богоматери? Сонъ этотъ есть не что иное, какъ краткое, и притомъ безграмотное описаніе страданій Спасителя, которыя будто бы когда-то видѣла во снѣ Пресвятая Богородица, и потомъ рассказала ихъ Спасителю. Въ этомъ описаніи много безмысленныхъ выраженій, напримѣръ: „луна кровію предася, чернижная смерть, умноженіе всякаго пола“ и подобныхъ. Но если этотъ Сонъ не стоитъ вниманія, то почему же простые люди считаютъ эту тетрадку едва ли не выше самаго Евангелія?—А потому, что сочинитель въ концѣ этого Сна прибавилъ отъ себя разныя обѣщанія тому, кто Сонъ сей спишетъ и будетъ постоянно имѣть при себѣ: „такой человекъ, будто бы за одно это, будетъ помилованъ отъ Бога и не прикоснется къ нему лихой человекъ, и будетъ въ его дому Духъ Святый почивать и

того челоуѣка будто бы укусить змѣя не можетъ и никакой судія противу того челоуѣка на мѣстѣ усидѣть не можетъ, и тотъ челоуѣкъ на судѣ будетъ всегда правъ и долговѣченъ, будетъ на землѣ во вѣки вѣковъ (значить, никогда не умретъ; вотъ до какой нелѣпости договорился сочинитель Сна!), и если при его смерти не прилучится отца духовнаго (замѣтьте: а самъ сейчасъ только сказалъ, что такой челоуѣкъ будетъ долговѣченъ во вѣки вѣковъ,—самъ же, значить, не вѣрилъ въ силу Сна), то прочитать надъ нимъ сію Молитву (то есть Сонъ) трижды и положить съ нимъ въ гробъ, и ту душу адъ не приметъ“, и такъ далѣе. Вотъ сколько обѣщаній надавалъ кощунственный невѣжда, чтобы только заставить простого челоуѣка вѣрить его вымыслу. И есть простецы, которые вѣрятъ въ какую-то чудесную силу этой сказки, точно въ силу Божію, не зная о томъ, что это есть суевѣріе. Этотъ „Сонъ“ усердно списываютъ, потому что печатать его запрещено, бережно хранить его въ своихъ домахъ и носить съ собою, какъ святыню какую. Какая народная темнота! Какъ отвѣтственны предъ Богомъ мы—пастыри, если не примемъ добрыхъ мѣръ къ религіозному просвѣтлѣнію нашего сердцемъ искренно религіознаго, а умомъ темнаго роднаго намъ народа!...

(Продолженіе будетъ).

Pia desideria сельскаго пастыря.¹⁾

Зайдемъ на любой сельскій приходской погостъ, чтобы помолиться на могилѣ собрата, который нѣкогда здѣсь жилъ, трудился и легъ костьми. Вѣдь каждый приходъ обязательно имѣетъ своихъ покойниковъ-настоятелей прихода, и могилы ихъ, по нашему мнѣнію, должны же быть тутъ. Мы не знаемъ ихъ могилъ, какъ не знали и ихъ самихъ,—но вѣдь должны же быть какіе-нибудь внѣшнія указанія ихъ могилъ,

¹⁾ Продолженіе. См. Кіев. Еп. Вѣд. № 42 за 1904 г.

если они здѣсь погребены... И тяжело на душѣ съ первой же минуты!.. Чистота и опрятность погоста... до песочных дорожекъ и цвѣтовъ... по могилы ни одной! Что же это, неужели ихъ и въ самомъ дѣлѣ здѣсь нѣтъ? Просимъ понавшагося прихожанина указать намъ хоть одну могилу погребеннаго священника, но и онъ отзывается незнаніемъ.— „Были здѣсь чьи-то могилы, добавляетъ онъ, но годовъ нѣсколько назадъ у насъ шли большіе работы около церкви: строили притворы, и послѣ этого все здѣсь перемѣнилось и зачистилось.“—И вотъ цѣлая, быть можетъ, лучшая страница приходской жизни затерлась, замялась безслѣдно; самая память о ней не вызывается ни надгробнымъ крестомъ, ни насыпью,—она какъ бы нарочито закрыта отъ взоровъ. Современный, чисто медицинскій, режимъ обуялъ новыхъ людей, и погостъ церковный очищенъ отъ могилы и креста... И идетъ почтенный прихожанинъ по прежнему въ свою церковь, любитъ опустѣлой чистотой своего погоста и думаетъ великую думу. Нѣкогда онъ съ замираніемъ сердца мечталъ о счастья быть погребеннымъ около церкви; считалъ, что счастье это безспорно принадлежитъ служителю Божію, при последнемъ погребеніи котораго онъ и самъ присутствовалъ; но видно теперь не бывать этому счастью и его вынесутъ на далекое кладбище—за селомъ... „А вѣдь какой прекрасный былъ тотъ батюшка, котораго я пережилъ; сколько добра сдѣлалъ онъ и для всѣхъ насъ, и для церкви Божіей, а вотъ—поди, дѣти наши не будутъ знать, гдѣ его и могилка“,—разсуждаетъ самъ съ собою богобоязненный старикъ; „вѣчная тебѣ память, о. Семенъ! Твоя могилка у меня подъ ногами,—мы всѣ ходимъ по ней,—хорошо ли это?“¹⁾ И взоръ

¹⁾ Бываютъ и такіе возмутительные факты. Церковь переносится на новое мѣсто, а старый погостъ спѣшатъ занять подъ огородъ причта. Безъ сомнѣнія, большей профанаціи святыни и быть не можетъ; и она тѣмъ непозволительнѣе, что совершается *руками церковныма*.

старика омрачился, въ его душѣ видимо загорѣлась какая-то тяжелая дума и онъ, перекрестясь, удалился... И это будетъ уже послѣдняя безцѣнная слеза на могилѣ батюшки отъ его добраго прихожанина,—ею онъ какъ бы на вѣки вѣчные простился съ своимъ бывшимъ духовнымъ отцемъ. Молодежь уже не найдетъ его могилы, да пожалуй иначе посмотреть и на самую могилу. Новое кладбище, на которомъ хоронять всѣхъ его родныхъ, далеко за селомъ, и на немъ скотъ пасется, а могилку батюшки-священника, которая была около церкви, почему-то заровняли. Должно быть рѣшительно все равно—гдѣ бы не похоронили, какъ многіе такъ и говорятъ теперь... И къ такому выводу приходитъ молодежь. Жизнь засоряется и портится въ одной изъ лучшихъ сторонъ. На селѣ она проста и живетъ больше всего примѣромъ. Но предъ будущимъ неужели мы не отвѣтственны?..

Поистинѣ отвѣтственны. И намъ-старикамъ, озирающимъ уже мѣсто вѣчнаго упокоенія, о, какъ дорогъ этотъ вопросъ, заботить это будущее!.. Новые люди, новыя вѣянія налагаютъ печать и на такія стороны жизни, до которыхъ, бывало, боялся и прикоснуться зря. На погостѣ церковномъ и теперь мы и хоронимъ, и сами ложимся, въ нѣкоторомъ смыслѣ, какъ бы незаконно,—и боязнь, что дѣти не будутъ имѣть права положить даже гробовую доску на могилу—эта боязнь ужасна. Недаромъ было уже предложеніе о замѣнѣ нынѣшняго погребенія сожженіемъ труповъ. Это была зловѣщая попытка, которая, такъ и кажется, должна была продолжиться дальнѣйшимъ предложеніемъ—начать сожженіе труповъ священниковъ. Примѣръ для народа!..

Свящ. *Серпаіонъ Подпаецкій.*

(Продолженіе будетъ).

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Участіе преосв. Гедеона, Луцкаго епископа, въ борьбѣ Западной Руси за вѣру и народность. Особенную славу приобрѣлъ преосв. Гедеонъ не только на Волыни, но и во всей З. Руси своею замѣчательною дѣятельностію на пользу православія и русской народности, подвергшихся во второй половинѣ XVII в. особенно сильному гоненію въ Польшѣ. Кроме личной глубокой преданности православію и русской народности, здѣсь весьма важное значеніе имѣли еще и особенныя отношенія преосв. Гедеона къ русскому народу вообще и, въ частности, къ дѣятельности западно-русскихъ православныхъ братствъ, особенно Луцкаго Крестовоздвиженскаго братства.

Какъ избранникъ русскаго народа, вступившій на архіерейскій престолъ по желанію этого послѣдняго и вопреки намѣреніямъ польскаго правительства и всѣхъ вообще противниковъ православія и русской народности въ З. Руси, какъ потомокъ княжескаго русскаго рода, славнаго своею ревностію и покровительствомъ православію, Луцкій епископъ Гедеонъ Святополкъ Четвертинскій былъ горячо любимъ русскимъ народомъ и, прежде всего, православнымъ населеніемъ Волыни. Между преосв. Гедеономъ и Луцкимъ Крестовоздвиженскимъ братствомъ существовало полное согласіе и единомысліе. Братство Луцкое, въ которомъ принимали участіе лучшіе представители православно-русскаго населенія Волыни, имѣло въ преосв. Гедеонѣ горячаго защитника братскихъ интересовъ. Хотя преосв. Гедеонъ не былъ непосредственнымъ начальникомъ Луцкаго братства, которое пользовалось правами ставропигіи, но оно, изъ одного только уваженія къ своему архипастырю, обращалось къ нему за совѣтами и помощію во всѣхъ важныхъ и затруднительныхъ обстоятельствахъ. Такъ, въ 1667 г. братчики просили преосв. Гедеона благословить избраніе новаго игумена Якубовича. Преосв. Гедеонъ

исполняетъ просьбу братства и въ своей благословительной грамотѣ благодаритъ ихъ за то, что они „хотя не имѣли въ немъ своего непосредственнаго пастыря, но съ сыновнею почтительностію обратились къ нему, прося его благословенія на избраніе ¹⁾ новаго игумена“.

Нѣсколько позже, въ 1677 г. Луцкое Крестовоздвиженское братство жаловалось преосв. Гедеону на Брестскаго кастеляна Стефана Констанція Пясочинскаго за нарушеніе этимъ послѣднимъ воли своей умершей супруги Люціи Терезии по первому браку Жабокрицкой. Люція пожелала быть погребенною въ оградѣ братскаго монастыря и завѣщала за это братству значительную сумму на поминовеніе ея души. Но Пясочинскій, послѣ ея смерти, ночью насильственно взялъ ея тѣло и отправилъ въ свое имѣніе Высоцкое, отобравъ въ то же самое время и актъ на завѣщанныя братству деньги. Тогда братство обратилось за помощью къ преосв. Гедеону. Послѣдній рѣшительно принялъ сторону братства и, по долгу своего пастырскаго служенія, озабочиваясь тѣмъ, чтобы завѣщаніе благочестивыхъ людей не терпѣло обиды, а братскій Луцкій монастырь—убытка, 16 ноября 1677 годъ выдалъ грамоту, въ которой запрещалъ „протопресвитерамъ и пресвитерамъ „Дубровицкимъ и Высоцкимъ“ совершать погребеніе тѣла умершей кастелянши до тѣхъ поръ, пока не состоится рѣшеніе спорнаго дѣла въ Любельскомъ трибунальномъ коронномъ судѣ ²⁾.

Полное согласіе и даже единодушіе, существовавшее между Луцкимъ владыкою и братствомъ, сопровождалось самыми добрыми послѣдствіями для православно-русскаго дѣла не только на Волыни, но и во всей вообще Западной Руси. Послѣдняя тогда переживала критическое время. Положеніе православно-русскаго населенія въ Польшѣ дѣлалось все болѣе и болѣе тяжкимъ. Польское правительство принимало

¹⁾ См. тамъ же т. I отд. I докум. № XXXIV.

²⁾ См. тамъ же т. I отд. I докум. № XXXVI.

усилённые мѣры къ тому, чтобы окончательно задавить православіе и русскую народность въ своемъ государствѣ. На королевскомъ престолѣ въ Польшѣ тогда (съ 1674 года) сидѣлъ Янъ III Собѣскій. Это былъ умный, дѣятельный государь и славный полководецъ. Замѣчательную особенность его характера составляла горячая и беззабѣтная любовь его къ своей родинѣ. Любимою мечтою его было поднятіе Польши изъ того крайняго упадка, въ какомъ она находилась при его вступленіи на престолъ. Къ сожалѣнію, средство для достиженія этой благородной цѣли онъ избралъ совершенно невѣрное. Самымъ надежнымъ средствомъ для этого онъ считалъ обращеніе всего населенія Польши въ католическую вѣру. Янъ III Собѣскій былъ горячій католикъ и преданнѣйшій сынъ папы. Сохранились письма короля Яны Собѣскаго къ папѣ. Въ нихъ Собѣскій исповѣдуетъ, между прочимъ, свою завѣтную мечту видѣть со временемъ всю Польшу преклоненною предъ престоломъ святѣйшаго отца—папы римскаго, очищенною отъ всѣхъ ересей. Въ числѣ этихъ ересей самою ненавистною и опасною въ глазахъ короля—горячаго католика—была русская схизма, т. е. православная вѣра русскаго населенія Польши. Посему Янъ III Собѣскій сталъ принимать всевозможныя правительственныя и законодательныя мѣры къ тому, чтобы совершенно уничтожить православіе въ З. Руси. Внутреннія силы православія и русской народности и прежде него были ослаблены уже до послѣдней степени. Православное русское населеніе не имѣло уже въ своей средѣ ни тѣсно сплоченной и единодушной іерархіи, ни благороднаго и знатнаго дворянства, которое, за рѣдкими исключеніями, перешло въ католичество, ни школъ, ни типографій, ни образованнаго и сильнаго духовенства. Только еще православныя братства, густою сѣтью покрывавшія тогда всю Западную Русь, да поддержка со стороны единовѣрныхъ—Греціи, гдѣ жилъ и глава православно-русской церкви въ Польшѣ, и Россіи служили серьезнымъ и важнымъ оплотомъ православія и русской народности въ Западной Руси.

На этот-же оплотъ и устремилъ свои силы король Янъ III Собѣсскій, съ явнымъ намѣреніемъ поколебать его до основанія.

На сеймѣ 1676 года, по желанію короля, былъ постановленъ весьма важный законъ, существенно ограничивавшій права, какими до тѣхъ поръ пользовалось православное русское населеніе Польши. Въ силу этого закона, всѣмъ православнымъ духовнымъ лицамъ было запрещено выѣзжать изъ Польши за-границу, равно какъ и иностраннымъ православнымъ духовнымъ лицамъ запрещалось пріѣзжать въ Польшу; всѣ же западно-русскія православныя братства подчинялись власти мѣстныхъ архіереевъ и имъ было запрещено сноситься съ Константинопольскимъ патриархомъ, какъ „живущимъ подъ властію непріятели святаго креста“¹⁾.

Запрещеніе духовнымъ православнымъ лицамъ выѣзжать за-границу было весьма опасно въ томъ отношеніи, что оно могло повести къ постепенному переходу всѣхъ православныхъ въ унию. Дѣло въ томъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ бывшихъ въ Польшѣ, иногда по-долгу не бывало православныхъ архіереевъ, поставленія которыхъ не допускало само же польское правительство, подъ разными предлогами. Такъ, напр., было въ Бѣлорусской епархіи, которая въ теченіе 20 лѣтъ во второй половинѣ XVII в. оставалась безъ епископа²⁾. Поэтому, разъ православнымъ духовнымъ лицамъ запрещался выѣздъ за-границу, т. е. въ Россію и Грецію, гдѣ имѣлись православные епископы, то православное духовенство такихъ епархій волею-неволею должно было принимать посвященіе отъ униатскихъ архіереевъ, или же православные храмы и приходы должны были оставаться подолгу безъ священниковъ. А это и былъ самый лучший и вѣрный способъ распространенія

¹⁾ См. Volumina legum. Petersburg. 1860 г. т. V стр. 180 § 39.

²⁾ См. подробности у И. Петропавловскаго. Историческія свѣдѣнія о состояніи православія въ Могилевской епархіи 1678—1699 г.г. Могилевъ на Днѣпрѣ 1893 г.

уніи на счетъ православія, къ чему польское правительство стремилось всѣми силами.

Еще болѣе серьезно и опасно было ограниченіе, которое сеймъ 1676 года постановилъ по отношенію къ православному западно-русскимъ братствамъ. Эти послѣднія съ давняго времени пользовались правомъ ставропиги, т. е. независимости отъ своихъ епархіальныхъ архіереевъ и непосредственнаго подчиненія Константинопольскому патриарху. Право это было особенно важно въ слѣдующемъ отношеніи. Въ Польшѣ и прежде, и въ то время, какое мы имѣемъ въ виду, бывали случаи отпаденія среди архіереевъ отъ православія въ унію. Польское правительство имѣло обыкновеніе въ такихъ случаяхъ объявлять епархіи подобныхъ архіереевъ-отступниковъ также перешедшими въ унію, хотя бы большинство низшаго духовенства и народъ совсѣмъ не желали принимать унію. На всякія жалобы православныхъ по этому поводу польское правительство обыкновенно не обращало никакого вниманія. Особенно подобная практика распространилась въ Польшѣ во второй половинѣ XVII в. Польское правительство въ это время всѣми мѣрами старалось привлечь православныхъ епископовъ въ унію. Если же какой либо изъ православныхъ архіереевъ, дѣйствительно, переходилъ въ унію, то правительство спѣшило тотчасъ же объявлять и всю епархію его уніатскою. Самое серьезное сопротивленіе такому незаконному образу дѣйствій польскаго правительства могли оказывать и, дѣйствительно, оказывали западно-русскія братства. На нихъ, прежде всего, не могли имѣть никакого вліянія сами архіереи-отступники, такъ какъ братства были неподвластны имъ. Съ другой стороны, и само польское правительство не могло такъ произвольно поступать съ ними, какъ оно поступало съ прочими учрежденіями и лицами православно-русскаго населенія Польши. Въ случаѣ какой либо обиды, православныя западно-русскія братства обращались съ жалобами къ Константинопольскому патриарху, или къ русскому правительству. Для того, чтобы избавиться разъ навсегда отъ

подобнаго неприятнаго для себя вмѣшательства постороннихъ, *заграничныхъ* покровителей, въ свои отношенія къ западно-русскимъ православнымъ братствамъ, польское правительство и провело на сеймѣ 1676 годъ законъ, который подчинялъ всѣ братства власти и суду мѣстныхъ архіереевъ и запретилъ имъ всякія сношенія съ Константинопольскимъ патріархомъ.

Законъ 1676 года произвелъ страшное впечатлѣніе на все православно-русское населеніе Польши. Послѣднее, особенно въ лицѣ западно-русскихъ православныхъ братствъ, живо и ясно сознавало всю величайшую опасность для православія и русской народности, которую (опасность) носилъ въ себѣ этотъ законъ. Въ свою очередь, и польское правительство придавало весьма важное значеніе этому закону во всей системѣ своихъ отношеній къ православному русскому народу. Поэтому, не смотря на сильнѣйшія возраженія со стороны православныхъ противъ этого закона¹⁾, оно не только не отменило, но еще и подтвердило законъ 1676 г. въ постановленіяхъ сейма 1678 года²⁾.

Съ закономъ 1676—1678 г.г. польское правительство, видимо, соединяло весьма широкіе планы на счетъ окончательнаго уничтоженія православія въ Польшѣ. Объ этомъ съ очевидностію говорятъ событія, непосредственно послѣдовавшія за изданіемъ закона 1676—1678 г.г. Къ счастью для православно-русскаго населенія Польши, руководителемъ его въ борьбѣ за свою вѣру и народность явился въ это время такой выдающійся архинастырь, какъ преосв. Гедeonъ Святиполкъ Четвертинскій, Луцкій епископъ.

¹⁾ См. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. IV докум. № XV стр. 29, докум. № XXVIII стр. 53.

²⁾ См. Volum. leg. т. V стр. 306 § 24.

Епархіальная хроника.

17 октября.—Въ день воспоминанія чуда милости Божіей, явленной 17 окт. 1888 г. въ спасеніи отъ смерти всего Августѣйшаго Семейства, при крушеніи поѣзда, Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, совершалъ литургію и благодарственный молебень въ Кіево-Печерской лаврѣ.

Въ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ литургію и благодарственный молебень въ этотъ день совершалъ преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій. Въ молебнѣ принимало участіе и градское духовенство.

Краткій обзоръ дѣятельности Дамскаго Отдѣленія Попечительства о бѣдныхъ при церкви св. Θεодора на Лукьяновкѣ, въ г. Кіевѣ. (За время съ 5 сентябрю 1903 г. по 5 сентябрю 1904 г.) 5 сентябрю 1904 года Дамское Отдѣленіе закончило восьмой годъ своей дѣятельности и вмѣстѣ съ тѣмъ торжественно отпраздновало *освященіе новаго помѣщенія дѣтскаго сада-пріюта.*—Чинъ освященія совершень Преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, въ сослуженіи—завѣдующаго церковно-учительской школою протоіерея о. Василя Липковскаго, настоятеля мѣстной приходской церкви о. Константина Терлецкаго, настоятеля Юрковецкой св. Макаріевской церкви о. Михаила Алабовскаго и епархіальнаго миссіонера о. Саввы Потѣхина.

Окропивъ помѣщеніе святою водою, Владыка благословилъ первый дѣтскій обѣдъ въ новой столовой, при чемъ ласково разговаривалъ съ малышами, привыкшими къ частымъ посѣщеніямъ Преосвященнаго Гостя. Затѣмъ всѣ присутствующіе были приглашены въ классное помѣщеніе. Состоялось общее собраніе Попечительства подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена Попечительства, Преосвященнаго Платона. Въ началѣ собранія секретаремъ Дамскаго Отдѣленія прочитанъ краткій отчетъ о дѣятельности Дамскаго Отдѣленія По-

печительства за прошедшія восемь лѣтъ. Присутствовавшій въ числѣ гостей гласный Кіевской городской думы Шефтель, бывшій первымъ секретаремъ Дамскаго Отдѣленія, привѣтствуя собраніе по случаю его праздника, напомнилъ краткую исторію возникновенія Дамскаго Отдѣленія Попечительства и, указывая на его преуспѣяніе въ настоящемъ году, прибавилъ, что дѣятельность Лукьяновскаго Попечительства находитъ себѣ подражаніе въ другихъ подобныхъ-же организаціяхъ.—По его примѣру, Свято-Макаріевское братство при Юркевецкой церкви открыло свой дневной пріютъ для дѣтей рабочаго класса, а при Борисо-Глѣбскомъ братствѣ, на Подолѣ, образовался дамскій кружокъ для тѣхъ-же цѣлей.

Преосвященный Владыка произнесъ краткое, полное глубокаго чувства, слово, въ которомъ, благословляя Попечительство на дальнѣйшую полезную работу, между прочимъ, объяснилъ, что эта дѣятельность, направленная на призрѣніе и воспитаніе бѣдныхъ дѣтей, съ виду скромная и мало замѣтная, имѣетъ большое общественное значеніе. Дѣти улицы, находящія себѣ пріютъ и получающія также и духовную пищу,—несомнѣнно, станутъ со временемъ полезными членами общества и будущими продолжателями добрыхъ дѣлъ, видѣнныхъ ими въ дѣтствѣ. Видя значительные успѣхи въ дѣлахъ Дамскаго Отдѣленія—увеличеніе числа членовъ и возрастаніе денежныхъ его средствъ, Преосвященный Владыка вѣритъ, что и въ будущемъ дѣятельность Попечительства будетъ развиваться и приносить достойные плоды.

Тутъ-же въ собраніи возбужденъ былъ вопросъ объ ознаменованіи радостнѣйшаго событія—рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича и постановлено: обратиться къ Высокопреосвященному Митрополиту Флавіану съ просьбою повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ всѣхъ членовъ Попечительства, а также просить о разрѣшеніи—существующіе при св. Θεодоровской церкви школу, дѣтскій садъ и пріютъ наименовать „Алексіевскими“.

Преподавъ затѣмъ присутствовавшимъ архипастырское благословеніе, Владыка Платонъ отбылъ изъ пріюта, сопровождаемый выраженіями искренней благодарности всего собранія.

Къ концу отчетнаго года Дамское Отдѣленіе насчитывало 107 участниковъ. 15 февраля 1904 года изъ среды членовъ Дамскаго Отдѣленія избранъ особый комитетъ подъ предсѣдательствомъ жены генераль-лейтенанта *Александры Павловны Спокойской-Францевичъ*, для сбора пожертвованій на нужды военнаго времени. Денежные приходъ и расходъ комитета выразились слѣдующими цифрами: всего собрано—292 руб. 5 коп.; а всего израсходовано—286 руб. 74 коп.

Приходъ и расходъ денежныхъ средствъ Дамскаго Отдѣленія, за время съ 1 сентября 1903 г. по 1-е сентября 1904 года, выразился слѣдующими цифрами: всего прихода—2121 руб. 85 коп. (болѣе чѣмъ въ предъидущемъ году на 483 руб. 53 коп.); а съ остаткомъ—3055 руб. 88 коп. Всего расходовъ—2725 руб. 50 коп.; въ остатѣ на 1-е сентября 1904 года—330 руб. 38 коп.

Съ 1-го сентября 1903 года по 1-е сентября 1904 года посетило пріютъ и воспользовалось въ немъ пищевымъ довольствіемъ *всего 9087 душъ*, въ томъ числѣ: живущихъ въ пріютѣ—3350 и проходящихъ—5737.

Сравнительно съ прошедшимъ годомъ число продовольствуемыхъ дѣтей (7845) увеличилось на 1242, т. е. на $15,83\%$; соотвѣтственно увеличился и расходъ на продовольствіе—съ 416 р. 73 к. до 519 р. 40 коп., т. е. на 102 руб. 68 коп., что составитъ $24,64\%$. Въ среднемъ, продовольствіе одного ребенка въ день обошлось въ 5,7 коп., а полное его содержаніе, принимая въ расчетъ всѣ расходы по пріюту—11,72 коп. Цифры эти только незначительно превышаютъ прошлогоднія: 5,3 и 10,9 коп., что вполне объясняется наблюдающимся повсемѣстно вздорожаніемъ жизненныхъ припасовъ, а также произведенными улучшеніями во внутреннемъ устройствѣ пріюта.

Кромѣ приходящихъ дѣтей, въ пріютѣ есть и постоянно живущія, большей частью круглыя сироты, или же дѣти совершенно бѣдныхъ родителей. Съ начала года такихъ постоянно живущихъ было 8 душъ, и это число въ настоящее время увеличилось до 13.

Внутренняя жизнь въ пріютѣ протекаетъ по разѣ введенному порядку. Дѣти школьнаго возраста, какъ приходящія, такъ и живущія въ пріютѣ, послѣ утренняго чая отправляются въ школу, а остальные занимаются въ дѣтскомъ саду подъ руководствомъ надзирательницы, а самыя маленькія играютъ подъ наблюденіемъ няньки. Дѣтскія руководѣльи покупаются весьма охотно посѣтителеми пріюта, и доходы по этой статьѣ составили за годъ—22 руб. 70 коп., что не только покрываетъ затраты на пріобрѣтеніе матеріаловъ для работъ, но и даетъ нѣкоторый остатокъ, цѣнный, какъ результатъ труда самыхъ маленькихъ дѣтей. Лѣтомъ, когда въ школѣ занятій нѣтъ, всѣ дѣти, поневолѣ, остаются безъ дѣла и большую часть времени проводятъ на дворѣ. Въ ближайшемъ будущемъ Дамскому Отдѣленію предстоитъ разрѣшить вопросъ о лѣтнихъ занятіяхъ для приходящихъ и живущихъ въ пріютѣ дѣтей. Лучшимъ исходомъ было бы занятіе огородничествомъ и садоводствомъ, а также обученіе дѣтей какимъ либо ремесломъ, и слѣдуетъ надѣяться, что въ этомъ направленіи будетъ сдѣлано все возможное для того, чтобы съ самыхъ малыхъ лѣтъ приучить дѣтей къ постоянному труду и къ сознанію, что трудъ есть основаніе всей жизни человѣка.

Главныя заботы Дамскаго Отдѣленія въ отчетномъ году были посвящены *дѣтскому саду-пріюту*—его содержанію и расширенію помѣщенія.

Заканчивая обзоръ дѣятельности Дамскаго Отдѣленія за истекшій годъ, увѣнчавшійся нѣкоторымъ матеріальнымъ успѣхомъ, мы въ правѣ поставить вопросъ: ограничиваются ли этимъ задачи Попечительства, и въ чемъ должна состоять нравственная сторона его дѣятельности? „Не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ“, и цѣль Попечительства

должна заключаться не въ доставленіи одного только хлѣба, но и въ возможномъ воспитательномъ воздѣйствіи на юныя души питомцевъ своего пріюта. Говорить о достигнутыхъ въ этомъ направленіи результатахъ было бы преждевременно; но что хорошія сѣмена принесутъ и добрые плоды, въ этомъ убѣждаетъ насъ, какъ сочувствіе общества, доставляющаго Попечительству его средства, такъ и довѣріе родителей, охотно посылающихъ дѣтей въ пріютъ. Дѣти, посѣщающія пріютъ, выдаются изъ среды сверстниковъ, дома и въ школѣ, своими благонравіемъ и скромностію, а питомцы пріюта, живущіе тамъ постоянно, производятъ на посѣтителей самое отрадное впечатлѣніе своимъ здоровымъ видомъ и веселымъ, ласковымъ характеромъ. Съ дамами-покровительницами и посторонними посѣтителями дѣти держатъ себя свободно и не дичась, но скромно и безъ излишней назойливости и развязности. Нѣкоторыя изъ маленькихъ ко всѣмъ знакомымъ дамамъ обращаются съ словами „мама“, перенося на своихъ благодѣтельницахъ ихъ выраженія родственныхъ симпатій, которыхъ лишены были многія изъ нихъ.

Несомнѣнно также, что такія заботы о призрѣваемыхъ дѣтяхъ на родителей ихъ и вообще на простой народъ оказываютъ самое хорошее вліяніе. Бѣдняки, привыкшіе къ совершенно иному къ себѣ отношенію со стороны высшихъ классовъ общества, здѣсь наглядно убѣждаются, что есть люди, принявшіе на себя безкорыстныя заботы о ихъ дѣтяхъ, которыя безъ этого были бы всецѣло отданы на растлѣвающей произволъ улицы. Трудно простому человѣку понять эту безкорыстность; такую заботливость онъ склоненъ объяснить какими либо скрытыми цѣлями и только въ лучшемъ случаѣ—религіозными побужденіями: „для спасенія души“, и вотъ одна изъ задачъ подобныхъ учрежденій—по мѣрѣ силы разрушать эту стѣну недовѣрія и даже недоброжелательства, которая отдѣляетъ простака отъ интеллигента.

Удовлетворительные результаты восьмилѣтней дѣятельности Дамскаго Отдѣленія Лувьяновскаго церковнаго Попечи-

тельства о бѣдныхъ даютъ основаніе и на будущее смотрѣть безъ боязни, уповая на милость Господа, благословеніе церкви и сочувствіе всего просвѣщеннаго общества.

50-ти лѣтній юбилей пастырскаго служенія священника е. Носачева, Черкаскаго уѣзда, І. С. Моссаковского.—5-го іюля с. г. духовенство 4-го округа, Черкаскаго уѣзда, торжественно праздновало, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, 50-лѣтній юбилей пастырскаго служенія священника І. С. Моссаковского. Отецъ Іоаннъ Спиридоновичъ Моссаковский—сынъ священника села Еразовки, Чигиринскаго уѣзда, по окончаніи курса Кіевской духовной семинаріи въ 1853, 15-го іюля, 1854 г. 2 февраля рукоположенъ во священника преосвященнымъ Аполлинаріемъ, епископомъ Чигиринскимъ, въ село Мельниковку, Черкаскаго уѣзда; 1855 г. 15 сентября за усердіе къ благолѣпію храма Божія объявлено ему архипастырское благословеніе, 1856 года 17 іюля всемилостивѣйше удостоенъ въ память войны 1853—1857 г. бронзовымъ наперснымъ крестомъ на Владимірской лентѣ и такую же медалью на Андреевской лентѣ, 1861 г. сентября 15 дня за усердное и полезное служеніе церкви Божіей награжденъ набадренникомъ. 1863 г. 25 апрѣля за пастырское воздѣйствіе на своихъ прихожанъ—въ особенно-трудныхъ по крестьянскому дѣлу обстоятельствахъ и внушеніе имъ покорности властямъ и строгое исполненіе закона, а также за развитіе въ нихъ понятій, сообразныхъ съ цѣлью правительства, награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. 1864 г. февраля 2 дня митрополитомъ Арсеніемъ перемѣненъ къ Городищенской Стефановской церкви, при сахарномъ заводѣ. 1864 г. опредѣленъ законоучителемъ заводскаго приходскаго училища, каковую должность проходитъ по настоящее время. 1871 г. 23 марта получилъ благословеніе Святѣйшаго Синода. 1875 года 12 апрѣля за труды по Министерству Народнаго Просвѣщенія награжденъ камилавкою. 1875 г. 12 іюля перемѣненъ на священническое мѣсто въ село Носачевъ, гдѣ священствуетъ по-нынѣ. Съ 1886 г. проходилъ должность члена благочинническаго совѣта по 1890 г. 1888 г. 10 октябрі избранъ въ члены корреспонденты церковно-археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи. 1896 г. апрѣля 29-го удостоенъ отъ Св. Синода награжденія наперснымъ крестомъ; имѣетъ медаль въ память царствованія Александра III-го.

Ко дню юбилея отца Іоанна собрались родные его и нѣкоторые изъ священниковъ. Въ день же юбилея собрались въ с. Носачевѣ 12 священниковъ. Въ этотъ день литургію совершалъ самъ юбиляръ, въ сослуженіи собѣднихъ священниковъ, а въ молебствіи принимали участіе всѣ 12-ть свя-

щенниковъ, съѣхавшихся на такое рѣдкое торжество! Передъ молебствіемъ священникъ села Матусова С. Турчиновичъ обратился къ юбиляру съ слѣдующими сердечными словами. „Всечестный сослуживецъ и собратъ отецъ Іоаннъ! Съ какимъ даромъ я являюсь предъ тобою въ этотъ великій и торжественный для тебя день исполнившагося 50-лѣтняго служенія твоего церкви Христовой и дорогой родинѣ?! Принести тебѣ даръ вещественный, сообразный и достойный совершеннаго тобою подвига, я не въ состояніи. Духовный даръ? Едва-ли для этого дара найдется у меня достаточно словъ. Рѣдкій изъ насъ, совершающихъ великотрудный подвигъ служенія церкви Христовой, достигаетъ того берега, къ которому, среди обуревавшихъ житейскихъ волнъ, благополучно привелъ тебя Промыслъ Божій. Вѣдали и вѣдаютъ вѣрные тебѣ Господомъ Богомъ духовныя чада твое усердіе пастырское, видя въ тебѣ пастыря добра, мудра, исполнительна, великодушна. Съ особымъ смиреніемъ, полнымъ самоотверженіемъ и удивительною безропотностію ты, о. Іоаннъ, несъ великій пастырскій крестъ. Господь сподобилъ тебя въ полной бодрости духа и тѣлесныхъ силъ достигнуть 50-лѣтняго служенія церкви Христовой. Мы-сопастыри, видя тебя среди насъ здѣ предстоящаго, радуемся и гордимся тобою, какъ украшеніемъ нашимъ. Въ эти минуты мы вознесемъ наши сердечныя молитвы милосердному Господу, да укрѣпитъ Онъ тебя и приложить тебѣ „лѣта на лѣта“!—По окончаніи молебствія, привѣтствовалъ рѣчью юбиляра благочинный священникъ Н. Солуха. Пастырю, потрудившемуся во благо вѣрной паствы столь многіе годы, да подастъ Пастыреначальникъ Христосъ еще и еще бодрость духа и крѣпость силъ.

Священникъ *Стефанъ Турчиновичъ.*

Библиографическая замѣтка.

И. М. Добронравовъ. Очерки и рассказы. Изъ духовнаго быта.

Кн. 1. Саранскъ, 1903 г. стр. 250, ц. 80 коп. съ перес. 1 руб.

Въ книгѣ, заглавіе которое мы выписали, заключается семь рассказовъ: I. Тернистый путь; II. Архіерейскій визитъ; III. Неразрѣшенный юбилей; IV. Одинъ день въ деревнѣ. V. Изъ быта воспитанницъ епархіальнаго училища. VI. Вѣра и невѣріе. VII. За сборомъ на монастырь.

Всѣ очерки и рассказы, за исключеніемъ одного („Одинъ день въ деревнѣ“), написаны на современныя, животрепещущія и злободневныя темы, какъ напримѣръ: трудность па-

стырскаго служенія, въ особенности на проповѣдническомъ поприщѣ („Тернистый путь“) о ненормальныхъ отношеніяхъ между многими благочинными и подвѣдомымъ имъ духовенствомъ („Неразрѣшенный юбилей“), о недостаткахъ воспитанія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, какъ закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ („Изъ быта воспитанницъ епархіальнаго училища“), о современномъ блужданіи въ дѣлахъ вѣры („Вѣра и невѣріе“), о недобропорядочномъ поведеніи сборщиковъ на монастыри и дурныхъ послѣдствіяхъ этого („За сборомъ на монастырь“).

Изъ одного уже перечня темъ „Очерковъ и разсказовъ“, помѣщенныхъ въ сборникѣ И. М. Добронравова, можно усматривать, какой огромный интересъ долженъ заключаться въ нихъ для духовенства. Близко касаясь его быта и тѣхъ жизненныхъ условий, въ которыхъ находится наше духовенство, авторъ, мастерски и художественно, въ легкой повѣствовательной формѣ, въ своихъ разсказахъ съ полнымъ соблюденіемъ жизненной правды желаетъ обратить вниманіе нашего духовенства на тѣ несовершенныя стороны жизни этого соловія, которыя настоятельно требуютъ измѣненія.

Книга написана хорошимъ языкомъ, читается легко и съ захватывающимъ интересомъ, а по цѣнѣ не дорогая и вполне доступная (80 коп. безъ перес. и 1 руб. съ перес.). Поэтому мы и рекомендуемъ ее вниманію духовенства, въ надеждѣ, что она прочтется съ интересомъ и не безъ пользы.

Адресъ автора, по которому слѣдуетъ обращаться за книгой: *Саранскъ, Пензенской губ. И. М. Добронравову.*

Священникъ *С. Брояковскій.*

Редакторъ неоф. части священникъ *Ө. Титовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе: Суевѣрныя молитвы и сказанія, распространяемыя и распространенныя въ нашемъ народѣ.—*Pia desideria* сельскаго священника.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
20 октября 1904 г. Цензоръ протоіерей *С. Трегубовъ.*



Типографія Императорскаго Университета св. Владимира,
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.