

ГОДЪ



РЯЗАНСКІЯ

Л.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ св. Василя Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

№ 16.

15 АВГУСТА

1915 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силя, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Общество по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, комитетъ 24 іюля 1915 года № 221.
Петроградъ, Фонтанка, д. № 64, кв. № 1.

Въ Рязанскую Духовную Консисторію.

Святѣйшій Синодъ указомъ 15 Іюня сего года за № 8138 разрѣшилъ Комитету Общества по примѣру прошлыхъ лѣтъ произвести повсемѣстно, во всѣхъ церквахъ во время утрени и обѣдни, въ день празднованія Усекновенія Главы Іоанна Предтечи (29 Августа), также и накануне во время всеобщаго бдѣнія, тарелочный сборъ на нужды Общества.

Изъ прилагаемаго при семъ отчета видно, что сборъ этотъ является главнѣйшею поддержкою для существованія Общества, которое, имѣя общую цѣлью призрѣніе дѣтей лицъ, погибшихъ

при исполненіи служебныхъ обязанностей, въ настоящее время ставитъ своею особенною задачею призрѣніе дѣтей нашихъ воиновъ, положившихъ животъ свой на полѣ брани.

Изъ прилагаемаго отчета Консисторія благоволитъ также усмотрѣть, что наше Общество, пользуясь тарелочнымъ сборомъ, т. е. добровольнымъ пожертвованіемъ молящихся въ церкви, не прибѣгаетъ къ сборамъ съ участіемъ частныхъ сборщиковъ, какъ на примѣръ—командированіе отдѣльныхъ лицъ для распространенія изданій, устройства лотерей и т. п.

Такъ какъ столь важные для жизни Общества результаты тарелочнаго сбора главнымъ образомъ зависятъ отъ того содѣйствія, которое въ эти годы Общество находило въ лицѣ мѣстнаго духовенства, то Комитетъ и считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ просить Консисторію принять глубокую благодарность отъ имени обездоленныхъ сиротъ и выразить усерднѣйшую просьбу не отказать въ своемъ авторитетномъ содѣйствіи къ тому, чтобы духовенство и въ текущемъ году также приняло на себя трудъ наблюсти за тѣмъ, чтобы дѣйствительно и съ надлежащимъ вниманіемъ былъ произведенъ сей сборъ, тѣмъ болѣе и потому, что въ этотъ же день Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено произвести тарелочный сборъ и Обществу трезвости.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода собранныя въ церквахъ деньги должны представляться въ духовныя Консисторія для отсылки въ Комитетъ Общества.

Препровождая при семъ отчетъ Общества, Комитетъ позволяетъ себѣ обратить на него вниманіе Консисторія для ознакомленія жертвователей, какъ доказательство, что каждая копѣйка, пожертвованная на столь благое дѣло, будетъ принята съ благодарностью и идетъ на ту цѣль, какая указана жертвователемъ.

М. Ф. Государственная Сберегательная Касса № 96 при Рязанскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. 24 Іюля 1915 года № 13414.

Въ Рязанскую Духовную Консисторію.

По условіямъ отправленія службы въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ большинство служащихъ этихъ учреждений лишены удобства пользованія сберегательными кассами, операціи коихъ производятся въ тѣ же присутственные часы, когда служащіе заняты въ сказанныхъ учрежденіяхъ, между тѣмъ въ сберегательныхъ кассахъ бываетъ иногда значительное скопленіе публики, вслѣдствіе чего вкладчикамъ приходится ожидать очереди, и занятые люди нерѣдко воздерживаются отъ сношенія съ сберегательною кассою для помѣщенія своихъ трудовыхъ сбереженій изъ опасенія потери времени. Въ виду этого Господиномъ Министромъ Финансовъ 6 Марта 1902 года были утверждены особыя правила производства операціи для служащихъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ черезъ посредство казначеевъ или замѣняющихъ ихъ должностныхъ лицъ, съ цѣлью въ возможной мѣрѣ облегчить служащимъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений пользованіе услугами сберегательныхъ кассъ.

Препровождая экземпляръ означенныхъ правилъ, сберегательная касса имѣетъ честь покорнѣйше просить не отказать въ благосклонномъ содѣйствіи къ популяризаціи этихъ правилъ среди г.г. служащихъ Духовной Консисторіи и къ установленію посредничества для сношенія сихъ служащихъ съ сберегательною кассою по производству для нихъ разрѣшенныхъ правилами операцій. Если бы организація посредничества вызвала какія-либо затрудненія въ отношеніи тѣхъ или другихъ подробностей дѣла, то сберегательная касса, находящаяся при Рязанскомъ Отдѣленіи, съ полною готовностью дастъ всѣ необходимыя разъясненія по этому предмету.

Къ изложенному сберегательная касса считаетъ необходимымъ присовокупить, что лицамъ, производящимъ посредническія операціи отпускается ежегодно изъ средствъ государственныхъ

сберегательныхъ кассъ особсе вознагражденіе, размѣръ котораго находится въ зависимости отъ количества новыхъ книжекъ и суммы принятыхъ посредникомъ вкладовъ.

Утверждены Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ 6 марта 1902 г.

П Р А В И Л А

производства сберегательныхъ операцій для служащихъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ черезъ посредство казначеевъ сихъ учрежденій или замѣняющихъ казначеевъ должностныхъ лицъ.

(Съ измѣненіями, утвержденными Г. Министромъ Финансовъ 3 іюня 1915 года).

1) Правительственныя и общественныя учрежденія, равно какъ и воинскія части, желающія предоставить своимъ служащимъ наиболѣе удобный способъ пользованія сберегательныхъ операцій одну изъ находящихся въ данномъ мѣстѣ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ: столичную, при учрежденіи Государственныхъ сберегательныхъ кассъ: столичную, при учрежденіи Государственнаго Банка или при Казначействѣ.

Примѣчаніе. Указанный порядокъ можетъ быть примѣненъ къ отдѣльнымъ частнымъ учрежденіямъ съ особаго разрѣшенія Г. Министра Финансовъ.

2) Сношенія съ избранною кассою производятся казначеями, экзекуторами или другими лицами, завѣдующими выдачей содержанія служащимъ въ подлежащихъ учрежденіяхъ.

3) Имя, отчество, служебное положеніе посредника и его замѣстителя, а также и подписи ихъ официальнымъ отношеніемъ учрежденія сообщаются той сберегательной кассѣ, которая избирается для производства сберегательныхъ операцій.

4) Посредникъ или его замѣститель обязываются хранить всѣ счета въ тайнѣ и самостоятельно отвѣчаютъ за свои дѣй-

ствія по производству сберегательныхъ операцій, наравнѣ съ липами, ведущія таковыя въ сберегательныхъ кассахъ.

5) При приѣмѣ первоначальныхъ взносовъ, посредникъ отбираетъ отъ вкладчика особое заявленіе ф. № 1, на которомъ вкладчикъ отмѣчаетъ всѣ требуемыя формой свѣдѣнія и даетъ свою подпись.

6) Взносы, какъ первоначальные, такъ и дополнительные, могутъ быть производимы какъ наличными деньгами и заполненными сберегательными карточками, такъ и путемъ условленныхъ вычетовъ изъ содержанія вкладчиковъ. Въ принятіи взносовъ и сберегательныхъ книжекъ посредникъ обязательно выдаетъ квитанцію ф. № 2 и на корешкѣ квитанціонной книжки проставляетъ принятую сумму прописью и цифрами.

7) Всѣ поступившія наличныя деньги и заполненныя сберегательными марками карточки записываются посредникомъ въ особую опись ф. № 3, въ которой обозначается нумеръ сберегательной книжки, фамилія, имя и отчество вкладчика и внесенная имъ сумма отдѣльно, наличными деньгами и карточками.

Общій итогъ поступления, безъ карточекъ, прописывается въ сѣткѣ прописью и удостоверяется подписью посредника.

8) Заготовленная такимъ образомъ опись вмѣстѣ съ представленными для занесенія операцій сберегательными книжками, заявленіями о первоначальныхъ взносахъ и другими документами пересылается въ подлежащую сберегательную кассу не позже слѣдующаго дня. Деньги и сберегательныя карточки посредникъ доставляетъ въ подлежащую сберегательную кассу въ тотъ же срокъ лично или же высылать ихъ въ особомъ пакетѣ за свою печатью.

9) Для полученія отъ посредника денегъ, равно какъ и описей съ слѣдующими при нихъ приложеніями, устанавливается шнуровая книга ф. № 4, въ коей кассиръ сберегательной кассы, принимающій деньги и документы, росписывается въ полученіи ихъ.

10) Получивъ деньги, опись и заявленія о первоначальныхъ взносахъ, касса на первоначальные взносы открываетъ обыкновеннымъ порядкомъ новые счета, заготавливаетъ сберегательныя

книжки и проставляетъ №№ счетовъ на соответствующихъ заявленіяхъ вкладчиковъ, а дополнительные взносы обыкновеннымъ же порядкомъ записываетъ въ открытые уже счета и сберегательныя книжки вкладчиковъ. Въ кассовую и контрольную книгу деньги и сберегательныя карточки, поступившія отъ посредниковъ, заносятся въ концѣ операціоннаго присутствія общимъ итогомъ, съ обозначеніемъ въ графѣ „предметы записей“: „отъ посредника такого-то учрежденія, по описи отъ такого-то числа, за № такимъ-то“.

11) Въ случаѣ истребованія части или всего капитала, вкладчикъ или предъявляетъ сберегательную книжку въ соответствующую кассу общимъ порядкомъ, или же передаетъ такую посреднику при установленномъ заявленіи ф. № 5 для истребованія по ней соответствующей суммы. Въ послѣднемъ случаѣ книжки предъявляются посредникомъ въ кассу при описи ф. № 3.

12) Востребованныя деньги вручаются кассою лично посреднику, подъ его росписку на описи ф. № 3, или пересылаются на его имя въ подлежащее учрежденіе вмѣстѣ съ сберегательными книжками, причемъ заявленія вкладчиковъ ф. № 5 остаются въ кассѣ. Высланныя по востребованіямъ деньги посредникъ выдаетъ вкладчикамъ и отбираетъ отъ нихъ росписки въ полученіи, которыя отсылаетъ при описи ф. № 3 въ кассу.

13) Всѣми необходимыми для операцій бланками учрежденія снабжаются бесплатно изъ подлежащихъ сберегательныхъ кассъ. Подписалъ: Управляющій Государственными Сберегательными Кассами *А. Никольскій* и скрѣпилъ: Завѣдующій Отдѣленіемъ *К. Биллинскій*.

Форма № 1.

Лицевой счетъ №.....

№.....

ЗАЯВЛЕНІЕ О ПЕРВОНАЧАЛЬНОМЪ ВЗНОСѢ.

Въ Государственную сберегательную кассу №.....
въ..... при.....
..... 191..... г.

Прошу Государственную сберегательную кассу записать
представляемый взносъ въ суммѣ..... руб.
..... коп. на имя слѣдующаго вкладчика:

Фамилія

Имя

Отчество

Возрасть

Мѣсто постоянного жительства

Званіе

Родъ занятій

Условіе или завѣщательное распоряженіе.....

Подпись вкладчика:

Подпись посредника:

Корешокъ квитанціи №.....

КВИТАНЦІЯ №.....

..... дня..... г.

Принято отъ Г.

Принято отъ Г.

..... р. к.



и книжка за №....., выданная изъ.....

(..... р. к.) по сберегатель-
ной книжкѣ за №.....

..... Государственной сберега-
тельной кассы.

Посредникъ

Посредникъ (такого-то учрежденія).

О П И С Ь №

.....дня 191__года.

Посредникомъ учреждения при семъ препровождаются
въ..... Государственную сберегательную кассу:

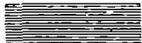
Название препровождаемыхъ документовъ.	Количество.	№№ сберегат. книжекъ.	С у м м а:		Примѣчанія.
			налич. деньгами.	сб. карт.	
1) Заявленія вкладчиковъ о первоначальныхъ взносахъ.					
2) Заявленія о востребованіи и сбер. книжки, по коимъ требуются вклады.				—	
3) Росписки въ полученіи денегъ.					
4) Заявленія о покупкѣ проц. бум. и расчетныя книжки по процентнымъ бумагамъ.			—	—	
5) Заявленія о переводѣ вклада и подлежащія къ нимъ сбер. книжки.			—		

Вѣдомость о поступившихъ взносахъ.

№№ препровождаемыхъ сберегательныхъ книжекъ.	Фамилія, имя и отчество вкладчиковъ.	Сумма взноса:	
		налич. деньг	сбер. карт.

Всего поступило и препровождается въ сберегательную кассу



 руб.  (..... р..... к.) наличными деньгами и сберегательными карточками

на.....рублей.

Посредникъ

Книга для записи получаемых.....
сберегательною кассою приотъ посредника
.....(такого-то учрежденія) денежныхъ суммъ.

Время отсылки.	Порядко- вые №№.	Количе- ство пакетовъ.	Суммы, препрово- даемая въ Государ- ственную сберегатель- ную кассу.	Росписки кас- сира сберега- тельной кассы.

ЗАЯВЛЕНИЕ О ВОСТРЕБОВАНИИ ДЕНЕГЪ.

Въ Государственную сберегательную кассу при.....

Прошу Государственную сберегательную кассу сдѣлать распоряженіе о выдачѣ мнѣ денегъ.....

..... изъ суммъ, записанныхъ въ прилагаемой при
семъ книжкѣ №..... на имя.....

..... 191___г.

Подпись вкладчика

Подпись посредника

Р О С П И С К А.

Получилъ присланныя для меня изъ.....
сберегательной кассы при..... по книжкѣ

за №..... наличныя деньги въ суммѣ.....

..... р. к.).

Вкладчикъ

Деньги выдалъ посредникъ (такого-то учрежденія)

..... 191 г.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 11 іюля за № 9661, назначена пенсія изъ казны вдовѣ псаломщика церкви села Мышць, Касимовскаго уѣзда, *Аннѣ Любомудровой* въ количествѣ 30 руб. въ годъ, съ 15 февраля 1914 г., изъ Касимовскаго Казначейства.

По указу Св. Синода, отъ 10 іюля за № 9730, назначена пенсія изъ казны: дѣтямъ умершаго вдовымъ діакона Входоіерусалимской церкви г. Скопина *Алексія Норциссова—Софій, Сергію, Василию и Вячеславу* въ количествѣ 200 руб. въ годъ, съ 15 сентября 1914 г., изъ Скопинскаго казначейства; вдовѣ священника села Опбалова Михайловскаго уѣзда, *Александръ Васильевой* въ количествѣ 150 руб. въ годъ, съ 30 октября 1914 г., изъ Михайловскаго казначейства, заштатному протоіерею церкви села Пустотина, Рязскаго уѣзда, *Поликарпу Богданову* въ количествѣ 300 руб. въ годъ, съ 2 декабря 1914 г., изъ Рязскаго казначейства.

По указу Св. Синода, отъ 31 іюля за № 10053, назначена пенсія отъ казны: вдовѣ псаломщика церкви села Протасова Зарайскаго уѣзда, *Наталіи Быстровой*, съ дѣтьми ея: Николаемъ, Евдокією, Сергіемъ, Вѣрою и Владиміромъ. въ количествѣ 66 руб. 66 коп. въ годъ, съ 23 августа 1914 г., изъ Зарайскаго казначейства; заштатному священнику церкви села Захаровки, Михайловскаго уѣзда, *Алексію Морозову* въ количествѣ 300 руб. въ годъ, съ 18 февраля 1915 г., изъ Михайловскаго казначейства; заштатному священнику церкви села Соболеваго, Пронскаго уѣзда, *Николаю Макову* въ количествѣ 300 руб. въ годъ, съ 15 декабря 1914 г., изъ Сергіево-Посадскаго казначейства Московской губерніи.

По указу Св. Синода, отъ 31 іюля за № 10207, назначена пенсія изъ казны: вдовѣ діакона Пятницкой церкви г. Скопина *Александръ Ильинской* съ дѣтьми ея: Константиномъ и Юлією въ количествѣ 111 руб. 10 коп., съ 17 марта 1914 г., изъ Скопинскаго казначейства; вдовѣ діакона церкви села Кораблинска Рязскаго уѣзда, *Анастасіи Кедровой*, съ дѣтьми ея: Анною и

Сергіємъ, въ количествѣ 166 руб. 66 коп., съ 30 ноября 1913 г., изъ Рязскаго казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, настоятельница Сапожковскаго Николае-Бавыкинскаго женскаго монастыря, *Игуменіи Евсеви*, за благоустройство монастыря,—28 іюля.

Возведены: 1) въ санъ протоіерея священникъ церкви села Новопокровскаго, Егорьевскаго уѣзда, *Алексій Головинъ*—19 іюля; 2) въ санъ архимандрита настоятель Раненбургской-Петропавловской пустыни, игумень *Модестъ*—26 іюня.

Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ церкви села Вѣжствина, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ села Руднева, Пронскаго уѣзда, *Анатолій Трофеевъ*—15 іюля; къ церкви села Воронова, Пронскаго уѣзда, псаломщикъ села Подлѣсной слободы, Зарайскаго уѣзда, *Сергій Кочуровъ*—19 іюля; 2) въ санъ діакона къ Покровской церкви г. Скопина псаломщикъ села Воронцова, Егорьевскаго уѣзда, *Иванъ Шитиковъ*—26 іюля.

Посвящены въ стихарь псаломщики церквей селъ: Жаровыхъ Зименокъ, Зарайскаго уѣзда, *Иванъ Маковскій*—19 іюля; Дубровичъ, Рязанскаго уѣзда, *Александръ Коротавъ*—30 іюля.

Опредѣлены на мѣста: 1) священническое къ церкви села Кидусала, Спасскаго уѣзда, учитель Макѣевского земскаго училища, Рязанскаго уѣзда, *Павелъ Троицкій*—5 августа; 2) діаконское къ церкви села Максина, Рязанскаго уѣзда, діаконъ на вакансіи псаломщика села Полякъ, Сапожковскаго уѣзда, *Петръ Филиповъ*—5 августа; 3) псаломщинскія: къ церкви села Голенчина, Рязанскаго уѣзда, учитель Ильинской земской школы, Раненбургскаго уѣзда, *Анатолій Тресвятскій*—17 іюля; къ церкви села Воронцова, Егорьевскаго уѣзда, прослушавшій Педагогичес-

кіе курсы при Гусницкой второкласной школь *Николай Дроздовъ*—17 іюля; къ церкви села Рождественскихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, учитель Тресвятской церковно-приходской школы, того же уѣзда, *Иванъ Екатерининъ*—3 августа; къ церкви села Делеховаго, Раненбургскаго уѣзда, учитель *Василій Делицынъ*—3 августа.

Перемѣщенъ священникъ церкви села Юшты, Спасскаго уѣзда, *Михаилъ Ломовъ* къ Скорбященской церкви г. Сапожка—5 августа.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ церкви села Делеховаго, Раненбургскаго уѣзда, *Петръ Делицынъ*—3 августа.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Матвѣевского, Пронскаго уѣзда, Рязанскій мѣщанинъ *Иванъ Рюминъ*—19 іюля; къ церкви села Краснаго Холма, Спасскаго уѣзда, кр. *Иванъ Малюгинъ*—22 іюля; при церкви села Надѣина, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Трофимцовъ*—25 іюля; при церкви села Пушкарей, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Тагановъ*—25 іюля; при церкви села Подвилаго, Ряжскаго уѣзда, крестьянинъ *Никита Колесниковъ*—25 іюля.

Исключаются изъ списковъ; діаконъ села Макова, Михайловскаго уѣзда, *Димитрій Домачевъ*, умершій 5 іюля;—діаконъ села Катагощи, того же уѣзда, *Димитрій Черкасовъ*, умершій 10 іюля; заштатный священникъ села Захаровки, Михайловскаго уѣзда, *Алексій Морозовъ*, умершій 11 іюля; псаломщикъ церкви села Полотебны, Скопинскаго уѣзда, *Іоаннъ Сорокинъ*, умершій 14 іюля; протоіерей церкви села Александровки, Сапожковскаго уѣзда, *Симеонъ Стародубовскій*, умершій 25 іюля.

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при кладбищенской церкви г. Зарайска, съ 20 марта,—дня смерти священника Алексія Глѣбова; при церкви села *Богородицкаго*, Скопин-

скаго уѣзда, съ 28 іюня,—дня смерти священника Филиппа Свѣтлова; при церкви села *Филиппова-Радушкина*, Зарайскаго уѣзда, съ 22 іюня, за увольненіемъ за штатъ священника Василія Житова; при церкви села *Хавертова*, Михайловскаго уѣзда, съ 4 іюля, дня открытія второй штатной священнической вакансіи; при церкви села *Александровки*, Сапожковскаго уѣзда, съ 25 іюля, дня смерти протоіерея Симеона Стародубровскаго; 2) діаконскія: при церкви села *Колтонецъ*, Пронскаго уѣзда, съ 23 апрѣля, за назначеніемъ діакона Іоанна Урбанскаго на священническое мѣсто къ церкви Сапожковскаго Николае-Бавыкинскаго женскаго монастыря; при *Воскресенской церкви г. Касимова*, съ 4 іюля, за смертію діакона Θεодора Хватова; при церкви села *Катагощи*, Михайловскаго уѣзда, съ 10 іюля, дня смерти діакона Димитрія Черкасова; при церкви села *Макова*, Михайловскаго уѣзда, съ 5 іюля, дня смерти діакона Димитрія Домачева; при церкви села *Кривополянья*, Раненбургскаго уѣзда, съ 17 іюля, за назначеніемъ діакона Александра Урбанскаго на священническое мѣсто къ церкви села Дьячевки, Петровскаго уѣзда. Саратовской епархіи.

Присоединенія къ православію.—Священникомъ церкви села Перевлѣса, Пронскаго уѣзда, Г. Меліоранскимъ присоединень къ православію малолѣтній сынъ крест. дер. Кутуковой, того же уѣзда, Михаилъ Яковлевъ *Барановъ*, старообрядецъ австрійскаго согласія.—Священникъ церкви села Ново-Спасскаго, Сапожковскаго уѣзда, Е. Чтецовъ присоединилъ къ православію мѣщанку Иду Густавову *Полякову*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „Александра“.—Священникомъ села Зименокъ, Зарайскаго уѣзда, М. Букринскимъ присоединена къ православію изъ евангелической секты кр-на дер. Луховиць, того же уѣзда, Марія Яковлева *Бурмистрова*.—Священникъ церкви села Лихунина, Касимовскаго уѣзда, Д. Асписовъ присоединилъ къ православію крест. Курляндской губ., Газенпотскаго уѣзда, Войнодонской вол., Эвальда Кристоновича *Сторвина*, лютеран-

скаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Евгеній“.— Протоіереемъ Соборной церкви гор. Егорьевска Георгіемъ Звѣревымъ присоединены къ православію старообрядцы австрійскаго согласія: крестьяне Московской губ., Богородскаго уѣзда, дер. Дорховой Ѳеодоръ Васильевъ *Муратовъ* и дер. Панкратовой Татіана Максимова *Сорокина*; крест. дер. Бузятъ, Егорьевскаго уѣзда, Ирина Еремѣева *Алексѣева* и Егорьевская мѣщанка Ирина Петрова *Комарова*.—Священникъ села *Кидусали*, Спасскаго уѣзда, Ѳ. Катинскій присоединилъ къ православію Спасскаго мѣщанина, Рязанск. губ., Адольфа-Вильгельма Густавова *Пфейферъ*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Василій“.—Священникомъ села Спасъ-Клепиковъ, Рязанскаго уѣзда, А. Топинскимъ присоединена къ православію изъ раскола поповщинской секты кр-ка дер. Шебаевой, того же уѣзда, Неонила Матвѣева *Виноградова*.—Священникъ церкви села Вереи, того же уѣзда, І. Дроздовъ присоединилъ къ православію изъ раскола кр-на того же села Парамона Лукьянова *Мартынова*.—Причтомъ церкви села Полянъ, того же уѣзда, присоединенъ къ православію Самарскій мѣщанинъ Павелъ-Вильгельмъ *Труннъ*, лютеранскаго вѣроисповѣданія.—Священникъ церкви села Чембора, Сапожковскаго уѣзда, Павелъ Бѣляевъ присоединилъ къ православію раскольника Спасова согласія—крест. того же села Максима *Иванова*.

Пожертвованія въ церкви.—Въ Воскресенскую церковь гор. *Рязани* купецъ Николай Викторовичъ *Шулгинъ* пожертвовалъ 500 руб. за поминовеніе Александры (Маликовой), а крестьянка Наталья Варѣломѣева *Прошлякова* пожертвовала 100 руб. за поминовеніе умершихъ: Анны и Ѳеодора съ родствомъ.—Въ церковь села *Ѳедосѣевой Пустыни*, Спасскаго уѣзда, прихожанами ея, проживающими въ гор. Петроградѣ, пожертвованы въ память 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ Ѳеодоровская икона Божіей Матери, стоимостью 200 руб., священническое облаченіе и покровъ для умершихъ, стоимостью 112 руб.—За что симъ щедрымъ жертвователямъ по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарай-

скаго, отъ 18 іюля с./г., за № 1706, объявлена благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія.

Духовное завѣщаніе.—Крестьянка Наталья Всеволодова *Трифонова-Ларіонова* завѣщала по духовному завѣщанію въ собственность Покровской церкви села Назарьева, Алешня тожъ, Рязскаго уѣзда, 1 дес. 1200 кв. саж. земли, съ тѣмъ, чтобы доходами съ этой земли пользовались въ равныхъ доляхъ церковь и причтъ за поминовение умершихъ: Ларіона, Евфиміи, Герасима и Натальи.

Церковныя постройки и возобновленія.—По резолюціямъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, разрѣшено Начальницѣ *Гоосиманской женской общины*, Зарайскаго уѣзда, монахинѣ Поликсеніи построить новое деревянное помѣщеніе для поварни и хлѣбной на средства благотворителей (отъ 27 іюля с./г.); а причту и старостѣ Соборной церкви *гор. Касимова*—устроить въ церкви электрическое освѣщеніе на средства прихожанъ и другихъ благотворителей (отъ 25 іюля с./г., за № 1795).—По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 25 іюля с./г. разрѣшено причту и старостѣ церкви села *Корташева*, Зарайскаго уѣзда, окрасить крыши и стѣны церкви, школы, церковной сторожки и исправить ограду вокругъ церкви на средства церковнаго старосты Виктора Павловича *Баліева*.—По резолюціямъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: Новоямской Николаевской церкви *гор. Рязани*—окрасить крышу и стѣны церковной часовни, что у Астраханской заставѣ, и починить церковный священническій домъ, съ употребленіемъ на это до 150 руб. изъ церковныхъ суммъ (отъ 17 іюля с./г., за № 2705);—села *Николаевки*, Михайловскаго уѣзда,—промыть въ трапезной части церкви стѣны и стѣнную живопись, съ употребленіемъ на это 100 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (отъ 19 іюля с./г., за № 2732);—села *Выпользова*, Спасскаго уѣзда, окрасить и украсить живописью внутреннія стѣны церкви, подшить тесомъ потолокъ, возобновить иконостасъ и окрасить наружныя стѣны церкви на

изысканныя для сего средства (отъ 21 іюля, за № 2742);—села *Знаменскаго*, Скопинскаго уѣзда, — промыть и окрасить внутреннія стѣны церкви и возобновить иконостасы на средства мѣстныхъ благотворителей (отъ 21 іюля с./г., за № 2744).

Просительная книга.—По резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, отъ 21 іюля с./г., за № 2741, выдана изъ Консисторіи просительная книга на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на достройку церкви въ селѣ *Выползовъ*, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Степана Иванова *Соломина*.

Кражи изъ церквей.—Въ ночь на 4-е іюля с./г. изъ церкви *Кривандина*, Егорьевскаго уѣзда, неизвѣстными злоумышленниками похищено 40 руб., а въ ночь на 6-е іюля изъ церкви села *Воронцова*, того же уѣзда, похищены потиръ съ принадлежностями, дарохранильница, напрестольный крестъ и нѣсколько денегъ.—Къ розыску похитителей своевременно приняты надлежащія мѣры при дѣйствіи гражданскихъ властей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Преподало Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ грамотъ учащему персоналу Спасъ-Клепиковской второклассной школы, а именно: завѣдующему школой священнику Павлу Агрономову и учителямъ Евгенію Хитрову и Виктору Гусеву, во вниманіе къ отнѣнно добросовѣстному отношенію ихъ къ своему дѣлу“.

Предсѣдатель Совѣта *Епископъ Америкій*.

И. д. Дѣлопроизводителя *М. Титовъ*.

„Совѣтъ Рязанскаго Епархіальнаго Братства св. Василя, Епископа Рязанскаго симъ извѣщаетъ духовенство Рязанской епархіи, что Братскимъ книжнымъ складомъ получены для продажи: служба Св. Василю, Епископу Рязанскому—цѣна 30 коп. и акаѳистъ Ему же цѣна 20 коп. Желающіе могутъ выписывать изъ Братскаго книжнаго склада“.

Предсѣдатель Совѣта *Епископъ Аморосій.*

Дѣлопроизводитель *А. Червинскій.*

Съ 1 сентября въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ имѣется свободная должность учительницы рукодѣлія съ жалованьемъ 560 р. въ годъ; три вакансіи воспитательницъ и три помощницы воспитательницъ.

Предсѣдатель Совѣта, *Протоіерей Николай Лебедевъ.*

О Г Л А В Л Е Н І Е

къ № 16 Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 15 Августа 1915 года, официальной части.

1) Отношеніе на имя Рязанской Духовной Консistorіи, отъ 24 Іюля 1915 года за № 221, Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, о производствѣ сбора въ пользу Общества 29 Августа и препровожденіемъ отчета. 2) Отношеніе на имя Рязанской Духовной Консistorіи, отъ 24 Іюля 1915 года за № 13414. Государственной Сберегательной Кассы № 96 при Рязанскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, съ правилами производства операций для служащихъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при посредствѣ Казначеевъ сихъ учрежденій. 3) Распоряженія Святѣйшаго Синода о назначеніи пенсій. 4) Распоряженія Епархіальнаго Начальства: а) преподаю Архипастырское благословеніе, б) возведеніе въ санъ протоіерея, рукоположеніе во священника, посвященіе въ стихарь, опредѣленіе на мѣста священническаго, діаконскаго и псаломщическаго, перемѣшеніе, увольненіе заштатъ и утвержденіе церковныхъ старостъ, исключеніе изъ списковъ умершихъ, свободныя мѣста священническаго и діаконскаго, присоединенію къ православію, пожертвованія въ церкви, завѣщанія, церковныя постройки и возобновленіе ихъ, сборныя книги и кражи изъ церквей. 5) Объявленіе объ Архипастырскомъ благословеніи съ выдачею грамотъ учащему персоналу Спасъ-Клепиковской второклассной школы. 6) Объявленіе Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго Братства св. Василя Епископа Рязанскаго, о продажѣ службы и акаѳиста св. Василю, Епископу Рязанскому. 7) Объявленіе о свободной вакансіи учительницы рукодѣлія и 3 вакансіи воспитательницъ и 3 помощницъ воспитательницъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

26 Августа 1915 года *Баріловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Священникъ П. Добрымисловъ.

№ 423. Рязань. Тип. Братства св. Василя. 1915.



Редакція просить духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ день Успенія пресв. Богородицы.

Во успеніи міра не оставила ея, Богородице (изъ тропаря).

Какъ утѣшительно знать намъ, возлюбленные, это—знать, что насъ, живущихъ въ мірѣ, среди печалей, лишеній и скорбей, не оставила и по успеніи Своемъ Матерь Божія. Ходатай-

ствують за насъ предъ престоломъ Господнимъ и святые, но не съ тѣмъ дерзновеніемъ, съ какимъ молитъ о насъ, о нашихъ грѣхахъ и печаляхъ, Пресвятая Богородица Своего Божественнаго Сына. Можетъ ли Сынъ отказать въ ходатайствѣ возлюбленной Матери Своей? По церковному преданію, предъ успеніемъ Богородицы самъ Спаситель явился Ей. Приподнявшись съ постели, на которой Матерь Божія лежала, какъ бы пытаясь идти въ срѣтеніе Сыну Своему, она поклонилась Господу. Онъ же, приблизившись и съ любовью взирая на Нее, говорилъ: „Приди, Ближняя Моя, приди Голубица Моя, приди драгоценное Мое сокровище, и войди въ обители вѣчной жизни“¹⁾. Можетъ ли Божественный Сынъ не исполнить молитвъ такъ любимой Матери Своей?

Но для насъ, братіе, еще утѣшительно, отрадно и то, что пресв. Богородица является ходатайцей особенно за людей обиженныхъ, скорбящихъ, бѣдныхъ, сиротъ и вдовъ. Такое заступничество предъ Сыномъ Своимъ за обездоленныхъ и бѣдныхъ Она обѣщала Сама. Объ этомъ церковное преданіе рассказываетъ вотъ что. Когда вѣрующіе, христіане, услышали отъ Самой Богородицы вѣсть о скорой Ея кончинѣ, то не могли удержаться отъ слезъ, и весь домъ наполнился плачемъ и рыданіями. Всѣ умоляли милосердную Владычицу, какъ общую Матерь всѣхъ, не оставлять ихъ сиротами. Но Матерь Божія просила не плакать, а радоваться Ея кончинѣ, такъ какъ, ставши ближе къ Божію престолу, лицомъ къ лицу взирая на Сына Своего и Бога и бесѣдуя съ Нимъ устами къ устамъ, Она можетъ по смерти съ большимъ дерзновеніемъ умолять Его о милосердіи и благодати. При этомъ Богородица обѣщала, что Она весь міръ будетъ посѣщать, внимая его нуждамъ и помогая бѣдствующимъ. И двѣ одежды Свои Она завѣщала отдать двумъ бѣднымъ вдовицамъ²⁾. Вотъ какую великую Заступницу предъ престоломъ Господнимъ имѣютъ въ лицѣ Пресв. Богородицы всѣ бѣдствующіе, нуждающіеся, скорбные.

1) „Житія Святыхъ“, Синод. изд., кн. 12, стр. 248.

2) „Житія Святыхъ“, Синод. изд. кн. 12, стр. 245.

Братіе! Намъ часто приходится испытывать горести и печали, часто наше сердце терзается ими. Но когда постигнетъ насъ какое-либо горе, не нужно унывать и отчаиваться: вѣдь на небѣ у престола Христова предстоитъ Сыну Своему великая Заступница всѣхъ скорбящихъ. Къ Ней, Матери Божіей, припадемъ молитвенно, предъ Ней прольемъ слезы нашей печали, и Она, наша Заступница, не оставитъ насъ безпомощными.

„Подъ Твою милость прибѣгаемъ, Богородице Дѣво“.

Нашъ грѣхъ.

(Поученіе, произнесенное 17 іюля 1915 г. въ храмѣ с. Ник. Тумы, Касим. у.):

Еще два дня отдѣляютъ насъ отъ церковнаго празднованія св. пророку Іліи, но память этого пророка собрала насъ нынѣ въ храмъ, такъ какъ у насъ вошло въ обычай почитать молитвою и пятницу предъ его днемъ.

„Ілія славный“ почитается нами, какъ покровитель нашего храма, села и прихода, дарующій благодатную помощь „почитающимъ его“; но истинное почитаніе святыхъ угодниковъ Божіихъ заключается въ усвоеніи ихъ духа и ученія. Нашъ ублажаемый покровитель былъ обличитель упадка истинной вѣры, обличитель худыхъ обычаевъ и безпорядковъ въ семейной, общественной и государственной жизни. Поэтому мы сдѣлаемъ ему угодное и себѣ полезное, если обличимъ хотя одинъ изъ нашихъ пороковъ, являющійся послѣдствіемъ упадка вѣры и влекущій за собою разореніе семей, обществъ и обѣднѣніе всего государства.

Этотъ порокъ не только нашъ мѣстный, но и общерусскій—обиліе пожаровъ, наша горимость. На Руси пожары являются болѣе страшнымъ бѣдствіемъ, чѣмъ-гдѣ либо во всемъ мірѣ. Бывали годы, когда на каждые 100 селеній было до 34

пожаровъ, когда сгорали сотни тысячъ десятиныхъ лѣса. По исчисленіямъ, произведеннымъ въ восьмидесятыхъ годахъ, наша Рязанская губернія по количеству пожаровъ оказалась самою злосчастною изъ числа семи ближайшихъ къ ней губерній.

Не скажите, что пожаръ—не порокъ, а несчастіе, но обратите вниманіе на причины большинства пожаровъ. Очень рѣдки пожары отъ грозы, но большинство пожаровъ—отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, особенно въ связи съ пьянствомъ, отъ поджоговъ по злобѣ и мести, отъ самоподжоговъ по расчету и корысти. Послѣдняго рода злостные поджоги въ наше время упадка вѣры и благочестія стали нерѣдки и въ городахъ, и въ селеніяхъ съ торговымъ населеніемъ, подобно И—му, С.-К. и нашей богохранимой Тумѣ.

Какъ грѣхъ, самоподжигательство не только не слабѣе, но грубѣе и ниже поджоговъ по неосторожности и по „пьяному дѣлу“; онъ хуже даже, чѣмъ поджогъ по злобѣ. Мститель совершаетъ поджогъ подъ вліяніемъ чувства вражды, лишаящей человѣка способности обдумать и взвѣсить затѣваемый поступокъ; но самоподжигатель давно обдумалъ свое злое дѣло, можетъ быть еще тогда, когда страховалъ свои зданія по возвышенной оцѣнкѣ; онъ долго готовился къ поджогу, сообщалъ о своемъ намѣреніи взрослымъ членамъ семьи и, какъ человѣкъ торговый, все разсчелъ, сообразилъ, сдѣлалъ такъ, чтобы изъ воды выйти сухимъ *). Поджигатель по злобѣ часто оплакиваетъ свое временное безуміе въ острогѣ или Сибири, а самоподжигатель смѣло и весело глядитъ въ лицо людямъ, пользуется почетомъ и значеніемъ въ обществѣ. Но эта самая безнаказанность человѣка—преступника оказываетъ растлѣвающее дѣйствіе на нравы общества. Онъ избавился отъ суда и осужденія человѣческаго (не пойманъ—не воръ), но не тѣмъ ли строже будетъ надъ нимъ судъ всевидящаго Бога?

*) Не авторомъ поученія сдѣлано наблюденіе, что самоподжигателями являются главнымъ образомъ люди торговыхъ занятій.

Проступокъ самоподжога—грѣхъ очень сложный. Онъ заключаетъ въ себѣ прежде всего обманъ: его строенія страховались отъ огня, а не отъ самоподжога. Полученныя самоподжигателемъ страховыя деньги суть деньги, украденныя у страхователей; да не у однихъ страхователей: они раскладываютъ пожарныя убытки на всѣхъ страхующихъ. Больше пожаровъ,—растетъ страховая премія; меньше пожаровъ—облегчается страховая премія. Всякаго рода поджогъ есть злодѣяніе общественнаго характера, грѣхъ противъ Бога и противъ міра.

Въ особенности же поджогъ—обида ближайшимъ сосѣдямъ поджигателя. Поджигатель нарушаетъ мирное теченіе жизни сосѣдей, выбиваетъ ихъ изъ колеи, причиняетъ имъ ужасъ и смятеніе, лишаетъ ихъ подвижности, пріобрѣтенной долгимъ трудомъ, подвергаетъ опасности ихъ здоровье и самую жизнь. Какъ не сказать, что поджигатель хуже вора и грабителя и близокъ къ убійцѣ?

Во время войны враги не щадятъ враждебной страны, выжигаютъ города и деревни. Зарево пожаровъ освѣщаетъ мѣста военныхъ дѣйствій. Поджигатель эту военную обстановку переноситъ на мирныя селенія, на свою отчизну, которая воспитала и вскормила его самого. Онъ—измѣнникъ противъ государства. Вѣдь, все, что строится на землѣ, представляетъ не только частную собственность, но и государственное богатство, залогъ общаго благоустройства. Домашняя посуда, одежда, скотъ—все это создается трудомъ десятилѣтій, во всемъ этомъ заключена масса человѣческаго труда, и все это уничтожается безъ слѣда въ нѣсколько минутъ. А лѣсъ, безъ котораго не обходится ни одно зданіе, вѣдь, это—цѣнный даръ Божій. Чтобы выросло строевое дерево, нужно не менѣе 40—50 лѣтъ, и вотъ поджигатель въ минуты уничтожаетъ тысячи этихъ деревьевъ. Какое безуміе, какая неблагодарность къ Богу, какое небреженіе Его дарами, какая измѣна отечеству! Вѣдь, поджигатель за всю свою жизнь не выростилъ, быть можетъ, и пяти деревьевъ, а истребляетъ ихъ пять тысячъ. Отъ этого такъ быстро дорожаютъ лѣса, топливо становится недоступнымъ бѣдному чело-

вѣку и ему придется скоро строить свою хату изъ плохого матеріала и согрѣвать ее дыханіемъ устъ своей дрогнувшей отъ холода семьи.

Безъ сомнѣнія, самоподжигатель заботится о своей семьѣ, надѣется своихъ дѣтей обезпечить средствами, добытыми путемъ преступленія. Лучшее наслѣдство, лучшее благословеніе для дѣтей—честное имя родителей, а поджигатель оставляетъ въ наслѣдіе дѣтямъ имя злодѣя. Цѣлой жизни мало, чтобы слезами омыть такое наслѣдство. Развѣ принесутъ счастье деньги, которыя пахнутъ человѣческой кровью? Развѣ въ основу дѣтскаго благополучія можно полагать обманъ, грабительство и измѣну?

Не обезпечиваютъ самоподжигатели и самихъ себя. Всѣ мы—люди подотчетные, и жизнь на каждомъ шагу требуетъ съ насъ отчета. А на закатѣ дней нашихъ наша совѣсть предъявить намъ нашъ общій счетъ заслугъ и утерь. Что если въ итогъ нашей жизни заслуги не превзойдутъ ошибокъ? Надъ каждымъ изъ такихъ людей будетъ произнесенъ приговоръ: „Онъ жилъ бесплодно, жилъ бесполезно, напрасно“. Горько прожить напрасно день, недѣлю, но 40—50 лѣтъ? Это страшно. Но еще страшнѣе участь поджигателя. Онъ живетъ не только напрасно, но во вредъ другимъ, живетъ во зло! И при этомъ поджигатель такъ мало сознаетъ ужасъ своего паденія, что при исповѣди спокойно, безъ сердечнаго сокрушенія говоритъ о своемъ грѣхѣ, точно онъ сдѣлалъ не болѣе, какъ нечаянно оскоромился въ постный день.

Это слабое сознаніе тяжкаго грѣха есть наша общая вина, наше общее состояніе. Страшиться размѣровъ бѣдствія мы еще можемъ, но пожалѣть самого грѣшника—поджигателя, помолиться, чтобы Господь вразумилъ и просвѣтилъ его, братски побесѣдовать съ нимъ наединѣ,—какъ мы далеки отъ этого! Мы закрываемъ глаза, что несчастные поджигатели не какіе-либо пришлые, ничѣмъ не связанные съ нами люди, но наши родственники, знакомые и друзья,—плоть отъ плоти нашей и духъ отъ духа нашего. Ихъ грѣхъ—нашъ грѣхъ, потому что,

если бы мы были лучше и выше ихъ, то и ихъ подняли бы за собой или, по крайней мѣрѣ, устыдили бы ихъ силою своего отвращенія къ поджигательству. Но этого нѣтъ. Мы не стыдимся, что поджигателями являются наши соотечественники, люди русскіе, наши единовѣрцы, преклоняющіе здѣсь въ этомъ храмѣ свои колѣна предъ Творцомъ вселенной. А поджигатели не стыдятся прямо и смѣло глядѣть намъ въ глаза. Отъ этого въ послѣдніе двадцать пять лѣтъ почти нѣтъ вспышки, затушенной или разыгравшейся, которая общимъ мнѣніемъ не приписывалась бы самоподжогу. Если за это время обнаружилось въ нашей средѣ хотя 12 лицъ, способныхъ къ поджогу, то этого уже не мало, такъ какъ и взрослые семейные поджигателя являются его соучастниками и укрывателями поджоговъ. Злой примѣръ одного соблазняетъ другого, и поджигательство на нашихъ глазахъ растетъ, какъ зараза. Во время пожаровъ приходится не только тушить, но и слѣдить, чтобы не произошло новыхъ поджоговъ.

Корень этого зла въ недостатокъ братолюбія. Но въ этомъ недостатокъ повинны не только поджигатели, но не менѣе ихъ и мы, прихожане храма сего, собравшіеся нынѣ почтить память пророка Іліи. И мы неразборчивы въ средствахъ для своей корысти, и мы въ дѣлахъ своихъ ищемъ не того, что справедливо, честно, а только своей выгоды. Когда мы поднимемся на высоту христіанскаго благожелательства ко всѣмъ, тогда исчезнутъ изъ нашей среды самоподжигатели, забывающіе, что „скорбь и тѣснота ожидаютъ всякую душу человѣка, творящаго злое“. (Рим. 2, 3). Аминь.

П. С. О—въ.

Св. страсотерпцы князя Борисъ и Глѣбъ.

(По поводу 900-лѣтія со времени ихъ мученической кончины, 1015—1915 г.).

Въ текущемъ 1915 году исполнилось (15 іюля) 900 лѣтъ со времени блаженной кончины св. князя Владиміра, просвѣ-

тившаго русскую землю свѣтомъ христіанства. Въ этомъ же году исполняется 900-лѣтіе и со времени мученической кончины двухъ святыхъ сыновей равноапостольнаго князя Владиміра—князей Бориса и Глѣба, первыхъ святыхъ русской церкви, глубоко чтимыхъ нашими предками въ домонгольскій періодъ и всегда благоговѣйно почитаемыхъ въ Муромо-Рязанской землѣ, которая считаетъ ихъ и особенно кн. Глѣба, своими небесными покровителями и заступниками.

Св. кн. Владиміръ имѣлъ много сыновей (по лѣтописи 12) ¹⁾ и изъ нихъ Борисъ и Глѣбъ были наиболѣе любимы своимъ отцомъ. Матерію этихъ князей, по согласному свидѣтельству древнѣйшихъ источниковъ, ²⁾ была „болгарыня“. Когда кн. Владиміръ взялъ себѣ эту жену, неизвѣстно, но, безъ сомнѣнія, будучи уже великимъ княземъ Кіевскимъ и, можетъ быть, въ то время, когда болгары (придунайскіе) искали союза съ Русью для борьбы съ Византійской имперіей. Неизвѣстная по имени болгарыня, жена св. Владиміра и мать Бориса и Глѣба, происходила, конечно, изъ знатнаго, именно княжескаго рода и несомнѣнно была христіанка ³⁾.

Кн. Владиміръ, имѣя много дѣтей отъ различныхъ женъ, не могъ самъ заниматься воспитаніемъ всѣхъ ихъ и предоставилъ это дѣло, конечно, ихъ матерямъ. Св. кн. Борисъ и Глѣбъ, дѣти христіанки, выросшіе подъ ея вліяніемъ и руководствомъ, съ младенчества были воспитаны въ христіанскихъ понятіяхъ и вполне понятно, почему съ юныхъ лѣтъ они отличались истинно христіанскою настроенностію, добродѣтельной жизнію, истиннымъ благочестіемъ. Собственно они были христіане отъ рожденія, хотя крещеніе приняли вмѣстѣ

¹⁾ Лѣт. по Лавр. сп. 118 стр.

²⁾ Ibid. 78 стр. „Сказаніе страстей и похв. объ убіен. св. мучен. Бориса и Глѣба“—Христ. Чтен. 1849 г. II ч., 378 стр.

³⁾ У св. Владиміра были и другія жены христіанки—чехиня и гречанка. Существуетъ любопытное сказаніе о гречанкѣ, женѣ Владиміра. Она, говорятъ, была княгиня, монахиня, по имени Таисія. На Русь явилась съ дѣлюю обратитъ Владиміра въ христіанство, сдѣлавъ его женою и родила Святополка. (Опис. рукоп. Имп. Публ. библ. I, 213 стр.).

съ своимъ отцомъ. Въ раннемъ дѣтствѣ св. князья были научены своею матерію христіанскою грамотѣ, конечно, по тѣмъ священнымъ книгамъ, которыя были въ употребленіи у болгаръ и составляли наслѣдіе св. Солунскихъ братьевъ Кирилла и Меодія. Чтеніе книгъ составляло любимое занятіе св. Бориса и его брата, при чемъ, какъ свидѣтельствуешь древнѣйшій біографъ ихъ, Борисъ обыкновенно читалъ, а младшій Глѣбъ слушалъ брата съ полнымъ вниманіемъ. Все прочитанное свв. братьями глубоко западало въ ихъ душу и укрѣпляло ихъ христіанскую настроенность.

Когда св. Владиміръ принялъ христіанство, были крещены и всѣ его дѣти, при чемъ Борисъ и Глѣбъ получили христіанскія имена Романа и Давида. Теперь они, несмотря на свою молодость, могли открыто явиться образцами вѣры для народа, истинными представителями христіанскаго благочестія. Извѣстно, что св. Владиміръ по крещеніи сдѣлался примѣрнымъ христіаниномъ, строгимъ исполнителемъ заповѣдей принятой имъ новой вѣры и для свв. князей Бориса и Глѣба не только въ матери, но и въ отцѣ явился теперь добрый примѣръ христіанской жизни и, конечно, ихъ благочестіе все болѣе и болѣе возрастало и укрѣплялось. Какъ благонравные, благочестивые, религіозно настроенные юноши, Борисъ и Глѣбъ были проникнуты глубокою любовію къ отцу и ко всей своей семьѣ, почтительны къ старшимъ, послушливы, кротки, смиренны, отличались милосердіемъ къ ближнимъ, сострадательностію, нищелюбіемъ; любили и стремились оказывать всѣмъ благодѣянія и вообще дѣлать добрыя дѣла. Вполнѣ естественно, что св. Владиміръ изъ всѣхъ своихъ сыновей особенно любилъ Бориса и Глѣба, „видя на нихъ благодать Божію“, какъ говоритъ преп. Несторъ ¹⁾. Высокая религіозная настроенность влекла молодыхъ князей и къ болѣе высокимъ подвигамъ. Особенно любили свв. братья читать

¹⁾ „Чтеніе о погубленіи блаж. страст. Бориса и Глѣба“, преп. Нестора, напечатано въ Прав. Собесѣд. 1858 г. I; Чтен. въ общ. истор. и древ. Рос. 1859 г. I (см. 6 стр.).

житія святыхъ мучениковъ, услаждались разсказами о ихъ подвигахъ, отъ умиленія проливали слезы при описаніи страданій ихъ и такъ разгорались любовію ко Христу, что молили Бога удостоить и ихъ участія въ произволеніи святыхъ Его, научить ихъ итти по стопамъ святыхъ страдальцевъ и даровать имъ даръ, какой имѣютъ угодники Божіи.

Когда св. кн. Владиміръ приступилъ къ крещенію всей земли Русской, онъ для большаго успѣха христіанской проповѣди раздѣлилъ свое государство на удѣлы и посадилъ въ нихъ своихъ сыновей. При первомъ раздѣлѣ областей, который произошелъ, вѣроятно, вскорѣ послѣ крещенія кіевлянъ, Борисъ и Глѣбъ не получили себѣ удѣловъ и потому, конечно, что были молоды. При второмъ раздѣлѣ по смерти Вышеслава, князя Новгородскаго, св. Борисъ получилъ Ростовъ, а св. Глѣбъ—Муромъ ¹⁾. Отправляя этихъ своихъ сыновей въ земли, населенныя преимущественно инородцами, св. Владиміръ, можетъ быть, рассчитывалъ на ихъ ревность къ св. вѣрѣ и на ихъ личный примѣръ, какъ на очень важныя средства для распространенія христіанства.

Дѣйствительно, по преданію, свв. князья немало потрудились въ своихъ удѣлахъ въ дѣлѣ насажденія вѣры Христовой, несмотря на то, что встрѣчали немалое противодѣйствіе со стороны язычниковъ—инородцевъ. Въ Ростовѣ св. кн. Борису въ миссіонерской дѣятельности помогали епископы, а у св. кн. Глѣба въ Муромо-Рязанской землѣ не было и епископа; здѣсь главнымъ дѣятелемъ въ насажденіи христіанства былъ самъ св. князь съ низшимъ духовенствомъ. И св. Глѣбъ немало содѣйствовалъ распространенію св. вѣры въ своемъ удѣлѣ,—объ этомъ свидѣтельствуеть та благоговѣй-

¹⁾ Обѣ обоихъ раздѣлахъ земли русской при св. Владимірѣ лѣтопись говоритъ подъ 988 годомъ (Лавр. лѣт. 118 стр.); но несомнѣнно эти два раздѣла были не въ одинъ годъ и, можетъ быть, ни одинъ изъ нихъ не происходилъ въ 988 году, подъ которымъ въ лѣтописи значится много событій, случившихся несомнѣнно не въ одинъ годъ. Есть извѣстіе, что Вышеславъ скончался въ 1010 году, слѣд., къ этому году нужно относить второй раздѣлъ.

ная память о немъ, какая сохранилась въ Муромо-Рязанской землѣ. Къ сожалѣнію, полезная дѣятельность свв. братьевъ князей въ ихъ удѣлахъ продолжалась недолго, притомъ же отецъ иногда вызывалъ ихъ, особенно Бориса, къ себѣ въ Кіевъ. Св. Борисъ былъ любимѣйшимъ сыномъ кн. Владиміра, который и желалъ передать ему великое княженіе помимо своихъ старшихъ сыновей.

Любовь Владиміра къ Борису и Глѣбу могла возбуждать зависть и нерасположеніе къ нимъ у ихъ братьевъ. Особенную нелюбовь къ нимъ и преимущественно къ св. Борису, какъ наслѣднику великокняжескаго престола, питалъ Святополкъ, человекъ очень честолюбивый, по характеру своему льстивый, но злобный, мстительный, способный для достиженія своихъ цѣлей даже на преступленіе. Страстно желая добиться великокняжеской власти, онъ могъ только ненавидѣть и опасаться св. Бориса.

Въ 1014 году заболѣлъ вел. кн. Владиміръ и болѣзнь его въ 1015 г. приняла столь опасный характеръ, что онъ сталъ готовиться къ смерти. Во время этой болѣзни св. князя было получено извѣстіе, что печенѣги идутъ на русскую землю. Владиміръ послалъ противъ нихъ войско подъ начальствомъ кн. Бориса, который тогда былъ въ Кіевѣ и, безъ сомнѣнія, нарочито былъ вызванъ изъ своего удѣла умирающимъ отцомъ. Посланный съ войскомъ противъ печенѣговъ, Борисъ не нашелъ враговъ; да, можетъ быть, и слухъ о ихъ нашествіи былъ намѣренно ложный, съ тѣмъ, чтобы удалить св. Бориса изъ Кіева на болѣе или менѣе продолжительное время. Это удаленіе св. князя было очень нужно Святополку, который тогда находился въ Кіевѣ (или въ Вышгородѣ, вблизи Кіева) и ждалъ кончины своего отца, имѣя въ виду захватить великокняжескій престолъ. Когда св. Владиміръ скончался (15 іюля 1015 г.), Святополкъ дѣйствительно успѣшилъ объявить себя великимъ княземъ Кіевскимъ; но, зная, что кіевляне къ нему не расположены и не желали бы видѣть его у себя на княженіи, онъ старался привлечь ихъ на свою сторону бога-

тыми подарками. Кіевляне подарки принимали, „но не бѣ сердце ихъ съ нимъ, яко братья ихъ бѣша съ Борисомъ“ ¹⁾.

Между тѣмъ св. Борисъ возвращался изъ похода противъ печенѣговъ въ Кіевъ и на пути получилъ извѣстіе, что отецъ его умеръ, а въ Кіевѣ сѣлъ Святополкъ. Горько плакалъ св. князь о своемъ отцѣ, потому что былъ любимъ имъ „паче всѣхъ“. Дружина предложила Борису итти въ Кіевъ и занять великокняжескій престолъ; но св. князь отвѣчалъ: „не подниму руки на старшаго брата; отецъ у меня умеръ, онъ будетъ мнѣ вмѣсто отца“. Между тѣмъ Святополкъ, понимая, какъ опасенъ для него кн. Борисъ, имѣющій въ своемъ распоряженіи войско, послалъ сказать ему: „хочу имѣть съ тобою любовь и увеличу твой удѣлъ“, а самъ замышлялъ злое дѣло—погубить его. Тайно, ночью отправился онъ въ Вышгородъ, призвалъ къ себѣ преданныхъ ему лицъ во главѣ съ Путшею и спросилъ ихъ: „преданы ли вы мнѣ всѣмъ сердцемъ“? Тѣ отвѣчали: „можемъ головы свои положить за тебя“. „Если такъ, сказалъ Святополкъ, то, не говоря никому ничего, идите и убейте брата моего Бориса“. Путша и его товарищи обѣщали исполнить это приказаніе. Они отправились къ гор. Переяславлю, близъ котораго на р. Альтѣ, на возвратномъ пути изъ похода, остановился св. Борисъ. Войско, бывшее съ св. княземъ, послѣ его отказа итти въ Кіевъ для добыванія великокняжескаго престола, разошлось по домамъ. Съ Борисомъ остались лишь одни отроки. Совершить задуманное Святополкомъ преступленіе было удобно. Св. Борисъ отъ кого-то получилъ извѣстіе, что Святополкъ замышляетъ погубить его; но онъ не старался избѣжать грозившей ему опасности, а, возложивъ все упованіе на Господа, готовъ былъ потерпѣть неповинное страданіе и „не отъ противныхъ, но отъ брата своего“. Впрочемъ, можетъ быть, св. князь думалъ, что на такое злое дѣло, какъ братоубійство, способенъ даже и Святополкъ.

¹⁾ Лѣтоп. по Лавр. сп. 129 стр. Лѣт. по Ипат. сп. 92 стр.

Подосланные убійцы прибыли на Альту въ субботу, наканунѣ 24 іюля. Ночью, съ крайнею осторожностію подошли они къ шатру св. князя. Борисъ не спалъ и пѣлъ заутреню, именно псалмы и канонъ. Открыто напасть на св. князя и его слугъ убійцы, которыхъ было, конечно, немного ¹⁾, не рѣшались и стали ждать удобнаго времени для совершенія преступленія. Такое время наступило, когда св. Борисъ окончилъ утреню и легъ на постель. Убійцы просунули копьѣ въ шатеръ, чтобы заколотъ св. Бориса. Вѣрный слуга св. князя Георгій хотѣлъ зашитить его своимъ тѣломъ и былъ убитъ; былъ пронзенъ копьемъ и св. Борисъ, но не на смерть. Убійцамъ нужно было взять тѣло св. князя; они ворвались въ шатеръ, избили отроковъ Бориса, самого князя завернули въ полотно шатра и спѣшно повезли его къ Святополку. Святополкъ, очевидно слѣдившій за исполненіемъ своего преступнаго приказанія, узнавъ, что св. Борисъ еще живъ, дышитъ, велѣлъ двумъ варягамъ довершить убійство, и одинъ изъ нихъ пронзилъ св. князя въ сердце мечемъ. Такъ былъ убитъ св. Борисъ. Это было 24 іюля 1015 года, на девятый день по смерти св. кн. Владиміра. Тѣло св. Бориса тайно было привезено въ Вышгородъ и погребено у церкви св. Василия ²⁾.

Совершивъ одно злое дѣло, убивъ одного своего брата, окаянный Святополкъ задумалъ погубить и другого брата — Глѣба вѣроятно потому, что опасался его мести за убійство Бориса.

Св. кн. Глѣбъ во время кончины св. Владиміра былъ въ своемъ удѣлѣ Муромѣ. Святополкъ рѣшилъ обманомъ вызвать его оттуда, чтобы удобнѣе осуществить свой замыселъ. О смерти своего отца Глѣбъ не зналъ и Святополкъ послалъ сказать ему: „иди скорѣе; отецъ зоветъ тебя, онъ очень боленъ“. Св. Глѣбъ, не подозрѣвая ни обмана, ни коварства со

¹⁾ „Путьша, Талець, Еловить, Ляшко“ (Лѣтоп. по Лавр. сп. 132 стр.).

²⁾ Лавр. лѣт. 129--132 стр. „Сказ. страст.“... Христ. Чтен. 1849 г. II, 378 - 385 стр.

стороны Святополка, „съ малою дружиною“ немедленно отправился въ Кіевъ. Свой путь онъ держалъ къ Смоленску, откуда нужно ѣхать въ Кіевъ по Днѣпру. Около Смоленска на Смядыни ¹⁾ кн. Глѣбъ остановился для отдыха, готовясь къ отплытію въ Кіевъ, какъ получилъ печальную вѣсть отъ своего брата Ярослава, князя Новгородскаго: „не ходи, отецъ умеръ, а Борисъ убить Святополкомъ“. Горько плакалъ св. Глѣбъ, узнавъ о смерти отца и особенно объ убіеніи брата, котораго нѣжно любилъ. Теперь онъ могъ предполагать, что и ему готовится участь Бориса отъ Святополка, который, конечно, въ этихъ видахъ и дѣйствуетъ обманомъ. Дѣйствительно Святополкъ, зная, что св. Глѣбъ повѣритъ его ложной вѣсти о болѣзни отца и поспѣшитъ въ Кіевъ, послалъ убійць навстрѣчу своему брату именно къ Смоленску, такъ какъ на пути въ Кіевъ Глѣбу нельзя было миновать этого города. Вблизи Смоленска, при устьѣ рѣчки Смядыни, св. кн. Глѣба, когда онъ, по полученіи вѣсти отъ Ярослава, недоумѣвалъ, продолжать ли ему путь въ Кіевъ или же возвратиться въ свой удѣлъ, и встрѣтили подосланные Святополкомъ убійцы. Съ оружіемъ въ рукахъ окружили они судно кн. Глѣба. Отроки князя испугались и оставили его. Одинъ изъ убійць Горясѣръ приказалъ повару св. Глѣба убить своего господина и тотъ изъ страха предъ нападавшими исполнилъ безчеловѣчное приказаніе. Такъ былъ убитъ св. князь Глѣбъ. Это было 5 сентября 1015 года. Тѣло св. князя съ безчестіемъ было погребено въ глухомъ лѣсу на берегу р. Смядыни и здѣсь пролежало нѣсколько лѣтъ ²⁾.

Когда Ярославъ побѣдилъ Святополка и сталъ великимъ княземъ Кіевскимъ, онъ рѣшилъ оказать почестъ своимъ убитымъ братьямъ. Свѣдѣнія о мѣстѣ погребенія св. Бориса онъ могъ получить скоро; но мѣсто убіенія и погребенія св. Глѣба довольно долго оставалось неизвѣстнымъ. Св. тѣло этого князя

¹⁾ Рѣчка Смядынь, нынѣ пересохшая, впадала въ Днѣпръ нѣсколько ниже гор. Смоленска.

²⁾ Лѣт. по Лавр. сп. 132—134 стр. „Сказ. страст.“ Христ. Чт. 1849 г. II, 386—391 стр.

случайно было найдено охотниками, при чемъ оно послѣ пятилѣтняго пребыванія въ землѣ оказалось невредимымъ. Ярославъ перенесъ его въ Вышгородъ и положилъ его вмѣстѣ съ тѣломъ Бориса. Особыя небесныя знаменія надъ мѣстомъ погребенія князей мучениковъ указывали на ихъ святость: иногда ночью видѣли огненный столпъ, иногда слышали пѣніе ангеловъ; а разъ, когда какой-то варягъ вступилъ на могилу князей, изъ гроба ихъ вышелъ огонь и опалилъ ноги варяга.

Когда сгорѣла церковь св. Василия, при которой были погребены свв. братья, мощи ихъ были вынуты изъ земли (чтобы устранить неизбежное при новой постройкѣ храма попираніе ихъ могилъ) и положены въ „малой клѣткѣ“ (небольшой часовнѣ), выстроенной на мѣстѣ сгорѣвшей церкви, открыто, въ чаяніи прославленія ихъ чудесами. Скоро у гробовъ свв. мучениковъ князей стали совершаться чудеса. О нихъ донесено было кн. Ярославу, а князь сообщилъ митрополиту. Митрополитъ далъ совѣтъ Ярославу прославить свв. Бориса и Глѣба, въ честь ихъ установить праздникъ и построить храмъ. Великій князь и поступилъ согласно совѣту архипастыря: была выстроена новая церковь въ Вышгородѣ (вмѣсто сгорѣвшей) во имя св. кн. Бориса и Глѣба, мощи ихъ были положены въ этой церкви и установленъ праздникъ въ честь ихъ—24 іюля, въ день кончины св. Бориса ¹⁾. Митрополитъ Іоаннъ написалъ новопрославленнымъ святымъ особую службу ²⁾.

Празднованіе имъ было установлено общецерковное.

Нѣсколько позднѣе свв. князьямъ мученикамъ стали праздновать еще 2 мая, въ память двукратнаго перенесенія ихъ мощей изъ старыхъ церквей въ новыя—въ 1072 г. при вел. кн. Изяславѣ, и въ 1115 г. при Владимірѣ Мономахѣ ³⁾. Читалась память ихъ и 5 сентября, въ день убіенія св. Глѣба.

¹⁾ См. Истор. канониз. свят. проф. Голуб. 45—48 стр.

²⁾ Эту службу см. у Голуб. Истор. рус. ц. I т., 2 пол., 429 - 434 стр.

³⁾ Лѣт. по Лавр. сп. 176 и 276 стр.

Въ домонгольскій періодъ память свв. кн. Бориса и Глѣба праздновалась весьма торжественно и день ея причислялся къ великимъ годовымъ праздникамъ: это были первые святые собственно русской церкви, и русскіе люди съ величайшею радостію встрѣтили ихъ прославленіе, имѣя въ нихъ собственныхъ предстателей предъ Богомъ за землю русскую.

Въ нашествіе Батя, когда Вышгородъ былъ разоренъ, мощи свв. Бориса и Глѣба были куда-то скрыты и остаются въ сокрытіи до настоящаго времени. Послѣ татарскаго погрома память о св. князьяхъ стала ослабѣвать въ южной Руси, но она всегда была глубоко чтима въ Руси сѣверовосточной, особенно въ Ростовской и Муромо-Рязанской областяхъ, гдѣ княжили св. Борисъ и Глѣбъ. Здѣсь отмѣчались тѣ мѣста, съ которыми соединилось воспоминаніе о свв. братьяхъ мученикахъ. Здѣсь во множествѣ возникали храмы, посвященные ихъ имени. Въ частности, въ Рязанской землѣ княжескій, а потомъ кафедральный епископскій соборъ (въ Рязани Старой) былъ Борисоглѣбскій; въ Рязани нынѣшней кафедре архіереевъ первоначально была тоже при Борисоглѣбскомъ соборѣ. И донинѣ память свв. князей Бориса и Глѣба торжественно празднуется въ Рязани.

Н. Левитскій.

Организація общенароднаго церковно-богослужебнаго пѣнія *).

Въ Новгородской епархіи съ цѣлью объединенія клиросныхъ и хоровыхъ напѣвовъ принять особый сборникъ пѣснопѣній подъ названіемъ „Спутникъ псаломщика“, отмѣченный одобрительною критикою въ періодической печати („Церк. Вѣдомости“, „Колоколь“). Въ эту книгу включены частью церковно-обиходные напѣвы, частью — общеупотребительные во всей сѣв.-вост. Руси, частью же — мѣстные, Новгородской епархіи. Наши

*) Окончаніе см. № 15.

клиросы могутъ пользоваться этою книгою лишь отчасти, а не въ полномъ ея содержаніи. Уважительныхъ причинъ къ этому можно указать нѣсколько.

а) Реставрація на клиросахъ нашей епархіи мелодій Большого Знаменнаго распѣва, конечно, очень желательна; но, въ то же время, она представитъ и значительную трудность: 1) по слишкомъ большой отдаленности современныхъ нашихъ напѣвовъ (въ большинствѣ—однолинейныхъ и полуречитативныхъ) отъ напѣвовъ знаменнаго періода, 2) по ощущаемому повсемѣстно недостатку мастеровъ справиться съ трудностями мелодическаго голосоведенія въ этомъ распѣвѣ и 3) по кажущейся соблазнительною новизнѣ рѣзкаго перехода отъ простыхъ и удобопѣваемыхъ „придворныхъ“ напѣвовъ къ напѣвамъ „гласоломательнымъ“ и трудно-пѣваемымъ. Короче сказать: Б. Знаменный распѣвъ пріемлемъ на клиросахъ нашей епархіи только въ томъ объемѣ, какой уцѣлѣлъ въ пѣвческихъ преданіяхъ у нашихъ „любителей“ клироснаго пѣнія изъ простонародья; а что именно уцѣлѣло—въ этомъ еще предварительно слѣдуетъ точно и безошибочно разобратъся путемъ анкеты по благочинническимъ округамъ, составленія комиссій уѣздныхъ и Епархіальной, уѣздныхъ и Епархіальныхъ Съѣздовъ регентовъ и учителей церк. пѣнія и т. д.

б) Гласовые напѣвы нашей епархіи, поставляемые въ сравненіе съ изложеніемъ ихъ въ „Спутникѣ псаломщика“, представляютъ нѣкоторую рознь. Напр., „Господи воззвахъ“... 1-го гласа у насъ поется такъ, какъ изложено въ Учебн. Обиходѣ 1899 г. на листѣ 7, а не по точному Кіевскому распѣву („Спутн. псал.“ стр. 24); напѣвъ ирмосовъ 2 гласа у насъ поется такъ, какъ изложено въ Учебн. Обих. на листѣ 53, а не по сокращ. Греч. распѣву („Спутн. псал.“ стр. 45); ирмосы 3 гласа поются въ изложеніи Уч. Обих. листъ 54, а не по Греч. расп. („Спутн. псал.“ стр. 59) и т. д.

в) Примѣненіе мѣстныхъ напѣвовъ чужой епархіи (напр., „Покой, Спасе Нашъ“—Кіевопеч. лавры—стр. 292, „Достойно есть“—Юрьева монастыря,—стр. 309, ирмосы въ недѣлю Кре-

стопоклонную—по Моск. нап.,—стр. 369, „Устъ твоихъ“... Ва-лаамскаго напѣва, стр. 465) едва ли встрѣтитъ сочувствіе мо-лящихся, а скорѣе поведетъ къ тому, что мы совершенно утра-тимъ уцѣлѣвшіе остатки народно-богослужебныхъ напѣвовъ и своей епархіи.

Всѣмъ сказаннымъ нисколько, конечно, не умаляется до-стоинство и заслуга изданной для нуждъ Новгород. епархіи книги „Спутникъ псаломщика“; тѣмъ не менѣе, для нуждъ церковей Рязанской епархіи удобопримѣнимою оказывается только третья часть ея, по устанавливаемой розни напѣвовъ этой книги съ напѣвами нашей епархіи. Но такъ какъ въ нашей епархіи, въ цѣляхъ приведенія въ единство церк.-богослужебныхъ напѣвовъ, пока еще ничего не предпринимается, то намъ остается или придерживаться Учебн. обихода,—тоже не во всѣхъ частяхъ соотвѣтствующаго установившейся клиросно-пѣвч. практикѣ,—или пѣть путемъ преемственности голосоведенія—и въ обоихъ случаяхъ сохранять существующую рознь *).

Но если мы утверждаемъ нужду и благовременность вве-денія въ нашей епархіи общенароднаго пѣнія, то не можемъ отрицать и настоятельной нужды въ изданіи предваряющей актъ общенар. пѣнія книги наподобіе „Спутника псаломщика“, объединяющей и разнонапѣвность нашихъ клиросовъ и хоровъ, и разность въ цезурномъ дѣленіи текста. Ибо безъ этой книги

*) Попутно отмѣтимъ и еще одно вопіющее нестроеніе нашего клироснаго пѣнія: ровнь въ распредѣленіи строкъ мелодіи по словамъ текста. Напримѣръ:

а) одни клиросы поютъ

„Богородице Дѣво, | радуйся, Благодатная Маріе, Господь съ Тобою“...

другіе

„Богородице Дѣво, радуйся, | Благодатная Маріе“... и т. д.

б) IV—VII члены Символа Вѣры поются:

У однихъ такъ:

„Распятаго... Пилатѣ | ч страдаваша... по писаніемъ || и восшедшаго... Отца | и паки... конца || (тоже и въ Синод. Обих. 1892 г. ч. II, лист. 24).

у другихъ иначе:

„Распятаго... Пилатѣ | и страдаваша и погребенна. || И воскресшаго въ третій день | по писаніемъ. || И восшедшаго на небеса | и сѣдѣща одесную Отца, || | Ч паки... мертвымъ, | Его же царствію не будетъ конца. ||

Сравнивая послѣднее съ изложеніемъ въ литургіи М. Слонова, мы должны согла-ситься, что правда—на сторонѣ послѣднихъ.

въ большинствѣ приходовъ народъ съ перваго же богослуженія навькнетъ пѣть обособленно, а „всѣ народныя обычаи долговѣчны“ (Прот. Вознесенскій, стр. 31),—и проводимая народнымъ пѣніемъ идея „единенія“ съ перваго же времени ея реализаціи окажется не достигнутой. Такая книга должна предварять общенар. пѣніе не только на клиросахъ, но еще ранѣе: въ школахъ, въ училищахъ, въ Семинаріи, на устраиваемыхъ въ епархіи курсахъ, словомъ,—ездѣ.

3) Мѣры къ возвышенію познаній самихъ руководителей общенароднымъ пѣніемъ.

Общенародное пѣніе, какъ простое, мѣстами ровное въ голосоведеніи и чуждое всякой искусственности, не требуетъ отъ руководящаго имъ большой освѣдомленности въ теоріи и современныхъ дух.-музыкальныхъ теченіяхъ. Поэтому руководителемъ его можетъ быть и псаломщикъ, и школьный учитель и даже рядовой мірянинъ, хорошо умѣющій владѣть своимъ голосомъ и обученный пѣть по нотной-церковной книгѣ несложныя распѣвы. Въ дѣлѣ руководства общенароднымъ пѣніемъ болѣе важны не теоретическія познанія, а практика и любовь къ своему дѣлу; здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, имѣетъ значеніе апостольское выраженіе: „любы созидаетъ“ (1 Кор. VIII, 1),—и отрицать справедливость этого значило бы опровергать авторитетныя свидѣтельства о любви русскаго народа къ церк.-богослуж. пѣнію, создавшей сперва нашъ основной Б. Знаменный распѣвъ, а позже—его развѣтвленія: малые распѣвы (М. Знаменный и Кіевскій) и частныя напѣвы (Вятскій, Валаамскій, Ростовскій, Ярославскій, Костромской и пр.).

Тѣмъ не менѣе, нельзя совершенно отрицать пользы для вящшей эрудиціи руководителей и такихъ общепринятыхъ въ Россіи учрежденій, какъ псаломщическія школы, краткосрочныя курсы псаломщическаго пѣнія, частныя школы церк. пѣнія и т.п. Нужда такихъ учрежденій въ нашей епархіи устанавливается уже однимъ тѣмъ, что повсемѣстно ощущается недостатокъ знатоковъ обиходнаго пѣнія. Разбираться въ причинахъ этого—

не входитъ въ программу настоящей темы ¹⁾, въ открытіи же спеціальныхъ учрежденій по клиросно-псаломщическому пѣнію, являющемуся первымъ и главнымъ примѣромъ для пѣнія общенароднаго, предполагается только солидная мѣра къ устраненію этого недостатка.

Но предположеніе существованія въ епархіи спеціальныхъ учрежденій для возвышенія пѣвческихъ познаній у псаломщиковъ и другихъ руководителей народными хорами рождаетъ, въ свою очередь, иной вопросъ: гдѣ взять средства на это?... Отъ отвѣта и на этотъ острый и сложный вопросъ мы пока, въ правѣ уклониться, считая всякій частный отвѣтъ мало умѣстнымъ. Разрѣшеніе этого вопроса ранѣе всякихъ частныхъ сужденій принадлежитъ Благочинническимъ и обще-Епархіальнымъ депутатскимъ Създамъ, отъ большинства участвующихъ въ коихъ и исходятъ частныя жалобы на низкопробность псаломщическаго пѣнія. Жалобы учащаются; тѣмъ не менѣе, далѣе этого ни собранія, ни Създы не идутъ; ибо въ этомъ „далѣе“ незримо кроется активное участіе церковей и причтовъ епархіи въ дѣлѣ содержанія указанныхъ учрежденій. И вотъ въ результатѣ: пятилѣтія и десятилѣтія идутъ, одни неумѣлые пѣтъ псаломщики уступаютъ церк. клиросы другимъ такимъ же, издаваемая Св. Синодомъ нотныя книги плѣснѣютъ и покрываются пылью въ церк. шкафахъ, богослужебныя напѣвы блѣднѣютъ и всевозможно варируются,—а пасомые обращаются въ какую-то безличную и безвольную массу: имъ предоставляется молиться или подѣ музыкальную белиберду партесовщины, или подѣ нудно-неумѣлый напѣвъ псаломщика.

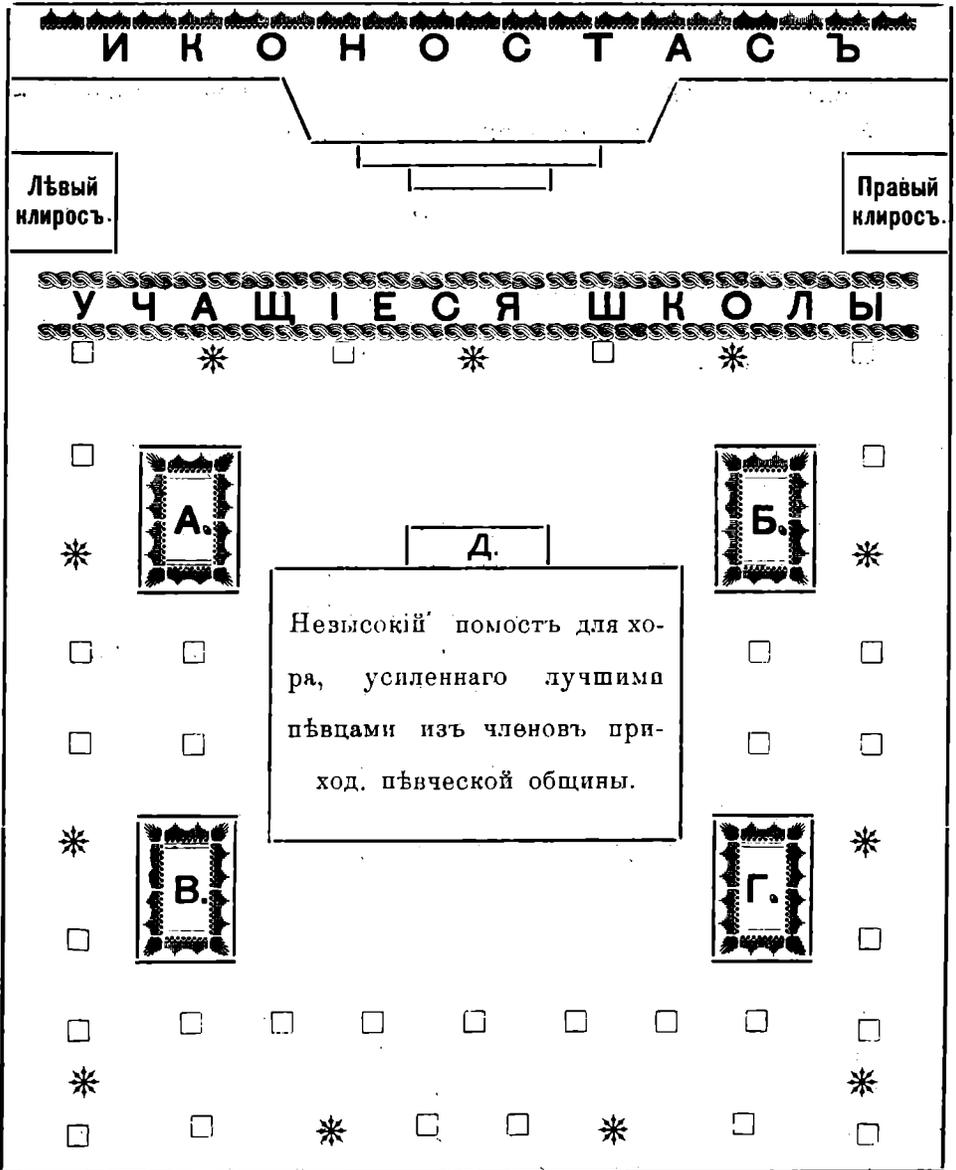
Не время ли найти между послѣдними двумя крайностями золотую середину?...

Діаконъ *Николай Жерновковъ*.

г. Рязскъ. Апр. 12 дня, 1915 года.

¹⁾ Интересующимся такою разборкою рекомендуемъ обратиться, напр., къ статьѣ М. Б. „О причинахъ упадка успѣховъ по церк. пѣнію въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ“ (Церк. Вѣд. 1890 г. № 2, стр. 36—44).

Примѣрная разстановка въ храмѣ школьниковъ и членовъ приходско-пѣвческой общины при общенародномъ пѣніи.



А, Б, В и Г—мѣста церк. колоннъ.

Д—мѣсто руководящаго хоромъ и общенар. пѣніемъ.

□ = члены пѣвч. прих. общины (или вторая половина церк. хора).

* = члены той же общины, наилучше поюшіе и соблюдаюшіе темпъ хора.

Протоіерей Александръ Петровичъ Свѣтловъ *).

(Некрологъ).

Предъ пѣніемъ „Со святыми упокой“ произнесъ рѣчь Соборной Успенской церкви Священникъ о. Павелъ Чистяковъ.

Глубокоуважаемый почившій о. Протоіерей!

И надъ тобой исполнился приговоръ Праведнаго Бога падшему человѣку: „Земля еси и въ землю отъидеши“! И тебя, достлюбезный старецъ, Господу угодно преселить изъ жизни земной въ небесную, привести къ тихому пристанищу изъ волнующагося житейскаго моря. Безгласенъ и недвижимъ ты во гробѣ. Предстоящіе сильно встревожены при мысли о томъ, что не видѣтъ имъ больше лица твоего, украшеннаго вѣнцомъ рѣдкостной старости. Печаль, великая печаль сокрушаетъ насъ, разлучающихся съ тобою—нашимъ сослуживцемъ. Да. Весьма достойно проходилъ ты 'свое служеніе, къ которому призвалъ тебя Всевышній. Будучи полвѣка Настоятелемъ и столько же Благочиннымъ, ты съ отеческою заботливостію слѣдилъ за нами—молодыми, нуждавшимися въ руководительствѣ. Ты сдерживалъ насъ, приучалъ къ серьезности, возбуждалъ въ насъ братскую, взаимную любовь, которая царила между нами.

Ты вызывалъ, поддерживалъ и укрѣплялъ въ нашихъ душахъ приверженность къ труду. Ты весьма снисходителенъ былъ ко всѣмъ нашимъ немощамъ. Ласковость и заботливость нѣжная были главными чертами твоей дѣятельности. Чувствительнѣйшей признательностію къ тебѣ горятъ сердца бывшихъ твоихъ прихожанъ. Многіе нарочито прибыли въ нашъ городъ сегодня, чтобы отдать тебѣ послѣдній христіанскій долгъ. Не менѣ благодарны они тебѣ и за твою дѣятельность въ качествѣ наставника и духовника. Тобою посѣяны въ умахъ и сердцахъ ихъ сѣмена вѣры и нравственности. Всѣмъ извѣстны

*) Продолженіе, см. № 15.

твоя глубокая и православно-христіанская вѣра, твое постоянное памятованіе о Богѣ, о смерти и загробной жизни, твое искреннее усердіе къ храму Божию и къ молитвѣ, какъ общественной, такъ и частной,—келейной. Жизнь твоя была истинно-христіанскою, благочестивою жизнію. Будучи самъ человѣкомъ глубокой вѣры, высокой нравственности, любящимъ церковь, ты и всѣхъ училъ тому же, какъ словомъ, такъ, что въ особенности дорого, и примѣромъ. Много разъ можно было видѣть тебя на будняхъ въ церкви внѣ твоей службы въ придѣлѣ Св. Николая молящимся. Хорошій примѣръ оставилъ ты намъ и достойный подражанія.

И вотъ, неоцѣнный нашъ о. Протоіерей! наступилъ часъ разлуки съ тобою. Еще немного времени, и ты на пути къ темной могилѣ. Еще немного времени, и сырая земля,—мать наша, скроетъ тебя отъ взоровъ нашихъ. Но не скроются плоды полезной твоей дѣятельности, не изгладится изъ сердець твоихъ сослуживцевъ благодарное воспоминаніе о тебѣ. Умеръ ты, но жива память о тебѣ въ насъ, бывшихъ подъ твоимъ руководствомъ.

Питая глубокую сердечную признательность къ усопшему о. Протоіерею, исполнимъ, возлюбленніи отцы сослуживцы, братіе и всѣ окружающіе сей дорогой гробъ, послѣдній христіанскій долгъ по отношенію къ нему.

Приидите, послѣднее цѣлованіе дадимъ ему, разлучающемуся съ нами! Приидите, припадемъ ко Господу съ горячею молитвою объ упокоеніи души новопреставленнаго и скажемъ у этого гроба: „Миръ да будетъ праху твоему“! Врата царствія небеснаго да откроются для духа твоего, грядущаго къ Богу—Праведному Судіи! Упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего, новопреставленнаго Протоіерея Александра. Вѣчная тебѣ память!

Прости, прощай!

Въ концѣ отпѣванія произнесъ слово о. Благочинный 1-го Егорьевскаго Округа, священникъ села Горокъ Сергій Рождественъ, на текстъ: „**Молитесь другъ за друга, да исцѣлѣете**“.

„Лѣтъ 15 тому назадъ“, такъ начну свое слово пропо-

вѣди, „разнеслась по г. Егорьевску и его уѣзду скорбная вѣсть: смертельно заболѣлъ отъ кровоизліянія въ мозгъ о. Протоіерей А. П. Свѣтловъ. Надежды на выздоровленіе 80-лѣтняго старца не было никакой... Тогда нѣкто изъ мнящихъ себя нѣчто въ медицинѣ и острословомъ—на вопросъ: какъ здоровье о. Протоіерея и есть ли надежда на его выздоровленіе?—пустилъ по городу свое крылатое слово: „по медицинѣ онъ умеръ; если же останется жить, то единственно, за счетъ Св. Синода“. Отцы и братіе! Богъ творить, елико хочетъ; Онъ являетъ славу Свою и изрекаетъ истину многоразличными способами.

Его волею отверзаются уста ослицъ, и она обличаетъ пророка Валаама; незаконный Каіаѳа пророчествовалъ о спасеніи міра смертію Христа; въ городѣ Филиппахъ бѣсноватая женщина прорицательница Святыхъ Апостоловъ именуетъ рабами Бога Вышняго, возвѣщающими путь спасенія,—и сей Егорьевскій острословъ, не вѣдая, что говорилъ, изрекъ истину... Его слова: протоіерей А. П. Свѣтловъ будетъ жить за счетъ Св. Синода—въ болѣе благоприличной и некошунственной формѣ должны бы быть переданы и истолкованы въ томъ смыслѣ, что для о. Прот. А. П. Свѣтлова у земныхъ врачей не было медицинскихъ средствъ къ возстановленію отъ одра болѣзни, оставалась одна только надежда на молитву церкви... И дѣйствительно, „молитва церкви бѣ приложена о немъ“... и молитва вѣры спасла болящаго, Господь воздвигъ его, и болѣзнь не оставила на старцѣ своего слѣда. Онъ еще долго и бодро трудился и работалъ Господеви на пользу церкви“.

Далѣе проповѣдникъ, исходя изъ положенія о дѣйственности и спасительности молитвы церковной, которой особенно дорожилъ почившій о. Протоіерей при жизни (здѣсь было подробно сказано о его отношеніи къ церковному богослуженію; его молитвенномъ дарѣ; приведены воспоминанія о его частныхъ бесѣдахъ о дѣйственности пастырской молитвы) умолялъ словами церковныхъ пѣснопѣній отъ лица почившаго молиться о немъ и по его отшествіи изъ здѣшней временной жизни къ жизни вѣчной. Молиться о немъ должны: всѣ его

дѣти духовныя, которыхъ онъ родилъ въ жизнь духовную, руководилъ и вель ко Христу; граждане г. Егорьевска, на процвѣтаніе котораго и благоуукрашеніе св. храмами онъ много въ продолженіе многолѣтней своей пастырской дѣятельности положилъ труда и заботъ, состоя во всѣхъ учрежденіяхъ его дѣятельнымъ членомъ; молиться о немъ должны всѣ радѣющіе о народномъ просвѣщеніи Егорьевскаго края, такъ какъ онъ былъ дѣятельнымъ піонеромъ его, состоя во главѣ сначала по развитію земскихъ школъ и потомъ церковно-приходскихъ школъ.

Молиться о почившемъ о. Протоіереѣ должно и все духовенство 1-го Егорьевскаго благочинническаго округа, какъ о своемъ бывшемъ попечительномъ начальникѣ и образцовомъ руководителѣ въ пастырской дѣятельности. На дѣятельности почившаго Протоіерея въ должности благочиннаго проповѣдникъ, его замѣститель, остановился болѣе подробно и обрисовалъ его, какъ свѣтлое око архіерейское, дѣло котораго все было чисто: онъ былъ примѣромъ для всѣхъ пастырей въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, въ трудолюбіи, въ честности и справедливости; въ миролюбіи и снисходительности къ провинившимся, исправляя послѣднихъ не доносами и жалобами Епархіальному Начальству, а духомъ кротости. Слово свое проповѣдникъ закончилъ выраженіемъ надежды, что общая молитва о покойномъ склонитъ къ нему милосердіе Божіе и откроетъ ему двери царства небснаго, гдѣ онъ услышитъ гласъ Сына Божія: „благій и вѣрный рабъ! въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многимъ поставлю тебя, вниди въ радость Господа Твоего“. Послѣ сказаннаго похвальнаго слова о. Благочиннымъ 1-го Егорьевскаго округа, Сергіемъ Рождественнымъ, началось трогательное прощаніе съ почившимъ, всѣми любимымъ и уважаемымъ о. Протоіереемъ, при чемъ нѣкоторые прихожане буквально рыдали какъ дѣти, потерявшія дорогаго любимаго отца и руководителя!

По окончаніи богослуженія и чина погребенія—около 3-хъ часовъ—началась воистину торжественная печальная похоронная процессія. За св. Крестомъ и хоругвями шли хоры пѣв-

чихъ, соборный и монастырскій, которые трогательно пѣли ирмосы Великой Субботы „Волною морскою“, за ними попарно, многочисленное духовенство въ бѣлыхъ облаченіяхъ и безчисленное множество народа. До самаго кладбища гробъ съ останками почившаго былъ несенъ на рукахъ сослуживцами и др. духовенствомъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Художникъ Николай Васильевичъ Шумовъ.

(Краткій біографическій очеркъ по случаю десятилѣтія со дня его кончины, † 28-го августа 1905 года).

„Вънецъ старцемъ многоразличное искусство, и похваленіе ихъ—страхъ Господень“ (Сирах. XXV, 7—8).

„Господи, возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего и мѣсто селенія славы Твоея“ (Псал. XXV, 8).

Приведенными изреченіями ветхозавѣтной богопросвѣщенной мудрости какъ нельзя лучше опредѣляется жизнь и характеръ весьма популярнаго въ церковной сферѣ, знаменитаго земляка нашего рязанца, почтеннаго старца—художника Н. В. Шумова, со дня кончины котораго въ настоящемъ 1915-мъ году, 28 августа, исполняется ровно десять лѣтъ.

Русское общество, какъ давно уже замѣчено, слишкомъ равнодушно подчасъ относится къ памяти людей, знаменитыхъ своими художественными или учеными талантами, широкой общественной дѣятельностью, выдающимся трудолюбіемъ и т. д.; „лѣннымы мы и не любопытны“—замѣтилъ въ этомъ смыслѣ еще Пушкинъ о нашемъ обществѣ. Не составляетъ исключенія въ этомъ отношеніи и наше собственно-рязанское общество, которое ничѣмъ почти не отозвалось на печальный фактъ кончины художника-рязанца Н. В. Шумова. Ничего не появилось о немъ тогда и въ печати, кромѣ маленькой замѣтки некрологической въ „Рязанскомъ Вѣстникѣ“; ничего не было напечатано о немъ и во все послѣдующее десятилѣтіе

со дня его кончины, за исключеніемъ небольшого сообщенія о немъ--въ книгѣ профессора Н. Н. Глубоковскаго о Преосвященномъ Рязанскомъ Смарагдѣ (въ приложеніи къ этой замѣчательной книгѣ, въ главѣ о портретахъ Преосвящ. Смарагда, стр. 540—545).

А, между тѣмъ, глубоко-симпатичная и удивительно оригинальная личность популярнаго въ свое время художника-идеалиста, художника-христіанина—должна имѣть высокую цѣну и назидательное значеніе не для однихъ только любителей и знатоковъ церковной живописи и церковнаго благолѣпія, но и для болѣе широкихъ круговъ общества.

Восполняя указанный пробѣлъ въ нашей мѣстной печати, мы и даемъ нашимъ читателямъ, къ имѣющему исполниться 10-лѣтію со дня кончины Ник. Васильевича, его краткую біографію.

I.

„Не бездарна та природа,
Не погибъ еще тотъ край,
Что выводитъ изъ народа
Столько славныхъ, то и знай“,—*)

такowymъ именно талантливымъ самородкомъ, вышедшимъ изъ среды простого, крѣпостнаго тогда народа, и былъ покойный Ник. Васильевичъ, вмѣстѣ съ другимъ нашимъ знаменитымъ землякомъ-рязанцемъ, граверомъ-художникомъ, профессоромъ И. П. Пожалостинымъ.

Родился Н. В-чъ въ 1827 году, въ с. Солотчѣ, Рязанскаго уѣзда **), и по рожденію принадлежалъ къ крестьянскому—податному сословію. Первоначальное художественное образованіе свое онъ получилъ въ иконописной мастерской Солотчинскаго монастыря, подъ руководствомъ простыхъ мастеровъ-живописцевъ; но, будучи отъ природы надѣленъ выдающимися художественными способностями, онъ скоро сталъ замѣчать недостатки въ работахъ своихъ руководителей и есте-

*) Некрасовъ, — ст. „Школьникъ“...

**) Откуда родомъ былъ и проф.—граверь Пожалостинъ.

ственно началъ стремиться къ исканію лучшихъ образцовъ художественнаго творчества. Пользуясь нравственной и матеріальной поддержкой нѣкоторыхъ лицъ изъ братіи Солотчинскаго монастыря, Н. В., подобно гениальному крестьянину-помору, М. В. Ломоносову, почти безъ всякихъ средствъ, отправляется въ Петроградъ и тамъ, успѣшно выдержавъ испытаніе въ искусствѣ владѣть карандашомъ, вступаетъ въ число учениковъ Императорской Академіи Художествъ (1850—53 г.г.).

Избравъ своей спеціальностью живопись историческую и портретную, Н. В. чь усердно работалъ въ Академіи подъ руководствомъ знаменитаго профессора исторической и религіозной живописи, Алексѣя Тарасовича Маркова (1802—1878) и былъ однимъ изъ усерднѣйшихъ и способнѣйшихъ учениковъ его.

Руководитель покойнаго Н. В. ча, — заслуженный профессоръ Академіи Художествъ А. Т. Марковъ, — ученикъ профессоровъ-художниковъ Иванова, А. Егорова и Шебуева, былъ великолѣпнымъ рисовальщикомъ. Художественной кисти его принадлежитъ много картинъ-плафоновъ въ храмахъ обѣихъ нашихъ столицъ, напр., въ Исакиевскомъ соборѣ, въ Благовѣщенской церкви Конногвардейскаго полка, живопись на парусахъ купола Введенской церкви Семеновскаго полка и мн. др. Но вѣнцомъ всѣхъ живописныхъ работъ А. Т. Маркова является колоссальная картина-плафонъ въ главномъ куполѣ Московскаго храма Христа Спасителя, — изображеніе Трипостаснаго Бога-Вседержителя, одно изъ замѣчательнѣйшихъ созданій русской религіозной живописи, по которому можно судить о характерѣ и художественномъ направленіи какъ самаго Маркова, такъ и многочисленныхъ учениковъ его.

По характеру своему проф. Марковъ былъ человѣкомъ долга по преимуществу: весьма трудолюбивымъ, аккуратнымъ, добросовѣстнымъ и крайне строгимъ и требовательнымъ какъ къ себѣ самому, такъ и къ ученикамъ своимъ, — къ ихъ первымъ художественнымъ опытамъ. Эти его высокія каче-

ства, естественно, должны были перейти и къ ученикамъ его. Превосходный художникъ-педагогъ, А. Т. Марковъ образовалъ для русскаго искусства весьма много талантливыхъ художниковъ, и видное мѣсто среди нихъ принадлежитъ несомнѣнно Н. В. Шумову.

Работая усердно подъ руководствомъ такого строгаго наставника, какъ А. Т. Марковъ, Н. В-чь, кромѣ того, долженъ былъ полагать много труда и усилій, чтобы снискать себѣ хотя скудный кусокъ хлѣба, проще сказать,—чтобы не умереть съ голоду, ибо никакихъ пособій и стипендій въ Академіи онъ не получалъ, будучи человѣкомъ весьма скромнымъ и не искательнымъ. Пищей его въ то время часто служили черствые куски чернаго хлѣба, запиваемаго сырой неводской водицей... Поэтому-то ученическіе годы Н. В-ча были для него годами тяжелой жизненной борьбы, изнурявшей душу и тѣло покойнаго.

Посѣщая художественные и общеобразовательные классы Академіи, онъ работалъ еще въ Императорскомъ Эрмитажѣ надъ копированіемъ произведеній класической живописи, а свободное отъ этихъ обязательныхъ занятій время онъ употреблялъ на исполненіе сначала мелкихъ, копѣчныхъ, а потомъ и болѣе крупныхъ работъ по частнымъ заказамъ, преимущественно изъ области портретной и религіозной живописи, что и служило для него единственнымъ источникомъ пропитанія.

Жизненная борьба въ теченіе ученическихъ лѣтъ, проведенныхъ въ Академіи (1850—53), закаливъ характеръ покойнаго Н. В-ча, положила неизгладимый отпечатокъ и на наружность его: изъ цвѣтушаго юноши онъ превратился по виду въ какого-то юнаго старца, убѣленнаго серебряною сѣдиною, съ серебрянымъ вѣнчикомъ необыкновенно густыхъ сѣдыхъ волосъ вокругъ обнаженнаго темени, а, въ то же время,—съ удивительно добрымъ и пріятнымъ свѣжимъ лицомъ, на которомъ всегда играла привѣтливая улыбка,—таковъ былъ неизмѣнный внѣшній обликъ покойнаго Н. В-ча,

хорошо извѣстный старожиламъ г. Рязани почти на протяженіи цѣлаго полстолѣтія...

Работы Н. В-ча обращали на себя особое вниманіе посѣтителей на ученическихъ выставкахъ Академіи Художествъ, и за выдающіяся изъ нихъ: 1) портретъ г. Сулова (купца, лично извѣстнаго Императору Николаю Павловичу) и 2) этюдъ головы старушки *)—онъ получилъ званіе художника.

Первая изъ названныхъ работъ приводила въ восторгъ самого Имп. Николая Павловича, который, указывая на нее чинамъ своей свиты, въ изумленіи восклицалъ: „смотри: Суловъ, Суловъ-то! Какъ живой стоитъ“!.. На такое высокое качество работы *русскаго* художника Императоръ неоднократно указывалъ *французскому художнику* Робельяру, искавшему тогда званія класснаго художника Русской Академіи Художествъ.—Въ званіи художника Н. В-чъ утверждень общимъ Собраніемъ Академіи въ 1853 году, отъ 24—27 сент. Званіе художника Академіи и выставленныя въ залахъ Академіи работы Н. В-ча обратили на него вниманіе высокопоставленныхъ лицъ, интересовавшихся русской живописью, и вскорѣ онъ получилъ предложеніе извѣстнаго въ то время въ столицѣ магната-князя В. В. Долгорукова преподавать рисованіе его дочерямъ и написать иконы въ его домовую церковь.

Въ успѣшномъ исполненіи этого княжескаго заказа Н. В-чу было выдано собственноручное *свидѣтельство* высокопоставленнаго заказчика: „Императорской Петроградской Академіи Художествъ, художникъ Н. Шумовъ для моей вновь устроенной домовой церкви въ Петроградѣ, писалъ образа, которыми я остался очень доволенъ. Въ чемъ свидѣтельствую подписью моею съ приложеніемъ герба моего печати. Петроградъ. іюня 16 дня 1854 года. Дѣйствительн. Тайн. Совѣтникъ Князь Василій Долгоруковъ“. Приведенный нами дословно документъ имѣетъ, въ отношеніи къ художественной

*) Квартирной хозяйки Н. В-ча, погребенной имъ на собственный счетъ...



ХУДОЖНИКЪ
Императорской Петроградской Академіи Художества,
НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ШУМОВЪ
(† въ Рязани, 28-го авг. 1905 г.).

дѣятельности Н. В-ча, какъ бы типическое значеніе, открывающая собою безконечно длинный рядъ благодарственныхъ писемъ и хвалебныхъ отзывовъ, полученныхъ Н. В-чемъ отъ его многочисленныхъ заказчиковъ въ теченіе его долготѣней художественной дѣятельности. Таковыхъ благодарственныхъ и хвалебныхъ отзывовъ въ распоряженіи пишущаго эти строки имѣется огромное количество.

Вышеуказанныя и послѣдующія работы Н. В-ча по церковной живописи обратили на него вниманіе Августѣйшаго Президента Академіи Художествъ, каковой постъ занимала тогда Ея Имп. Высочество, дочь Императора Николая Павловича, вдовствующая въ то время герцогиня Лейхтенбергская Марія Николаевна (†1876 г.). Н. В-чъ былъ приглашенъ ко Двору для преподаванія живописнаго искусства самой В. Княгинѣ Маріи Николаевнѣ и Августѣйшимъ дѣтямъ ея. Здѣсь, при Дворѣ, Н. В. занимался около года, пользуясь вниманіемъ членовъ царской фамиліи и даже удостоившись однажды милостиваго вниманія и одобренія самого Государя Императора. Всецѣло довѣряясь художественному вкусу и педагогическому таланту Н. Васильевича, Великая Княгиня Марія Николаевна командировала (въ 1854 г.) только что женившася тогда художника Н. В-ча въ знаменитый Дивѣевскій монастырь (Нижегородской губ.), близъ Саровской обители, въ качествѣ организатора и перваго наставника школы живописи, для обученія Дивѣевскихъ сестеръ иконописанію.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Пр. Ал. С.

Вниманію деревни ¹⁾.

(Корреспонденція изъ г. Данкова).

Наступаетъ время уборки хлѣбовъ, а, слѣдовательно, и ликвидація новаго урожая. Какъ извѣстно, крестьяне сбываютъ

1) Имѣя въ виду, что передовымъ элементомъ деревни являются священники, которые и стоятъ въ большинствѣ случаевъ во главѣ кооперативныхъ учреждений — кредитныхъ товариществъ и обществъ сел. хоз., Редакція охотно помѣщаетъ эту статью въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, тѣмъ болѣе, что она носитъ характеръ призыва къ служенію великому дѣлу снабженія арміи необходимыми продуктами.

свой хлѣбъ обыкновенно частнымъ скупщикамъ, а тѣ, въ свою очередь, перепродаютъ его своимъ же крупнымъ торговцамъ или различнымъ комиссіонерамъ. Конечно, отъ такого способа сбыта хлѣбовъ толку для крестьянина мало. Во-первыхъ, каждый скупщикъ, какой бы онъ ни былъ—мелкій или крупный— всегда старается закупить то или другое за низкую цѣну, а во-вторыхъ, не всѣ скупщики обладаютъ честностью, чтобы не допускать обмѣра или обвѣса. Получается такимъ образомъ двойной убытокъ: недополучка съ пуда и нехватка въ вѣсѣ. Понятно, на большой обвѣсъ скупщикамъ рассчитывать не такъ легко, но при массѣ хотя бы и незначительныхъ партій, всякая „малая толика“ превратится уже въ большой кушъ.

Особенно крестьяне должны имѣть осторожность при сбытѣ хлѣба въ текущемъ году. Частные скупщики, „умасливая“, какъ говорится, продавца, будутъ прежде всего упираться на то обстоятельство, что по случаю-де войны сразу хлѣбъ не сбудешь—пропуска давать не будутъ, придется его долгое время держать, а потому и высокую цѣну назначить нельзя. Все это, конечно, вздоръ страшный. Скупщикъ, разъ онъ началъ свою операцію, знаетъ уже, когда, куда и за какую цѣну опредѣлить хлѣбъ. Въ убыткъ онъ не останется, а крестьянинъ всегда проиграетъ. Примѣромъ можетъ служить ликвидація прошлаго урожая. Несмотря на ограниченія по отправкѣ хлѣба, многіе скупщики сбыли его по очень высокимъ цѣнамъ, наживъ огромныя деньги. Покупая, напримѣръ, рожь по 75 коп. за пудъ, они продавали ее потомъ по 1 р. 50 коп., а кто занимается размоломъ, такъ тотъ за пудъ муки бралъ 1 р. 50 коп. То же самое происходило и съ овсомъ. Правда, цѣны на него сразу были высокія, но скупщики ухитрились продавать его дороже въ три раза. Съ овсомъ у насъ были такіе случаи. Закупленный овесъ по тѣмъ или другимъ причинамъ для интендантства не пригодился и коммерсанты продавали его въ частныя руки по 3—4 рубля за пудъ.

Все это сельскимъ хозяевамъ и надо имѣть въ виду при ликвидаціи новаго урожая. Хотя урожай хлѣбовъ въ текущемъ

году въ общемъ предвидится вполнѣ удовлетворительный, а мѣстами даже совсѣмъ хорошій, но рассчитывать на низкія цѣны едва ли приходится. Вѣдь много потребуется продовольствія для арміи, а тамъ, надо надѣяться, и Дарданеллы откроютъ.

Во всякомъ случаѣ, такъ или иначе, но давно уже пора крестьянамъ выйти изъ кабалы частныхъ скупщиковъ и сбывать хлѣбъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ. Какъ бы скупщики „ни умасливали“ крестьянина, какія бы ни приводили основанія, предлагая свои цѣны, но одного не нужно забывать: цѣль каждаго частнаго скупщика—обогатиться за чужой счетъ.

Въ нынѣшнемъ году и тѣмъ болѣе предоставляется возможность каждому сельскому хозяину соблюсти свои интересы. Недавно Совѣтъ Министровъ одобрилъ правила о предварительной закупкѣ хлѣбовъ и другихъ продуктовъ предстоящаго урожая для нуждъ арміи. Правила эти въ общемъ сводятся къ слѣдующему: закупки будутъ совершаться особыми комиссіями, состоящими изъ представителей контрольной палаты, губернскаго или уѣзднаго земства и отъ отдѣленія Государственнаго Банка; предсѣдательствуютъ въ этихъ комиссіяхъ особые уполномоченные. Покупки предстоящаго урожая производятся у отдѣльныхъ надежныхъ землевладѣльцевъ, у кредитныхъ товариществъ и отъ крестьянскихъ обществъ. За купленные впередъ хлѣба и продукты выдаются задатки въ размѣрѣ 25⁰/₁₀₀, т. е. одной четверти цѣны продуктовъ, по которой въ данной мѣстности приобрѣтенъ былъ хлѣбъ или иной продуктъ уполномоченнымъ, по послѣднимъ сдѣлкамъ. Такъ, напримѣръ, если уполномоченный въ данномъ уѣздѣ купилъ въ послѣдній разъ, скажемъ, рожь по рублю за пудъ, то въ задатокъ дается по 25 коп. съ каждаго вновь запроданнаго пуда ржи. Если покупки были дороже, то и размѣръ задатка соотвѣтственно повышается.

Цѣна на запроданный хлѣбъ или иной продуктъ опредѣляется слѣдующимъ порядкомъ: въ договорѣ, заключенномъ о продажѣ, указывается точный срокъ, къ которому запроданный хлѣбъ долженъ быть готовъ къ отпуску покупателямъ, и какая цѣна къ этому сроку будетъ существовать въ данной

мѣстности на биржѣ или на базарѣ за соотвѣтственный сортъ хлѣба, по той цѣнѣ и будетъ учиненъ расчетъ.

Такой способъ опредѣленія цѣны вполне справедливъ, удобенъ для продавцовъ и, пожалуй, не представляетъ собою ничего особенно новаго въ хлѣбной торговлѣ. И въ прежніе годы къ такому способу запродажи хлѣбовъ „на срока“ прибѣгали нерѣдко даже частные покупатели, при чемъ надо отмѣтить, что подобнаго рода сдѣлки допускались только очень солидными, богатыми хлѣбными фирмами, да и то не съ кѣмъ попало, а съ людьми, вполне благонадежными въ смыслѣ торговой честности и аккуратности, хорошо извѣстными этимъ фирмамъ.

Несомнѣнно, конечно, что землевладѣльцамъ, крестьянамъ и вообще собственникамъ хлѣбовъ очень важно загодя, къ нужному времени, получить задатокъ. Уборка хлѣбовъ—время такое, когда каждому сельскому хозяину нужны деньги; а далеко не у всякаго онъ къ этому времени бываютъ, потому что выручка у сельскаго хозяина случается обычно осенью, когда хлѣба и всякій другой сельско-хозяйственный продуктъ продается. Къ лѣту же деньжонки обычно поизрасходуются, а тутъ какъ разъ необходимы затраты на уборку урожая. Въ это тяжелое въ денежномъ отношеніи время многіе хозяева должаютъ, иногда на невыгодныхъ условіяхъ; вотъ поэтому-то въ высшей степени благопріятна для хозяевъ предоставленная имъ нынѣ возможность получить задатки за будущіе хлѣба, да еще на выгодныхъ и, во всякомъ случаѣ, безобидныхъ условіяхъ отъ правительственныхъ учрежденій, т. е. отъ комиссій, закупающихъ хлѣба для нуждъ арміи.

Теперь всюду открыты кредитныя товарищества и общества сельскаго хозяйства. Черезъ посредство этихъ-то учрежденій крестьяне и могли бы сбывать свой хлѣбъ, минуя частныхъ скупщиковъ. Конечно, непремѣннымъ условіемъ въ этомъ дѣлѣ является то, чтобы хлѣбъ былъ въ достаточной степени отдѣланъ, просортированъ. Но это не должно смущать крестьянъ. Вѣдь и частный скупщикъ обращаетъ на это вниманіе, а если онъ и беретъ засоренный хлѣбъ, то много за это не доплачи-

ваетъ. Это отлично извѣстно всякому. Подходя къ возу, покупатель прежде всего говоритъ: „Сору много, противъ обычнаго сорта, который мы скупаемъ, твой хлѣбъ дешевле на двѣ-три копѣйки. Хочешь по такой то цѣнѣ—ссыпай, не хочешь—какъ знаешь, все равно дороже не дадутъ“. А торговцы успѣли уже „стакаться“ и на надбавокъ не расчитывай. Подумаетъ крестьянинъ и—дѣлать нечего—продаетъ за ту цифру, которую предложатъ. Казалось бы, въ отсортировкѣ предназначеннаго къ продажѣ хлѣба затрудненій не должно быть. Теперь и крестьяне запаслись хорошими вѣялками, а въ крайнемъ случаѣ не составить большого труда и на мѣстѣ ссыпки просортировать хлѣбъ—при кредитномъ товариществѣ и обществѣ сельскаго хозяйства, гдѣ въ большинствѣ случаевъ имѣются даже прокатные пункты со всевозможными хозяйственными для этой цѣли приспособленіями. Словомъ, надо помнить, что за плохо провѣянный хлѣбъ вездѣ не додадутъ, а частные скупщики въ особенности. Въ прошломъ году у насъ была организована скупка хлѣба для нуждъ арміи чрезъ агрономическій отдѣлъ землеустроительной комиссіи и нерѣдко приходилось слышать такія вещи: „Привези хлѣбъ на станцію, да еще въ вѣялку пусти--какая канитель, лучше въ городѣ продамъ, тамъ этого не требуется“. Конечно, при такомъ взглядѣ на дѣло крестьянинъ кромѣ убытка ничего не получить.

Надо надѣяться, что крестьяне не упустятъ случая воспользоваться предлагаемыми имъ выгодами и не преминутъ продать свои хлѣба для нуждъ арміи, какъ сказано выше. Конечно, необходимо подробно и обстоятельно освѣдомить объ этомъ населеніе, а кредитнымъ товариществамъ и обществамъ сельскаго хозяйства слѣдуетъ всѣми способами содѣйствовать такому хорошему и выгодному для землероба дѣлу. Въ составъ всѣхъ такихъ учрежденій входятъ обычно передовые обыватели деревни, какъ, напримѣръ, священникъ, и они всегда имѣютъ возможность поставить дѣло на должную высоту. Стоитъ только взяться за дѣло и ликвидація предстоящаго урожая пойдетъ по совершенно иному пути, устраняя всѣ тѣ невыгоды, которыя

получаются при сбытѣ крестьянами хлѣба черезъ посредство частныхъ скупщиковъ, считающихся только съ своими интересами.

О подробностяхъ запродажи хлѣба можно въ любое время узнать въ каждомъ земствѣ, гдѣ укажутъ,—къ кому, когда и какимъ порядкомъ обратиться съ предложеніемъ покупки, и вообще разъяснятъ все, что касается даннаго дѣла.

В. С. Стуколовъ.

Архіерейскія служенія.

Въ субботу, 18-го іюля, послѣ литургіи въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ панихиду по воинамъ, на полѣ брани за вѣру, Царя и отечество животь свой положившимъ.

Въ тотъ же день, наканунѣ празднованія памяти Св. Благовѣрнаго князя Романа Рязанскаго, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Успенскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, соборнаго духовенства, прот. Н. Богданова, священника с. Ново-Покровскаго, Егорьевскаго уѣзда, Алексѣя Головина, священниковъ: Павла Абрамкина и Григорія Страхова и іеромонаха Іоанникія,—съ лиціею, величаніемъ, чтеніемъ акаѳиста Св. Князю Роману и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ воскресенье, 19-го іюля, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и священнослужителей, участвовавшихъ наканунѣ въ служеніи всенощнаго бдѣнія, за исключеніемъ свящ. Г. Стрекалова и іеромонаха Іоанникія. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Зименокъ Жаровыхъ, Зарайскаго уѣзда, Иванъ Маковскій. На маломъ входѣ возведенъ въ санъ протоіерея священникъ с. Ново-Покровскаго, Егорьевскаго уѣзда, Алексій Головинъ, а въ обычное время, послѣ „Херувимской пѣсни“,

рукоположенъ во священника къ церкви с. Воронова. Пронскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Сергій Кочуровъ. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Дашковской богадѣльни Гавріиль Васильевъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о томъ, какъ преступно и грѣшно строить свое благополучіе на несчастіи другихъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Великомученику князю Роману Рязанскому, законченный провозглашеніемъ трехъ обычныхъ многолѣтій.

Въ понедѣльникъ, 20-го іюля, по случаю храмового праздника, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Ильинской церкви г. Рязани, въ сослуженіи ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, протоіерея г. Маріамполя Николая Богданова и мѣстныхъ приходскихъ священниковъ: Василія Ансерова и Павла Свистова. Въ концѣ чтенія часовъ прибылъ изъ Собора крестный ходъ, въ сопровожденіи Пресвященнѣйшаго Амвросія. Преосвященнѣйшій Димитрій, съ сослужащими, встрѣтилъ крестный ходъ на паперти. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. пророку Божію Іліи, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ трехъ обычныхъ многолѣтій. Затѣмъ совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ второй половины г. Рязани, въ сопровожденіи Преосвященныхъ Архипастырей и городского духовенства. Крестный ходъ возвратился въ Соборъ въ началѣ 3-го часа пополудни.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ обычный молебенъ о дарованіи побѣды, съ акаѳистомъ Св. Архистратигу Михаилу и съ поминовеніемъ воиновъ, находящихся на войнѣ.

Въ среду 22-го іюля, въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ со-

служеніи Преосвященнѣйшаго Амвросія, соборнаго духовенства и протоіерея Николая Богданова.

По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о Св. Маріи Магдалинѣ, о Свв. женахъ муриносицахъ и закончилъ призывомъ—щедро жертвовать, кто что можетъ, на нужды нашихъ воиновъ и тѣмъ способствовать скорой и окончательной побѣдѣ надъ врагомъ... Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Равноапостольной Маріи Магдалинѣ, при участіи городского духовенства. Молебенъ законченъ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому.

Въ субботу, 25-го іюля, послѣ литургіи въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ панихиду по воинамъ, за Вѣру, Царя и Отечество на полѣ брани животь свой положившимъ.

Въ воскресенье, 26-го іюля, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Кафедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Павла Абрамкина. Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ Покровской церкви гор. Скопина бывший псаломщикъ с. Воронцова, Егорьевскаго уѣзда, Иванъ Шитиковъ. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Воскресенской церкви г. Рязани Александръ Миловзоровъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе и прочиталъ статью архіепископа Никона подъ заглавіемъ: „Русь подъ крестомъ“. Въ заключеніе Владыка пригласилъ слушателей принять участіе въ крестномъ ходѣ вокругъ города, имѣющемъ быть 2-го августа с. г.

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей.

Въ понедельникъ, 27-го іюля, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и акаѳистомъ Св. Архистратигу Божію Михаилу съ прочими безплотными Силами и Св. Блаженному Николаю Кочанову, Новгородскому Чудотворцу. Предъ началомъ молебна Владыка произнесъ

краткое поученіе о жизни блаженнаго Николая Кочанова, имя котораго носитъ Верховный Главнокомандующій, Великій Князь Николай Николаевичъ. Молебень законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому... и христоролюбивому воинству...

Внутреннія извѣстія.

■ **Епархіальное законоучительское братство.** Съѣздъ о. о. законоучителей Харьковской епархіи постановилъ организовать епархіальное законоучительское братство. Состоялось первое организаціонное собраніе законоучительской комиссіи. На этомъ собраніи выработаны слѣдующія основоположенія. Предметомъ дѣятельности законоучительскихъ собраній служатъ: а) обсужденіе и принятіе мѣръ къ осуществленію цѣлей законоучительства; б) вопросы законоучительской литературы и учебники; в) вопросы личнаго положенія законоучителя въ средней школѣ; г) способы воспитательнаго вліянія Закона Божія на дѣтей; б) программы и существенные въ нихъ элементы; е) чтеніе священнаго Писанія въ средней школѣ; ж) вопросы религіозно-нравственной психики учащихся. Постановленія собраній имѣютъ для законоучителей значеніе братскаго совѣта, а не обязательнаго рѣшенія. (Церк. Вѣстн.).

■ **Наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ начальныхъ училищахъ.**—Въ Полодской епархіи наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ свѣтскихъ начальныхъ училищахъ поручено уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ. Эти наблюдатели отъ уѣздныхъ земскихъ собраній получаютъ по 300 рублей на расходы по ревизіоннымъ повѣздамъ. Но такое наблюденіе установлено только въ пяти уѣздахъ Витебской губерніи. Въ настоящее время, по докладу епархіальнаго наблюдателя Н. Серебренникова, рѣшено войти съ новыми ходатайствами въ земскія управы остальныхъ шести уѣздовъ о назначеніи по 300 руб. уѣзднымъ наблюдателямъ за преподаваніемъ Закона Божія. (Тамъ же).

■ **Новыя программы для церковно-приходскихъ школъ.** Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ въ настоящее время вырабатываются, а къ началу учебнаго года будутъ изданы новыя программы для церковно-приходскихъ школъ, съ распределеніемъ учебнаго матеріала на четыре года. (Церк. Вѣстн.).

▲ Недостатокъ образованныхъ священно-церковно-служителей. Въ духовныхъ сферахъ обращено вниманіе на ярко обнаруживающееся въ послѣднее время пониженіе образовательнаго ценза священно и церковно-служителей. Симптомы этого грознаго явленія, къ сожалѣнію, уже дали себя знать въ повсемѣстномъ ростѣ сектантства, въ томъ тревожномъ состояніи нашей Церкви, характеристику коего далъ оберъ-прокуроръ Св. Синода въ опубликованномъ отчетѣ за 1912 годъ. На стр. 153 этого отчета приводится, напр., такая мрачная характеристика екатеринославскимъ епископомъ православнаго населенія его паствы: „Только меньшинство этого населенія держится еще православнаго міровоззрѣнія и русскаго стариннаго уклада жизни, большинство же православныхъ жителей названной епархіи стало совершенно равнодушно къ дѣламъ вѣры и вообще къ церковнымъ дѣламъ и интересамъ, а молодое поколѣніе, въ значительной его части, забывъ страхъ Божій, заражено современнымъ тлетворнымъ духомъ отрицанія и сомнѣнія, духомъ гордыни и неповиновенія“. На другую, не менѣе опасную и печальную сторону современности указываетъ тотъ же отчетъ на стр. 161: „общимъ почти для всѣхъ епархій печальнымъ явленіемъ, говоритъ отчетъ, слѣдуетъ признать пониженіе образовательнаго уровня духовенства за послѣдній 20-лѣтній періодъ времени, хотя и не въ одинаковой вездѣ степени. Если разсмотрѣть, говорится въ отчетѣ преосвященнаго пермскаго, образовательный цензъ священниковъ епархіи за 20 послѣднихъ лѣтъ, то нельзя не замѣтить крайне печальнаго явленія: процентъ священниковъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ 20 лѣтъ тому назадъ доходилъ до высокой нормы (80% и выше), потомъ онъ въ тѣхъ же округахъ постепенно понижался, особенно падалъ въ 1905 и 1906 г.г. (до 30% и часто ниже). То же пониженіе образовательнаго уровня духовенства является предметомъ обсужденія и объясненія въ отчетахъ и другихъ епископовъ. Итакъ, безспорный фактъ оскуднѣнія нашего духовенства богословски образованными пастырями находитъ себѣ сильное подтвержденіе. На это указываетъ и то всѣмъ пзвѣстное явленіе, что для замѣщенія священническихъ мѣстъ выдвигаются слушатели „пастырскихъ школъ“, курсовъ, а то и просто знающіе то, что „нужно знать священнику“, и патентъ на это получающіе отъ епархіальныхъ экзаменаціонныхъ комиссій. Словомъ, въ виду настоятельной необходимости, въ священники ставятся случайные кандидаты, безъ надлежащей подготовки, недоучки-семинаристы (въ лучшемъ случаѣ), разные второклассники, учителя „со званіемъ“ и т. п.

Чѣмъ же, однако, объясняется, это печальное оскуднѣніе нашей православной Церкви дѣйствительно образованными и подготовленными къ пастырскому служенію кандидатами? Куда дѣваются правоспособ-

ные кандидаты пастырства, окончившіе курсъ духовныхъ семинарій и академій? Чѣмъ объясняется движеніе лучшихъ нашихъ силъ „на страну далече“ и пополненіе рядовъ духовенства случайными и неподготовленными къ пастырскому служенію людьми? „Руководство для сельскихъ пастырей“ (№ 20) даетъ слѣдующее объясненіе этого печальнаго явленія.

Объясненіе этому грозному для церкви и общества явленію надо видѣть въ томъ паткомъ и тяжеломъ положеніи, въ какое поставлено наше духовенство, особенно сельское. Отцы слишкомъ пострадали и страдаютъ, чтобы ихъ скорбное служебное поприще манило къ себѣ ихъ сыновей. А, между тѣмъ, въ рядахъ духовенства теперь едва ли наберется и 50⁰/₀ получившихъ надлежащее образованіе пастырей, могущихъ не посрамить родной вѣры и церкви въ борьбѣ съ разными ересями да сектами, обуревающими Россію. Въ этомъ-то наводненіи рядовъ духовенства пришлымъ элементомъ, неподготовленнымъ по своему образовательному цензу къ пастырскому служенію, вся суть вопроса, все объясненіе современныхъ нестроеній церковно-общественной жизни. Еще можно съ нѣкоторымъ ограниченіемъ удовлетвориться скороспѣлыми пастырями въ переселенческихъ приходахъ зауральскихъ и сибирскихъ епархій; но что дѣлать, если такихъ „пастырей“ приходится назначать на отвѣтственные мѣста центральной Россіи или окраинъ съ преобладаніемъ здѣсь сектантскаго и инославнаго элемента, куда требуются образованные пастыри, а не недоучки? И вотъ получается какой-то заколдованный кругъ, неразрѣшимая квадратура круга: образованные кандидаты бѣгутъ отъ пастырства, такъ какъ эта скудость, эта зависимость, эти вѣчныя стремленія и думы о кускѣ хлѣба гонятъ ихъ отсюда и въ ветеринары и въ коммерсанты, въ чиновники, а всякихъ второклассниковъ много, да не могутъ они справиться съ широкой пастырской задачей, съ этимъ отвѣтственнымъ дѣланіемъ,—и это высокое служеніе имъ не по плечу. Вотъ тутъ-то и горе современности. Разъ ряды духовенства, за недостаткомъ богословски-образованныхъ пастырей, заполняются случайными людьми, знающими богословскія науки въ сокращеніи только и научавшими ихъ годъ—два, то нечего и ждать другого отношенія къ нимъ со стороны общества, нечего и надѣяться, что пастыри-второклассники могутъ вывести нашъ народъ изъ дебрей лжеученій и сектъ, такъ распространившихся въ наше время. Отсюда самой наарѣвшею нуждой, первѣйшею потребностью является созданіе у насъ достаточнаго контингента богословски-образованныхъ пастырей, прошедшихъ школу духовной семинаріи въ ея теперешнемъ видѣ. Но создать постоянный притокъ такихъ образованныхъ пастырей возможно

лишь при общемъ улучшеніи правового и матеріальнаго положенія пастыря.
(Соврем. Лѣт.).

■ **Законоучительскіе курсы для діаконѣвъ.** Въ Харьковѣ предложено организовать законоучительскіе курсы для діаконѣвъ, желающихъ занять должности законоучителей. По вопросу объ открытіи курсовъ и выработкѣ ихъ программы образована специальная коммиссія подъ предсѣдательствомъ каедральнаго протоіерея І. Гончаревскаго.
(Церк. Вѣст.).

■ **Пріемъ семинаристовъ въ университеты.** Министръ народнаго просвѣщенія П. Н. Игнатьевъ издалъ 8 іюля циркуляръ о пріемѣ воспитанниковъ православныхъ духовныхъ семинарій, окончившихъ курсъ 4—6 классовъ, безъ дополнительныхъ испытаній изъ курса мужскихъ гимназій въ университеты и другія высшія учебныя заведенія, въ которыхъ установлены одинаковыя съ университетами условія пріема.
(Русск. Вѣд.).

Иностранныя извѣстія.

■ **Война и протестантизмъ.**—Что въ нынѣшней войнѣ въ значительной степени виновнымъ является нѣмецкое протестанство, эта мысль не разъ высказывалась и у насъ и за границей, при чемъ разумѣлось чаще всего вліяніе протестантизма на нѣмецкую культуру и на міровоззрѣніе, на почвѣ котораго развился милитаризмъ и кайзеризмъ. Недавно въ „l'Echo de Paris“ академикъ Фредерикъ Массонъ высказывалъ свое убѣжденіе, что протестантизмъ и прямо и сознательно участвуетъ въ настоящей войнѣ, которая является собственно войною протестантизма противъ католической церкви. Онъ ссылается на многочисленные факты нападеній на католическихъ священниковъ въ Бельгіи (куда намѣренно отправлены были протестантскіе полки) и Франціи, на истребленіе католическихъ статуэтокъ и всякихъ религіозныхъ изображеній, на разрушеніе статуи Богоматери на церкви въ Виль-д'Альберъ. Маркграфъ Бранденбургскій, говоритъ Массонъ, расширеніемъ своей территоріи и королевской короною обязанъ былъ ограбленію католической церкви, ради котораго принялъ и лютеранство. Вотъ почему прусскіе короли и особенно нынѣшній Вильгельмъ и хотѣли быть первосвященниками лютеранства. Вильгельмъ проповѣдуетъ, служить, получаетъ прямое вдохновеніе отъ своего „старога Бога“, проводитъ ночи въ Вартбургѣ въ бесѣдахъ съ своимъ другомъ

Лютеромъ. Теперь онъ хочетъ завоевать мечемъ для своей религіи народы, и въ одной нѣмецкой газетѣ уже появилось извѣстіе, что нѣмцы организуютъ въ Бельгіи широкую пропаганду въ пользу протестантизма. Лютеранскій пасторъ въ Парижѣ Жанъ Мейеръ напечаталъ въ той же газетѣ возраженіе на эту статью Массона. Онъ напоминаетъ, что императоръ Вильгельмъ принадлежитъ не къ лютеранской, а къ прусской евангелической церкви, и что нынѣшнюю войну уже потому нельзя считать нападеніемъ протестантизма на католическую церковь, что католиковъ въ арміяхъ враговъ гораздо больше, чѣмъ протестантовъ: въ Германіи изъ 64 милліоновъ жителей (по статистическимъ даннымъ 1910 г.) протестантовъ 40 мил., а католиковъ 24 мил., а въ Австро-Венгріи изъ 48 милліоновъ протестантовъ 4¹/₂, католиковъ 39 и православныхъ 4¹/₂ м. Въ общей сложности, слѣд., въ обоихъ государствахъ на 44¹/₂ милліона протестантовъ приходится 63 милліона католиковъ. (Церк. Вѣстн.).

Библіографія.

Проф.-священникъ Н. В. Петровъ. — „Объ искупленіи“. (Лекціи, прочитанныя на законоучительскомъ съѣздѣ въ Казани, въ августѣ 1912 г.) Казань. 1915 г. 1—79 стр., цѣна не обозначена.

Означенный трудъ принадлежитъ перу проф. богословія въ Казанскомъ Императорскомъ Университетѣ и представляетъ собою рядъ лекцій, прочитанныхъ авторомъ на съѣздѣ о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Казанскаго Учебнаго Округа въ августѣ 1912 г. Лекціи эти представляютъ собою изложеніе нравственной теоріи искупленія, обоснованной авторомъ на ясныхъ указаніяхъ св. Писанія и безспорныхъ подтвержденіяхъ въ священномъ Преданіи.

Для современнаго законоучителя свѣтской средней школы эти лекціи имѣютъ не только научный интересъ, а и положительную необходимость имѣть ихъ для руководства въ преподаваніи учащимся отдѣла изъ православнаго катихизиса, гдѣ разбирается вопросъ объ искупленіи, происхожденіи въ мірѣ зла и т. п. Господствовавшая до сихъ поръ въ нашихъ курсахъ по Богословію юридическая теорія искупленія, какъ извѣстно, часто приводила въ смущеніе юношескія сердца... Богъ безконечно милосердъ, трактуютъ о. о. законоучители обычно дѣтямъ до 4 класса, т. е. до изученія катихизиса, а здѣсь для уясненія въ юношескихъ сердцахъ п. умахъ совершеннаго Господомъ Иисусомъ Христомъ дѣла искупленія имъ приходилось уже говорить

объ удовлетвореніи правдѣ Божіей, на мѣсто любви поставляютъ юридическую теорію со всѣми ея нежелательными для юношескихъ умовъ послѣдствіями. Поэтому многіе изъ о.о. законоучителей подробно сущности искупленія обычно не выясняли, а касались этого вопроса лишь поверхностно. Между тѣмъ уясненіе этого вопроса для учениковъ положительно необходимо: вѣдь дѣло искупленія Иисусомъ Христомъ рода человѣческаго составляетъ сущность всего Его богочеловѣческаго служенія. Оставить вопросъ объ искупленіи неуясненнымъ равносильно тому, какъ если бы кто заговорилъ о Христѣ и ничего бы не сказалъ о Его Божественномъ ученіи.

Въ виду всего этого слѣдуетъ рекомендовать вышеуказанныя лекціи проф.-свящ. Петрова вниманію о.о. законоучителей средней школы.

СМѢСЬ.

ВОЕННАЯ СТАТИСТИКА.

За восемь мѣсяцевъ войны мобилизовано всѣми воюющими государствами: 30 миллионѣвъ человѣкъ. 8 миллионѣвъ лошадей.

Выбыло изъ строя раненыхъ, убитыхъ, больныхъ и взятыхъ въ плѣнъ: 10 милл. человѣкъ. 4 милл. лошадей.

Чтобы прокормить эту армію, нужно было:

90	милліонѣвъ	пудѣвъ	мяса.
360	"	"	хлѣба.
480	"	"	овса.
960	"	"	сѣна.

За это время война стоила болѣе 20 миллиардовъ руб. Изъ нихъ:

Франціи	.	.	.	3 ¹ / ₂	милліарда	руб.
Англіи	.	.	.	4 ¹ / ₂	"	"
Россіи	.	.	.	4	"	"
Германіи	.	.	.	6	"	"

За годъ сумма общихъ расходовъ (деньгами, жизнями, потерю трудоспособности людей, уничтоженнымъ имуществомъ) для главныхъ государствъ будетъ около:

Для Бельгіи 5 милліард. р.—Россіи 14 мил. р.,—Англіи 14¹/₂ мил. р. Франціи 17 мил. р.,—Австро-Венгріи 15 мил. р.,—Германіи 28 мил. р., т. е. въ общемъ около 100.000.000.000 рублей. (В. Л.)

СОДЕРЖАНІЕ.—Поученіе въ день Успенія Пр. Богородицы.—Нашъ грѣхъ.—Св. Князь Борисъ и Глѣбъ.—Организація общенародн. церк.-богослуж. пѣнія.—Прот. А. П. Свѣтловъ (†).—Художникъ Н. В. Шумовъ.—Вниманію деревни.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. П. Казанскій.

Печатать разрѣш. Цензоръ, свящ. П. Добромысловъ.

№ 423. Рязань. Тип. Братства св. Василя. 1915.