

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 р. 50 к.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТЫЙ.

1894.

№ 9.

1-го мая.

№ 9.

Отдѣлъ *официальный.*

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВ. ЕП. НАЧАЛЬСТВА.

Вслѣдствіе правительственнаго распоряженія о конверсіи 5⁰/₀ бумагъ, Донская Духовная Консисторія предписываетъ монастырскимъ начальствамъ и духовенству Донской епархіи принадлежащія церквамъ и монастырямъ 5⁰/₀ банковые билеты 1-го выпуска (пересроченные въ 1888 году) и 2-го выпуска, а также 5⁰/₀ облигаціи 2-го и 3-го восточнаго займовъ немедленно предъявить къ обмѣну на свѣдѣтельства государственной 4⁰/₀ ренты въ сберегательныя кассы при ближайшихъ казначействахъ. Срокъ для обмѣна

назначень включительно съ 26-го апрѣля по 14-е мая сего 1894 года.

*Перемѣны въ составѣ членовъ Донской Духовной
Консисторіи.*

Святѣйшій Синодъ указами отъ 21 апрѣля 1894 года уволилъ протоіерея Николая *Кратирова*, согласно его прошенію, отъ должности члена Донской Духовной Консисторіи и назначилъ законоучителя Донскаго Кадетскаго Корпуса протоіерея Никифора *Ляборинскаго* штатнымъ членомъ сей Консисторіи.

Дополнительныя свидѣнія къ напечатанному въ № 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ списку духовныхъ лицъ, награжденных Его Высочайшимъ Высочайшимъ Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, ко дню 15 мая 1894 года.

Награждены: а) скуфьею—священникъ Троицкой церкви Итеревской станицы Іоаннъ *Діонисіевъ*; б) набедренникомъ—священники церквей: Архангельской—Базанской станицы Петръ *Рудневъ*, Богородицкой—хутора Сусатскаго Андрей *Качалинъ*, Покровской—хутора Зимняцкаго Митрофанъ *Андреевъ*, Архангельской—Кешинской станицы Николай *Чумаковъ*, Параскіевской—Манычской станицы Константинъ *Евѣимевъ*, Іоанно-Богословской—Грушевской станицы Стратоникъ *Стефановъ*, Іоанно-Богословской—хутора Свинаярава Сумеонъ *Александровъ*, Троицкой—слободы Мѣшковой Алексій *Андреевъ*, Тихвинской—слободы Евфремовки Константинъ *Санборскій*, Вознесенской—хутора Таловскаго Александръ *Гиляревскій* и Архидіаконской—слободы Степановки Евфремовой Теодоръ *Теодоровъ*.

Списокъ духовнымъ лицамъ, удостоеннымъ 21 января 1894 года архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія съ выдачею свидѣтельствъ и награжденнымъ похвальнымъ листомъ.

а) благословеніемъ—діаконы церквей: Покровской—слободы Анастасіевки Павелъ Яковлевъ, Покровской—Тишанской станицы Петръ Ивановъ, Космо-Даміанской—хутора Средне-Парицынскаго Григорій Таировъ и псаломщики церквей: Іоанна милостиваго—слободы Исаевки-Дьяковой Андрей Руденко, Успенской—слободы Бобриково-Петровской Алексѣй Ремезовъ, Одигитріевской—слободы Аграфеновки Иванъ Листовъ, Предтеченской—слободы Дегтевой Петръ Чулковъ, Троицкой—слободы Усть-Мѣловой-Маньковой Дмитрій Поповъ, Николаевской—слободы Верхне Ольховой-Копарь Павелъ Лисицынъ, Николаевской—поселка Поповки Иванъ Руднянскій, Архангельской—поселка Алексѣевско-Лазовскаго Ѳеодоръ Поповъ и Знаменской—Слащевской станицы Андрей Поповъ; б) похвальнымъ листомъ—псаломщики церквей: Троицкой—слободы Мѣшковой Епифанъ Ковалевскій, Николаевской—слободы Волошиной Алексѣй Ѳоминъ и Воскресенской—слободы Машлыкиной Евѣимъ Чуевъ.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Перемѣщены: священники церквей: слободы Успенской, Урюпинскаго благочинія, Михаилъ Болдыревъ—къ церкви хутора Нижне-Коробкова, Березовскаго благочинія, 9 апрѣля 1894 года; станицы Бурацкой, Зотовскаго благочинія, Гавріилъ Карповъ—къ церкви слободы Успенской, Урюпинскаго благочинія, 9 апрѣля 1894 года, и діаконъ слободы Большой-Кирсановки, Кирсановскаго благочинія, Василій Красно-

горский—къ Васильевской церкви слободы Амвросіевки, Новопавловскаго благочинія, 6 апрѣля 1894 года.

Устраненъ отъ исправленія псаломщической должности при церкви Павловской станицы, Павловскаго благочинія, окончившій курсъ въ Новочеркасскомъ Духовномъ Училищѣ Иванъ *Масловъ*, 8 апрѣля 1894 года.

Умерли священники церквей: Богородицкой—Раздорской на Дону станицы, Константиновскаго благочинія, Александръ *Николаевъ*, 26 марта 1894 года, и Троицкой—хутора Рябова, Зотовскаго благочинія, Стефанъ *Ставровъ*, 2 апрѣля 1894 года.

Праздныя священническія мѣста.

При одноклирныхъ церквяхъ: 1) Тихвинской—слободы Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія; 2) Предтеченской—хутора Островскаго, Нижне-Чирскаго благочинія; 3) Успенской—станцы Бурацкой, Зотовскаго благочинія, и 4) Троицкой—хут. Рябова, Зотовскаго благочинія.

Праздныя псаломщичкія мѣста:

При одноклирныхъ церквяхъ: 1) Вознесенской—хутора Попкова, Березовскаго благочинія; 2) Димитріевской—станцы Павловской, Павловскаго благочинія, и 3) Троицкой—слободы Большой-Кирсановки, Кирсановскаго благочинія.

При двухклирной Сошествіевской—церкви станицы Луковской, Урюпинскаго благочинія.

*Вѣдомость о присоединенныхъ къ православію расколь-
никахъ, еретикахъ, лицехъ инославныхъ исповданій и
просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ нехристіанъ
за 1892 годъ.*

Раскольники: казакъ Ѳеодоръ Алексѣевъ Санеевъ, жена
каз. Варвара Як. Санеева, дочь каз. Екатерина Алексѣева
Санеева, жит. Кобылянской ст., прис. при Троицкой церкви
хут. Верхне-Аксеновскаго; каз. Ѳеодосій Ив. Губаревъ, жит.
Нагавской ст., прис. при деревнѣ хутора Балабинскаго; каз.
Алексій Як. Саламатинъ, казакъ Савва Ив. Сухаревъ, жена
его Марѳа Козьмина, дѣти ихъ: Іоаннъ, Тарасій, Іоаннъ и
Іосифъ, жена каз. Агаѳія Ст. Коробкова, каз. Антоній Вас.
Лобаковъ, каз. Іоаннъ Артемовъ Ермохинъ, жит. Верхне-
Чирской ст., прис. при Покровской церкви Верхне-Чирской
ст.; крестьянка Анна Ѳеодор. Калинина, жит. Вешенской ст.,
прис. при Николаевской церкви Пятизбѣнской стан.; дочь
урядн. Христина Автономова Бузина, сынъ урядн. Кирилль
Автономовъ Бузинъ, каз. Зотикъ Ѳеодор. Котельниковъ, жена
урядн. Надежда Як. Бузина, дочь урядн. Параскева Спири-
донова Попова, жит. Пятизбѣнской ст., прис. при Пятиз-
бѣнской Николаевской церкви; дочь урядн. Екатерина Иван.
Гульцева, сынъ урядн. Іоаннъ Иван. Гульцевъ, жена урядн.
Іуліанія Ив. Гульцева, урядн. Іоаннъ Вас. Крючковъ, жит.
Нижне-Чирской ст., дочь каз. Акилина Ив. Синяткина, каз.
Даніиль Филипповъ Лазаревъ, каз. Фотій Ив. Камышановъ,
жена каз. Стефанида Евтихіева Алимова, жит. Верхне-Чир-
ской стан., сыновья казака: Вячеславъ и Михаилъ Ивановы
Лазаревы, жит. Нижне-Чирской стан., уряд. Михаилъ Евѳ.
Фотевъ, жит. Верхне-Чирской ст., крест. Максимъ Кирилл.
Щербаковъ, жит. Громославской волости, прис. при единов.
церкви Нижне-Чирской станицы.

Отъ Комитета Донскаго епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи внести въ церковные сундуки на вѣчное поминовеніе въ графу о упокоеніи имя раба Божія *Василія* (Кундрюцкаго) и въ графу о здравіи имена рабовъ Божіихъ: *Агрипины* (Кундрюцкой), *Маріи* (Поповой), *Алексія* и *Матроны* (Камышановыхъ), отъ которыхъ представлено въ кассу Общества по сто рублей отъ каждаго.

Отъ Донскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Отчетъ Донскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Донской епархіи за 1892—93 учебный годъ ().*

Законоучителями и вмѣстѣ съ тѣмъ завѣдующими церковно-приходскими школами состояли:

По Черкасскому и Ростовскому округамъ.

Въ Новочеркасской Михайловской двухклассной шеолѣ священн. С. М. Макаровъ, въ 1-й Александровско-Грушевской священн. М. Кирѣевъ, во 2-й Александровско-Грушевской священн. З. Лобовъ, Садковской священн. І. Поповъ, Персіановской священн. П. Захарьевскій, Новоалександровской священн. А. Рудневъ, Новоивановской священн. Д. Смирницкій, Иваново-Шамшевской священн. Н. Смирновъ, Аксайской священн. І. Жа-

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1894 г., № 8.

хуновичъ и Чернидовской свящ. Н. Колпиковъ, который, по преклонности своихъ лѣтъ, при исполненіи законоучительскихъ обязанностей имѣеть помощника въ лицѣ учит. Уланова. Всѣ оо. завѣдующіе заботились, по мѣрѣ возможности, объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ своихъ школъ, изыскивая къ тому средства съ своей стороны и пріискивая съ тою же цѣлю для школъ попечителей изъ лицъ, вполнѣ сочувствующихъ дѣлу развитія школьнаго обученія въ духѣ православной церкви и готовыхъ помогать тому своими средствами, о лучшей постановкѣ учебно-воспитательной части въ нихъ вообще и въ частности о развитіи въ обучающихся любви къ церкви Божіей, послушанія всеѣмъ ея уставамъ и о приученіи дѣтей къ церковному пѣнію, прилагали стараніе къ выполненію учебныхъ программъ. Но при всемъ томъ, въ слѣдствіе разновременнаго поступленія дѣтей въ школы, продолжающагося по мѣстнымъ обстоятельствамъ почти въ теченіе всего учебнаго года, выполненіе программъ въ нѣкоторыхъ школахъ недостигается вполнѣ.

По Таганрогскому округу.

Въ Ровенцкой свящ. Петръ Титорскій, Бобриково-Петровской свящ. Петръ Ковалевскій, Исаево-Дьяковской свящ. Іоаннъ Соколовъ, Картушинской свящ. Димитрій Бѣдинъ, Большелогской свящ. Тихонъ Доброводскій, Аграфеновской свящ. Сергій Добровольскій, Исаево-Крѣпинской свящ. Николай Поновъ, Леоново-Тузловской свящ. Іоаннъ Никольскій, Миллеровской свящ. Василій Таировъ, Мариновской свящ. Василій Покатыловъ, Григорьево-Каменовской свящ. Ілія Малахіевъ, Степановской-Реми свящ. Михаилъ Коробейниковъ, Новонавловской протоіерей Хрисанъ Облакевичъ, Екатерининской свящ. Михаилъ Кравцовъ, Малокирсановской свящ. Филиппъ Насоновъ, Латонской свящ. Θεодоръ Троицкій, Греково-Тимошеевской свящ. Іоаннъ Автономовъ, Ефремовской свящ. Константинъ Санборскій, Θεодоровской

свящ. Василій Кристальскій, Ивановской свящ. Іоаннъ Бѣдинъ, Носовской свящ. К. Николаевъ, Сухосарматской-Андреево-Мелентьевской свящ. Петръ Разумовскій, Покровско-Кирѣевской 2-классной свящ. Капитонъ Ивановъ, Васильевско-Сысоевской свящ. Петръ Кравченковъ, Михайлово-Кузнецовской свящ. Петръ Швыдковскій, Греково-Александровской свящ. Георгій Тростянскій, Павлопольской свящ. Андрей Сербиновъ, Весело-Вознесенской свящ. Михаилъ Наумовъ, Васильевско-Ханжоновской свящ. Михаилъ Ледковскій, Анастасіевской свящ. Никодимъ Троицкій, при сотрудничествѣ по законоучительству діакона Павла Яковлева, Васильевской свящ. Теодоръ Сланскій, Боньковской свящ. Сергій Автономовъ, Успенской свящ. Іоаннъ Покатиловъ (завѣдующій) и діаконъ Василій Долгополовъ (законоучитель), Гробовской свящ. Іоаннъ Лисовскій, Ольховчинской свящ. Павелъ Морейскій, Зуевской свящ. Алексій Ремезовъ, Калимовской свящ. Андрей Ивановъ, Бѣлоярской свящ. Петръ Филипповъ, Николаевской свящ. Андрей Раевскій и Должико-Орловской діаконъ Северіанъ Оиміамовъ. Оо. завѣдующіе и законоучители исполняли свои обязанности добросовѣстно: изыскивали средства къ содержанію школъ и при всякомъ удобномъ случаѣ внушали прихожанамъ не оставлять своихъ дѣтей безъ обученія. Съ похвальнымъ усердіемъ и пользою для дѣла потрудились священники Петръ Титорскій и Капитонъ Ивановъ, изыскавшіе на содержаніе своихъ школъ первый 189 руб., а второй 400 руб. изъ мѣстныхъ средствъ, Сергій Добровольскій, выдавшій учителю изъ своихъ личныхъ средствъ 150 руб., а также протоіерей Хрисановъ Облакевичъ, священники Н. Поповъ, Ф. Насоновъ, І. Бѣдинъ, Ѳ. Троицкій и Е. Автономовъ, законоучители-свящ.: Петръ Кравченковъ и Петръ Швыдковскій недостигли замѣтныхъ успѣховъ по закону Божію первый по случаю поступления въ приходъ только во 2-й половинѣ учебнаго года, а

послѣдній по своему болѣзненному состоянію. Законоучитель Миллеровской свящ. В. Таировъ и въ отчетномъ, какъ и въ прошедшемъ году къ своимъ обязанностямъ по школѣ относился небрежно: успѣхи учениковъ его школы какъ по закону Божію, такъ и по другимъ предметамъ крайне скудны, даже тѣ изъ учениковъ, которые посѣщали школу въ продолженіе восьми лѣтъ, не могутъ правильно читать по славянски. Выпусковъ изъ этой школы, существующей съ 1885 г., съ правомъ на льготу по воинской повинности еще не было да и быть не можетъ при такомъ нежелательномъ отношеніи къ ней о. завѣдующаго и законоучителя. Нельзя сказать ничего хорошаго и о завѣдующемъ Федоровскою школою свящ. В. Кристальскомъ, благодаря ненормальнымъ отношеніямъ котораго къ другимъ членамъ причта и къ наблюдателю школа его пришла въ упадокъ.

По Донецкому округу.

Въ Каменской свящ. Николай Рукинъ до марта 1893 года, а съ марта завѣдующимъ школою свящ. Василій Поповъ а законоучителями псаломщицей изъ окончившихъ семинарскій курсъ Кирикъ Левченко и Викторъ Евимьевъ, Суходольской свящ. Димитрій Сребрянскій, Иванковской протоіерей Михаилъ Индзинскій, Дьяконовской свящ. Василій Зеленскій, Иларіоно-Деркульской священ. Алексій Мартыновъ, Чугинской свящ. Филиппъ Теплинскій, Ольховчинской свящ. Василій Ивановъ и діаконъ Алексій Кожинъ, Греково-Степановской свящ. Григорій Моисеевъ, Колодезянской свящ. Василій Ильинскій, Сохрано-Комышинской свящ. Павелъ Масленниковъ, Тарасово-Мѣловской свящ. Стефанъ Прокопьевъ, Алексѣево-Лазовской свящ. Матѳей Захаровъ, Нижне-Ольхово-Поздѣевской свящ. Константинъ Оминъ, Колушкинской діаконъ Михаилъ Діадимовъ, Греково-Ильинской свящ. Александръ Губановъ, Греково-Николаевской свящ. Іаковъ Икорскій, Марьево-Процыковской свящ. Василій Назаровъ,

Верхне-Обливской свящ. Василій Аксеновъ, Маньково-Березовской священ. Іаковъ Голубятниковъ, Калитвенской свящ. Павелъ Успенскій, Кононовской свящ. Георгій Платоновъ, Карпово-Обрывской свящ. Григорій Кравченковъ, Апанасовской свящ. Теодоръ Карасевъ, Гусевской свящ. Михаилъ Андреевъ, Лопатинской свящ. Василій Глаголевъ, Поповской свящ. Теодоръ Поповъ, Земцово-Боковской свящ. Іоаннъ Алексѣевъ, Каргинской свящ. Николай Виноградовъ, Кружилинской и Максаевской свящ. Василій Васильевъ, Пиканоровской свящ. Андрей Шапошниковъ, Молчевской свящ. Іоаннъ Булгаковъ, Греково-Полнинской свящ. Іоаннъ Коломыйцевъ, Лукичевской діаконь Стефанъ Калашниковъ и Шалаевской діаконь Павелъ Ивановъ законоучителемъ, а завѣдующимъ свящ. Алексій Зимовновъ. Дѣятельность всѣхъ этихъ лицъ, какъ законоучителей, выражалась въ преподаваніи закона Божія, въ наблюденіи за религиозно-нравственнымъ преуспѣяніемъ учащихся и въ заботахъ объ укрѣпленіи въ нихъ любви къ церковности путемъ приученія ихъ къ чтенію и пѣнію на клиросѣ и къ прислуживанію въ алтарѣ. Какъ завѣдующіе школами, оо. законоучители проявляли свою дѣятельность въ изысканіи для своихъ школъ матеріальныхъ средствъ, въ приисканіи для нихъ удобныхъ квартиръ, въ приобрѣтеніи собственныхъ школьныхъ помѣщеній, учебниковъ и учебныхъ пособій для учащихся и въ разъясненіи своимъ прихожанамъ, посредствомъ церковной проповѣди и частныхъ бесѣдъ, пользы и важности школьнаго образованія въ духѣ православной церкви и необходимости съ ихъ стороны матеріальной поддержки школамъ. Съ особымъ усердіемъ и успѣхомъ въ преподаваніи закона Божія потрудились священники: Василій Зеленскій, Димитрій Сребрянскій, Филиппъ Теплинскій, Григорій Кравченковъ, Іоаннъ Алексѣевъ, Андрей Шапошниковъ, Матѳей Захаровъ, Павелъ Масленниковъ, Константинъ Ооминъ, Василій Ак-

сеновъ, Павелъ Успенскій, Василій Глаголевъ, Ѳеодоръ Поповъ, Василій Васильевъ, Алексій Зимовновъ, Іоаннъ Коломыйцевъ, Іаковъ Голубятниковъ, Василій Ильинскій и Александръ Губановъ и діаконъ Алексій Кожинъ и Михаилъ Діадимовъ. Прочіе законоучители относились къ своимъ обязанностямъ частію безъ должнаго усердія, частію вообще не усердно. Къ числу послѣднихъ принадлежалъ протоіерей Михаилъ Индзинскій и священники: Алексій Мартыновъ, Василій Назаровъ и Іоаннъ Булгаковъ.

По 1-му Донскому округу.

Въ Екатерининской школѣ свящ. Ілія Поповъ и діаконъ Андрей Азаровъ, Чекаловской свящ. Сүмеонъ Евонимьевъ, Арканцевской свящ. Александръ Грековъ, Мелеховской свящ. С. Щетковскій (завѣдующій), а діаконъ Сила Васильевъ законоучитель, Ясеновской свящ. Аполлонъ Сохрановъ, Кирѣво-Кадамовской свящ. Гавріиль Алексѣевъ, Семивкаракорской свящ. Евлампій Поповъ, Трайлинской свящ. Іаковъ Емельяновъ, Золотаревской свящ. Ѳеодоръ Дьяковъ, Дубенцевской свящ. Сергій Ивановъ, Титовской свящ. Іоаннъ Кирѣевъ, Маньчско-Грузской свящ. Алексій Яковлевъ, Великокняжеской свящ. Владимиръ Проскуряковъ, Плетневской діаконъ Антоній Зеленскій, Крыловской псаломщикъ Стефанъ Емельяновъ, Ильинской завѣдующимъ свящ. Василій Іереміевъ, а законоучителемъ діаконъ Савва Кисилевъ. Всѣ поименованные законоучители, за исключеніемъ свящ. Н. Попова и діакона А. Азарова и свящ. П. Кирѣева, занимались преподаваніемъ закона Божія усердно и съ успѣхомъ; особенно хорошіе успѣхи по закону Божію оказались въ школахъ: Семивкаракорской, Трайлинской и Великокняжеской.

По 2-му Донскому округу.

Въ Качалинской школѣ свящ. Іоаннъ Чунихинъ, Иловинской свящ. П. Лавровскій, Семисотно-Ютаевской свящ. Василій Поповъ, Плетнево-Ширяйской свящ. Виталій Ясеновъ

скій, Нижне Чирской завѣдующимъ свящ. Николай Веле-
жевъ, а законоучителемъ діакопъ Николай Діонисевъ, Ро-
машкинской свящ. Іоаннъ Лаврентьевъ, Балабанской свящ.
Владимиръ Поповъ, Калачевской свящ. Василиій Черкесовъ,
Ильменской свящ. Адрианъ Ковалевъ. Всѣ названые зако-
ноучители относились къ своимъ обязанностямъ по школь-
но исполнѣ добросовѣстно и съ надлежащею аккуратностію, по-
чему законъ Божій по основательности и разумности изуче-
нія его въ предѣлахъ программы занимаетъ первое мѣсто
въ ряду другихъ учебныхъ предметовъ. Какъ завѣдующіе и
руководители школами, они употребляли все зависящія отъ
нихъ мѣры къ развитію и укрѣпленію въ дѣтяхъ искренней
любви и глубокой привязанности къ св. церкви, ея обря-
дамъ и богослуженію и къ удовлетворенію матеріальныхъ
нуждъ и потребностей вѣранныхъ ихъ попеченію школъ.
Особеннаго вниманія заслуживаетъ дѣятельность свящ. І.
Чунихина, который, по словамъ отчета Отдѣленія, былъ об-
разцомъ неутомимости въ законоучительскихъ трудахъ и свящ.
І. Лавровскаго, неустаннаго и полезнѣйшаго дѣятеля по ма-
теріальному благоустроенію завѣдуемой имъ Иловдинской
школы.

По Усть-Медвѣдицкому округу.

Въ Михайловской школѣ завѣдующимъ свящ. Теодоръ
Глаголевъ, а законоучителемъ псаломщикъ Владимиръ Пчелин-
скій, Терновской діакопъ Арсеній Сватиковъ, законоучитель
и завѣдующій свящ. Іоаннъ Макаровскій, Усть-Медвѣдиц-
кой женской протоіерей Іоаннъ Поповъ, а въ мужской свящ.
Сумеонъ Козловскій, Распопинской свящ. Сергій Левинъ,
Клѣтской свящ. Левъ Козловскій, Кременской свящ. Тимо-
еѣй Семеновъ, Сѣнновской свящ. Михаилъ Тихонравовъ,
Кувшиновской свящ. Василиій Поповъ, Итеревской свящ. Іо-
аннъ Діонисевъ, Липовской свящ. Алексій Терентьевъ, Чи-
стяковской діакопъ Михаилъ Дьяконовъ законоучителемъ, а

завѣдующимъ свящ. М. Петровъ, Средне-Царицынской законоучителемъ діаконъ Григорій Таировъ, а завѣдующимъ свящ. В. Поповъ. Всѣ оо. законоучители относились къ своимъ обязанностямъ съ возможнымъ усердіемъ и вниманіемъ. Дѣятельность ихъ состояла въ преподаваніи закона Божія и воспитаніи въ дѣтяхъ религіознаго чувства въ духѣ православной церкви. Особую ревность по законоучительству обнаружилъ свящ. Левъ Козловскій, который, по отзыву Отдѣленія, по справедливости заслуживаетъ поощренія за свой трудъ. Какъ завѣдующіе школами, они заботились объ обезпеченіи ихъ матеріальными средствами, располагая къ тому своихъ прихожанъ.

По Хоперскому округу.

Въ Урюпинской свящ. Прокопій Усачевъ, имѣвшій себѣ помощникомъ по законоучительству діакона Іоанна Преображенскаго, Михайловской священники: Петръ Малининъ и Гавріилъ Саввинъ, Бугровской свящ. Василій Смирновъ, Лобачевской свящ. Сумеонъ Поярковъ, Ямецкой свящ. Іоаннъ Слащевскій, Крутинской свящ. Іоаннъ Пудовкинъ, Калачевской свящ. Харлампій Соколовъ, Куликовской свящ. Василій Гвоздиковъ, Зубриловской свящ. Тихонъ Левитскій, Богородицкой свящ. Александръ Пономаревъ, Ежевской свящ. Іаковъ Евсеевъ, Шарашкинской свящ. Кодратъ Козьминъ. Дѣятельность оо. законоучителей, по замѣчанію Отдѣленія, представляется вообще удовлетворительною, хотя большинство ихъ смотритъ на законоучительскій свой трудъ въ церковно-приходскихъ школахъ, какъ на дѣло неизбѣжной официальной необходимости, тягота котораго, при неоплачиваемости труда и многосложности священническихъ обязанностей, немногихъ подвигала къ надлежащему отношенію къ своимъ обязанностямъ по законоучительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Законоучителей-свящ.: Гавріила Саввина, Кодрата Козьмина, Харлампія Соколова и Пояркова Отдѣленіе признаетъ достойными полного уваженія за ихъ трудъ.

Законоучительскій трудъ оплачивается только въ двухъ школахъ въ Новочеркасской двухклассной Михайловской и Каменской. Въ первой законоучитель получаетъ за свой трудъ 300 р., а въ послѣдней 100 руб.

Учителями церковно-приходскихъ школъ состояли слѣдующіе, не принадлежащіе къ клиру, лица:

По Черкасскому и Ростовскому округамъ:

Новочеркасской двухклассной Михайловской окончившій курсъ духовной семинарій Викторъ Зубовъ съ 1889 г., 1-й Александровско-Грушевой П. Шапошниковъ съ 1884 года, 2-й Александровско-Грушевой А. Платоновъ съ декабря 1886 г., Персіяновской Евгений Черкесовъ съ января 1888 г., Чернецовской Ф. Углановъ съ 1888 г., Новоалександровской П. Шульгинъ съ 1888 г., Иваново-Шамшевской М. Сѣроштановъ съ 1890 г. и Родіоно-Несвѣтайской В. Кузьминъ съ 1892 г. Всѣ они, кромѣ Угланова, имѣютъ званіе народнаго учителя.

По Таганрогскому округу:

Ровенецкой Андрей Колесниковъ съ 10 ноября 1891 г., В. Мастеровъ и Е. Архидіаконская, Больше-Логской Евгений Доброводскій съ октября 1890 г., Аграфеновской Н. Греко съ 1888 г., Миллеровской Александръ Ренсковъ съ 1889 г., Степановской-Реми Павелъ Савельевъ съ 14 декабря 1892 г., Васильевско-Сысоевской Алексѣй Филипповъ съ октября 1889 г., Греково-Александровской Михаилъ Емельяновъ съ октября 1891 г., Коньковской Александръ Бураковъ съ августа 1889 г., Павлопольской Игнатій Шевцовъ съ января 1893 г., Васильевско-Ханженковской Павелъ Козарѣзовъ съ 30 октября 1889 г., Васильевской Лаврентій Груша съ ноября 1885 г., Успенской Михаилъ Дожевъ съ 30 сентября 1888 г., Зуевской Анна Оомина съ 1892 г., Вѣлораровской Н. Тимошеевъ съ 1887 г., Ни-

колаевской Ив. Кузнецовъ съ января 1888 г., Носовской Н. Ивановъ съ февраля 1893 г., всѣ имѣющіе званіе народнаго учителя, Картушинской окончив. курсъ въ народномъ училищѣ крестьянинъ Иванъ Петровъ съ 1885 г., Исаево Дьяковской Марѳа Лагунова изъ V класса гимназій съ декабря 1892 года, Исаево-Крѣпчинской Иванъ Губаревскій изъ III класса дух. училища съ декабря 1892 г., Мариновской окончив. курсъ въ двухклассномъ училищѣ съ ноября 1890 г., Еватериновской окончив. курсъ 4 класснаго училища Елена Таганова, Латонской Степанъ Стрижаковъ изъ народнаго училища съ 1890 г., Греково-Тимоѳеевской коллежскій регистраторъ Николай Палладинъ изъ низшаго отдѣленія семинаріи съ 1886 г., Ефремовской Теодоръ Смыкуновъ изъ IV класса технического училища съ 1891 г., Ѳедоровской Григорій Алексѣевъ изъ III кл. дух. семинаріи съ 1889 г., Сухо-Сарматской окончивш. курсъ окружнаго училища Маркіанъ Кужелевъ съ 1890 г., Покровско-Кирѣевской оконч. курсъ этой же школы крест. Гавріилъ Балабаевъ съ сентября 1892 г., Михайло Кузнецовской оконч. курсъ этой же школы крест. Андрей Цымбаловъ съ января 1893 г., Калиновской крест. Михайлъ Фрайнтъ изъ IV класса реальнаго училища съ 1890 г.

По Донецкому округу.

Ольховчинской казакъ Михайлъ Савельевъ съ 16 августа 1886 г., Греково-Степановской каз. Андрей Филимоновъ съ 23 окт. 1889 г., Сохрано-Камышинской каз. Иванъ Пахомовъ съ августа 1891 г., Кононовской Павель Пашутинъ съ сентября 1892 г., Кружилинской каз. Маркеллинъ Артемьевъ съ сентября 1892 г., Колодезянской каз. Георгій Линниковъ съ апрѣля 1892 г., Греково Николаевской Викторъ Пашутинъ съ февраля 1892 г., Колушквинской каз. Стефанъ Овицевъ съ ноября 1891 г., Лопатинской каз. Германъ Воронковъ съ 1889 г., Шалаевской каз. Мартинъ Птахинъ съ сентября 1891 г. и Максаевской каз. Евдо-

кимъ Алейниковъ оконч. курсъ двухкласснаго училища съ января 1887 г. Всѣ эти учителя, кромѣ послѣдняго, имѣють званіе учителя.

По 1 Донскому округу.

Араканцевской Николай Ургановъ съ 1884 г., Ясеновской каз. Филиппъ Шелякинъ съ 1892 г., Кирѣево-Кадамовской казакъ Иванъ Вансецкій, Семикаракорской мѣщанинъ Михаилъ Мищенко съ 1891 г., Траилинской Александръ Ивановъ съ 1891 г., Дубенцевской мѣщанинъ Иванъ Топорковъ съ 1886 г., Титовской крестьянинъ Иванъ Бондаренковъ домашняго образованія съ 1891 г., Великокняжеской крестьянинъ Георгій Пароеновъ изъ народн. училища съ 1892 г., Ильинской каз. Алексѣй Бобылевъ съ 1890 года. Изъ нихъ Ургановъ, Шемякинъ, Ивановъ и Бобылевъ имѣють званіе народнаго учителя.

По 2 Донскому округу.

Нижне-Чирской М. Пономаревъ съ 1890 г. и урядникъ А. Тимковъ съ 1892 г., Качалинской В. Яковлевъ съ 1886 г., Плетнево-Ширайской І. Красильниковъ съ 1890 г., Балабанской К. Казанскій имѣющій званіе учителя кромѣ Тимкова и Иловлинской А. Ивановъ окончившій курсъ 2-класснаго училища съ 1892 г.

По Усть-Медвѣдицкому округу.

Михайловской Екатерина Млафренова окончив. курсъ гимназіи съ декабря 1886 г., Усть-Медвѣдицкой 1-й Марія Котова съ сент. 1889 г., Усть-Медвѣдицкой 2-й Василій Поповъ съ апрѣля 1893 г., Кременской Пелагія Астахова съ декабря 1893 г., Сѣиновской Павелъ Ѳедоровъ съ апрѣля 1890 г., Итеревской Іовъ Шатѣевъ съ іюля 1890 г., всѣ пятеро имѣють званіе учителя, Клѣтской окончившая курсъ гимназіи Пелагія Аникина съ декабря 1890 г.

По Хоперскому округу.

Урюпинской двухклассной студентъ университета имѣ-

ющій право на званіе учителя Алексѣй Стефановъ съ декабря 1886 г., Василій Андреевъ изъ V класса гимназіи съ 1892 г., Параскева Тимошкина съ званіями домашней учительницы съ августа 1892 г., Александръ Степановъ (учитель пѣнія) домашняго образованія съ декабря 1888 г., Михайловской Владимиръ Васильевъ съ мая 1892 г., Калачевской крестьянинъ Александръ Тихоновъ съ февраля 1893 г., Яменской каз. Дометій Туминъ съ января 1893 г., учительница рукодѣлія Анна Курина, Зубриловской каз. Михаилъ Семеновъ съ сентября 1892 г., Богородицкой каз. Михаилъ Васильевъ съ августа 1892 г., Крутинской коллежскій регистраторъ Георгій Оболонинъ съ апрѣля 1893 г., Шарашкинской каз. Иванъ Елизаровъ съ сентября 1891 г., Ежевской Александра Домина съ апрѣля 1893 г., Куликовской казакъ Николай Флоровъ съ октября 1886 г., всѣ, кромѣ Куриной, имѣющіе званіе учителя, Лобачевской каз. Меодій Самохваловъ изъ II кл. учительской семинаріи съ января 1893 г.

— ❁ —

Отъ Уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.

Уполномоченный Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Константиновичъ Бодиско имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1893 году кружечнаго церковнаго сбора по области войска Донскаго и пожертвованій въ пользу слѣпыхъ поступило:

Приходъ:

Изъ церквей г. Новочеркасска: Александровской 32 р. 70 к., Михайло-Архангельской 20 р. 15 к., Соборной 49 р.

5 вк., Тюремной 2 р. 19 вк., Женской Гимназіи 5 р. 62 вк., Кадетскаго Корпуса 5 р. 43 вк., Николаевской 33 р. 29 вк., Крестовой 24 р. 45 вк., Единовѣрческой 3 р. 80 вк., Константино-Еленинской 7 р. 15 вк., Троицкой 16 р. 39 вк., Кладбищенской 8 р. 39 вк., Маріинскаго Института 5 р. 50 вк., Классической Мужской Гимназіи 12 р. 93 вк.; итого 227 р. 4 вк.

Изъ церквей г. Ростова на Дону и Нахичевани 335 р. 86¹/₂ вк.

Изъ церквей г. Таганрога 219 р. 86 вк.

Изъ церквей посада Азова 18 р. 48 вк.

Изъ церквей г. Александровска-Грушевскаго 62 р. 32 вк.

Изъ монастырей: Старочеркаскаго 8 р. и Кременскаго 3 р. 50 вк.; итого 11 р. 50 вк.

Изъ церквей станицъ, слободъ, селеній и хуторовъ: станицы Кривянской 4 р., станицы Бесергеновской 1 р. 48 вк., станицы Александровской 3 р., слободы Ефремовки 3 р., слободы Латоны 5 р., станицы Золотовской 1 р. 70 вк., станицы Мелеховской 7 р., слободы Михайловки 15 р., станицы Каменской 99 р. 15 вк., слободы Матвѣевъ-Курганъ 2 р., хутора Фролова 5 р., слободы Голодаево-Сариновой 2 р. 20 вк., станицы Ольгинской 4 р. 60 вк., мѣс. Елань, Саратовской губерніи, 6 р. 35 вк., слободы Ребриковой 3 р., станицы Атаманской 1 р. 50 вк., хутора Кундрюческо-Соколова 8 р., слободы Мѣшковой 1 р., слободы Александрово-Грековой 1 р., станицы Потемкинской 4 р. 34 вк., слободы Бобриково-Петровской 3 р., станицы Слацевской 3 р., хутора Попова 1 р., слободы Машлыкиной 4 р. 70 вк., станицы Аксайской 11 р. 70 вк., слободы Степаново-Грековой 2 р., станицы Елисаветовской 12 р., станицы Урюпинской 36 р., сел. Новобатайска 10 р., сел. Койсугъ 4 р., станицы Филоновской 3 р., станицы Михайловской 3 р., станицы Николаевской 2 р., слободы Новоселовки 2 р., станицы

Кумылженской 4 р., станицы Камышовской 4 р., слободы Орлово-Сальской 5 р., станицы Хомутовской 7 р., станицы Маринской 4 р., хутора Чекалова 6 р., станицы Потемкинской 2 р., станицы Глазуновской 2 р., станицы Великокняжеской 14 р., станицы Новониколаевской 13 р. 20 к., станицы Гнидовской 10 р., слободы Веселовознесенской 10 р., слободы Орлово-Ольховой 9 р., станицы Мечетинской 8 р., слободы Зуевки 8 р., станицы Пятизбдннской 5 р., станицы Верхне-Каргальской 5 р., слободы Тарасовки 5 р. 50 к., поселка Ильинского 5 р., слободы Купавы 5 р., слободы Ильинки 4 р. 50 к., станицы Казанской 4 р. 40 к., мѣст. Лаведемоновки 4 р. 35 к., станицы Романовской 4 р., станицы Кочетовской 4 р., слободы Большой-Кирсановки 4 р., слободы Терновской 4 р., станицы Кумшадкой 3 р. 20 в., станицы Старочеркасской 5 р., станицы Голубинской 3 р., слободы Чистяковой 3 р., поселка Слюсаревского 3 р., станицы Кепинской 3 р., хутора Кривокосского 3 р., хутора Поповки 3 р., станицы Еланской 2 р., станицы Арчадинской 2 р., сел. Николаевки 4 р. 42 к., сел. Троицкого 7 руб., сел. Самбекъ 4 р. 30 к., станицы Калитвенской 8 р., слободы Екатериновки Ростов. окр. 6 р., слободы Екатериновки Таганр. окр. 3 р., станицы Старогригорьевской 2 руб., станицы Усть-Бузулудской 1 р., мѣст. Милость-Куракина 10 р., станицы Свуршпенской 2 р., поселка Никаноровского 5 р., станицы Терновской 1 р. 25 к., станицы Букаповской 2 р., станицы Верхне-Курмойрской 1 р., станицы Нагавской 52 к., хутора Солоняго 40 к., хутора Семенова 1 р. 3 к., станицы Нижне-Курмойрской 1 р. 91 к., станицы Константиновской 12 р. 25 к., хутора Синяевского 2 р. 58 к., хутора Государева 4 р., поселка Натальевского 3 р., станицы Арженовской 1 р., станицы Клытской 6 р., поселка Ивановского Таганр. окр. 6 р., слободы Гробовой 3 р., поселка Манычско-Грузского 1 р., поселка Верхне-

Большинскаго-Грекова 10 р., хутора Калачева 36 к., хутора Яменскаго 67 к., хутора Березовскаго 3 р. 40 к., хутора Мартыновскаго 2 р. 50 к., хутора Романовскаго 30 к., станицы Ярыженской 1 р., станицы Алексѣевской 3 р. 35 коп., станицы Дурновской 5 р., станицы Аннинской 3 р. 12 к., Павловской 1 р. 50 к., станицы Филоновской 3 р., хутора Ширьевскаго 3 р., слободы Макѣевки 3 р., станицы Кобылянской 2 р., станицы Усть-Хоперской 3 р., слободы Николаевки 2 р., слободы Александровки Хоперск. окр. 1 р., станицы Зотовской 8 р., станицы Митякинской 4 р. 48 к., станицы Филипповской 2 р., слободы Мариновки Таганр. окр. 2 р., станицы Манычской 6 р., станицы Раздорской на Медвѣд. 2 р. 50 к., сел. Ново-Маринскаго 2 р., пос. Новониколаевскаго 2 р., станицы Егорлыцкой 12 р., слободы Есауловки 3 р., станицы Усть-Медвѣдичкой 22 р. 50 к., станицы Гундоровской 2 р., станицы Березовской 27 р. 22 к., станицы Чернышевской 3 р., слободы Дегтевой 32 р. 9 к., станицы Нижне-Кундрюческой 3 р. 50 к., станицы Верхне-Кундрюческой 1 р., хутора Платонова 5 р. 26 к., станицы Акишевской 2 р., хутора Ежова 1 р., слободы Голодаевки 47 р. 36 к., слободы Мариновки, 2 Донск. окр. 2 р., станицы Луганской 4 р., слободы Ѳедоровки 5 р., станицы Нижне-Чирской 27 р. 53 к., станицы Верхне-Чирской 1 р. 14 к., слободы Маргаритовки Ростовск. окр. 1 р. 32 к.; итого 846 р. 62 к.

Частныхъ пожертвованій, представленныхъ чрезъ чиновниковъ акцизнаго вѣдомства; надзирателя Бабичева 21 р., помощниковъ надзирателя: Чеботарева 3 р., Доброхотова 30 р., Дмитрова 187 р. 66 $\frac{1}{2}$ к., Новохатнаго 130 р., Пономарева 21 р., Кацюевича 25 р., Васильева 20 р., Удойникова 38 р.; итого 475 р. 66 $\frac{1}{2}$ к.

Отъ священниковъ — Цетра Швыдковскаго 1 р. и Павла Ковалевскаго 1 р.; итого 2 р.

Членскихъ взносовъ отъ членовъ сотрудниковъ: по 5 р. отъ 11 лицъ 55 р., по 10 р. отъ 26 лицъ 260 р., по 200 р. В. И. Асмолова 200 р.; итого 515 р.

Всего въ 1893 году поступило пожертвованій 2714 р. 35 коп.

Оставалось къ 1 января 1893 года 262 р.

Итого въ приходъ 2976 р. 35 к.

Расходъ:

Выдано въ пособіе слѣпымъ: крестьянкѣ Ольгѣ Брызгаловой 15 р., казаку Григорію Губкину 20 р., вдовѣ Де-Салины 30 р., крестьянину Григорію Дымченко 20 р., хорунжему Маслѣеву 20 р., крестьянину Алексѣю Хорошеву 10 руб., вдовѣ казака Марьѣ Чукординой 10 р., дочери урядника Маріи Шейкиной 20 р., дочери псаломщика Александрѣ Поповой на пѣздку въ училище для слѣпыхъ 80 р., казаку Григорію Аверкиеву 20 р.

Огправлено въ Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ 2000 р.

Обществу Донскихъ врачей на содержаніе въ бесплатной лѣчебницѣ одной кровати для слѣпыхъ 300 р.

Почтовые расходы 12 р. 95 к.

Расходы по устройству сборовъ 13 р. 45 к.

Итого въ расходъ 2571 р. 40 к.

Осталось къ 1 января 1894 года на храненіи у уполномоченнаго 404 р. 95 к.

Всего 2976 р. 35 к.

Бромъ того поступило отъ Семькаракорскаго благоточнаго въ 1893 году двадцать рублей, которые перечислены въ Совѣтъ Попечительства чрезъ главное казначейство.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ г. *Воронежъ*, у автора *Владимира Ивановича Дьяконова* можно получать слѣдующія книги:

1) „Пособіе къ уразумѣнію нѣкоторыхъ изреченій святаго Евангелія“, ц. 1 р. 50 коп. (вмѣсто 2 руб.), за пер. 25 коп.

2) Канонъ великій. Твореніе св. отца нашего Андрея Критскаго, въ славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ объясненіями и примѣчаніями.

2—1.

Товарищество „Общественная польза“ приобрѣло право на изданіе и выпустило 1 и 2 книги въ 5 томахъ каждая „*Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ*“, сочиненіе *Сергѣя Михайловича Соловьева*.

Стоитъ при подпискѣ 15 р., съ перес. 18 р.

Полное сочиненіе безъ всякихъ сокращеній и измѣненій въ 29 томахъ, къ нимъ будетъ приложенъ указатель и гравированный на деревѣ портретъ автора съ факсимиле (чего до сихъ поръ при изданіи не было).

Всѣ 29 томовъ и указатель около 5000 страницъ или до 10000 столбцовъ будутъ помѣщены въ 6 книгахъ четкой убористой, большаго формата въ два столбца, печати, въ каждой книгѣ по пяти томовъ, въ послѣдней книгѣ четыре тома и указатель.

Всѣ 29 томовъ и указатель по подпискѣ стоятъ 15 р., съ пересылкою 18 р. (вмѣсто нынѣ существующей цѣны за 29 томовъ 58 р. безъ пересылки). По выходѣ же въ свѣтъ всего изданія подписка прекратится и въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить 24 руб.

Подписка принимается только на все изданіе, которое выйдетъ въ теченіе 2 лѣтъ.

Подписывающіеся на полученіе всего изданія 29 томовъ, въ 6-ти книгахъ при подпискѣ высылаютъ 3 р., при высылкѣ каждой книги будетъ наложенъ платежъ на 1-ю, 2-ю, 3-ю, 4-ю и 5-ю по 3 р. и за наложенный платежъ и за заказъ по 20 к., а 6-я книга будетъ выслана бесплатно. Высылающіе же при подпискѣ 18 р. сполна, при полученіи книгъ какъ за наложенный платежъ, такъ и за заказъ ничего не платятъ.

Чтобы еще болѣе облегчить каждому приобрести знаменитое сочиненіе *Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ* *Серг. Михайл. Соловьева*, въ 29 т., *Товарищество* допускаетъ также подписку и съ меньшими взносами, а именно: можно подписываться на полученіе всего изданія выпусками, въ каждомъ выпускѣ будетъ до 15 печатныхъ листовъ. При подпискѣ на полученіе выпусками вносить 1 р. 50 к.; при высылкѣ первыхъ одиннадцати выпусковъ будетъ наложенъ платежъ по 1 р. 50 к. и за наложенный платежъ, а также и за заказъ по 15 к. на выпускъ, а остальные выпуски и указатель будутъ высланы бесплатно.

Подписка принимается исключительно въ „Товариществѣ Общественная Польза, Спб., Б. Подъяч., 39.

Будутъ изготовлены прочные переплеты и крышки на все 6 книгъ одинаковаго вида; за каждую книгу приплачиваютъ по 1 р., съ пересыл. по 1 р. 25 к., кромѣ Азиатской Россіи и заграничн. подписч., каковымъ пересылка производится за ихъ счетъ.

3—1.

Лѣчитесь!

ТРАВА КУЗМИЧА

или „эфедра“, свѣжая, майскаго сбора. Единственное народное вѣрнѣйшее средство лѣченія даже и застарѣлыхъ хроническихъ болѣзней: ревматизма, ломоты, катарра желудка и кишокъ, всякаго разстр. пищеваит. органовъ, запора, поноса, геморроя (вообще болѣзни живота), одышки, душенья, кашля, головной боли, малокровія, нервнаго разстройства, безсонницы, безсилія и воспаления глазъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ помогаетъ и отъ сифилиса, противъ которыхъ иногда остаются безсилными и дорогія аптечныя средства; лѣченіе „эфедру“ во всякое время невредно. „Эфедра“, уничтожая страданія одной болѣзни, не разстраиваетъ или не развиваетъ другихъ, что иногда случается отъ лѣченія дорогими меркур. средствами (см. брош. Портанскаго). Цѣна 3 р — 1 рубль за 1 фунтъ безъ пересылки. Прилаг. способъ лѣченія. Адресъ: г. Бузулукъ, Самарской губ., складъ эфедры, Михаилу Петровичу Елистратову, соб. домъ, № 828; эфедру до 2 фун. пересылаю налож. платеж., а болѣе за наличныя деньги.

Прилагаю безплатно при 3 фунт. одну, при 5 фунт. двѣ брошюры Портанскаго объ эфедрѣ, по коей, кромѣ руководства болѣе практическаго лѣченія, можно имѣть хорошее понятіе о травѣ негодной и цѣлительной.

2—2.

Посудный и ламповый магазинъ Ал. Иван. Крапковскаго, въ г. Новочеркасскѣ,

*Платовскій проспектъ, д. Наслѣдышева, рядомъ съ книжнымъ магазиномъ **Θ. П. Прокофьева.***

Въ магазинѣ имѣются: хозяйственные принадлежности и вещи для домашняго украшенія, чайныя и столовыя сервизы, мельхиоровыя вещи, самовары — эмальированныя и мѣдныя фабрики Баташевыхъ и другихъ, русская и заграничная желѣзно-эмальированная посуда, паровыя утюги, мясорубки, кофейныя мельницы и проч.

18—2.

У преподавателя Новочеркасского Духовнаго Училища Гоасафа Васильевича *Краснитскаго* можно получать слѣдующія книжки: 1) „*Земная жизнь Пресвятой Богородицы*“, цѣна 7 к. 2) „*Добрые примѣры для дѣтей*“, цѣна 7 к. Допущены въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. 3) „*Буддизмъ и христіанство*“, цѣна 35 к. съ перес. При требованіи не менѣе 20 экземпляровъ первыя двѣ брошюры по 5 к., а послѣдняя 30 к.

3—2.

**Бриллиантовыхъ, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ
мастеръ**

Василій Васильевичъ Вишинъ

принимаетъ заказы на разную серебряную церковную утварь, а также принимаетъ и въ починку оную утварь. Имѣются въ продажѣ готовые серебряныя вещи, именно: ковчеги, сосуды, кресты и евангелія и золотыя вещи, какъ-то: браслеты, броши, серги, кольца и цѣпочки. Покупка драгоценныхъ камней, золота и серебра. Всѣ работы исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

*Адресъ: Городъ Новочеркасскъ, Платовскій проспектъ,
домъ Абрамова, противъ часовни.*

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и изв. еп. начальства.—Отъ Комитета Донскаго епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.—Объявленія.

Редакторъ *Андрей Кирилловъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ*.

Новочеркасскъ, 1 мая 1894 года.

Печатано въ „*Донской Типографіи*“. 2 мая 1894 года.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

*
*
*
*
*

Цена годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и персылкою 5 р. 50 к.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТЫЙ.

1894.

№ 9.

1-го мая.

№ 9.

Отдѣлъ неофіціальныи.

Вѣббогослужебныя чтенія сельскаго паствыря къ простому народу о поминовеніи усопшихъ (*).

Третье вѣббогослужебное чтеніе о поминовеніи усопшихъ.

Продолжимъ наше чтеніе о поминовеніи усопшихъ. Еще поминають у васъ побойниковъ чтеніемъ по нимъ псалтири и зау покойнаго канона въ срочные дни или по субботамъ, или въ теченіе всѣхъ 40 дней послѣ смерти, каковое дѣло поручается грамотнымъ и умѣлымъ людямъ мужичинамъ,

(*) Продолженіе. См. „Д. Вѣд.“ за 1894 годъ, № 8.

или женщинамъ или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ и одновременно. Что сказать объ этомъ? Читать псалтирь по усопшимъ есть древній обычай церкви Христовой и потому небезполезный. Жаль только, что и этотъ поминъ вашъ страдаетъ въ свою очередь большими недостатками и скорѣе похожъ на поминъ раскольнической, бѣглопоповскій, чѣмъ на православно-христіанскій. Дѣло въ томъ, что вы этому псалтирному помину придаете слишкомъ большое значеніе и изъза него лишаете вашихъ покойниковъ самаго важнаго и дѣйствительнаго помина церковнаго. А такъ какъ причину вашего неправильнаго взгляда на псалтирный поминъ бываютъ сами же псалтирники, старающіеся всегда внушить вамъ о своемъ поминѣ, какъ объ особенно важномъ и полезномъ для покойниковъ, то я и нахожу необходимымъ сказать вамъ о томъ, о чемъ вы уже сами хорошо знаете, хочу напомнить вамъ, что спасеніе наше содѣлывается на землѣ церковію и чрезъ церковь, и что внѣ церкви нѣтъ и не можетъ быть ни для кого спасенія, нѣтъ его ни для живыхъ, ни для усопшихъ; что же такое изображаютъ изъ себя эти ваши псалтирники? Это обыкновенные люди, никѣмъ не уполномоченные, никѣмъ не посвященные на дѣло ходатайства за грѣхи людей и сами, быть можетъ, иногда грѣшнѣе тѣхъ, о которыхъ они молятся; слѣдовательно, это — люди, восхищающіе самовольно недарованное имъ, иногда уклоняющіеся отъ работы и избравшіе псалтирный поминъ, какъ средство къ обезпеченію себя кускомъ хлѣба, или дѣйствительно неспособные по болѣзнямъ къ труду, но не имѣющіе силы духа, чтобы пропитываться прошеніемъ милости ни и обратившіе такимъ образомъ святое дѣло поминовенія усопшихъ въ предосудительный житейскій промыселъ. А какъ же Богу упокоить тѣхъ грѣшниковъ, скажу теперь словами одной православной книги, о которыхъ молятся грѣшники, думая, что одною такою молитвою помогутъ своимъ усоп-

шимъ, забывъ, что самъ Богъ говоритъ, что такіе молитвенники все чтутъ Меня, ибо устами Мевя чтутъ, а сердце ихъ далеко отъ Меня. Устами просятъ объ упокоеніи умершаго и за любовь къ нему Божію платятъ ненавистью къ Искупителю. Правда, то Господь внимаетъ усерднымъ молитвамъ и грѣшниковъ, скажемъ словами св. Димитрія Ростовскаго (его сочиненіе ч. 2, стр. 204), но только тогда, когда они молятся съ покаяніемъ, сердечнымъ сокрушеніемъ о грѣхахъ своихъ: „Близъ Господь всѣмъ призывающимъ Его во истинѣ, волю боящихся Его сотворить и молитву ихъ услышитъ“ (Псал. СXLIV, ст. 18, 19). Но гдѣ же у насъ эти молитвенники, молящіеся съ сокрушеніемъ сердечнымъ, гдѣ эти усердные, боящіеся Бога? Наши псалтирники, въ большинствѣ случаевъ, привыкли по заказу молиться за другихъ, и ограничиваются однимъ холоднымъ безучастнымъ исполненіемъ псалтирнаго чтенія, прерывающагося иногда то гнѣвомъ и крикомъ на дѣтей, то досадою на домашнихъ, съ обильнымъ при этомъ дымомъ кадильнымъ. Какая же, скажите, можетъ быть польза для вашихъ усопшихъ отъ такой молитвы за нихъ и отъ такихъ молитвенниковъ?... Сообразите затѣмъ и то, что такое ваши псалтирники по отношенію къ вашимъ покойникамъ. Это — люди совершенно имъ чужіе, сторонніе, ничѣмъ и никакъ за нихъ не отвѣтственные, въ судьбѣ и участи ихъ никакъ не заинтересованные. Это — овцы того же словеснаго стада, изъ котораго выбыли ваши усопшіе. И какое же вы поручаете имъ дѣло, прося читать псалтирь и канонъ за нихъ и оставляя въ то же время поминъ церковный? Бр., вы поручаете имъ дѣло спасенія вашихъ покойниковъ отъ плѣна діавольскаго? и сильное ли это для нихъ дѣло? Поручаютъ ли, скажите, когда-либо овцамъ спасать овецъ же отъ волковъ и хищныхъ звѣрей? Удивляться надо, какъ вы не понимаете такого простаго и обыкновеннаго въ жизни вашей явленія, а еще болѣе удивляться надобно тому,

какъ эти псалтирники, будучи людьми грамотными, читая псалтирь и другія божественныя книги, не видятъ, что и самыя эти книги говорятъ противъ ихъ обычая принимать на себя непосильное дѣло ходатайства предъ Господомъ за грѣхи другихъ. Въ псалмѣ 145, который, конечно, они читаютъ, въ 3 стихѣ пишется: „Не надѣйтесь ни на князи, ни на сыны человѣческія, въ нихъ же нѣсть спасенія“. Слова эти понятны для желающихъ понимать. Давидъ предупреждаетъ насъ, чтобы мы въ дѣлѣ своего спасенія не полагались ни на сильныхъ міра сего, ни вообще на сыновъ человѣческихъ; между тѣмъ псалтирники наши мнятъ по себѣ, какъ о сильныхъ ходатаяхъ передъ Богомъ за грѣхи людскія, и поддерживаютъ въ невѣжественныхъ людяхъ надежду на себя, какъ на такихъ лицъ, которыя своими моленіями могутъ вымолить у Бога спасеніе для своего ближняго. „Защита человѣческая суетна“ (Псал. LIX, 13). Вотъ и еще въ той же псалтири слова, которыя надобно бы нашимъ псалтирникамъ имѣть въ виду всякій разъ, когда они принимаются читать псалтирь, или канонъ за умершихъ, такъ какъ это ихъ дѣло, по существу своему святое и доброе, исполняясь не изъ любви къ ближнему и не изъ сочувствія къ его бѣдственному положенію, а съ желаніемъ приобрѣсти себѣ кусокъ хлѣба, въ видахъ заработка, терять всякую силу и самая защита ихъ за усопшаго суетна, напрасна, бесполезна, какъ напрасная и бесполезная была бы защита ожидающаго по своимъ дѣламъ осужденія къ смертной казни за такого же преступника, и приговореннаго уже къ той же казни. Такимъ образомъ самая псалтирь, которую они читаютъ, говорить прямо въ обличеніе ихъ обычая принимать на себя дѣло молитвы за другихъ. А если бы они съ толкомъ читали святоотеческія книги, то и тамъ бы могли видѣть, что келейная ихъ молитва, совершаемая въ обыкновенныхъ мірскихъ домахъ, въ жилищѣ грѣшныхъ

людей, пропитанныхъ, такъ сказать, зловоніемъ грѣха, безъ церковной молитвы не можетъ имѣть никакого успѣха. Одинъ изъ святителей русскихъ, именно Московскій митрополитъ Алексій, въ своемъ посланіи къ паствѣ пишетъ: „Не говорите отноемъ себѣ дома. Такая молитва не можетъ имѣть никакого успѣха безъ церковной молитвы. Какъ храмина безъ огня отъ одного дыма не можетъ согрѣться, такъ и та молитва безъ церковной“. „Все бо елико твориши въ келии, ни во что же суть, аще и псалтирь чтеши или обнадесить псалмы поеши ни единому Господи помилуй подобитися соборному пѣнію“ (Пам. XII в., стр. 249, 257). Это пишетъ другой св. отецъ. Это вѣщаютъ святоотеческія книги, которыя у нихъ нерѣдко лежатъ на ихъ столахъ или въ переднихъ углахъ въ тяжелыхъ кожаныхъ переплетахъ.

Сказанное нами, бр., не означаетъ того, что нельзя уже просить грамотныхъ людей читать по усопшимъ псалтирь и канонъ, все это можно и должно дѣлать, по слову апостола Христова, заповѣдающаго молиться другъ за друга, а значить то, что никакъ и ни въ какомъ случаѣ нельзя оставлять помина въ церкви и замѣнять его чтеніемъ псалтири и канона. Безъ молитвъ церкви, одинъ псалтирный поминъ не будетъ имѣть значенія для усопшихъ нашихъ и скорѣе похожъ будетъ на богопротивный поминъ раскольнической, чѣмъ на православно-христіанскій. А потому мое послѣднее слово къ занимающимся псалтирнымъ поминомъ слѣдующее: молитесь, други мои, за усопшихъ отецъ и братій нашихъ, а особенно о тѣхъ, отъ которыхъ молиться просить родные ихъ, читайте псалтирь и канонъ за упокой ихъ, не отказывайтесь отъ этого, но только не иначе, какъ испросивши на каждый отдѣльный случай благословеніе священника и только тогда и въ томъ случаѣ, когда тѣ же усопшіе поминуются въ церкви и когда молитвы вашей будутъ такимъ образомъ способствовать молитвы церкви, и притомъ мо-

литесь не ради прибытка, а по чистымъ христіанскимъ побужденіямъ, изъ братской любви къ усопшему, изъ состраданія къ его настоящему тяжелому положенію. Въ противномъ случаѣ, не беритесь за такое серьезное и важное дѣло, которое свяжетъ вашу душу и угрожать можетъ тяжкимъ наказаніемъ, какъ за восхищеніе недарованнаго вамъ. Желаящій облегчить загробную участь своихъ усопшихъ родителей, отецъ и братій долженъ непременно поминать ихъ въ церкви, въ храмѣ. Это—мѣсто особеннаго присутствія Божія, это—домъ Божій, домъ нарочито посвященный для молитвы и богослуженія, домъ, всегда благоухающій молитвами святыхъ и исполненный благодати Духа Святаго, чуждый всякой скверны и нечистоты; тутъ очи Господни всегда отверзты и уши Его всегда послушны къ моленію мѣста сего (II Парал. XII, 15). „Тутъ въ храмѣ мы молимся, говоритъ св. Златоустъ, вмѣстѣ съ церковію, вмѣстѣ съ ангелами, которые вмѣстѣ съ нами умоляютъ Владыку“. Тутъ въ храмѣ возносятся молитвы пастырями церкви, нашими духовными отцами, которымъ поручено самимъ Господомъ дѣло спасенія грѣшниковъ и ихъ молитвы за живыхъ и усопшихъ принимаетъ Господь, какъ нѣкіе бисеры, по выраженію одной церковной книги. Чья же поэтому молитва и чье ходатайство за вашихъ усопшихъ можетъ сравниться съ молитвою и ходатайствомъ пастырей церкви? Знаю, что многихъ изъ васъ можетъ смущать порой не вполне благовидное поведеніе нѣкоторыхъ пастырей и ихъ отношеніе къ своему дѣлу, но, други мои, имѣйте въ виду, что укоризненное поведеніе нѣкоторыхъ пастырей нисколько не препятствуетъ дѣлу нашего спасенія, совершаемаго ими. Въ великомъ дѣлѣ пастырскаго служенія, нравственныя качества пастырей ничего не убавляютъ и не прибавляютъ. Тутъ ими и чрезъ нихъ совершаетъ все Господь нашъ Іисусъ Христосъ, единый ходатай Бога и человѣка (I Тимое. II, 6). „Да, когда

служитель церкви о васъ и за васъ молится съ вами, то это все равно, что самъ Иисусъ Христосъ со Своею церковию о васъ и за васъ молится Отцу Своему: молящимися устами священника самъ Иисусъ Христосъ объявляетъ вамъ милость Божию; благословляющею рукою священника самъ Иисусъ Христосъ подаетъ вамъ благословеніе Господа“. Это слова одного изъ учителей и пастырей церкви (Пут. стр. 157). „Священники суть намѣстники Христовы“, говоритъ св. Златоустъ. „Между священникомъ и всякимъ другимъ добродѣтельнымъ человѣкомъ столь же великое различіе, какъ между небомъ и землею“, говоритъ св. Исидоръ Пелусіотъ (Пис. 205). „Чрезъ нихъ, т. е. чрезъ священниковъ совершается приближеніе къ людямъ Бога“, говоритъ тотъ же св. Златоустъ (Слово о священ.). „Очевиднѣйшее безуміе, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, презирать столь высокое служеніе, безъ котораго мы не могли бы получить ни спасенія, ни обѣщанныхъ благъ“. Поймите же наконецъ, други мои, что совершенно безразсудно дѣлаютъ тѣ изъ васъ, которые въ поминѣ своихъ покойниковъ ограничиваются услугами частныхъ, не посвященныхъ на это дѣло, лицъ, минуя церковь и ея пастырей. Помните, о чемъ я напомнилъ вамъ въ началѣ сего чтенія, что спасеніе наше содѣлывается въ церкви и чрезъ церковь и помимо церкви нѣтъ спасенія ни для живыхъ, но для усопшихъ.

Свящ. М. Наумовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИСТОРИЯ ВЕЗЕНСКИХЪ СОВОРОКЪ.

Продолженіе (*).

Прекрасное начало, какое сдѣлалъ Несторій, смѣняется худымъ концомъ. Приступая ближе къ дѣлу, Целестинъ объявляетъ Несторію, что онъ получилъ отъ Кирилла свѣдѣніе о его, Несторіевомъ, учени, получилъ и самыя бесѣды Несторіевы и находитъ, что въ нихъ содержится явно нечестивое ученіе. Можетъ быть (по общему свойству жителей и правителей запада) папа Целестинъ не умѣлъ, а можетъ быть (такъ какъ спорное ученіе съ той и другой сторонъ уже достаточно было изложено и разъяснено) не хотѣлъ, только онъ не входитъ въ подробный разборъ и опроверженіе ученія Несторіева: все и, надобно сказать, довольно обширное посланіе Целестина къ Несторію наполнено только обличеніями еретику, изъявленіями скорби объ угрожающей ему погибели и приглашеніями къ исправленію.

Что особенно замѣчательно въ этомъ посланіи, такъ это удачно мѣткая характеристика пріемовъ и разсужденій Несторіевыхъ: „Когда мы въ твоихъ сочиненіяхъ идемъ слѣдомъ за тобой, пишетъ Целестинъ Несторію, ты стараешься увернуться отъ насъ какимъ-то многословіемъ, темнотой его прикрывая ясность истины; ты много разширяешься въ своихъ бесѣдахъ, идешь по многочисленнымъ изворотамъ; по напослѣдокъ разными дорогами приходишь къ своей нечестивой цѣли“.

Изъ этого же посланія папы Целестина къ Несторію мы усматриваемъ одно замѣчательное свидѣтельство объ отношеніяхъ Несторія къ несоглашавшимся съ его ученіемъ:

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1894 годъ, № 8.

Несторій всѣхъ несогласныхъ съ собою подвергалъ преслѣдованіямъ, отлученію отъ церкви. „Слышимъ, пишетъ между прочимъ Целестинъ, что клирики, мыслящіе согласно со вселенскою вѣрою, съ которыми и мы единомысленны, терпятъ большія притѣсненія, такъ что они не впускаются, говорятъ и въ городъ; радуемся, что они получили награду за подвиги исповѣданія, но скорбимъ, что гонитель ихъ епископъ Блаженный Павелъ изъ гонителя перемѣнился въ проповѣдника, а нынѣ перемѣняется проповѣдникъ въ гонителя: какое несчастіе!“

Приглашая за симъ Несторія къ исправленію его несчастія, Целестинъ объявляетъ ему, что полнымъ свидѣтельствомъ его исправленія въ вѣрѣ должно служить возвращеніе къ церкви всѣхъ тѣхъ, которые отлучены были отъ нея Несторіемъ за Христа, главу церкви. „Если съ ними не будетъ того, что мы говоримъ, пишетъ далѣе Целестинъ, то отлученъ долженъ быть тотъ, кто ихъ отлучилъ, потому что всѣ такіе пребываютъ въ совершенномъ общеніи съ нами; къ клиру же Константинопольской церкви, угрожаетъ здѣсь же Целестинъ, и ко всѣмъ носящимъ имя христіанъ мы пошлемъ грамоты, какихъ требуетъ дѣло, чтобы всѣ знали, что ты, ежели останешься въ своемъ превратномъ ученіи и не послѣдуешь тому, что проповѣдуетъ за одно съ нами братъ Кириллъ, то будешь удаленъ отъ епископскаго престола и лишенъ всякаго общенія съ вѣрными“.

И въ этомъ посланіи къ Несторію, какъ въ прежнемъ посланіи Целестина къ Кириллу, для изъявленія раскаянія Несторію назначается 10-дневный срокъ. „Богъ да сохранитъ тебя, возлюбленнѣйшій братъ“, заключилъ посланіе свое папа Целестинъ.

Вскорѣ же послѣ посланія къ Несторію папа Целестинъ отправилъ обширное посланіе къ клиру и народу Константинопольскому и менѣе обширныя къ Ювеналію, еп.

Іерусалимскому, Руфу Тессалонійскому, Флавіану Филиппійскому и Іоанну, еп. Антіохійскому; во всѣхъ этихъ посланіяхъ папа отчасти убѣждаетъ вѣрныхъ сыновъ церкви беречься отъ соучастія съ еретикомъ Несторіемъ, если онъ не откажется отъ своего лжемудрованія; отчасти сообщаетъ къ свѣдѣнію о тѣхъ распоряженіяхъ относительно Несторія, какія сдѣлалъ папа по соглашенію съ Кирилломъ Александрійскимъ. Кирилль Александрійскій съ своей стороны писалъ къ Іоанну, еп. Антіохійскому, Акакію Берійскому и Ювеналію Іерусалимскому; содержаніе всѣхъ сихъ посланій почти одно и то же; Кирилль увѣдомляетъ поименованныхъ епископовъ о волненіяхъ въ церкви Константинопольской, изясняетъ свои первыя попытки къ умиротворенію этой церкви, сообщаетъ объ отвѣтѣ Несторія на эти миротворныя попытки о томъ, какъ судить обо всемъ этомъ папа съ епископами запада.

Цѣлю всѣхъ этихъ сообщеній св. Кирилль поставляетъ возбудить въ помянутыхъ служителяхъ церкви Божіей ревность къ святому дѣлу, для того, чтобы всѣмъ имъ, при единомушіи и ревностномъ усердіи, препоясавъ себя поясомъ любви ко Христу, спасти людей, подвергшихся опасности, и не дать померкнуть въ церкви свѣту истины. „Всѣ мы, пишетъ св. Кирилль въ одномъ изъ этихъ посланій, въ единомысліи между собою, опредѣливъ для себя планъ, будемъ писать къ нему (Несторію) и народу. Если мы будемъ имѣть успѣхъ и возвратимъ его отъ настоящаго образа его мыслей къ истинѣ, то мы приобрѣли брата и спасли пастыря. А если наше намѣреніе останется безуспѣшнымъ, то онъ самъ будетъ виновникомъ своей судьбы и самъ по своей винѣ вкуситъ плодовъ дѣлъ своихъ“. „Надобно намъ, пишетъ Кирилль въ посланіи къ Ювеналію, еп. Іерусалимскому, непременно писать къ христолюбивому и благочестивѣйшему императору и ко всѣмъ государственнымъ сановникамъ и со-

вѣтовать имъ, чтобы они человѣка не ставили выше благочестивой вѣры во Христа, но утвердили въ истинной вѣрѣ вселенную и избавили стадо Христово отъ злаго пастыря, въ томъ случаѣ, когда онъ не приметъ отъ всѣхъ насъ врагъ зумлений“.

Акакій Берійскій и Ювеналій Иерусалимскій съ перваго же разу выразили рѣшительное негодование противъ Несторію и просили Кирилла принять на себя дѣло учителя, чтобы ослабить Несторіево учение въ тѣхъ, которые его услышали и имъ отторгнуты отъ вѣры. „Теперь, когда волнуется это мысленное море, писалъ Акакій Берійскій въ отвѣтъ Кириллу, скажи ему (Несторію) слова Господа и грозно скажи ему: умолкни, утихни“.

Иначе отнесся къ этому дѣлу Іоаннъ Антіохійскій. Соглашаясь съ помянутыми епископами предоставить Кириллу руководство въ открытой брани съ несторіанствомъ, и даже присоединивъ къ просьбѣ Акакія и Ювеналія и свою просьбу объ этомъ Кириллу, Іоаннъ не излишнимъ почелъ обратиться съ своимъ дружескимъ участіемъ и къ противной сторонѣ, т. е. къ Несторію, прося и его съ его стороны о нужныхъ уступкахъ для устроенія общаго мира.

Посланіе Іоанна Антіохійскаго къ Несторію, писанное имъ еще прежде открытія собора Ефесскаго, весьма замѣчательно. Оно проникнуто такимъ благороднымъ тономъ, такимъ глубокимъ пониманіемъ дѣла и такимъ искреннимъ, непритворнымъ миролюбіемъ, что по всѣмъ этимъ свойствамъ составляетъ едва не самой первой важности (конечно послѣ догматическаго посланія св. Кирилла Александрійскаго) произведеніе изъ всего, что относилось до исторіи несторіанскихъ споровъ. „Владыкѣ моему, начинается Іоаннъ, боголюбивѣйшему и преподобнѣйшему епископу Несторію Іоаннъ о Господѣ желаетъ всякаго блага“. Упомянувъ послѣ этого привѣтствія о какихъ-то личныхъ переговорахъ своихъ по

дѣлу Несторіеву съ сіятельнѣйшимъ комитомъ Иринеемъ и увѣривъ Несторіа въ полнѣйшей своей любви и преданности ему, Іоаннъ между прочимъ писалъ: „Въ томъ, что буду совѣтовать тебѣ, можно видѣть и ручательство за нашу искренность въ отношеніи къ тебѣ и не малую въ насъ заботливость руководиться любовію по Богу; прими меня за добраго совѣтника, не отвергай полезнаго въ томъ, что буду говорить тебѣ, не отвергай того, что будетъ сказано по любви къ тебѣ и къ Богу“. Что же Іоаннъ хочетъ совѣтовать Несторію? Онъ совѣтуетъ Несторію „подчиниться общему, повсюдному требованію православныхъ епископовъ, принять исповѣдуемое повсюду ученіе о соединеніи божественнаго и человѣческаго естества въ Іисусѣ Христѣ, принять самыя выраженія этого ученія по изложенію Кирилла и не отвергать всѣми употребляемаго и защищаемаго слова: Богородица. Въ ученіи о спасеніи насъ Христомъ, Царемъ всего міра, всего лучше употреблять слово, употребляемое многими отцами, соотвѣтствующее истинѣ спасительнаго рожденія Его отъ Дѣвы. Если твой умъ мыслить также, какъ отцы и учителя церкви (а это мы знаемъ о тебѣ, владыко, чрезъ посредство многихъ общихъ намъ друзей), то для чего же тяготишься открыто сказать благочестивую мысль словомъ, соотвѣтствующимъ этой мысли, и притомъ въ такое время, когда началось такое безпокойство отъ твоихъ толкованій вѣры? Безъ сомнѣнія, тебѣ извѣстно, боголюбивѣйшій, что вездѣ и въ далекихъ отъ насъ и близкихъ къ намъ мѣстахъ все пришло въ движеніе, вездѣ слышенъ говоръ объ одномъ и томъ же; какая-то сильная буря вдругъ застигла церкви, вездѣ вѣрующіе со дня на день отдѣляются одни отъ другихъ вслѣдствіе этого толка.

Что это точно такъ, видно изъ настоящихъ дѣлъ: Западъ, Египеть, даже Македонія рѣшительно отдѣлились отъ единенія, какое благодать Божія даровала церквамъ многимъ потомъ и трудами святыхъ и славныхъ епископовъ“.

Продолженіе слѣдуетъ.

Бесѣды въ хуторѣ Савиновскомъ, Нижне-Чирской станицы, съ мнимыми старообрядцами, приѣмлющими австрійскую лже-іерархію (*).

Бесѣда на второй день.

Не смотря на вышеуказанное упорство моего собесѣдника Багаева, съ упованіемъ на Господа, я рѣшился бесѣдовать на хуторѣ Савиновскомъ и второй день. При началѣ бесѣды я поставилъ такой вопросъ: вселенская истинная Христова церковь можетъ ли быть безъ епископа? въ отвѣтъ на этотъ вопросъ я прочиталъ въ книгѣ Маргариты, въ житіи св. Іоанна Златоуста: „Не можетъ бо церковь безъ епископа быти“ (л. 144 об.), потомъ изъ писаній св. Игнатія Богоносца: „Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви и церковь во епископѣ и не находящійся въ единствіи съ епископомъ, не находится въ церкви“ (л. 45). „Аще нѣды епископа убо нарѣцають, а безъ него вся творять: таковымъ рѣчетъ Той иже истинный и первый епископъ, и единъ по естеству архіерей: что Мя зовете, Господи, Господи! и не творите, яже глаголю, таковѣи бо недобросовѣстнѣи, но лицемѣры и прелѣстницы быти Мнѣ видятся“ (л. 67 об.). Елицы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними и посѣкутся. Небо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“ (л. 68 об.). „Церковь отъ временъ апостоловъ, чрезъ извѣстнѣйшія преемства епископовъ, продолжающаяся даже до нашихъ дней, продолжится и на всѣ послѣдующія времена“ (Блаж. Августина л. 46 об.). „Вся божественныя тайны, и во всѣхъ священннхъ архіерейство дѣйствующе

(*) Окончаніе. См. «Д. Е. В.» за 1894 годъ, № 7.

есть, и безъ того, ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане“ (Симеона, архіеп. Θεσσαλονικ. л. 40 об.).

Собесѣдники мои заявили, что и они также вѣрують. Тогда я спросилъ: какъ же понимать о вашемъ обществѣ, въ которомъ не осталось другопреемственныхъ епископовъ? Багаевъ, въ противорѣчіе самому себѣ, началъ читать выписки изъ лѣтописи Баронія и друг. книгъ о томъ, что нѣкоторыя мѣстности нѣкоторое время оставались безъ епископа: 1) въ области Цареградской во время иконоборной ереси не было православныхъ епископовъ 54 года; 2) въ Кароагенѣ не было епископа 13 лѣтъ; 3) въ Иппонѣ градѣ тоже долгое время не было епископа (Кароагенскаго соб. прав. 79).

Я сказалъ Багаеву: примѣры эти къ нашей бесѣдѣ вовсе не идутъ, такъ какъ они относятся къ частнымъ церквамъ, которыя иногда по какимъ-либо обстоятельствамъ могутъ оставаться безъ своего епископа, но вселенская церковь никогда не можетъ лишиться епископскаго чина: она, по обѣтованіямъ Господа, съ даннымъ ей устройствомъ, пребудетъ до скончанія вѣка, врата ада не одолѣютъ ей (Матѣ. зач. 67). Мы съ вами бесѣдуемъ о св. соборной и апостольской церкви, въ которой, по обѣтованію Христа Спасителя: куплю дѣйте, дондеже прииду (Лук. зач. 95) не можетъ прекратиться существованіе епископскаго чина, на что вы и сами дали согласіе. Поэтому вамъ для оправданія своего общества слѣдовало бы показать, что въ вашемъ обществѣ не прекращались епископы, или что были епископы, согласные съ вами въ другой области, отъ которой вы получили епископа. Но этого вы показать не можете, потому что митрополитъ Амвросій принять вами отъ церкви православной и принять, какъ еретикъ, подъ муропомазаніе. Этимъ ясно доказывается, что въ вашемъ обществѣ не было дру-

гопреемственныхъ епископовъ, и на немъ не сбылось объ-
тованія Христа Спасителя: куплю дѣйте, дондеже прииду
(Лук. зач. 95). Поэтому ваше общество не составляетъ св.
соборной и апостольской церкви. И если вы стараетесь до-
казать, что и въ истинной Христовой церкви могутъ пре-
кратиться все православные епископы, то этимъ вы обнару-
живаете свое невѣріе словамъ Христа: куплю дѣйте, донде-
же прииду, какъ будто эти слова сказаны простымъ человѣ-
комъ. А если вы указали на Цареградскую область, что во
время иконоборной ереси тамъ не было православныхъ епи-
скоповъ, такъ въ это время Римъ и сопредѣльныя ему стра-
ны были свободны отъ сей ереси, какъ свидѣтельствуешь
о томъ Бароній, начиная съ царствованія Льва Исавра и
кончая царствованіемъ Теофила и царицы Θεодоры, утвер-
дившей православіе. Относительно прекращенія на тринад-
цать лѣтъ епископскаго чина въ Кареагенѣ, тотъ же Баро-
ній, подъ 452 годомъ на листу 517, говоритъ, что когда
былъ избранъ епископъ Евгеній, то онъ былъ отъ еписко-
повъ посвященъ и посаженъ на престолъ. Значитъ въ Аф-
рикѣ въ это время были епископы, и церковь Кареагенская
была въ зависимости отъ Африканскихъ епископовъ. Городъ
Иппонъ тоже находился въ Африкѣ, имѣвшей въ то время
217 епископовъ, собравшихся въ Кареагенъ на соборъ изъ
Африканскихъ странъ (Кормч. лист. 116). Эти епископы
поставили епископа для города Иппона (Кареаг. соб. прав.
79). Есть ли здѣсь хотя тѣнь подобія вашего общества, кото-
рое не имѣло во всей поднебесной единомышленныхъ ему
епископовъ? Что ваше свидѣтельство не относится къ дѣлу,
это ясно для каждаго благоразумнаго читателя.

Багаевъ послѣ этого обратился къ 8 прав. перваго
вселенскаго собора и сказалъ: для чего соборъ положилъ
это правило.

Я отвѣтилъ: для принятія еретиковъ, приходящихъ къ
соборной церкви.

Б. Вотъ мы и руководствовались этимъ правиломъ пріятія приходящихъ къ намъ отъ ереси какъ священниковъ, такъ и митрополита Амвросія.

Я предложилъ Б. прочесть это правило, и когда Б. прочелъ его, я спросилъ Б.: что онъ понялъ изъ 8 правила.

Б. Здѣсь писано: „Аще будетъ поставленъ отъ сихъ еретиковъ, глаголемыхъ чистіи, епископъ или презвитеръ во своемъ санѣ пребываетъ“.

Я сказалъ: кому для руководства написано это правило: для того ли, чтобы святая соборная и апостольская церковь, согласно этому правилу, принимала къ себѣ еретиковъ, или для того, чтобы еретическое общество по этому правилу принимало къ себѣ переходящихъ отъ церкви?

Б. Всякій священникъ можетъ совершать чинъ присоединенія надъ всякимъ приходящимъ отъ ереси, хотя бы онъ былъ и въ великомъ духовномъ санѣ.

Я. Не о томъ васъ спрашиваю. Я стараюсь поставить вамъ на видъ, что 8 правило 1 вселенскаго собора написано отцами для указанія того, какъ должна св. соборная и апостольская церковь принимать въ свое общество приходящихъ къ ней отъ ереси. Въ правилѣ говорится: еретицы, глаголеміи чистіи, приходяще къ соборнѣй и апостольской церкви. И еще: „Аще хощеть града того епископъ да власть ему нѣгдѣ въ селѣ епископію“. А раньше вы сами признали, что церкви неможетъ быть безъ епископа. А такъ какъ у васъ 180 лѣтъ не было епископовъ, то вы и не составляли церкви, а потому и немогли руководствоваться 8 правиломъ 1 вселенскаго собора. Невѣрно и то вы сказали, что всякій священникъ имѣеть право принимать всякаго приходящаго отъ ереси, хотя бы онъ состоялъ и въ великомъ чинѣ. Обратите вниманіе на законы гражданскіе: можетъ ли ими распоряжаться всякій? Смотрите, какое въ нихъ строгое разграниченіе о подсудности и неподсудности извѣстныхъ пре-

ступленій извѣстному лицу. Точно также и въ духовномъ мірѣ извѣстному лицу присвояются права только на извѣстное дѣйствіе. Апостоль Павелъ пишетъ: Тщася блюсти единеніе духа въ союзѣ мира (апост. зач. 224). Яко же бо во единомъ тѣлеси мнози уды имамы, уды же вси не тожде имуть дѣланіе (апост. зач. 109). Поэтому и въ церкви каждому чину принадлежать свои права. Восхищающіе недарованное имъ раздражаютъ Бога, яко же сынове Кореєвы и Озіа царь (всѣхъ св. апостоль купно прав. 1 и 2). По правиламъ, іереи могутъ священнодѣйствовать, но только съ волею епископа, а безъ воли его да не творять ничто же (св. апост. прав. 39). Кающемуся противу грѣховъ епископъ даетъ запрещеніе, а пресвитеръ безъ воли его ни нужди нашедши не разрѣшитъ кающагося (Кареаг. собор. 43 прав.). Сущаго въ бѣдѣ нѣкой, іерей хотя примирити къ святому жертвеннику, да вопроситъ о семъ епископа, и яко же той повелитъ ему, да творить (Кареаг. соб. прав. 7). Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленіе и исповѣди, сичевый, по правиламъ, казнь пріиметь яко преступникъ божественныхъ правилъ, ибо не тоію себѣ погуби, но и елице оу него исповѣдашася, неисповѣдани суть, и елицехъ связа или разрѣши, же не исправдени суть (Номоканонъ л. 6). Іереовъ и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленіе (наказаніе) наводятъ епископомъ суду подлежатъ, да не дерзаегъ духовникъ разрѣшити ихъ; яко же бо невозможно ему хиротонисати, и сиче не испадшаго паки возвращати на степень священства (предисловіе къ Номокан. л. 4). Въ толковомъ апостолѣ сказано, что тайны, совершаемыя непосланными іереями, но отбѣгшими, ничесоже суть, и на совершаемыя ими тайны отъ Бога посылается клятва (л. 548 об.). Кто изъ священниковъ дѣйствуетъ безъ повелѣнія и заповѣди святительскія, тотъ беретъ на себя такой же грѣхъ, какъ если бы онъ былъ простецомъ и не имѣющимъ вовсе рукоположенія.

Это, по словамъ Номоканона, есть дѣло, горшее и самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ во ангела свѣтла точию преобразующихся (Номокан. л. 58). Поэтому незаконенъ и чинопріемъ, учиненный бѣглымъ іеромонахомъ Іеронимомъ надъ бѣглымъ митрополитомъ Амвросіемъ. А посему незаконно священнодѣйствіе всѣхъ вашихъ и нынѣшнихъ іереевъ. Багаевъ послѣ этого началъ указывать на примѣръ принятія въ церковь отъ ереси патріарха Іерусалимскаго Іоанна Маркіонова. Касательно этого примѣра я ему указалъ на бесѣду о чинопріемѣ патріарха Іоанна Маркіонова, составленную досточтимымъ архимандритомъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря Павломъ.

Послѣ этого Багаевъ завелъ рѣчь о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія. Въ доказательство того, что нужно благословлять двуперстно, Багаевъ сослался на икону Тихвинской Пресвятой Богородицы, гдѣ у Спасителя благословляющая рука изображена съ двуперстнымъ сложениемъ. Я отвѣтилъ Багаеву, что у Тихвинской иконы большой палець пригнутъ ко второму суставу четвертаго перста, слѣдовательно, у Него перстосложеніе не то, что у старообрядцевъ. Во-вторыхъ, если бы даже на этой иконѣ сложеніе перстовъ было двуперстное, то и тогда православная церковь для объединенія обрядовъ Русской церкви съ греческою имѣла бы право постановить свое законоположеніе, обязательное къ исполненію со стороны всѣхъ ея чадъ, и ты долженъ былъ оказать ей свое покореніе и послушаніе во всемъ, по заповѣди Христа Спасителя, рекшаго: *аше кто церковь преслушаетъ, буде тебѣ якоже язычникъ и мѣтарь* (Матѳ. зач. 75; Катих. мал. л. 25). Въ великомъ катихизисѣ пишется, что всѣмъ христіанамъ потребно есть еже имѣть церковь Божія предлагаетъ (Катихиз. велик. лист. 20 об.). Церковь же не содержитъ тайны отъ единаго чловѣка уставленныя, но се вѣруеть и на се уповаеть еже

Господь Богъ предаде и весь міръ соборнѣ похвали и пріять (Катих. велик. л. 121 об.). Церковь отмѣнила литургію апостола Іакова, еже онъ отъ Христа научился (Кн. о вѣрѣ л. 107). Церковь отмѣнила празднованіе субботы (Лаодик. соб. прав. 29; св. апост. Петра и Павла прав. 1; Кормч. л. 27). Церковь отмѣнила празднованіе пасхи вмѣстѣ съ іудеями 14 нисана, хотя въ это число праздновали христіане по преданію отъ апост. Іоанна Богослова. Не слушающихъ ея опредѣленій мірянъ осуждала къ отлученію отъ церкви, а клириковъ изверженію изъ сана и этихъ противниковъ причисляла къ еретикамъ (Антіох. собор. прав. 1; Лаодик. собор. прав. 7 и толков.). И всѣ св. отцы безусловно починались этимъ правиламъ церкви. Когда я это выяснялъ, Багаевъ нѣсколько разъ порывался завести рѣчь о порицаніяхъ на двуперстное сложеніе, которыя высказывались нѣкоторыми ревностными защитниками православія противъ раскола, а именно, что двуперстіе названо было демоносидѣніемъ, волшебнымъ знаменіемъ, аріевою пропастью, македоніанствомъ и проч. Я по поводу этихъ порицаній замѣтилъ Багаеву, что они высказаны не отъ лица церкви, или ея собора, а частными лицами, которыя были вызваны на это подобными же порицаніями со стороны первоучителей раскола на православные обряды. Діаконъ Θεодоръ, наприм., хулилъ триперстіе, называя его мудрованіемъ злаго прелестника Формоса еретика и проч. еретиковъ, что въ триперстіи ничто ино познается, какъ токмо змій, звѣрь, лживый пророкъ и корень ихъ самъ сатана преисподній бѣсъ, называлъ триперстіе печатію преисподняго сатаны (выписки изъ Розыска Псковск. печати 1880 г., л. 176 и об.). Также и протопопъ Аввакумъ хулилъ триперстіе, говоря, что въ трехъ перстахъ змій, звѣрь и лживый пророкъ, три духа нечистые, три жабы; кто сими перстами знаменается, тотъ отвергается Христа и предается сатанѣ, зане же т. е.)

антихристовая печать (выписк. изъ Розыска л. 173). Святительское благословеніе протопопъ Аввакумъ называлъ малаксою, преданіемъ адовой собаки (Истин. древн. истин. правосл. церк. Христова митроп. Григорія ч. II, стр. 110 и 136). Крестъ четвероконечный протопопъ Еввакумъ называлъ крѣжемъ польскимъ, кумиромъ, антихристовымъ, мерзостію запустенія и прочими злохульными порицаніями (выписк. изъ Розыск. л. 129 об. и 130). Въ виду такихъ хуленій на православные обряды, нѣкоторые изъ ревнителей православія отвѣчали, по слову премудраго, безумнымъ по безумію ихъ. Первоучители раскола, какъ протопопъ Аввакумъ, діаконъ Теодоръ и другіе тѣмъ болѣе не имѣли права порицать православные обряды, что эти обряды утверждены св. церковью, которой, какъ выше выяснено, должны безусловно повиноваться.

Багаевъ затѣмъ въ бесѣдѣ не разъ обращался къ вопросу о единовѣрїи, говоря, что ваша церковь имѣеть двѣ главы или она состоитъ изъ двухъ тѣлъ и имѣеть одну главу. Въ отвѣтъ на эти замѣчанія я говорилъ Багаеву, что церковь, начиная со времени апостоловъ, по благословнымъ причинамъ, дѣлала снисхожденіе немощнымъ. Апостоль Павелъ про себя пишетъ: я былъ для іудеевъ іудеемъ, чтобы прїобрѣсти іудеевъ; для подзаконныхъ я былъ, какъ подзаконный, чтобы прїобрѣсти подзаконныхъ; для чуждыхъ закона я былъ, какъ чуждый закона, чтобы прїобрѣсти чуждыхъ закона; для немощныхъ былъ, какъ немощный, чтобы прїобрѣсти немощныхъ. Для всѣхъ я сдѣлался всею, чтобы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ (апост. зач. 143). Въ чемъ же выражались такіа дѣйствія апостола? Послѣ соборнаго апостолами запрещенія обрѣзанія (Дѣян. зач. 36), апостоль Павелъ обрѣзалъ Тимѳея за іудей существъ на мѣстѣхъ онѣхъ, вѣдѣху бо вси отца его, яко елленъ быше (Дѣян. зач. 37). Умножившейся молвѣ между іудей, что

апостоль Павель учить отступленію отъ закона Моусеева, онъ, по совѣту другихъ апостоль, совершилъ надъ собою обрядъ очищенія по закону Моусееву, показуя себя, что онъ и самъ законъ хранитъ (Дѣян. зач. 45 и 46). Такой же совѣтъ онъ далъ и коринѣянамъ: койждо яко же призванъ быть Господемъ, тако да ходитъ. И тако во всѣхъ церквахъ повелѣваю. Во обрѣзаніи ли кто призванъ бысть, да не отторгнется, въ необрѣзаніи ли кто призванъ бысть, да необрѣзается: обрѣзаніе и не обрѣзаніе ничтоже есть, но соблюденіе заповѣдей Божіихъ (апост. зач. 137). Подобно сему св. отцы—Василій Великій и Григорій Богословъ присоединяющимся отъ ереси духоборцамъ дѣлали снисхождение даже въ самовыраженіи догмата о Св. Духѣ, а именно: не называя Духа Святаго именемъ Богъ, другими словами приписывали Ему божескія достоинства, равныя съ Богомъ Отцемъ и Богомъ Сыномъ (Собр. соч. архимандр. Павла п. I, ст. 456 и 457). Если апостолы и св. отцы для созиданія церкви, пріумноженія чадъ ея, для спасенія погибавшихъ дѣлали снисхождение немощнымъ, желая, по слову апостола, пріобрѣсти этихъ немощныхъ для спасенія, то и русская православная церковь, подражая примѣру апостоловъ и св. отцовъ, могла сдѣлать снисхождение въ обрядахъ тѣмъ старообрядцамъ, которые, признавши ея святою, благодатною и спасительною, желали присоединиться къ ней, но вмѣстѣ и просили у нея разрѣшенія оставаться при тѣхъ обрядахъ, къ которымъ они привыкли до своего присоединенія къ церкви. При единствѣ вѣры и догматовъ разность въ обрядахъ не вредила и не вредитъ единенію церковному. Кіевская церковь и при первыхъ пяти патріархахъ крестилась тремя перстами, а Московская церковь крестилась двумя перстами, но обѣ эти церкви не раздѣлялись между собою, а были въ полномъ единеніи. Московская церковь пользовалась книгами, которые издавались въ Кіевской церкви,

наприм.: М бесѣдами св. Іоанна Златоустаго на 14 посланіе св. апостола Павла, толкованіями Андрея Кессарійскаго на апокалипсисъ и другими книгами.

Нижне-Чирской единовѣрч. церкви свящ. Савва Гавриловъ.

Устройство единовѣрческаго молитвеннаго дома въ хут. Великановомъ, Чертковской станицы.

Въ хуторѣ Великановомъ, Чертковской станицы, построенъ единовѣрческій молитвенный домъ во имя Пресвятой Троицы. Домъ этотъ освященъ 26 сентября 1892 года при участіи епархіальнаго о. миссіонера священника Н. П. Кутепова, а съ 1 января 1893 года къ нему опредѣленъ священникомъ о. Іоаннъ Страдальцевъ, съ обязательствомъ совершать службу по единовѣрческому обряду.

Любопытна исторія какъ возникновенія, такъ и устройства этого молитвеннаго дома. Хуторъ Великановъ населенъ 6—7 лѣтъ тому назадъ казаками изъ разныхъ станицъ и состоитъ изъ 50 дворовъ, изъ коихъ около 30 дворовъ раскольниковъ бѣглопоповской и безпоповской поморской сектъ, православныхъ же немного болѣе 20 дворовъ и изъ этихъ православныхъ половина единовѣрцевъ, числомъ около 70 душъ. Единовѣрцы эти раньше принадлежали къ приходу единовѣрческой Петро-Павловской церкви хутора Лазнова, Каргальской станицы, которая отстоитъ отъ хутора на 25 версть. Отдаленность церкви затрудняла единовѣрцамъ посѣщать богослуженіе, а также по этой причинѣ и исправленіе требъ священникъ немощъ исполнять аккуратно. Живя среди

раскольниковъ, нѣкоторые изъ единовѣрцевъ стали даже поддаваться ихъ вліянію, что сильно тревожило болѣе окрѣпшихъ въ православіи. И вотъ эти лица стали совѣтоваться съ о. Теодоромъ Орѣховымъ, единовѣрческимъ священникомъ хутора Лазнова, о томъ, нельзя ли въ ихъ хуторѣ открыть единовѣрческій приходъ и устроить молитвенный домъ. Тотъ посовѣтовалъ имъ подать объ этомъ прошеніе. Во время посѣщенія хутора окружнымъ миссіонеромъ Холостовымъ, единовѣрцы обратились къ нему съ просьбою написать прошеніе объ устройствѣ церкви. Это прошеніе и было ими подано въ началѣ 1891 года на имя Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, а въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года они уже получили разрѣшеніе на постройку молитвеннаго дома. За дѣло это взяли два казака Т. И. Зайцевъ и А. И. Гладковъ, которыхъ общество назначило попечителями. Эти два человѣка, не богатые имуществомъ, но сильные вѣрою въ Бога, помощника всякому доброму дѣлу, взяли на себя весь трудъ какъ по сбору пожертвованій, такъ и по наблюденію за постройкою молитвеннаго дома. Дѣло началось при очень скудныхъ средствахъ, такъ что нельзя было и думать, чтобы оно могло совершиться да еще въ такое короткое время, ибо всѣ единовѣрцы хутора Великанова люди очень бѣдные и своихъ средствъ на постройку молитвеннаго дома положительно не имѣли. Нужно сказать, что въ своемъ хуторѣ имъ пришлось собрать только 36 рублей, а что можно было предпринять съ такими ничтожными средствами? Но Зайцевъ и Гладковъ этимъ не смутились, они отправились въ сосѣдніе хутора: Терновой, Паршиковъ, Лазной и собрали еще 64 рубля, такъ что у нихъ образовался капиталъ въ 100 рублей. Съ этими деньгами они отправились въ станицу Цымлянскую покупать лѣсъ на постройку молитвеннаго дома. Цымлянскіе лѣсные торговцы при покупке пожертвовали имъ и отъ се-

бя часть лѣса, часть же довѣрили, такъ что они набрали лѣса на 350 р. Но въ перевозкѣ лѣса явилось затрудненіе: никто изъ хуторянъ по приглашенію попечителей не хотѣлъ перевозить лѣсъ. Хуторской или поселковый атаманъ, изъ раскольниковъ, не только не содѣйствовалъ, но даже по возможности старался вредить начатому дѣлу, такъ что пришлось, дабы побудить его, обращаться къ станичному атаману Чертковской станицы; но и предписанія станичнаго атамана не исполнялись подъ разными предлогами. Раскольники же, злобно насмѣхаясь надъ попечителями, говорили: „Посмотримъ, какъ вы выстроите себѣ молитвенный домъ“. Но, съ помощію Божію, начатое святое дѣло подвигалось, несмотря на затрудненія, своимъ порядкомъ. Лѣсъ въ концѣ февраля мѣсяца 1892 года перевезли частью сами попечители, частью помогли постороннія лица. Въ половинѣ марта о. Феодоръ Орѣховъ освятилъ мѣсто и была начата постройка. Но попечители вскорѣ же замѣтили, что пріобрѣтеннаго лѣса имъ далеко недостаточно, къ тому же требуются и другіе матеріалы, вслѣдствіе чего они стали опасаться, что начатое дѣло можетъ остановиться сколько по недостатку средствъ, столько и потому, что хуторяне начали смотрѣть на это дѣло съ недовѣріемъ и оказывали мало помощи. Попечители въ сильной тревогѣ и безпокойствѣ не досыпали ночей, заботясь о средствахъ, и не жалѣли силъ на то, чтобы добыть ихъ. Господь милосердый не оставилъ труды ихъ тщетными и посылалъ имъ добротнныя жертвованія отъ ихъ разныхъ мѣстъ; въ особенности же имъ много помогла Цымла. Что же вышло?! Къ удивленію всѣхъ и къ стыду раскольниковъ, къ 1 іюля того же года, т. е. 1892 постройки молитвеннаго дома была вполнѣ окончена. Тяжелый камень свалился съ плечъ попечителей. Съ этого времени они съ радостною надеждою стали ожидать день посвященія молитвеннаго дома, которое и было совершено безъ особенныхъ

затрудненій во славу Пресвятыя Троицы, 26 сентября, въ день св. ап. и евангелиста Иоанна Богослова, при многочисленномъ стеченіи народа (Такъ закончилосьъ святое дѣло устройства молитвеннаго дома, стоимшаго тысячу рублей.

Какъ было бы прекрасно и радостно, если бы устраиваемые единовѣрческіе приходы оправдывали возлагаемыя на нихъ надежды въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ! Извѣстно, что мнимые старообрядцы строго держатся старыхъ обрядовъ, употреблявшихся до патріарха Никона. И чадолюбивая мать наша св. церковь, разрѣшивъ употребленіе старыхъ обрядовъ единовѣрцами, сдѣлала для нихъ этимъ снисхожденіе и такимъ образомъ устранила главную причину, побудившую раскольниковъ порвать единеніе съ церковью два съ половиною вѣка тому назадъ. Этимъ актомъ, если можно такъ выразиться, церковь обезоружила раскольниковъ. Поэтому на обязанности священниковъ, назначаемыхъ въ единовѣрческіе приходы по преимуществу изъ бывшихъ раскольническихъ уставщиковъ, лежитъ, согласно распоряженія епархіальнаго начальства, святая обязанность совершать богослуженіе строго по старымъ обрядамъ и книгамъ и держаться древняго напѣва; въ противномъ случаѣ они не исполняютъ своей высокой миссіи. Причины, побуждающія ихъ поступать несогласно съ такимъ взглядомъ, остаются непонятными. Если они недовольны малыми приходами, въ которые ихъ опредѣляютъ, и стараются угодить болѣе православному, чѣмъ единовѣрцамъ, то это еще не есть причина уважительная: угождая прихожанамъ православнымъ, они идутъ на перекоръ своему назначенію, считая какъ бы излишнимъ существованіе единовѣрія, и храмы ихъ, при такомъ условіи, не нужно именовать единовѣрческими. При томъ, въ настоящее время наши миссіонеры на бесѣдахъ нерѣдко указываютъ раскольникамъ, что излюбленные ими старые обряды церковь православная разрѣшила употреблять,

учредивъ единовѣріе. Между тѣмъ раскольники на самомъ дѣлѣ видятъ порой, что единовѣріе существуетъ только на бумагѣ, да въ устахъ миссіонеровъ, а на самомъ дѣлѣ въ большинствѣ дѣлается не то, а потому и другія доказательствъ миссіонера теряютъ уже силу въ ихъ глазахъ и они съ недоувѣріемъ относятся къ нимъ. Устраненіе этой ненормальности необходимо и мы увѣрены, что на это будетъ обращено самое серіозное вниманіе.

І. Д.

Краткое описаніе станицъ области войска Донскаго (*).

Станицы по Медвѣдицѣ.

70) **Новоалександровская** станица, извѣстная раньше подъ названіемъ Островской, поселена на лѣвой сторонѣ р. Старой Медвѣдицы, на мѣстѣ ровномъ, возвышенномъ и песчаномъ, въ 7 верстахъ отъ Окружной станицы. По положенію 1835 года, станица Островская предназначена была къ уничтоженію, но самое уничтоженіе ея послѣдовало только въ 1851 году. Позже въ 1853 году часть жителей ея выселилась въ новонаселенную выше по р. Медвѣдицѣ станицу Островскую, а изъ бывшей Старо-Островской станицы образовался хуторъ Островскій, Глазуновской станицы. Вслѣдствіе просьбы жителей этого хутора (т. е. бывшей Островской станицы), въ 1868 году изъ хутора Островскаго опять образована станица, но только не Островская, а Новоалександровская.

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1894 годъ, № 9.

Бывшая станица Островская первоначально находилась на правой сторонѣ р. Медвѣдицы, въ 2 верстахъ отъ настоящаго ея поселенія выше, между р. Старою Гляницею, которая теперь сухая, и р. Медвѣдицею, на островкѣ, отчего и названа Островскою; въ 1788 году станица отъ наводненія переселилась на настоящее мѣсто (стат. опис. У.-Медв. начальства, рукопись 1819—20 гг.; консист. архивъ, дѣл. Остр. станиц., № 21). О времени же первоначальнаго заселенія станицы неизвѣстно, видно въ 1652 году она уже была („Д. О. В.“ 1876 г., № 54).

21 сентября 1749 года Островская станица доносила епископу Тихону, что „Богоявленскую, ихъ церковь, за пообмываніемъ полой воды, слѣдуетъ перенести на другое болѣе удобное отъ наводненія мѣсто“, на что и послѣдовало разрѣшеніе. По переносѣ, церковь освящена было уже въ 1754 году. Изъ описи церковнаго имущества, составленнаго по поводу посвященія ея, видно, что она была построена изъ дубоваго лѣса (свѣдѣн., дѣл. Остр. ст., № 2).

Съ переездомъ станицы на настоящее мѣсто въ 1788 г., перенесена была и Богоявленская церковь, освящена она по перестройкѣ, 6 февраля 1789 года (тамъ же, № 21). Церковь выстроена изъ дуба, на каменномъ фундаментѣ, съ такою же колокольнею (клир. вѣд. за 1861 г.). Вслѣдствіе ея ветхости, въ 1879 г. построена новая или вѣрнѣе сказать перестроена старая, въ то же наименованіе, церковь, однопрестольная, деревянная, съ такою же колокольнею, безъ ограды (клир. вѣд. 1884 г.). Утварью она достаточно укомплектована.

Въ 1886 году въ ней былъ неурожай на хлѣбъ. 8801

Названіе мѣстностей: лиманъ Ендова, Ендова Карѣева, Ендова, курганъ Рыжевъ.

Въ Островской станицѣ было въ 1744 г. дворовъ 105, съ населеніемъ м. п. 249, ж. 214; въ 1754 г. дв. 110, м. п. 250, ж. 214; въ 1768 г. дв. 172, м. п. 596, ж. 485;

въ 1800 г. дв. 297, м. п. 1510, ж. 1470 и раскольничьихъ дворовъ 50, м. п. 180, ж. 190.

Подъ 1744 годомъ въ Островской станицѣ встрѣчаются слѣдующія фамилии: Медвѣдевъ, Арлихинъ, Чуприковъ, Гуляевъ, Бабкинъ, Черепихинъ, Пичугичъ, Пшенечкинъ, Лащеновъ, Зукъ, Чекуновъ, Мордвиновъ, Плотниковъ, Чегановъ, Куринъ, Долгой, Голевъ, Станковъ, Мещеряковъ, Чирковъ, Харахоркинъ, Кузнецъ, Болдырь, Албихинъ, Тянутовъ, Краюшкинъ, Гущинъ, Байбакъ, Булдыга, Калатовкинъ, Хавансковъ, Языкт, Калмыковъ, Разбойникъ, Терсихинъ, Кладчель, Гречихинъ, Пеуновъ, Арчаковъ, Головачъ, Панчехинъ, Картушинъ, Стебала, Никрицухинъ, Батаревъ, Горбачъ, Тачилка, Брикунъ. Чуприна; изъ другихъ годовъ: Тюринъ (1768), Дѣвиковъ (1785), Алабавсковъ (1681), Колатовской, Пичуринъ, Суринъ, Гоголь, Абрихинъ, Булдыкинъ, Аршиновъ.

71) **Глазуновская** станица на правой сторонѣ старой Медвѣдицы. Мѣстоположеніе станицы ровное, улицы ея правильныя; находится она въ 35 верстахъ отъ Окружной станицы. Первоначально станица находилась на лѣвой сторонѣ р. Медвѣдицы, при озерѣ Самородномъ. Но по плану 1818 года видно, что эта станица была при устьѣ рѣчки Скурышкѣ, о чемъ можно заключать изъ надписей на планѣ: „Хуторъ Бахалдинъ“ (мѣсто бывшей Глазуновской станицы). Отъ наводненія, въ 1792 году станица перешла на настоящее мѣсто (статист. опис. У.-Медвѣд. нач., рукоп. 1819—20 гг.; консист. арх., дѣл. хозяйств., сентябрь 1872 г., № 2). Время первоначальнаго заселенія станицы неизвѣстно, но въ 1688 году она уже существовала (очерк. У.-Медв. монаст. Правд. 1885 г., стр. 34).

До 1759 года въ ст. Глазуновской была деревянная, отъ давняго построенія ветхая, двои имяя св. Николая Чудотворца, церковь; а въ томъ году Усть-Медвѣдицкимъ Преображенскимъ монастыремъ была пожертвована Глазуновской

станциѣ деревянная Преображенская церковь съ иконостасомъ, которая тогда же была перенесена и заложена во имя св. Николая Чудотворца; но когда освящена, свѣдѣній нѣтъ (дѣл. хоз., сент. 1872 г., № 1). Въ 1790 году церковь эта со всею церковною утварью сгорѣла. вмѣстѣ съ переходомъ станицы на занимаемое ею теперь мѣсто, 14 мая 1794 года заложена была каменная церковь, съ такою же колокольнею и оградой, во имя Воздвиженія честнаго креста Господня съ придѣломъ св. Николая Чудотворца. Придѣлъ былъ освященъ 8 ноября 1795 года (тамъ же, № 8), а главный престолъ освященъ 1 сентября 1800 года. Утварью церковь достаточна (тамъ же, № 13). Церковь эта существуетъ и по настоящее время. Въ 1790 году выгорѣла большая часть этой станицы, сгорѣла и церковь; а въ 1848 году пожаромъ истреблено болѣе 400 дворовъ, уцѣлѣло только 3 двора (церк. лѣтоп., „Д. О. В.“ 1874 г., № 83, и донес. окр. нач. 1887 г.). Этотъ годъ, т. е. 1848, былъ особенно бѣдственнымъ для станицы еще и потому, что кромѣ пожара свирѣпствовали также голодь и холера. Последніе были въ станицѣ и раньше, а именно въ 1832 году.

Изъ урочищъ замѣчательны: въ двухъ верстахъ отъ станицы, въ Мечетномъ буеракѣ, находятся признаки бывшей татарской мечети, стѣны которой существовали до конца прошлаго столѣтія и были разобраны жителями на свои надобности; тамъ и нынѣ встрѣчаются остатки камней. Въ историческомъ описаніи земли войска Донскаго говорится: „въ 1820 годахъ близъ Глазуновской станицы было какое-то зданіе, коего внутреннія стѣны состояли изъ полированныхъ разноцвѣтныхъ камней, сохранившихъ и донынѣ яркіе цвѣта свои“. Повидимому, буеракъ сей получилъ свое названіе „Мечетный“ отъ этого. Второе татарское городище находится въ 35 верстахъ отъ станицы, близъ х. Чапляженскаго. Оно обнесено ровомъ и валомъ. Балвы: Подстепная, Рогожная, и

Ламовская, она же Балобардина, Чеплыжная; курганы: Грязный, Чепурій, Большой, Суховь. Въ 1745 году въ станицѣ было двор. 103, м. п. 357, ж. 364; въ 1795 г. двор 230, м. п. 847, ж. 880; въ 1800 г. двор. 458, м. п. 1603, ж. 1523.

Подъ 1744—45 годамъ въ этой станицѣ встрѣчаются фамили: Клешинь, Яидковъ, Хухлынь, Резонъ, Рубакъ, Буяновъ, Алатарцевъ, Широко, Капыловъ, Клягинъ, Шкара-тенковъ, Думчевъ, Концаль, Воярское, Чекмаревъ, Ганзи-ровъ, Крупатъ, Хухлы (истов. росп. 1744 и 1745 г.).

72) **Скуришенская** станица или Скуришенская, находится на правой сторонѣ р. Медвѣдицы, при ерикѣ Под-степенскомъ; поселена на прекрасномъ ровномъ мѣстѣ, по плану, въ 42 верстахъ отъ Окружной станицы. Первоначально станица находилась на лѣвой сторонѣ рѣчки Медвѣдицы, при устьѣ рѣчки Скурихи, на островѣ, который въ весеннее время затопляется водою. Это обстоятельство и заставило станицу перейти на настоящее мѣсто въ 1815 году. Мѣсто прежняго ея поселенія теперь называется „Старая станица“.

Станица основана до 1636 года. Первыми ея основателями были граждани Зотовской станицы Теодоръ и Иванъ Шабровы и нѣкоторые изъ жителей Кумылженской станицы; они, присоединясь къ татарину Искурату, жившему съ семействомъ на островѣ между р. Медвѣдицей и протокомъ отъ оной Скурихою, сдѣлали здѣсь „зимовье“. Сынъ же Ивана Шаброва Никифоръ собралъ охотниковъ и основалъ постоянное селеніе, получившее потомъ свое названіе Скуришенской станицы отъ р. Скурихи. А рѣчка Скуриха получила наименованіе отъ перваго (при ней жителя татарина „Искурата“ и уже въ послѣдствіи названіе это было испорчено: вмѣсто Искурата—Скуриха (стат. опис. У. Медв. нач., рукоп. 1819—20 г.). Станица дѣлится на три части:

„Сучевка“ (верхняя), „Буеракъ“ (средняя), „Замальгукая“ (нижняя).

Въ 1704 году въ станицѣ была деревянная во имя Рождества Христова церковь. Но о передвиженіи и перестройкѣ этой церкви дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ (копист. ар., св. 12, дѣл. Скуриш. ст., № 1). Извѣстно только, что въ 1795 году жители этой станицы донесли епископу Меодію, что ихъ Христо-Рождественская церковь пришла въ ветхость, а потому просили разрѣшенія поправить ее; послѣ поправки она и была освящена 4 декабря 1796 года. Изъ описи, составленной по этому случаю, видно, что церковь была построена изъ дубоваго дѣла, покрыта сосновымъ тесомъ (тамъ же, № 43). Въ 1815 году, по случаю переселенія станицы на настоящее мѣсто и по непригодности къ перестройкѣ ветхой Христо-Рождественской церкви, жители построили новую, каменную церковь во имя Рождества Христова, съ такою же колокольнею; она заложена была 30 іюня 1819 года, а освящена 9 февраля 1822 года (тамъ же, № 58). А старая, ветхая деревянная церковь перевезена изъ старой станицы и потреблена частью для ограды, а частью для хлѣбнаго магазина (тамъ же, № 58).

Въ церкви этой есть Минейя общая и мѣсячная 1724 г.; Евангеліе 1735 года; деревянный крестъ 1796 года величиною въ аршинъ съ надписью, разобрать которую трудно (опис. церк. имущ., сост. 1853 г., и донес. окружн. нач. 1887 г.). Въ юрту этой станицы есть небольшое городище, находящееся за хуторомъ Блиновымъ, на рубежѣ; преданій о немъ въ народѣ никакихъ не существуетъ. Изъ бѣдствій, перенесенныхъ станицею, извѣстны: холера въ 1833 и 48 годахъ; неурожай, бывшіе въ 1834, 84, 85 и 86 годахъ (донес. окр. нач. 1887 г.).

Названіе мѣстностей: озера: Скурипенское, Подошенное, Спорное; рѣки: Кархина, Каршанчикъ, Тишомя, Кат-

лубанка; балки: Рогожина, Малык, Яндова, Серезова; курганы: Протопоповъ, Крюковъ, Дундуковъ, Рытой. (ввнжжж)

Въ 1745 году въ станицѣ было дворовъ 53, м. п. 144, ж. п. 133, а въ 1768 г. дв. 176, м. п. 624, ж. 632; въ 1800 г. двор. 246, м. 600, ж. 700.

Подъ 1784 годомъ (въ станицѣ встрѣчаются фамилии Марчуковъ, Загородновъ, Рожновъ, Орловской, Якиинъ, Ермаковъ, Ляновъ, Балибардинъ, Аболонинъ, Копыцевъ, Чуприковъ, Меретиковъ, Етереконъ, Игрецовъ, Веденевъ, Разинъ (дѣд. дух. прав., № 10).

Изъ предметовъ старины сохранилась въ станичномъ правленіи насѣдка, рукоятка, которой обдѣлана серебромъ съ слѣдующею надписью: „Сія насѣдка Скуришенской станицы сдѣлана для правленія Атамана 1786 года Ноября 24 дня при Атаманѣ, Полковомъ Есаулѣ Андрею Себрякову“ (донец. окр. нач. 1887 г.).

Въ одномъ изъ документовъ 1689 года, а именно „расправочныя рѣчи Юдѣи Тимоѣева“ (дѣла Донск. № 72, стр. 3), Скуришенская станица упоминается такъ: „А послѣ того съ тѣмъ цопомъ онъ, Емелька, поѣхалъ изъ Глазунова въ Шкуришенской городокъ, а его, Юрку, оставилъ въ томъ пчельникѣ перечесть Андриюшкину скотину, потому что у такихъ, у кого раскольщики найдутся, берутъ по войсковому приговору всякой животь и скотину безъ остатку на войско“ (рукоп. Кушнарера, хран. у Х. И. Попова).

Помолвка Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича.

Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Николай Александровичъ, съ соизволенія Ихъ Императорскихъ Величествъ, 8 сего апрѣля помолвленъ съ Ея Велико-Герцогскимъ Высочествомъ Принцессою Алисою Гессенской.

Августѣйшая Невѣста Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича принцесса Алиса-Викторія-Елена-Луиза-Беатриса Гессенская, родившаяся 25 мая (6 июня) 1872 г. въ г. Дармштадтѣ младшая сестра нынѣшняго великаго герцога Гессенскаго Эрнеста-Людвига, вступившаго на престолъ по кончинѣ, 1 (13) марта 1892 г., отца его, вел. г. Людвига. Мать Августѣйшей Невѣсты принцесса Алиса, рожденная принцесса Великобританіи и Ирландіи и герцогиня Саксонская — скончалась еще 2 (14) декабря 1878 г. Такимъ образомъ Августѣйшая Невѣста является круглой сиротой.

Вмѣстѣ со Своими братомъ и сестрами Принцесса воспитывалась подъ ближайшимъ наблюденіемъ Своей бабушки, королевы Викторіи, принявшей самое живое участіе въ осиротѣвшихъ дѣтяхъ любимой дочери. Братъ Принцессы великій герцогъ Гессенскій Эрнестъ-Людвигъ на дняхъ сочетался бракомъ со второю дочерью герцога Кобургскаго и супруги его Великой Княгини Маріи Александровны.

Въ „Правит. Вѣстн.“ по этому поводу читаемъ: „Среди всеобщаго успокоенія и затишья, водворившихся въ Западной Европѣ послѣ напряженной дѣятельности въ области законодательныхъ и политическихъ вопросовъ, европейскіе народы радостно привѣтствуютъ извѣстіе о состоявшейся 8 (20) апрѣля помолвкѣ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича

съ Ея Велико-Герцогскимъ Высочествомъ Принцессою Алисою Гессенскою. Телеграфъ сообщаетъ, что вся заграничная печать откликнулась сердечными привѣтствіями на это высоко-радостное для русскаго народа событіе, являющееся новымъ свѣтлымъ залогомъ ненарушимаго преуспѣянія внутреннихъ силъ народовъ, подъ сѣнью миротворящихъ чувствъ русской Императорской Семьи, внесшихъ въ Россію благодѣянія спокойствія и встрѣчающихъ широкой откликъ въ сердцахъ всѣхъ истинныхъ друзей мира, безъ различія національностей. Покойная родительница Высочайшей Императрицы была дочерью Королевы Викторіи, а одна изъ сестеръ Ея, Принцесса Ирена, состоитъ въ замужествѣ съ роднымъ братомъ императора германскаго — принцемъ Генрихомъ прусскимъ. Въ этомъ новомъ закрѣпленіи родственныхъ узъ между русскимъ Императорскимъ Домомъ и царствующими Домами двухъ могущественнѣйшихъ государствъ, въ заграничныхъ политическихъ и общественныхъ кружкахъ усматриваютъ событіе, долженствующее благодѣтельно отразиться на дальнѣйшихъ отношеніяхъ трехъ великихъ державъ, въ рукахъ которыхъ судьба Европы. Въ такомъ смыслѣ привѣтствуютъ и англійская печать помолвку Наслѣдника Всероссійскаго престола. „Общій миръ“, говоритъ газета „Times“, не въ малой степени зависитъ отъ отношеній Англии къ Россіи и Россіи къ Германіи и всякій шагъ, всякое событіе, способствующіе закрѣпленію этихъ отношеній должны повсемѣстно вызывать радостное возбужденіе. Въ теплыхъ словахъ высказывается и австрійская печать. Къ Кобургъ было отслужено торжественное молебствіе въ тамошней русской церкви по случаю помолвки Наслѣдника Цесаревича. Дармштадтъ украшенъ флагами, населеніе ликуетъ и въ чувствахъ своихъ сливается всецѣло съ русскимъ народомъ. Со всѣхъ сторонъ приходятъ извѣстія о горячихъ откликахъ, вызванныхъ по всей Европѣ радостнымъ событіемъ Семьи Госу-

даревой и въ неразрывной съ Нею общерусской семьѣ, и о сердечныхъ пожеланіяхъ, сливающихся съ пожеланіями, повергаемыми въ настоящую минуту къ подножію престола сто милліонами поданныхъ русскаго Царя. Свѣтлыми надеждами возсіяло возвѣщенное событіе для всѣхъ народовъ, благословляющихъ въ его неисчислимыхъ послѣдствіяхъ руководящую и направляющую Державную Волю, давшую Европѣ столько незыблемыхъ залоговъ упроченія всеобщаго мира и развитія плодотворнаго труда.

Библиографическая замѣтка.

Воскресный собесѣдникъ. Сборникъ статей для вѣнбого-служебныхъ собесѣдованій. Вып. 1-й.

Воскресный собесѣдникъ собственно бесплатное приложеніе къ журналу „Воскресный День“. Въ минувшемъ 1893 году подписчикамъ данъ былъ первый выпускъ. Въ немъ 12 печатныхъ листовъ, следовательно, на каждый мѣсяць приходится по 1 листу. Разматриваемый выпускъ состоитъ изъ 12 главъ: первая составляетъ „введеніе“, въ которомъ авторъ, желая пояснить званіе христіанское, кратко касается исторіи сотворенія первыхъ людей и еврейскаго народа, говоритъ о язычникахъ и приготовленіи ихъ къ принятію Спасителя; откуда онъ выводитъ нашу обязанность содѣйствовать распространенію Христовой вѣры среди язычниковъ. Въ дальнѣйшихъ главахъ излагается исторія жизни, ученія, страданій, смерти, воскресенія изъ мертвыхъ и вознесенія на небо Господа нашего Иисуса Христа. Но это не обыкновенный

пересказъ евангельскихъ событій, и не научный анализъ ихъ, или обзоръніе содержанія св. евангелій, а умѣло составленная выборка статей, касающихся важнѣйшихъ моментовъ изъ жизнедѣятельности Богочеловѣка Христа на спасеніе всего міра, съ нравственными выводами въ отношеніи къ современному положенію вѣрующихъ христіанъ. Здѣсь все просто, кратко и все направлено исключительно къ назиданію. Притомъ не можемъ не упомянуть и той, заслуживающей особой похвалы, особенности разсматриваемаго выпуска, что нравственныя сентенціи не составляютъ здѣсь только одного вывода, или малообоснованныхъ результатовъ изъ предшествующихъ имъ разсказовъ, а нерѣдко вводятся въ самый разсказъ, составляя органически связанное цѣлое, и въ большинствѣ иллюстрируются примѣрами изъ жизни святыхъ. Въ этомъ отношеніи автору, очевидно, оказали немаловажную помощь прекрасныя книги о. Дьяченко: „Уроки и примѣры хр. вѣры и любви“. Можно развѣ пожалѣть о чрезвычайной краткости приведенныхъ въ собесѣдникѣ разсказовъ и неизбежно вытекающей отсюда неполнотѣ догматическаго и особенно нравственнаго ученія, вслѣдствіе чего здѣсь нѣтъ не только детальной разработки послѣдняго даже въ тѣхъ пунктахъ, въ которыхъ оно затрогивается, но нерѣдко теряется и основная нить самыхъ разсказовъ. Для примѣра укажемъ на VI главу. Въ ней кратко разсказано чудо въ Канѣ Галилейской. Отсюда авторъ естественно повелъ рѣчь о хр. бракѣ и о взаимныхъ обязанностяхъ супруговъ, съ поясненіемъ этого на примѣрахъ: а) св. муромскаго князя Давида и супруги его Евфросиніи, жившихъ въ концѣ XII вѣка (образъ супружеской любви и вѣрности), б) св. муч. Адріана и Наталіи, пострадавшихъ при императорѣ Максиміанѣ (примѣръ добраго вліянія жены) и в) св. Евеиміи (примѣръ наказанія жестокихъ и вѣроломныхъ мужей). Затѣмъ авторъ, сказавши о томъ, что радость и веселіе при извѣстныхъ об-

стоятельствахъ жизни, въ особенныхъ случаяхъ, не противны Господу, ведетъ рѣчь о дѣвствѣ и цѣломудріи, и приводитъ примѣры изъ жизни св. муч. Іуліана и Василиссы, Гософа прекраснаго, дѣвицы Потамиены, доказывающіе, какъ Господь любить дѣвственниковъ. Такимъ образомъ здѣсь для составителя евангельское событіе послужило только точкою отправленія къ правоучительнымъ выводамъ, такимъ же характеромъ въ большинствѣ отличаются и другія главы разсматриваемой книжки. Изложеніе общедоступное и чуждо риторическихкихъ прикрасть. Въ книжкѣ имѣется немало рисунковъ. И если эти рисунки не блещутъ художественностію отдѣлки, то и не портятъ впечатлѣнія. Во всякомъ случаѣ, на нашъ взглядъ, книжка удовлетворяетъ своему назначенію и не безъ пользы можетъ быть рекомендована пастырямъ церкви, поставленнымъ епископами *пасти церковь Господа и Бога* (Дѣян. XX, 28).

А. К.—въ.

Народное образованіе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министромъ Финансовъ ходатайства сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора о дополнительномъ отпускѣ изъ Государственнаго казначейства денежныхъ средствъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ, въ 18 день февраля сего года Высочайше повелѣтъ соизволилъ: отпустить изъ суммъ Государственнаго казначейства *триста пятьдесятъ тысячъ рублей* въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ.

— Указомъ Св. Сѣнода, отъ 15 декабря 1893 г., на имя Высокопреосвященнѣйшаго Θεоктиста, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, дано знать о пожертвованіи вдовою мѣ-

панина г. Коломны, Московской губерніи, Евфросиніей Ивановой Киселевою капитала въ 60000 рублей на устройство и содержаніе въ селѣ Малинкахъ, Рязанской губерніи, двухклассной церковно-приходской школы и богадѣльни имени покойнаго ея мужа Василия Михайлова Киселева. (№ 6 „Р. Еп. В.“).

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 марта—5 апрѣля 1894 года, за № 734, согласно представленію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, разрѣшено устройство съѣзда въ г. Кіевѣ, съ 15 по 25 іюля 1894 года, представителей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ Западнаго края и Южной Россіи для обсужденія вопросовъ по учебной и воспитательной части въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, и для устройства сего съѣзда утверждены особыя правила. („Ц. В.“ № 15).

— Министеромъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшено учредить въ селѣ Ухоловѣ, Рязанской губерніи, женское двухклассное министерское училище съ классомъ рукодѣлія. Помѣщеніе для этого училища пожертвовано Пресвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, а содержаніе его принято на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

— *Закладка зданія для бесплатныхъ народныхъ чтеній и народной читальни.*— Въ четвергъ, 21 апрѣля, въ 6 часовъ вечера, въ Новочеркасскѣ, на Почтовой улицѣ, рядомъ съ льбнымъ помѣщеніемъ Донскаго военнаго собранія, состоялось торжественное освященіе мѣста и закладка фундамента зданія для бесплатныхъ народныхъ чтеній и народной читальни. На скромномъ торжествѣ присутствовали почти все члены комиссіи по устройству чтеній, много постороннихъ лицъ и стрители-подрядчики со своими рабочими. Зданіе строится по плану областного в. Д. архитектора Петра Сем. Студеникина и подъ его главнымъ наблюденіемъ. Кромѣ него

за правильностью постройки и доброкачественностью материалов будут наблюдать инженеры: Б. В. Красновъ и П. Д. Траилпичъ. Кладку фундамента, возведеніе стѣнъ и вообще каменные работы приняли на себя подрядчики: П. Н. Кирюнинъ и С. Ф. Сидоровъ. Плотничьи работы — настилку полове, потолокъ и проч. принялъ на себя подрядчикъ И. Е. Петелинъ; столярныя же — В. О. Шохинъ. Комиссія собственно по постройкѣ зданія состоитъ изъ трехъ распорядителей: Е. И. Криндача, Е. Г. Бокова и А. П. Леонова. Окончить постройку предполагается къ осени текущаго года.

— *Новые листки религиозно-нравственнаго содержанія.* — Съ марта мѣсяца текущаго года *Тобольское* Епархіальное Братство, по почину Преосвященнаго Агаѳангела, приступило къ изданію *листочковъ религиозно-нравственнаго содержанія*, для бесплатной раздачи народу. Для завѣдыванія этимъ дѣломъ изъ членовъ Братства избрана особая комиссія, дѣйствующая подъ непосредственнымъ руководствомъ Его Преосвященства. Листки предположено издавать въ 4 страницы и продавать по 50 коп. за 100; срокъ выпуска еженедѣльный. Замѣчательно и то, что это же самое Братство открыло свою *собственную типографію*, которая принимаетъ и сторонніе заказы. Насколько мы знаемъ, это первый починокъ еп. братства въ приобрѣтеніи своей типографіи и изданія листочковъ. Въ другихъ епархіяхъ, какъ Оренбургской, открыты епархіальныя типографіи. Таковую же предположено открыть и въ Каменецъ-Подольскѣ.

Новочеркасскъ, 1 мая 1894 года.

Печатью Донской Типографіи. 1 мая 1894 года.

Библиографическій указатель.

Содержаніе №№ 5 и 6 журнала „Вѣра и Разумъ“.

№ 5. Отд. I. Путешествія отцовъ и учителей церкви II и IV вѣковъ для самообразованія: П. Борисовскаго. (Окончаніе въ № 6). Очерки дѣятельности пастыря церкви Христовой по примѣру Христа Спасителя и св. Его апостоловъ. П. Румянцева. Забѣтки о церковной жизни за границей. А. К. (Продолженіе въ № 6). Отд. II. Философія какъ наука. Проф. П. Линицкаго. (Продолженіе въ № 6). Онтологія и космологія Спинозы въ связи съ его теоріей познанія. А. Кирилловича. (Окончаніе въ № 6). Отд. III. Листовъ для Харьковской епархіи. (Тоже въ № 6).

№ 6. Отд. I. Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора. Свящ. І. Арсеньева.

Содержаніе апрѣльской книжки журн. „Странникъ“.

Маркъ Евгеникъ и кардиналь Виссаріонъ. Арх. Н. Калогераса. На день памяти св. вмч. Георгія. Слово св. Димитрія, м. Ростовскаго. Научно-богословское самооправданіе христіанства. Е. П. Аквилонова. Къ вопросу о религіозномъ образованіи. А. А. Сапожникова. Наши инородцы магометане и ихъ отношеніе къ намъ. А. Е. Алекторова. О борьбѣ съ народнымъ недугомъ. Д. Андреева. Пасхальные дни въ Одессѣ 40 лѣтъ тому назадъ, по письмамъ Иннокентія, Архіепа Херсонскаго. Христосъ воскрес! Стих. Энгельгардта. Хроника епархіальной жизни. Обзоръ журналовъ. Новая книга. Одинъ изъ отзывовъ на ст. И. У. Палимпсестова. Извѣстія и замѣтки. Книжная лѣтопись.



Содержаніе неофіціального отдѣла.

Видьбогослужебныя чтенія сельскаго пастыря.—Исторія вселенскихъ соборовъ.—Бесѣды въ хуторѣ Савиновскомъ.—Устройство единовѣрческаго молитвеннаго дома въ хуторѣ Великановомъ, Чертковской станицы.—Краткое описаніе станицъ.—Помолвка Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича.—Библиографическая замѣтка.—Народное образованіе.—Библиографическій указатель.

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*

Новочеркасскъ, 1 мая 1894 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 2 мая 1894 года.