

сословія въ государствѣ—пусть онъ знаетъ и помнитъ, что, если онъ свободнымъ произволеніемъ своимъ избересть „удовольствія“, составляющія нравственное „безобразіе“; то онъ самъ себя выдѣляетъ изъ числа подданныхъ того *государства*, которое *не отъ міра сего*, въ которомъ Царь—Христосъ, а подданные—тѣ, которые развѣ сознавъ что либо за *истину, слушаютъ гласа* этой истины. Но надобно ему на опытѣ показать, что онъ дѣйствительно своими дѣйствіями отлучаетъ себя отъ Христа, — что онъ при продолжающемся пребываніи въ порокѣ не можетъ вмѣстѣ съ вѣрующими учениками участвовать въ тайной вечери Господа, — быть причастникомъ Его тѣла и крови. Пусть пастырь церкви объяснить такому христіанину, признающему на словахъ, а дѣломъ и жизнью отвергающему владычество Христова, что его внутреннее самопроизвольное отлученіе отъ Христа будетъ сопровождаться я видимымъ прекращеніемъ духовнаго его общенія съ Господомъ и съ учениками Господа. Конечно, мѣра духовнаго отчужденія можетъ и должна быть различна, какъ неодинакова и степень нравственнаго безобразія, допускаемаго въ своей жизни вѣрующими, начиная отъ участія въ тѣхъ всенародныхъ нравственныхъ безобразіяхъ, какими привлекаетъ къ себѣ театр, претендующій на имя училища нравственности, и до такихъ, кроющихся въ трущобахъ безобразій, которыя предусматриваются тою или другою статьей уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ. И удаленіе отъ церкви можетъ быть столько же различно и постепенно, начиная съ удаленія самаго пастыря отъ язычествующаго въ жизни сына его духовнаго, — удаленія, котораго послѣдній и не замѣтилъ бы, можетъ быть, самъ по себѣ, по которое не можетъ не быть ему чувствительно, какъ скоро оно будетъ указано самимъ отцомъ духовнымъ, какъ вынуждаемое нехристіанскимъ образомъ жизни сына его духовнаго. Отказъ—посѣщать его домъ съ обычными праздничными молитвословіями, принимать отъ него приношенія на церковь или въ пользу причта церковнаго и т. п. очень можетъ заставить отлучаемаго отказаться отъ несовѣстныхъ съ достоинствомъ христіанина удовольствій. А если опытъ показываетъ, что нравственно-безобразныя удовольствія, участникомъ которыхъ дѣлается вѣрующій, не только помрачаютъ на время чистоту его мыслей и сердечныхъ расположеній, но и увлекаютъ къ тяжкимъ паденіямъ, — то пастырь церкви твердо и рѣшительно долженъ во всей строгости выдерживать начало недопущенія

общенія между свѣтомъ и тьмою, — охраненія *удовъ Христовыхъ* отъ поруганія. Тогда только оцнется разсѣянный, тогда только и пойметъ онъ тяжесть паденій, не преслѣдуемыхъ ни закономъ гражданскимъ, ни судомъ общественнаго мнѣнія, ни судомъ церкви, въ лицѣ ея пастырей—духовниковъ. Слишкомъ снисходительное отношеніе самихъ пастырей церкви къ нравственнымъ безобразіямъ въ жизни насомыхъ много содѣйствовало къ установленію легкомысленнаго, полуязыческаго взгляда на различныя недозволительныя христіанскія удовольствія въ самомъ обществѣ. „Пора, давно пора“, прибавимъ и мы отъ себя приняться за искорененіе соблазновъ, — не силою власти гражданской, а силою пастырскаго вліянія.

Пр—й С—нѣ.

ПО РАСКОЛУ АВСТРІЙСКАГО СВЯЩЕНСТВА.

12 декабря *на бестѣ* въ Дубовскомъ соборѣ поповцамъ австрійскаго согласія даны были два вопроса.

1. „Можетъ ли вселенская церковь оставаться, хотя-бы на короткое время, *безъ епископства*, какъ вотъ въ поповскомъ обществѣ около 200 лѣтъ не было епископа, а въ бѣглопоповскомъ и доселѣ нѣтъ?“

Поповцы отвѣчали: *можетъ*, какъ, а) св. Амвросій Медіотанскій и Василій В. и изображаютъ церковь, въ гонительное время, *во гробъ погребенною и подъ корень подстѣпнною*, а это самое и значить, что церковь во временахъ лишалась даже существенныхъ своихъ свойствъ, каково, на прим. *епископство*; — какъ, б) и препод. Теодоръ Студитъ свидѣтельствуетъ, что въ церкви, во время ереси, по необходимости, не все бываетъ непремѣнно по правиламъ, установленнымъ во время мира (глава 215, 2 часть). Такъ точно, по крайней нуждѣ, и въ нашемъ церковномъ обществѣ долгое время, 180 лѣтъ, не было на лицо епископа“.

На такой отвѣтъ высказано:

„Хотя св. Амвросій съ Василіемъ, какъ и другіе отцы церкви, изображаютъ состояніе св. церкви, во времена гоненій, какъ бы совсѣмъ ничтожнымъ и всего лишоннымъ; но такое изображеніе не больше выражаетъ какъ только *мотость* гоненія на церковь, а не то, чтобы они въ самое *мотое* время лишались, на прим. существеннаго свойства—*епископства*, безъ котораго она не можетъ быть и церковію: „безъ епископа—ниже жертва, ниже іерей, ниже тайны, —ниже

христіане“, — говоритъ св. Симеонъ Солунскій (1 книга, гл. 77); „безъ епископа церковь никогда не была и быть не можетъ“, — говоритъ Захарій Копыстепскій (Полинодія, артяк. 1, розд. 2); „безъ епископа церковь быть не можетъ“, — учитъ св. Златоустъ (Маргар. лис. 154, жлзнь Злат.). Да въ исторіи церковной вѣтъ ни одного времени, въ которое Вселенская церковь оставалась бы на востокъ и западъ, сѣверъ и югъ, совѣтъ *безъ епископства*, кромѣ иногда нѣкоторыхъ церковныхъ мѣстностей. Почему такъ необходимо въ церкви епископъ? — Потому, что безъ него нѣтъ въ церкви рукоположенія, нѣтъ освященія міра, нѣтъ освященія антимына и храма, безъ него іерей и діаконы не — въ правѣ ничего церковнаго совершать, по 39 апост. правилу: іерей безъ благословенія архіерея не можетъ совершать *исповѣдь* (по мок. Филар. о св. тайнахъ), не можетъ совершать *св. причащенія*, или евхаристію (св. Игнат. богон. посланіе къ Смирнянамъ). Слѣдов. кака я ни была бы нужда, или тѣснота для христіанъ въ церковной жизни, они немогутъ оставаться вовсе *безъ епископства*. Хотя и препод. Теодоръ Студитъ говоритъ, что, во время гоненій на церковь, не все совершается въ ней *по правиламъ*, но что именно можетъ быть тогда допущено въ ней *не по правиламъ*? — Единственно то, что относится къ церк. *дисциплинѣ*, или къ нѣкоторымъ, несущественнымъ *обычаямъ* церкви, къ которымъ св. отецъ здѣсь же и относитъ *отпущенія священниковъ безъ извѣщенія о нихъ*, т. е. безъ отпуснаго отъ епископа билета, въ которомъ дозволялось бы отпущенному *имѣть общеніе въ молитвѣ и пищѣ*, и особенно въ *совершеніи священнодѣйствія* (Толков. Θεод. Вальсам. на 33 апост. правило), въ чужой епархіи. Но существеннаго, непреложнаго къ церкви, св. Теодоръ Студитъ въ гонительное время не велѣлъ нарушать, — такъ: іереи и діаконы, впадшихъ въ ересь, по потѣмъ раскаявшихся и возвратившихся къ св. церкви, онъ не велѣлъ разрѣшать къ священнодѣйствію *до суда епископскаго*, а счелъ возможнымъ, по эмитиміи, пока допускать таковыхъ къ св. причащенію (глава 219, 2 часть). Если св. Теодоръ, въ примѣрънисходительности къ неисполненію *всего* въ церкви въ гонительное время представилъ дѣйствіе св. Евсевія, — какъ сей великій мужъ, во время лютой аrianства, рукополагалъ въ *чужихъ епархіяхъ*, вопреки канонѣ церкви (тамъ же, стр. 215); то, по свидѣтельству блаж. Теодорита

въ исторіи, св. Евсевій въ православныя епархіи *опредѣлялъ* готовыхъ правосл. епископовъ, не при *наличности* въ оныхъ епископовъ, — не *рукополагалъ* епископовъ сюда, а только *опредѣлялъ* рукоположенныхъ; но *іереевъ* и *діаконовъ*, по словамъ Баронія (лѣто 370) онъ *рукополагалъ*, при отсутствіи *наличныхъ* епископовъ въ Сирійскихъ, Финикійскихъ и Палестинскихъ правосл. епархіяхъ: почему не дѣйствовалъ вопреки канонѣ, —

2. „Имѣло ли поповское общество, пребывая *безъ епископства*, право *чинопринимать* и особенно *разрѣшать* къ священнодѣйствію, приходившихъ къ нему іереевъ отъ правосл. церкви, а тѣмъ болѣе *чинопринять* и *благословить* на священнодѣйствіе митрополита Амвросія?“

Поповцы отвѣчали: *имѣло право*, на основаніи примѣровъ Максима исповѣдника, — *пресвитера*, принявшаго отъ ереси патр. Пирра, и Саввы съ Θεодосіемъ, — *пресвитеровъ*, принявшихъ къ православію патр. Иоанна Маркіонова; такъ же и — іерея латинскаго Михаила, принявшаго отъ ереси восточныхъ архіереевъ — моноелитовъ“.

На этотъ отвѣтъ сказано.

Максимъ исповѣдникъ, еслибъ и дѣйствительно принималъ Пирра, то онъ дѣйствовалъ бы по благословенію *епископской церкви*; но исторія показываетъ, что Пирра принимали епископы африканскіе и благ. папа Теодоръ (Четм. Янв. 21). Савва съ Θεодосіемъ, еслибъ такъ же на самомъ дѣлѣ принимали отъ ереси Иоанна, то они тоже дѣйствовали бы, въ семъ случаѣ, по благословенію *епископской церкви*, такъ какъ въ это время много было въ Палестинской области, какъ передаетъ Бароній (лѣто 513, лис. 578), православныхъ епископовъ; но изъ исторіи такъ же видно, что патр. Иоаннъ, какъ рукоположенный *въ епископа* православными епископами, самъ, по совѣту свят. Саввы и Θεодосія, безъ всякаго *чинопріятія* присталъ къ православію, и съ семи великими мужами проклялъ въ церкви, съ архіерейской кафедры, моноелитскую ересь; изъ исторіи же невидно того, чтобы Иоаннъ былъ *чинопринятъ* отъ Саввы и Θεодосія (Четм. дек. 5). Латинскій *іерей* Михаилъ, хотябъ прибылъ на востокъ съ папскою грамотою между прочимъ и для принятія возвращавшихся отъ ереси *клириковъ*, но онъ самъ собою неимѣлъ права разрѣшать имъ священнодѣйствіе: это могли и должны были сдѣлать православныя восточныя епископы, которыхъ здѣсь, по свидѣтельству историка Георгія Кед-

рина (часть I, стр. 156), оставалось еще много, такъ что они, цѣлымъ соборомъ, низвергли аріанскаго патриарха Іоанна, и возвели на его мѣсто св. Германа, епископа Кизическаго, на что указываетъ и историкъ Бароній (лѣто 714, число 3).

Такъ, пресвитеры Максимъ, Савва съ Θεодосіемъ и Михаиль, дѣйствовавшіе епископскою властію, и не державшіе присвоить себѣ епископское право разрѣшить священнодѣйствіе приходившимъ къ св. церкви клирикамъ, не могутъ служить примѣрами для іереевъ въ поповскомъ согласіи въ приисвоеніи ими епископскаго права на разрѣшеніе къ священнодѣйствію прибѣгающихъ къ нимъ іереевъ, а особенно на разрѣшеніе Амвросія къ святительскому священнодѣйствію.

Поповцы, въ принятіи къ себѣ бѣглыхъ отъ церкви іереевъ и митрополита Амвросія, основываются еще на 8 правилъ I вселенскаго собора: почему муропомазуютъ приходившихъ къ нимъ іереевъ и самого митрополита Амвросія приняли подъ муро. Но это правило составлено въ руководство св. церкви, соборной епископской, а не для безъ епископскаго общества отступниковъ отъ церкви, какъ въ правилѣ и говорится: *приходяще къ соборной церкви*. Притомъ 8 правило велитъ присоединяющимся къ соборной епископской церкви *повиноватися церковнымъ законамъ*; но іереи въ поповскомъ обществѣ, припимая приходившихъ къ нимъ іереевъ безъ всякой епископской власти, нарушаютъ 39 апост. правило, которое запрещаетъ іерею что либо церковное творить безъ воли своего епископа; а митроп. Амвросій нарушилъ 16 правило Антіох. собора, *безъ соборнаго опредѣленія епископовъ*, принявшій себѣ самовольно епархію. Никакая *нужда церковная* не можетъ оправдать самоволіе поповскихъ іереевъ въ разрѣшеніи ими священнодѣйствія прибѣгающимъ къ нимъ іереямъ и особенно прибѣгшему въ ихъ общество митроп. Амвросію. Преп. Θεодоръ Студитъ пишетъ (2 часть, гл. 219), что отступниковъ, іереевъ и діаконовъ, въ гонительное время, можно принимать къ покаянію, и послѣ приличной епитиміи, допускать ихъ къ св. причащенію; но отнюдь не допускать ихъ къ священнодѣйствію *до разрѣшенія епископскаго суда*. Патр. Филаретъ въ своемъ Номоканонѣ (листъ 5) такъ же законополагаетъ, что тяжкіе грѣхи діаконовъ и священниковъ, подвергающіе ихъ изверженію изъ сана, іерей-духовникъ *да не дерзаетъ* разрѣшать и благословить таковыхъ къ священнодѣйствію: *епископомъ*

бо суду подлежатъ: яко же невозможно ему хиротонисати, ниже ниспаднаго на степень священства возвращати. Принятіе же въ поповское общество іереевъ и митрополита Амвросія *чрезъ муропомазаніе* лишаетъ принимаемыхъ священства и подвергаетъ ихъ новому рукоположенію въ тѣ степени, въ которыхъ они находились въ ереси, или расколѣ. Θεодоръ Александрійскій, объясняя смыслъ 8 правила I вселенскаго собора, говоритъ въ своемъ 12 правилѣ: *иже отъ ереси глаголемыхъ чистыхъ обрѣтшися, восхотятъ приступити къ соборной церкви, да поставлени отъ нихъ діаконы, и пресвитеры, и епископы, по повелѣнію Никейскаго собора, аще житіе ихъ право будетъ, и немый ничто же противно*. Захарій Копыстенскій, въ 40 главъ своей книги, говоритъ: *перваго Никейскаго собора канонъ осмысленъ повелѣваетъ Новатіанъ, которыхъ каеолики чистыми именуютъ, гдѣ до каеолической апостольской церкви приступаютъ, прежде всего на письмѣхъ выразити пристойтъ, иже держати и послѣдовати будутъ каеолической церкви догматы и преданія уважати;—а по исповѣди и мурованіи, и поданіи письма, посвятити ихъ, если годны будутъ, въ той степени, на которомъ въ ересѣхъ пребывающе были*. Отцы Константинопольскаго собора въ своемъ посланіи къ Мартирію, Антіохійскому епископу, сказали (Кормч. глава 37, лист. 293): *Новатіаны, глаголющіе себѣ чистые,—помазуемъ ихъ первое Св. муромъ—и потомъ потщавшіи мірстїи, чловѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша, или пресвитеры, или діаконы, или ино что*. Тоже самое говоритъ и Θεодоръ Вальсамонъ, знаменитый толковникъ церков. правилъ, въ 30 отвѣтѣ къ Марку, патр. Александрійскому. Хотя въ *толкованіи* на 8 правило, послѣ муропомазанія принимаемыхъ отъ Новатіанъ *клириковъ*, не упомянуто, чтобы ихъ вновь, какъ мірянъ, рукополагать въ прежніе санъ; но въ вышеозначенное *толкованіе* 8 правила *Θεοφιλα Копыстенскаго, Констант. Собора, Вальсамона*, а также *молчаніе*—7 прав. II всел. собора, 7 прав. Лаод. собора и 95 прав. VI всел. собора—о томъ, чтобы муропомазанныхъ *клириковъ*, безъ новаго рукоположенія, оставлять въ ихъ прежнихъ чинахъ, даютъ знать, что и онѣ *толкованіе при 8 правилѣ* не просто велитъ, по муропомазаніи, оставлять *клириковъ* въ ихъ санахъ, а съ новымъ рукоположеніемъ.

Посада Дубовки протоіерей Андрей Флегматовъ.

20 декабря 1882 года.