

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 22.

Воскресеніе,
2 іюня.

Подписка принимается при Кіевской Духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

**Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Св-
нодъ**

всечестнымъ братіямъ, во иночествѣ подвижающимся.

*Благодать вамъ и миръ отъ Го-
спода Іисуса Христа да умножится!*

Появившееся въ послѣднее время и смутившее многихъ
православныхъ, монаховъ и мірянъ, ученіе схимонаха Ила-

ріона о сладчайшемъ Имени Господнемъ Исусъ было предметомъ тщательнаго разсмотрѣнія въ Святѣйшемъ Синодѣ. Для достиженія возможнаго безпристрастія, Святѣйшій Синодъ выслушала три доклада (при семь прилагаемыя), составленные отдѣльно одинъ отъ другого, и, по достаточномъ обсужденіи, единогласно присоединился къ окончательнымъ выводамъ этихъ докладовъ, тѣмъ болѣе, что эти выводы вполне совпадаютъ и съ сужденіями греческихъ богослововъ съ острова Халки и съ рѣшеніемъ Святѣйшаго Вселенскаго патріарха и его синода. Не входя здѣсь въ подробное изложеніе новоявленнаго ученія и всѣхъ доказательствъ его неправославія (желающіе могутъ прочитать эти подробности въ прилагаемыхъ докладахъ), Святѣйшій Синодъ находитъ достаточнымъ указать здѣсь лишь самое главное и существенное, съ одной стороны, въ ученіи о Иларіона, какъ оно изложено въ книгѣ: „На горахъ Кавказа“, а съ другой, въ мудрованіяхъ его Аѳонскихъ послѣдователей, какъ эти мудрованія выражены въ „Апологиі“ іеросхимонаха Антонія (Булатовича) и въ разныхъ воззваніяхъ и листкахъ, рассылаемыхъ съ Аѳона (нѣкоторые отъ имени „Союза Архангела Михаила“).

Что касается, прежде всего, книги „На горахъ Кавказа“, то она нашла себѣ довольно широкое распространеніе среди монашествующихъ и встрѣчена была сочувственно; и не удивительно: она имѣетъ своимъ предметомъ самое драгоцѣнное сокровище подвижниковъ „умнаго дѣланія“; она утверждаетъ необходимость этого дѣланія, иногда пренебрегаемаго современнымъ монашествомъ; она даетъ ясное выраженіе многому, что переживалось самими подвижниками на опытѣ, но въ видѣ неясныхъ предощущеній и догадокъ. Безпристрастно судить о такой желанной книгѣ, тѣмъ болѣе осудить ее, замѣтивъ ея недостатки, было нелегко; всякаго должна была связывать боязнь, какъ бы, осуждая недостатки книги, не набросить какую-либо тѣнь и на самыя святыя истины, въ защиту которыхъ она выступила. При всемъ томъ, съ перваго же своего изданія книга эта многимъ опытнымъ въ духовной жизни

показалась сомнительной. Святѣйшему Синоду извѣстна, напр., одна изъ знаменитыхъ нашихъ сѣверныхъ обителей, гдѣ чтеніе книги „На горахъ Кавказа“ было запрещено старцами. Въ чемъ же ошибка о. Иларіона? Въ томъ, что, не довольствуясь описаніемъ умнаго дѣланія, его духовныхъ плодовъ, его необходимости для спасенія и проч., о. Иларіонъ поддастся искушенію дать свое какъ бы философское объясненіе, почему такъ спасительна молитва Іисусова, и, позабывъ руководство св. Церкви, заблудился въ своихъ измышленіяхъ, выдумалъ, какъ онъ самъ говоритъ, „догматъ“, не встрѣчавшійся раньше нигдѣ и приводящій не къ возвеличенію сладчайшаго Имени Іисуса и не къ вящему утверженію умнаго дѣланія (каково было, судимъ, намѣреніе о. Иларіона), а совершенно наоборотъ. Въ самомъ дѣлѣ, спросимъ себя, что есть молитва Іисусова, по разуму св. Православной Церкви? Она есть призываніе Господа Іисуса Христа. Какъ Іерихонскій слѣпецъ зывалъ: „Іисусе, сыне Давидовъ, помилуй мя“, и не переставалъ зывать, не смотря ни на что, пока Господь не внялъ его мольбамъ („Господи, да прозрю“ и пр.); такъ и подвижникъ умнаго дѣланія съ вѣрою несомнѣнною, со смиреніемъ и постояннымъ очищеніемъ сердца, непрестанно зываетъ Господу Іисусу, чтобы Онъ пришелъ и далъ „вкусить и видѣть, яко благи Господь“. Изъ св. Евангелія мы знаемъ, что Богъ не оставляетъ „избранныхъ Своихъ, вопіющихъ къ Нему день и ночь“ (Лук. XVIII, 7), что Онъ даетъ имъ Свою благодать, что Онъ (со Отцемъ и Духомъ) „приходитъ и обитель у такихъ людей творить“ для Себя. А гдѣ благодать Святаго Духа, тамъ и плоды Духа; „гдѣ Богъ, тамъ и вся благая“, какъ говорилъ одинъ подвижникъ; тамъ царство Божіе. Вотъ въ чемъ источникъ и причина и все объясненіе тѣхъ высокихъ, сладостныхъ состояній, которыя свойственны высшимъ степенямъ умнаго дѣланія и которыя захватываютъ не только душу, но выражаются и въ тѣлесной жизни человѣка: они—даръ Источника всякихъ благъ въ отвѣтъ на наше прошеніе, и даръ со-

вершенно свободный, объясняемый только благодію Дающаго, Который воленъ и дать и не дать, увеличить или уменьшить и совсѣмъ отнять Свои дары. Но это столь естественное, столь утѣшительное, такъ возбуждающее въ насъ любовь ко Благому Господу объясненіе показалось о. Иларіону и его послѣдователямъ недостаточнымъ, и они рѣшили замѣнить его своимъ: молитва Іисусова, будто бы, спасительна потому, что самое Имя Іисусъ спасительно,—въ немъ, какъ и въ прочихъ именахъ Божіихъ, нераздѣльно присутствуетъ Богъ. Но, говоря такъ, они, должно быть, и не подозрѣваютъ, къ какимъ ужаснымъ выводамъ неминуемо ведетъ такое ученіе. Вѣдь, если оно право, тогда, стало быть, и несознательное повтореніе Имени Божія дѣйственно (о. Булатовичъ такъ и говоритъ на стр. 89 своей „Апологіи“: „Хотя и не сознательно призовешь Имя Господа Іисуса, все-таки будешь имѣть Его во Имени Своемъ и со всѣми Его Божественными свойствами, какъ книгу со всѣмъ, что въ ней написано, и хотя призовешь Его какъ человѣка, но все-таки будешь имѣть во Имени „Іисусъ“ и всего Бога). Но это противорѣчитъ прямымъ словамъ Господа: „Не всякъ глаголай Ми: Господи, Господи“ и пр. Если бы новое ученіе было право, тогда можно было бы творить чудеса Именемъ Христовымъ и не вѣруя во Христа, а Господь объяснялъ апостоламъ, что они не изгнали бѣса „за невѣрствіе“ ихъ (Матѣ. XVII, 20). Непонятны, при объясненіи о. Иларіона и его послѣдователей, событія, подобныя описанному въ Дѣян. XIX, 14. Главное же, допускать (вмѣстѣ съ о. Булатовичемъ), что „самымъ звукамъ и буквамъ Имени Божія присуща благодать Божія“ (стр. 188) или (что въ сущности тоже самое) что Богъ нераздѣльно присущъ Своему Имени, значить, въ концѣ концовъ, ставить Бога въ какую-то зависимость отъ человѣка, даже болѣе: признавать прямо Его находящимся какъ бы въ распоряженіи человѣка. Стоитъ только человѣку (хотя бы и безъ вѣры, хотя бы безсознательно) произнести Имя Божіе, и Богъ какъ бы вынужденъ быть Своею благодатію съ этимъ человѣкомъ и творить свойственное Ему.

Но это уже богохульство! Это есть магическое суевѣріе, которое давно осуждено св. Церковію. Конечно, и о. Иларіонъ и всѣ его единомышленники съ ужасомъ отвернутся отъ такого хуленія, но если они его не хотятъ, то должны усумниться въ самомъ своемъ „догматѣ“, который необходимо приводитъ къ такому концу.

Не менѣе опасными выводами грозитъ новое ученіе и для самаго подвижничества, для самаго „умнаго дѣланія“. Если благодать Божія присуща уже самымъ звукамъ и буквамъ Божія Имени, если самое Имя, нами произносимое, или идея, нами держимая въ умѣ, есть Богъ: тогда на первое мѣсто въ умномъ дѣланіи выдвигается уже не призываніе Господа, не возношеніе къ Нему нашего сердца и ума (зачѣмъ призывать Того, Кого я почти насильно держу уже въ своемъ сердцѣ или умѣ?), а скорѣе самое повтореніе словъ молитвы, механическое вращеніе ея въ умѣ или на языкѣ. Иной же неопытный подвижникъ и совсѣмъ позабудетъ, что эта молитва есть обращеніе къ Кому-то, и будетъ довольствоваться одной механикой повторенія, и будетъ ждать отъ такого мертвого повторенія тѣхъ плодовъ, какіе даетъ только истинная молитва Иисусова; не получая же ихъ, или впадаетъ въ уныніе, или начнетъ ихъ искусственно воспроизводить въ себѣ и принимать это самодѣльное разгоряченіе за дѣйствіе благодати, другими словами, впадетъ въ прелесть. Едва ли о. Иларіонъ пожелаетъ кому-либо таковой участи...

Послѣдователи о. Иларіона, писавшіе „Апологию“ и воззванія съ Афонъ, считаютъ себя продолжателями св. Григорія Паламы, а противниковъ своихъ—варлаамитами. Но это—явное недоразумѣніе: сходство между ученіемъ св. Григорія и этимъ новымъ ученіемъ только внѣшнее и, притомъ, кажущееся. Именно, св. Григорій училъ прилагать названіе „Божество“ не только къ существу Божію, но и къ Его „энергіи“, или энергіямъ, т. е. Божественнымъ свойствамъ: премудрости, благодати, всевѣднью, всемогуществу и проч., которыми Богъ открываетъ Себя во внѣ, и такимъ образомъ, училъ употреблять

слово „Божество“ нѣсколько въ болѣе широкомъ смыслѣ, чѣмъ обыкновенно. Въ этомъ многообразномъ употребленіи слова и состоитъ все сходство ученія св. Григорія съ новымъ ученіемъ, по существу же между ними различіе полное. Прежде всего, святитель нигдѣ не называетъ энергій „Богомъ“, а учитъ называть ихъ „Божествомъ“ (не Θεος, а Θεотис). Различіе же между этими названіями легко видѣть изъ такого примѣра. Говорится: „Христосъ на Ѡаворѣ явилъ Свое Божество“, но никто не скажетъ: „Христосъ на Ѡаворѣ явилъ Своего Бога“: это была бы или бессмыслица или хула. Слово „Богъ“ указываетъ на Личность, „Божество“ же на свойство, качество, на природу. Такимъ образомъ, если и признать Имя Божіе Его энергіей, то и тогда можно назвать его Только Божествомъ, а не Богомъ, тѣмъ болѣе не „Богомъ Самимъ“, какъ дѣлаютъ новые учителя. Потомъ, святитель нигдѣ не учитъ смѣшивать энергій Божіихъ съ тѣмъ, что эти энергіи производятъ въ тварномъ мірѣ, — дѣйствія съ плодами этого дѣйствія. Напр., апостолы видѣли на Ѡаворѣ славу Божію и слышали гласъ Божій. О нихъ можно сказать, что они слышали и созерцали Божество. Сошедши съ горы, апостолы запоминали бывшее съ ними и потомъ рассказывали другимъ, передавали всѣ слова, слышанныя ими. Можно ли сказать, что они передавали другимъ Божество? Былъ ли ихъ рассказъ энергіей Божіей? Конечно, нѣтъ: онъ былъ только плодомъ Божіей энергіи, плодомъ ея дѣйствія въ тварномъ мірѣ. Между тѣмъ, новые учителя явно смѣшиваютъ энергію Божію съ ея плодами, когда называютъ Божествомъ и даже Самимъ Богомъ и Имена Божіи, и всякое слово Божіе, и даже церковныя молитвословія, т. е. не только слово, сказанное Богомъ, но и всѣ наши слова о Богѣ, „слова, коими мы именуемъ Бога“, какъ пишется въ возраженіяхъ на „Актъ о исповѣданіи вѣры“ Пантелеимоновскаго монастыря (въ скобкахъ, среди словъ св. Симеона, Новаго Богослова). Но нѣтъ это уже обоготвореніе твари, пантеизмъ, считающій все существующее за Бога. Справедливо на эту именно опасность указано въ отзывѣ богосло-

вовъ Халкинскоѣ греческоѣ школы. Въ этомъ смѣшеніи твари и Божества скорѣе можно усмотрѣть сходство не съ св. Паламой, а именно съ Варлаамомъ и его послѣдователями, которыхъ св. отецъ обличалъ, между прочимъ, и за допущеніе какъ бы двухъ родовъ Божества: созданнаго и не созданнаго (см. у Преосв. Порфирія, Исторія Аѳона. Т. III, стр. 748).

Въ защиту своего мудрованія „Апология“ и другія единомысленныя ей писанія приводятъ немало мѣстъ изъ Слова Божія и твореній св. отецъ. Но не даромъ о. Иларіонъ признавался духовнику, что положеніе его новаго догмата „не встрѣчается нигдѣ“: приводимыя мѣста не доказываютъ мысли приверженцевъ этого догмата, какъ это подробно указывается въ прилагаемыхъ при семъ докладахъ. Выраженія „имя Твое“, „имя Господне“ и подобн. на языкѣ священныхъ писателей (а за ними и у отцевъ Церкви и въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и молитвахъ) суть просто описательныя выраженія, подобныя: „слава Господня“, „очи, уши, руцѣ Господни“ или, о человѣкѣ, „душа моя“. Было бы крайне ошибочно понимать всѣ такія выраженія буквально и приписывать Господу очи или уши или считать душу отдѣльно отъ человѣка. Также мало основаній въ первыхъ выраженіяхъ видѣть слѣды какого-то особаго ученія объ Именахъ Божіихъ, обожествленія Именъ Божіихъ: они значатъ просто: „Ты“ или „Господь“. Весьма многія мѣста Св. Писанія, кромѣ того, перетолковываются приверженцами новаго догмата совершенно произвольно, такъ что справедливо было бы имъ напомнить анаематствованіе на „пытающихся перетолковывать и превращать ясно сказанное благодатію Святаго Духа“ (Триодъ Греческая, стр. 149), каковое анаематствованіе они сами приводятъ въ воззваніи Союза Архангела Михаила (пунктъ 6). Въ прилагаемыхъ докладахъ указаны примѣры такихъ перетолкованій, здѣсь же достаточно одного. Въ возраженіяхъ на „Актъ о исповѣданіи“ пантелеимоновцевъ приводятся слова Симеона, Новаго Богослова: „Слова человѣческія текучи и пусты, слово же Божіе—живо и дѣйственно“. Гдѣ же здѣсь рѣчь объ Имени

Божіемъ, спросить кто-либо. Здѣсь рѣчь или о творческомъ словѣ Божіемъ (напр., „да будетъ свѣтъ, и бысть свѣтъ“ и под.), или же о предвѣчномъ рожденіи Сына Божія—Бога Слова. Составитель же „возраженія“ просто послѣ „слово же Божіе“ подставилъ отъ себя въ скобкахъ: „т. е. слова, коими мы именуемъ Бога“,—и получилъ, чего хотѣлъ, забывая, что словъ, исходящихъ изъ устъ человѣческихъ, хотя бы и о Богѣ, нельзя приравнивать къ словамъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ.

Съ особою силою приверженцы новаго догмата ссылаются на почившаго о. Іоанна Кронштадтскаго въ доказательство своего ученія. Но удивительно: сочиненія почившаго распространены широко, читали ихъ, можно сказать, всѣ, почему же до сихъ поръ никто не замѣтилъ въ этихъ сочиненіяхъ такого ученія, кромѣ о. Иларіона и его послѣдователей? Уже это одно заставляетъ усумниться въ правильности ссылокъ на о. Іоанна. Вчитавшись же въ слова о. Іоанна, всякій можетъ убѣдиться, что о. Іоаннъ говоритъ только о томъ, свойственномъ нашему сознанию явленію, что мы при молитвѣ, при произношеніи Имени Божія въ сердцѣ, въ частности, при молитвѣ Иисусовой, не отдѣляемъ въ своемъ сознаніи Его Самого отъ произносимаго Имени, Имя и Самъ Богъ въ молитвѣ для насъ тождественны. О. Іоаннъ совѣтуетъ и не отдѣляетъ ихъ, не стараться при молитвѣ представлять Бога отдѣльно отъ Имени и внѣ его. И этотъ совѣтъ для молитвенника вполне необходимъ и понятенъ: если мы, такъ сказать, заключимъ Бога въ Имя Его, нами устно или только мысленно, въ сердцѣ произносимое, мы освободимся отъ опасности придавать Богу, при обращеніи къ Нему, какой-нибудь чувственный образъ, отъ чего предостерегаютъ всѣ законоположители невидимой брани. Имя Божіе во время молитвы для насъ и должно какъ бы сливаться, отождествляться съ Богомъ до нераздѣльности. Недаромъ и о. Иларіонъ сначала говорилъ, что Имя Божіе для молящагося не прямо „Богъ“, а только „какъ бы Богъ“. Но это только въ молитвѣ, въ нашемъ сердцѣ, и зависитъ это только отъ узости нашего сознанія, отъ нашей ограниченности,

а совсѣмъ не отъ того, чтобы и внѣ нашего сознанія Имя Божіе было тождественно съ Богомъ, было Божествомъ. Поэтому о. Іоаннъ, хотя подобно другимъ церковнымъ писателямъ и упоминаетъ объ особой силѣ, чудодѣйственности Имени Божія, однако, ясно даетъ понять, что эта сила не въ самомъ Имени, какъ таковомъ, а въ призваніи Господа, Который, или благодать Котораго, и дѣйствуетъ. Напр., мы читаемъ въ сочиненіи: „Моя жизнь во Христѣ“ (т. IV, стр. 30. Изданіе 2-е, исправленное авторомъ, Спб. 1893 г.): „Вездѣ—всемогущій, творческій духъ Господа нашего Іисуса Христа, и вездѣ Онъ можетъ даже несущая нарицати яко сущая (Азъ съ вами есмь... Матѣ. XXVIII, 20). А чтобы маловѣрное сердце не помыслило, что крестъ или *имя Христово дѣйствуютъ сами по себѣ*, эти же крестъ и имя Христово не производятъ чуда, когда я не увижу сердечными очами или *впрямь* Христа Господа и не *повѣрю* отъ сердца во все то, что Онъ совершилъ нашего ради спасенія“. Эти слова совсѣмъ не мирятся съ новымъ догматомъ о. Иларіона и о. Антонія Булатовича, будто „Имя Іисусъ всесильно творить чудеса вслѣдствіе присутствія въ немъ Божества“ (4-й пунктъ воззванія Союза Михаила Архангела), а напротивъ подтверждаютъ то, что говорили и писали противъ такого ученія о. Хрисанъ и др., т. е., что Имя Божіе чудодѣйствуетъ лишь подъ условіемъ вѣры, другими словами, когда человѣкъ, произнося его, не отъ произношенія ждетъ чуда, а призываетъ Господа, Котораго имя означаетъ, и Господь по вѣрѣ этого человѣка творитъ чудо. Это же непремѣнное условіе чуда указываетъ въ Евангеліи и Господь („Если будете имѣть вѣру и не усумнитесь“... Мѣ. XXI, 21; XVII, 20 и др.). Тѣмъ же объясняетъ исцѣленіе хромого и апостольскій Петръ въ Дѣян. III, 16: „ради *вѣры* во имя Его, имя Его укрѣпило сего... и *вѣра*, которая отъ Него, даровала ему исцѣленіе“.

Неправда новаго догмата изобличается, наконецъ, и тѣми выводами, какіе дѣлаютъ изъ него его приверженцы, въ частности, о. Булатовичъ въ своей „Апологіи“. По нему выходитъ,

что и иконы, и крестное знаменіе, и самыя таинства церковныя дѣйственны только потому, что на нихъ или при совершеніи ихъ изображается или произносится Имя Божіе. Нельзя безъ крайняго смущенія читать XII главу „Апологій“ (стр. 172—186), гдѣ о. Булатовичъ даетъ изъ своего новаго догмата объясненіе Божественной литургіи. До сихъ поръ Церковь Святая насъ учила, что хлѣбъ и вино становятся Тѣломъ и Кровію Господними потому, что Богъ, по молитвамъ и вѣрѣ (не самого, конечно, священника или кого-либо изъ предстоящихъ, а) Церкви Христовой „ниспосылаетъ Духа Своего Святаго и творитъ хлѣбъ—Тѣломъ, а вино—Кровію Христа Своего“... Отецъ же Булатовичъ въ „Апологій“ пишетъ, что таинство совершается *„именно силою произнесеннаго Имени Божія“*, т. е. будто бы просто потому что надъ хлѣбомъ и виномъ произнесены слова „Духъ Святыи“, „Имя Святаго Духа“ и совершенно крестное знаменіе съ именованнымъ перстосложеніемъ (стр. 183—4). А такъ какъ надъ Дарами и раньше произносятся, и не разъ, Имена Божіи, то о. Булатовичъ и мудрствуетъ, что еще во время проскомидіи, „съ момента“ прободенія агнца, „агнецъ и вино въ чашѣ есть всесвятѣйшая святыня, освященная исповѣданіемъ Имени Иисусава, есть Самъ Иисусъ, по благодати, но еще не по существу“ (стр. 174). Въ такомъ случаѣ почему же Православная Церковь въ свое время осудила, такъ называемыхъ, хлѣбопоклонниковъ, совершавшихъ поклоненіе предъ св. Дарами до ихъ пресуществленія? Наконецъ, если бы при совершеніи таинствъ все дѣло заключалось въ произнесеніи извѣстныхъ словъ и исполненіи извѣстныхъ внѣшнихъ дѣйствій, то вѣдь эти слова можетъ проговорить и дѣйствія исполнить не только священникъ, но и мірянинъ, и даже нехристіанинъ. Неужели о. Булатовичъ готовъ допустить, что и при такомъ совершителѣ таинство совершится? Зачѣмъ же тогда намъ и законная іерархія? Правда, въ прологахъ и подобныхъ книгахъ встрѣчаются рассказы о таинствахъ, совершившихся и безъ законнаго совершителя, когда произносились (иногда даже въ шутку и въ

игрѣ) установленныя слова. Но всѣ такіе рассказы свидѣтельствуя или о томъ, что Богъ иногда „открывается и не вопрошавшимъ о Немъ“ (Ис. LXV, 1), какъ, напр., апостолу Павлу, или же о томъ, что церковныхъ таинствъ нельзя дѣлать предметомъ глумленія или игры: Богъ можетъ наказывать за это. Но, во всякомъ случаѣ, такіе рассказы не подрываютъ Богоустановленнаго церковнаго чина. Такъ отъ неправого начала о Булатовичѣ неизбѣжно приходитъ и къ неправымъ слѣдствіямъ, въ свою очередь обличающимъ неправоту начала.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Святейшій Синодъ вполнѣ присоединяется къ рѣшенію Святейшаго патріарха и священнаго синода великой Константинопольской Церкви, осудившаго новое ученіе, „какъ богохульное и еретическое“, и съ своей стороны умоляетъ всѣхъ, увлекшихся этимъ ученіемъ, оставить ошибочное мудрованіе и смиренно покориться голосу Матери-Церкви, которая одна на землѣ есть „столпъ и утвержденіе истины“ и внѣ которой нѣтъ спасенія. Она, невѣста Христова, больше всѣхъ знаетъ, какъ любить и почитать своего Небеснаго Жениха; она больше всѣхъ лобызаетъ сладчайшее Имя Иисусово и прочія Имена Божіи; но она не позволяетъ своему почитанію простираться далѣе должнаго, не позволяетъ недалновиднымъ человѣческимъ нашимъ догадкамъ и ограниченному нашему чувству становиться выше и какъ бы поправлять истину, открытую Ей Христомъ.

Православное же мудрованіе объ Именахъ Божіихъ таково:

1. Имя Божіе свято, и достопоклоняемо, и возделѣнно, потому что оно служитъ для насъ словеснымъ обозначеніемъ самаго превозделѣннаго и святѣйшаго Существа—Бога, Источника всякихъ благъ. Имя это божественно, потому что открыто намъ Богомъ, говоритъ намъ о Богѣ, возноситъ нашъ умъ къ Богу и пр. Въ молитвѣ (особенно Иисусовой) Имя Божіе и Самъ Богъ сознаются нами нераздѣльно, какъ бы отождествляются, даже не могутъ и не должны быть отдѣлены и противопоставлены одно другому; но это только въ молитвѣ и только для нашего сердца, въ богословствованіи же, какъ и

на дѣлѣ, Имя Божіе есть только имя, а не Самъ Богъ и не Его свойство, названіе предмета, а не самъ предметъ, и потому не можетъ быть признано или называемо ни Богомъ (что было бы бессмысленно и богохульно), ни Божествомъ, потому что оно не есть и энергія Божія.

2. Имя Божіе, когда произносится въ молитвѣ съ вѣрою, можетъ творить и чудеса, но не само собою, не вслѣдствіе нѣкоей навсегда какъ бы заключенной въ немъ или къ нему прикрѣпленной Божественной силы, которая бы дѣйствовала уже механически, — а такъ, что Господь, видя вѣру нашу (Матѣ. IX, 2) и въ силу Своего неложнаго обѣщанія, посылаетъ Свою благодать и ею совершаетъ чудо.

3. Въ частности, святыя таинства совершаются не по вѣрѣ совершающаго, не по вѣрѣ приѣмлющаго, но и не въ силу произнесенія или изображенія Имени Божія; а по молитвѣ и вѣрѣ св. Церкви, отъ лица которой они совершаются, и въ силу даннаго ей Господомъ обѣтованія.

Такова вѣра православная, вѣра отеческая и апостольская.

Теперь же Святѣйшій Синодъ приглашаетъ настоятелей и старшую братію находящихся въ Россіи честныхъ обителей, по прочтеніи сего посланія, отслужить соборнѣ въ присутствіи всего братства молебень объ обращеніи заблудшихъ, положенный въ недѣлю Православія. Затѣмъ, если среди братства есть инакомыслящіе и были споры и раздѣленія, инакомыслящіе должны выразить свое подчиненіе голосу Церкви и обѣщаніе впредь отъ произвольныхъ мудрованій воздерживаться и никого ими не соблазнять; всѣ же должны отъ сердца простить другъ другу, что каждый въ пылу спора сказалъ или сдѣлалъ другому оскорбительнаго, и жить въ мирѣ, содѣвая свое спасеніе. Книгу же „На горахъ Кавказа“, какъ дающую основанія къ неправымъ мудрованіямъ „Апологию“ о Булатовича и всѣ прочіе книги и листки, написанные въ защиту новоизмышленнаго ученія, объявить осужденными Церковію, изъ обращенія среди братій монастыря изъять и чтеніе ихъ воспретить. Если же будутъ и послѣ сего упорствующіе при-

верженцы осужденнаго ученія, то, немедленно устранивъ отъ священнослуженія тѣхъ таковыхъ, которые имѣють посвященіе, всѣхъ упорствующихъ, по увѣщаніи, предать установленному церковному суду, который, при дальнѣйшемъ ихъ упорствѣ и нераскаянности, лишитъ ихъ сана и монашества, чтобы дурныя овцы не портили всего стада. Въ особенности же Святейшій Синодъ умоляетъ смириться самого о. схимонаха Иларіона, іеросхимонаха Антонія и прочихъ главныхъ защитниковъ новаго ученія: если до сихъ поръ, защищая свои мнѣнія, они могли думать, что защищаютъ истину церковную, и могли прилагать къ себѣ слова апостола о „покрытіи множества грѣховъ“ (Іак. V, 20), то теперь, когда высказались и Константинопольская и Россійская церковная власть, ихъ дальнѣйшее настаиваніе на своемъ будетъ уже противоборствомъ истинѣ и навлечетъ на нихъ грозное слово Господне: „Кто соблазнить единаго малыхъ сихъ вѣрующихъ въ Мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй“ (Матѣ. XVIII, 6). Но сего да не будетъ ни съ ними, ни съ кѣмъ другимъ, но да будетъ со всѣми благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога и Отца, и причастіе Святаго Духа. Аминь.

Владиміръ Митрополитъ С.-Петербурскій.

Серій Архіепископъ Финляндскій.

Антоній Архіепископъ Вольинскій.

Евсевій Архіепископъ Владивостокскій.

Архіепископъ Никонъ.

Михаилъ Архіепископъ Гродненскій.

Апанитъ Епископъ Екатеринбургскій.

Награды.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 10 мая за № 4003, постановлено удостоить награжденія, за отлично-усердную службу, Кіевскаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника іеромо-

наха *Филиппа*—наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 29 апрѣля сего года, за № 314, постановлено: удостоить награжденія къ 11 мая сего года—дню памяти свв. Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Св. Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ слѣдующихъ лицъ: почетныхъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: Кіевскаго—бывшаго инспектора народныхъ училищъ г. Кіева *Валеріана Забузскаго*, Звенигородскаго—попечителя двухклассной церковно-приходской школы с. Почапинець, Звенигородскаго уѣзда, *Николая Преснухина* и Таращанскаго—предсѣдателя Таращанской уѣздной земской управы, коллежскаго секретаря *Александра Рейнотто-Дубляно*, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: с. Насташки, Васильковского уѣзда, священника *Василія Горянскаго*, с. Нападówki, Липовецкаго уѣзда, священника *Василія Яцинскаго*, с. Александровки, того же уѣзда, священника *Александра Шиманскаго* и с. Кошева, Таращанскаго уѣзда, священника *Іоанна Кисилевича* и попечителя Кіевской церковно-учительской школы, коллежскаго совѣтника *Николая Ковалевскаго*.

Молодежи с. Яблуновки, Звенигородскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свой приходской храмъ двухъ металлическихъ хоругвей и выносного металлическаго креста, и церковному старостѣ с. Старыхъ Петровецъ, Кіевскаго уѣзда, *Григорію Духотѣ*, за пожертвованіе плащаницы цѣною въ 165 руб., преподано Архiepастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею *Духотѣ* похвальнаго листа.

Крестыанамъ с. Лядской Слободы, Липовецкаго уѣзда, *Петру Кондратиюку* и *Софіи Блажковой*, за сдѣланное по-

жертвованіе въ свою приходскую церковь, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею похвальныхъ листовъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 21. сего мая за № 2941 утвержденъ старостою Кіево-Владимірскаго собора инженеръ Гавріиль Петрокичъ Поздняковъ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства утвержденъ церковнымъ старостой Старо-Кіевской Вознесенской церкви потомственный почетный гражданинъ Михайль Елисеѣвичъ Соловей.

Движенія и перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Толстаго Лѣса, Радомысльскаго уѣзда, Петръ Чубинскій, перемѣщенный въ с. Спендовку, Васильковскаго уѣзда, оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ, а назначенный на священническое мѣсто въ с. Толстый Лѣсъ, священникъ Василій Горенко—перемѣщенъ въ с. Спендовку, Васильковскаго уѣзда, 27 мая.

Перемѣщенный по прошенію въ с. Острожець, Уманскаго уѣзда, священникъ Илія Богачевскій, согласно прошенію, оставляется на прежнемъ мѣстѣ—въ с. Зубрихѣ, Липовецкаго уѣзда, вслѣдствіе чего и перемѣщенный въ с. Зубриху священникъ Ипполитъ Юшкевичъ остается на прежнемъ мѣстѣ—въ с. Хилькахѣ, 28 мая.

Назначены въ должности: священникъ м. Тального, Маркелль Калиновскій—благочиннымъ 4 округа, Уманскаго уѣзда, 26 мая, священникъ с. Нетеребки, Владимиръ Кудрицкій—членомъ благочинническаго совѣта 6 округа, Каневскаго уѣзда, 24 марта.

Опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Павловку, Уманскаго уѣзда, псаломщикъ-діаконъ Кіево-Печерской Воскресенской церкви Димитрій Радолицкій, 29 мая.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: учитель Симеонъ Хоменко—въ с. Цибермановку, Липовецкаго уѣзда, 21 мая; учитель Петръ Куземка—въ с. Шостакову, Звенигородскаго уѣзда, 20 мая; учитель Стефанъ Куликъ—въ с. Головятинь, Черкаскаго уѣзда, 23 мая; учитель Симеонъ Кулишенко—въ Варваринской церкви с. Казацкаго, Звенигородскаго уѣзда, 24 мая; Лука Дыренко—въ с. Шпакову (Хайновку), Чигиринскаго уѣзда, 24 мая; Юсифъ Бондаренко—въ с. Скраглевку, Васильковскаго уѣзда, 24 мая и Василій Антоновскій—въ с. Ставишовку, Таращанскаго уѣзда (и. д.), 30 мая.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста: псаломщикъ с. Макіевки, Черкаскаго уѣзда, Димитрій Мартиновскій—въ с. Дрбовку, того же уѣзда, 20 мая и псаломщикъ с. Ставишовки, Таращанскаго уѣзда, Антонинъ Бутовичъ, къ Николаевской церкви г. Таращи, 24 мая.

Отрѣшенъ отъ мѣста и исключенъ изъ клира, псаломщикъ с. Зеленаго Рога, Уманскаго уѣзда Василій Тарнавскій, 19 мая.

Умерли: протоіерей с. Радивановки, Чигиринскаго уѣзда, Николай Татаровъ, 18 мая; священникъ с. Ольшанки, Таращанскаго уѣзда, Петръ Креминскій, 20 мая; псаломщикъ-діаконъ с. Дашуковки, Звенигородскаго уѣзда, Николай Базилевичъ, 17 мая и псаломщикъ с. Хилекъ, Каневскаго уѣзда, Онисифоръ Словачевскій, 3 мая.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Любомиркѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 23 февраля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 611 душъ.

- Въ с. Каменкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1098 душъ.
- с. Купіеватой, Липовецкаго уѣзда, съ 16 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1217 душъ.
- м. Хабно, Радомысльскаго уѣзда, при Николаевскомъ прих., съ 26 апрѣля; земли церк. 42 д., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 3325 д. (причтъ трехчленный).
- м. Коростышевѣ, Радомысльскаго уѣзда, при Троицкой церкви, съ 24 апрѣля; земли церковной 45 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1376 душъ.
- с. Городскѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 30 апрѣля; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1396 д.
- с. Боровицѣ, Чигиринскаго уѣзда, второе мѣсто, съ 7 мая; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3229 душъ.
- с. Тарасовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, первое мѣсто, съ 5 мая; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2135 душъ.
- с. Голиковой, Чигиринскаго уѣзда, съ 7 мая; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 835 душъ.
- с. Хажинѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 293 души.
- с. Сотвикахъ, Капевскаго уѣзда, съ 17 мая; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1278 душъ.
- с. Должкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 4 мая; земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 887 душъ.

- Въ с. Калабаркѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 63 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1157 душъ.
- с. Островцѣ, Уманскаго уѣзда, съ 28 мая; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 717 душъ.
- с. Ольшанкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 876 душъ.
- с. Радивановкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 18 мая; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 738 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Толстой, Звенигородскаго уѣзда, 1-е мѣсто, съ 1 декабря; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1597 душъ.
- с. Королевкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 28 декабря; земли церковной 44 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1727 душъ.
- с. Тарасовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 1 января; земли церковной 52 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 2135 душъ (причтъ четырехчленный).
- м. Бѣлыловкѣ, Бердичевскаго уѣзда, при Троицкой церкви, съ 27 февраля; земли церковной 46 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 951 душа.
- м. Жашковѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 7 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1479 душъ.

Въ м. Корсунѣ, Каневского уѣзда, при Спасской церкви;
съ 8 апрѣля, земли церковной 50 дес., помѣщеніе
есть, прихожанъ муж. пола 1567 д.

— с. Юзефовкѣ, Бердичевского уѣзда, съ 10 апрѣля;
земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 1189 душъ.

— с. Кантелинѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 23 апрѣля;
земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 946 душъ.

— с. Хилькахѣ, Каневского уѣзда, съ 3 мая; земли
церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ
муж. пола 817 душъ.

— с. Зеленомъ Рогѣ, Уманскаго уѣзда, съ 19 мая;
земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 975 душъ.

— с. Макіевкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 20 мая; земли
церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ
муж. пола 1315 душъ.

— с. Пугачевкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 1 мая; земли
церковной 83 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ
муж. пола 1001 душа.

При Кіево-Печерской Воскресенской церкви, съ 29 мая;
помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 205
душъ.

Въ с. Дашуковкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 17 мая;
земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 411 д.

— с. Флѣорковкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 20 мая; земли
церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ
муж. пола 528 душъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Кіевской духовной Консисторіи.

Кіевская Духовная Консисторія предписываетъ о.о. благочиннымъ епархіи представить 25% свѣчной сборъ обязательно къ 15-му іюня текущаго года.

Строительный Комитетъ по постройкѣ св. Введенскаго храма въ м. Трипольѣ, Кіевского уѣзда, объявляетъ, что 16 іюня 1913 года въ м. Трипольѣ состоятся торги на сдачу съ подряда работъ по постройкѣ храма. Планъ и смѣту можно обозрѣвать у предсѣд. строит. комит. въ Трипольѣ. 3—5

Отъ Правленія Черкаскаго духовнаго училища.

При Черкасскомъ духовномъ училищѣ вакантна должность надзирателя за учениками, съ слѣдующимъ содержаніемъ; жалованья—480 рублей, 35 руб. разъѣздныхъ и 12 руб. на освѣщеніе въ годъ, при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ.

Требуется окончившій духовную семинарію по 1 разряду.

Редакторъ *Н. Лузгинъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
30-го мая 1913 г.

Предсѣдатель Комитета, проф Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Амц. Общ. печ. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Мерингов. 6.

ЛП г.—1913 г.

КИЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА КВАДРАСТІ

Еженедільное издание

№ 22. Воскресеніе, 2-го іюня.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трататы на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія любяевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

О Церкви Христовой.

(Къ 2 іюня 1913 г.).

Когда Христосъ Спаситель пребывалъ съ плотию Своею на нашей грѣшной землѣ, то оставилъ Своимъ послѣдователямъ такое обѣтованіе: *Я создамъ Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея* (Матѣ. 16, 18), и другое еще болѣе радостное обѣщаніе—о томъ, что *Онъ пребудетъ съ нами во все дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 20), что Онъ пошлетъ на землю *Святаго Утѣшителя Духа, Который наставитъ вѣрующихъ въ Него на всякую истину и пребудетъ съ ними во вѣкъ* (Іоан. 16, 13).

Когда же исполнилось это утѣшительное обѣтованіе Христова? Оно исполнилось въ день Пятидесятницы; тогда на апостоловъ сошелъ Св. Духъ въ видѣ огненныхъ языковъ, и вотъ тогда то и была создана Христова Церковь на землѣ.

Объ этомъ великомъ событіи подробно повѣствуется во второй главѣ книги Дѣяній Апостольскихъ.

Послѣ сошествія на апостоловъ Святаго Духа первымъ съ проповѣдью о Христѣ выступилъ св. ап. Петръ. Отъ его словъ слушатели умилились сердцемъ и сказали Петру и прочимъ апостоламъ: *что намъ дѣлать, мужи братія? Петръ же сказалъ имъ: покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ во имя Иисуса Христа для прощенія грѣховъ,—и получите даръ Святаго Духа* (Дѣян. 2, 37—38). Охотно принявшіе слово его крестились, т. е. вступили въ Церковь Христову, или, какъ сказано далѣе, и присоединились (къ Церкви) душъ около трехъ тысячъ (Дѣян. 2, 41). Съ этого дня Церковь стала все больше и больше увеличиваться, ибо *Господь ежедневно прилагалъ спасаемыхъ къ Церкви* (Дѣян. 2, 47). Вотъ такъ то была создана Христова Церковь на землѣ.

Какое же устройство, какой порядокъ былъ, есть и будетъ въ Церкви Христовой? А порядокъ этотъ такой, что всѣ члены Церкви раздѣляются на пастырей и пасомыхъ, на учителей вѣры и учениковъ, на старшихъ и младшихъ, обязанныхъ слушаться старшихъ и во всемъ подчиняться имъ. Такой порядокъ въ Церкви установленъ Самимъ Христомъ Спасителемъ и Его святыми апостолами. Не всѣмъ далъ власть Господь учить людей и совершать таинства, а только тѣмъ, кого Онъ Самъ избралъ и поставилъ. Вотъ какъ Евангеліе повѣствуетъ объ этомъ: *Взошелъ Иисусъ на гору и позвалъ къ Себѣ, кого Самъ хотѣлъ, и пришли къ Нему. И поставилъ изъ нихъ двѣнадцать, чтобы съ Нимъ были и чтобы посылать ихъ на проповѣдь, и чтобы они имѣли власть исцѣлять отъ болезней и изгонять бѣсовъ* (Марк. 3, 13—15 Лук. 6, 13). Этими то двѣнадцати апостоламъ Своимъ Господь и далъ власть учить людей вѣрѣ, совершать таинства и управлять вѣрующими, когда предъ Своимъ вознесеніемъ сказалъ имъ: *Идите, научите все народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ, и се Я съ вами во все дни до скон-*

чанія вѣка (Матѣ. 28, 19—20). Это завѣщаніе Христово учить людей вѣрѣ, крестить ихъ и смотрѣть, чтобы они исполняли все повелѣнное имъ, относится и ко всѣмъ нынѣшнимъ пастырямъ, ибо Господь прибавилъ въ концѣ Своего завѣщанія: *и се Я съ вами во все дни до скончанія вѣка*. Ясно, что Господь здѣсь указываетъ и на преемниковъ апостольскихъ, которые должны быть въ Церкви до скончанія вѣка, ибо апостолы въ свое время умерли, а не остались на землѣ жить вѣчно.

И власть связывать и разрѣшать, т. е. прощать и не прощать грѣхи Господь далъ не каждому вѣрующему, а только апостоламъ, а послѣ нихъ и всѣмъ пастырямъ Церкви, когда сказалъ: *Что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ, и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ* (Матѣ. 18, 18). Вотъ это-то и есть тѣ *ключи Царствія Небеснаго*, которые Господь обѣщаль дать въ лицѣ Петра всѣмъ апостоламъ, а значить, и всѣмъ пастырямъ Церкви.

Всѣ же вѣрующіе, всѣ члены Церкви должны слушаться своихъ пастырей, какъ Самого Христа, ибо Онъ Самъ сказалъ: *слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается; а отвергающійся Меня отвергается Пославшаго Меня* (Лук. 10, 16). *Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте покорны, ибо они непрестанно пекутся о душахъ вашихъ*, говоритъ также ап. Павелъ (Евр. 13, 17).

Итакъ, вотъ какое устройство имѣетъ Церковь Христова: она состоитъ изъ законныхъ, т. е. отъ Бога поставленныхъ, ведущихъ свое начало отъ апостоловъ,—пастырей и изъ пасомыхъ. И тамъ, гдѣ нѣтъ законныхъ епископовъ, священниковъ и діаконовъ, тамъ нѣтъ и Церкви, а есть нечестивое скопище, безъ истинной вѣры и безъ святыхъ таинствъ. Такихъ нечестивыхъ скопищъ, или, какъ ихъ теперь у насъ называютъ, сектъ, нынѣ въ нашей русской землѣ появилось очень много. Однѣ изъ нихъ называются лютеранами, другіе—баптистами, третіи—евангельскими христіанами, четвертые—адвентистами, и много другихъ, имъ же нѣтъ числа. Эти секты состоятъ

изъ людей гордыхъ, надменныхъ, лживыхъ и лукавыхъ, *отдѣлившись отъ единства вѣры* и злобствующихъ теперь противъ Церкви Православной и противъ всего святого.

Всѣ они стараются выдавать себя за истинныхъ послѣдователей Христа и чтобы обмануть людей простодушныхъ, они вычитываютъ даже мѣста изъ слова Божія, толкуя ихъ, конечно, по своему. Если же вы ихъ спросите: да откуда же ваша церковь получила свое начало? нѣсколькихъ же церквей быть не можетъ, ибо Господь сказалъ: *создамъ Церковь Мою*, значитъ одну, а не двѣ и не три; такая единая, святая, соборная и апостольская Церковь и есть Церковь православная, а вы всѣ еретики, въ сравненіи съ Православной Церковію все равно, что язычники; затѣмъ, имѣете ли вы законное священство, ведущее свое начало отъ Самого Христа Спасителя и Его апостоловъ? Есть ли у васъ святая таинства? Если вы все это ихъ спросите, то знайте, что на эти вопросы они вамъ ничего не отвѣтятъ, а станутъ только поносить Церковь Христову и клеветать на ея пастырей.

Вотъ такихъ то людей, православный христіанинъ, остерегайся и бѣги отъ нихъ, какъ отъ чумы. На видъ они всегда добры и ласковы, а *внутри суть волки хищные*. Не отъ Бога такіе люди, а отъ діавола, ибо Господь зависти и вражды не создалъ, а эти люди тѣмъ только и отличаются, что производятъ раздоры и раздѣленія, злобствуя противъ Церкви Христовой, противъ истины. Для православнаго такіе люди должны быть все равно, что язычники, ибо Господь сказалъ, что, *кто Церкви не послушаетъ, тотъ да будетъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь* (Матѣ. 18, 17).

Воспоминанія о семинарскихъ годахъ (1863—1869 годы).

Покойный преосвященный Іеронимъ, архіепископъ Варшавскій (въ мірѣ Ілія Тихоновичъ Экземплярскій), при открытіи воскресныхъ педагогическихъ занятій въ семинаріи, такъ отзывался о тогдашнихъ семинаристахъ: „ученики съ похвалъ-

ною ревностію занимаются своимъ дѣломъ, интересуются всѣми науками, и насъ—наставниковъ побуждаютъ всесторонне готовиться къ преподаванію“. Отзывы добрые слышали мы и изъ устъ другихъ наставниковъ. Славной памяти—Евфимій Михайловичъ Крыжановскій, Теофанъ Гавриловичъ Лебединцевъ, Стефанъ Михайловичъ Сольскій, предъ нашимъ поступленіемъ въ семинарію, переведены были въ Академію,—но и за наше время въ Киевской семинаріи наставниками были незаурядныя лица. Изъ пяти духовныхъ училищъ набралось насъ переводныхъ въ семинарію около трехъ-сотъ душъ: распредѣлены мы были на три отдѣленія по предмету словесности, и на два отдѣленія по другимъ предметамъ. Въ первомъ отдѣленіи словесность читалъ протоіерей П. Смирновъ,—строго требовательный и аккуратный, оч. много сочиненій задававшій по своему предмету. Во второмъ отдѣленіи словесность читалъ Онисимъ Михайловичъ Еремичъ,—однѣ и тѣ же записки профессора практиковались изъ года въ годъ. Въ третьемъ отдѣленіи Константинъ Даниловичъ Думитрашковъ читалъ словесность съ обстоятельнымъ критическимъ разборомъ сочиненій русскихъ писателей. Лекціи были настолько занимательны и научнаго характера, что ученики средняго и высшаго отдѣленій приходили слушать профессора. Всеобщая исторія читалась у насъ о. Александромъ Громаковскимъ. Этотъ труженикъ науки, худощавый по виѣшности, но сильный духомъ, читалъ намъ исторію такъ занимательно и основательно, что въ исторіи Шлоссера и Вебера не было уже вопіющей нужды; записывая лекціи о. профессора, мы по нимъ учились, а указываемыя имъ же историческія монографіи восполняли наши познанія. Неуспѣвающихъ учениковъ по этому предмету не было. Алгебра и геометрія читалась П. А. Поповымъ по учебнику крайне непонятному, и только практическія упражненія здѣсь же въ классѣ и нѣкоторыя сочиненія по этимъ предметамъ восполняли многіе дефекты наши.—Въ среднемъ отдѣленіи семинаріи логику и психологію читалъ намъ протоіерей о. Іоаннъ Гошкевичъ по учебнику, въ которомъ въ каждой строкѣ

фигурировали иностранные слова. Казалось бы, — законы сходства и противоположности можно уяснить самым простым образом, а мы их не понимали и только заучивали иностранные слова, считая их неотъемлемою доблестью ученика философии (среднего отдѣленія). За болѣзнью о. І. Гомкевича, Андрей Симеоновичъ Котляревъ, съ природнымъ логическимъ взглядомъ на вещи, далъ намъ возможность логику и психологию хоть немного изучить, и знающіе А. С. Котлярева вспомнить добрымъ словомъ сердобольнаго секретаря семинарскаго Правленія. Припоминается услуга А. С. Котлярева во время испытанія насъ—семинаристовъ покойнымъ митрополитомъ Арсеніемъ, глубокимъ знатокомъ Священнаго Писанія. Первымъ былъ спрошенъ сынъ Андрея Симеоновича — Андрей Котляревъ; попался ему билетъ объ адѣ. На вопросъ владыки:— слова пророка Исаи: *идѣ твое смерте жало*—относятся ли къ Иисусу Христу, и указать паралельныя мѣста, Андрей Котляревъ ничего не отвѣтилъ: мы не успѣли пройти этого отдѣла догматики. Крайне смущенный положеніемъ сына, А. С. Котляревъ безбоязненно предъ лицомъ митрополита перемѣшалъ билетки и прочіе ученики брали билетки изъ первыхъ отдѣловъ и отвѣчали оч. удовлетворительно, за что ректоръ семинаріи получилъ благодарность отъ владыки.—Библейскую исторію читалъ со всею подробностію (по учебнику митроп. Москов. Филарета) профессоръ Павелъ Петровичъ Розановъ (епископъ Поликарпъ), указывая мессіанскія мѣста и прообразы. Глубокая вѣра профессора насъ поражала,—мы не разъ видѣли слезы на его глазахъ въ передачѣ библейскихъ событій (исторія Иосифа). На насъ—юношей—примѣръ глубокой вѣры профессора дѣйствовалъ разительно.—Священное Писаніе въ среднихъ и высшихъ классахъ читалъ Харисимъ Михайловичъ Орда (епископъ Иринеи), всесторонній знатокъ Священнаго Писанія, но передача изъяснительныхъ мыслей по этому предмету не совмѣщалась въ извѣстныхъ рамкахъ у профессора. Учебника у насъ по Священному Писанію не было; проходили или изучали Свящ. Писаніе по классному препода-

даванію профессора. Митрополичій экзаменъ по этому предмету заставилъ насъ просить Харисима Михайловича Орду выдать намъ конспектъ его чтеній, который потомъ сдѣлался схемою изданнаго имъ учебника. Еще герминевтика читалась у насъ іеромонахомъ Виталиемъ (епископъ Тамбовскій); слабая познанія по этому предмету мы пополняли при изученіи Свящ. Писанія у Харисима Михайловича Орды.

Протоіерей Моисей Руткевичъ.

Памяти протоіеря І. Д. Ольшевскаго.

6 января 1913 г. въ с. Мироновкѣ Каневского уѣзда скончался настоятель Мироновской церкви и благочинный 7 округа Каневского уѣзда, протоіерей Іосифъ Дометіевичъ Ольшевскій, одинъ изъ маститыхъ представителей духовенства Кіевской епархіи.

Въ настоящемъ очеркѣ мы попытаемся, хотя и въ „единнадцатый“ разъ, воздать должное высоко симпатичной личности почившаго о. протоіеря.

Господь ввѣрилъ ему не одинъ талантъ. Онъ подарилъ о. Іосифа красивою и внушительною наружностію. Правильныя, благородныя черты лица, высокое чело, открытый, ясный взоръ его, невольно обращали на себя общее вниманіе. Онъ обладалъ дивнымъ голосомъ (теноромъ), рѣдкимъ по широтѣ діапазона и красотѣ звука, память о которомъ еще до сих поръ сохраняется у кіевскихъ старожидовъ, любителей семинарскаго пѣнія. Онъ имѣлъ ясный умъ и сердце чуткое и отзывчивое на все истинно доброе и прекрасное. Ни одного изъ своихъ талантовъ почившій не зарылъ въ землю, трено посвятилъ ихъ на служеніе Церкви Христовой.

По окончаніи семинаріи (22 лѣтъ), онъ былъ рукоположенъ во священника и, прослуживъ около 8 лѣтъ на разныхъ приходахъ, во всей широтѣ развернулъ свою дѣятельность въ с. Мироновкѣ, гдѣ и служилъ до самой смерти (40 лѣтъ), не доживъ всего двухъ лѣтъ до 50-лѣтняго юбилея.

Какъ пастырь, почившій былъ, прежде всего, человѣкомъ возвышенной, непоколебимой вѣры, и вѣра его никогда не была холодной, но всегда оставалась пламенной и живой, готовой перейти въ дѣло. Онъ превосходно совершалъ богослуженіе, въ чемъ онъ находилъ приложеніе всѣмъ своимъ талантамъ. Его собственное молитвенное настроеніе, его чудный голосъ и величественныя движенія создавали въ душѣ особое торжественно-молитвенное настроеніе. На богослуженіи почившій неопустительно поучалъ свою паству, избирая для поученій темы положительныя, проникнутыя духомъ учительности и чуждыя рѣзкаго обличительнаго и полемическаго духа. Ораторскимъ талантомъ почившій обладалъ въ высокой степени; особенно хороши были его рѣчи на торжественные случаи—освѣщенія храмовъ, встрѣчи архипастырей и т. д. Къ сожалѣнію, всѣ почти эти рѣчи остались незаписанными и не сохранились. Поучалъ онъ свою паству и въ трехъ миронскихъ школахъ, особенно въ любимомъ его дѣтищѣ—церковно-приходской школѣ. Большинство прихожанъ почившаго—ученики его по той или иной школѣ. Онъ зналъ всѣхъ своихъ прихожанъ, и, какъ добрый пастырь, могъ *„глашать овецъ своя по имени“*. Онъ зналъ всѣ нужды своихъ овецъ, всю ихъ жизнь, и пользовался постоянно накапливаемымъ опытомъ для пастырскаго воздѣйствія на своихъ пасомыхъ. Вся паства привыкла смотрѣть съ дѣтства на своего пастыря, какъ на учителя и отца, а весьма и весьма многіе смотрѣли на него и какъ на благодѣтеля. Горячая вѣра, одушевлявшая покойнаго, всегда стремилась претвориться въ добрыя дѣла. Благодѣянія свои почившій всегда творилъ такъ, что лѣвая рука не знала, что дѣлала правая.

Какъ пастырь, онъ всегда находился на своемъ посту. Только собственная тяжкая болѣзнь могла удержать его отъ напутствованія больнаго. Въ самые тяжелые холерные годы онъ безъ страха являлся къ больнымъ, и не только исповѣдывалъ ихъ и пріобщалъ, но и собственными руками старался утолить ихъ тѣлесныя страданія.

Почившій имѣлъ, такимъ образомъ, самое возвышенное представленіе о пастырскомъ долгѣ и ревностно проходилъ взятое на себя служеніе. И такое отношеніе его къ своему долгу пастыря и человѣка оказалось на опытѣ могучимъ средствомъ борьбы съ сектантствомъ. Въ Мироновкѣ, гдѣ находится большая станція ж. д., нѣсколько экономій, сахаро-рафинадный заводъ, гдѣ бываетъ много пришлаго люда, никогда не было ни одного сектанта, хотя окрестности сильно заражены штундой.

Почившій „шелъ передъ своими овцами“, былъ для нихъ „образъ словомъ, житіемъ, вѣрою, чистотою“, показывалъ имъ красоту и глубину православнаго богослуженія, сохранилъ вѣренныя ему чадъ, и никто изъ нихъ не погибъ, совратившись въ сектантство. Прихожане гордились своимъ батюшкой и слушались его. Своимъ пастырскимъ авторитетомъ онъ не разъ разрѣшалъ недоразумѣнія между рабочими и администраціей завода, а въ 1904 году, во время памятныхъ буйствъ запасныхъ, онъ словомъ своимъ остановилъ толпу буйствовавшихъ и не допустилъ ихъ до разгрома, какой они производили въ другихъ мѣстахъ. Столь ревностное пастырское служеніе почившаго о. Іосифа неоднократно находило поощреніе со стороны высшей епархіальной власти. Онъ имѣлъ знаки отличія по орденъ св. Анны II ст. включительно, санъ протоіерея, а послѣдніе годы проходилъ до самой кончины должность благочиннаго.

Какъ гражданинъ, почившій о. Іосифъ былъ глубокимъ патріотомъ, постоянно слѣдилъ за политическими событіями и близко къ сердцу принималъ все, совершавшееся въ отечествѣ.

Чрезвычайно важно и поучительно отмѣтить еще одну сторону личности и жизни покойнаго—его семейную жизнь. Какъ семьянинъ, онъ явилъ высокій примѣръ супруга и отца. Его отношенія къ супругѣ были проникнуты безграничной любовью и необыкновеннымъ уваженіемъ къ его достойной подругѣ жизни.

Отношенія почившаго къ многочисленному его потомству не менѣ замѣчательны и поучительны. Почившій обладалъ чрезвычайно рѣдкимъ, но наиболѣ цѣннымъ качествомъ воспитателя—выдающейся проникающей способностью. Онъ былъ рѣдкій физиогномистъ и психологъ, узнававшій людей съ перваго взгляда. Онъ всегда зналъ всю жизнь своихъ дѣтей, или догадывался о всемъ, что они дѣлали и переживали. И дѣти знали, что ни одинъ проступокъ ихъ не останется скрытымъ отъ взоровъ отца; это чувство и было вѣрнымъ средствомъ воспитательнаго воздѣйствія на молодое поколѣнiе.

Несмотря на строгія иногда, но всегда справедливыя наказанія, дѣти всегда испытывали—и въ дѣтскомъ, и въ зрѣломъ возрастѣ—столь рѣдкое въ наши дни чувство *благоговѣнiя* предъ своимъ отцомъ, въ которомъ какъ бы воплощалась ихъ собственная совѣсть, въ которомъ они привыкли видѣть идеаль челоуѣка, пастыря и семьянина, въ которомъ видѣли столь великую любовь къ себѣ и ко всѣмъ окружающимъ, какую рѣдко встрѣчали у другихъ людей.

На воспитанiе дѣтей почившій не жалѣлъ средствъ и хорошо пристроилъ всѣхъ своихъ сыновей и дочерей. Семья его, построенная на прочныхъ основахъ, всегда была въ полномъ смыслѣ слова семьей, связи съ которой никогда не порывались ея членами. Особенно наглядно выражалось единенiе семьи лѣтомъ, когда дѣти, внуки и правнуки покойнаго сѣзжались въ Мироновку, къ своему отцу и дѣдушкѣ, который чрезвычайно любилъ дѣтей и молодежь, любилъ видѣть вокругъ себя веселыя лица, любилъ послушать хорошую пѣсню, добрую шутку, и самъ отличался добрымъ юморомъ.

Въ Мироновской церкви всегда лѣтомъ пѣлъ хоръ изъ дѣтей и внуковъ покойнаго, доставлявшій ему большое утѣшенiе.

И вотъ сердца всѣхъ близкихъ и знаемыхъ поразила вѣсть о кончинѣ маститаго о. Иосифа. Смерть медленно и неуклонно подкрадывалась къ нему.

Много разъ переносилъ онъ тяжкіе недуги, между прочимъ, легкой ударъ, ослабленіе зрѣнія вслѣдствіе образованія катаракта и т. д.; и хотя врачами здоровье его было до нѣкоторой степени возстановлено, оно навсегда осталось распатаннымъ. Новые недуги—эмфизема легкихъ, въ соединеніи со склерозомъ сердца, стали подтачивать этотъ крѣпкій отъ природы организмъ и побѣждали его. А тутъ пришлось пережить сильныя нервныя потрясенія—серьезную болѣзнь горячо любимой супруги, бывшей на волосокъ отъ смерти, смерть зятя священника П. В. Авонскаго и другія невзгоды, что окончательно сломило силы покойнаго.

И какое величіе духа проявилъ онъ въ ожиданіи смерти и передъ самой смертю! Ни минуты не сомнѣваясь въ серьезности своего положенія, задыхаясь отъ сильнѣйшихъ приступовъ кашля, онъ не высказалъ ни одного слова ропота или жалобы на свое положеніе, хотя любилъ данную ему Богомъ жизнь, близкую разлуку съ которой онъ видѣлъ совершенно ясно. Привезенный въ Кіевъ для лѣченія, онъ настойчиво выражалъ желаніе умереть въ родной Мироновкѣ и, пріѣхавъ туда на рождественскіе праздники, слегъ вскорѣ въ постель, ставшую для него смертнымъ одромъ. Лишь въ молитвѣ и въ причащеніи Св. Таинъ онъ находилъ свое утѣшеніе.

Послѣдняго елеосвященія, совершеннаго надъ почившимъ за день до кончины, не забудутъ никогда присутствовавшіе; и совершители таинства говорили, что они не запомнятъ столь трогательнаго елеосвященія. Утромъ на Богоявленіе (воскресеніе), причастившись Св. Таинъ, дождавшись прихода священника съ богоявленской водой и попрощавшись съ представителями прихожанъ, о. Іосифъ почувствовалъ приближеніе часа смертнаго и пожелалъ, чтобы окружавшіе его читали и пѣли ему молитвы. Началось чтеніе благодарственныхъ молитвъ и канона св. Іоанну Крестителю (особенно любимаго почившимъ). И, наконецъ, при пѣніи „Подъ Твою милость“, „Въ молитвахъ неусыпающую Богородицу“ и „О, всепѣтая Мати“ и чтеніи отходной, тихо, безъ всякой агоніи, возвратился къ

Богу духъ о. Іосифа. Дыханіе его постепенно стихало, казалось, онъ погружался въ глубокой тихій сонъ. И зрѣлище этой удивительной кончины какъ то удерживало присутствующихъ отъ слезъ. Не чувствовалось никакого страха смерти. Напротивъ, каждый просилъ и себѣ такой же христіанской, непостыдной, мирной кончины и молился о томъ, чтобы Давшій почившему такую блаженную кончину удостоилъ его и „доброю отвѣта на страшиномъ судилищѣ Христовомъ!“ Два дня продолжалось чтеніе Евангелія надъ гробомъ покойнаго, прерываемое днемъ и ночью служеніемъ панихидъ. Стеченіе народа было огромное.

8 января состоялось погребеніе прот. І. Д. Ольшевскаго, совершенное сонмомъ іереевъ и протоіереевъ во главѣ съ товарищемъ и сосѣдомъ покойнаго прот. М. С. Ерофеевымъ, при пѣніи хора внуковъ почившаго, пріѣхавшихъ изъ Кіева отдать послѣдній долгъ горячо ихъ любившему дѣдушкѣ и влагавшихъ въ исполненіе погребальныхъ пѣсней всѣ свои чувства любви и скорби. Свящ. С. А. Ковальскій (шуринъ покойнаго), свящ. В. М. Лузановъ, свящ. П. Н. Матушевичъ, директоръ Мироновскаго завода Н. П. Овсяниковъ и сынъ покойнаго инспекторъ народныхъ училищъ Кавказскаго учебнаго округа П. І. Ольшевскій въ своихъ рѣчахъ всесторонне раскрыли значеніе личности, жизни и дѣятельности почившаго пастыря. Массивный величественный гробъ былъ поднятъ духовенствомъ и, по обнесеніи вокругъ церкви, опущенъ въ землю у алтаря, предъ престоломъ котораго прослужилъ покойный 40 лѣтъ.

А когда стемнѣло, отъѣзжающіе родные служили панихиду у свѣжей могилы отшедшаго. Чудная теплая погода, множество ярко горящихъ свѣчей въ рукахъ молящихся, тихое, но далеко слышное пѣніе создавали умиротворяющее настроеніе. Мысль переносилась къ пасхальному богослуженію, мысль о смерти смѣнялась мыслью о воскресеніи. Когда же, по окончаніи панихиды, зажженные свѣчи были вставлены въ свѣжій земляной холмъ, свѣтъ отъ множества яркихъ огонь-

жовъ, которыми свѣтилась могила, казалось, исходилъ отъ того свѣтильника вѣры и любви, который былъ только что засыпанъ матерью-землей.

Изъ епархіальной хроники.

Высококоржественный день. 25 мая, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ кафедральномъ Кіево-Софійскомъ соборѣ литургію совершалъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Въ служеніи молебна послѣ литургіи принимали участіе преосвященные викаріи Кіевской епархіи—Иннокентій, епископъ Каневскій, Никодимъ, епископъ Чигиринскій, Назарій, епископъ Черкасскій, и Дмитрій, епископъ Уманскій, и городское духовенство.

Пребываніе въ Кіевѣ Его Блаженства патріарха Антиохійскаго Григорія IV. Его Блаженство, патріархъ Антиохійскій Григорій IV, по выздоровленіи отъ болѣзни горла, 26 мая присутствовалъ на литургіи въ домово́й церкви Митрополитанскаго Дома, посѣтилъ 27 мая Аскольдову могилу, поклонялся на могилѣ преосвященнаго Сильвестра и пилъ чай въ покояхъ преосвященнаго Дмитрія, епископа Умленскаго. 28 мая Патріархъ Антиохійскій посѣтилъ Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, и намѣстника Лавры архимандрита Амвросія,—а 29 мая Кіевскую духовную семинарію, Кіево-Подольское духовное училище и Кіевское 1-е училище духовнаго вѣдомства. Семинарію и мужское духовное училище Патріархъ Антиохійскій посѣтилъ въ утренніе часы, а женское духовное училище вечеромъ. Въ духовной семинаріи во главѣ корпораціи встрѣчалъ высокаго посѣтителя преосвященный Никодимъ, епископъ Чигиринскій; онъ же встрѣчалъ Блаженнѣйшаго Патріарха и въ 1 Кіевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ. Въ Кіево-Подольскомъ духовномъ учили-

щѣ во главѣ училищной корпораціи встрѣчалъ Патріарха Антіохійскаго преосвященный Димитрій, епископъ Уманскій. Въ духовной семинаріи Его Блаженство, послѣ торжественной встрѣчи при входѣ въ зданіе, прослѣдовалъ въ семинарскій храмъ, гдѣ выслушалъ привѣтственную рѣчь ректора семинаріи архимандрита Амвросія, молебную литію съ многолѣтіями, и, съ своей стороны, произнесъ привѣтственное слово, благодаря, между прочимъ, Кіевскую духовную семинарію, какъ разсадникъ духовнаго просвѣщенія и для нѣкоторыхъ воспитанниковъ, присылаемыхъ сюда Патріархомъ Антіохійскимъ. Преподавъ благословіе корпораціи и воспитанникамъ, Блаженнѣйшій Патріархъ Григорій IV осматривалъ въ семинаріи физическій кабинетъ, классъ рисованія и посѣтилъ о. ректора семинаріи.

Торжественное открытіе Всероссійской выставки въ Кіевѣ. 29 мая, въ 1 часть дня, Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, совершенъ былъ молебенъ съ водоосвященіемъ на территоріи Кіевской Всероссійской выставки. Въ служеніи молебна участвовали: преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, намѣстникъ Лавры архимандритъ Амвросій, ректоръ семинаріи архимандритъ Амвросій, каедральный Кіево-Софійскій протоіерей М. Златоверховниковъ, о. о. благочинные г. Кіева протоіереи— К. Ооменко, Н. Браилловскій и І. Богородицкій и причты Троицкой и Владимірской Лыбедскихъ церквей. По окончаніи молебна и возгласенія многолѣтія, преосвященнымъ Иннокентіемъ и приходскими священниками Троицкой и Владимірской церквей окроплены были всѣ сооруженія на выставкѣ. На этомъ торжественномъ открытіи Кіевской Всероссійской выставки присутствовали въ числѣ почетныхъ приглашенныхъ гостей всѣ преосвященные викаріи Кіевской епархіи, многія духовныя лица и представители администраціи и разныхъ общественныхъ учреждений.

Магистерскій коллоквиумъ. 27 мая, вечеромъ, въ конгрессіонномъ залѣ Императорской Кіевской дух. Академіи про-

исходилъ магистерскій коллоквиумъ, на которомъ защищаль свое магистерское сочиненіе— „Второбрачіе клириковъ“ (историко-каноническое изслѣдованіе)—преподаватель С.-Петербургскаго Александро-невскаго училища С. Троицкій. Оппонентами были профессора Академіи Ѳ. И. Миценко и свящ. Н. С. Гроссу. Совѣтъ Академіи призналъ диспутанта достойнымъ степени магистра богословія и постановилъ ходатайствовать объ утвержденіи его въ этомъ званіи предъ Св. Синодомъ.

Праздникъ народной трезвости въ г. Радомыслѣ. Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ городѣ Радомыслѣ, по примѣру многихъ другихъ городовъ, мѣстечекъ и сель Кіевской епархіи, 28 апрѣля, въ недѣлю св. Женъ Муроносицъ, *устроенъ былъ первый торжественный праздникъ народной трезвости.* Наканунъ праздника, послѣ всенощнаго бдѣнія, совершеннаго соборнѣ въ градскихъ храмахъ всѣми наличными членами причтовъ, при участіи церковно-пѣвческаго хора и массѣ молящихся, о.о. настоятелями храмовъ выяснено было народу великое значеніе и глубокій смыслъ устраиваемаго впервые у насъ праздника народной трезвости. Затѣмъ, въ 8 часовъ вечера 27 апрѣля, согласно предложенію благочиннаго 1-го округа Радомысльскаго уѣзда, протоіерея о. Петра Робаковскаго, городское духовенство вмѣстѣ съ ктиторами храмовъ, представителями отъ прихожанъ, членами патріотическихъ организацій и другими почетными лицами изъ горожанъ, во главѣ съ уѣзднымъ исправникомъ г. Завадскимъ-Краснопольскимъ, собрались въ народной чайной для выработки краткой программы самаго празднества и рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ касательно открытія „приходскихъ братствъ трезвости“. Въ виду поздняго часа собранія и не располагая досужимъ временемъ, постановили: придерживаться на сей случай примѣрной программы, „Всероссійскаго праздника трезвости“, пропечатанной въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и другихъ правыхъ органахъ періодической печати.

28 апрѣля послѣ поздней литургіи, совершенной въ Радомысльскомъ городскомъ св. Николаевскомъ соборѣ возможно торжественнымъ образомъ, при участіи всего клира, прекрасно организованнаго соборнаго хора, о. протоіереемъ П. Робаковскимъ сказано было народу слово, въ коемъ яркими шрихами обрисованы были всѣ тѣ бѣдствія и величайшее зло, которыя у насъ завелись на св. Руси отъ чрезмѣрнаго употребленія народомъ спиртныхъ напитковъ; слушатели призывались затѣмъ проповѣдникомъ объединиться въ тѣсныя кружки трезвенниковъ подѣ покровомъ матери-Церкви, смѣло объявить войну общему врагу человѣчества—алкоголю во всѣхъ его видахъ и составить „приходское братство трезвости“, которое могло бы спасти пьянствующую и хулиганствующую молодежь отъ окончательнаго паденія, вдохнуть въ нее начала права, чести, христіанской правды и направить на путь разумнаго, здороваго труда, вѣря, что общими усиліями передовыхъ, трезвыхъ и благочестивыхъ прихожанъ во многомъ удалось бы перевоспитать темный, некультурный, но все же добрый по природѣ русскій народъ. При такой же торжественной обстановкѣ, съ краткимъ, но весьма назидательнымъ словомъ къ народу со стороны священника о. Леонида Загорскаго, совершенно было богослуженіе и въ старомъ св. Троицкомъ городскомъ соборѣ.

Въ 12 часовъ дня, при праздничномъ—красномъ перезвонѣ, совершенно былъ торжественный крестный ходъ изъ обоихъ православныхъ храмовъ на площадь къ памятнику Царя-Освободителя; въ крестномъ ходѣ приняли участіе и патріотическія организаціи въ полномъ составѣ со своими стягами. Духовенствомъ, при участіи соединеннаго изъ двухъ приходоѡ церковно-пѣвческаго хора и тысячной толпы богомольцевъ, совершенно было молебствіе съ освященіемъ воды, окропленіемъ сей водой настоятелемъ собора вѣрующихъ, провозглашеніемъ тремя о.о. діаконами обычныхъ по чину многолѣтій и краткимъ благожелательнымъ и соотвѣтственнымъ торжеству словомъ со стороны старѣйшаго изъ священнослу-

жителей— протоіерея о. П. Робаковского. Праздникъ народной трезвости закончился у насъ въ г. Радомыслѣ чтеніями, предложенными вечеромъ 28 апрѣля въ народной чайной мѣстнымъ духовенствомъ собравшемуся во множествѣ народу о вредѣ и гибельныхъ дѣйствіяхъ алкоголя, при чемъ чтенія сопровождались показываніемъ санитарнымъ врачомъ П. П. Радаевымъ на экранѣ аудиторіи тѣневыхъ картинъ. Предъ началомъ чтеній, въ промежуткахъ и при окончаніи ихъ исполнены были соборнымъ хоромъ совмѣстно съ публикой нѣкоторыя пасхальныя пѣснопѣнія. Затѣмъ произведена была раздача народу листовъ и брошюръ о вредѣ алкоголя и состоялось открытіе „Приходскаго братства трезвости“, въ члены коего записалось болѣе 100 человекъ, давшихъ обѣтъ трезвости.

Отъ души пожелаемъ, чтобы эти новыя вспомогательныя при церкви учрежденія, на почвѣ родной исторической традиціи, быстро наполнялись членами, достигли желанныхъ результатовъ и спасли въ будущемъ нашу родину отъ пьянства, хулиганства, заѣдающей насъ развращенности и крайняго озорства. Надѣмся, что нашъ заблудшій, быть можетъ, и по нашему собственному нерадѣнію, но добрый и сердечный народъ образумится, послушаетъ гласа своихъ пастырей и возвратится къ Отцу своему... Буди, буди!..

Полѣсскій іерей *Левъ Шулькевичъ*.

Изъ сектантской печати.

Отношение адвентистовъ къ русскому правительству и къ православной Церкви.

Въ послѣднее время не только сектанты всѣми мѣрами добиваются полного равноправія съ православной Церковію, но и многіе, именующіеся православными, считаютъ вполне естественнымъ и справедливымъ предоставить сектантамъ полную свободу распространенія ихъ религіозныхъ воззрѣній. Такой взглядъ, очевидно, является результатомъ незнакомства съ

истинной природой нашего сектантства, съ тѣмъ, какъ относятся сектанты къ православной Церкви и къ русскому правительству. Въ „Кіевск. Епарх. Вѣдомостяхъ“ указывалось на то, что баптисты называютъ православныхъ невѣрующими, слугами Веліара, а православное ученіе—богословіемъ сатаны (см., напр., № 21, 1912 г., 477—478 стр.). Подобныя выраженія можно находить и у адвентистовъ.

Въ пятомъ приложеніи къ журналу „Маслина“ за 1913 годъ Д. П. Гѣде, сообщая объ осужденіи въ Одесскомъ окружномъ судѣ баптиста Павлова, евангельскаго христіанина Кравченко и адвентистскаго проповѣдника Шамкова (при чемъ авторъ умалчиваетъ, что эти лица были осуждены за совращеніе православныхъ, безусловно запрещаемое нашими законами), далѣе говоритъ слѣдующее: „Газеты сообщаютъ, что министерство разрабатываетъ планъ, чтобы еще больше препятствовать дѣятельности сектантовъ. Какъ уже слышно, то это будетъ слѣдующимъ образомъ. Проповѣдникамъ воспрещается разѣзжаться изъ мѣста въ мѣсто, чтобы держать собранія. Каждый проповѣдникъ ограничивается только своей церковью, которую онъ можетъ обслуживать съ разрѣшенія правительства. Безъ согласія правительства никто не можетъ отправлять никакихъ церковныхъ требъ, даже держать рѣчь воспрещается. Да дастъ Господь, чтобы и здѣсь исполнился псаломъ 2-й отъ 1--6 ст., и ихъ слова и замыслы были бы разрушены. Мы же это дѣло представимъ Господу, какъ въ свое время это сдѣлалъ Езекиа“. Исаи 37, 14—20 (90 стр.)

Въ послѣднемъ мѣстѣ содержится молитва царя Езекиа объ избавленіи отъ Сеннахирима, который поносилъ Бога Живаго. Во 2-мъ же псалмѣ, указываемомъ адвентистомъ, говорится: „Зачѣмъ мятутся народы, и племена замышляютъ тщетное? Возстаютъ цари земли, и князья совѣщаются вмѣстѣ противъ Господа и противъ Помазанника Его... Живущій на небесахъ посмѣется, Господь поругается имъ. Тогда скажетъ имъ во гнѣвѣ Своемъ и яростью Своею приведетъ ихъ въ смятеніе“. Такимъ образомъ, адвентистъ не только сравни-

васть русское министерство внутреннихъ дѣлъ съ Сennaхиримомъ и даже съ правителями, возставшими на Бога и на Христа, но и призываетъ на это министерство гнѣвъ Божій. Ясное дѣло, что давать такимъ людямъ свободу проповѣди можно только по крайнему недомыслию. Что же касается самого проекта о лишеніи сектантскихъ проповѣдниковъ права повсемѣстнаго во всей Россіи выступленія съ проповѣдью, то такое лишеніе является весьма желательнымъ и вполне законнымъ и вовсе не есть возстаніе противъ Господа, такъ какъ сектанты не получили необходимаго для истинныхъ учителей законнаго посланничества (Римл. 10, 15) отъ Христа и Его Церкви, и потому къ нимъ совершенно не относятся произвольно присвоаемыя ими себѣ слова Христовы: „идите, научите всѣ народы“ (Матѣ. 28, 19).

Въ томъ же приложеніи къ Маслинѣ (91 стр.), Г. Б. Томпсонъ осуждаетъ вступленіе адвентистовъ въ браки „съ невѣрующими и иновѣрующими“, очевидно, разумѣя въ томъ числѣ и православныхъ. Въ качествѣ библейскаго основанія для такого осужденія адвентистъ указываетъ приводимыя и баптистами слова ап. Павла о невозможности согласія между Христомъ и Веліаромъ (2 Кор. 6, 14—15;— стало быть, и онъ, такъ же какъ и баптисты, считаетъ православныхъ слугами послѣдняго) и слова изъ Второзаконія: „Когда введетъ тебя Господь Богъ твой въ землю, въ которую ты идешь, чтобы овладѣть ею, и изгнать отъ лица твоего многочисленныя народы... семь народовъ, которые многочисленнѣе и сильнѣе тебя, и предастъ ихъ тебѣ Господь, Богъ твой, и поразишь ихъ, тогда предай ихъ заклятію, не вступай съ ними въ союзъ и не щади ихъ: и не вступай съ ними въ родство: дочери твоей не отдавай за сына его, и дочери его не бери за сына твоего, ибо они отвратятъ сыновъ твоихъ отъ Меня, чтобы служить инымъ богамъ, и тогда воспламенится на васъ гнѣвъ Господа, и онъ скоро истребитъ тебя“ (Втор. 7, 1—4). Послѣдней ссылкой авторъ ясно показываетъ, что онъ считаетъ обязательными для адвентистовъ такія отношенія ко всѣмъ

иновѣрцамъ, въ томъ числѣ и къ православнымъ, какія въ ветхомъ завѣтѣ узаконены были для евреевъ къ хананеямъ; а послѣднихъ евреевъ предписано было совершенно истребить и землю ихъ взять себѣ. Дальше этого во враждѣ къ православнымъ идти уже некуда!

Небезынтересно для пастырей Кіевской епархіи слѣдующее сообщеніе адвентистскаго проповѣдника А. Е. Гонтаря „изъ Малороссійскаго поля“: „Во многихъ селахъ, особенно въ Уманскомъ уѣздѣ, наши собранія позакрыты“ (3-е приложеніе къ „Маслинѣ“ 1913 года.). Самъ Гонтарь изъ Умани перебрался въ Кременчугъ, но въ устраиваемыхъ имъ собраніяхъ участвуютъ „два баптиста, одинъ еврей и одинъ русскій“.

Н. Гумилевскій.

Библиографическая замѣтка.

Д. И Боголюбовъ. Противосектантскіе уроки ревнителямъ православной вѣры. Выпускъ первый—основной.

Спб. 1913 г. Ц. 10 коп. безъ перес.

Названная книжка представляетъ новый трудъ одного изъ тружениковъ противосектантской миссіи, Петербургскаго епархіальнаго миссіонера. Ея содержаніе—пятнадцать отдѣльныхъ, вполне законченныхъ и самостоятельныхъ бесѣдъ, расположенныхъ по вопросамъ: 1) „Почему мы называемся православными христіанами?“ 2) „Чѣмъ объясняется коренное различіе православнаго христіанина отъ сектъ?“ 3) „Безъ руководства Церкви христіане могутъ ли правильно истолковать Свящ. Писаніе?“ 4) „Безъ апостольской Церкви могутъ ли христіане исповѣдывать „евангельскую“ вѣру?“ 5) „Безъ указанія Церкви Божіей у христіанъ могутъ ли быть апостольскіе богослужебные чины или порядки?“ 6) „Безъ наученія Церкви есть ли у христіанъ Библия въ полномъ составѣ?“ 7) „Возможна ли для христіанъ евангельская жизнь въ Господѣ безъ принадлежности къ Церкви Божіей?“ 8) „Въ

Свящ. Писаніи Новаго Завѣта чему уподобляется Христова Церковь?“ 9) „По правамъ и положенію въ Церкви Христовой какъ слово Божіе раздѣляетъ вѣрующихъ?“ 10) „Какой особенно наглядный признакъ истинныхъ пастырей Христовой Церкви?“ 11) „Какое второе свойство истинной Церкви Христовой?“ 12) „Какое третье свойство истинной Христовой Церкви?“ 13) „Какъ точно и опредѣленно православные христіане должны говорить о спасающей Церкви Божіей?“ 14) „На какой срокъ Господь (создалъ Свою Церковь и гдѣ въ неповрежденности искать ее нынѣ?“ 15) „Для чего создалъ Господь Свою Церковь на землѣ?“ Серьезная противосектантская литература не можетъ похвалиться обиліемъ трудовъ. Отсюда и каждый новый трудъ должно особенно привѣтствовать и рекомендовать всякому православному пастырю. Съ этой стороны, мы, прежде всего, рекомендуемъ и названные „Противосектантскіе уроки“. Послѣдніе особенно полезны, какъ показываетъ намъ заглавіе ихъ, въ тѣхъ приходахъ, гдѣ уже существуютъ кружки ревнителѣй православія. Тамъ книжка эта можетъ служить прекраснымъ учебникомъ или руководствомъ въ дѣлѣ миссіонерской катихизаціи. А такъ какъ кружки этихъ ревнителѣй—желательное явленіе въ каждомъ приходѣ, то и книжка дѣлается желательною и необходимою также для всѣхъ пастырей. Самъ авторъ—искренній сторонникъ и вдохновитель народно-органической миссіи, и его проповѣди въ книжкѣ, или уроки, предусматривая массу сектантскихъ возраженій, составлены такъ, что могутъ служить прекраснымъ средствомъ въ дѣлѣ борьбы со всякаго рода сектантствомъ. Сектантство наше сильно знаніемъ Свящ. Писанія. Умудренный опытомъ, авторъ нигдѣ этого не забываетъ въ своихъ „урокахъ“ и замѣчательно умѣло не только подчеркиваетъ необходимость основательнаго знакомства съ Библией, но и даетъ легкій, оригинальный путь, въ противоборствѣ сектантамъ, къ послѣдовательному усвоенію текстовъ Свящ. Писанія. Въ этомъ новизна и жизненность книжки. Въ интересной книжкѣ 84 страницы, а цѣна ей всего 10 коп.

Попутно, обращаемъ вниманіе православныхъ пастырей и на другое изданіе г. Боголюбова, періодически выходящее подъ заглавіемъ „*Дѣло вѣры*“.¹⁾ Отпечатаны уже 23 выпуска, каждый размѣромъ въ 16 стр. четкой печати. Въ продажѣ выпуски—съ № 6. Цѣна каждаго выпуска 3 коп., съ перес. 5 коп., 100 экз. 2 р. 70 коп. Это маленькій противосектантскій журналъ съ замѣчательно живымъ, разнообразнымъ матеріаломъ. Пастырь найдетъ здѣсь много цѣннаго.

Адресъ автора: *Спб. Калашниковская наб. 32, кв. 46.*

Священникъ *Н. Фетисовъ.*

¹⁾ Изданіе при С.-Петербургскомъ Братствѣ ревнителей православной вѣры, выходитъ выпусками въ печатный листъ до 2 разъ въ мѣсяць.

Редакторъ протоіерей *Ө. Титовъ.*

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій.*

Содержаніе: О Церкви Христовой.—Воспоминанія о семинарскихъ годахъ (1863—1869 годы).—Памяти протоіеря І. Д. Ольшевскаго.—Изъ епархіальной хроники.—Изъ сектантской печати.—Библиографическая замѣтка.

Въ приложеніи: Каталогъ книгъ и миссіонерскихъ листовъ.
Стр. 21—22.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
30-го мая 1913 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Аки. Общ. печ. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Мерингов. 6

Б р о ш ю р ы.

Перестанемъ пить вино и угощать имъ	4 к.
Пить до дна не видать добра	4 "
475. Борьба съ пьянствомъ одна изъ важнѣйшихъ за- дачъ для приходскихъ священниковъ	2 "
Изь-за одной рюмочки	4 "

Изданія книжнаго склада Н. Ю. Варжанскаго. Москва.

Доброе исповѣданіе	50 к.
„Оружіе правды“, конспектъ для веденія проти- восектантскихъ бесѣдъ.	25 "
Образецъ здраваго ученія. Краткій учебникъ по сектовѣдѣнію.	12 "
480. Отвѣтъ христіанина на призывную проповѣдь пашковцевъ и штундобаптистовъ	2 "
Здравое ученіе. Краткій катихизисъ для взрос- слыхъ	5 "
Слово здоровое. Книжечка для поученія православ- ныхъ дѣтей христіанскому благочестію	1 "
Метрика	1 "
Неподкупные	1 "
485. Обнаружили сектантовъ	1 "
Беззаконное переименованіе	1 "
Ублажаемъ Пресвятую Божию Матерь.	1 "
Бѣгите отъ гибели	2 "
Отъ Бога ли они? (противъ адвентистовъ-суббот- никовъ).	3 "

Почаевскіе листки изд. Почаевской Успенской Лавры.

490. Почаевскіе листки имѣютъ болѣе 300 названій. Цѣна
отдѣльнаго листка $\frac{1}{2}$ коп., за 100 шт. 40 коп.

Изданія Е. И. Фесенко въ Одессѣ.

Страшный порокъ пьянство.	8 к.
Путь къ трезвости	6 "

Пьянство—могила семейнаго счастья.	5 к.
Обѣтная грамота за 100 лист.	1 руб.
495. Священный листъ	5 к.
Именные образки для крещаемыхъ	5 "

К а р т и н ы.

Жизнь трудолюбиваго и честнаго человѣка	20 "
Жизнь лѣниваго и порочнаго человѣка	20 "

Изданія М. Григоревскаго.

Нѣкоторыя пѣснопѣнія изъ службъ воскресныхъ, на дни первой недѣли Великаго поста и страстной, на Св. Пасху, на дванадесятые праздники и на дни общечтимыхъ святыхъ. Славянскій текстъ съ русскимъ переводомъ	30 "
500. Ирмосы воскресныя 8 гл. и др. Славянскій текстъ съ русскимъ переводомъ	20 "

Псалмы, входящія въ составъ часовъ и шесто- псалмія. Славянскій текстъ псалмовъ съ русскимъ переводомъ съ греческаго	10 "
--	------

—

Дальнѣйшее печатаніе каталога будетъ производиться особыми выпусками, по мѣрѣ поступленія въ складъ новыхъ изданій.

—

При выпискѣ книгъ, брошюръ и листовъ по этому каталогу нужно указывать порядковый номеръ каталога.

Пересылка проданныхъ книгъ, брошюръ и листовъ производится на счетъ покупателей.