

— 12 —

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ еже-
мѣсячно.
Годовая цѣна 1 р. 50 к.
съ пересылкою.

№ 3.

Подписка принимается
въ редакціи «Чернигов.
Епархіал. Извѣстій», въ
зданіи Черниговской Ду-
ховной Консисторіи.

15-го Января.

(Годъ XXI).

1881 года.

Содержаніе: I. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — II. Разныя извѣстія по епархіи.

I. РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Черниговская духовная консисторія, въ виду циркулярнаго распоряженія своего отъ 31 Юля 1880 г. за № 6538 подтверждаетъ всёмъ благочиннымъ Черниговской епархіи, чтобы постановленія о назначеніи мѣстнымъ благочиннымъ денежнаго вознагражденія за труды и издержки ихъ по должности благочиннаго, составлены были благочинными округовъ каждаго уѣзда, согласно бывшему распоряженію 19 Октября 1879 года № 9120, и за общимъ подписомъ ихъ доставлены были въ консисторію на разсмотрѣніе.

По словесному приказанію Его Преосвященства подтверждается о.о. благочиннымъ Черниговской епархіи о скорѣйшемъ и безотлагательномъ исполненіи

указа Консисторіи, отъ 13 Декабря прошлаго года за № 10168.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Окончившій курсъ наукъ въ Черниговской духовной семинаріи Иванъ Лукашевичъ, рукоположенъ во священника въ церкви села Верещакъ Суражскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ наукъ въ Могилевской духовной семинаріи Павелъ Лобовъ, рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви села Переписи Городницкаго уѣзда.

— Священникъ села Быстрика, Кролевецкаго уѣзда, Иоаннъ Гусаковскій, 28 Ноября 1880 года, утвержденъ настоятелемъ Быстрико-Грузскаго прихода, а мѣсто помощника настоятеля прихода села Грузскаго представлено окончившему курсъ семинаріи Алексію Ивашутичу.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства 5 Декабря 1880 года, священникъ села Заворичъ Николай Разнатовскій утвержденъ въ должности благочиннаго 1 округа Козелецкаго уѣзда.

— Священникъ села Мощонки Петръ Крещановскій 9 Декабря 1880 года утвержденъ въ должности благочиннаго 1 округа Городницкаго уѣзда.

— За смертію протоіерея Николая Бодень-Бѣляцкаго, священническое мѣсто при Успенской церкви заштатнаго города Погара, Стародубскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За смертію священника Стефана Чикилевскаго, священническое мѣсто при Успенской церкви м. Седнева, Черниговскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За смертію и. д. псаломщика Евстафія Дзюбы, псаломщицкое мѣсто при Троицкой церкви села Быстрика, Кролевецкаго уѣзда, вакантно.

— За смертію причетника Петра Киселевича, псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви села Молодькова, Мглинскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За смертію причетника Омельяна Яновскаго, псаломщицкое мѣсто при церкви села Азаровки, Стародубскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За перемѣщеніемъ въ село Гремячку, Глуховскаго уѣзда причетника Трофима Богдановскаго, причетническое мѣсто въ селѣ Ротокѣ, сего же уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За смертію причетника Ананія Савицкаго, псаломщицкое мѣсто при Христорожденской церкви села Симонтовки Мглинскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

Въ открытыя приходскія Попечительства при церквахъ: 1) Покровкой с. Яновки, Черниговскаго уѣзда, общимъ собраніемъ прихожанъ избраны на три года председателемъ: помѣщикъ Андрей Николаевъ Милорадовичъ, а членами: коллежскій секретарь Тимофѣй Медушевскій, дворянинъ Эдуардъ Гурскій, козаки: Андрей (Горд.) Андреевко, Іоаннъ Устишенко, Миронъ Щербинъ, Давидъ Некрашъ, Ворфоломѣй Плиска, Петръ Струпъ и крестьянинъ Прохоръ Короткій; 2) Естафіевской с. Кротыни, Городницкаго уѣзда, председателемъ, крестьянинъ Павелъ Дыма, а членами: Аѳанасій Ланько, Константинъ Семеняка, Димитрій Бывалькевичъ, Павелъ Майборода, Николай Майборода, Артемъ Сугукунъ, Евфимъ Дыма, Владиміръ Ващенко, Петръ Ващенко, Романъ Подольный и Карпъ Цапукъ. 3) Покровской церкви с. Синявки, Сосницкаго уѣзда избраны на шесть лѣтъ председателемъ: Дѣйствитель-

ный статскій совѣтникъ Лавръ Яковлевъ Дудановскій, а членами: коллежскій регистраторъ Иванъ Ивановъ Юницкій, козаки: Терентій Данюченко, Романъ Евжинскій Павелъ Евжинскій, Владиміръ Савченко, Моисей Тужикъ, Лаврентій Ковшаръ и отставной унтеръ офицеръ Василій Лоза. 4) Преображенской с. Поповки: Конотопскаго уѣзда, на шесть лѣтъ, председателемъ; коллежскій регистраторъ Михаилъ Яковлевъ Бакланъ, а членами, козаки: Алексѣй Мойсеевъ Матвѣенко, Борнилій Павловъ Карѣвка, Каллинокъ Михайловъ Проконенко, Евдокимъ Онисимовъ Сальгубъ, Илія Петровъ Собора, Артемій Емельяновъ Гуденко, Сергій Ивановъ Забіяковъ, Михаилъ Ивановъ Колашникъ и Артемій Максимовъ Прасоль. 5) Р. Богородичной с. Нивнаго, Мглинскаго уѣзда, избраны на шесть лѣтъ, председателемъ: священникъ Михаилъ Горайнъ, а членами, дворянинъ Димитрій Жилѣвъ, козаки: Яковъ Ббликъ, Иванъ Ббликъ, Александръ Знаменикъ и Игнатъ Солуяновъ; мѣщане: Борисъ Постоляка и Ѳедоръ Шарпаковъ, крестьяне: Маркъ Мовчановъ, Корнѣй Козинъ, Николай Козинъ, Савелій Гаврусевъ, Антонъ Касьяненко Димитрій Синій и Трифонъ Воронинъ. 6) Преображенской с. Великой Топали Ново-зыбковскаго уѣзда, на три года, председателемъ князь Павелъ Павловичъ Голицынъ, а членами: козаки Самуилъ Даниловъ Шамера, Иванъ Ивановъ Покунъ, Мина Аванасіевъ Савченко, Денисъ Ивановъ Савченко, Григорій Александровъ Филоновъ, Яковъ Исаковъ Шелемѣхъ, Емельянъ Исаковъ Шелемѣхъ, Иванъ Проконевъ Шелемѣхъ, Иванъ Ивановъ Максютенко, Петръ Ефимовъ Савченко, и Стефанъ Яковлевъ Надточей; крестьяне Храклій Платоновъ Зѣровъ, Петръ Петровъ Кучеровъ, Василій Ивановъ Фощенко, Трофимъ Ѳедоровъ Ковалевъ, Евдокимъ Андрѣевъ Туровъ, Петръ Васильевъ Почтыревъ, Филиппъ Михайловъ Богдай,

Василій Наумовъ Синельниковъ и Василій Емеліановъ Лазаренко; 7) Покровской: м. Александровки, Сосницкаго уѣзда, избраны на шесть лѣтъ, предсѣдателемъ; купецъ Николай Демченко, а членами, дворяне: полковникъ Иванъ Тунковскій, Василій Товстоногъ, Федоръ Лаврененко, козаки; Димитрій Снитка, Назарій Снитка, Елисей Чепега Иванъ Лукашенко, Михайлъ Раманенко, Максимъ Василенко, Іосифъ Василенко, Стратонъ Скринка, Діонісій Товстоногъ и Петръ Лаврѣнченко, крестьяне Емеліанъ Кужимъ, Николай Крегетень, Павелъ Коломѣецъ, Фельдфебель Кириллъ Иванченко и солдатъ Иванъ Крегетень; 8) Іоанно Богословской, с. Авдѣвки, Черниговскаго уѣзда, на три года, предсѣдателемъ козакъ Алексѣй Вашута а членами козаки: Мина Лобода, Василій Аврамовъ Атрощенко, Василій Чеботько, Сидоръ Рубанъ, Григорій Ивашута, и крестьяне: Пархомъ Нахай и Павелъ Симончукъ. 9) Троицкой м. Мены, Сосницкаго уѣзда, на три года, предсѣдателемъ коллежскій секретарь Иванъ Даниловъ Омелюта, членами: коллежскій Регистраторъ, Николай Ивановъ Омелюта, солдаты: Никита Макаровъ Маринченко, и Елеазаръ Аникѣевъ Емецъ; козаки: Лазаръ Федоровъ Емецъ, Владиміръ Ивановъ Екименко, Савва Кирилловъ Емецъ, Емельянъ Евдокимовъ Екименко, Несторъ Захаріевъ Радченко, Евстратъ Прохоровъ Толстой, Никифоръ Герасимовъ Москалецъ, мѣщанинъ Григорій Павловъ Симончукъ и крестьянинъ Григорій Тарасовъ Кордашъ; и 10) Р. Богородичной с. Лемешей, Городницкаго уѣзда, на три года, предсѣдателемъ—отставной фельдфебель Симеонъ Сизоненко, членами: крестьяне: Петръ Чугай, Владиміръ Концевый, Павелъ Бондаревъ, Яковъ Бубликъ, Гурій Кобзарь, Кириллъ Козырь, Филиппъ Гулай, Аврамъ Гулай, Титъ Сезоненко, Филиппъ Сучекъ, Лаггинъ Губскій, Стефанъ Турейскій, Терентій Губскій, и Артемій

Сезоненко. 11) Николаевской с. Подлипнаго, Конотопскаго уѣзда, на три года, председателемъ: надворный совѣтникъ Петръ Григоріевъ Коробко, а членами: титулярный совѣтникъ Георгій Бѣлецкій, коллежскій регистраторъ Владиміръ Мельниковъ, козаки: Григо-Калиниченко, Иванъ Грабовскій, и Ѳеодоръ Тимченко; 12) Троицкой д. Бондарей, Остерскаго уѣзда, общимъ собраніемъ прихожанъ избраны на три года: председателемъ, крестьянинъ Кирилль Медвѣдь, а членами: козаки, Кодратъ Дуля, Андрей Ѳеодоровъ Дуля, казенные крестьяне: Гордій Карпенко, Гордій Березань, Романъ Крупка, Петръ Карпенко, Іаковъ Отрошко и солдатъ Каленикъ Ивановъ Дуля; 13) Іоанно Богословской с. Мартыновки, Борзенскаго уѣзда, избраны на шесть лѣтъ, председателемъ: Титулярный Совѣтникъ Николай Платоновъ Ковтуненко, и членами; козаки: Никита Гуржѣй, Михайль Буць, Василій Устименко, Николай Прокопенко, Иванъ Прокопенко, Зиновій Ющенко, Несторъ Копица, Петръ Коть, Стефанъ Прокопенко, Василій Киряхно, Мина Манченко и Иванъ Кононенко; 14) Троицкой с. Андрониковъ, Сосницкаго уѣзда, избраны на три года, председателемъ, дворянинъ Ипполитъ Николаевъ Товстолѣсъ, а членами; крестьяне: Иванъ Амосовъ Вербицкій, Кирилль Константиновъ Кузьминскій, Варооломей Григоріевъ Малишенко, Наумъ Филипповъ Мажара, Матвѣй Фоминъ Рудый и мѣщанинъ Евграфъ Тимофѣевъ Лебедка и 15) Покровской церкви, с. Заудайки, Нѣжинскаго уѣзда, избраны на три года, председателемъ козакъ Иванъ Матѣевъ Борщъ, а членами козаки: Петръ Деркачь, Андрей Близнякъ, Григорій Майданъ, Ѳеодосій Деркачь, Вуколь Шило, Ананій Борщъ, мѣщанинъ Ѳеодоръ Комко и солдатъ Мина Гаврисъ.

— Редакція газеты Вѣстникъ російскаго общества краснаго креста и журнала „Досугъ и Дѣло“, обратилась къ Его Преосвященству съ слѣдующимъ письмомъ, которое по резолюціи отъ 16 Декабря прошлаго года, поручено редакціи Еп. Извѣстій напечатать. Російское общество краснаго креста, состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны, начавъ свою дѣятельность съ пособія больнымъ и раненымъ воинамъ, постепенно, съ Божьею помощію, росширило ее до того, что въ состояніи было распространить ее на весь народъ, прибѣгая къ нему по заповѣди Евангельской, на помощь во всѣхъ бѣдствіяхъ и облегчая, по возможности, его страданія. Собирая пожертвованія для народа, общество, въ тоже время, посылаетъ на помощь дѣйствующимъ и своихъ служащихъ, съ евангельскимъ самоотверженіемъ жертвующихъ своимъ здоровьемъ и жизнью за други свои. Въ виду помощи, оказываемой обществомъ при народныхъ бѣдствіяхъ, народъ привыкъ ожидать отъ краснаго креста всякаго рода облегченій въ своихъ страданіяхъ, будетъ ли то эпидемія, голодъ, пожаръ или наводненіе.

Органъ общества, который имѣетъ цѣлью знакомить народъ со своими дѣйствіями и призываетъ имущихъ къ пожертвованіямъ на пользу страждущихъ, будетъ выходить съ 1881 года подъ названіемъ „Вѣстникъ Російскаго Общества Краснаго Креста“. Призвавъ меня къ веденію этого дѣла и поручивъ мнѣ редактированіе газеты общества краснаго креста, предсѣдатель, съ соизволенія Августѣйшей покровительницы общества Великой Княгини Цесаревны, обратился чрезъ Оберъ Прокурора къ Святѣйшему Синоду и другимъ Министрамъ съ просьбою оказать свое содѣйствіе къ распространенію „Вѣстника“.

Получивъ разрѣшеніе на измѣненіе прежней программы, я, кромѣ преслѣдованія главныхъ благотворительныхъ цѣлей краснаго креста, включилъ въ утвержденную правительствомъ программу отдѣлы, имѣющіе непосредственное отношеніе къ народу. Полагая, что во многихъ случаяхъ русскаго быта дудовная помощь нужна народу не менѣе физической, я думаю, что въ вѣстникѣ необходимо сѣять, при помощи и сотрудничествѣ церковныхъ пастырей, и религіозныя понятія, просвѣтляющія и направляющія умъ для добрыхъ цѣлей и благихъ дѣлъ. Словомъ, необходимо дать простому народу нравственно-поучительный, интересный и вполнѣ благонадежный матеріалъ для чтенія.

Приступая къ сему дѣлу съ полнымъ упованіемъ на благость Божью, я позволяю себѣ утруждать Ваше Высокопреосвященство моею всепокорнѣйшею просьбою. Благоводите съ Вашей стороны милостиво *рекомендовать органъ Россійскаго Общества Краснаго Креста и при посредствѣ благочинныхъ ознакомить народъ съ програмою и условіями для выписки этого изданія.* Для ознакомленія же благочинныхъ я прилагаю при семъ самыя объявленія, по числу благочиній, ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи.

Означеннаго объявленія въ редакціи еще не получено.

Прим. Ред.

РЕДАКТОРЪ **ВОЩИНІНЪ.**

Печатать дозволяется: Черниговъ. 14 Января, 1881 года. Цензорь,
Протоіерей *Е. Пучковскій.*

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 3^{му}

15-го январа

(Годъ XXI),

1881 года.

Содержаніе: I. Слово на новый 1881 годъ.—II. Замѣтка о катихизическихъ поученіяхъ (продолженіе).—III. Изъ старообрядческаго міра.—IV. Письмо изъ Клинцовъ.—V. Отъ редакціи, по поводу этого письма.—VI. Наказаніе Божіе за кощунство.—VII. Наказанный Богомъ сквернословецъ.—VIII. Приготовленіе діаконовъ къ служенію литургіи.—IX. Замѣтка.—X. Опредѣленіе Г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ относительно восковыхъ церковныхъ свѣчей.—XI. Объявленія.

I. Слово на новый 1881 годъ.

И рече Господь Богъ змію: вражду положу между тобою и между женою, и между стьменемъ твоимъ и между стьменемъ твоимъ. Той тою соотретъ главу и ты блости будеши ея пяту. (Быт. III, 15).

Тяжолое и мрачное время переживаемъ мы, христ., въ эти послѣдніе годы. И въ прошломъ году, какъ и предшествовавшемъ ему, продолжались дерзкія покушенія на жизнь нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора и лучшихъ исполнителей Его воли, а вмѣстѣ съ тѣмъ намъ грозила государственная смута, мятежь со всеми ихъ ужасами. Взрывы въ зимнемъ дворцѣ,

покушеніе на жизнь начальника Верховной Коммисіи, уголовный процесс надъ 19 государственными преступниками, кончившійся смертною казнію главнѣйшихъ изъ нихъ, недовѣріе къ намъ Европы и отъ того низкое состояніе нашихъ курсовъ, повсемѣтная дороговизна самихъ необходимыхъ жизненныхъ продуктовъ,—вотъ что составляетъ лѣтопись прошлаго года. Кончина Благочестивѣйшей Государыни Императрицы, дополняетъ эту грустную картину. Правда, мрачный горизонтъ прояснился всенароднымъ празднованіемъ 25-лѣтія царствованія Государя Императора, отеческою снисходительностію Его къ несчастнымъ, увлеченнымъ въ сѣти крамолы, новыми милостями Царя къ своему народу, въ послѣднее время повѣяло какъ бы духомъ примиренія и успокоенія; но тѣмъ не менѣе тревожные вопросы: отъ чего, откуда это? скоро ли и чѣмъ кончится,—продолжаютъ волновать cadaго. Нынѣ, на порогѣ новаго года, мысль наша невольно переносится во времена давноминувшія, всматривается въ историческія судьбы человѣчества и тамъ ищетъ отвѣта на эти неотступные вопросы.

Современная наука для объясненія нынѣшняго состоянія вселенной видитъ вездѣ „борьбу за существованіе“. Сильнѣйшій и способнѣйшій всегда старается вытѣснить и уничтожить слабѣйшаго и бездарнаго, а этотъ защищается съ отчаяніемъ, съ напряженіемъ всѣхъ силъ своихъ, борется на жизнь или смерть. Правда или нѣтъ этому,—не дѣло намъ говорить теперь. Но вѣрно то, что въ человѣкѣ и въ человѣчествѣ борьба существуетъ и существовала, и началась съ ранней поры. „Вражду положу между тобою и между женою, сказалъ Господь Богъ виновнику паденія первыхъ людей, между твоимъ и ея потомствомъ“. Вражда тотчасъ началась и прежде всего въ самомъ существѣ человѣка. Вдунутый Творцомъ духъ чело-

вѣка естественно стремится къ совершенствованію, къ своему первоисточнику Богу, а вошедшій въ его природу грѣхъ противится этому, тянетъ къ землѣ, къ удовольствіямъ міра, (къ пороку и разврату). Эта внутренняя борьба человѣка съ самимъ собою необходимо перешла и въ жизнь всего человѣчества. Образовалось два направленія жизни людей, совершенно противоположныхъ, а потому и враждебныхъ одно другому. Одни старались осуществить въ своей жизни добрыя стремленія души, а другіе, покоряясь грѣховному влеченію, погрязали въ пороки и развратѣ, увлекая за собою и людей благочестивыхъ. Въ исторіи ветхозавѣтнаго человѣчества мы видимъ лишь безсиліе человѣка собственными силами противустоять своимъ грѣховнымъ наклонностямъ. Въ первый періодъ люди дошли до того, что, за исключеніемъ одного только семейства, надобно было поголовное истребленіе всѣхъ потономъ. Но и послѣ, чѣмъ болѣе жилъ человѣкъ, тѣмъ болѣе заблуждался и покорялся грѣху. Онъ, наконецъ, потерялъ истинное понятіе о Богѣ, о себѣ самомъ и о видимой природѣ, — совѣсть, чувство добра омрачились, любовь къ ближнимъ исчезла, люди искали наслажденія въ крови, въ терзаніи людей дикими звѣрями, утопали въ роскоши и развратѣ; словомъ, человѣчество разлагалось, умирало. Тогда снизшелъ на землю Самъ Сынъ Божій и принесъ съ небесъ истину, свѣтъ и жизнь. Онъ взялъ на себя гибнущее естество человѣка и показалъ міру, какимъ оно должно быть въ настоящемъ его видѣ, уяснилъ человѣку, кто онъ такой и къ чему долженъ стремиться въ своей жизни. Своею крестною смертію онъ стеръ главу змія, побѣдилъ грѣхъ, снялъ проклятіе съ человѣка и далъ ему возможность и силу, или иначе, благодать противустоять грѣху и совершенствовать свою природу до богоподобія. Человѣчество получило новую жизнь,

начало перерождаться. Христіанство преобразовывало мысли и сердца людей, проникало въ общественные нравы и обычаи, очищая и возвышая ихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, оно входило въ жизнь государственную, сообщало ей правильный строй и порядокъ, давало государству внутреннюю крѣпость и виѣшнее могущество. Свѣтъ Христовъ прежде всего просвѣщаетъ семью—этотъ первообразъ общества и государства, онъ поселяетъ въ ней духъ любви, преданности, покорности, взаимнаго уваженія, снисходительности и справедливости. Потомъ, эти основы переходятъ въ государство, гдѣ государь—любящій и заботливый отецъ, а подданные дѣти, съ любовію и покорностію исполняющія его волю, и между собою соединенныя узами любви и братства: право и заслуги каждаго цѣнятся и уважаются, собственность каждаго священна и неприкосновенна. Только благодаря христіанству, Европа достигла своего нынѣшняго прочнаго могущественнаго и цвѣтущаго состоянія. Наше отечество въ раннюю пору своей гражданской жизни приняло христіанскую вѣру и выросло на христіанскихъ началахъ. По этому, въ немъ власть, правительство, гражданскій строй, право, законы,—все проникнуто духомъ евангельскимъ. Особенно сроднилось оно съ самодержавною властью царя своего, который, какъ истинный отецъ семьи, собралъ Русь изъ многочисленныхъ мелкихъ владѣній, воспиталъ ее и довелъ до теперешняго цвѣтущаго состоянія. Не будь самодержавія, не было бы и Руси въ настоящемъ ея видѣ и объемѣ. Царь православный всегда былъ спасителемъ нашего отечества въ трудныхъ историческихъ обстоятельствахъ и руководителемъ его на пути преуспѣянія. Нынѣшнее царствованіе сдѣлало особенно великіе шаги въ этомъ отношеніи, какъ это мы имѣли возможность уяснить себѣ въ празднованіе 25 лѣтняго его юбилея. Болѣе

20 милліоновъ подданныхъ изъ полурабовъ сдѣлались свободными, полноправными гражданами; въ учрежденіи земства обществу дано право самому вѣдать свои дѣла, свои нужды и взаимными усиліями удовлетворять оныя; мировыя учрежденія, гласный судъ, всеобщая воинская повинность, всѣ эти благодѣтельные нововведенія направлены къ тому чтобы осуществить въ государствѣ евангельскія идеи свободы, правды и равенства предъ закономъ всѣхъ сыновъ отечества. Народное образованіе, государственные доходы, благосостояніе, торговля, промышленность, общественная благотворительность сдѣлали исполинскіе шаги. „Воочію нашу наступаетъ то лѣто Господне благопріятно“, которое проповѣдовалъ Спаситель своимъ послѣдователямъ. Христ., спасительный свѣтъ Христовъ, проникая въ душу человѣка, не насильно возвышаетъ его на степень совершенства, а требуетъ свободнаго, самостоятельнаго воспріятія и, затѣмъ, самодѣтельнаго развитія и совершенствованія силъ его души, а съ другой стороны, обузданія его порочныхъ наклонностей, подавленія въ себѣ грѣховнаго начала. Отсюда—христіанская добродѣтель, подвигъ, внутренняя борьба человѣка съ самимъ собою, и борьба сильная, ожесточенная. Грѣхъ застарѣлъ въ человѣкѣ, глубоко внѣдрился въ его плоть и кровь, такъ что даже лучший изъ людей, „избранный сосудъ благодати, Божіей“ ап. Павелъ говоритъ о себѣ: „не еже хочу доброе творю, но еже не хочу, злое, сіе содѣваю“. Кромѣ того, грѣхъ силенъ еще тѣмъ, что имѣетъ всѣ способы прельщать человѣка земными благами, такъ какъ человѣкъ ближе къ землѣ, чѣмъ къ небу. Святые подвижники христіанства представляютъ намъ поразительные примѣры того, какъ трудно человѣку достигнуть нравственнаго совершенства и какъ сильно и отчаянно защищается грѣхъ, постоянно под-

ставляя ему всевозможныя искушенія. Да, великая сила духа и продолжительный, тяжелый подвигъ требуется отъ христіанина, только благодать Божія да крестная сила могутъ доставить ему побѣду надъ грѣхомъ. Тоже самое представляетъ и исторія христіанскихъ обществъ и государствъ. Это есть исторія борьбы, борьбы великой и жестокой. Духъ зла напрягалъ всѣ свои силы, изобрѣталъ всякія средства, чтобы противудѣйствовать евангельскому духу. Известно, чего стоило христіанству вырвать челоуѣчество изъ крѣпкихъ когтей язычества, на сторонѣ котораго была сила физическая и власть государственная! Но и послѣ этой блистательной побѣды одержанной христіанствомъ сила зла все таки продолжала воевать на церковь Божію. Чѣмъ болѣе христіанство покоряло себѣ сердца людей и народовъ, тѣмъ сильнѣе и ожесточеннѣе становилась борьба, тѣмъ изобрѣтательнѣе дѣлался грѣхъ. Послѣ гоненій язычества, наступили времена внутреннихъ раздоровъ въ церкви христіанской, времена ересей, расколовъ и искаженій истины евангельской. Духъ зла старался омрачить христіанство въ самой его сущности. Но церковь Христова, водимая духомъ св., успѣшно отражала всѣ нападенія, очищала заблужденія и выходила чистою и еще сильнѣйшею изъ этой борьбы. Враги всегда посрамлялись и доказывали только свое безсиліе. Наконецъ, въ послѣднее время врагъ, будучи не въ силахъ бороться съ сущностію христіанства задумалъ уничтожить оное въ самомъ его источникѣ. Онъ дѣлаетъ свои нападенія отъ имени науки. И вотъ на мѣсто живаго Бога, всемогущаго Творца міра является матерія и какая то чудная клѣточка; на мѣсто прародителей челоуѣчества, непосредственно сотворенныхъ самымъ Богомъ,—обезьяна, лягушка и т. п., смотря по вкусу каждаго; на мѣсто божественной души челоуѣка—

мозгъ, сила матеріи; на мѣсто вѣчной, загробной жизни—вѣчное уничтоженіе по смерти. Хотя безпристрастная наука сама считаетъ все это однимъ лишь предположеніемъ, гаданіемъ, недоказанною гипотезою (Вирховъ, Тиндаль), и хотя такое ученіе противно духу и самочувствію человѣка, но дѣло въ томъ, что оно разнуздываетъ порочныя склонности человѣка, освобождаетъ грѣхъ отъ тѣхъ оковъ, въ которыя заключилъ его высочайшій нравственный законъ Христовъ. Вотъ гдѣ тайна той удивительной популярности этихъ модныхъ ученій и того великаго вліянія на жизнь, каковыхъ они достигли въ наше время. Люди не замедлили сдѣлать для себя практическіе выводы. Нѣтъ Бога (атеизмъ), нѣтъ души въ человѣкѣ, нѣтъ и нравственного закона (нигилизмъ), а всякій живи, какъ ему хочется и радѣй лишь о своей пользѣ (утилитаризмъ). Идеаль жизни—стремленіе не къ вѣчности, а къ чувственному наслажденію, и законъ жизни не любовь христіанская къ ближнимъ, а „борьба за существованіе“ или, иначе, за богатства. Жадность наживы, а потому воровство, мошенничество, обманъ ложь, двоедушіе, вотъ качества, которыя отличаютъ героевъ современнаго направленія. Но, конечно, неблагоприятно, да и опасно подобными способами достигать цѣли своей жизни, а потому они проповѣдываютъ, что собственности и скопленія богатства въ однихъ рукахъ не должно быть, что дарами природы долженъ пользоваться всякій въ равной степени (соціализмъ) и готовы осуществить эти теоріи посредствомъ грабежа, убійства, звѣрскаго истребленія всѣхъ, кому Богъ, личные заслуги и достоинства ссудили больше житейскихъ средствъ, чѣмъ у нихъ. Сущность ихъ ученія: все твое-мое, но мое-не твое.

На пути къ осуществленію всѣхъ этихъ дикихъ ученій стоитъ евангеліе и все то, что выработало че-

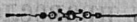
ловѣчество въ продолженіе своей почти 19 вѣковой жизни на евангельскихъ основахъ, т. е. гражданскій законъ, власть, правительство и, наконецъ, глава государства, священный и самодержавный блюститель христіанскаго строя государства. И вотъ противъ всего этого поднята ожесточенная борьба въ настоящее время, въ такое время, когда человѣчеству только бы пожинать тѣ роскошныя плоды, которые изъ своего семени выросло христіанство.

И такъ современная великая борьба въ христіанскомъ человѣчествѣ имѣетъ источникъ въ самой природѣ человѣка, поврежденной грѣховными наклонностями. Это есть исконная борьба грѣха съ добродѣтелью, смерти съ жизнью, есть отчаянный походъ духа злобы и вражды противъ ненавистныхъ ему евангельскихъ основъ настоящей жизни человѣчества. Но христіанство, глубоко соответствующее духу и нравственнымъ стремленіямъ человѣка, и носящее въ себѣ божественную истину, свѣтъ и жизнь, погибнуть не можетъ. Оно вотъ уже 19 вѣковъ успѣшно отражаетъ всевозможныя нападенія враговъ, пережило много различныхъ ученій, противныхъ ему, несомнѣнно же переживетъ и нынѣшнее злобное время. Оно будетъ жить вѣчно и воспитывать человѣчество доколѣ „все прійдутъ въ мѣру возраста исполненія Христова“. И мы имѣемъ объ этомъ непреложное обѣтованіе Бога и Спасителя нашего, который сказалъ: „созижду церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ю“.

Въ этомъ сознаніи и такомъ упованіи почерпнемъ для себя, сыны церкви Христовой и граждане великаго русскаго государства, въ настоящую тяжелую годину твердыя силы для борьбы съ крामолою и опредѣлимъ пути нашей жизни, которыми и послѣ-

дуетъ въ наступившемъ новомъ году. Будемъ твердо увѣрены въ истинѣ, правотѣ, живучести и несокрушимости нашего гражданскаго строя, утвержденнаго на незыблемыхъ основахъ евангелія, — дружно противостоятъ духу зла и вражды, воюющему на насъ, — съ теплою, покойною душою и свѣтлыми надеждами шествовать по пути совершенствованія и личнаго и общественнаго, предводимые Вѣнценоснымъ Священнымъ Главою нашего отечества. Аминь.

Священникъ *Теодоръ Сахновскій.*



II. Замѣтка о катихизическихъ поученіяхъ.

(Продолженіе)

Не такъ важно умѣніе строить поученіе, какъ важно употреблять правильные приемы изъясненія катихизическихъ предметовъ. Порядокъ изъясненія того, во что и какъ долженъ вѣровать христіанинъ указываетъ символъ вѣры. Предполагается, что символъ вѣры хорошо извѣстенъ каждому христіанину; но самая краткость его и сжатость, въ маломъ представляющая весьма многое, необходимо требуетъ *общенароднаго его изложенія*. Катихизаторъ не долженъ смущаться тѣмъ, что, при изъясненіи народу символа вѣры, многіе будутъ слышать давно извѣстныя имъ истины: ученіе о благочестіи, при всегдашней суетѣ мірской, легко забывается и надобно, по замѣчанію Златоуста, чаще и настойчивѣе повторять оное, чтобы оно глубже укоренялось и крѣпче утверждалось въ душѣ и сердцѣ христіанина. При томъ же простолюдины, (крестьяне), для которыхъ предназначаются катихизическія поученія и которымъ предлагаются онѣ, всегда и вездѣ нуждаются въ основательномъ познаніи самихъ главныхъ

истинѣ вѣры, и потому раскрытіе догматовъ, содержащихся въ символѣ, составляетъ для народа вообще самую существенную потребность.

Въ символѣ вѣры выраженъ весь духъ православнаго ученія христіанскаго; но нѣкоторые частные догматы въ немъ ясно не содержатся, а только предполагаются, или выводятся изъ него. Съ церковной катехизатору не всегда можно или нужно раскрывать христіанское вѣроученіе во всей его полнотѣ и обширности, хотя въ православной церкви нашей нѣтъ ни одного догмата, который бы не назидаль; но во всякомъ случаѣ недостаточно предлагать одни главные догматы. Многіе изъ частныхъ догматовъ имѣютъ ближайшее приложеніе къ духовно-нравственной жизни простаго народа, таковы напримѣръ: о призваніи святыхъ, о почитаніи св. иконъ нетлѣнныхъ мощей, о поминовеніи усопшихъ. Незнаніе или худое пониманіе этихъ догматовъ, часто соединяющееся съ предразсудками, дурными повѣрьями и суевѣрными обычаями не можетъ быть безвреднымъ для спасенія христіанина, по этому катехизаторъ обязанъ раскрывать ихъ такъ, чтобы народъ зналъ и понималъ оныя надлежащимъ образомъ. Другіе частные догматы не *столь нужно знать, особливо людямъ простымъ и многодѣльнымъ* (Кн. о должн. пресв. приходск. § 17); но иногда бываетъ необходимо обстоятельно излагать и эти догматы, именно въ такихъ случаяхъ, когда или въ самой паствѣ катехизатора есть зараженные не православными мнѣніями относительно частнѣйшихъ догматическихъ истинъ, или можно опасаться заразы отъ близкихъ сношеній ея съ иновѣрцами или раскольниками; потому что всякое заблужденіе, отчуждающее пасомыхъ отъ православной церкви, всегда опасно и требуетъ заботливаго направленія.

Изложение догматических истинъ въ катихизическихъ поученіяхъ требуетъ серьезной опытности и осмотрительности. Главныя правила, которыхъ надобно держаться въ этомъ случаѣ, слѣдующія: а) каждый догматъ въ сущности своей есть истина, не постижимая для ума нашего: по этому догматическое ученіе, съ таинственной стороны его, слѣдуетъ изъяснять не изъ ума и для ума, а изъ вѣры и для вѣры. Въ этомъ случаѣ все стараніе катихизатора должно состоять не въ томъ, чтобы раскрываемый предметъ довести до совершенной ясности, но чтобы ясно и точно изложить и подробнѣе раскрыть ученіе церковное о томъ или другомъ предметѣ вѣры. Св. церковь, положивъ извѣстные догматы, положила и то, чему и какъ вѣровать въ нихъ, выразила значеніе ихъ своими положеніями и опредѣленіями: положеній и опредѣленій церкви и долженъ неуклонно держаться катихизаторъ, раскрывая содержаніе того или другаго догматическаго ученія. б) Догматы должны служить для христіанина предметомъ благоговѣйнаго размышленія (богословствованія); но чтобы размышленія эти были плодотворнѣе для слушателей, катихизаторъ долженъ избѣгать разсужденій отвлеченныхъ и обращать вниманіе преимущественно на практическое значеніе догмата. Такъ наприм., при раскрытіи догматическаго ученія о томъ, что *Богъ есть Духъ*, нужно наводить слушателя на истину, что и служить Богу должно духомъ и истиною, и потому въ изъясненіи самого догмата должно останавливаться преимущественно на томъ, что прямо приводитъ къ этой истинѣ. „Тако бо—замѣчено объ этомъ въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ,—прихожане и житію святому и вѣрѣ благочестивой научатся, и крѣпче въ умъ утвердятся“ (ч. I § 25).

Истины правоученія христіанскаго, т. е. *десятословіе*, *молитва Господня*, *изреченія евангельскія*, *басаю-*

щіяся нравственности христіанской и др., должны быть раскрываемы въ катихизическихъ поученіяхъ сообразно съ слѣдующими указаніями:

1) Вообще необходимо вводить слушателей въ духъ христіанскаго поведенія: потому что не имѣя истиннаго понятія о томъ, что составляетъ душу христіанской жизни и дѣятельности, нельзя правильно судить о нравственномъ значеніи поступковъ и дѣйствій, и можно иногда считать добродѣтелию то, что само по себѣ не есть добродѣтель. Такъ заблуждались нѣкогда фарисеи, утратившіе понятіе о духѣ истиннаго благочестія и добродѣтели; такъ и въ настоящее время заблуждаются люди, не разумѣющіе сущности добрыхъ дѣлъ. Съ другой стороны невозможно ни дать, ни удержать въ памяти столько правилъ, сколько представляется въ жизни разнообразныхъ случаевъ и обстоятельствъ, по которымъ необходимо должна видоизмѣняться дѣятельность христіанина, но кто понимаетъ духъ заповѣдей Христовыхъ, тотъ не имѣетъ нужды въ слишкомъ подробныхъ предписаніяхъ для поведенія своего. Конечно, духъ христіанскаго закона усвоится вѣрнѣе всего чрезъ упражненіе въ самомъ же законѣ, чрезъ исполненіе его положительныхъ предписаній: потому что чѣмъ точнѣе мы исполняемъ заповѣди Божіи, тѣмъ совѣсть наша становится свѣтлѣе и чувство нравственное живѣе и разборчивѣе; но большая или меньшая опытность духовная пріобрѣтается не вдругъ, и начинающимъ путь духовнаго совершенствованія надобно яснѣе показывать, что составляетъ основу христіанскаго поведенія, что даетъ жизнь и силу видимымъ добродѣтелямъ и какъ судить о праведности нашей предъ Богомъ.

2) Необходимо катихизатору изъяснять обязанности христіанина въ отношеніи къ Богу, ближнему и самому себѣ, и изъяснять эти предметы раздѣльно. Част-

ныя добродѣтели и пороки, указываемые различными заповѣдями, подробно означаются въ православныхъ катихизисахъ. Нравственное состояніе и внѣшнее положеніе пасомыхъ, ихъ образъ жизни и занятій, господствующія склонности и привычки и т. д. должны указывать катихизатору, о какихъ добродѣтеляхъ и противъ какихъ пороковъ онъ обязанъ говорить чаще и съ настойчивостію.

(Окончаніе будетъ).

III. Изъ старобрядческаго міра.

Безпоповщинскія секты: покрещеванцы, нѣтовцы и отрицанцы.

Между многими толками, на кои распался старобрядческій міръ, по своей численности не послѣднее мѣсто занимаетъ толкъ безпоповцевъ, которые въ существенномъ смыслѣ раздѣляются на двѣ партіи: на покрещеванцевъ и нѣтовцевъ или спасовыхъ, хотя и эти еще дробятся на многія мелкія и одна другой враждебныя секты. Послѣдователи покрещеванской секты находятся во многихъ мѣстахъ Россіи и своею численностію далеко превосходятъ нѣтовцевъ. Нѣтовцы существуютъ въ поволжскихъ городахъ и большую частію обитаютъ въ Казанской, Симбирской, Саратовской и Нижегородской губерніяхъ.

Покрещеванцы управляются wybranными изъ среды своей простыми неосвященными наставниками, которые совершаютъ признаваемые въ ихъ обществѣ два таинства: крещеніе и покаяніе и всѣ церковныя службы: вечерню, часы панихиды и погребеніе умершихъ; входящихъ въ ихъ согласіе всѣхъ безъ исключенія вновь перекрещиваютъ, хотя бы были

и правильно крещены во имя св. Троицы и въ три погруженія. Отсюда они получаютъ наименованіе покрещеванцевъ.

Нѣтовщина, или спасово согласіе, хотя тоже управляется своими стариками, но ни одного церковнаго таинства у себя не имѣтъ: крещеніе и бракъ совершаетъ въ православной церкви, но не признаетъ ихъ благодатными и спасительными. Наружной строгостію жизни она превосходитъ всѣ другія безпоповскія согласія, требуетъ воздержанія, даже съ похуленіемъ Божія творенія: не ѣтъ ничего, приготовленнаго на дрожжахъ съ хмѣлемъ, какъ бы съ нечистымъ произрастеніемъ, картофеля и прочаго: заповѣдуетъ не носить ничего пестраго и цвѣтнаго. Понятіе о паденіи православной церкви многими ересями, о царствованіи въ ней отъ лѣтъ московскаго патріарха Никола послѣдняго антихриста она съ покрещеванцами имѣтъ одинаково, но приходящихъ къ ней православныхъ не перекрещиваетъ, принимаетъ посредствомъ одного семипоклоннаго начала, съ обѣщаніемъ наблюдать ихъ обычай, рубахъ пестрыхъ не носить и маковку на головѣ стричь. Отъ повторенія крещенія надъ православными нѣтовцевъ удерживаетъ слово Іоанна Дамаскина, которое это дѣйствіе называетъ христораспинательствомъ, и ученіе толковаго Апостола, говорящее: „отъ еретикъ крещеніе пріято“. На именованіе нѣтовцевъ они получаютъ отъ того, что *нѣтъ* у нихъ ни одного таинства и не имѣютъ о нихъ опредѣленнаго ученія. Когда же въ разглагольствіи съ покрещеванцами поставлены бывають въ безвыходное положеніе тѣмъ, что и церковнаго, то есть православнаго, крещенія не признають, и своего не имѣютъ; безъ крещенія же, по Господню слову, взойти въ царствіе Божіе невозможно; то нѣтовцы отвѣтствуютъ; „ужь какъ Спасъ; на Спасову милость

полагаемся“. Отсюда происходит другое названіе секты: Спасово согласіе“, которое даютъ себѣ сами нѣтовцы. Иногда нѣтовцы оправдываютъ и утѣшаютъ себя въ лишеніи крещенія указаніемъ на тѣ мѣста изъ поученій св. отцовъ, въ которыхъ говорится, что слезами очищаются грѣхи, и имѣняются слезы какъ бы вторымъ крещеніемъ, не разсуждая того, что слезами въ покаяніи очищаются грѣхи, содѣланные по крещеніи, и перваго крещенія это второе крещеніе слезами замѣнить не можетъ. Нѣтовцы въ сороковыхъ годахъ находились въ возбужденномъ состояніи духа; въ это время между ними и также перекрещенцами съ особенною силою возникли препирательства о принятіи крещенія, совершаемаго православною церковію. Въ Симбирскѣ, Сызрани и другихъ поволжскихъ городахъ собирались соборы, на которыхъ наставники той и другой секты тщились доказывать законность своего образа дѣйствія. Когда покрещеванцы въ оправданіе своего перекрещеванія приводили сорокъ седьмое правило Василія Великаго и соборное изложеніе московскаго патріарха Филарета, повелѣвающихъ всѣхъ еретиковъ крещеніе вмѣнять не въ крещеніе и крещенныхъ симъ крещеніемъ перекрещевать; то книжники нѣтовцевъ возражали имъ, что означенныя правила, какъ изданныя по обстоятельствамъ тогдашняго времени частными лицами, руководствомъ для послѣдующихъ временъ служить не могутъ, тѣмъ болѣе, что второй и шестой вселенскіе соборы, бывшіе уже послѣ Василія, изъ коихъ первый седьмымъ, а второй девяносто пятымъ своими правилами, опредѣляя въ три разряда всѣхъ еретиковъ, рѣшительно возбрали повторять крещеніе надъ тѣми изъ нихъ, которые правильно крещены во св. Троицу. А такъ какъ крещеніе великороссійской церкви, замѣчали нѣтовцы, совершается во имя

Св. Троицы; то повторяя это крещеніе и обязывая новообращающагося отрицать прежнее свое вѣрованіе, тѣмъ самымъ покрещеванцы отвергають вѣру во Св. Троицу. Противъ такихъ доводовъ покрещеванцы оставались бездоказательны, которые въ свою очередь и нѣтовцевъ дѣлали безотвѣтными тѣмъ, что въ ихъ обществахъ не совершается ни одного церковнаго таинства, а съ тѣмъ не имѣется и надежды на спасеніе. Слѣдствіемъ такихъ соборныхъ разглагольствій было то, что многіе изъ нѣтовцевъ пришли въ сомнѣніе относительно законности своего общества. Одинъ изъ главныхъ наставниковъ нѣтовщины, сибирскій мѣщанинъ Св—овъ, находилъ обоихъ обществъ состояніе не справедливымъ. Ему казалось повтореніе крещенія великороссійской церкви дѣломъ незаконнымъ, и безтаинственное состояніе нѣтовцевъ и принятіе приходящихъ къ нимъ чрезъ одинъ семипоклонный началъ не основательнымъ. Вслѣдствіе этого онъ обратился къ изысканію болѣе положительныхъ основаній для своего общества и для принятія еретиковъ; въ этомъ ему благоприятствовали и тогдашнія обстоятельства. Вслѣдствіе строгихъ мѣръ покойнаго Императора Николая Павловича противъ старообрядцевъ, многіе изъ нихъ отправлялись въ сосѣднія державы для ознакомленія съ тамошнею жизнію; въ числѣ ихъ и Св—овъ съ своимъ братомъ отправился въ Молдавію, гдѣ братъ его занялся торговлею, а онъ, проживая у него, исключительно посвятилъ себя чтенію старопечатныхъ книгъ, изъ которыхъ убѣдился, что приходящихъ отъ великороссійской церкви слѣдуетъ принимать не чрезъ семипоклонный началъ, а чрезъ проклятіе и отреченіе, какъ онъ называлъ всѣхъ никоніанскихъ ересей, не замѣчая того, что отрицаніе какихъ бы то ни было ересей, само по себѣ, не подаетъ разрѣшеніе грѣховъ и не

сообщаетъ благодатныхъ даровъ Св. Духа на наслѣдіе жизни вѣчной, таковыя дары подаются единственно чрезъ молитвы и священнодѣйствія священниковъ. Полагая въ основаніе этого дѣйствія находящейся въ большомъ требникѣ московскаго патріарха Іоасафа чинъ пріятія еретиковъ іаковить, Св—овъ извѣщаль своихъ товарищей города Гороховца, Владимірской губерніи, Бурова, и города Горбатова, Нижегородской губерніи, Котельникова, что онъ нашель въ отеческомъ писаніи ясное наставленіе о томъ, какъ принимать еретиковъ никоніанъ въ свое согласіе, при этомъ указывая на вышепомянутый чинъ, просиль ихъ руководствоваться имъ при извѣстныхъ случаяхъ и, вмѣсто проклятія іаковитскихъ ересей, проклинать патріарха Никона и всѣхъ ему послѣдующихъ. Буровъ и Котельниковъ, изъявляя на это свое согласіе, отвѣчали ему, что по незнакомству съ симъ уставомъ, они руководствоваться имъ не могутъ, прося его лично пріѣхать къ нимъ для заведенія такого обычая. Видя успѣхъ своего предпріятія, Св—овъ послѣшили прибыть къ нимъ въ городъ Гороховець, и здѣсь, при помощи помянутыхъ лицъ, Бурова и Котельникова, установиль приходящихъ къ нимъ отъ православной церкви и отъ прочихъ старообрядческихъ сектъ и самой пѣтовщины принимать по вышесказанному чину съ отреченіемъ никоновскихъ ересей, отъ чего эта новоявленная секта и получила наименованіе отрицанцевъ; уставиль стариковскую исповѣдь, крещеніе, совершеніе брака, постриженіе въ иночество и погребеніе умершихъ: воспретиль чествованіе и поклоненіе новописаннымъ иконамъ, если только они писаны людьми, не принадлежащими къ ихъ обществу; сообщеніе въ яденіи и питіи съ православными, словомъ, приняль всѣ тѣ правила и обычаи, кромѣ перекрещеванія, которыми руководствуются

перекрещеванцы. Съ принятіемъ такихъ правилъ, секта отрицанцевъ на первыхъ же порахъ пріобрѣла довольное количество изъ секты нѣтовщины и въ настоящее время въ помянутыхъ уѣздахъ Гороховскомъ и Горбатовскомъ она имѣетъ многочисленныхъ послѣдователей.

(Соврем. Изв.)

IV. Письмо изъ Клинцовъ.

Изъ посада Клинцовъ намъ пишутъ: корреспондентъ журнала Русскій Курьеръ изъ посада Клинцовъ Чер. губ. заявляетъ о появившейся въ посадѣ Клинцахъ сектѣ-Коликовой, называя ее сектою новою. Помнится, еще въ прошедшемъ году, вѣроятно, тотъ же корреспондентъ заявлялъ о ней въ одномъ изъ свѣтскихъ журналовъ. Насколько извѣстно, еще прежде всякихъ заявленій, мѣстное Епархіальное начальство имѣло свѣдѣнія о сектѣ Коликова. Секта эта вовсе не новая, ни по основанію своему, ни по вѣроученію. Вотъ исторія секты Коликова: основатель ея Клинцовскій мѣщанинъ Иванъ Нѣмчиковъ-Коликовъ; почему и секта, вѣроятно, названа Коликовой. Этотъ Нѣмчиковъ-Коликовъ, принадлежавшій прежде съ семействомъ своимъ къ бѣлокрыницкой сектѣ, познакомился, лѣтъ пятнадцать тому назадъ, съ мѣщаниномъ посада Ардони Иваномъ Крюковымъ и отъ него позаимствовалъ лжеученіе раскольническаго беспоповщинскаго толка. По главному принципу секта Коликова принадлежитъ къ этому именно беспоповскому толку, то есть послѣдователи ея признаютъ православную церковь лишившеюся, современъ патріарха Никона, благодати, и съ того времени считаютъ ее царствомъ антихриста но въ частности, въ этой сектѣ есть нѣкоторыя особенности: таинство крещенія у Коликовцевъ замѣняются сороко-

дневнымъ постомъ и оплакиваніемъ, каковому подвигу подвергаются и тѣ лица, которыя присоединяются къ этой сектѣ; таинство брака ограничивается только благословеніемъ родителей; церковныя чиноположенія, какъ то: вечерни, утрени и часы не исполняются. По всѣмъ этимъ признакамъ секту Коликова можно назвать пѣтовщиною, существующею между раскольниками—безпоповцами. Допущенныя Коликовымъ въ своей сектѣ измѣненія не заключаютъ въ себѣ ничего новаго. Было время, когда раскольники—безпоповцы замѣняли таинство крещенія, по своему ученію, седмымъ видомъ или формою крещенія, именно, мученическою кровью и сами себя морили голодомъ и сожигались. Но Коликовъ въ этомъ случаѣ поступилъ нѣсколько осторожнѣе. Онъ призналъ лучшимъ замѣнить таинство крещенія шестымъ видомъ,—сорокодневнымъ оплакиваніемъ. Если въ сектѣ Коликова таинство брака ограничивается однимъ только благословеніемъ родителей, и если общественныя богомоленія съ своими чинопослѣдованіями не исполняются; то подобныя явленія, въ настоящее время, очень не рѣдки въ раскольничьемъ мірѣ. Объ нихъ и говорить было бы излишне. Изложивъ исторію секты Коликовой, невольно спросишь: не ужели секта эта, съ своимъ пелѣнымъ ученіемъ, можетъ существовать на долгое время? Отвѣтить не легко. Если расколъ старообрядства могъ просуществовать подъ разными видами въ продолженіе двухъ столѣтій, при всякой законной безправности, то, въ настоящее время, при относительной свободѣ исповѣданія, можетъ случиться, что появившаяся въ посадѣ Клинцахъ секта Нѣмчикова-Коликова можетъ просуществовать продолжительное время. Но какое вліяніе можетъ имѣть секта Коликова на мѣстное населеніе и какія послѣдствія могутъ быть отъ его пропаганды, опредѣлить, кажется, трудно. Хотя съ одной стороны, почва для про-

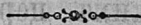
паганды Коликова и безплодна; такъ какъ въ посадѣ Клипчахъ проживаетъ множество рабочихъ людей на фабрикахъ; но съ другой стороны, трудно ожидать, чтобы секта Коликова могла имѣть какія либо вредныя послѣдствія по своему ученію; среди гражданъ посада Клипцовъ. Правда что они въ большинствѣ раскольники но образованные, развитые и состоятельные; а посему едвали согласятся на слово повѣрить такому нелѣпому лжеученію. Слышно, что Клипцовскіе граждане уже и относятся къ сектѣ съ презрѣніемъ. При томъ же, въ посадѣ Клипчахъ есть три церкви съ своими настоятелями, которые также, въ свою очередь, должны усилить бодрствованіе на стражѣ спасенія собственныхъ чадъ своихъ. Положимъ, что у православнаго духовенства нѣтъ другихъ орудій къ борьбѣ съ расколомъ, кромѣ меча духовнаго, и же есть Плаголь Божій, но, при помощи Божіей, и этого оружія достаточно будетъ для того, чтобы удержать сыновъ церкви въ пѣдрахъ ея. Не споримъ, было время, когда православное духовенство, истощая всѣ усилія въ борьбѣ съ различнаго рода еретиками и раскольниками, прибѣгало подъ покровительство гражданскихъ властей и тѣмъ полагало конецъ лжеученію ихъ; не слѣдуетъ отчаяваться, что и въ настоящее время правительство также не откажется послѣшить на помощь православному духовенству въ борьбѣ съ отечественнымъ расколомъ старообрядства, въ видѣ сектатора Коликова, если затронуты будутъ интересы церкви православной въ ея цѣлости. Посадъ Клипцы С. Д.

V. Отъ редакціи.

Помѣстивъ это письмо, изъ Клипцовъ, о Коликовщинѣ, редакція находитъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ отъ себя. Секта Коликовщина хотя не новая по

своему отрицательному учению, но по своему развитію въ настоящее время при разновѣріи Клинцовскихъ жителей есть новость. Большое стеченіе народа въ посадъ Клинцы на работу, на фабрики, народа нетвердаго въ вѣрѣ и потому расположеннаго къ отрицанію всего, при наглій и дерзкой нахальности и навязчивости съ своимъ ученіемъ Коликовцевъ, подкрѣпляющихъ оное матеріальными подарками, возможнымъ пособіемъ и свободнымъ выборомъ женъ доставляетъ большой контингентъ для Коликовцевъ. Пастырямъ Клинцовскихъ церквей православной и единовѣрческой нужно быть строго внимательными къ своимъ обязанностямъ и зорко слѣдить за спасеніемъ душъ своихъ пасомыхъ. Въ случаяхъ сближенія съ пасомыми они должны разъяснять имъ всю несостоятельность богопротивнаго ученія Коликова и разумнымъ образомъ доказывать, что Коликовъ съ своимъ ученіемъ достоинъ горькаго сожалѣнія не только всякаго православнаго христіанина, но даже всякаго благомыслящаго человѣка. На Коликовщину, какъ намъ извѣстно обращено вниманіе и старообрядческимъ міромъ. Клинцы, съ поселеніемъ въ нихъ старообрядческаго епископа Сильвестра и прибытія туда на житье извѣстнаго въ раскольничьемъ мірѣ автора обружнаго посланія И. Е. К-ва, сдѣлались, можно сказать, центромъ, куда тянетъ почти весь старообрядческій край. Намъ извѣстно, что въ Клинцы пріѣзжали старообрядческіе епископы изъ Кіева, Обояни и Балты, для совѣщаній и собесѣдованій съ такими старообрядческими знаменитостями, какъ Сильветръ и К—въ. Извѣстно также что и Коликовцы обратили на себя вниманіе старообрядцевъ. И старообрядцы нѣсколько разъ имѣли сужденіе о вѣрѣ съ Коликовцами и что, однажды, старообрядцы, на предложеніе Коликовцевъ о томъ, чтобы они доказали правильность и законность преемства своего бѣ-

докреницаго священства отъ греческой церкви, при чемъ говорили, что при полномъ доказательствѣ этого, они готовы пристать къ нимъ, старообрядцы не нашлись, что сказать и потерпѣли фіаско. При такомъ грустномъ религіозномъ состояніи въ посадѣ Клинкахъ, пастырямъ православной и единовѣрческихъ церквей нужно быть строго внимательными къ своимъ словамъ и дѣйствіямъ и къ жизни своихъ пасомыхъ и стоять прочно на твердомъ камнѣ вѣры православной.



VI. Наказаніе Божіе за кощунство.

Молокане, какъ извѣстно, не признаютъ храмъ христіанскій мѣстомъ особеннаго присутствія Божія, и всякій предметъ въ немъ содержащійся и всякое священнодѣйствіе въ немъ совершающееся считаютъ не нужнымъ, даже богопротивнымъ. Имѣя такой взглядъ на храмъ Божій и такое мнѣніе о немъ, они всяческими словами поносятъ его и кощунствуютъ надъ каждымъ церковнымъ предметомъ. Но Богъ поругаемъ не бываетъ. Въ недалекое прошлое молоканинъ села Пановыхъ кустовъ, Ефремъ Савельевъ Заранинъ, работалъ по найму въ маслобойнѣ крестьянина того же села С. Я. С.; въ одно время, по надобности, зашелъ туда бывшій въ то время церковнымъ старостою названнаго села крестьянинъ Никандръ Егоровъ Сафоновъ; тамъ же были въ то время и другіе крестьяне. Молоканинъ Ефремъ, увидѣвъ церковнаго старосту, и закуривъ свою трубку, съ злою насмѣшкою сказалъ: „Никандръ Егоровичъ! я думаю, что въ числѣ вещей, которыми ты торгуешь въ церкви, есть и трубки; ты бы мнѣ подарилъ трубочку; а то моя трубка сдѣлалась уже негодною къ употребленію.“

Еще: „я полагаю, что у тебя въ церкви много денегъ, —я знаю, что деньги эти не твои собственные, но ты ими распоряжаешься, какъ хозяинъ; ты бы мнѣ удѣлялъ по сколько нибудь изъ церковныхъ денегъ на выпивку, а то мнѣ за частую не на что бываетъ выпить.“ Выслушавъ такое нелѣпое и жгучее злорѣчье, церковный староста сдѣлался, какъ ошеломленный и не нашелся что сказать ему на это; но одинъ изъ слышавшихъ это злорѣчье православный крестьянинъ села Протасова П. В. Н. сказалъ ему въ отвѣтъ: „Ефремъ! какъ ты не боишься Бога? Ты не вѣришь въ святость нашего христіанскаго храма—не вѣрь, Богъ съ тобою. Вольному воля. За чѣмъ же ты такъ позоришь нашъ храмъ?“ Послѣ этихъ обличительныхъ словъ молоканинъ и самъ сдѣлался точно ошеломленный; въ ту же минуту пошелъ на правую сторону семяно-мятныхъ чугунныхъ шаровъ, гдѣ ему совершенно не было никакого дѣла (его дѣло было стоять полѣвую сторону шаровъ и наблюдать за дѣйствіемъ ихъ, т. е. видѣть, когда нужно укрѣпить посредствомъ винта шары и когда ослабить ихъ) сталъ отвертывать сзади шаровъ желѣзную гайку, которая никогда не отвертывалась, какъ о томъ и другимъ говорилъ хозяинъ маслобойной машины, что должно быть извѣстно и Ефрему, потому что онъ хорошо ознакомился съ механизмомъ малобойни, работая на ней нѣсколько мѣсяцевъ, и вдругъ закричалъ во весь голосъ. Что такое случилось съ Ефремомъ? говорятъ между собою всѣ бывшіе въ то время тамъ.—Смотрять,—а онъ съ крикомъ, раздражающимъ душу, мотаетъ кистью правой своей руки, измятой шарами.—Оказалось, что въ то время, когда молоткомъ отвертывалъ безъ цѣли упомянутою гайку, шары какимъ то образомъ забрали въ тиски его руку и измяли ее. „Такъ-то Ефремъ! говорили ему видѣвшіе это. Не говори лишняго,

не прогнѣвай Вышняго. Въ одну минуту Богъ тебя наказаль за твое злорѣчіе“. Болѣе полгода Ефремъ въ мучительныхъ страданіяхъ переносилъ боль своей руки, и старался всеми мѣрами уврачевать ее, но не могъ; измятая часть руки наконецъ отпала, отъ чего онъ получилъ названіе по селу: „Ефремка безрукій“. Кстати замѣтить, что Ефремка безрукій сквернословъ, облай, (простонародное выраженіе), драчунъ.

(Тамбовск. епарх. вѣдом. за 1880 г. 16)

VII. Наказанный Богомъ сквернословецъ.

Челябинскаго уѣзда Бѣлояр. вол. деревни Цоталовой крестьянинъ Иванъ Прокопьевъ Яковлевъ имѣлъ пагубную привычку—къ каждому слову присовокуплять площадную брань. 29 Іюня 1880 года онъ позванъ былъ на сельскій сходъ, гдѣ назначено было разобрать жалобу одной женщины на безчеловѣчное обращеніе съ нею мужа и свекрови. Не смотря на то, что всё признавали эту женщину достойною защиты, Иванъ Прокопьевъ Яковлевъ, прійдя на сходъ, сталъ ругать площадно ее и тѣхъ, которые защищали ее. Какъ ни прислушался русскій мужичекъ къ подобной брани, но теперь, видя Ивана какъ бы бѣсноватымъ, нѣкоторые изъ бывшихъ на сходъ начали урезонивать его, чтобы онъ удержался отъ сквернословія, тѣмъ болѣе, что не было причины къ такой брани. Но сквернословецъ и слушать ничего не хотѣлъ и еще сильнѣе сталъ ругаться.—И вотъ, среди этого-то ругательства, языкъ его онѣмѣлъ, руки и ноги задрожали, лицо почернѣло—и онъ палъ на землю. Чрезъ часъ приглашенъ былъ священникъ; но Яковлевъ былъ въ безчувственномъ состояніи. Что онъ живъ, можно было видѣть только изъ того, что

онъ дышалъ и водилъ глазами въ разныя стороны, какъ безумный. На третій только день онъ пришелъ въ сознаніе: сталъ плакать, какъ ребенокъ, при исповѣди силился перекреститься, но не могъ. Языкъ его, прежде столь рѣзко произносившій ругательства, теперь издаетъ только безсвязное мычаніе.— Въ этомъ положеніи Иванъ Яковлевъ находится и до сего времени.

1880 г. 15 Ноября

(Оренбург. Еп. Вѣд.)

VIII. Приготовленія діаконовъ къ служенію литургіи.

Херсонское епархіальное начальство, усмотрѣвъ изъ производящихся въ консисторіи дѣлъ, что діаконы Херсонской епархіи служатъ иногда литургію безъ приготовленія, объявило по епархіи, чтобы діаконы, за исключеніемъ развѣ какихъ либо особенныхъ препятствій, служили литургію съ приготовленіемъ и согласно 8 правилу св. Апостоль, на литургіи приобщались св. таинъ; причемъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей вмѣняется въ обязанность наблюдать за исполненіемъ сего правила; о тѣхъ же діаконахъ, которые будутъ уклоняться отъ этого, по нерадѣнію или самоволію, немедленно доносить епархіальному начальству для зависящаго распоряженія.

IX. Замѣтка.

Одинъ изъ депутатовъ—священниковъ Литовскаго епархіальнаго съѣзда, въ 1877 году, заявилъ, что православные прихожане, находящіеся по найму, у владѣльцевъ имѣній католиковъ и арендаторовъ имѣ-

ній—евреевъ, подвергаются стѣсненіямъ при отправленіи своихъ религіозныхъ обязанностей. Они не могутъ свободно посѣщать свои приходскія церкви даже во дни важнѣйшихъ праздниковъ, штрафуются за соблюденіе праздничныхъ дней и въ большинствѣ являются въ церковь лишь одинъ разъ въ годъ къ исповѣди. Заявленіе прискорбное. Впрочемъ, нужно сказать правду, что подобное заявленіе было бы не чуждо и нашей мѣстности. Намъ извѣстно, что еврей-арендаторы имѣній и, въ особенности, винокурень имѣютъ у себя прислугу и рабочихъ изъ христіанъ. (Да и почти всѣ евреи въ большинствѣ случаевъ, вопреки закону, пользуются христіанскою прислугою). Рабочіе для винокурень и для обработки табака нанимаются по волостнымъ правленіямъ, а въ условіяхъ найма непременно ставится большой штрафъ за пропущенный день, будь это хоть и праздникъ или воскресный день. Боязнь быть оштрафованнымъ и не получить платы заставляеть простой народъ работать и въ праздникъ и въ воскресный день. Еврей торжествуетъ, наругаясь надъ христіаниномъ, а народъ коснѣетъ въ невѣріи, не посѣщая храма Божія цѣлый годъ и являясь въ него только два раза въ годъ, для исповѣди и для причащенія. Такъ дѣлаютъ евреи; но есть къ несчастію нѣкоторые и изъ христіанъ владѣльцевъ, которые, начитавшись Дарвинга, Фогта и Молашотта, гордятся своимъ происхожденіемъ отъ обезьянъ и пропитываются утилитаризмомъ до того, что видятъ въ человѣкѣ не собрата христіанина, но грубую рабочую силу, которою нужно и должно пользоваться, на сколько возможно болѣе, для полученія отъ не большей прибыли и барыша. Простой не грамотный народъ, связанный волостнымъ условіемъ и, боясь штрафа, коснѣетъ душевно и страдаетъ тѣлесно. Жалкое состояніе, но безвыходное. Не мѣшало бы священникамъ

обратить на это вниманіе и убѣждать своихъ прихожанъ, чтобы они, при заключеніи условія о наймѣ, выговаривали для себя праздники и воскресные дни, для исполненія своихъ религіозныхъ потребностей и являлись бы въ церковь для поддержанія въ вѣрѣ христіанской.

Х. Опредѣленіе Г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ относительно продажи восковыхъ церковныхъ свѣчей.

Въ Тамбовскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщена копія съ опредѣленія г. управляющаго Министерствомъ Финансовъ относительно продажи восковыхъ церковныхъ свѣчь; слѣдующаго содержанія:

Тамбовская казенная палата отъ 15 Марта 1880 г. за № 2029, входила въ Министерство Финансовъ съ представленіемъ по вопросу: имѣеть ли палата право конфисковать церковныя восковыя свѣчи у провозителя ихъ въ извѣстную, указанную хозяиномъ свѣчь, мѣстность и подвергать послѣдняго взысканію пени, въ томъ случаѣ, когда провозитель, имѣя при себѣ свидѣтельство на развозный торгъ, по просьбѣ сельскаго церковнаго старосты, допустилъ бы, во время провоза, продажу церковныхъ свѣчь, не менѣе 20 фунт., *собственно сельскому старостѣ для церкви*, а не частнымъ лицамъ, въ виду лишь того, что таковая продажа свѣчь въ церковь будетъ произведена не изъ свѣчнаго завода, или свѣчной лавки, или не на ярмаркѣ, какъ сказано въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 1808 и 1837 гг.

Вслѣдствіе сего г. управляющій Министерствомъ Финансовъ, отъ 9 Августа сего 1880 г. за № 6196, далъ знать палатѣ:

Тамбовская казенная палата, отъ 15 Марта сего года за № 2029, представляла по вопросу: можетъ ли быть дозволяема содержателямъ заведеній для выдѣлки и продажи восковыхъ (церковныхъ) свѣчъ развозная торговля сими свѣчами.

Вопросъ этотъ представленъ былъ на разсмотрѣніе Св. Синода, который нашолъ, что по силѣ дѣйствующихъ законоположеній (Высочайшія повелѣнія 28 Августа 1808 г. и 26 Октября 1837 г., полное собраніе зак. №№ 23254 и 10606), частнымъ лицамъ дозволяется производить только гуртовую продажу церковныхъ свѣчъ, т. е., вѣсомъ, не менѣе 20 фунт., а не счетомъ, и при томъ съ фабрикъ, или восковыхъ заводовъ, также въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ; производимая же, вопреки этихъ правилъ, гуртовая торговля церковными свѣчами признается подлогомъ и подвергается ответственности виновныхъ, у которыхъ за такую торговлю все найденное количество церковныхъ свѣчъ, сверхъ взысканія съ нихъ пени, конфискуется и отсылается въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ учиненъ. По сему развозная гуртовая торговля церковными восковыми свѣчами должна быть признана нарушеніемъ указанныхъ законоположеній и подвергается виновныхъ въ оной ответственности, установленной въ тѣхъ же законоположеніяхъ. При этомъ Св. Синодъ призналъ, что дозволеніе частнымъ лицамъ развозной торговли церковными восковыми свѣчами повело бы на практикѣ къ тѣмъ вреднымъ для интересовъ церкви послѣдствіямъ, которыя по удостовѣренію комисіи духовныхъ училищъ (полн. собр. зак. № 23254 стр. 553) имѣли мѣсто при дѣйствіи Таможеннаго устава 1755 г., предоставлявшаго крестьянамъ право свѣчной торговли, и которыя, между прочимъ, при-

вели къ мысли о необходимости начертанія существующихъ правилъ касательно торговли частныхъ лицъ церковными восковыми свѣчами.

Соглашаясь съ изложеннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, г. управляющій Министерствомъ Финансовъ далъ знать казенной палатѣ, въ разрѣшеніе ея представленія за № 2029.

(Тамбов. Епарх. Вѣд. № 22 за 1880 г.).

Х. Объявленія.

Отъ Комитета эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи. Симъ извѣщается духовенство Черниговской епархіи, что съ 1 Декабря прошлаго 1880 года комитетъ эмеритальной кассы открылъ свое дѣйствіе и поступающіе взносы отъ духовенства принимаются. При чемъ тѣ, которые представляютъ въ комитетъ взносы послѣ 31 Января 1881 года должны приложить и пеню по 1 к. съ рубля за каждый мѣсяць считая съ 1-го Февраля на основаніи проекта устава эмеритальной кассы.

Подписка на

„БИРЖЕВЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Соединенное изданіе

„БИРЖЕВАГО ВѢСТНИКА“ и „РУССКАГО МІРА“.

Постепенное развитіе изданія, — преобразовавшагося въ теченіе года, изъ еженедѣльнаго журнала „Биржевой Указатель“, сперва въ издаваемую 2 раза въ недѣлю газету „Биржевой Вѣстникъ“, а затѣмъ, послѣ соединенія ея съ газетою „Рускій міръ“, въ газету „Биржевыя Вѣдомости“, выходящую съ 1 Ноября 3 раза, а съ

1 Января 1881 г. 4 раза въ недѣлю,—говорить само за себя и даетъ лучшую гарантію въ дальнѣйшихъ стараніяхъ редакціи къ подобному же постоянному усовершенствованію изданія и въ будущемъ 1881 году. Успѣхъ изданія объясняется обиліемъ и точностью всѣхъ сообщаемыхъ газетою свѣдѣній и корреспонденцій, а также непреклоннымъ слѣдованіемъ по разъ начертанной программѣ „стоять на стражѣ интересовъ русской публики и русскаго торгово-финансоваго міра“, которое видно изъ руководящихъ статей и фельетоновъ газеты.

Помѣщая, между прочимъ, также политическій, общественный, литературный и музыкальный отдѣлы, газета остается, какъ донинѣ, преимущественно газетою биржи, Финансовъ, торговли и промышленности, сохраняя при томъ свое нынѣшнее бесплатное прибавленіе— „Тиражный Листокъ“, а также и другія, специально торгово-финансовыя прибавленія.

Редакціей обращено особое вниманіе на Товарный отдѣлъ, въ которомъ участвуютъ уже нынѣ болѣе 80 русскихъ и заграничныхъ корреспондентовъ-специалистовъ. Въ газетѣ сосредоточивается отчетность русскихъ акціонерныхъ и прочихъ кредитныхъ учреждений.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою: На 1 годъ съ 1 Января 1881 г. 12 р. на полгода 7 р. на четверть года 4 р. на 1 мѣсяць 1 р. 50 к. Съ 1 Ноября 1880 г. по 1 Января 1882 г. (на 14 мѣсяц.) 13 р. 50 к. Съ 1 Декабря 1880 по 1 Января 1882 г. на 13 мѣсяц. 12 р. 75 к. Контора редакціи помѣщается въ С.-Петербургѣ, по малой Морской ул., въ д. 19, кв. 2, куда просить адресовать подписныя требованія.

Редакторъ: *П. С. Макаровъ.* Издатель: *С. М. Пропперъ.*

Подписка на издающуюся въ г. Кіевѣ политическую
и литературную газету

„ЗАРЯ“

Принимается въ Кіевѣ; въ Главной конторѣ газеты «Заря» на Крещатицѣ, въ домѣ дворянскаго собранія, при книжномъ магазинѣ Л. В. Ильницкаго и въ отдѣленіяхъ конторы: въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ Б. Корейво,—на Креща-

тикѣ и въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина,—на Кре-
щатиѣ.

Срокъ выхода ежедневный, за исключеніемъ дней послѣ-
праздничныхъ.

Подписная цѣна: Безъ доставки и перес.: на годъ—8 р.,
на 6 мѣс.—5 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р.; съ до-
ставкой и пересылкой: на годъ—10 р., на 6 мѣс.—6 р., на
3 мѣс.—4 р., на 1 мѣс. 1 р. 50 к.

Издавая газету въ провинціи, при условіяхъ предваритель-
ной цензуры, редакція не скрываетъ отъ себя трудностей
этого дѣла и не претендуетъ ни на что иное, какъ на то,
чтобъ, съ одной стороны знакомить мѣстное общество со
всѣмъ новымъ и интереснымъ въ политикѣ внѣшней и вну-
тренней, въ мірѣ идей и фактовъ, а съ другой—служить
органомъ мѣстной жизни, мѣстныхъ нуждъ и потребностей
и вѣрнымъ отраженіемъ всего происходящаго въ юго-запад-
ной и южной частяхъ нашего отечества. Редакція отвергаетъ
всякую, какъ національную, такъ племенную и религіозную
исключительность и относится съ сочувствіемъ ко всему, что
служитъ къ укрѣпленію или дальнѣйшему развитію реформъ
настоящаго царствованія. Редакція убѣждена, что недавнее
исключительное положеніе юго-западнаго края, какъ ненор-
мальное, потеряло свой *raison d'être* и что этому краю въ
недалекомъ будущемъ предстоитъ воспользоваться всею пол-
нотою развитія русской жужни. Редакція по мѣрѣ силъ и
возможности будетъ поддерживать принципы законности и
равноправности и не допуститъ на столбцахъ своей газеты
ничего несогласнаго съ идеей свободнаго и разумнаго
прогресса.

Съ тремя изящно исполненными олеографическими преміями.

Открыта подписка на 1881 годъ на

«СВѢТЪ ВЪ КАРТИНАХЪ»

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Годъ IV. Годовая цѣна 3 р. 60 коп.

Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, сти-
хотворенія, юмористическіе очерки и картинки, историческіе,

біографическіе и бытовыя очерки, общедоступныя бесѣды по наукахъ, искусствахъ, литературѣ, отчеты о главнѣйшихъ процессахъ, мелкія замѣтки о замѣчательныхъ и курьезныхъ явленіяхъ, анекдоты и каррикатуры. Редакція, продолжая неустанно работать на улучшение журнала, будетъ стараться доказать достоинство изданія не рекламами и обѣщаніями, а разнообразіемъ и богатствомъ помѣщаемыхъ статей и возможно лучшими иллюстраціями. Редакція пріятно извѣститъ своихъ читателей, что на 1881 годъ она поставлена въ возможность предложить имъ такія роскошныя олеографическія преміи, полныя художества и красоты, которыя въ состояніи удовлетворять самый утонченный вкусъ и которыя, безъ сомнѣнія, превзойдутъ всякія ожиданія.

Преміи: I Сцена изъ оперы «Свадьба Фигаро». II сцена изъ оперы: «Севильскій Цырюльникъ». III «Большой ландшафтъ», въ размѣрахъ прошлаго ландшафта. За каждую картину приплачивается по 80 коп. с. Всѣ преміи высылаются немедленно по полученіи требованія. Подписка принимается въ конторѣ А. А. Шейнфлуга въ Ригѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Олеографическая премія: Большой ландшафтъ. За пересылку 80 к. Вышина 11 $\frac{1}{4}$ верш. Ширина 16 верш. Олеографич. премія: Свадьба Фигаро за пересылку 80 коп. Олеографич. премія: Севильскій цырюльникъ за пересылку 80 коп.

Редакторъ, Свящ. **І. КИВАЛЬЧИЧЪ.**

Печатать дозволяется: Черниговъ. 13 Января 1881 года. Цензоръ, І

Протоіерей *Е. Пучковскій.*

Губернская Типографія.