

Государственная
Библиотека
СССР
№ 8. 1. 1. 1. 1.

№ 4665-57

VIII 39
3.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА

ГОДЪ
XIV-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатерино-
славской Семинаріи. Плата
годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою 5 р. сер.

15-го Января № 2. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Государь Императоръ, въ 15-й день декабря 1884 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподанѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи настоятелю ставропигіальнаго московскаго Заиконоспасскаго училищнаго монастыря архимандриту *Иосифу* епископомъ балтскимъ, викаріемъ подольской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нарѣченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Москвѣ.

Пастырское посланіе іерарховъ юго-западныхъ епархій въ своимъ паствамъ.

Божіею милостию,

Мы, смиренныя — *Маттея* митрополитъ кievскій и галицкій, *Сергій* архіепископъ вилинскій и хотинскій, *Тихонъ* архіепископъ волынскій и житомирскій, *Оеодосій* епископъ екатеринославскій и таганрогскій, *Никаноръ* епископъ херсонскій и одесскій, *Лустинъ* епископъ подольскій и брацлавскій, *Веніаминъ* епископъ черниговскій и нѣжинскій, *Виталий* епископъ

могилевскій и мстиславскій, викаріи кievской митрополіи: *Виталий* епископъ чигиринскій и *Поликарпъ* епископъ уманскій, и викарій полтавской епархіи *Иларіонъ* епископъ прилуцкій, возлюбленнымъ о Христѣ братьямъ и духовнымъ чадамъ, сущимъ въ нашихъ паствахъ, желаемъ радоватися о Господѣ.

По соизволенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, собравшіеся въ священномъ градѣ Кіевѣ, въ немъ же древле возсіяла благодать православія для отчества нашего и изъ него же изыде слово Господне во всю землю русійскую, имѣли мы разсужденіе о пребываніи духовномъ и преусыніи въ вѣрѣ нашихъ пасомыхъ и соутѣшились взаимно тѣмъ, что во градахъ и весяхъ многочисленныя по духу чада наши благочестиво по Бозѣ живутъ и добрыми дѣлами богатятся, святую церковь почитаютъ, яко матеръ свою, хранятъ отеческія преданія и благіе обычаи предковъ своихъ, усердствуютъ благолѣпію храмовъ Божіихъ, между собою соблюдаютъ единомысліе и миръ, а въ числѣ приходскихъ пресвитеровъ есть немало такихъ, которые въ своей пастырской дѣятельности руководятся разумною, твердою и безкорыстною ревностію о спасеніи вѣрннхъ имъ душъ. Да будетъ хвала, честь и слава всемъ ревнителямъ и хранителямъ вѣры православной и благочестія истиннаго. „Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди“. Сію вѣру возлюбила блаженная княгиня русійская Ольга, сію вѣру принялъ равноапостольный великій князь Владиміръ и ею просвѣтилъ нашъ край и весь народъ рускій; сію вѣру содержали и ею спаслись святые страстоторцы, благовѣрные князи Борисъ, Глебъ и Игорь, преподобные отцы наши Антоній и Феодосій и всѣ въ Россіи просіявшіе угодники Божіи. Въ сей вѣрѣ твердо пребывали, за сію вѣру боролись, страдали и умирали наши праотцы, дѣды и отцы, молясь за своихъ князей и царей и спасая отъ враговъ свое отечество. Ихъ примѣръ достохваленъ и достоподражаемъ; ихъ честь не постыд-

на и память досточима во всехъ концахъ Россіи; имъ слава отъ Христа Бога, Иже и призвалъ ихъ, какъ благословенныхъ, *въ нѣстѣе неплынное, неувядаемое на небесахъ* (I Петр. 1, 4).

Но радуясь о чадахъ вѣрныхъ, ощущаемъ и скорбь о погрѣшающихъ въ вѣрѣ. Мы скорбимъ наипаче о томъ, что въ странѣ нашей существуютъ издавна занесенныя лжеученія, появились и новыя. Иноземные пришельцы, поселившіеся въ нашемъ краѣ, принесли съ собою и неправыя вѣрованія, ими отъ своихъ предковъ унаслѣдованныя. Между сими вѣрованіями есть такія, которыя еще древними соборами и святыми отцами осуждены (*кавары-анабаптисты*). Отъ сихъ еретиковъ произошли и появились нынѣ новыя ересеводители, извѣстные теперь повсюду подъ именемъ *штундистовъ*. Они то самое, въ чемъ наше спасеніе, отвергають и, *яже не видятъ, хулятъ* (Гуд. 1, 10). Извращая смыслъ священнаго Писанія, они презрѣли и оставили Церковь, которую самъ Христосъ учредилъ, не пріемлютъ и не имѣють святыхъ Таинствъ, самимъ Господомъ установленныхъ, измѣняютъ свои пѣсни и службы, яко бы священныя, оставивъ наши истинно священные собранія, чиноположенія и обряды церковныя; изрыгаютъ дерзкія хулы на наши храмы и ихъ святыню—крестъ Господень и святыя иконы, забывъ, что самъ Богъ повелѣлъ поставить въ скинии свидѣнія—первомъ, древнѣйшемъ храмѣ—златыхъ херувимомъ (Исх. XXV, 18), и самъ Христосъ оставилъ намъ свой нерукотворенный образъ; они порицають угонниковъ Божіихъ и пречистую Владычицу нашу Богородицу. Въ общество наше православное они вносятъ раздѣленіе и волненіе; однихъ увлекають въ свою ересь приманкою корысти, другихъ—угрозами и насиліемъ; обѣщаютъ то, что несбыточно, наприкладъ, равное для всехъ обладаніе землею, равномѣрное пользованіе ея благами, подобно какъ учать нынѣ противники нашего государственнаго устройства и порядка, *соціалисты*. Короче, это такіе

лжеучители, о какихъ предрекли святыя апостолы, говоря: *у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи; они презираютъ начальство, дерзки, своевольны, не страшатся злословить высшихъ* (2 Петр. II, 1. 2. 10). Это ропотники, ничѣмъ недовольные, и ругатели, поступающіе по своимъ похотямъ нечестиво и беззаконно. Это люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, не имющіе духа Христова (Гуд. I, 16—19), который внушаетъ устами апостоловъ, чтобы все приходило въ единство вѣры и не раздѣлялись въ ней (Ефес. IV, 11—14. 1 Кор. I, 10—13).

Ересь есть болѣзнь, болѣзнь заразительная и смертоносная, заражаетъ она многими путями, — чрезъ неправильное и одностороннее толкованіе священнаго Писанія, чрезъ небрежное исполненіе обрядовъ и чиноположеній церковныхъ, чрезъ недостатки и пороки клира, чрезъ привлеченіе видами корысти и внѣшняго благосостоянія. Ересь поражаетъ не тѣло, но душу, и есть грѣхъ, котораго не покроетъ никакая добродѣтель, никакой подвигъ. *Никто не внищаетъ, аще не въ православіи законно подвижается* (II Тим. 2, 5). Господь Самъ открылъ вѣру истинную, насадилъ церковь православную, далъ пастырей и учителей (Еф. IV, 11). Придутъ къ Нему, по смерти тѣлесной, души, отпавшія отъ православія, и скажутъ: „въ Твое имя мы вѣровали, и Твоимъ именемъ мы много сдѣлали добра“. А онъ отвѣтитъ имъ: *не вѣмъ васъ*. Вы слушали тѣхъ, кого Я къ вамъ не посылалъ; *идите отъ Мене* (Матѳ. VII, 22, 23. Лук. XIII, 25—27). Носомнѣнно, что въ ереси скончавшіеся не будутъ со Христомъ, а удаленіе отъ Христа и есть смерть духовная.

Когда является болѣзнь, не должно медлить врачеваніемъ; когда идетъ зараза, нужны мѣры, какъ предохраниться отъ нея.

Православная наша Церковь есть общая для всехъ лечебница.

Какимъ бы кто ни былъ зараженъ лжеученіемъ, въ ней можетъ получить успокоеніе своему смущенному и томящемуся сердцу, вразумленіе своему взволнованному сомнѣніями и неудоборѣшимыми вопросами уму, умиротвореніе своей совѣсти, угрызаемой допущенными увлеченіями и тяжкими грѣхами. Возвѣщаетъ наша церковь, что нѣтъ грѣха, побѣждающаго милосердіе Божіе. На лоно сей матери, въ нѣдра любви Божіей призываемъ всѣхъ, недугующихъ лжеуметвованіемъ, неправомысліемъ и враждою противъ нашей вѣры и святыни. Благодать Христова всѣ недуги исцѣляетъ, всѣмъ касающимся даруетъ прощеніе. Да отверзется слухъ заблудшихъ ко гласу истины, да обратятся ихъ очи къ свѣту православія, да возникнутъ ихъ души изъ глубины паденія, — и онѣ, даже мертвыя, оживутъ, и изгнанныя, потерянные, будутъ обрѣтены и водворены въ дому Отца Небеснаго (Лук. XV, 32). А на тѣхъ, которые не послушаютъ гласа любящей матери церкви, ляжетъ вѣчный стыдъ и позоръ.

Престолюдины наши смиренно говорятъ о себѣ: „мы люди темные“. Но и темный или слѣпой человѣкъ разсуждаетъ, кому довѣрить водить себя. Посему и простецы всемѣрно должны остерегаться такихъ вождей въ вѣрѣ и жизни, которые внушаютъ не то, что содержитъ православная церковь; а такими неблагонадежными и опасными вождями оказываются „штундисты“. *Оставивъ правый путь, они заблудились и увлекаютъ въ свое нечестіе души не утвержденныхъ. Какъ Іамній и Іамврій противились Моисею, такъ и сіи противятся истинѣ, растлывные умома, невѣжды въ вѣрѣ. Они уклонились въ пустословіе, желая быть законоучителями, но не разумя ни того, что говорятъ, ни того, что утверждаютъ* (2 Петр. II, 14, 15; 1 Тим. III, 8; 2 Тим. I, 6, 7). Поэтому можете судить, возлюбленные, благоразумно ли поступаютъ тѣ, которые избираютъ такихъ людей себѣ въ руководители и слѣдуютъ ихъ внушеніямъ. Съ ними сбудется то, что

предсказалъ Спаситель: *слѣпецъ слѣпца аще водитъ, оба въ яму впадутъ* (Матѳ., XV, 14). Будьте же осторожны. Если случится вамъ встрѣтиться съ такими самозванными учителями и услышать отъ нихъ что либо противное вѣрѣ православной и сомнительное, обращайтесь съ своими недоумѣніями къ лицамъ, посланнымъ отъ Бога, къ своимъ пастырямъ духовнымъ; грамотные же, по ихъ указанію, и сами могутъ найти изъясненіе трудныхъ и важныхъ предметовъ въ хорошихъ книгахъ. Въ этомъ главная польза грамотности, и тѣ, которые не научены отъ своихъ отцевъ, нынѣ могутъ доброму научиться чрезъ своихъ дѣтей, если не воспренятствуютъ имъ ходить въ училища и будутъ заставлять ихъ читать душеполезныя книги. Всѣ же да помнить, что Церковь наша *свѣта и непорочна* (Ефес. V, 26, 27), хотя въ ней есть и люди грѣшныя, и священнослужители недостойныя. По причинѣ ихъ недостойности никакъ не должно порицать ее и тѣмъ паче уклоняться отъ нея. Врачебное дѣло остается полезнымъ, хотя бывають и неискусныя врачи. Лучше держаться и немощныхъ іереевъ, врачующихъ совѣтъ и властію, отъ Бога данною, разрѣшающихъ грѣхи, нежели идти влѣдъ джеучителей, которые отнимають у совращенныхъ надежду будущаго вѣка и вносятъ разстройство въ ихъ домашнюю жизнь.

Многое зависитъ отъ людей образованныхъ и многое падаетъ на ихъ ответственность. Вразумленіе невѣдущаго есть духовная милостыня. *Кто обратитъ грѣшника, заблуждающаго отъ пути истины, тотъ спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ* (Іак. V, 19, 20). А кто совратитъ невѣдущаго неблагопамѣреннымъ и вреднымъ словомъ, или худымъ примѣромъ, тотъ есть соблазнитель, которому Госнодь угрожаетъ страшнымъ наказаніемъ (Матѳ. XVIII, 6). Если не можете, или не хотите принять участіе въ наученіи невѣдущихъ, въ исправленіи заблуждающихся, то по крайней мѣрѣ пощадите

души простыя, не соблазняйте ихъ своими дѣйствіями, не увлеките ихъ лжехитрыми, ядоносными внушеніями, не колеблите въ вѣрѣ немощныхъ братій вашихъ, *за нихъ же Христосъ умре* (1 Кор. VIII, 11).

Пастыри словеснаго стада Христова! Вамъ ввѣрены души вашихъ пасомыхъ, жизнь ихъ сердца и ума, ихъ воспитаніе до гроба. Дѣйствительно немало вамъ препятствій, чтобы успѣшно воспитывать и утверждать ихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Но вамъ при рукоположеніи дана сила свыше; *учити люди, жити свято, тайнодѣйствовать*. Учите, руководствуясь писаніями святыхъ отцевъ, учитесь своимъ живымъ словомъ и, если не можете изустно, то по книгамъ и хартіямъ; учитесь въ храмъ и въ домахъ, *вечеръ и заутра и полудне* (Псал. LIV, 18). Добрыя наставленія подтверждайте примѣровъ своей жизни, ибо примѣръ худой отнимаетъ плодотворную силу и у хорошаго слова. Если для кого высока степень святости, держитесь въ смиреніи на степени безукоризненности, чтобы никто не могъ сказать о васъ что-либо *укорное* (Тит. II, 8). При совершеніи тайнодѣйствій помните, что васъ окружаютъ и съ вами невидимо служать силы небесныя. Священнодѣйствуя, храните въ себѣ духъ искренняго умиленія, чтобы оно переходило и въ сердца предстоящихъ и молящихся. Реченія богослужебныя произносите внимательно и точно, дорожа каждымъ словомъ, какъ бисеромъ многоцѣннымъ, возносите святыя молитвы благоговѣнно, и Христосъ ихъ пріемлетъ какъ жертву пріятную, какъ кадило благовонное. Да сподобится каждый изъ васъ на всемірномъ судѣ Христовомъ непостыдно сказать: *Се изъ ли дѣти, яже ми далъ есть Богъ* (Евр. II, 13).

Молимъ убо васъ, братія и возлюбленныя чада наша о Господѣ, молимъ васъ съ первоверховнымъ апостоломъ Павломъ: *Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ православной, будьте мужественны, тверды въ ней* (1 Кор. 16, 13); *держите вѣрѣ*

данія, коимъ научились словомъ и писаніями святыхъ апостоловъ и преемниковъ ихъ богоносныхъ отецъ нашихъ (2 Сол. 2, 15), будитеся отъ творимыхъ раздѣленій и соблазновъ вопреки ученію, которое преподають вамъ поставленные Богомъ пастыри ваши (Ефес. 4, 11), и уклоняйтесь отъ названныхъ учителей: ибо таковыя служатъ не Господу нашему Иисусу Христу, но своему мреву. Богъ же и мрамра да сокрушитъ сатану подъ ноги вашихъ асортъ. Благодать Господа нашего Иисуса Христа буди съ вами (Рим. 16, 17—20). Аминь.

Подлинное подписали: *Платонъ* митрополитъ кievскій и галлицкій, *Сергій* архіепископъ киевскій и хотинскій, *Тихонъ* архіепископъ волынскій и житомирскій, *Феодосій* епископъ екатеринославскій и таганрогскій, *Никаноръ* епископъ херсонскій и одесскій, *Іустинъ* епископъ подольскій и брацлавскій, *Веніаминъ* епископъ черниговскій и нѣжинскій, *Виталій* епископъ чигиринскій, *Полликарпъ* епископъ уманскій, *Иларіонъ* епископъ прилукскій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Екатеринославскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, журналомъ отъ 17 декабря 1884 года за № 6 утвержденныхъ Его Пресвященствомъ 24 декабря, постановилъ: 1) Открыть церковно-приходскія школы въ селахъ: Архангельскомъ, Маргаритовскомъ, Александровскомъ, Кохановскомъ, Мисосѣ, Курганскомъ, Волосскомъ и дер. Орловкѣ, Городищѣ, Искровкѣ; переименовать школу грамотности въ дерев. Ивагоровкѣ въ церковно-приходскую; открыть школы грамотности въ дер. Соколовской и Широко-Смоленской; 2) попредѣлить преподавателей въ церковно-приходскія школы священниковъ: Евтихія *Морсева* въ сел. Архангельскомъ, Михаила *Дибескаго* и въ деревн. Орловкѣ,

Гоанна *Гесева* въ сел. Камянкѣ, Михаила *Нѣмчинова* въ сел. Маргаритовкѣ, Аванасія *Ювичко* въ сел. Александровкѣ, Аристарха *Блантовскаго* въ сел. Кобановкѣ, *Куденкова* въ дер. Ивагоровкѣ, Симеона *Дементѣва* въ дер. Городищѣ, его же и учителемъ, согласно его просьбѣ, Димитрія *Харлова* въ сел. Ильинкѣ, Григорія *Гладкаго* въ дер. Искровкѣ, Димитрія *Чехранова* въ хуторѣ Пѣшковѣ, Николая *Зданевича* въ хуторѣ Кучей (временно), Григорія *Вышемирскаго* въ селѣ Платоновкѣ и Георгія *Самойлова* въ сел. Волоскомѣ; 3) опредѣлить учителями церковно-приходскихъ школъ: Каранской—окончившаго курсъ семинаріи псаломщика Михаила *Благоразулова*, Маргаритовской—окончившую курсъ Епархіальнаго женскаго училища дѣвицу Марію *Нѣмчинову* и преподавателемъ пѣнія крестьянина Харлампія *Морозова*, и Волосской—церковно-славянскаго языка діакона Петра *Сербинова*; 4) опредѣлить испр. долж. учителей подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ: въ Архангельскую школу діакона *Пенескула*, Орловскую—унтеръ-офицера Андрея *Маука*, Камянскую—діакона Гоанна *Русаневича* и испр. долж. псаломщика Николая *Швайковскаго*, Кобановскую—діакона Ѳаддея *Каниболоужкаго*, Пѣшковскую—увольненнаго изъ 1-го класса семинаріи Михаила *Гонитаревскаго*, Кучевскую—увольненнаго изъ 1-го класса семинаріи Павла *Чернявскаго*, и крестьянъ: въ Александровскую—Пимона *Мирошенко*, Петровскую—Корнилія *Щепотина*, Николаевскую—Петра *Васильева*, Екатериновскую—Иларіона *Передерія*, Ильинскую—и. д. псаломщика Николая *Маяковскаго*, Искровскую—Артемія *Бабенко*, Соколовскую—Ѳеодора *Роменскаго*, Широко-Смоленскую—Василія *Пасишнікова*, Милость-Куракинскую—Ѳеодора *Юрова* и Волосскую—унтеръ-офицера Спиридона *Гурестримбу*; 5) просить благочиннаго, священника Михаила Запорожскаго доставить въ совѣтъ документы управляющаго *Дехтярева*, для опредѣленія его учителемъ или помощникомъ учи-

теля; 6) Михайловскую школу исключить из списковъ церковно-приходскихъ школъ епархіи, какъ поступившую въ вѣдѣніе Александровскаго уѣзднаго училищнаго совѣта; 7) просить о.о. наблюдателей при ходатайствахъ о назначеніи представляемыхъ ими лицъ на учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ, а также въ школахъ грамотности, представлять документы этихъ лицъ и свои личные отзывы о ихъ благонадежности и 8) слушали заявленіе книгопродавца, имѣющаго книжный магазинъ въ г. Екатеринославѣ, Иосифа Шафермана: „Симъ честь имѣю заявить Совѣту, что я согласенъ доставлять по требованіямъ Совѣта учебныя книги въ церковно-приходскія школы на слѣдующихъ условіяхъ: 1) всѣ книги, требуемыя Совѣтомъ, должны быть въ переплетѣ, общая цѣна учебнаго переплета за всякую книгу 10 к.; 2) съ объявленной цѣны на книги я обязанъ уступить 5%, укупорку принимаю на свой счетъ, также доставку книгъ въ тѣ мѣстности, въ которыя земская управа принимаетъ бесплатно, въ тѣ же мѣстности, куда пересылка оплачивается, уступка не дѣлается; 3) деньги за книги должны быть мнѣ уплачены не позже какъ чрезъ два мѣсяца со дня отпуска книгъ изъ магазина.“ *Постановили: рекомендовать духовенству Екатеринославской епархіи книгопродавца Шафермана, какъ лично извѣстнаго Совѣту своею аккуратностію въ исполненіи требованій.*

ПРОТОКОЛЫ

XXVII-го Екатеринославскаго окружнаго Съѣзда духовенства.

Протоколъ № 8-й. 1884 года сентября 6-го дня. XXVII-й Съѣздъ депутатовъ Екатеринославскаго Окружнаго училища слушалъ отношеніе правленія училища, отъ 1-го сентября 1884 года за № 574-мъ, о постройкѣ кухни для смотрителя училища съ приложеніемъ самаго проекта на означенную постройку. *Постановили:* такъ какъ Правленіе училища не представило смѣты на постройку кухни, безъ которой Съѣздъ

не может приступить къ разсужденію о постройкѣ, и въ виду капитальной ремонтировки и училищныхъ зданій для общежитія и больницы, постройку кухни, до изысканія средствъ, отложить и поручить Правленію училища озаботиться приспособленіемъ ея въ одной изъ комнатъ училищнаго общежитія.

Протоколъ этотъ представить на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго и Кавалера.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 5 октября 1884 года за № 4176, послѣдовала такого содержанія: „Утверждается“.

Протоколъ № 9-й. 1884 года сентября 6-го дня. XXVII-й Сѣзды депутатовъ отъ духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа *слушали:* 1-е) Прошеніе вдовы дьячка Параскевы Бѣлановской о выдачѣ сыну ея Стефану пособія для обученія его ремеслу въ Гнѣдинскомъ ремесленномъ училищѣ.

2) Прошеніе вдовы дьячка Θεодосіи Діаконовой объ освобожденіи сына ея Петра отъ уплаты денегъ, требуемыхъ правленіемъ училища, за право ученія въ Екатеринославскомъ училищѣ.

3) Личное заявленіе помощника смотрителя училища объ устройствѣ въ общежитіи для воспитанниковъ училища умывальницы по образцу устроенной въ Кіевской духовной академіи.

4) Заявленіе священника Θεодора Θεодорова о покушкѣ у него параллельнаго мѣста, смежнаго съ дворомъ училищнымъ. *Постановили:* по 1-му пункту Бѣлановской обратиться съ просьбой въ Екатеринославское Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, а при окружномъ училищѣ нѣтъ подобныхъ стипендій. По 2-му пункту, Θεодосіи Діаконовой объ освобожденіи сына ея отъ взноса платы за право ученія отказать, какъ иноепархіальной. По 3-му пункту, въ виду значительнаго расхода на постройку общежительнаго корпуса и больницы училища, дѣло объ устройствѣ умывальницы для воспитанниковъ оставить открытымъ до будущаго Сѣзда и по 4-му пункту, заявленіе о. Θεодорова о покушкѣ у него смежнаго съ училищнымъ дворомъ пустопараллельнаго мѣста, за немѣнимъ на сей предметъ свободныхъ училищ-

ныхъ суммъ, оставить открытымъ до болѣе благопріятныхъ финансовыхъ средствъ.

Протоколъ сей представить на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія Епископа Екаторинославскаго и Таганрогскаго и Кавалера.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 5-го октября 1884 года за № 4177, послѣдовала такого содержания: „Утверждается“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Кирилло-Меодіевскаго Братства съ 28 августа 1883 года по 28 августа 1884 года.

(Окончаніе).

4) Но особенное вниманіе Совѣта Братства было обращено на увеличеніе средствъ Братства и образованіе неприкосновеннаго капитала.

Такъ въ засѣданіи Совѣта Братства 15 ноября членъ Совѣта И. А. Коломойцевъ вошелъ съ такимъ предложеніемъ: не угодно ли будетъ Совѣту Братства (въ силу § 18 устава) принять такую мѣру: напечатать известное количество билетовъ на званіе почетныхъ членовъ Братства и дѣйствительныхъ, а также небольшихъ книжекъ для записи въ оныя пожертвованій, сдѣланныхъ въ пользу Братства различными благотворителями. Такіе билеты и книжки, хранищіеся у казначея Братства, могутъ быть выдаваемы членамъ Братства для привлеченія разныхъ лицъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ въ пользу Братства, при чемъ жертвователи, внесшіе 50 рублей (или болѣе), 25 рублей или 3 рубля, получаютъ билетъ на званіе члена Братства, соотвѣственно пожертвованію, а жертвующіе менѣе 3 рублей записываютъ собственноручно свои взносы въ книжку, предлагаемую членомъ Братства и вручаютъ ему деньги. Каждый членъ Братства или жертвователь, изъявившій желаніе собирать пожертвованія,

съ согласія Совѣта Братства, получаетъ извѣстное количество билетовъ и книжекъ и затѣмъ за мѣсяць до окончанія отчетнаго года (годъ считается съ 28 августа—дня открытія Братства) представляетъ отчетъ въ своей дѣятельности Совѣту Братства, т. е. сколько пожертвованій имъ собрано, сколько билетовъ роздано, сколько осталось и т. под. По подробномъ и всестороннемъ обсужденіи этой мѣры, практикуемой другими благотворительными учрежденіями, Совѣтъ Братства нашелъ ее весьма цѣлесообразною, на что Его Преосвященство изъявилъ свое согласіе. Но такъ какъ печатаніе билетовъ и книжекъ замедлилось, то въ настоящемъ году Совѣтъ не успѣлъ разослать ни билетовъ, ни книжекъ и только небольшая часть книжекъ роздана нѣкоторымъ лицамъ. Въ засѣданіи 13-го октября Совѣтъ Братства имѣлъ сужденіе о разсылкѣ подписныхъ листовъ къ о.о. Благочиннымъ. Его Преосвященство разрѣшилъ эту разсылку и до настоящаго времени почти всѣ о.о. Благочинные (33 человекъ) возвратили подписные листы съ довольно значительною суммою денегъ. По подписнымъ листамъ отъ о.о. Благочинныхъ поступило 2103 р. 36 коп. Въ засѣданіи Совѣта 15-го февраля *постановили*: „всѣмъ о.о. Благочиннымъ, а равно и священнику о. М. Краснопольскому, пожертвовавшему 50 рублей, послать увѣдомленія (и посланы 5 марта) о полученіи денегъ съ выраженіемъ искренней благодарности за дѣятельное сочувствіе благому дѣлу Братства“. Въ настоящее время Совѣтъ еще разъ не можетъ не выразить той же благодарности о.о. Благочиннымъ.

Но независимо отъ того преподаватель Семинаріи г. Маркевичъ также оказалъ существенную услугу дѣлу Братства.

Такъ, въ засѣданіи Совѣта 27 марта заслушано было заявленіе Членовъ Совѣта гг. Ушацкаго и Сахарова, что за продажей билетовъ для входа въ духовный концертъ, данный 25 марта подъ управленіемъ преподавателя Семинаріи г. Маркевича, воспитанницами епархіальнаго женскаго училища и воспитанницами

Семинари, при участі любителей пѣвнн, въ пользу Братства выручено 330 рублей 40 копѣекъ, изъ коей суммы израсходовано 41 рубль 80 копѣекъ, а осталось чистаго сбора 288 рублей 60 копѣекъ, половина котораго, согласно желанію устроителей концерта, должна быть употреблена на вспомошествованіе бѣднымъ воспитанницамъ, оканчивающимъ курсъ въ настоящемъ году, а другая — на собственные нужды Братства. Совѣтъ *поставилъ*: а) „отъ имени Совѣта Братства выразить глубочайшую благодарность г. Маркевичу и другимъ лицамъ, принявшимъ участіе въ концертѣ; б) изъ 288 рублей 60 копѣекъ 144 рубля 30 копѣекъ препроводить въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища въ пособіе бѣднымъ ученицамъ, оканчивающимъ курсъ въ настоящемъ году, по усмотрѣнію Педагогическаго Совѣта училища¹⁾ и в) остальныя деньги 144 рубля 30 копѣекъ причислить къ средствамъ Братства и записать на приходъ“.

Забываясь объ образованіи неприкосновеннаго капитала, Совѣтъ Братства сдѣлалъ слѣдующее:

„Въ засѣданіи Совѣта 13-го октября было возбужденъ вопросъ о томъ, какое количество денегъ изъ числа поступившихъ въ пользу Братства слѣдуетъ отчислить въ неприкосновенный капиталъ и какую сумму расходовать на нужды Братства. Въ то время всѣхъ пожертвованій поступившихъ на лицо было 1552 рубля 32 копѣйки. При обсужденіи этого вопроса всѣ члены Совѣта высказали мнѣніе, что въ неприкосновенный капиталъ, согласно § 10 устава Братства, слѣдуетъ отчислить: а) всѣ деньги, поступившія до открытія Братства; б) всѣ пожертвованія въ 25 рублей или болѣе, такъ какъ, по смыслу §§ 5 и 6, такіе взносы слѣдуетъ причислить къ пожертвованіямъ, сдѣланнымъ не на одинъ только годъ, и в) 20% съ остальной суммы, согласно § 11 устава Братства. Въслѣдствіе этого постановлено от-

1) Эти деньги отосланы въ Совѣтъ училища при отношеніи отъ 30-го марта за № 85 и розданы 11 бѣднымъ ученицамъ, окончившимъ курсъ въ юнѣ мѣсяцѣ 1884 года.

числить въ неприкосновенный капиталъ: 100 рублей, пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, 100 рублей, пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Далматомъ, 100 рублей—протоіереемъ о. Николаемъ Ручкинымъ, 100 рублей—протоіереемъ по. Іоанномъ Карелинымъ, 100 рублей—священникомъ Саввою Петровымъ, 50 рублей—И. А. Коломойцевымъ, 50 рублей—его супругою Л. И. Коломойцевою, 25 рублей—ректоромъ семинаріи, протоіереемъ М. И. Разногорскимъ, 25 рублей—инспекторомъ семинаріи И. В. Ващинскимъ, 25 рублей—А. Н. Касаткинымъ, 25 рублей—протоіереемъ о. Герасимомъ Ващинскимъ, 25 рублей—священникомъ о. Михаиломъ Васильковскимъ, 30 рублей—Д. В. Пчелкинымъ, 25 рублей—преподавателемъ семинаріи Г. И. Маркевичемъ, 25 рублей—священникомъ Василиемъ Θεодоровскимъ, всего 805 рублей. Сюда причислены деньги 200 рублей 95 копѣекъ, внесенныя разными лицами въ 1882 и 1883 годахъ (до открытія Братства) и 20% съ остальной суммы 545 рублей 37 копѣекъ—109 рублей 7 копѣекъ. А всего въ неприкосновенный капиталъ отчислено 1115 рублей 2 копѣйки. При обсужденіи о томъ, въ какія процентныя бумаги слѣдуетъ обратить эту сумму, всѣ члены Совѣта согласились приобрести на эти деньги такое количество 5% облигацій Восточнаго займа, какое придется по расчету. Облигаціи должны быть имянныя, т. е. на нихъ должно быть напечатано, что онѣ принадлежатъ Кирилло-Меѳодіевскому Братству. Въ засѣданіи 15-го февраля преподаватель семинаріи г. Ушацкій доложилъ Совѣту, что на указанную сумму имъ, чрезъ посредство Екатеринославскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, приобретено 12 5% облигацій 3-го Восточнаго займа 100 рублеваго достоинства за №№ 068878, 068879, 068880, 068881, 068882, 068883, 068884, 068889, 068890, 068891, 068892, и 069005. Всѣ облигаціи съ 11 купонами и на каждой изъ нихъ напечатано: „выдана на имя Кирилло-Меѳодіев-

скаго Братства при Екатеринославской духовной семинаріи. Все расходы по приобретению 12 облигаций обошлись въ 1111 рублей 22 копейки. Затѣмъ, по опредѣленію Совѣта отъ 15-го февраля, отчислено въ неприкосновенный капиталъ еще 1298 рублей 9 копѣекъ, къ которому причисленъ остатокъ 3 рубля 80 копѣекъ, полученный изъ Отдѣленія Государственного Банка послѣ приобретения 12 облигаций и на эту сумму поручено въ Ушацкому приобрести еще три 5% облигации Восточнаго займа №№ 294096, 326305 и 352677 съ 11-ю купонами каждая. Облигации также имѣются.

Въ засѣданіи Совѣта 27 августа г. Ушацкій доложилъ Совѣту, что на сумму 301 рубль 89 копѣекъ приобретены имъ три 5% облигации 3-го Восточнаго займа за №№ 294096, 326305 и 352677 съ 11-ю купонами каждая. Облигации также имѣются. Правленіе Семинаріи, согласно ходатайству Совѣта Братства, разрѣшило храненіе облигаций въ денежномъ семинарскомъ сундукѣ (въ Казначействѣ).

Средства Братства.

1) До открытія Братства состояло на лицо 189 рублей 55 копѣекъ и получено 0% на нихъ 11 рублей 40 копѣекъ, всего 200 рублей 95 копѣекъ.

2) Поступило въ теченіи года: а) членскихъ взносов 1395 рублей 15 копѣекъ; б) отъ членовъ-соревнователей — 8 рублей; в) отъ 33-хъ о.о. Благочинныхъ по подписнымъ листамъ 2103 рубля 36 копѣекъ; г) возвращенъ остатокъ отъ неприкосновеннаго капитала при покупкѣ облигаций 14 рублей 13 копѣекъ; д) возвращены деньги учениками, выданныя имъ заимобразно — 94 рубля; е) получено сбора отъ духовнаго концерта 144 рубля 30 копѣекъ; ж) получено отъ неизвестнаго 6 рублей; з) 3) процентовъ по облигациямъ неприкосновеннаго капитала 37 рублей 50 копѣекъ и и) 9% по текущему счету Екатеринославскаго Отдѣленія Государственного Банка — 70 рублей 63 копейки; а всего записано на приходъ по книгѣ 40110 рублей 2 копейки; а дѣйствительно поступило 3902 руб. 89 копѣекъ.

3) Израсходовано въ теченіи года: а) отчислено на пріобрѣтеніе облигацій для неприкосновеннаго капитала 1416 рублей 91 копѣйка; б) уплачено за содержаніе стипендіатовъ Братства въ семинарскомъ корпусѣ 424 рубля 20 копѣекъ; в) уплачено за содержаніе учениковъ ихъ квартиро-содержателямъ 113 рублей; г) заимообразно выдано ученикамъ 268 рублей; д) выдано ученикамъ безвозвратно 41 рубль; е) израсходовано на покупку книгъ ученикамъ—11 рублей 50 коп.; ж) на одежду, обувь и бѣлье ученикамъ: 7 паръ сапогъ 34 рубля 90 копѣекъ, три драповыхъ пальто 36 рублей, двѣ суконныхъ блузы и двое брюкъ 14 рублей, 4 пары бѣлья 6 рублей, лѣтняя пара 4 рубля, всего 94 руб. 90 коп.; з) на постельныя принадлежности: 7 желѣзныхъ кроватей 70 рублей, 7 тюфяковъ 18 рублей 50 коп., двѣ доски на кровати 1 рубль 20 коп., полотно для простынь и наволокъ 34 руб. 27 коп., тикъ для наволокъ на 5 рублей, перьевъ для подушекъ на 18 рублей 53 копѣйки, пошитыя насышокъ и наволокъ и обрубка простынь 3 рубля 40 копѣекъ, всего 150 рублей 90 копѣекъ; и) типографскіе расходы 124 рубля 80 копѣекъ, і) канцелярскіе расходы 15 рублей и к) разные расходы: купленъ шкафъ за 12 рублей 55 коп., портфель 2 рубля; гербовыя марки 1 рубль 20 копѣекъ, конверты 1 рубль 50 коп., всего 17 руб. 25 копѣекъ. Итого употреблено въ расходъ 2677 руб. 46 копѣекъ.

и 4) Состоитъ на лицо къ 28 августа 1884 года: а) билетами неприкосновеннаго капитала въ облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа 1500 рублей; б) наличными: а) на текущемъ счету въ Екатеринославскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 1308 рублей 72 копѣйки; б) долгу за учениками 174 рубля и в) на рукахъ у казначея Братства 24 рубля 84 копѣйки (въ числѣ наличныхъ суммъ неприкосновеннаго капитала 312 рублей 1 копѣйка).

Кромѣ денежной суммы Братству принадлежать нѣкоторыя вещи, составляющія его собственность, именно: деревянный шкафъ,

книги, купленные для учеников, 7 желѣзныхъ кроватей и столько же тюфиковъ, 14 подушекъ и 20 простынь.

Согласно своему опредѣленію, отъ 27 августа, Совѣтъ Братства расходатайствуетъ предъ общимъ собраніемъ объ утвержденіи постановленія Совѣта о выдачѣ 15 рублей на канцелярскіе расходы за прошедшій годъ и объ ассигнованіи на ту же надобность на услѣдующій годъ суммы не менѣе 25 рублей.

Заканчивая нашъ отчетъ, мы не можемъ не выразить искренней радости, что великое дѣло Братства растетъ, что сочувствіе къ нему не ослабѣваетъ, а усиливается; твердо надѣемся и вполне убѣждены, что святое дѣло Братства не заглохнетъ, а процвѣтетъ „на пользу учащагося юношества“, какъ выразился нашъ досточтимый Архипастырь (въ своей резолюціи на протоколѣ объ открытіи Братства).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, 11-го сего января выѣхавъ изъ Екатеринослава, обозрѣвалъ четыре церкви Новомосковского уѣзда въ селахъ: Мануиловкѣ, Камянкѣ и Обуховкѣ и четыре школы, и въ тотъ же день благополучно возвратился въ Екатеринославъ.

Праздныя священническія мѣста: 1) Екатеринославскаго уѣзда, въ селѣ Николаевкѣ при Воскресенской церкви; 2) того же уѣзда, въ селѣ Діевкѣ при Кресто-воздвиженской церкви помощника настоятеля; 3) Новомосковского уѣзда, съ селѣ Алексѣевкѣ-Любимовкѣ при Николаевской церкви; 4) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Звановкѣ при Архангело-Михайловской церкви; 5) въ посадѣ Азовѣ при Александроневской церкви помощн. настоятеля; 6) въ гор. Мариуполѣ при Успенской церкви настоятельское; 6) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Андреевкѣ при Андреевской церкви; и 6) того же уѣзда, въ с. Карловкѣ при Св. Духовской церкви.

Псаломщицкія мѣста: 1) въ г. Екатеринославѣ при Покровской церкви; 2) въ г. Новомосковскѣ при соборной Св. Троицкой церкви; 3) Новомосковского уѣзда, въ с. Попасномѣ при Архангело-Михайловской церкви; 4) того же уѣзда, въ селѣ Аванасьевѣ при Андрее-Марѣинской церкви; 5) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Бриворожѣ при Успенской церкви; 6) того же уѣзда, въ селѣ Святогоровкѣ при Успенской церкви; 7) того же уѣзда, въ селѣ Корсунѣ при Вознесенской церкви; 8) въ г. Славяносербскѣ при соборной Стефановской церкви; 9) Ростовскаго уѣзда, въ с. Александровкѣ при Преображенской церкви; 10) въ г. Таганрогѣ при Всесвятской церкви; 11) въ г. Мариуполѣ при соборной Харлампіевской церкви; 12) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Сартанѣ при Георгіевской церкви; 13) того же уѣзда, въ с. Черманлыкѣ при Ильинской церкви; 14) того же уѣзда, въ селѣ Александринскомѣ при Р. Богородичной церкви, и 15) Александровскаго уѣзда, въ с. Ново-Успенскѣ при Успенской церкви.

Рукоположены въ санъ священника: 30 ноября бывшій учитель народнаго училища села Александровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи, Василій *Тараскинъ*, къ Казанской церкви села Александровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, на праздное священническое мѣсто;— 2 декабря псаломщикъ Преображенской церкви села Александровки, Ростовскаго уѣзда, Михаилъ *Поповъ*, къ Георгіевской церкви села Александрово-Шультено, Бахмутскаго уѣзда, на праздное священническое мѣсто;— 4 декабря надзиратель учениковъ Мариупольскаго духовнаго училища Николай *Пшеничный*, къ Іоанно Предтеченской церкви, что при Мариупольскомъ духовномъ училищѣ, съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности надзирателя.

Опредѣлены: 28 декабря 1884 г. безмѣстный причетникъ Михаилъ *Силенковъ*, согласно еге прошенію, къ Преображенской церкви села Богатыря, Мариупольскаго уѣзда, на праздное причетническое мѣсто.

Перемѣщены: 14 декабря священникъ Николаевской церкви с. Акексѣвки, Новомосковского уѣзда, Илларионъ *Кожарновскій*, согласно прошенію его, къ Николаевской церкви с. Паньковки,

того же уѣзда, на праздное священническое мѣсто; — 14 декабря и. д. псаломщика Архангело-Михайловской церкви с. Старыхъ-Койдакъ, Екатериносл. уѣзда, Николай *Павловскій*, согласно прошенію его, къ Николаевской церкви м. Ирени, Новомосковского уѣзда, на праздное псаломщицкое мѣсто; — 17 декабря діаконь Николаевской церкви м. Ирени, Новомосковского уѣзда, Іоаннъ *Иванушкій*, согласно прошенію его, къ Покровской церкви с. Чаплинки, того же уѣзда, на праздное псаломщицкое мѣсто виредь до усмотрѣнія его способностей и благонадежности къ прохожденію означенной должности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Художественная мастерская Михаила Урвановича Максименко.

Въ мастерской принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, позолотная и рѣзная отдѣлка, устройство и возобновленіе иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ городѣ Екатеринославі, на Острожной площади, въ собственномъ домѣ № 9-й.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ І. В. ШАФЕРМАНА,
въ г. Екатеринославі,

имѣется большой выборъ книгъ для церковно-приходскихъ школъ.

Редакторъ Ив. Ушаукій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Правительственныя распоряженія. II. Машырское посланіе іерарховъ юга-западныхъ епархій къ своему паствамъ. III. Распоряженія пархіальнаго Начальства. IV. Протоколы Съезда депутатовъ Екатеринославскаго округа. V. Отчетъ о состояніи Кирилло Меодіевскаго Братства съ 28 августа 1883 г. по 28 августа 1884 г. (окончаніе). VI. Епархіальныя извѣстія. VII. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославі, 14 января 1885 г. Цензоръ, протоіерей Іоаннъ Покровскій.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Января № 2. 1885 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Постепенное раскрытіе ученія о Мессіи въ ветхозавѣтныхъ
обѣтованіяхъ и пророчествахъ ¹⁾.

„Вражду положу между тобою, и между женою, и между сѣменемъ твоимъ, и сѣменемъ тоя: *той* твою блюсти будетъ главу, и ты блюсти будешь его пяту“. Это протоевангеліе, филологически разбираемое, указываетъ на личность единичную. LXX толковниковъ употребили въ своемъ переводѣ слово (Autos) „той“, не согласное въ родѣ съ словомъ сѣмя, допустивъ эту грамматическую неправильность, безъ сомнѣнія, потому, что имѣли въ мысляхъ не столько слово „сѣмя“, сколько главный предметъ, въ настоящемъ случаѣ имъ означаемый, и потому что сѣмя жены они принимали за одно лицо ²⁾.

Въ Св. Писаніи Новаго Завѣта есть не мало мѣстъ, указывающихъ на это обѣтованіе и объясняющихъ его какъ предсказаніе о Спасителѣ міра, имѣющемъ сокрушить власть діавола. Прежде всего самъ І. Христосъ такъ понималъ обѣтованіе, когда онъ сказалъ: „нынѣ князь міра сего будетъ изгнанъ вонъ“ (Іоан. 12, 31), какъ бы говоря этимъ самымъ, что съ явленіемъ Его настало время исполненія древнѣй-

¹⁾ Продолж. см. Екат. Епар. Вѣд. 1884 г. № 20, 21.

²⁾ Записки на кн. Бытія Филарета М. М., стр. 109.

шаго обѣтованія о побѣдѣ Мессіи надъ діаволомъ. Такъ понималъ обѣтованіе и Ап. Павелъ, когда писалъ: *егда же прійде кончина мѣта* (т. е. когда время, назначенное для воспитанія всего человечества къ принятію Мессіи, исполнилось), *посла Богъ Сына своего, раждаемаго отъ жены, бываема подъ закономъ: да подзаконныя искупитъ, да всыновленіе воспріимемъ* (Галат. 4, 4, 5). На то же обѣтованіе указываетъ онъ и въ слѣдующемъ мѣстѣ своего посланія къ евреямъ: *„понеже убо дѣти приобщишася плоти и крови, и той“* т. е. Христось, *„прискренни приобщишася тѣхъ же, да смертію упряднитъ и муцаго державу смерти, сиречь, діавола: и избавитъ сихъ, елици страхомъ смерти* (которой, посредствомъ грѣха, подвергъ діаволь всѣхъ людей) *чрезъ все житіе повинни быша работи“*. (Галат. 2, 14, 15). Это же обѣтованіе имѣлъ въ виду и Ап. Іоаннъ, когда писалъ: *„творяи грѣхъ отъ діавола есть: яко исперва діаволъ согрѣшаетъ“*. *„Сего ради явился Сынъ Божій, да разрушитъ дѣла діавола“*. (І. Іоан. 3, 8).

Св. Отцы и учителя церкви также видятъ въ обѣтованіи о сѣмени жены обѣтованіе о Христѣ. Такъ Іустинъ Мученикъ говоритъ: *„отъ Маріи Дѣвы родился Тотъ, о Которомъ было столько пророчествъ и чрезъ Котораго Богъ сокрушилъ змія и уподобившихся ему ангеловъ, и даровалъ свободу отъ смерти преставшимъ отъ зла и вѣрующимъ въ Него“* ¹⁾. Св. Иринеи пишетъ: *„вражду положилъ Богъ между зміемъ и сѣменемъ ея. Одинъ изъ нихъ, уязвляемый въ пятю, можетъ сокрушить самую главу врага; другой уязвляетъ и убиваетъ человѣка, пока не придетъ сокрушить главу его предопредѣленное сѣмя, раждаемое отъ Маріи, о которомъ говоритъ пророкъ: на аспіда и василиска наступиши и попереши*

¹⁾ Разговоръ съ Трифономъ.

льва и змія“ (Пс. 90, 13).¹⁾ Св. Исидоръ Пелусіотъ пишетъ Исидору діакону: „сѣмя жены, которому предопредѣлили Богъ сокрушить главу змія, есть Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Ибо Онъ сѣмя жены, одинъ произошелъ отъ жены, безъ сѣмени мужа и безъ нарушенія дѣвства“. ²⁾ Св. Левъ, папа римскій, пишетъ: „всемогущій и милосердый Богъ тотчасъ послѣ того, какъ злоба діавола убила насъ ядомъ своей зависти, предуказавъ врачевство своея благодати, возвѣстивъ змію грядущее сѣмя жены (которое своею силою сотретъ вредоносную главу), т. е. Христа, имѣющаго явиться во плоти Бога и человѣка, который, родившись отъ Дѣвы, нетлѣннымъ своимъ рождествомъ осудитъ виновника человѣческаго растлѣнія“. ³⁾

Наконецъ, древнее преданіе іудейское указывало въ обѣтованномъ сѣмени жены Мессію. Таргумы Онкелоса и Ионафана (Іерусалимскій) относятъ исполненіе обѣтованія ко временамъ Мессіи и видятъ оное въ побѣдѣ надъ Sammael'емъ.⁴⁾

Впослѣдствіи защитниками ближайшаго отношенія обѣтованія къ Мессіи были всѣ православные богословы и большинство католическихъ и протестантскихъ, начиная съ Кальвина. Между послѣдними заслуживаютъ вниманія напр. свѣдѣтельства новѣйшихъ богослововъ: Филиппа, Гердера, Делича и друг. Гердеръ, между прочимъ, говоритъ: „зміи повредилъ первымъ людямъ; онъ былъ для нихъ образомъ зла, искушенія, но вмѣстѣ и проклятія, презрѣнія и наказанія. Человѣку дана была смѣлая надежда, что оно, потомство жены, сильнѣе и благороднѣе, чѣмъ зміи и все злое. Оно должно раздробить ему голову, а онъ можетъ отмстить жалкимъ уколомъ въ пятю; короче, добро должно взять перевѣсъ

¹⁾ Прог. Ересей кн. III гл. 23 п. 7.

²⁾ Кн. I. посл. 426.

³⁾ Рѣчь 2-я на Рожд. Господне. Твор. Т. I. стр. 67.

⁴⁾ Huetii Demonstr. Evangel. Prop. VII. p. 498.

надъ зломъ. Такова была надежда. На сколько она была свѣтла, сюда не относится; достаточно, если благороднѣйшій борець противъ зла,—храбрѣйшій разрушитель головы змія изъ рода Евы; въ этомъ состояла надежда и по крайней мѣрѣ туда относилась преимущественно; въ натуральныхъ, чувственныхъ образахъ они видѣли будущія времена“.¹⁾ „Мы не находимъ въ протоевангелии опредѣленнаго указанія, говоритъ Лянге, на то, есть-ли это пророчество какъ „сознательное“ возвыщеніе о Христѣ, или только *implicite*, въ отдаленности, Христосъ есть зерно и звѣзда сѣмени жены“.²⁾ Но онъ же въ другомъ мѣстѣ замѣчаетъ: „конечно, то обстоятельство не безъ значенія, что сѣмя жены приведено въ единственномъ числѣ и даже въ послѣднемъ, главномъ пунктѣ приговора противоположено не сѣмени змія, но самому змію“.³⁾ Изъ ортодоксальныхъ нѣмецкихъ богослововъ только Генгстенбергъ считаетъ натянутымъ толкованіе, выдающее въ сѣмени жены личнаго Мессію; но и то лишь потому, что такое толкованіе, по его мнѣнію, нарушаетъ постепенность въ ходѣ развитія мессіанскаго ученія.⁴⁾ Но и онъ, въ концѣ своего трактата о протоевангелии, старается приблизиться къ древнецерковному пониманію его; и потому замѣчаетъ о неслучайности того, что потомство жены названо здѣсь выраженіями въ единственномъ числѣ. „Ближайшимъ образомъ, говоритъ онъ, идеальное единство стоитъ въ связи съ лицомъ Спасителя, весь родъ человѣческій въ себѣ совмѣщающемъ. Точно также имѣетъ глубокое основаніе и то, что побѣда надъ зміемъ обѣщана сѣмени жены, а не сѣмени мужа, и не можетъ быть производимо изъ того лишь, что, безъ сомнѣнія, было ближайшимъ поводомъ: что жена прежде всего была обманута зміемъ“.⁵⁾ На это послѣднее обстоятельство,

¹⁾ Briefe, Das Studium der Theologie II. s. 225.

²⁾ Lange's Bibelwerk, Th. I. s. 88.

³⁾ *ibid* s. 89.

⁴⁾ Christologie, I изд. I т. стр. 42—44 изд. 2 т. I. стр. 21.

⁵⁾ *Ibid*, изд. II. т. I стр. 23.

т. е. на таинственность наименованія сѣмени жены, какъ на главный внутренній признакъ мессіанскаго смысла обѣтованія, ссылается и преосв. Филаретъ митроп. московскій. „Къ разумѣнію сей таинственности, говоритъ онъ, пролагаетъ путь самая необычайность сего наименованія. Въ обычаѣ всего рода человѣческаго и особенно въ древнихъ родословіяхъ (Быт. 10 гл. 1 Парал. 1—10 г.г. Мат. 1, 1—16) видимъ, что сѣмя или потомство всегда относимо бываетъ къ мужу, а не къ женѣ, и родовое наименованіе дѣтей или потомковъ заимствуется отъ отца или праотца, а не отъ матери или праматери. На что же указываетъ необычайнымъ наименованіемъ сѣмени жены? Или ни на что, въ порядкѣ природы, или на таинство, которое выше природы, на чудесное рожденіе сына отъ жены безъ мужа, на рожденіе Христа, Богочеловѣка отъ Дѣвы“.¹⁾

Самая необычайность дѣла, которое, по обѣтованію Божію, имѣетъ совершить сѣмя жены, даетъ также право видѣть въ этомъ сѣмени нѣчто необычайное. Пораженіе змія въ голову есть доведеніе сего врага до невозможности вредить, такъ какъ змій, у котораго раздавлена голова, не можетъ болѣе жалить.—Итакъ, обѣтованіемъ возвѣщается побѣда надъ діаволомъ совершенная и вѣчная, прекращеніе всѣхъ дѣйствій и слѣдствій вражды его, освобожденіе человѣка отъ грѣха и смерти, земли отъ проклятія и самой плоти отъ тлѣнія. Кто же въ состояніи сдѣлать все это, кромѣ Того, Кто смертію своею имѣлъ *упразднить илущаго державу смерти, сиречь діавола, и избавить тѣхъ, елицы страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни бѣша работъ* (Евр. 2, 14—15)?

Въ разсмотрѣнномъ нами обѣтованіи содержится основное понятіе ветхозавѣтнаго ученія Мессіи. Поэтому, понят-

¹⁾ Слово Филарета М. М. изд. II. ч. I. стр. 178.

шедши во адъ „съ душею яко Богъ“, разрушилъ силу діавола (ср. 1 Петр. 3, 18, 20). Такимъ образомъ фигуральнымъ оборотомъ рѣчи: „ты блюсти будещи его пяту“ означаетъ та мысль, что пока діаволъ будетъ преслѣдовать человѣческую природу Христа, — которую можно сравнить съ пятой, — чтобы узавить ее, Христосъ сокрушитъ его голову, т. е. всю его силу и власть, Своею божественною природою, которая сравнивается съ головою человѣка. ¹⁾ Въ этой же мысли можно видѣть первое указаніе на жертву, приносимую Избавителемъ, человѣка за его великую вину въ умилостивленіе правды Божіей.

Конечно, само по себѣ первоевангеліе было кратко и не объясняло, когда и какимъ образомъ должно было совершиться великое дѣло искупленія отъ грѣха и сопряженныхъ съ нимъ тяжелыхъ для человѣка послѣдствій и избавленія отъ власти діавола. Даже и тѣ свѣдѣнія, какія сообщены были въ немъ о лицѣ Мессіи, какъ великомъ сѣмени жены, и о высокомъ назначеніи Его, — весьма прикровенны. Премудрый Создатель, сообразуясь съ потребностію падшихъ прародителей, ихъ способностію вникать въ тайны божественнаго домостроительства и съ временемъ, повѣи продолженіи котораго, человѣческому роду надлежало подготовиться къ принятію Спасителя, върезъ въ усвоеніи предварительныхъ понятій о Немъ, далъ на первыхъ порахъ людямъ надежду для утѣшенія въ тѣхъ скорбяхъ, какія ожидали ихъ въ жизни послѣ паденія; при этомъ Онъ указалъ и на имѣющее совершиться въ отдаленномъ будущемъ полное помилованіе согрѣшившихъ чрезъ искупленіе, но весьма прикровенно, въ общемъ и неопредѣленномъ выраженіи. Но для первыхъ людей и этого было достаточно. Послѣдующая исторія прародцевъ показываетъ, что они поняли данное имъ обѣтова-

¹⁾ Ср. Scriptura sacra, Cursus completus, т. V, стр. 215.

ніе о сѣмени жены именно какъ обѣтованіе о грядущемъ Искупителѣ. Прекрасно объясняетъ это Филаретъ М. М. „Что Адамъ уразумѣлъ тайну изреченія Господня о сѣмени жены,—говоритъ онъ,—сіе можно примѣчать изъ того, что вслѣдъ за симъ онъ далъ женѣ своей новое имя, которое было бы совсѣмъ неблаговременно и неумѣстно, если бы не относилось къ сей самой тайнѣ. „И нарече Адамъ имя женѣ своей „жизнь“, яко та мати всѣхъ живущихъ“ (Быт. 3, 20). „Жизнь“, „мати живущихъ“—имена сіи были бы приличны праматери въ состояніи непорочности, поелику тогда она точно раждала бы всѣхъ живущихъ, и никого не раждала бы умирающаго; но тогда не дано ей сихъ именъ, а наречена она просто женою. Къ чему же послѣ грѣхопаденія,—когда она будетъ раждать умирающихъ, будучи при томъ сама причиною того, что смерть будетъ общимъ наслѣдіемъ ея потомства,—къ чему „нарече Адамъ имя женѣ своей жизнь“? Развѣ въ поруганіе? Нѣтъ, конечно, не въ поруганіе, а вѣроятно же въ утѣшеніе себѣ и ей, смотря на нее сквозь Божіе опредѣленіе о сѣмени жены, сокрушающемъ главу змія. Отцемъ, думалъ онъ, буду и я, но не буду отцемъ истинной жизни; Ея матерью предоставлено быть женѣ безъ мужа“. ¹⁾ Такая же надежда на спасеніе и ожиданіе Спасителя усматриваются и въ именахъ Каина (Быт. 4, 1). и Ноя (5, 29). Въ словахъ Евы: „приобрѣла я чловька отъ Господа“ сквозитъ надежда, можетъ быть даже соединенная съ увѣренностію, что обѣтованный Богомъ Спаситель явился на свѣтъ. Безъ этой надежды совсѣмъ не понятенъ восторгъ праматери, особенно если принять во вниманіе, что дѣторожденіе для нея, по опредѣленію Божію, должно было сопровождаться страшными муками и входило, какъ элементъ, въ результаты проклятія, тяготѣвшаго надъ

¹⁾ Слова и рѣчи Филарета М. М. изд. II, Ч. I, стр. 213.

нею. Притомъ же, чадородіе было для нея дѣломъ естественнымъ и обыкновеннымъ ¹⁾. Еще не понятнѣе безъ мысли объ Искупителѣ надежды Ламеха на успокоителя Ноя, отъ котораго онъ ожидаетъ успокоенія не только для себя, но и для всей земли, подверженной проклятію.—Слѣды той же вѣры въ Искупителя можно видѣть и въ употребленіи патріархами жертвъ, начало которыхъ находимъ въ семействѣ самыхъ прародителей. Безъ сомнѣнія, въ нихъ видѣли патріархи прообразъ искупительной жертвы Мессіи, такъ какъ по силѣ этой только жертвы можетъ имѣть значеніе всякая жертва Богу, приносимая человѣкомъ. „Онѣ—плодъ упованія на Господа; а упованіе безъ вѣры въ Искупителя не доступно для грѣшника“ ²⁾.

¹⁾ „Не имѣя надежды на Спасителя,—замѣчаетъ Филаретъ, архіепископъ Черниговскій,—праматерь должна была бы вмѣсто тѣхъ словъ сказать: „несчастная мать, которая родила сына скорбей для однихъ скорбей“.—(Догмат. богосл. изд. 2. ч. II. стр. 15).

²⁾ *ibid.*—Возраженія, которыя дѣлались противъ перваго обѣтованія какъ первоевангелія, собрана Ейхгорномъ въ его *Urgeschichte* II. 2 р. 292—297, и Габлеромъ въ *Einleitung zum Urgeschichte* II. 1 р. 195—201. Ихъ можно свести къ слѣдующимъ тремъ пунктамъ:

1. „Почему, говорятъ, въ Нов. Завѣтѣ I. Христосъ и Апостолы, которые столь многія мѣста Ветхаго Завѣта относятъ къ Мессіи, не дѣлаютъ никакого приложенія къ Нему этого мѣста? А вѣдь оно должно было считаться для нихъ важнѣйшимъ и достопримѣчательнѣйшимъ. Почему нигдѣ не находимъ и намека на него?“ Отвѣтъ на эти вопросы очень простъ. Основаніе для того, почему апостолы не объясняли этого обѣтованія о Мессіи подробно и прямо о Христѣ, лежитъ лишь въ его неопредѣленности, въ томъ, что оно только *implicite*, прикровенно, указываетъ на лицо Мессіи. Естественно было, поэтому, что они предпочли ему многочисленныя яснѣйшія мѣста. А что будто въ Нов. Зав. нѣтъ даже никакого намека на это обѣтованіе,—мысль ложная. (Ср. Рим. 16, 26). Вышеприведенныя мѣста апостольскихъ писаній, коими подтверждалось отношеніе обѣтованія къ Мессіи, достаточно говорятъ противъ нея.

2. Говорятъ, что „сѣмя змія не можетъ означать злыхъ людей или падшихъ ангеловъ; ибо въ какомъ смыслѣ они могли бы называться потомками діавола? Злые люди уже потому исключаются отсюда, что они принадлежатъ и къ потомству Евы, и слѣдов. не могутъ быть противопоставлены ему“.—Но вѣдь въ Св. Писаніи нѣтъ ничего обыкновеннѣе перенесенія чувственнаго отношенія между отцомъ и сыномъ на духовное отношеніе. Такъ, въ кн. Бытійя люди, которые держались благочестиваго образа мыслей, названы сынами Божиими (ср. Мат. 5, 9); ученики пророковъ носили имена сыновей ихъ. Что перенесеніе его на духовныя отношенія къ сатанѣ было дѣломъ обыкновеннымъ,—показываютъ мѣста Нов. Зав. съ обозначеніемъ нечестивыхъ людей (Іоан. 8, 44. 2 Кор. 11, 3. Мат. 3, 7. Иоан. 3, 10. 8, 14). И въ иудейской книгѣ *Zochar* они названы „дѣтми древняго змія“.

Послѣ первоевангелія, даннаго человѣку еще въ раю, и устанавленія жертвоприношеній, бывшихъ первоисточниками мессіанскаго ученія въ Ветхомъ Завѣтѣ, въ послѣдующее время, съ раздѣленіемъ рода человѣческаго послѣ потопа на племена и народы, истинное ученіе Мессіи становится достояніемъ одного семитскаго племени и, въ частности, — рода Авраамова. Указаніе на это было сдѣлано еще Ноемъ, когда онъ въ пророческомъ духѣ изрекъ особенное благословленіе своему старшему сыну Симу. Въ потомствѣ Сима, по пророческому совершанію праотца (Быт. 9, 26), долженъ быть благословляемъ Богъ; въ его потомствѣ должно найти себѣ плодотворную почву и откровенное ученіе о будущемъ Избавителѣ всего рода человѣческаго; изъ его же потомства должно произойти обѣтованное праматери Евѣ великое Сѣмя.

Въ длинной градаціи ветхозавѣтныхъ обѣтованій благословеніе Ноево служить переходною ступенью отъ первоевангелія къ обѣтованію о великомъ Виновникѣ благословенія всѣхъ народовъ. „Нельзя не видѣть въ содержаніи Ноева благословенія мессіанскаго значенія“, говоритъ Лянге. „Оно связывается съ именемъ Сима. Протоевангеліе возвыщаетъ

3. „Протоевангеліе совсѣмъ не было понятно первымъ людямъ; они, вѣдь, совершенно не чувствовали потребности въ Спасителѣ, положительно не имѣли понятія о Его назначеніи“. — Это возраженіе противоричитъ библейскому разсказу. Что Адамъ и Ева, послѣ вкушенія запрещеннаго плода, были охвачены глубокимъ чувствомъ своей виновности въ нарушеніи заповѣди Божіей, на это указываетъ ихъ стыдъ, — общее свидѣтельство возникшаго чрезъ грѣхопаденіе грѣховнаго вожделѣнія и совѣсти, равно какъ и страхъ ихъ предъ Богомъ, съ Которымъ они расторгли живое общеніе. Это сознаніе виновности должно было усилиться еще болѣе, когда проклятіе, изреченное Богомъ на землю, пришло въ исполненіе и когда человѣкъ былъ изгнанъ изъ рая. Все, что прежде подчинялось ему, возмущившаяся противъ него природа, его собственное ослабѣвшее и съ момента грѣхопаденія начавшее умирать тѣло, и при всемъ томъ еще безпокойство, тѣснившее его грудь, напоминали уже ему о его виновности. Но съ сознаніемъ ея возникла и потребность спасенія, желаніе его, а съ желаніемъ и способностью воспринимать возвышенія о предстоящей побѣдѣ надъ царствомъ тьмы. Первое изъ этихъ предвозвѣстій и было дано въ раю. Оно служило для утѣшенія не только Адама и Евы, но и всего ихъ потомства; уже изъ него произошелъ тотъ отголосокъ надежды на спасеніе, который слышался и дониндѣ слышится у языческихъ народовъ.

намъ о будущемъ спасеніи въ „сѣмени жены“, изреченіе же Ноя связываетъ это спасеніе съ именемъ Іеговы, которое какъ бы ввѣряется на сохраненіе Симу. Симъ будетъ хранителемъ имени Бога, Іеговы, Его религіи, Его откровенія. Онъ будетъ съ этою обязанностию своею тихо жить, какъ созерцатель, въ шатрахъ своихъ и Богъ будетъ прославляться чрезъ него въ той формѣ, которую Ной представилъ въ своемъ благословеніи“. ¹⁾

Такимъ образомъ въ предвозвѣщеніи Ноевомъ о великомъ благословеніи, въ которомъ, кромѣ потомства Симова, пріймутъ участіе и потомки Іафета (Быт. 9, 27), та же мысль о великомъ благословеніи, которая была выражена впоследствии въ обѣтованіи, данномъ Аврааму, Исааку и Іакову, и слѣдовательно это предвозвѣщеніе служило какъ бы началомъ и общою фоною того же обѣтованія. Разность, которая существуетъ между благословеніемъ Ноевымъ и обѣтованіемъ патриарховъ, состоящая въ томъ, что въ первомъ благословеніи, повидимому, отнимается у потомства Хамова, во второмъ же оно распространяется на всѣ народы земли, устраняется чрезъ то соображеніе, что молчаніе Ноя въ отношеніи къ Хаму означаетъ только меньшую его способность къ воспріятію спасенія или то, что онъ въ развитіи царства Божія на землѣ не займетъ значительной роли. Въ предсказаніи Ноя, гдѣ имѣетъ главное значеніе наказаніе Хама за его проступокъ, выставлены не радостныя, но печальныя судьбы, которыя ожидали его потомство; между тѣмъ Симу и Іафету предвозвѣщалась только одна свѣтлая сторона ихъ будущаго.²⁾ Въ существѣ же дѣла благословеніе Ноево служило подготовленіемъ къ обѣтованію, данному патриархамъ. Оно имѣло своею основою историческую почву—выдѣленіе

¹⁾ Bibelwerk, Th. I. s. 170.

²⁾ Ср. Hegstenberg's Christologie изд. 2. т. 1. стр. 41.

изъ всего рода человѣческаго потомства Симова для служенія божественнымъ цѣлямъ и какъ бы опредѣляло этотъ фактъ выдѣленія. Въ свою очередь обѣтованіе Аврааму о благословеніи въ его сѣмени всѣхъ народовъ было бы отрывочнымъ безъ предварительнаго указанія на то, изъ какого племени будетъ Самъ Виновникъ благословенія; точно также какъ выдѣленіе рода Авраамова, съ которымъ связывается такое обиліе обѣтованій въ исторіи патриарховъ и которое служило для нихъ историческимъ базисомъ, не могло бы состояться безъ предшествовавшего ему раздѣленія всего рода человѣческаго на три общихъ группы и каждой изъ послѣднихъ на племена и роды. Слѣдовательно, обѣтованія, полученные отъ Бога патриархами, были только ограниченіемъ благословенія, даннаго Симу и слѣдующею, третьей ступеню въ божественномъ откровеніи о Мессіи. Въ связи этихъ двухъ ступеней откровенія проявляется послѣдовательность и постепенность, съ какою Богъ сообщалъ людямъ мало по малу все болѣе полныя и ясныя свѣдѣнія о будущемъ ихъ Избавителѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Записка объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ.

В. Чистописаніе.

Годъ I. Первое полугодіе. Писаніе элементовъ буквъ на грифельной доскѣ, затѣмъ на бумагѣ.

Второе полугодіе. Писаніе элементовъ буквъ и всѣхъ буквъ алфавита на бумагѣ.

(В. нужно избѣгать долгаго упражненія въ писаніи буквъ *раздѣльно*. Какъ только усвоены очертанія всѣхъ буквъ, нужно сочетать ихъ въ слова, сперва краткія, для пріученія дѣтей къ письму связному и ровному).

Годъ II. Первое полугодіе. Писаніе по прописямъ, между двумя линейками.

Второе полугодіе. Тоже, поочередно съ писаніемъ по одной линейкѣ. (Сколько нибудь сносное писаніе безъ линеекъ при двухгодичномъ курсѣ ученія достигнуто быть не можетъ).

Г. Ариѳметика.

Для того, чтобы по этому предмету, при двухлѣтнемъ учебномъ курсѣ, добиться какихъ либо положительныхъ знаній, необходимо отказаться отъ педантическихъ приѣмовъ нѣмецкой педагогики, получившихъ столь широкое приложеніе въ нашемъ начальномъ обученіи, благодаря школьнымъ учебникамъ и методикамъ. Медленное и кропотливое изученіе, сперва до 10, затѣмъ до 100, должно быть замѣнено, на первыхъ же шагахъ, усвоеніемъ учениками самаго закона десятичнаго счисленія, вполне доступнаго дѣтскому пониманію. Это усвоеніе совершается легко въ теченіи перваго года ученія, при помощи терпѣливаго упражненія учениковъ въ нумераціи устной и письменной и даетъ возможность научить ихъ сознательному исполненію четырехъ дѣйствій надъ любимы числами. На ряду съ этимъ достигается, въ теченіи двухъ лѣтъ, столь желательное знакомство съ числами до ста при помощи умственного счета (дѣйствительное знакомство съ числами слѣдующихъ сотенъ составляетъ величайшую рѣдкость, даже у людей, получившихъ высшее математическое образованіе).

Ни по одному предмету начального обученія успѣхи учениковъ не зависятъ въ такой мѣрѣ отъ умственной дѣятельности учителя во время уроковъ, какъ по элементарному счету. При малѣйшей способности учителя изобрѣтать задачи, посильныя ученикамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ требующія отъ нихъ легкаго усилія, видоизмѣнять и упрощать задачи ихъ затрудняющія,—а способность эта быстро развивается отъ упражненія—арифметика въ начальной школѣ идетъ успѣшнѣе всякаго другаго учебнаго предмета. При этомъ условіи легко выполнима слѣдующая программа:

Годъ I. Знакомство съ цифрами. Счисленіе до милліона. Письменное сложеніе и вычитаніе. Умственные задачи на всѣ четыре дѣйствія.

Годъ II. Умноженіе и дѣленіе. Знакомство съ мѣрами и вѣсами. Письменные задачи на всѣ четыре дѣйствія. Умственные задачи на составныя именованныя числа.

Постоянныя упражненія въ умственномъ счетѣ составляютъ лучший пріемъ для облегченія ученикамъ дѣйствій письменныхъ. Лучшій задачникъ по этой части—задачникъ для умственного счета Малинина. Обильный матеріалъ для составленія задачъ собранъ въ задачникахъ Лубенца, Полякова и Гики. Но никакой задачникъ не можетъ замѣнить самого умѣреннаго старанія учителя о приспособленіи задачъ къ степени развитія и математическихъ способностей учениковъ.

Д. Церковное пѣніе.

Для достиженія возможно тѣсной связи съ Церковію чрезъ наиболѣе дѣятельное участіе дѣтей въ богослуженіи церковно-приходскія школы естественно должны установить преподаваніе церковнаго пѣнія, какъ необходимый и обязательный предметъ. Вмѣстѣ съ этимъ будетъ достигаться и другая цѣль—возстановленіе подлинныхъ мелодій церковныхъ пѣснопѣній. Этими задачами опредѣляется, какъ содержаніе и объемъ предмета, такъ и характеръ его преподаванія, а именно: пѣніе должно идти по богослужебнымъ пѣвческимъ книгамъ квадратной нотаци; должно достигать, по крайней мѣрѣ, званія необходимѣйшихъ гласовыхъ мелодій; должно быть не полифоническое, а униссонное. Въ виду этого занятія церковнымъ пѣніемъ будутъ состоять въ слѣдующемъ:

Годъ I. Первое полугодіе. Пѣніе по наслышкѣ, т. е. съ голоса, наиболѣе легкихъ для усвоенія пѣснопѣній, какъ-то: Достойно естъ, Царю небесный, Богородице, Дѣво, радуйся, и др.

Второе полугодіе. Знакомство съ квадратною нотой и исполненіе по нотамъ пѣснопѣній, вгученныхъ по наслышкѣ.

Годъ II. Первое полугодіе. Пѣніе всѣхъ осми гласовъ на „Господи воззвахъ“, на „Вогъ Господь“ и прмосовъ, по крайней мѣрѣ, воскресныхъ.

Второе полугодіе. Пѣніе прмосовъ дванадцатыхъ праздниковъ и догматиковъ большаго знаменнаго роспѣва. Пѣніе должно производиться какъ всѣмъ классомъ, такъ и по одиночтѣ. Руководствомъ можетъ служить Сокращенный Обиходъ, изд. Св. Синодомъ.

III.

Примерное росписание уроковъ въ образцовыхъ одноклассныхъ начальныхъ школахъ съ двухлѣтнимъ курсомъ при Духовныхъ Семинаріяхъ съ необходимыми разьясненіями.

РОСПИСАНІЕ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.							
	9-10	10-11	11-12	12-1	4-5	5-6	6-6 ^{1/2}
Понедѣльникъ	Ариметика	іе	іе	іе	іе	Чтеніе и письмо.	е
Вторникъ.	Русскій яз.	са	жі	еп	жі	Умствен. счетъ.	и
Среда.	Ариметика	пи	Бо	Чт	Бо	Чтеніе и письмо.	П
Четвергъ.	Русскій яз.	то	нъ	Пн	нъ	Умствен. счетъ.	н
Пятница.	Ариметика	пс	ко	Чтеніе	ко	Чтеніе и письмо.	Пн
Суббота.	Русскій яз.	Ч	За	Пн	За	Умствен. счетъ.	н
ГОДЪ ВТОРОЙ.							
	9-10	10-11	11-12	12-1	4-5	5-6	6-6 ^{1/2}
Понедѣльникъ.	іе	Ариметика.	Чтеніе гражд.	іе	Чтеніе цер. слав.	Русскій языкъ.	е
Вторникъ.	аи	Русскій языкъ.	Чтеніе цер. слав.	жі	Законъ Божій.	Умствен. счетъ.	и
Среда.	ис	Ариметика.	Чтеніе гражд.	Бо	Чтеніе цер. слав.	Русскій языкъ.	н
Четвергъ.	оп	Русскій языкъ.	Чтеніе цер. слав.	нъ	Законъ Божій.	Умствен. счетъ.	ь
Пятница.	ст	Ариметика.	Чтеніе гражд.	ко	Чтеніе цер. слав.	Русскій языкъ.	П
Суббота.	цн	Русскій языкъ.	Пн	За	Законъ Божій.	Умствен. счетъ.	н

Вышеприведенное примѣрное росписаніе уроковъ составлено на основаніи слѣдующихъ соображеній.

Устраиваемыя при Духовныхъ Семинаріяхъ образцовыя начальныя училища должны дать будущимъ пастырямъ наглядное понятіе о томъ, что можетъ быть достигнуто относительно духовнаго и умственнаго развитія дѣтей въ сельской школѣ съ двухлѣтнимъ курсомъ ученія.

Столь краткій курсъ можетъ оставить прочныя слѣды въ умѣ и сердцѣ ребенка лишь при самой дѣятельной работѣ учащихся и при распредѣленіи занятій, исключаящемъ всякую бесполезную трату времени учениками.

Достигнуто можетъ быть только умѣніе читать, писать и пользоваться четырьмя правилами для рѣшенія несложныхъ ариѳметическихъ задачъ. Сверхъ этихъ знаній могутъ и должны быть усвоены основныя начала Закона Божія. Наконецъ, можетъ быть возбуждено въ ученикахъ желаніе укрѣпить и расширить эти знанія—упражненіемъ и чтеніемъ.

Единственный путь къ достиженію этой послѣдней, главной цѣли начального обученія, заключается въ усвоеніи ему характера религіознаго и церковнаго. Единственное внутреннее побужденіе достаточно сильное, чтобы заставить полуграмотнаго мальчика достигнуть собственнымъ трудомъ полной грамотности, заключается въ жадѣ знанія вещей Божественныхъ. Вышнія же побужденія ведутъ лишь къ усвоенію грамотности механической безплодной. Вопросъ о насажденіи грамотности въ массахъ русскаго народа сводится къ проникновенію нашего начального обученія элементомъ религіознымъ.

Этими соображеніями объясняются главныя черты прилагаемаго росписанія.

Означенные въ немъ уроки распадаются на двѣ категоріи: уроки утренніе (9—1), поручаемые законоучителю и учителю, и составляющіе существенную часть курса, и уроки вечерніе, поручаемые воспитанникамъ семинаріи, и составляющіе пополненіе и подспорье уроковъ утреннихъ.

А. Уроки утренніе.

Въ росписаніи назначено для каждой изъ годовыхъ группъ по одному ежедневному уроку Закона Божія. Уменьшить это число,

при двухгодичномъ курсѣ ученія—невозможно. Уроки эти должны быть поручены лучшему изъ законоучителей губернскихъ города, — лучшему не въ смыслѣ глубины богословскихъ знаній, но лучшему по умѣнію выражать богословскія истины въ формѣ доступной дѣтскому разумѣнію. У насъ есть законоучители, обладающіе замѣчательною способностію говорить просто и ясно, не понижая того благоговѣйнаго тона, который подобаешь бесѣдѣ о вещахъ Божественныхъ—и при томъ зорко слѣдить за усвоеніемъ сказаннаго учениками. Но такихъ законоучителей пока не довольно много.

Счастливы тѣ будущіе сельскіе пастыри, которые еще въ стѣнахъ семинаріи услышатъ простыя, согрѣтыя искреннимъ чувствомъ рѣчи опытнаго законоучителя, обращенныя къ дѣтямъ, будутъ слѣдить за усвоеніемъ ихъ смысла неразвитыми умами, воспримчивыми сердцами его учениковъ. Не приемамъ только школьнаго законоучительства научатся они; они увидятъ и почувствуютъ, коего имъ слѣдуетъ держаться въ дѣлѣ духовнаго учительства вообще.

Но не только законоучителями предстоить сдѣлаться этимъ будущимъ пастырямъ, но также устроителями и руководителями школъ въ своихъ приходахъ. По этому необходимо, чтобы передъ ихъ глазами, при ихъ содѣйствіи велось правильное и возможно плодотворное преподаваніе и прочихъ учебныхъ предметовъ начальной школы. Отведеніе законоучителю ежедневныхъ уроковъ въ обѣихъ годовыхъ группахъ даетъ возможность учителю вести такое правильное и дѣйственное преподаваніе.

При распредѣленіи уроковъ учителя, принято за правило назначать въ каждой изъ группъ уроки, требующіе нераздѣльнаго вниманія учителя (уроки чтенія) въ то время, когда другая группа занята Закономъ Божіимъ. Прочіе же уроки, требующіе усиленнаго вниманія (арифметика, Русскій яз.) въ каждой группѣ совпадаетъ съ чистописаніемъ въ другой. Такое сопоставленіе занятій въ двухъ группахъ вполне позволяетъ учителю слѣдить за обѣими. Достигается это безъ малѣйшей натяжки, ибо для того, чтобы ученики вынесли изъ двухгодичнаго курса хоть какое-либо умѣніе написать, необходимо упражнять ихъ въ писаніи ежедневно.

Само собою разумѣется, что въ теченіи первыхъ недѣль ученія, пока ученики не ознакомятся со всѣми буквами и звуками, уроки чтенія и русскаго языка должны быть заняты упражненіями однородными. Но изъ этихъ упражненій весьма рано выдѣляется элементарный диктантъ, въ формѣ складыванія учениками словъ и краткихъ предложеній изъ подвижныхъ буквъ.

В. Уроки вечерніе.

И въ этихъ урокахъ на первомъ планѣ долженъ стоять Законъ Божій. Для младшей группы по этому предмету назначены уроки ежедневные. Это необходимо и для учениковъ, и для занимающихся съ ними воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Дѣло въ томъ, что отъ твердой постановки Закона Божія въ первый годъ ученія въ значительной мѣрѣ зависитъ весь дальнѣйшій ходъ ученія. Основныя понятія о Божествѣ, объ отношеніяхъ къ Нему человека, о молитвѣ и священныхъ дѣйствіяхъ должны быть усвоены учениками изъ живой бесѣды законоучителя, главнѣйшія молитвы должны быть выучены съ голоса, главнѣйшія событія изъ исторіи Ветхаго и Новаго Завета должны быть признаны ими впервые изъ живаго, обстоятельнаго разсказа законоучителя; лишь при этомъ условіи навсегда запечатлѣются они въ ихъ памяти въ образахъ, облеченныхъ плотию и кровію, а не въ формѣ отрывковъ вялой прозы, затверженныхъ въ учебникѣ „отсѣлъ и досѣлъ“. Будущіе же учителя, будущіе пастыри должны быть вынуждены принимать участіе въ терпѣливой, внимательной, напряженной работѣ законоучителя. Изъ дня въ день, чрезъ нѣсколько часовъ послѣ его урока, должно быть провѣрено впечатлѣніе, оставленное въ умахъ дѣтей этимъ урокомъ, должно быть закрѣплено повтореніями и поясненіями недостаточно усвоенное, должны быть поцолнены пробѣлы, образовавшіеся отъ непонятливости или забывчивости дѣтей. Трудно придумать для будущихъ пастырей работу болѣе плодотворную и развивающую. На ней не только развѣжется ихъ языкъ для рѣчи простой и ясной, понятной и старому и малому, ею согрѣются ихъ сердца для подвига радѣнія о нищихъ знаніемъ и слабыхъ духовъ, который предстоитъ имъ въ будущемъ.

Во второмъ годѣ ученія уроки Закона Божія чередуются съ уроками церковно-славянскаго чтенія. Само собою разумѣется,

что это чтение (Часослова, избранных псалмов) должно быть направлено не только къ усвоенію правильныхъ удареній и интонацій, но также къ возбужденію тѣхъ глубокихъ чувствъ, къ яснѣйшему уразумѣнію тѣхъ высшихъ истинъ, которыя нашли себѣ въ этихъ пѣснопѣніяхъ незамѣнимое несравненное выраженіе.

Последній часъ (5—6) въ обѣихъ группахъ посвященъ попеременно упражненіямъ по ариметикѣ и по русскому языку, причемъ эти предметы чередуются въ порядкѣ обратномъ, установленномъ для уроковъ утреннихъ, такъ чтобы ученики обѣихъ группъ ежедневно были заняты по часу каждымъ изъ этихъ предметовъ.

Наконецъ, представляется необходимымъ прибавить къ вечернимъ занятіямъ полчаса на обученіе церковному пѣнію.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи Костромскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Съ 1-го января 1885 года будутъ издаваться Костромскія Епархіальныя Вѣдомости, по утвержденной отъ Святѣйшаго Синода программѣ, съ двумя отдѣлами: официальнымъ и неофициальнымъ; первый — еженедѣльный, а второй черезъ двѣ недѣли. Цѣна за годовую экземпляръ Вѣдомостей **четыре** руб. с. съ пересылкою об. благочиннымъ. Адресъ редакціи: Кострома, Цареконстантиновскій переулочъ, домъ священника Г. И. Гусева.

Редакторъ, священникъ *Г. И. Гусевъ*.

О подпискѣ на 1885 годъ на еженедѣльную литературно-политическую газету „ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ (второй годъ изданія).

Адресъ. Въ редакцію „Еженед. Обозрѣнія“, С.-Петербургъ, Надеждинская, д. № 9, кв. 26. (Подр. объявл. см. Ек. Епар. Вѣд. № 20, 1884 г. стр. 393).

Редакторъ-издатель *И. В. Скворцовъ*.

Открыта подписка на 1885 годъ на издаваемыя при С.-петербургской дух. академіи „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ (съ толкованіями на Вѣтхій Заветъ). „Церковный Вѣстникъ“ съ 1-го января будущаго 1885 года мѣсяцъ вступитъ въ *одиннадцатый годъ существованія*. Десять лѣтъ — достаточный періодъ времени для выясненія характера и направленія и цѣлей изданія. Въ официальной своей части „Церковный Вѣстникъ“ есть официальный органъ Св. Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений, въ неофициальной же части онъ есть органъ с.-петербургской духовной академіи.

Цѣна.— Годовая цѣна въ *Россіи за оба журнала 7 руб.* (семь) съ пересылкою; *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ пять, за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ **5 р.** (пять). *За границей*, для всѣхъ мѣсть: за оба журнала **9 р.** (девять), за каждый отдѣльно **7 р.** (семь) съ перес.

Подписка.— *Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію „Церк. Вѣстн.“ и „Христіан. Чт.“, въ С.-Петербургѣ“. (Подр. объявл. см. Екат. Епар. Вѣд. 1884 г. № 21, стр. 419).

Открыта подписка на 1885 годъ на **РАЗВЛЕЧЕНІЕ**, журналъ литературно-юмористическій съ карриатурами (существуетъ съ 1859 года). (Подр. объявл. см. Екат. Епар. Вѣд. 1884 г. № 24, стр. 495).

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Ив. Ушацкій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Постепенное раскрытіе ученія о Мессіи въ ветхозавѣтныхъ обѣтованіяхъ и пророчествахъ II. Записка объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ. III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 14 января 1885 года. Цензоръ, протоіерей П. Натрановъ.

№ 1 Епарх. Вѣд. данъ на почту 5-го января. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.